

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября

№ 17.

1881 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числѣ.

ГОДЪ XVI.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ сольфеджій», съ журна-
ломъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 г. за № 162 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджій» (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

О книгѣ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для пріобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году. (Изд. 2, Владиміръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: „Игрушечка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января 1881 года за № 53, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка»; одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Си-

нодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

О наименованіи устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоаннікія богадѣльни, близъ города Ярославля, «Іоаннікіевскою».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го іюля 1881 года за № 3,146, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го — 31-го мая сего года, въ 27-й день іюня 1881 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоаннікія близъ г. Ярославля, на Туговой горѣ, богадѣльнѣ наименованія «Іоаннікіевской». Справка: преосвященный ярославскій входилъ въ мартѣ 1881 г. въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, за № 936, о наименованіи устроенной въ 1880 году съ разрѣшенія его, преосвященнаго, коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Горскимъ при кладбищенской церкви на Туговой горѣ, близъ города Ярославля, богадѣльни для призрѣнія трехъ престарѣлыхъ лицъ мужскаго пола — священника, діакона и причетника и семи престарѣлыхъ лицъ женскаго пола изъ семействъ священно и церковно служителей, — «Іоаннікіевскою» во вниманіе къ тому, что означенная богадѣльня устроена Горскимъ въ память почившаго брата его, архіепископа Іоаннікія, и имѣеть быть содержима на оставшіяся послѣ него средства. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся

15-го—31-го мая 1881 года, по выслушаніи сего представленія, предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору на присвоеніе названной богадѣльнѣ наименованія «Іоанни-кіевской» испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, съ приписаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, преосвященному ярославскому указомъ, а въ канцелярію синодальнаго Оберъ-Прокурора передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а въ редакціи «Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ» по установленному порядку.

О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснощніяхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 1—14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснощнія: «Херувимская пѣснь» — три номера, «Творяй Ангелы», «Радуйтесь праведные», «Во всю землю изыдетъ», «Хвалите Имя Господне», «О Тебѣ радуется», «Благословенъ грядый», «Духъ Твой благій», «Явися благодать Божія» и «Зряще мя безгласна» разрѣшить въ употребленіе при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

О книгѣ Чайковскаго, „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи», (Москва, 1875 г.). одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочинныхъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ извѣщеніе семинарскимъ правленіямъ о книгѣ Лебедева. — Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для надлежащаго въ свое время распоряженія, что книга: «Наука о богослуженіи православной церкви», Лебедева, по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобрѣтаема семинарскими правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія, по одному руб. 35 коп. за экземпляръ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{29 \text{ июля}}{6 \text{ августа}}$ 1881 г. Ректоръ Воронежской духовной семинаріи Протоіерей Димитрій Пѣвницкій и Ректоръ Тамбовской семинаріи Архимандритъ Димитрій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Журналы общепархіального съѣзда духовенства.

1881 года мѣсяца Генваря 15 дня депутаты отъ духовенства Воронежской епархіи, въ числѣ 89 челов. собравшись на общепархіальный съѣздъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали изъ среды себя въ предсѣдателя съѣзда священника Александра Θεодорова и въ дѣлопроизводителя священника Іоанна Владимірцева, и, по испрошеніи Архипастырскаго благословенія у Его Высокопреосвященства, приступили къ разсужденію по нижеслѣдующимъ вопросамъ и предметамъ.

Вечернее Засѣданіе.

1) Избраны въ члены ревизіонной комисіи по свѣчному заводу и операціоннымъ дѣйствіямъ епархіальной свѣчной комисіи: Протоіерей Николай Милютинъ и Василій Наумовъ, и священники: Василій Дорошевскій, Евгеній Прокопьевъ, Михаилъ Скрябинъ и Михаилъ Саввинъ.

2) Избраны въ члены комисіи для разсмотрѣнія письменныхъ отзывовъ отъ Благочинническихъ съѣздовъ по эмеритальному вопросу священники: Евграфъ Базилевскій, Димитрій Склобовскій и Николай Лебедевъ.

3) Къ вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа съѣздъ отнесся весьма сочувственно и выразилъ единодушное свое желаніе всѣми способами и средствами содѣй-

ствовать поднятію уровня въ религіозно-нравственномъ отношеіи между прихожанами.

4) По вопросу о взаимномъ страхованіи духовенствомъ своихъ строеій, подъ видомъ образованія своего самостоятельнаго страховаго общества, съѣздъ постановилъ просить о. Евгенія Прокопьева, возбудившаго этотъ вопросъ, предварительно составить проектъ и въ возможно ближайшее время отпечатать его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и ознакомленія Епархіальнаго духовенства, съ разсужденіемъ о семъ на благочинническихъ съѣздахъ, кои чрезъ своихъ депутатовъ представятъ свои отзывы по этому предмету будущему съѣзду.

5) Читано отношеніе о. Ректора семинаріи, отъ 15 Января за № 15, объ открытіи 3-го параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ, на что суммы потребуется 1,400 р.; съѣздъ постановилъ, что если фактически потребуется надобность въ такомъ открытіи, то предоставитъ правленію семинаріи требовать отъ о.о. Благочинныхъ слѣдующую сумму, каковая ими должна собираться съ своихъ Благочиній, по образцу взноса на параллельное отдѣленіе 1-го класса.

6) Слушано письменное заявленіе совѣта училища дѣвицъ отъ 14 Января за № 4; 1) о взносовъ отъ церквей суммы, ассигнованной на содержаніе параллельнаго отдѣленія, но не полученной въ совѣтъ, въ слѣдствіе смѣшенія этой суммы съ суммою, опредѣленною на пристрой; 2) о необходимости возвысить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитаницъ, каковое уже въ 1876 году доходило на каждую воспитаницу до 128 р., а въ настоящее время содержаніе это обходится гораздо дороже; 3) о возмѣщеніи денегъ, израсходованныхъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, на жалованье преподавателямъ, замѣнявшимъ больнаго преподавателя Дмитрія Прохорова, въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ;

и 4) о необходимости изыскать средства на содержание священника въ училищной церкви, въ томъ предположеніи, что это мѣсто съ начала будущаго учебнаго года займетъ нынѣшній инспекторъ классовъ сего училища. *П о с т а н о в л е н о:* *по первому*—представить совѣту епархіальнаго женскаго училища требовать отъ о.о. Благочинныхъ опредѣленную съѣздомъ сумму на содержание параллельнаго отдѣленія, въ количествѣ 913 р. за 2-е полугодіе минувшаго 1879 года, и за 1880 годъ 1210 р.; *по второму пункту*—взнести за своекоштныхъ воспитанницъ, вмѣсто прежнихъ 90 р., 110 (сто десять) рублей, а съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ 165 р., вмѣсто прежнихъ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы половина этой надбавочной суммы была внесена за 2-е полугодіе настоящаго учебнаго года; *по третьему пункту*—предоставить совѣту училища изъ вышеозначенной прибавочной суммы за своекоштныхъ воспитанницъ возмѣстить сумму, въ количествѣ 60 р., израсходованную на жалованье преподавателямъ, замѣнявшимъ больнаго преподавателя Дмитрія Прохорова въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ; *и по четвертому пункту*—войти въ личное объясненіе съ Г. Инспекторомъ классовъ Базилевичемъ.

Утреннее Засѣданіе 16 Января.

7) Читано донесеніе членовъ временной ревизіонной комисіи для повѣрки отчетовъ Воронежскаго Епархіальнаго училища дѣвицъ за 1879 годъ. Принимая во вниманіе, что съ каждымъ годомъ возрастающее и возвышающееся благоустройство Епархіальнаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія положительно во всѣхъ частяхъ самымъ существеннымъ образомъ зависѣло и зависитъ отъ благотворнаго отношенія ко всѣмъ нуждамъ и требованіямъ училища о.о. Членовъ училищнаго совѣта, и въ особенности Члена о. Протоіерея Іоанна Адамова, а равно и постоянно-усердной заботливости г.

Начальницы сего училища Надежды Алексѣевой Калодкиной, съѣздъ счелъ своею обязанностію — кромѣ усерднѣйшей благодарности всѣмъ помянутымъ радѣтелямъ училища дѣвицъ, — о.о. Протоіереямъ — Ключарю Іоанну Адамову и Петру Палицыну, и начальницѣ г. Калодкиной, — первому изъ нихъ — о. Протоіерею Адамову поднести отъ епархіальнаго съѣзда адресъ, и, кромѣ того, за 12 лѣтнее безвозмездное благотворное служеніе его о. Протоіерея Адамова въ должности члена и предсѣдателя училищнаго совѣта особымъ докладомъ благопокорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря ходатайствовать о награжденіи его о. Адамова слѣдующимъ знакомъ отличія; а послѣдней, т. е. г-жѣ Калодкиной, — въ справедливое вниманіе къ ея неутолимымъ нѣжно — материнскимъ, съ самаго основанія училища все болѣе и болѣе прогрессивно возрастающимъ, заботамъ по укорененію всѣхъ тѣхъ христіански добрыхъ качествъ во всѣхъ воспитанницахъ училища, какія вообще желательны для всѣхъ родителей и родственниковъ послѣднихъ, какъ равно и для основателей и христолюбивыхъ благотворителей сего юнаго, но съ каждымъ годомъ все болѣе и крѣпче мужающаго, боголюбезнаго питомника, предоставить совѣту училища избрать достойнѣйшую изъ воспитательницъ сего заведенія и опредѣлить ее на должность помощницы къ г-жѣ Начальницѣ сего же заведенія Надеждѣ Алексѣевой Калодкиной, съ назначеніемъ ей 180 р. годоваго жалованья, которое легко можетъ быть покрываемо или восполняемо изъ опредѣленной съѣздомъ прибавки за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ училища, при чемъ съѣздъ нашелъ также справедливымъ выразить полную благодарность и о.о. членамъ ревизіонной комисіи — протоіерею Николаю Хитрову и священнику Михаилу Скрябину, виолнѣ оправдавшимъ довѣріе къ нимъ обще епархіальнаго съѣзда, и кромѣ сего, по поводу заявленія нѣкоторыми

о.о. депутатами, съѣздъ постановилъ просить совѣтъ училища—изъ прибавочныхъ же на своекоштныхъ воспитанницъ суммъ расходовать потребную долю на всегдашній чай сиротамъ, а для своекоштныхъ воспитанницъ, желающихъ, вмѣсто чая, въ урочное время употреблять коровье молоко съ хлѣбомъ, просить о. эконома училища прискаты и на выгодныхъ условіяхъ пригласить какую либо благонадежную молочницу, для удовлетворенія сказаннаго дѣтски—разумнаго желанія нѣкоторыхъ воспитанницъ училища.

8) Выслушано письменное прошеніе общепархіальному съѣзду г. эконома семинаріи Василія Архангельскаго, о прибавкѣ ему хотя какой либо суммы къ получаемому имъ 441 р. въ годъ казенному жалованью. По вниманію къ его г. Архангельскаго примѣрно усердной службѣ и ограниченному, при его многосемейности, казенному содержанию, съѣздъ постановилъ—увеличить послѣднее, впрочемъ только лично ему, г. Архангельскому, до 600 р. и каковую въ 159 р. добавочную сумму выдавать ему г. Архангельскому съ 1 Января сего 1881 года изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

9) За тѣмъ, приступлено было къ закрытой баллотировкѣ членовъ въ совѣтъ училища двѣицъ на слѣдующее трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ. Результаты таковой баллотировки оказались слѣдующіе: въ члены совѣта избраны—Протоіерей Іоаннъ Адамовъ всѣми наличными 96-ю шарами, и Протоіерей Петръ Палицынъ 87-ю избирательныхъ, при 9 неизбирательныхъ. Въ кандидаты же къ нимъ избраны: священникъ Николай Марковъ всѣми наличными 96-ю шарами и Протоіерей Ѳедоръ Никоновъ 49-ю шарами избирательными, при 47 неизбирательныхъ.

Вечернее Засѣданіе 16 Января.

10) По выраженному въ концѣ утренняго засѣданія желанію съѣздъ приступилъ къ чтенію и разбору Устава вза-

имно-вспомогательной пенсіонной кассы Тамбовской Епархіи, съ цѣлю ближе примѣнить его къ общему желанію духовенства своей Епархіи. Послѣ очень долгихъ преній по нѣкоторымъ пунктамъ сказаннаго Устава, съѣздъ поручилъ депутату Священнику Іоанну Владимірцеву редактировать нѣкоторые параграфы сего устава, согласно сдѣланныхъ на нихъ замѣчаній и указанныхъ измѣненій, съ совершеннымъ исключеніемъ изъ него тѣхъ §§—въ, кои признаны вовсе не подходящими подъ общее желаніе съѣзда, и въ утреннее Засѣданіе представить ему вообще всю переписку для новаго прочтенія и окончательнаго по сему предмету постановленія.

11) Лично былъ прошенъ г. Наставникъ Семинаріи Василій Ивановичъ Базилевичъ принять на себя, если благоудно будетъ Его Высокопреосвященству, съ начала слѣдующаго 188¹/₂ учебнаго года обязанность священника училищной церкви при обязанности Инспектора классовъ въ училищѣ дѣвицъ. На каковое предложеніе онъ г. Базилевичъ и согласился, когда съѣздъ постановилъ выдавать ему ежегодно, въ видѣ квартирнаго пособія, 450 р., кои въ сложности съ 150 назначенными р. для Инспектора классовъ училища, и составлять 600 р., т. е. именно ту цифру, какую онъ г. Базилевичъ въ настоящее время получаетъ отъ частныхъ уроковъ въ мѣстной военной Гимназіи.

12) Было усчитано, что содержаніе параллельнаго класса при 1 классѣ училища должно обходиться въ 1210 р. въ годъ, — кои съ опредѣленными для г. Базилевича 450 р. составляютъ цифру постояннаго ежегоднаго отъ Епархіи взноса въ 1660 р.; каковой взносъ присоединить, въ количествѣ ¹/₄к. съ души отъ сельскихъ церквей, ⁴/₉ к. отъ городскихъ, и по 1 б. отъ церквей г. Воронежа, къ опредѣленному прежде взносу на содержаніе училища дѣвицъ; изъ каковаго взноса возмѣстятся бакъ за 2-е полугодіе 1879 года не

досланные о.о. Благочинными на содержаніе параллельнаго отдѣленія 913 р., такъ и не представленны ими на сей же предметъ за весь истекшій 1880 годъ 1210 р.— Чѣмъ вечернее засѣданіе съѣзда и закончилось въ 12-мъ часу ночи.—

Утреннее Засѣданіе 17 Января.

13) Разсматривался отчетъ о дѣятельности Коммисіи по Епархіальному свѣчному заводу съ 1 Юля 1879 года по 1 Января 1881 года. По подробномъ разсмотрѣніи каковаго отчета, съѣздъ постановилъ выразить заслуженную искреннюю благодарность о.о. членамъ временной Коммисіи по свѣчной операціи — о. Михаилу Стефанову, о. Евграфу Базилевскому, о. Елевферію Собынину, о. Петру Иванову и о. Іоанну Сахарову.

14) Въ видахъ облегченія старость церковныхъ и для скорѣйшаго полученія свѣчною комиссіею слѣдуемыхъ денегъ за забираемыя ими свѣчи у о.о. Коммисіонеровъ, съѣздомъ найдено болѣе полезнымъ обязанность комисіонерскую по выпискѣ и выдачѣ свѣчей съ скорѣйшею уплатою за таковыя денегъ, возложить на о.о. Благочинныхъ, за исключеніемъ лишь о.о. Благочинныхъ г. Воронежа, старосты церквей котораго имѣютъ возможность — безъ малѣйшаго для себя обремененія получать свѣчи непосредственно съ епархіальнаго свѣчнаго завода. При чемъ постановлено, чтобы о.о. Благочинные въ февралѣ мѣсяцѣ каждаго года неукоснительно представляли въ свѣчную комиссію свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ свѣчей на весь годъ для всѣхъ церквей ихъ вѣдомства.

15) Относительно качества восковыхъ свѣчей и цѣны ча оныя, съѣздъ постановилъ, чтобы свѣчи на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ выдѣлывались положительно изъ одного

лишь чистаго пчелинаго воска, безъ всякой примѣси къ нимъ какихъ бы то нибыло постороннихъ веществъ, справедливо унижающихъ достоинство церковной свѣчи, какъ объ этомъ не разъ постановлялось уже и предъидущими сѣздами; а равно и огарочныя свѣчи производить всегда съ примѣсью чистаго же воска въ надлежащей пропорціи, со взиманіемъ: 25 р. за пудъ за чисто восковыя бѣлыя свѣчи, и 18 руб. за пудъ огарочныхъ въ сказанномъ достоинствѣ.

16) Временную Коммисію по свѣчной операціи постановлено именовать Коммисіею по управленію свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ, баковую составить изъ трехъ членовъ избранныхъ посредствомъ закрытой балотировки на три года, и двухъ наблюдательныхъ членовъ, коихъ коммисія, въ случаѣ надобности, обязана приглашать на свои совѣщанія. Выборъ же тѣхъ и другихъ отложенъ до вечерняго засѣданія. При чемъ, предварительно избранія, положено ежегоднаго вознагражденія: предсѣдателю коммисіи 500 р., и двумъ постояннымъ членамъ по 300 р. каждому (дѣлопроизводитель избирается самою коммисіею, по ея усмотрѣнію); а равно и двумъ наблюдательнымъ членамъ по 100 руб. въ годъ каждому, также избираемымъ на трехгодичный срокъ.

17) За тѣмъ, былъ выслушанъ уставъ взаимно-вспомогательной пенсіонной кассы съ сдѣланными въ немъ измѣненіями и дополненіями, и, по новомъ всестороннемъ его обсужденіи, единогласно былъ признанъ отвѣчающимъ общимъ желаніямъ епархіальнаго духовенства, почему сѣздъ постановилъ: сказанный уставъ, за подписомъ всего Епархіальнаго сѣзда, чрезъ своего предсѣдателя, представить къ Его Высочайшему свяществу, съ благопокорнѣйшею просьбою отъ всего сѣзда изходатайствовать на оный утвержденіе святѣйшаго правительствующаго Синода.

18) Заслушано личное заявленіе чиновника г. Пovo-

ринскаго о желаніи его принять на себя обязанность контролера за продажей свѣчей въ нашей епархіи незаконными способами. Постановлено: разрѣшить комисіи по управленію свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ расходовать отъ 600 р. до 1000 р. на приглашеніе по своему усмотрѣнію, контролера за противозаконною продажей восковыхъ свѣчей въ нашей епархіи, съ обязательствомъ немедленно увѣдомлять о.о. Благочинныхъ, а чрезъ нихъ и всѣхъ настоятелей церквей о томъ, кто будетъ найденъ ею — Коммисіею и заусловленъ по сказанному предмету.

19) Вслѣдствіе заявленія о. Депутата Василія Дорошевскаго, съѣздомъ постановлено благопокорнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о разрѣшеніи епархіальному духовенству, на благочинническихъ съѣздахъ, производить выборы уполномоченныхъ для избранія гласныхъ въ земскія собранія, и о постановленіи о семъ въ извѣстность г.г. предсѣдателей земскихъ собраній.

20) Выражено единодушное желаніе всего епархіальнаго съѣзда, чтобы указы и вообще всѣ циркуляры епархіальнаго начальства были печатаемы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ особымъ счетомъ страницъ, чтобъ, со временемъ, каждому священнику легко можно было собрать все это въ отдѣльную книгу, для настольнаго всегдашняго руководства епархіальнаго духовенства, а равно и всѣ распоряженія св. Синода по духовному вѣдомству.

Вечернее Засѣданіе 17 Января.

21) Приступлено было къ баллотировкѣ членовъ комисіи по управленію свѣчнымъ Епархіальнымъ заводомъ, какъ

равно и въ члены наблюдательной комисіи, съ кандидатами къ тѣмъ и другимъ. Результаты таковой баллотировки оказались слѣдующіе: а) въ предсѣдателя комисіи по управленію свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ избранъ священникъ Михаилъ Стефановъ 76-ю избират. шаровъ противъ 11 не избират.; б) въ постоянные члены: Священникъ Елевферій Сабынинъ 62 избират. противъ 23 не избирательныхъ, и Священникъ Михаилъ Скрябинъ 61 избират. противъ 24 не избирательныхъ; в) въ кандидата къ нимъ священникъ слободы дальней Чижевки Федоръ Курбатовъ 59 избират. противъ 26 не избират.; г) въ члены наблюдательной комисіи: священникъ Евграфъ Базилевскій 71 избират. шаровъ противъ 14 не избирательныхъ; и священникъ Іоаннъ Сахаровъ 56 избират. противъ 29 не избират.; и д) въ кандидата къ нимъ священникъ Андрей Соболевъ 46 избират. шаровъ противъ 39 не избирательныхъ.

Чѣмъ занятія епархіальнаго съѣзда и закончились, съ единодушнымъ желаніемъ и благопокорнѣйшею просьбою къ Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю, чтобы, по утвержденіи подлежащею властію сформированнаго съѣздомъ устава взаимно — вспомогательной пенсіонной кассы, былъ созванъ экстренный общепархіальный съѣздъ. — Всѣ свои журнальныя постановленія съѣздъ благопокорнѣйше представляетъ на Архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, съ уставомъ взаимно-вспомогательной пенсіонной кассы для духовенства Воронежской Епархіи, скрѣпленнымъ подписью предсѣдателя съѣзда.

На подлинномъ журнальномъ опредѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 5 Августа 1881 года такова: «Утверждается, кромѣ избранія, въ 21—пунктъ сихъ постановленій, въ члены комисіи по управленію свѣчнымъ

Епархіальнымъ заводомъ на мѣсто Протоіерея Петра Иванова, Священника Михаила Скрыбина. Справедливымъ почитаю, по уваженію къ объясненному въ докладной запискѣ, поданной мнѣ 26 Января, удовлетворить его желаніе оставаться членомъ означенной комиссіи до будущаго общепархіальнаго съѣзда.»

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежской Епархіальной комиссіи по церковно-свѣчной операциі за 1 половину 1881 года.

	руб.	коп.
Къ 1 января 1881 года оставалось:		
Наличными деньгами.	999	47 ¹ / ₂
1) Свѣчами на	9864	33 ³ / ₄
2) Матеріаломъ на	4525	54
Имущества заводскаго на	12260	57 ¹ / ₂
Итого (27649 р 92³/₄ к.	27649	92³/₄
долгу за о.о. комисс. 35446 р. 21 ¹ / ₄ к.		
А всего 63096 р. 14 к.		
долгу за заводомъ 25395 р. 95 ¹ / ₂ к.		
Прибыль 37700 р. 18¹/₂ к.		
За 1 пол. 1881 г. поступило на приходъ:		
а) неустойки и %	1383	13
денъгами за свѣчи	33334	70 ¹ / ₂
3) За свѣчи огарками и воскомъ	19355	70
Расходовъ комиссіон. зачтен. въ счетъ уплат.	1497	12
4) Свѣчами на	44606	12 ¹ / ₂
5) Матеріаломъ въ долгъ	31952	77 ³ / ₄
6) и на наличныя денъги	6665	86 ¹ / ₂
А) Пчелинаго воска съ бѣлки	10850	73
Имущества заводскаго на	979	42 ¹ / ₂
Итого	150625	57³/₄
Всего съ остаткомъ	178275	50¹/₂
За ту же половину поступило въ расходъ:		
Уплачено долговъ.	19731	31
б) Прочихъ расходовъ	12017	3 ¹ / ₄
расходовъ комиссіонерскихъ	1497	12
7) отпущено свѣчей на	52839	6 ¹ / ₄
8) матеріала на выдѣлку свѣчей	35939	71 ¹ / ₂
Б) желтаго пчелин. воску на бѣлку	10255	86
усохло воску при перевозкѣ на	16	
Итого	132296	10

Бъ 1 юля 1881 г. осталось: налич. деньгами.	3968	96 ³ / ₄
9) свѣчей на	1631	40
10) матеріаломъ на	27139	3 ³ / ₄
имущества заводскаго на	13240	—
Итого (45979 р. 40¹/₂ к.	45979	40¹/₂
долгу за о.о. комисс. 34097 р. 75 к.		
А всего 80077 р. 15¹/₂ к.		
долгу за заводомъ 37617 р. 42 к.		
Прибыль 42459 р. 73¹/₂ к.		
въ сей суммѣ 10,086 р. 59 коп., получен- ныхъ по распоряженію енарх. съѣзда изъ кон- систеріи и отъ правленія Митрофан. монастыря.		
а) получ. неустойки отъ бывш. постав. свѣчей.	916	25
— % на капиталъ хранившійся въ банкѣ.	36	38
Отъ Вор. Каѳ. Троицкаго соб. свѣч. прибылей.	430	50
	1383	13
б) уплачено за разный матер. (прим. 6-е).	6665	86 ¹ / ₂
— за ящики, рогожи. ярлыки на свѣчи, за доставку свѣчей на жел. д. и огар. въ зав. и воска.	633	6 ³ / ₄
— за страховку матеріала	124	90
— за документы для завода	186	10
Употреблено на постройку кроватей для бѣлки, покупку большихъ вѣсовъ и 16 мѣд. тазовъ.	979	42 ¹ / ₂
Выдано жалованье: членамъ комиссін	500	—
дѣлопроизводителю и завѣдыв. складомъ	210	—
Служителю при складѣ и дворнику	121	80
— мастеру за выдѣлку свѣчей (2131 п. 18 ф. по 1 р. за п.	2131	45
и за отбѣлку воска (516 п. 1 ф. по 90 к. за пудъ	464	42 ¹ / ₂
Итого	12017	3¹/₄
Стоимость воска, принятаго съ бѣлки:		
Желтый воскъ, (какъ знач. подъ бук. б, 1) стоитъ 749 р. 99 к. за доставку 23 п. 19 ¹ / ₄ ф. (остал. 16 п. 30 ф. съ дост.) по 27 к. 6 р. 34 ¹ / ₂ к.		
и за отбѣлку 39 п. 10 ф. (по 90 к. съ пуда) 35 р. 32 ¹ / ₂ к. всего	791	66
Желтый воскъ (подъ бук. б) 2.) стоитъ 9505 р. 87 к за достав. 459 п. 27 ³ / ₄ ф. (остальн. 29 п. съ дост.) по 27 к. 124 р. 10 к.		
за отбѣлку 476 п. 31 ф. (по 90 к.) 429 р. 10 к. всего	10059	7

ПРИМЪЧАНІЯ:	Количест.		Цѣна.		Сумма.	
	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
1) Восковыхъ	148	39	24	—	3575	40
Огарочныхъ	369	37 ^{1/2}	17	—	6288	93 ^{3/4}
	<u>518</u>	<u>36^{1/2}</u>	—	—	<u>9864</u>	<u>33^{3/4}</u>
2) Бѣлаго пчелин. воска.	7	—	23	—	161	—
Желтаго пчел. воска.	7	7	18	—	129	15
Еще т. в.	1	24	19	50	31	15
Огарковъ	333	34	12	45	4156	43 ^{1/2}
Обертки 18 ст.	—	—	—	—	41	80 ^{1/2}
Золота 10 кн.	—	—	—	—	6	—
	<u>349</u>	<u>25</u>	—	—	<u>4525</u>	<u>54</u>
3) Огарковъ	1579	16 ^{1/2}	12	—	18952	95
Еще огарковъ.	16	30 ^{1/2}	16	—	268	20
Желтаго пчел. воска.	7	19	18	—	134	55
	<u>1603</u>	<u>26</u>	—	—	<u>19355</u>	<u>70</u>
4) Восковыхъ	1195	37	24	—	28702	20
Огарочныхъ	935	91	17	—	15903	92 ^{1/2}
	<u>2131</u>	<u>18</u>	—	—	<u>44606</u>	<u>12^{1/2}</u>
5) Огарковъ	216	32 ^{1/2}	12	45	2699	31 ^{1/2}
Еще огарковъ.	173	24	12	—	2083	20
Бѣлаго пчел. воска.	351	7 ^{1/2}	23	—	8077	31 ^{1/4}
Еще т. в.	186	32	24	—	4483	20
Желтаго пчел. воска.	730	19 ^{1/2}	20	—	14609	75
	<u>1658</u>	<u>35^{1/2}</u>	—	—	<u>31952</u>	<u>77^{3/4}</u>
6) Фитильной бумаги	51	10	16	—	820	—
Желтаго пчел. воска.	291	19 ^{1/2}	19	—	5538	26
Еще т. в.	—	32 ^{1/2}	—	45	14	62 ^{1/2}
Увязи	6	34 ^{1/2}	—	—	58	—
Золота 270 кн.	—	—	—	—	173	16
Обертки 31 ст.	—	—	—	—	61	82
	<u>350</u>	<u>16^{1/2}</u>	—	—	<u>6665</u>	<u>86^{1/2}</u>
а) Пчел. воска съ бѣлки.	39	10	20	10вс.	791	66

Еще т. в.	476	31	21	— вс.	10059	7
	516	1	—	—	10850	73
7) Восковых	1276	37	24	—	30646	20
Огарочных	1305	18 ^{1/2}	17	—	22192	86 ^{1/4}
	2582	15 ^{1/2}	—	—	52839	6 ^{1/4}
8) Бѣлаго пчел. воска.	186	32	24	—	4483	20
— Еще т. в.	358	7 ^{1/2}	23	—	8238	31 ^{1/4}
т. в.	243	27 ^{1/2}	21	— вс.	5164	23 ^{1/2}
и еще т. в.	39	10	20	10 вс.	791	66
Огарковъ	1330	34	12	—	15970	20
Еще огарковъ	16	6 ^{1/2}	12	45	201	22 ^{1/4}
Фитильной бумаги	48	39	16	—	783	60
Увязи	6	34 ^{1/2}	—	—	58	—
Зол. 250 к. и об. 40 ст. вс.	—	—	—	—	249	28 ^{1/2}
	2230	31	—	—	35939	71 ^{1/2}
б) Желт. воск. на бѣлку.	1	24	19	50	31	15
Еще т. в.	23	19 ^{1/4}	19	—	446	14
и еще т. в.	15	6	18	—	272	70
т. в.	268	1 ^{1/4}	19	—	5092	12
и еще т. в.	220	27 ^{1/2}	20	—	4413	75
	528	37	—	—	10255	86
Усокло желт. воска.	—	32	—	50	16	—
9) Восковых	67	39	24	—	1631	40
10) Бѣлаго пчел. воска.	233	3 ^{1/2}	21	—	4894	83 ^{3/4}
Желтаго пчел. воска.	509	—	20	—	10180	—
Еще т. в.	—	12 ^{1/2}	—	45	5	62 ^{1/2}
Огарковъ	16	30 ^{1/2}	16	—	268	20
Еще огарковъ	534	20	12	45	6654	52 ^{1/2}
и еще огарковъ	422	6 ^{1/2}	12	—	5065	95
Фитильной бумаги	2	11	16	—	36	40
Золота 30 кн. на 16 р.	—	—	—	—	33	50
50 к. и обертки 9 ст. вс.	—	—	—	—	—	—
	1718	4	—	—	27139	3 ^{3/4}

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

На содержаніе 3 параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ
Семинаріи получено отъ благочинныхъ:

Священника Василя Лебединскаго	44 р.	3 к.
Священника Андрея Алехина	15 »	21 »
Протоіерея Михаила Скрябина	3 »	93 »
Священника Алексѣя Игнатова	27 »	51 »
Протоіерея Александра Чубинскаго	18 »	84 »
Протоіерея Никиты Ковровскаго	30 »	32 »
Протоіерея Василя Вышневецкаго	15 »	61 »
Протоіерея Петра Михайловскаго	29 »	89 »
Протоіерея Аѣиногена Перцева	3 »	82 »
Протоіерея Николая Ѳедорова	25 »	90 »
Священника Іоанна Иконописцева	36 »	37 »
Священника Алексѣя Ермолаева	23 »	7 »
Священника Николая Попова	19 »	40 »
Священника Андрея Зеленскаго	20 »	65 »
Священника Алексѣя Львова	22 »	16 »
Протоіерея Матвѣя Ставрова	28 »	60 »
Священника Филиппа Богомолова	12 »	59 »
Священника Іоанна Черницкаго	29 »	77 »
Протоіерея Василя Наумова	35 »	14 »
Протоіерея Никанора Смѣльскаго	4 »	48 »
Протоіерея Петра Иванова	20 »	96 »

На содержаніе надзирателя, наемъ писца и на устрой-
ство общежитія получено отъ благочинныхъ:

Священника Василя Лебединскаго	80 р.	36 к.
Священника Алексѣя Игнатова	53 »	69 »

Священника Іоанна Яковлева	40	»	80	»
Протоіерея Михаила Скрюбина	15	»	1	»
Священника Антонія Петровскаго	40	»	70 ^{1/2}	
Священника Андрея Алехина	27	»	—	»
Протоіерея Матвѣя Ставрова	55	»	39	»
Священника Андрея Зеленскаго	39	»	58	»
Протоіерея Александра Чубинскаго	40	»	45	»
Протоіерея Стефана Зайцева	42	»	71	»
Священника Никанора Тацентова	51	»	5	»
Протоіерея Василя Вышневскаго	30	»	48	»
Протоіерея Петра Михайловскаго	28	»	25	»
Протоіерея Петра Иванова	44	»	—	»
Протоіерея Агаѳонода Лукашевича	35	»	35	»
Священника Иларія Долгушевскаго	54	»	73	»
Протоіерея Никиты Ъовровскаго	49	»	—	»
Священника Ѳедора Полянскаго	35	»	62	»
Протоіерея Афиногена Перцева	5	»	—	»
Протоіерея Георгія Петрова	75	»	71	»
Протоіерея Іоанна Адамова	40	»	38	»
Священника Іоанна Турбина	41	»	57	»
Священника Іоанна Иконописцева	69	»	—	»
Священника Алексѣя Ермолаева	44	»	37	»
Священника Николая Попова	37	»	80	»
Священника Георгія Томилина	39	»	76	»
Священника Алексѣя Львова	41	»	34	»
Протоіерея Алексѣя Захарова	4	»	23	»
Священника Филиппа Богомолова	25	»	1	»
Протоіерея Павла Шишлова	67	»	77	»
Священника Іоанна Черницкаго	56	»	25	»

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ



ПРИКЛЮЧЕНІЕ

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ**

1-го Сентября № 17 1881 года.

А Д Р Е С Ъ

Ректору Воронежской духовной семинаріи отъ духовенства и гражданъ
г. Вязниковъ Владимірской губерніи.

*Досточтимѣйшій и Высокопоч-
теннѣйшій Отецъ Протоіерей
Дмитрій Федоровичъ!*

Духовенство и граждане г. Вязниковъ, гдѣ Вы, бывъ Пред-
стоятелемъ Собора и Блюстителемъ благочинія, оставили по
себѣ добрую и незабвенную память, пріятнымъ долгомъ своимъ
поставляютъ выразить предъ Вами чувства искренней радо-

сти, что Провиденіе сохранило Васъ невредимымъ въ минуту грозившей 7-го минувшаго Мая Вашей жизни опасности, — а съ тѣмъ вмѣстѣ и молитъ Всевышняго о сохраненіи и продленіи на многіе годы жизни Вашей, которая нужна и дорога для многихъ.

г. Вязниковъ: Протоіерей собора Іоаннъ Смирновъ.

Священникъ Флегонтъ Лавровъ.

Священникъ Андрей Розановъ.

Діаконъ Димитрій Солярскій.

Діаконъ Ѳедоръ Благовѣщенскій.

Вязниковской Введенской церкви Настоятель

Священникъ Михаилъ Нарбековъ.

Священникъ Константинъ Веселовскій.

Священникъ Троицкой церкви В. Альбицкій.

Городской Голова Елизаровъ.

Членъ управы Василій Степановъ Филиповъ.

Членъ управы Петръ Тимофѣевъ Мошенцовъ.

Членъ управы Иванъ Ѳедоровъ Зміевъ.

Секретарь управы В. Изволенскій.

Членъ Сиротскаго Суда А. Сизяковъ.

Гл. Г. Думы Тит. Совѣт. Н. В. Тихонравовъ.

Соборный Староста Потомственный Почетный

Гражданинъ Николай Львовъ Никитинъ.

Членъ управы Евкарпій Ивановъ Деминовъ.

Гласный Александръ Богашовъ.

Гласный Иванъ Семеновъ Усовъ.

Гласный Василій Алексѣевъ.

Гласный Николай Татаринцевъ.

Гласный Василій Кленовъ.

Членъ управы Г. Обалинъ.

Вязниковскій купеческій сынъ Н. Чичеровъ.

Гл. Г. Думы Василій Николаевъ Намѣстовскій.

Гласный купецъ Василій Гавриловъ Казариновъ

Гласный Кириллъ Яковлевъ Бударшовъ.

Гласный Василій Машутинъ.

Гласный Осипъ Пастуховъ.

Вязниковскій Мѣщ. Староста В. И. Дворниковъ!

Гласный Дворянинъ Дмитрій Щедринъ.

ПОУЧЕНІЕ КЪ ПОСЕЛЯНАМЪ

ПО ПОВОДУ РАСПРОСТРАНЯЕМЫХЪ СОЦІАЛИСТАМИ ВЪ НАРОДЪ ТОЛКОВЪ.

Мы живемъ бр. въ такое печальное время, когда чуть не со всѣхъ сторонъ окружаютъ насъ недоброжелатели. Не говоримъ уже о томъ, что за границами нашего отечества мало кто относится къ намъ сочувственно, мало кто желаетъ намъ добра; — вѣдь и это неприятно, — сохрани Господи жить во враждѣ или несогласіи съ кѣмъ бы то ни было! Но это бы еще такъ и быть, лишь бы не мы сами были причиною этой вражды, лишь бы это несогласіе не отъ насъ зависѣло. Но вотъ что особенно прискорбно, — это то, что внутри-то нашего отечества, между нами самими и не изъ чужихъ, а изъ нашихъ же братьевъ явился цѣлый легионъ не то что недоброжелателей, а настоящихъ злодѣевъ нашего отечества, которые видимо стремятся къ тому, чтобы ниспровергнуть искони установившійся у насъ государственный строй, разрушить освященные древностию, воспринятые отъ предковъ нашихъ общественные порядки и обычаи, однимъ словомъ видимо усиливается смутить народъ православный. Вотъ это уже истиннѣ прискорбно и обидно!

Смотрите въ самоиъ дѣлѣ, какая ужасная небывалая тревога идетъ въ нашемъ отечествѣ отъ этихъ нашихъ, внутреннихъ враговъ-крамольниковъ! Дѣло дошло до того, что

великаго Царя-Освободителя, нашего истиннаго Отца и благодѣтеля Государя Императора Александра Николаевича эти изверги умертвили на улицѣ, среди бѣлаго дня! Вотъ до какой безумной, неслыханной дерзости дошли злодѣи! Но и на томъ дѣло не остановилось; злодѣи и отъ ужаснаго царевубійства не ужаснулись! Они и потомъ продолжаютъ свое крамольничанье. Главные коноводы или зачинщики злодѣянiя найдены и схвачены правительствомъ и получили должное возмездiе по дѣламъ своимъ, получили достойную ихъ казнь. Но ихъ соучастники или единомышленники, которыхъ безчисленное множество разсѣяно по всей Россiи, и теперь все не унимаются, а продолжаютъ злодѣйствовать. Вотъ они печатаютъ гнусные, возмутительные листки, какiя-то золотыя грамоты и прокламацiи, и вездѣ рабрасываютъ ихъ—и по дорогамъ, и по городамъ, и по селамъ, по подобiю—значить—дiавола разставляютъ на всѣхъ путяхъ погибельныя сѣти, чтобы запутать въ нихъ простыхъ и неопытныхъ людей, и такъ обр. произвести въ нашемъ народѣ и въ нашемъ царствѣ раздоръ и смуту. И какiя мерзости они печатаютъ въ этихъ листкахъ или грамотахъ! Внушаютъ крестьянамъ, якобы Правительство объ нихъ не заботится, будто можно отнимать землю силою у землевладѣльцевъ, и вообще бѣдныхъ вооружаютъ противъ богатыхъ; но всѣ ихъ расказы и внушенiя очевидно суть гнусная ложь и безбожная клевета! Наши благочестивые Государи всегда высоко сознавали свои обязанности предъ Богомъ, сознавали, что они на то и поставлены Богомъ, чтобы устроить общее благо въ государствѣ и заботиться о каждомъ подданномъ, ввѣренномъ ихъ попеченiю и управленiю; и дѣйствительно всегда неотложно прилагали попеченiе о благѣ всѣхъ своихъ вѣрноподанныхъ.. Покойный Государь, незабвенный нашъ благодѣтель Александръ Николаевичъ, до такой степени заботился собственно о крестьянахъ,

что болѣе 20-ти милліоновъ ихъ освободилъ отъ вѣковой крѣпостной зависимости и вмѣстѣ съ свободою даровалъ имъ гражданскую полноправность: Онъ уравниалъ ихъ съ другими вышними государственными сословіями на судѣ, ибо даровалъ одинъ для всѣхъ гласный судъ, на которомъ самый, такъ сказать, послѣдній крестьянинъ является съ одинаковыми правами съ дворяниномъ; Онъ установилъ общую воинскую повинность, которую каждый крестьянинъ отбываетъ наравнѣ съ другими государственными сословіями, на одинаковыхъ съ ними правахъ и условіяхъ; даровалъ одинаковыя для всѣхъ и равноправныя земскія учрежденія. А настоящій нашъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ и Его правительство съ полнѣйшимъ усердіемъ и заботливостію продолжаетъ столь блистательно начатое Его незабвеннымъ Родителемъ дѣло особеннаго попеченія объ улучшеніи крестьянскаго положенія. Вотъ по Его Высокому приказанію въ настоящее время изыскиваются средства къ сложенію съ крестьянъ подушной подати и къ возможному пониженію выкупныхъ платежей за землю; кромѣ того, изыскиваются и мѣры къ болѣе правильному и удобному переселенію крестьянъ съ густонаселенныхъ мѣстностей на свободныя казенныя земли съ возможными облегченіями и льгатами. Значитъ, послѣ того какъ покойный Государь сдѣлалъ крестьянина полноправнымъ гражданиномъ земли русской, настоящій Государь Александръ Александровичъ стремится законнымъ порядкомъ всячески облегчить для него право пользованія отведеннымъ ему участкомъ земли и даже приобрѣтенія его во всегдашнюю собственность, стремится изыскать всевозможныя средства къ доступному улучшенію его крестьянскаго положенія. И послѣ всего этого языкъ нашихъ крамольниковъ поворачивается выговорить, будто наше правительство о крестьянахъ не заботится!

Нѣтъ, по истинѣ слѣдуетъ сказать, что въ послѣдніе

годы высокое вниманіе нашего правительства сосредоточивается особенно на крестьянскомъ сословіи. Но само собою разумѣется, что правительство стремится къ улучшенію крестьянскаго положенія законными путями и законными средствами и при этомъ никогда и никому не допустить и не позволить нарушить во всякомъ государствѣ высоко и неприкосновенно стоящее право собственности, т. е. не позволить, чтобы одно какое либо сословіе въ государствѣ дѣлало въ чемъ либо насиліе или притѣсненіе другому, или чтобы кто либо изъ гражданъ государства отнималъ или присвоивалъ чужую собственность; — это было бы уже ни на что не похожій и ни съ чѣмъ не сообразный безпорядокъ, котораго никакое правительство ни когда не попуститъ и не потерпитъ въ своемъ государствѣ. А вотъ наши крамольники лукаво внушаютъ крестьянамъ, что-моль имъ можно насильно отбивать землю у помѣщиковъ или землевладѣльцевъ. Какое коварное внушеніе! Видимое дѣло, что крамольники хотятъ малосмысленныхъ людей совсѣмъ сбить съ толку и натолкнуть ихъ на грабежъ! Нечего сказать, хорошему уму-разуму научаютъ!

То ли бр. внушаютъ намъ святая вѣра Христова и Церковь православная? Честный трудъ всегда Господь благословляетъ, и кто усердно и честно трудится, тотъ всегда пользуется достаткомъ и никогда не бываетъ совсѣмъ бѣденъ. Значить, настоящая-то бѣдность большею частію отъ насъ самихъ происходитъ, отъ насъ зависитъ. А что касается до того — кому родиться въ какомъ званіи и состояніи, — то это очевидно зависитъ уже отъ опредѣленія и указанія Божія, — на то есть святая воля Господня, — Господь есть раздатель жребіевъ человеческихъ! Ужъ такъ міръ устроенъ, что во всѣ времена и прежде, и теперь-всегда были и богатые и бѣдные, и вы-

собаго званія люди и низбаго, и такъ будетъ до скончанія вѣба, какъ ни ухитрится человѣкъ переломить или передѣлать этотъ вѣчный порядокъ на землѣ. Безъ разныхъ огорченій, недостатковъ и скорбей никто на этомъ свѣтѣ не живетъ и не обходится; и если чѣмъ можно усладить горечь жизни, такъ именно добрыми Христіанскими правами и житіемъ по духу любви христіанской, а не грубостію другъ противъ друга и насиліемъ, отъ которыхъ можетъ произойти только общая вражда и безпорядокъ, которыми можно только озлобить и вооружить одного противъ другаго и произвести общую смуту и междусобицу, однимъ словомъ можно только развратить и въ конецъ разстроить какое угодно общество, отъ чего да сохранить насъ Господь своею благодатію! Значить, грабежомъ и насиліемъ, которыя внушаютъ наши крамольники, ни въ какомъ случаѣ нельзя помочь бѣдности, а напротивъ можно этимъ только увеличить всякія бѣды и напасти и обыкновенную горечь жизни бѣдныхъ людей сдѣлать совсѣмъ невыносимою.

Такъ обр. наши крамольники, затѣвающіе между нами такія недобрыя дѣла, желающіе сбить съ толку и перемутить народъ православный — Богу противники, Церкви православной непослушники и наши злѣйшіе враги и недоброжелатели. А потому мы должны бр. не только съ омерзениемъ отвращаться отъ всего, что отъ нихъ исходитъ, всячески отвергать ихъ совѣты нечестивые, но и должны еще для общаго блага и спокойствія слѣдить за этими лиходѣями и, при первомъ ихъ появленіи, выдавать ихъ головою правительству, чтобы оно скорѣе и легче могло изводить и искоренять ихъ на нашей землѣ. Такъ какъ, говоримъ, въ послѣднее время ихъ развелось у насъ великое множество и свои злыя дѣла они стараются продѣлывать въ тайнѣ отъ начальства, то понятно, что нашему правительству при всѣхъ усиліяхъ не легко съ

ними справиться, и потому само общество и каждый честный гражданинъ земли русской должны въ этомъ случаѣ оказать правительству свою помощь и содѣйствіе къ открытію и искорененію злыхъ враговъ.

Будемъ же бр. всячески и сами отвращаться и другихъ отводить и остерегать отъ злыхъ навѣтовъ и подстрекательствъ нашихъ крамольниковъ, — для которыхъ ничего нестоитъ ни вѣра Христова, ни Церковь православная, которые злоумышляютъ на наше общественное благо и спокойствіе и хотятъ сдѣлать и насъ вмѣстѣ съ собою Богоу и Церкви противниками, и Царю ослушниками. Аминь.

Современныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содержаніи и изложеніи.

(Окончаніе).

Если отъ содержанія проповѣди обратимся къ ея изложенію, то и здѣсь придемъ къ заключенію, что полная приѣмимость къ народному пониманію, рѣчь вполне ясная, всѣмъ доступная возможна только въ частныхъ, домашнихъ бесѣдахъ пастыря съ пасомыми. Въ прекрасныхъ замѣткахъ «о проповѣдничествѣ, преимущественно въ виду потребностей простаго народа», помѣщенныхъ въ Кур. Еп. Вѣд. за 1873 г. обстоятельно выясняется, что только домашняя, частная проповѣдь и бесѣда даютъ проповѣднику возможность вполне свободно пользоваться народнымъ языкомъ, не стѣсняясь его выраженіями и оборотами.

Церковная каеэдра по необходимости заставляетъ проповѣдника быть осторожнымъ и сдержаннымъ и въ выборѣ предметовъ проповѣди, и въ ихъ изложеніи. Предметы пропо-

вѣди здѣсь ограничиваются исключительно религіозною областью — разсмотрѣніе и изложеніе ихъ дѣлается исключительно съ этой точки зрѣнія, — всѣ мелкія, житейскія подробности здѣсь неумѣстны, — потому проповѣдь по необходимости принимаетъ здѣсь характеръ общій, мысли излагаются и раскрываются въ общихъ чертахъ. Между тѣмъ для того, чтобы проповѣдь производила надлежащее дѣйствіе — приспособленіе ея къ фактамъ и потребностямъ жизни должно быть какъ можно ближе и подробнѣе. Подходящія явленія жизни должны быть изложены со всею подробностью, со всѣми мелочами, иногда слишкомъ тривіальными для церковнаго слова, а иногда даже, пожалуй, и соблазнительными. Проповѣдь должна держаться на почвѣ дѣйствительной жизни; проповѣдникъ долженъ разсматривать въ своихъ проповѣдяхъ жизнь своихъ пасомныхъ такъ, какъ она есть, — проповѣдь его должна быть направлена противъ существующихъ на дѣлѣ проступковъ и безпорядковъ жизни, — но жизнь нашего народа, при крайней его неразвитости, бѣдности и грубости, проявляется иногда въ слишкомъ непривлекательныхъ чертахъ и нравственно и эстетически, — пороки его иногда принимаютъ такой грубый и непривлекательный видъ, что говорить о нихъ съ церковной кафедры крайне неудобно, а очень часто и вовсе невозможно. А между тѣмъ самая грубость порока или поступка требуетъ настоятельнаго пастырскаго слова обличенія и разумленія.

Единственное средство выйти изъ этого затрудненія — частная, домашняя проповѣдь, которая даетъ полную возможность касаться предметовъ, неудобныхъ для церковной проповѣди. Полная свобода въ рѣчи, въ употребленіи словъ и оборотовъ народныхъ — опять таки возможна вполнѣ только въ частной домашней бесѣдѣ съ народомъ. Здѣсь пастырь — проповѣдникъ совершенно свободно и удобно можетъ слу-

скаться и погружаться—такъ сказать—въ самую глубь народной обыденной жизни,—онъ можетъ употреблять всякіе слова и обороты рѣчи (само собой представляется, что неприличныхъ онъ неупотребить), можетъ заимствовать и употреблять образы, сравненія и подобія изъ самыхъ обыкновенныхъ, употребительныхъ и понятныхъ предметовъ, словомъ пользоваться для вполне удовлетворительнаго раскрытія и уясненія известной истины всякими средствами, какія только представляетъ богатство и разнообразіе человѣческаго слова. Это обстоятельство въ высшей степени важно въ дѣлѣ проповѣди. Домашняя, частная проповѣдь—важная и сама по себѣ—въ тоже время есть лучшая, какою только можно желать, и незамѣнимая подготовительная практика и школа для церковной проповѣди,—она только можетъ создать истиннаго церковнаго проповѣдника. Человѣкъ, привыкшій часто и за просто бесѣдовать съ прихожанами, уже не будетъ смотрѣть на церковную проповѣдь какъ на что-то трудное для себя, какъ на высокій подвигъ, какъ на праздничную роскошь,—дѣло проповѣди станетъ для него живою и привычною потребностью. Онъ не будетъ потѣть и высиживать съ муками и болѣзнями рожденія свою проповѣдь, и она не будетъ тогда искусственнымъ сочиненіемъ со всѣми свойствами древней семинарской хриіи,—у него всегда найдется живое и нужное смотря по обстоятельствамъ, слово для своихъ слушателей. Тетрадка также не будетъ для него тогда неизбѣжной необходимостью; привыкнувши къ живой рѣчи, привыкнувши быть въ кругу слушателей и имѣя слушателями въ церкви тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя были постоянными домашними его собесѣдниками, онъ не будетъ уже смущаться и путаться,—онъ будетъ проповѣдывать устно также свободно, какъ и въ частной бесѣдѣ; упражненіе и привычка дадутъ ему даръ

слова, и сообщать живость его рѣчи (особеннаго краснорѣчія здѣсь и не требуется). И главное — такимъ путемъ онъ научится говорить рѣчью вполне примѣнительной и понятной для своихъ слушателей. Теперь проповѣдь — дѣло служебное, официальное и случайное, — и потому она естественно лишена задушевности, искренности и теплоты, а слѣдовательно и надлежащей силы и дѣйствія на слушателей; отъ нея вѣетъ холодомъ и сухостью законнаго дѣла. Частная, домашняя проповѣдь при надлежащемъ развитіи своемъ могла бы значительно парализовать эти неблагоприятныя и вредныя стороны проповѣди, — она бы необходимо возбудила интересъ къ учительству въ самомъ проповѣдникѣ. Но въ какой степени церковной проповѣди могутъ быть усвоены живость и непосредственность домашней бесѣды? Само собою разумѣется, что при стремленіи къ простотѣ и безыскусственности рѣчи проповѣдникъ долженъ всемирно избѣгать оборотовъ грубыхъ, тривіальныхъ, иначе рѣчь проповѣдника будетъ сбиваться на какое-то балагурство, не соответствующее ни святости мѣста, ни цѣлямъ назиданія. Что напр., можетъ быть проще такого обращенія къ слушателю, уклоняющемуся отъ хожденія въ церковь за неимѣніемъ приличной одежды: — «Если одежды нѣтъ у тебя — иди въ одной рубахѣ и выплачь себѣ у Бога полушубокъ», а между тѣмъ самая простота обращается здѣсь въ недостатокъ, производитъ непріятное впечатлѣніе по нескромному указанію на то, что пламенная молитва къ Богу можетъ вести къ приобрѣтенію полушубка ¹⁾. Что, по видимому, неприличнаго въ такомъ обращеніи къ слушателямъ: «Вотъ теперь у насъ праздникъ; у каждаго болѣе или менѣе достаточнаго человѣка будетъ стоять на

¹⁾ Пенз. Еп. Вѣд. 1865 г. поученіе св. Миронсицкаго на недѣлю блуднаго.

столъ водочка и винцо, и приличная закуска», ¹⁾ а между тѣмъ въ этомъ изображеніи довольства празднующихъ невольно чувствуется ниспаденіе проповѣдническаго тона, какъ будто-бы даже нѣкоторая шутливость. Въ доказательство того, какъ осторожно проповѣдникъ долженъ касаться въ церковномъ словѣ различныхъ мелочей житейскаго обихода, укажемъ еще одинъ примѣръ упрощенія рѣчи, гдѣ назидательность и важность проповѣди становятся также довольно сомнительными. Проповѣдникъ, показывая различіе между бѣдностью истинной и мнимой, сообщаетъ свои наблюденія: «Смотрю: нищяя покупаетъ за гривну сахару, за пятакъ чаю или кофею. Это-ли бѣдность?» ²⁾ Не будемъ умножать примѣровъ, хотя мы могли бы указать цѣлыя поученія, гдѣ подробно, живописуются обычаи и пороки народной жизни, такъ подробно что трудно рѣшить, гдѣ кончается описаніе и начинается самая проповѣдь, гдѣ, повидимому, проповѣдникъ самое описаніе вмѣняетъ въ нѣчто назидательное.

Мы указывали слабыя стороны современной церковно-народной проповѣди, крайности въ стремленіи къ простотѣ и общедоступности. Какимъ же путемъ можно достигнуть того, чтобы проповѣдь, не лишаясь присущаго ей характера церковности, была въ тоже время въ желаемомъ соотвѣтствіи съ тѣми силами воспріятія, коими располагаетъ неразвитый слушатель? Пусть проповѣдь по своему предмету или содержанию будетъ запечатлѣна характеромъ жизненности и вполне отвѣчаетъ, такъ сказать, запросамъ и потребностямъ народной жизни. Но этого не достаточно. Необходимо позаботиться еще о такомъ ея изложеніи, чтобы она могла быть безъ скуки или утомленія выслушана, чтобы она и въ цѣломъ,

¹⁾ Слова и рѣчи прот. Некрасова (22 стр.)

²⁾ Поученія Бандокова, т. IV, (292 стр.)

и въ частяхъ могла быть понята и усвоена. Обращая свое слово къ людямъ не книжнымъ, народный проповѣдникъ не можетъ вдаваться въ какия нибудь отвлеченности, мысль его должна быть облечена въ образы, представлена въ картинахъ, пояснена сравненіями, примѣрами; короче сказать — въ изложеніи народныхъ поученій должна быть *наглядность*. Подобное приспособленіе къ умственному развитію слушателей освящено примѣрамъ Самого Господа. Извѣстно, что въ Евангеліи самыя возвышенныя религіозно-нравственныя истины излагаются въ образныхъ представленіяхъ, въ формѣ, напр., притчей. Въ цѣляхъ оживленія проповѣди и упрощенія ея до степени наглядности современными проповѣдниками употребляются различныя средства — привнесеніе историческаго элемента, образное представленіе общей мысли, описаніе, объясненіе по иконамъ или картинамъ.

Въ свящ. исторіи и жизнеописаніяхъ святыхъ можно найти примѣры для уясненія всякой истины не только нравственной, но даже догматической. Вотъ почему житія святыхъ по всей справедливости считаются неисчерпаемой сокровищницей проповѣдническаго слова. Въ поученіяхъ Нордова, вышедшихъ лѣтъ десять тому назадъ, мы имѣемъ прекрасный опытъ пользованія историческими фактами для выясненія нравственныхъ истинъ¹⁾. Изъ современныхъ проповѣдниковъ очень многіе обращаются къ историческимъ примѣрамъ для лучшаго выясненія своихъ мыслей. Въ извѣстныхъ проповѣдяхъ Сарат. св. І. Архангельскаго усердное пользованіе примѣрами изъ житій святыхъ доходитъ до такой крайности, что примѣры приводятся даже тогда, когда

¹⁾ Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ, прот. В. Нордова, 1870 г.

они не подтверждаютъ мысли проповѣдника. Доказывается напр., что при выборѣ невѣсты не слѣдуетъ обращать главнаго вниманія на красоту ея, а въ примѣръ приводится одинъ греческій царь, который женился на красавицѣ. Въ пособіе для проповѣдниковъ, желающихъ пользоваться житіями святыхъ, за послѣднее время изданы двѣ книги—«Чудеса и видѣнія, извлеч. изъ житій святыхъ». (Прот. О. Лебедева) и «Царство Благодати» (прот. Бандакова). Той-же цѣли нагляднаго, образнаго представленія мысли могутъ служить (какъ на это указываетъ по собственному опыту одинъ Саратов. священникъ) нѣкоторые рассказы, напр., изъ Странника и изъ Душеполезнаго чтенія, подъ условіемъ, разумѣется, умѣлаго выбора самыхъ рассказовъ.

Если въ краткомъ поученіи не всегда удобно давать мѣсто рассказамъ, то замѣной рассказа можетъ служить одинъ какой-либо образъ, дѣйствующій на воображеніе слушателя, простое сближеніе, сравненіе, наглядно проясняющее мысль. Желая, напр., выяснить участіе ангела въ судьбѣ чело-вѣка проповѣдникъ рисуетъ слѣдующую картину: «О! еслибъ ты видѣлъ, какъ добрый ангелъ твой суетится около тебя—и скорбитъ и плачетъ и молится Богу,—и что ни дѣлаетъ:—и какъ птица къ огню—бьется къ тебѣ,—и такъ и сякъ усиливается и старается удержать тебя отъ пропасти;—такъ шумъ страстей въ душѣ, шумъ похотѣній, стукотня, какъ въ вѣтряной мельницѣ въ душѣ,—иногда идетъ такая, что голосъ самаго Бога ударяющаго въ двери сердца твоего ты не слышишь.—Часто ангелъ, видя тебя въ жалкомъ положеніи—буйнаго, пьянаго, свирѣпѣющаго устами твоего же невиннаго младенца говоритъ: «тятя, не бей маму,—она плачетъ»—и малютка плачетъ и уговариваетъ тебя не грѣшить.—Видишь, къ невинному младенцу чистому и святому легче приступить ангелу чистому и святому».

Описанія также упрощаютъ рѣчь и дѣлаютъ ее болѣе живою и доступной. Но описанія умѣстны въ проповѣди только въ томъ случаѣ, когда по самому предлогу своему не оскорбляютъ благочестивой настроенности слушателей.—Едва ли будетъ напр. назидательно описаніе того, какъ во время деревенскихъ хоро-водовъ дѣвицы «одна передъ другой щеголяютъ и манерой и ухваткой: та пречудливо машетъ рукой и киваетъ головой, а эта умудряется еще хитрѣе» ¹⁾. Другой проповѣдникъ рисуется такую картину вечеринокъ, въ которой вмѣстѣ съ обличеніемъ дѣвицъ въ непристойномъ поведеніи можетъ заключаться и нѣчто привлекательное для испорченнаго воображенія: — «Онѣ (дѣвицы) принимаютъ всѣхъ. Имъ только хочется, хотя и съ находящимися подъ маской гостями, проводить ночи великаго праздника. Онѣ ищутъ у нихъ сладострастной любви, онѣ стараются привлечь ихъ къ себѣ своими нарядами; придаютъ лицу своему искусственную красоту, рисуются предъ ними въ самыхъ соблазнительныхъ формахъ, расточаютъ ласковыя рѣчи, поютъ съ ними непристойныя пѣсни, пляшутъ съ безстыдными прикосновеніями и нагло сидятъ въ ихъ объятіяхъ» ¹⁾. Описанія и сами по себѣ могутъ привлекать вниманіе, возбуждать дѣятельность воображенія, но въ проповѣди они имѣютъ значеніе не сами по себѣ, а по соотвѣтствію съ цѣлями назиданія, въ зависимости отъ того, насколько ими уясняется назидательная мысль проповѣдника или обрисовывается извѣстный фактъ, рассказываемый въ поученіе слушателямъ. Вотъ почему и прекрасныя сами по себѣ описанія, не имѣя ближайшаго отношенія къ цѣлямъ назиданія, оказываются не совсѣмъ умѣстными въ проповѣди и могутъ привести даже въ нѣкоторое недо-

¹⁾ Поученія Полканова, 19 стр.

¹⁾ Сборникъ поученій свящ. Влад. Еп. (16 стр.)

умѣніе слушателей. Какое, напр., назиданіе можно извлечь изъ слѣдующаго описанія, какое даетъ О. Полкановъ въ своей бесѣдѣ на день пятидесятницы: «Взгляну ль я на горы: онѣ горделиво возвышаются и какъ будто постоянно растутъ и растутъ предъ моею всегдашнею малостию. Соиду-ли въ долину: тамъ тысячи травъ и цвѣтовъ, пышно одѣтыхъ зеленой одеждой; множество различныхъ насѣкомыхъ, безпрестанно движущихся и порхающихъ— и все это копошится, живетъ, ликуетъ, но жизнь такая веселая и счастливая! Каждая былинка и букашка, такъ и кажется, всѣ дружно поютъ благодарную пѣсню: «не правда-ль, какъ мы счастливы и жить привольно?!» Пойду ли я въ лѣсъ: зеленыя вѣтви деревьевъ и растеній какъ будто обнялись другъ съ другомъ, чтобъ жить неразлучно на вѣки; тамъ радостно птицы щебечутъ и звѣри привольно живутъ. Не блаженство-ль для нихъ? Спущусь-ли въ поля: и хлѣбныя нивы готовятъ объятья трудамъ земледѣльца; привѣтливо машутъ онѣ стебельками и шлютъ человѣку надежду на жизнь и довольство». ¹⁾ Неумѣстность или излишество подобныхъ описаній всего лучше понимается по сравненію съ такими описаніями, которыя дѣйствительно обращаются въ средство назиданія, живописуя предъ нами съ осязаемой наглядностью и событія евангельской исторіи, и психическія движенія дѣйствующихъ лицъ евангельскаго разсказа. Позволимъ себѣ для примѣра сдѣлать небольшое извлеченіе изъ слова въ великій пятокъ, сказаннаго преосв. Тихономъ Саратовскимъ. Въ этомъ словѣ евангельскій разсказъ о преданіи І. Христа живописуется въ слѣдующей картинѣ: «Приближалась Пасха. Былъ уже канунъ великаго пятка. На Іудейскія горы спустилась ночь. Въ окрестностяхъ

¹⁾ Поученія Полканова, 98—99 стр.

Иерусалима безмолвіе. Тихо дремлетъ весь Геосиманская. Въ саду не шелохнетъ. Въ разстояніи отъ Іисуса на верженіе камня трое учениковъ его между деревьями, въ глубокомъ снѣ. Невдалекѣ отъ нихъ спятъ и почиваютъ прочіе ученики. Вдали, сквозь сумракъ ночи, блѣютъ стѣны града Давидова. Во всей Геосиманіи бодрствуетъ одинъ лишь Іисусъ. Въ стѣнахъ Иерусалима не дремлютъ многочисленные враги Іисуса. Вотъ изъ городскихъ воротъ выходитъ толпа разночинцевъ. Тутъ и римскіе солдаты, тутъ и архіерейскіе служки, тутъ-же и сами первосвященники, не мало тутъ и другихъ членовъ Синедріона. Толпа вооружена, кто чѣмъ понало, кто мечемъ, кто дреколіемъ, и освѣщаемая факелами движется по направленію къ Геосиманіи, съ злымъ намѣреніемъ захватить тамъ въ свои руки Іисуса. Съ нагорныхъ высотъ Геосиманіи, сквозь чащу деревъ Геосиманскаго сада, Іисусъ ясно видитъ это освѣщаемое факельнымъ огнемъ скопище, еще яснѣе видитъ намѣреніе, съ какимъ оно направляется къ Геосиманіи: но видя то и другое, Онъ не смущается и не старается куда-либо скрыться отъ приближающихся поимщиковъ, какъ поступаютъ обыкновенные люди въ подобныхъ случаяхъ, а напротивъ съ невозмутимымъ спокойствіемъ направляетъ стопы свои къ спящимъ ученикамъ, чтобы разбудить ихъ; разбудивши, возвѣщаетъ имъ о предстоящей опасности, и вмѣстѣ съ ними идетъ прямо на встрѣчу все ближе и ближе подходившей толпѣ. Въ этомъ провидцѣ и сердцевѣдцѣ кто не признаетъ Сына Божія, грядущаго на вольную страсть?» За тѣмъ въ это картинное изображеніе, для большей живости и полноты, вводится и нѣкоторый психическій анализъ, описаніе, если такъ можно выразиться, душевныхъ движеній. Проповѣдникъ продолжаетъ: «Въ высшей степени трогательна встрѣча святаго общества Іисусова съ помянутымъ скопищемъ Его сыщиковъ.—Впе-

реди небольшого числа учениковъ Иисусовыхъ, съ неземнымъ спокойствіемъ и величіемъ, мѣрно шествуетъ Самъ Иисусъ: впереди жидовскаго скопища, торопливыми шагами, словно воръ, испуганный, прокрадывается, направляясь къ остановившемуся учителю, Іуда Искаріотскій. Другъ мой, зачѣмъ ты здѣсь? кротко спросилъ Іуду—Учитель. Равви, началъ— было говорить Іуда, но обличаемый совѣстію, смутился, и не нашолся, что еще сказать. Равви, снова началъ Іуда, но едва—едва могъ выговорить одно лишь слово «радуйся», и тотчасъ облобызалъ Учителя, и симъ лобзаніемъ Его предалъ. (Матѳ. 26; 49). Въ этомъ случаѣ другой на мѣстѣ Иисуса, вполне понимая значеніе такового лобзанія, отвернулся-бы отъ Іуды какъ отъ ужалившей змѣи: но Божественно-кроткій Иисусъ не только не отвратилъ лица своего отъ предателя, но обратился къ нему съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія и съ словомъ вразумленія: Іуда, лобзаніемъ-ли предаешь сына человѣческаго (Лук. 22; 48)? Въ подобныхъ обстоятельствахъ можетъ ли такъ говорить, поступать обыкновенный человѣкъ? — Нѣтъ! Воистину Божій Сынъ бѣ Сей». ¹⁾ Нельзя не замѣтить, что подобнаго рода описанія не по силамъ рядовымъ проповѣдникамъ, которые такъ легко поддаются искушенію обратить свои описанія въ простое изображеніе наблюдаемой дѣйствительности, или воспроизведеніе тѣхъ картинъ природы и жизни, которыми такъ богата наша беллетристика.

Описаніе, какъ-бы ни было оно живо и образно, требуетъ всетаки усиленной дѣятельности воображенія, предметъ въ описаніи является всетаки до нѣкоторой степени отвлеченнымъ. Высшая степень наглядности дости-

¹⁾ Саратов. Еп. Вѣд. № 11-й 1877 г.

гается тогда, когда объясняемый предмет находится предъ глазами. Такимъ нагляднымъ пособіемъ при объясненіи священно-историческихъ или религіозно правственныхъ предметовъ могутъ быть священныя изображенія, которыми такъ богаты и наши дома, и наши храмы. За послѣднее время въ нашей проповѣднической литературѣ встрѣчаются, правда не часто, опыты такихъ поученій, которыя состоятъ изъ объясненія извѣстной иконы. — Священникъ Ѳ. Богородскій свое поученіе въ день пророка Іліи начинаетъ такъ: «Чтобы ознакомить васъ съ жизнью и дѣятельностію этого великаго угодника Божія, жившаго безъ малаго за тысячу годовъ до Рождества Христова, я обращаю ваше вниманіе на стоящую предъ вами св. икону его. На ней изображены, хотя и не совсѣмъ истово, всѣ главныя событія изъ его жизни. Во всѣ св. иконы вы всегда вглядывайтесь со вниманіемъ. Икона для неграмотныхъ тоже, что книга въ лицахъ. Слушайте же и смотрите»¹⁾. Другой проповѣдникъ предметомъ своей бесѣды избираетъ икону Христа Спасителя и въ самомъ приступѣ указываетъ такое содержаніе и порядокъ поученія: «Когда вы, братіе, стоите здѣсь, въ храмѣ Божіемъ, то вашъ взоръ невольно встрѣчается съ этою иконою Христа Спасителя, стоящаго по правую сторону царскихъ вратъ. Но приходили-ли вамъ въ голову такія мысли: почему нашъ Спаситель, будучи Богомъ, изображается въ образѣ человѣческомъ? Что означаетъ то, что въ лѣвой рукѣ у него изображена развернутая книга, а правая рука изображена благословляющею? Можетъ быть, многимъ изъ васъ и приходили въ голову такіе вопросы, но едва ли кто изъ васъ могъ разрѣшить ихъ, какъ слѣдуетъ. Такъ послушайте-же, воз-

¹⁾ Воскр. чт. за 1873 г. 24 стр.

любленные братіе мои; я вамъ разъясню все это»¹⁾. Въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1879 г. помѣщена обширная статья «о наглядности въ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами», гдѣ авторъ очень подробно трактуетъ о необходимости пользоваться святыми иконами для нагляднаго преподаванія истинъ вѣры христіанской. По его словамъ «ознакомленіе съ содержаніемъ священныхъ изображеній, находящихся въ храмахъ, откроетъ для народа цѣлую область религіозно-нравственныхъ познаній, которая теперь, за малыми исключеніями, для него почти закрыта, освѣтитъ для него цѣлый міръ религіозно-нравственныхъ истинъ, заключающихся въ священныхъ изображеніяхъ, которыя назидательно подѣйствуютъ на его умъ и сердце, посредствомъ образовъ, которые теперь нерѣдко представляются ему темными символами непонятныхъ для него и сокровенныхъ истинъ». Къ сожалѣнію авторъ не касается вопроса о томъ, какъ пользоваться священными изображеніями при наглядныхъ объясненіяхъ истинъ вѣроученія предъ многочисленными слушателями, какъ обойти различныя затрудненія, неизбежныя при такой необычайной постановкѣ проповѣдническаго дѣла. А разъяснить способъ и приемы въ собственномъ смыслѣ наглядной проповѣди было-бы весьма важно въ практическомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что, по словамъ автора, и самъ народъ съ благоговѣніемъ взирающій на святые иконы, воздающій имъ почитаніе поклоненіемъ, цѣлованіемъ и возженіемъ свѣтильниковъ инстинктивно напрашивается на то, чтобы ему было объяснено священное содержаніе назидательныхъ церковныхъ изображеній.²⁾ Впрочемъ проповѣдь,

¹⁾ Тул. Еп. Вѣд. № 25, 1878 г.

²⁾ Подольск. Еп. Вѣд. №№ 3 и 4; 1879 г.

при пособіи священныхъ изображеній, нельзя считать чѣмъ-то совершенно новымъ, не бывалымъ. Не говоря уже объ историческомъ значеніи картины страшнаго суда, которая оказывалась краснорѣчивѣе всякой проповѣди при обращеніи къ христіанству князей и народовъ, мы имѣемъ свидѣтельство отъ XII-го вѣка о необыкновенномъ успѣхѣ проповѣди Авраамія Смоленскаго, при чемъ чрезвычайный успѣхъ проповѣди, привлекательность ея для народныхъ массъ объясняется именно тѣмъ, что онъ въ поясненіе своей проповѣди показывалъ нарисованныя имъ самимъ картины страшнаго суда и загробныхъ мытарствъ.

Простота и живость проповѣдническаго слова — независимо отъ его содержанія и изложенія — въ значительной степени обуславливаются самымъ произношеніемъ. Обычно жалуются на то, что наши проповѣдники чаще всего читаютъ свои поученія по тетрадкѣ, а не говорятъ ихъ какъ живое слово къ живымъ людямъ. Недостатокъ этотъ объясняется отчасти наличными условіями проповѣднической дѣятельности, благодаря которымъ пастырское слово назиданія поставлено подъ контроль цензуры, предполагающей непременно письменное изложеніе проповѣди.

Желая выяснитъ весь вредъ отъ произнесенія проповѣдей буквально по тетрадкѣ и преимущества живой, устной рѣчи, авторъ извѣстныхъ статей, по вопросу о семинарскихъ проповѣдяхъ, недоумѣваетъ даже, какая цѣль писанныхъ проповѣдей? «Неужели священника, прошедшаго весь богословскій курсъ, состоящаго пастыремъ церкви, нужно еще контролировать въ томъ, что онъ учитъ согласно съ словомъ Божиимъ и ученіемъ церкви? Пожалуй можно и нужно контролировать, только не по писаннымъ проповѣдямъ. Такой контроль сомкнетъ уста священника, но только не для праваго ученія, а вообще для церковной проповѣди, не пра-

вое-же ученіе, если зараженъ имъ священникъ, онъ все равно можетъ распространять; каждый священникъ ведетъ же пастырскія бесѣды съ своими прихожанами на исповѣди, при исправленіи требъ. И такъ этотъ контроль, не достигая своей цѣли, приносить лишь вредъ: онъ смыкаетъ проповѣдническія уста священника, или, по крайней мѣрѣ, открываетъ ихъ по заказу, по мѣркѣ. А пиша проповѣдь по заказу, по необходимости, можетъ-ли священникъ думать только о пользѣ проповѣди? Не скорѣе-ли онъ обратитъ вниманіе на ея литературныя достоинства? Вспомнить онъ тутъ семинарскіе приступы и изслѣдованія, да заключенія, вспомнить источники и напишетъ опять семинарскую проповѣдь; потому что не выучился-же онъ на мѣстѣ писать складно и живо. Зачѣмъ-же требовать отъ священника писанной проповѣди; а не устно живой и сердечной? Живое слово и обильнѣе, и понятнѣе, и дѣйствительнѣе писаннаго; многое полезное и необходимое, для большей удобопонятности слова, на бумагѣ является излишнимъ, неудобнымъ; разумѣемъ различныя повторенія, вставки, уклоненія въ сторону и т. п. Часто на бумагѣ и не выскажешь того, что хотѣлось-бы сказать. Неужели сельскій священникъ въ своей проповѣди писаной-то стоитъ выше всѣхъ этихъ препятствій? Что-же касается большей плодотворности устной проповѣди предъ писаною, то объ этомъ кажется распространяться нечего; за это говорить проповѣдь протестантскихъ пасторовъ и католическихъ ксендзовъ. Какъ много, какъ часто и съ какою пользою говорятъ они! Конечно, въ семьѣ не безъ урода, но вообще нужно сказать, что своей проповѣди главнымъ образомъ обязаны они тѣмъ вліяніемъ, какимъ они пользуются среди своихъ пасомыхъ. А—еще лучше—наши миссіонеры развѣ по тетрадамъ проповѣдуютъ христіанство язычникамъ? О, тогда—бы у насъ не было ни одного прозелита, тогда-бы не хватало

писанныхъ книгъ, чтобъ изложить на бумагѣ все, что нужно передать язычникамъ для ихъ обращенія въ христіанство! Зачѣмъ же проповѣдь священниковъ къ своимъ прихожанамъ заключать въ листъ или два бумаги? Зачѣмъ заключать въ эту узкую рамку особенно проповѣдь сельскихъ священниковъ къ своимъ, простецамъ—прихожанамъ.»¹⁾ Превосходство устной проповѣди сознается, кажется, до нѣкоторой степени и самими проповѣдниками. Мы имѣемъ нѣкоторыя основанія предполагать, что писанье проповѣдей составляетъ только, такъ сказать, показную сторону проповѣднической дѣятельности и отнюдь не исчерпываетъ собою проповѣдническое слово, что писаніе проповѣди иногда является только какъ-бы конспектомъ, въ которомъ живое пастырское слово упорядочивается, принимаетъ видъ связнаго, стройнаго сочиненія. Сошлемся въ данномъ случаѣ на свидѣтельство Кіевскаго священника, который на основаніи опыта и своихъ наблюденій высказывается такъ: «ошибается тотъ, кто думаетъ, что проповѣди, которыя посылаются священниками въ редакціи журналовъ, читаются въ такомъ-же видѣ и народу. Нашъ народъ требуетъ самой мягкой и прережеванной пищи... Вотъ почему проповѣди наши не годятся для печати. Переписывать же и очищать ихъ для печати—дѣло намъ непривычное и большинство изъ насъ скорѣе скажетъ народу три бесѣды, чѣмъ одну приготовить для печати. Намъ трудно взяться за перо, каллиграфія наша испорчена топоромъ или другимъ хозяйственнымъ орудіемъ.»²⁾ Пусть въ этихъ словахъ сказалось слишкомъ много скромности и даже какъ-будто нѣкоторое самоуничиженіе, но безспорно, что для пастыря съ его недо-

¹⁾ Смол. Еп. Вѣд. №№ 10 и 11—1879 г.

²⁾ Кіевск. Еп. Вѣд. № 32—1879 г.

сугами гораздо легче воспользоваться готовой проповѣдью — своей, заранѣе написанной, или чужой — сдѣлавъ въ ней, по личному усмотрѣнію, сообразуясь съ наличными условіями, разныя измѣненія и прибавленія. Настаивать же на томъ, чтобы проповѣдникъ говорилъ импровизацію безъ пособія въ видѣ тетрадки, безъ всякой подготовки, безъ предварительнаго даже плана, едвали было бы цѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что и самъ народъ къ такой импровизаціи можетъ отнестись недовѣрчиво. Въ запискахъ сельскаго священника, помѣщенныхъ въ Русской Старинѣ за 1880 г., передается одинъ случай, характеризующій отношеніе народа къ такой проповѣди, которая говорится импровизаціей, безъ книги или тетрадки, указывающихъ на предварительную подготовку къ проповѣди. Прослушавши импровизованную проповѣдь молодого священника, крестьяне просили его, чтобы онъ такихъ поученій не говорилъ больше: — «Наши прежніе попы читали намъ отъ Божественнаго писанія, по большой книгѣ; а что говоришь ты — кто тебя знаетъ? Этакъ-то и всякій говорить умѣетъ, какъ ты говорилъ. А ты намъ читай.» — «Да развѣ вы не поняли, что говорилъ я? Я вамъ и говорилъ — то отъ Божественнаго писанья, только что не по книгѣ.» — «Этакъ-то ты и теперь говоришь; такъ въ церкви не говорятъ, тамъ только читаютъ; ты читай по книгѣ, мы и будемъ знать, что ты читаешь Божественное, а то что? Говорить, — не знай что, да глядѣть на людей.» — «Изъ церковной книги вы ничего не поймете.» — «Это все равно. Мы будемъ знать, что батюшка говорить намъ Божье писанье.»

Въ сужденіи простыхъ людей о проповѣднической импровизаціи, намъ кажется, выражается не одна наивность, или боязнь нововведеній въ церковныхъ обычаяхъ, а скорѣе опасеніе за соблюденіе всей важности и торжественности, подобающей храму Божию и дѣйствіямъ, въ немъ совершае-

мымъ. Полная импровизація для заурядныхъ проповѣдниковъ (объ исключеніяхъ мы не говоримъ) умѣстна только въ частной, домашней бесѣдѣ, въ такъ называемыхъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, которыя за послѣднее время распространяются и усиливаются все болѣе и болѣе, какъ необходимое восполненіе строго-церковной проповѣди.

В. М.

О ПРАЗДНОВАНІИ ВОСКРЕСНАГО ДНЯ.

Человѣку, утомленному тяжелыми физическими работами въ продолженіе извѣстнаго промежутка времени, необходимо свободный день, въ который можно было бы дать отдыхъ своимъ истомленнымъ членамъ и возстановить свои ослабѣвшія силы.

Это сознавали древніе языческіе народы. Но, руководимые однимъ только человѣческимъ разумомъ, а не Божественнымъ откровеніемъ, они не имѣли опредѣленнаго дня отдыха, какъ іудеи, которые непремѣнно должны были субботствовать по истеченіи шести дней. Греки и римляне раздѣляли недѣлю на семь дней, изъ коихъ каждый носилъ названіе какой нибудь планеты. Но для отдыха они назначали только праздничные дни своего культа, дни, которые не повторялись періодически правильно, но приходились въ разные времена.

Установленіе неизмѣнно праздновать въ опредѣленный день, по истеченіи шести работныхъ дней, было только у однихъ іудеевъ. Седьмой день они посвящали прославленію Творца вселенной и называли его субботой.

Христіане, сообразуясь съ домостроительствомъ св. Церкви, удержали этотъ порядокъ дней съ тою только разницей, что перенесли день отдыха и праздника съ субботы на воскресенье, для прославленія воскресенія Спасителя міра.

День воскресный, такимъ образомъ, указываетъ намъ на великое таинство искупленія нашего; періодическое же празднованіе этого дня служитъ для насъ частымъ напоминаніемъ этого великаго событія.

Названіе воскресенія стало извѣстнымъ еще въ первыя времена христіанской Церкви; оно встрѣчается въ Апокалипсисѣ, какъ уже освященное употребленіемъ вѣрныхъ. По свидѣтельству св. апостола Іоанна, воскресный день праздновался еще тогда, когда св. Апостоль, будучи заточень императоромъ Домиціаномъ на островѣ Патмосѣ, получилъ откровеніе. Это служитъ для насъ доказательствомъ, что воскресный день еще Апостолами посвященъ былъ воспоминанію воскресенія Спасителя. Мы не должны сомнѣваться, что этотъ день определенъ также самими Апостолами, для собранія вѣрующихъ на молитву и для богослуженія.

Спустя 25 лѣтъ по воскресеніи Іисуса Христа, всѣ Апостолы, за исключеніемъ Іакова старшаго, еще находились въ живыхъ и вотъ, когда св. апостоль Павелъ проходилъ чрезъ Троаду и Фракію на пути въ Іерусалимъ, Апостолы и всѣ бывшіе здѣсь вѣрные собрались въ воскресный день, или въ первый день недѣли, въ одно мѣсто для *преломленія хлѣба*, т. е. для присутствія и участія въ св. жертвоприношеніи. Въ этомъ собраніи св. ап. Павелъ проповѣдывалъ слово Божіе до полуночи (Дѣян. 20, 7).

Большая часть изъ христіанъ, особенно тѣхъ, которые обратились изъ іудейства, соблюдали еще въ это время субботу; но они также соблюдали и слѣдующій за субботою день, собирались вмѣстѣ для прославленія Господа Искупителя. Этотъ обычай, который, какъ нѣкоторые думаютъ, былъ позволенъ самими Апостолами, изъ снисхожденія къ христіанамъ изъ іудеевъ, продолжался нѣсколько времени; впослед-

ствіи же стали соблюдать одинъ только воскресный день. — О празднованіи этого дня древними христіанами св. Іустинъ Философъ, пострадавшій при Маркѣ Авреліи, говоритъ слѣдующее:

«Въ воскресный день, говоритъ онъ, который у язычниковъ назывался днемъ солнца, всѣ жившіе въ городахъ и селахъ, собирались въ одно мѣсто; здѣсь читались писанія Апостоловъ или пророковъ столько, сколько позволяло время. По окончаніи чтенія, лице, предсѣдательствующее въ собраніи, объясняло прочитанное, наставляло присутствующихъ. За тѣмъ всѣ мы поднимались для молитвы. Когда оканчивалась молитва, предносился хлѣбъ и вино съ водою, для раздачи вѣрнымъ. До выхода изъ собранія, тѣ, которые чѣмъ нибудь владѣли, добровольно помогали бѣднымъ и заключеннымъ въ темницахъ. Мы избирали, продолжаетъ Іустинъ, воскресный день для собранія потому, что это первый день творенія міра и день воскресенія Спасителя нашего Іисуса Христа».

Константинъ Великій, доставивши миръ Церкви, издалъ указъ, которымъ повелѣвалось во всей римской имперіи праздновать воскресный день. Замѣтимъ, что указъ этотъ обязывалъ только соблюдать праздникъ воскресенія, а не устанавливалъ его. Цѣль его состояла именно въ томъ, чтобы побудить всѣхъ соблюдать этотъ праздникъ, чего не было доселѣ по причинѣ гоненій, какимъ подвергалась Церковь. Впрочемъ, хотя христіане со временъ самихъ Апостоловъ всегда соблюдали воскресный день, какъ день предназначенный для общаго собранія и участія въ религіозныхъ обрядахъ, особенно же въ приношеніи безкровной жертвы, но несомнѣнно также, что многіе изъ христіанъ сообразовались съ обычаемъ другихъ гражданъ относительно полевыхъ работъ, ремеслъ и другихъ

мірскихъ занятій; поэтому, исполнивши свои религіозныя обязанности, и они также брались за работы. Указомъ же Константина, обнародованнымъ 7 марта 321 года, воспрещалось это послѣднее.

Константинъ желалъ, чтобы указъ его имѣлъ одинаковую силу и въ римскомъ войскѣ: поэтому онъ повелѣлъ воинамъ изъ христіанъ соблюдать воскресный день подобно другимъ гражданамъ имперіи. Вторымъ же эдиктомъ онъ повелѣлъ, чтобы всѣ воины и изъ язычниковъ собирались въ воскресный день и всѣ вмѣстѣ совершали молитвы каждый по своему обычаю, и чтобы они учились по крайней мѣрѣ почитать этотъ таинственный день, къ которому христіане относятся съ такимъ уваженіемъ.

Къ концу царствованія Констанса, сына и преемника Константина, Лаодикійскій соборъ возобновилъ повелѣніе праздновать воскресный день, предписавши время отдыха всѣмъ въ частности — *насколько это будетъ зависеть отъ ихъ воли*; исключеніе позволялось только въ крайнихъ случаяхъ. Около ста лѣтъ спустя, императоръ Левъ обнародовалъ новое постановленіе, которымъ запрещалось въ воскресные дни совершать казни или производить тяжбу.

Съ этого времени воскресный день праздновался вездѣ, гдѣ только распространялось имя христіанъ; празднованіе этого дня было однимъ изъ первыхъ требованій отъ язычниковъ, обращавшихся въ христіанство.

Обязанность соблюдать праздникъ воскресенія была такъ священна, что всѣ работы были прекращаемы въ субботу съ наступленіемъ вечерняго часа, потому что съ этого времени начиналось богослуженіе въ честь праздника воскресенія.

Обычай начинать празднованіе воскресенія съ вечера перешелъ въ новозавѣтную церковь изъ ветхозавѣтной. Богъ

через Моисея повелѣлъ начинать праздникъ субботы съ вечера предыдущаго дня и оканчивать вечеромъ на другой день.

Съ самыхъ древнихъ временъ въ день воскресенія не только прекращали мірскія занятія, но Церковь постановляла совершать въ этотъ день различныя благочестивыя дѣла, нравственно возвышающія человѣка и доставляющія ему духовную радость. Далѣе, чтобы удалить отъ христіанъ въ этотъ день всякое сѣтованіе, приличное во дни постныя, св. Церковь запретила поститься въ воскресные дни. Поэтому во времена первенствующей Церкви, преимущественно по воскреснымъ днямъ, совершались вѣрными *агапы*, т. е. вечера любви. Но злоупотребленія, какія стали потомъ вкрадываться при совершеніи агапъ, были причиною того, что употребленіе ихъ съ четвертаго вѣка выведено было почти вездѣ.

Въ продолженіе многихъ вѣковъ въ мірѣ христіанскомъ всѣ благоговѣйно чтили постановленіе Церкви о празднованіи воскреснаго дня. Потомъ нѣкоторые пытались уничтожить обычай праздновать воскресный день; съ этою цѣлью установили *декады*, или отдыхъ черезъ каждые 10 дней. Однако попытка эта не имѣла никакого успѣха. Напрасно угрожали и наказывали смертію тѣхъ, которые продолжали праздновать воскресный день; ничто не могло заставить христіанъ нарушить священный день. Даже иновѣрцы не хотѣли придерживаться новаго постановленія: «наши волы, говорили землевладѣльцы, не могутъ пахать въ продолженіи десяти дней: къ концу шести дней они ревомъ требуютъ отдыха».

Поэтому воскресный день вскорѣ получилъ прежнюю свою торжественность: и до настоящаго времени это мудрое и благочестивое христіанское установленіе пользуется уваженіемъ.

Впрочемъ св. Церковь, запрещая вѣрнымъ большую часть занятій, какія позволительны въ другіе дни недѣли, не даетъ однако этимъ постановленіемъ повода къ праздности; но желаетъ, чтобы вѣрные посвящали часы воскреснаго дня молитвѣ, чтобы проводили его то въ общественномъ богослуженіи, то въ частныхъ, домашнихъ благочестивыхъ занятіяхъ, не исключая даже и тѣхъ часовъ, которые опредѣлены для приготовления пищи и для принятія ея.

«Мы не оправдываемъ, говоритъ одинъ отецъ Церкви, тѣхъ, которые считаютъ исполненнымъ свой долгъ по отношенію къ воскресному дню, если они изъ 24 праздничныхъ часовъ посвящаютъ одинъ на служеніе Богу, остальное же время предоставляютъ для своихъ удовольствій и личныхъ интересовъ.

(Воскр. Чтен.).

Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ.

Храмъ Спасителя строится въ память отечественной войны 1812 года. Изъ множества проектовъ этого храма, одобренъ былъ первоначально проектъ академика А. А. Витберта. Храмъ по этому проекту предполагался грандіознѣйшій и громаднѣйшій; достаточно сказать, что высота его назначена 110 сажень.

1817 года 12-го октября, въ день бѣгства французовъ изъ Москвы, происходила торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Но по разнымъ причинамъ, между прочимъ и по слабости грунта, который оказался не въ состояніи сдержать такую громаду, постройка на Воробьевыхъ горахъ въ 1827 году была прекращена, а заготовленный для него матеріаль былъ розданъ въ другія мѣста. Общій расходъ по постройкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ простирался, однако, до 4.000,000 рублей слишкомъ.

Императоръ Николай Павловичъ поручилъ составить новый болѣе удобоисполнимый планъ извѣстному въ то время архитектору Тону, который и удостоился Высочайшаго одобренія и утвержденія. Мѣсто для построенія этого новаго храма избралъ самъ Императоръ на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, близъ Кремля. Учреждена была коммиссія для построенія этого храма, которая въ 1838 г. и приступила къ землянымъ работамъ для фундамента. Всего вынуто земли до 10,000 кубическихъ сажень. Въ 1838 г. 27 июля началась кладка фундамента. 10 сентября 1839 г. совершена въ присутствіи Государя Императора новая торжественная закладка храма. Всѣ предметы, бывшіе при закладкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ, были перенесены къ этому времени сюда.

Затѣмъ, съ 1839 по 1853 гг., почти 15 лѣтъ совершалась кладка кирпичныхъ стѣнъ, сводовъ, куполовъ и внѣшная облицовка храма. Въ слѣдующее пятилѣтіе по 1857 г. приготовлены и установлены всѣ металлическія части крыши и куполовъ и вообще окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1853 г. какъ наружныя лѣса (стоившіе 172,000 руб.), такъ и внутренніе для стѣнъ (стоившіе 69,000 руб.), были сняты.

Теперь слѣдовало начинать работы внутри храма. Въ 1857 г. были поставлены внутри храма лѣса (стоившіе 42,000) и приступлено къ внутреннимъ работамъ: штукатуркѣ верхнихъ частей, мраморной облицовкѣ стѣнъ и пола, а съ 1860 г. къ росписанію купола и другихъ частей храма и вообще внутреннимъ работамъ, которыя и продолжались тоже 20 лѣтъ.

Площадь, занимаемая храмомъ, имѣетъ до 1,500 квадратныхъ сажень. Длина каждой стороны храма около 39 сажень; высота храма отъ основанія до оконечности креста $48\frac{1}{2}$ саж.; діаметръ, т. е. поперечникъ главнаго купола снаружи 14 сажень. Наружныя кирпичныя стѣны храма облицованы русскимъ бѣлымъ мраморомъ, найденнымъ въ моск. губ., колом. уѣзда, близъ села Протопопова, и кромѣ того украшены разными

скульптурными изображеніями разныхъ лицъ и событій частію изъ св. исторіи, частію изъ отечественной, изваянными изъ того же протопоповскаго мрамора и расположенными по наружнымъ стѣнамъ въ два яруса. Всѣхъ изображеній—48. За одну работу ихъ, кромѣ матеріала и установки на мѣстахъ, заплачено—773,674 руб. 66 коп.

Замѣчательна крыша самаго храма и главъ. Вся она сдѣлана изъ красной мѣди и утверждена на желѣзныхъ стропилахъ, ребрахъ и связяхъ. Всѣ пять главъ вызолочены, для чего употреблено золота 25 пуд. 31 фун. 47 золотн., такъ что одна позолота главъ стоила 481,903 р. 38 к. Стоимость всѣхъ металлическихъ частей крыши и главъ съ позолотою 1,147,808 р. Для закрытія трубъ на крышѣ, между малыми куполами, сдѣланъ бронзовый, вызолоченный баллюстрадь—рѣшетка, которая стоитъ 193,000 руб.

Въ храмъ ведутъ три входныя, устроенныя съ каждой стороны храма, за исключеніемъ восточной, двери. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ событій и фигуръ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Общая стоимость ихъ 413,000 руб. Но входныя двери ведутъ не прямо въ самъ храмъ, а сначала еще въ корридоръ, шириною въ двѣ сажени, который идетъ кругомъ всего храма и предназначается для крестныхъ ходовъ. Изъ нижняго корридора по просторнымъ лѣстницамъ идетъ ходъ на хоры, расположенные надъ нижнимъ корридоромъ. Здѣсь на горахъ помѣщаются два придѣла. Въ сѣверо-восточномъ углу придѣлъ во имя св. Александра Невскаго, покровителя Александра I, давшаго обѣтъ построенія. Въ юго-восточномъ углу придѣлъ во имя Николая Чудотворца, покровителя Императора Николая I, начавшаго осуществлять данный обѣтъ. Пространство на хорахъ съ восточной стороны, между придѣлами, предназначено для ризницы и церковной бібліотеки. Хоры освѣщаются 36 громадными окнами. Всѣ три стороны хоръ, отъ низу и до верху, покрыты прекрасною церковною живописью, испол-

ненною первостепенными нашими живописцами-художниками: Семирадскимъ, Прянишниковымъ, Маковскимъ и проч.

Внутренность самого храма, расположенная между четырьмя громадными столбами, представляет собою крестообразное, чрезвычайно обширное, высокое и свѣтлое пространство. Срединна этого пространства приходится подъ куполомъ, лежащимъ на помянутыхъ четырехъ столбахъ, соединенныхъ между собою арками. Все восточное крыло занято алтаремъ, а остальные три, прилегая къ корридору, соединяются съ нимъ посредствомъ бронзовыхъ рѣшетчатыхъ дверей. Внутреннее пространство храма имѣетъ высоты подъ куполомъ до $33\frac{1}{2}$ саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Храмъ можетъ вмѣстить въ себѣ до 10,000 челов. Освѣщается храмъ 16 окнами купола и 36 хоровыми окнами. Въ окнахъ каждая рама двойная, вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину до 4 сажень, шириною $2\frac{1}{2}$ арш., вѣсу въ каждой до 250 пуд. Общая стоимость, вмѣстѣ съ зеркальными стеклами, однихъ только 16 купольныхъ рамъ простирается до 200,000 р. сер. Всѣ открытыя пространства хоръ окаймлены прекрасной работы бронзовою вызолоченною рѣшеткою (стоитъ 81,000 р.)

Если войдемъ въ самый храмъ чрезъ западныя двери, то нашему взору прежде всего представится алтарь съ иконостасомъ въ видѣ восьмигранной часовни, сдѣланной изъ бѣлаго съ украшеніями мрамора, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ верху суживающимся, шатромъ. Внутри этой часовни находится престоль, такъ что она замѣняетъ собою и надпрестольную сѣнь, какія обыкновенно встрѣчаются во всѣхъ древнихъ русскихъ храмахъ, и иконостасъ, такъ какъ три ея стороны, обращенныя къ храму, служатъ: средняя для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери. Кроме того, она имѣетъ, по примѣру древнихъ храмовъ, четыре яруса съ иконами идущими кругомъ ея. Вверху надъ бронзовымъ шатромъ—бронзовый вызолоченный крестъ. Часовня—

алтарь въ общемъ имѣеть чрезвычайно красивый и изящный видъ. Стоимость матеріала и работы ея, кромѣ иконъ, около 240,000 р.

Стѣны храма отъ пола до хоръ облицованы порфиромъ; узорчатый ковромъ полъ также сдѣланъ изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, изъ бѣлаго мрамора сдѣланы всѣ три иконостаса и всѣ жертвенники въ алтаряхъ. Общая же стоимость мраморныхъ матеріаловъ и работъ въ храмѣ превышаетъ 2.000,000 р.

Верхнія части храма и сводъ купола покрыты живописью опять самой высокой художественной работы знаменитыхъ нашихъ художниковъ: Нефа, Верещагина, Сорокина, Маркова и др. Въ числѣ живописныхъ изображеній заслуживаетъ особеннаго вниманія, между прочимъ и по трудности исполненія, изображеніе Господа Саваоѳа въ куполѣ. Трудность этого изображенія происходила во-первыхъ отъ того, что въ немъ должна быть выражена мысль о вѣчности и всемогуществѣ Божи-емъ, и притомъ выражена вполне согласно съ духомъ православія и догматами церкви. Затѣмъ сводъ купола, имѣющій въ поперечникѣ 12 саж., представляетъ собою не плоскую, а выгнутую на 6 сажень линію и наконецъ отстоитъ отъ зрителя на 33 сажени въ высоту. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны—большая имѣеть 7 сажень, меньшая 3 саж.—и должны казаться не изогнутыми и изломанными, а совершенно прямыми. Наконецъ нужно было подобрать такіе цвѣта и краски, которые бы придавали фигурамъ—какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ—нѣкоторую воздушность, что при такой громадной высотѣ дѣло слишкомъ трудное. Здѣсь отъ художника требовались непременно и талантъ и особенная опытность въ выполненіи. Такимъ лицомъ явился шестидесятилѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, который, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ постоянныхъ трудовъ, счастливо преодолѣлъ всѣ указанные трудности. Работа стоитъ до 110,000 р.

Кругомъ храма должна быть площадь съ четырьмя подъѣздами, окруженная бронзовой рѣшеткой, въ которой помѣ-

стоятся бронзовые грудные бюсты всѣхъ замѣчательныхъ дѣятелей отечественной войны. По угламъ площади предположено поставить памятники Императорамъ: Александру I и Николаю I и главно-командующимъ въ отечественную войну: Барклаю-де-Толли и князю Кутузову Смоленскому. По бокамъ входа на площадь съ сѣверной стороны будутъ построены двѣ часовни въ честь иконъ Смоленской и Владимірской Божіей Матери, предъ которыми особенно изливалъ свои моленія народъ русскій въ отечественную войну, а съ противоположной южной стороны—при спускѣ къ рѣкѣ—два обелиска, т. е. памятники, одинъ изъ орудій, отнятыхъ у непріятели въ предѣлахъ Россіи въ 1812 году, а другой изъ орудій, отнятыхъ уже за границею въ 1813—14 годахъ. Но ко дню открытія храма всѣ предположенныя работы по разнымъ причинамъ еще не будутъ выполнены.

Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на покупку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно содержаніе комиссіи по построенію храма, простирается до 15.000,000 руб. серебромъ.

(Москов. Церк. Вѣдом.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Библия въ Америкѣ. Нигдѣ, положительно можно сказать, св. Библия не имѣетъ болѣе важнаго общественнаго значенія, чѣмъ какъ въ Америкѣ. Тамъ она не только настольная книга въ обыкновенномъ смыслѣ слова, но вошла въ плоть и кровь американскаго общества. Лишь только у ребенка пробуждается сознаніе, какъ онъ начинаетъ видѣть непремѣнную въ каждомъ домѣ толстую золотообрѣзную книгу, которую сѣдовласый дѣдъ или старуха—бабушка въ очкахъ неопустительно читаетъ каждое утро и вечеръ при пылающемъ каминѣ. Когда приходитъ время обученія, на праздники Рождества Христова ди-

тя, вмѣстѣ съ другими праздничными подарками, получаетъ непременно отъ отца также и крохотную хорошенькую Библию. Дальше, въ школахъ обученіе ежедневно начинается чтеніемъ главы Библии, а въ воскресныхъ школахъ—и съ объясненіемъ. Въ виду этого понятно вліяніе, которое Библия имѣетъ на жизнь американскаго общества. Если вы зайдете въ любой американскій домъ, то на столѣ въ гостинной непременно увидите вмѣстѣ съ альбомомъ, въ которомъ, кромѣ фотографическихъ карточекъ, вы найдете рождественскія и пасхальныя карточки, которыми американцы дарятъ другъ друга въ праздники Рождества и Пасхи исписанныя праздничными пожеланіями и библейскими текстами. Вліяніе *громадное Библии* на общество американское отражается и *въ языкъ разговорномъ* (выраженія и сравненія, и примѣры словъ—да рядомъ заимствуются изъ Библии), и въ *литературу* (даже въ *газетныхъ* статьяхъ встрѣчаются тексты и обороты рѣчи библейскіе, не говоря уже о другихъ произведеніяхъ литературы), и въ *искусствѣ*, (библейскіе сюжеты усердно разрабатываются американскими художниками живописи) и даже въ *политикѣ* (ораторы политическіе въ обращеніи къ народной массѣ постоянно уясняютъ свои мысли библейскими примѣрами)... До чего дошло дѣло въ любви къ святой этой книгѣ въ Америкѣ, такъ это лучше всего характеризуется слѣдующей математической выкладной касательно содержамаго въ Библии, напечатанной недавно въ одной *Нью-Йорской* газетѣ: «*Библия содержитъ въ себѣ 3.586,489 буквъ, 773,692 слова, 31,173 стиха, 1,189 словъ и 66 книгъ. Слово Господь встрѣчается 1,855 разъ, слово «и» повторяется 46,277 разъ. Срединный стихъ въ Библии есть 8-й 118 псалма (по евр. и англ., а по нашему 117 пс.). Вся буквы алфавита, кромѣ буквы j, находятся въ 21-мъ стихѣ 7-й главы книги Эздры, конечно на англійскомъ языкѣ (у насъ же, на русскомъ языкѣ въ этомъ стихѣ, который читается такъ: И отъ меня, царя Артаксеркса, дается повелѣніе всемъ сокровище-храните-*

лямъ, которые за рѣкою: все, чего потребуетъ у васъ Ездра священникъ, учитель закона Боганеб еснаго, немедленно да-
вайте“,—употреблены всѣ буквы алфавита, кромѣ 5-ти буквъ:
ж, ф, ш, э и ѳ, въ томъ числѣ буквы: а употреблено 15 и е 20
разъ, а по одному разу слѣд: і, х, ц, ы, ь, ю и й. Самый
длинный стихъ есть 9-й VIII главы книги Есфирь (у насъ
12-й, состоящей изъ 106 строкъ—въ двухъ столбцахъ) и самый
короткій въ евангеліи отъ Іоанна XI гл. 35 (у насъ же 16-й
ст. 5-й гл. 1 посл. къ Тессал. «всегда радуйтесь» по ко-
личеству слоговъ меньше чѣмъ: „Иисусъ прослезился“). Такое
въ высшей степени отрадное явленіе изъ жизни американскаго
народа передается болѣе обстоятельно и съ другими подробно-
стями въ Церковномъ Вѣстникѣ № 28 стр. 6—7 текущаго го-
да. Примѣръ достойный всякаго съ нашей стороны подра-
жанія.

Статистическія данныя по духовному вѣдомству.

Изъ вѣдомостей, приложенныхъ къ Всеподданнѣйшему
отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извлекаемъ слѣдую-
щія статистическія данныя по духовному вѣдомству: одни циф-
ры показаны за 1878 г., другія за 1879.

Жителей православнаго исповѣданія въ Имперіи считает-
ся: мужскаго пола 28,735,870, женскаго 29,849,042, итого
58,484,912. Въ 1878 году родилось: мужскаго пола 1,514,894,
женскаго 1,451,889; бракомъ соединено: лицъ 1,188,346, су-
пружество 594,173; умерло мужскаго пола 1,241,686, жен-
скаго 1,155,460, итого 2,397,146. Въ 1879 году присоеди-
лось къ православію лицъ, принадлежавшихъ прежде къ дру-
гимъ вѣроисповѣданіямъ, 10,726. Браковъ расторгнуто въ томъ
же году 984; изъ нихъ 618 расторгнуто по безвѣстному от-
сутствію одного изъ супруговъ, 244—за ссылкою одного изъ
супругъ въ каторжныя работы и на поселеніе, 76—за пре-

любодѣяніе, 21—за неспособностію къ брачному сожитію, 20 — за вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ и 5 браковъ признаны по близкому родству незаконными. По обыкновенію, наибольшее числа браковъ, расторгнутыхъ по причинѣ прелюбодѣянія, падаетъ на с. петербургскую епархію, или, собственно говоря, на Петербургъ; такихъ браковъ по этой епархіи показано 20. Затѣмъ наиболѣе выдаются въ этомъ отношеніи епархіи: холмско-варшавская, пермская и таврическая. Въ 1878 г. числилось въ Имперіи 40,054 церкви; изъ нихъ собственно приходскихъ церквей—31,119. Часовень и молитвенныхъ домовъ было 13,360. Служащаго при церквахъ духовенства на лицо состояло: 2 протопресвитера 1,399 протоіереевъ, 36,381 священниковъ, 9,253 діакона и 48,261 причетниковъ, а всего 95,296. При сравненіи этихъ данныхъ съ цифрами прежнихъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія видно, что за послѣдніе 10 лѣтъ число приходскихъ церквей въ Россіи уменьшилось на 3,000, а наличный составъ духовенства—на 25,000 лицъ; это обстоятельство объясняется вводимшеюся въ практику съ 1869 года извѣстною реформою сокращенія штатовъ приходскихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства. Въ 1878 году состояло монастырей: мужскихъ съ архіерейскими домами 442 съ 6,322 монашествующими и 2,869 послушниками, и женскихъ монастырей 167 съ 4,396 монашествующими и 12,272 послушницами. Въ 1879 году при церквахъ и монастыряхъ состояло: школь 4,681 съ 118,230 учащимися въ нихъ дѣтьми обоего пола, больницъ 99 на 1,207 лицъ, и богадѣлень 657 на 7,029 лицъ. При церквахъ числилось 16,157 библиотекъ, доступныхъ, кромѣ духовенства, и для мѣстныхъ приходскихъ обществъ. Церковно-приходскихъ попечительствъ насчитывалось въ Имперіи 11,616; ими сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 1.595,009 р. на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 199,000 р. и на содержаніе причтовъ 164,600 р. а всего на сумму въ 1. 959,000, руб. Специаль-

ныя средства вѣдомства св. синода простираются на сумму 29.360,000 руб. Поступило въ 1879 году пожертвованій въ церкви на сумму 11.267,558 руб. Изъ суммъ государственнаго казначейства ассигновано было въ томъ же году 5.966,100 р. на содержаніе 18,238 причтовъ; слѣдовательно, 327 руб. на каждый причтъ среднимъ числомъ. Мужскихъ духовно учебныхъ заведеній состояло: 4 академіи, 53 семинаріи и 185 училищъ съ 42,220 учащимися въ нихъ; женскихъ: 11 „училищъ духовнаго вѣдомства“, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, съ 1,006 учащимися въ нихъ, и 29 „епархіальныхъ училищъ“, въ которыхъ насчитывается до 6,000 воспитанницъ. Женскія училища обоихъ наименованій, по ихъ учебной программѣ и по правамъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ, стоятъ наравнѣ съ женскими институтами вѣдомства учрежденій императрицы Маріи и женскими гимназіями министерства народнаго просвѣщенія. Бюджетъ всѣхъ поименованныхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства простирался въ 1879 году на сумму около 6.000,000 руб.

(Новости).

Распоряженіе минскаго преосвященнаго относительно изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Минскій преосвященный, обративши вниманіе на нѣкоторыя несообразности, допущенныя въ отношеніи къ мѣстнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, далъ Минской консисторіи слѣдующее предложеніе: 1) назначеніе редакторовъ и цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей и вообще высшее наблюденіе за симъ изданіемъ во всѣхъ отношеніяхъ возложено Св. Синодомъ на епархіальнаго архіерея. Двѣнадцатилѣтній опытъ показалъ, что консисторія своими постановленіями не принесла никакой пользы изданію, а духовенство, принявшее на себя безъ всякаго права роль хозяевъ и контролеровъ, нанесло ему существенный вредъ; поэтому вмѣшательство консисторіи и духовенства въ дѣла редакціи, какъ не-

правильное и неумѣстное, не можетъ и не должно быть допускаемо впредь; 2) задача епархіальныхъ вѣдомостей между прочимъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать ускоренію и упрощенію обременительной для консисторіи и духовенства официальной переписки. Между тѣмъ консисторія, какъ видно изъ дѣлъ, въ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей видѣла только частное коммерческое предпріятіе, содѣйствовать успѣху котораго она не считала себя обязанной. Вслѣдствіе сего печаталось только то, что редактору удалось такъ или иначе достать въ консисторію; 3) причты церквей, имѣя въ виду, что епархіальныя вѣдомости, между прочимъ, составляютъ для нихъ вѣстникъ общецерковныхъ и епархіальныхъ наставленій и распоряженій, которыя должно принимать къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, *не имѣютъ вовсе права отказываться отъ выписки* и тѣмъ болѣе, что расходъ на выписку относится на средства церкви; 4) изданіе журнала, газеты, вѣдомостей въ провинціи дѣло не легкое и не дешевое. Подписной суммы на минскія епархіальныя вѣдомости немного. Въ виду вышеизложеннаго, преосвященный минскій установилъ слѣдующія главныя начала для изданія мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей; 1) всѣ дѣла, касающіяся изданія, восходятъ непосредственно на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея и отъ него единственно получаютъ разрѣшеніе; 2) консисторія, въ видахъ сокращенія и упрощенія своего дѣлопроизводства, выработаетъ правила для сообщенія редакціи матеріала изъ дѣлъ консисторіи; 3) плата съ причтовъ за епархіальныя вѣдомости вычитается консисторіею въ январѣ мѣсяцѣ цѣлостію изъ жалованья причтовъ, предоставивъ послѣднимъ пополнить вычтенное изъ суммъ церковныхъ надлежащимъ порядкомъ.

(Екатериносл. Епарх. Вѣд.)

У В Ъ Д В Л Е Н І Я

Отъ Острогужскаго Училищнаго Совѣта объявляется

Лицамъ, окончившимъ курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи, что въ нижеслѣдующихъ начальныхъ народныхъ училищахъ Острогужскаго уѣзда имѣются вакантныя учительскія мѣста, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ при квартирѣ, а именно: Шапошниковскомъ, Караяшниковскомъ, Старокалитвенскомъ и Криниченскомъ.

Издѣліе изображеній св. иконъ хромолитографическаго и конгревнаго заведенія

В. ТИЛЬ и К° ВЪ ОДЕССѢ

на Троицк. ул. въ собств. д. № 15.

2 ¹ / ₄ :	2 ³ / ₄	верш.	по 2	к.	на бумагѣ,	по 9	к.	кипарисѣ.
2 ¹ / ₄ :	3 ¹ / ₄	»	»	2 ¹ / ₂	»	»	»	12 »
3:	»	»	»	3 ¹ / ₂	»	»	»	17 »
5:	6	»	»	5 ¹ / ₂	»	»	»	28 »
5:	6	верш.	золот.	по 5	коп.	на бумагѣ.		
7	:	9 ³ / ₄	»	»	»	12 ¹ / ₂	»	»
7 ¹ / ₂ :	9 ³ / ₄	»	краш.	»	10	»	»	»
10:	15	»	»	»	20	»	»	»

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.
Всѣ рисунки въ духѣ православной церкви. Заведеніе
принимаетъ заказы на изображенія всякаго рода, на полотнѣ
и бумагѣ, на планы, виды, письменные бланки и пр.
Продажа Кипариса.

Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища.

При Воронежскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакант-
ною должность учителя русскаго языка въ параллельныхъ клас-
сахъ. Жалованья по означенной должности при 10-ти урокахъ
въ недѣлю положено 420 руб. въ годъ. Студенты семинаріи
и другія лица, имѣющія право на занятіе означенной долж-
ности, благоволятъ подать прошеніе объ опредѣленіи ихъ не
позже 15 сентября сего 1881 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Адресъ Ректору Семинаріи.—Поученіе къ поселянамъ.—Совре-
менные задачи церковнонародной проповѣди.—О празднованіи
воскр. дня.—Храмъ Христа Спасителя.—Разныя извѣстія и
замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пльвинскій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Сентября 1 дня 1881 года.

Воронежъ въ типографіи В. П. Исаева.