

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 6

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 6

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли и Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о кредитѣ на постройку здания для Читинской духовной семинаріи и на ея содержаніе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ въ пособіе Святѣйшему Синоду на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 1) ассигновать изъ Государственного Казначейства на постройку зданій для духовной семинаріи въ г. Читѣ *до трехсотъ тысячъ рублей* съ тѣмъ, чтобы въ счетъ этой цифры въ 1902 г. было предоставлено въ распоряженіе Вѣдомства Православнаго Исповѣданія 100,000 руб., а остальные затѣмъ средства, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, были назначены по финансовымъ смѣтамъ Вѣдомства 1903 и 1904 гг. и 2) по открытіи названной (п. I) семинаріи отпускать изъ казны на ея содержаніе по тридцати пяти тысячъ рублей въ годъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе Государственного Совѣта въ 25-й день декабря 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 28-го минувшаго января за № 8, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія утверждень членъ наблюдательнаго совѣта Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, завѣдывающій частными духовно-пѣвческими хорами въ городѣ Москвѣ, коллежскій регистраторъ **Войденковъ** вновь въ занимаемой должности, на 3 года, съ 23-го декабря 1901 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день января текущаго года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церковей: Владимірской соборной г. Краснаго Яра Павла **Вѣльскаго**, Михаило-Архангельской г. Владиміра Аркадія **Благоправова**, Преображенской соборной г. Овруча Дмитрія **Кожиссаревскаго**, Тихвинской г. Богородска

Александра Успенскаго, Скорбященской при Стурдзовской богадѣльнѣ сердобольныхъ сестеръ въ г. Одессѣ Михаила Марченко и Архангело-Михайловской села Спасово, Александрійскаго уѣзда, Филиппа Чернаго и священниковъ церквей: Покровской хутора Мѣшкова, Донецкаго округа, Петра Попова, Срѣтенской въ слободѣ Орѣховой, Усть-Медвѣдицкаго округа, Андрея Базилюка, села Лузановки, Черкаскаго уѣзда, Мартина Турчиновича, Свято-Михайловской села Маркоуць, Оргѣвскаго уѣзда, Константина Катарсу, Свято-Михайловской села Трифешть, того же уѣзда, Иоанна Спаріонопте и Покровской села Наскафтыма, Кузнецкаго уѣзда, Кирилла Полянскаго и св. Анны 3-й степени — діаконовъ церквей: Живоносной при Бабинскомъ Источникѣ, Таганрогскаго округа, Иліи Авдѣева, Казанской въ слободѣ Михайловкѣ - Кузнецовой, того же округа, Θεодора Григорьева, Димитріевской села Прошкинскаго, Шадринскаго уѣзда, Симеона Бѣляева, Красненской Успенской, Гомельскаго уѣзда, Иоанна Саввичча, Свято - Духовской г. Старой-Руссы Александра Горюкаго, Николаевской въ селѣ Пеньковѣ, Старорусскаго уѣзда, Иоанна Богородскаго, Михайло-Архангельской г. Ельца Иліи Медвѣдева и Иверско-Богородичной въ слободѣ Ново-Георгіевскѣ, Купянскаго уѣзда, Θεодора Алферова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день января текущаго года, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Верхошижемья, Орловскаго уѣзда, Вятской

епархіи, Василя Сарычева, села Атарь, Уржумскаго уѣзда, Петра Леонтьева, Христорождественской въ станицѣ Березовской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской епархіи, Василя Оболенскаго, Свято-Трифоновской села Коту-Маре, Кишиневскаго уѣзда, Николая Вердеша, Свято - Варваринской села Корбула, Сорокского уѣзда, Степана Слыну, Вознесенской заштатнаго города Мирополья, Курской епархіи, Ивана Силина, Димитріевской села Самарина, Обоянскаго уѣзда, Семена Слюнина, Николаевской села Плехова, Суджанскаго уѣзда, Ивана Борейскаго, Казанской села Θεодоровки, Сергачскаго уѣзда, Василя Доброславина, Михайловской села Кричуновой, Балтскаго уѣзда, Давида Сулимы, Димитріевской села Майдана Юзвинскаго, Винницкаго уѣзда, Вареоламея Сорочинскаго и Успенской села Верблюжки, Александрійскаго уѣзда, Ивана Яцкевича и заштатнаго псаломщика Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, Ромненскаго уѣзда, Алексѣя Ичанскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8—26 января 1902 года за № 126, настоятель Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, игумень Вареоламей уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

II. Отъ 8—26 января 1902 года за № 4, постановлено: назначить на вакантную должность штатнаго члена Пермской духовной консисторіи сверхштатнаго члена той же консисторіи священника градо-Пермской Рожде-

ство-Богородицкой церкви, кандидата богословія Никанора Пономарева, на должность же сверхштатнаго члена—священника церкви Пермскаго Успенскаго монастыря Николая Цвѣтова.

III. Отъ 8—26 января 1902 года за № 8, кандидатъ богословія іеромонахъ Амвросій (Хелай) назначенъ на должность настоятеля Челчинскаго монастыря, Имеретинской епархіи.

IV. Отъ 11—26 января 1902 года за № 81, преподаватель Таврической духовной семинаріи іеромонахъ Діонисій (Валединскій) назначенъ на должность втораго сверхштатнаго члена Таврической духовной консисторіи.

V. Отъ 15—30 января 1902 года за № 158, постановлено: избранную сестрами Борисовской Тихвинской пустыни, Курской епархіи, на должность настоятельницы сей пустыни, казначею той же обители, монахиню Марію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 15—30 января 1902 года за № 157, постановлено: избранную сестрами Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго женскаго монастыря, Тамбовской епархіи, на должность настоятельницы сего монастыря, казначею той же обители, монахиню Рафаилу утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 18—30 января 1902 года за № 238, пребывающій на покое въ Московскомъ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ архимандритъ Іоель назначенъ на должность настоятеля Оренбургскаго Успенскаго монастыря.

VIII. Отъ 18—31 января 1902 года за № 264, настоятель Веркольскаго

монастыря, Архангельской епархіи, іеромонахъ Иларіонъ уволенъ, по преклонности лѣтъ, отъ занимаемой имъ должности.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ разрѣшеніе поступившихъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопросовъ относительно чествованія въ церковныхъ школахъ памяти русскихъ писателей Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго, по случаю исполняющагося 21-го февраля и 12-го апрѣля текущаго года пятидесятилѣтія со дня ихъ кончины, Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія вѣдающихъ церковныя школы учреждений и лицъ, что со стороны Училищнаго Совѣта не встрѣчается препятствій къ чествованію памяти названныхъ писателей въ церковныхъ школахъ: учительскихъ, второклассныхъ и двухклассныхъ, а также, гдѣ окажется возможнымъ, и въ одноклассныхъ. Для руководства же въ семъ дѣлѣ Училищный Совѣтъ находитъ полезнымъ преподать нижеслѣдующія указанія: 1) въ тѣхъ храмахъ, въ приходѣ коихъ существуютъ церковныя школы, могутъ быть совершены заупокойныя литургіи или панихиды — 21-го февраля по Н. В. Гоголю и 10-го мая — по В. А. Жуковскому, 2) 11-го мая, въ день установленнаго по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года за № 1148, празднованія учащимся въ церковныхъ школахъ памяти святыхъ Меодія и Кирилла, по окончаніи церковной службы, могутъ быть устроены въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ или въ другихъ удобныхъ зданіяхъ, въ память почившихъ писателей Н. В. Гоголя и В. А.

Жуковскаго, торжественныя собранія учащихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ, съ чтеніями о литературныхъ заслугахъ названныхъ писателей, а также и съ прочтеніемъ небольшихъ по объему стихотвореній и повѣстей изъ ихъ произведеній, избранныхъ для сей цѣли завѣдывающими школами, и 3) чтенія могутъ сопровождаться пѣніемъ гимновъ и пѣсней патристическаго характера, одобренныхъ для хоровъ церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

I. О порядкѣ выписки изъ заграницы учебныхъ пособій.

Въ 1888 году Министерствомъ Финансовъ было предоставлено таможеннымъ учрежденіямъ право выпускать выписываемые изъ заграницы Государственными учрежденіями и другими заведеніями, пользующимися льготою беспошлиннаго полученія нужныхъ имъ предметовъ, на основаніи Уст. Там., а также специальныхъ Уставовъ, Штатовъ и Положеній, предметы, безъ предварительнаго на каждый разъ сношенія, въ виду требованія ст. 1048 Уст. Там., съ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, по полученіи таможенными отъ выписывающихъ учрежденій отношеній о выпускѣ привезенныхъ предметовъ.

Нынѣ Министръ Финансовъ, въ отношеніи на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 января 1902 года за № 1071, сообщаетъ, что въ настоящее время Министерство Финансовъ признало необходимымъ отмѣнить приведенное выше распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы учрежденія, пользующіяся правомъ беспошлиннаго полученія изъ-за границы необходимыхъ имъ предметовъ, о каждой предпринятой ими

выпискѣ изъ-за границы предметовъ, на точномъ основаніи ст. 1048 Уст. Там., предваряли Министерство Финансовъ (по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ) для зависящаго съ его стороны, по таможенной части, распоряженія.

Сообщая о семъ, статсъ-секретарь Витте проситъ принять мѣры: 1) къ исполненію на будущее время учрежденіями вѣдомства Святѣйшаго Синода требованія ст. 1048 Уст. Там., такъ какъ таможни не будутъ выпускать выписанные данными учрежденіями предметы, впредь до полученія на сіе распоряженія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, и 2) къ незамедлительному, по возможности, отпращиванію сими учрежденіями въ подлежащія таможни актовъ, составляемыхъ при вскрытіи ящиковъ съ упомянутыми учебными пособіями.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управление, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ, для свѣдѣнія и руководства, по Духовному Вѣдомству.

II. По поводу газетнаго сообщенія объ изданіи Новаго Завѣта на малорусскомъ нарѣчій.

Въ Кіевскихъ и нѣкоторыхъ другихъ повременныхъ изданіяхъ напечатано извѣстіе о разрѣшеніи Святѣйшаго Синода на изданіе Новаго Завѣта на малорусскомъ нарѣчій. Между тѣмъ въ послѣдніе годы въ Святѣйшій Синодъ вовсе не поступало ходатайствъ по сему предмету; поступившія же въ прежнее время ходатайства объ изданіи Новаго Завѣта на малорусскомъ нарѣчій Святѣйшимъ Синодомъ были отклонены.

Настоящее сообщеніе печатается по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 6

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 6

ВѢСТИ О РАСКОЛѢ.

Полемика между Механиковымъ и Швецовымъ *).

VI.

Написавъ два сочиненія въ обличеніе еретическихъ мнѣній Швецова, Механиковъ, конечно, постарался сдѣлать ихъ извѣстными «владыкѣ Арсенію» и ожидать, повидимому, что они произведутъ на этого послѣдняго должное впечатлѣніе, заставятъ сознаться и раскаяться въ указанныхъ ему съ такою обстоятельностью важныхъ догматическихъ погрѣшностяхъ его защиты Бѣлокриницкаго Устава; но Швецовъ, прочитавши его сочиненія, напротивъ, отнесся къ нимъ весьма враждебно и съ бѣльшимъ еще упорствомъ началъ защищать еретическія ученія Устава, чего и слѣдовало ожидать, такъ какъ въ обличеніяхъ Тульского «іерея» онъ не могъ не видѣть тяжкаго себѣ оскорбленія, а то обстоятельство, что они писаны по благословенію самого «архіепископа» Иоанна, дѣлало еще чувствительнѣе для него это оскорбле-

*) Окончаніе. См. № 5 «Церк. Вѣдом.» за текущій годъ.

ніе. Узнавъ, какъ приняты Швецовымъ два первыя сочиненія, и возмущенный его нераскаянностью, Механиковъ немедленно, въ томъ же 1899 году, написалъ и третье, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ по поводу возрѣній о. Арсенія Швецова» *). Вотъ какъ самъ Механиковъ, въ предисловіи, объясняетъ причины, вызвавшія это новое сочиненіе:

«Очень жаль, что трудолюбивый апологетъ нашей (?) церкви о. Арсеній Швецовъ, нынѣ епископъ Уральскій, увлекаясь защитой извѣстнаго мѣста Бѣлокриницкаго Устава, сдѣлалъ крупныя догматическія обмолвки, .. болѣе уже десяти лѣтъ защищалъ **) и доселѣ защищаетъ ихъ. При такомъ

*) Въ рукописи подъ этимъ сочиненіемъ есть дата: «Тула 1899 года, іюня 18 дня».

**) Даже со времени напечатанія въ 1885 г. книги «Истинность» прошло уже болѣе 15 лѣтъ, а Швецовъ началъ защиту еретическихъ ученій Бѣлокриницкаго Устава много ранѣе изданія «Истинности».

образѣ дѣйствія эти обмолвки уже перестаютъ быть обмолвками и переходятъ въ убѣжденіе. А между тѣмъ это убѣжденіе теперь прямо оклеймили упорнымъ еретичествомъ, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ, и за сообщеніе съ нимъ, защитникомъ Устава, клеймятъ еретическою и всю нашу церковь. Чтобы очистить церковь отъ сего незаслуженнаго (?) еретичества и привести къ сознанию виновнаго въ этомъ пореканіи, мы были вынуждены написать двѣ статьи подъ названіемъ: «Бѣлокриницкій Уставъ и его защита предъ судомъ православія», выясняя въ нихъ ошибки (?) Устава и его защитника. Но такъ какъ слышно, что защитникъ Устава продолжаетъ свою защиту и не хочетъ сознаться въ замѣченныхъ ошибкахъ (?), то мы, предвосхищая (?) нѣкоторые изъ его доводовъ своими замѣчаніями и желая вѣщаго раскрытія истины и вмѣстѣ раскрытія ошибокъ (?) защитника Устава *), заблагоразсудили дополнить сказанное нами новымъ посильнымъ словомъ, да не будетъ поправа святая истина чело-вѣческими страстями».

Заслуживаетъ вниманія, что здѣсь дѣлю двухъ первыхъ сочиненій Механиковъ поставляетъ 1) «очищеніе» старообрядческой именуемой церкви «отъ незаслуженнаго еретичества» (точнѣе было бы сказать: отъ заслуженнаго упрека или подозрѣнія въ еретичествѣ за дозволеніе исполнять епископскія дѣйствія несомнѣнно еретичествующему Арсенію Швецову и за общеніе съ нимъ прочіихъ старообрядческихъ епископовъ) и 2) «приведеніе» самого Швецова «къ сознанию» вины его въ томъ, что своими еретическими ученіями навлекъ на старообрядческое

*) Если по словамъ самого г. Механикова «догматическія обмолвки» Швецова при упорной ихъ защитѣ обратились въ еретичество, то зачѣмъ же онъ продолжаетъ называть ихъ только «ошибками»?

общество такое нареканіе. Въ самыхъ сочиненіяхъ, первомъ и второмъ, эта дѣль не была указана прямо; но надобно полагать, дѣйствительно имѣлась въ виду, какъ и объявляетъ теперь самъ Механиковъ. Что же касается новаго, третьяго, сочиненія, то оно въ сущности представляетъ только сжатое повтореніе сказаннаго въ первыхъ двухъ, съ нѣкоторыми однако интересными дополненіями. Такъ, сопоставивши опять лжеученія Швецова съ ученіемъ православной церкви, Механиковъ пишетъ здѣсь:

«Итакъ, нужно-ли говорить еще, когда такъ ясно для каждаго различіе ученія о. Арсенія съ ученіями православной церкви, такъ противно ея вѣчнымъ и непреложнымъ истинамъ? Только азбучный (?) слухъ не можетъ различить этого несогласія и только невнимательный христіанинъ можетъ не смущаться такимъ оскорбительнымъ для православія убѣжденіемъ, такъ настойчиво и безъ стѣсненія имъ проповѣдуемымъ. Тѣмъ не менѣе, онъ будто бы не видитъ въ своемъ ученіи ни несогласія съ православіемъ, ни вины въ этомъ несогласіи, и силится подтвердить его даже отцами церкви»...

«И справедливо-ли онъ относится къ отцамъ церкви, отрывочныя выдержки которыхъ приводитъ только для того, чтобы показать, что неясно говорили о Богѣ и они? Въ книгѣ «Истинность» онъ набралъ семь свидѣтельствъ; но въ подтвержденіе его возрѣвій идетъ только одно — свидѣтельство монтиста Тертуліана. Остальныя же шесть идутъ въ подтвержденіе лишь правильнаго ученія о предвѣчномъ и всегда существующемъ Сынѣ Божіемъ. Въ «Разсужденіи о богословіи Бѣлокриницкаго Устава» онъ подыскалъ еще пять: Татіана, который былъ представителемъ секты энкратитовъ, Теофила, Ипполита и

даже Григорія Богослова и Златоуста *). Относясь такъ къ свидѣтельствамъ отцевъ церкви, онъ могъ бы подыскать ихъ и болѣе; но что въ этомъ наборѣ свидѣтельствъ при усвоеніи имъ смысла, оскорбительнаго для отцевъ церкви?!

«Онъ увѣряетъ, что его воззрѣнія будто бы не противны православному символу вѣры, и пытается сдѣлать соглашенія. Но эти соглашенія много походятъ на соглашеніе чернаго съ бѣлымъ. Ибо возможно ли согласить, напримѣръ, такія понятія: Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца, по исповѣданію святой церкви, прежде всѣхъ вѣкъ, прежде всякаго времени и вѣка, безначально и безлѣтно; а по о. Арсенію, Сынъ Божій рожденъ съ настатіемъ вѣковъ, послѣ вѣкъ, въ напередъ сотворенное время, совмѣстно съ тварію имѣть свой вѣкъ и временное начало? По ученію церкви Пресвятая Троица безначальна; а по нему, должна считаться (явившеюся) во времени,—и прочія тому подобныя несогласныя понятія?

«Какими бы произвольными соглашеніями онъ ни защищалъ свои воззрѣнія, какими бы софизмами ни изъяснялъ ихъ, мы никакъ не можемъ ни признать воззрѣнія его истинными, ни придать имъ другой смыслъ, (нежели) какой придавали въ первомъ и второмъ нашемъ сочиненіи, обозрѣвая его разсужденія о богословіи; ни быть согласными наконецъ въ томъ, (что) будто мы неправильно уподобляемъ его ученія извѣстнымъ еретикамъ».

Послѣ этихъ вполне справедливыхъ замѣчаній г. Механиковъ еще разъ дѣлаетъ «краткое обозрѣніе» защищаемыхъ Швецовымъ еретическихъ мнѣній, и въ заключеніе пишетъ:

*) Впрочемъ, эти свидѣтельства онъ приводитъ въ подтвержденіе только той мысли, что не одинъ-одинъ Тертуліанъ неясно говорить о Богѣ, но и другіе великіе отцы церкви;—и только! *Прим. Механикова.*

«Итакъ, изъ всего доселѣ сказаннаго нами само собою открывается ясно, что обстоятельства приводятъ къ тому, чтобы взглянуть на дѣло о. Арсенія Швецова, нынѣ епископа Уральскаго, не какъ просто на ошибки, а какъ на убѣжденно-противное православної вселенской церкви ученіе,—ученіе ложное и еретическое.

«Быть можетъ, нѣкоторые скажутъ, что у него излагается не только это ученіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказывается и безспорно православное? Это вѣрно. Но это православное ученіе будетъ чисто православнымъ только тогда, когда будетъ отброшено неправославное. А доколѣ будетъ смѣшано съ неправославнымъ, и православное не можетъ быть чисто православнымъ. Нужно отдѣлать и отбросить неправославное отъ православнаго, вывѣять его: чистое должно быть сложено въ житницу православія, а плевелы извергнуты вонъ *).

«Пусть сознается въ замѣченныхъ ошибкахъ предъ соборомъ православныхъ священнослужителей, отвергнетъ замѣченное ложное ученіе съ клятвою, какая причисляется исповѣдующимъ православіе, извинится предъ освященнымъ соборомъ, уничтожить совершенно тетрадь подъ названіемъ «Разсужденіе о богословіи Бѣлокринидскаго Устава» *), напишетъ свое сознаніе въ ошибкахъ, съ обозначеніемъ каждой изъ замѣченныхъ, и разошлетъ его повсюду къ старообрядческимъ обществамъ, точно

*) Здѣсь г. Механиковъ выражается несовсѣмъ точно. Православное ученіе само въ себѣ не дѣлается неправославнымъ отъ того, что проповѣдуется лицею, неправославно мудрствующимъ о какихъ либо догматахъ вѣры. Слѣдовало говорить именно о лицѣ, содержащемъ еретическія ученія, что оно не можетъ быть названо православнымъ только за то, что о другихъ догматахъ вѣры учить православно, и для того, чтобы сдѣлаться православнымъ, ему-то именно слѣдуетъ отдѣлать и отбросить неправославное отъ православнаго.

**) Напрасно г. Механиковъ не назвалъ здѣсь и первую главу книги «Истинность».

такъ же, какъ разсылалъ и помянутую тетрадь о богословіи. А доколѣ не будетъ сдѣлано это съ его стороны, до тѣхъ поръ будетъ подавать основательные поводы къ подозрѣнію (!) въ неправославіи, до тѣхъ поръ не изгладится темное пятно съ его имени *), которое за общеніе съ нимъ набрасываетъ тѣнь неправославія на всю нашу церковь, по милости Божіей, не частную ни въ какихъ лжеученіяхъ, при всѣхъ тѣснотахъ ея жизни **).

Такимъ образомъ, въ этомъ третьемъ сочиненіи, Механиковъ, со всею рѣшительностію признавъ Швецова, за его защиту лжеученій Бѣлокриницкаго Устава, явнымъ еретикомъ, со всею также опредѣленностію и вполне вѣрно указавъ, что именно требуется отъ него, чтобы смыть съ себя (а вмѣстѣ и съ старообрядческой церкви) «темное пятно» еретичества.

VII.

Не знаемъ въ точности, скоро ли сдѣлалось извѣстнымъ Швецову это новое противъ него сочиненіе Механикова; но спустя всего два мѣсяца послѣ того, какъ оно явилось, можетъ быть именно раздраженный его появленіемъ, Швецовъ прерываетъ свое молчаніе и 20 сентября 1899 года пишетъ рѣзкую отповѣдь Механикову, но не на послѣднее, а на два первыя его сочиненія, или даже на одно только второе. Отповѣдь эта, названная имъ: «Исповѣданіе вѣры Арсенія, епископа Уральскаго», начинается такъ: «Новое сочиненіе священника Василія Механикова—*критическій*

разборъ моей защиты Бѣлокриницкаго Устава побуждаетъ меня еще разъ изложить письменно мое исповѣданіе вѣры» *).

Въ «исповѣданіи» этомъ, составленномъ довольно уклончиво, Швецовъ все же повторяетъ свои еретическія мнѣнія о ипостасяхъ Святой Троицы, и затѣмъ въ краткихъ, но рѣзкихъ выраженіяхъ обвиняетъ самого Механикова въ уклоненіи отъ православія, называетъ его «критическое твореніе» «не выдерживающимъ никакой критики, заключающимъ сколько погрѣшностей и пустословія, столько же лжи и клеветы» на него, Швецова, и на его «защиту», и наконецъ, «по суду истиннаго православія въ лицѣ свят. 1 и 2 вселенскаго собора,» признаетъ это критическое твореніе Механикова «еретическимъ и отвергаетъ его» **).

По поводу такой отповѣди Швецова Механиковъ нашелъ нужнымъ войти съ нимъ въ личныя словесныя объясненія, имѣлъ неоднократныя съ нимъ свиданія, во время которыхъ старался также доказать ему, что его ученіе о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца и другія, тѣсно съ нимъ связанныя, неправославны. Швецовъ отвѣчалъ уклончиво; не отрекаясь отъ своихъ лжеученій, дѣлалъ новыя попытки оправдать ихъ. Такъ прошло цѣлыхъ полгода. Тогда, наконецъ, Механиковъ рѣшился написать Швецову письмо, въ которомъ настоятельно

*) Т. е. «пятно еретичества». Значить уже дѣло не въ подозрѣніи.

**) Г. Механикову, конечно, говорить такъ съ своей старообрядческой точки зрѣнія извинительно. Но если бы и самъ онъ безпристрастно взглянулъ на «свою церковь», то, безъ сомнѣнія, не сказалъ бы, что она будто бы непричастна «никакимъ лжеученіямъ».

*) Поэтому и можно полагать, что Швецовъ имѣетъ въ виду собственно второе сочиненіе Механикова, озаглавленное: «Защита Бѣлокриницкаго Устава предъ судомъ православія». Правда, впоследствии, въ «Исповѣданіи» 10 ноября 1900 г. онъ упоминаетъ о сочиненіи Механикова: «Критическій разборъ защиты Бѣлокр. Устава, въ двухъ редакціяхъ»,—т. е. подъ этимъ заглавіемъ разумѣетъ и первое и второе сочиненіе Механикова; но судя по ссылкамъ, находящимся въ «Исповѣданіи» 1899 года, надобно полагать, что здѣсь имѣлось въ виду собственно второе сочиненіе.

**) Полный текстъ этого Швецовскаго «Исповѣданія» напечатанъ въ кн. «Обличеніе еретичества Швецова» (стр. 42—48).

требовалъ отъ него—прямо и неуклончиво отвѣтить на точно выраженные вопросы относительно его лжеученій, и 7 марта 1900 г. послалъ его по назначенію. Это новое, четвертое, сочиненіе Механикова въ его полемикѣ со Швецовымъ по догматическимъ вопросамъ, замѣчательное во многихъ отношеніяхъ, и особенно по своей основательности, заслуживаетъ особаго вниманія.

Сначала Механиковъ говоритъ объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ письмо:

«Неоднократно уже входилъ я въ сношенія съ вашимъ преосвященствомъ по положеніямъ, высказаннымъ вами въ защитѣ Бѣлокриницкаго Устава и въ «Исповѣданіи вѣры» отъ 20 сентября 1899 года. Но тѣмъ не менѣе цѣль этихъ сношеній остается, къ сожалѣнію, и доселѣ недостигнутой. Какъ извѣстно, замѣченныя нами положенія въ вашей защитѣ Бѣлокриницкаго Устава и въ «Исповѣданіи вѣры», по нашему мнѣнію и по мнѣнію многихъ, идутъ въ разрѣзъ съ ученіемъ православной церкви и мы неоднократно доказывали, что ученіе ваше неправославно. Но вы отвѣчали намъ на это какъ-то уклончиво, такъ что мы и доселѣ не видимъ въ вашихъ мнѣніяхъ единства съ православною церковію. Это и побуждаетъ насъ къ новому и новому сношенію съ вами. Но чтобы не распространяться постороннимъ многословіемъ и тѣмъ безъ нужды не увеличивать разиѣра письма, я обращаю вниманіе здѣсь на слѣдующіе спорные пункты вашего ученія».

Вслѣдъ за симъ, въ девяти пунктахъ, кратко и точно изложивъ еретическія мнѣнія Швецова и опять сопоставивъ ихъ съ святоотеческими изреченіями, содержащими православное ученіе вѣры, Механиковъ прямо ставитъ вытекающіе изъ этого сопоставленія вопросы и требуетъ, чтобы Швецовъ

далъ на нихъ отвѣтъ. Всѣхъ вопросовъ дано имъ Швецову тридцать шесть. Чтобы познакомить читателей съ содержаніемъ и характеромъ этихъ вопросовъ и самаго сочиненія, мы приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

Въ первомъ пунктѣ Механиковъ подвергаетъ разсмотрѣнію еретическую мысль Швецова, что «въ предвѣчной безначальности Богъ былъ въ единомъ лицѣ Бога Отца». «Отсюда ясно,—говоритъ онъ,— что тогда былъ Богъ въ одномъ лицѣ, когда вѣстаснаго Сына и Духа не было. Сынъ и Духъ поэтому произошли впоследствии. А что (произошло) впоследствии, то уже несовѣчно Богу Отцу и не собезначально».

Приведа вслѣдъ за симъ рядъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о томъ, что «Богъ совѣчно и собезначально троиченъ въ лицахъ,— не было времени, когда бы Богъ Отецъ не былъ Отцемъ, Сынъ вѣстаснымъ Сыномъ, Духъ— вѣстаснымъ Духомъ, всегда была Троица во Единцѣ и Единица въ Троицѣ», онъ продолжаетъ:

«Приведенныя свидѣтельства отцевъ церкви обязываютъ насъ спросить ваше преосвященство:

«Почему вы не согласны съ этимъ ученіемъ отцевъ, настаивая на той мысли, что «отискони Богъ былъ во единомъ лицѣ Бога Отца (вопр. 1)?

«Если Богъ былъ нѣкогда въ одномъ лицѣ, то былъ ли Онъ тогда Отцемъ, или сталъ таковымъ впоследствии? Если былъ, то кого былъ Отцемъ? А если былъ Отцемъ Сына, то какимъ образомъ былъ въ одномъ лицѣ и почему вѣстасно не совѣченъ Сыну (вопр. 2)?

«Если въ исконности Богъ былъ въ одномъ лицѣ», а потомъ сталъ троиченъ, то какъ объяснить неизмѣняемость Божию (вопр. 3)?

«Если Богъ Отецъ въ исконности былъ въ одномъ лицѣ, то Онъ старше по времени и больше Сына; а потому:

какъ нужно, смотрѣть на ученіе Спасителя: *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. зачал. 38) и на ученіе православной вселенской церкви, что лица Божества совершенно равны во всемъ между собою—ужели какъ на ученіе неправославное» (вопр. 4)?

Точно такъ же и въ четвертомъ пунктѣ, приводя святоотеческія свидѣтельства о равночестности лицъ Святой Троицы, Механиковъ пишетъ:

«Такимъ образомъ равенство Отца и Сына между собою внѣ всякаго сомнѣнія. Но такъ какъ тѣмъ не менѣе ваше любомудріе порекало за это исповѣданіе равенства вашего критика *) защиты Бѣлокриницкаго Устава (Разсужд. о богосл. л. 66), то это обязываетъ насъ спросить:

«Что побудило васъ порекать вашего критика за исповѣданіе равенства Отца и Сына, и какія вы имѣете основанія къ тому?—благословите отвѣтитъ» (вопр. 10). «Апостоль говоритъ: *безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. 7, 7). Если по вашему Сынъ меньше Отца, то не долженъ ли Онъ быть и зависимымъ отъ Отца, какъ исполнитель Его воли, какъ рабъ? Если такъ, то почему мы называемъ Сына Господомъ и Владыкою (вопр. 11)?

Если Отецъ больше и выше Сына, то какъ нужно смотрѣть на слова Спасителя: *Азъ и Отецъ едино есма?* и: *Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ?*—ужели какъ на слова ложныя? А если слова Спасителя истинны, какъ и есть на самомъ дѣлѣ, то почему Отецъ больше и выше Сына (вопр. 12)?

Если Богъ Отецъ больше и выше Сына, то какъ объяснить слова апостола: *уже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нищеза быти равенъ Богу* (Филип. 2, 6)? Если истинны

эти слова, то почему Отецъ больше и выше Сына (вопр. 13)?

Если по самому существу выражаетъ истину святая церковь въ своихъ иѣснопѣніяхъ, прославляя Троицу равною, равностною, равнославною, равносильною, равнодѣтельною и равноможною, то почему Отецъ выше и больше Сына (вопр. 14)?

Все это такіе вопросы, на которые вы, исповѣдуя Отца большимъ и вышшимъ Сына и Духа, обязаны дать прямыя и основательныя отвѣты».

Приведу еще вопросы изъ пятаго пункта, гдѣ идетъ рѣчь о защитѣ Швецовымъ сказаннаго въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ о рожденіи Сына Божія совокупно съ вѣками.

Совершенно непонятно, почему ваше преосвященство такъ горячо отстаиваете погрѣшительныя слова Устава: «Богъ (Отецъ) родилъ Слово—Сына въ первомъ изреченіи «да будутъ вѣцы». Святый Ефремъ Сиринъ, объясняя слова Богослова: *Отъ начала было Слово*, говоритъ: «Но не то слово, которое изрекалось при началѣ міра, есть сіе Слово, такъ какъ Оно существуетъ прежде начала и прежде времени, ибо нѣтъ ни дня, ни часа, когда Его не было. Истинное Слово есть не то, которое въ одно время существуетъ, а въ другое нѣтъ, и не то, которое нѣкогда не существовало, и потомъ было создано, но то, которое было всегда, отъ начала, отъ вѣчности... Его начало предшествовало всякому началу и границамъ времени... И это Слово было Богъ, лице, и рождено (Твор. его ч. 8, 14—15) *безначально отъ Отца*» (Дѣян. всел. соб. 1, 48).

«Итакъ, что вы скажете объ этомъ ученіи отцевъ,—православно оно, или нѣтъ? Если православно, почему говорите другое? А если нѣтъ, почему оно не православно (вопр. 15)?»

*) Т. е. архимандрита Павла.

«Если вѣрите словамъ Спасителя: *прослави Мя Ты, Отче, у Тебе самого славою, тоже имѣя у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5), то почему говорите, что Сынъ рожденъ съ началомъ вѣковъ? Если вѣрите словамъ Истины: *вся Тьма быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан. 1, 3), *Имже и стѣки сотвори* (Евр. 1, 2), то на какомъ основаніи говорите, что Богъ Слово — Сынъ рожденъ вмѣстѣ съ вѣками (вопр. 16)?

«Вы говорите: Сынъ рожденъ вмѣстѣ съ изреченіемъ «да будутъ вѣцы», «съ началомъ вѣковъ»; между рожденіемъ Сына отъ Бога Отца и сотвореніемъ вѣковъ не было никакого промежутка, момента, мига. Но начало вѣковъ есть вмѣстѣ и начало времени. Слѣдовательно и Сынъ во времени? Слѣдовательно, по вашему, выходитъ, совѣченъ не Богу Отцу, а тварнымъ вѣкамъ. А если совѣченъ Богу Отцу, что совершенно православно,—зачѣмъ говорите: Сынъ рожденъ съ началомъ вѣковъ?» (вопр. 17).

Такою же основательностью отличаются и прочіе вопросы, точно введенные изъ сличенія шведовскихъ лжеученій съ святоотеческимъ православнымъ ученіемъ вѣры. Изложивъ ихъ, г. Механиковъ писалъ «въ заключеніе» письма:

«Покорнѣйше прошу и умоляю васъ, преосвященнѣйшій владыка, во имя любви Христовой и единства святой церкви, оставить понятія, не согласныя со святой церковью, и своими отвѣтами на предложенные здѣсь вопросы доказать свое православіе и тѣмъ прекратить настоящую, невыгодную для васъ, полемику».

Механиковъ составилъ даже и формулу «Исповѣданія вѣры», которое предлагалъ Швецову издать въ свидѣтельство своего православія, вмѣсто изданнаго имъ 10 сентября 1899 года.

Исповѣданіе это онъ составилъ соответственно тѣмъ девяти пунктамъ письма, въ которыхъ исчислилъ еретическія мнѣнія Швецова, замѣняемая здѣсь противоположнымъ имъ православнымъ ученіемъ.

«Весьма страннымъ представляется намъ,—писалъ онъ въ концѣ письма,—почему бы не дать вамъ въ родѣ слѣдующаго «Исповѣданія вѣры»: исповѣдую и вѣрую, что Богъ вѣчно и собезначально троиченъ въ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ; что Богъ никогда не былъ въ молчаніи, ни въ смыслѣ бездѣятельности; ни въ смыслѣ немнѣнія Слова, но вѣчно дѣятеленъ и вѣчно имѣетъ вѣчностное, вѣчное, равностное и собезначальное Слово, которое всегда нераздѣльно съ Нимъ по Божеству и неслитно по лицамъ, а посему молчаніе отнюдь не свойство Бога Отца, но совершенно чуждо Божеству; (что) Сынъ Божій не позднѣе и не моложе Отца, а посему между Отцемъ и Сыномъ нѣтъ никакого временнаго промежутка, или разстоянія; что вѣчностъ Отца не выше и не больше, но совершенно равна во всемъ, кромѣ личнаго своего свойства нерожденности, вѣчностъ Сына и вѣчностъ Святаго Духа, но равна не вмѣстѣ обѣимъ, а каждой изъ нихъ взятой порознь; (что) Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣкъ, совѣченъ и собезначаленъ Отцу и Духу; (что) Сынъ Божій не по благоволенію Сынъ, но по естеству; Духъ Святой собезначаленъ Отцу и Сыну и равночестенъ Имъ; Пресвятая Троица совѣчна и собезначальна между собою; что міръ сотворенъ вѣдствіемъ, а не вмѣстѣ съ рожденіемъ Сына Божія отъ Бога Отца. А потому всѣ сочиненія свои въ защиту извѣстнаго мѣста Бѣлокриницкаго Устава, подавшія поводъ къ соблазну, осуждаю и предаю уничтоженію, запеча-

тлѣвая твердымъ и непреложнымъ общаніемъ моимъ предъ Богомъ впредь не поддерживать подобныхъ ученій».

«Если будетъ такъ поступлено со стороны вашего преосвященства, кто можетъ заподозрить чистоту вашего православія?»

VIII.

Если г. Механиковъ полагалъ, что письмо его съ столь важными вопросами и настоятельнымъ требованіемъ отвѣта на нихъ побудитъ Швецова къ безпристрастному разсмотрѣнію и рѣшенію этихъ вопросовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ приведетъ его къ сознанию и раскаянію въ дѣйствительномъ содержаніи и проповѣданіи неправославнаго ученія о Святой Троицѣ, то онъ глубоко заблуждался. Можно подивиться даже, какъ онъ не зналъ свойственнаго Швецову, какъ и всякому ересеучителю, характера самоувѣренности, непогрѣшимости и гордости, если дѣйствительно питалъ такую надежду, составляя свое письмо къ нему. Швецовъ, какъ и нужно было ожидать, прочитавши письмо, пришелъ въ негодованіе на «дерзкаго» и столь упорнаго обличителя его лжеученій, явившагося изъ среды самого старообрядческаго духовенства и, по собственному свидѣтельству Механикова, «отвѣчать на изложенные въ письмѣ вопросы отказался рѣшительно, какъ письменно, такъ и устно, говоря, что я не обязанъ отвѣчать на нихъ» *).

Однако, по зрѣломъ размысленіи, Швецовъ нашель, что однимъ молчаніемъ покончить съ Механиковымъ невозможно, такъ какъ свои полемическія сочиненія противъ «защиты Бѣлокри-

ницкаго Устава» онъ не хранилъ въ секретѣ; напротивъ, они начали распространяться среди старообрядцевъ, а одно изъ нихъ, вмѣстѣ съ его собственнымъ «Исповѣданіемъ вѣры 20 сентября 1899 года», явилось даже въ печати *), и можно было опасаться, что будутъ напечатаны и другія. Кромѣ того, особенное значеніе для него имѣли эти сочиненія Механикова еще потому, что они писаны были съ вѣдома и даже по благословенію самого «архіепископа» Иоанна **). Все это начало тревожить Швецова. Не менѣе его были озабочены и возмущены полемикой Механикова со Швецовымъ почитатели этого послѣдняго, его ученики и клеветы, отличающіеся вообще большою грубостью и дерзостью, считающіе себя главными авторитетами въ раскольническомъ мірѣ, и именно по вопросамъ религиознымъ и богословскимъ. Общимъ совѣтомъ у нихъ было рѣшено—принять необходимыя мѣры къ прекращенію позорной для старообрядчества распри ихъ тульскаго «священника», поощряемаго самимъ ихъ «архіепископомъ», съ столь авторитетнымъ «владыкой-Арсеніемъ», да еще изъ-за догматовъ вѣры.

Открыты были для достиженія этой цѣли сношенія съ Картушинымъ и Механиковымъ. Отъ нихъ именно требовали уладить дѣло взаимнымъ прощеніемъ и миромъ, о чемъ и оповѣститъ старообрядцевъ посредствомъ изданія отъ обояхъ «пререкающихся» подписаннаго ими общаго «исповѣданія вѣры». Механиковъ, сколько могъ, защищалъ свои возраженія противъ

*) Въ книжкѣ „Обличеніе еретичествъ Арсенія Швецова“, напечатанной именно въ половинѣ 1900 года.

**) Что всѣ названныя выше полемическія сочиненія противъ Швецова Механиковъ писалъ дѣйствительно „по благословенію“ Картушина, который просматривалъ ихъ и одобрялъ,—объ этомъ впоследствии засвидѣтельствовалъ самъ Механиковъ, какъ будетъ сказано ниже.

*) Такая замѣтка сдѣлана Механиковымъ на самомъ письмѣ его къ Швецову отъ 7 марта 1900 г.

швецовской защиты Бѣлокриницкаго Устава, просилъ Швецова хотя теперь отвѣтить на вопросы, изложенные въ письмѣ къ нему, и въ прекращеніе распри издать такое «исповѣданіе вѣры», какое онъ предлагалъ въ томъ же письмѣ. Швецовъ, желая расположить Механикова къ примиренію, уклончиво и попрежнему лукаво сознавался «во многихъ ошибкахъ» своихъ; но издать отъ себя «исповѣданіе вѣры» такого содержанія, какъ предлагалъ Механиковъ, не соглашался, а напротивъ, предлагалъ написать отъ обоихъ общее «исповѣданіе вѣры» точными словами Никео-Цареградскаго символа и, подписавши, объявить его старообрядцамъ, что, по его мнѣнію, и могло служить достаточнымъ свидѣтельствомъ неизмѣнно содержамаго обоими православія. А такъ какъ Механиковъ, съ своей стороны, не изъявлялъ согласія на изданіе общаго «исповѣданія вѣры» безъ болѣе опредѣленнаго изложенія пререкаемыхъ пунктовъ ученія о Святой Троицѣ, то Швецовъ и сопровождавшіе его почитатели и клеветы его прибѣгли наконецъ, по своему обычаю, къ брани и угрозамъ, — грозили именно, въ случаѣ дальнѣйшаго упорства со стороны Механикова и бывшаго заодно съ нимъ Картушина, рѣшительнымъ и открытымъ отъ нихъ отдѣленіемъ, что должно будетъ произвести новый расколъ въ австрійскомъ согласіи, и безъ того уже раздѣлившимся на окружниковъ и неокружниковъ. Эта угроза, надобно полагать, особенно подѣйствовала на Картушина, какъ стоящаго во главѣ окружнической іерархіи и потому особенно отвѣтственнаго за сохраненіе въ ней, пока еще не прерваннаго, мира, Картушинъ согласился исполнить требованіе Швецова и его клеветовъ. Вслѣдъ за нимъ и Механиковъ, какъ лицо подначальное, скрѣпя

сердце, далъ и съ своей стороны согласіе *). И вотъ, 10 ноября 1900 г. явилось подписанное Швецовымъ и Механиковымъ, скрѣпленное также подписью Картушина, извѣстное «Исповѣданіе православныя вѣры епископа Арсенія Уральскаго и временно Нижегородскаго и священника гор. Тулы Василія Механикова» **).

Это «исповѣданіе» не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ тѣмъ, какое семь мѣсяцевъ тому назадъ Механиковъ предлагалъ Швецову издать отъ своего имени. Въмѣсто того, чтобы, въ устраненіе защищаемыхъ Швецовымъ еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, изложить въ точныхъ выраженіяхъ противоположное имъ православное ученіе, какъ именно предлагалъ Механиковъ, здѣсь объявлялось, что и проповѣдникъ еретическихъ мнѣній — Швецовъ и обличитель его Механиковъ, остающіеся при своихъ убѣжденіяхъ, «оба одинаково православны», ибо — де содержатъ въ неизмѣнности Никео-Цареградскій символъ вѣры, который, для удостовѣренія въ семъ, и приведенъ вполнѣ. И вмѣсто того, чтобы предать конечному уничтоженію всѣ написанныя Швецовымъ въ защиту Бѣлокриницкаго Устава сочиненія, содержащія явно еретическое ученіе о Святой Троицѣ, какъ предлагалъ Механиковъ, здѣсь «объявлены недѣйствительными» сочиненія самого Механикова, въ коихъ это еретическое ученіе Швецова изобличается и опровергается многочисленными святоотеческими свидѣтельствами, изъ сочине-

*) Самъ Механиковъ писалъ потомъ, что далъ это подневольное согласіе «въ виду словеснаго сознанія на этотъ разъ во многихъ ошибкахъ епископа Арсенія, въ виду его рѣшительнаго настроенія, а также и его приближенныхъ, въ виду, наконецъ, опасенія, что не долго произойти «новаго раскола» и вслѣдствіе другихъ весьма понятныхъ условий, въ которыя былъ поставленъ» (См. кн. «Правда паче дружбы»).

**) Оно вполнѣ напечатано мною въ книжкѣ: «Дружба паче правды» (стр. 11—15).

ній же Швецова объявлено «недѣйствительнымъ» только его «Исповѣданіе вѣры 20 сентября 1899 года», а о тѣхъ, которыя именно требовалось уничтожить, замѣчено только, что если кому-либо иныя выраженія въ нихъ покажутся неточными, то «не придавали бы имъ никакого (?) значенія» *).

Механиковъ, безъ сомнѣнія, зналъ и чувствовалъ, какое преступное и позорное дѣло совершалъ, подписывая сочиненное Швецовымъ лукавое «Исповѣданіе вѣры», въ которомъ малодушно объявлялъ «недѣйствительными» свои, на словѣ Божіемъ и святоотеческихъ писаніяхъ основанныя, полемическія противъ Швецова сочиненія и признавалъ «православнымъ» еретика, такъ справедливо и основательно изобличеннаго имъ въ этихъ сочиненіяхъ и попрежнему защищающаго свои еретичества. Онъ почувствовалъ это еще сильнѣе, когда, подписавши позорное «Исповѣданіе», могъ наединѣ обсудить свой поступокъ. По его собственнымъ словамъ, «вскорѣ же послѣ этого онъ ужасно сожалѣлъ о своей невольной оплошности», которую правильнѣе долженъ бы назвать непростительной слабостью и малодушіемъ. «Личный разговоръ» со Швецовымъ, происшедшій послѣ того, какъ «Исповѣданіе» было уже подписано, заставилъ Механикова, опять по собственнымъ словамъ его, еще болѣе усомниться «въ искренности» незадолго передъ тѣмъ сдѣланнаго Швецовымъ «словеснаго сознанія во многихъ ошибкахъ», допущенныхъ имъ въ защитѣ Вѣлкриницкаго Устава, показалъ, напротивъ, что этихъ «ошибокъ», т. е. еретическихъ мнѣній, онъ и не думаетъ оставить. Тогда, именно 14 ноября, всего черезъ четыре дня послѣ того, какъ было подписано «Исповѣданіе», Механиковъ

«формально заявилъ» своему архіепископу Іоанну Картушину, что «уничтожаетъ свою подпись подъ общимъ исповѣданіемъ вѣры и до тѣхъ поръ не перестанетъ считать дѣйствительными (въ этомъ «исповѣданіи» объявленные, напротивъ, недѣйствительными) свои критическія разборы защиты Вѣлкриницкаго Устава (т. е. полемическія сочиненія противъ Швецова), пока не будетъ сдѣлано на нихъ опроверженіе при достаточномъ основаніи изъ слова Божія и ученія святыхъ отцовъ» *).

Механикова, очевидно, всего болѣе смущало и огорчало то, что въ «Исповѣданіи», которое онъ подписалъ, признаны недѣйствительными его полемическія сочиненія противъ Швецова. Но такъ какъ въ «Исповѣданіи» этомъ приведенъ былъ полный текстъ Никои-Цареградскаго символа вѣры, то онъ готовъ былъ и сохранить подъ нимъ свою подпись въ томъ случаѣ, если Швецовъ, въ доказательство «искренности своего согласія съ общимъ ученіемъ православной церкви», подпишетъ дополнительное изложеніе именно тѣхъ частныхъ пунктовъ православнаго ученія о Святой Троицѣ, которые онъ извращаетъ своими еретическими мнѣніями. Механиковъ считалъ достаточнымъ для формальнаго со стороны Швецова отреченія отъ этихъ еретическихъ мнѣній хотя бы изданіе такого «дополненія» къ прежде издаванному общему «Исповѣданію вѣры», если болѣе прямого и рѣшительнаго отреченія нѣтъ возможности получить отъ него. Въ тотъ же день 14 ноября Механиковъ дѣйствительно составилъ «Дополнительное объясненіе къ исповѣданію вѣры, отъ 10-го сего мѣсяца, епископа Арсенія Уральскаго и временно

*) Подробный разборъ этого «Исповѣданія» сдѣланъ мною въ той же книжкѣ (стр. 15—17).

*) Эти и другія приведенныя здѣсь подлинныя слова Механикова заимствованы изъ его «Поправки къ статьѣ: Дружба паче правды» (см. кн. «Правда паче дружбы»).

Нижегородскаго и священника г. Тулы Василія Механикова *)). Оно изложено въ 8 пунктахъ и по содержанию своему почти тождественно съ тѣмъ, приведеннымъ выше «Исповѣданіемъ», которое изложено Механиковымъ въ письмѣ его къ Швецову отъ 7 марта и которое онъ предлагалъ тогда этому послѣднему издать отъ своего имени. Подписавши самъ это «Дополнительное Объясненіе», Механиковъ послалъ его къ Швецову съ просьбой — скрѣпить и своей подписью.

Для Швецова все это было неожиданностью, и неприятой неожиданностью послѣ столь успѣшно, повидимому, — устроеннаго примиренія съ Механиковымъ посредствомъ обоими подписаннаго, въ присутствіи самого Картушина, общаго «Исповѣданія вѣры». Подписать полученное отъ Механикова «Дополнительное объясненіе» къ этому «Исповѣданію» онъ находилъ невозможнымъ, ибо понималъ, что это было бы равносильно осужденію тѣхъ налюбленныхъ имъ еретическихъ мнѣній Бѣлокриницкаго устава, которые неустанно защищали въ теченіе цѣлой четверти столѣтія, равносильно осужденію и всѣхъ этихъ, столь долголѣтнихъ, трудовъ, на что недоволяла ему рѣшиться свойственная всѣмъ ересочителямъ гордость ислѣпая увѣренность въ своей мнимой правотѣ. Но какъ же поступить съ Механиковымъ, который оказался опаснымъ соперникомъ въ богословскихъ состязаніяхъ и не склоннымъ прекратить этихъ состязаній? Смущало Швецова и то обстоятельство, что полемическія сочиненія противъ него, написанныя Механиковымъ, легко могутъ явиться въ печати, какъ одно уже и явилось, и такимъ образомъ сдѣлаться весьма гласными и поставить его

въ весьма неприятое положеніе. Онъ склоненъ былъ думать, что даже самъ Механиковъ способствовалъ и поспособствуетъ напечатанію своей полемики съ нимъ. Все это убѣждало Швецова, что относительно Механикова надобно дѣйствовать съ крайней осторожностью и, не прибѣгая болѣе къ угрозамъ, онъ рѣшилъ какъ нибудь уладить дѣло мирнымъ способомъ: онъ написалъ и 4-го декабря послалъ къ Механикову пространное письмо, составленное въ миролюбивомъ и дружественномъ тонѣ, «растворенное (по выраженію Механикова) любовію и желаніемъ мира на будущее время», но въ которомъ однакоже «подъ разными предлогами рѣшительно отказывался» подписать «дополнительное объясненіе къ исповѣданію вѣры 10-го ноября» и «повторилъ почти всѣ тѣ воззрѣнія», которыя объявлены Механиковымъ совершенно противными ученію православной вселенской церкви.

IX.

Присланное Швецовымъ письмо дало Механикову поводъ написать противъ него новое полемическое сочиненіе, — пятое и послѣднее изъ находящихся въ сборникѣ: это есть именно отвѣтное письмо его къ Швецову, помѣченное 20-мъ декабря 1900 года.

Сочиненіе это по своему тону значительно разнится отъ прежнихъ, — въ немъ уже нѣтъ тѣхъ рѣзкихъ, хотя и вполне справедливыхъ, обвиненій Швецова въ еретичествѣ, какими изобилуютъ прежнія (и особенно второе); напротивъ, въ соотвѣтствіе мирному и дружескому тону въ письмѣ самого Швецова, оно также написано въ весьма умѣренныхъ и осторожныхъ выраженіяхъ. Тѣмъ не менѣе, однако и здѣсь Механиковъ твердо отстаиваетъ православное ученіе, искажаемое Швецовымъ, и настой-

*) Полный текстъ его напечатанъ мною въ кн. «Правда паче дружбы».

чиво, какъ и въ прежнихъ сочиненіяхъ, указываетъ ему дѣйствительное отступление его отъ православія въ ученіи о Святой Троицѣ.

«Симъ имѣю честь извѣстить, — писалъ Механиковъ Швецову, — что любезное письмо ваше отъ 1-го декабря я имѣлъ удовольствіе получить своевременно. За вниманіе ко мнѣ и выраженные чувства въ немъ почтительнѣйше васъ благодарю... Примите увѣреніе, что пока вы будете сохранять нормальныя отношенія къ вопросамъ нашего разномыслія и лично ко мнѣ, ваши письма никогда не будутъ обнародованы, а равно и ваше настоящее письмо, хотя и то, что обнародовано печатно и непечатно, я свидѣтельствуюсь Богомъ, все это зависѣло не отъ меня *). Поэтому прошу васъ быть откровенными ко мнѣ. Въ прошломъ дѣлѣ я былъ только орудіемъ въ рукахъ другихъ и дѣлалъ лишь то, на что получалъ благословеніе; и при повѣркѣ моихъ сочиненій не дѣлалось никакихъ возраженій и поправокъ, значить было полное согласіе съ моими произведеніями **). Только теперь становлюсь я самостоятельнымъ лицомъ въ письменной бесѣдѣ съ вами по затронутымъ вопросамъ. Я очень радъ, что получилъ отъ васъ письмо, растворенное любовію и желаніемъ мира на будущее время. И въ отношеніи къ нашимъ спорнымъ вопросамъ радуюсь тѣмъ строкамъ, гдѣ вы говорили, что «Сынъ Божій рожденъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ и этимъ самымъ явно отрицаемъ (?), что никакой вѣчности и

*) Долгомъ поставлю и съ своей стороны засвидѣтельствовать, что какъ прежде, такъ и теперь въ напечатаніи сочиненій г. Механикова симъ послѣднимъ никакого содѣйствія мнѣ оказано не было, и вообще никакого участія въ этомъ онъ не принималъ: я получалъ его сочиненія, какъ получалъ и сочиненія Швецова, изъ другихъ рукъ.

**) Вотъ вполнѣ ясное свидѣтельство самого Механикова, что свою полемику со Швецовымъ онъ началъ и велъ «по благословенію» Каргушина, что даже «былъ только орудіемъ въ его рукахъ».

никакого времени не имѣлъ Отецъ безъ Сына» *). Но душевно сожалѣю, что вы не подписали мои извѣстныя статьи **), и все таки сказали опять много такого, что не согласно съ отцами церкви. Объ этомъ я и предлагаю нижеслѣдующую бесѣду съ вами для достиженія полного единенія между нами».

Послѣ такого вступленія Механиковъ разбираетъ въ девяти отдѣльныхъ статьяхъ изложенныя въ письмѣ Швецова основанія, почему не нашелъ онъ возможнымъ подписать «Дополнительное Объясненіе къ исповѣданію 10 ноября».

Швецовъ, какъ видно, старался склонить Механикова къ молчанію, т. е. прекращенію дальнѣйшей полемики, совѣтомъ — не вдаваться въ излишнія и опасныя изслѣдованія глубокихъ богословскихъ вопросовъ, — «неоднократно», по словамъ Механикова, повторилъ въ своемъ письмѣ выраженіе: «безъ нужды вдаваться намъ въ богословскія изложенія совершенная есть излишность». Противъ этого, въ первой статьѣ письма, Механиковъ замѣчаетъ:

«Я согласенъ, что «безъ нужды вдаваться намъ въ богословскія изложенія» излишне и небезопасно. Но что можетъ служить побужденіемъ къ богословствованію? Очевидно, то, когда видимъ

*) Швецовъ, вообще плохо владѣющій литературною рѣчью, говорить здѣсь, во всей вѣроатности, не то, что хотѣлъ и долженъ былъ сказать. Нужно было сказать: «этимъ самымъ явно утверждаемъ, что никогда не былъ Отецъ безъ Сына»; а сказавъ: «этимъ самымъ отрицаемъ, что никогда не былъ Отецъ безъ Сына» (т. е. отрицаемъ всегдашнее пребываніе Отца съ Сыномъ), онъ сказалъ или ненамѣренно нелѣпость, или намѣренно ту же ересь, что было время, тогда Отецъ былъ безъ Сына и не было Троицы. Потому, — не противна ли православію и эта фраза: «никакого времени не имѣлъ Отецъ безъ Сына». Развѣ Богъ «нѣтъ» время? Развѣ бытіе Божіе измѣряется временемъ? Надобно удивляться, какъ Механиковъ, радующійся «этимъ строкамъ» Швецова, не примѣтилъ содержащейся въ нихъ нелѣпости и даже ереси.

**) Т. е. изложенное въ 8 статьяхъ, или пунктахъ «Дополнительное Объясненіе къ Исповѣданію 10 ноября 1900 г.»

брата неправильно понимающаго и изъясняющаго непреложныя истины вѣры. Эта именно нужда побуждала къ богословствованію всѣхъ отцевъ и учителей церкви при возникновеніи неправильныхъ ученій нѣкоторыхъ членовъ церкви, чтобы водворить въ нихъ правильное понятіе... Такъ точно и здѣсь. По возможности строго изучая общее ученіе церкви въ ея высшихъ православныхъ представителяхъ*), къ сожалѣнію, при сличеніи съ ними, нахожу, что въ указанныхъ предметахъ вы расходитесь съ ними. Поэтому, въ видахъ объединенія мыслей своего собрата съ общимъ ученіемъ церкви, я и указываю ваши отличія. Но развѣ такое дѣйствіе можно назвать «безъ нужды богословствованіемъ»?

Чтобы ознакомить читателей съ содержаниемъ и характеромъ какъ возраженій Швецова, такъ и отвѣтовъ Механикова, достаточно сдѣлать двѣ слѣдующія выписки изъ отвѣтнаго письма послѣдняго.

Швецовъ возражалъ Механикову:

«Дополнительное объясненіе у строгаго критика очень просто потерпитъ крушеніе въ противорѣчій самому себѣ. Какъ, напримѣръ, «вѣка» въ 8 параграфѣ вы признаете несобезначальными Богу Сыну; а въ 4 параграфѣ единый Богъ по существу вѣчно и собезначально троиченъ въ лицахъ, когда вѣкъ его не «собезначаленъ»? **).

На этотъ, достойный Швецова, софизмъ Механиковъ отвѣтилъ:

«Здѣсь противорѣчіе видите вы въ словахъ: вѣка и вѣчно; но напрасно,—противорѣчія здѣсь нѣтъ. «Богъ называется «вѣчнымъ» и «вѣчно существую-

*) Приятно отмѣтить, что къ числу такихъ высшихъ православныхъ представителей церкви г. Механиковъ относитъ пресвященныя Макарія, Филарета и Сильвестра, догматами которыхъ по преимуществу руководствовался въ своихъ сочиненіяхъ противъ Швецова.

**). Грамотнѣе слѣдовало сказать: какъ же это, когда вѣкъ Ему не собезначаленъ?

щимъ» не по вѣкамъ, а по неизмѣримости бытія, по безначальности и безконечности (Гр. Богосл. 3, 197; 4, 126, изд. 3). Ибо. «вѣчность не есть ни время, ни часть времени» (Гр. Богосл. 4, 126). «Вѣчность есть присносущіе. Почему понятіе сіе прилагается обыкновенно къ одному безначальному естеству, въ которомъ все всегда то же и въ той же мѣрѣ» (Исид. Пел. 2, 339). «Вѣчнымъ,—говоритъ Василій Великій,—называется то, что по бытію прежде всякаго времени и вѣка» (Твор. его ч. 3, 74. Изд. 3).

«Напротивъ, словомъ «вѣкъ», или «вѣками» означаетъ лишь время жизни (Второз. 15, 16; Цар. 27, 12). Вѣкъ не есть сущность, сама по себѣ существующая, но нѣчто не самостоятельное, сопутствующее тому, что имѣетъ созданное естество. Вѣкомъ называется разстояніе отъ сложенія міра до его скончанія. Вѣкомъ называется и время жизни каждаго изъ насъ. Вообще, вѣкъ есть протяженіе времени, сопряженное съ тварнымъ естествомъ (Блаж. Θεодоритъ, 7, 560). «Вѣки состоятъ изъ послѣдовательной преемственности дня и ночи, и что существовать прежде дня и ночи то же, что и существовать прежде вѣка» (Дѣян. всел. соб. т. 1, 50, изд. 2)... «Вѣчность характеризуется неначинаемостью, постоянствомъ, неизмѣняемостью и нескончаемостью; а время или (что то же) вѣка—началомъ, продолженіемъ, переменною и концемъ» *).

«По ученію отцевъ, вѣчность не есть ни время, ни часть времени, а вѣка—обозначеніе времени. А потому нѣтъ и противорѣчія въ словахъ: «Трїединый Богъ вѣчно трїипостасенъ», и «вѣка не совѣчны Единородному» (ст. 3-я въ письмѣ).

Швецовъ, держась упорно своего

*) Уч. св. Аванасія Вел. о Троицѣ. Кир. Лопатина. 1894 г., стр. 125.

еретическаго мѣнія, что въ предвѣчности Богъ существовалъ въ одномъ лицѣ Отца, т. е. не было ни Сына, ни Духа, — не было Троицы, въ своемъ возраженіи Механикову говорилъ: «я не согласился написать о единоначаліи Божества въ тринности лицъ вотъ почему: у насъ рѣчь стоитъ (?) о предвѣчномъ единоначаліи Божества, то (?) Оно есть *не въ тринности лицъ, а въ единомъ точію лицѣ Бога Отца*».

Механиковъ отвѣчалъ: «Но не такъ понимали и не такъ говорили о единоначаліи святые отцы. Напримеръ, Григорій Богословъ говорить: «мы чтимъ единоначаліе; впрочемъ, *не то единоначаліе, которое определяется единствомъ лица*, но то, которое составляетъ равночестность единства, единоклюбіе воли, тождество движенія и направленія къ единому Тѣхъ, которые изъ единого, такъ что Они, хотя различаются по числу, но не раздѣляются по власти» (3, 43). «Богъ всяческихъ отъ безпредѣльной вѣчности есть Отецъ и не начиналъ быть Отцемъ когда-нибудь. Посему и Сынъ, предвѣчно сущій и всегда сущій, не начиналъ быть когда-нибудь. Но когда Отецъ, тогда и Сынъ, и съ мыслию объ Отцѣ тотчасъ соединяется и мысль о Сынѣ, ибо очевидно, что Отецъ есть Отецъ Сына» (Вас. Вел. 3, 65). «Что дерзаютъ нѣкоторые говорить противно Божественнымъ догматамъ, есть слѣдующее: по тому одному, говорятъ, Отецъ больше Сына, что онъ есть виновникъ существованія Сына... Отецъ больше Сына, т. е. прежде Его, потому что Сынъ рожденъ отъ Отца. Вотъ что говорятъ новые суесловы и нескладные богословы... Если же ты будешь настаивать, что Отецъ прежде Сына, такъ какъ Сынъ родился отъ Отца, котораго потому и называешь большимъ, то скажу тебѣ и я, что

Сынъ прежде Отца, потому что еслибы не былъ уже Онъ, то Отецъ не назывался бы Отцемъ» (Симеонъ нов. Бог. 2, 77).

«Итакъ единоначаліе не въ томъ состоитъ, что прежде Отецъ въ одномъ лицѣ, потомъ Сынъ и Духъ, а въ единствѣ воли Единого въ трехъ, и въ томъ, что «мы вѣруемъ во единого Бога и исповѣдуемъ едино начало безначальное... едино существо, едино Божество, едину силу, едино хотѣніе, едино дѣйствіе, едино начальство, едину власть, едино господство, едино царство, обаче въ трехъ ипостасяхъ познаваемо и единымъ поклоненіемъ поклоняемо» (Дамаск. Точ. изл. вѣры, 1, 8 п. 1)... И мы никогда не слышали (въ православіи), что Божество одинъ только Отецъ» (Дамаск. въ пер. Бронзова, стр. 148) *).

Такимъ образомъ, даже говоря о такомъ явно-еретическомъ ученіи Швецова, что въ предвѣчности Божество существовало въ одномъ лицѣ Бога Отца, не было ни Сына Божія, ни Святаго Духа, Механиковъ уже не рѣшился назвать это еретичество настоящимъ его именемъ: до такой степени простирается теперь, въ этомъ письмѣ, его забота мирною и осторожною бесѣдою склонить своего епископа-еретика къ сознанию его «догматическихъ ошибокъ» и принятію святоотеческой православной истины! Въ такомъ же тонѣ написано и заключеніе письма:

«Итакъ, преосвященнѣйшій владыко, симъ убѣдительнѣйше прошу ваше смиреніе — принять съ любовію настоящія мои замѣчанія, ихъ основанія и объясненія, написанныя искренно для вящаго единенія въ истинѣ. Ибо сколько я не изучалъ святоотеческую литературу, но никакъ не могу по-

*) 8-я статья въ письмѣ.

нать, и даже удивляюсь, почему и на какомъ основаніи вы говорите неодинаково съ отцами Церкви *). Притомъ, выражая свои мысли, вы очень мало подтверждаете ихъ авторитетами, вышшими общецерковную известность, не только въ этомъ (отъ 4-го декабря сего 1900 г.) письмѣ, но и во всей защитѣ вашей Бѣлокриницкаго Устава. Повтому убѣдительнѣйше васъ прошу или подтвердить свои мысли отцами Церкви періода вселенскихъ соборовъ, или согласиться съ тѣми отцами и вселенскими учителями Церкви, которые приведены въ моихъ сочиненіяхъ по поводу защиты известнаго мѣста Бѣлокриницкаго Устава».

Въ мягкихъ и почтительныхъ выраженіяхъ Механиковъ однакоже дѣлаетъ здѣсь своему еретичествующему епископу рѣшительный вызовъ, такъ убѣдительно прося его рѣшить трудную для него дилемму: или подтвердить свои лжеученія несомнѣнными писаніями святыхъ отцовъ, или же отказаться отъ нихъ и слѣдовать несомнѣнно святоотеческому православному учению о Святой Троицѣ.

Х.

Шведовъ не принялъ вызова, ибо хорошо зналъ, что подтвердить свои еретическія мнѣнія несомнѣнными свидѣтельствами святыхъ отцовъ не можетъ, а отказаться отъ того, что съ упорствомъ защищалъ въ теченіе столькихъ лѣтъ, не желалъ. А такъ какъ почтительный тонъ, въ какомъ напи-

* Ужель г. Механиковъ и въ самомъ дѣлѣ не понимаетъ почему? Несомнѣнно потому, что мудрствовать «однаково съ отцами Церкви» въ данномъ случаѣ значило бы признать, что учредитель австрійской іерархіи инокъ Павелъ мудрствовалъ неправославно, а съ нимъ вмѣстѣ признать неправославно мудрствующими и старообрядцевъ австрійскаго согласія.—Здѣсь противъ ученія святыхъ отцовъ Церкви Шведовъ ратуетъ въ защиту раскола, который ему дороже всякой истины, будь она даже камъ дѣнь.

сано письмо Механикова, внушалъ ему надежду, что со стороны этого послѣдняго новыхъ настойчивыхъ требованій продолжать богословскій споръ не послѣдуетъ, то онъ и рѣшилъ, не отвѣчая на письмо, потушить неприятное дѣло молчаніемъ. И дѣйствительно, цѣлый почти годъ Механиковъ напрасно ждалъ отъ него отвѣта на свое письмо, при чемъ однако и самъ съ просьбами или напоминаніями объ отвѣтѣ къ нему не обращался. Poleмика прекратилась. Другья Шведова увѣрали всѣхъ, что Механиковъ съ нимъ помирился...

Но вотъ въ октябрьской и ноябрьской книжкахъ «Душеполезнаго Чтенія» за 1901 г. является (напечатанная потомъ и отдѣльною книжкою) моя статья «Дружба паче правды», въ которой приведенъ полный текстъ подписаннаго Шведовымъ и Механиковымъ ихъ общаго «Исповѣданія вѣры 10 ноября 1899 года». Этотъ документъ, какъ свидѣтельство заключеннаго между Шведовымъ и Механиковымъ мира, былъ довольно распространенъ въ копіяхъ между старообрядцами, и потому мнѣ не трудно было получить экземпляръ такой копіи. А о томъ, что послѣдовало вскорѣ же по изданіи «Исповѣданія», т. е. о заявленіи Механикова Картушину, что отказывается отъ своей подписи подъ этимъ «Исповѣданіемъ», и о всемъ прочемъ, я ничего не зналъ, да едвали кому и изъ самихъ старообрядцевъ (кроме друзей Шведова) было известно. Поэтому, разбирая подробно «Исповѣданіе» въ названной статьѣ, я указалъ, между прочимъ, и на то, какъ уронилъ и осрамилъ себя Механиковъ, малодушно подписавшись подъ этимъ поворнымъ актомъ и отрекшись въ немъ отъ своихъ полемическихъ сочиненій противъ Шведова, написанныхъ въ защиту православнаго ученія о Святой Троицѣ. Это вызвало

г. Механикова на объясненіе. При письмѣ, отъ 18 ноября 1901 года, онъ прислалъ въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія» «поправку» къ моей статьѣ, гдѣ именно сообщалъ о своемъ отказѣ отъ подписи подъ «Исповѣданіемъ 10-го ноября 1899 года», о составленномъ имъ и посланномъ Швецову для подписи «Дополнительномъ объясненіи» къ этому «Исповѣданію», объ отказѣ Швецова подписать «Дополнительное объясненіе» и объ открытіи вновь полемики съ нимъ чрезъ посланное 20 декабря 1900 г. пространное письмо, на которое доселѣ, т. е. до 18 ноября 1901 г., не получаетъ отъ него отвѣта. И свою «поправку» къ моей статьѣ, и препровожденный при письмѣ списокъ своего «Дополнительнаго объясненія» къ «Исповѣданію» 10 ноября 1899 г. Механиковъ просилъ редакцію «Душеполезнаго Чтенія» напечатать,—и все это при первой возможности было напечатано *). Послѣ того, какъ я говорилъ уже, счастливый случай далъ мнѣ возможность познакомиться и со всѣми полемическими сочиненіями г. Механикова противъ Арсенія Швецова, содержаніе которыхъ изложено мною для читателей въ настоящей статьѣ.

Такимъ образомъ, полемика Механикова со Швецовымъ, особенно интересная и важная въ томъ отношеніи, что въ ней еще разъ и со всею обстоятельностью изобличены авторитетными лицами изъ самого старообрядчества еретическія ученія одного изъ наиболѣе видныхъ и вліятельныхъ старообрядческихъ епископовъ, теперь оглашена печатно во всей ея послѣдовательности, доведена до общаго свѣдѣнія какъ православныхъ, такъ и самихъ старообрядцевъ. Новый интересъ представляетъ здѣсь еще то

обстоятельство, что именно самъ Механиковъ сдѣлалъ первый шагъ къ печатному оповѣщенію «всѣхъ и каждаго» о возобновеніи имъ, вскорѣ же по подписаніи «Исповѣданія вѣры 10-го ноября 1899 года», дальнѣйшей полемики со Швецовымъ въ обличеніе его еретическихъ мнѣній, и что это, безъ сомнѣнія, сдѣлано имъ съ вѣдома самого Каргушина, если только и на сей разъ онъ не былъ опять лишь «орудіемъ въ рукахъ» Каргушина, который былъ вызванъ на такой рѣшительный шагъ обострившимися съ нѣкотораго времени отношеніями его къ Швецову, не оставляющему видовъ и попытокъ занять его мѣсто въ Москвѣ, о чемъ мы уже имѣли случай говорить *).

Итакъ, г. Швецовъ весьма ошибся, если дѣйствительно рассчитывалъ своимъ упорнымъ молчаніемъ на послѣднее письмо къ нему Механикова положить конецъ богословскимъ препирательствамъ съ этимъ послѣднимъ и достигнуть того, что все случившееся послѣ изданія ихъ общаго «Исповѣданія вѣры» останется безъ огласки, не будетъ вѣдомо даже и старообрядцамъ, за исключеніемъ его ближайшихъ клевретовъ. Какъ же поступить онъ теперь? Какъ поступать и всѣ старообрядческіе именуемые «владыки»? Какъ отнесутся, наконецъ, и сами старообрядцы къ этой соблазнительной для нихъ полемикѣ ихъ «священника», защищающаго православіе, съ ихъ «епископомъ», рѣшительно изобличеннымъ въ еретичествѣ? Оставить все это дѣло безъ вниманія и какого-либо рѣшенія теперь, надобно полагать, уже нельзя... Вотъ именно этотъ ожидаемый, такой или иной, исходъ полемики Механикова со Швецовымъ и представляетъ въ настоящее время особый интересъ

*) Сначала въ 1-й кн. „Душеполезнаго Чтенія“ за 1902 годъ (въ статьѣ „Правда паче дружбы“), потомъ отдѣльною книжкою.

*) См. «Церковныя Вѣдомости» 1901 г., № 50, стр. 1818—1819; также кн. «Правда паче дружбы».

для насъ по своему значенію для новейшей исторіи австрійскаго согласія въ расколѣ *).

К. Субботинъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Православные приходы въ Россіи.

Православные сельскіе приходы, разбросанные по всему лицу русской земли, поражаютъ большимъ разнообразіемъ въ строѣ и укладѣ своей жизни. Повидимому, въ нихъ нерѣдко находятся на лицо совершенно одинаковыя условія внѣшней жизни. А между тѣмъ и строй жизни, и взаимныя отношенія среди населенія оказываются совершенно противоположными. Повидимому, для установленія лучшихъ порядковъ въ жизни приходскаго населенія, и мѣры употребляются сходныя и однообразныя, а между тѣмъ послѣдствія отъ примѣненія ихъ бываютъ далеко не однородны.

Эти различія въ жизни особенно рѣзко выступаютъ въ приходахъ, въ которыхъ православное населеніе обитаетъ совмѣстно съ инославнымъ, римско-католическимъ, населеніемъ. Напримѣръ, въ приходѣ Затурцахъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Волынской епархіи (см. «Волынскія Епарх. Вѣдом.» № 26, 1901 г.), проживающіе здѣсь католики, во главѣ съ своимъ ксендзомъ и мѣстнымъ помѣщикомъ, принимали православную святыню, Почаевскую икону Богоматери, въ своемъ

костелѣ, дозволили православному духовенству отслужить передъ ней молебенъ, отслужили молебенъ по католическому уставу чрезъ своего ксендза, всѣ прикладывались къ иконѣ, окроплялись святой водой, съ благоговѣніемъ молились предъ иконою, такъ же встрѣчали и провожали святую икону. Но въ Замошскомъ приходѣ, Дисненскаго уѣзда, Литовской епархіи (см. «Литовскія Епарх. Вѣдом.» № 43, 1901 г.), отношенія между католиками и православными уже совершенно не таковы. 20 іюня у православнаго крестьянина этого прихода умеръ младенецъ; на совмѣстномъ для православныхъ и католиковъ кладбищѣ была вырыта могила; но католики, желая воспрепятствовать погребенію младенца, засыпали могилу и уступили лишь тогда, когда подошли православные изъ другихъ деревень, открыли вновь могилу и погребли младенца. 5 іюля, по просьбѣ православныхъ, пріѣхалъ въ дер. Ромаши мѣстный Замошскій священникъ для совершенія панихиды по усопшимъ. Узнавъ объ этомъ толпа женщинъ-католичекъ съ кольями, палками и камнями, съ шумомъ и неприличною бранью направилась къ деревенскому кладбищу и, заперевъ его на замокъ, настойчиво стала требовать отъ прибывшаго съ православными священника, чтобы онъ не шелъ на кладбище, угрожая въ противномъ случаѣ побоями. Сзади же кладбища и въ концѣ деревни расположились мужчины-католики, ожидавшіе начала со стороны женщинъ, — и православный священникъ вынужденъ былъ уѣхать, не совершивъ панихиды. Подобныя дѣйствія здѣшнихъ католиковъ, а равно и отведеніе православнымъ заброшеннаго угла кладбища, гдѣ погребались некрещенныя дѣти, здѣсь ставятъ въ связь съ участившимися посѣщеніями

*) Когда эта статья была кончена, мы получили извѣстіе, что 20 января на Рогожскомъ кладбищѣ происходило собраніе прибывшихъ въ Москву изъ разныхъ губерній старообрядческихъ депутатовъ для разсмотрѣнія дѣла по обвиненію Картушиннымъ и Механиковымъ Арсенія Швецова въ еретичествѣ. Итакъ, мы не ошиблись, полагая, что теперь уже это дѣло не можетъ быть оставлено безъ рѣшенія. А какое состоялось, или состоится, рѣшеніе, объ этомъ свѣдѣній еще не имѣемъ.

этихъ мѣстностей Опсинскимъ ксендзомъ Ковенской губерніи, Новоалександровскаго уѣзда, который вступаетъ въ роль приходскаго ксендза, совершаетъ требы и дѣйствуетъ на убѣжденія крестьянъ.

Въ приходяхъ съ православнымъ населеніемъ замѣчается также неодинаковость отношеній прихожанъ къ храмамъ Божиимъ и служителямъ православной церкви. И это явленіе имѣетъ мѣсто даже не въ дальнихъ разстояніяхъ одного сельскаго поселка отъ другого, въ одной и той же епархіи. Во второй половинѣ октября 1901 года Уманскій преосвященный Сергій (см. «Кіевскія Епарх. Вѣдом.» № 22, 1901 г.) обозрѣвалъ церкви и школы четырехъ уѣздовъ Кіевской епархіи. Во всѣхъ приходяхъ уѣздовъ преосвященному оказанъ былъ вполне радушный и торжественный пріемъ: переполненные народомъ храмы, торжественныя встрѣчи представителями крестьянскихъ обществъ съ хлѣбомъ-солью, цѣлые ряды крестовъ и хоругвей отъ церковной ограды до западныхъ дверей храма, встрѣчавшее при входѣ въ храмъ духовенство—приходское и изъ сосѣднихъ селъ, хорошее пѣніе школьничковъ при встрѣчѣ, принятіе народомъ архипастырскаго благословенія—вотъ обычная встрѣча архипастыря въ сельскихъ приходяхъ. Но три села въ четырехъ уѣздахъ представляли печальное исключеніе. Въ с. Демидовѣ ко времени пріѣзда преосвященнаго въ храмъ не только не было зажжено ни одной свѣчи и ни одной лампы, но не было даже, по нерадѣнію церковнаго старосты, приготовлено свѣчей на подсвѣчникахъ и масла въ лампадахъ,—и архипастырю пришлось немедленно отбыть въ слѣдующее по маршруту село. Въ селахъ Козичанкахъ и Юровкѣ, гдѣ прихожане самовольно умень-

шили содержаніе мѣстныхъ церковныхъ школъ (въ первомъ селѣ съ 304 рублей до 60 руб. въ годъ, а во второмъ — со 150 до 50 руб.), не было проявлено прихожанами никакого радѣнія о храмахъ и школахъ. Въ селѣ Козичанкахъ прихожане весьма грубо и рѣшительно заявили архипастырю, что ассигновка на содержаніе школы ни въ какомъ случаѣ не будетъ увеличена сверхъ 60 руб. въ годъ, такъ какъ сумма эта вполне достаточна для содержанія школы, а Юровцы, упорно отстаивая ассигнованную ими на школу сумму въ 50 руб., ссылались на свою бѣдность. По заявленію мѣстныхъ волостного старшины и писаря, главною причиною всѣхъ нестроеній въ общественной жизни прихожанъ этихъ селъ служатъ только небрежность и своеволие. Вразумленіе своевольнымъ прихожанамъ названныхъ приходоѡ было сдѣлано архипастыремъ, кромѣ поученія, еще чрезъ преподаніе имъ только общаго благословенія, а не каждому прихожанину по одиночкѣ. Въ Херсонской епархіи (см. «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» № 21, 1901 г.) замѣчено подобное же явленіе въ жизни православныхъ прихожанъ. Нашъ простолудинъ—свидѣтельствуетъ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ—сердечно вѣрить во все, преподаваемое православною церковію, исполняетъ, по возможности, всѣ ея требованія и исполняетъ не по принужденію и страху, а движимый побужденіемъ своей чистой совѣсти и душевныхъ потребностей. Но вмѣстѣ съ чистой вѣрой, получаемой путемъ христіанскаго воспитанія, онъ не чуждъ и довѣрія къ различнымъ вѣяніямъ, приносимымъ въ сферу его религиозныхъ понятій со стороны нѣкоторыхъ протестантовъ, невѣждъ и эксплуататоровъ религиозныхъ чувствъ. При перевѣсѣ въ его религиозныхъ возрѣніяхъ

обрядовой стороны надъ духовной, онъ не разбираетъ по существу и духу того, во что вѣруетъ, — и смыслъ и духъ истинъ вѣры у него удобно затемняется разными невѣжественными лжеучителями, ищущими своихъ матеріальныхъ выгодъ или вербующихъ послѣдователей въ свою секту. Особенно сильно онъ возбуждается лжеученіями, общающимися ему наибольшее количество благъ земныхъ и освобожденіе отъ всякой платы православному духовенству за труды по удовлетворенію приходскихъ религіозныхъ потребностей. Херсонскій пастырь свидѣлствуетъ, что нашъ простолюдинъ въ своемъ большинствѣ держится православной вѣры, чтить и слушаетъ своихъ пастырей, вѣритъ имъ и живетъ по этой вѣрѣ относительно нравственно, а въ общемъ поддерживаетъ религію въ предѣлахъ правды и благоразумія. Такое состояніе православныхъ прихожанъ побуждаетъ названнаго пастыря выразить и свои пожеланія дѣлу поднятія уровня народной нравственности. По его мнѣнію, «надо прежде всего завести больше школъ и непременно съ обязательнымъ обученіемъ, поднять значеніе народныхъ просвѣтителей въ глазахъ народа, оградить пастырей отъ возможности упрековъ за способъ получаемого ими вознагражденія, замѣнивъ таковое опредѣленнымъ жалованьемъ за труды и, наконецъ, нашимъ интеллигентамъ надо оставить свой индифферентизмъ къ вопросамъ религіи, пренебрежительный взглядъ на ея представителей, и вмѣстѣ съ послѣдними идти рука объ руку въ дѣлѣ просвѣщенія народа и поддержанія нравственныхъ устоевъ его». Сходныя съ этими пожеланіями мысли высказываются и въ другомъ провинціальномъ изданіи (см. «Руководство для сельскихъ пастырей» № 49,

1901 г.) по вопросу о возвышеніи и улучшеніи нашей церковно-приходской жизни. «Первое желаніе русскаго православнаго духовенства — читаемъ здѣсь — состоитъ въ томъ, чтобы русское образованное общество и «свѣтская» печать оставили свой поверхностный и ложный взглядъ на духовенство, серьезнѣе всмотрѣлись въ его жизнь и разумнѣе отнеслись къ его дѣятельности и положенію». При осуществленіи этого желанія, по мнѣнію автора, разрѣшится и другой, уже цѣлыми вѣками назрѣвшій, вопросъ о замѣнѣ нынѣ существующаго способа матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства другимъ, болѣе соответствующимъ его высокому призванію и значенію. Авторъ тѣмъ болѣе желаетъ осуществленія своихъ скромныхъ надеждъ, что вѣритъ въ высокую миссію, какая предстоитъ русскому духовенству именно теперь, когда невѣріе пускаетъ въ жизнь русскаго общества все болѣе и болѣе глубокіе корни, а погоня за благами внѣшней жизни все болѣе и болѣе поработаетъ сердца, подавляетъ жизнь внутреннюю, жизнь духа.

Въ цѣляхъ улучшенія церковно-приходской жизни современнаго нашего прихода у насъ прилагаются теперь многоразличныя заботы и изыскиваются разныя средства къ поднятію ея. Но, къ сожалѣнію, и здѣсь обнаруживаются иѣкоторые недочеты. Во многихъ мѣстахъ для достиженія названной цѣли употребляются: школьное и церковное учительство, распространеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, устройство народныхъ библиотекъ и читаленъ и пр. Въ Тобольской губерніи (см. «Тобольскія Епарх. Вѣдом.» № 20, 1901 г.) общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства обсуждались вопросы объ улучшеніи церковнаго пѣнія и отчасти чтенія въ церк-

вахъ епархіи, какъ оказывающихъ благотворное воспитательное вліяніе на православныхъ прихожанъ. Въ числѣ средствъ, ведущихъ къ удовлетворительному разрѣшенію названнаго вопроса признано открытіе на епархіальныя средства причетническаго класса въ г. Тобольскѣ для подготовленія къ прохожденію обязанностей псаломщика и для обученія неумѣлыхъ псаломщиковъ стройному гласовому церковному пѣнію и чтенію. Но Воронежское интеллигентное общество (см. «Воронежскія Епарх. Вѣдом.» № 22, 1901 г.) рассчитываетъ упорядочивать народную жизнь доставленіемъ народу удовольствій и развлеченій, устройствомъ, напримѣръ, народныхъ театровъ, обзаведеніемъ музыкальными инструментами народныхъ домовъ и т. д. Но такимъ путемъ, какъ сознаетъ мѣстное духовенство, воронежскіе интеллигенты ничего не достигнуть. По его мнѣнію, та часть народа, на которую думаютъ благотворно повліять этими развлеченіями, и безъ того порядочно избалована, и что придумываемыми для нея искусственными развлеченіями не только нельзя притупить или сократить въ ней стремленіе къ пьянству, но можно еще къ этому злу присоединить другое, можно еще больше отвлечь его отъ дѣла, каковаго у хорошаго ремесленника и крестьянина обыкновенно хватаетъ на каждый день съ утра до вечера. Справедливо полагаютъ, что рабочій человѣкъ въ будни сплошь заваленъ работой и настоятельно требуетъ для себя нѣкотораго отдыха въ день воскресный. Но вполнѣ ошибаются, когда думаютъ, что у этого рабочаго остается еще много свободного времени для удовольствій и развлеченій,

которыя уже по тому одному, что менѣе всего способствуютъ уравновѣженію духовныхъ и физическихъ силъ человѣка, производя известное нервное волненіе, не дають трудящемуся человѣку дѣйствительнаго отдохновенія и покоя.

М. Куллетскій.

Благотворительныя учрежденія при монастыряхъ *).

Въ царствованіе Императора Александра III иноческія обители, прумножаясь численно, продолжали развивать и расширять свою христіанскую полезную дѣятельность на благотворительномъ поприщѣ, поддерживая и вновь учреждая пріюты, богадѣльни и больницы. Въ этой своей дѣятельности монастыри, изъ которыхъ многіе обладаютъ далеко незначительными средствами, встрѣчали поддержку со стороны казны, разныхъ обществъ и наконецъ частныхъ лицъ — благотворителей, которыми не оскудѣла русская земля. Такая дѣятельность монастырей успѣла въ продолженіе царствованія въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра Александровича расшириться въ своемъ объемѣ. Доказательствомъ сказаннаго могутъ служить слѣдующія цифры: всѣхъ, напримѣръ, богадѣленъ, при монастыряхъ въ 1881 году было 51, въ нихъ призрѣваемыхъ 990 лицъ, всѣхъ же больницъ 78, на 969 больныхъ; къ концу же разсматриваемаго періода число богадѣленъ возрасло до 95 и въ нихъ призрѣваемыхъ 1,351

*) Изъ книги „Обзоръ дѣятельности вѣдомства Православнаго Исповѣданія во время царствованія Императора Александра III“.

человѣкъ, и число больницъ до 133, рассчитанныхъ на 1,669 больныхъ.

Изъ благотворительныхъ учрежденій, возникшихъ при обителяхъ съ 1881 по 1894 годъ, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія:

Больница, открытая въ 1894 году на средства въ Бозѣ почивающей Великой Княгини Александры Петровны, въ Киево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ. Она устроена согласно всѣмъ требованіямъ современной медицины, на 33 кровати, съ двумя отдѣленіями: терапевтическимъ и хирургическимъ. Въ отдѣльномъ отъ этой больницы одноэтажномъ корпусѣ открыта приемная для приходящихъ больныхъ.

Больница при Ярославскомъ Толгскомъ монастырѣ, законченная постройкою въ 1890 году. Въ этомъ зданіи имѣются приличныя помѣщенія для больныхъ, снабженныя кроватями, ваннами и другими необходимыми принадлежностями, а также помѣщенія для приемнаго покоя и аптеки, для смотрителя, фельдшера и служителя больницы. Названная больница имѣетъ свою цѣлю, кромѣ леченія больныхъ изъ монастырской братіи, оказываніе бесплатной врачебной помощи лицамъ постороннимъ, преимущественно изъ простого народа окрестныхъ селеній, съ безмездною выдачею имъ лекарствъ.

Странноприимный домъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры, устроенный въ память 500-лѣтія преставленія преподобнаго Сергія, отпразднованнаго въ 1892 году. Этотъ огромный трехэтажный домъ можетъ вмѣстить до двухъ тысячъ странниковъ. Постройка обошлась до 80,000 рублей.

Домъ трудолюбія при Глинской Рождество-Богородичной пустыни, Курской епархіи. Онъ открытъ въ февралѣ 1890 года въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра III

и Его Августѣйшаго Семейства отъ угрожавшей 17-го октября 1888 года опасности при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда, для обученія въ немъ разнаго рода ремесламъ отъ 15 до 20-ти круглыхъ сиротъ крестьянскаго сословія изъ окрестныхъ селеній, 12—15 лѣтнаго возраста, преимущественно изъ окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Особо полевною дѣятельностью отличались санитарныя учрежденія Россійскаго Общества Краснаго Креста при Костромскомъ Богоявленскомъ Анастасіинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

Въ основу этихъ учрежденій положенъ одинъ изъ древнихъ обычаевъ монастырской жизни—призрѣніе нищихъ и убогихъ, по мысли въ Бозѣ почивающей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Санитарныя учрежденія Богоявленскаго монастыря состояли: а) изъ центральной сельской лечебницы, б) трехъ приемныхъ покоевъ съ народными при нихъ училищами и в) училища для образованія сестеръ милосердія Краснаго Креста и учительницъ народныхъ училищъ. Дѣятельность сихъ учрежденій не ограничивалась Костромскою губерніею, но въ лицѣ воспитанныхъ ими сестеръ милосердія Краснаго Креста распространялась далеко за предѣлы оной.

Высокополезная дѣятельность санитарныхъ учрежденій, которая съ каждымъ годомъ все расширяется, обратила на себя Высочайшее вниманіе въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III, изволившаго начертать на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ отчетомъ о состояніи этихъ учрежденій за 1889 г.: «Очень радъ, что всѣ эти полезные учрежденія поддерживаются и успѣшно работаютъ».

* *

Постриженія въ монашество.—Даръ общества хоругвеносцевъ Сергіева Посада Черногорскому князю.—Церковно-пѣвческое благотворительное общество въ С.-Петербургѣ.—Пожертвованія на нужды благотворительнаго братства при С.-Петербургской духовной семинаріи.—Религиозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія студентовъ Казанской духовной академіи.—О дѣятельности Кіевского религиозно-просвѣтительнаго общества въ 1901 году.—Переводы книгъ на пермяцкій языкъ.—Циркуляръ министра Народнаго Просвѣщенія о чествованіи памяти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго.—† Протоіерей А. П. Колоколовъ.

◆ 24-го января, въ домово́й церкви С.-Петербургской духовной академіи, за ранней литургіей, послѣ малаго входа, постриженъ въ монашество студентъ IV курса И. П. Розановъ, съ нареченіемъ ему имени—Макарій. Обрядъ постриженія совершалъ ректоръ академіи, преосвященный Сергі́й, епископъ Ямбургскій. Послѣ совершенія постриженія, преосвященный Сергі́й въ небольшой рѣчи привѣтствовалъ монаха Макарія съ принятіемъ иночества и благословилъ его на предстоящій подвигъ.

◆ 14-го минувшаго января въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Балахнинскимъ, совершено ностриженіе въ монашество проживавшаго въ числѣ братіи того-же монастыря, заштатнаго священника Іоанна Зерчанинова. По окончаніи обряда преосвященный Несторъ обратился къ новопостриженному священноиноку, получившему имя Іеремія, съ наставительною рѣчью и благословилъ его святою иконою Божіей Матери Казанскія. Іеромонахъ Іеремія, назначенный на должность намѣстника Нижегородскаго Печерскаго первокласснаго монастыря, 56 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ мѣстной духовной семинаріи, онъ, въ 1872 году, былъ назначенъ священникомъ въ Арзамасскій Николаевскій монастырь, гдѣ и служилъ до осени минувшаго года.

◆ Общество хоругвеносцевъ Сергіевского посада отправило князю Черногорскому, чрезъ посредство своего почетнаго члена, генерала Богдановича, икону преподобнаго Сергія, двѣ хоругви и облаченіе для Черногорскаго митрополита Митрофана. Староста хоругвеносцевъ получилъ изъ Цетиньи медаль и дипломъ съ выраженіемъ признательности его королевскаго высочества. Общество хоругвеносцевъ отправляетъ на дняхъ въ Портъ-Артуръ, черезъ посредство генерала Богдановича, въ полковую церковь хоругви, иконы, одежду для престола, подсвѣчники, лампы и облаченія для служителей церкви. Все это жертвуется въ честь бракосочетанія Великой Княгини Ольги Александровны.

◆ Въ Петербургѣ учреждено «Церковно-Пѣвческое Благотворительное Общество», имѣющее цѣлью оказывать помощь регентамъ и пѣвчимъ церковныхъ хоровъ г. С.-Петербурга во всѣхъ несчастныхъ и затруднительныхъ положеніяхъ; производить денежныя пособія лицамъ, потерявшимъ способность къ труду, вслѣдствіе болѣзни или преклоннаго возраста; престарѣлымъ и больнымъ доставлять необходимыя средства къ пропитанію, одежду, медицинскую помощь и призрѣвать ихъ, содѣйствовать пріисканію мѣста лицамъ, потерявшимъ таковое по уважительнымъ причинамъ; оказывать поддержку стремящимся къ полученію образованія; занимающимся композиторскимъ трудомъ помогать средствами общества выпускать въ свѣтъ свои произведенія; выдавать пособія семействамъ умершихъ регентовъ и пѣвчихъ, заботиться о призрѣніи ихъ сиротъ и опредѣленіи ихъ въ учебныя заведенія, а также объ изысканіи средствъ къ подъему общаго благосостоянія лицъ, живущихъ церковно.

пѣвческимъ трудомъ. Въ дѣйствительные члены общества принимаются лица, занимающіяся церковно-пѣвческимъ трудомъ въ г. С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ. Членами же соревнователями могутъ быть вообще лица, сочувствующія цѣлямъ общества и выразившія готовность ежегодно вносить въ пользу общества 5 руб., или одновременно 100 руб., для сохраненія за ними пожизненнаго членскаго званія. Дѣйствительные члены общества раздѣляются на два разряда, сообразно съ размѣромъ ежегоднаго взноса, а именно: по 1 разряду ежегодно вносится 5 рублей и по 2 разряду — 1 рубль. Наибольшій предѣльный размѣръ посмертнаго пособія для дѣйствительныхъ членовъ 1 разряда — 500 руб. и 2 разряда — 100 руб. Дѣлами общества завѣдываетъ правленіе изъ двѣнадцати членовъ и трехъ кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. 3-го февраля въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялся подъ управленіемъ Архангельскаго концертъ въ пользу вновь основаннаго общества. Въ концертѣ участвовало 570 человекъ, въ томъ числѣ хоры: митрополичій, Исаакіевскаго, Казанскаго, Смольнаго, Андреевскаго соборовъ, Знаменской и Троицкой церквей, хоръ Архангельскаго, хоры Измайльскаго и Семеновскаго полковъ. Программа концерта была составлена изъ лучшихъ произведеній нашихъ духовныхъ композиторовъ. Концертъ прошелъ съ большимъ успѣхомъ. Въ числѣ присутствовавшихъ, между прочимъ, были: высокопреосвященные митрополиты Теофилъ Кіевскій и Владиміръ Московскій, архієпископы Тихонъ Иркутскій и Арсеній Казанскій, преосвященный Сергій, епископъ Ямбургскій, преосвященный Константинъ, епископъ Гдовскій, о. І. И. Сергіевъ, товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ

и много блага и монашествующаго духовенства и высокопоставленныхъ свѣтскихъ лицъ.

◀ Иоанно-Богословское братство при Петербургской духовной семинаріи получило щедрое пожертвованіе на свои нужды. Черезъ посредство К. И. Ивашкевича Ялтинскимъ домовладѣльцемъ Г. К. Каубишъ представлены 5,000 рублей на построеніе церкви-дачи для бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи. Общее собраніе членовъ братства, происходившее въ минувшемъ декабрѣ, постановило построить дачу близъ гор. Валдая, Новгородской губерніи, противъ Иверскаго монастыря, гдѣ воспитанники семинаріи уже жили въ продолженіе двухъ лѣтъ, пользуясь гостепримствомъ о. настоятеля монастыря, архимандрита Амвросія. Валдайское городское общественное управленіе изъявило согласіе передать безвозмездно подъ церковь-дачу въ вѣчное владѣніе пять десятинъ городской земли на берегу озера, на открытомъ живописномъ мысѣ. Черезъ посредство протоіерея А. В. Сыренскаго представлены отъ неизвѣстныхъ жертвователей 100 руб. на приобрѣтеніе колокола, священникомъ С. С. Наркевичемъ пожертвована дарохранительница, діакономъ Поляковымъ — прекрасный, большого размѣра, запрестольный образъ «Моленіе о чашѣ», копія съ картины Бруни, начальникомъ артиллерійской академіи, генераль-маіоромъ Д. П. Неводовскимъ предложено свыше 30-ти предметовъ церковной утвари, оставшейся послѣ ремонта мѣстной церкви, священникомъ К. П. Знаменскимъ — полное облаченіе.

◀ Уже болѣе пяти лѣтъ студенты Казанской духовной академіи ведутъ въ церквахъ г. Казани религиозно-нравственныя собесѣдованія. Въ истекшемъ 1901 году принимало уча-

стіе въ проповѣданіи слова Божія 48 человекъ. Всѣхъ поученій и бесѣдъ студентами сказано 334. Особеннымъ вниманіемъ слушателей пользовались и пользуются религиозно-нравственныя вечернія собесѣдованія въ образовательномъ домѣ Алафузовскаго общества, въ зданіи Георгіевской церковно-приходской школы и нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. Въ первомъ предметѣ годичнаго круга бесѣдъ избраны были изъясненіе символа вѣры и изложеніе событій русской церковной исторіи, въ остальныхъ помѣщеніяхъ собесѣдованія посвящались изъясненію десяти-словія, заповѣдей блаженствъ и важнѣйшихъ событій изъ русской отечественной исторіи. Избранныя для собесѣдованія мѣста очень часто далеко не вмѣщали всѣхъ желающихъ послушать чтеніе, среди слушателей нерѣдко можно было видѣть и многихъ мѣстныхъ татаръ-магометанъ. Не менѣе обширенъ былъ и другой родъ дѣятельности студентовъ — народныя чтенія. Народныя чтенія велись въ шести аудиторіяхъ: 1) въ чайной общества трезвости; 2) въ пріютѣ защиты женщинъ (въ Адмиралтейской Слободѣ); 3) въ номерахъ Соболева (на Мокрой улицѣ); 4) въ школѣ завода братьевъ Крестовниковыхъ; 5) въ школѣ Козьей Слободы; 6) въ образовательномъ домѣ Алафузовскаго общества. Въ настоящемъ году, сверхъ того, они ведутся и въ городской тюрьмѣ. Всѣхъ чтеній было 93: религиозно-нравственныхъ 34, историческихъ 23, литературныхъ 23 и разнаго содержанія 13. Чтенія сопровождались пѣніемъ народныхъ пѣсенъ иногда съ аккомпаниментомъ фисгармоніи, показываніемъ туманныхъ картинъ съ объясненіемъ ихъ содержанія; чтенія съ большой охотой посѣщались слушателями особенно средняго класса. Лекторами состояло 35 студентовъ.

◆ Изъ отчета о дѣятельности Киевскаго общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви видно, что дѣятельность общества выразилась, прежде всего, въ продолженіи и расширеніи религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій для простого народа. Всѣхъ пунктовъ чтеній было въ Киевѣ 25 и въ Бердичевѣ 2. Число чтеній во всѣхъ этихъ пунктахъ было свыше 750. Для образованныхъ слушателей обществомъ устроено было въ минувшемъ году два богословскихъ чтенія. Издательская дѣятельность общества выразилась въ выпускѣ въ свѣтъ листовъ и брошюръ свыше 100 названій, въ количествѣ около полумилліона экземпляровъ. Кромѣ того, совѣтомъ общества было возбуждено передъ городскимъ управленіемъ ходатайство о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни. Ходатайство это удовлетворено было сокращеніемъ срока торговли въ воскресные и праздничные дни на два часа. Въ отчетномъ же году совѣтъ общества приступилъ къ постройкѣ собственнаго зданія.

◆ «Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о переводахъ и школьномъ дѣлѣ среди пермяковъ. Первый разъ пермяцкіе переводы появились въ началѣ шестидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія, но первые переводчики книгъ на пермяцкій языкъ — Н. А. Роговъ и его сотрудникъ священникъ Авраамій Поповъ перевели лишь евангеліе отъ Маттея и не могли распространить своихъ трудовъ между пермяками, — первый за выѣздомъ изъ Иньвенскаго края, второй за смертію. Въ концѣ семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ дѣло перевода возобновилось, подъ руководствомъ извѣстнаго просвѣтителя инородцевъ Казанскаго края Н. И. Ильминскаго; пере-

воды составлялись лицами, вышедшими изъ среды самихъ инородцевъ, свободно владѣвшими роднымъ языкомъ. Эти переводы много способствовали поднятію религиозно - нравственнаго и умственнаго уровня пермяковъ. Въ настоящее время дѣло перевода книгъ на инородческіе языки въ Пермской губерніи вступаетъ въ новый фазисъ. Въ послѣдніе 3 — 4 года переведено нѣсколько книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, нѣсколько по гигиенѣ. Книга по Закону Божию на пермяцкомъ языкѣ, съ объяснительной статьей директора Казанской инородческой семинаріи, Пермскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ уже разослана по инородческимъ церковнымъ школамъ Инвельскаго края, какъ школьное пособие. Нѣкоторыя земства (Глазовское и Чердынское) также изъявляютъ желаніе имѣть книги на пермяцкомъ языкѣ.

— Министромъ Народнаго Просвѣщенія разосланъ попечителямъ учебныхъ округовъ слѣдующій циркуляръ: въ текущемъ году истекаетъ пятидесятилѣтіе со дня кончины Н. В. Гоголя (21 февраля) и В. А. Жуковскаго (12-го апрѣля). Признавая необходимымъ, чтобы въ чествованіи памяти этихъ двухъ великихъ писателей земли Русской приняли участіе и учебныя заведенія подвѣдомственнаго мнѣ Министерства, я считаю нужнымъ преподать вашему превосходительству слѣдующія по сему предмету указанія. По отслуженіи всенощной наканунѣ дня кончины упомянутыхъ писателей, или Божественной заупокойной литургіи въ самый день кончины, или, наконецъ, панихиды, какъ то представится наиболѣе удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ, должны быть въ помѣщеніяхъ учебныхъ заведеній устроены торжественные акты или собранія учащихся и учащихъ, съ разъясненіемъ

послѣднимъ значенія почившаго писателя въ отечественной литературѣ и исторіи и съ раздачею, гдѣ позволяютъ средства, разрѣшенныхъ Министерствомъ біографій или сочиненій чествуемаго писателя, а равно и его портрета. При начальныхъ народныхъ училищахъ и бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и бібліотекахъ, гдѣ таковыя имѣются, должны быть, съ испрошеніемъ на то въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія мѣстнаго начальства, устроены публичныя съ туманными картинками чтенія изъ подходящихъ сочиненій чествуемыхъ писателей. Къ сему считаю нужнымъ присовокупить: 1) что чествованіе памяти В. А. Жуковскаго должно происходить не въ юбилейный день 12-го апрѣля, приходящійся въ пятницу Страстной недѣли, а 23-го апрѣля, причѣмъ заупокойную литургію или панихиду слѣдуетъ совершить наканунѣ, 22-го апрѣля, и 2) что упомянутые выше портреты Гоголя и Жуковскаго могутъ быть приобретаемы въ редакціи «Правительственнаго Вѣстника» по доступной цѣнѣ съ оплатою лишь стоимости бумаги и печатанія.

— † 29-го января скончался настоятель церкви Георгіевской общины сестеръ милосердія въ С.-Петербургѣ протоіерей Алексѣй Петровичъ Колоколовъ. Почившій пастырь пользовался большою извѣстностью среди нашего высшаго общества; его пастырское слово, проникнутое духомъ вѣры, неотразимо дѣйствовало на сердца слушателей. Любезное сердце покойнаго о. Алексѣя приходило всегда на помощь страждущимъ и нуждающимся. Дѣла милосердія создали почившему широкую извѣстность добраго пастыря церкви. А. П. Колоколовъ уроженецъ Петербургской епархіи, образование получилъ въ Петербургской духовной семинаріи, которую

онъ окончилъ въ 1857 году. Въ слѣдующемъ 1858 году почившій былъ рукоположенъ во священника и назначенъ къ церкви села Хотово, Новоладожскаго уѣзда. Здѣсь о. Алексѣй началъ свою пастырскую дѣятельность и въ короткое время привлекъ къ себѣ сердца своихъ прихожанъ. Въ 1872 году покойный былъ переведенъ въ Петербургъ къ церкви Георгіевской общины сестеръ милосердія, гдѣ и оставался до дня своей кончины. За эти 30 лѣтъ почившій много потрудился для этой благотворительной общины. Блюдя самымъ непреклоннымъ образомъ благочиніе церковнаго богослуженія, о. Алексѣй сдѣлалъ церковь общины любимымъ храмомъ многихъ Петербуржцевъ и изъ высшаго общества. Кромѣ своей пастырской дѣятельности, протоіерей Колоколовъ принималъ дѣятельное участіе въ епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовенства и во многихъ другихъ благотворительныхъ обществахъ, почетнымъ членомъ которыхъ онъ состоялъ. А учрежденія его на Успенскомъ островѣ, на рѣкѣ Волховѣ, будутъ вѣчно служить памятникомъ его дѣятельности на пользу ближнихъ *).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Освященіе русскаго корабля въ Килѣ (Германія).

26-го января въ Килѣ происходило торжественное освященіе и спускъ русскаго корабля «Океанъ», строившагося по заказу русскаго правительства на машино-судостроительномъ заводѣ «Говальдтсверке» въ Килѣ. Корабль этотъ представляетъ изъ себя учебное судно, имѣющее цѣлью приготовленіе для русскаго флота опы-

ныхъ машинистовъ и кочегаровъ въ числѣ 750 человекъ въ годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ—перевозку казенныхъ грузовъ изъ русскихъ остзейскихъ портовъ на дальній Востокъ и обратно.

Освященіе «Океана» совершено было протоіереемъ Берлинской посольской церкви А. П. Мальцевымъ въ сослуженіи съ священникомъ о. А. Свенцевичемъ (съ русскаго корабля «Аскольдъ») и діакономъ Берлинской церкви Н. Сахаровымъ. Пѣлъ хоръ матросовъ съ крейсера «Аскольдъ», подъ управленіемъ псаломщика Берлинской церкви И. Смирнова. Сначала совершенъ былъ водосвятный молебенъ, затѣмъ чинъ на благословеніе воднаго судна съ окропленіемъ всего корабля святою водою. Предъ началомъ богослуженія, за которымъ присутствовали не только служащіе на «Океанѣ» и «Аскольдѣ» во главѣ съ командирами гг. Егорьевымъ и Рейценштейномъ, но и много нѣмцевъ, произнесено было протоіереемъ А. Мальцевымъ слѣдующее слово:

«Возлюбленные о Христѣ собравшіеся! Настоящій корабль уже четвертый въ ряду тѣхъ, на которые я былъ призываемъ, чтобы испросить въ молитвахъ церкви благословеніе Божіе! Первый изъ нихъ былъ «Аскольдъ», который былъ построенъ также на здѣшней верфи «Германія» и здѣсь же, два года тому назадъ, 2 (15) марта 1900 года, былъ спущенъ. Ему слѣдовалъ «Новикъ», построенный въ Данцигѣ на верфи «Шихау» и спущенный 2 (15) августа того же года. Затѣмъ былъ сооруженъ на верфи «Вулканъ» въ Штетинѣ крейсеръ «Богатырь», спущенный 17 (30) января минувшаго 1901 года. Такимъ образомъ настоящее судно «Океанъ», также сооруженное въ Килѣ, на заводѣ «Говальдтсверке», замыкаетъ собою рядъ русскихъ кораблей, построенныхъ сравнительно

*) Въ слѣдующемъ №-рѣ «Церк. Вѣд.» имѣютъ быть помѣщены болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности протоіерея А. П. Колоколова.

въ короткое и недавнее время на германскихъ верфяхъ!

«Наименованіе настоящаго судна «Океаномъ» вызываетъ въ нашемъ умѣ представленіе необъятнаго воднаго пространства, болѣе чѣмъ въ 3 раза превосходящаго всю земную поверхность! Несомнѣнно, въ верховныхъ цѣляхъ Творца было предназначено человѣку обладаніе и господство не только сушею, но и водою, какъ съ многочисленной породой различныхъ живущихъ въ ней рыбъ, такъ и прочими сокровищами, скрываемыми въ нѣдрахъ океана. Но прежде чѣмъ человѣчество научилось пользоваться морями, нужно было пройти не малому времени, такъ какъ прежде океаны и моря скорѣе раздѣляли одинъ народъ отъ другого, чѣмъ соединяли, какъ это мы видимъ въ настоящее время, когда водная стихія сдѣлалась самымъ легкимъ и удобнымъ путемъ для взаимныхъ сношеній народовъ между собой.

«Въ Священномъ Писаніи «океаны» или «моря», какъ огромное собраніе водъ, выдѣленныхъ отъ суши въ третій день творенія (Быт. I, 9—10), представляются *громадными и обширными* (Пс. CV, 11). *воздымающимися*, какъ говоритъ Іовъ: *Богъ волнуетъ пучину какъ котелъ и море превращаетъ въ кипящую кастрюлю*, или, употребляя славянскій текстъ, *мнитъ море, яко мѣтварницу* (Іова ХLI, 22). *Моря волнуется и вздымаются и горы трепещутъ отъ ихъ величія; но Господь утишаетъ волны и шумъ морей* (Пс. LXXVI, 8)! По своей необъятности они являются образомъ *безконечности, глубины и безмѣрности* (Іова XXXVIII, 16), многократно *выставляются опасными* (Сираха XLIII, 26), но, несмотря на это, ихъ сила и могущество всецѣло подчинены ихъ Творцу, создавшему небо, землю и море и положившему всему цѣль и предѣлы (Притчи Соломон.

VIII, 29), преграды и затворы которыхъ не могутъ пройти самыя могучія волны. *Кто, говоритъ Господь Іову, заградилъ вратами море, когда оно исторгло, изъ матерняго чрева выступило, когда я облака сдѣлалъ одеждою его и млу пеленами его и назначилъ ему предѣлы отъ Меня и, поставилъ затворъ и ворота, сказалъ: досель доходи, а не дайте, и здѣсь будешь дѣйствовать величествомъ волнъ твоихъ?* (Іова XXXVIII, 8—11). И въ другомъ мѣстѣ вѣщаетъ Іовъ: *Господь преклоняетъ небеса и ходитъ по высотамъ моря, какъ по сушу, Онъ, сотворившій Медондицу, Оріона и Плеяды и внутренніе чертоги Юга* (Іова IX, 8—9) для указанія пути по морю плавающимъ.

«Море *блуждаетъ* предъ Господомъ (Псал. СХІІІ, 3 и 5) и *укрощается* однимъ Его словомъ (Мар. IV, 39), ибо Онъ *владеетъ отъ моря до моря и отъ рѣки до предѣловъ земли* (Псал. LXXII, 8). *Ею хвалятъ небеса и моря и все движущееся въ нихъ* (Псал. LXXIX, 35)!

«Теперь, перенося эти величественныя черты морей, усвоеныя имъ Священнымъ Писаніемъ, къ нашему кораблю, носящему имя «Океана», мы можемъ лишь пожелать, чтобы нашъ дорогой «Океанъ» послужилъ наилучшимъ орудіемъ и средствомъ къ назначенному въ удѣлъ человѣку господству надъ морями, на благо и пользу людей, въ честь и славу Творца всѣхъ стихій. вмѣстѣ съ симъ да даруетъ Всевышній кораблю сему тихое и безмятежное плаваніе, имѣющимъ же на немъ обучаться и совершать пути—успѣхъ, здравіе и спасеніе!

«Какъ знакъ Божіяго благословенія, позвольте мнѣ передать вамъ, досточтимый Евгеній Романовичъ *),

по порученію его сіятельства г. Императорскаго Россійскаго посла въ Берлинѣ, графа Н. Д. Остепъ-Сакена, икону великаго святаго Ростовскаго, митрополита Димитрія, имя котораго носилъ незабвенный родитель нашего посла графъ Димитрій Героевичъ, покрывшій себя неуываеюмою славою благочестія и воинскихъ доблестей въ трудныя и вмѣстѣ славныя эпохи нашего отечества, въ войны: Отечественную, Персидскую (1826—7), Турецкую (1828—9), Польскую (1831), Венгерскую (1849) и Крымскую (1853—6). Аминь».

Величественное зрѣлище представлялъ спускъ новоосвященнаго корабля; медленно сползала стальной колоссъ, ломая въ щепы толстыя балки, поддерживавшія его, пѣня воду и разводя кругомъ высокія волны. Плавно и стройно поплылъ онъ, попавъ въ свойственную ему стихію, и далеко отошелъ отъ берега, пока не удержали его спущенныя одновременно нѣсколько якорей.

При спускѣ присутствовалъ братъ германскаго императора, принцъ Генрихъ, офицеры и матросы съ «Океана» и «Аскольда», много приглашенных нѣмцевъ и огромная толпа народа.

Н. С.

Берлинъ, 28 января 1902 г.



Высокопреосвященный Іосифъ, митрополитъ Молдавскій.

Въ городѣ Яссахъ 26-го минувшаго января послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, почилъ высокопреосвященный Іосифъ II Ананіеску, архіепископъ Сочаскій, митрополитъ Молдавіи, вице-предсѣдатель священ-

наго сѣнода православной церкви королевства Румыніи, святигель благостнѣйшій, стяжавшій славу и за предѣлами маленькой Румыніи, личность примѣчательная во многихъ отношеніяхъ.

Покойный митрополитъ—сынъ священника изъ села Равалева, въ нынѣшнемъ Бѣлецкомъ уѣздѣ, въ Бессарабіи, родился 27 іюля 1820 года и въ мірѣ назывался Іоанномъ. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ городѣ Яссахъ, при церкви святаго Спиридона, затѣмъ поступилъ въ Бузеускую четырехъ-классную семинарію, гдѣ и окончилъ курсъ. Въ городѣ Бузеу молодой Іоаннъ Ананіеску епископомъ Кесаріемъ постриженъ въ иночество, съ именемъ «Іосифа», рукоположенъ во іеродіакона и вскорѣ тогдашнимъ митрополитомъ Неофитомъ II († 1848 г.) назначенъ архидіакономъ при митрополіи въ Букурештахъ и продолжалъ образованіе въ высшихъ (V—VIII) классахъ коллегіи святаго Саввы. Окончивши блистательно курсъ коллегіи святаго Саввы, тѣмъ же митрополитомъ Неофитомъ архидіаконъ Іосифъ Ананіеску рукоположенъ, въ 1846 году, во іеромонаха, возведенъ въ санъ протосиновелла, соотвѣтствующій сану російскаго игумена, и оставленъ при Букурештской митрополіи, при кафедральномъ Константино-Еленинскомъ соборѣ. Въ 1854 году возведенъ въ санъ архимандрита и послѣдовательно былъ настоятелемъ обителей Гайсенской близъ г. Тырговища, древней митрополіи и столицы Валахіи *), и Сариндарской въ гор. Букурештахъ, срытой до основанія въ 1894 году при Дим. Іонеску, бывшемъ ми-

*) Митрополіа Валахіи находилась въ городѣ Арджешѣ («Церковныя Вѣдомости» № 27, за 1901 годъ) въ Тырговищѣ, а въ Букурештахъ находится только съ 1798 года при Константино-Еленинскомъ соборѣ.

нистрѣ исповѣданій и просвѣщенія, несмотря на сильный протестъ высшей церковной власти въ Румыніи и особенно нынѣ почившаго святителя Іосифа... Въ 1860—1870 годахъ архимандритъ Іосифъ Ананіеску былъ законоучителемъ 8-ми классной классической гимназіи въ память Матѳея Бассараба, извѣстнаго владѣтельнаго князя Валахїи, благотворителя православнаго востока († 1654 г.), а въ 1870—1872 годахъ—ректоромъ Букурештской 8-ми классной семинаріи. Въ 1872 году, съ согласія вселенскаго патриарха, въ зависимости отъ котораго церковь Румыніи была до мая 1885 года—соборомъ румынскихъ святителей, въ г. Букурештахъ, хиротонисанъ во епископа Мурскаго — номинальнаго — а 14 (26) марта 1873 года избранъ въ самостоятельнаго епископа Арджешской епархїи, 10 (22) іюня 1875 года избранъ въ митрополита Молдавіи, въ какомъ санѣ и скончался, будучи, такимъ образомъ, первосвятителемъ Молдавіи болѣе 26-ти лѣтъ.

Дѣятельность почившаго митрополита Іосифа для православной церкви, просвѣщенія, благотворительности, румынской народности была въ высшей степени благотворна. Во всѣхъ мѣстахъ своего служенія почившій владыка обнаруживалъ замѣчательную исполнительность, неутомимо трудясь на нивѣ Христовой въ Румыніи, гдѣ жатвы много, а дѣлателей мало. Еще будучи законоучителемъ гимназіи въ память Матѳея Бассараба, почившій велъ не легкую борьбу со своими сослуживцами, почти ни во чтѣ не вѣровавшими. Не мало огорченій имѣлъ онъ и въ бытность ректоромъ Букурештской семинаріи, гдѣ большинство преподавателей, учившихся въ Германіи, было проникнуто протестантскимъ духомъ. Въ Арджешѣ почившій способствовалъ возобновленію многихъ древнихъ ино-

ческихъ обителей и храмовъ, особенно же каедральнаго Успенскаго собора, грандіознаго зданія, чуда искусства, построеннаго въ XVI вѣкѣ Нѣгоемъ Бассарабомъ, владѣтельнымъ княземъ Валахїи, извѣстнымъ «христіолобцемъ» и покровителемъ просвѣщенія. Въ Яссахъ почившій владыка Іосифъ способствовалъ возобновленію величественнаго Срѣтенскаго каедральнаго собора, основаннаго въ 1834 г. Веніаминомъ Костаки, знаменитымъ митрополитомъ Молдавіи, святительствовавшимъ почти 60 лѣтъ († 1846 г.), собора, бывшаго въ 1836—1887 годахъ въ развалинахъ по случаю землетрясенія. Въ послѣдніе годы своего управленія Молдавскою митрополіею, владыка Іосифъ возобновилъ три Ясскіе величественные храма: а) святаго Георгія Побѣдоносца, т. е. старый каедральный соборъ, б) трехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, основанный въ XVII вѣкѣ Василіемъ Лупомъ, владѣтельнымъ княземъ Молдавіи († 1653 г.), тестемъ Тимоѳея Хмѣльницкаго, сына Богдана Хмѣльницкаго, гетмана Малороссїи, въ какомъ храмѣ состоялся извѣстный «Ясскій соборъ» 1642 года, в) святителя Николая Чудотворца, основанный Стефаномъ V, великимъ княземъ Молдавіи, на дочери котораго, Еленѣ, женатъ былъ Іоаннъ Младой, внукъ Іоанна III, великаго князя Московскаго, «собирателя Руси». Преосвященный Іосифъ много содѣйствовалъ развитію духовнаго просвѣщенія въ Румыніи. Такъ, онъ способствовалъ выходу въ свѣтъ капитальной «Исторїи Молдавской митрополїи», составленной г. Конст. Ербичаномъ, профессоромъ церковнаго права Букурештскаго университета, и капитальной же «Исторїи Ясской семинаріи», составленной тѣмъ же г. Ербичаномъ. Ясская семинарія, основанная митрополитомъ

Воніаминомъ въ 1803 году, въ бывшемъ монастырѣ «Сокдла», въ 5 верстахъ отъ гор. Яссъ, при содѣйствіи почившаго митрополита Іосифа переведена въ городъ Яссы, рядомъ съ митрополіею, въ бывший дворецъ молдавскаго князя Михаила Стурдзы. Въ 1890—1894 годахъ митрополитъ Іосифъ способствовалъ возобновленію Немецкой лавры, у подошвы Карпатскихъ горъ, въ 100 верстахъ отъ г. Яссъ, имѣющей то же значеніе для Румыніи, какое имѣютъ для Россіи лавры Печерская и Сергіевская,—особенно прославившейся при знаменитомъ старцѣ Паисіи Величковскомъ. Въ 1883—1887 годахъ, при Ясской семинаріи, на средства митрополита Іосифа, издавался очень полезный еженедѣльный духовный журналъ «Revista Theologica» («Богословское Обзорѣніе»), а въ послѣдніе годы на свои же средства митрополитъ Іосифъ содержалъ, при Ясскомъ кафедральномъ соборѣ, лучший во всей Румыніи хоръ, подъ управленіемъ Гавр. Музыческу, воспитанника Петроградской консерваторіи, произведенія котораго извѣстны и въ Россіи. Митрополитъ Іосифъ, какъ отличный знатокъ церковнаго пѣнія, издалъ музыкальныя произведенія извѣстныхъ румынскихъ композиторовъ: іеромонаха Макарія, Антонія Пана, Андр. Византи, Димитрія Сачавана. Свою громадную бібліотеку почившій владыка-академикъ еще при жизни подарилъ румынской академіи наукъ. Прочее свое имущество почившій завѣщалъ Ясскимъ соборамъ: Срѣтенскому, Трехсвятительскому и Николаевскому. Въ румынскомъ синодѣ, а равно румынскомъ сенатѣ—верхней палатѣ законодательнаго парламента, пожизненнымъ членомъ котораго состоялъ, наравнѣ съ прочими 7 румынскими епархіальными святителями, почившій владыка Іосифъ высоко и величе-

ственно держалъ знамя православія, причемъ его рѣчи, произнесенныя въ этихъ двухъ учрежденіяхъ, составили три громадныя тома. Еще напечатаны другіе 6 томовъ сочиненій почившаго владыки, заключающіе въ себѣ: слова, рѣчи, поученія, виѣбогослужебныя бесѣды, рѣчи при разныхъ училищныхъ и другихъ празднествахъ, воспоминанія о разныхъ лицахъ, оказавшихъ услуги румынской церкви, наукъ, народности.

6-го (19) іюля 1900 года въ г. Яссахъ праздновался весьма торжественно 25-ти лѣтній юбилей пребыванія митрополита Іосифа на Ясской кафедрѣ, причемъ были принесены ему поздравленія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и архипастыря Бессарабіи—родины юбиляра—пославшаго отъ себя особаго депутата, священника о. Александра Курбета, произнесшаго трогательную рѣчь.

Погребеніе почившаго святителя Іосифа совершено 28 января 1902 г., при громадномъ стеченіи молящихся, причемъ тѣло почившаго, согласно его завѣщанію, погребено въ Ясскомъ Срѣтенскомъ кафедральномъ соборѣ.

Вѣчная память владыкѣ Іосифу, много и достойно потрудившемуся для церкви, просвѣщенія, Румыніи!

Георгій П. Самуряжъ.

Изъ религіозной жизни Запада.

(Энциклика папы Льва XIII къ римско-католическимъ епископамъ въ Греціи).

Въ журналѣ «Bessagione» опубликованъ подлинный текстъ энциклики папы Льва XIII «къ архіепископамъ и епископамъ латинской церкви въ Греціи», отъ 20 ноября 1901 года, о которой недавно сообщилъ въ «Новомъ Времени» (№ 9283) А. А. Кирѣевъ.

Это папское посланіе написано по повелу учрежденія въ Афинахъ семинаріи католическихъ клириковъ, какъ это и сказано въ заглавіи посланія. Но объ этомъ предметѣ въ энцикликѣ всего лишь нѣсколько словъ, а главное ея содержаніе посвящено вопросу о соединеніи церквей. Это еще одинъ изъ тѣхъ любопытныхъ документовъ объ униі съ Римомъ, которые въ такомъ изобиліи вышли изъ-подъ пера нынѣшняго папы. Папа начинаетъ свою рѣчь восторженными похвалами Греціи.

«Свѣточъ древней гражданственности и мать всѣхъ наукъ—Греція, послѣ всѣхъ случайностей и столькихъ превратностей судьбы, ничего однако не утратила въ памяти и уваженіи людей; напротивъ, не найдется никого столько невѣжественнаго, который бы не трогался созерцаніемъ ея величія и славы. У насъ же въ душѣ — не памятованіе только о греческомъ народѣ, соединенное съ почтеніемъ, но и любовь, и притомъ давняя. Отъ юности мы привыкли изумляться іоническимъ и аттическимъ произведеніямъ и въ особенности тому умѣнью въ изслѣдованіи истины, въ которомъ представители вашихъ философовъ преуспѣли въ такой степени, что человѣческая мысль, довидимому, не могла уже прогрессировать далѣе при одномъ только естественномъ свѣтѣ. Насколько мы цѣнимъ эту мудрость грековъ, достаточно показываетъ тщательная и многосторонняя забота, какую мы проявили съ этой высоты понтификатства для воспроизведенія и прославленія философіи Doctoris angelici *). Если значительную долю славы мудрыхъ мужей присваиваютъ себѣ, и не несправедливо, послѣдователи ихъ дисциплины и руководства въ достиженіи мудрости, то по сему ту же славу, которая принадлежитъ вашему Аристотелю, мы воздали

и блаженному Томѣ Аквинскому, изъ великихъ учениковъ и послѣдователей Аристотеля наиболѣе превосходному».

Переводя рѣчь на церковныя дѣла Греціи, папа выражается, что имъ «никогда не была неодобряема» священная дисциплина грековъ.

«Въ церемоніяхъ и религиозныхъ обрядахъ, о сохраненіи которыхъ въ томъ видѣ, какъ они получены отъ предковъ, столь тщательно заботится Греція, мы привыкли всегда уважать отображеніе древняго обычая и соединенное съ разнообразіемъ величіе. И такъ какъ справедливо и должно, чтобы эти обряды оставались неизмѣнными, какъ они есть, то потому мы вновь возстановили порядокъ и прежній видъ коллегіи питомцевъ греческаго обряда великаго Аванасія. Подобнымъ образомъ, сколькои греческая церковь произвела отцевъ и ученыхъ—а произвела она съ Божіей помощью многихъ и великихъ—должное уваженіе ко всѣмъ имъ съ временемъ возрастало въ насъ. Что значить то, что въ самомъ началѣ нашего понтификатства намъ угодно было возвести въ большую степень блеска и почтенія Кирилла и Мееодія? Мы желали, руководимые благочестіемъ, чтобы добродѣтели и дѣла того и другого изъ нихъ сдѣлались болѣе извѣстными отъ востока до запада, чтобы тѣ, которые оказали услуги католическому имени, болѣе свято были почитаемы обществомъ католиковъ. Не подумайте также, чтобы намъ мало доставляло удовольствія воспоминаніе о тѣхъ изъ нашихъ предшественникахъ, которые по роду и происхожденію были изъ Греціи. Напротивъ, мы весьма расположены къ нимъ и нерѣдко сами съ собой размышляемъ, какъ мудро они провели и возвеличили христіанское государство посреди бѣдствій и трудностей тѣхъ временъ, какъ мужественно большая часть ихъ, какъ Анаклетъ, Телесфоръ и Гигинъ, послѣ славныхъ трудовъ умерли мученически. Хотя, правду сказать, едвали когда-

*) Doctor angelicus et communis — прозвище знаменитаго Тома Аквинскаго.

нибудь приходится вспомнить первосвященниковъ по происхожденію грековъ безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не вызвать въ душѣ скорби и сожалѣнія о нѣкоей великой потерѣ, происшедшей вслѣдствіе невзгодъ послѣдующихъ временъ: говоримъ о томъ первоначальномъ, ненарушаемомъ раздѣленіемъ, общеніи, которое поддерживали между собою греки и латиняне въ то время, когда изъ тѣхъ самыхъ странъ, которыя родили Сократа и Платона, часто выходили и тѣ, которые становились великими первосвященниками. И продолжалось бы это общеніе благъ столь многихъ и великихъ, еслибы не было нарушено согласіе».

Однако такія печальныя воспоминанія не должны угнетающимъ образомъ дѣйствовать на душу, напротивъ, пусть они служатъ побужденіемъ къ новой бодрой, настойчивой и плодоносной дѣятельности.

«Вы, досточтимые братья, старайтесь проходить свое епископское служеніе съ тщаніемъ, какъ вы и дѣлаете: позаботьтесь, чтобы повинующіеся вашей священной власти ежедневно болѣе размышляли о томъ, чего требуетъ отъ нихъ католическая вѣра, и научались вашимъ примѣромъ соединять должную любовь къ отечеству съ любовью и усердіемъ къ святой вѣрѣ. А что насъ касается, то мы—увѣренно заявляетъ папа—со всѣмъ усердіемъ и ревностью, съ какими только можемъ, постараемся охранить, поддержать и укрѣпить у васъ католическое дѣло». Признавая важнѣйшимъ средствомъ къ такому утвержденію католичества на востокѣ соотвѣтствующее воспитаніе подрастающихъ поколѣній, папа указываетъ на учрежденный имъ нѣсколько лѣтъ назадъ въ Аѳинахъ лицей для католическаго юношества. Нынѣ, въ виду послѣдовавшихъ представленій отъ мѣстныхъ епископовъ о приданіи этому учебному заведенію характера католи-

ческой семинаріи для воспитанія клириковъ, папа выражаетъ на это свое полное согласіе. «Мы охотно принимаемъ намѣреніе въ зданіяхъ выше-сказаннаго лица учредить семинарію для церковныхъ юношей латинскаго обряда, но греческаго происхожденія, не исключая и прочихъ восточныхъ, говорящихъ греческою рѣчью». Это собственно и есть дѣловая часть энциклики.

Обращаясь затѣмъ къ исторіи, папа находитъ и у прежнихъ римскихъ первосвященниковъ ту же заботу о греческомъ народѣ, какая одушевляетъ его самого. «Они не опустили ни одной своей обязанности ни въ чемъ, что только могло казаться полезнымъ вашему народу и что было въ ихъ власти. Такъ, исторія свидѣтельствуетъ, что Пій V-ый изъ того союза христіанскихъ государей, который привелъ къ столь блестящей побѣдѣ у острововъ Эгины *), старался извлечь тотъ плодъ, чтобы не только охранить Италію, но и освободить всю Грецію. Вотъ до чего заботился о государственномъ дѣлѣ и благополучіи грековъ святѣйшій понтифексъ. Хотя надежды обманули человѣка и его намѣренія, но во всякомъ случаѣ великое то было намѣреніе и исполненное любви, и не отъ него зависѣло то, что оно не осуществилось. На болѣе свѣжей памяти, когда ваши отцы пытались свергнуть внѣшнее господство и завоевать свои права, сколькимъ въ то время вынужденнымъ оставить свое отечество римскія государства оказали безопасное убѣжище! И нельзя было привять ихъ съ большею заботливостью, чѣмъ это сдѣлалъ Пій VII-й, который не

*) Ad Echinadas insulas. Здѣсь, вѣроятно, разумеется битва при Лепанто (въ 1571 г.), закончившаяся побѣдой испано-итальянскаго флота, подъ начальствомъ Донъ-Жуана Австрійскаго, надъ турецкимъ флотомъ. Союзъ Испаніи и итальянскихъ государствъ въ войнѣ Венеціи съ турками изъ за обладанія островомъ Кипромъ дѣйствительно отчасти былъ обязанъ папѣ Пію V-му.

только открылъ для нихъ границы своихъ владѣній, но и старался помочь имъ всѣмъ, чѣмъ только могъ».

Конецъ энциклики содержитъ уже настоящій призывъ къ восстановленію общенія греческой церкви съ Римомъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ его (и не скрываетъ этого) папа, т. е. какъ подчиненіе его верховной юрисдикціи. «Ужели когда нибудь, при помощи Божіей, не отступятъ предъ истиной предубѣжденныя мнѣнія, порожденныя нѣкогда силою неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ? Всякому изслѣдующему дѣло спокойно и съ безпристрастнымъ сужденіемъ легко увидѣть, что *ничего не слѣдуетъ бояться восточнымъ народамъ отъ восстановления согласія съ Римскою церковью*: Греція ничего не потеряетъ отъ этого ни въ своемъ достоинствѣ, ни въ своемъ имени, ни въ своей чести, напротивъ, немало получитъ и помощи, и славы. Для цвѣтущаго состоянія государства чего недоставало Константиновскому вѣку? Въ чемъ еще нуждались времена Аѳанасія и Златоуста? А между тѣмъ въ тѣ времена власть римскаго первосвященника была священною у всѣхъ и ему, какъ законному преемнику блаженнаго Петра и, какъ изъ того слѣдуетъ, начальнику и верховному правителю христіанскаго государства (*rectori christianae reipublicae gubernatorique summo*) одинаково повиновался востокъ и западъ, при общемъ согласіи и признаніи этой власти съ той и другой стороны».

Что же въ сущности предлагаетъ папа греческому народу? Восстановить церковное общеніе съ нимъ, отказавшись отъ самостоятельности своей церкви и признавъ его главенство. Это послѣднее во всѣхъ энцикликахъ папы есть *conditio sine qua non* церковнаго единенія съ Римомъ. Оно не такъ будто бы и страшно, потому что

на обряды греческой церкви не будетъ сдѣлано никакого посягательства. Но зависимость отъ папы, если бы она была признана, не можетъ оставаться только номинально и должна же въ чемъ нибудь проявиться на дѣлѣ! Папа объ этомъ благоразумно молчитъ во всѣхъ своихъ энцикликахъ, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ и нужно было бы больше всего разъяснить. Признать папу «верховнымъ начальникомъ и управителемъ церкви» значило бы позволить ему распоряжаться въ церкви. Но развѣ это не повело бы къ коренному измѣненію вѣковаго каноническаго строя и положенія православныхъ церквей востока? Не говоримъ уже о томъ, что нѣтъ рѣшительно никакихъ побужденій издревле самостоятельнымъ православнымъ церквамъ востока отказываться отъ своей независимости и отдать себя въ распоряженіе Рима.

Папа предлагаетъ возвратиться къ временамъ святаго Аѳанасія и Златоуста, когда, будто бы, власть римскаго епископа признавалась одинаково и востокомъ, и западомъ. Къ этимъ словамъ папы даже нельзя относиться серьезно. Кто же не знаетъ, что въ тѣ времена римскій епископъ былъ только діоцезальнымъ епископомъ, и власть его не простиралась дальше предѣловъ его діоцеза. Четвертый вселенскій соборъ поставилъ его первымъ среди патріарховъ, но только по чести, а не по власти, которая принадлежала каждому изъ патріарховъ въ такой же степени, какъ и римскому, въ предѣлахъ ихъ патріархатовъ. Никогда на востокѣ не признавали власти римскаго первосвященника, хотя и съ уваженіемъ относились къ его голосу.

Предшествующіе неудачные опыты обращенія Льва XIII къ православнымъ церквамъ съ призывомъ къ церковному единенію, очевидно, недостаточно вра-

зумили его: онъ не внялъ тѣмъ совѣтамъ, которые были преподаны ему великою Константинопольскою церковію въ извѣстномъ ея «отвѣтѣ» на одну изъ его буллъ (въ 1895 г.). Тамъ подробно были выяснены тѣ условія, при которыхъ могло бы состояться возстановленіе общенія съ римскою церковью. Условія эти слѣдующія. Папѣ необходимо отказаться отъ своихъ притязаній на главенство въ церкви, говорить лишь о соединеніи, при которомъ предполагается равноправность соединяющихся сторонъ, а не о подчиненіи себѣ восточныхъ церквей и потомъ въ вѣрученіи и церковномъ устройствѣ возвратиться къ временамъ нераздѣленной церкви первыхъ 9-ти вѣковъ, для чего римской церкви пришлось бы отказаться отъ цѣлага ряда догматическихъ и другихъ новшествъ и заблужденій (въ томъ числѣ и отъ догмата непогрѣшимости папы). Но время вырыло уже слишкомъ глубокую пропасть между католичествомъ и православіемъ и трудно теперь ее перешагнуть. Отказаться папѣ отъ своего верховенства въ церкви значило бы измѣнить самой сущности папства. Этого едва ли возможно ожидать. А пока папа будетъ притязать на свободу и самостоятельность православныхъ церквей, до тѣхъ поръ всѣ его старанія будутъ отвергнуты. Сколько бы онъ ни написалъ энцикликъ, онѣ заранѣе осуждены на бесплодность. Если соединеніе церквей составляетъ, какъ говорятъ, мечту Льва XIII, то эта мечта, очевидно, и умретъ вмѣстѣ съ нимъ.

А. Болдовскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Русская церковь въ XIX вѣкѣ. С. Г. Рункевича. Спб. 1—232 стр.

Настоящая книга составляетъ одну изъ частей «Исторіи христіанской

церкви XIX вѣка», разосланной въ видѣ приложенія къ журналу «Странникъ» въ концѣ прошедшаго 1901 года. Нельзя не привѣтствовать счастливой мысли издателя «Странника» дать своимъ читателямъ въ упомянутой «Исторіи» болѣе или менѣ законченный сводъ главнѣйшихъ событій церковной жизни за только что минувшее столѣтіе.

Книга г. Рункевича имѣетъ въ виду возобновленіе въ памяти важнѣйшихъ событій русской церковной исторіи XIX вѣка и главнымъ образомъ тѣхъ общихъ настроеній, которыя послѣдовательно смѣнялись въ нашей церковной жизни за означенный вѣкъ. Выходя изъ того положенія, что русская церковь живетъ неразрывною жизнью съ государствомъ, авторъ рисуетъ событія изъ церковной исторіи на фонѣ русской гражданской исторіи и располагаетъ ихъ по царствованіямъ Александра I, Николая I, Александра II и наконецъ Александра III и Николая II. Гуманизмъ первой поры царствованія Императора Александра I и мистицизмъ второй половины этого царствованія нашли свое выраженіе, между прочимъ, въ комиссіи духовныхъ училищъ, библейскомъ обществѣ, дѣятельности министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Реакція мистицизма оканчиваетъ это царствованіе. Словомъ, первая четверть вѣка посвящена пробужденію лучшихъ духовныхъ силъ и исканію наилучшихъ путей къ духовному просвѣщенію. Затѣмъ почти тридцатилѣтнее царствованіе Императора Николая I, направленное къ упорядоченію умовъ и дѣлъ, отражается въ церковной области цѣлымъ рядомъ твердыхъ мѣропріятій по распространенію вѣры (миссіи среди инородцевъ), ея утвержденію (воссоединеніе униатовъ, мѣры къ обращенію сектантовъ и раскольниковъ), по пересмотру по-

ложенія духовнаго управленія, образованія и по улучшенію быта духовенства. Правленіе Царя-Освободителя сказалося уничтоженіемъ сословной замкнутости духовенства и наслѣдственнаго полученія мѣстъ, поднятіемъ народнаго образованія (съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній), оживленіемъ церковно-приходской жизни, открытіемъ попечительствъ, братствъ, благотворительныхъ обществъ, расцвѣтомъ духовной литературы и науки и переложеніемъ священной Библии на русскій языкъ. На рубежѣ двухъ царствованій (Императоровъ Александра II и Александра III) стоитъ событіе перваго марта, какъ явное доказательство позорнаго злоупотребленія началами свободы и съ тѣмъ вмѣстѣ необходимый поводъ къ пересмотру дальнѣйшаго пути народной жизни. Послѣдній періодъ XIX вѣка характеризуется возвращеніемъ къ опредѣленнымъ, возрастившимъ русскій народъ началамъ православія и освобожденіемъ историческаго пути отъ наслоеній, чуждыхъ сознанию нашей церкви. Отсюда предоставленіе церкви средствъ для всесторонняго воздѣйствія на каждого изъ ея членовъ и въ частности порученіе представителямъ церкви преимущественнаго участія въ дѣлѣ первоначальнаго народнаго образованія.

Въ такой приблизительно схемѣ располагается рядъ событій, составляющихъ содержаніе разбираемой книги. Историческія данныя, болѣе или менѣе вошедшія въ общій обиходъ, дополняются на основаніи изслѣдованій и сырыхъ матеріаловъ, напечатанныхъ въ самое послѣднее время. Въ каждой изъ четырехъ основныхъ главъ присоединяются справочныя свѣдѣнія по литургикѣ, церковной библиографіи и статистикѣ. Само собою понятно, что подробныхъ свѣдѣній здѣсь

искать не приходится, но общее представленіе о каждомъ родѣ явленій дается полное и болѣе или менѣе законченное. Языкъ книги ясный и живой.

За всѣмъ тѣмъ въ книгѣ имѣется одна особенность, одно приспособленіе къ предметамъ церковно-историческимъ довольно распространеннаго теперь понятія «настроенія», и такая особенность вызываетъ на размышленіе. И въ предисловіи, и въ заключеніи авторъ опредѣлительно выражаетъ ту мысль, что внутренняя жизнь церкви остается неизмѣнною на всемъ протяженіи исторіи; обслѣдованію же историка остаются внѣшнія проявленія этой жизни. При такой постановкѣ вопроса, изученіе «настроеній церковной жизни», какъ явленій во всякомъ случаѣ внутренняго порядка, заслуживаетъ разъясненія. По изложенію автора, настроенія, имъ описанныя, возникали по законамъ причинности или по закону отраженія, въ зависимости отъ событій политической исторіи. Съ этой стороны настроенія относятся ко внѣшнимъ явленіямъ въ церкви. Однако же, представляя собою и синтезъ церковнаго пониманія внѣшнихъ условий жизни даннаго времени, означенныя настроенія содержатъ въ себѣ элементы внутренней жизни церкви, на примѣръ въ равное время придавая неодинаковое значеніе религіозному чувству и разуму. Автору, казалось бы, для болѣе опредѣлительности дѣла слѣдовало остановиться на вопросѣ о распространенности и глубинѣ указанныхъ имъ настроеній, опредѣлительно выразить напр., что именно только верхній слой общества бывалъ поражаемъ тѣмъ или инымъ изъ описываемыхъ настроеній и что, быть можетъ, отъ этой причины зависѣла и самая смѣна настроеній и сравнительно малая производительность ихъ въ отношеніи къ другимъ слоямъ церковнаго общества. остано-

вившись же на этомъ порядкѣ мыслей, авторъ, вѣроятно, еще выразительнѣе, чѣмъ онъ это сдѣлалъ, охарактеризовалъ бы явленія церковной жизни послѣднихъ двухъ десятилѣтій XIX-го вѣка и подробнѣе раскрылъ бы по мѣстамъ едва намѣченные у него выводы (которые нужны для широкаго круга читателей), что начавшееся съ XIX-мъ вѣкомъ духовное просвѣщеніе къ концу вѣка распространялось во всю глубь церковнаго общества, что, по самой природѣ своей православный, русскій народъ во всей массѣ своей наконецъ дождался того истиннаго просвѣщенія, котораго такъ долго жаждалъ, и что мы переживаемъ нынѣ особенный моментъ исторіи нашей церкви, когда, среди всевозможныхъ настроеній въ верхнихъ слояхъ такъ называемаго образованнаго общества, совершается величественный процессъ усвоенія всѣмъ народомъ положительнаго содержанія православной истины...

А. З.

Отвѣты редакціи.

Въ виду поступившихъ въ редакцію многочисленныхъ запросовъ, считаемъ нужнымъ сообщить, что книга пресвященнаго Теофана: «Псаломъ сто-оснадцатый» стоитъ 1 руб. 60 к. и продается въ книж. магазинѣ Тузова. Спб. Гостивный дворъ, № 45.

Святи. церкви с. Б., О — ской епархіи П. Г—му. Установленіе «вешекъ» относится къ натуральной дорожной повинности, а въ исправленіи таковой повинности причтъ, согласно примѣч. къ 755 ст. Уст. Пут. Сооб., участвовать лишь на тѣхъ церковныхъ земляхъ, которыя не составляютъ установленной закономъ пропорціи, а на земляхъ, входящихъ въ эту пропорцію, означенная повинность лежитъ на прихожанахъ.

Ст. О., діакону-учителю Н. С. Синодальнаго постановленія, представляющаго діакону-учителю, за десятилѣтнюю службу, право на священство, нѣтъ; рукоположеніе васъ въ священны санъ зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго пресвященнаго.

Псаломщику Ѡ—ву. По закону двѣ штатныхъ должности въ одномъ и томъ же вѣдом-

ствѣ можно занимать только съ Высочайшаго соизволенія; дозволеніе же служить одновременно въ различныхъ вѣдомствахъ предоставляется взаимному соглашенію подлежащихъ начальствъ (Т. III Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г., ст. 158 и 159).

Діакону Д. О. Псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ трехъ классахъ духовнаго училища не освобождается отъ исполненія воинской повинности.

Причту с. Е., С—ской епархіи. За разрѣшеніемъ вашего вопроса обратитесь къ мѣстному благочинному.

Причту Т—ской церкви с. Я—м. Разрѣшеніе вашего вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства, къ которому и надлежитъ обратиться съ просьбою о выдачѣ для вашей церкви метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Настоятелю В. кафедральнаго собора, протоіерею І. Б. Определеніемъ Святейшаго Синода, отъ 19 декабря 1901 г. — 8-го января 1902 г. № 5222, разъяснено, что утвержденная синодальнымъ постановленіемъ 8 мая—4 июня минувшаго года инструкція настоятелю церкви относится и къ настоятелямъ кафедральныхъ соборовъ; по § же второму сей инструкціи настоятель кафедральнаго собора освобождается отъ очереднаго седмичнаго служенія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 29 октября 1901 года вступило прошеніе крестьянки Тамбовской губ., Шацкаго уѣзда, Носинскій волости, деревни Альдіи, Евросиніи Фроловой Симачевой, жительствующей въ хуторъ Головскомъ, Кременской станицы, области войска Донскаго, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Харитомомъ Петровымъ Симачевымъ, вѣчаннаго причтомъ Пантелеймоновской церкви хутора Аютскаго, 28 мая 1876 г. По заявленію просительницы Евросиніи Фроловой Симачевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Харитона Петрова Симачева началось изъ хутора Головскаго, Кременской станицы, Усть-Медвядицкаго округа, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Харитона Петрова Симачева, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 13 июня 1900 года вступило прошеніе крестьянина области войска Донскаго, Довецкаго округа, Евремово-Степановской волости и слободы Косымъ Степанова Шишкова, жительствующаго въ названной выше слободѣ, о расторгненіи брака его съ женою Пелагіею Трофимовою, урожденною дочерью крестьянина Столбиковою (по метричк. Долбина), вѣчаннаго причтомъ Стефано-Архидіаконской церкви слободы Степановки-Евремовой, 26 января 1894 года. По заявленію просителя

Космы Степанова Шпакова, безвѣстное отсутствіе жены его Пелагіи Трофимовой Шпаковой началось изъ слободы Еремеево-Степановской, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Трофимовой Шпаковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1901 года вступило прошеніе крестьянина дер. Березовки, Нагибинской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Георгія Терентьева Кузнецова, жителявшаго въ деревнѣ Березовкѣ, названной волости, о расторженіи брака его съ женою Пелагіей Трипарховой, урожденной Сладоровой, вѣнчаннаго причтомъ села Нагибинской церкви Тюкалинскаго уѣзда, 9 января 1891 года. По заявленію просителя Георгія Терентьева Кузнецова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Трипарховой Кузнецовой началось изъ города Благовѣщенска, съ мая мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Трипарховой Кузнецовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Соломина, Соломенской волости, Дмитровскаго уѣзда, Феодосіи Никитиной Семкиной, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ билетнымъ солдатомъ Никаноромъ Григорьевымъ Семкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Соломина, Дмитровскаго уѣзда, 12 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Феодосіи Никитиной Семкиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Никанора Григорьева Семкина началось изъ села Соломина, въ мартъ мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Григорьева Семкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 июня 1901 года вступило прошеніе Нюноржевской мѣшачки Анны Яковлевой Анисимовой, жителявшаго въ 2-й части города Пскова, на Запсковѣ, близъ Воскресенской церкви, въ домъ Овчанинкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Курпrianовымъ Анисимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Борисо-Глѣбской церкви, Борисо-Глѣбскаго погоста, Опочецкаго уѣзда, 11-го ноября 1879 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Анисимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Курпrianова Анисимова началось изъ гор. Острова, Псковской губерніи, изъ 10 тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Курпrianова Анисимова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1901 года вступило прошеніе крестьянки Анны Егоровой Плюшкиной, жителявшаго въ селѣ Плюшкинѣ, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровичемъ Плюшкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Никитина, Спасскаго уѣзда, 17 февраля 1867 года. По заявленію просительницы Анны Егоровой Плюшкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Плюшкина началось изъ названнаго выше села 22 года тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Плюшкина*, обя-

вляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1901 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Николая Валеріанова Козьмина, жителявшаго въ гор. Самарѣ, по Соборной улицѣ, въ домъ № 131, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Параскевою Петровою, по первому мужу Незнакомовой—крестьянкой села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, Рязанской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Кузнецка, Саратовской губерніи, 27 сентября 1868 года. По заявленію просителя Николая Валеріанова Козьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровы Козьминой началось изъ города Самары, съ февраля мѣсяца 1878 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровы Козьминой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Николаевки, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, Егора Ипатіева Юхачева, жителявшаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Евдокіей Степановою, урожденной Чикановою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Николаевки, Новоузенскаго уѣзда, 9 ноября 1890 года. По заявленію просителя Егора Ипатіева Юхачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Степановы Юхачевой началось изъ хутора Ивана Морозова (въ Новоузенскомъ уѣздѣ), съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Степановы Юхачевой, урожденной Чикановой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Пондаски, Кузнецкаго уѣзда, Алексія Егорова Недопекина, о расторженіи брака его съ женою Маріею Ивановою Недопекиной, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Пондаски, Кузнецкаго уѣзда, 10 апреля 1877 года. По заявленію просителя Алексія Егорова Недопекина, безвѣстное отсутствіе жены его Марьи Ивановы Недопекиной началось изъ селца Шереметова, Кузнецкаго уѣзда, въ 1879 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Ивановы Недопекиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Холмско-Варшавской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1901 года вступило прошеніе жены отставнаго штабс-капитана Іуліанія Александровы Федоровой, урожденной Казакевичъ, жителявшаго въ гор. Острелнкѣ, Ломжинской губерніи, по Говорковской улицѣ, въ домъ Паевскихъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Капитановымъ Федоровымъ, вѣнчаннаго священникомъ 14 гусарскаго Митавскаго полка, 15 сентября 1871 года. По заявленію просительницы Іуліанія Александровы Федоровой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Николая Капитанова Федорова началось изъ гор. Варшавы, въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Капитанова Федорова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Триодионъ (Триодъ постная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожъ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожъ 3 р. 50 коп.

Служба на каждый день гервыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 3 р. 50 к., въ кожъ 4 р. 20 коп.

Канонъ Великій, творение святаго Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, к.упной церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ колени. 75 к.; въ 16 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к.; въ кореш. 85 к., въ кол. 40 к., въ кожъ 45 коп.; гражд. печ., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.; съ греко-славяно-русскими объясненіями, въ бум. 25 коп.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к.

Миней-Четья. Житія святыхъ, чествуемыхъ на каждый день года. Творение святаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго, церк. печ., въ листъ, въ 4-хъ книгахъ, въ бум. 21 р. 10 к., въ кожъ 30 р.; въ 8 д. л., въ 12 книгахъ, въ бум. 12 р. 85 к., въ кореш. 16 руб. 50 коп., въ кожъ 21 руб. Отдѣльные мѣсяцы: въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 40 коп., въ кожъ 1 р. 65 к.

Акаѳистъ съ каноны и прочая душеполезная моленія, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 25 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 25 к., въ сафьянѣ 3 р. 75 к.; гражд. печ., въ бум. 2 р., въ колени. 2 р. 85 к., въ сафьянѣ 3 р. 50 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I. Восточная агіологія. Т. II. Святый Востокъ, ч. 1 и 2, Сергія, архіепископа Владимірскаго. Изданіе второе, исправленное и дополненное, въ 8 д. л. Владимірь, 1901 г., стр. XXII+732 и XXX+300+798, цѣна за оба тома въ бум. 6 руб. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Семья православнаго христіанина, Рождественскаго, въ бум. 1 р. 25 коп.

Богопознаніе и самосознаніе, Сергіева, прот. (Кронштадтскаго), въ бум. 40 к.

Софисты древніе и современныя, Бреннано, перев. съ франц. Я. Новицкаго, въ бум. 1 р. 50 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Вѣсти о расколѣ. Н. Субботина.—Православные приходы въ Россіи.—Благотворительныя учрежденія при монастыряхъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается прейсъ-курантъ фабриканта парчевыхъ и шелковыхъ издѣлій наследниковъ Ф. С. Іонова по трактамъ: 3—12, 15—25 и 27. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 7 февраля 1902 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

1) *Миней-Четьи на русскомъ языкѣ. Книга первая. Мѣсяцъ сентябрь XXXII (введенія) + 667 (текстъ) + 3 стр. (указатели). Цѣна въ бум. 1 р. 85 коп.*

Книга включаетъ въ себѣ Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога и служебныхъ Миней (тросари и кондаки). Съ объяснительными примѣчаніями, заставками и 65 изображеніями святыхъ. Во введеніи помѣщенъ очеркъ развитія агиографіи въ Греціи и въ Россіи.

Книга вторая Миней-Четьихъ, мѣсяцъ октябрь—печатается. Отпечатаны и поступили въ продажу отдѣльными брошюрами 22 житія избранныхъ святыхъ, памяти конхъ празднуются въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ. Цѣна каждой изъ этихъ брошюръ въ бум.—8, 10, 12, 16 и 25 коп.

2) Библия въ 4 д. л., крупн. церк. печ., безъ кино., съ заставками, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Изданіе К. П. Побѣдоносцева, 4-е, ц. въ обложкѣ 1 руб.

Сборникъ молитвъ для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ милости Божіей и помощи требующихъ, въ 16 д. л., гражд. печ., съ 2-мя картин., ц. въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

Пѣсни святаго Романа Сладкопѣвца на Страстную седмицу, въ русскомъ переводѣ. П. Петкова, цѣна 70 коп.

Солнце правды, прот. І. Сергіева, цѣна 1 р. 50 коп.

ОТЪ ОПТОВАГО СКЛАДА ИКОНЪ И КІОТЬ Т. Ф. АГАФОНОВА ИЗЪ ГОР. ЧЕРНИГОВА.

Въ большомъ выборѣ иконы святителя **ΘΕΟΔΟΣΙΑ** Углицкаго, новоявленнаго Черниговскаго чудотворца, исполненныя на настоящемъ кипарисѣ безъ фанеры съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью, художественной живописи:

3 арш. 2 арш. 10 в. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 7 в. 5 в. 4 в.
120 р. 100 р. 85 р. 75 р. 60 р. 45 р. 35 р. 20 р. 15 р. 10 р. 6 р. 5 р.

На простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки, художественной живописи:

3 арш. 2 арш. 10 в. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 вер. 10 вер. 7 в. 5 в.
55 р. 45 р. 40 р. 35 р. 28 р. 25 р. 18 р. 10 р. 7 р. 5 р. 4 р. 3 р.

Въ массивныхъ вызолоченныхъ черезъ огонь ризахъ чеканныхъ такія иконы вполне замѣняютъ серебряныя:

2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 верш. 7 верш.
120 р. 110 р. 100 р. 75 р. 60 р. 35 р. 20 руб.

Размѣръ въ ширину и въ ширину пропорціоналенъ. Иконы высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи. Иконы могутъ быть высланы даже безъ задатка, только за подписью причта. Въ случаѣ, почему либо икона окажется не подходящею, принимаемъ обратно, принявъ стоимость пересылки въ одинъ конецъ на себя. Бѣднымъ церквамъ допускается разсрочка платежа по соглашенію. Всѣ иконы писаны со стариннаго образа (портрета), находящагося и понынѣ при входѣ въ пещеру, гдѣ почивали мощи святителя Θεодосія. На иконы есть готовыя (и принимаются заказъ) багетовыя рамы, висячіе кіоты разныхъ цѣнъ. Принимаются заказы на иконы другихъ святыхъ, также продаются книги: полное житіе и отдѣльная служба святителю. Подробный прейсъ-курантъ высылаю бесплатно. Адресъ г. Черниговъ, близъ собора, оптовый складъ иконъ и кіотъ, Т. Ф. АГАФОНОВУ.

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА
„СВЫШЕ НАКАЗАННЫЕ НАРУШИТЕЛИ 10-ТИ ЗАПОВѢДЕЙ ЗАКОНА БОЖІЯ“.**

Часть 2-я. Книга эта составляет сборникъ назидательныхъ статей, отличающихся живостію разсказа и полнотою. Олицетвореніе бѣдствій, постигающихъ за нарушение той или другой заповѣди, самое ясное и полное. Составитель сего сборника руководился той же цѣлю, какую имѣлъ при изданіи первой части. Насколько первая часть отвѣчала своей цѣли, видно изъ того, что она выдержала семь изданій и допущена Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для приобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ для виѣкласснаго чтенія (Журн. Училищн. Сов. 20 февраля 1891 г.) и особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета одобрена для народнаго чтенія и допущена въ народныя библиотеки и читальни. (Отнош. Департ. отъ 14 янв. 1897 г. за № 1416). Ц. книги 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 35 к. Кроме того, поступили въ продажу книги подъ заглавіемъ: «**ДУХОВНАЯ НИВА**» въ шести выпускахъ. Сборники разсказовъ для народнаго чтенія. Первый и второй Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущены къ приобрѣтенію въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ для виѣкласснаго чтенія (Перк. Вѣд. № 45, 1900 г.). Особымъ Отдѣломъ Учен. Ком. Мин. Народн. Просв. эти книги одобрены для народнаго чтенія, въ ученическихъ библиотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки. (Отношеніе департамента Минист. Народнаго Просвѣщенія, отъ 3-го іюля 1901 года за № 16977). 3-я, 4-я, 5-я и 6-я части, только что вышедшія, Владимірскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ рекомендованы для виѣкласснаго чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ Владимірской губерніи. Ц. каждому выпуску 50 к., съ перес. 65 к. Требованія адресовать: Губ. г. Владимір. Павлу Гедоровичу Новгородскому. Подробный каталогъ книгъ выс. бесплатно. 1—1

У ПРОТОІЕРЕЯ П. ГОРОДЦЕВА

(С.-Петербургъ. Забалканскій пр. д. № 9, к. 8).

I. Учебники:

Благовѣстіе о земной жизни І. Христа, по программѣ 2-го класса среднихъ учебныхъ заведеній (букварно по Евангеліямъ). Цѣна 40 коп.
Ученіе о богослуженіи христ. правосл. Церкви. Одобр. для III кл. гимназій. Ц. 60 коп.
Очерки прав. христ. вѣроученія. Одобр. для VII кл. гимназій. Цѣна 1 руб.
Краткіе очерки прав. христ. правоученія. Одобр. для VIII кл. гимназій. Цѣна 60 коп.

II. Книги для библиотекъ:

Апостолы—проповѣдники христіанства. Одобр. для средн. в низш. учебн. зав. Цѣна 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1902 годъ
на ежемѣсячный журналъ

„ПЧЕЛОВОДСТВО“

издаваемый подъ редакціею Ватскаго губернскаго земскаго пчеловода *С. К. Красноперова*. Журналъ выходитъ ежемѣсячно—съ перваго января, книжками отъ 1—1½ п. листовъ, съ иллюстр. и безплатн. приложеніями. *Подписчикамъ на журналъ «Пчеловодство» будетъ выдано въ 1902 г. безплатное приложение «Памятка пчеловода» въ форматъ книжки отъ 1½—2 п. листовъ съ рисунками, таблиц. и проч., содержащее: уходъ за пчелами по даннымъ выдающихся современныхъ практиковъ; оборудованіе принадлежностей пчеловодства; описаніе новыхъ способовъ по выдѣлкѣ искусствени. водки и пр. Гг. пчеловодамъ, подписавшимся одновременно на 10 экз. журнала, а равно земствамъ, школамъ и обществамъ пчеловод.—одиннадцатый экземпляръ высылается безплатно. Подписная цѣна на годъ **одинъ руб.** Адресъ: Ватка, редакция журнала «Пчеловодство». 1—1*

ПОРЯДОКЪ ЦЕРКОВН. СЛУЖБЪ
ВО ВЕСЬ ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ.

См. объявл. «Церк. Вѣдом.» 1901 г. № 1-й.
4—4

„ФЕЛЬДШЕРЪ“

24 №№ въ годъ. ц. 3 р. съ пер. Б. Морская, 30, Спб.
2—1

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

С. Н. ЗАБЪНКИНА въ Костромѣ.

Подробное объявленіе смотри «Церковныя Вѣдомости» № 22 за 1901 годъ. 4—4

Избранные разсказы изъ «Дѣяній святыхъ Апостоловъ». Цѣна 25 коп.

Царица Есѣирь. (Библейск. разсказъ). Ц. 5 к.
О брактѣ и о соврем. упадкѣ семейной жизни (пр. Крейцеровой сонати). Ц. 20 к.

Страданія, смерть и погребеніе Іисуса Христа. Ц. 6 коп.

III. Книги для виѣбогослужебн. бесѣдъ:

Бесѣды объ истинахъ прав. христ. вѣры, какъ основ. нравственности. Цѣна 1 руб.

Бесѣды на Евангелія отъ Луки—вып. I-й. Ц. 40 к., *вып. II-й.* Ц. 1 р., *вып. III-й.* Ц. 1 р. 25 к.
Отдѣльныя бесѣды. Ц. 3 и 5 коп.

Н. М. ЕРОШЕНКО
НОВЫЙ СБОРНИКЪ ХОРОВЪ на 2, 3 и 4 голоса
для мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.
Выпуски 3-й и 4-й. Ц. 60 коп.
(Выпуски 1-й и 2-й—сборникъ 3-хъ гол. для дѣтскаго хора).
3-е изданіе, ц. 60 коп.
Москва у П. ЮРГЕНСОНА.

КРАСКИ СПБ. РЕМЕСЛЕННИКЪ.

Производство разрѣшено. Курская ул. д. № 6. Спб. Начало работъ и продажа мѣтокъ надѣлій 16 февраля 1902 г.

Скоро высыхаютъ краски для разныхъ малярныхъ работъ, сухія краски, масло, лакъ и кисти.

Болѣе 19 лѣтъ проработавши мастеромъ красокъ на лучшихъ и обширнѣйшихъ красочныхъ фабрикахъ Спбурга, 16-го февр. 1902 г. открываю свою собственную мастерскую красокъ. Прейсъ-курантъ по требованію высылается бесплатно. Заказы исполняю и высылаю по очереди ихъ полученія. Адр.: С.-Петербургъ, Курская ул. д. 6, Иванъ Навѣткинъ.

Краски по образцамъ Вѣдомства Военнаго форменнаго, морскаго каучуковнаго, путей-сообщенія техническія.



7 коп. МАДНУ. 7 коп. МАРКУ.

ВЫСЛАЕТСЯ

ГЛОБУСЪ

(РЕКЛАМА).

Год. журн. „Пррода и Види“

СПБ.,

Отремниная, 12,

собств. д. АНДРИ

7 коп. МАДНУ. 7 коп. МАРКУ.

6-6



КНИГИ, удостоенныя похв. листа на выставкѣ и одобрит. отзыв. въ печати, для самоучекъ: «Азбука»—20 к. и «Правописаніе»—30 к.; для школъ: «Ариф. задачи», вып. I—20 к. и вып. II—30 коп. высылаются за почтовыя марки В. К. Славиннигъ, Екатеринбургъ, Перм. губ. 2—2

БРОНЗОВЫЙ ЗАВОДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Н. А. ГОСУНСКАГО

Изящно, прочно и дешево исполняетъ заказы на церковную утварь. Малкія починки церковной утвари для своихъ заказчиковъ **БЕЗПЛАТНО.**

Прейсъ-курантъ по требованію. АДРЕСЪ: почт. ст. Одинцево, Москов. губ., сельцо Николо-Гостунское. 9—3



БУХГАТЕРІЯ

СОБ. ЗОЛ. МЕДАЛ. С. Я. АНДРИТАЛЪ МОСКВА, СИНЦЕВЪ БРАТ. 27

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ

12—8



Г. Черниговъ. Иконописная и живописная мастерская А. И. Кириченко (сущ. съ 1840 г.)

Исполняетъ заказъ: иконостасовъ, кіотъ, росписи церквей и всевозможныхъ иконъ и картинъ, съ обязательствомъ за сохраненіе красокъ и отвѣтственностью за порчу ихъ.

Такой работы есть въ готовности иконы Святителя Θεодосія, писанныя со стариннаго подлиннаго (портрета) художественной живописи. Цѣна иконъ такого достоинства на настоящемъ выдержанномъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту высшихъ золотниковъ слѣдующая: 2 1/2 аршина 2 1/4 аршина 2 аршина 1 1/2 аршина 1 1/2 аршина 1 аршинъ 12 вершковъ 10 вершковъ.

140 руб. 120 руб. 100 руб. 85 руб. 70 руб. 50 руб. 35 руб. 25 руб.

Прилагается фотографическій портретъ съ копій подлинника.

Также есть готовыя иконы Святителя Θεодосія на кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту слѣдующихъ цѣнъ: 3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 вер. 10 вер. 6 вер.

100 руб. 85 руб. 75 руб. 65 руб. 55 руб. 45 руб. 35 руб. 28 руб. 18 руб. 15 руб. 8 руб.

Живописныя изображенія на простыхъ доскахъ имѣются готовыя высшаго достоинства и дешеваго. Цѣна гораздо ниже. Высылаются безъ задатка и наложеннаго платежа по требованіямъ за подписью причта и приложеніемъ церковной печати, пересылка за счетъ покупателя. При заказѣ слѣдуетъ обозначать станцію ж. дор. Цѣны на иконы другихъ изображеній по соглашенію.

КАТЕХО-КРЕОЛИ НОВОЕ МЫЛО МАГИСТРА Я. И. ГОДЗЕВИЧА

Разсмотр. и разрѣш. МЕДИЦИНСК. СОВ. МИНИСТ. ВНУТР. ДѢЛЪ,

для прижизненія при паразитарной экземѣ, чесоткѣ, лишаяхъ, утрянѣ, рожекоткѣ, воспаленіи и головной перхотѣ.

Необходимо для мытья рукъ и лица, а также для ваннъ и бани, какъ при леченіи, такъ и для обыкновен. обмыванія.

МЫЛО ЛѢЧЕБНО-ТУАЛЕТНОЕ 45, 30 и 20 к., ДѢТСКОЕ 45 и 25 к., ГИГИЕНИЧЕСКОЕ ДЛЯ ДАМЪ 60 к., ОТЪ ПЕРХОТЫ 50 к., ОТЪ ПОТЛИВОСТИ 50 к., ДЛЯ ВАННЪ и БАНЬ 10 и 5 к. кус.

Продается во всѣхъ аптекахъ и парфюм. магазинахъ.

Т-во «Лабораторія катехо-креолиноваго мыла» Я. И. Годзевича Спб., Б. Московская. 12—10

ДЛЯ ЯРКАГО ОСВѢЩЕНІЯ

ЦЕРКОВНЫХЪ ДВОРОВЪ и ПАПЕРТЕЙ
ФОНАРЬ съ отражател. высот. 20 вер.— 5 р. 60 к.
СТОЛБЪ фонаря. металл. > 70 > —11 р.
ЛАМПА керосин. съ усоверш. горѣлк.— 1 р.

Описание по востребованію.
Москва, Чистые Пруды, 138. Конт. Инж. Л. И.
Плущевского. 8—1

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различные предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, жѣлыа, бумаги, кожи и проч. За флаконъ 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россію ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азиатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

ГЕБГАРДТА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.

„ШКОЛЬНЫЙ ДРУГЪ“.

Сборникъ дѣтскихъ подвижныхъ игръ съ пѣніемъ и хороводовъ для 2-хъ, 3-хъ и 4-хъ голоснаго дѣтскаго или женскаго хора съ фортепiano (ad libitum).

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями благоволятъ обращаться въ Ставрополь-Кавказскій, къ учителю пѣнія В. Д. Венескому. 1—1

Писаніи священни- **ИКОНЫ** для комъ-иконописцемъ церквей Святителя Θεодосія, Черниговскаго чуд., и Божіей Матери, именуема Черниговскія, съ подлинныхъ изображеній, на кипарисныхъ доскахъ, съ золотыми фонами разныхъ размѣровъ, приобрѣсти можно у священника, учителя иконописанія духовной семинаріи и духовнаго училища Терентія Шкляра.

Адресъ: г. Черниговъ, собств. докъ. 1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у П. Н. Бирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 21 «Церк. Вѣд.» за 1901 г. 2—1



Торговый Знакъ.
УТВЕРЖД. ПРАВИТЕЛЬСТВО.

ТОВАРИЩЕСТВО ЧАЙНОЙ ТОРГОВЛИ

В. В. ВЫСОЦКІЙ и К^о

ВЪ МОСКВѢ.

Поставщики Двора Его Величества Шаха Персидскаго.
ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЬ 6.000.000 руб.

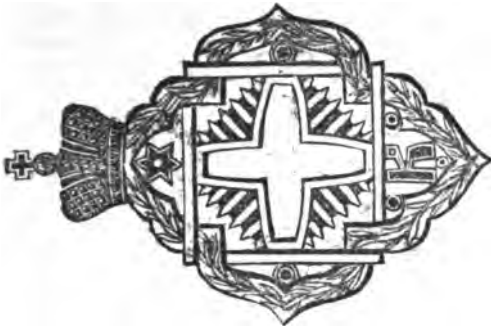
ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ ОКОЛО 20.000.000 руб.

Благодаря высокому качеству нашихъ чаевъ, особенно выдающихся сильнымъ ароматомъ, нѣжнымъ вкусомъ и крѣпкимъ настоемъ, наша фирма заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Европѣ по количеству продаваемого нами чая. Въ развѣскахъ нашихъ, находящихся въ Москвѣ и Одессѣ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, занимается свыше 1500 человекъ. Чай нашей фирмы нитуются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ Россійской Имперіи.

При покупкѣ нашихъ чаевъ просимъ Гг. покупателей обращать вниманіе на точность нашей торговой марки—корабль, утвержденной правительствомъ и требовать чай Высоцкаго съ кораблемъ. Правленіе Товарищества В. Высоцкій и К^о находится въ Москвѣ.

Отдѣленія: въ Одессѣ, Варшавѣ, Ростовѣ н/д., Екатеринбургѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ригѣ, Вильнѣ и Симферополѣ.

Адресъ Товарищества въ Москвѣ и отдѣленіяхъ: Товарищество чайной торговли В. ВЫСОЦКІЙ и К^о.



ЗНАКИ КАНДИД. БОГОСЛОВ. ДУХ. АКАД.
наборн. выпукл., ювелирн. ручн. работы в асш. качества—Сувод. образца—сер.: бол. 8 р., мал. петлич. 7 р. 60 к.; бол. бронз. 4 р. Штамповани. выпукл. сер.: бол. 5 р. 50 к., мал. 5 р.; бронз. 2 р. 75 к. Кромь тою изгот. больш. зн. наборн. сер. I D E A L, особенно изящной работы—14 р.—Знаки съ юлуб. прозрач. эмалью, не лакированы. Высылаются наложены. платеж. — Зн. изгот. яляю, строго придерживаясь Выс. утв. 23 ноября 1901 г. рисунка

и описанія.—Условія высылки знакови—въ подробн. иллюстриров. ир.-курантахъ, высыл. бесплатно. Адресъ для заказ. изъ провинц.: Спб., ЮРГЕНСЪ, Спб. Императорскій фарфоровый заводъ, № 27 (адресъ слѣд. писать безъ измѣненія); адресъ для мѣстныхъ покупателей и пріязнителей: Знаменская улица № 1, магазинъ Новокшенова, близъ Невскаго.

Знаменитый концертъ А. Л. Веделя

„НА РѢКАХЪ ВАВИЛОНСКИХЪ“. (росписанный поголосно и съ отдѣльнымъ переложениемъ для игры на фортеп. или фисгармоніи). Къ статьѣ о. М. Лисицына «Современная церковная музыка», напечатанъ въ № 4 журнала «Музыка и Пѣніе». Цѣна № 4 въ отдѣльной продажѣ со всѣми приложениями 75 к., съ перес. ц. 1 р. Концертъ А. Веделя отдѣльно отъ журнала напечатанъ не будетъ.

БЕЗПЛАТНО полную знаменитую оперу въ 5 акт. **„ФАУСТЪ“**, муз. Ш. Гуно. Для фортеп. въ 2 руки съ русск. и французскимъ текст. (можетъ быть замѣн. другой преміей) получать подписч. журнала «Музыка и Пѣніе».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“ Изд. годъ 8-й (подписной годъ начин. съ 15 ноября 1901 г.). для пѣнія одноголоснаго и хорового, «ортепiano и другихъ инструментовъ». **Одобрень Учебн. Ком. при Св. Синодѣ. Одобрень Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. Одобрень особ. отд. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. Рекоменд. Гл. Упр. воен.-учебн. завед.**

За подпис- ную плату **4 р.** съ доставк. и пересылк. по всей Россіи 5 р., за гран. 6 р. **РАЗСРОЧКА** по 1 руб. **700** страницъ большаго нотнаго формата. **180** духовно-музыкальныхъ и хоро-выхъ сочиненій. **108** пѣсенъ на 1, 2 и 8 голоса, замѣняющихъ нетрудныхъ пѣсь для фортепiano или фисгармоніи. **40** избранныхъ романсовъ на 1 и 2 голоса съ фортепiano. **100** избранныхъ фортепiанннхъ пѣсь и новѣйшихъ танцевъ, для 1 и 2 скрипокъ, альта, виолончели, флейты и др. инструм. Домашній оркестръ.

Вмѣсто оперы «Фаустъ» гг. подписчики могутъ получить по своему выбору бесплатную премію изъ 50 изданій: полныхъ оперъ, собраній сочиненій: духовныхъ, хоровыхъ, романсовъ, дуэтовъ; для фортепiano въ 2 и 4 руки, легкихъ, среди. трудн., новѣйш. танцевъ, скрипачныхъ пѣсь; школъ д. пѣнія, фортепiano, скрипки и пр. За добавочный рубль можно получить вторую премію. О замѣнѣ оперы «Фаустъ» просить упоминать при подпискѣ, и выбранная премія будетъ выслана при 1-хъ номерахъ журнала. Въ журналѣ «Музыка и Пѣніе» печатаются лучшія новинки какъ легкой музыки, такъ и среди. трудн. и знамен. сочин., испол. съ больш. успѣх. извѣстными артистами и лучшими оркестрами въ Россіи и за границей. Въ текстѣ, между прочимъ, будутъ напечатаны статьи: Современная церковная музыка, съ нотн. примѣрами, св. М. Лисицына, и Обзоръ дѣтской, школьной и хоров. музык. литературы, сост. извѣстн. муз. педагогомъ К. Нелюдовымъ и священ. В. Лебедевымъ. Пробный номеръ (прежн. год. изд.), заключа. въ себѣ нотъ, стоющ. въ отд. изд. около 5 р., высыл. за 60 к. (можно марками).

Оставшіяся экземпляры прошлыхъ годовъ изданія можно получать по возвышенной цѣнѣ: 1895 г. въ распродажѣ, 1896 г. ц. 8 р., 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 г. по 6 р., пересылка отдѣльно по вѣсу и разстоянію.

Подписка приним. въ главной конторѣ журнала **„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“.**

При книжно-музыкальномъ магазинѣ П. К. Седиверстова, Спб., Садовая, 22.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ 12 кн. журнала. 6 вып. проповѣдей и 2 сборника статей апологетическихъ и церковно-беллетристическихъ.

Содержаніе январской книжки журнала «Миссіонерское Оboзрѣніе» за 1902 г. I. О молитвѣ, какъ душѣ и силѣ миссін. Курскій епарх. мисс. святиц. *Іоаннъ Дмитревскій*. II. О христіанской публицистикѣ. Святиц. *І. Фудель*. III. Смыслъ павловскаго «страшнаго дѣла». *Владиміръ Терлецкій*. IV. Отношеніе христіанства къ государству по воззрѣніямъ гр. Л. Н. Толстого. *К. Григорьевъ*. V. О раскольнической литературѣ минувшаго XIX в. и о мѣрахъ борьбы съ расколомъ въ новомъ XX вѣкѣ. *Хрисанозъ Поповъ*. VI. Нѣмецкій баптизмъ въ Россіи. Святиц. *К. Велтистовъ*. VII. По поводу печатныхъ толковъ о свободѣ совѣсти по отношенію къ глаголемымъ старообрядцамъ. Екатеринбург. епарх. мисс. *А. Обтеперанскій*. Изъ миссіонерскихъ запросовъ. VIII. По поводу замѣтокъ о 67 псалмѣ. *К. IX*. Что нужно разумѣть подъ «дѣломъ Господнимъ пріятнымъ»? (По поводу неправильнаго толкованія этихъ словъ послѣдователями «Спасова согласія»). Миссіонеръ святиц. *Левъ Захаринъ*. Изъ миссіонерскихъ дневниковъ, дѣтисписей и записокъ. X. Мысли свѣтлаго человѣка по поводу отвѣта Л. Н. Толстого Св. Синоду. Врѣчь *Н. Антраксина*. XI. Возможно ли объединеніе интеллигенціи съ народомъ и Церковью? Святиц. *С. Четвериковъ*. XII. Объ отпакахъ и дѣтяхъ южно-русскаго шундизма. (Письмо въ редакцію). Докторъ *Н. Скарлатинъ*. XIII. Старообрядцы и татаринъ въ ихъ отношеніи къ православыимъ. Святиц. *В. Вишневскій*. XIV. Къ характеристикѣ современной хлыстовщины. Миссіонеръ святиц. *М. Тифловъ*. Изъ миссіонерской полемики. XV. Бесѣда со шундо-баптистами о почитаніи святыхъ иконъ. Харьк. епарх. мисс. *Д. Боголюбовъ*. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника). XVI. Изъ миссіонерской дѣятельности братствъ въ ихъ ближайшемъ прошломъ.—Изъ постановленій миссіонерскаго Новгородскаго съѣзда.—Миссіонерскіе курсы въ С.-Петербургской епархіи.—Новая секта чтецовъ.—Секта прыгуновъ.—Въ мѣрѣ раскола. XVII. Изъ жизни инославия и изъ міра заграницаго сектантства. Церковно-общественное движеніе въ Даніи.—Пресвитеріанское движеніе.—Распря въ лютеранствѣ.—Новая американская религія.—Греческое православіе и англиканская Церковь.—Чехи и католицизмъ.—Армія Спасенія.—Новая грозная Риму схизма. Библиографія. XVIII. Критическое обзореніе бесѣдъ съ раскольниками и сектантами. *К. Плотниковъ*. XIX. *Блжшій* Д. Н. прот. Томскій расколъ. *М. Челыцовъ*. XX. *Субботники* Н. Ин. проф. Обличеніе еретичества Арсенія Швепова.—*Его же*: «Дружба ваче правды», заключенная между еретикомъ Швеповымъ и обличителемъ его Механиновымъ. *М. Челыцовъ*. XXI. *Архимандритъ Сергій*. Православное ученіе о спасеніи.—Опытъ раскрытія нравственно-субъективной стороны спасенія на основаніи св. Писанія и твореній святоотеческихъ. *М. Леонювичъ*. Миссіонерскіе вѣстники. XXII. Юбилей о. протопресвитера І. Л. Янышева.—Какія иногда гдѣли преслѣдовали интеллигентные друзья раскола.—Успѣхи миссін въ царствованіе Александра III.—Скандалъ среди раскольниковъ.—Духовное наслѣдство отъ XIX в.—Миссіонерскія новости.—О приемахъ духовной полемики (письмо въ редакцію). XXIII. Изъ отношеній интеллигенціи и свѣтской печати къ Церкви и духовенству.—Въ защиту миссін и миссіонеровъ (письмо, посланное въ редакцію «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей»). *Со сжиганіемъ сердца*. XXIV. Новогоднія думы о значеніяхъ нашего времени.—Вынужденная справка къ исторіи доклада г. Стаховича о свободѣ совѣсти.—Взглядъ гр. Толстого на тотъ же вопросъ.—Прозорливость о. Іоанна въ данномъ дѣлѣ.—Орловскій дворянинъ въ роли ученика Лойолы.—Къ чему направленъ походъ противъ законовъ, ограждающихъ вѣру и Церковь.—Вална ли на Руси партія патриотовъ.—Унывать ли?—Письмо курскитки.—*В. Скворцовъ*.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія въ журналъ «Миссіонерское Оboзрѣніе» въ 1902 году будетъ разосланъ гг. подписчикамъ съ февральской книжкой журналъ ПРАВОСЛАВНЫЙ МИССИОНЕРСКИЙ КАЛЕНДАРЬ.

I. Общія календарныя свѣдѣнія.—Православный мѣсяцесловъ (съ миссіонерскимъ описаніемъ житій святыхъ угодниковъ Божиихъ).—Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года. II. Наставленія и мысли о миссін и миссіонерахъ: а) изъ Слова Божія, б) изъ авостольскихъ постановленій, в) изъ святоотеческихъ наставленій, г) изъ сочиненій отечественныхъ пастырей Церкви и апологетовъ.—Черты истиннаго миссіонера.—Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ?—Чѣмъ каждый христіанинъ можетъ служить дѣлу миссін?—О молитвѣ, какъ душѣ и силѣ миссін. III. Характеристика ученія: а) раскольническихъ толковъ и б) секты мистическихъ и рационалистическихъ.—О единовѣрніи и его значеніи. IV. Наставленія православному мирянину, живущему среди отпавшихъ. V. Миссіи устная. Методическія указанія для веденія полемическихъ бесѣдъ.—Примѣрные планы полемическихъ проглаголаній бесѣдъ.—Сводъ текстовъ для отвѣтовъ изъ слова Божія по вопросамъ, преракаемымъ сектантами.—Отвѣты изъ Слова Божія по вопросамъ, преракаемымъ раскольниками. VI. Миссіи литературная. Библиографическій указатель главнѣйшихъ изданій и полемическихъ сочиненій а) по расколовѣдѣнію и б) по сектовѣдѣнію. VII. Устройство и правила миссін. Церковныя распоряженія и узаконенія по дѣламъ миссін и расколовѣдѣнія. Синодальныя правила объ устройствѣ миссін и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей Церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ.—Циркулярные указы Св. Синода.—Изъ дѣлнхъ Казанскаго собора архипастырей—о расколахъ и сектахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды.—Пастырская миссіонерская памятка (опытъ миссіонерскаго инструкціи). VIII. Гражданскія узаконенія и распоряженія по дѣламъ расколовѣдѣнія.—Юридическія свѣдѣнія. Законы о раскольникахъ и сектантахъ. IX. Статистическія свѣдѣнія (по даннымъ I всеобщей переписи 1897 г.). Распределеніе населенія Россійской Имперіи по вѣроисповѣданіямъ.—Число раскольниковъ и сектантовъ по губерніямъ и областямъ Россійской Имперіи.—Программа и примѣрная вѣдомость для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства и о дѣйствіяхъ миссін въ епархіи или округѣ.

Приложеніе. Свѣдѣнія о состояніи миссін и расколовѣдѣнія въ епархіяхъ Европейской Россіи (по сообщеніямъ гг. секретарей духовныхъ консисторій и епархіальныхъ миссіонеровъ).

Цѣна годового изданія журнала «Миссіонерское Оboзрѣніе» шесть рублей съ пересылкой.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи журнала (Спб. Литейный, 34), въ известныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городовъ, въ Москвѣ, въ Синодальной типографіи.