

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 8

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 8

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 декабря 1897 года за № 95, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: преподаватели духовныхъ семинарій: Донской, статскій совѣтникъ **Кирилловъ** и Олонецкой — коллежскій совѣтникъ **Орфинскій** — инспекторами тѣхъ-же семинарій, оба съ 24 ноября 1897 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сунода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 6-й день текущаго февраля, на сопрічисленіе за 50-ти лѣтнюю службу: протоіереевъ церквей: Успенской села Юрцева, Оршанскаго уѣзда, Алексія **Бекаревича**, Архангело-Михайловской заштатнаго города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, Павла **Малишевскаго**, Успенской въ слободѣ Литвиновкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Иоанна **Кузнецова** и Троицкой села Данина, Нѣжинскаго уѣзда, Петра **Скорина**, заштатнаго протоіерея Астра-

ханскаго женскаго общежительнаго монастыря Гавріила **Востокова** и священниковъ церквей: села Липова, Яранскаго уѣзда, Павла **Христолюбова**, Хунцской Свято-Георгіевской, Гурийско-Мингрельской епархіи, Николая **Джигаріани**, Николаевской села Никольскаго на Сендегѣ, Кинешемскаго уѣзда, Александра **Невзорова**, Преображенской села Спасскаго, Леоновщины тожъ, Егорьевскаго уѣзда, Михаила **Чельцова**, Вознесенской г. Торжка Іакова **Покровскаго** и Успенской въ слободѣ Межиричѣ, Лебединскаго уѣзда, Іоанна **Соколовскаго** къ ордену *св. Владиміра 4-й степени* и священника Сергіевской церкви села Сергіевской Вирги, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Алексія **Ордина** и діаконовъ церквей: Троицкой села Орѣхова, Землянскаго уѣзда, Іакова **Дѣвцаго**, села Коршика, Орловскаго уѣзда, Вятской епархіи, Михаила **Зорина** и Воскресенской села Ретяжей, Кромскаго уѣзда, Іоанна **Истомина** къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сунода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 6-й день текущаго февраля, на награжденіе за труды по народному образованію: діакона церкви Измайловской военной богадѣльни

Императора Николая I-го Алексія Херсонскаго и псаломщика Христо-Рождественской церкви села Николаевки, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Ивана Никонова серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 6-й день текущаго февраля, на разрѣшеніе принять и носить: а) настоятелю православной церкви въ Висбаденѣ, протоіерею Сергію Протополову пожалованные ему ордена: его величествомъ королемъ Сербскимъ — *Таковскаго креста 3-й степени* и его высочествомъ герцогомъ Люксембургскимъ — *Адольфа Нассаускаго I-го класса*; б) псаломщику православной церкви въ Берлинѣ Мстиславу Тихонравову — кавалерскій крестъ болгарскаго ордена «за гражданскія заслуги» *5-й степени* и в) діакону православной церкви въ Висбаденѣ Алексію Розанову и псаломщику той-же церкви Василію Хутынскому — сербскія золотыя медали: Розанову съ королевскою короною, а Хутынскому — безъ короны.

* *

На всеподданнѣйшемъ донесеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о кончинѣ митрополита Московскаго Сергія, Его Величеству благоугодно было начертать: «Глубоко сожалѣю о кончинѣ этой почтенной и свѣтлой личности. Большая потеря для нашей церкви, а также для Москвы».



Отъ спархіальныхъ преосвященныхъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства поступили къ Оберъ-Про-

курору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

I. Въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) прихожане Богородицкой церкви села Козлова, Суздальскаго уѣзда, Владимірской епархіи, на пожертвованные ими 750 руб. отлили для названной церкви, вмѣсто разбитаго колокола въ 41 пуд. 22 фун., новый, вѣсомъ въ 77 пуд. 18 фун.;

2) прихожане Троицкой церкви села Егорья, что за Вазалью, Ковровскаго уѣзда, той же епархіи, и посторонніе благотворители пожертвовали 1218 р. на сооруженіе для названной церкви, вмѣсто разбитаго колокола въ 200 п. 10 фун., новаго, вѣсомъ въ 205 п. 15 ф.;

3) прихожане Вознесенской церкви села Панфилова, Муромскаго уѣзда, той же епархіи, построили въ названномъ селѣ зданіе для женской церковно-приходской школы, пожертвовавъ на это 625 руб.;

4) прихожане Вознесенской церкви села Матренки, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, приобрѣли на собственные средства колоколь, вѣсомъ въ 203 пуд. 30 фун., стоимостью 1861 руб., съ соответствующею событію надписью;

5) прихожанинъ Горбуновской церкви, Камышловскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, крестьянинъ Иванъ Горбуновъ соорудилъ на собственные средства деревянную часовню во имя святаго великомученика Пантелеимона и, кромѣ того, построилъ часовни: одну — въ память Священнаго Коронованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, а другую — въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года;

6) исправляющій должность настоятеля Каларашевскаго монастыря, Киши-

невской епархіи, іеромонахъ Іона, совместно съ ризничимъ іеродіакономъ Іоною, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли на собственные средства для означеннаго монастыря колоколь, вѣсомъ въ 41 пуд. 5 фун., стоимостью 730 руб. 30 коп.;

7) Чухломскій купецъ Иванъ Климовъ, въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія и исполнявшагося трехлѣтія благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, ко дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожертвовалъ въ Аврааміевъ Городецкій монастырь, Костромской епархіи, массивное, бѣлаго металла, высеребрянное паникадило, съ бронзовыми вызолоченными украшениями, стоимостью до 500 руб.; три священническія и два діаконскія полныя облаченія, церковную завѣсу и двѣ хоругви и, кромѣ того, принялъ участіе въ сооруженіи и украшеніи новой раки при мощахъ преподобнаго Авраамія, пожертвовавъ на это до 200 руб.; все же пожертвованіе его, Климова, простирается до 1000 руб.;

8) прихожане Радивонішской церкви, Лидскаго уѣзда, Литовской епархіи, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, устроили на приходской церкви новую желѣзную крышу, стоимостью 300 руб.;

9) причтъ, староста и нѣкоторые прихожане Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда и епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь: разныя иконы, священническое и діаконское облаченія и шелковый платокъ, все стоимостью 126 руб.;

10) крестьянинъ г. Быхова, Могилевской губерніи, Иванъ Коуковичъ пожертвовалъ 100 руб. на украшеніе мѣстной Троицкой церкви;

11) попечительство и прихожане Дашковской церкви, Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ память бракосочетанія и Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовали 886 руб. 40 коп. на производство работъ по ремонту означенной церкви и устройство въ оной двухъ кіотовъ, съ иконами;

12) протоіерей Михаило-Архангельской церкви при Орловскомъ гадетскомъ корпусѣ Василій Дѣтскій и жена его Екатерина Иванова, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовали въ Спасскую церковь села Супонева, Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, священническое и діаконское облаченіе, облаченія и покрывала для двухъ престоловъ, двухъ жертвенниковъ, аналогія, столѣика для благословенія хлѣбовъ, а также и воздухи, все стоимостью 600 руб.;

13) прихожане церкви села Фошни, того же уѣзда, крестьяне дер. Велеи приобрѣли для приходской церкви икону Воздвиженія Креста Господня, стоимостью 100 руб.;

14) прихожане Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, устроили на собственные средства три каменныхъ крыльца, стоимостью 160 рублей;

15) причтъ и прихожане Покровской церкви села Батьки, Зѣньковскаго уѣзда, Полтавской епархіи, соорудили для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 50 пуд. 39 фун., стоимостью 907 руб. 7 копѣекъ;

16) прихожане Вознесенской церкви села Вязовки, Лубенскаго уѣзда, той же епархіи, казаки Тихонъ Ганага и Никифоръ Москаленко и казачка Анна Потоцкая пожертвовали въ приходскую церковь паникадило, стоимостью 180 рублей;

17) кандидатъ на должность цер-

ковнаго старосты Николаевского молитвеннаго дома-школы, той же епархіи, почетный гражданинъ гор. Ярославля Ипполитъ Вахрамѣевъ приобрѣлъ для сего молитвеннаго дома-школы пять колоколовъ, всѣ вѣсомъ въ 16 пуд. 26 фун., стоимостію 287 руб. 10 коп., присоединивъ къ сей суммѣ 50 руб., собранныхъ обществомъ поселянъ деревни Песокъ, и, кромѣ того, этимъ же обществомъ употреблено 60 руб. на устройство поднавѣса для колоколовъ;

18) прихожане Николаевской церкви села Марьяповки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи, соорудили на собственные средства для названной церкви икону съ ликами святителя Христова Николая, святыхъ мученицы царицы Александры и святой княгини Ольги, стоимостію 150 р.;

19) прихожане Иоанно-Богословской церкви мѣстечка Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, приобрѣли въ сію церковь серебряную позолоченную дарохранительницу, стоимостію 103 руб.;

20) С.-Петербургскій купецъ Иванъ Шустинъ отремонтировалъ Покровскую единовѣрческую церковь, на Большой Охтѣ, г. С.-Петербурга и пристроилъ къ сей церкви каменную звонницу;

21) по приговору Тушинскаго волостного схода, Симбирскаго уѣзда, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, выстроена въ селѣ Тушнѣ, на площади волостного правленія, каменная часовня и приобрѣтена для оной икона святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостію 120 руб., и, кромѣ того, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли въ эту же часовню икону святителя Николая чудотворца и святыхъ мученицы царицы Александры и другія иконы и хоругви, съ тѣмъ, чтобы въ означенной часовнѣ былъ неугасимый свѣтъ; вся постройка

часовни, съ приобрѣтеніемъ для оной иконъ, обошлась въ 867 руб. 61 коп.;

22) прихожанинъ Свято-Троицкой церкви села Большихъ-Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Мухинъ, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовалъ въ имѣющуюся на площади при церкви названнаго села каменную часовню украшенную золотой рѣзбой иконо-стась, съ иконами въ золотомъ чеканномъ фонѣ: святителя чудотворца Николая, святой мученицы царицы Александры, святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго, святой равноапостольной Маріи Магдалины и святого великомученика Георгія Побѣдоносца, стоимостію 400 руб.;

23) прихожане церкви села Осинныхъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, построили на собственные средства въ приходской церкви третій престолъ во имя святителя чудотворца Николая,

и 24) прихожане Иоанно-Воинской церкви села Толстаго, Лебединскаго уѣзда, Харьковской епархіи, устроили новый домъ для приходскаго священника, израсходовавъ на это изъ собственныхъ средствъ до 1500 руб.

II. Въ память о нижеслѣдующихъ событіяхъ:

25) Чичиневское волостное правленіе, Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, приобрѣло для сего правленія икону святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ кіотѣ, стоимостію 100 руб., съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17-го октября совершаемо было предъ сею иконою благодарственное молебствіе;

26) крестьяне деревни Кикусь, Корепинскаго прихода, Чердынскаго уѣзда,

Пермской губерніи, въ память того же событія, перестроили на собственные средства въ названной деревнѣ часовню;

27) прихожане Свято - Покровской церкви въ с. Бищѣ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, въ память того же событія, соорудили для названной церкви бронзовую вызолоченную икону Покрова Пресвятой Богородицы, стоимостью 175 рублей;

28) приходское попечительство при Іоанно-Богословской церкви г. Холма, той же губерніи, въ память посѣщенія въ 1888 году сего города въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III-мъ, соорудило для названной церкви новый колоколь, вѣсомъ въ 27 пудовъ 3 фунта, и перелило на собственные средства старые полуразбитые колокола, съ увеличеніемъ ихъ вѣса, израсходовавъ на это 482 руб.;

29) церковно-приходское попечительство села Петрова, Карачевскаго уѣзда, Орловской епархіи, ученики мѣстной школы грамоты и прихожане церкви названнаго села, въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, на собранныя деньги, въ количествѣ 179 рублей 10 коп., устроили, вмѣсто обветшавшей, новую часовню;

30) прихожане Вознесенской церкви села Вязовки, Лубенскаго уѣзда, Полтавской епархіи, съ тою же цѣлю приобрѣли для сей церкви на собственные средства позолоченную, съ рѣзьбой и изящными украшеніями, гробницу для плащаницы, стоимостью 190 руб.;

31) служащіе въ Радомской мужской гимназіи, по почину директора оной дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Смородинова, съ тою же цѣлю приобрѣли икону Распятія Господня, стоимостью 200 руб., каковая помѣщена въ алтарѣ мѣстной церкви

и торжественно освящена 20-го октября минувшаго года, въ годовщину смерти въ Бозѣ почившаго Государя Императора;

32) прихожане путинской церкви, Оханскаго уѣзда, Пермской епархіи, половина коихъ состоитъ изъ старообрядцевъ австрійскаго и безпоповскаго согласія, въ ознаменованіе Восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, построили на собственные средства въ деревнѣ Денисовой, Старо-Путинской волости, деревянную часовню во имя великомученика Георгія, и приобрѣли икону сего святаго, употребивъ на это до 900 руб.;

33) прихожане Белавинской церкви, Велижскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, проживающіе въ С.-Петербургѣ Михаилъ Ѳомины, Михаилъ Петровъ и Константинъ Васильевъ, въ память того же событія, пожертвовали въ приходскую церковь посеребренный семисвѣщникъ съ разноцвѣтными стаканчиками, цѣною въ 30 руб., а староста означенной церкви, крестьянинъ Антонъ Прокофьевъ пожертвовалъ 50 руб. на приобрѣтеніе запрестольнаго семисвѣчника;

34) прихожане Рельской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, въ память того же событія, возобновили на собственные средства въ приходской церкви древнюю икону святителя чудотворца Николая, употребивъ на это 200 руб.;

35) приходское попечительство при Тіостовской церкви, Городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, съ участіемъ прихожанъ сей церкви и при дѣятельномъ участіи мѣстнаго священника Барщевскаго, въ ознаменованіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, устроило на собственные средства теплый придѣлъ при означенной церкви, стоимостью 1000 руб.;

36) Севастопольскій книгопродавецъ-издатель Григорій Москвичъ пожертвовалъ въ Севастопольскій Адмиралтейскій соборъ двѣ металлическія хоругви, стоимостью 120 руб.;

37) прихожане Успенской церкви села Евфратова, Тросна тожь, Кромскаго уѣзда, Орловской епархіи, приходское попечительство при сей церкви и предсѣдатель онаго, дворянинъ Михаилъ Ахочинскій, въ память и ознаменованіе рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, вызолотили въ названной церкви четыре иконы, израсходовавъ на это 250 руб., изъ коихъ 110 руб. употреблены изъ приходскихъ и попечительскихъ суммъ и 140 руб. изъ личныхъ средствъ Ахочинскаго;

38) на средства приходскаго попечительства при церкви села Арбузова Барана, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, въ память рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено учредить въ названномъ селѣ народную бібліотеку-читальню изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія;

39) житель п. Александрова-пограничнаго, Варшавской губерніи, купецъ Ѡ. Ровинскій, съ тою же цѣлю, обновилъ позолотою разныя священнослужебныя принадлежности въ Варшавской, на подвальной улицѣ, Свято-Троицкой церкви, израсходовавъ на это 328 руб.; кромѣ того, староста сей церкви В. Штыцкинъ, въ память посѣщенія въ августѣ мѣсяцѣ 1897 года Ихъ Императорскими Величествами города Варшавы, пожертвовалъ въ означенную церковь, для запрестольнаго семисвѣчника, семь хрустальныхъ вставокъ для возженія въ нихъ елѣя и выстлалъ на свой счетъ полъ алтаря и солеи линолеумомъ, израсходовавъ на это 115 руб. 95 коп., а Варшавскій

1-й гильдіи купецъ Я. Ротмилъ, въ память прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ г. Варшаву, покрылъ асфальтомъ весь дворъ при той же церкви, обновилъ паперть оной и выложилъ полъ терракоттою, употребивъ на это 800 руб., и потомственный дворянинъ Николай Перловъ, въ память пребыванія Ихъ Величествъ въ г. Варшавѣ, пожертвовалъ въ названную церковь икону святителя чудотворца Николая, въ дубовомъ рѣзномъ кіотѣ, стоимостью 400 рублей,

и 40) крестьяне села Жуковки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губерніи, въ ознаменованіе дней рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, построили въ деревнѣ Жуковкѣ новую деревянную церковь.

Сверхъ сего, Иркутскій генералъ-губернаторъ увѣдомилъ, что Иланское сельское общество, Андирской волости, Канскаго округа, Енисейской губерніи, по прочтеніи на сельскомъ сходѣ Высочайшей отмѣтки Его Императорскаго Величества, положенной на всеподданиѣишемъ докладѣ временно исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о пожертвованія означеннымъ обществомъ, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 1000 руб. на ремонтъ и украшеніе мѣстной Срѣтенской церкви, вновь постановило пожертвовать на украшеніе оной 300 рублей.

На всеподданиѣишемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 25-й день января 1898 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ.“

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21—30 января 1898 года за № 238, по Высочайше утвержденному журналу Комитета Министровъ относительно нѣкоторыхъ случаевъ назначенія усиленных пенсій изъ казны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 декабря 1897 года за № 7641, съ приложеніемъ копій выписки изъ Высочайше утвержденного, 21 ноября 1897 года, журнала Комитета Министровъ, въ коей изъяснено, что съ 1877 года, по настояніямъ Министра Финансовъ, были постепенно прекращены, весьма часто прежде допускавшіеся, случаи испрошеній усиленных пенсій семействамъ чиновниковъ въ нераздѣльное производство, т. е. съ условіемъ отпуска вдовѣ полной назначенной всему семейству пенсіи и по выbitи дѣтей изъ числа пенсіонеровъ. Между тѣмъ въ послѣднее время вновь стали встрѣчаться случаи испрошенія нераздѣльных пенсій, а также все чаще и чаще встрѣчаются случаи испрошенія пенсій дочерямъ умершихъ должностныхъ лицъ не до достиженія ими совершеннолѣтія, какъ бы это слѣдовало по пенсіонному уставу, а пожизненно или до замужества. Признавая подобныя отступленія отъ общихъ правилъ пенсіоннаго устава препятствующими расчетамъ Министерства Финансовъ по урегулированію расходовъ на выдачу пенсій, статсъ-секретарь Витте испрашивалъ Высочайшее повелѣніе о соблюденіи подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями въ приведенныхъ случаяхъ указаній общаго пенсіоннаго устава, каковое Высочай-

шее повелѣніе и воспослѣдовало 21-го ноября 1897 года. Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія Комитетъ положилъ: сообщить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ руководству и исполненію: 1) чтобы ими не было испрашиваемо назначенія усиленных пенсій семействамъ чиновниковъ въ нераздѣльное производство, т. е. съ условіемъ отпуска вдовѣ полной назначенной всему семейству пенсіи и по выbitи дѣтей изъ числа пенсіонеровъ, и 2) чтобы при испрошеніи пенсій дочерямъ чиновниковъ точно также были соблюдаемы постановленія пенсіоннаго устава объ условіяхъ прекращенія сихъ пенсій. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и послѣдовавшемъ, во исполненіе оного, распоряженіи Комитета Министровъ напечатать, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 28 января—8 февраля 1898 года за 358, постановлено: Княгининскаго уѣзднаго предводителя дворянства Михаила **Фонъ-Бринъ**, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Княгининскаго уѣзда, Нижегородской епархіи.

III. Отъ 28-го января—8-го февраля 1898 года за № 348, постановлено: непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія I участка Таганрогскаго округа, Донской области, полковника Ивана **Свѣчкиова**, какъ обнаружившаго особую ревность въ распро-

страненіи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты названнаго округа.

IV. Отъ 30-го января—8-го февраля 1898 года за № 376, постановлено: присвоить второклассной церковно-приходской школѣ въ слободѣ Варницкой, близъ города Ростова, Ярославской епархіи, наименованіе «Сергіевской», въ память преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 января—4 февраля 1898 года за № 78, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную учителемъ пѣнія, священникомъ М. Кожевскимъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Историческія свѣдѣнія о богослужбномъ пѣніи въ ветхозавѣтной, новозавѣтной—вселенской и въ частности русской церквахъ, съ добавленіемъ краткихъ свѣдѣній о преподаваніи церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ и организациі пѣвческаго хора» (Н. Новгородъ 1897 г., ц. 30 коп., а для церковно-приходскихъ школъ 20 коп.)—допустить въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ теченіе декабря мѣсяца доставлены слѣдующія пожертвованія:

Въ Пантелеимоновскій монастырь: Р. К.

Отъ священника А. Артоболевскаго, пожертвованные разными лицами 8 —
» Терентія Харитонова Пинька 15 —

Отъ священника Іоанна Струменскаго, пожертвованные Евфросинією Талалайчикъ. 12 —
» Ивана Дорофеева Бончукъ 10 —
» Германа Мережко и Павла Бабычева 2 —
» священника Антонія Котовича 10 —
» крестьянки Самарской губерніи Θεодосіи Шишулькиной 34 —
» Анфисы Александровой Сергѣевой, на имя Іерусалимскаго патріарха 5 —

Отъ священника Іоанникія Владыкина, на нужды жителей Галерной гавани 4 р. 30 к., на нужды бѣдствующихъ Калмыцкой степи 3 р. 50 к., въ Ильинскій скитъ на Аѳонѣ 3 р. 50 к. и ко Гробу Господню 3 р. 50 к. 15 —
» Александры Орловой въ Пантелеймоновскій монастырь 1 р., ко Гробу Господню 1 р. и на Голгоу 1 р. 3 —
» священника Павла Осмачкина, пожертвованные Димитріемъ Тунякинымъ, ко Гробу Господню 25 р. и въ Пантелеимоновскій монастырь 25 р. 50 —
» крестьянина Евѳимія Сильверстова въ Іерусалимъ ко Гробу Господню 5 руб. и въ разныя Аѳонскія обители 20 руб. 25 —
» Николая Бобрикова, ко Гробу Господню 30 руб. и въ Андреевскій скитъ на Аѳонѣ 30 руб. 60 —
» священника Іоанна Крыгина, пожертвованные Пелагеею Пирожковою на Аѳонѣ и въ Палестину ко Гробу Господню 33 —
» Ивана Бирюкова, на строеніе церкви въ Сибири 5 —
» Михаила Карлова Кельбиса, въ распоряженіе протоіерея о. Іоанна Сергіева 2 —
» Маріи и Неона Страшкевичъ къ мощамъ: святителя Николая Чудотворца 5 р. и святителя Θεодосіа Углицкаго чудотворца 5 р. 10 —

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 8

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 8

ПОХВАЛЬНОЕ СЛОВО

СВЯТОМУ ВЕЛИКОМУЧЕНИКУ ТЕОДОРУ ТИРОНУ *).

Иже во святыхъ отца нашего Григорія, епископа Нисскаго **).

Нынѣ святой мученикъ Теодоръ вострубилъ трубою и собралъ вѣрующихъ,—впрочемъ, не для приготовления къ военному дѣлу, а для сладостнаго и христіанамъ особенно приличнаго мира... Разсмотримъ, почитатели мучениковъ, чего—какихъ почестей по справедливости онъ заслуживаетъ (въ мірѣ и у насъ: ибо о величїи наградъ невидимыхъ никто не можетъ составить понятїя), и, точно узнавъ плодъ благочестїя, поревнуемъ расположенію тѣхъ, кои такъ предпочтены предъ другими,—возжелаемъ и тѣхъ почестей, которыя

Христось раздастъ подвижникамъ, по достоинству cadaго... Итакъ, поведемъ рѣчь о святомъ мученикѣ Теодорѣ.

Отечество сего доблестнаго мужа есть страна, лежащая на востокъ солнца: ибо и Теодоръ, подобно Іову, былъ *благороднѣйшій суущихъ отъ востокъ солнца* (Іов. 1, 3) и, имѣя общее съ нимъ отечество, былъ подражателемъ и нравамъ его; нынѣ же сей мученикъ есть общее достояніе всей вселенной, гражданинъ всей подсолнечной. Бывъ зачисленъ тамъ въ воинскіе списки, когда внезапно вспыхнула война не вслѣдствіе нашествія варваровъ, а по сатанинскому повелѣнію и богоборному постановленію (ибо, по нечестивому указу, всякій христіанинъ подвергался преслѣдованію и былъ осуждаемъ на смерть),

*) Въ сокращенїи и переложенїи на русскій языкъ. Чтеніе сего похвальнаго слова святому великомученику Теодору Тирону уставомъ церковнымъ полагается въ субботу первой седмицы Великаго поста.

**) *Curs. Compl. Patrolog. Migne, tom. XLVI, col. 735—748; ср. Сборникъ словъ на разные случаи—рукоп. Московск. Синод. библиот. X вѣка (129—СXXX), лл. 59—65.*

треблаженный Ѳеодоръ, извѣстный благочестіемъ и повсюду являвшій свою вѣру во Христа, едва не на челѣ начертавшій исповѣданіе сей вѣры, оказался уже не новобранцемъ по мужеству и не неопытнымъ въ дѣлѣ войны и битвы, но доблестнымъ душою, твердо стоящимъ въ виду опасностей. Когда открылось засѣданіе этого злаго суда, правитель и военачальникъ, собравшись на сей судъ, какъ нѣкогда Иродъ и Пилать (Дѣян. 4, 27), предъ судомъ поставляютъ раба распятаго точно такъ же, какъ тѣ—его Владыку. „Скажи, говорятъ ему, откуда у тебя явилась дерзость и смѣлость, что ты оскорбляешь царскій законъ, не подчиняешься съ трепетомъ повелѣніямъ государя, не поклоняешься, какъ угодно твоимъ властителямъ (тогда царствомъ управляли соправители Максимиана)? А святой Ѳеодоръ на ихъ слова съ мужественнымъ лицомъ и неустрашимымъ духомъ далъ такой прямой отвѣтъ: „боговъ я не знаю, да они въ дѣйствительности и не существуютъ; вы же заблуждаетесь, почитая лъстивыхъ демоновъ и называя ихъ именемъ Божіимъ. Для меня Богъ—Христосъ, Единородный Сынъ Божій: за исповѣданіе Его наносящій раны пусть разсѣкаетъ меня,—бичующій пусть бичуетъ меня,—сжигающій пусть приближаетъ огонь,—и кому несносны эти слова мои, пусть вырѣзываетъ языкъ мой (поелику въ каждомъ членѣ своемъ тѣло обязано Создавшему его терпѣніемъ). Мучители были поражены сими словами и не выдержали перваго

нападенія доблестнаго воина, видя юношу, стремящагося къ страданію и жаждащаго кончины, какъ нѣкоего пріятнаго напитка. Когда же въ недоумѣніи они остановились нѣсколько и стали совѣщаться, что дѣлать, одинъ изъ сановныхъ воиновъ, считая себя остроумнымъ и вмѣстѣ глумясь надъ отвѣтомъ мученика, спросилъ его: „итакъ, Ѳеодоръ, у твоего Бога есть Сынъ и Онъ рождаетъ, страстнымъ образомъ, какъ человѣкъ?“ „Мой Богъ не родилъ страстнымъ образомъ, отвѣтствовалъ святой мученикъ, но и Сына я исповѣдую, и рожденіе проповѣдую богоприличное; а ты, неразумный, не краснѣешь и отъ стыда не закрываешь лица, признавая бога-женщину и поклоняясь какому-то многоплодущему демонскому существу, которое легко и зачинаетъ, и рождаетъ“. Когда такимъ образомъ святой отразилъ двойную насмѣшку идолопоклонника, мучители, принявъ на себя видъ человѣколюбія, говорятъ: „дадимъ немного времени этому умоизступленному для размышленія; можетъ быть, одумавшись на свободѣ, онъ измѣнится къ лучшему!“ Сіи безумцы называли здравомысліе—сумасшествіемъ, а благочестіе—умоизступленіемъ, подобно тому, какъ нетрезвые укоряютъ трезвыхъ въ собственной страсти. Но благочестивый мужъ и воинъ Христовъ даннымъ ему временемъ воспользовался для мужественнаго дѣла. Для какого же? Со вниманіемъ выслушаемъ повѣствованіе объ этомъ.

Въ главномъ областномъ городѣ

Амасіи былъ храмъ баснословной матери боговъ, который заблуждавшіеся тогда люди по суетности соорудили гдѣ-то на берегу рѣки. Доблестный мужъ Феодоръ во время дарованной ему свободы (улучивъ удобный часъ и воспользовавшись благоприятнымъ вѣтромъ) поджегъ сей храмъ и чрезъ то самымъ дѣломъ далъ злодѣямъ отвѣтъ, котораго они, конечно, ожидали послѣ размышленія. Когда же дѣло Феодора скоро стало явно для всѣхъ (потому что яркій огонь запылалъ среди города), то онъ не таилъ своего поступка, не старался скрыть его, но открыто выдавалъ себя, весьма торжествуя своимъ успѣхомъ и радуясь тому смятенію, тому смущенію безбожниковъ, съ какимъ они оплакивали гибель храма и истукана. И вотъ, начальникамъ доносятъ на Феодора, какъ на виновника поджога: опять судъ—страшнѣе прежняго (чего и естественно было ожидать, когда случай такой важности раздражилъ судей). Они восходятъ на судейское мѣсто, а благодерзновенный Феодоръ предстоитъ посреди, смѣло отвѣчая на вопросы судящаго его начальника, и скоростію признанія пресѣкая самый вопросъ. Поелику же онъ былъ неустрашимъ и не уступалъ предъ угрозами тяжкихъ мукъ, то судьи совершенно переѣмили свое обращеніе съ Феодоромъ и, челолюбиво разговаривая съ нимъ, пытались увлечь праведника обѣщаніями. „Знай, говорили они, что если ты захочешь покорно принять нашъ совѣтъ, то мы тотчасъ изъ незнатнаго сдѣлаемъ тебя знат-

нымъ, изъ безсловнаго почтеннымъ; обѣщаемъ тебѣ достоинство главнаго жреца“. Когда же треблаженный услышалъ о достоинствѣ главнаго жреца, то, немало посмѣявшись, сказалъ: „жрецовъ идольскихъ я считаю жалкими и сожалѣю о нихъ, какъ о служащихъ суетному дѣлу; а о начальникахъ жрецовъ сожалѣю еще болѣе и гнушаюсь ими: поелику старшій надъ худыми и занимающій среди нихъ первое мѣсто болѣе жалокъ, точно такъ же, какъ между неправедными болѣе неправедный, между убійцами болѣе свирѣпый, между распутными болѣе развратный. Посему оставьте теперъ ваши гибельныя обѣщанія, ибо вы забыли, что ваши обѣщанія для меня—верхъ золь; тому же, кто избралъ жизнь благочестивую и правую, хорошо *приметится въ дому Бога паче, неже жити въ селениихъ грѣшницихъ* (Пс. 83, 11). О царяхъ сихъ, беззаконное предписаніе которыхъ постоянно вычитаете намъ, я также сожалѣю, потому что, имѣя достаточно великое между людьми достоинство—власть царскую, они присвоили себѣ еще и званіе первосвященническое (они надѣваютъ эту темную порфиру, подражая первосвященникамъ злыхъ демоновъ, и унижаютъ свѣтлое достоинство мрачною одеждою; а бываетъ и такъ, что, приближаясь къ скверному жертвеннику, они становятся, вмѣсто царей, поварами, закалая птицъ, изслѣдуя внутренности несчастныхъ животныхъ, марая одежду нечистотами крови). Послѣ этихъ рѣчей

праведнаго начальники уже не стали выказывать ложнаго и притворнаго человеколюбія; но, объявивъ его нечестивѣйшимъ въ отношеніи къ богамъ и, помимо того, оскорбителемъ и хульникомъ царей, во-первыхъ, повѣсивъ его на древѣ, устроенномъ для пытокъ, терзали тѣло его. Онъ же въ то время, когда палачи усердно исполняли свое дѣло, оставался твердымъ и непоколебимымъ, припѣвая среди мукъ псаломскій стихъ: *благословлю Господа на всякое время, выну хвала его во устѣхъ моихъ* (Пс. 33, 1). Они терзали плоть Θεодора, а онъ воспѣвалъ, какъ будто не онъ, а другой кто терпѣлъ казнь. Это наказаніе смѣняется темницею, и здѣсь опять надъ святымъ совершилось чудо: ночью слышались голоса множества поющихъ и находящихся внѣ темницы, видѣлся блескъ свѣтящихся лампадъ, какъ бы на всенощномъ бдѣніи, такъ что и тюремный сторожъ, смущенный необычайностію видѣннаго и слышаннаго, прибѣжалъ въ темницу, однако, въ ней не нашелъ никого, кромѣ покоящагося мученика и другихъ спящихъ узниковъ. Когда же послѣ многихъ страданій мученикъ Θεодоръ явился мужемъ вполне созрѣвшимъ въ исповѣданіи и благочестіи, надъ нимъ произносится судебный приговоръ, и выходитъ повелѣніе предать его огню: такъ, вождѣннымъ и блаженнымъ путемъ онъ отошелъ къ Богу, а намъ оставилъ назидательную память о своемъ подвигѣ, прогоняя демоновъ, низводя мирныхъ ангеловъ, испрашивая намъ у Бога полезное...

Мы собрались для празднованія тебѣ, о блаженный Θεодоре, поклоняясь общему Владыкѣ и совершая побѣдное воспоминаніе твоихъ подвиговъ. Ты же приблизись къ намъ (гдѣ бы ты ни былъ—предстоишь ли Владыкѣ вмѣстѣ съ ликами ангельскими, или, какъ вѣрный рабъ, поклоняешься Ему вмѣстѣ съ силами небесными), на малое время оставивъ горнее, приди, какъ невидимый другъ, къ чтущимъ тебя. Во многихъ благодѣянiяхъ мы имѣемъ нужду: молись за отечество предъ общимъ всѣхъ Царемъ; какъ воинъ, поборай по насъ; какъ мученикъ, яви молитвенное дерзновеніе къ Богу за служащихъ Ему вмѣстѣ съ тобою. Хотя ты и перешелъ отъ сей жизни, но знаешь нужды земнородныхъ; наипаче испроси намъ миръ. А еслибы оказалась нужда въ большемъ молитвенномъ предстательствѣ, собери ликъ своихъ братьевъ—мучениковъ и молись со всѣми ими, да не произрастаютъ ереси, какъ тернія, въ виноградникѣ Христовомъ.—да не будетъ среди насъ каменистой почвы (Матѣ. 13, 20), препятствующей укорениться силѣ слова (евангельскаго) для принесенія благихъ плодовъ. Но молитвами твоими и сущихъ съ тобою, о дивный и пресвѣтлый среди мучениковъ, да содѣлается званіе христіанское до конца вѣковъ всегда плодоносящимъ жизнь вѣчную во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Которому со Отцемъ и Святымъ Духомъ слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.



Высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

11 февраля въ С.-Петербургѣ, въ зданіи подворія Троице-Сергіевской лавры, волею Божіею скончался членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Почившій въ Бозѣ архипастырь, въ мѣрѣ Николай Яковлевичъ Ляпидевскій — сынъ протоіерея Богородице-Рождественской церкви города Тулы — родился 9 мая 1820 года. Обучался въ Тульской духовной семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1844 году со степенью магистра. Вскорѣ по окончаніи курса, 24 июня того же 1844 года, онъ принялъ иночество, санъ священства и былъ оставленъ при академіи бакалавромъ по классу нравственнаго и пастырскаго богословія. 23 апрѣля 1848 года іеромонахъ Сергій назначенъ инспекторомъ академіи, и скорѣ затѣмъ, 15 января 1850 года, возведенъ въ санъ архимандрита. 20 марта 1851 года архимандритъ Сергій получилъ званіе экстра-ординарнаго профессора, а 4-го октября 1857 г. опредѣленъ ректоромъ родной ему академіи. Въ 1858 г., оставаясь ректоромъ, архимандритъ Сергій назначенъ настоятелемъ Московскаго Высокопетровскаго монастыря въ Москвѣ, съ присвоеніемъ лично ему степени настоятеля первокласснаго монастыря, а въ слѣдующемъ 1859 г. перемѣщенъ въ настоятели Заиконоспасскаго ставропигіальнаго монастыря.

Такимъ образомъ, по своему образованію, первоначальной дѣятельности, такъ же какъ и по послѣднимъ годамъ ея, высокопреосвященный митрополитъ Сергій принадлежалъ Москвѣ. Ему выпало великое счастье во время ученія и во все время службы при академіи — въ должности бакалавра, инспектора, профессора и ректора — стоять подъ непосредственнымъ вліяніемъ и руководствомъ великаго московскаго святителя — Филарета. Глубоко-зоркій и строго-требовательный владыка Филаретъ оцѣнилъ своего ученика по достоинству и нашель его настолько созрѣвшимъ и окрѣпшимъ духовно, что, сверхъ существовавшаго обычая, архимандритъ Сергій, не бывши викаріемъ, 5 декабря 1860 г. назначенъ на самостоятельную кафедру епископа Курскаго и Бѣлгородскаго.

На этой кафедрѣ Господь судилъ ему быть около двадцати лѣтъ. 11 января 1880 года епископъ Сергій былъ назначенъ на высшую кафедру Казанскую и возведенъ въ санъ архіепископа. Вскорѣ затѣмъ архіепископъ Казанскій Сергій былъ вызванъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ и назначенъ предсѣдателемъ комисіи по пересмотру богослужебныхъ книгъ и комитета по составленію новаго устава духовныхъ академій. 21 августа 1882 года высокопреосвященный Сергій по собственному желанію, для пользованія южнымъ климатомъ, былъ перемѣщенъ въ Кишиневъ. Въ 1883 году въ числѣ другихъ избранныхъ іерарховъ онъ

участвовалъ въ торжествѣ коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Супруги Его Императрицы Маріи Ѳеодоровны. 12 января 1891 года высокопреосвященный Сергій былъ перемѣщенъ на кафедру Херсонской епархіи.

Наконецъ послѣ продолжительнаго служенія въ разныхъ мѣстахъ великой, малой и новой Россіи, обогащенный опытомъ, высокопреосвященный Сергій 9 августа 1893 года пожалованъ въ санъ митрополита Московскаго и вновь возвратился въ свою родную Москву. Здѣсь Господь судилъ ему снова принять участіе въ торжествѣ коронованія Благочестивѣйшаго Государя Николая Александровича и Его Супруги Александры Ѳеодоровны.

Въ краткомъ некрологѣ нѣтъ возможности изобразить всѣ труды и заслуги приснопамятнаго святителя. Достаточно сказать, что на всѣхъ мѣстахъ своего служенія онъ пользовался славою осторожнаго и мудраго правителя, благоговѣйнаго совершителя Тайнъ Божіихъ, ревностнаго проповѣдника слова Господня, человѣка свѣтлаго ума, обильныхъ свѣдѣній, богатаго жизненнаго опыта, строгой во всемъ мѣры, настойчиваго труда и неослабной энергіи. Всегда и вездѣ окружала его слава питомца и сподвижника Филарета, носителя его духа и завѣтовъ, мудраго руководителя духовенства въ дѣлѣ пастырскаго служенія его въ церкви и школѣ и ревностнаго охранителя древнихъ церковныхъ уставовъ, кои такъ дороги и любезны православному русскому народу. Онъ изумлялъ и вмѣстѣ утѣшалъ и радовалъ Москву терпѣніемъ и настойчивостію въ трудѣ и бдѣніи молитвенныхъ. Имѣя болѣе семидесяти лѣтъ, онъ совершалъ дальнія путеше-

ствія съ крестными ходами; пройдя бодро, иногда подъ палящими лучами солнца, длинныя поприща, онъ совершалъ божественную литургію и послѣ нея, иногда болѣе часа, благословлялъ народъ. Какая сила воли нужна была, чтобы заставить изнемогающую и едва дышущую плоть такъ служить великому дѣлу вѣры! Поступавшія къ нему и ввѣряемыя ему денежныя средства онъ хранилъ, чтобы употребить на дѣла великія: въ Тулѣ обширное сиротовоспитательное заведеніе, въ Москвѣ грандіозное учрежденіе для приюта неизлечимо-больныхъ безъ различія званій и состояній показываютъ твердую обдуманность, чтобы дѣломъ милости утѣшить наиболѣе въ ней нуждающихся, и поставятъ высоко имя приснопамятнаго святителя въ ряду благотворителей.

Да упокоитъ Господь почившаго святителя въ ликѣ избранныхъ Своихъ и за трудъ и подвигъ жизни да воздастъ ему Своею великою милостію!

Почившій владыка пріѣхалъ въ Петербургъ 1 декабря прошлаго года и тогда уже чувствовалъ себя нездоровымъ; но онъ перемогалъ себя и, хотя съ великимъ трудомъ и усиліемъ, посѣщалъ засѣданія въ Святейшемъ Синодѣ и принималъ въ дѣлахъ его неослабное участіе. Болѣзнь его, такъ называемая сердечная жаба, мучила его уже давно, но особенно обострилась въ настоящую зиму. Временно впрочемъ замѣтно было нѣкоторое улучшение, но это улучшение было болѣе кажущимся. По желанію архипастыря, надъ нимъ совершенно было таинство Елеосвященія, и нѣсколько разъ предъ кончиною онъ сподобился причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Казалось, что жизнь его совсѣмъ

гаснеть, но онъ открывалъ глаза, поднималъ упавшую въ изнеможеніи голову и принимался за дѣла. Въ самый день кончины высокопреосвященный вышелъ, хотя и съ помощью другихъ, къ посѣтившимъ его Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и его товарищу и бесѣдовалъ съ ними. Въ 4 часа и 17 минутъ вечера онъ испустилъ свой послѣдній вздохъ.

Въ 9 часовъ вечера у тѣла въ Бозѣ почившаго митрополита Сергія совершена была панихида, на которой присутствовали Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, его товарищъ В. К. Саблеръ, почитатели почившаго и представители столичнаго духовенства. Панихиду совершали членъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященный Θεогностъ, архіепископъ Новгородскій, и присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный епископъ Гурій.

Въ 10 часовъ вечера преосвященный Димитрій, епископъ Тверской, совмѣстно съ другими священнослужителями совершилъ вторую панихиду. Послѣ панихиды въ продолженіе всей ночи столичные протоіерей и іерей читали святое Евангеліе у гроба почившаго архипастыря.

Въ четвергъ 12-го февраля въ 8½ часовъ тѣло почившаго архипастыря было перенесено изъ его покоевъ въ церковь Троицкаго подворья, гдѣ затѣмъ преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Тверскимъ, была совершена заупокойная литургія. Набогослуженіи присутствовали Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, его товарищъ В. К. Саблеръ, членъ Государственнаго Совѣта генераль-адъютантъ Костанда, высшіе чины Синодальныхъ учрежденій, другія высокопоставленныя лица и множество наро-

да. Довольно обширный храмъ Троицкаго подворья былъ переполненъ. По окончаніи литургіи высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Палладіемъ, въ сослуженіи членовъ Святѣйшаго Синода преосвященныхъ архіепископовъ Θεогноста и Антонія и епископовъ Димитрія и Гурія, архимандритовъ и многочисленнаго столичнаго духовенства, была совершена панихида. Выносъ тѣла почившаго архипастыря послѣ панихиды и сопровожденіе его къ вокзалу Николаевской желѣзной дороги совершены были съ замѣчательнымъ величіемъ и простотою. Изящный, но простой, безъ всякихъ украшеній, дубовый гробъ. Ни катафалка, ни многочисленныхъ экипажей, ничего похожего на мірскую помпу... И орденовъ не несли: однѣ прерогативы великаго святительскаго сана: архіерейская мантия, митра, клобукъ, осяненіе рипидами, въ преднесеніи лампады, посоха, дикирія и трикирія. Гробъ несомъ былъ на рукахъ священнослужителей. Во главѣ процессіи шествовали высокопреосвященные Іоанникій, митрополитъ Кіевскій, и Антоній, архіепископъ Финляндскій. У церкви Знаменія вышло на встрѣчу несомому почившему архипастырю духовенство и совершена была заупокойная литія. Съ таковою же прощальною литією гробъ святителя отпущенъ былъ въ каедральный его городъ Москву. Что-то особенное, необычное въ мірѣ духовное величіе чувствовалось въ этой священной простотѣ, и тысячи православныхъ людей, умиляясь до глубины души, молитвенно воздохнули о почившемъ святителѣ и сказали уходящему въ путь свой: царство небесное, вѣчная память!

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

(Идеализація сектантства.—Черты изъ жизни сектантовъ, не благоприятствующія такой идеализаці.—Распространители сектантства.—Условія развитія сектантства.—Замѣтка о собесѣдованіяхъ съ сектантами).

На ряду съ расколомъ, печальнымъ явленіемъ въ церковно-религіозной жизни Россіи служитъ и сектантство, не по достоинству восхваляемое нашими проповѣдниками безразличія въ дѣлахъ и вопросахъ вѣры. При помощи несостоятельныхъ заграничныхъ философскихъ теорій (въ данномъ случаѣ, контовскаго мнѣнія о трехъ стадіяхъ историческаго развитія человѣчества и спенсеровскаго понятія о прогрессѣ), эти проповѣдники вдругъ усмотрѣли въ нашемъ сектантствѣ «крупное явленіе народнаго умственнаго прогресса». На самомъ же дѣлѣ, послѣ устраненія названныхъ гнилыхъ подпорокъ, наблюдатель надъ жизнью нашихъ сектантовъ стоитъ предъ лицомъ множества фактовъ, совершенно противорѣчащихъ воззрѣніямъ идеализаторовъ сектантства и никоимъ образомъ не мирящихся съ проявленіями того, что называютъ прогрессомъ.

Въ глазахъ идеализаторовъ сектантства, наиболѣе отвѣчающими ихъ преувеличенному воззрѣнію являются теперь духоборы и штундисты. Но, по близкому знакомству непосредственныхъ наблюдателей надъ жизнью, и тѣ, и другіе сектанты представляютъ собою явленіе, достойное только искренняго сожалѣнія. Поселившіеся въ Закавказьи духоборы (см. «Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата» № 2, 1898 г.) въ умственномъ отношеніи оказываются тупыми и вмѣстѣ самообольщенными и высокоумными людьми. Такъ, поселившіеся въ Торпизахъ духоборы въ своихъ бесѣдахъ съ упорствомъ, свойственнымъ сектантской тупости, отстаиваютъ однажды высказанную ими мысль и не прибавляютъ никакихъ новыхъ соображеній

въ пользу ея, а Хелтубанскіе духоборы прямо высказываютъ убѣжденіе, что секта ихъ стала бы расти тѣмъ болѣе, чѣмъ большее число лицъ будетъ входить въ непосредственное соприкосновеніе съ ними и знакомиться съ ихъ вѣрою, и самоувѣренно говорятъ: «насъ было бы больше, еслибы расселили по одному».

Не въ лучшихъ чертахъ обрисовываются предъ нами и штундисты. На собесѣдованіяхъ съ ними членовъ Кіевскаго общества распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви (см. «Кіевскія Епарх. Вѣд.» № 1, 1898 г.; № 24, 1897 г.; «Миссіонерское Обзорѣніе» № 1, 1898 г., стр. 99—114) обнаружилось, что штундисты отличаются невѣроятнымъ умственнымъ упрямствомъ; логика у нихъ почти совершенно отсутствуетъ, и потому собесѣдники высказываютъ опасеніе, что, при умпрямствѣ, малоразвитости и чьей-то сильной поддержкѣ со стороны, едвали можно рассчитывать на то, чтобы чтенія и бесѣды противосектантскія обратили отщепенцевъ на путь правый. О малоразвитости этихъ сектантовъ говоритъ и рѣшительный отказъ ихъ слушать слово Божіе на славянскомъ языкѣ на томъ основаніи, что они по своему происхожденію русскіе-де, а не славяне. Нравственное развитіе штундистовъ также не отличается достаточною для идеализаторовъ сектантства высотою. Кіевскіе штундисты на означенныхъ собесѣдованіяхъ обнаружили прямо нетерпимое отношеніе къ несогласнымъ съ ними собесѣдникамъ и отчужденіе отъ православныхъ русскихъ людей: двумъ мірянамъ, ревнителямъ православія, они, напримѣръ, прямо заявляли, что не желаютъ и говорить съ ними. Въ другихъ мѣстахъ Россіи тѣ же штундисты проявляютъ и другія непривлекательныя черты своего нравственнаго характера. Во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ нерѣдко проявляется злоба и вражда, а въ отношеніяхъ къ органамъ русской правительственной власти — обманъ и надува-

тельство. Въ Одессѣ (см. «Херсонскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1898 г.) во время собесѣдованій съ штундистами одинъ штундистъ согласился съ собесѣдователями, что мало-свѣдущимъ людямъ нужно учиться у знающихъ, какъ дѣти учатся у родителей, и сталъ развивать и доказывать эту мысль. Тогда другіе штундисты со злобою накинулись на него и стали говорить, что за такія рѣчи «слѣдовало-бы-де бить тебя самого, какъ ребенка, не исполнившаго приказанія», и несчастнаго, говорятъ, избили. Въ Таврической губерніи (см. «Таврическія Епарх. Вѣд.» № 1, 1898 г.), гдѣ всѣхъ сектантовъ числится 11,679 душъ, съ 1880 г. началась усиленная пропаганда среди молоканъ штундизма (штундобаптизма и штундопашковщины) и масса молоканъ совратилась въ штундизмъ съ выдѣленіемъ новыхъ толковъ штундистскихъ. Въ продолженіе лѣтъ 15—17 совратилось въ штундизмъ болѣе 2½ тысячъ. Въ настоящее время въ сектантскихъ селеніяхъ губерніи имѣются слѣдующіе толки: въ селѣ Ново-Васильевѣ — тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, первый донской, баптистскій и второй донской, изъ коихъ первые четыре — молоканскіе, а послѣдніе два — штундистскіе; въ Астраханѣ — тамбовскій, владимірскій, прыгунскій (молоканскіе), баптистскій, первый донской и второй донской (штундистскіе); въ селѣ Новоспаскомъ — тамбовскій, прыгунскій (молоканскіе) и баптистскій (штундистскій). Это разложеніе сектантства на толки, точно установленное въ 1896 г. мѣстнымъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ, теперь упорно отрицается сектантами губерніи, и всѣ толки хотятъ обозначаться только именемъ молоканскихъ. Даже второй донской толкъ въ селѣ Ново-Васильевѣ, до 4 іюля 1894 г. называвшій себя штундистскимъ, теперь величаетъ себя молоканскимъ. Причина такого отрицанія сектантовъ отъ основъ своего вѣроученія и зачисленія себя въ молоканство кроется въ томъ, что закономъ 4 іюля 1894 г. штун-

дистамъ воспрещены общественныя молитвенныя собранія, явившіяся рассадниками штундистской пропаганды среди окружнаго православнаго населенія. Желая удержать за собою право собраній и чрезъ то удобнѣе распространять свое ученіе, штундисты обманнымъ образомъ и выдаютъ теперь себя за молоканъ. Изъ таврическихъ же молоканъ весьма многіе (такъ называемый донской толкъ) уже уклонились отъ чистоты молоканства съ его основнымъ принципомъ поклоненія Богу чисто духовнаго, съ отверженіемъ всякой внѣшней обрядности, приняли не только многіе обряды, но и пять таинствъ, заимствовавъ чины ихъ совершенія отъ православной Церкви, стали на путь сближенія съ послѣднею и, естественно, не подверглись дѣйствию закона 4 іюля 1894 г.

Въ жизни другихъ нашихъ сектантовъ проявляется много иныхъ непривлекательныхъ чертъ. Такъ, прыгуны, поселившіеся на Амурѣ (см. «Камчатск. Еп. Вѣдом.» № 22, 1897 г.), ведутъ жизнь замкнутую, уединенную и какъ бы внѣ-общественную: они живутъ вдали отъ селеній, обитаемыхъ православными, не имѣютъ постоянныхъ и тѣсныхъ отношеній съ ними, и только бѣдные и забытые нуждою переселенцы, которые составляютъ главный контингентъ рабочихъ, испытываютъ на себѣ всѣ прелести матеріальной зависимости отъ этихъ сектантовъ. Но едва-ли не самое безобразное явленіе среди сектантовъ, по своему умственному и нравственному убожеству, представляютъ наши хлысты, показывающіе себя предъ православными праведниками и заботливо скрывающіе отъ непосвященныхъ всю мерзость и своего ученія, и своей жизни. По ихъ ученію, какъ сообщаетъ о. Одинцовъ со словъ бывшихъ и настоящихъ хлыстовъ станицы Александрійской (см. «Владикавк. Епарх. Вѣд.» № 1, 1898 г.), только они люди, а всѣ не хлысты — какія-то звѣроподобныя существа. Убить не хлыста не считается грѣхомъ, потому что и вообще

скотину убивать не грѣшно. Вѣроученіе хлыстовъ не имѣеть никакихъ точекъ соприкосновенія съ христіанскимъ ученіемъ: они и атеисты, и пантеисты, и язычники, только не христіане. Вѣруя въ своего «новаго бога», они иногда толкуютъ слова Священнаго Писанія только для того, чтобы совращать православныхъ и не укрѣпившихся еще въ ихъ вѣрѣ. Приходя православное богослуженіе и изрыгая разные хуленія на православную Церковь и ея ученіе, хлысты говорятъ, что «ихъ вражда, ихъ борьба должна быть съ властями свѣтскими и духовными». По своей жизни, послѣдователи хлыстовства, особенно ихъ вожаки—самые отчаянные и ловкіе мошенники. Они не вѣрятъ въ свою проповѣдь, но проповѣдуютъ потому, что получаютъ богатія денежныя приношенія. Бывшій преславутой наставникъ хлыстовства Петръ Лордугинъ пожиналъ обильную жатву чрезъ своихъ посланниковъ, хотя эти посланники успѣвали иногда ухватить и себѣ частицу: разъ хлысть Бѣляевъ присвоилъ изъ сбора для него и себѣ 100 р. Такіе противники православнаго населенія и Церкви, какъ хлысты, рѣдко обращаются въ православіе. Случается, что хлысть пойметъ всю мерзость своего ученія, но ему трудно стать искренно вѣрующимъ православнымъ. Все доброе, все хорошее въ человѣкѣ хлыстовство съ своимъ развратомъ убиваетъ и притупляетъ даже умственные способности.

Представленные здѣсь нѣкоторыя немногія черты изъ жизни и ученія сектантовъ, на взглядъ каждаго безпристрастнаго человѣка, едвали могутъ хоть сколько нибудь благопріятствовать идеализаціи сектантства, усердно и до сихъ поръ еще защищаемой у насъ глашатаями безразличія въ дѣлахъ вѣры. Православное населеніе Россіи, къ счастью и благу нашего отечества, уже успѣло, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по достоинству оцѣнить настоящее значеніе и характеръ сектантства. По непосредствен-

ному и долготѣнному наблюденію одного Самарскаго миссіонера (см. «Самарск. Еп. Вѣд.» № 2, 1898 г.), подъ личиною высокой нравственности Орлово-Гаевскихъ сектантовъ православные усмотрѣли ихъ распутство и разнузданность, усмотрѣли въ сектантахъ волковъ въ овечьей шкурѣ. Вообще же Самарское сектантство, какъ видно изъ краткаго отчета о противосектантской миссіи за 1896 г. (см. тамъ-же), ослабѣло, начало разлагаться и ослабило свою пропаганду. Увеличеніе молоканства въ численности за послѣднее время объясняется естественнымъ приростомъ чрезъ рожденіе, а не переходомъ изъ православія. А другія секты, болѣе способныя къ пропагандѣ своего лжеученія (мормоны, штундисты и баптисты) ограничиваются пополненіемъ числа своихъ членовъ лишь на счетъ послѣдователей другихъ мѣстныхъ сектъ.

Такое послѣдствіе и должно быть самымъ естественнымъ, если только православное населеніе повнимательнѣе приглядится къ дѣятельности и жизни вожаковъ нашего сектантства. Такими вожаками нерѣдко бывали у насъ люди душевно-больные. Основатель малеванщины въ Кіевской губерніи Кондратій Малеванный и другой, подобный ему пропагандистъ сектантства, Степанъ Чекмаревъ находятся на излеченіи въ Казанской окружной лечебницѣ для душевно-больныхъ, и тѣмъ не менѣе эти сумасброды успѣли посягать среди крестьянства сѣмена своихъ лжеученій. Насадителями сектантства среди простонародья являются, затѣмъ, нерѣдко, такъ называемые юродивые, странники, которыхъ простой народъ понимаетъ за «дураковъ» и въ то же время во всякомъ ихъ поступкѣ, во всякомъ словѣ, какъ будто лишенномъ смысла, находятъ глубокое религиозное значеніе. Подобные юродивые-странники, поселясь въ какой-либо мѣстности, своею личиною благочестія незамѣтно списываютъ себѣ расположеніе простаго народа и мало по

малу являются здѣсь насадителями какого-либо вреднаго сектантскаго ученія. Такие странники—Василька, Ванюшка и казакъ Лосевъ (см. «Оренбургскія Епарх. Вѣд.» № 23, 1897 г.) во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ распространяли въ Оренбургской губерніи хлыстовщину и даже скопчество, прельщая православныхъ видимымъ наружнымъ благочестіемъ и подвижничествомъ «блаженнаго города». Въ этой же губерніи (см. тамъ же № 1, 1898 г.) насадительницею хлыстовства была слѣпая крѣпостная дѣвка Анастасія Хвостова, пригнѣтая сначала въ д. Никольской, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, богомольной и кроткой вдовой Гаврюшевой, которая выстроила для слѣпой даже особую келью.

Кромѣ указанныхъ насадителей сектантства, въ послѣднее время насаждаютъ его у насъ и люди, такъ называемые, образованные, носящіе громкіе титулы и дѣйствующіе иногда изъ за-границы. По свидѣтельству Тамбовскаго священника о. Орлова (см. «Тамб. Епарх. Вѣдом.» № 48, 1897 г.), въ одну деревню на имя одного сектанта было прислано цѣлыхъ два пуда брошюръ лондонскаго изданія; въ другой деревнѣ какой-то книгоноша, никогда не рѣшающійся съ подобнымъ товаромъ даже показаться въ чисто православномъ селеніи, подсунулъ сектанту разныя подпольныя брошюры съ строгимъ внушеніемъ ни слова не говорить про книжку священнику. О подобнаго рода пропагандѣ сектантства священники большею частію узнаютъ случайно, когда хорошій православный прихожанинъ надумается сообщить, что «въ селѣ творятся что-то неладное». О. Орловъ сообщаетъ только фактъ, что одинъ начетчикъ изъ тамбовскихъ молоканъ, слышавшій о Л. Н. Толстомъ, лично повидался съ нимъ и, по возвращеніи къ своимъ, въ пухъ и прахъ разбилъ разомъ «всѣ вѣры», такъ что своими сумасбродными идеями удивилъ даже стариковъ молоканъ.

Но и образованные сектанты ровно ничего не доказываютъ собою въ дѣлѣ идеализаціи сектантства. Теоретическое и нравственное ученіе ихъ, какъ порождающее грубый анархизмъ въ жизни человѣческихъ обществъ, уже этимъ однимъ признакомъ своимъ свидѣтельствуетъ прямо о своемъ весьма невысокомъ значеніи въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго развитія народовъ. Общезавѣстная и безспорная истина, что непомѣрно развитый эгоизмъ въ области мысли и жизни—признакъ весьма невысокаго умственнаго и нравственнаго развитія человѣка. Ученіе же образованныхъ сектантовъ представляетъ изъ себя сплошное умственное самообольщеніе его пропагаторовъ и нравственное ихъ самообожаніе.

Православные дѣятели, по возможности, уяснили теперь и условія, въ зависимости отъ которыхъ сектантство, несмотря на весьма невысокое достоинство его въ его существѣ, не только еще держится на Руси святой, но мѣстами продолжаетъ еще и распространяться. Какъ одну изъ попытокъ уясненія этихъ условій, отмѣчаемъ указаніе внѣшнихъ и внутреннихъ условій, порождающихъ сектантское движеніе, — указаніе одного изъ дѣятелей нашей внутренней миссіи г. Боголюбова (см. «Тамбовскія Епарх. Вѣд.» № 47, 1897 г.). Этотъ изслѣдователь мѣстнаго Тамбовскаго сектантства внѣшними условіями, благоприятствующими сектантству, признаетъ: простоту и несложность сектантскаго вѣроученія, повидимому, цѣликомъ опирающагося только на Библию, — легкость жизни, безъ расходовъ на храмы, безъ препятствій въ бракахъ и безъ постовъ, — равенство всѣхъ сектантовъ между собою по общественному положенію, — болѣе широкое развитіе братскихъ началъ среди сектантовъ, — простонародное, порою эзальтированное и прочувствованное богослуженіе сектантовъ, — отсутствіе обязательныхъ поборовъ за религіозныя требы, — и народную и, повидимому, безкорыстную пропаганду.

Къ внутреннимъ условіямъ названный дѣятель относитъ: глубокое религиозное невѣжество православнаго народа, случайный наборъ темъ и предметовъ для собесѣдованія съ народомъ при отвлеченномъ характерѣ самыхъ собесѣдованій,—отсутствіе въ современномъ православномъ обществѣ организованнаго христіанскаго братства и крайнюю нравственную распущенность нѣкоторыхъ членовъ нашей Церкви,—замѣтный упадокъ у насъ древне-церковной дисциплины,—взиманіе платы за требоисправленіе,—недостатки въ жизни духовенства.

Уясненіе условій, благопріятствующихъ развитію сектантства, конечно, можетъ значительно помочь успѣху борьбы съ нимъ. Оно неизбежно повлечетъ за собою устраненіе ближайшихъ причинъ порожденія сектантства и установленіе порядка и чинности въ самой церковно-религіозной жизни православнаго населенія. Въ данномъ случаѣ, между прочимъ, цѣнныя услуги православному духовенству могутъ оказывать и ревностные православные прихожане, которые, проживая въ сельскихъ поселеніяхъ, могутъ отлично знать обо всемъ происходящемъ въ приходахъ и своевременно сообщать объ этомъ своему приходскому батюшкѣ для несложнаго принятія имъ цѣлесообразныхъ мѣръ.

Въ борьбѣ съ сектантствомъ въ настоящее время, какъ извѣстно, широко распространенностію пользуются у насъ собесѣдованія съ сектантами. На этихъ собесѣдованіяхъ, между прочимъ, практикуется иногда слѣдующій приемъ. Однимъ изъ членовъ миссіонерскаго комитета составляется по росписанію бесѣды; въ назначенный день, когда собираются сектанты и православные слушатели, собесѣдникъ прочитываетъ бесѣду и въ заключеніе спрашиваетъ сектантовъ, не желаютъ-ли они возразить по содержанію прочитанной бесѣды; желающихъ возражать обыкновенно не находитъ и бесѣда на этомъ оканчивается. Такой приемъ собесѣдо-

ваній, по отзыву опытныхъ миссіонеровъ (см. «Екатеринославскія Епарх. Вѣд.» № 35, 1897 г.), не можетъ быть одобренъ. Онъ не только не можетъ достигать положительныхъ результатовъ вразумленія заблудшихъ, но и вредитъ дѣлу миссіи въ самомъ его существѣ: онъ воспитываетъ и въ самихъ дѣятеляхъ миссіи, и въ слушателяхъ взглядъ на это дѣло, какъ только на исполненіе воли начальства, и въ живое дѣло вноситъ мертвящій формализмъ. Въ устраненіе такого формализма, прежде всего, желательно содержаніе бесѣды замѣствовать изъ невольна высказываемыхъ сектантами своихъ ученій по поводу указанія православнаго миссіонера на какую-либо тайну ихъ вѣроученія и раскрытія предъ православными слушателями ея безобразной стороны. А затѣмъ изустная, живая бесѣда должна быть всегда предпочитаема прочитанной. Изустная бесѣда не только передаетъ содержаніе предмета въ разговорной, болѣе доступной пониманію слушателей формѣ, но въ ней дѣйствуетъ и сила убѣжденія собесѣдника, вдохновляющая его вѣра, которая проникаетъ въ сердце слушателя и производитъ въ немъ свое спасительное дѣйствіе.

М. Куплетскій.

Извѣстія и замѣтки.

Отпѣваніе тѣла митрополита Сергія и перенесеніе его на вокзалъ для слѣдованія въ Троице-Сергіеву лавру.

14 февраля съ подобающею торжественностію было совершено отпѣваніе тѣла высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго.

Въ девятомъ часу утра въ Алексѣевскомъ храмѣ Чудова монастыря началась заупокойная литургія по въ Бозѣ почившемъ архипастырѣ, которую совершалъ высокопреосвященный Θεогностъ, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, въ сослуженіи преосвященныхъ: Питирима,

епископа Тульскаго, и Нестора, епископа Дмитровскаго, трехъ архимандритовъ, протопресвитера А. А. Ильинскаго и многихъ другихъ лицъ изъ среды столичнаго духовенства. Пѣлъ Чудовской хоръ пѣвчихъ. Послѣ причастнаго стиха, редакторомъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», священникомъ І. Ѳ. Мансветовымъ было сказано надгробное слово, посвященное памяти владыки.

Въ 10^{1/2} часовъ окончилась литургія и началось отпѣваніе, сопровождавшееся колокольнымъ звономъ. Отпѣваніе совершалъ высокопреосвященный Θεогностъ соборне съ преосвященными: Питиримомъ, епископомъ Тульскимъ, Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, Наананомъ, управляющимъ Спасо-Андрониковымъ монастыремъ, и Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, съ многочисленнымъ соборомъ Московскаго духовенства. Канонъ читалъ преосвященный Тихонъ, стихиры же и антифоны читали сакелларіи Большаго Успенскаго собора.

Въ началѣ отпѣванія, въ храмъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Московскаго вознижнаго округа Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна. Въ храмѣ во время заупокойной литургіи и отпѣванія присутствовали: товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генералъ - отъ - инфантеріи М. П. Даниловъ, представители учебныхъ, судебныхъ и административныхъ учреждений, депутація Елисаветинскаго благотворительнаго общества, многія почетныя лица, родственники почившаго архипастыря и представители сословій. Въ виду тѣсноты храма, не представлялось никакой возможности впустить большое число молящихся. Народъ съ ранняго утра стоялъ на Царской площади, возлѣ колоколни Ивана Великаго и рѣшетки Соборной площади, ожидая выноса тѣла.

Отпѣваніе тѣла митрополита окончилось въ 1 часъ по полудни. Умилительный чинъ отпѣванія произвелъ на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе.

Во второмъ часу дня состоялся выносъ гроба съ тѣломъ почившаго владыки изъ Чудова монастыря, при звонѣ Кремлевскихъ колоколовъ. Преосвященнымъ Несторомъ была совершена литія; гробъ установили на погребальную колесницу, и процессія тронулась отъ Чудова монастыря. Противъ Большаго Успенскаго собора колесница остановилась. На встрѣчу вышло соборное духовенство съ хоругвями, крестомъ и иконами, и была совершена литія.

Было 1 часъ 20 минутъ дня, когда печальная процессія направилась далѣе на Ярославскій вокзалъ. Во главѣ многочисленнаго духовенства слѣдовали преосвященные епископы: Несторъ, Тихонъ и Наананій. По обѣимъ сторонамъ колесницы шли диаконы съ трикиріемъ и дикиріемъ, съ рипидами, кадилами и свѣтильниками. До Казанскаго собора Великій Князь Сергій Александровичъ шелъ за гробомъ, а Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна слѣдовала въ экипажѣ. Процессію сопровождали отъ Чудова монастыря почти всѣ высокопоставленныя лица.

У Казанскаго собора шествіе остановилось. Сюда была вынесена Иверская икона Богоматери; духовенство вышло съ хоругвями и иконами. Архіерейскимъ служеніемъ была совершена литія. Ихъ Высочества оставили процессію, которая по Никольской и Мясницкой улицамъ направилась къ Краснымъ Воротамъ, а оттуда къ вокзалу Ярославской дороги. Отъ Боголюбленскаго монастыря въ процессіи изъ преосвященныхъ слѣдовали епископы Наананій и Тихонъ, которые совершали попеременно литіи около церквей, лежащихъ по пути.

Если велико было стеченіе народа во время перевезенія тѣла митрополита Сергія съ Николаевскаго вокзала въ Чудовъ монастырь, то оно было несравненно больше, ко-

гда тѣло святителя направлялось на мѣсто вѣчнаго упокоенія въ Троице-Сергіеву лавру. Густыя толпы народа наполняли всѣ площади по пути слѣдованія, вездѣ на тротуарахъ стояла стѣною публика. Народъ во многихъ мѣстахъ ожидалъ процессію съ девяти часовъ утра; отдать послѣдній долгъ почившему архипастырю стекались къ мѣсту шествія изъ отдаленныхъ окраинъ столицы.

Въ 3 часа дня процессія прибыла на Ярославскій вокзалъ. Когда погребальная колесница остановилась около платформы, преосвященнымъ Тихономъ была совершена литія. Гробъ сняли съ колесницы; архимандриты перенесли его въ траурный вагонъ уже приготовленнаго поѣзда. Тамъ на гробъ возложили серебряный покровъ и архіерейскую мантию. При гробѣ помѣщены: евангеліе, за престольный крестъ, иконы Богоматери и преподобнаго Сергія, а также дикирій, трикирій, рипиды, посохъ и лампада. Послѣ литіи началось чтеніе Евангелія.

На пути слѣдованія въ Троице-Сергіеву лавру у гроба почившаго архипастыря совершались литіи на станціяхъ: Мытищенской, Пушкинской, противъ церкви, и Хотьковской, противъ монастыря. На этихъ станціяхъ собиралось духовенство изъ окрестныхъ селъ; на каждой станціи находилось много народа. На Хотьковской станціи литія была совершена при пѣніи хора монахинь. Послѣ литіи монахины прощались съ почившимъ архипастыремъ и сопровождали траурный поѣздъ пѣніемъ «Помощникъ и Покровитель». На станцію Сергіеву ко времени прихода поѣзда были принесены хоругви изъ лаврскихъ и посадскихъ церквей, а также иконы изъ лавры и Геесиманскаго скита. Сюда собралось лаврское духовенство, съ намѣстникомъ архимандритомъ Павломъ во главѣ, и духовенство посадскихъ церквей, а также представители посада, профессеры и студенты духовной академіи. Множество народа собралось около вокзала и по всему пути шествія до лавры.

Изъ Троице-Сергіевой лавры.

Позднимъ вечеромъ, въ 11 часу, въ среду 11-го февраля, въ обители преподобнаго Сергія была получена скорбная телеграмма о кончинѣ ея священноархимандрита, Московскаго митрополита Сергія. Поэтому только на другой день, въ 5 часовъ утра, тотчасъ послѣ утрени въ Троицкомъ соборѣ лавры, печально загудѣлъ ея царь-колоколъ, призывая братію на первую панихиду о почившемъ... Несмотря на то, что вѣсти этой давно уже ждали, она больно отозвалась на сердца многихъ изъ братій, имѣвшихъ счастье на себѣ испытать всю отеческую любовь почившаго въ Богѣ старца-святителя. Вслѣдъ за панихидой начались заупокойныя литургіи; послѣ поздней обѣдни была вторая соборная панихида. Между тѣмъ стало извѣстно, что тѣло почившаго прибудетъ въ лавру въ субботу къ вечеру. Стали уготовлять послѣднее мѣсто упокоенія святителя...

Настала и суббота. Въ 4 часа по полудни начался медленный звонъ къ крестному ходу на вокзалъ. Вся братія, съ о. намѣстникомъ во главѣ, вышла въ срѣтеніе своему блаженно-почившему настоятелю-святителю. Ровно въ 6 часовъ прибылъ траурный поѣздъ. Трогательно было видѣть медленное шествіе многочисленнаго собора монашествующихъ, съ хоругвами и иконами, съ двумя епископами во главѣ: преосвященнымъ Нааанапомъ и Тихономъ, сопровождавшими гробъ съ останками любимаго своего владыки... Высокопреосвященный Θεогностъ, архіепископъ Новгородскій, прибылъ въ соборъ на нѣсколько минутъ раньше крестнаго хода и облачился для встрѣчи его. Лишь только поставленъ былъ гробъ на мѣсто, какъ къ нему подошелъ казначей лавры, архимандритъ Никонъ, и съ благословенія его высокопреосвященства взволнованнымъ голосомъ прозвнесъ слѣдующую краткую рѣчь:

«Необычно нынѣшнее Спришествіе твое къ намъ, святителю Вожій... Необычно и

мы срѣтаемъ тебя и привѣтствуемъ... слезами!... Недолго святая лавра имѣла счастье именовать тебя своимъ священноархимандритомъ; недолго и мы, чада ея, имѣли въ тебѣ мудраго архипастыря и благостнаго отца... Съ великимъ утѣшеніемъ мы видѣли въ тебѣ вѣрнаго хранителя дорогихъ для всѣхъ насъ завѣтовъ приснопамятнаго святителя Филарета, котораго ты такъ благоговѣнно чтилъ и сыновне любилъ... Кто хотя разъ въ жизни имѣлъ счастье бесѣдовать съ тобою, тотъ никогда не забудетъ твоего мудраго, всегда привѣтливаго слова, не забудетъ твоего ласковаго, душу согрѣвающаго взгляда... И мы надѣялись, что Господь еще и еще продлитъ дни твои, мы надѣялись еще и еще привитать подъ сѣнію твоей отеческой любви... Но Владыка жизни и смерти судилъ иначе. Се—самъ ты грядеши почить отъ трудовъ своихъ подъ сѣнію той обители, въ которой нѣбогда полагалъ начало своимъ трудамъ. Да будетъ убо воля Божія, благая и совершенная! Да почіетъ претруженное тѣло твое подъ благодатнымъ кровомъ земной обители тезоименитаго тебѣ угодника Божія, а духъ твой да приметъ Господь въ Свою свѣтлую небесную обитель!»

Вслѣдъ затѣмъ началась панихида, а за нею обычное лаврское всенощное бдѣніе на воскресный день.

На другой день по всѣмъ церквамъ лавры было совершено 6 раннихъ литургій, съ поминовеніемъ въ Бозѣ почившаго святителя, а въ 9 часовъ началась поздняя литургія въ Троицкомъ соборѣ, совершенная высокопреосвященнымъ Теоносомъ въ сослуженіи двухъ упомянутыхъ епископовъ и четырехъ архимандритовъ съ двумя іеромонахами. Послѣ причащающаго стиха сказано было о. ректоромъ Московской духовной академіи прекрасное слово, въ которомъ онъ охарактеризовалъ жизнь и дѣятельность святителя, какъ достойнѣйшаго преемника святителя Филарета. Послѣ литургій была совершена торжественная панихида всѣмъ святителя-

ми въ сослуженіи многихъ, прибывшихъ изъ Москвы и мѣстныхъ, архимандритовъ.

Еще наканунѣ, вмѣстѣ съ печальнымъ поѣздомъ, прибыли въ лавру разныя почетныя лица: товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, Московскій гражданскій губернаторъ А. Г. Булыгинъ и др. Всѣ они провели воскресенье въ лаврѣ, въ ожиданіи на другой день погребенія тѣла владыки. Пресвященный Тихонъ совершилъ по уставу вечерню, послѣ которой было обычное въ обителяхъ прощаніе.

Въ понедѣльникъ утренняя началась въ 4^{1/2} часа по полуночи. Часы, по случаю ожидавшагося прибытія его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, совершены были порану: начались въ 9 (вмѣсто 11) и кончились къ половинѣ 12 часа дня. Въ это самое время прибылъ и Великій Князь съ своею августѣйшею супругою Елисаветою Теодоровною. Началась панихида, на которой участвовалъ, кромѣ вышеупомянутыхъ пресвященныхъ, и пресвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, только-что прибывшій изъ Москвы. Съ тихимъ пѣніемъ «*Помощникъ и Покровитель*» гробъ былъ вынесенъ руками священнослужителей, при помощи хоругвеносцевъ Сергіева посада, изъ собора западными дверями и обнесенъ вокругъ южной и восточной его стороны, съ литіями... Отъ сѣверовосточнаго угла собора шествіе направилось къ Успенскому собору, въ склепъ, гдѣ раньше погребенъ былъ митрополитъ Леонтій. Тамъ, въ каменной могилѣ, и положили драгоценныя останки мудраго святителя, рядомъ съ митрополитомъ Леонтіемъ. Великій Князь прямо изъ собора отправился на поѣздъ, а всѣ пресвященные и почетныя лица отбыли съ пассажирскимъ поѣздомъ въ половинѣ 2-го.

Съ благословенія въ Бозѣ почившаго архипастыря, предполагено въ подвальной части Успенскаго собора устроить церковь во имя всѣхъ Святыхъ.

Любилъ въ Бозѣ почившій святитель Сергіеву лавру, какъ свою родную обитель. Она дорога была ему по многимъ свѣтымъ воспоминаніямъ его 20-лѣтняго въ ней пребыванія во дни юности и перваго служенія Церкви, по воспоминаніямъ о великомъ святителѣ Филаретѣ... Его сердце жило этими воспоминаніями, когда онъ бывалъ въ лаврѣ. Собирая къ себѣ архимандритовъ: двухъ ректоровъ, академическаго и виаанскаго, намѣстника лавры, казначея и если бывали московскіе гости—архимандриты, то и ихъ, на праздничный домашній обѣдъ, онъ почти все время обѣда съ любовью припоминалъ бывшія времена. Память его была удивительная: онъ помнилъ не только годъ, но и мѣсяцъ и число, даже время дня, когда то или другое случилось. Вспоминалъ онъ прежнія лаврскія службы, когда на клиросахъ стояли почтенные старцы, сѣдиною украшенные, когда не было еще «малыхъ пѣвчихъ», которые, по его словамъ, заведены были въ обители покойнымъ намѣстникомъ архимандритомъ Антоніемъ безъ согласія митрополита Филарета, подѣль предлогомъ, чтобъ не возить изъ Москвы псалотчиковъ для архіерейскихъ служеній... Съ особеннымъ отеческимъ вниманіемъ относился святитель къ издательской дѣятельности лавры: по его ходатайству разрѣшено было въ лаврѣ открыть собственную типографію, по его благословенію, кромѣ извѣстныхъ «Троицкихъ Листковъ», «Цвѣтковъ» и книжекъ, предпринято изданіе «Троицкой Библіотеки», которой вышло уже три тома: «Лугъ Духовный», «Троицкій Патерикъ» и только-что на дняхъ появился третій томъ—«Жизнь пустынныхъ Отцевъ», Руфина пресвитера... Онъ самъ далъ имя и еще новому изданію для простаго народа—книжкамъ отъ 5 к. до 50 к. цѣною, въ духѣ «Троицкихъ Листковъ»,—«Троицкая Народная Бесѣда»... Такихъ книжекъ за два послѣдніе года выпущено уже 9 названій.

Какъ онъ всегда радовался, прибывая

въ родную свою лавру!.. Выходя изъ вагона, онъ осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и если не видѣлъ обители за окружающими зданіями, то приговаривалъ: «не видно святой лавры!..» «Я у васъ отдыхаю, силами запасуюсь», говорилъ онъ властямъ лаврскимъ. 6-го августа онъ неизмѣнно служилъ въ Виааніи, на Фаворѣ, въ память своего тамъ рукоположенія митрополитомъ Филаретомъ. Для сослужившихъ съ нимъ въ этотъ день и для почетныхъ гостей всегда памяты будутъ праздничные обѣды въ кельяхъ митрополита Платона: «святитель оживлялся необыкновенно и много—много рассказывалъ изъ давно минувшаго, не безъ скорби сравнивая съ прошедшимъ настоящее какъ въ положеніи лавры и Виааніи, такъ и въ положеніи академіи и семинаріи.

Вѣчная буди память сему мудрому и воистинну благодостному старцу-святителю! Его имя будетъ незабвенно въ любимой имъ обители и станетъ близъ имени великаго Филарета въ ея синодикахъ и въ сердцахъ ея обитателей-иноковъ!..

Инокъ обители преподобнаго Сергія.

Р Ѣ Ч Ъ

Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, сказанная 15-го февраля воспитанникамъ Виаанской духовной семинаріи.

Велика утрата, понесенная Московскою епархіей и отечественной Церковью. Послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни мирно почилъ о Господѣ митрополитъ Московскій Сергій. Укрѣпляемый живительной силой Святыхъ Таинъ, онъ мужественно боролся съ смертнымъ недугомъ. Сидя въ креслѣ и не давая себѣ покоя въ лежаніи, онъ не переставалъ заниматься дѣлами. Угасъ онъ, сохранивъ до самой кончины ясное сознаніе. Пока еще могила не сокрыла его бранныхъ останковъ, поставляемъ въ краткихъ словахъ начертать его

обликъ. Воспитанникъ старой духовной школы; одинъ изъ лучшихъ учениковъ приснопамятнаго митрополита Филарета, почившій въ продолженіе многолѣтняго своего святительскаго служенія съ мудрой заботливостью старался ограждать правое ученіе вѣры отъ произвольныхъ мнѣній, могущихъ поколебать миръ церковный, былъ ревностнымъ поборникомъ неуклоннаго исполненія правилъ соборныхъ и апостольскихъ. Воспитанный въ школѣ послушанія постановленіемъ Церкви, онъ былъ самъ послушливъ имъ до конца своей жизни и требовалъ послушанія отъ всѣхъ подначальныхъ, уважалъ законъ и не терпѣлъ пропозвола. Онъ тщательно соблюдалъ добрыя завѣты старины и заботился о красотѣ и благолѣпіи церковнаго чина. Былъ врагъ всякихъ изыятій и исключеній. На просьбу о разрѣшеніи недозволеннаго въ видѣ исключенія отвѣчалъ однажды: «не знаю, кому и когда слѣдуетъ дѣлать изыятія, а потому и не дѣлаю ихъ». Покойный не любилъ фразъ. Его слово отличалось точностью и ясностью. Онъ не выносилъ неправды и, когда сомнѣвался въ основательности сообщаемаго, весьма искусно ставилъ собесѣднику вопросы, которые нерѣдко обнаруживали ошибочность или необходимость передаваемыхъ свѣдѣній. Почившій былъ строгъ къ себѣ, былъ строгъ и къ другимъ, особенно къ тѣмъ, которые въ дѣйствіяхъ своихъ проявляли упорную и злую волю. Нерѣдко онъ бывалъ болѣе грозенъ въ своихъ рѣчахъ, чѣмъ строгъ въ мѣропріятіяхъ, и многіе принимали его святительскую величавость за непривѣтливую суровость. Къ лицамъ, случайно впавшимъ въ вину, былъ снисходителенъ. Не любилъ онъ пышнаго блеска и роскоши чертоговъ, предпочиталъ простую, скромную обстановку иноческой кельи. Не любилъ онъ дорогого платья, предпочиталъ ему лѣпоту священныхъ одеждъ, говоря, что красота ихъ тканей способствуетъ благолѣпію церковной службы и относится не къ нему, въ нихъ

облеченному, а ко Господу, Ему же онъ и старался служить, насколько силы позволяли. Дорожилъ онъ молитвеннымъ общеніемъ съ паствою, охотно совершалъ продолжительныя службы, не утомлялся многоверстными крестными ходами и съ любовью благословлялъ всѣхъ богомольцевъ, сколько бы ихъ ни было.

Не время подводить теперь итоги содѣяннаго почившимъ. Упомянемъ лишь о трудахъ, которыхъ были самовидцами. Приснопамятный владыка хорошо зналъ, какъ дорогъ храмъ для вѣрующаго чловѣка на Руси, и какую скорбь причинило православнымъ напрасное закрытіе многихъ приходоѡ. Зная это, почившій съ особою любовью потрудился надъ возстановленіемъ закрытыхъ приходоѡ и увеличеніемъ личнаго состава причтоѡ. Призванный къ руководству трудами комиссіи по составленію положенія о военномъ духовенствѣ, почившій вложилъ въ это дѣло многостороннее знаніе правилъ и постановленій соборныхъ и апостольскихъ и способствовалъ установленію должныхъ отношеній между полковыми священниками и епархіальными архіереями. Дорогъ былъ ему Большой Успенскій соборъ въ Москвѣ. Онъ горѣлъ желаніемъ возстановить въ немъ во всей красотѣ и полнотѣ прежній благолѣпный чинъ церковныхъ службъ. Его попеченіями штатъ собора былъ увеличенъ. Заботливо избиралъ онъ искусныхъ въ чтеніи и пѣніи пресвитероѡ и діаконоѡ, и они благозвучно воспѣли ему погребальныя пѣсни. Несмотря на свой преклонный возрастъ, онъ не зналъ утомленія въ занятіяхъ, посвященныхъ какъ этимъ, такъ и многимъ другимъ дѣламъ, поручаемымъ ему Святѣйшимъ Синодомъ, продолжая съ тѣмъ вмѣстѣ нести безъ воздыханія бремя управленія епархіями, преименно ему ввѣряемыми. Забота почившаго о благоустроеніи епархіальнаго управленія выразилась въ сооруженіи новаго прекраснаго зданія Московской духовной консисторіи и въ обезпеченіи чиновниковъ ея допол-

нительными окладами содержания. Говоря о послѣднихъ годахъ его жизни, нельзя умолчать о заботахъ, посвященныхъ имъ сооруженію въ родной ему Тулѣ церкви и двухъ большихъ при ней церковно-приходскихъ школъ. Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ почившаго, въ одномъ изъ бѣдныхъ предмѣстій Тулы высятся красивая церковь и около нея въ оградѣ церковной два помѣстительныхъ зданія, въ которыхъ обучается свыше 200 бѣдныхъ дѣтей. Испытавъ на себѣ тяжесть недуга, онъ послѣдніе дни своей жизни посвятилъ думамъ объ учрежденіи въ Москвѣ пріюта для неизлечимо больныхъ съ домовою церковью въ честь преподобнаго Сергія. И за нѣсколько часовъ до кончины Господь послалъ ему великое утѣшеніе. Собравъ остатокъ силъ, онъ начерталъ свое имя на актѣ, обеспечивающемъ существованіе пріюта, въ которомъ до сотни неизлечимыхъ страдальцевъ будутъ молиться объ упокоеніи души пожелавшаго облегчить ихъ тяжелую долю высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго. Пожелаемъ же и мы, нынѣ здѣсь собравшіеся, покоя, тишины и блаженной жизни въ обителяхъ небесныхъ пріснопамятному владыкѣ Сергію.

Грустная пора на насъ надвинулась. За недѣлю до кончины святителя Сергія неожиданно померкъ первостоятель сербской церкви, владыка Михаилъ, митрополитъ сербскій и бѣлградскій. Угасъ онъ въ изнеможеніи отъ борьбы съ сильными врагами, угнетающими сербскую церковь. Воспитанникъ русской духовной школы, митрополитъ Михаилъ неизмѣнно проявлялъ въ своемъ святительскомъ служеніи правильное разумѣніе вселенскаго значенія православія и отношенія его къ исторической судьбѣ государствъ и народовъ. Истину православія онъ ограждалъ, забывая себя, и торжеству правды приносилъ въ жертву свою славу, здоровье и покой. Воздавая всѣмъ должное, онъ не захотѣлъ подчиниться незаконнымъ посяга-

тельствамъ случайныхъ заправиль, которые, опьянѣвъ отъ власти, напрасно ими полученной, забыли уваженіе къ святымъ канонамъ Церкви. Поборникъ правды не подчинился ихъ незаконнымъ велѣніямъ. Вѣрный архіерейской присягѣ, онъ предпочелъ изгнаніе и скитальчество за рубежомъ дорогой родины покойному сидѣнію на кафедрѣ, потрясенной нечистыми руками враговъ Церкви. Всѣми силами своей чистой души любилъ митрополитъ Михаилъ народъ свой. Неустанно онъ ему проповѣдывалъ, что православіе соблюде его нравственную силу, сохранило его отъ обезличенія, спасло отъ поглощенія враждебными ему турецкими и мадыарскими волнами. На Церковь православную смотрѣлъ онъ какъ на чистый свѣточъ, озаряющій путь историческаго развитія сербскаго народа и обеспечивающій ему большую степень нравственной мощи въ союзѣ мира и любви съ единовѣрной Россіей. И смутилось отзывчивое сердце святителя Михаила, когда узналъ онъ о новой затѣѣ латинской пропаганды создать путемъ лукаво начертаннаго конкордата въ Бѣлградѣ, столицѣ Сербіи, новую твердыню латинскаго могущества на Балканскомъ полуостровѣ. Эта затѣя папской куріи омрачила послѣдніе дни митрополита Михаила. Глубокой печалью дышать его письма; онъ предвидѣлъ неизбѣжность нарушенія церковнаго мира и скорбѣлъ объ этомъ особенно потому, что видѣлъ, какъ ловкая интрига умножала поводы для разномыслия съ болгарами. Не далѣе, какъ въ среду, 4-го февраля, служилъ онъ въ бѣлградскомъ соборѣ божественную литургію, рукоположилъ діакона во пресвитера и къ концу службы ивнемогъ на столько, что его съ трудомъ разоблачили. Доктора нашли у него воспаление легкихъ. Болѣзнь быстро унесла его. 5-го февраля его не стало. Осиротѣвшая сербская церковь оплакиваетъ его безвременную кончину. Скорбите объ этой тяжелой утратѣ и Церковь російская.

Скончался святитель, всю жизнь свою, всего себя безраздѣльно отдавшій на служеніе Господу и Его Церкви, любившій правду болѣе почестей, вѣрность святительскому долгу выше суетной и мишурной славы, не на словахъ, а на дѣлѣ полагавшій душу свою за люди своя. Вѣчная память да будетъ тебѣ, краса и слава сербской церкви, многострадаальный владыка Михаилъ! Ты безропотно страдалъ за истину, вразуми и насъ неуклонно слѣдовать за тобою!

* *

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 46) помѣщены слѣдующія глубоко-сочувственные строки, посвященные памяти митрополита Сергія.

Въ тихой молитвенной торжественности совершается послѣднее прощаніе Москвы съ любимымъ архипастыремъ. Недолго пробылъ высокопреосвященный владыка съ наставою первопрестольной столицы, но неизгладима въ ея сердцахъ память, оставляемая по себѣ усопшимъ святителемъ.

Почившій владыка сіялъ на Московскомъ престолѣ какъ воплощеніе тихаго, но ничѣмъ не угасимаго свѣта церковности. Его основною чертою было то полное твердости смиреніе, которое ничего не приписываетъ себѣ и не поступаетъ ничѣмъ, что принадлежитъ Господу—въ Господней Церкви и въ ученіи ея. Въ этой всецѣлой проникновенности церковнымъ духомъ высокопреосвященный митрополитъ почерпалъ всю силу свою.

Живо помнимъ, съ какимъ смиреніемъ онъ, уже высокочтимый повсюду іерархъ, вступалъ на кафедру митрополита Филарета. Москва встрѣтила владыку съ любовью, о которой онъ говорилъ растроганный и умиленный, въ то же время постоянно спрашивая себя: какъ оправдать эту трогательную любовь? Съ этою мыслью владыка углублялся въ себя и обращался къ памяти своего незабвеннаго учителя, митрополита Филарета, проникнутаго тѣмъ же духомъ православной церковности. Благо-

денственные годы святительства показали, какую надежную путеводную нить имѣлъ усопшій архипастырь.

Мы живемъ въ эпоху, когда кормчимъ Церкви православной приходится направлять ея путь среди опасныхъ подводныхъ камней. Какъ всегда, ее окружаетъ множество открытыхъ враговъ. Но еще болѣе, быть-можетъ, опасности представляютъ тѣ, на видъ блестящія, перспективы, которыя въ настоящее время разворачиваются съ разныхъ сторонъ передъ Церковью... Многіе ей нынче обѣщаютъ многое, но только всегда подъ условіемъ какихъ-нибудь «уступокъ». Никогда не было столько соблазновъ, какъ теперь. Стоитъ сдѣлать одну уступку—и къ Церкви обѣщаютъ примкнуть тѣ или иные слои отвращающейся отъ нея интеллигенціи. Стоитъ поступиться другимъ—и готовы присоединиться тѣ или иные раскольники. Стоитъ ввести еще уступку, и къ Церкви готовы применить инославныя исповѣданія. Какъ легко соблазниться на эти приманки даже изъ ревности къ Церкви, а тѣмъ болѣе изъ пристрастія къ блестящимъ гражданскимъ и національнымъ цѣлямъ! И многіе нынѣ этимъ соблазняются, не сознавая, что живость воображенія ихъ ведетъ къ гибели того, что они желали бы возвеличить и прославить. Эти радѣтели особенно опасны тѣмъ, что ихъ искренность несомнѣнна, а потому и не легко противостоять ихъ стремленіямъ, не легко даже просто огорчать ихъ отказомъ.

Высокопреосвященный Сергія обладалъ тою единоспасающею православною церковностью, которая предохраняетъ пасомыхъ отъ всякихъ и явныхъ, и скрытыхъ опасностей. Онъ былъ глубоко проникнутъ вѣрой въ вѣчную истину вѣчно православной Церкви, гдѣ ничего нельзя ни прибавить, ни убавить безъ искаженія цѣлой истины. Подобно митрополиту Филарету, онъ хранилъ церковность какъ святыню. Во имя церковной правды онъ старался поддержать и возвысить высокій духъ въ

служителейъ Церкви, памятуя, однако, и границы человѣческихъ силъ, а потому не впадая въ фальшивую строгость непримиримаго ригоризма. Онъ охранялъ права Церкви съ тою же осмотрительностью, его любимымъ наставленіемъ было правило, что должно достигать торжества правды, а не огорченія противника. Эту осмотрительность, эту обязательную зрѣлость и взвѣшенность всякаго рѣшенія не могли не уважать даже сами нетерпѣливые ревнители, склонные видѣть въ ней медлительность. Владыка, духовно жившій тысячулѣтнюю вселенскою жизнью Церкви, глубоко сознавалъ, что исполненіе обязанностей достигается не торопливостью, не блескомъ кажущихся результатовъ, а соответственностью ихъ съ церковнымъ духомъ. Его-то онъ и поддерживалъ вездѣ: въ правахъ, въ обычаяхъ, въ догматахъ, въ чинѣ обряда, ничего не разоряя, но все стараясь сохранить во вселенско-церковной чистотѣ и красотѣ. Его строгая «истовость» какъ бы поддерживала ту внѣшнюю дисциплину, на которой воспитывается дисциплина истинно-христіанскаго духа.

Глубокій знатокъ православнаго ученія, усопшій владыка обладалъ и тонкимъ умомъ, воспитаннымъ въ школѣ той же духовной дисциплины. Всегда спокойный, владѣющій своимъ разумомъ, думая только о торжествѣ истины, а не объ «огорченіи противника», владыка своими мѣткими замѣчаніями тѣмъ болѣе поражалъ противниковъ, что они не чувствовали себя лично задѣтыми, не могли не сознавать, что для владыки вопросъ состоялъ только въ истинѣ. Такъ, извѣстно его собесѣдованіе со старообрядцами, не менѣе извѣстны его замѣчанія англиканамъ.

Мы пишемъ не жизнеописаніе почившаго архипастыря, а лишь воспоминаемъ его свѣтлый образъ. Многое должно бы для этого еще добавить къ сказанному, какъ, напримѣръ, вспомнить христіанскую благотворительность владыки, его истинно-аскетическую личную жизнь, его вѣчный

неутомимый трудъ, котораго не могла замѣтно ослабить даже немощъ тѣлесная. Но во всемъ, что ни воспоминается объ усопшемъ святителѣ,—видится та же черта строго-церковной «истовости»: въ характерѣ, въ желаніяхъ, въ поступкахъ, въ борьбѣ, въ уступкахъ, въ ученіи, въ обрядѣ и чинѣ, во всемъ онъ былъ настоящимъ святителемъ Церкви православной.

Годичный актъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

10 февраля С.-Петербургская духовная академія отпраздновала съ обычнымъ торжествомъ 89-ю годовщину своего существованія. Наканунѣ, по издавна установившемуся обычаю, послѣ всенощной была совершена преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Тверскимъ, присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Нарвскимъ, торжественная панихида по всѣмъ почившимъ почетнымъ членамъ академіи, профессорамъ, студентамъ и благотворителямъ, отошедшимъ въ «мѣсто упокоенія».

Въ самый день акта, въ 9 часовъ утра, совершена была преосвященнымъ ректоромъ, въ сослуженіи академическаго духовенства, божественная литургія, а затѣмъ преосвященными Димитріемъ и Іоанномъ—благодарственный молебенъ.

Ровно въ 1 часъ дня открылся актъ подъ предсѣдательствомъ высокаго покровителя академіи, высокопреосвященнаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго. Академическое торжество почтили своимъ присутствіемъ: высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Іоанникій, высокопреосвященные архіепископы—Феоногъ Новгородскій, Антоній Финляндскій, преосвященный Димитрій, епископъ Тверской, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный Гурій, преосвященный Веніаминъ, епископъ Ямбургскій, духовникъ Ихъ Императорскихъ Ве-

личествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій, председатель Учебнаго Комитета, товарищ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ и многіе другіе представители столичнаго общества и духовенства. Членъ правленія заслуженный ординарный профессоръ Т. В. Барсовъ прочелъ отчетъ о состояніи академіи за 1897 годъ. Въ теченіе отчетнаго года академія поспела потерю въ лицѣ почетныхъ членовъ—высокопреосвященнаго архіепископа Казанскаго Владимира и протоіерея А. И. Парвова, которые оба оставили по себѣ добрую память въ исторіи академіи—не только какъ бывшіе ея ближайшіе сочлены (инспекторъ и профессоръ), но и какъ видные дѣятели на поприщѣ служенія Церкви и отечеству. Порѣдѣвшіе ряды своихъ почетныхъ членовъ совѣтъ академіи восполнилъ избраніемъ новыхъ почетныхъ членовъ, именно высокопреосвященнаго епископа Грузіи Владимира, директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ П. И. Остроумова и бывшихъ профессоровъ академіи Ф. Г. Елеонскаго и В. И. Ламанскаго.

Всѣхъ профессоровъ и преподавателей въ академіи состояло 29 лицъ; всѣхъ студентовъ на всѣхъ четырехъ курсахъ 252 человека. Въ отчетномъ году академія получила щедрый даръ отъ вдовы бывшаго воспитанника академіи, тайнаго совѣтника Василія Чубинскаго, Маріи Чубинской, въ размѣрѣ 25,000 рублей, изъ коихъ на проценты съ 18,000 рублей учреждена премія имени Маріи и Василія Чубинскихъ за лучшее сочиненіе по богословію и на проценты съ 7000 рублей стипендія ихъ же имени.

По исполненіи академическимъ хоромъ концерта, профессоръ Т. А. Налимовъ прочелъ рѣчь: «О причинахъ раздѣленій въ церкви по возрѣнію святаго Василія Великаго» («Церковн. Вѣстн.»).

Собраніе С.-Петербургскаго славянскаго общества.

13-го февраля, наканунѣ дня памяти святаго Кирилла, первоучителя славянъ, происходило торжественное собраніе членовъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества въ присутствіи многихъ почетныхъ гостей. Послѣ пѣнія тропаря святымъ Кириллу и Меѳодію, исполненнаго хоромъ г. Архангельскаго, председатель общества графъ Н. П. Игнатьевъ сообщилъ краткія отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности общества. Въ отчетномъ 1897 году состояло членовъ почетныхъ 38, пожизненныхъ 75 и дѣйствительныхъ 587. Вновь избрано 37. Этотъ не особенно большой численный составъ общества подаль графу поводъ высказать нѣсколько замѣчаній о современном равнодушіи русскаго общества къ славянскому дѣлу. Заграничныя однородныя общества насчитываютъ въ своей средѣ тысячи членовъ. Въ славянскомъ же обществѣ число членовъ достигало 2,000 лишь въ 1875—1876 году и во время турецкой войны, по послѣ подведенія военныхъ итоговъ увлеченіе замѣнилось разочарованіемъ и равнодушіемъ. А въ это время какъ разъ и необходима была существенная поддержка обществу, открыто провозглашающему свою программу: православіе, самодержавіе и народность. Въ заключеніе графъ Н. П. Игнатьевъ пригласилъ всѣхъ лицъ, сочувствующихъ служенію русско-славянскому дѣлу, не падать духомъ, а твердо отстаивать его идеи. Затѣмъ председатель общества почтилъ память почившихъ членовъ общества и съ особенною теплотою помянулъ недавно почившаго сербскаго митрополита Михаила, снискавшаго себѣ всеобщую любовь и почитаніе твердостью въ православіи, умомъ, самоотверженіемъ, устройствомъ дѣлъ сербской церкви, ходатайствомъ за родчехъ и т. д. Почившій архипастырь былъ убѣжденнымъ и искреннимъ другомъ Россіи.

Переходя къ дѣятельности общества, председатель сообщил свѣдѣнія о дѣятельности издательской и другихъ комиссій и совѣта общества. На средства общества воспитывалось 23 славянскихъ стипендіата и 14 стипендіатокъ, распределенныхъ по русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ и среднимъ учебнымъ заведениямъ. Число молодыхъ славянъ обоего пола, стремящихся въ Россію за получениемъ образованія, ежегодно увеличивается. Казначей Н. К. Шведовъ прочелъ краткій отчетъ о состояніи денежныхъ суммъ общества. На приходъ было 25,307 руб., въ расходъ 23,419 руб. и въ остаткѣ 1,888 руб. Основной капиталъ—137,774 руб., запасный—106,303 руб. и специальный—16,721 руб., всего же 266,510 руб.

Послѣ чтенія отчетовъ, профессоръ А. С. Будиловичъ прочелъ съ кафедръ обширную статью, заключающую въ себѣ историческія соображенія о гибели балтійскаго славянства, нѣсколько вѣковъ назадъ населявшаго пространство отъ Вислы до Эльбы и вплоть до большой германской долины. Объ исчезновеніи этихъ славянъ сохранилась даже легенда, иносказательно рисующая исчезнувшій на днѣ моря славянскій городъ Винету. Причинами исчезновенія славянскихъ народностей служила племенная борьба германскаго элемента съ славянскимъ, поработеніе послѣдняго социально-экономическое, давленіе феодализма, влияние Рима, воинственность саксовъ и т. д. Совокупность этихъ причинъ была такъ сильна, что современному историку остается удивляться не столько тому, что эти славянскія народности исчезли, сколько той стойкости, съ которой они въ состояніи были бороться съ германизацией въ теченіе болѣе трехъ вѣковъ.

Въ заключеніе М. М. Бородкинъ прочелъ прекрасную рѣчь, посвященную памяти покойнаго поэта А. Н. Майкова.

Его Императорское Величество, обративъ Свое милостивое вниманіе на дѣло

утвержденія православной вѣры въ Южной Америкѣ, Высочайше соизволилъ пожертвовать 5,000 рублей на построеніе перваго православнаго храма въ гор. Буеносъ-Айресѣ, гдѣ, по волѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, была открыта въ 1889 г. временная церковь—единственная на всемъ пространствѣ Южной Америки («Прavit. Вѣст.»).

* *

Благодаря крупному взносу (10,000 руб.), сдѣланному потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ И. А. Колесниковымъ въ церковно-строительный фондъ Имени Императора Александра III, представляется нынѣ возможнымъ приступить къ возведенію храма въ дер. Атирка, Бутаковской вол., Тарской округи, Тобольской губ. Въ поселкѣ этомъ, расположенномъ въ глухой таежной мѣстности, сооруженіе храма являлось настоятельно необходимымъ, какъ вслѣдствіе отдаленности поселка отъ ближайшей церкви (40 верстъ), такъ, въ особенности, въ виду того, что на окрестные участки въ послѣднее время направляются многолюдныя партіи переселенцевъ. Въ храмъ, имѣющій быть сооруженнымъ въ означенномъ поселкѣ, въ честь Казанской иконы Божіей Матери, будутъ стекаться для молитвы и жители пяти сосѣднихъ деревень. Кромѣ церкви, на средства, доставленныя И. А. Колесниковымъ, предложено соорудить школу, а также домъ для причта. По всеподданнѣйшему докладу Государю Императору о вышеупомянутомъ пожертвованіи, Его Величеству благоугодно было повелѣть выразить жертвователю Высочайшую благодарность («Прavit. Вѣст.»)

* *

Кіевское Свято-Владимірское братство ревнителей православія, какъ видно изъ недавно изданнаго отчета его, вступило въ минувшемъ 1897 году въ 33-й годъ своего существованія. Братство насчитывало въ своемъ составѣ 175 членовъ почетныхъ,

дѣйствительныхъ и соревнователей. При содѣйствіи братства въ отчетномъ году крещены изъ іудейства 40 мужчинъ и 31 женщина, изъ магометанъ—4 мужчины и 5 женщинъ, лютеранъ—4 мужчины и 2 женщины, раскольниковъ 10. Всего присоединилось къ православію 103 лица. Для противодѣйствія штундизму, братство разсылало брошюры и книги въ приходы, зараженные штундой. Предметомъ особыхъ заботъ братства было состоящее при немъ училище для приходскихъ дѣтей обоого пола, въ которомъ обучалось 65 человекъ. Средства братства составляютъ членскіе взносы, проценты на братскій капиталъ, пособія отъ Святѣйшаго Синода, Киевской городской думы и друг. Къ 1-го января 1898 года въ кассѣ братства состояло: наличными 437 руб. 11 коп. и въ процентныхъ бумагахъ 22,300 рублей.

Изъ духовныхъ журналовъ.

Январская книжка «Христіанскаго Чтенія»—журнала С.-Петербургской духовной академіи—составлена разнообразно и изобилуетъ интереснымъ матеріаломъ. Въ числѣ другихъ статей отмѣтимъ очеркъ пресвитера Н. Извъкова: «Макарій, митрополитъ Московскій, въ его дѣятельности по управленію Литовскою епархіею». Статья эта, еще не оконченная, цѣнна въ той своей части, гдѣ изображается дѣятельность пресвященнаго Макарія по отношенію къ паствѣ, воссоединенной съ православною Церковію изъ униі при его предшественникѣ по Литовской кафедрѣ, извѣстномъ митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашко. Интересна переписка пресвященнаго Макарія съ Виленскими генераль-губернаторами—Потоповымъ и Альбединскимъ, откуда выясняются взгляды и отношенія духовной и свѣтской власти къ латинско-униатскому вопросу.—Судьбамъ униі въ западной Руси и въ Галиціи посвящены въ названной книжкѣ журнала еще двѣ статьи, изъ ко-

торыхъ заслуживаетъ вниманія сообщеніе И. Гумецкаго—галичанина, хорошо знакомаго съ церковною жизнью Червонной Руси: «Православно-русская обрядность въ церквахъ Галицкой, такъ называемой греко-католической (униатской) Церкви.» Весьма утѣшительны выводы, къ которымъ приходитъ авторъ,—что, несмотря на двойной иновѣрный гнетъ и разнаго рода насилія надъ православною обрядностью въ Галиціи, древне-православный духъ доселѣ крѣпко тамъ держится, и до такого паденія русской обрядности, какое наблюдалось въ бывшей Холмской униі, по словамъ его, «галицкая униатская церковь никогда не доходила, даже во времена самаго жалкаго своего состоянія». Пока (статья еще не окончена) авторъ успѣлъ прослѣдить только черты древне-русскаго стили въ устройствѣ храмовъ Галицкой Руси.—Въ статьѣ А. Кичигина: «Праздникъ Рождества святаго Іоанна Предтечи» поставленъ вопросъ: къ табельнымъ или присутственнымъ днямъ слѣдуетъ относить этотъ праздникъ? Не входя въ изслѣдованіе причинъ, въ силу которыхъ праздникъ Рождества Іоанна Предтечи не включенъ у насъ законодательнымъ порядкомъ въ число неприсутственныхъ дней и читается въ народѣ менѣе благоговѣнно, чѣмъ даже нѣкоторые изъ малыхъ праздниковъ, въ честь, напримѣръ, пророка Іліи, авторъ настаиваетъ на необходимости уравнивать этотъ праздникъ съ прочими великими праздниками православной Церкви. «Нѣтъ никакихъ основаній, съ церковно-религіозной точки зрѣнія, выдѣлять изъ числа великихъ христіанскихъ праздниковъ радостный день Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна» и «онъ долженъ быть днемъ табельнымъ, какъ и Успеніе главы, со всѣхъ точекъ зрѣнія—богословско-религіозной, канонической и церковно-исторической». Авторъ собралъ цѣнныя научныя данныя (въ нихъ собственно и весь интересъ статьи), на основаніи которыхъ, повидимому, весьма твердо мо-

жетъ быть установлена мысль, что въ древней Церкви праздникъ Рождества Іоанна Предтечи принадлежалъ въ великимъ и торжественнѣйшимъ христіанскимъ праздникамъ.—Большой интересъ представляютъ далѣе начатыя печатаніемъ «Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ Митрополиту Московскому Филарету». Письма эти, въ количествѣ 370, вмѣстѣ съ бумагами митрополита Филарета хранились доселѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода и нынѣ приведены въ порядокъ и приготовлены къ печати А. Львовымъ. Въ настоящей книжкѣ напечатано 21 письмо къ митрополиту Филарету, отъ 1812—1837 гг., князя А. Н. Голицына, бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.—Изъ прочихъ статей слѣдуетъ отмѣтить еще небольшую замѣтку профессора Бронзова: «Смыслъ преподаванія нравственнаго богословія въ духовныхъ академіяхъ». Вооружаясь противъ мнѣнія, высказаннаго въ печати, будто отдѣльное преподаваніе нравственнаго богословія въ духовныхъ академіяхъ излишне и можетъ быть соединено съ кафедрой христіанской апологетики, авторъ справедливо указываетъ на то, что преподаваніе этой науки въ академіяхъ имѣетъ свои особыя, по сравненію съ семинарскимъ преподаваніемъ, задачи. Широкое развитіе разнаго рода нравоучительныхъ теорій, противныхъ христіанской нравственности, создаетъ для нравственнаго богословія серьезныя апологетическія задачи, создаетъ, далѣе, необходимость изучать исторію этой науки; кромѣ того, давно уже сознава потребность разработки нравственныхъ вопросовъ на основаніи данныхъ святоотеческаго ученія.—Въ отдѣлѣ «библіографія» помѣщено нѣсколько замѣтокъ о книгахъ, вышедшихъ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ. Въ «Приложеніяхъ» продолжается, между прочимъ, печатаніемъ капитальный трудъ профессора Н. Глубоковского: «Греческій рукописный Евангелистарій изъ собранія профессора И. Е. Троицкаго».

**

Въ январскихъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщены слѣдующія статьи: I. «Инокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій», профессора И. Корсунскаго. Статья посвящена описанію жизни и дѣятельности пресвященнаго въ санѣ епископа Камчатскаго на основаніи его писемъ, а также архивныхъ документовъ. Интересны страницы, характеризующія отношеніе къ пресвященному Инокентію и дѣлу Камчатской миссіи митрополита Московскаго Филарета. Статья еще будетъ продолжена. II. «Общій характеръ и направленіе протестантскаго ученія объ антихристѣ», профессора Бѣляева. Характерныя особенности ученія протестантовъ объ антихристѣ заключаются, по автору, въ томъ, что они видятъ антихриста въ папѣ, а царство его въ латинской церкви, причемъ для оправданія этого даютъ самыя разнообразныя толкованія посланію къ Солунянамъ. Затѣмъ предсказанія объ антихристѣ они склонны понимать больше въ переносномъ смыслѣ. Толкованія апостольскаго ученія распредѣляются у протестантскихъ богослововъ на множество группъ. III. «Библіографическая замѣтка о книгѣ о Григоріи Дьяченко, подъ названіемъ «Катихизическія поученія», дающая прекрасную характеристику вѣры русскаго народа и обстоятельно знакомящая читателя съ выдающимся въ области гомилетики трудомъ автора.

Въ философскомъ отдѣлѣ первой книжки журнала помѣщено сообщеніе профессора Буткевича о нѣмецкомъ переводѣ «Упанишадъ Ведъ», при чемъ авторъ обстоятельно знакомитъ читателя съ содержаніемъ этой религіозной книги брамаизма. Веды раздѣляются на четыре части по содержанію. Первая часть — «Ригведы» — заключаетъ «рики», или стихи съ обращеніемъ къ богамъ; вторая — «Самаведы», содержащая молитвы при жертвоприношеніи; третья — «Яжурведы» — содержащая изреченія («йяжу»), произносившіяся жрецомъ

разнообразной интонаціей, и четвертая— «Атарведы» — заключавшая апокрифы. «Упанишады» представляют третью главу во второмъ отдѣлѣ каждой части «Ведъ» и заключаютъ въ себѣ индійское богословско-философское ученіе о сущности вещей и дѣли мировой жизни. Авторъ приводитъ переводъ нѣкоторыхъ «кандъ» (параграфовъ) Упанишадъ, въ которыхъ довольно грубо и смутно представлено твореніе міра и человѣка. Нѣкоторыя выраженія, правда, напоминаютъ библейскія, напримѣръ: «влажность—это по ту сторону неба... Преходящее есть земля. Что подъ нею—это воды» («вода надъ твердію и вода подъ твердію»). Божества были созданы Атманомъ, верховнымъ богомъ, чрезъ высихиваніе. Въ древнихъ Упанишадѣхъ Атманъ представляется еще личнымъ («онъ помыслилъ: «я хочу создать міры», § 1), но въ позднѣйшей редакціи уже весь міръ есть Атманъ, или Брама («быки, слоны, земля, вѣтеръ, рожденное изъ яйца и т. д.), такимъ образомъ, здѣсь уже полный пантеизмъ, который проведенъ, не безъ вліянія знакомства съ Ведами, въ философіи Гегеля и др. пантеистовъ. Но несомнѣнно, по мысли Буткевича, что въ древней редакціи сохранилось темное, искаженное, народное преданіе ясно изложеннаго въ Библии Божественнаго откровенія о сотвореніи міра и первыхъ людей. Ученые знатоки санскритскаго языка относятъ происхожденіе Ведъ къ 14-му или 15-му в. до Рождества Христова.

Тамъ же (и въ кн. № 2) помѣщенъ трактатъ, знакомящій съ сочиненіемъ англійскаго геолога Кроля «Философская основа эволюціи». Авторъ (П. Соколовъ) разсматриваетъ въ трактатѣ только принципиальную сторону сочиненія Кроля. Основной принципъ современнаго эволюціонизма— «физическій и биологическій детерминизмъ, т. е. вопросъ о томъ; что опредѣляетъ молекулярное движеніе и силу», что составляетъ молекулы и атомы образовывать въ одномъ случаѣ дерево, а въ другомъ животное. Какъ видно изъ трактата,

Кроль различаетъ силу отъ ея регулятора, такъ, что движеніе способно произвести движеніе же, но само не въ состояніи регулировать его. «Планета, напр., движется подъ вліяніемъ двухъ силъ, центробѣжной и центростремительной, но путь, по которому она движется, является результатомъ не силъ, а того направленія, въ которомъ дѣйствуютъ эти силы». Вѣрно, конечно, что «вся энергія планетнаго движенія произошла отъ тяготѣнія, но тяготѣніемъ объясняется простое (прямолинейное) движеніе планетъ; что же касается тѣхъ путей, по которымъ онѣ движутся, то эти пути не могутъ быть результатомъ силы тяготѣнія. Вращательное движеніе обусловливается не тяготѣніемъ, а тѣмъ способомъ, какимъ тяготѣніе дѣйствовало на сгущающіяся массы. Еслибы при сгущеніи туманной массы частицы двигались по прямому направленію, тогда вращательнаго движенія не было бы и, слѣдовательно, ни планетъ, ни ихъ орбитъ не существовало бы. Такимъ образомъ пути планетъ, планъ солнечной системы есть результатъ того нѣчто, которое опредѣлило или направило дѣйствіе создавшихъ ее силъ». Ошибочно думаютъ, что, еслибы мы знали всѣ силы природы съ ихъ свѣйствами, то поняли бы процессъ образованія органическихъ формъ. «Хотя бы наше знаніе силъ природы было абсолютно совершеннымъ, вопросъ о томъ, какъ частицы матеріи слагаются въ органическія формы, остался бы для насъ тайной, пока мы не узнали чего-нибудь еще, кромѣ простой силы». Это нѣчто не есть другая сила, ибо тогда вышла бы нелѣпость:—одна сила опредѣляла бы другую силу, эта другая третью и т. д. безъ конца. «Ложность представленія, что силы природы опредѣляются силами, нигдѣ не сказывается съ такою ясностью, какъ въ извѣстномъ возраженіи профессора Тиндаля противъ молитвы о перемѣнѣ погоды. По его мнѣнію, молиться о перемѣнѣ погоды значитъ испрашивать нарушенія закона сохраненія силы.»

Въ богословскомъ отдѣлѣ второй книжки помѣщены «Рѣчь архіепископа Амвросія по случаю 30-лѣтней годовщины Харьковскаго женскаго епархіальнаго училища» (см. «Церк. Вѣд.» № 4); статья профессора Буткевича о «Всеобщности и изначальности религіи въ человѣческомъ родѣ» и о «Перемѣнахъ въ положеніи католической церкви въ Россіи въ царствованіе императора Николая I-го».

Первая статья представляетъ сведеніе въ краткую систему существующей по данному вопросу огромной литературы. Вторая статья описываетъ преобразование департамента духовныхъ дѣлъ и образованіе униатскаго департамента, открытіе седьмой католической епархіи, [назначенія на каведры и др. правительственныя распоряженія императора Николая I-го относительно католической церкви.

* *

Въ январской книжкѣ журнала «Труды Кіевской духовной академіи» продолженъ переводъ твореній блаженнаго Іеронима и помѣщена интересная по новости научныхъ свѣдѣній статья профессора А. А. Дмитріевскаго «Архіепископъ елассонскій Арсеній и его вновь открытыя историческіе мемуары». Эти мемуары открыты А. Дмитріевскимъ при поѣздкѣ (лѣтомъ 1897 г.) въ Трапезундъ. Благодаря имъ, авторъ статьи сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о жизни архіепископа Арсенія, имя котораго очень извѣстно у насъ, ибо тѣсно связано съ освобожденіемъ Москвы отъ поляковъ и вошло даже въ наши богослужебныя книги (прологъ, Моск. изд., 1842 г., л. 109), но біографію его мало кто знаетъ у насъ.

Въ той же книжкѣ «Трудовъ» профессоръ В. Θ. Пѣвницкій продолжаетъ печатать чтенія изъ исторіи гомилетики—«Теорію религіозной рѣчи»,—Шлейермахера, родоначальника современной протестантской гомилетики. Затѣмъ помѣщены два слова на день Рождества Христова и на

день поминовенія учившихъ и учившихся въ Кіевской академіи. Тамъ же помѣщена интересная статья «къ вопросу о народной школѣ», которая, по поводу нѣкоторыхъ сужденій въ нашей періодической печати, еще разъ устанавливаетъ религіозно-воспитательный принципъ народной школы. Въ концѣ книжки помѣщенъ отзывъ священника Θ. Титова о книгѣ профессора Малышевскаго «Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность».

* *

Въ послѣднихъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» (октябрь—декабрь 1898 г. и январь 1899 г.) печатается интересная статья Θ. Благовидова: «Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и первой половинѣ XIX столѣтія». Авторъ рѣшаетъ въ ней новый, неразработанный еще въ русской исторической литературѣ, вопросъ о происхожденіи и историческомъ прошломъ должности Синодальныхъ оберъ-прокуроровъ, характерѣ ихъ дѣятельности и томъ значеніи, какое они получили въ церковномъ управленіи. Вотъ краткое содержаніе статьи г. Благовидова.

Должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, по словамъ автора, не представляетъ чего-то исключительнаго въ общемъ строѣ государственной администраціи петровскаго времени. Напротивъ, она стоитъ въ самой тѣсной и неразрывной связи съ организаціей учрежденнаго Петромъ во всѣхъ правительственныхъ коллегіяхъ прокурорскаго надзора, которому было подчинено даже высшее гражданское правительственное учрежденіе—Правительствующій Сенатъ.

Поэтому, поставивъ во главѣ духовнаго вѣдомства Святѣйшій Синодъ, надѣливъ его такими же обширными правами и полномочіями въ своей сферѣ, какъ и Сенатъ, Петръ нашелъ настоятельно-необходимыхъ подчинить и его такому же надзору, какъ и всѣ прочія правительственныя учрежденія, во главѣ съ Сенатомъ.

Въ примѣненіи къ Синоду институтъ прокурорскаго надзора и выразился въ учрежденіи должности оберъ-прокурора, надѣленнаго тѣми же правами и полномочіями, какими пользовался генераль-прокуроръ Правительствующаго Сената, и поставленнаго въ такія же отношенія къ верховной власти и къ Синоду, въ какихъ находился къ ней и къ Сенату генераль-прокуроръ.

Учрежденіе должности Оберъ-Прокурора послѣдовало 11 іюня 1722 года. Права, предоставленныя оберъ-прокурору, были очень важны и обширны. Онъ уполномочивался постоянно присутствовать на засѣданіяхъ Синода и внимательно наблюдать, чтобы Синодъ въ своей дѣятельности строго сообразовался съ Высочайшими указами и регламентами, и чтобы всѣ распоряженія и указы Синода въ точности и, по возможности, немедленно проводились въ самую жизнь. Въ случаѣ нарушенія какихъ либо дѣйствующихъ узаконеній или пристрастія въ рѣшеніи какихъ либо дѣлъ, оберъ-прокуроръ былъ обязанъ немедленно разъяснить Синоду, въ чемъ его члены поступаютъ несогласно съ дѣйствительными требованіями закона, и предложить произвести соответствующія измѣненія въ своемъ рѣшеніи. При нежеланіи Синода отступить отъ разъ принятаго рѣшенія, оберъ-прокуроръ имѣлъ право приостановить дальнѣйшее движеніе дѣла и обо всемъ случившемся донести Государю. Наконецъ, онъ имѣлъ право съ своей стороны предлагать на обсужденіе и рѣшеніе Синода такіе вопросы, на которые не существовало достаточно ясныхъ и опредѣленныхъ отвѣтовъ въ дѣйствовавшемъ законодательствѣ.

Предоставляя оберъ-прокурору такія широкія полномочія, Петръ однако не ставилъ послѣдняго въ положеніе начальника надъ Святѣйшимъ Синодомъ, и чтобы гарантировать Синодъ отъ нежелательнаго, подавляющаго вліянія оберъ-прокурора, вѣнчалъ ему въ обязанность наблюдать крайнюю осторожность и осмотрительность

въ своихъ «доношеніяхъ», чтобы кому нибудь не причинить незаслуженнаго безчестія и, — въ случаѣ доноса пристрастнаго, вызваннаго какими либо мотивами личнаго характера — угрожалъ ему строгимъ взысканіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ законодатель предоставилъ Синоду право собственною властію арестовать оберъ-прокурора и начать надъ нимъ судебное слѣдствіе, поручивъ его обязанности другому лицу, — еслибы случилось, что въ отсутствіе Императора оберъ-прокуроръ совершилъ какое-либо важное преступленіе, требующее немедленнаго разслѣдованія дѣла и наказанія виновнаго. И только самое наказаніе обвиняемаго оберъ-прокурора законодатель оставилъ за одною верховною властію.

Такъ опредѣляла инструкція взаимныя отношенія Святѣйшаго Синода и его оберъ-прокурора. Но фактическія, дѣйствительныя отношенія ихъ между собою установились не вдругъ и не вдругъ отличались въ ту форму, въ какой застаемъ мы ихъ нынѣ. Значеніе, какимъ пользовались Синодальные оберъ-прокуроры въ церковномъ управленіи въ первое время по учрежденіи Синода, по словамъ автора, было далеко не похоже на то, какое они имѣютъ въ настоящемъ столѣтіи.

Первые оберъ-прокуроры — полковникъ И. В. Болтинъ (отъ 19 іюня 1722 г. по 11 мая 1725 года) и лейбъ-гвардіи капитанъ А. П. Васкаковъ (отъ 11-го мая 1725 г. по 2 декабря 1730 г.), какъ и многіе другіе, слѣдовавшіе за ними, даже наиболѣе дѣятельные и энергичные изъ нихъ, фактически не располагали сильнымъ вліяніемъ на ходъ дѣлъ въ церковномъ управленіи, хотя и не упускали благоприятныхъ случаевъ для усиленія своей власти и своего вліянія и даже иногда вели упорную и продолжительную борьбу съ Синодомъ изъ-за возможности такого вліянія.

Слабое фактическое вліяніе на членовъ Святѣйшаго Синода со стороны оберъ-

прокурорской власти, юридически надѣленной обширными правами и полномочіями, обуславливалось разнообразными причинами и, между прочимъ, находилось въ извѣстной связи съ тѣмъ, болѣе чѣмъ незавиднымъ, матеріальнымъ положеніемъ, въ какое были поставлены верховною властію первые представители оберъ-прокуратуры въ Синодальномъ управленіи. Ни Болтинъ, ни Баскаковъ не получали опредѣленнаго правительственнаго оклада за исполненіе обязанностей оберъ-прокурорской службы и вынуждены были каждый разъ обращаться къ Синоду съ просьбами о назначеніи и выдачѣ имъ содержанія, а, случалось, и съ ходатайствами о матеріальной помощи и пособіи. Не трудно себѣ представить, какъ должно было отражаться такое необезпеченное матеріальное положеніе оберъ-прокурора на характеръ его отношеній къ высшему церковному учрежденію!

Другимъ условіемъ, ослаблявшимъ значеніе оберъ-прокурорской власти въ церковномъ управленіи во времена Болтина и Баскакова, былъ крайне неопредѣленный характеръ отношеній оберъ-прокурора Синода къ верховной власти, дававшей возможность въ непосредственномъ отношеніи къ Государю находить достаточно средствъ для того, чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ, когда оберъ-прокурорская власть обнаруживала стремленія воспользоваться своими правами и полномочіями въ ущербъ интересамъ Синода, совершенно парализовать вліяніе прокурора на церковное управленіе.

Наконецъ, что также имѣло немалое значеніе въ характерѣ дѣйствительныхъ отношеній оберъ-прокуроровъ къ Святѣйшему Синоду, ни Болтинъ, ни Баскаковъ не пользовались вліяніемъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

При такихъ условіяхъ дѣйствительное, фактическое значеніе оберъ-прокурора въ церковномъ управленіи было на столько слабо, что иногда Святѣйшій Синодъ со-

общалъ ему свои постановленія въ формѣ указовъ.

Въ другихъ случаяхъ—и очень нерѣдко—Святѣйшій Синодъ оставлялъ безъ всякаго послѣдствія протесты оберъ-прокурора противъ его опредѣленій и не исполнялъ оберъ-прокурорскихъ предложеній, если послѣднія въ какомъ-либо отношеніи оказывались не безразличными для интересовъ Синода, его членовъ или церкви. Таковъ, напримѣръ, случай, имѣвшій мѣсто въ ноябрѣ 1725 года, когда Баскаковъ предложилъ Святѣйшему Синоду вновь завести въ синодальной канцеляріи особый оберъ-прокурорскій журналъ, для записи въ немъ оберъ-прокурорскихъ распоряженій, опредѣлить къ этому дѣлу особыхъ чиновниковъ и дать имъ инструкцію, для устраненія безпорядковъ, о которыхъ доносилъ оберъ-прокурору синодальный эзекуторъ. Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ Баскакову, что эзекуторъ напрасно написалъ оберъ-прокурору о воображаемыхъ безпорядкахъ безъ предварительнаго доклада Святѣйшему Синоду, такъ какъ специальный оберъ-прокурорскій журналъ не ведется по той простой причинѣ, что и не существуетъ особыхъ оберъ-прокурорскихъ дѣйствій.

Фактическое вліяніе оберъ-прокурорской власти въ области церковнаго управленія было еще такъ слабо, что нѣкоторыя предложенія оберъ-прокурора оставались безъ исполненія даже низшими органами синодальнаго управленія. По крайней мѣрѣ, когда Баскаковъ, получившій предписаніе обривизовать Московскіе соборы и монастыри, обратился въ мѣстную синодальную канцелярію съ предложеніемъ оказать ему необходимое содѣйствіе въ предстоящихъ работахъ и разослать по монастырямъ и соборамъ «послушные» указы о безпрепятственномъ предоставленіи въ распоряженіе оберъ-прокурора нужныхъ свѣдѣній, Московская синодальная канцелярія нашла необходимымъ предварительно освѣдомиться о томъ, какъ смотреть и какъ относится

къ требованіямъ оберъ-прокурора Святѣйшій Синодъ, и заявивъ, что безъ синодальнаго указа не смѣетъ исполнить предложенія Баскакова, просила Святѣйшій Синодъ дать ей надлежащія инструкціи.

Приведенный фактъ интересенъ и въ томъ отношеніи, что даетъ довольно опредѣленное представленіе о тѣхъ взглядахъ на оберъ-прокурорскую власть и ея значеніе, какія тогда имѣли мѣсто въ духовномъ вѣдомствѣ, не исключая и низшихъ его представителей изъ среды престога, невліятельнаго епархіальнаго духовенства и монашества. Авторитетъ оберъ-прокурора въ мірѣ современнаго Баскакову духовенства и монашества былъ очевидно еще настолько незначителенъ, что оберъ-прокуроръ не имѣлъ достаточныхъ основаній рассчитывать на безпрепятственное выполненіе возложеннаго на него порученія и принужденъ былъ предвзвѣрительно заручиться содѣйствіемъ Московской синодальной канцеляріи, предложивъ ей особыми указами обязать настоятелей соборовъ и монастырей повиноваться ему, Баскакову, при производствѣ переписи ризницъ и церковной утвари въ московскихъ соборахъ и монастыряхъ. И Святѣйшій Синодъ также допускалъ наибольшую возможность такихъ странныхъ съ современной точки зрѣнія явленій, какъ неповиновеніе личнымъ оберъ-прокурорскимъ распоряженіямъ со стороны протоіереевъ и архимандритовъ, такъ какъ нашелъ необходимымъ послать въ надлежащія мѣста спеціальныя указы, чтобы «подчиненные Синоду были послушны оберъ-прокурору Баскакову въ перепискѣ ризницъ и церковной утвари».

Съ учрежденіемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, когда Синодъ на ряду съ Сенатомъ утратилъ значеніе высшаго правительственнаго учрежденія, послѣдовалъ Высочайшій указъ, которымъ повелѣвалось опредѣлить въ Святѣйшій Синодъ вмѣсто оберъ-прокурора простаго прокурора и

назначить на эту должность вмѣсто Баскакова другое лицо.

Но, несмотря на этотъ указъ, Баскаковъ не былъ отставленъ Синодомъ отъ оберъ-прокурорской должности и продолжалъ еще долгое время исполнять оберъ-прокурорскія обязанности; видимо, Святѣйшій Синодъ отнесся очень несочувственно къ уничтоженію оберъ-прокурорской власти. Въ новомъ Высочайшемъ распоряженіи онъ, по всей вѣроятности, увицѣлъ явное стремленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта унижить его честь и достоинство, такъ какъ прокуроры имѣли мѣсто не въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, а въ обыкновенныхъ коллегіяхъ, стоящихъ въ подчиненномъ отношеніи къ Сенату.

Но если Баскаковъ и сохранилъ званіе оберъ-прокурора,—то вліяніе его на ходъ церковныхъ дѣлъ еще болѣе ослабѣло и онъ часто не имѣлъ никакой возможности пользоваться своими спеціальными оберъ-прокурорскими правами, что при обязанности оберъ-прокурора протестовать противъ незаконныхъ постановленій Синода легко могло подвести и дѣйствительно подвело подъ законную отвѣтственность и самого Баскакова.

2 декабря 1730 года изъ Сената былъ объявленъ Святѣйшему Синоду собственноручный указъ императрицы Анны Іоанновны:

«Алексѣя Баскакова за оплошку противъ должности прокурорской вычесть у него изъ жалованья за четверть года и отъ оберъ-прокуроровъ отставить».

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Сборникъ законовъ о монашествующемъ духовенствѣ. Составилъ Александръ Проволовичъ. Москва, 1897 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

При составленіи сборника съ приведеннымъ заглавіемъ г. Проволовичъ—секретарь Московской духовной консисто-

ріи—пользовался: полнымъ собраніемъ законовъ, полнымъ собраніемъ постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія; отдѣльными опредѣленіями и указами Святѣйшаго Синода, дѣйствующимъ сводомъ законовъ и уставомъ духовныхъ консисторій. Весь, полученный такимъ образомъ, матеріалъ расположенъ въ книжкѣ въ 5 главахъ: *первая*—о поступленіи въ монашество, *вторая*—о настоятеляхъ монастырей, *третья*—о правахъ и обязанностяхъ монашествующихъ, *четвертая*—объ увольненіи монашествующихъ въ отпускъ, и *пятая*—о сложеніи монашества; въ «приложеніяхъ» помѣщены: инструкция благочинному монастырей, правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ и правила надзора надъ монашествующими, проживающими въ Москвѣ на подворьяхъ (тѣ и другія составлены митрополитомъ Филаретомъ и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ). Главы дѣлятся на параграфы, изъ которыхъ нѣкоторые имѣютъ примѣчанія.

Такимъ образомъ составитель имѣлъ въ виду почти весь матеріалъ, необходимый для его сборника, и расположилъ этотъ матеріалъ довольно правильно. Книга, въ типографскомъ отношеніи, издана хорошо и дѣла ея сравнительно недорогая. Къ недостаткамъ книги г. Проловочича, прежде всего, слѣдуетъ отнести вѣдшее распределеніе ея матеріала по параграфамъ съ примѣчаніями. На практикѣ такая система приводитъ къ тому, что люди, пользующіеся сборникомъ съ подобнымъ расположеніемъ, по незнанію, цитуютъ въ своихъ, даже официальныхъ, бумагахъ §§ сборника, думая, что это §§ дѣйствующаго закона, и этимъ затрудняютъ правительственныя мѣста и лица, къ которымъ направляются ихъ бумаги. Снабженіе же §§ еще и примѣчаніями (которыя иногда, какъ въ рассматриваемой книжкѣ, вмѣщаютъ въ себѣ законоположенія не менѣе, если не болѣе, важныя, чѣмъ тѣ, которыя помѣщены въ самомъ §) дѣлаетъ еще бо-

лѣе легкимъ это смѣшеніе частнаго сборника съ дѣйствующимъ закономъ, что для пользы дѣла не желательно. Далѣе,—не смотря на увѣренія составителя, что онъ имѣлъ въ виду почти весь нужный ему матеріалъ, матеріалъ имъ собранъ все-таки не весь. Такъ, онъ не вполне воспользовался матеріаломъ Регламента (напримѣръ—«о нескоромъ постриженіи», «о «непринятіи вкладовъ и вкладчиковъ» и т. д.); не привелъ подробностей весьма важнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода 26 марта—22 мая 1892 г., что тѣмъ болѣе непонятно, что опредѣленіе это ему извѣстно, какъ видно изъ § 30 его книжки; не указалъ весьма важныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, коими настоятелямъ монастырей рекомендовано заводить при ихъ обителяхъ школы, больницы, пріюты и т. п. учрежденія характера благотворительнаго, а между тѣмъ исполненіе подобной «рекомендаціи» составляетъ и понынѣ несомнѣнную обязанность настоятелей монастырскихъ; не указалъ въ числѣ обязанностей этихъ послѣднихъ правилъ дѣйствования при управленіи монастыремъ, отношенія къ капиталамъ и отчетности монастыря и т. п., что главнымъ образомъ и затрудняетъ настоятелей; сказать (въ § 66-мъ) о запрещеніи іеромонахамъ вѣнчать браки и совершать другія требы, совершаемыя приходскими священниками, во 1-хъ, ничего не сказалъ объ исключеніяхъ изъ этого правила (для флотскихъ іеромонаховъ и для тѣхъ монастырей, гдѣ есть приписныя церкви, имѣющія приходъ, а равно для іеромонаховъ, командруемыхъ для замѣны, по тѣмъ или другимъ причинамъ, приходскихъ священниковъ), а во 2-хъ, не указалъ на существующее запрещеніе іеромонахамъ принимать на исповѣдь мірянъ безъ особаго уполномоченія архіерейскаго (Номок., листъ 6-й) и, наконецъ, совершенно не обратилъ вниманія на разъясненія, сдѣланныя въ разное время Правительствующимъ Сенатомъ по разнымъ вопросамъ объ пу-

щественныхъ правахъ монашествующихъ. Между тѣмъ, разъясненія эти весьма важны и интересны, такъ что сведеніе ихъ во едино придало бы книжкѣ особый и немаловажный интересъ. Въ настоящее же время составителемъ приведены по этимъ вопросамъ лишь статьи законовъ о состояніяхъ и законовъ гражданскихъ. Затѣмъ, составитель почему-то не обратилъ вниманія на новый паспортный уставъ и рядъ послѣдовавшихъ къ нему разъясненій, изъ которыхъ одно, между прочимъ, непосредственно относится и къ монашествующимъ («Церк. Вѣд.» 1895 г., № 50).

Въ заключеніе остается указать на не вполне понятную поправку, помѣщенную въ концѣ книги и относящуюся къ 2-му примѣчанію къ § 79. Въ этомъ 2-мъ примѣчаніи говорится о 10-ти коп. гербовомъ сборѣ, взимаемомъ съ отпускныхъ билетовъ лицъ духовнаго званія на основаніи 2-го пункта 21 ст. уст. о герб. сборѣ, а въ поправкѣ сказано: «отмѣнено» и сдѣлана ссылка на продолж. V т. св. зак. 1895 г. Правда, по этому продолженію 2 п. 21 ст. изложенъ безъ упоминанія о духовныхъ, но это вовсе не значитъ, чтобы эти билеты были вовсе свободны отъ всякаго сбора, какъ это, повидимому, понимаетъ составитель. Известно, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ 7 апрѣля 1897 г. («Правит. Вѣстникъ» № 103 и «Церк. Вѣд.» № 20), отмѣнены сборы съ паспортовъ и видовъ на жительство; но эта отмѣна касается лишь *постоянныхъ* паспортовъ и видовъ на жительство; относительно же отпускныхъ билетовъ (о чемъ, собственно, и говорить у составителя приведенное 2-е примѣчаніе къ § 79), т. е. *временныхъ* видовъ на жительство, циркуляромъ главнаго управленія неокладными сборами, отъ 29 октября 1897 г. за № 167 (Указатель правит. распоряж. по Министерству Финансовъ 1897 г. № 44), разъяснено, что какъ самые отпускные

билеты, такъ и рапорты и прошенія объ увольненіи въ отпускъ должны оплачиваться 80-ти коп. гербовой маркою. Отсюда видно, что практиковавшійся до нынѣ сборъ въ 10 коп. съ отпускныхъ билетовъ духовенства не отмѣненъ, а замѣненъ 80 коп. сборомъ, каковое распоряженіе, какъ видно изъ приведеннаго выше циркуляра, имѣетъ общее значеніе для служащихъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ, за исключеніемъ военныхъ и морскихъ офицеровъ. При этомъ необходимо замѣтить, что практикою допускается, въ тѣхъ случаяхъ, когда у лица, ѣдущаго въ отпускъ, есть паспортная книжка, выдавать отпускной билетъ лишь по требованію самого ѣдущаго въ отпускъ, а не обязывать его непременно брать этотъ билетъ.

Таковы дополненія и исправленія, которыя представляются необходимыми при слѣдующихъ изданіяхъ книжки г. Проволовича.

Н. М.

Два неизданныя произведенія Николая, епископа Мееонскаго, писателя XII вѣка. *Епископа Арсенія*. Греческій текстъ и русскій переводъ. Новгородъ 1897 г. Стр. 116.

Николай, епископъ города Мееоны въ южной Греціи (Мореѣ), признается весьма замѣчательнымъ и плодовитымъ византійскимъ писателемъ XII-го вѣка. Его произведенія относятся къ ряду полемико-догматическихъ и направлены отчасти противъ богословско-философскихъ измышленій и ложныхъ ученій древняго времени, а главнымъ образомъ противъ догматическаго неправомыслия современной римской церкви. Большая часть сочиненій Николая давно известна въ печати и лишь немногія изъ нихъ находятся въ рукописномъ видѣ въ различныхъ бібліотекахъ Европы и въ частности въ Московской Синодальной бібліотекѣ. Здѣсь подъ № 239 по каталогу

архимандрита Владиміра (Москва. 1894, стр. 311) хранится рукописный сборникъ греческихъ сочиненій противъ латинянъ, написанный въ XIV вѣкѣ и присланный въ Москву Іерусалимскимъ патриархомъ Досифеемъ въ 1693 году; на листахъ 1—19 этого сборника и находятся произведенія Меонскаго епископа Николая, вошедшія въ составъ разсматриваемой книги нашего ученаго византолога. Первое произведеніе Николая носить такое заглавіе: «Припоминанія пзъ того, что въ разныхъ сочиненіяхъ написано противъ латинянъ о клеветѣ ихъ на Святаго Духа» (стр. 5—49). Оно написано Николаемъ для одного православнаго своего друга, который желалъ ознакомиться съ книгою, заключающею всѣ слова византійскаго писателя противъ латинянъ. Не имѣя такой книги подъ руками, Николай изготовилъ для него настоящее сочиненіе, въ которомъ изложилъ свои воззрѣнія по вопросу о Святомъ Духѣ.

Сочиненіе начинается раскрытіемъ той мысли, что въ ученіи о Святомъ Духѣ не должно быть недостойныхъ измышлений мудрости человѣческой, а лишь то имѣть значеніе, что сказалъ нашъ Господь Богъ чрезъ евангельскую проповѣдь, апостольскія вѣщанія и наученія, соборныя и отеческія ученія и постановленія.

Изложивъ общее ученіе о Святомъ Духѣ, епископъ Николай представляетъ затѣмъ рядъ возраженій и опровергаетъ ихъ. Въ сочиненіи разсмотрѣно шесть возраженій, дѣлаемыхъ латинянами на основаніи Священнаго Писанія противъ ученія православной Церкви объ исхожденіи Святаго Духа. Епископъ Николай опровергаетъ эти возраженія, на основаніи Священнаго Писанія устанавливая подлинный смыслъ свидѣтельствъ Слова Божія. Въ этой полемической части заключается главный интересъ сочиненія, которое не безъ пользы можетъ быть прочтано и въ настоящее время.

Второе сочиненіе Николая, епископа

Меонскаго, имѣеть такое заглавіе: «Слово къ латинянамъ объ опрѣснокахъ» (стр. 51—116). Сочиненіе написано нѣкому «почтенному латинянину», который обращался къ Николаю за разъясненіемъ разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ пзъ области христіанскаго вѣроученія. Въ немъ авторъ весьма подробно разсматриваетъ вопросъ объ опрѣснокахъ и даетъ прекрасное изъясненіе соответствующихъ мѣстъ Священнаго Писанія, сдѣлавъ окончательный выводъ въ пользу употребленія при таинствѣ евхаристіи хлѣба кваснаго.

Епископъ Арсеній, издавъ въ греческомъ подлинникѣ два новыя произведенія греко-восточной полемической литературы, снабдилъ ихъ превосходнымъ русскимъ переводомъ и нѣкоторыми примѣчаніями. Въ предисловіи (стр. 3—4) онъ кратко указываетъ русскую и иностранную литературу объ епископѣ Николаѣ и перечисляетъ существующія изданія его произведеній (14). Новый трудъ преосвященнаго Арсенія съ удовольствіемъ прочтется и неспециалистами.

И. В—скій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Енисейской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1896 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губерніи, Старо-Оскольскаго уѣзда, Обуховской волости, деревни Новиковой, Евдокіи Михайловой Бочаровой, жительствующей въ селѣ Ермаковскомъ, Ермаковской волости, Минусинскаго округа, Енисейской губерніи, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Платіемъ Гавриловичемъ Бочаровымъ, по его безвѣстному отсутствію, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви с. Шмарина, Старо-Оскольскаго уѣзда, 22 января 1875 года. По заявленію просительницы Евдокіи Бочаровой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Платія Бочарова началось пзъ означенной деревни Новиковой, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Платія Бочарова, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки Фотини Сокурцовой, жительствующей въ с. Дздовщинахъ, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторгненіи брака ея съ мужемъ, крестьяниномъ Антономъ Бейзовымъ Сокурдомъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви, села Дздовщины, 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Фотини Сокурцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось пзъ села Дздовщины, Сквирскаго

уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Кіевской губернии, Скеирскаго уѣзда, о. Дядешицы, Антона Ефимова Сокурца*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Вологодской губернии, Устюжскаго уѣзда, Нестеферовской волости, деревни Дрящъ Николая Михайлова Вострякова, проживающаго въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой крестьянкою Надеждой Власовой, урожденной Корякиной, вѣчнаго причтомъ Пятницкой Погорьловской церкви, Устюжскаго уѣзда, 1891 года ноября 3-го дня. По заявленію просителя Николая Вострякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Власовой началось изъ деревни Дрящъ 14 мая 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Надежды Востряковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1897 г. вступило прошеніе жены записного мастераго Пелагея Михайловой Марковой, жительствующей нынѣ въ починкѣ Ельчуговскомъ, Котвинской волости, Вятскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ Иваномъ Васильевымъ Марковымъ, происходившимъ изъ крестьянъ Орловскаго уѣзда, Коршанской волости, починка Марковского, вѣчнаго причтомъ Богородицкой церкви села Нижне-Ивкина, 1884 года февраля 3 числа. По заявленію просительницы Пелагея Маркова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Маркова началось изъ починка Марковского 9 февраля 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Маркова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консе.

Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Стевана Данилова Суреля, жительствующаго въ селѣ Романковомъ, той же волости, Екатеринбургскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Наталіею Кондратовою Сурель, вѣчнаго причтомъ церкви свято-Троицкой, села Адамовки, Верхнедзвировскаго уѣзда. По заявленію просителя Стевана Суреля, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Сурели началось изъ села Романкова, той же волости, Екатеринбургскаго уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Исталии Кондратовой Сурели, урожденной Петренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Блополовой, жительствующей въ м. Таганчѣ, Каневского у., Кіевской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ, крестьяниномъ Феодоромъ Ивановичемъ Блополовымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви м. Таганчи, Каневского уѣзда, 22 октября 1886 года. По заявленію просительницы Александры Блополовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ м. Таганчи, Каневского уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Кіевской губернии, Каневскаго уѣзда, м. Таганчи Феодора Иванова Блопола*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1897 года вступило прошеніе крестьянина деревни Подсупрасль, Черновѣской волости, Сокольскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Льва Викентіева Луцескаго (Душъ), жительствующаго въ гор. Бѣлостокѣ, Гродненской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Констанцією Роханою, ур. Грабовскою, вѣчнаго причтомъ Бѣлостокскаго собора 18 мая 1880 года. По заявленію просителя Льва Викентіева Луцескаго, безвѣстное отсутствіе супруги его Констанціи Роховой Грабовской началось изъ деревни Подсупрасль, въ томъ же 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Констанціи Луцеской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію въ г. Вильно.

Отъ Московской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губернии, Михайловскаго уѣзда, Остроуховской волости, сельца Лѣсищъ Александры Алексѣевой, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1 участка, Тверской части, въ домъ княгини Мещерской, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Егоромъ Ивановичемъ, вѣчнаго причтомъ церкви 4-го Гренадерскаго Невскаго полка 18 августа 1874 года. По заявленію просительницы Александры Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Иванова началось изъ гор. Москвы въ томъ же 1874 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Иванова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, Елены Тихоновой Абрамушкиной, жительствующей въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Прокопиемъ Артемьевымъ Абрамушкинымъ, вѣчнаго причтомъ Преображенской церкви села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, 9 ноября 1881 года. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопия Артемьева Абрамушкина началось изъ г. С.-Петербурга, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопия Артемьева Абрамушкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1897 г. вступило прошеніе Александры Ивановой, урожденной Красновой, жительствующей въ городѣ Саратовѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ отставнымъ рядовымъ изъ крестьянъ деревни Шелеметьевки, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губернии, Зотомъ Петровичемъ Шугуровымъ, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Богоявленской церкви села Терсы, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 16 мая 1879 г. По заявленію просительницы Александры Ивановой Шугуровой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Зота Петрова Шугурова началось изъ города Саратова въ 1881 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зота Петрова Шугурова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Принимая заказъ на извѣстный **УДЕЙ „Давида-Блатта“**, съ укупоркой и доставкой на стачію „Сасово“ Казанской ж. д. за 3 р. 75 к., и на пчелов. принад. Адр.: г. Кадомъ Тамб. губ. *Дмитрію Дмитріевичу Волкову.*

Въ Московской Синодальной Типографіи

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Св. Григорія Двоеслова: Бесѣды на Евангеліе, перев. съ латинскаго яз., гр. печ., въ бум. 1 р. 50 коп.

Св. Іоанна Златоустаго: Бесѣды на Евангелиста Матвея, въ 3 кн., гражд. печ., въ бум. 1 р. 90 к., въ кореш. 2 р. 25 к., въ кожѣ 2 р. 50 к., въ колѣнк. 8 руб.

Его же: Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые господскіе, праздничные и воскресные дни, съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божію творите; 2) Всякъ самъ себѣ вредять и 3) Къ Теодору надшему. Церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 коп., въ кожѣ 2 руб.

Его же: Бесѣды на 14 посланій св. Апостола Павла, церк. печ., въ листъ большаго формата, въ кожѣ 7 р. 75 к. и 8 руб. 50 к.

Иринея, архіепископа Псковскаго: Толкованіе на Псалтирь, въ 2 кн., гр. печ., въ бум. 2 руб., въ кореш. 2 р. 35 к., въ кожѣ 2 р. 70 коп., колѣнк. 3 руб.

Св. Амвросія, епископа Медиоланскаго: Двѣ книги о покаяніи, гр. печ., въ бум.

55 коп., въ кореш. 70 коп., въ кожѣ 80 коп., въ колѣнк. 85 коп.

Его же: О должностяхъ. Церк. печ., въ бум. 40 к., въ кореш. 50 к., въ кожѣ 55 к., въ колѣнк. 65 коп.

Его же: Избранныя поучительныя слова. Церк. печ., въ бум. 35 к., въ кореш. 50 коп., въ колѣнк. 60 коп.

Св. Геннадія Патриарха Константинопольскаго: Правила о вѣрѣ и жизни христіанской. Церк.-гр. печ., въ бум. 4 коп.

Св. Василия Великаго, архіепископа Кесаріи Каппадокійской: Три бесѣды (1-я о милосердіи и правосудіи, 2-я о совершенствѣ жизни и 3-я о благочестіи). Церк. или гр. печ., въ бум. по 6 коп.

Св. Ефрема Сириня: Цвѣты изъ сада. Церк. или гр. печ., въ бум. по 6 коп.

Камень вѣры. Сочиненіе Стефана Яворскаго, митрополита Рязанскаго, противъ еретиковъ. Церк. печ., въ 3 кн., въ кожѣ 3 руб. 40 к., въ кореш. 2 р. 70 к., въ бум.—распродано.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1898 Г. НА ЖУРНАЛЪ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

—*—

Содержаніе 2-й книжки журнала (Февраль):

I. Задачи, условия и средства религіознаго воспитанія въ народной школѣ. *М. Вержоловича.*
 II. Памяти Н. И. Полетаева. Учительницы *М. П.* Народная школа и сельское хозяйство. *П. Н. Луптова.*
 IV. Въ дорогѣ. *Р. У.* Гдѣ мы можемъ поучиться. (Письмо въ редакцію). *Е. Вороной.*
 VI. Критика и журнальное обозрѣніе. Педагогическія недоразумѣнія. (Педагогическій Листокъ, январь, 1898 г.—Русская школа, декабрь, 1897 г.). *П. М.*
 VII. Хроника. Извѣстія и замѣтки. Вопросы народнаго образованія на земскихъ собраніяхъ. 1) Уѣздныя земскія собранія. *Н. В.*
 Хроника народнаго образованія. *Ө. Р.*—Школа и общество. *Н. Д.*—Церковно-приходская школа при обществѣ «Христіанская помощь» въ с. Великомъ. *И. У.*—Концертъ, данный учениками церковно-приходской школы. *Свящ. Н. Серебренникова.*—Второе собраніе учащихся въ С.-Петербургскихъ школахъ. *Свящ. А. М.* Изъ школьной статистики. *Н. Б.* Письма и сообщенія. VIII. Полезныя свѣдѣнія. Школьная бібліотека и ея порядки. *П. М.* О повѣркахъ арифметическихъ дѣйствій. *П. Домущина.* Гигиеническое значеніе воздуха. *А. Виреніуса.* IX. Библиографическій списокъ. Законъ Божій. Пѣніе. Сельское хозяйство. Книжки, поступившія въ Редакцію.

Журналъ «Народное Образованіе» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 5 до 10 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна на журналъ за годъ колеблется 5 руб.; но для законоучителей и учителей начальныхъ школъ она понижена до 3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С.-Петербургъ, въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Статьи и письма по дѣламъ журнала адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Народное Образованіе», зданіе Святѣйшаго Синода.

Редакторъ *П. Микровицкій.*

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и С.-Петербурга продается:

СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

по церковно-государственнымъ вопросамъ, въ 8 томахъ, и указатель къ сему изданію.

Цѣна за 9 книгъ 15 руб.

Изданіе это рекомендовано епархіальными преосвященными въ церковь и монастырскія библиотеки, въ качествѣ весьма важнаго пособия при рѣшеніи богословскихъ, каноническихъ и церковно-бытовыхъ вопросовъ, возникающихъ въ пастырской практикѣ, и приобретено причтами всѣхъ церквей С.-Петербургской епархіи. С.-Петербургская Синодальная Типографія покорнѣе проситъ настоятелей монастырей и причты церквей, не приобретшихъ означеннаго изданія, прислать требованія на оное въ управленіе упомянутой типографіи, а деньги (15 р.) высылать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе.

Вышелъ въ свѣтъ I-й выпускъ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“

(собранія лучшихъ сочиненій извѣстнѣйшихъ писателей-богослововъ въ русской и иностранной богосл. литературѣ по всѣмъ отраслямъ богосл. чтенія),

издаваемой при духовномъ журналѣ

„СТРАННИКЪ“

на весьма льготныхъ условіяхъ для подписчиковъ.

Въ I вып. содержится томъ «СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ» придворнаго прот. *Г. В. Толмачева*, заключающій въ себѣ планы и образцы словъ, поученій и собесѣдованій на недѣли Троицы постной (отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Пасхи). Въ томѣ около 500 стр., съ портр. автора.

Подписчики «Странника» получаютъ два такихъ тома, приплачивая одинъ рубль къ подписной цѣнѣ на журналъ (6+1=7 руб.). Неподписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес. II-й вып. выйдетъ въ маѣ мѣсяцѣ.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Подробнѣ см. «Церк. Вѣдом.» № 44 за прошлый годъ, стр. 1629.

Адресъ: Редакція журнала „СТРАННИКЪ“, С.-Петербургъ, Невскій пр. 173.

1—1

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.

12

семицвѣтныхъ марокъ—5 полезныхъ книжекъ: Домашній переплетчикъ, Домашній маляръ, Столяръ-самоучка,

Токаръ-самоучка и Плотничное мастерство. Адресъ: г. Вологда, священнику (І. Амуреву).

1—1

ОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

АПИСКИ ПО МЕТОДЪ ЭЛЕМЕНТ. АРИОМ.

М. Вишневекаго. Инспектора народн. учил. азанск. губ. Изд. 5-е. Казань. 1898 г., ц. 50 к. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта, отъ 10—23 янв. 1897 г. за № 592, утвержденнымъ Г. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, допущена въ итальскія библиотеки церковно-приходскихъ школъ, какъ качество учебнаго пособия для учителей.

Его-же: **АРИОМЕТИЧЕСКІЙ ЗАДАЧНИКЪ** для начальныхъ учил., изд. 9-е 1898 г., ц. 35 к. Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ бр. Башковскихъ. Казань, гор. Пассажа. Спб. Екатер. ул., 2. 2—2

ОЦИНКОВАННОЕ

НИКОГДА НЕ РЖАВѢЮЩЕЕ

ГАЛЬВАНИЗИРОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИКОГДА ОКРАСКИ.

ЗАВОДЪ Н. В. ЧЕРЕПОВА,

въ Москвѣ, Тверск. заст., Петерб. слоб. соб. домъ.

Прейсъ-куранты бесплатно.

Ручательство въ непроржавленіи

на ДЕСЯТКИ лѣтъ. 4—2

ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ и ОБЛАЧЕНІЙ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никомская ул., домъ графа Шереметева.

Симъ объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя въ память Священнаго Коронованія **кресты наперенные** серебряныя, съ таковыми же цѣпями, по слѣдующимъ цѣнамъ:

№ 6. Кресты сер. 84 пр., высшей грав. работы, съ чек. расп., изящ. сер. цѣпью, въ футлярѣ 35, 40 и 50 руб.

№ 7. Тоже сер. 84 пр., высш. грав. работы, съ гладк. оксид. распат., съ сер. цѣпью, въ футл. 32, 36 и 45 руб.

№ 1. Тоже сер. 84 пр., чекан. раб., съ сер. цѣпью, въ футлярѣ 28, 30 и 32 руб.

№ 2. Тоже сер. 84 пр., изящной грав. раб., съ цѣп., въ футлярѣ 22, 25 и 28 руб.

№ 3. Тоже сер. 84 пр., средней чекан. раб., съ цѣп., въ футлярѣ 18 и 20 руб.

№ 4. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ серебр. цѣп., въ футл. 14 руб.

№ 5. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ цѣпью бѣлаго металла, 7 р. 50 к.

• Кресты сер. 84 пр. кандидатскіе 9 руб.

• Медали сер. въ пам. царств. А. III. 1 р. 75 к.

• Тоже въ память царств. Н. I. 2 р. 75 к.

• Тоже бронз. Всеросс. народн. переп., 75 к.

Кресты наперенные священническіе для юбилейныхъ поднесеній.

Золотые 56 пр. съ такой же цѣпью, украш. драгоц. камн., 500, 800, 1000, 1500 и 2000 р.
Сереб. 84 пр. съ такой же цѣпью, съ украш. изъ камней и эмали 100, 125, 150, 200, 250 р.

КРЕСТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО НАЛОЖ. ПЛАТЕЖУ, ПЕРЕС. ЗА СЧЕТЪ ТОРГОВАГО ДОМА.

(Отдѣльная высылка медалей за счетъ покупателя).

Плащаницы на барх. шитыя золотомъ, изящной раб. 150, 175, 200, 300 до 1000 руб.

Тоже " апплике " 55, 65, 75 до 100 руб.

Гробницы (для плащан.) дерев. крашен. съ позолотой 60, 75, 100, 150 до 350 руб.

Трехсвѣтнички пасхальные серебр. 84 пр. 30, 40, 50 до 100 руб.

Тоже " бронзов. вызолоч. 5, 8, 10, 15 до 25 руб.

Облачения: священническія, діаконскія, и проч. одежды престоловъ, жертвенниковъ, столпиковъ и аналоевъ, изъ золотаго и серебрянаго глазета, парчи золотой и аптики, бархата, шелковыхъ, атласныхъ и другихъ матерій самыхъ новѣйшихъ рисунковъ, исполняются скоро, изящно и по фабричнымъ цѣнамъ.

При требованіи священническихъ, діаконскихъ и друг. облачений слѣдуетъ означать ростъ, а при заказѣ одеждъ на престолы, жертвенники и проч. точную мѣру послѣднихъ.

Утварь серебр. 84 пр.: сосуды съ полнымъ приборомъ, Евангелія, кресты на престольные, дарохранит., дароносицы, кадила, лампы и проч.

Утварь бронз. вызолоч.: хоругви, кресты запрестольные, паннакадила (люстры), подсвѣчники, семисвѣтнички, лампы, кадила, вѣнцы вѣнчалыные, купели, кіоты и другія вещи.

Принимаются заказы на одеждѣ для престоловъ серебр. 84 пр. и бронзовыя, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи, церковныхъ главъ и крестовъ и проч.

Подробные иллюстрированныя каталоги по требованію высылаются бесплатно.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПРАВ. ДУХОВЕНСТВА и ЦЕРК. БРАТСТВЪ.

Для чтенія народу и собесѣдованія съ нимъ имѣются книжки:

Четвертаго выпуска: 1-я заповѣдъ, 2-я запов., 3-я запов. и 4-я запов.—*Первыхъ трехъ выпусковъ:* 1) Пастырь церкви, 2) Молебень, 3) Поминовеніе усопшихъ, 4) Пьянство и его губительные плоды, 5) Отчего мы обидѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ имѣть изобиліе, 6) Божія Матерь, 7) Христова Церковь, 8) Храмъ Божій, 9) Забота о душѣ, 10) І. Христосъ—Спаситель міра, 11) Таин. крещенія и миропомазанія, 12) Таин. причащенія, 13) Таин. покаянія, 14) Таин. брака и 15) Таин. елеосвященія.

Кромѣ указанныхъ 19 книжекъ, составленныхъ мною, можно получить еще у меня 4 книжки, составленныя для чтенія народу прот. В. Знаменскимъ, о **великопостномъ богослуженіи:** 1) Утреня, 2) Часы, 3) Литургія пржеосвященныхъ Даровъ и 4) Великое повечеріе.

УСЛОВІЯ ВЫПИСЫВАНІЯ (дѣна съ пересылкой):

I. Четвертаго выпуска (т. е. о заповѣдяхъ) высылается: за 6 руб.—100 книж. (по выбору выписывающаго); за 4 руб.—65 книж.; за 3 руб.—45 книж.; за 2 руб.—30 книж.; за 1 руб.—13 книж. II. *Первыхъ трехъ выпусковъ*, а также прот. В. Знаменскаго высылается: за 4 р.—100 книж. (по выбору выписыв.); за 3 руб.—70 книж.; за 2 руб.—45 книж.; за 1 руб.—20 книж. III. На одинъ рубль изъ **всѣхъ** книж. высылается: 4 книжки о заповѣдяхъ и 13 книж. изъ проч. 19 названій (по выбору выпис.). IV. **Всѣхъ** книжекъ: по одной (т. е. 19 моихъ и 4 прот. В. Знамен.) высылается за 1 руб. 25 коп., по двѣ—за 2 руб. 35 коп.; по три—за 3 руб. 45 коп. На сумму менѣе рубля не высылается. За наложен. платежъ берется особо, по расчету почтовой конторы.—При требованіи 1500 книж. дѣлается 10% уступки; при требов. не менѣе 3000 книж.—15%. Уступка дѣлается при одномъ непремѣнномъ условіи,—если книги можно будетъ отправить по желѣз. дорогѣ.

Адресъ: г. Тамбовъ, издатель религіозно-нравств. книгъ Павлу Андреевичу Никольскому.

Прошу: 1) свой адресъ писать четко, 2) указывать ближайшее почтовое отдѣленіе. При требов. 500 книж. (и болѣе) прошу указывать станцію жел. дороги (если таковая находится близко).

2--2

Содержаніе МАРТОВСКОЙ книжки

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІА“.

I. **Искупите время.** *Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Аноима VII (Цаюса).* II. **Благочестивыя путешествія по святымъ мѣстамъ въ древности.** Инспектора классовъ Филаретовскаго епархіальнаго училища свящ. *М. І. Хитрова.* III. **Древніе христіане во время «чумы».** *Ею же.* IV. **«Мудрость»,** по писаніямъ преосвященнаго *Иереміи-отшельника.* Сообщ. преосвящ. *Мисаилъ*, епископъ Могилевскій. V. **Молитва кающагося грѣшника,** преосвященнаго *Виссаріона*, епископа Костромскаго. VI. **Явленіе милосердія Вожегскаго и человѣческаго въ дѣлѣ испытанія разслабленнаго.** (Къ 1 мар.). VII. **Упованіе на милость Божию спасительно въ соединеніи съ ревностію къ правдѣ.** *Ею же.* (Къ 8 марта). VIII. **Смирненное словословіе Господу.** *Ею же.* IX. **Пѣнопѣніе въ честь преподобныхъ жень.** *Ею же.* (Къ 22 марта). X. **О безплодномъ говѣніи и объ уклоняющихся отъ говѣнія.** *Ею же.* (Къ 27 марта). XI. **Прославленіе побѣды надъ смертію.** (Къ 29 марта). XII. **Уроки христіанскаго дѣланія по руководству Патерика Печерскаго.** *А. В. Котрамова.* XIII. **О свойствахъ истиннаго покаянія,** по ученію слова Божія и руководству святыхъ отцевъ Церкви. Свящ. Чагринскаго женск. мон. о. *В. Крылова.* XIV. **Значеніе недѣли Крестопоклонной.** Законоуч. пра *Александръ-Маріинъ*, пріиѣтъ *Г. В. Раевскаго.* XV. **Катихизическія бесѣды.** Часть II. Свящ. *С. М. Садовскаго.* XVI. **Изъ переписки преосвященнаго Теофана-Заторника съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода А. П. Толстымъ.** Сообщено изъ Оптиной пустыни. *Е. В.* XVII. **Радость земная и радость небесная.** Законоучит. Император. технич. училища *Н. С. Виноградова.* XVIII. **О сущности христіанства.** (Публичная лекція). *Ею же.* XIX. **Святитель Ілія Мінятій.** Свящ. *М. І. Хитрова.* XX. **В вѣчное Вожегіе къ намъ снисхожденіе.** Перев. съ греческаго. *Ею же.* XXI. **Святый праведный Филаретъ Милостивый.** *Ею же.* XXII. **О воспитаніи благородной дѣвницы.** Князя *А. А. Ширинскаго-Шиматовъ.* Сообщицъ прот. *В. І. Жмакинъ.* XXIII. **Религіозные мотивы въ русской повѣи.** 1) Горькая слеза. 2) Воскресеніе Лазаря. 3) Молитва. XXIV. **Необыкновенное приключеніе со священникомъ.** Прот. *Н. І. Флоринскаго.* XXV. **Воспоминаніе о распоряженіи М. м. Филарета,** бывшемъ въ дни Вел. четыредесатницы. XXVI. **Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха о.** Амвросія Сообщилъ начальникъ Оптинскаго скета іеромонахъ о. *Лосифъ.* XXVII. **Есть вопросу объ единеніи англиканской церкви съ православной.** *С. Н. Чистякова.* XXVIII. **Доброе слово на память о смирненномъ инокѣ.** *Православно.* XXIX. **Английскій журналъ о русскомъ православноиъ богослуженіи.** Настоятеля русской придворной церкви въ Карлсруэ. Прот. *А. Е. Смирнополо.* Отъ Редакціи. **Объявленія.**

О подпискѣ на журналъ. Годовая дѣна журнала, за 12 книгъ, 4 руб. съ пересылкой. За границу 5 руб.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала „Душеполезное Чтеніе“, при церкви святаго Николая, что въ Толмачахъ.

РИЗЫ на ИКОНЫ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ
ИЗЯЩН. РИСУНКОВЪ
 Исполняетъ по заказамъ
ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ К. В. ДЕМИДОВА
 въ Москвѣ, Донская улица, д. № 34.

5-1

За 1 рубль высылаются 4 книги,
 удост. похвалы. листа на Казан. вист.: „Прави-
 лисаніе“—пособіе къ практич. усвоенію правилъ
 правописанія безъ изученія грамматики; „Арифмет.
 задачи“, въ 2-хъ вып., и азб. „Первоучка“. Адресъ:
 Екатеринбургъ, Перм. губ., учт. К. С. Славни у.

5-5

ПРОДАЖА ЧАЕВЪ РАЗВѢЩАННЫХЪ ПОДЪ ПРАВЯТЕЛЬСТВЕННОЮ ТАМОЖЕННОЮ БАНДЕРОЮ.
ГЛАВНЫЙ МАГАЗИНЪ, КОНТОРА, СЕЛАДЪ И РАЗВѢСКА ЧАЕВЪ
ВЪ МОСКВѢ, на МЯСНИЦКОЙ улицѣ, ПРОТИВЪ ПОЧТАМТА.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ
ЧАИ ЧЕРНЫЕ: 1 р. 40 к., 1 р. 60 к., 1 р. 80 к., 2 р., 2 р. 20 к., 2 р. 40 к., 2 р. 60 к. и 3 р. за фунтъ.
„ ЦВѢТОЧНЫЕ: 2 р. 60 к., 3 р., 3 р. 50 к., 4 р., 4 р. 50 к. и 5 р. за фунтъ.
 ЧАИ развѣщиваются на фунты, 1/2 ф., 1/4 ф., 1/8 ф. и могутъ быть выписываемы съ почтою въ количествѣ отъ одного фунта.
 Отправкѣ чаевъ производится немедленно по полученіи денегъ или съ наложеннымъ платежемъ чрезъ почтовый учрежденіи,
 Почтовою пересылку въ предѣлахъ Европейской Россіи Торговый Домъ принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ для писемъ: Торговому Дому „Сергій Васильевичъ Перловъ“, въ Москвѣ.

2-1

Непрерывно существующая коммерческая
 дѣятельность рода Перловыхъ возникла
 въ 1725 году.

ПОСТАВЛЕНЪ ВЪ 1808
 ЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ
 СЕНАТО КНЯЗЬ
СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
Сергій Васильевичъ Перловъ
 въ Москвѣ

Золотая медаль.
 ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
 КОРОЛЯ СЕВЕРСКАГО
АЛЕКСАНДРА ІА

КРЕСТЫ ЗЕРКАЛЬНЫЕ

для церквей и колоколенъ изготовляются въ механическомъ заведеніи А. И. Панфутьева. Адресъ: Г. Харьковъ, Екатеринославская ул. соб. домъ № 69. На отвѣтъ прилагать 7 коп. марку. 3—1

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГИИ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и переливку старыхъ всевозможной величины по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Къ свѣдѣнію г. заказчиковъ: заводъ находится въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ желѣзно-дорожной ст. „Валдай“, Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. 20--4

РУКОВОДСТВО по ОБЛИЧЕНІЮ РАСК.

съ опроверж. употребит. расколн. возраз. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 20 к. съ перес. **Исторія раскола.** Изд. 2-е. Ц. 1 р. съ перес. Обращаться въ г. Петрозаводскъ къ автору, преподав. семин. **Е. Плотникоу.** 2—1

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ



Всероссійск. Выставка.

Нижній Новгородъ 1896 г.

БАШЕННЫЕ ЧАСЫ

для монастырей, соборовъ, церквей, фабрикъ, кнѣжій и проч. устанавливаются съ ручат. на 10 лѣтъ. Отъ 115 до 6000 руб. ЧАСОВАЯ ФАБРИКА

ФРИДРИХЪ ВИНТЕРЪ

Невскій пр. 78. С.-Петербургъ.

Подробные смѣты и прейсъ-куранты высыл. безплатно. 5—1

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИТЬ СЪ ПОМОЩІЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различныя предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, желѣза, бумаги, кожи и пр. За флаконъ 30 и, 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россіи ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азіатской Россіи по разстоянію. Окладъ техно-химич. специальностей

ГЕВГАРДА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 96. К. 3—1

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. ВЛАДКОВСКАГО

въ гор. Венгровъ, Судиской губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго размѣра. Цѣны весьма умѣренныя, гарантія 10-лѣтняя. 3—3

БЕЗПЛАТНО

12 ФЕНИМОРА

КУПЕРА БУДУТЪ ВЫДАНЫ

въ 1898 г. всѣмъ подписчикамъ на журналъ

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

(въ годъ 52 иллюстрированныхъ №№).

12 ИЛЛЮСТРИРОВ. ВЫС. „ЗЕМЛЯ И ея НАРОДЫ“.

Печатается 2-мъ изданіемъ ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

За годъ безъ дост. 5 руб., съ дост. и пер. 6 руб. При подпискѣ 3р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 июля ост. вновь подпис. получаютъ всѣ вышедшіе №№ и книги. Пробный № и иллюстр. объявл. высыл. въ 7 н. марку. Редакция: Спб. Стрѣлочная ул., 12. Собств. дош.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія, на слав. яз., церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 коп., въ кожѣ 3 р. 60 к.; на велен. бум., въ бум. 3 р. 50 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футляр. 8 р., въ бархатѣ 9 руб.

Новый Заветъ, гражд. печ., въ 16 д. л. (народное изданіе), въ бум. 20 к., въ папкѣ 25 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 40 к., въ сафьянѣ 70 к.; въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 18 к., въ папкѣ 30 к., въ коленк. 35 к.; на вел. бум., въ бум. 28 к., въ коленк. съ золот. обрѣз. 75 к., въ сафьянѣ 90 к., въ сафьянѣ и футлярѣ 1 р. 65 коп.

Часословъ, въ 8 д. л., съ киноз., въ бум. 35 к., въ кожѣ 50 к., въ красн. кожѣ 60 к.; въ 8 д. л., безъ киноз. (учебн.), въ бум. 20 к., въ колом. 25 к., въ кореш. 30 к., въ кожѣ 50 к.

Чинъ Божественныя литургіи св. Григорія Двоеслова (Преждеосвященныя Даровъ), перк. печ., въ 4 д. л., съ киноз., въ бум. 30 к., въ коленк. 65 коп., церк. печ., въ 32 д. л., съ киноз., въ бум. 10 к., въ коленк. 25 к.

Лѣствица, возводящая на небо, св. Іоанна Лѣтвичника, церк. печ., въ 8 д. л., съ киноз., въ бум. 80 к., въ кореш. 1 р., въ кожѣ 1 р. 20 к.; безъ киноз., въ бум. 50 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 90 коп.

Преп. Максима Исповѣдника: о любви, гр. печ., въ бум. 35 к., въ кореш. 43 коп.

Преп. Нила Сорскаго: преданіе ученикомъ своимъ о жителствѣ скитскозъ, церк. печ., въ бум. 30 коп.

Прологъ (житія святыхъ), церк. печ., въ листъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 7 р. 70 к.

Размысленіе о божественной литургіи, Н. Гоголя, въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Св. Тихона, еп. Воронежскаго: наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ бум. 25 к., въ кор. 35 к., въ кожѣ 40 к., въ коленк. 50 к.; гр. печ., въ бум. 30 к., въ кор. 40 коп., въ кожѣ или коленк. 55 коп.

Св. Іоанна Ксифилина, архіепископа Константинопольскаго: пять поученій: 1) о богатыхъ и бѣдныхъ, 2) о воскресеніи, 3) о житейскихъ благахъ, 4) о сребролюбіи и 5) о чтеніи Св. Писанія, церк. печ., въ бум. 9 коп.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Молитвенныя воздыханія и размысленія св. Димитрія, митр. Ростовскаго, и св. Тихона, еп. Воронежскаго, церк. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп.

Православное исповѣданіе Каеолической и Апостольской церкви, съ приложеніемъ двухъ словъ: св. Іоанна Дамаскина, о святыхъ иконахъ, и изложеніе вѣры по откровенію, св. Григорія Чудотворца, гр. печ., въ бум. 20 коп., въ кореш. 25 к., въ кожѣ 35 к.

Содержаніе: Высочайшій приказъ.—Высочайшія награды.—Высочайшія отпѣтки.—Определенія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Похвальное слово святому великомученику Теодору Тирону.—Высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Цѣвстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЬ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 19 февраля 1898 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.