

С К А Т Е Р И Н Б У Р Г С К І Я

Е П А Р Х І Я Л Ъ Н Ы Я В Ѣ Д О М О С Т И

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до- | Подписка принимается въ редакція:
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле- | по Коквинской улицѣ, въ домѣ Уша-
нія взимается 10 к. со строки. | кова, № 16.

Годъ изданія одиннадцатый.

№ 24.

1896 г.

15 Іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 14 Мая 1896 года за № 4, по Высочайшему Манифесту о дарованныхъ въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ милостяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14 сего Мая за № 28, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 14-й же день Мая въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, о Всемиловѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю Священнаго Коронованія и Мвропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Приказали: 1) Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 14-й день Мая текущаго года, о Всемиловѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю Священнаго Коронованія и Мвропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, для обнародованія во всеобщее извѣстіе, напечатать въ ближайшемъ по-

меръ Церковныхъ Вѣдомостей, и 2) по предмету примѣненія сего Манифеста къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ, согласно Синодальному постановленію 18 Ноября 1894 г. за № 3181, объявить по духовному вѣдомству, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взыскапія или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взыскапіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающихъ въ собственность разнаго рода устроеній духовнаго вѣдомства, и сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства, изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, сила Всемиловѣйшаго Манифеста, въ 14-й день Мая сего года изданнаго, распространяема быть не можетъ.

II. Отъ 7—15 Мая 1896 года за № 11, о повышеніи существующаго размѣра поурочной платы преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Апрѣля сего года за № 8.552, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, о повышеніи существующаго размѣра поурочной платы въ 65 коп. преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ до размѣра въ 78 коп. за каждый дѣйствительно данный урокъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что существующій размѣръ поурочной платы (65 коп.) преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ установленъ по расчету изъ прежняго оклада жалованья съ сихъ преподавателей по 420 р. въ

годъ, между тѣмъ въ настоящее время годовой окладъ ихъ жалованья повышень до 500 р., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: въ соотвѣтствіе повышенному окладу жалованья преподавателей духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ установить для нихъ новый размѣръ поурочной платы за преподаваніе уроковъ по вакантнымъ кафедрамъ съ 16 Августа 1894 г., т. е. со дня введенія увеличеннаго оклада, опредѣливъ таковую изъ годоваго оклада жалованья въ 500 р.—по 78 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

III. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—15 Мая 1896 г. за № 14, постановлено: засчитывать службу воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ должностяхъ псаломщиковъ въ уплату долга духовному вѣдомству за казенное содержаніе въ семинаріи на равнѣ со службою учителей начальныхъ народныхъ и церковно-приходскихъ школъ, т. е. годъ службы въ должности псаломщика за два года казеннаго содержанія въ семинаріи.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за второй годъ его существованія (10 Апрѣля 1895 г.—10 Апрѣля 1896 г.).

На основаніи §§ 13 и 14 Высочайше утвержденнаго 2 Марта 1885 года дополненія къ уставу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Екатеринбургскаго Отдѣла сего Общества долгъ имѣть предложить общему собранію членовъ Императорскаго

Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу отчетъ о дѣятельности своей за минувшій годъ, второй существованія Екатеринбургскаго Отдѣла.

Г. Личный составъ Отдѣла.

Личный составъ Отдѣла въ началѣ отчетнаго года былъ слѣдующій. Предсѣдатель Отдѣла—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій; Товарищъ Предсѣдателя Отдѣла—Товарищъ Предсѣдателя Екатеринбургскаго Окружнаго Суда Статскій Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Карпенко; казначей—Потомственный Почетный Гражданинъ Гавріиль Гавріиловичъ Казанцевъ; кандидатъ казначея—Личный Почетный Гражданинъ Θεодоръ Аѳанасьевичъ Фотіевъ. Членами Отдѣла состояли: Князь Димитрій Петровичъ Гагаринъ, Инженеръ-Технологъ Александръ Ивановичъ Роджеръ, Потомственный Дворянинъ Николай Андреевичъ Клепининъ, Ротмистръ Гвардіи Θεодоръ Андреевичъ Переяславцевъ, Екатеринбургскій купецъ Илья Ивановичъ Симоновъ, Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Никитичъ Казанцевъ, Коллежскій Секретарь Иванъ Автономовичъ Даниловъ и Екатеринбургскіе купцы Павелъ Михайловичъ Ошурковъ и Михаилъ Михайловичъ Ошурковъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ личномъ составѣ Отдѣла произошли слѣдующія перемѣны: въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1895 года выбылъ изъ числа членовъ Отдѣла Князь Димитрій Петровичъ Гагаринъ за смертію; въ концѣ отчетнаго года Товарищъ Предсѣдателя Отдѣла Статскій Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Карпенко, по случаю перемѣщенія его на должность члена Саратовской Судебной Палаты, оставилъ службу при Отдѣлѣ и должность Товарища Предсѣдателя Отдѣла въ на-

стоящее время состоитъ вакантною. Въ отчетномъ году въ составъ Отдѣла вошли слѣдующіе дѣйствительные члены: Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Андрей Ивановичъ Кожевниковъ, Управляющій Волжско-Камскимъ Банкомъ Константинъ Ипполитовичъ Рощенскій, Екатеринбургскій купеческій сынъ Θεодоръ Евдокимовичъ Ошурковъ и Екатеринбургскій купецъ Михайлъ Ивановичъ Ивановъ.

II. Число членовъ Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу.

Въ отчетномъ году Екатеринбургскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества имѣлъ въ своемъ составѣ 125 лицъ, въ томъ числѣ пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 3, дѣйствительныхъ членовъ съ 25-рублевымъ взносомъ 22, членовъ сотрудниковъ пожизненныхъ съ единовременнымъ 200-рублевымъ взносомъ 4, членовъ-сотрудниковъ съ 10-рублевымъ годичнымъ взносомъ 96. Кромѣ того въ отчетномъ году сдѣлали взносы: 2 лица по 200 рублей на званіе пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ, 5 лицъ по 25 рублей на званіе дѣйствительныхъ членовъ и 3 лица по 10 рублей на званіе членовъ-сотрудниковъ, но еще не утверждены въ сихъ званіяхъ Совѣтомъ Общества.

III. Дѣятельность Отдѣла.

Дѣятельность Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетномъ году, по примѣру предъидущаго года, сосредоточена была главнымъ образомъ на привлеченіи возможно большаго числа лицъ разныхъ званій и состояній въ члены Общества, на полученіи отъ нихъ членскихъ взносовъ и собираніи единовременныхъ пожертвованій. Съ этою цѣлію Отдѣломъ Общества въ собраніи, происходившемъ 11 Юня 1895 года, вслѣдствіе словес-

наго предложенія Предсѣдателя Отдѣла—Преосвященнѣйшаго Сумсона, былъ произведенъ выборъ уполномоченныхъ для распространенія въ районѣ Екатеринбургскаго Отдѣла свѣдѣній о цѣляхъ, дѣятельности и нуждахъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Избраны были уполномоченными слѣдующія лица: дѣйствительные члены Общества Князь Димитрій Петровичъ Гагаринъ, Инженеръ-Технологъ Александръ Ивановичъ Роджеръ, Личный Почетный Гражданинъ Ѳеодоръ Аванасьевичъ Фотіевъ, Екатеринбургскій купецъ Михаилъ Михайловичъ Ошурковъ, Екатеринбургскій купеческій сынъ Ѳеодоръ Евдокимовичъ Ошурковъ и членъ-сотрудникъ Александръ Александровичъ Бабкинъ. Всѣ эти лица изъявили желаніе взять на себя также трудъ производить сборъ пожертвованій посредствомъ высланныхъ Совѣтомъ Общества въ Отдѣлъ квитанціонныхъ книжекъ. Кромѣ того было постановлено просить отъ имени Предсѣдателя Отдѣла принять на себя трудъ сбора пожертвованій въ пользу Общества Управляющихъ—Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Коллежскаго Совѣтника Андрея Ивановича Кожевникова, Волжско-Камскимъ Банкомъ Статскаго Совѣтника Константина Ипполитовича Рощенскаго и Сибирскимъ Банкомъ Ілію Захаровича Маклецкаго, которые также охотно изъявили на это предложеніе свое согласіе. Независимо отъ сего Собраніемъ было постановлено квитанціонныя книжки и сборные листы разослать, по усмотрѣнію Предсѣдателя Отдѣла, о.о. Благочиннымъ и настоятелямъ церквей Екатеринбургской епархіи. Изъ выданныхъ 18 квитанціонныхъ книжекъ и 11 сборныхъ листовъ въ Отдѣлъ поступили пожертванія, собранныя по 9 книжкамъ и 9 сборнымъ листамъ; остальные книжки и

листы въ Отдѣлъ доселѣ еще не возвращены. По квитанціоннымъ книжкамъ наиболѣе крупныя пожертванія собраны: Управляющимъ Екатеринбургскою Конторою Государств. Банка Андреемъ Ивановичемъ Кожевниковымъ (110 р.), кандидатомъ казначея Отдѣла Θεодоромъ Аванасьевичемъ Θεотіевымъ (140 р.), протоіереемъ Нижне-Тагильской Введенской церкви Іоанномъ Флавиановымъ (145 р.), благочиннымъ священникомъ градо-Ирбитскаго собора Леонидомъ Игноратовымъ (115 р.), протоіереемъ Кушвинскаго собора Порфириемъ Славиннымъ (100 р.) и протоіереемъ градо-Камышловскаго собора Іоанномъ Дергачевымъ (100 р.). По сборнымъ листамъ наиболѣе крупныя пожертванія доставлены въ Отдѣлъ благочинными священниками: Александромъ Топорковымъ (80 р.), Петромъ Пономаревымъ Екатеринбургскаго уѣзда (66 р.), Аркадіемъ Чернавинымъ (62 р.) и Василиемъ Побѣдоносцевымъ (54 р.). Но особенно много и съ особеннымъ усердіемъ потрудился въ дѣлѣ собиранія пожертвованій по сборному листу г. Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Андрей Ивановичъ Кожевниковъ; по выданному ему 19-го Января текущаго года листу за № 1126 онъ собралъ и представилъ 26 Февраля 1896 года въ Отдѣлъ тысячу рублей серебромъ, въ томъ числѣ 400 рублей взносовъ на званіе пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ. О таковой весьма полезной дѣятельности для Православнаго Палестинскаго Общества Его Преосвященствомъ—Предсѣдателемъ Отдѣла было доведено отъ 6 Марта сего года до свѣдѣнія Совѣта Общества, который возвелъ г. Кожевникова въ званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества. Отдѣлъ позволяет себѣ надѣяться, что уважаемый Андрей Ивановичъ и на будущее время съ неменьшимъ сочувствіемъ будетъ

относиться къ дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества и съ не меньшимъ усердіемъ привлекать въ кассу Отдѣла пожертвованія на Святое дѣло.

Съ цѣлію ознакомленія Общества съ дѣятельностію и нуждами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Отдѣлъ Общества, по примѣру прошлаго года, озабоченъ былъ устройствомъ въ городѣ Екатеринбургѣ во время Великаго Поста публичныхъ безплатныхъ чтеній о Св. Землѣ и дѣятельности въ оной Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Чтенія происходили 3 и 10 Марта—въ четвертое и пятое Воскресенья Великаго Поста. Чтенія вели: 3 Марта—протоіерей Григорій Младовъ (въ залѣ Уѣзднаго Съѣзда), священникъ Николай Кибардинъ (въ залѣ Уѣздной Земской Управы) и священникъ Александръ Миролюбовъ (въ залѣ Городской Думы); 10 Марта—протоіерей Іоаннъ Соколовъ (въ залѣ Уѣздной Земской Управы), священникъ Владиміръ Лебедевъ (въ залѣ Уѣзднаго Съѣзда) и священникъ Николай Сельменскій (въ залѣ Городской Думы). Публика присутствовавшая на чтеніяхъ въ значительномъ числѣ, выслушала сообщенія о Св. Землѣ и о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества съ живымъ интересомъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, въ концѣ отчетнаго года, по распоряженію Его Преосвященства—Предсѣдателя Отдѣла, Екатеринбургская Духовная Консисторія, выслушавъ препровожденный изъ Канцеляріи Отдѣла списокъ лицъ, изъявившихъ въ отчетномъ году желаніе принять на себя званіе членовъ-сотрудниковъ, и усмотрѣвъ изъ него, что 23 Марта 1895 года,—когда былъ разосланъ по предложенію Его Преосвященства изъ Консисторіи циркулярный указъ о томъ, чтобы духовенство неослабно распространяло свѣдѣнія о цѣляхъ,

дѣятельности и нуждахъ Палестинскаго Общества, содѣйствовало привлеченію въ него новыхъ членовъ и само вступало въ число таковыхъ,—сравнительно небольшое количество духовныхъ лицъ изъявили согласіе принять на себя званіе членовъ-сотрудниковъ, (поставила циркулярно подтвердить духовенству о точномъ и неослабномъ исполненіи вышеозначеннаго циркулярнаго указа отъ 23 Марта 1895 года, а также предписала о.о. благочиннымъ доставить нынѣ и впредь доставлять пополугодно свѣдѣнія, въ чемъ выразилась и будетъ выражаться дѣятельность духовенства по исполненію сего указа Консистеріи.—

IV. Средства Отдѣла.

Въ теченіи отчетнаго года въ Отдѣлъ поступило вмѣстѣ съ 4 руб. 79 коп., остававшимися отъ предъидущаго года, всѣхъ суммъ 4279 рублей 99 коп.; въ томъ числѣ 2405 рублей членскихъ взносовъ и 1874 руб. 99 коп. пожертвованій. Общая сумма членскихъ взносовъ уменьшилась притивъ предъидущаго года на 355 рублей, каковое уменьшеніе объясняется тѣмъ, что въ предъидущемъ году два лица сдѣлали единовременные взносы по 500 рублей и три лица по 200 рублей, въ отчетномъ же году только тремя лицами внесено по 200 рублей. За то сумма пожертвованій по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ увеличилась на 1628 рублей 79 коп., каковое явленіе нельзя не признать весьма отраднымъ.—Изъ поступившихъ въ кассу Отдѣла суммъ переведено въ Совѣтъ Общества въ разное время чрезъ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка 3957 рублей 19 коп.; израсходовано на переводъ 2 рубля 65 коп.; въ кассѣ Отдѣла къ концу отчетнаго года оставалось наличныхъ денегъ 320 рублей 15 копѣекъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Екатерибургская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему отъ 24 Мая сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ 27 того же Мая, симъ предписываетъ духовенству епархіи, чтобы, по случаю имѣющаго исполниться 25 Іюня сего года столѣтія со дня рожденія Императора Николая Павловича, въ сей день во всѣхъ церквахъ епархіи были совершены заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ I-мъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при градо-Екатерибургскомъ Екатерининскомъ соборѣ; въ заводахъ: Верхне-Тагильскомъ, Каслинскомъ при Вознесенской ц., Верхне-Уфалейскомъ (1 вак.), Полевскомъ (3 вак.); въ селахъ: Аверинскомъ, Коневскомъ (2 вак.), Шарташскомъ, Кузнецкомъ (3 вак.) Екатеринбургскаго уѣзда; Шайтанскомъ, Дрянновскомъ, Ново-Песковскомъ, Мѣхонскомъ (2-я и 3-я вак.), Николаевскомъ, Усть-Миасскомъ (1-я вак.) Шадринск. у.; Четкаринскомъ, Знаменскомъ (2-я вак.), Кочневскомъ, Каменно-Озерскомъ Камышл. у.; въ заводахъ: Верхне-Салдинскомъ, Нижне-Туринскомъ, Николае-Павдинскомъ; въ селахъ: Мурзинскомъ (2-я вак.), Комаровскомъ; при Николаевской церкви Николаевского Арестанскаго Отдѣленія Верхот. у.; въ селахъ: Шадринскомъ, Ницинскомъ, Черновскомъ, Харловскомъ (2 вак.), Верезовскомъ Ирбит. у.; (о сред. содерж. см. №№ 13—14, 15, 20—21 и 22—23 Епарх. Вѣд.); вновь открылись свящ. вакансіи:

Съ 31 Мая при *Вознесенской ц. Вознесенскаго села* (2-я вак.) Шадринск. у.; зем. пах. 189 дес. и сѣн. 9 дес.; церк. домъ; жал. свящ. 294 р.; брат. дох. на причтъ до 655; прих. д. м. п. 2878 и ж. п. 3081.

Съ 31 Мая при *Введенской ц. Килачевскаго с. Ирбитск. у.*; зем. пах. 43½ дес. и сѣн. 6 дес.; дом. общ.; жал. свящ. отъ прих. 225 р.; брат. дох. до 640 р.; прих. д. м. п. 949 и ж. п. 994.

ДИАКОНСКІЯ тѣ-же, какія были объявлены въ № 22—23 Епарх. Вѣдом.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: при градо-Екатеринб. Предтеч. кладбищ. ц. въ селахъ: Аверинскомъ, Нижнемъ; въ заводахъ: Верхъ-Нейвинскомъ при единовѣр. ц., Верхне-Уфалейскомъ (2 вак.), Полевскомъ (3 вак.); въ селѣ Кузнецкомъ вак.) Екат. у.; въ селахъ: Мѣхонскомъ Шадр. у. Каменно-Озерскомъ, Барабановскомъ, Знаменскомъ Ильинскомъ Кам. у.; при градо-Верхотурскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ (2 вак.); въ заводахъ: Черно-Источинскомъ, Петро-Каменскомъ, Нижне-Салдинскомъ (1 вак.), Нижне-Тагильскомъ при Выйско-Николаевской церк.; въ селахъ: Лялинскомъ, Мурзинскомъ (1-я вак.) Верх. у. Иленскомъ, Покровскомъ, Мостовскомъ Ирбит. у.; (о сред. содерж.; см. №№ 3, 4, 5—6, 7, 8, 13—14, 20—21 и 22—23 Епарх. Вѣд.); вновь открылась псаломщическая вакансія:

Съ 30 Мая при *Николаевской* ц. *Николае-Павдинскаго* зав. Верх. у.; жал. псалом. 65 р. и пособія 58 р. 32 к.; церк. домъ; брат. дох. до 300 р.; прих. д. м. п. 732 и ж. п. 720.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Карабольскомъ Екат. у.; Ячменевскомъ Шадр. у.; Куликовскомъ Камышл. у.; въ заводѣ Нижне-Синячихинскомъ; въ селахъ: Краснопольскомъ, Шипицинскомъ, Лялинскомъ; въ заводѣ Петрокаменскомъ Верхот. у.; въ селѣ Боровиковскомъ Ирб. у.; (о сред. содерж. см. №№ 27—28 и 42 за 1895 г. и №№ 7, 10 и 18—19 за 1896 г. Епарх. Вѣд.); вновь открылись просфорн. вакансіи.

Съ 19 Мая при *Тихвинской* ц. *Логиновскаго* с. Екат. у.; жал. просфорн. отъ церк. 36 р. и 5 саж. дровъ въ годъ; отъ прих. добров. хлѣб. сборъ.

Съ 28 Мая при *Покровской* ц. *Горно-Щитскаго* с. Екат. у.; жал. просфор. отъ Горн. Вѣдом. 24 р. 60 к. и отъ церк. 6 р. въ годъ, квартира, отопленіе.

Съ 28 Мая при *Срътенской* ц. *Титовскаго* с. Верх. у.; жал. просф. получ. отъ церк. 12 р. и 6 саж. дровъ въ годъ, а отъ прих. добров. даянія.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ заштатный діаконь Шутинскаго села Камышловскаго уѣзда Андрей *Дюковъ*—на псаломщ. вакансію къ церк. ви села Сладчанскаго Шадринскаго у., согласно прошенію, 29 Мая.

Перемѣщены: священникъ села Килачевскаго Ирбит. у. Николай *Фобановъ* къ градо-Ирбитской Срѣтенской ц., согласно прошенію, 31 Мая; свящ. села Вознесенскаго Шадр. у. Всеволодъ *Ареьевъ* къ ц. с. Колчеданскаго Кам. у., согласно прошенію, 31 Мая; псаломщикъ Николаевской ц. Николае-Павдинскаго зав. Верх. у. Антонинъ *Юшковъ*, не въ примѣръ прочимъ, къ ц. Нижне-Туринскаго зав. того-же уѣзда 30 Мая.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 1 Апрѣля — 20 Мая сего года, и. д. псаломщика при Петро-Павловской ц. Мостовскаго села Илія *Кротковъ* утверждёнъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

Отставной канцелярскій служитель 2-го разряда Сергѣй Ивановъ Смородинцевъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 8—27 сего Мая принятъ на Государственную службу въ штатъ канцеляріи Консисторіи тѣмъ же званіемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЖЕЛАЮ поступить регентомъ церковнаго хора.
Адр.: з. Невьянскъ М. Костареву.

3—1



ОГЛАВЛЕНИЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о дѣятельности Екатеринбург. Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

Годъ изданія одиннадцатый.

№ 24.

1896 г.

15 Юня.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

По поводу доклада Раскладочной Комиссіи, заслушаннаго съѣздомъ о.о. депутатовъ Екатеринбургской епархіи по журналу № 15, за 27 Юня 1895 г. ст. 6. (№ 50 Екат. Епарх. Вѣдом., стр. 1381 и 1382).

По вѣдомости о суммахъ церковныхъ 2-го Ирбитскаго благочинническаго округа за 1894 г., подлежащихъ и не подлежащихъ %-му обложенію на обще-епархіальныя нужды, въ рубрикѣ чистой свѣчной прибыли показанъ дефицитъ въ 59 р. 29 к., причемъ въ подерочномъ примѣчаніи той же вѣдомости о благочиннымъ объяснено, что дефицитъ этотъ образовался отъ того, что церкви округа внесли въ Комитетъ епарх. свѣчнаго завода 1497 р. впередъ за полугодовую пропорцію восковыхъ свѣчъ, потребныхъ къ 1895 году.

Члены раскладочной комиссіи епархіальнаго съѣзда 1895 г. признали таковой фактъ не возможнымъ явленіемъ, печальнымъ и допустимымъ только подь условіемъ крайней неопытности благочиннаго, въ подтвержденіе чего привели слѣдующіе доводы:

1) „На лучшую постановку свѣчнаго дѣла внесено по епархіи 34000 р. Въ числѣ ихъ, конечно, и 1497 р. отъ названнаго округа. По чему ни въ одномъ округѣ нѣтъ дефицита въ графѣ о чистой свѣчной прибыли,

хотя нѣкоторые округа не сравненно бѣднее 2-го Ирбитскаго, и между тѣмъ всѣ они также внесли вышеозначенный авансъ? Объ особенной состоятельности церковей 2-го Ирбитскаго округа съездъ достаточно освѣдомленъ“.

2) „25%-й взносъ этого округа не настолько великъ, чтобы быть обременительнымъ для округа,—онъ близокъ и даже менѣе средняго 25% взноса по благочиніямъ епархіи“.

3) Ни въ одномъ округѣ кромѣ градо-Ирбитскаго (вѣроятно—градо-Верхотурскаго) по графѣ чистой свѣчной прибыли нѣтъ менѣе тысячи р. Каковъ бы 25%-й взносъ не былъ въ сравненіи съ другими церквами епархіи, но, выражаясь въ суммѣ 1580 р., онъ показываетъ, что въ семидесятыхъ годахъ, когда опредѣлялась его норма, въ церквахъ 2-го Ирбитскаго округа чистая свѣчная прибыль равнялась 7900 рублямъ. Нынѣ же она всего лишь 3017 р. 71 к. Ни подобнаго сокращенія чистой свѣчной прибыли, ни даже сколько нибудь близкаго къ нему не замѣчается въ благочиніяхъ епархіи“.

Не вдаваясь въ гадательныя сужденія, постараемся уяснить степень основательности вышеприведенныхъ доводовъ Раскладочной Комиссіи, насколько позволятъ то имѣющіяся подъ руками документальныя данныя.

1) Относительно 1-го довода Комиссіи можно замѣтить лишь то, что завѣреніе ея, будто бы всѣ церкви епархіи вносили въ 1894 г. авансъ на свѣчи, не вполне соответствуетъ дѣйствительности. Просматривая въ Екатеринбург. епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1894 г. извѣщенія Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о полученныхъ впередъ въ томъ году деньгахъ на свѣчи, съ очевидностію можно убѣдиться, что не только не

всѣ церкви, а даже и не всѣ благочинническіе округи внесли въ 1894 г. авансы на свѣчи. Въ подтвержденіе послѣдняго укажемъ на неполученіе аванса отъ 1-го Шадринскаго округа. Почему Комиссія умолчала объ этомъ фактѣ, или не поимѣла его въ виду—судить не беремся; но не знать о немъ она не могла, имѣя въ своемъ составѣ двухъ депутатовъ отъ этого округа: о. Павла Матвѣева и о. Петра Киселева, участвующихъ въ епархіальныхъ и окружно-училищныхъ сѣздахъ подъ рядъ по нѣскольку трехлѣтій. Заявленіе Комиссіи, что сѣздъ достаточно освѣдомленъ объ особенной достаточности церквей 2-го Ирбитскаго округа, оспаривать нельзя. Дѣйствительно церкви этого округа можно признать достаточными, но только по сравненію съ такими благочиніями, въ которыхъ нѣтъ городскихъ и заводскихъ церквей, изъ разряда которыхъ встрѣчаются такія, что при одной городской, или заводской церкви денежныхъ доходовъ получается болѣе, чѣмъ при иныхъ 5—10-ти сельскихъ церквахъ. Увѣриться въ удовлетворительной состоятельности церквей 2-го Ирбитскаго благочинія сѣзду представлялась фактическая возможность и изъ бывшей у него подъ руками вѣдомости о церковныхъ суммахъ за 1894 г., подлежавшихъ и неподлежавшихъ $\frac{1}{10}$ -му обложенію. Сопоставляя приведенныя въ этой вѣдомости максимальныя и минимальныя данныя объ облагаемыхъ суммахъ съ числомъ прихожанъ и приходскихъ церквей въ благочиніяхъ, состоящихъ изъ сельскихъ приходовъ, можно видѣть, что по каждой изъ церквей 2-го Ирбитскаго благочинія, по среднему выводу, въ 1894 году получилась доходность въ 516 р. 80 к., съ каковой суммы и внесено на общепархіальныя нужды по 38 р. 47 $\frac{1}{2}$ к. отъ каждой церкви, не включая въ это число 70 р., на-

ложенныхъ на округъ въ видѣ пени. Въ прочихъ благочиніяхъ епархіи, состоящихъ изъ сельскихъ приходо-
довъ, подлежащихъ 0/0-му обложенію суммы, начиная съ
493 р. 24 к. доходятъ до 249 р. 10 коп. отъ каждой
церкви, пропорціонально чему и самые взносы на епарх.
нужды съ 32 р. 65 к. падаютъ до 18 р. 69 к. Разница
какъ видно изъ нижеизложенной вѣдомости, довольно
значительная.

Означеніе благочин- ническихъ округовъ, состоящихъ изъ сель- скихъ церквей	Число приход- скихъ церквей	Число штатовъ духовенства	Число прихо- жанъ м. пола	Сколько по бла- гочиніямъ въ 1894 г. церк. суммъ, подлежащихъ 0/0 обложенію	Сколько въ средн. выводѣ было обла- гаемыхъ суммъ по каждой церкви	Сколько внесено отъ всѣхъ церк- вей по каждому благочинію	Сколько по сред- нему выводу вне- сено отъ каждой церкви
По 2-му Ирбитскому	11	17	18,635	5684	82	516 80	423 24 38 47 ¹ / ₂
„ 4-му Шадринск. .	23	31	43,016	10022	6	435 74	750 95 32 65
„ 3-му Ирбитскому	15	19	21,829	5898	60	423 24	450 — 30 —
„ 1-му Шадринск. .	17	17	21,733	6483	94	381 40 ¹ / ₂	487 70 28 69
„ 3-му Камышловск.	18	20	24,607	6692	80	371 82	500 43 27 80
„ 4-му Камышловск	16	21	24,452	5748	34	359 27	436 — 27 25
„ 2-му Шадринск. .	20	25	29,596	6871	34	343 56 ¹ / ₂	515 75 25 79
„ 3-му Шадринск. .	14	20	25,595	3487	42	249 10	261 69 18 69

Примѣчанія къ вышепомѣщенной вѣдомости:

- Доли копѣекъ менѣе половины въ расчетъ не приняты.
- Свѣдѣнія о числѣ приходскихъ церквей заимствованы изъ адресъ-кален-
даря духовенства Екатеринбург. епархіи, изд. 1890 г. Прочія свѣдѣнія взяты изъ
вѣдомости, помѣщенной въ 46 № Екатеринбург. Епарх. Вѣдом. за 1895 г.
- Въ число 38 р. 47¹/₂ к., вносимыхъ по среднему выводу, отъ каждой
церкви 2-го Ирбитскаго округа на общепарх. нужды, не вошли 35 р., нало-
женныя на церкви сверхъ смѣтныхъ назначеній.
- На содержаніе Камышловскаго дух. училища отъ каждой церкви 2-го
Ирбит. округа, по среднему же выводу, внесено въ 1895 г. по 54 р. 86 к.; тогда
какъ отъ 3-го, наприм., Шадринскаго округа—всего по 17 р. 43¹/₂ коп. отъ
церкви.

Изъ вышепомѣщенной вѣдомости и примѣчаній къ

ней видно, что церкви 2-го Ирбитскаго округа, по сравненію съ прочими благочиніями епархіи, не имѣющими въ своемъ составѣ городскихъ и заводскихъ церквей, даютъ наибольшія суммы для 0% обложенія и наибольшую также долю несутъ и въ расходахъ не только на мѣстныя епархіальныя нужды; но, какъ будетъ сказано ниже, и въ 25% сборѣ. Весь секретъ нападокъ на этотъ округъ со стороны раскладочн. комиссій сѣздовъ при сужденіяхъ о платежныхъ силахъ благочиній и 0% обложеніи церковныхъ доходовъ, по нашему разумѣнію, кроется въ томъ, что о.о. члены комиссій сравниваютъ, именно, только округъ съ округомъ и игнорируютъ тотъ фактъ, что 2-й Ирбитскій округъ по числу церквей и прихожанъ есть наименьшій изъ всѣхъ благочиній епархіи (кромѣ городскихъ — разумѣется).

2) Раскладочная комиссія заявляетъ въ своемъ докладѣ, что “ 25% взносъ 2-го Ирбитскаго благочинія не настолько великъ, чтобы быть обременительнымъ для округа,—онъ близокъ и даже менѣе средняго 25% взноса по благочиніямъ епархіи.” Съ такимъ положеніемъ Комиссії можно было бы отчасти согласиться, но лишь въ томъ случаѣ, если станемъ сравнивать именно только округъ съ округомъ, не обращая вниманія на число прихожанъ и приходскихъ церквей въ благочиніяхъ и не вдаваясь въ соображенія, какой доходностію располагаютъ церкви того или другаго округа. Такъ, если сравнить въ этомъ отношеніи, наприм., 2-е Ирбитское благочиніе съ 4-мъ Шадринскимъ, то, разумѣется, сумма 25% взноса въ 1-мъ окажется менѣе, чѣмъ во 2-мъ, п. ч. въ первомъ округѣ: приходскихъ церквей 11, прихожанъ муж. пола 18,635 и дохода церковнаго 5684 р. 82 коп.; во второмъ же —

церквей 23, прихожанъ 43,016 и дохода церковнаго 10,022 р. 6 коп. (№ 46 Екат. Епарх. Вѣд. за 1895 г. стр. 1262 и 1263-я). Но бываетъ и такъ, что одинъ округъ по сравненію съ другимъ располагаетъ болѣе значительной доходностію и имѣетъ большее число приходскихъ церквей и прихожанъ, и въ то же время 25% сбора представляетъ менѣе противъ округа, стоящаго ниже въ указанныхъ отношеніяхъ. Въ подтвержденіе послѣдняго, неограничиваясь нижепомѣщенной сравнительной вѣдомостію о 25% сборѣ по Екатеринбургской епархіи, сопоставимъ 2 й Ирбитскій и 1-й Шадринскій благочинническіе округи.

Въ 1-мъ изъ нихъ:

25% сбора 1580 р., прих. церквей 11, прихожанъ 18,635 и ц. дохода 5864 р. 82 к. *)

Во второмъ:

25% сбора 1497 р., прих. церквей 17, прихожанъ 21,733 и ц. дохода 6483 р. 94 к. Изъ приведеннаго сравненія получается тотъ выводъ, что во 2-мъ Ирбитскомъ благочиніи отъ каждой церкви 25% сбора представляется среднимъ числомъ по 143 р. 63½ коп., въ 1-мъ же Шадринскомъ—по 88 р. 6 коп. Разница довольно значительная. Раскладочной комиссіи, имѣвшей въ своемъ составѣ 2-хъ представителей отъ 1-го Шадринскаго благочинія, не слѣдовало бы обходить своимъ вниманіемъ приведенный фактъ.

*) Свѣдѣнія о числѣ прихожанъ взяты изъ раскладочной вѣдомости, помѣщенной въ № 39 Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостей за 1895 г. стр. 1030.

Сравнительная вѣдомость

о количествѣ 25% сбора, представляемаго отъ церквей
Екатеринбургской епархіи.

Означеніе уѣздовъ и благочиній.	Число штатовъ духовенства.	Число прихо- дскихъ церквей.	Число прихо- жанъ мужскаго пола.	Сколько всего представляется 25% сбора.	Сколько прихо- дится среднимъ числомъ 25% сбора на одну прих. церковь.		
По 6-ти благочиніямъ Екате- ринбургскаго уѣзда	131	93	159300	11661	125	38 ¹ / ₂	
„ 5-ти Шадринскаго у.	99	76	123453	7584	99	13 ¹ / ₂	
„ 4-мъ Камышловскаго у.	99	76	115523	7780	102	37	
„ 5-ти Верхотурскаго у.	88	62	99505	6631	—	106	95
По градо-Ирбитскому собору	3	1	4890	400	—	400	—
„ 1-му Ирбитскому округу	24	17	23478	2332	—	137	18
„ 2-му „ „	17	11	18189	1580	—	143	68 ¹ / ₂
„ 3-му „ „	19	16	21839	1901	50	118	84
Итого по Ирбитскому уѣзду	63	44	68396	6213	50	138	7¹/₂
Всего по епархіи	483	351	566177	39820	5	113	4¹/₂

Примѣчанія: Доли копѣекъ менше половины въ расчетъ не принимались. Свѣдѣнія о количествѣ 25% сбора заимствованы изъ Пермск. Епарх. Вѣдомостей за 1888 г. стр. 197. Въ помѣщенной тамъ вѣдомости общій итогъ 25% сбора по Екатеринбург. епархіи показанъ въ 39,446 р. 7 к.; по повѣркѣ же частныхъ итоговъ по благочиніямъ и уѣздамъ сумма 25% сбора равняется 39,820 р. 5 к. По нашей вѣдомости принята послѣдняя сумма.

Свѣдѣнія о числѣ прихожанъ м. п.—изъ Екатеринбург. Епарх. Вѣд. за 1894 г. стр. 550; о числѣ церквей—изъ адресь-календаря за 1890 г.

По даннымъ, какія возможно было собрать для составленія вышепомѣщенной вѣдомости, видно, что 25% сбора въ Екатеринбургской епархіи на каждую приходскую церковь причитается среднимъ числомъ 113 руб. 4¹/₂ к. Между уѣздами епархіи сборъ этотъ распре- дѣляется въ такомъ порядкѣ: на каждую церковь Шад-

ринскаго уѣзда падаетъ 99 р. 13½ к., Камышловскаго—102 р. 37 к., Верхотурскаго 106 р. 95 к., Екатеринбургскаго—125 р. 38½ к. и Ирбитскаго—138 руб. 7½ к. Въ частности по 2-му Ирбитскому благоч. округу 25% сбора отъ каждой церкви представляется среднимъ числомъ по 143 р. 63½ к., т. е. въ количествѣ, превышающемъ среднюю норму этого сбора (113 р. 4½ к. отъ церкви) на 30 р. 59 к. Спрашивается: чѣмъ руководились о.о. члены Раскладочной Комиссіи утверждая, что “25% взносъ по 2-му Ирбитскому округу близокъ и даже менѣе средняго 25% сбора по благочиніямъ епархіи?”

Изъ вышешомѣщенной же вѣдомости усматривается, что на каждую, въ отдѣльности взятую, церковь 2-го Ирбитскаго округа 25% сбора падаетъ болѣе даже противъ 1-го Ирбитскаго благочинія, въ которое входятъ градо-Ирбитскія церкви Срѣтенская и Воскресенская, располагающія свѣчной доходностію едвали многимъ меньшею по сравненію со всѣми 11-ю церквами 2-го Ирбитскаго округа. Если же при сужденіи о 25% сборѣ будемъ дѣлать частныя сопоставленія: сравнивать не округъ съ округомъ, а одну церковь съ другою, то получатся еще болѣе рѣзкіе контрасты, далеко не оправдывающіе заявленіе Раскладочной Комиссіи о необременительности для церквей 2-го Ирбитскаго благочинія представляемаго ими 25% сбора. Для подтвержденія сего сопоставимъ въ этомъ отношеніи Бобровскую Знаменскую и Боровиковскую Свято-Троицкую церкви 2-го Ирбитскаго округа съ Камышловскимъ соборомъ и Закамышловскою Всѣхъ-Святскою церковію, при чемъ окажется слѣдующее по официальнымъ свѣдѣніямъ за 1894 годъ:

Означеніе церквей.	Число		Внесено		Поступило	
	Штатовъ духовен.	Прихо- жанъ.	25%сбора за 1894-й годъ.	91	всей свѣч- ной при- были въ 1894-мъ году.	55
Глаго-Камышловскій соборъ	3	2003	107	91	2120	55
Бобровская Знаменская церковь	2	1813	270	—	383	14
Закамышловская Всѣхъ-Святская ц.	1	1055	27	50	488	—
Боровиковская Свято-Троицкая ц.	1	707	40	—	105	10

Примѣчаніе. Въ число 383 р. 14 к., составляющихъ свѣчную при-
быль по Бобровской церкви за 1894 г., вошли и 150 р., внесенные на в.
свѣчи къ 1895 году, авансомъ.

Причина такой поразительной разницы въ суммахъ 25% сбора при указанныхъ церквахъ, по сравненію съ числомъ прихожанъ и свѣчнымъ доходомъ, кроется въ томъ обстоятельстве, что за норму для обложенія церквей, вмѣсто представлявшейся прежде свѣчной прибыли, сначала—21%, а потомъ и 25% сборомъ съ церковныхъ доходовъ взяты были и теперь принимаютъ свѣчный, кружечный и кошельковый доходы, въ суммѣ поступленія таковыхъ за 1868 годъ (Пермск. Епарх. Вѣдомости за 1871 г. стр. 101). Но въ такой длинный періодъ времени доходность церковная, какъ въ отношеніи къ каждой, въ отдѣльности взятой церкви, такъ и по отношенію къ благочинническимъ округамъ и даже епархіямъ, неминуемо должна была измѣниться и измѣнилась: въ большинствѣ—къ лучшему, а гдѣ—и къ худшему. Если же при этомъ принять во внима-
ніе допускаящуюся въ былые годы фиктивность въ по-
казаніи церковныхъ доходовъ, особенно—свѣчнаго, съ
цѣлію возможно менѣе представлять свѣчной прибыли
на потребности учебной части духовнаго вѣдомства; то
понятно будетъ, отъ чего происходитъ громадная и да-
леко не соответствующая составу приходо- и средст-

вамъ церквей разница въ суммахъ 25⁰/₀ сбора не только между церквами и благочинническими округами, а даже и между епархіями. Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на нижеслѣдующіе, выдающіеся факты: а) Въ счетъ 59,210 рублей, составлявшихъ 25⁰/₀ взносъ отъ Пермской епархіи при прежнемъ составѣ ея, нынѣ представляется этого взноса отъ церквей Пермской епархіи 19,389 р. 95 к.; тогда какъ Екатеринбургская епархіа, при меньшемъ числѣ приходскихъ церквей и прихожанъ, представляетъ этого взноса 39820 р. 5 к., болѣе противъ Пермской на 20,430 руб. 10 коп. б) При сопоставленіи въ этомъ же отношеніи нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ и приходскихъ церквей названныхъ епархій получатся еще болѣе невѣроятные результаты, въ подтвержденіе чего сравнимъ 2-й благочиннической округъ Чердынскаго уѣзда со 2-мъ же благочинническимъ округомъ Ирбитскаго уѣзда. Отъ 12-ти приходскихъ церквей 1-го округа (2-го Чердынскаго), при числѣ прихожанъ м. п. около 19 тысячъ, 25⁰/₀ сбора представляется всеіо 115 р. 45 к.; тогда какъ отъ 11 церквей 2-го Ирбитскаго благоч. округа, при 18,635 прихожанахъ муж. пола, сбора этого представляется 1580 руб., и въ частности: отъ Юрлинской Богоявленской церкви 2-го Чердынскаго округа, при числѣ прихожанъ м. п. около 1850 душъ, 25⁰/₀ сбора вносится *) 10 р.; тогда какъ при Бобровской Знаменской церкви 2-го Ирбитскаго округа, при 1813-ти при-

*) Отъ Юрлинской Богоявленской церкви 25⁰/₀ сборъ въ количествѣ 10 р. (какъ помнится) представлялся въ то время, когда приходъ оной состоялъ болѣе, чѣмъ изъ 2800 душъ муж. пола, нынѣ же, по выдѣленіи изъ Юрлинскаго прихода самостоятельнаго Усть-Зулинскаго, — сборъ этотъ едвали превышаетъ 6 или 8 рублей.

хожанахъ м. п., сборъ этотъ равняется 270-ти рублямъ. Зная средства, какими располагали церкви 2-го Чердынскаго округа до 1883 года, съ увѣренностію нужно заключить, что 25% сборъ церквей этого округа, въ суммѣ 115 р. 45 коп., и въ частности—Юрлинской церкви, въ суммѣ 10 руб., далеко несоотвѣтствуетъ нынѣшнимъ дѣйствительнымъ средствамъ сихъ церквей. Вышеуказанные частные факты даютъ основаніе придти къ заключенію, что въ видахъ болѣе равномернаго и справедливаго обложенія церквей % взносомъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, обложенія соотвѣтствующаго суммѣ доходовъ церковныхъ не за 1868 г., а за послѣдніе годы,—настало время ходатайствовать административнымъ порядкомъ о распредѣленіи этого взноса сообразно съ доходами церквей (свѣчнымъ, кружечно-кошельковымъ, процентнымъ съ капиталовъ и случайными поступленіями) за послѣднее время, т. е. принимая, наприм., за норму для % обложенія среднюю доходность за послѣдніе два—три года, а не сумму доходовъ 1868 года, далеко несоотвѣтствующую нынѣшней церковной доходности, въ большинствѣ видоизмѣнившейся къ лучшему, вслѣдствіе увеличенія числа приходскихъ церквей, прироста населенія и болѣе правдиваго показанія самой доходности. Удовлетвореніе такого рода ходатайства дастъ тотъ желательный результатъ, что поступающая нынѣ въ Св. Синодъ сумма на потребности учебной части духовнаго вѣдомства (1,545,800 руб.), вслѣдствіе послѣдовавшаго съ 1868 года значительнаго, но далеко не равномернаго увеличенія церковной доходности, покроется наименьшимъ противъ существующаго (25% и 14%) процентнымъ обложеніемъ церковныхъ доходовъ и самое обложеніе это вполнѣ будетъ

соотвѣтствовать платежнымъ силамъ церквей настоящаго времени, а не тѣмъ, какія имѣлись у нихъ назадъ тому 28 лѣтъ. Урегулированіе 25% сбора въ указанномъ направленіи нужно признать тѣмъ болѣе желательнымъ, что церкви вносятъ значительныя суммы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, бюджетъ расходовъ на которые, какъ показываетъ 25-ти лѣтній опытъ, изъ года въ годъ увеличивается; въ будущемъ же, съ замѣщеніемъ всѣхъ вновь открытыхъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, расходы на этотъ предметъ будутъ прогрессировать еще быстрѣе, п. ч. съ увеличеніемъ персонала штатнаго духовенства само собой увеличится и число претендентовъ на полученіе образованія въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Суммируя высказанное по вопросу о 25% сборѣ, можно придти къ заключенію, что заявленіе Раскладочной Коммиссіи, о не обременительности существующаго 25% сбора для 2-го Ирбитскаго благочинническаго округа, нельзя признать достаточно основательнымъ не только по отношенію къ церквамъ этого округа, но и въ отношеніи многихъ другихъ церквей Екатеринбургской епархіи. 25% сборъ, не составляя особенной тягости для церквей, взятый самъ по себѣ, становится часто обременительнымъ въ совокупности съ расходами отъ церквей на мѣстныя общепархіальныя нужды.

3) Заключительному выводу Раскладочной Коммиссіи, что „25% сборъ 2-го Ирбитскаго округа, выражаясь въ суммѣ 1580 рублей, показываетъ, что въ семидесятихъ годахъ, когда опредѣлялась его норма, въ церквахъ 2-го Ирбитскаго округа, чистая свѣчная прибыль равнялась 7900 руб.“,—предпошлемъ сначала документальныя данныя о количествѣ свѣчной прибыли

по этому округу за 1868 годъ, доходность котораго, какъ будетъ сказано ниже, и принимается за норму для 25% обложенія.

Означеніе церквей	Количество свѣчной прибыли за 1868 годъ.		
	РУБ.	К.	
1. По Верх-Нипинской (Яланской)	59	65	По церквамъ Верх-Нипинской и Шадринской сумма свѣчной прибыли показана за 1869 годъ, п. ч. по 1-й церкви не привелось получить офици. свѣдѣній о свѣчной прибыли за 1868 г.; а вторая церковь освящена 4 Ноября 1868 г. Изложенныя свѣдѣнія собраны О. Благочиннымъ официальнымъ порядкомъ.
Гуляевской	102	60	
Боровиковской . . .	50	50	
Бобровской	210	10	
5. Красносельской . . .	221	97 ^{1/2}	
Баженовской	128	75	
Байкаловской	246	70	
Иленской	173	25	
Чурманской	79	40	
10. Микшинской	47	80	
11. Шадринской (Шавин.)	51	47 ^{1/2}	
Итого .	1372	20	

Справедливо причисливъ къ поступившей въ 1894 г. чистой свѣчной прибыли деньги, внесены отъ церквей 2-го Ирбитскаго округа авансомъ на свѣчи къ 1895 году, Раскладочная Комиссія общую сумму чистой свѣчной прибыли за 1894 г. опредѣлила въ 3017 р. 71 к. и тѣмъ самымъ доказала, какъ видно изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній, что свѣчная прибыль по 2-му Ирбитскому округу въ 1894 г. не только не сократилась по сравненію съ 1868 годомъ, а напротивъ увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое.

Относительно гадательнаго опредѣленія Комиссіей

чистой свѣчной прибыли за семидесятые годы въ 7900 р. нужно сказать то, что при капитализаціи суммы 25% сбора (1580 р.), представляемаго отъ 2-го Ирбитскаго округа на потребности учебной части духовн. вѣдомства, о.о. Члены Комиссіи допустили не простительную опрометчивость. Первая ошибка ихъ въ данномъ случаѣ заключается въ томъ, что сумму 25%-го сбора, 1580 р. они взяли пять разъ и такимъ образомъ, вмѣсто 6320 р., опредѣлили норму для 25%-го обложенія свѣчнаго дохода церковей 2-го Ирбитскаго благочинія въ 7900 р., каковую сумму и приняли за чистую свѣчную прибыль семидесятыхъ годовъ. Что такой способъ опредѣленія свѣчной прибыли не вѣренъ, это ясно до очевидности, п. ч. если брать 25%-въ съ 7900 р., а не съ 6320 р., то 25%-й взносъ по 2-му Ирбитскому благочинію равнялся бы уже не 1580 р., какъ это есть въ дѣйствительности, а 1975-ти рублямъ.

Второе упущеніе о.о. членовъ Раскладочной Комиссіи по отношенію къ данному вопросу состоитъ въ томъ, что они (Богъ знаетъ, завѣдомо или нѣтъ) умолчали о томъ фактѣ, что для 25%-го обложенія церковныхъ суммъ (первоначально было 21%-е обложеніе), на основаніи 1-го параграфа Высочайше утвержденныхъ правилъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, за норму для обложенія принята была не одна свѣчная доходность, а еще кружечный и кошельковый доходы, въ суммѣ поступленія оныхъ за 1868 годъ. Умалчивать объ этомъ Комиссіи никакъ не слѣдовало, п. ч., если нынѣ кружечно-кошельковый сборъ по Екатеринбургской епархіи доходитъ до почтенной цифры около 47 тысячъ рублей (по раскладочной вѣдомости за 1894 г. 46087 р. 76 к.), то въ 1868 году доходъ долженъ былъ быть еще значительнѣе, т. к. въ данное время доход-

ность церковная дѣлилась всего на три рубрики: „за проданныя свѣчи, отъ подаянія въ кошелекъ и кружки и за отдачу въ наемъ церковныхъ домовъ и лавокъ.“ Какія поступления относить въ 1-ю и послѣднюю рубрики, опредѣленно указано, что даетъ право съ увѣренностію заключить, что деньги, вписываемыя нынѣ въ графы пожертвованій и мелочныхъ доходовъ, въ 1868 г. относимы были именно въ кружечный и кошелековый доходы и, значить, поступления по этой рубрикѣ въ 1868. году были много значительнѣе, чѣмъ нынѣ.

Опредѣливъ сумму свѣчной прибыли по 2-му Ирбитскому округу за 1868 г. въ 7900 р., а за 1894 г. въ 3017 р. 71 к., о.о. члены Раскладочной Комиссіи категорически высказались, что „ни подобнаго сокращенія чистой свѣчной прибыли, ни даже сколько нибудь близкаго къ нему не замѣчается въ благочиніяхъ всей епархіи.“

Вполнѣ соглашаясь съ послѣднимъ положеніемъ Комиссіи, увѣренно добавляемъ со своей стороны, что дѣйствительно ни въ одномъ благочиніи Екатеринбургской епархіи, включая въ то число и 2-й Ирбитскій округъ, свѣчная прибыль за 1894 г. *de facto* не только не сократилась противъ семидесятихъ годовъ и въ частности противъ 1868 года, а напротивъ увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое. Но если при сравненіи свѣчной прибыли 1868 и 1894 г.г. слѣдовать приему о.о. членовъ Раскладочной Комиссіи, то получится совершенно противоположный результатъ, не только по отношенію ко 2-му Ирбитскому округу и тѣмъ благочиніямъ, къ которымъ принадлежатъ сами о.о. члены Комиссіи, но и по отношенію ко всей Екатеринбургской епархіи. Для нагляднаго доказательства высказаннаго приводимъ два примѣра, изъ которыхъ первый не можетъ не быть

убѣдительнымъ и для состава Раскл. Комиссіи, п. ч. касается 1-го Шадринскаго округа, къ которому принадлежатъ депутаты, священники о. Павелъ Матвѣевъ и о. Петръ Киселевъ.

Первый примѣръ: отъ 17-ти церквей 1-го Шадринскаго благочинническаго округа 25% сбора представляется 1497 рублей. При капитализаціи этой суммы, съ цѣлю опредѣленія свѣчной прибыли за 1868 г., въ точности слѣдуя приему о.о. членовъ Раскладочной Комиссіи, возьмемъ эту сумму (1497 р.), вмѣсто четырехъ, пять разъ и при этомъ умолчимъ о томъ фактѣ, что для %-го обложенія церковныхъ доходовъ 1868 года, кромѣ свѣчной прибыли, приняты были еще кружечный и кошелековый сборы, и у насъ получится выводъ, что въ 1868 году свѣчная прибыль по названному округу равнялась 7495-ти рублямъ; тогда какъ за 1894 г. прибыли этой поступило только 3485 р. 30 к., менѣе противъ 1868 года на 4009 р. 70 коп. Но хорошо при этомъ еще то, что отъ 17-ти церквей 1-го Шадринскаго округа въ 1894 году не было внесено ни одной копѣйки аванса на свѣчи; случись же бы противное, т. е., внеси бы округъ на лучшую постановку дѣла епархіальнаго свѣчнаго завода, къ примѣру сказать, тысячъ около двухъ, то о.о. членамъ Раскл. Комиссіи, помимо констатированія факта поразительнаго сокращенія свѣчной прибыли въ своемъ округѣ по сравненію съ 1868 годомъ, привелось бы вѣдаться также и съ кажущимся дефицитомъ по чистой свѣчной прибыли за 1894 г., подлежащей %-му обложенію на общепархіальныя и окружно-училищныя нужды.

Второй примѣръ: отъ всей Екатеринбургской епархіи 25%-го сбора представляется 39820 р. 5 к. Слѣдуя примѣру Расклад. Комиссіи, при опредѣленіи свѣч-

ной прибыли за 1868 г., увеличимъ указанную сумму въ пять разъ и умолчимъ о томъ, что 25%-му обложенію подлежала не одна свѣчная прибыль, а еще кружечный и кошельковый доходы 1868 года, и у насъ получится итогъ свѣчной прибыли за этотъ годъ въ 199100 р. 25 коп.; тогда какъ вся свѣчная прибыль 1894 года равняется 130292 р. 69 коп. (*), меньше противъ 1868 года на 68807 р. 56 коп. Такой результатъ получается по приему вычисленія, выработанному членами Расклад. Комиссіи; на самомъ же дѣлѣ свѣчная прибыль 1868 года по Екатеринбург. епархіи была, сравнительно, очень незначительна, о чемъ съ очевидностью можно судить по постановленію Пермской Духовной Консисторіи, напечатанному въ 39 номерѣ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, гдѣ вся свѣчная прибыль по Пермской епархіи (состава 1868 года) исчислена всего въ 64246 р. 58³/₄ коп., причѣмъ кружечный сборъ показанъ въ 138079 р. 27³/₄ к. и кошельковый въ 34528 р. 33 к., а всей суммы, подлежащей %-му обложенію, вмѣсто взноса свѣчной прибыли, 236854 р. 19¹/₂ коп.

Приведенные примѣры наглядно показываютъ, насколько неоснователенъ приемъ Раскладочной Комиссіи по опредѣленію свѣчной прибыли церковей 2-го Ирбитскаго округа за 1868 г. и по сравненію таковой съ прибылью 1894 года.

Какъ отнестись къ заключенію Раскладочной Комиссіи, по которому воображаемое ею сокращеніе свѣчной прибыли во 2-мъ Ирбитскомъ округѣ противъ 70-хъ годовъ названо „явленіемъ не возможнымъ, печальнымъ,

(*) 25%-го сбора 39820 р. 5 к. + чистой свѣчной прибыли, показанной по раскладочной вѣдомости для %-го обложенія, 90472 р. 64 к. = 130292 р. 69 коп.

допустимымъ только подъ условіемъ крайней не опытности благочиннаго.“ — само собой будетъ понятнымъ, если припомнимъ: а) что въ 1868 году свѣчная прибыль округа равнялась 1372 р. 20 к., а въ 1894 году достигла 3017 р. 71 к., и б) что Раскладочная Комиссія, опредѣляя сумму свѣчной прибыли 1868 года въ 7900 рублей, стояла на ложной почвѣ.

Принятое Епархіальнымъ Съѣздомъ предположеніе Раскладочной Комиссіи, о наложеніи на 2-й Ирбитскій округъ, сверхъ смѣтныхъ назначеній, пени въ 70 р. (по 35 р. отъ церквей и причтовъ), само по себѣ не только необременительно, а еще выгодно для округа. Но все же много справедливѣе и съ большей пользой для учрежденій епархіи поступила бы Комиссія, если бы, вмѣсто этой незаслуженной пени, проэктировала обложеніе церквей $\frac{1}{10}$ -мъ взносомъ со свѣчной прибыли за 1894 г., въ общемъ равняющейся 3017 р. 71 коп., что признано и самой Комиссіей. Въ данномъ случаѣ оставалось лишь исключить изъ 3017 р. 71 к. 25 $\frac{1}{10}$ -й сборъ округа 1580 р. и за тѣмъ остаточную сумму 1437 р. 71 к. обложить опредѣленными на съѣздахъ процентами, при чемъ по раскладкѣ Епархіальнаго съѣзда, вмѣсто 70 р. штрафныхъ, внесено было бы отъ церквей округа 111 р. 73 коп., и по раскладкѣ окружно-училищнаго съѣзда, вмѣсто тѣхъ же 70 рублей, 143 р. 77 коп., такой исходъ по рѣшенію вопроса о кажущемся дефицитѣ по 2-му Ирбитскому округу въ чистой свѣчной прибыли за 1894 г. былъ бы справедливъ и, какъ сказано, болѣе полезенъ для учрежденій, содержимыхъ на средства церквей епархіи. А то получились такія нежелательныя послѣдствія: а) причты округа незаслуженно повесили денежный штрафъ; б) ближайшій начальникъ ихъ аттестованъ Раскладочной

Комиссіей крайне неопытнымъ, и в) на все духовенство благочинія, предъ лицомъ Милостивѣйшаго Архипастыря и съѣздомъ представителей епархіи (а также всѣхъ учреждений и лицъ, выписывающихъ Екатеринбург. Епархіальныя Вѣдомости), наброшена неблагопріятная тѣнь укрывательства церковныхъ доходовъ, и все это благодаря единственно тому обстоятельству, что церкви внесли авансъ на свѣчи 1497 рублей, имѣя въ виду номочь дѣлу епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ противоположность сему, 1-й Шадринскій благочинническій округъ свободенъ отъ штрафа и неблаговидныхъ подозрѣній, п. ч. изъ 3485 р. 30 коп., составляющихъ свѣчную прибыль 1894 года по 18-ти церквамъ этого округа, *) представилъ лишь 25%-й сборъ 1497 рублей и вовсе не сдѣлалъ взноса на лучшую постановку епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ заключеніе настоящихъ замѣтокъ нельзя не высказать желанія, чтобы вѣдомость о суммахъ церковныхъ, подлежащихъ и неподлежащихъ % обложенію на содержаніе духовныхъ училищъ, пополнена была рубриками о числѣ приходскихъ церквей по благочиніямъ епархіи и количествѣ представляемаго по каждому благочинническому округу 25% сбора. Это пополненіе раскладочной вѣдомости можетъ имѣть существенное значеніе для о.о. депутатовъ съѣздовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, при сужденіи о доходности церквей епархіи и представляемыхъ отъ нихъ денежныхъ взносахъ, доводится сравнивать одинъ округъ съ другимъ.

Свящ. *Іоаннъ Бабинъ.*

*) По 11 церквамъ 2-го Ирбитскаго округа свѣчная прибыль 1894 года, какъ сказано было, равняется 3017 р. 71 к., 25% сборъ—1580 р. и авансъ на свѣчи—1497-ми рублямъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

МАСТЕРСКАЯ ПОЗОЛОТЫ ПОДЕРЕВУ Алексѣя Аеанасъевича КАЛАШНИКОВА

Имѣю честь извѣститъ Священно-Церковно-Служителей, Церковныхъ старостъ и Попечителей, что мною открыта спеціальная мастерская позолоты по дереву; принимаю позолоту Иконостасовъ, Кіотовъ, рамъ для картинъ и проч. на полиментъ, марданъ и проч. способами; реставрирую, прочищаю старые иконостасы и кіоты.

Золоченіе Крестовъ и церковныхъ главъ на марданъ и масло.

Такъ какъ я работаю самъ лично съ своимъ семействомъ, притомъ имѣю долготѣльную практику и какъ спецалистъ позолоты подереву, имѣю возможность производить работу по цѣнѣ значительно дешевле прочихъ мастеровъ.

Мастеръ *А. Аф. Калашниковъ.*

адресъ: Екатеринбургъ Луговая ул. д. *Овчинникова № 21.*

4—1.

Редакторъ священникъ Н. Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: По поводу доклада Раскладочной Комиссіи, заслушаннаго Съѣздомъ о.о. Депутатовъ Екатеринбургской епархіи.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *А. Кротковъ.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ш. Я. Сапожникова.*