

Годъ изд.

XXI.

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ПЯТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 14/15.

15 іюля — 1 авг. 1908 г.

**ПОДПИСКА**

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля,  
1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

## Отдѣлъ официальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщенъ** свящ. Кокенгузенской церкви Іаковъ Карпъ, согласно прошенію, къ Сайковской церкви 18 іюля.

**Уволены** отъ должности псаломщики церквей: Валкской-Николаевской — Александръ Горячевъ, согласно прошенію, съ 23 іюня, Кольценской — Петръ Аболынь, согласно прошенію, съ 1 іюля, Кыргесарской — Кирилль Умаль, согласно прошенію, съ 23 іюля и Либавской желѣзнодорожной — Андрей Гизлеръ, съ 18 іюля.

**Опредѣлены** псаломщики къ церквамъ: Рижскому кафедральному собору — псаломщикъ Псковскаго кафедральнаго собора Иванъ Барсовъ 14 іюля и Гривской — псаломщикъ Преображенской церкви города Епифани, Тульской Епархіи, Александръ Долецкій 14 іюля.

**Допущены** къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Кьргесаарской церкви окончившій курсъ Арнсбургскаго городского училища Николай Ріухкрандъ и къ исправленію должности псаломщика при Либавской желѣзнодорожной церкви окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Петръ Васуль 18 іюля.

**Умеръ** діаконъ Рижскаго кафедральнаго собора Павелъ Скворцовъ 2 іюля.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Эммастской и Кокенгузенской; діакона при церквахъ: Феллинской и Рижскомъ кафедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Пюхтицкой монастырской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Лидернской, Эйхенангернской, Леллеской, Яковлевской, Сунцельской, Уббенормской, Караперской, Врангельсгофской, Вейсенштейнской, Перновской Преображенской, Ревельской Николаевской, Бауской, Гельметской, Валкской Николаевской, Кольценской и Лаздонской.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Министру Народнаго Просвѣщенія.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла, представленнаго Лифляндскимъ Губернаторомъ при рапортѣ, отъ 14 декабря 1901 года за № 5782, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго Стомерскаго схода выборныхъ Ивана Пукита на постановленіе Лифляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 17 сентября 1901 года за № 1666, о понужденіи волостного общества къ несенію расходовъ по ремонту православнаго приходскаго училища и на наемъ учителей.

Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое Общее Собрание Правительствующаго Сената находить, что обязанность волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи по содержанию школъ опредѣляется положеніемъ о Лифляндскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 года, Лифляндскимъ крестьянскимъ поземельнымъ уложеніемъ 9 іюля 1849 года, положеніемъ о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 года и утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 года правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Первое изъ этихъ положеній (26 марта 1819 года) надлежитъ признать дѣйствующимъ и нынче въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ оно не отмѣнено положеніемъ 1860 года, такъ какъ въ Именныхъ Высочайшихъ Указахъ 31 іюля 1872 года и 18 мая 1873 года по вопросу о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія посылать своихъ дѣтей въ православныя сельскія народныя школы дѣлаются ссылки на нѣкоторые пункты положенія 1819 года, какъ подлежащія исполненію. Обращаясь къ этому положенію, нельзя не усмотрѣть, что оно не дѣлаетъ различія между членами волостныхъ обществъ по вѣроисповѣданію, возлагая на каждое мірское общество или на нѣсколько мірскихъ обществъ вмѣстѣ, составъ которыхъ, однако, не долженъ превышать 500 душъ мужского пола, обязанность завести школу, нести всѣ издержки, потребныя на заведенія школы, производить постройку нужныхъ для того строеній, содержать оныя и подвозить требующіяся для нихъ дрова. Лишь въ 1846 г. возникъ вопросъ объ обязанности членовъ волостныхъ обществъ нести расходы только на содержаніе школъ своего исповѣданія, который Высочайшимъ повелѣніемъ 14 декабря 1846 года былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что крестьяне имѣютъ отправлять повинности, смотря по исповѣданію cadaго, лишь въ пользу школъ своего исповѣданія, въ нынѣшнемъ

размѣрѣ и по производству самихъ крестьянъ натурою или деньгами. § 645 Лифляндскаго крестьянскаго поземельнаго уложенія 9 іюля 1849 года повторяетъ, что учрежденіе и содержаніе волостныхъ школъ вмѣнены, по силѣ § 516 Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ 1819 года, въ непосредственную обязанность самимъ волостнымъ обществамъ: то же и въ тѣхъ же выраженіяхъ, за исключеніемъ ссылки на положеніе 1819 года, повторяется и въ § 589 положенія 13 ноября 1860 года, которое въ дальнѣйшихъ параграфахъ касается лишь евангелическо-лютеранскихъ школъ и домашняго обученія дѣтей членовъ волостныхъ обществъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, упоминая только въ § 519, что православныя школы, по силѣ общихъ законовъ Имперіи, состоятъ въ исключительномъ вѣдѣніи православнаго духовенства и Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Утвержденныя 26 января 1870 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній устанавливаютъ, въ согласіи съ приведенными выше положеніями, обязанность обученія съ 10 лѣтняго возраста крестьянскихъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего, штрафа, а также и обязанность учрежденія въ приходѣ одной приходской школы и нѣсколькихъ вспомогательныхъ школъ, смотря по обширности прихода и числу прихожанъ. Изъ разсмотрѣнія программы приходскихъ и вспомогательныхъ школъ (§ 12 правилъ) слѣдуетъ заключить, что вспомогательныя школы являются подготовительными къ приходскимъ школамъ, соотвѣтствуя волостнымъ лютеранскимъ школамъ, причемъ содержаніе учителей вспомогательныхъ школъ отнесено къ обязанности православныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ (§ 13). Такимъ образомъ, обязанность волостныхъ обществъ Лифляндскихъ губерній по содержанію волостныхъ школъ, которыя должны посѣщать

крестьянскія дѣти въ теченіе трехлѣтняго срока, вполнѣ устанавливается приведенными выше узаконеніями. А такъ какъ вспомогательныя православныя школы соотвѣтствуютъ по своему назначенію волостнымъ евангелическо-лютеранскимъ школамъ, то не только указанное въ § 13 правилъ 20 января 1870 года содержаніе учителей ихъ должно лежать на членахъ крестьянскихъ обществъ православнаго исповѣданія, но также и содержаніе школьныхъ зданій. Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что Стомерская волость обязана, соразмѣрно съ другими волостями, принимать участіе въ расходахъ на ремонтъ мѣстнаго православнаго приходскаго училища, въ виду присоединеній собственной ея вспомогательной школы къ означенному училищу, каковую школу она ранѣе содержала на свои средства. Что же касается обязанности названной волости давать средства на содержаніе помощника учителя приходскаго училища, то возраженіе ея въ данномъ случаѣ представляется также неправильнымъ, такъ какъ хотя въ дѣйствительности должность помощника учителя не замѣщена, но обязанности его исполняютъ учителя этого училища, получая за то вознагражденіе, назначенное помощнику учителя. Признавая, на основаніи всего вышеизложеннаго, жалобу повѣреннаго Стомерскаго схода выборныхъ Ивана Пукита не заслуживающею уваженія, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената **опредѣляетъ**: оставить такую жалобу безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителю, по мѣсту его жительства, Лифляндскому Губернатору, съ возвращеніемъ производства, послать указъ, каковыми увѣдомить и Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, а во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, съ препровожденіемъ дѣла его, сообщить вѣдѣніемъ.

Апрѣля 3 дня 1908 года.

Копію изложеннаго указа г. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа при отношеніи отъ 31 мая 1908 г. за № 4505 сообщилъ Училищному Совѣту, который въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 13 іюня с. г., по выслушаніи указа, постановилъ: настоящій указъ объявить училищнымъ попечительствамъ къ свѣдѣнію и руководству, для чего и напечатать оный въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

**Циркулярное отношеніе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.**

**Преосвященнѣйшій Владыко,**

**Милостивый Государь и Архипастырѣ.**

Отъ Государственнаго Контролера поступило на мое имя, отъ 26 марта текущаго года, за № 415, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Въ ст. 16 Положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго (изд. 1902) взысканіе прогоновъ и пособій съ лицъ, не выслужившихъ установленнаго ст. 13 того же Положенія срока, указано производить на общихъ основаніяхъ, причемъ о количествѣ взысканія должно означать въ формулярныхъ спискахъ или аттестатахъ такихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ продолженія ими службы или выхода въ отставку съ полученіемъ пенсіи, взысканія пополнялись изъ содержанія ихъ или пенсій. Между тѣмъ, изъ производящейся въ Государственномъ Контролѣ переписки по дѣламъ о взысканіи пособій и прогоновъ съ чиновниковъ, не прослужившихъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ трехлѣтняго срока, усматривается, что въ формулярныхъ ихъ спискахъ и аттестатахъ не всегда отмѣчается о причитающихся съ нихъ взысканіяхъ, каковыя упущенія причиняютъ ущербъ казнѣ. Въ предупрежденіе

такихъ ущербовъ обязываюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство сдѣлать по ввѣренному Вамъ вѣдомству распоряженіе о непремѣнномъ соблюденіи вышеуказаннаго требованія закона“.

О вышеизложенномъ долгъ имѣю сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, на предметъ соотвѣтствующихъ распоряженій о точномъ соблюденіи ст. 16 Положенія 13 іюня 1886 года, по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ по духовному вѣдомству.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подпись) П. Извольскій.

Вѣрно: Начальникъ отдѣленія (подпись)

22 мая 1908 года. № 4321. С.-Петербургъ.

---

**Отношеніе Нерехтскаго Уѣзднаго Военскаго Начальника въ Рижскую Духовную Консисторію, отъ 25 мая 1908 г. № 783. г. Нерехта Костромской губ.**

Съ введеніемъ общей воинской повинности рѣдко въ какой семьѣ не имѣется запасного либо отставного солдата. Очень многіе изъ нихъ, служа вѣрой и правдой Царю Батюшкѣ, заслужили лично или оставили своимъ семьямъ права на пенсію и пособія; трудно простому человѣку разобратся въ существующихъ на этотъ предметъ законоположеніяхъ; по исконной привычкѣ русскаго человѣка идетъ онъ просить совѣта своего духовнаго отца, сельскаго батюшки. Мною составлена стѣнная таблица, которую высылаю вслѣдъ для ознакомленія. Содержаніе ея дастъ каждому Священнику полную возможность очень подробно уяснить просящему совѣта и его права на пенсію, и какъ ее получить и, вообще неусыпную заботу нашего Всемиловѣйшаго Батюшки Государя о своихъ вѣрныхъ слу-

гахъ. Отъ всей души желая, чтобы слово духовнаго Па-  
стыря и въ этомъ отношеніи могло служить авторитетомъ  
для его прихожанъ, позволю себѣ обратиться въ Конси-  
сторію съ покорнѣйшей просьбой разсмотрѣть мой трудъ  
и, буде, покажется полезнымъ—съ доклада Его Высокопрео-  
священства—ознакомить съ нимъ желающихъ. Цѣна таб-  
лицы 40 коп.; обращаться при выискѣ по адресу: г. Не-  
рехта Костромской губерніи, Управление Воинскаго Началь-  
ника.

Подполковникъ (подпись).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвящен-  
нѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Ми-  
тавскій, по окончаніи ревизіи дѣлъ Уфимской Епархіи,  
возвратился въ г. Ригу, 12 сего іюля мѣсяца.

22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Импера-  
трицы Маріи Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель служилъ въ кафе-  
дральномъ соборѣ божественную литургію, молебенъ при  
участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

## СПИСОКЪ

воспитаницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища,  
составленный Совѣтомъ училища въ засѣданіи 5-го іюня  
с. г. и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высоко-  
преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Риж-  
скимъ и Митавскимъ.

Слѣдующія воспитанницы VI класса, на основаніи § 111  
Высочайше утвержденаго Устава Епархіальныхъ женскихъ  
училищъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію,  
право на званіе домашней учительницы:

Ананьева Анастасія, Барцицкая Зинаида, Генингъ Эмилія, Гербачевская Любовь, Ильинская Елизавета, Капуцкая Лидія, Кобелькова Александра, Криницкая Агнія, Куликова Нина, Михалкевичъ Марія, Пусепъ Марія, Цвѣткова Валентина.

Переводятся въ VI классъ воспитанницы V класса:

Алликъ Вѣра, Гомолицкая Надежда, Иванова Елена, Кляровская Нина, Кушнеръ Марія, Лещинская Марія, Миллеръ Марія, Михайловская Лидія, Муравьева Нина, Попковская Екатерина, Смирнова Зинаида, Тростянская Софія, Угольникова Марія, Цепурить Антонина.

Подвергаются переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Калнинъ Анастасія—по ариѳметикѣ и французскому языку, Файдышъ Юлія—по французскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ Зимарева Ольга—по болѣзни.

Переводятся въ V классъ воспитанницы IV класса:

Антоновичъ Зинаида, Ауинъ Ольга, Дзенисъ Александра, Дятковская Надежда, Іонъ Ксенія, Круковская Елена, Латышенко Нина, Летусъ Алла, Прокопюкъ Анна, Прокопюкъ Софія, Пѣнькевичъ Марія, Пяступъ Ольга, Рудапъ Геновефа, Цвѣткова Александра, Ярошевичъ Ксенія.

Подвергаются переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Риттеръ Анна—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ Аленговичъ Татіана и Анцанъ Софія—по малоуспѣшности.

Переводятся въ IV классъ воспитанницы III класса:

Высоцкая Татіана, Гербачевская Зинаида, Давъ Лидія, Журавская Марія, Карклинъ Анна, Кипперъ Вѣра, Колоницкая Клавдія, Кудрявцева Марія, Павленко Зоя, Пеловасъ Ольга, Шола Каллиста, Флоринская Марія, Чибисова Марія.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Аболинъ Раиса — по ариѳметикѣ, Гречихо Зинаида — по русскому языку, Игнатова Ольга — по русскому языку, Львова Клавдія — по ариѳметикѣ, Одинцова Екатерина — по нѣмецкому языку, Пищикова Аполлинарія — по нѣмецкому языку, Попковская Клавдія — по русскому языку, Рубцова Вѣра — по русскому языку, Шевелькова Елена — по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Михалкевичъ Наталія,	} по малоуспѣшности.
Троянова Зинаида,	
Четыркина Наталія,	

Увольняется изъ училища Селезнева Зинаида за неявкою въ училище послѣ Пасхи безъ представленія объяснительныхъ причинъ.

Переводятся въ III классъ воспитанницы II класса.

Андреева Ксенія, Букинина Любовь, Гайко Зинаида, Гнѣдовская Зинаида, Коронкевичъ Евгенія, Корвинъ-Короткевичъ Евгенія, Криницкая Маргарита, Крещенко Елена, Луженская Екатерина, Летусъ Евфимія, Мейеръ Вероника, Муравьева Надежда, Пищикова Ксенія, Поска Евгенія, Пястунъ Александра, Рятсепъ Елена, Тоомъ Ольга, Филимонова Анна, Хютси Любовь, Щербинская Анна.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Витолинъ Ксенія — по русскому языку, Кобелькова Анна — по русскому языку и ариѳметикѣ, Куликова Ольга — по русскому языку и ариѳметикѣ, Николаева Александра — по русскому языку, Протопопова Валентина — по русскому языку, Трифонова Серафима — по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Выбыли изъ училища по домашнимъ обстоятельствамъ — Пашкевичъ Анна и Свѣтлова Зинаида.

Переводятся во II классъ воспитанницы I класса:

Генде Мальвина, Калепсъ Марфа, Куликова Вѣра,

Поска Лидія, Рятсепъ Лидія, Угольниковъ Анна, Хвоинская Марія, Хвоинская Надежда и Четыркина Аполлинарія.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Игнатова Лариса—по русскому языку, Кузнецова, Клавдія—по русскому языку, Турчанинова Серафима—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ Савичъ Маргарита—по малоуспѣшности.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и замѣняющихъ ихъ мѣсто, что пріемные экзамены и переэкзаменовки будутъ произведены въ училищѣ съ 21—23 августа, а учебныя занятія начнутся съ 25-го августа.

Совѣтъ училища напоминаетъ родителямъ и замѣняющимъ ихъ мѣсто, желающимъ помѣстить дѣтей на существующія въ училищѣ стипендіи, что по постановленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, свободныя стипендіи предоставляются прежде всего сиротамъ духовнаго званія; по удовлетвореніи сиротъ, дѣтямъ болѣе бѣдныхъ родителей (преимущественно псаломщиковъ) съ такимъ ограниченіемъ: ученицамъ, имѣющимъ родителей, право пользованія стипендіями предоставляется только на одинъ годъ. Желающимъ продлить это право болѣе года предлагается ежегодно предъ началомъ учебныхъ занятій подавать прошенія объ этомъ и представлять свидѣтельства о своей бѣдности наравнѣ съ родителями, которые желаютъ воспользоваться стипендіями въ первый разъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ января 1908 года, въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, въ курсѣ училища введены новые предметы (природовѣдѣніе и алгебра), а программы ранѣе существовавшихъ предметовъ значительно измѣнены и дополнены, въ виду чего всѣ, желающіе вновь опредѣлить своихъ дѣтей

въ старшіе (III—VI) классы училища должны заготовить новыми программами, которыя высылаются изъ училища по первому требованію.

И. о. предсѣдателя Совѣта свящ. *Г. Залазинскій.*  
Дѣлопроизводитель Совѣта *А. Бекаревичъ.*

## Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

### РОСПИСАНІЕ

переекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года.

- |              |     |  |
|--------------|-----|--|
| Понедѣльникъ | 18. | Переекзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ.   |
| Вторникъ     | 19. | Греческій и латинскій яз. и исторія для II и III классовъ.   |
| Среда        | 20. | Священная исторія и ариѳметика для I—III классовъ.   |
| Четвергъ     | 21. | Географія и природовѣдѣніе для I—III кл.   |
| Пятница      | 22. | Русскій письменно и устно для I—III кл.  |
| Суббота      | 23. | Пріемныя испытанія письменно по-русск. и устно по всѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ въ I классъ дѣтей духовнаго званія.                              |
| Понедѣльникъ | 25. | Пріемныя испытанія письменно по-русск. для вновь поступающихъ въ I классъ дѣтей крестьянъ, латышей и эстовъ и устно по всѣмъ предметамъ для дѣтей латышей. |
| Вторникъ     | 26. | Устные испытанія по всѣмъ предметамъ для дѣтей эстовъ и письменно по-русски для вновь поступающихъ инословныхъ русскихъ и другихъ.                         |
| Среда        | 27. | Устные испытанія по всѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ дѣтей инословныхъ и переекзаменовки по пѣнію.  |
| Четвергъ     | 28. | Засѣданіе Правленія Училища для сужденія о результатахъ переекзаменовокъ, пріемныхъ испытаній и о пріемѣ учениковъ на казенное содержаніе и стипендіи.     |
| Сентябрь     |     |  |
| Понедѣльникъ | 1.  | Молебенъ Господу Богу предъ началомъ ученія и начало ученія.   |

Дѣлопроизводитель *М. Далаевъ.*

## Отдѣлъ неофициальный.

### Голосъ нужды Илукстскаго (Епархіальнаго) Женскаго Духовнаго Училища къ Духовенству Рижской Епархіи.

Не въ далекомъ будущемъ въ Ригѣ предстоитъ Съѣздъ Духовенства Рижской Епархіи. Это обстоятельство важное для жизни цѣлой Епархіи находитъ чувствительный отзвукъ и въ такомъ отдаленномъ уголкѣ Епархіи, какъ м. Илукста. Здѣсь существуетъ женское духовное училище, которое съ первыхъ же дней своего основанія и по характеру своего курса, и по своимъ задачамъ и, наконецъ, по своему административному строю было и остается училищемъ „Епархіальнымъ“. Своею непосредственною цѣлью Илукстское Духовное Училище ставило и ставитъ образованіе и воспитаніе дѣтей Духовенства Рижской Епархіи и равно дѣтей мѣстнаго національнаго населенія, поскольку это послѣднее обстоятельство связано съ ростомъ и утвержденіемъ православнаго дѣла въ краѣ Прибалтійскомъ.

Не смотря, однако, на такія обстоятельства, не смотря на то, что Илукстское Училище всегда хотѣло быть „Епархіальнымъ“ и, какъ таковое, всегда было преисполнено высокыхъ чувствъ долга служенія интересамъ Епархіи и Епархіальнаго Духовенства, фактически оно никогда въ теченіе 27-ми лѣтънаго своего существованія не чувствовало живой связи ни съ Епархіей, ни съ Епархіальнымъ Духовенствомъ: оно росло, крѣпло и развивалось исключительно благодаря собственной энергіи, просвѣщенной заботливости Епархіальныхъ Преосвященныхъ, начиная съ

основателя училища Епископа Филарета II и кончая нынѣ благоденствующимъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Агаѳангеломъ, сочувствію и поддержкѣ нѣкоторыхъ представителей учебнаго вѣдомства и гражданской власти Прибалтійскаго края.

Объясняется изложенное обстоятельство безъ особыхъ затрудненій: живая связь Епархіи и духовенства съ училищемъ естественнымъ своимъ слѣдствіемъ должна была имѣть матеріальную помощь первыхъ послѣднему. Но у Епархіи, недавно открытой, на первыхъ порахъ было немало другихъ неотложныхъ нуждъ, и матеріальное обезпеченіе училища, — возникшаго въ видѣ приюта на самой окраинѣ Епархіи и, потому, не возбуждавшаго особаго къ себѣ довѣрія Епархіальнаго Духовенства, — естественно отлагалось на задній планъ.

Справедливость требуетъ сказать, что самое Илукстское Женское Духовное Училище прекрасно сознавало всѣ вышеизложенныя обстоятельства исключительности своего положенія въ жизни Епархіи. Этимъ только и можно объяснить, — почему Училище при крайне интенсивномъ напряженіи своего бюджета, въ виду ни на одну минуту не прекращавшагося своего роста и развитія — до 1899 г., — т. е. въ теченіе почти 20-ти лѣтъ своего существованія, не имѣло смѣлости этического характера обратиться къ Епархіи за матеріальною помощью.

Но время шло. 27-мъ лѣтъ существованія училища довело его до типа средне-учебнаго заведенія; и училище въ сознаніи высоты своего положенія почерпаетъ увѣренность занять во вниманіи и заботливости Духовенства о нуждахъ Епархіи, по крайней мѣрѣ, не послѣднее мѣсто: постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ была всегда отмѣчаема

съ лучшей стороны не только Епархіальными Преосвященными, но и лицами посторонними, однако же такими, которымъ были близки интересы воспитанія и просвѣщенія <sup>1)</sup>). Въ самое послѣднее время указанное обстоятельство было вновь засвидѣтельствовано лицомъ, поставленнымъ во главѣ учебнаго дѣла въ Прибалтійскомъ краѣ.

Правда, и теперь, какъ двадцать семь лѣтъ тому назадъ, дальность положенія училища отъ центра Епархіи могло бы по прежнему являться препятствіемъ для сближенія интересовъ училища и Епархіальнаго Духовенства, однако не короткая уже исторія училища можетъ представить факты нравственнаго сближенія, которые, при обоюдномъ желаніи—въ силахъ препобѣдить пространственную отдаленность.

Не будетъ несправедливостью сказать, что для большинства Епархіальнаго Духовенства обученіе своихъ дочерей въ Иллуkstскомъ училищѣ не имѣетъ за собою особыхъ удобствъ, если принять во вниманіе множество гимназій въ различныхъ городахъ края, и, однако, изъ исторіи училища видно, что съ первыхъ же дней его существованія половина учащихся въ немъ дѣвочекъ принадлежала всегда духовному сословію.

Но болѣе важно здѣсь другое обстоятельство: Епархіальное Духовенство, какъ цѣлое, въ вопросѣ объ образованіи своихъ дѣтей должно имѣть въ виду все, что этого вопроса касается, и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что главная составная часть упомянутаго вопроса—есть вопросъ объ образованіи сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ членовъ причта. Съ этой стороны Иллуkstское училище по мотивамъ исклю-

<sup>1)</sup> См. объ этомъ въ документальныхъ данныхъ, изложенныхъ въ 25-ти лѣтней исторіи Училища. Риж. Еп. Вѣд. за 1907-й г.

чительно нравственного характера беретъ на себя смѣлость говорить о несомнѣнныхъ заслугахъ училища предъ Епархіей. Въ самомъ дѣлѣ, до 1899 г. всѣ бѣднѣйшія дочери духовенства, въ особенности сироты воспитывались на казенномъ содержаніи въ училищѣ, которое это казенное содержаніе не безъ большихъ затрудненій сбивало изъ мѣстныхъ средствъ, ни одной копейкой не отягчая Епархіи и Духовенства.

Въ 1899 г. Съѣздъ Духовенства, предъ которымъ Училище ходатайствовало о существенномъ матеріальномъ воспособленіи на нужды своего роста и развитія, постановило взимать отъ церквей 3% свѣчной прибыли въ пользу училища, что даетъ послѣднему около 1100 рублей въ годъ, сдѣлавъ однако обязательнымъ учрежденіе 4-хъ стипендій изъ этой суммы (600 р.) и лишь остальные 500 р. отдавъ въ общее распоряженіе училища. Училище не только вполне помирилось съ такимъ постановленіемъ съѣзда въ цѣляхъ обезпеченія просвѣщеніемъ по возможности всѣхъ бѣдныхъ воспитанницъ духовнаго сословія, но и добровольно сдѣлало нѣчто гораздо большее: когда въ 1906-мъ году существовавшихъ казенныхъ стипендій для обезпеченія всѣхъ нуждающихся не хватило, училище учреждаетъ 3 новыхъ стипендіи на тѣ 500 рублей, которые были отданы Съѣздомъ Духовенства въ 1899 г. въ общее распоряженіе училища; и, если въ началѣ предстоящаго года намѣрено обратить эти стипендіи на удовлетвореніе другихъ назрѣвшихъ нуждъ училищной жизни, то только по крайнимъ обстоятельствамъ своей экономіи.

Въ тѣхъ же цѣляхъ дать возможность образованія дѣтямъ бѣднѣйшаго духовенства училище всегда было крайне осторожно въ увеличеніи платы за обу-

чение и содержаніе; не смотря на то, что обстоятельства жизни этого прямо требовали, не смотря на то, что нѣкоторыя статьи расхода по содержанію воспитанницъ несоизмѣримы съ соотвѣтствующими имъ статьями прихода: довольно, напр., замѣтить, что плата за обученіе (30 р. съ каждой воспитанницы) даетъ 3000 руб. круглой цифрой. Между тѣмъ какъ содержаніе педагогическаго персонала и учебныя средства ежегодно требуютъ отъ училища свыше 6000 рублей.

Не лишне будетъ здѣсь же отмѣтить и то, что плата въ 150 р. въ годъ была установлена еще въ 1896-мъ году. Такимъ образомъ, если въ теченіе почти 12 лѣтъ, съ одной стороны, шло улучшеніе хозяйственной жизни училища по всѣмъ ея сторонамъ, а, съ другой стороны, росло вздорожаніе жизни, достигши за послѣдніе два года небывалыхъ размѣровъ; и училище, не смотря на это, не рѣшалось повышать до сего времени плату, то только потому, чтобы не загородить къ себѣ доступа дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей, каковыхъ въ училищѣ большинство.

Интересы тѣхъ-же дѣтей преслѣдовались всегда училищемъ и въ другихъ случаяхъ, касавшихся матеріальнаго вопроса содержанія: въ разсрочкѣ платежа, въ прощеніи долговъ въ случаяхъ крайней несостоятельности, въ допущеніи къ бесплатному обученію дѣвочекъ наиболѣе способныхъ, но бѣдныхъ: — музыкѣ, новымъ языкамъ; въ крайне снисходительномъ отношеніи къ неуспѣвающимъ казеннокоштнымъ воспитанницамъ и т. п.

Совокупностью указанныхъ обстоятельствъ объясняется, почему нѣкоторыя вдовы духовенства съ семьей изъ 4, 5, 7 дочерей имѣли возможность всѣмъ имъ дать образованіе, равно какъ и бѣднѣйшіе члены причта.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе, что въ Иллукстскомъ женскомъ Духовномъ Училищѣ въ настоящее время обучается круглымъ числомъ 40,50 дочерей духовенства (разумѣется и псаломщиковъ), если среди ихъ есть дѣти священниковъ съ разныхъ мѣстъ Прибалтійскаго края, которые находятъ для себя Иллукстское училище болѣе удобнымъ, чѣмъ гимназій, не смотря на отдаленность перваго, если въ училищѣ содержатся на 30-ти стипендіяхъ сироты и дѣти бѣднаго духовенства, если училище преисполнено искренняго желанія сдѣлать все возможное для того, что бы дать возможность образоваться дочерямъ бѣднаго духовенства, то говорить о заслугахъ Иллукстскаго Училища предъ Рижскимъ Епархіальнымъ Духовенствомъ можно, не погрѣшая противъ истины.

Но заслуги всякаго Епархіальнаго Училища не измѣряются только служеніемъ его интересамъ Духовенства. Здѣсь возможна рѣчь и объ интересахъ Епархіи. Съ этой стороны Иллукстское Училище также не составляетъ исключенія: оно даетъ, прежде всего, контингентъ желательныхъ воспитательницъ для себя самого, оно, въ мѣру своихъ силъ, даетъ работницъ на нивѣ церковно-школьнаго учительства; и если бы вопросъ о нравственной связи между училищемъ и Епархіей былъ живымъ, то его возможно было бы разрѣшить съ большимъ значеніемъ для училища и съ еще большей пользой его для Епархіи въ указанномъ отношеніи, о чемъ рѣчь, впрочемъ, будетъ ниже.

Но пусть даже Училище не имѣетъ того значенія и тѣхъ заслугъ предъ Епархіей и Духовенствомъ, какія приписываютъ ему эти строки, пусть даже въ этихъ строкахъ болѣе оправданія извѣстной русской пословицы, чѣмъ фактической правды,—всякій, кто

болѣе или менѣе знакомъ съ училищемъ, не станетъ отрицать того неоспоримаго положенія, что училище, — его административный и педагогическій составъ, — исполненъ энергичныхъ и искреннихъ стремленій сдѣлать Иллуктское Училище по имени Епархіальное — таковымъ въ дѣйствительности, поставить въ немъ веденіе хозяйственной и учебно-воспитательной сторонъ жизни на такую высоту, чтобы Духовенство видѣло въ немъ свое училище, не уступающее гимназіямъ а, можетъ быть, въ иномъ отношеніи и превосходящее ихъ.

Конечно, въ училищѣ можно найти многіе недочеты, но ихъ нужно отнести насчетъ скудости матеріальныхъ средствъ училища, а не на счетъ желанія и энергіи училища работать по сознанію долга почтеннаго служенія Епархіи и Духовенству.

Краснорѣчивымъ подтвержденіемъ только что высказанной мысли является и настоящій моментъ въ жизни и дѣятельности училища. Училище уже съ 1905-го года усиленно хлопочетъ объ открытіи 7-го класса, видя въ немъ настоятельную для себя нужду. Училище не хочетъ закрывать глаза на то, что оно выпускаетъ окончившихъ курсъ воспитанницъ далекими отъ того интеллектуальнаго развитія, какого оно отъ нихъ хотѣло-бы; но сдѣлать что-либо большее, при шестилѣтнемъ курсѣ, когда большинство изъ воспитанницъ пріѣзжаетъ изъ глухихъ деревень, — иногда съ слабымъ знаніемъ русской рѣчи — рѣшительно нѣтъ никакой возможности.

Нѣтъ также никакой возможности сдѣлать что-либо большее для болѣе надежнаго достиженія и той цѣли, которую ставитъ себѣ училище, если не *de jure*, то *de facto*, — разумѣю подготовку воспитанницъ къ педагогической дѣятельности на нивѣ школьнаго

просвѣщенія,—при томъ возрастѣ, въ какомъ оканчиваются воспитанницы училища и при томъ количествѣ уроковъ, какое теперь полагается на педагогику;—а между тѣмъ вопросъ о серьезной педагогической подготовкѣ воспитанницъ Иллукутскаго училища,—при живой и тѣсной связи Епархіи съ училищемъ,—могъ бы быть вопросомъ не послѣдней важности: для всякаго православнаго прибалтійца извѣстно, въ какомъ тяжеломъ положеніи въ особенности за послѣднее время находится православная школа. Зависитъ это не только отъ недостатка матеріальныхъ средствъ, но и отъ неменьшаго недостатка опредѣленнаго, специально подготовленнаго контингента учителей: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ помимо мужскихъ церковно-учительскихъ школъ дѣло подготовки педагогическихъ силъ для школъ церковно-приходскихъ обслуживаютъ женскія церковно-учительскія школы. Почему бы Иллукутское женское духовное училище, не измѣняя его общаго строя по типу Епархіальныхъ училищъ, не приспособить для той же цѣли въ Прибалтійскомъ краѣ. А сдѣлать это совсѣмъ не трудно чрезъ открытіе седьмого класса съ усиленнымъ въ немъ элементомъ педагогики и приличной постановкой въ немъ мѣстныхъ языковъ (Эстонскаго и Латышскаго).

Такое открытіе седьмого класса при Иллукутскомъ женскомъ училищѣ, служа интересамъ Епархіи, опять таки не было бы чуждо и личнымъ интересамъ Прибалтійскаго Духовенства <sup>1)</sup>, поскольку многія изъ воспитанницъ Иллукутскаго Женскаго Училища, какъ дѣти бѣдныхъ родителей, хотятъ видѣть въ образованіи, подучаемомъ ими въ училищѣ, и средство

<sup>1)</sup> Особенно въ виду предстоящаго улучшенія матеріальнаго обезпеченія учителей церковно-приходскихъ школъ.

къ заработку собственного куска хлѣба. И такъ, открытіе при Илукстскомъ училищѣ 7-го класса по всѣмъ соображеніямъ уже давно сознается самимъ училищемъ—настоятельно необходимымъ, и училище искренно сожалѣло давно, что не могло осуществить назрѣвшей потребности.

Въ началѣ текущаго учебнаго года Святѣйшій Синодъ также призналъ желательнымъ и полезнымъ открытіе 7-го класса при епархіальныхъ училищахъ, и многія изъ послѣднихъ уже имѣютъ у себя таковой классъ. Понятно теперь сугубое сѣтованіе Илукстскаго училища, которое, не смотря на захолустность своего положенія, полно желанія и энергіи ни на одинъ шагъ и ни въ какомъ отношеніи не отставать отъ прочихъ своихъ сверстницъ по образовательному цензу.

Но что же можетъ сдѣлать училище, кромѣ платоническаго сѣтованія? Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ открытіе 7-го класса при епархіальныхъ училищахъ только на мѣстныя средства. Подъ мѣстными средствами для всякаго епархіальнаго училища разумѣются запасныя средства самого училища и новыя ассигнованія средствъ со стороны епархіи.

Что касается наличныхъ запасныхъ средствъ училища, то таковыхъ у него, къ сожалѣнію, нисколько не имѣется: училище затруднилось найти у себя средства даже для введенія Эстонскаго и Латышскаго языковъ, на чемъ справедливо настаивалъ Епархіальный съѣздъ 1905-го года.

Училище, далѣе, поставлено въ крайнее затрудненіе по осуществленію предложенной Святѣйшимъ Синодомъ общей реформы шести классовъ училища, касающейся введенія естествовѣдѣнія, алгебры, Исторіи новѣйшей литературы и т. п. Часть этой реформы

осуществлена простой замѣной однихъ уроковъ (упраздняемыхъ) вновь вводимыми. Но остается еще введеніе 13 уроковъ, каковыя потребуютъ свыше 500 р., и училище для изысканія упомянутой суммы вынуждается сократить количество епархіальныхъ стипендій, о чемъ рѣчь была выше.

Затѣмъ училище стоитъ передъ вопросомъ о непомѣрномъ съ каждымъ годомъ вздорожаніи жизни, объ обезпеченіи себя болѣе устойчивымъ контингентомъ учительскаго персонала чрезъ улучшеніе ихъ матеріальнаго обезпеченія, объ улучшеніи по различнымъ сторонамъ хозяйственной жизни (съ каковою цѣлью напр. въ текущемъ году ассигновано около 1000 руб.—для устройства заразнаго отдѣленія при больницѣ и ванной комнаты и на общій ремонтъ), о снабженіи себя достаточными учебными пособиями и средствами по Естествознанію, Географіи и т. п.

Словомъ, при годовомъ остаткѣ экономической смѣты въ 1200—1500 р. круглымъ числомъ училище ставится въ затрудненіе даже въ обычномъ теченіи своей жизни и потому введеніе 7-го класса, который (при 27 урокахъ по 50 р. урокъ) требуетъ до 1500 рублей, училищу совершенно не по средствамъ <sup>1)</sup>.

Отсюда у Училища остается единственный исходъ, во имя самаго названія своего епархіальнымъ, во имя, можетъ быть, и не великаго, но неоспоримо честнаго служенія Епархіи и Епархіальному Духовенству—обратиться къ Духовенству съ почтительнѣйшей и покорной просьбой обратить вниманіе на нужды Иллукстскаго Училища.

<sup>1)</sup> Прим: Состояніе экономіи училища ясно представлено въ особомъ докладѣ, одобренномъ на предстоящій Съѣздъ Духовенства Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Агаангеломъ.

Правда, Училище ранѣ находило и другой исходъ—разумѣю ходатайство предъ Высшей Епархіальной властью о матеріальномъ воспособленіи изъ Святѣйшаго Синода. Но послѣ того, какъ постоянная заботливость этой власти дала училищу 14,600 р., частью единовременнаго, частью постоянной матеріальной помощи,—для самого училища не представляется это нравственно-возможнымъ,—для того училища, которое, будучи епархіальнымъ и, какъ естественно предполагать, содержащимся на епархіальныя средства,—отъ Епархіи получаетъ всего 1550 рублей (1100 р. 3% свѣчной прибыли и 450 отъ Рижскаго женскаго Монастыря), каковыя однако, какъ мы видѣли выше, идутъ всѣ на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства, не давая въ общій капиталъ училища ничего.

Далѣе, Училище не смѣетъ заявлять объ отсутствіи мѣстныхъ средствъ въ цѣляхъ изысканія потребныхъ средствъ,—разъ подъ мѣстными средствами разумѣются прежде всего средства Епархіи.

Вотъ почему Училище хотѣло бы вопросъ о 7-мъ классѣ предложить просвѣщенному обсужденію Епархіальнаго Духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что средства у Епархіи не богаты. Но Училище хотѣло бы просить Духовенство, прежде всего, не о средствахъ, оно хотѣло-бы просить о большемъ довѣрїи, оно хотѣло бы просить о большемъ идейномъ интересѣ къ Училищу. Оно желало бы быть съ Епархіей въ нравственномъ взаимообщеніи. И когда это будетъ, Епархія и Духовенство возмогутъ, и при скудости средствъ, и при обилии всякихъ нуждъ, не забыть и о нуждахъ Илуктскаго Епархіальнаго училища и помочь такъ или иначе ихъ удовлетворенію, въ твердой увѣренности, что у Илуктскаго женскаго ду-

ховнаго Училища первымъ высокимъ желаніемъ всегда было, есть, и будетъ—честное—по дѣлу и совѣсти, служеніе интересамъ Епархіи и Епархіальнаго Духовенства.

Инспекторъ классовъ Иллукст.

Женск. Дух. Училища

1908 года, іюня 21 дня. Священникъ **В. Марковъ.**

**По поводу статьи: „Еще о § 7 правилъ о полево-  
мъ хозяйствѣ 1900 года“, помѣщенной въ № II „Рижскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1908 г.**

Авторъ статьи о. Звѣдрисъ пишетъ, что я приправ-  
ляю чужія слова „по истиннъ казуистическими выводами“. Что  
не мое возраженіе автору богато казуистическими выво-  
дами, а статьи автора: „*Audiatur et altera pars*“—привожу  
выдержки изъ сей статьи и свое пониманіе этихъ выдер-  
жекъ:

„Сущность же положенія о погашеніи построекъ заключает-  
ся просто (какъ просто все для автора?) въ томъ, что де-  
путаты XII и XXIII съездовъ духовенства хотѣли ликвидиро-  
вать расчетныя дѣла по постройкамъ, могущимъ въ извѣстное  
количество лѣтъ притти въ полную негодность, а вовсе не ду-  
мали обогащать землю никуда негодными постройками. Разууж-  
дать же, что и послѣ установленной долговѣчности постройка  
еще можетъ остаться вполне пригодною, значитъ указывать  
только на то, что или коммисія не всегда можетъ правильно  
установить долговѣчность постройки или что въ установленное  
для постройки время извѣстное лицо не сумѣло дѣйствительно  
использовать постройку такъ, что-бы отъ нея уже потомъ не  
осталось ровно ничего“.—Тяжелая задача для поземельной  
комиссіи: она должна умѣть „правильно установить долговѣч-  
ность постройки“, такъ, чтобы постройка не могла рухнуть

не ранѣе и не позднѣе установленнаго для нея времени; не безотвѣтственно и лицо, пользующееся постройкою, когда должно умѣть, а не умѣть *„дѣйствительно использовать постройку такъ, чтобы отъ нея потомъ (т. е. послѣ установленнаго комиссіею времени для постройки—я такъ понимаю) не осталось ровно ничего“*. Вѣдь это значитъ же, что противъ *„сущности положенія о погашеніи“* построекъ грѣшили всѣ тѣ, кто, пользуясь землею, старались поддерживать въ исправности постройки, благодаря чему эти постройки дѣйствительно служили и служатъ, можетъ быть, и *„другую установленную для нихъ долговѣчность“*. А есть въ нашей Епархіи и такія лица, есть и такія хозяйственные постройки. Пользующіеся такими постройками члены причта, помня, что земля безъ построекъ,—мертвый капиталъ, неизмѣнно заботятся о постройкахъ, производятъ въ нихъ своевременно необходимыя ремонтныя работы, руководясь сознаниемъ, что только такимъ путемъ можно поднять и поддержать производительность земли и, стало быть, повысить и ея доходность: не *„силы міра“* заставляютъ ихъ это дѣлать, а простой здравый смыслъ и сознание нравственной отвѣтственности предъ преемниками, которымъ, въ лицѣ земельного надѣла, они обязаны оставить, въ подспорье къ жалованью, извѣстную доходную статью, которою они и сами пользовались, а не пустыню и не развалины. Такихъ, по общепринятому сужденію, честныхъ людей о. Звѣдрисъ называетъ безумными . . . простяками, воодушевляющимися *„идею о пользѣ земельного надѣла“*.—*„Если и найдется простякъ или воодушевляющийся идею о пользѣ земельного надѣла—*говоритъ о. Звѣдрисъ (не значать ли эти слова то, что человекъ, воодушевляющійся идеею о пользѣ земельного надѣла, долженъ быть исключительнымъ явленіемъ. Странно, во всякомъ случаѣ, почему человекъ, думающій о пользѣ земли, по понятію о. Звѣдриса, представляется чуть ли не утопистомъ, мечтателемъ. Не объ убыточности земельного

надѣла думать, — конечно, о пользѣ: земельные надѣлы вѣдь для того и отведены причтамъ) и поддержитъ постройку такъ, что она можетъ прослужить еще другую установленную для нея долговѣчность, то во имя какой такой высшей справедливости и за какія такія добродѣтели созданными предшественниками благами земельного надѣла будетъ пользоваться его преемникъ?“ Въ этихъ словахъ о. Звѣдриса сквозитъ принципъ личнаго своекорыстія: „на мой вѣкъ хватитъ, а послѣ хоть трава не расти“. Почему же предшественникъ можетъ пользоваться благами земельного надѣла, а преемникъ нѣтъ? За созданныя на землѣ блага, въ видѣ построекъ, вѣдь и онъ пользовался благами доходности съ земли и чѣмъ дольше онъ прожилъ на земельномъ надѣлѣ и заботился о поддержаніи построекъ и правильной культурѣ земли, тѣмъ щедрѣе его награждала земля и тѣмъ больше и больше дохода поступало въ его пользу, въ видѣ чистой прибыли съ земли, за покрытіемъ всѣхъ издержекъ по постройкамъ и хозяйству. Земля не обманываетъ человѣка, разумно пользующагося ею: она щедро вознаграждаетъ его за трудъ и возмѣщаетъ съ избыткомъ капиталъ, затраченный на нее, и за созданныя предшественникомъ блага на землѣ, въ видѣ ли крупнаго ремонта или даже въ видѣ возведенной новой постройки, при долготѣнемъ пользованіи землею, онъ щедро вознаграждается землею, и въ данномъ случаѣ сѣтованіе о. Звѣдриса на то, что онъ, предшественникъ, теряетъ всякую надежду „получить хоть что-нибудь въ возмѣщеніе своихъ издержекъ на ремонтъ ни на чемъ не можетъ быть основано. Напротивъ, если въ такихъ случаяхъ признать законнымъ требованіе предшественникомъ платы отъ преемника за постройки, то это значитъ—разрѣшить предшественнику драть двѣ шкуры съ вола, а преемника лишитъ и одной, которою онъ имѣетъ право пользоваться по закону. Вѣдь если преемникъ долженъ возмѣстить предшественника за всѣ постройки, то можетъ случиться такъ,

что земельная статья, долженствующая дать извѣстный доходъ, въ подспорье къ жалованью, и преемнику, подобно тому, какъ она давала таковой предшественнику, не только не принесетъ первому никакого дохода, но заставитъ его расходовать на это личный капиталъ и такимъ образомъ въ теченіи многихъ лѣтъ онъ можетъ лишиться всякой доходности съ земли. „Во имя какой такой высшей справедливости“ такъ можно поступать?—На это о. Звѣдрисъ отвѣтитъ: да вѣдь преемникъ можетъ предъявить расчетъ за постройки опять къ своему преемнику и послѣдній долженъ удовлетворить перваго. Но это значитъ, что преемникъ опять принужденъ нести сложный расходъ, который въ дальнѣйшей преемственности все долженъ возрастать и, стало быть, сумма расчетнаго требованія по полевому хозяйству всегда будетъ прогрессивно увеличиваться: въ данномъ случаѣ лицо, пользующееся землею, должно получить отъ своего преемника извѣстную сумму за „блага“, созданныя его предшественникомъ, да и за „блага“, созданныя имъ самимъ; вѣдь постройки не вѣчны: онѣ ветшаютъ и требуютъ постоянного ухода и ремонта, да и при всемъ томъ въ извѣстный періодъ времени постройка, естественно, приходитъ въ полную негодность, когда должна быть замѣнена новою. Вѣдь понятно всякому, что при такой комбинаціи расчетныхъ дѣлъ по полевому хозяйству не можетъ быть и рѣчи о ликвидаціи этихъ дѣлъ; причтовое землевладѣніе епархіи на такой основѣ ведетъ къ тому предѣлу, когда не будетъ никакого выхода изъ создаваемой своеобразностью такого землевладѣнія запутанности дѣлъ. Горькая дѣйствительность показываетъ, что уже теперь расчетныя дѣла достигли такого кульминаціоннаго пункта. Кто и какъ здѣсь разберется? Странно, что „вопросъ о полевомъ хозяйствѣ“, получившій на нѣсколькихъ сѣздахъ, по мнѣнію о. Звѣдриса „все болѣе и болѣе совершенное рѣшеніе“, привелъ къ такой аномалии. Здѣсь что-то непонятное: или

правила о полевомъ хозяйствѣ не только не совершенны, а страдаютъ крупными недочетами, или примѣненіе этихъ правилъ *неправильно* реализуется въ дѣйствительности.

О. Звѣдрисъ что-то особенно восхищается совершенствомъ § 7 правилъ 1900 года, который „находится въ прямомъ противорѣчій съ положеніемъ о погашеніи построекъ и исключаетъ собою *изъятіе* какихъ бы то ни было *собственныхъ* построекъ *изъ* расчетныхъ дѣлъ“. Въсто того, чтобы безотчетно восторгаться спорнымъ совершенствомъ правилъ, о. Звѣдрисъ лучше поступилъ бы, если бы детально объяснилъ, какимъ образомъ § 7 правилъ, въ редакціи его толкованія, ведетъ причтовья полевья хозяйства къ совершенству и гарантируетъ справедливость расчетовъ по хозяйству между членами причтовъ. Въдь когда онъ такъ настойчиво требуетъ справедливости при примѣненіи этого правила къ расчетнымъ дѣламъ, то, понятно, ему же и слѣдовало бы объяснить, какъ достигнуть этой справедливости при реализаціи § 7 правилъ въ расчетныхъ дѣлахъ. Но о. Звѣдрисъ почему то избѣгаетъ этого; оттого то его объясненія, дѣйствительно, богаты *темными казуистическими выводами*.

„Если въ дѣйствительности составители правилъ 1879 г. и 1894 г. имѣли въ виду способомъ погашенія построекъ притти когда-нибудь къ цѣли обогащенія земельныхъ надѣловъ постройками, то нужно сказать, что практическое примѣненіе этихъ правилъ могло бы привести въ конецъ концовъ не къ тому, что земля, какъ думаетъ авторъ „замѣтки“, сама обстроится, а къ тому, что люди будутъ строить зданія, рассчитанныя, напримеръ, на сорокалѣтнюю долговѣчность и сорокъ лѣтъ будутъ систематически сводить ихъ на нѣтъ“. Какой смыслъ содержитъ эта длинная тирада? Какимъ образомъ изъ практическаго примѣненія правилъ логически вытекаетъ необходимость „сводить эти зданія на нѣтъ“, когда правила обязываютъ пользующихся землею лицъ всегда содержать постройки въ исправности? О. Звѣдрисъ, очевидно, думаетъ, что пользую-

щея земляю лицо можетъ содержать постройки въ исправности и можетъ и совсѣмъ не заботиться о постройкахъ, не подвергаясь за это *никакой ответственности*. Такой выводъ, пожалуй, и логически вытекаетъ изъ признаваемаго о. Звѣдрисомъ законнымъ положенія, что возведенныя членами причтовъ постройки на причтовыхъ земляхъ составляютъ ихъ личную собственность и никогда—ни силою отвергаемаго имъ положенія о погашеніи, ни силою долготѣняго пользованія—не могутъ перейти въ собственность земли. Понятное дѣло, если (сущее) постройка во всякое время моя личная собственность, если существованіе постройки ничѣмъ не связано съ землею, то я воленъ поступать со своею постройкою по своему усмотрѣнію: могу ее снести, могу продать, могу поступить съ нею, какъ мнѣ угодно и я не подлежу въ семъ отношеніи никакому контролю. Если стать на эту точку зрѣнія, то законнымъ придется признать, на примѣръ, вотъ какое явленіе: лицо пользуется землею, положимъ, 15—20 лѣтъ и болѣе, не прилагаетъ никакой заботы къ поддержанію въ исправности построекъ; ко времени оставленія имъ этого земельного надѣла постройки приходятъ въ такую ветхость, что или же разваливаются, или стоятъ на очереди разрушенія и потому не могутъ исполнять своего назначенія. Преемникъ такого лица получаетъ такимъ образомъ въ свое распоряженіе *развалины, пустыню*. Что же? какъ, по мнѣнію о. Звѣдриса, назвать такое распоряженіе полевымъ хозяйствомъ на причтовомъ земельномъ надѣлѣ? Какую оцѣнку, во имя справедливости, должно получить такое отношеніе къ полемому хозяйству, при которомъ преемникъ, по винѣ предшественника, лишается законной доходности съ земли? Скажетъ о. Звѣдрисъ: такого явленія не бываетъ въ дѣйствительности. Нѣтъ, бываетъ, и оно есть естественное послѣдствіе мнимаго совершенства тѣхъ правилъ, которыя, по объясненію о. Звѣдриса, исключаютъ собою „*изытіе какихъ*

бы то ни было *собственныхъ построекъ изъ расчетныхъ дѣлъ*" (въ правилахъ, когда говорится о постройкахъ, постройки эти называются хозяйственными, т. е. относящимися къ полевому хозяйству; самое понятіе „хозяйственная постройка“ указываетъ, что полевое хозяйство содержитъ эту постройку,—что постройка и полевое хозяйство, нуждамъ котораго постройка служить, состоятъ въ тѣсномъ соотношеніи. Изъ какихъ правилъ о Звѣдрисѣ взялъ понятіе „*собственная постройка*“? Лица, которыя держатся въ причтовомъ землепользованіи принципа, проводимаго о. Звѣдрисомъ въ его статьяхъ, дѣйствительно, сводятъ хозяйственныя зданія причтовыхъ земельныхъ надѣловъ „*на нѣтъ*“. Что это такъ, покажетъ близкое будущее: въ нашей Епархіи настало, кажется, время приступить къ окончательной ликвидаціи расчетныхъ дѣлъ по полевымъ хозяйствамъ. Когда къ этой операциіи будетъ приступлено серьезно, съ полнымъ сознаниемъ ея важности и неотложной необходимости, въ видахъ упорядоченія разстроенныхъ причтовыхъ хозяйствъ, обнаружится много своеобразнаго и курьезнаго. Будутъ и такія причтовые хозяйства, которыя можно уподобить совсѣмъ разбитой телѣгѣ, но въ которыхъ при всемъ томъ расчетъ и по хозяйству и по постройкамъ не прерывается и сумма расчетныхъ требованій, какъ на зло, не уменьшается, а возрастаетъ чуть ли не въ геометрической пропорціи. Предшественникъ передаетъ своему преемнику телѣгу и говоритъ: „смотри—телѣга разбита, но въ ней еще хорошо одно колесо: плати мнѣ за телѣгу, ибо я и самъ купилъ ее у своего предшественника и не могу тебѣ уступить ее даромъ!“ Предшественника какъ будто и совсѣмъ не озабочиваетъ вопросъ: „а что же будетъ дѣлать преемникъ съ его телѣгой? на что она ему, когда нельзя на ней ѣхать?“ Предшественнику, видимо, и дѣла нѣтъ до того, что преемнику придется устроить новую телѣгу.

Запутанность расчетныхъ дѣлъ по полевымъ хозяй-

ствамъ особенно рельефно выдѣляется на тѣхъ земельныхъ надѣлахъ, которые обрабатываются самими причтами средствами собственнаго хозяйства. На земляхъ, сдаваемыхъ причтами въ аренду по контракту дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе. Снимая землю въ аренду, арендаторъ, обыкновенно, по контракту обязывается содержать въ исправности постройки и, въ случаѣ необходимости, возводить и новыя. При этомъ издержки на ремонтъ построекъ, естественно вліяющія на пониженіе арендной платы, при всемъ томъ не вносятся въ сферу расчетныхъ дѣлъ. Здѣсь, очевидно, въ основу причтоваго землепользованія принято общее положеніе всякаго рациональнаго землевладѣнія, что **земля возводитъ и содержитъ постройки**. Какое же основаніе ставить въ особенное привилегированное положеніе тѣ причтовыя земли, которыя обрабатываются самими причтами? Еще бы можно было постоять за систему, если бы привиллегія вела къ упорядоченію причтовыхъ земельныхъ хозяйствъ, но горькій многолѣтній опытъ показываетъ, что эта привиллегія, наоборотъ, привела хозяйства въ запущеніе; она то и создала лабиринтъ запутанныхъ темныхъ расчетныхъ дѣлъ,—завязала гордіевъ узелъ, который не легко будетъ развязать, но который все же нужно развязать. Серьезная задача для предстоящаго съѣзда духовенства Рижской Епархіи!

§ 23 правилъ о полево́мъ хозяйствѣ гласитъ: „казенныя сельско-хозяйственныя постройки на причтовой землѣ причты обязаны содержать въ исправности, страховать, а въ случаѣ нужды замѣнять новыми, на каковой предметъ ежегодно въ причтовый капиталъ отчисляется съ земельного надѣла отъ 3—10<sup>0</sup>/о. Комиссія опредѣляетъ, сколько 0/о причтъ обязаны отчислять съ земельныхъ выгодъ на ремонтъ, страховку и возведеніе новыхъ построекъ взаменъ старыхъ; комиссія вмѣстѣ съ благочиннымъ слѣдитъ, чтобы 0/о капиталъ оставался неприкосновеннымъ, и безъ разрѣшенія комиссіи причтъ не имѣетъ права его расхо-

довать". По поводу сего § о. Звѣдрисъ пишетъ: „правила 1900 г. (§ 23) обязываютъ держать въ исправности казенныя постройки, никогда и никакому расчету при перемѣщеніи членовъ причта не подлежащія“. Такъ какъ эти слова приведены о. Звѣдрисомъ непосредственно послѣ словъ, въ которыхъ онъ доказываетъ необходимость такъ внушительно требуемой имъ справедливости и дальнѣйшій текстъ тоже трактуетъ о той же справедливости, которая служитъ „лучшею гарантіею“ противъ „злоупотребленій“—то приходится думать, что слова эти приведены въ поясненіе или въ доказательство мысли, излагаемой въ контекстѣ рѣчи. Но какое же соотношеніе между справедливостію и обязанностію „содержать въ исправности казенныя постройки, никогда и никакому расчету при перемѣщеніи членовъ причта не подлежащія?“ Быть можетъ, вышеприведенными словами о. Звѣдрисъ объясняетъ смыслъ § 23 правилъ; но въ такомъ случаѣ мѣсто имъ не тамъ, гдѣ они поставлены авторомъ наобумъ. Да и своей задачи въ данномъ случаѣ авторъ не исполнилъ: остаются открытыми вопросы: 1) какія постройки, по смыслу правилъ, считаются казенными?, 2) какъ понять выраженіе, что „казенныя постройки никогда и никакому расчету не подлежатъ? 3) По правиламъ, пришедшія въ полную негодность казенныя постройки должны быть замѣнены новыми. О. Звѣдрисъ, прекрасно понимающій правила, находящій ихъ даже „совершенными“ и „просто“ объясняющій всякое спорное и недоумѣнное положеніе въ хозяйствѣ,—не объяснитъ ли, къ какой категоріи построекъ слѣдуетъ отнести возведенную членомъ причта постройку на мѣсто пришедшей въ полную негодность казенной постройки? Будетъ ли то: а) казенная, б) частная или в) вообще хозяйственная постройка въ общепотребительномъ значеніи этого слова? 4) Подлежитъ ли отвѣтственности лицо, пользовавшееся казенною постройкою для хозяйственныхъ нуждъ и приведшее ее въ полную негодность? И если подлежитъ, то

какой именно и на комъ лежитъ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы казенная постройка всегда была въ исправномъ состояніи и за крайнею ветхостью замѣнена была новою?

О. Звѣдрисъ выражаетъ пріятную увѣренность, что одинъ вопросъ ему удалось разъяснить такъ, что онъ и меня удовлетворилъ. Тщетная увѣренность: далеко не такъ. Силлогизмы его обширныхъ статей меня ни въ чемъ не убѣдили: я имъ даю ту же оцѣнку, какую далъ въ отвѣтной статьѣ, помѣщенной въ № 9 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Наконецъ, О. Звѣдрису никогда не совѣтую устанавливать чужую „точку зрѣнія“, ибо это не возможно ни логически, ни реально.

Эшенгофскій священникъ А. Нейманъ.

## „Да исправится“.

(Тріо).

Это было давно и въ епархіи, гдѣ „правлящимъ“ въ ту пору состоялъ Епископъ Иліодоръ.

Преосвященный Иліодоръ, какъ администраторъ, вообще былъ человѣкъ мягкій, доступный, но тонкій и дальновидный: отъ его наблюдательнаго глаза, кажется, ничто нигдѣ и никогда не ускользало. Разъ онъ увидитъ человѣка, броситъ на него, какъ-будто, мимолетный взглядъ, но всего насквозь пронизетъ и затѣмъ уже составляетъ о немъ то или иное мнѣніе—и большею частью безошибочное. И тутъ уже никто его не разубѣдитъ. По этому случаю, въ епархіи даже сложились про него такіе стихи.

Нашъ Владыка и не гордъ,

Но во взглядахъ очень твердъ:

Что хоть разъ онъ самъ узритъ—

Не трудись разубѣдить:

Ни кафедральный,  
Епархіальный,  
Соборный будешь ты ключарь,  
Иль даже личный секретарь...

И, именно, потому его трудно было разубѣдить, что и „разубѣждающаго“ онъ насквозь процизывалъ своимъ острымъ взглядомъ и сразу видѣлъ, что хотя тотъ и „разубѣждаетъ“, но онъ и самъ, такъ сказать, не убѣжденъ въ своемъ „разубѣжденіи“.

Обладая этими рѣдкими качествами, Преосвященный Иліодоръ былъ и большой психологъ. Поэтому у него былъ и особенный пріемъ „воздѣйствія“ на паству. Онъ, напр., рѣдко наказывалъ виновныхъ, а чаще всего давалъ имъ „наглядные“ уроки, при чемъ темой для такихъ уроковъ умѣлъ выбирать самыя „чувствительныя“ мѣста каждаго. И уроки эти вполнѣ достигали своей цѣли: они доводили виновныхъ не только до полного раскаянія, но часто и до искреннихъ слезъ. Само собою, уроки эти были весьма вразумительны и для прочихъ.

Особенно же тактъ и дальновидность выказывалъ Преосвященный Иліодоръ по отношенію къ ссорящимся...

Разкажу про случай, бывший съ причтомъ села Большая-Раздоровка. Этому селу, какъ говорится, совѣмъ не везло. Причтъ его, состоявшій изъ священника, штатнаго діакона и псаломщика, вѣчно ссорился между собою. Преосвященный пробовалъ уже назначать туда родственниковъ, вопреки даже принятому обычаю, но это не только не помогало, а еще хуже выходило.

— Просто хотъ ходатайствуй о переименованіи „Большой-Раздоровки“ въ какую-нибудь „Миролубовку“ или „Спокойновку“,— жаловался кому-то Преосвященный.

Наконецъ, еще недавно консисторія рассассировала весь причтъ названнаго прихода, а туда выбрала самыхъ мирныхъ людей въ епархіи. Теперь-то, думала она, наста-

нетъ миръ и спокойствіе въ Большой-Раздоровкѣ. Но ничуть не бывало: на первыхъ порахъ новые члены причта твердо помнили причину перевода ихъ предшественниковъ и воздерживались, по крайней мѣрѣ, отъ болѣе крупныхъ ссоръ, но потомъ все это мало-по-малу улетучивалось изъ ихъ памяти, а поводовъ къ ссорѣ накоплялось все больше и больше. Собственно ссорились между собою священникъ и діаконъ, а псаломщикъ лишь подливалъ, какъ говорится, масла въ огонь: въ глазахъ онъ держалъ руку священника, а за глаза—діакона, однимъ словомъ,—лавировалъ, но такъ неумѣло, что со стороны казалось, что онъ не только ссоритъ священника съ діаконъ, но украдкой и самъ ссорится съ каждымъ изъ нихъ.

Дошло дѣло до консисторіи, а потомъ и до Владыки. И теперь рѣшилъ онъ прекратить ссору въ самомъ корнѣ. На этотъ разъ онъ придумалъ новую мѣру „примиренія“.

Прежде всего онъ велѣлъ своей канцеляріи запросить „конфиденціально“ мѣстнаго благочиннаго: кто изъ членовъ причта села Большая-Раздоровка поетъ и у кого какой голосъ. Благочинный, недоумѣвая, въ чемъ дѣло, безъ замедленія „почтительнѣйше“ донесъ архіерейской канцеляріи, что у священника второй теноръ, у діакона сочный басъ, а у псаломщика первый теноръ и всѣ трое поютъ „довольно хорошо“, при чемъ на счетъ діакона, какъ своего ближайшаго родственника, прибавилъ: „и можетъ управлять хоромъ“.

— Гм... какъ-разъ кстати... соображалъ что-то Владыка, прочитавъ донесеніе благочиннаго, и немедленно же вызвалъ къ себѣ всѣхъ трехъ членовъ названнаго причта.

Хотя запросъ благочинному сдѣланъ былъ и „конфиденціально“, но его содержаніе скоро стало извѣстно всему благочинію и, конечно, причту Большой-Раздоровки. И каждый членъ причта объяснялъ по своему „таинственный запросъ“.

— Интересно, что „онъ“ думаетъ сдѣлать съ моимъ басомъ?! выражалъ діаконъ недоумѣніе своей женѣ, придавши на этотъ разъ еще больше сочности своему басу.— Можетъ быть, мѣтитъ въ каѳедральные діаконы! Го-го-го! . . . Согласенъ. . . Не дурно было-бы,—мечталъ сочный басъ.— А можетъ быть,—въ протод. . . но тутъ онъ самъ себя сконфузилъ и не докончилъ столь заманчиваго слова.

— Понимаю, зачѣмъ нуженъ „ему“ басъ діакона, да еще такой басъ: можетъ перевести въ какой-нибудь соборъ даже и въ каѳедральный. . . А мой теноръ—куда нуженъ?—Во діаконы?—Не принято. Въ архіерейскіе пѣвчіе?—Самъ не хочу. . . Въ иподіаконы развѣ?—было-бъ интересно и даже желательно. Не житье, а масляница: куда Владыка, туда и я, что онъ съѣстъ, того и я попробую, а почетъ и уваженіе какіе! . . . А ужъ такъ бы выкрикнулъ: „повели, повелите, повели“ или: „аксіось, аксіось, аксіось“, что и Андрюшкѣ не снилось,—разсуждалъ псаломщикъ.—Да, вотъ тебѣ и Андрюшка! . . . Повезло человѣку: изъ келейниковъ—въ иподіаконы попалъ, а скоро и въ священники вышелъ. А я чѣмъ хуже теперешняго о. Андрея, да и тенорами еще помѣрялись бы. . .

Въ то время, какъ догадки діакона и псаломщика были въ мажорномъ тонѣ и иногда переходили даже въ розовыя мечты, священникъ, какъ говорится, повѣсилъ носъ на квинту.

— Понимаю—діакона и псаломщика,—разсуждалъ онъ: голоса для нихъ первое дѣло, они часто выводятъ неучей въ люди. Но зачѣмъ Владыкѣ нужны мой голосъ и мое пѣніе?!—Не понимаю. . . Зачѣмъ? приунылъ священникъ.— А зачѣмъ, чтобъ низвести во псаломщики: дескать въ состояніи ли онъ будетъ исполнять обязанности псаломщика.— Ну, что-жъ—въ состояніи. . . Что будетъ, то будетъ! рѣшилъ онъ съ горечью въ сердцахъ.

Наконецъ, полученъ чрезъ благочиннаго и самый

„вызовъ“.

Забилось сердце каждого, а въ головѣ все ярче и ярче вырисовывались ихъ недавнія догадки.

Явились. Келейный позвалъ всѣхъ сразу.

Настоятель, конечно, шелъ впереди, діаконъ—на два шага сзади, а псаломщикъ—еще на шагъ сзади. Въ такомъ же порядкѣ и на такой-же дистанціи стали они и въ приемной.

Преосвященный велѣлъ имъ стать рядомъ, при чемъ діаконъ занялъ мѣсто лѣвѣе священника, а псаломщикъ—лѣвѣе діакона.

— Ну, что тамъ у васъ за ссоры? спрашиваетъ Владыка, обращаясь ко всѣмъ вмѣстѣ.

— Непослушаніе, Преосвященнѣйшій Владыко! первымъ началъ священникъ, дѣлая поясной поклонъ, съ „добавленіемъ“ правой руки, ладонь которой коснулась полу.

— Помню, помню,—замѣтилъ Владыка.

— Притѣсненіе, Ваше Преосвященство! не вытерпѣлъ діаконъ, тоже кланяясь въ поясъ, но безъ „дополненія“.

— И это помню...

Псаломщикъ молчалъ. Но, при словѣ „притѣсненіе“ онъ также и, повидимому, машинально поклонился въ унисонъ съ діакономъ. Поклонъ псаломщика не ускользнулъ отъ его настоятеля, на лицѣ котораго въ эту минуту не трудно было прочесть: „А значитъ, и ты, голубчикъ!“

— Не хорошо, не хорошо,—замѣтилъ Владыка.—Вы должны знать, что всѣ мы временные гости въ семь мірѣ, дѣти небеснаго Отца и слуги Царя. А какой гостепріимный хозяинъ позволить гостямъ ссориться въ его домѣ, какой отецъ, истинно любящій своихъ дѣтей, будетъ равнодушно смотрѣть на ихъ ссору, наконецъ, какой благоразумный хозяинъ потерпитъ ссору своихъ слугъ! Итакъ, вы, какъ гости сего міра, дѣти одного Отца и слуги одного Царя, должны жить въ мирѣ и любви. Вы же, іерей

Бога Вышняго и благоговѣйный діаконъ, вмѣстѣ стоите у святого Престола, вмѣстѣ приносите Безкровную жертву— и вамъ особенно твердо нужно памятовать заповѣдь Христову: „аще убо принесеши даръ твой ко олтарю и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ олтаремъ и, шедъ, прежде примирился съ братомъ твоимъ и тогда, пришедъ, принеси даръ твой“.

И много, много еще говорилъ Владыка въ назиданіе ссорящимся, которые, въ отвѣтъ на его слова, низко кланялись ему, какъ каждый отдѣльно, такъ и всѣ вмѣстѣ.

— А теперь я посмотрю, насколько далеко зашла ваша ссора и насколько вы будете въ силахъ согласоваться между собою, чтобы жить потомъ въ мирѣ и спокойствіи. — Вы всѣ поете? спросилъ Владыка.

— Всѣ—отвѣтилъ настоятель, дѣлая поясной поклонъ, какой сдѣлали и остальные члены причта.

— Это хорошо; такъ и слѣдуетъ,—одобрилъ Владыка. Всѣ опять поклонились.

— А часто вамъ приходится пѣть всѣмъ вмѣстѣ? любопытствовалъ Владыка не безъ задней цѣли.

Старшіе члены причта стыдливо молчали, ясно сознавая, что они всячески избѣгали не только общаго пѣнія, но и общихъ разговоровъ. Псаломщику же, хотя и приходилось пѣть съ каждымъ изъ нихъ отдѣльно, но и онъ, на вопросъ Владыки, предпочелъ благоразумно молчать:

— То-то,—соображалъ что-то Владыка.

При этомъ онъ направился во внутренніе покои, вынесъ оттуда обиходъ и камертонъ и положилъ ихъ на столъ.

„Такъ и есть, что будетъ голоса пробовать“,—подумалъ каждый, при видѣ этихъ атрибутовъ. И сердце замерло у каждого,—тѣмъ болѣе, что Епископъ Иліодоръ былъ знатокъ церковнаго пѣнія, а во время оно, будучи студентомъ, управлялъ даже академическимъ хоромъ.

— Вотъ вамъ обиходъ и камертонъ. . . Пропойте мнѣ обиходное „Да исправится“—тріо. . . Какіе тутъ нужны голоса?

И причтъ общими силами дошелъ, что, для исполненія этого „тріо“ взрослыми, обыкновенно требуются первый и второй теноръ и басъ.

— Вѣрно,—одобрилъ Владыка. Пропойте!

При послѣднемъ словѣ, каждый косо поглядывалъ на обиходъ съ камертономъ, боясь прикоснуться къ нимъ.

— Ну, ты, псалмопѣвецъ, найди „Да исправится“,—приказалъ Владыка.

Псаломщикъ дрожащей рукой взялъ обиходъ и отъ страха едва нашелъ требуемое мѣсто, перелиставъ книгу нѣсколько разъ отъ начала до конца и обратно.

— А кто же тонъ задастъ?—Діаконъ, кажется, мастеръ сего дѣла,—припомнилъ Владыка донесеніе благочиннаго.—Пусть онъ задастъ.

Діаконъ какъ-то нерѣшительно взялъ со стола камертонъ. Затѣмъ размѣстились, какъ обыкновенно принято: басъ съ камертономъ въ рукахъ, сталъ посрединѣ, а остальные по бокамъ.

Діаконъ, стѣсняясь нажать зубами архіерейскій камертонъ, что всегда онъ дѣлалъ, управляя хоромъ, такъ усердно ударилъ имъ объ „щиколотку“, что даже кожу снесъ. Въ первый разъ тонъ вышелъ неудачный, во второй—тоже и только за третьимъ разомъ получилъ что-то похожее на тонъ. Діаконъ съ радостью подхватилъ его и въ зубахъ „до-до-до“ разнесъ по голосамъ, обернувшись сперва къ священнику, потомъ къ псаломщику. Раздалось общее „Да“. . . но такое „да“, что даже и Преосвященный, при всемъ его терпѣніи, сильно поморщился; самъ діаконъ взялъ на полтона ниже, священникъ на цѣлый тонъ ниже, а псаломщикъ тономъ выше.

— Безъ приготовленія трудно, Преосвященнѣйшій

Владыко! не выдержалъ священникъ, низко кланяясь; остальные, въ знакъ согласія, тоже поклонились.

— Слышу, слышу. . . И не только слышу, но и чувствую,—охотно согласился Владыка.—Въ раздорѣ жили, голосами не приспособились, оттого и пѣніе раздорное выходитъ,—прибавилъ онъ.—Такъ сперва спойтесь, а я потомъ прослушаю.

И съ этими словами Владыка снова отправился во внутренніе покои.

Началась „репетиція“. Долго дѣло не клеилось. Наконецъ, какъ будто пошло на ладъ. Первый стихъ прошелъ болѣе или менѣе гладко, второй—„Положи, Господи, храненіе устомъ моимъ“ гораздо хуже. Но особенно трудно давалось „Не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, нещевати вины о грѣсѣхъ“. Долго пришлось потѣть о. діакону, пока онъ наладилъ импровизированное „тріо“.

Пока шла „репетиція“, Преосвященный позвалъ одного изъ своихъ хористовъ, любителя—фотографа, и велѣлъ ему снять incognito, во время пѣнія, злополучное „тріо“ и приготовить ему три кабинетныя карточки.

Наконецъ, показался въ приѣмной и Преосвященный.

— Готовы?

— Готовы, Ваше Преосвященство! нерѣшительно отвѣтилъ діаконъ.

— Начинайте! . . .

Діаконъ снова ударилъ камертономъ, но уже о другую „щиколотку“, и, какъ прежде, задалъ тонъ сперва священнику, потомъ псаломщику.

И архіерейская приѣмная огласилась далеко нестройнымъ пѣніемъ—хотя и сильныхъ голосовъ. И теперь, какъ и на „репетиціи“ особенно плохо удалось „Положи, Господи, храненіе устомъ моимъ“ и еще хуже—„нещевати вины о грѣсѣхъ“, передъ которымъ послѣдовала непредвидѣнная замѣшка. Любитель-фотографъ, примостившись incognito

гдѣ-то въ гостинной, воспользовался этой заминкой—и какъ разъ передъ „непщевати вины“ аппаратъ щелкнулъ.

— Да, голоса есть и хорошіе голоса, но плохо, что вы все ссорились, такъ что, пожалуй, и „Господи, помилуй“ не споете согласно, замѣтилъ Преосвященный.—Но все-жъ, слава Богу, теперь немного спѣлись... А когда будете жить въ мирѣ и согласіи, тогда не только ваше пѣніе, но и всякое другое дѣло будетъ у васъ спориться, прибавилъ Владыка.

Въ знакъ того, что все это принято „къ свѣдѣнію и должному исполненію“, послѣдовало сразу три низкихъ поклона.

— Теперь идите съ миромъ, да больше не ссорьтесь! отпустилъ Владыка импровизированныхъ „пѣвцовъ“, давая имъ послѣднее благословеніе.

„Пѣвцы“ вышли изъ приѣмной, словно изъ бани,—красные, какъ раки. Ко времени ихъ выхода, въ переднюю высыпали всѣ келейные и пѣвчіе, между которыми былъ и любитель-фотографъ, высыпали посмотреть злополучное „тріо“ и всѣ они лукаво улыбались.

Послѣ такого „Да исправится“ хоть кто исправится,—думалъ священникъ, оставляя архіерейскій домъ.—А тутъ еще вся архіерейская челядь высыпала“...

Не успѣли импровизированные „пѣвцы“ вернуться въ свою Большую-Раздоровку, какъ уже по всему селу разнесся слухъ о томъ, какъ они пѣли у архіерея „тріо“, причемъ нѣкоторыя частности варіировались на разные лады.

— Уже „тріо“ приѣхало,—передавалось изъ устъ въ уста въ селѣ Раздоровкѣ, когда причтъ вернулся домой.

Спустя двѣ недѣли, въ Большую-Раздоровку пришло три казенныхъ пакета изъ канцеляріи Его Преосвященства—на имя священника, діакона и псаломщика.

Священникъ, до сихъ поръ получавшій казенные пакеты только отъ благочиннаго, земскаго начальника и ста-

нового, теперь и польщенъ былъ такой небывалой „корреспонденціей“ и сильно боялся—не сокрыто ли въ ней что-нибудь непріятное.

Оказывается, что въ конвертъ вложено что-то большое и толстое, на подобіе кабинетной фотографической карточки.

— Смотри, мать! позвалъ священникъ жену,—и въ правду, нашъ Владыка благостный.—Я тебѣ говорилъ, какъ онъ обошелся съ нами ласково—даже стыдно было... А теперь, смотри, еще и карточку прислалъ.

„Мать“ въ это время была въ кухнѣ. Она бросила, какъ говорится, „печенье и варенье“ и поспѣшила на зовъ мужа.

— И правда—карточка,—согласилась и она, бережно ошупывая пакетъ.

Чтобы какъ-нибудь не повредить рѣдкаго подарка, „отецъ“ сперва тщательно ошупалъ всѣ края конверта, нашель болѣе свободный изъ нихъ и потомъ уже бережно обрѣзалъ ножницами самый краешекъ конверта. Оказалась, дѣйствительно, кабинетная фотографическая карточка, завернутая нѣсколько разъ въ папиросную бумагу.

— А какая предосторожность!... Это, чтобъ на почтѣ штемпелемъ не испортили,—въ одинъ голосъ рѣшили „отецъ“ и „мать“.

Тщательно развертывая папиросную бумагу, „отецъ“ въ оба смотрѣлъ, не вложена ли тамъ гдѣ-нибудь и „препроводительная“ бумага, а „мать“ взглянула даже на полъ—не выпало ли что-нибудь изъ конверта. Но, кромѣ карточки, нигдѣ и ничего не оказалось.

Когда „отецъ“ развертывалъ бумагу, то прежде всего показалась на глаза обратная сторона карточки.

— Ну, что-бы стоило „ему“ и надпись сдѣлать, а то подумаютъ, что самъ купилъ! слегка досадовалъ священникъ.

— Недоставало, чтобъ „онъ“ еще и посвященіе тебѣ

сдѣлалъ,—замѣтила жена. И за такое высокое вниманіе скажи „спасибо“.

— Конечно,—спасибо,—согласился мужъ.—А интересно—таковъ-ли, какъ мы его недавно видѣли,—съ благоговѣніемъ поворачивалъ онъ карточку лицевой стороной къ себѣ, закрывая его отъ жены, чтобъ самому раньше увидѣть.

— О ужасъ!... Можно-ли? воскликнулъ онъ, видя передъ собою злополучное „тріо“.

— Вотъ, такъ-такъ! догадывалась и жена, въ чемъ дѣло, пристально всматриваясь въ бѣлый крестъ, такъ отчетливо вырисовывающійся на груди мужа.—А замѣчательно, какъ всѣ похожи... Жаль только, что ты не сталъ по срединѣ—оно съ крестомъ и подобало бы, а то діаконъ, да еще съ камертономъ,—досадовала жена.

— Пойди-ка сама стань!... Вотъ тебѣ и благостный Владыка!... Чего добраго разошлетъ еще по всѣмъ церквямъ епархіи вмѣсто „назидательной“ брошюры...

— А ты думаешь!... конечно—разошлетъ для назиданія—подтвердила и жена неутѣшительную догадку мужа.

— А все-же, спасибо ему... Это все-таки лучше, чѣмъ если-бъ послалъ въ какое-нибудь село Гусиное, которымъ вѣчно пугаетъ нашъ уѣздъ протоіерей подвѣдомыхъ священниковъ,—далеко неискренно утѣшалъ себя священникъ.—Понимаешь, никого и близко не было—и вдругъ... Неужели самъ Владыка такой искусникъ!...

— Куда-бъ ее „приткнуть“! недоумѣвалъ владѣлецъ карточки, не желая, очевидно, помѣщать ее въ общій альбомъ. Полт. Е. В. (Оокнчаніе слѣдуетъ).

## **Противъ современнаго жевѣрія.**

Библиографическія замѣтки.

1. Секретанъ Шарль. *Цивилизація и вѣра*. Москва 1900 г. 524 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Авторъ, профессоръ лозанскаго университета († 1895 г.), доказываетъ въ цѣлой книгѣ, что „вѣра есть логическое предположеніе цивилизаціи, что безъ нея цивилизація неизбежно должна пойти по пути къ разложенію и вмѣсто счастья приведетъ человѣчество къ неизцѣльнымъ бѣдствіямъ“ (Предисл., 3 стр.). Современное общество страдаетъ глубокими нравственными противорѣчіями: причина этого въ доктринахъ детерминизма, атеизма и матеріализма, которыя заложены въ основу соціального строя. Необходимо поэтому прежде всего исправить наши теоретическіе взгляды, убѣжденія и вѣрованія. Общеніе людей въ духѣ любви во имя Иисуса Христа — вотъ истинное рѣшеніе всѣхъ политическихъ и соціальныхъ вопросовъ. Содержание книги очень разнообразно. „По обилію затрогиваемыхъ предметовъ и рѣшаемыхъ вопросовъ въ области метафизики, религіи и морали, сочиненіе представляетъ собою довольно полную религіозно-философскую энциклопедію“ (Указатель проф. Свѣтлова № 698). Въ 1-й части рассматриваются вопросы политической, экономической и основной; во 2-й части („Проблемы философіи“) — свобода воли, источники и методы познанія, изслѣдованіе вопроса о первой причинѣ, теодицея, твореніе и эволюція; въ 3-ей части („Религія“) — философская основа религіи, христіанство, какъ идея и какъ фактъ, христіанское обученіе.

Въ концѣ книги приложеніе — „Условія науки“, принадлежащее сыну Секретана.

Оригинальное и глубокое по мыслямъ, отличающееся большими научно-философскими достоинствами, сочиненіе Секретана, къ сожалѣнію, написано не вездѣ одинаково ясно и требуетъ отъ читателя нѣкоторой подготовки и сосредоточенности при чтеніи.

2. Бальфуръ Артуръ. *Основанія вѣры. Философское введеніе къ изученію богословія.* Переводъ съ 6 англійскаго изданія подъ редакціею Вл. Соловьева. Москва 1900 г. 302 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Богословъ нашихъ дней, пишетъ Бальфуръ въ предисловіи, кромѣ собственно богословскихъ наукъ долженъ удовлетворительно знать исторію религіи и быть компетентнымъ въ научныхъ и философскихъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ богословію. Самъ Бальфуръ имѣетъ дѣло именно „съ предварительными вопросами, и только въ концѣ книги, гдѣ введеніе начинается нечувствительно сливаться съ тою областію, въ которую оно должно входить, говорится о чисто-богословскихъ ученіяхъ“. Поэтому, заявляетъ Бальфуръ, „настоящую книгу всего правильнѣе было-бы заглавить такъ: „Размышленія, подготовляющія къ изученію богословія“. На Западѣ „Основанія вѣры“ многими были встрѣчены сочувственно, какъ „замѣчательное произведеніе для государственнаго человѣка“. „Я, думаю, писалъ Фарраръ, что, можетъ быть, найдется только одинъ или двое изъ нашихъ прелатовъ, или какая нибудь, дюжина изъ всѣхъ нынѣ здравствующихъ представителей клира и богословія, которые могли бы дать подобную метафизическую защиту послѣднихъ словъ всего нашего богословія“. Въ книгѣ 4 части: нѣкоторыя слѣдствія вѣры (натурализмъ, этика, натурализмъ и эстетика, натурализмъ и разумъ), нѣкоторыя основанія для вѣры, нѣкоторыя причины вѣры (причины опыта, авторитетъ и разумъ), указанія для предварительной философіи (здѣсь IV глава — „Конечныя идеи“, V — „Наука и богословіе“). — Авторъ назначалъ свою книгу „скорѣе для массы обыкновенныхъ читателей, чѣмъ для философовъ-специалистовъ“ (стр. 5 — 6), но русскій переводъ ея тяжель. Пониманіе „Основаній вѣры“ отъ читателя даже съ философской подготовкой требуетъ особеннаго вниманія; человѣку же безъ научнаго образованія и философской вдумчивости эта книга не по силамъ.

3. Голубинскій О. А. протоіерей. *Умозрительное богословіе. Академическія лекціи.* Изд. 2-е дополненное. Москва 1886 г. 204 стр. Ц. 1 р.

Голубинскій (1797 — 1854 г.) считается основателемъ русской теистической философіи, состоялъ профессоромъ философіи въ московской академіи и пользовался среди слушателей славою глубокаго и оригинальнаго мыслителя. Жизненнымъ нервомъ его философіи является идея Высочайшаго Существа. Главнымъ источникомъ философіи служатъ идеи ума, которыя раскрываются при помощи свидѣтельствъ внутренняго и внѣшняго чувства. Цѣль философіи — возбудить, воспитать и направить любовь къ премудрости Божественной. „Философія, по Голубинскому, не есть мудрость, но должна направлять къ мудрости, которая подается Церковью. Его философская аудиторія, въ которой онъ говорилъ, какъ философъ, была у него притворомъ того храма, въ которомъ онъ служилъ, какъ священникъ“ (проф. С. Глаголевъ). Въ лекціяхъ своихъ послѣ краткой исторіи науки Голубинскій сперва рассматриваетъ доказательства бытія Божія: онтологическое, космологическое, физико-теологическое, доказательства отъ согласія всѣхъ народовъ, изъ высшихъ потребностей души человѣческой и изъ сознанія въ себѣ дѣйствія Божія. Во II отдѣленіи говорится о Божіихъ свойствахъ и совершенствахъ; „главное, общее понятіе о Богѣ, извлекаемое изъ идеи ума и наблюденій міра физическаго и нравственнаго“, выражается такъ: „Богъ есть Существо безконечное по бытію и духовнымъ совершенствамъ, Виновникъ и Правитель міра физическаго и духовнаго“ (85). Въ III отдѣленіи излагаются дѣла Божіи — твореніе и промышленіе. Міръ произведенъ Богомъ не по необходимости, а по свободной волѣ, не изъ вѣчной матери, а во времени. Въ ученіи о Промыслѣ рассматриваются различныя возраженія.

Т. Е. В.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія),

„Колоколъ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „Колоколѣ“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ:

„Къ Русскому Народу — мирныя рѣчи“

„Колоколъ“—органъ *правой національной печати*, поставляетъ свою цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на *ископныя творческія начала* и руководясь заветами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоившагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „Колоколѣ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектанства, инославія и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутиій современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльных листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковой.

**Подписная годовая цѣна** на газету „Колоколь“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ бесплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

*Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.*

Редакторъ **А. В. Фелонинъ.**

Издательница **Ю. А. Скворцова.**

---

**При этомъ № прилагается 1 л. Отчета Рижскаго Петропавловскаго Православнаго Братства за 1907 годъ.**

---

### **С о д е р ж а н і е № 14 — 15.**

**Отдѣлъ официальный.** — Епархіальныя извѣстія. Указъ изъ Правительствующаго Сената. — Циркулярное отношеніе на имя Его Высокопреосвященства отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода — Отношеніе Нерехтскаго воин. начальника въ Дух. Консисторію. — Списокъ воспитанницъ Иллукстскаго жен. дух. училища. — Отъ Риж. дух. училища росписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ.

**Отдѣлъ неофициальный.** — Голосъ нужды Иллукстскаго (Епар.) ж. д. училища къ духовенству Риж. епархіи. Свящ. В. Маркова. — По поводу статьи: „Еще о § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ 1900 г.“, помѣщен. въ № 11 „Риж. Еп. Вѣд.“ 1908 г. Свящ. А. Неймана. — „Да исправится молитва моя“ (тріо). — Противъ современнаго невѣрія. (Библиогр. Забѣтки). — Объявленіе.

---

**И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 26 іюня 1908 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

ній сезонъ — 813 р. 22 к. и въ расходѣ: за зимній сезонъ — 402 р. 43 к., за лѣтній сезонъ — 553 р. 21 к. Остатокъ 357 р. 01 к., изъ коихъ 255 руб. 67 коп., какъ пожертвованіе, имѣютъ специальное назначеніе на сооруженіе ограды вокругъ грунта Дуббельской церкви и на благоустройство кладбища.

Обязанности псаломщика исполнялъ учитель А. Орловскій. Братство выдало о. Н. Шалфееву на наемъ квартиры 120 р. Старостой, весьма усердно исполнявшимъ свои обязанности, былъ избранный на новое трехлѣтіе Н. М. Ремневъ.

### Б. Эдинбургская церковь.

Въ Эдинбургской церкви во имя Казанской иконы Божіей Матери (основанной 8 Іюля 1896 г.) въ прошлое лѣто богослуженія совершались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ дни наиболѣе чтимыхъ святыхъ и по особой просьбѣ прихожанъ прот. А. Аристовымъ съ 15 мая по 15 августа. Съѣздъ дачниковъ былъ большой, и богослуженія посѣщались усердно, особенно въ іюлѣ и августѣ. Молящіеся были люди преимущественно интеллигентные, пріѣхавшіе изъ разныхъ концовъ Россіи и даже изъ-за границы. Пѣль смѣшанный хоръ любителей. Въ приходѣ было 1551 р. 40 к.; въ расходѣ — 825 р. 40 к. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ кассу Братства поступило 726 руб. Кромѣ того, на золоченіе куполовъ собрано 146 р. — Отъ Люб. Степ. Голиковой (изъ Москвы) вновь поступило пожертвованіе въ Эдинбургскую церковь — плащаница краснаго бархата, шитая золотомъ, съ гробницей, стеклянной крышкой и подставкой.

Правленіе Риги-Орловской жел. дор. выдало лѣтній бесплатный билетъ II класса священнослужителю Эдинбургской церкви.

Церковь эта нуждается въ значительномъ ремонтѣ: позолота на куполахъ облезла, и полы пришли въ ветхость.

Церковнымъ старостой состоялъ Рижскій купецъ Илья Лукичъ Пазниковъ; съ усердіемъ прослуживъ въ этомъ званіи три года, нынѣ г. Пазниковъ отказался отъ несенія обязанностей старосты на дальнѣйшее время. За трехлѣтнее служеніе Совѣтомъ выражена И. Л. Пазникову благодарность.

### В. Петропавловское городское училище.

Основанное Братствомъ въ 1869 году, нынѣ находящееся (съ 1 іюня 1887 года) въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, помѣщается въ домахъ Братства по Столбовой улицѣ № 11, переданныхъ Министерству на второе двѣнадцатилѣтіе съ 1 іюля 1899 года, за плату по 300 руб. въ годъ и за освобожденіе отъ платы за ученіе 25 братскихъ стипендіатовъ, при чемъ всѣ расходы по страховкѣ, ремонту и городскому обложенію производятся Министерствомъ.

Въ отчетномъ году въ Петропавловскомъ училищѣ обучались въ первомъ полугодіи — 24, а во второмъ — 22 братскихъ стипендіата.

Совѣтъ Братства, на основаніи „положенія о стипендіи св. кн. Владиміра (см. Цирк. по Дерпт. нынѣ Рижскому Учебному Округу № 5, 1889 г.), избралъ стипендіатомъ въ Рижскомъ Русскомъ начальномъ училищѣ по Ярославской улицѣ Петра Мацкова.

Г. Что касается открытія православнаго училища въ Маіоренгофѣ (7 октября), то рѣшеніе этого вопроса Братствомъ въ положительномъ смыслѣ является доказательствомъ того, что Братству хорошо извѣстно, насколько настоятельна была здѣсь потребность въ такомъ училищѣ, гдѣ бы дѣти православныхъ жителей могли воспитываться въ завѣтѣ русской православной церкви и началъ русской государственности.

Внимательное отношеніе мѣстныхъ русскихъ учителей къ своей новой школѣ ярко выразилось какъ въ содѣйствіи

лично и материально при открытіи школы, такъ и въ устройствѣ елки для учениковъ этой школы. Для этой цѣли было собрано около 40 рублей, не считая подарковъ, въ видѣ сластей. Торжество отличалось чисто семейнымъ характеромъ, причѣмъ дѣтьми была исполнена небольшая программа, убѣдившая присутствующихъ гостей, что дѣти два учебныхъ мѣсяца усердно трудились. Всѣ дѣти получили, кромѣ сластей, еще по подарку, а бѣдные были, сверхъ того, снабжены обувью и одеждою, при чемъ не были забыты и малыши дошкольнаго возраста.

Школа находится въ центрѣ Рижскаго взморья и въ центрѣ прихода, въ Маіоренгофѣ, и помѣщается въ удобномъ, свѣтломъ и тепломъ зданіи.

Совѣтъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній отпускаетъ изъ своихъ средствъ по 250 руб. въ годъ на содержаніе этой школы, но подѣ условіемъ, если въ школѣ будетъ обучаться не менѣе 20 православныхъ дѣтей.

Въ школѣ обучается 20 православныхъ, 1 католикъ и 2 лютеранъ, всего 23 человекъ: 13 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

Приходъ школьныхъ суммъ, въ количествѣ 285 руб. 34 к., составился изъ 172 руб. пожертвованій, 55 рублей платы за ученіе и 58 руб. 34 коп. пособія отъ Училищнаго Совѣта.

Расходъ выразился въ суммѣ 250 руб. 55 коп., изъ нихъ жалованіе учителя 146 р. 81 коп., наемъ помѣщенія 50 руб., прислуга 12 руб., отопленіе 19 руб. 50 коп. и 22 руб. 23 коп. на освѣщеніе и школьный матеріалъ. Въ остаткѣ 34 р. 79 к.

Въ школѣ обучаетъ кончившій курсъ Смоленской Духовной Семинаріи, учитель Алексѣй Орловскій, священникъ Шалфеевъ и жена его; руководящую обучаетъ Л. Ѳ. Ремнева.

#### **Д. Издательская дѣятельность Братства.**

#### **ЖУРНАЛЫ.**

Братство издаетъ религіозно-нравственные журналы:

съ 1903 года на латышскомъ языкѣ „Pareiztizo Latvešņu Vēstnesis“ (раньше носилъ названіе -- „Rīgas Garīgais Vēstnesis“; основанъ въ 1902 году свящ. о. Петромъ Давомъ) и съ 1904 года на эстонскомъ языкѣ „Vaimulif Sõnumetoolija“ (съ 1 января 1908 г. носитъ названіе „Ust ja Elu“ — „Вѣра и Жизнь“), основанъ Братствомъ; редакторомъ латышскаго журнала состоитъ свящ. о. I. Арендтъ, а эстонскаго — свящ. о. А. Вятъ.

Святѣйшимъ Синодомъ Петропавловскому Братству ассигновано на *три* года (начиная съ 1 янв. 1906 года) пособіе на изданіе журналовъ, по *тысячъ пятьсотъ* руб. ежегодно, чѣмъ, конечно, значительно усиливаются издательскія средства Братства. До 1 января 1908 года оба журнала выходили по два раза въ мѣсяць, а съ этого времени — разъ въ недѣлю.

Съ начала 1906 года расходъ по изданію братскихъ журналовъ увеличился болѣе чѣмъ на 20% вслѣдствіе повышенія рабочей платы вообще за всѣ типографскія работы.

Отчетность по изданію журналовъ провѣрена ревізійными комиссіями, состоявшими — для латышскаго журнала — изъ членовъ Совѣта: Н. П. Брянцева и Д. П. Брянцева и — для эстонскаго журнала изъ членовъ Совѣта: прот. А. Кангера и И. И. Тихвинскаго. Все дѣлопроизводство и отчетность по журналамъ найдены въ исправности.

Для церквей и училищныхъ попечительствъ Рижской епархіи выписка братскихъ журналовъ въ бібліотеки приходскихъ школъ обязательна.

Братство не разъ взывало ко всѣмъ пастырямъ мѣстной православной церкви, приглашая ихъ къ поддержкѣ журналовъ и сотрудничеству въ нихъ, но далеко не успѣшно.

Отзывчиво отнесся къ нуждамъ Братства Курляндской губерніи Комитетъ Попечительства о народной трезвости,

предсѣдатель коего г. Курляндскій губернаторъ Князевъ, препроводилъ Братству сто пятьдесятъ (150) рублей.

Между тѣмъ Лифляндскій Губернскій Комитетъ того же Попечительства, къ величайшему ущербу для просвѣтительной дѣятельности Братства, и въ истекшемъ году не выдалъ пособія.

### **„Waimulif Sõnumetooja“.**

(Отчетъ за время съ 1 января по 31 декабря 1907 г.).

Журналъ печатался по прежнему въ количествѣ 1000 экземпляровъ каждаго номера, за исключеніемъ 1-го и 2-го, печатавшихся въ количествѣ — 1200 экз.

Въ расходѣ было: платныхъ экземпляровъ 891 и безплатныхъ — 321, всего — 923.

Было выпущено всѣхъ номеровъ 23,400; разослано и продано отдѣльно 21,833; остается на складѣ — 1567.

Въ 1907 году приложенія никакого не было дано въ виду скудости издательскихъ средствъ Братства; и потому онъ и иллюстрировался только разъ — рисункомъ воскресенія Христа. Изъ передовыхъ статей апологетическаго характера можно указать на „Протестантизмъ взываетъ вновь о помощи“ и „Надѣленіе землею“. Эти передовыя были вызваны злостнымъ нападеніемъ нѣмецкой и эстонской печати на нашего Архипастыря и духовенство за то, что они ходатайствовали о надѣленіи землею безземельныхъ и малоземельныхъ православныхъ изъ казенныхъ имѣній. Эти и другія подобныя защитительныя рѣчи послужили поводомъ къ тому, во 1-хъ, что въ нѣмецкихъ газетахъ „Revalsche Zeitung“ и „Düna Zeitung“ появилась статья, назвавшая „W. S.“ зловреднымъ, и, во 2-хъ, къ тому, что изъ 20 учреждений Эстляндскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости журналъ былъ изъятъ изъ употребленія, и подписныя деньги въ суммѣ 30 р. потребованы обратно.

Редакціонныхъ средствъ было въ приходѣ:

1) отъ подписки на журналъ . . . . .	1329 р. 60 к.
2) отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ и оттисковъ . . . . .	31 „ 14 „
3) объявленій . . . . .	3 „ 20 „
4) пожертвованій . . . . .	12 „ — „
5) случайныхъ поступленій . . . . .	30 „ — „
и 6) отъ Петро-Павловскаго Братства .	1250 „ — „
Итого . .	2655 р. 94 к.

въ расходѣ:

1) за типограф. работу и бумагу . . . . .	1787 р. 42 к.
2) за пересылку журнала . . . . .	326 „ 15 „
3) уступка книгопродавцамъ . . . . .	18 „ 72 „
4) за напечатаніе оттисковъ . . . . .	107 „ 23 „
5) мелкіе и случайные расходы . . . . .	55 „ 29 „
6) вознагражденіе редакторамъ и со- трудникамъ . . . . .	360 „ — „
Итого . .	2654 р. 81 к.

Въ долгу — 51 экз. на сумму 78 р. 50.

Подписная цѣна журнала — 1 р. 50 к.; **приплата Братства** на каждый экземпляръ — 1 р. 15 к.

Смѣты по журналамъ.

А. „Usk ja Elu“ („Вѣра и Жизнь“).

Приступая къ преобразованію братскаго журнала на эстонскомъ языкѣ, Чрезвычайное Собраніе членовъ Братства 27 сентября 1907 г., полагая, что платныхъ подписчиковъ будетъ 1,400, опредѣлило смѣту по этому журналу на 1908-ой годъ по приходу — въ 3,500 р. и по расходу — въ 4500 р.

Однако, первые же мѣсяцы текущаго года уже показали, что надеждамъ Братства на значительное увеличеніе

числа подписчиковъ на этотъ журналъ не суждено сбыться. Поэтому Совѣту Братства пришлось составить слѣдующую новую смѣту на этотъ журналъ.

**Приходъ:**

1) отъ 1000 платныхъ годовыхъ экземпляровъ журнала по 2 р. 50 коп. . . . .	2500 р. — к.
2) отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ и оттисковъ . . . . .	50 „ — „
3) стараго долга . . . . .	78 „ 50 „
4) случайныхъ поступленій . . . . .	15 „ — „
	<hr/>
	2,643 р. 50 к.

**Расходъ:**

1) предварительные расходы, вызванные преобразованіемъ . . . . .	50 р. — к.
2) выпускъ 1-го номера въ 3000 экзем- пляровъ въ 16 стр. . . . .	96 „ — „
3) выпускъ номеровъ 2, 3, 4, 5 и 6-го по 1,500 экз. въ 12 стр. по 53 р. 20 к.	266 „ — „
4) выпускъ остальныхъ 46 н-ровъ по 49 р. по 12 стр. . . . .	2254 „ — „
5) почтовые расходы . . . . .	600 „ — „
6) уступка книгопродавцамъ . . . . .	30 „ — „
7) редактору и сотрудникамъ по 15 р. съ номера . . . . .	780 „ — „
8) на непредвидѣнные случаи . . . . .	50 „ — „
	<hr/>
Итого . . . . .	4126 р. — к.

Перерасходъ — 1482 р. 50 к., — на 482 р. 50 к. болѣе предположеннаго.

**Книжки религіозно-нравственнаго содержанія.**

Издательскія средства Братства составляютъ: ежегодная субсидія Святѣйшаго Синода въ 1,500 р. (срокъ ассигно-

ванія истекаетъ въ 1908 году), поступления съ церковей епархіи (около 400 р. въ годъ), 427 р. 50 коп., отпускаемыя Прибалтійскимъ Братствомъ, и случайныя поступления; недостающее по изданіямъ покрывается изъ суммъ Братства.

Въ 1907 году изданы слѣдующія брошюры: 45) „Протестантизмъ взываетъ о помощи“ — 1000 экз. на эстонскомъ языкѣ; 46) „Исторія Православія въ Прибалтійскомъ краѣ въ новѣйшее время“, соч. прот. Н. Лейсмана, — 2,000 экз. на эстон. языкѣ.

На латышскомъ языкѣ отпечатано 18 листовъ объясненія на св. Ев. отъ Мѳ, по руководству изданному редакціею Св. Троицкихъ листовъ.

Въ 1907 году напечатано брошюръ и книгъ 3000 экз.

Всего съ 1899 года Братствомъ издано 261,850 экземпляровъ книгъ и брошюръ.

Въ отчетномъ году взятая ранѣе заимообразно деньги продолжали поступать обратно.

## VI. СРЕДСТВА БРАТСТВА.

Средства Братства состоятъ изъ капиталовъ и недвижимаго имущества.

Капиталы имѣются неприкосновенные и расходный.

### *А. Неприкосновенные капиталы.*

1) *Капиталъ Юрія Ѳед. Самарина.* Капиталъ этотъ состоитъ изъ завѣщанныхъ Ю. Ѳ. Самаринимъ Рижскому Петропавловскому Братству въ 1876 г. десяти тысячъ рублей, изъ пятисотъ рублей, пожертвованныхъ матерью Ю. Ѳ. Самарина, и изъ процентовъ съ капитала, не израсходованныхъ до заключенія годового отчета, всего тринадцать тысячъ шестьсотъ рублей (13,600 руб.) и заключается въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Въ память Ю. Ѳ. Самарина завѣщанному имъ капиталу присвоено названіе „Самаринскаго капитала“; въ день кончины Юрія

Теодоровича, 19-го марта, совершается о немъ молитвенное поминаеніе какъ Братствомъ, такъ и школами, которыя получаютъ пособія изъ процентовъ означеннаго капитала. Проценты съ Самаринскаго капитала должны быть, согласно волѣ жертвователя, употребляемы исключительно на образованіе православныхъ латышей. Поэтому они могутъ быть назначены: а) на поддержаніе существующихъ латышскихъ школъ, б) на стипендіи для обученія въ православныхъ школахъ, учрежденныхъ исключительно для православныхъ латышей, и в) на стипендіи для дальнѣйшаго образованія православныхъ латышей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) *Капиталъ графа А. Е. Комаровскаго.* Графъ А. Е. Комаровскій въ 1877 г. пожертвовалъ Рижскому Петропавловскому Братству **десять** тысячъ рублей. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ. Въ память жертвователя графа Алексѣя Евграфовича Комаровскаго капиталу этому присвоено названіе „капитала графа Комаровскаго“.

3) *Капиталъ А. Г. Камарина.* Въ 1889 г. душеприказчики Андрея Герасимовича Камарина доставили Совѣту Братства завѣщанные покойнымъ А. Г. Камаринымъ **пятьсотъ** (500) рублей, изъ коихъ триста назначены Петропавл. Правосл. Братству, съ тѣмъ, чтобы капиталъ остался неприкосновеннымъ, имени Андрея Герасимовича Камарина, и проценты съ него употреблялись по усмотрѣнію Братства, и двѣсти (200) р. на Дуббельнскую братскую церковь равноапостольнаго князя Владиміра, съ тѣмъ условіемъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступали въ пользу причта вышесказанной церкви, и чтобы причтъ ежегодно 11 іюля совершалъ заупокойную литургію о рабѣ Божіемъ Андрѣѣ.

4) Сверхъ вышесказанныхъ капиталовъ въ составъ неприкоснов. капитала Братства входятъ: 200 р. быв. архіепископа рижскаго и митавскаго Арсенія, 100 р. Д. Д. Долбежева,

100 р. архимандрита Модеста, 200 р. В. М. Бутусова  
100 р. архієпископа Доната, 100 р. епископа Александра,  
100 р. архієпископа тверскаго Дмитрія, 100 р. вдовы  
штабсъ-капитана Александры Меркульевны Яковлевой на  
вѣчное поминовение рабовъ Божіихъ Александра и Матѳія,  
200 р. Любви Ремневой на вѣчное поминовение Николая  
и Любви, 100 прот. Никиты Неклепаева, 100 р. Ильи и  
Ксеніи Бобровыхъ, 250 р., представленные прот. А. Ари-  
стовымъ, съ тѣмъ, чтобы въ братской Эдинбургской церкви  
постоянно поминались прот. Александръ, Клавдія, Павелъ  
и Николай, и 17 іюня ежегодно служилась заупокойная  
литургія по нихъ; проценты съ этого капитала поступаютъ  
въ пользу причта Эдинбургской церкви, и 75 рублей, вне-  
сенные, какъ единовременно членскій взносъ, Анной Кузь-  
минишной Павловой.

5) Въ 1903 г. въ неприкосновенные капиталы Братства  
поступили слѣдующія суммы: 1000 руб. отъ наслѣдниковъ  
Дмитр. Θεод. Самарина, съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ  
носилъ наименованіе „капиталъ Дм. Θε. Самарина“, а про-  
центы съ него употреблялись на нужды Братства, и 100 руб.  
отъ вдовы генераль-лейтенанта Клеопатры Ильиничны  
Соловьевой, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала  
поступали въ пользу причта Эдинбургской церкви, а при  
совершеніи проскомидіи и заупокойной ектеніи поминалась  
раба Божія Александра.

Такимъ образомъ, у Братства имѣется непри-  
косновенныхъ капиталовъ всего — 26,925 рублей.

*Б) Недвижимое имущество.*

Недвижимое имущество Братства составляли 1) два  
дома на Петербургскомъ предмѣстьѣ г. Риги по Столбовой  
ул. № 11, сданные въ пользованіе Министерства Народнаго  
Просвѣщенія для Петропавловскаго городского училища;  
зданія застрахованы Рижскимъ Учебнымъ округомъ въ  
Рижскомъ форштадтскомъ обществѣ въ суммѣ 11,696 руб.

2) Дуббельнская церковь съ пристройками и инвентаремъ, застрахованная въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ Обществѣ на сумму въ 16,065 рублей. При церкви у Братства есть кладбище съ часовней, обнесенное рвомъ, валомъ, съ живою оградой изъ акацій и каштановыхъ деревьевъ; при кладбищѣ устроены часовня и колодезь.

3) Церковь въ купальномъ мѣстечкѣ Эдинбургѣ, съ инвентаремъ, застрахована въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ обществѣ на сумму въ 12,800 рублей; при церкви имѣются причтовый домъ и сторожка, застрахованные тамъ-же въ суммѣ 3,500 руб.

## Денежная вѣдомость

о приходахъ и расходахъ Братства съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1908 г.

*А. Суммы Петропавловскаго Братства.*

	Руб.	Коп.
<b>ПРИХОДЪ.</b>		
Остатокъ на 1 марта 1907 г. . . . .	20631	20
(изъ нихъ 0/0 0/0 бумагъ—20400 р.) . . . . .		
<i>Въ теченіе отчетнаго года поступило:</i>		
I. 0/0 0/0 по капиталамъ Братства . . . . .	790	68
въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора:		
за 1907-й г. . . . .	60	75
Пожертвованіе отъ Г. Ижболдина на нужды Братства . . . . .	10	—
<i>II. На усиленіе издательскихъ средствъ     Братства:</i>		
отъ Святѣйшаго Синода . . . . .	1500	—
„ Прибалтійскаго Братства . . . . .	427	50

отъ церквей Рижской епархіи:		
за 1906 г. . . . .	89	—
„ 1907 г. поступило		
до заключенія братскаго отчетнаго		
года . . . . .	204	84
отъ Курляндскаго Губ. Попечитель-		
ства о народной трезвости . . . . .	150	—
III. Остатки отъ подписной платы на ла-		
тышскій журналъ		
за 1907 г. . . . .	491	65
IV. За брошюры . . . . .	20	97
V. Членскіе взносы:		
за 1906 г. . . . .	15	—
„ 1907 г. . . . .	313	—
VI. Чистый сборъ по Эдинбургской		
церкви . . . . .	872	—
VII. За дома Братства . . . . .	300	—
VIII. Возвращено долговъ . . . . .	8	—
Итого . . . . .	5253	39
ВСЕГО . . . . .	25.884	59

### РАСХОДЪ.

I. На журналы:		
латышскій . . . . .	1758	54
эстонскій . . . . .	1250	—
II. За напечатаніе брошюръ и оттисковъ	116	77
За рисунокъ для эстонскаго журнала	15	—
III. По церквамъ:		
страхованіе отъ огня . . . . .	154	85
за росписаніе богослуженій . . . . .	2	50

По Дуббельнской церкви:		
За богослужбныя книги . . . . .	15	15
пѣвчимъ . . . . .	55	—
на квартиру священнику о. Н. Шал- фееву . . . . .	120	—
на приобрѣтеніе матрацовъ и одѣялъ для пѣвчихъ . . . . .	40	—
сторожу . . . . .	40	—
По Единбургской церкви:		
за совершеніе богослуженія . . . . .	9	50
сторожу . . . . .	89	25
IV. Приобрѣтено для склада Братства на	158	87
V. Пособія:		
уплочено за молитвословъ на латыш- скомъ языкѣ для Гринвальдскаго прихода . . . . .	2	—
школъ Ямскаго прихода . . . . .	25	—
VI. Канцел., типографскіе, почтовые рас- ходы и другіе мелкіе расходы . . . . .	287	4
VII. Разсылному . . . . .	21	—
Всего . . . . .	4.160	47

*VIII. Безвозвратныя пособія бѣднымъ:*

Получили слѣд. лица: псаломщикъ Гангофской церкви М. Пола на обученіе дочери — 5 р., учитель Мойзекульской школы А. Юрьенсонъ — 5 р., б. псал. Θ. Никольскій — 5 р., псал. Коплаусской церкви Θ. Пановъ — 10 р., б. учитель О. Браслинъ — 5 р., б. учительница Е. Линденбергъ — 10 руб., Тоомъ — 36 р., П. Жамойда — 3 р., А. Крахманова — 4 р., Е. Θεодорова — 5 р. А. Цигенгартъ — 3 р., Нейманъ — 7 р. А. Багрова — 4 р., А. Миллеръ — 3 р., Пляховичъ для А. Балодъ — 10 р., О. Сирочева — 2 р.,

Е. Панкова — 5 р., Ринге — 6 р., Е. Циранка — 4 р.,  
 О. Денисова — 4 р. Т. Ткачева — 4 р., Е. Голубева — 3 р.,  
 А. Давыдова — 4 р., I. Бекеръ — 3 р., А. Бержинская  
 — 5 р., Гебель чрезъ Чижевскую — 3 р., Е. Шестакова  
 — 2 р., В. Кукутъ — 3 р., Путнынь — 4 р., Ю. Калинов-  
 ская — 4 р. 50 к., А. Румпъ — 3 р., А. Петрова — 1 р.  
 50 к., Бенедиктовъ — 2 р., Питаева — 2 р. 50 к., М. Пет-  
 рова — 5 р., Смолякова — 1 р., Кронбергъ — 11 р. 50 к.,  
 Рорбахъ — 2 р., Бѣлова А. — 3 р., Бабкины — 5 р., Н.  
 Епифанова — 1 р., П. Максимова — 3 р., Велюнскія —  
 8 р., А. Калоусова — 5 р., К. Скаддингъ — 4 р., Василь-  
 ева — 2 р., Е. Никитина — 2 р., Ковская — 4 р., Дави-  
 дова — 5 р., П. Иванова — 3 р., Л. Аболь — 2 р., А.  
 Миллеръ — 1 р. 50 к., О. Степанова — 1 р., Сапеусова —  
 1 р., Алимпіева — 1 р., О. Циранка — 2 р., Большаковъ  
 — 1 р. 50 к., Мужикьяновъ — 1 р., М. Капитонова — 3 р.,  
 Прощенкова — 3 р., М. Машховъ — 2 р., Инести — 1 р.,  
 В. Романовская — 3 р., Липецкій — 1 р., Е. Мастынь —  
 3 р., П. Селезневъ — 2 р., О. Бойкова — 1 р., М. Мещева — 3 р.,  
 Т. Вейсъ — 2 р., сторожъ Дуббельнской братской церкви  
 М. Штуль — 3 р., сторожъ Эдинбургской братской церкви  
 К. Бюргеръ — 8 р. . . . . Всего 290 руб.

*IV. Безвозвратныя пособія учащимся.*

Получили слѣдующія лица: Въ Рижской Дух. Семи-  
 наріи: А. Трофимецъ — 5 р., Н. Пищерь — 8 р., Я. Гер-  
 манъ — 2 р., Н. Васильковъ — 3 р., А. Захаровъ — 3 р.,  
 Б. Соколовъ — 3 р., Б. Орловъ — 3 р., О. Вилла — 3 р.,  
 А. Війлупъ — 3 р. Ѳ. Рэукъ — 3 р., А. Ангерьясъ — 3 р.,  
 И. Мить — 3 р., М. Матсъ — 3 р., А. Юрьгенсонъ — 3 р.,  
 Д. Вороньковъ — 5 р., Е. Славецкій — 5 р. Въ образцовой  
 школѣ при Рижск. Дух. Семинаріи: Н. Гаранскій — 1 р.,  
 С. Петровъ — 1 р., А. Тереховъ — 1 р. Въ Рижскомъ Дух.  
 училищѣ: Н. Екимовъ — 3 р. . . . . Всего 64 руб.

*Х. Заимообразныя пособія*

получили слѣдующія лица: Студентъ Казанскаго университета А. Азелицкій — 10 р., Студенты Юрьевского университета Г. Богдановъ — 25 р., А. Пальвадре — 10 р., Л. Скромновъ — 8 р., студентъ Рижскаго Политехнич. института А. Аэсонъ — 10 р., окончившіе курсъ Рижск. Дух. Семинаріи: Н. Труневъ — 8р., А. Трофимецъ — 5 р., А. Труза — 5 р. Воспитанникъ Рижск. Дух. Семинаріи Ив. Юрьенсъ — 10 р., псаломщикъ Скрудалинскаго прихода В. Назаревскій — 20 р. . . . . Всего 111 руб.

Итого . . . . . 4,625 руб. 47 коп.

На 1 марта 1908 г. остается . . . . . 21,259 руб. 12 коп.  
(изъ нихъ 20,400 руб. въ 0/0 0/0 бумагахъ).

*Б. Самаринскій капиталъ.*

Къ 1-му марта 1907 г. составлялъ . . . . . 13,600 руб.  
(въ 0/0 0/0 бумагахъ).

Въ ПРИХОДѢ было 0/0 0/0 . . . . . 516 руб. 80 коп.

Всего. . . . . 516 руб. 80 коп.

**РАСХОДЪ.**

*Безвозвратныя пособія получили:*

Учитель вспомогательнаго Анненскаго училища Нитаусскаго прихода П. Кюзисъ — 5 р., Медзюльская школа (черезъ учителя П. Дависа) — 10 р., псаломщикъ Роопской церкви А. Паэгле на обученіе сына и дочери 15р., вдова Халнынь на обученіе дочери 10 р., ученикъ начальнаго училища Балодъ (черезъ Пляховичъ) на книжки и тетради 3 р., ученикъ Вольмарской учительской семинаріи А. Набургъ — 7 р., ученики Рижск. Петровскаго реальнаго училища и рижской городской торговой школы — братья Спунде — 33 р., ученица Балдонской школы М. Мурнѣкъ — 7 р., ученица Иллукстскаго женскаго училища Аболинь

— 10 р., ученики Рижск. Дух. Семинарии: А. Цируль — 5 р., А. Прикуль — 5 р., И. Милгравъ — 5 р., Н. Балтынъ — 3 р., А. Натре — 3 р. 50 к., Декснисъ А. — 18 р., Макарь Н. — 13 р., Кальвякъ А. — 10 р., Аболинъ Ив. — 10 р., Бергталь Н. — 10 р., Андерсонъ А. — 10 р., Силянъ П. — 10 р., Бергталь О. — 5 р., Рѣкстынь Р. — 10 р., Пакалнинъ А. — 9 р., Цаунэ А. — 5 р., Курземнѣкъ П. — 5 р., Калнынъ А. — 11 р., Чаурсъ И. — 5 р., Калнынъ П. — 5 р., Захаровъ А. — 6 р., Марковскій А. 6 р., Мельбардзъ Р. — 6 р., Балтынъ А. — 6 р., ученики Рижск. Дух. училища: Звизгдынъ — 5 р., Тропулинъ — 11 р. 50 к., Лѣпинъ П. — 14 р., Карклинъ Вл. — 5 р., Эрглисъ П. — 14 р., Пургайлъ — 5 р., Лаура — 5 р., Лійцитъ — 16 р., Крузе Н. — 5 р., Тенисонъ Н. — 5 р., Наудинъ А. — 9 р., Спрудъ Вл. — 3 р., Мѣзитъ Ив. — 3 р., Вабула Ив. — 3 р., Клявинъ Ив. — 6 р., Удрисъ А. — 6 р. - . . . Итого 397 руб.

*Займообразныя пособія получили:*

Студенты Юрьевского университета А. Балодъ — 8 р., Ив. Берзинъ — 8 р., Студентъ Московскаго университета А. Заринъ — 8 р., окончившій курсъ Рижск. Дух. Семинарии П. Бриммербергъ — 8 р. . . . Итого 32 руб.

*Почтовые расходы* . . . . . 1 руб. 20 коп.

Всего . . . . . 430 руб. 20 коп.

Остается 86 руб. 60 коп., присоединяемые къ неприкосновенному капиталу. На нихъ приобрѣтенъ покупкою одинъ 5% билетъ Госуд. Крест. Позем. Банка въ 100 р. за № 058700 съ купонами отъ 1 іюля 1908 г.

**Ж. Пособія изъ братскихъ средствъ.**

*Въ отчетномъ году выданы:*

безвозвратныя . . . . . 354 руб.

займообразныя . . . . . 111 „

Всего . . . . . 465 руб.