

# О Ф Ф И Ц И А Л Ы Й О Т Д Ъ Л

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Февраля 20.

№ 8.

1900 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консистоіи, Духовенству Московской епархіи.*

Слушали рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ отчета по сбору въ недѣлю Вайи прошлаго года, для православныхъ Св. Земли, то милостивое вниманіе, которое Вы изволите оказывать этому существенному источнику денежныхъ средствъ состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляю въ особенно пріятный для Себя долгъ принести Вашему Высокопреосвященству Мою искреннюю признательность.

Вполнѣ увѣренный, что Вы и въ будущемъ не откажете въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ этому сбору, Мною сдѣлано, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, распоряженіе о своевременномъ доставленіи, изъ Канцелярій Общества въ Московскую Духовную Консистоію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли на Вербной недѣлѣ 1900 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать Мнѣ въ зависящемъ съ Вашей стороны распоряженіи о точномъ ихъ исполненіи и наибольшемъ распространеніи“. Приказали: Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества съ приложеніемъ напечатать въ официальномъ отдѣлѣ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

2) Надписи для блюды, возванія и поученія разослать духовенству епархіи, предписавъ ему положить съ своей стороны должное усердіе къ возможно успѣшному выполненію воли Августѣйшаго Предсѣдателя помянутаго Общества съ тѣмъ, чтобы самый сборъ былъ произведенъ чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія) и вся сумма сбора вмѣстѣ съ актомъ представлена была чрезъ

благочинныхъ въ Духовную Консистоію. 14 февраля 1900 года № 1360.

Сборъ въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консистоія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюды, возваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви возваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ возванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется возваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборѣ

ныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ. Вознесенскій пр., 36.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 2 января сего года № 567, настоятельница Серпуховскаго Владычнаго общежительнаго женскаго монастыря игуменія Марія, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію, уволена отъ занимаемой ею должности, съ предоставленіемъ ей права жить въ сей обители на покоѣ и пользоваться содержаніемъ.

На священническую вакансію при Никитской, города Коломны, церкви перемѣщенъ священникъ села Порѣчья, Можайскаго у., Василій Петровъ.

На праздную діаконскую вакансію при Успенской, въ Печатникахъ, церкви опредѣленъ надзиратель Звенигородскаго духовнаго училища Николай Виноградовъ.

На священническую вакансію при церкви с. Мячкова, Бронницкаго у., перемѣщенъ священникъ, того же уѣзда, погоста Сильвачева Николай Минервинъ.

Учитель Московской Николо-Хамовнической церковно-приходской школы Владиміръ Лебедевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Скорбященской церкви Троицкой больницы.

На діаконскую вакансію при церкви 1-й Московской гимназіи опредѣленъ учитель Николо-Хамовнической церковно-приходской школы Сергій Свистинскій.

Благочиннымъ Срѣтенскаго сорока 1-го отдѣленія утверждены протоіерей Петропавловской, на Новой Басманной, церкви Андрей Полотебновъ.

На священническую вакансію при церкви с. Каледина, Подольскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Борисоглѣбской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Николай Павловскій.

На діаконскую вакансію при Вѣлоницкой, г. Серпухова, церкви опредѣленъ псаломщикъ Спасо-Преображенской, того же города, церкви Михаилъ Смирновъ.

На псаломщическую вакансію при Новодѣвичемъ монастырѣ опредѣленъ экономъ Донскаго духовнаго училища Панкратій Милославинъ.

На діаконскую вакансію при церкви погоста Аристова опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ Смирновъ 1-й.

Объявляется благодарность Московскаго Епархіальнаго Начальства: дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Афанасьевичу Кулжинскому, надворному совѣтнику Николаю Ивановичу Воробьеву, крестьянину с. Ильинскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Ивану Ивановичу Иванову, крестьянину деревни Поточина, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Ивану Семеновичу Краснову и крестьянину с. Добринскаго, той же губерніи, Ивану Артемьеву Краснову за пожертвованія на наружный ремонтъ Московской Гавриило-Архангельской, при почтамтѣ, церкви.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консисторіи, московскихъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, коимъ въ теченіи 1900 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ,

#### МѢСЯЦЪ НОЯБРЬ.

5-е число. Недѣля 23-я. Зачатіе святаго монастыря священнику Александру Пятницкому; Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви священнику Іоанну Можарову.

8-е число. Архистратига Михаила. Адриановской, въ Мѣшанской, церкви священнику Теодору Преображенскому; Митрофановской, въ приутѣ принца Ольденбургскаго священнику Михаилу Пѣвницкому.

12-е число. Недѣля 24-я. Маріе-Магдалининской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви священнику Іоанну Покровскому; Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви священнику Іоанну Рождественскому.

14-е число. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Оеодоровны. Екатерининской, въ училищѣ, церкви священнику Іоанну Арсеньеву; Казначей Чудова монастыря іеромонаху Серафиму.

19-е число. Недѣля 25-я. Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви священнику Николаю Модестову; Николаевской, въ Воробинѣ, церкви священнику Іоанну Никанорову.

21-е число. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы. Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви священнику Николаю Миловскому; Іоанно-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви священнику Евгению Островскому.

22-е число. Рожденіе и тезоименитство Государя Наслѣдника, Николаевской, въ Лицеѣ, церкви священнику Іоанну Соловьеву; Покровскому архимандриту Амфилохію.

26-е число. Недѣля 26-я. Троицкой, въ Зубовѣ, церкви священнику Дмитрію Орлову; Скорбященской, въ Коломенской слободѣ, церкви священнику Александру Потанову.



№ 8-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Февраля 20-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Илиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансметова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

### Церковная школа и духовенство, какъ распространители практически-полезныхъ для населенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

(Окончаніе, см. № 7-й).

Объясняя пробѣлъ отсутствія сельско-хозяйственныхъ занятій въ ц. школахъ Пензенской епархіи, мѣстные *Е. В.* говорятъ, что причиною этому служить, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что среди учащихся почти нѣтъ лицъ свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Этотъ тормазъ развитія церковно-школьнаго дѣла устраняется, какъ сказано выше, введеніемъ преподаванія предметовъ практическаго характера во второклассныхъ, болѣе обеспеченныхъ, правильно организованныхъ и приготавливающихъ учителей для школъ одноклассныхъ и школъ грамоты. Затѣмъ, чтобы образовать для церковныхъ школъ достаточный контингентъ учительскаго персонала, могущій руководить учениковъ плодоводствомъ, на педагогическихъ курсахъ для учителей второклассныхъ школъ, бывшихъ лѣтомъ 1897 и 1898 г. въ Петербургѣ, Москвѣ, Киевѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Курскѣ и Перми, читались лекціи, между прочимъ, и по сельскому хозяйству. Кромѣ того курсисты предпринимали учебныя прогулки въ образцовыя питомники, сады и т. п. На открытіи такихъ курсовъ въ 1897 г. въ Петербургѣ при духовной академіи товарищъ прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, въ рѣчи своей объ обязанности учащихся въ

церковныхъ школахъ, между прочимъ, говорилъ: «Сообразно съ различными мѣстными условіями при второклассныхъ школахъ слѣдуетъ устраивать огороды, плодовые сады, пасѣки, а по возможности и опытные школьные поля. Примѣненіе улучшенныхъ системъ воздѣлыванія земли можетъ увеличить средства содержанія школы и послужить образцомъ для сосѣднихъ крестьянъ. Работа въ огородѣ, саду или полѣ лучше всякой гимнастики повліяетъ на здоровье воспитанниковъ и укрѣпитъ ихъ физическія силы, забота о развитіи коихъ должна быть присуща начальству школы».

Но краткосрочные, притомъ не спеціально по плодоводству, курсы, какъ бы хорошо они ни были поставлены, не могутъ дать всѣхъ нужныхъ спеціальныхъ свѣдѣній по этому предмету. Поэтому, изученіе его предполагается ввести въ программу духовныхъ семинарій. Святѣйшій Синодъ по вопросу, предложенному министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по свѣдѣніямъ многихъ «Е. В.», призналъ введеніе этихъ занятій безусловно нужнымъ и полезнымъ.

Въ виду этого, были уже сдѣланы въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ удачныя опыты устройства чтеній по сельскому хозяйству. Такъ, напр. съ декабря мѣсяца прошлаго года въ послѣобѣденныя часы—свободныя отъ учебныхъ занятій, въ С.-Петербургской духовной семинаріи велись чтенія по сельскому хозяйству, два раза въ недѣлю. Вотъ главные предметы этихъ лекцій: устройство сада при церковно-приходской школѣ, свѣдѣнія по ме-

тодикъ преподаванія сельскаго хозяйства во второклассныхъ школахъ, устройство пчеловодной пасѣки въ крестьянскомъ хозяйствѣ, свѣдѣнія по жизни растений и животныхъ. При живости изложенія лектора — Н. А. Барташевича, чиновника министерства земледѣлія, и непосредственности самаго предмета, лекціи представляли большой интересъ для воспитанниковъ и посѣщались ими очень охотно (*С.-Пет. Духовн. Вѣст.* № 4). Въ Костромской духовной семинаріи, въ теченіе Великаго поста 1899 года велись чтенія по пчеловодству съ туманными картинами и демонстрированіемъ рамочныхъ ульевъ и другихъ пчеловодныхъ принадлежностей. Какъ сообщаютъ мѣстные *Костромскія Е. В.* (№ 9), воспитанники съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ отнеслись къ чтеніямъ, посѣщая ихъ въ весьма значительномъ количествѣ. Насколько подобныя лекціи интересуютъ семинаристовъ, этому мы были свидѣтелями и знаемъ по личному опыту. Великимъ постомъ 1890 г. происходили лекціи по плодоводству въ Московской духовной семинаріи. Лекторомъ ихъ былъ ученый плодovодъ, нынѣ покойный, А. К. Грелль. Посѣщеніе воспитанниками лекцій было не обязательно, и при томъ для слушанія ихъ допускались три старшихъ класса. На первую лекцію, помнится, мы, семинаристы, пришли почти исключительно только движимые любопытствомъ. Новизна предмета, сознаніе пользы его, живость изложенія, настолько насъ заинтересовали, что рѣдкій изъ воспитанниковъ пропустилъ одно чтеніе. По окончаніи чтеній мы съ разрѣшенія семинарскаго начальства и почтеннаго лектора, отлитографировали на свой счетъ эти лекціи, многими изъ насъ записываемыя. Литографированныхъ записокъ разошлось среди семинаристовъ болѣе 200 экземпляровъ. И теперь, знаемъ, многіе слушатели лекцій примѣнили съ успѣхомъ къ практикѣ почерпнутыя на нихъ познанія.

Знанія, касающіяся раціональнаго веденія сельскаго хозяйства важны для питомцевъ духовныхъ семинарій не только какъ будущихъ учителей сельскихъ церковныхъ школъ, но и какъ кандидатовъ священства въ большинствѣ на мѣста въ селахъ. Паства въ лицѣ своего пастыря желаетъ видѣть не только примѣръ духовно-нравственнаго совершенства, но и образецъ практической мудрости. Слѣд., пастырь Церкви, умудренный въ извѣстномъ практическомъ смыслѣ, будетъ желательнымъ руководителемъ своей паствы. «Если заведется у священника хорошая пасѣка, плодовый садъ, или, вообще, если его хозяйство будетъ, безъ ущерба для его пастырской дѣятельности, процвѣтать; то какую пользу принесетъ домовитый батюшка своимъ односельчанамъ?»<sup>\*)</sup>.

Важно также было бы преподаваніе сельскаго хозяйства и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, особенно гдѣ существуетъ или же открывается 7-й педагогическій классъ. Обыкновенно проходятъ этотъ классъ тѣ изъ воспитанницъ, которыя намѣрены занять должность школьныхъ учительницъ. Но главное вниманіе изъ предметовъ пракческаго характера въ нихъ должно быть обращено на руководѣлье.

\*) Изъ рѣчи, произнесенной товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ въ Холмской духовной семинаріи.

Въ заключеніе, лицамъ сельскаго духовенства и народнымъ учителямъ, желающимъ распространять въ родѣ сельско-хозяйственныя знанія можно порекомендовать хорошее и очень не дорогое, но полезное пособіе: выходящій съ наст. года журналъ «*Крестянское Хозяйство*», имѣющій задачей распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ. Въ программу журнала входятъ: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. Подписная цѣна ему — 1 рубль съ пересылкою за 12 мѣсячныхъ выпусковъ. Адресъ журнала: С.-Петербургъ, Б. Морская, д. № 13.

А. Рымченскій.

### Разоблаченіе картины Яна Стыки «Голгоѳа».

Не смотря на то, что картина «Голгоѳа» выставлена въ Москвѣ уже болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, однако до сего времени, кромѣ замѣтки въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» за прошлый 1899 годъ объ отсутствіи на картинѣ сада близъ лобнаго мѣста, не было сдѣлано надлежащей оцѣнки ея ни въ духовныхъ, ни въ свѣтскихъ изданіяхъ<sup>1)</sup>. Публика, наполняющая панораму и любующаяся художественною картиною, при осмотрѣ, руководствуется объяснительнымъ къ картинѣ очеркомъ М. Д. и въ простотѣ сердца смѣло довѣряетъ ему, между тѣмъ дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ.

Мы<sup>2)</sup> не будемъ касаться картины «Голгоѳа» со стороны техническаго ея исполненія, живописи выставленныхъ фигуръ, перспективы и громадности полотна, что дѣйствительно можетъ произвести на зрителя сильное впечатлѣніе; наша задача нѣсколько иная, а именно — имѣть въ виду прослѣдить соотвѣтствіе содержанія картины съ историческою дѣйствительностію, такъ какъ картина «Голгоѳа» главнымъ образомъ претендуетъ на историческую правду.

Историческая правда, толкуется въ очеркѣ М. Д., стояла у художника Яна Стыки на первомъ мѣстѣ; фантазіи отведено самое незначительное мѣсто; художникъ съвозъ рядъ вѣковъ подаетъ путеводительную руку. Самъ Янъ Стыка въ томъ же очеркѣ заявляетъ, что желалъ издать вполне самостоятельное, правдивое произведеніе, почему приходилось создавать картину на основаніи самостоятельныхъ изслѣдованій, что онъ возстановляетъ древній Иерусалимъ и что для этого ему приходилось приложить громадный трудъ на подготовительныя работы, изучать раскопки; для размѣщенія фигуръ на картинѣ онъ пользовался тѣмъ матеріаломъ, который находится въ твореніяхъ ближайшихъ сотрудниковъ Христа — Апостоловъ, бывшихъ очевидцами страшнаго дѣянія на Голгоѳѣ. Въ біографіи художника Яна Стыки объявляется, что мысль создать «Христа на Голгоѳѣ» зародилась у него давно; онъ много читалъ, изучалъ различные источники, въ февралѣ 1895 года ѣздилъ нарочито во Святую Землю; 9 марта 1896 года принялъ

<sup>1)</sup> Мы не беремъ во вниманіе восторженное увлеченіе «Нивы», гдѣ въ № 44 за 1899 г. пріятельская рука широко рекламируетъ картину «Голгоѳа».

<sup>2)</sup> Намъ только недавно пришлось побывать въ панорамѣ, о чемъ весьма и сожалѣемъ.

ся за свою грандіозную работу, которую и окончилъ 26 іюня того же года (см. очеркъ М. Д.).

Посмотримъ теперь, такъ ли все это на самомъ дѣлѣ?

Прежде всего любопытно отмѣтить, что, прочитывая объяснительный къ картинѣ очеркъ М. Д., невольно вспоминаешь нѣчто знакомое, уже давно читанное. И по справкѣ оказывается, что описаніе древняго Іерусалима и его окрестностей, описаніе крестовъ, на которыхъ были распинаемы преступники въ древнее время, отношеніе евреевъ къ этой формѣ наказаній, цѣликомъ, буквально, иногда съ перестановкою мѣстъ заимствовано изъ русскаго перевода сочиненія современнаго французскаго проповѣдника и ученаго Дидона «Иисусъ Христосъ», изданнаго редакціей журнала «Русскій Паломникъ» въ 1891 году.

Чтобы не быть голословнымъ, мы просимъ читателя обратиться къ изданію Русскаго Паломника и развернуть въ третьемъ томѣ слѣд. страницы: 53, 61, 155, 196, 197, 198, 199, 212.

Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ авторъ очерка, съ которымъ, безъ сомнѣнія, солидаренъ и самъ художникъ, могъ писать объясненіе картины, появившейся въ 1895 году, буквально слѣдуя описанію Дидона, помѣщенному въ русскомъ переводѣ, изданномъ «Русскимъ Паломникомъ» въ 1891 году?

Въ отвѣтъ можно предположить одно изъ двухъ: или авторъ очерка писалъ свое объясненіе съ Дидона, не взирая на самую картину, или художникъ, при созданіи картины, слѣпо слѣдовалъ описанію, предложенному Дидономъ, и въ такомъ случаѣ не проявилъ своей самостоятельности въ возстановленіи древняго Іерусалима и его окрестностей.

Если обратить надлежащее вниманіе на тѣ историческія неточности и даже прямо несообразности, какія имѣются въ картинѣ Яна Стыки и о которыхъ рѣчь ниже, то не трудно придти къ тому несомнѣнному заключенію, что великій художникъ Янъ Стыка, хотя съ нарочитою цѣлію и ѣздилъ въ Святую Землю изучать источники, однако создавалъ свою картину въ кабинетѣ исключительно на основаніи своей богатой фантазіи, а не на основаніи твореній ближайшихъ сотрудниковъ Христа, имѣя подъ руками готовое описаніе французскаго ученаго Дидона, съ подробною топографическою картою древняго Іерусалима, приложенною къ описанію.

Это мы сейчасъ легко и увидимъ.

Художникъ «Голгоѣ» сюжетомъ для картины «взялъ моментъ, непосредственно предшествующій пригвожденію Спасителя ко кресту» или, иначе сказать, моментъ послѣ несенія Спасителемъ креста.

Раскроемъ св. Евангеліе и здѣсь легко увидимъ, что Спаситель въ этотъ моментъ Своей жизни испытывалъ уже страшныя *тѣлесныя* страданія. Такъ, въ Евангеліи отъ Матѳея читаемъ: «И, сплетши вѣнецъ изъ терна, возложили Ему на голову и дали Ему въ правую руку трость; и, становясь предъ Нимъ на колѣни, насмѣхались надъ Нимъ, говоря: радуйся, Царь Іудейскій! И плевали на Него, и взявши трость, били Его по головѣ. И когда насмѣялись надъ Нимъ, сняли съ Него багряницу и повели Его на распятіе. Выходя, они встрѣтили

одного киринеянина, по имени Симона; сего заставили нести крестъ Его (27, 29—31; ср. Мр. 15, 21 и Іоан. 19, 17). Св. Кипріанъ и Тертуллианъ, жившіе въ то время, когда крестная казнь была еще въ употребленіи у римлянъ, и безъ сомнѣнія, нѣсколько разъ видѣвшіе ее, подробно описываютъ самый порядокъ этой казни, а именно: послѣ произнесенія приговора осужденный переходилъ въ руки римскихъ воиновъ, которые, совлекши съ него одежды, привязывали его къ низкому столбу и бичевали иногда съ такою жестокостію, что онъ умиралъ подъ ихъ ударами, число которыхъ никогда не было назначено. Истерзаннаго бичеваніями страдальца одѣвали послѣ сего въ ризы его, возлагали на рамена его крестъ, который самъ онъ долженъ былъ нести до мѣста казни (Воскр. Чт. г. XIV стр. 524—526). Нѣтъ сомнѣнія, что Спаситель предъ отведеніемъ на Голгоѣу былъ подвергнутъ такому бичеванію.

Такимъ образомъ, Спаситель, изнуренный еще ранѣе продолжительною молитвою въ Геосиманскомъ саду—съ кровавыми каплями, вѣдомый на Голгоѣу въ терновомъ вѣницѣ, который своими иглами пронзалъ всю голову Божественнаго Страдальца, окровавленный, въ моментъ, избранный художникомъ г. Стыкою, былъ такъ измученъ *тѣлесными* страданіями, что не въ силахъ былъ нести креста Своего до мѣста распятія.

Въ этихъ *тѣлесныхъ* страданіяхъ, въ этихъ изнуреніяхъ, въ этомъ тяжкомъ несеніи креста—есть начало великаго Жертвоприношенія. Моментъ—весьма благодарный для художника, но на картинѣ Яна Стыка ничего этого нѣтъ. Спаситель на картинѣ изображенъ безъ терноваго вѣнца, безъ кровавыхъ отъ него слѣдовъ, *тѣлесно* неизнуреннымъ, не чувствующимъ крестныхъ страданій. Такова-ли бываетъ историческая правда, которою такъ желаетъ гордиться художникъ Янъ Стыка? Авторъ объяснительнаго къ картинѣ очерка, желая усыпить читателя для своей выгоды, льститъ ему, заявляя, что «фактъ, избранный сюжетомъ для картины, извѣстенъ каждому вѣрующему христіанину во всѣхъ своихъ мельчайшихъ подробностяхъ», однако на дѣлѣ выходитъ, что самъ художникъ Янъ Стыка, потратившій нѣсколько лѣтъ на изученіе матеріаловъ, не только не знаетъ мельчайшихъ подробностей о важныхъ моментахъ жизни Спасителя, но не вѣдаетъ даже и крупныхъ подробностей, которыя дѣйствительно должны быть извѣстны каждому христіанину, публика же вводится тѣмъ самымъ въ соблазнъ.

Чѣмъ же объяснить такое неправильное, исторически-невѣрное изображеніе Спасителя на картинѣ «Голгоѣа»?

Постараемся вскрыть тайникъ художника и прежде всего обратимся къ тому же объяснительному очерку М. Д., чтобы видѣть, какъ самъ художникъ понимаетъ изображенный на картинѣ моментъ изъ жизни Спасителя. Въ этомъ очеркѣ на стран. 11—12 комментаторъ «Голгоѣы» говоритъ: «благодарно для художника изображеніе шествія Спасителя на Голгоѣу, но еще благодарнѣе и выразительнѣе моментъ, изображенный и Стыкою. Здѣсь тѣлесныя страданія, обезображивающія непощную человѣческую плоть, еще не начались. Христосъ не ощущаетъ еще, не чувствуетъ крестныхъ страданій, Онъ предчувствуетъ ихъ... Это моментъ крестныхъ стра-

даній *духа* Спасителя... Онъ долженъ пострадать и умереть; *долженъ* испытать всю горечь этихъ страданій и весь ужасъ смерти... Человѣкъ не можетъ предвидѣть тѣхъ скорбей, которыя его ожидаютъ, Христосъ *видитъ ихъ* заранее. Предъ Его взоромъ ярко рисуется картина предательства, оставленіе Его учениками, бичеванія, заушенія, оплеванія, издѣвательства, всей (всѣ?) несправедливости Его осужденія и ужасной позорной смерти... Это рѣка крови, изливающаяся изъ Его ранъ; цѣлый океанъ, охватывающій весь міръ».

Такъ комментаторъ «Голгоѣ» объясняетъ изображеннаго г. Стыкою на картинѣ Спасителя.

Кто не знаетъ, что таковой моментъ крестныхъ страданій *духа* Спасителя дѣйствительно былъ въ жизни Христа, но этотъ моментъ касается болѣе ранняго времени, а именно—времени, когда Христосъ молился въ Геосиманскомъ саду, предъ предательствомъ Іуды.

Почему же художникъ, г. Стыка, остановился именно на изображеніи скорбнаго состоянія духа Спасителя во время Геосиманской молитвы,—состоянія, которое въ такихъ яркихъ, живыхъ чертахъ, съ анализомъ тонкаго психолога, описалъ въ очеркѣ комментаторъ «Голгоѣ»?

Обратимся вновь къ русскому переводу сочиненія Дидона «Исусъ Христосъ», изданному редакціей журнала «Русскій Паломникъ». Раскрывъ въ третьемъ томѣ новыя страницы: 139, 161, 163—164, 170, мы легко найдемъ здѣсь описаніе состоянія духа Спасителя въ Геосиманскомъ саду, сдѣланное Дидономъ въ замѣчательно живыхъ и психологически-вѣрныхъ выраженіяхъ и такъ безцеремонно—въ буквальныхъ словахъ—списанное въ очеркѣ М. Д.

Это, почти единственное во всемъ сочиненіи Дидона, мѣсто своею живостію и тонкимъ психологическимъ анализомъ дѣйствительно способно увлечь художника, зародить въ немъ идею, разжечь искру художественнаго чутья. И вотъ художникъ Янъ Стыка, быть можетъ, даже случайно встрѣтилъ сочиненіе Дидона «Исусъ Христосъ» въ русскомъ переводѣ, прочелъ его и увлекся его описаніемъ скорбнаго состоянія духа Спасителя въ Геосиманскомъ саду. Тутъ то подъ вліяніемъ Дидона, у художника и зародилась идея для картины, выполнить которую талантливому художнику не представлялось трудности, такъ какъ Дидонъ даетъ кромѣ того и прекрасное изображеніе древняго Іерусалима и его окрестностей съ топографическою картою.

Такъ именно и поступилъ художникъ Янъ Стыка. Онъ взялъ идею у Дидона, увлекся такъ ярко и отчетливо изображеннымъ у Дидона моментомъ крестныхъ страданій *духа* Спасителя *во время Геосиманской молитвы*, взялъ его сюжетомъ для картины, но для «благодарности» картины произвольно, самочинно перенесъ этотъ моментъ изъ жизни Спасителя на болѣе позднее время, именно на время, непосредственно предшествующее пригвожденію Спасителя къ кресту, безъ всякаго стѣсненія смѣшавъ эти два столь важные, дорогіе сердцу христіанина, совершенно отдѣльные моменты изъ жизни Спасителя и теперь беретъ на себя дерзновеніе публично выдавать свою картину за одну историческую правду во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ и тѣмъ

приводить довѣрчивую публику въ полный соблазнъ, ослѣпивъ ее широко вѣщательной рекламою о томъ, что «творецъ (!) «Голгоѣ» желалъ создать только правдивое произведеніе, для чего ѣздилъ въ Святую Землю, изучалъ матеріалы, раскопки въ теченіе многихъ лѣтъ, пользовался твореніями Апостоловъ».

Что высказанный нами сейчасъ взглядъ на отношеніе г. Стыка къ Дидону, къ своему патрону, вполне справедливъ, ярко доказывается еще и тѣмъ, что г. Стыка, слѣпо слѣдуя Дидону, не изобразилъ на картинѣ того, чего нѣтъ и у Дидона, и въ такихъ случаяхъ пускалъ въ ходъ свою фантазію.

Такъ, извѣстно, что при Голгоѣѣ былъ садъ, гдѣ былъ погребенъ Спаситель. Св. Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: «на томъ мѣстѣ, гдѣ Онъ (т. е. Спаситель) распятъ, былъ садъ и въ саду гробъ новый, въ которомъ еще никто не былъ положенъ» (19, 41). Изобразить на картинѣ «Голгоѣа» садъ и гробъ Господень—это прямой долгъ не только исторической правды, но и простаго даже чувства благоговѣнія къ священнымъ мѣстамъ и предметамъ, между тѣмъ на картинѣ нѣтъ изображенія сада и гроба Господня.

Чѣмъ объяснить это? Отвѣтъ тотъ же.

Слѣдуя въ созданіи своей картины одному только Дидону, художникъ не нашелъ у него описанія и топографіи сада. У Дидона только сказано: «близъ Лобнаго мѣста находился садъ, принадлежавшій Іосифу (Дид. т. III, стр. 212 ср. очеркъ стр. 17), а въ топографической картѣ Голгоѣа и гробъ Господень показанъ подъ одною цифрою».

Не зная точно, гдѣ помѣститъ на картинѣ садъ, г. Стыка не потрудился даже обратиться за помощію къ другимъ ученымъ изслѣдователямъ о Святой Землѣ и счелъ за лучшее для «большой благодарности» картины совсѣмъ опустить такое драгоценное для сердца вѣрующаго изображеніе сада и прикрылся въ очеркѣ туманнымъ заявленіемъ, что сада на картинѣ не видно. Впрочемъ, этому обстоятельству художникъ былъ, вѣроятно, весьма доволенъ, ибо изображеніе при Голгоѣѣ сада весьма стѣснило-бы фантазію художника, которая могла и дѣйствительно раскрылась здѣсь во всей своей красѣ, какъ это и будетъ сейчасъ видно ниже.

Въ виду возбужденнаго интереснаго вопроса о мѣсто-нахожденіи сада Іосифа, для удовлетворенія г. художника и публики, ожидающей отвѣта по сему предмету, мы полагаемъ достаточнымъ ограничиться здѣсь выпискою изъ одного ученаго изслѣдованія о Святой Землѣ г. Тимаева. Г. Тимаевъ пишетъ: «Въ древности это мѣсто (т. е. Голгоѣа) представляло неровную, скалистую поверхность; здѣсь на одной изъ скалъ, собственно называвшейся Голгоѣою, совершилось распятіе на крестѣ Господа Іисуса Христа; эта скала имѣла видъ округленный—въ видѣ черепа; возлѣ этой скалы *нѣсколько ниже къ западу* находилась *другая* скала, въ которой высѣчены были гробницы, и въ одной изъ нихъ положено было пречистое Тѣло Господа; *вблизи этой скалы къ северу* находился вертоградъ, садъ» (Христ. Чт. 1887, ч. I. стр. 378). Этого свидѣтельства достаточно для того, чтобы показать, какъ не правъ г. Стыка, опустившій

на картинѣ изображеніе сада и поставившій вмѣсто него стадо. Какая богатая фантазія! Изъ того же свидѣтельства явствуетъ и то, что изображеніе и самой древней Голговы съ обрывомъ на картинѣ г. Стыка недостаточно вѣрно исторически. Эта мысль наша подкрѣпляется и солиднымъ ученымъ изслѣдованіемъ профессора Олесницкаго о Святой Землѣ, изъ коего также видно, что и долина Гіонъ, нарисованная художникомъ непосредственно слѣдующею за Голговою, подъ обрывомъ ея, помѣщена на картинѣ не вѣрно, такъ какъ отъ самой Голговы въ древности эта долина отстояла на значительное разстояніе. (См. труды Кіев. Дух. Ак., 1875 г. и приложенную за іюль мѣсяць карту древняго Іерусалима).

Теперь слово о крестахъ.

По свидѣтельству св. Кипріана и Тертуліана, по прибытіи осужденнаго на мѣсто казни, крестъ утверждали въ землю; весь видъ его *уподоблялся* буквѣ Т; *обыкновенно* онъ состоялъ изъ продолговатаго дерева, *высотой до 4 аршинъ*, съ другимъ поперечнымъ, изъ котораго продолговатое *нѣсколько* выдавалось, и на этой выдававшейся верхушкѣ прибавляли дощечку съ надписью вины распятаго. О подножіи креста древніе ничего не упоминаютъ, а только говорятъ, что почти въ срединѣ креста вбивали небольшой колъ, на подобіе рога, на который тѣло распятаго нѣсколько опиралось, чтобы тяжесть его не оборвала язвъ ручныхъ (Воскр. Чт. г. XIV, стр. 524 — 526). Такъ-ли изображены кресты на картинѣ «Голгоѳа»?

Кресты разбойниковъ на картинѣ имѣютъ форму буквы Т, но продольная часть ихъ не заходитъ за поперечную; высота крестовъ, не считая вкопанной въ землю части, доходитъ до 1½ человѣческаго роста, понимая ростъ человѣка выше средняго, т. е. свыше 6 аршинъ, не считая части, вкопанной въ землю; около крестовъ имѣются прочныя подпорки; кресты сдѣланы изъ круглыхъ бревенъ толщины такого діаметра, что немислимо снести таковой на себѣ человѣку, обладающему и геркулесовскою силою. Крестъ Христовъ, по объяснительному очерку М. Д., отличается отъ крестовъ разбойниковъ будто-бы только тѣмъ, что продольная часть его заходитъ за поперечную перекладину, между тѣмъ на картинѣ Крестъ Христовъ, вопреки сему объясненію, совершенно не похожъ на кресты разбойниковъ ни формою, ни размѣромъ. Крестъ Христовъ на картинѣ значительно меньше крестовъ разбойниковъ и сдѣланъ не изъ толстыхъ бревенъ, какъ кресты разбойниковъ, но изъ оструганныхъ досокъ, вдвое толще и немного уже обыкновенной нашей половой доски; продольная часть креста такъ много заходитъ за поперечную, что дѣйствительно образуетъ крестъ въ томъ видѣ, въ какомъ понимали латиняне (но не мы, православные) и въ какомъ у латинянъ появился въ употребленіи *только съ V вѣка* по Рож. Хр. (Литогр. лекціи проф. Покровскаго 1884 г., стр. 75).

Такимъ образомъ кресты, изображенные г. Стыкою на картинѣ «Голгоѳа» совершенно не согласны съ древними свидѣтельствами св. Кипріана и Тертуліана.

Мало того. Изъ исторіи обрѣтенія животворящаго

дерева Креста Господня явствуетъ, что Крестъ Христовъ и разбойниковъ были на столько похожи одинъ на другой, что Крестъ Христовъ въ числѣ трехъ обрѣтенныхъ нельзя было узнать, потому что не было на немъ надписи, которая лежала на землѣ. Крестъ Христовъ узнавъ былъ только указаніемъ свыше послѣ чудесъ, происшедшихъ отъ прикосновенія Креста Господня къ покойнику и больной женщины (Воскр. Чт. 1880 г. стр. 399—403).

Изъ вышеизложеннаго не трудно усмотрѣть, что изображенные г. Стыкою на картинѣ «Голгоѳа» кресты не имѣютъ на себѣ и слѣдовъ исторической правды.

Но чѣмъ же объяснить то, что г. Стыка всетаки помѣстилъ «свои» кресты на картинѣ?

Отвѣтъ тотъ же.

Слѣдя своему единственному руководителю Дидону, и Стыка, при изображеніи крестовъ, имѣлъ подъ руками только краткое его упоминаніе о формѣ крестовъ, а именно—тѣмъ только упоминаніемъ Дидона, что «распинаемый—былъ обнаженъ, привязанъ или пригвожденъ за ноги и за руки къ двумъ стволамъ дерева, сложеннымъ крестообразно, обыкновенно въ видѣ буквы Т» (т. III, стр. 196).

Имѣя подъ руками такую неясную форму крестовъ (Дидонъ и не ставилъ своею задачею изслѣдованіе крестовъ, какъ это видно изъ предисловія), художникъ г. Стыка, слѣпо довѣрившись такому краткому указанію своего руководителя, вѣроятно<sup>1)</sup> вообразилъ, что осужденные распинались на заранѣе приготовленныхъ и разъ навсегда вкопанныхъ въ землю крестахъ такъ именно, что одинъ крестъ послѣ распятія на немъ одного осужденнаго продолжалъ стоять врытымъ въ землю и ждалъ очереди для другого осужденнаго. Ну, если такъ, то понятно, что чѣмъ прочнѣе будетъ поставленъ крестъ, тѣмъ лучше, ибо меньше хлопотъ распинателямъ. Въ то же время г. Стыка зналъ, что Спаситель Самъ несъ крестъ. Поэтому-то онъ и помѣстилъ на своей картинѣ для разбойниковъ кресты изъ столстыхъ бревенъ, а для Спасителя—значительно меньше и легче. Но у римлянъ былъ *обычай*, чтобы осужденный на смерть *всегда несъ самъ* и крестъ, такъ какъ къ наказанію осужденнаго принадлежало и самое несеніе креста, который привязывался къ спинѣ его веревкою (Воскр. Чт. 1876 г., т. I. 193—195). Осужденный даже самъ на себѣ несъ надпись, обозначающую его преступленіе (Дид., т. III, стр. 201, примѣч.). Такимъ образомъ, художникъ г. Стыка въ изображеніи на своей картинѣ крестовъ и самъ впалъ въ крупное заблужденіе и публику вводитъ въ обманъ.

Щеголяя рекламой мнимой исторической правды, самъ г. Стыка заявляетъ въ очеркѣ М. Д. слѣдующее: «что касается размѣщенія фигуръ на картинѣ, то въ этомъ случаѣ артистъ (именно!) воспользовался тѣмъ матеріаломъ, который находится въ твореніяхъ ближайшихъ сотрудниковъ Христа—Апостоловъ, бывшихъ очевидцами страшнаго дѣянія на Голгоѳѣ».

Г. Стыка между прочими фигурами на картинѣ по-

<sup>1)</sup> Потому-то, должно быть, художникъ и поставилъ на картинѣ для крестовъ разбойниковъ прочныя подпорки.

мѣстилъ: 1) Апостола и евангелиста Іоанна Богослова, поддерживающимъ Богоматерь. 2) Св. апостола Петра «съ растрепанными волосами и раздертой на груди рубашкою» близъ воина, сдерживающаго толпу, со старческимъ лицомъ<sup>2)</sup>. 3) Савла, который впоследствии сдѣлался самымъ ревностнымъ послѣдователемъ Христа и извѣстенъ съ именемъ апостола Павла.

Послѣ такого громкаго заявленія, какое сдѣлано г. Стыкою относительно размѣщенія фигуръ, зритель или читатель подумаетъ, что изображеніе г. Стыкою на картинѣ «Голгоѳа» указанныхъ лицъ дѣйствительно основано на твореніяхъ ближайшихъ сотрудниковъ Христа — апостоловъ. Ни чуть не бывало.

Всѣ евангелисты, повѣствуя о моментъ, предшествующемъ пригвожденію Спасителя ко кресту, упоминаютъ только о женщинахъ, глубоко сострадавшихъ Божественному Страдальцу. Между ними были: Богоматерь, ея невѣстка Марія (жена Клеопа, который былъ, по преданію, братомъ Іосифу Обручнику; она же именуется и сестрою Богоматери по сродству духа и сильной привязанности къ Богоматери), Іоанна и Марія Магдалина (Мѡ. 27, 56; Мр. 15, 40; Іоан. 19, 25; Лк. 24, 10). Ни одинъ евангелистъ, говоря объ этомъ именно моментѣ изъ жизни Спасителя, ни упоминаетъ ни объ одномъ мужѣ, близкомъ Христу. О присутствіи Іоанна Богослова у Креста Господня и объ усыновленіи его Богоматери упоминается тогда, когда Спаситель уже былъ распятъ, послѣ отвѣта Спасителя на исповѣданіе благоразумнаго разбойника (контекстъ евангелія). Если-бы въ моментъ, слѣдующій за несеніемъ Христомъ креста и предшествующій пригвожденію Его, присутствовалъ на Голгоѳѣ Іоаннъ Богословъ, то, конечно, послѣдній упомянулъ бы о томъ, что происходило на пути на Голгоѳу, между тѣмъ Іоаннъ Богословъ о Симонѣ Кириянинѣ ничего не упоминаетъ (Іоан. 19, 17). Кромѣ того, въ тотъ моментъ, когда Спаситель увидѣлъ Матерь Свою и ученика, котораго любилъ, Іоаннъ Богословъ представляется *стоящимъ* (т. е. отдѣльно отъ Богоматери), но не поддерживающимъ Богоматерь. Поддерживаніе Іоанномъ Богоматери скорѣе указываетъ на другой моментъ, а именно на моментъ послѣ усыновленія, когда Іоаннъ поятъ Богоматерь во свояси (Іоан. 19, 27).

Впрочемъ, присутствіе Іоанна Богослова на Голгоѳѣ въ моментъ, непосредственно предшествующій пригвожденію Спасителя, не можетъ быть въ то же время нарушеніемъ исторической правды, такъ какъ нѣкоторые наши толковники, говоря объ Іоаннѣ Богословѣ, замѣчаютъ: «призванный любовью и благодарностію къ Спасителю, и апостолъ Іоаннъ не отстаетъ отъ своего Учителя, когда всѣ готовы оставить Его. Когда Спасителя водили отъ судилища къ судилищу, онъ неотступно слѣдовалъ за Нимъ, съ сердцемъ, полнымъ скорби, ожидая, чѣмъ кончится судъ надъ Праведникомъ. Когда Спасителя осудили на смерть и распяли на

крестъ, — всѣ ученики Его разбѣжались страха ради іудейска, одинъ Іоаннъ остался неизмѣнно вѣренъ Господу» (Воскр. Чт. 1879 г., стр. 394).

Во всякомъ случаѣ — въ твореніяхъ ближайшихъ сотрудниковъ Христа — Апостоловъ нѣтъ ясныхъ, точныхъ и прямыхъ указаній о томъ, чтобы кто-нибудь изъ учениковъ Христа присутствовалъ на Голгоѳѣ въ моментъ, непосредственно предшествующій пригвожденію Спасителя. Если же нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ, то можно только предполагать, но не утверждать.

Но если можно не утверждать, а только предполагать о присутствіи Іоанна Богослова на Голгоѳѣ въ избранный художникомъ моментъ, то того же предположенія нельзя сдѣлать по отношенію къ апостолу Петру. Его душевное состояніе въ это время на столько было скорбно и тяжело, такъ онъ горько плакалъ, что онъ не имѣлъ ни силъ, ни желанія еще любопытствовать и изъ-любопытства слѣдовать за Христомъ, не говоря уже о томъ невозможномъ положеніи апостола Петра, въ какое поставилъ художникъ на своей картинѣ. По крайней мѣрѣ, въ Евангеліи нѣтъ нигдѣ упоминанія о присутствіи Апостола Петра при крестѣ Іисусовомъ. Евангелистъ же Матѳей только замѣчаетъ, что Апостолъ Петръ послѣ своего отреченія, *вышедъ вонъ, плакалъ горько* (Мѡ. 26, 75). Что же касается до изображенія г. Стыкою Апостола Петра на картинѣ въ старческомъ видѣ, то слѣдуетъ сказать, что здѣсь художникъ г. Стыка впалъ въ ошибку. Не говоря уже о томъ, что Апостолъ Петръ, если-бы былъ въ это время въ старческихъ годахъ или со старчески-дряхлымъ видомъ, не въ силахъ былъ бы въ теченіе 33 лѣтъ послѣ воскресенія Христова вести такую энергическую проповѣдь о Христѣ, каковую онъ велъ, и нести такіе тяжелые подвиги, какіе онъ легко несъ, мы имѣемъ еще прямое указаніе Евангелія о томъ, что Апостолъ Петръ во время страданій Спасителя не былъ старъ. Спаситель, по воскресеніи Своемъ, явился Апостолу Петру и сказалъ ему: и когда ты *состарьешься*, то прострешь руки твои и другой препояшетъ тебя и поведетъ, куда не хочешь! (Іоан. 21, 18).

Что же касается Савла, впоследствии Апостола Павла, то извѣстно, что онъ не былъ очевидцемъ Іисуса Христа и свидѣтелемъ Его жизни и дѣятельности. (Рук. къ осн. богос. преосв. Августина, 1898, изд. 5, стр. 226; Воскр. Чт. 1883 г., стр. 237). Это же видно изъ исторіи обращенія Савла (Дѣян. 9, 1—31). Когда Іисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ, спустя почти 5 лѣтъ, явился Савлу призвать на апостольское служеніе, то Савлъ не узналъ Спасителя и сказалъ: кто Ты? (ст. 5). Выраженіе же Апостола Павла, что онъ видѣлъ Господа (I Кор. 9, 1) относится именно къ этому факту явленія ему Спасителя. Очевидно, коринѳяне были убѣждены и знали, что Апостолъ Павелъ не былъ очевидцемъ Спасителя. Зная это, Апостолъ Павелъ для доказательства *дѣйствительности* своего апостольскаго призванія, для увѣренности коринѳянъ говорить, что Спаситель для призванія его являлся ему тѣлесно.

Такимъ образомъ, Савлъ не присутствовалъ при крестныхъ страданіяхъ Спасителя.

<sup>2)</sup> О старческой фигурѣ ап. Петра прямо заявляется въ „Нивѣ“. (1899 № 44 стр. 842).

Не можемъ не обратить вниманія и на фигуру старика съ сыномъ на террасѣ (т. е. крышѣ) бѣднаго домика. Комментарь «Голговы» по этому поводу говоритъ: «глаза мальчика прикованы къ Спасителю. Быть можетъ, это тотъ самый слѣпецъ, которому Христосъ вернулъ зрѣніе» (очер. стр. 16). Помѣщеніе точной фигуры старика съ сыномъ не приноситъ ущерба исторической правдѣ, и здѣсь допустима нѣкоторая фантазія художника. Но не можетъ быть признано вѣрнымъ объясненіе этихъ фигуръ. Въ Евангеліи повѣствуется только о трехъ фактахъ дарованія Христомъ зрѣнія (Мр. 8, 22 — 26; Іоан. 9, 1 — 41; Мѡ. 20, 29 — 32; Мр. 10, 46 — 52; Лк. 18, 35). Очевидно, картина г. Стыка, судя по объясненію ея комментатора, имѣла въ виду слѣпорожденнаго. Между тѣмъ слѣпорожденный уже въ моментъ исцѣленія его Спасителемъ не былъ мальчикомъ, но уже въ совершенныхъ лѣтахъ. Родители слѣпорожденнаго дважды отвѣчаютъ фарисеямъ, производившимъ допросъ по этому случаю: и самого (т. е. сына) спросите; самъ въ совершенныхъ лѣтахъ (Іоан. 9, 21—23).

Такимъ образомъ, читатель теперь видитъ, на сколько правъ г. Стыка, печатно утверждающій, что при размѣщеніи фигуръ на картинѣ онъ пользовался твореніями ближайшихъ сотрудниковъ Христа — Апостоловъ.

Мы не будемъ касаться вопроса о соотвѣтствіи изображенной на картинѣ «Голговы» природы, домовъ, зданій, одеждъ съ историческою дѣйствительностію, равно также вопроса о цѣли польскаго художника Яна Стыка, вопроса о томъ, какую *путеводительную* руку онъ подаетъ, такъ какъ вопросы эти не входятъ въ настоящее время въ нашу задачу и отлагаемъ ихъ до слѣдующаго раза. Сейчасъ же мимо-ходомъ пока замѣтимъ, что и тутъ художникъ отступаетъ отъ исторической дѣйствительности и пускаетъ въ ходъ свою фантазію.

Такимъ образомъ, картина знаменитаго художника Яна Стыки «Голгова» кажется разоблаченною. Авторъ ея — не творецъ идеи; мысль создать «Христа на Голговѣ» зародилась у него подъ вліяніемъ появленія сочиненія знаменитаго французскаго проповѣдника и ученаго Дидона и то уже послѣ изданія его въ русскомъ переводѣ; художникъ увлекся<sup>3)</sup> Дидономъ, который особенно ярво, особенно рельефно и съ тонкимъ анализомъ прекраснаго психолога описалъ состояніе духа Спасителя въ Геосиманскомъ саду; возлюбилъ это описаніе, пожелалъ взять этотъ благодарный моментъ сюжетомъ для картины, но для «большей благодарности» самочино перенесъ на другое, болѣе позднее время, извративъ столь дорогую для сердца христіанина исторію Голговской жертвы, въ чемъ и оказался самостоятельнымъ; обнаружилъ полное незнаніе не только существующихъ ученыхъ изслѣдованій о Святой Землѣ, но и священныхъ книгъ Новаго Завѣта, и послѣ всего этого имѣетъ

3) Увлеченіе это дошло до того, что, буквально списывая русскій переводъ Дидона, комментаторъ М. Д., равно и самъ г. Стыка, какъ солидарный съ комментаторомъ, постѣснились даже исправить въ переводѣ грубую опечатку и допустили именованіе Спасителя вмѣсто Агнца Божія — Ангеломъ Божіимъ, взявшимъ на себя грѣхи міра и, по боязни отступить отъ оригинала, эти слова только поставили въ кавычкахъ (см. очеркъ М. Д. стр. 12).

смѣлость предъ публикой выдавать свою картину чуть-ли не за олицетвореніе исторической правды, а себя — возстановителемъ древняго Іерусалима и представителемъ возрожденія (?) исторической живописи...

Свящ. Н. Романскій.

#### Годичное Собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 9-го февраля, состоялось годичное Собраніе Общества Люб. Дух. Просвѣщенія, на которомъ присутствовалъ преосвященный епископъ Наѡнаилъ, преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, протопресвитеръ В. С. Марковъ, архимандритъ Амфилохій и много протоіереевъ и священниковъ г. Москвы. Число всѣхъ присутствовавшихъ было около 65 человекъ. Собраніе открылось молитвою «Царю Небесный», послѣ чего секретаремъ Общества былъ доложенъ отчетъ о состояніи Общества и его отдѣловъ за 1899-й г. Изъ отчета видно, что въ минувшемъ году, по инициативѣ Его Высокопреосвященства, Митрополита Владиміра, особенно расширено было дѣло внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ, которыя до 1899-го года велись только въ 10 церквахъ г. Москвы. Обращаетъ также на себя вниманіе особое развитіе дѣла публичныхъ богословскихъ чтеній, которыхъ въ минувшемъ году было 17 и на которыхъ было всего 3735 посѣтителей. Совѣтомъ отдѣла пожертвовано было въ минувшемъ году 600 р. въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ недорода въ 1898 г. Заслуживаетъ еще вниманія открытіе при Обществѣ особаго отдѣла законоучительскаго.

По окончаніи чтенія отчета, доцентъ М. Д. Академіи И. М. Громогласовъ прочелъ свою рѣчь: «Культурный разладъ и религіозное разномысліе — къ вопросу о причинахъ живучести русскаго раскола». Лекторъ показалъ, что нашъ русскій расколъ явился какъ протестъ противъ насажденія въ русскомъ государствѣ чуждыхъ русскому сознанію началъ европейской жизни и образованности. Не исправленіе богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ породило расколъ, — даже сторонники раскола признавали необходимость этого исправленія въ виду частыхъ ошибокъ переписчикъ въ, — а именно неузмѣренное увлеченіе правящихъ классовъ западною культурою, которую стали пересаживать на русскую почву еще тогда, когда она была совсѣмъ не подготовлена къ воспріятію новыхъ сѣмянъ. Поэтому ошибочно было бы думать, что вопросъ о существованіи русскаго раскола сводится къ вопросу объ однихъ обрядахъ. Если даже раскольникамъ будетъ доказано, что они въ этомъ вопросѣ объ обрядахъ заблуждаются во всѣхъ пунктахъ, они все-таки останутся враждебными Церкви и государству. Чтобы снова соединить народъ и интеллигенцію, нужно поднять образованіе въ народѣ.

Предъ окончаніемъ Собранія, помощникъ председателя Общества, священникъ І. Ѳ. Мансветовъ объявилъ, что Совѣтъ Общества, ко дню Годичнаго Собранія, избралъ почетными членами Общества преосвященнаго Арсенія, ректора М. Д. Академіи, и преосвященнаго

Пароенія, епископа Можайскаго. Секретарь же Общества доложилъ, что въ члены Общества вступаютъ слѣдующія лица: свящ. П. П. Сахаровъ, свящ. Д. Д. Виноградовъ, діаконовъ Соколовъ В. В. и г. г. Успенскій А. И. и Орловъ Г. Н. Собрание закончилось молитвою „Достойно“.

*Н. Розановъ.*

## Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1899 году.

### I.

#### Дѣятельность общества.

Въ истекшемъ 1899-мъ году, который былъ 36-мъ годомъ существованія Общества Л. Д. Просвѣщенія, Общество имѣло восемь обыкновенныхъ очередныхъ собраний и одно торжественное. На этихъ собраніяхъ были прочитаны слѣдующіе рефераты. 1) В. Θ. Комарова „О музыкальномъ стилѣ русскаго церковнаго пѣнія“, 2) М. И. Струженцова „О пастырствѣ Христа Спасителя“, 3) Н. Ф. Сергіевскаго „Прогрессъ жизни и устои св. Вѣры и Церкви“, 4) Свящ. Н. Г. Попова „Разборъ взгляда г. Яновскаго на изученіе Закона Божія въ ряду прочихъ учебныхъ предметовъ“, 5) Свящ. Н. П. Добронравова „Отличіе таинства отъ обряда“, 6) Н. П. Розанова „Взглядъ назадъ“ (мысли по поводу исторіи Общества Л. Д. Просвѣщенія), 7) Н. П. Попова „Опять апологетическаго толкованія на Матѳ. 5, 17—20“ и 8) Свящ. І. И. Фудель „О значеніи церковной дисциплины въ народной жизни“. Кромѣ того въ нѣсколькихъ собраніяхъ Общества живо и обстоятельно обсуждались нѣкоторые догматическіе вопросы, поставленные на разсмотрѣніе Общества Любителей Д. Пр. нѣкоторыми его членами. Наконецъ немало времени Общество посвятило обсужденію вопросовъ: объ изданіи апологетическаго толкованія на Новый Заветъ и объ открытіи отдѣла законоучителей. Послѣдній вопросъ уже рѣшенъ окончательно въ благопріятномъ смыслѣ и, по полученіи резолюціи Его Высокопреосвященства, отдѣлъ законоучителей признанъ открытымъ.

Общество давно уже вело религіозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ въ 10 церквахъ г. Москвы, причѣмъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ церквей было устраиваемо за вечернею и общее народное пѣніе. Въ минувшемъ году, по инициативѣ Его Высокопреосвященства Владыки Митрополита, дѣло это было значительно расширено: собесѣдованія ведутся теперь въ 27-ми церквахъ; къ участию въ нихъ привлечено все московское духовенство и по всюду введено общенародное церковное пѣніе за воскресною вечернею. При этомъ для собесѣдованій составлена опредѣленная программа, которая и была напечатана вмѣстѣ съ росписаніемъ участвующаго въ собесѣдованіи духовенства въ М. Ц. Вѣдомостяхъ.

Въ минувшемъ году Общество издавало по прежнему М. Ц. Вѣдомости и Воскресныя Бесѣды. М. Ц. Вѣдомости преимущественно печатали рефераты, читанные въ Обществѣ, и статьи, посвященныя болѣе подробному обсужденію вопросовъ, заявленныхъ на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ Общества. Въ официальной своей части онѣ отводила мѣсто между прочимъ распоряженіямъ Совѣта Кирилло-Мееодіевскаго братства и отчету наблюдателя церк.-приходскихъ школъ Моск. Епархіи.

### II.

#### Дѣятельность Совѣта.

Въ истекшемъ году Совѣтъ имѣлъ семь засѣданій, на которыхъ обсуждались хозяйственныя дѣла Общества и разсматривались вопросы для очередныхъ собраний. Особенно Совѣтъ заботился объ исполненіи всеми о.о. настоятелями церквей Московской Епархіи Указа Московской Духовной Консисторіи объ обязательной выпискѣ Воскр. Бесѣдъ, доходъ съ которыхъ идетъ на содержаніе Епарх. Библіотеки, представляющей собою драгоценное книжное сокровище Моск. Епархіи. Кромѣ того Совѣтъ разсуждалъ о печатаніи каталога библіотеки, но порѣшилъ оставить это благое дѣло въ виду того, что для него требуется не менѣе 2000 рублей, каковою суммою Общество располагать не могло, особенно въ виду значительныхъ затратъ денежныхъ средствъ на ремонтъ библиотечныхъ зданій и предпринятаго Совѣтомъ Общества напечатанія 2-го тома Правилъ Вселенскихъ соборовъ вторымъ изданіемъ. По случаю исполнившагося юбилея почетнаго члена Общества протопресвитера І. Л. Лышова, Совѣтъ почтительно привѣтствовалъ юбиляра и получилъ въ отвѣтъ благодарность Его Высокопреподобія. Точно также Совѣтъ привѣтствовалъ одного изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Общества прот. А. Г. Полотебнова по случаю 25-ти лѣтняго служенія при Межевомъ Институтѣ.

### III.

#### Дѣятельность состоящихъ при Обществѣ Отдѣловъ.

##### 1. Отдѣлъ историко-археологическій.

Въ минувшемъ году члены отдѣла занимались домашними работами по описанію церквей Моск. Епархіи, открытыхъ же собраний отдѣла не было.

##### 2. Отдѣлъ Иконовѣднiя.

Совѣтъ отдѣла Иконовѣднiя занимался составленіемъ проекта образованія при отдѣлѣ Иконографическаго музея.

##### 3. Отдѣлъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній.

Въ минувшемъ году, въ теченіе Великаго и Рождественскаго постовъ—въ первомъ два, во второмъ одинъ разъ въ недѣлю—устраивались публичныя чтенія въ залѣ Синодальнаго училища, которая была уступаема для чтеній бесплатно, за что Отдѣлъ приносилъ свою искреннюю благодарность г. Прокурору Синодальной Конторы, князю А. А. Ширинскому-Шихматову.

Отдѣлъ съ искреннимъ сожалѣніемъ вспоминаетъ о той утратѣ, которую онъ понесъ въ лицѣ своего члена-лектора, прот. М. И. Хитрова, скончавшагося въ минувшемъ году.

Великимъ Постомъ было десять чтеній:

1-е чтеніе—8 марта г.—проф. М. Д. А. А. Д. Вѣляева „О прогрессѣ“.

2-е чтеніе—10 марта—кандидата богословія прот. М. І. Хитрова „Церковь и Общество“.

3-е чтеніе—15 марта—законоучителя Елисаветинской гимназіи кандид. богословія свящ. С. В. Страхова „Спасеніе христіанина въ настоящей земной жизни и значеніе для этого спасенія св. таинствъ покаянія и крещенія“.

4-е чтеніе—17 марта—кандид. богословія Н. П. Попова—„Возраженія противъ христіанства, какъ религіи“.

5-е чтеніе—22 марта—проф. Моск. Университета графа Л. А. Комаровскаго „Идея мира и Церковь“.

6-е чтеніе—25 марта—законоучителя Николаевского Института магистра богословія свящ. А. В. Никитина „Христіанскій взглядъ на значеніе и права женщины“.

7-е чтеніе—29 марта—кандид. богословія С. Д. Левитскаго „Идеаль и дѣйствительность“.

8-е чтеніе—31 марта—магистра богословія прот. І. Д. Петропавловскаго „Человѣчество Господа нашего Іисуса Христа, какъ доказательство Его Божества“.

9-е чтеніе—5 апрѣля—кандид. богословія свящ. І. А. Орфанитскаго „Голгоетское жертвоприношеніе Господа нашего Іисуса Христа, его внутренній смыслъ и значеніе для человѣчества“.

10-е чтеніе—7 апрѣля—кандид. богосл. свящ. Н. А. Колосова „Религіозно-публицистическіе романы Эмиля Золя „Лурдъ“, „Римъ“ и „Парижъ“ предъ судомъ православнаго читателя“.

Рождественскимъ постомъ было семь чтеній:

1-е чтеніе—3 ноября—магистра богословія прот. В. С. Маркова „Чѣмъ объяснить отношеніе ко святой Православной Церкви формальное однихъ ея членовъ и равнодушное другихъ“.

2-е чтеніе—10 ноября—законоучит. Коммерческаго училища кандидат. богословія свящ. І. О. Покровскаго „Буддизмъ предъ судомъ Евангелія“.

3-е чтеніе—17 ноября—преподават. М. Д. Семинаріи магистра богословія Н. П. Розанова „О страданіяхъ человѣчества и (разумъ и вѣра предъ фактомъ страданій).“

4-е чтеніе—24 ноября—кандид. богословія свящ. Г. Я. Коссина „Значеніе искусства для богослуженія съ православной христіанской точки зрѣнія“.

5-е чтеніе—1 декабря—законоучит. Екатерининскаго Института магистра Богословія свящ. І. В. Арсеньева „Основная причина современнаго пессимизма“.

6-е чтеніе—8 декабря—свящ. С. В. Страхова „О вѣрѣ какъ первой христіанской добродѣтели“.

7-е чтеніе—преподават. М. Д. Семинаріи кандидат. богословія свящ. Д. Г. Фаворскаго „О свободѣ совѣсти“.

На десяти чтеніяхъ Великаго поста было посѣтителей 2385 чел., на семи чтеніяхъ Рождественскаго 1350 человекъ.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ прот. І. Д. Петропавловскій, его помощникомъ—прот. А. Г. Полотебновъ и секретаремъ—свящ. Н. А. Колосовъ.

Приходъ и расходъ суммъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ 1899 году былъ слѣдующій:

Къ 1899 г. 1 января въ кассѣ Отдѣла состояло 500 р. въ свидѣтельствѣ 4% Госуд. ренты (серія 198 № 1321) и наличными 250 р. 24 к., *всего же состояло къ январю 1899 г. семь сотъ пятьдесятъ (750 р.) 24 к.*

Въ 1899 году получено отъ весенняго и осенняго семестра чистаго валоваго дохода въ количествѣ 1433 р. 5 к., процентовъ съ капитала (50 р.) 9 р. 50 к.

Такимъ образомъ *на приходъ съ остаточными* отъ 1898 г. состояло всего: билетами 500 р., наличными 1692 р. 79 к. А всего вообще *два тысячи сто девяносто два рубля 2192 р. 79 к.*

Въ теченіе 1899 года употреблено въ расходъ: 1). На оборудованіе чтеній 2-хъ семестровъ 725 р. 76 к. 2). На напечатаніе объявленій (афишъ) и программъ въ оба се-

местра и разсылки объявленій при Моск. Церк. Вѣд. 68 р. с. 3). На покупку иностранныхъ журналовъ въ магазинѣ Дейбнеръ 70 р. 40 к. 4). Послано въ распоряженіе Преосвященныхъ: Казанскаго, Саратовскаго, Самарскаго и Уфимскаго для раздачи подвѣдомственному имъ духовенству, пострадавшему отъ недорода въ 1898 году, по 150 р., *всего 600 р.* 5). На почтовые расходы по посылкѣ означенныхъ денегъ и почтовые расходы о. секретаря Отдѣла Н. А. Колосова 5 р. 21 к. *Всего же въ расходъ въ 1899 г. было тысяча четыреста шестьдесятъ девять (1469 р.) 37 к.*

За вычетомъ означеннаго расхода изъ прихода къ 1 января 1900 года состоитъ въ кассѣ Отдѣла 500 р. билетами, и 223 р. 42 коп. наличными. *Всего же въ кассѣ состоитъ семьсотъ двадцать три (723 р.) 42 к.*

#### 4. Отдѣлъ законоучительскій.

Открытый въ концѣ минувшаго года законоучительскій отдѣлъ имѣлъ два собранія, на которыхъ были избраны должностныя лица отдѣла и выработаны нѣкоторыя правила его дѣятельности. Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ прот. А. Г. Полотебновъ, его товарищемъ—свящ. Н. П. Добронравовъ, казначеемъ св. Д. Д. Виноградовъ и секретаремъ свящ. С. Н. Орловъ.

5 Отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1899 годъ. Въ прошлый 1899 годъ дѣятельность Отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, по милости Божіей, увеличилась, какъ это можно видѣть изъ отчета о его дѣятельности.

Такъ въ отчетномъ году Отдѣломъ было напечатано вновь 47 изданій въ количествѣ 378,500 экз. на сумму 7346 руб., повторено печатаніемъ 235 названій въ количествѣ 243500 экз., на сумму 4,197 рублей; такимъ образомъ въ прошломъ 1899 году напечатано и поступило въ складъ Отдѣла вновь изданныхъ и повторенныхъ въ печати 622,000 экзempl., на сумму 11,543 рубля.

Что касается распространенія изданій Отдѣла посредствомъ продажи, то въ отчетномъ году Отдѣломъ было распространено какъ своихъ собственныхъ изданій, такъ и купленныхъ имъ на наличныя 479,356 экземпляровъ на сумму 14,749 р. 31к. Вместе съ тѣмъ Отдѣломъ было распространено въ разныя нуждающіяся мѣстности даромъ 21,255 экземпляровъ на сумму 776 руб. 47 коп.

Итакъ дѣятельность Отдѣла въ распространеніи книгъ посредствомъ продажи и разсылки даромъ выразилась въ суммѣ 15,525 рублей 73 коп., что по сравненію съ прошлымъ годомъ на 3,000 тысячи рублей болѣе. Поэтому нельзя не радоваться сему лицамъ, горячо сочувствующимъ благой дѣлѣ Отдѣла.

#### IV.

#### Отчетъ о состояніи Московской Епархіальной бібліотени за 1899 годъ.

Въ теченіе отчетнаго года бібліотека пополнилась 265 названіями книгъ въ 322 томахъ. Изъ поступившихъ въ бібліотеку книгъ пожертвованы слѣдующія:

І. Умершимъ художникомъ Д. М. Струковымъ.

1—51. 51 Сборникъ статей археологическаго и историческаго содержанія.

52. Извѣстія Импер. Археолог. Общ. 11 vol.

53. Записки Импер. Русск. Археолог. Общ. 9 vol.

54. Записки Восточнаго Отдѣленія Импер. Русск. Археол. Общ. 8 vol.
55. Труды Восточн. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ. 3 vol.
56. Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. 8 vol.
57. Труды 1-го Археолог. Съѣзда въ Москвѣ 1869 г. т. 1-й.
58. Труды 4-го Археолог. Съѣзда въ Казани. т. 1-й. 2 экз.
59. Антропологическая выставка 1879 г.
60. Записки Отдѣленія русск. и славян. археологіи Импер. Русск. Археол. Общ. т. 2-й. Спб. 1861 г.
61. Памятники древней письменности. 1881—1882. 7 vol.
62. Записки Археолог.-Нумизматическ. Общ. I и II. Спб. 1847. 50 г. т. II-й. 2 vol.
63. *Антонинъ*, архим. Поѣздка въ Румелію. Спб. 1879.
64. *Антонинъ*, архим. Изъ Румеліи. Спб. 1880.
65. *Прозоровскій*, А. Каталогъ русскимъ и западно-европейскимъ медалямъ и монетамъ. Спб. 1868.
66. Систематич. Каталогъ русскаго отдѣленія Виленской публичной бібліотеки. Вильна. 1879.
67. Крымскій сборникъ. Спб. 1837.
68. Памятная книга Таврической губерніи. Симферополь. 1867.
69. Сборникъ историческихъ матеріаловъ и документовъ, относящихся къ новой русской исторіи XVIII и XIX вѣка. Изд. В. Михайловымъ. Спб. 1873.
70. *Макарий*, А. Л. Исторія христіанства въ Россіи до равноап. кн. Владиміра. Спб. 1868.
71. Акты, изд. Виленской Коммиссіею т. XX. Акты г. Вильны. 1893.
72. Изслѣдованія и замѣтки кн. А. Оболенскаго по русскимъ и славянскимъ древностямъ. Спб. 1875.
73. Bulletin de L'Academie Imperiale d. Sciencee d. St.P.-burg. 1863.
74. *Помяловскій*, П. Сборникъ греческихъ и латинскихъ надписей Кавказа. Спб. 1881.
75. *Троицкій*, Н. Церк.-археол. памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома. М. 1885.
76. О древнихъ медальонахъ, называемыхъ «Змѣвигами». ст. Прозоровскаго. Спб. 1878. оттискъ.
77. *Хавскій*, П. Валаамскій миротворный кругъ. М. 1864.
78. Путешествіе въ Персію. Письмо кн. К. Д. Салтыкова. 1849.
79. Сказаніе о свв. Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій памятникъ XIV в. Спб. 1860.
80. *Васильевъ*, И. Археол. Указатель г. Пскова. Спб. 1898.
81. Описаніе старинныхъ русскихъ утварей... П. Савваитова. Спб. 1896.
82. Воскресныя объясненія коллекцій Политехнич. музея. М. 1894.
83. *Латвишевъ*, В. В. Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ въ южной Россіи Спб. 896.
84. Археолог.-Нумизматическій сборникъ М. 1850.
85. О географическихъ свѣдѣніяхъ въ древней Россіи.
86. Историч. записка о Кремлевской во имя Спасителя ц. въ г. Казани. Сост. свящ. Заринскимъ. Казань. 1870.
87. *Богдановъ*, А. П. Задачи будущаго по отношенію къ Моск. Политехн. музею. М. 1877.
88. Сборникъ еврейскихъ надписей, собр. и объясн. Д. А. Хвольсономъ. Спб. 1884.
89. *Амфилохій*, архим. Палеограф. описаніе греч. рукописей IX и X в. т. I. М. 1879.
90. *Савваитовъ*, П. Строгановскіе влады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ. Спб. 1886.
91. Виленскій Свято-Духов. мон. Историч. описаніе Фл. Смирнова. Вильна 1888.
92. Археологич. обзоръ русскои земли. без. вых. л.
93. Dictionnaire usuel des artistes. Paris. 1830.
94. Импер. Эрмитажъ. Галерея древней скульптуры. Спб. 1866.
95. *Ляжскій*. Значеніе литовскаго языка въ вопросѣ о происхожденіи Руси. Вильна. 1893. брош.
96. *Доброхотовъ*, В. Древній Боголюбовъ городъ и монастырь съ окрестностями. М. 1852.
97. *Румянцевъ*, В. Е. Древнія зданія Моск. Печатнаго Двора. М. 1869. брош.
98. Замѣчательности Сѣверо-Западнаго края. Вып. I-й. Вильно. 1868. брош.
99. Древности, изд. Временною Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, русск. и франц. текстъ. Спб. 1846.
100. Черногорія и славянскія земли. Спб. 1872.
101. Записки Читинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Импер. Русск. географ. Общ. Вып. I. 1896.
102. Переписныя книги Костромскаго Ипатьевскаго мон. 1595. Сообщ. М. И. Соколовъ. М. 1890. брош.
103. *Чичаговъ*, Л. М. Лѣтопись Серафимо—Дивѣвскаго мон. М. 1896.
104. Топографич. Карта полуострова Крыма. Спб. 1817. въ папкѣ.
105. Описаніе Новгородскаго музея. Сост. В. Лосковскимъ и Н. Лашковымъ. Новгородъ. 1893.
106. Письмо Матѳея Властара, къ принцу Кипрскому Гюп-де-Лузиньяну въ подлин. и русск. перев. архим. Арсенія. М. 1891. брош.
107. *Усовъ*, С. А. Къ исторіи Московскаго Успенскаго собора. М. 1882. брош.
108. О зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и Пермской азбукѣ. П. Савваитова. М. 1873. брош.
109. Сійскій иконописный подлинникъ. Вып. I-й Н. В. Покровскаго. 1895. брош.
110. Извѣстія Таврической ученой архивной Коммиссіи. № 5. Симферополь. 1888.
111. *Хавскій*, П. Таблицы для повѣрки годовъ въ русскихъ лѣтописяхъ. М. 1856. брош.
112. *Дубровскій*, Н. Патріаршіе выходы. М. 1869. брош.
- 113—200. 88 брошюръ, содержащихъ преимущественно описаніе церквей и монастырей.
- 201—203. Археологич. Съѣзды: 3 й въ Кіевѣ, 5 й въ Тифлисѣ, 8-й въ Москвѣ. 3 брош.
- II. Протоіереемъ А. П. Малыцкимъ:**
204. Его переводъ на нѣмецкій языкъ. Таинства Православной Восточной Церкви, съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ. Berlin. 1898.
- III. Пресвитеромъ Н. Д. Извъковымъ:**
205. Его историческій очеркъ состоянія Православной Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889. М. 1899.
- IV. Протоіереемъ В. Ѡ. Рудневимъ:**
206. Его брошюра. Освященіе новопостроеннаго храма во имя Св. Троицы, на Шаболовкѣ, въ Москвѣ. 1896. 2 экз.
207. Историч. описаніе мон. св. Николая, на Пѣшношѣ. М. 1893. 2 экз. брош.
208. Цвѣтникъ Пѣшношскій. М. 1898. брош.
209. Сатиры Горація. Пер. въ стихахъ Дмитріева. М. 1888.
210. Иларіонъ еп. Полтавскій. Полтава. 1895. 2 экз. бр.
211. Современное общество г. 2-й. 1879—1880—81. Вып. I-й. Кн. 1. 2. 3. 4. Спб. Систематич. Каталогъ книгъ бібліотеки Моск. дух. акад. тт. I. и II-й. 2 vol.
212. Религія и современное знаніе. Міровѣдніе. Кн. 2-го вып. Спб. 1881.
213. Крестные календари Гатчука съ 1866 по 1898 г.
214. Исторія Никона, патр. Москов. рукопись.
- XIII. И. Е. Евсевимъ:**
228. Его замѣтки по древне-славянскому переводу Св. Писанія. Спб. 1899. брош.
229. Памятники древне-русской учительной литературы. Спб. 1895.
230. Гезень. Исторія славянскаго перев. символовъ вѣры. Спб. 1884.
231. Сборникъ статей, чит. въ отдѣл. русск. яз. и словесности Импер. Акад. Наукъ. т. 3-й. Спб. 1868.
232. Бібліотека Моск. Синод. Типографіи. Вып. 2-й. Сборники и лексиконы. М. 1899.

233. Юбилей 300-лѣтія Брестской униі и столѣтняя борьба противъ нея въ Галицкой Руси. Рѣчь проф. Пальмова. Спб. 1897. брош.

234. Пятокнижіе Моисеево. Акад. чтенія еп. Михаила. Тула. 1899.

235. *Иаковъ*, архим. О богословіи, какъ знаніи; на греч. яз. М. 1898. брош.

*XIV. Свящ. М. Е. Сироткинъ:*

236. Статистическій ежегодникъ Московской губ. за 1897.

237—242. Периодическія изданія по сельскому хозяйству и метеорологіи.

*XV. Казанскою Дух. Акад.:*

243. Ипполитъ. Творенія. Вып. 2-й. 1899.

*XVI. Ж. «Странникъ».*

244. Дюпанлу Феликсъ. Бесѣды о проповѣдничествѣ. Спб. 1899.

*XVII. Ст. В. Смоленскимъ:*

245. Его брош. О собраніи древне-русскихъ пѣвческихъ рукописей въ Синод. учил. ц. пѣнія. Спб. 1899.

*XVIII. Свящ. Н. А. Воскресенскимъ:*

246—249. 4 брошюры его изданія и сочиненія.

*XIX. Л. И. Денисовымъ:*

250—254. 5 брошюръ его сочиненія.

*V. Проф. А. П. Лебедевымъ:*

215. Его труды. Исторія раздѣленія церквей въ IX, X, XI вѣковъ. М. 1900.

216. Церк.-историч. повѣствованія общедоступнаго содержания и изложенія. М. 1900.

*VI. Прот. В. С. Марковымъ:*

217. Его брошюра. Историч. значеніе ц.-приходскихъ школъ для православной Россіи. М. 1899. брош.

*VII. Свящ. Г. М. Дьяченко:*

218. Составленный имъ «Полный церковно-славянскій словарь (со внесеніемъ въ него важн. древне-русскихъ словъ и выраженій). М. 1899.

*VIII. Свящ. П. И. Виноградовымъ:*

219. Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. чч. 1 и 2-я. Спб. 1 vol. 1813. 1819.

*IX. П. И. Щукинымъ:*

220. Его изданія. Опись старинныхъ вещей собранія П. И. Щукина, сост. П. И. Щукинымъ и Е. В. Федоровой ч. 2-я М. 1896.

221. Опись старинныхъ славянскихъ и русскихъ рукописей. Вып. 2-й. М. 1897.

222. Recueil de lettres et documents manuscrits anciens. 1-res. М. 1897.

223. Бумаги относящіяся до отечественной войны; чч. 1—4. 4 vol.

224. Сборникъ старинныхъ бумагъ. чч. 1—5. 5 vol.

*X. Н. А. Найденовымъ:*

225. Указатель къ VIII-му тому Актовыхъ книгъ. М. 1899.

*XI. Свящ. М. И. Соболевымъ:*

226. Его брошюра. Объ истинномъ счастьи. М. 1899.

*XII. Свящ. Г. Ѳ. Виноградовымъ:*

227. Автобіограф. записки Саввы, А. Т. т. 2-й. Сергіевъ Посадъ. 1899.

*XX. Прав. Миссіонер. Обществомъ:*

255. Отчетъ за 1898 годъ.

*XXI. В. Н. Ханьковымъ:*

256. Его брош. Къ вопросу о женскомъ ремесленномъ трудѣ въ Россіи. М. 1899.

*XXII. П. П. Сойкинымъ:*

257. Его изданіе. Соболевскій. Основы трезвости. Спб. 1899.

*XXIII. А. И. Алексѣевскимъ:*

258. Его брош. Памяти АЛЕКСАНДРА III. Спб. 1896.

*XXIV. И. В. Троицкимъ:*

259. Составл. имъ. Каталогъ ученической бібліотеки М. Д. семинаріи.

*XXV. Г. Н. Орловымъ:*

260. *Филаретъ*, М. Кіевск., какъ проповѣдникъ. М. 1898.

*XXVI. А. И. Виноградовымъ:*

261. Изданный имъ подъ его ред. Справочникъ-Путеводитель на 1900 г.

*XXVII. На средства бібліотеки приобрѣтены:*

262. *Пазловъ*, А. проф. Номоканонъ при Большомъ Требнигѣ. М. 1897.

263. *Нарбековъ*, В. проф. Номоканонъ Фотія. ч. I-я. Истор. Канон. изслѣд. ч. 2-я, русск. пер. Казань. 1899. 2 vol.

264. Каллистъ. Номоканонъ Фотія. Изслѣд. М. 1899.

265. *Алмазовъ*. Тайная исповѣдь. Одесса. 1894. 3 vol.

266. Творенія I. Златоуста. Изд. Спб.-ской дух. Акад. т. V. кк. 1. 2. Спб. 1899.

Изъ журналовъ и газетъ, получавшихся въ бібліотекѣ, на ея средства выписаны:

«Христіанское Чтеніе», «Церковный Вѣстникъ», «Богословскій Вѣстникъ», «Труды Кіевской Дух. Академіи», «Православный Собесѣдникъ», «Странникъ», «Вѣра и Разумъ».

Въ обмѣнъ съ издаваемыми Обществомъ Любителей Дух. Просвѣщенія Церковными Вѣдомостями получались:

«Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей при Императорскомъ Моск. Университетѣ», «Извѣстія Общ. Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанск. Университетѣ», «Вопросы Философіи и Психологіи», «Изданія Православнаго Палестинскаго Общества», «Руководство для сельскихъ Пастырей», «Кормчій», «Воскресное Чтеніе», «Душеполезное Чтеніе», «Иногороднія Епархіальныя Вѣдомости».

Отъ двора Великой Княгини Александры Іосифовны бесплатно высланъ журналъ: «Revue internationale de Theologie», №№ 25, 26, 27, 28.

Въ отчетномъ году было выдано бесплатнымъ посѣтителямъ (1126) 3011 книгъ; въ числѣ посѣтителей, какъ и въ предшествующіе годы, значительное количество было воспитанниковъ Моск. дух. семинаріи и вообще учащихся. На домъ было выдано членамъ 291 тт. и 217 журналовъ. Читались въ бібліотекѣ большею частію журналы. Въ минувшемъ году было окончено составленіе инвентарнаго каталога всѣхъ книгъ, находящихся въ бібліотекѣ; пересмотрѣно и переписано книгъ 3014 названій въ 3602 томахъ

Для бывшей въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Петербургѣ при Императорскомъ Археологическомъ Обществѣ палеографической выставкѣ были сдѣланы членомъ сего Общества г-номъ А. И. Успенскимъ съ нѣкоторыхъ, находящихся въ бібліотекѣ рукописей, фотографическіе снимки. Профессоромъ С.-Петербур. Дух. Академіи г. Н. К. Никольскимъ были просмотрѣны всѣ, имѣющіяся въ бібліотекѣ, рукописи для составляемаго имъ по порученію Академіи Наукъ повременнаго списка русскихъ авторовъ и ихъ произведеній съ XI вѣка. По опредѣленію Совѣта Общества были переданы на временное пользованіе Синодальному Училищу церковнаго пѣнія 44 рукописи, въ дополненіе къ переданнымъ въ 1898 году 174 рукописямъ. Въ общемъ Епархіальная Библіотека въ настоящее время приведена въ должный порядокъ; существеннымъ недостаткомъ въ ней является только отсутствіе печатнаго систематическаго каталога книгъ, который въ непродолжительномъ времени уже и могъ бы появиться въ свѣтъ, если бы тому не препятствовалъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, имѣющихся при Обществѣ Люб. Дух. Просвѣщенія.

V.

Средства Общества.

Отъ 1898 года оставалось:

а. Капитала <i>неприкосновеннаго</i> процентными бумагами . . . . .	3500 р. — к.
б. Капитала <i>издательскаго</i> процентными бумагами . . . . .	3700 р. — к.

в. Наличными . . . . .	749 р. 23 к.
Всего . . . . .	7949 р. 23 к.
Въ 1899 году поступило на приходъ:	
1) Въ капиталъ неприкосновенный <i>издательскій</i> поступлений не было.	
2) Въ капиталъ <i>расходный</i> поступило:	
а. По подпискѣ на «Моск. Церк. Вѣдом.» . . . .	6960 р. 20 к.
б. Отъ розничной продажи оныхъ, за печатаніе объявленій и другихъ доходовъ . . . . .	302 р. 8 к.
в. По подпискѣ и розничной продажѣ „Воскресныхъ Бесѣдъ“ . . . . .	3046 р. 75 к.
г. Отъ продажи изданій Общества . . . . .	275 р. 39 к.
д. Членскихъ взносов . . . . .	290 р. — к.
е. % съ капитала . . . . .	289 р. 11 к.
Итого . . . . .	11163 р. 53 к.
А съ остаткомъ расходнаго капитала . . . . .	11912 р. 76 к.
<i>Израсходовано:</i>	
а. На изданіе «Московск. Церк. Вѣдом.» . . . .	7408 р. 19 к.
б. На изданіе и пересылку «Воскресныхъ Бесѣдъ» . . . . .	1931 р. 56 к.
в. Содержаніе Епархіальной бібліотеки и служащихъ при оной . . . . .	1075 р. 52 к.
г. На ремонтъ бібліотечныхъ помѣщеній . . . . .	360 р. 43 к.
д. На изданіе Правиль св. Соборовъ Вселенскихъ . . . . .	856 р. 60 к.
е. На пополненіе бібліотеки имени прот. А. М. Иванцова-Платонова % съ капитала его (2000 р.) . . . . .	76 р. — к.
ж. На выписку духовныхъ журналовъ, пересылку изданій, канцелярія и другіе мелочные расходы . . . . .	179 р. 21 к.
Итого . . . . .	11887 р. 51 к.

Къ 1-му января 1900 года состоятъ:

- 1) Капитала неприкосновеннаго и издательскаго въ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ . . . . . 7200 р. — к.
- 2) Капитала расходнаго въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка . . . . . 25 р. 25 к.

#### VI.

#### Составъ Общества.

Въ теченіе 1899-года Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія лишилось нѣкоторыхъ своихъ членовъ. А именно скончались: проф. *И. Н. Корсунскій*, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ издававшихся Обществомъ „Чтеній“, протоіерей *А. И. Соколовъ* (поч. членъ), священ. *А. И. Голубевъ*, *А. В. Дударевъ*, протопресвитеръ *А. С. Ильинскій*.

Въ дѣйствительные члены Общества избраны:

- 1) Кандид. Унив. *И. И. Крюковъ*.  
Свящ. *В. М. Металловъ*.  
Купецъ *И. П. Петровъ*.  
Архимандритъ *Товія*.
- 5) *А. Д. Италинскій*,  
*Н. Д. Струковъ* архит.  
*А. П. Мальцевъ*.  
Свящ. *И. И. Добросердовъ*.
- 10) Свящ. *А. П. Громоковскій*.  
Архимандритъ *Амвросій*.  
Гермонахъ *Серафимъ*.

Такимъ образомъ къ 1900 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣло такой составъ.

#### Попечитель.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

#### Совѣтъ Общества.

*Предсѣдатель* прот. Боголюбскій, Михаилъ Симоновичъ.

*Помощникъ предсѣдателя и редакторъ* Моск. Церк. Вѣд. священ. Мансветовъ, Іоаннъ Теодоровичъ.

*Казначей* прот. Рудневъ, Василій Теодоровичъ.

*Библіотекари*: священ. Знаменскій, Аркадій Михайловичъ.

Пресвитеръ Извѣковъ, Николай Димитріевичъ.

Завѣдующій складомъ изданій священ. Скворцовъ, Николай Алексѣевичъ.

*Редакторъ* официальной части Моск. Церк. Вѣдом. Проволовичъ, Александръ Ивановичъ.

Завѣдующіе бібліотекой Иванцова-Платонова *А. М.*

Свящ. *Θ. П. Преображенскій*.

Свящ. *Добронравовъ*, Николай Павловичъ.

Завѣдующіе разными отдѣлами Епарх. бібліотеки:

Прот. *Петропавловскій*, Іоаннъ Димитріевичъ.

Прот. *Копьевъ*, Николай Александровичъ.

Свящ. *Фудель*, Іосифъ Ивановичъ.

Свящ. *В. В. Воронцовъ*.

Доц. *И. М. Громогласовъ*.

*Секретарь* Розановъ, Николай Петровичъ, препод. Семина.

#### Отвѣтъ на замѣтку о. Добронравова.

(Моск. Церк. Вѣд., № 6).

Въ № 50 М. Ц. Вѣд. за истекшій годъ (стр. 636) о. Добронравовъ позволилъ себѣ возвести на насъ обвиненіе, будто бы мы 1) «лишаемъ блаж. Теодорита званія «учителя церкви», называя его *только* (sic!) «церковнымъ писателемъ», и 2) будто бы мы «ставимъ авторитетъ блаж. Теодорита невысоко» и «набрасываемъ тѣнь на его православіе».

По первому пункту обвиненія мы указали въ своемъ «Разъясненіи» (№ 4), что *въ той же самой статьѣ блаж. Теодоритъ три раза называется у насъ учителемъ церкви*. Что же касается второго пункта, то мы доказали, кромѣ того, что на указываемой о. Добронравовымъ страницѣ нашей статьи не только не набрасывается тѣни на православіе блаж. Теодорита, но скорѣе, напротивъ, «устраняется подозрѣніе въ какомъ либо дѣйствительномъ неправомыслии его». По обыкновеннымъ понятіямъ, о. Добронравову оставалось послѣ этого одно изъ двухъ: или сознаться въ неосмотрительности своего обвиненія, или, — что, конечно, было удобнѣе для него, — не упоминать болѣе о происшедшемъ «недоразумѣніи». Но о. Добронравовъ никакъ не можетъ окончить полемики, не набросивъ хотя нѣкоторой неблагоприятной тѣни на своего оппонента. Въ своей «замѣткѣ» (№ 6) онъ все же продолжаетъ обвинять насъ въ чемъ то по отношенію къ блаж. Теодориту. Приведа одно мѣсто изъ нашей статьи, о. Добронравовъ неопредѣленно замѣчаетъ: «такое отношеніе (?) къ блаж. Теодориту

не могло не смущать читателя статей г. С...<sup>1)</sup>. Наши «разъясненія» оны, съ тѣмъ же расчетомъ, называютъ «исправленіемъ» сказаннаго ранѣе о блаж. Θεодоритѣ, — хотя мы не отбазывались рѣшительно ни отъ одного своего выраженія о блаж. Θεодоритѣ. Впрочемъ, какъ видно, послѣдній нашъ отвѣтъ не прошелъ безъ пользы для о. Добронравова: теперь оны уже не рѣшается прямо возводить на насъ прежнихъ, оказавшихся ложными, обвиненій, а довольствуется однимъ лишь «набрасываніемъ тѣни»...

Насколько подобный образъ дѣйствій согласуется съ правилами литературной полемики, объ этомъ пусть судятъ другіе. Мы просто лишь считаемъ необходимымъ указать на эту неопредѣленность послѣднихъ рѣчей о. Добронравова, какъ на ясный признакъ того, что и самъ оны, наконецъ, затрудняется сказать, въ чемъ собственно обвиняетъ насъ.

Что же касается выражаемой о. Добронравовымъ «радости» по поводу нашего «Разъясненія», то къ искренности этого заявленія мы позволимъ себѣ отнести нѣсколько скептически. Представляется сомнительнымъ, чтобы человекъ могъ на самомъ дѣлѣ радоваться, когда его обличать въ ложности чего либо имъ утверждаемаго.

*М. Струженцовъ.*

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Панихиды по Митрополитѣ Сергіи. Въ пятницу, 11 февраля, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Митрополита Сергія, въ двѣнадцатомъ часу утра въ пріютѣ его имени для неизлѣчимыхъ больныхъ, временно помѣщающемся въ Мертвомъ переулкѣ, была совершена панихида о. протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковымъ съ настоятелемъ мѣстной приходской церкви Успенія Богоматери, что на Могилахъ, о. протоіереемъ Ѳ. М. Ловцовымъ и прочимъ духовенствомъ; за богослуженіемъ присутствовали лица, служація въ этомъ учрежденіи и призрѣваемые. Панихиды по почившемъ Архипастырѣ были совершены во многихъ храмахъ столицы.

Въ Троице Сергіевой Лаврѣ, въ Всѣхсвятской церкви, гдѣ погребенъ почившій, было совершено заупокойное богослуженіе, которое совершалъ преосвященный Арсеній, епископъ Волоколамскій, ректоръ Моск. дух. Академіи съ братією Лавры, при пѣніи Лаврскаго хора.

Празднество въ Иверской часовнѣ. Въ субботу, 12 февраля, въ день празднованія чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери въ часовнѣ Ея Имени, что у Воскресенскихъ воротъ, въ десятомъ часу утра настоятелемъ Николо-Перервинскаго монастыря о. архимандритомъ Викентіемъ съ братією часовни было совершено торжественное молебствіе съ водоосвященіемъ. При окончаніи молебна были провозглашены установленныя многолѣтія. Масса богомольцевъ переполняла часовню въ теченіе цѣлаго дня. Предъ чудотворной иконой Иверской Божіей Матери непрерывно служились молебны.

Архіерейскія служенія 12 февраля, въ день памяти св. Алексія, Митрополита Московскаго, въ Алексѣевской церкви кафедральнаго Чудова монастыря, гдѣ почиваютъ его мощи, литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Меодіемъ, намѣстникомъ архимандритомъ Товією и братією обители. Пѣль Чудовской хоръ. Громадныя толпы богомольцевъ переполняли храмъ во время богослуженія. У мощей святителя Алексія въ теченіе цѣлаго дня совершалось масса молебновъ по желанію молящихся.

Въ Михайловскомъ храмѣ Спасо-Андроникова монастыря, основаннаго по благословенію св. Алексія Митрополита, богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаилъ.

Освященіе придѣла. 13 февраля, въ храмѣ 2 гренадерскаго Ростовскаго полка, что при Спасскихъ казармахъ, было совершено освященіе новаго придѣла въ честь святителя Николая, сооруженнаго ктитормъ этой церкви В. Г. Генераловымъ въ память посѣщенія Ростовскаго полка нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ 16 мая 1893 года. Придѣлъ этотъ помѣщается по правую сторону главнаго алтаря полковаго храма; иконостасъ о двухъ ярусахъ вызолоченный, изящной работы. Ко дню освященія храмоздателемъ пожертвована драгоценная серебряная вызолоченная утварь съ эмалью, дорогія парчевыя облаченія, иконы и хоругви. Весь храмъ ко дню освященія былъ капитально передѣланъ и расписанъ внутри.

Освященіе и литургію совершалъ преосвященный Парѣеній, епископъ Можайскій, съ благочиннымъ церковей 1 гренадерской дивизіи протоіереемъ И. В. Орловымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора. «Символь Вѣры» и «Отче нашъ» очень стройно исполнилъ хоръ изъ нижнихъ чиновъ полка. При окончаніи литургіи преосвященный Парѣеній произнесъ глубоко-проникновенное слово, а затѣмъ совершилъ съ настоятелями всѣхъ военныхъ церковей, находящихся въ Москвѣ, молебствіе, которое закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. Въ церкви присутствовали: начальникъ 1 гренадерской дивизіи генераль-лейтенантъ Ѳ. П. Ласковскій, командиръ 1 бригады генераль-маіоръ Коссовичъ и другіе генералы и начальники отдѣльныхъ воинскихъ частей, командиръ полка, г. штабъ и оберъ-офицеры и много богомольцевъ.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ села Рѣчиць, Бронницкаго уѣзда, сообщаютъ: 12 января сего года настоятелемъ приходской Вознесенской церкви св. о. Павломъ Архангельскимъ передъ началомъ литургіи былъ присоединенъ, чрезъ таинство Муропамазанія, къ св. православной церкви старообрядецъ поповщинскаго толка — крестьянинъ села Рѣчиць Григорій Ивановъ Безруковъ, 21 года, а за литургіей оны былъ приобщенъ св. Христовыхъ Таинъ. По окончаніи литургіи о. Архангельскій привѣтствовалъ новоприсоединеннаго краткою рѣчью, въ которой объяснилъ

<sup>1)</sup> О смыслѣ этого мѣста нашей статьи см. въ «Разъясненіи». Для непредубѣдлннаго читателя сказанное тамъ было яснымъ и само по себѣ. «Соблазнъ» здѣсь былъ лишь для одного о. Д.—ва и лишь... къ неудачнымъ возраженіямъ.

ему объ обязанности неуклонно пребывать въ истинной православной вѣрѣ и исполнять правила и наставленія церкви.

Настоящій случай присоединенія къ св. православной церкви въ Вознесенскомъ храмѣ—не первый. За послѣдніе три года о. Архангельскимъ присоединено 5 челов. Добрымъ и истинно-пастырскимъ поведеніемъ онъ расположилъ къ себѣ и старообрядцевъ. При его содѣйствіи построенъ у насъ новый каменный храмъ и на постройку этого храма неоднократно поступали жертвы отъ старообрядцевъ. Такъ однимъ изъ старообрядцевъ поставлены въ новой церкви печи, и даются дрова для отопления храма.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Церковная школа и духовенство, какъ распространители практически-полезныхъ для населенія сельско-хозяйственныхъ знаний.—Разоблаченіе картины Яна Стыги «Голгова».—Годичное Собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1899 году.—Отвѣтъ на замѣтку о. Добронравова.—Московская хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

## Объявленія.

Отъ Московскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

29 февраля 1900 г., въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера, въ Николаевской, что въ Пыжахъ, церковно-приходской школѣ имѣетъ быть педагогическое собраніе учащихся въ столичныхъ церковныхъ школахъ для обсуждения разныхъ вопросовъ, предложенныхъ съ этой цѣлью нѣкоторыми изъ учителей и учительницъ.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу у Карбасникова (на Моховой), Ступина (на Никольской) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы:

1, 2 и 3 выпуски (стр. 1 — 480) 2-го Ф. Вигуру.

## Руководство къ чтенію и изученію Библіи.

Общедоступный и изложенный въ связи съ новѣйшими научными изысканіями курсъ св. Писанія. Ветхий Заветъ. Книги историческія, учительныя и пророческія.

Съ иллюстраціями по памятникамъ и видамъ библейскихъ мѣстностей. Переводъ съ послѣдняго (10-го) фр. изданія съ дополнительными примѣчаніями по лучшимъ иностраннымъ комментаріямъ свящ. В. В. Воронцова. Цѣна за три выпуска 3 р.

2-ой обширный томъ «Руководства» Ф. Вигуру, по разнымъ причинамъ значительно замедлившейся печатаніемъ, будетъ издаваться въ настоящее время отдѣльными выпусками. Всѣхъ выпусковъ предполагается сдѣлать 7. О выходѣ въ свѣтъ 4-го и дальнѣйшихъ выпусковъ будетъ объявлено особо въ «Моск. Церк. Вѣдомостяхъ».

Главный складъ у издателя и переводчика книги свящ. В. В. Воронцова: Москва, Пятницкая, Болвановскій пер., домъ церкви Преображенія. *Исключительно лицамъ, выписавшимъ уже непосредственно отъ издателя 1-й томъ книги, первые три выпуска 2-го тома высылаются за 2 руб. 25 коп. съ пересылкою; таковымъ лицамъ будетъ дѣлаема также известная скидка и при слѣдующихъ выпускахъ.* Отъ издателя можно приобрести также 1-й томъ «Руководства» Вигуру: *Общее введеніе въ св. Писаніе. Пятокнижгіе.* Цѣна 2 руб. 75 коп. Выписывающіе 1-й томъ вмѣстѣ съ тремя выпусками 2-го тома платятъ за все 5 руб. 50 коп. съ пересылкою. 3—2

## ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ:

### ФИСГАРМОНИИ

ШИДМАЙЕРЪ, КАРПЕНТЕНЪ, БЕНТЬ и др. лучшихъ загранич. фабрикъ въ 85, 100, 110, 130, 135, 150, 160, 175, 190, 200, 225, 240, 250, 275, 300, 325, 350, 400, 450, 500, руб. и дороже.

**!! НОВОСТЬ!! „ЭОЛАНЪ - ОРГАНЫ“**

Усовершенствованныя америк. фисгармоніи, имѣющія приспособленія для исполненія на нихъ различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ пьесъ механическимъ способомъ—простымъ нажиманіемъ педалей.

Цѣны: 225, 300, 400, 500, 600, 700, 900 р. и дороже

РОЯЛИ и ПИАНИНО Ю. Блотнеръ, Э. Касъ, Вр. Дидерихсъ и другихъ лучшихъ фабрикъ.

РОЯЛИ отъ 550 руб. ПИАНИНО отъ 350 руб. и дороже.

Для лицъ духовнаго званія допуснается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ

СТЕЛЛЫ, АРИСТОНЫ, ФЕНИКСЫ, МАНОПАНЫ, ШАНО-МЕЛОДИКО, КОНЦЕРТО, и пр. механ. инструменты.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ДЛЯ НИХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЬЕСЪ.**

Скрипки, гитары, цитры, мандолины, гармоніи, флейты, и всѣ другіе музыкальные инструменты и принадлежности.

НОТЫ для духовнаго, свѣтскаго пѣнія и всевозможныхъ инструментовъ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги пьесъ **БЕЗПЛАТНО**

## ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Б. Морская, № 34.

6—4

При семъ № для городскихъ подписчиковъ прилагается объявленіе „Публичныя Богословскія Чтенія“.

Редакторъ  
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
пресвитеръ Н. Извѣковъ.