

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 35.

25-го августа.

1917 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2 августа сего года, при церкви въ пос. „Михайловка“, близъ ст. Парголово Финлянд. жел. дор., открытъ штатъ причта, въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3/4 августа 1917 года, церковь Успенскаго городского кладбища исключена изъ состава II-го округа Петроградскаго уѣзда и причислена къ округу благочиннаго кладбищенскихъ церквей.

Опредѣлена: 31 іюля—вдова священника *С. Обновленская*—просфорнею къ Князь-Владимірскому собору.

Утверждены въ должности старость: 2 августа—поч. гражд. *Х. Тихановскій*—Воскресенской Малоколоменской Петроградской церкви; кр. *К. Анкудиновъ*—Тосненской Казанской церкви, Царскосельскаго уѣзд.; кр. *С. Бузовъ*—Новодеревенской церкви; *А. Шаровъ*—Загубской церкви, Новолад. у.

Вакансіи при церквахъ.

а) священническія:

- При церкви Александровскаго Лицея.
„ Старопольской Ильинской, Гдовскаго у.
„ домъ графа Шереметева.
„ Успенской Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
„ Никольско-Сясьской Троицкой церкви, Новоладожск. уѣзда.
„ Медвѣжской Казанской церкви, Лужскаго уѣзда.

При ц. Волковскаго кладбища.

- „ Еленинской больницѣ Елисеѣвыхъ.
„ Верховенской Параскевинской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
„ Озерской церкви, Гдовскаго уѣзда.
„ Гвозденской церкви, Гдовскаго у.

б) діаконскія:

При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

- „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.
„ подворьѣ Успенскаго женскаго монастыря (Пюхтицкаго).
„ Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Царскосельскаго уѣзда.
„ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.
„ Поддубской Іоанно-Предтеченской, Лужскаго уѣзда.

в) псаломщическія:

- При Бѣльской Дмитріевской церкви, Лужскаго уѣзда.
„ Васильковской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
„ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.
„ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.
„ Островской Іоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.
„ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда.
„ Успенско-Островской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.
„ Елизаветинской цер. при богадѣльнѣ братьевъ Елисеѣвыхъ.
„ Загубской Преображенской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.

- При Кушелкинской ц-ви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви.
 „ Новолодожскомъ Николаевскомъ соборѣ.
 „ Дѣтскомъ пріютѣ вел. кн. Александры Николаевны.
 „ Училищѣ глухонѣмыхъ.
 „ Врудской церкви, Ямбургскаго у.
 „ Колголемской церкви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Посолодинской ц-ви, Лужскаго уѣзда.
 „ Преображенской Колтовской церкви г. Петрограда.
 „ Меминской ц-ви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Ивановской Іоанно-Предтеченской ц-ви, Ямбургскаго у.
 „ Лондонской Посольской ц.
 „ Моцкой Георгіевской ц., Гдовскаго у.
 „ Пенинской церкви, Гдовскаго у.
 „ Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ.

21 августа на посланную привѣтственную телеграмму митрополиту Веніамину отъ имени Петроградскаго духовенства протоіереемъ Исаакіевскаго кафедральнаго собора полученъ отвѣтъ Владыки:

Петроградъ. Протоіерею Исаакіевскаго собора Смирягину.

Сердечно благодарю Петроградское духовенство за привѣтствіе.

Телеграмма Петроградскаго духовенства: Петроградское духовенство имѣетъ счастье привѣтствовать любимѣйшаго Архипастыря, своего избранника по сердцу, съ воспріятіемъ достойнѣйшаго сана.

Протоіерей *Н. Смирягинъ.*

Къ свѣдѣнію духовенства Петроградской епархіи.

(Продолженіе 1).

IV классъ (2-ое отдѣленіе).

Переводятся въ V-й классъ: Богословская Надежда, Бѣльская Валентина, Васильева Марія, Веребинская Марія, Владимірская

Марія, Георгіева Наталія, Григорьева Марія, Грузинская Александра, Еленевская Зинаида, Журавлева Анна (съ наградой 2-й ст.), Запольская Вѣра, Зотикова Зинаида (съ наградой 1-й степ.), Иванова Ольга, Игумнова Глафира, Калашникова Зинаида, Котикова Евгения, Крестовоздвиженская Ольга (съ наградой 1-й степ.), Кутузова Елена (съ наградой 2-й степ.), Лебедева Любовь (съ наградой 2-й степ.), Лебединская Антонина, Левитская Антонина (съ наградой 2-й степ.), Мухина Елена, Никольская Екатерина, Порфиридова Вѣра, Пѣвцова Любовь, Смилшкаль Анастасія (съ наградой 1-й степ.), Сошкина Лидія, Спасская Варвара, Сперанская Евгения, Сыровельская Ольга (съ наградой 1-й степ.), Тихомирова Антонина (съ наградой 2-й степ.), Успенская Конкордія съ наградой 2-й степ.), Черновская Лидія, Ѳедорова Муза, Щипунова Марія (съ наградой 2-й степ.), Якобсонъ Вѣра.

Допускается къ переводнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ Ершова—по нѣмецкому языку.

Увольняется изъ числа воспитанницъ училища, по болѣзни, согласно ходатайству о томъ родителей—Заозерская Ольга—съ удостовѣреніемъ о прохожденіи курса 3-хъ классовъ училища.

V-й классъ (1-е отдѣленіе).

Переводятся въ VI классъ: Боротинская Антонина, Бѣляева Евгения, Ванчакова Татьяна (съ наградой 1-й ст.), Великая Татьяна, Венедиктова Надежда (съ наградой 1-й ст.), Веселовская Серафима, Власова Ольга, Галанина Манеа (съ наградой 1-й ст.), Гендуненъ Любовь, Добронравина Софія, Дремяцкая Марія (съ наградой 1-й ст.), Егорова Надежда, Екимова Марія (съ наградой 2-й ст.), Запалова Вѣра (съ наградой 1-й ст.), Зотикова Марія, Колесникова Александра (съ наградой 1-й ст.), Крылова Елена, Кузнецова Клавдія, Лебедева Антонина, Любомудрова Милица, Мирялюбова Надежда (съ наградой 1-й ст.), Михайловская Лидія, Михайловская Татьяна, Николова Вѣра, Осьминская Параскева, Песоцкая Муза, Полякова Софія, Румянцева Анна, Скрелина Антонина, Смирнова Клавдія, Соколова Валентина, Соколова Лидія (съ наградой 2-й ст.), Сулова Клавдія (съ наградой 1-й ст.), Сыренская Нина, Торговкина Ксения, Цитовичъ Людмила (съ наградой 1-й ст.), Шеметова Елена.

Допускаются къ переводнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Ужинская Юлія и Кутузова

1) См. „Извѣст.“ № 32-33.

Антонина—по математикѣ, Овечкина—по математикѣ и исторіи русской литературы.

V-й классъ (2-е отдѣленіе).

Переводятся въ VI классъ: Антонова Евгения, Барсова Татіана, Бѣляева Александра (съ наградою 2-й ст.), Васильева Анна, Васильева Еротіида, Вашневская Ольга, Вихрова Александра (съ наградою 2-й ст.), Владимірская Марія, Вороновская Елена, Воскресенская Зинаида, Голубева Калерія, Дмитриева Валентина, Дьяконова Вѣра, Завьялова Анастасія, Зимнева Антонина (съ наградою 2-й ст.), Каменева Зоя, Климентовская Елена, Красногорская Конкордія (съ наградою 1-й ст.), Кулигина Олимпіада, Кумзерская Людмила, Лебедева Александра, Матевичъ Марія (съ наградою 1-й ст.), Молчанова Маріамна, Надежина Елизавета, Недремская Аполлинарія, Одоевская Вѣра, Оливетская Ольга (съ наградою 2-й ст.), Полигнотова Татіана (съ наградою 1-й ст.), Рождественская Анна, Свѣтлова Елизавета, Семеновская Ираида, Сошкина Наталія, Студентова Вѣра, Фелицына Антонина.

Допускаются къ переводнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Фелицына Лидія и Недремская Александра—по математикѣ, Якимова Юлія и Зимнева Серафима—по исторіи русской литературы, Бѣляева Евгения—по исторіи русской литературы и математикѣ.

VI-й классъ (1-е отдѣленіе).

За окончаніемъ полного курса училища получаютъ установленные аттестаты: Абакумова Агнія, Александрова Марія (съ наградою 1-й ст.), Бордюговская Зоя, Брянцева Вѣра, Быстрякова Вѣра, Бѣляева Лидія, Виноградова Любовь (съ наградою 2-й ст.), Владимірова Зинаида (съ наградою 1-й ст.), Воскресенская Ольга (съ наградою 2-й ст.), Егорова Вѣра (съ наградою 2-й ст.), Звѣрева Елена, Зимнева Анна, Казанская Анна, Карпина Антонина, Косогорская Ольга, Кутузова Лидія, Лавровская Нина, Лебединская Серафима (съ наградою 2-й ст.), Липовская Марія (съ наградою 1-й ст.), Малиновская Александра, Малиновская Екатерина, Некрасова Антонина (съ наградою 1-й ст.), Одоевская Надежда, Пашская Антонина, Попова Вѣра, Порожецкая Анна, Преображенская Надежда (съ наградою 1-й ст.), Рождественская Елизавета, Рыбалченко Татіана, Свѣтловская Марія (съ наградою 1-й ст.), Сельская Нина, Стефанова Марія (съ наградою 2-й ст.), Удаль-

цова Анна, Флоровская Нина, Черновская Валентина (съ наградою 1-й ст.), Яценко Евгения (съ наградою 2-й ст.).

Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Морозова Марія и Полякова Любовь—по исторіи русской литературы.

Оставляется, по болѣзни, на повторительный курсъ—Кутузова Вѣра.

VI-й классъ (2-е отдѣленіе).

За окончаніемъ полного курса училища получаютъ установленные аттестаты: Безпалова Лидія (съ наградою 2-й степ.), Богданова Анна, Богомолова Любовь (съ наградою 1-й степ.), Быстрякова Серафима (съ наградою 2-й степ.), Вакуленко Нина, Ваучская Екатерина (съ наградою 1-й степ.), Воробьева Елена, Данилова Антонина, Добровольская Евгения, Зандина Ольга (съ наградою 2-й степ.), Заборовская Екатерина, Заозерская Александра, Ильинская Иларія (съ наградою 2-й степ.), Калашникова Александра, Калашникова Клавдія (съ наградою 1-й степ.), Командина Валентина, Косецкая Людмила, Красногорская Антонина, Лебедева Анастасія (съ наградою 1-й степ.), Лебедева Вѣра, Лебедева Евфросинія, Мещерская Александра, Миролюбова Лидія (съ наградою 2-й степ.), Пашская Варвара (съ наградою 2-й степ.), Пикалева Антонина (съ наградою 1-й степ.), Полигнотова Антонина (съ наградою 2-й степ.), Положенская Анна, Пустынская Раиса, Пучковская Вѣра (съ наградою 2-й степ.), Скородумова Елизавета (съ наградою 1-й степ.), Тихомирова Людмила (съ наградою 2-й степ.), Фелицына Марія, Шадрина Зоя, Шеметова Марія, Шибаева Елизавета.

VII (1 г.) классъ (1-е отдѣленіе).

Переводятся въ VII, 2 г., классъ на словесно-историческое отдѣленіе: Боголюбова Надежда, Веселовская Екатерина, Вихрова Вѣра, Вознесенская Гаіанія, Воскресенская Антонина, Дымская Валентина, Захарова Людмила, Зосимовская Екатерина, Ильинская Евдокія, Ильинская Людмила, Ламанова Агнеса, Лебедева Серафима, Малгина Антонина, Мухина Вѣра, Надеждина Ольга, Нильская Анна (съ наградою 1-й степ.), Орнатская Елизавета (съ наградою 2-й степ.), Пикалева Клавдія, Попова Александра, Румянцева Ольга, Рязанцева Параскева, Соколова Екатерина, Яновская Ольга.

Переводятся въ VII, 2 г., классъ на физико-математическое отдѣленіе: Безпалова Варвара, Быстрякова Любовь, Бѣльская Наталія, Вихрова Надежда, Егорова Лариса, Никиташина

Наталія, Песоцкая Лидія (съ наградю 2-й степ.), Преображенская Анна (съ наградю 1-й степ.), Сельская Александра, Соколова Марія, Тимонова Александра (съ наградю 2-й степ.).

Допускается къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ по всеѣмъ предметамъ—Ильтонова Раиса—по болѣзни.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преддверіе собора.

I.

Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ называютъ преддверіемъ собора. Въ виду предстоящаго собора, а также по сознанию долга дать отчетныя свѣдѣнія по командировкѣ на Всероссійскій Московскій съѣздъ, читателямъ „Извѣстій“ предлагаются настоящія строки одного изъ участниковъ съѣзда.

Отправляясь на съѣздъ, я имѣлъ въ виду работать по двумъ вопросамъ: по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни въ большихъ городахъ и по вопросу о раскрѣпощеніи нашего центрального церковнаго управленія отъ оберъ-прокурорской власти.

1. Работа по первому вопросу отъ лица нашего чрезвычайнаго собора, а слѣдовательно отъ лица нашей епархіи, началась еще въ Петроградѣ. 26 мая епархіальный соборъ делегировалъ меня въ числѣ другихъ въ синодальную комиссію по вопросу о приходѣ, работавшую подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Андрея Уфимскаго. Комиссія заканчивала уже свои труды по пересмотру проекта приходскаго устава, выработаннаго ранѣе предсоборнымъ присутствіемъ. Прибывшихъ въ оберъ-прокурорскій домъ, гдѣ происходило засѣданіе комиссіи, меня и священника Н. П. Смирнова въ самое засѣданіе комиссіи не пригласили.

Преосвященный Андрей съ нами, делегатами Петроградскаго собора, единолично велъ переговоры въ аванъ-залѣ (въ передней) въ то время, какъ комиссія засѣдала въ залѣ.

Выслушавъ насъ, преосвященный предсѣдатель комиссіи выразилъ желаніе имѣть нашъ докладъ въ письменномъ изложеніи. Положеніе создалось затруднительное. Шло послѣднее засѣданіе комиссіи по вопросу о приходѣ, а на письменное изложеніе потребовалось-бы значительное время. Подъ руками могло-бы не оказаться нужныхъ матеріаловъ. Дорогой для меня вопросъ подвергался риску не по-

пасть въ синодальную комиссію, слѣшившую закончить свои работы къ предстоящему съѣзду. О. Смирновъ, сдѣлавъ свое дѣло, покинулъ непривѣтливую аванъ-залу, а я рѣшился тутъ же сдѣлать требуемое письменное изложеніе, чтобы не было возможности столь легко похоронить петроградскій вопросъ.

Я явился въ комиссію съ опредѣленною цѣлію доказывать, что утвержденіе одного нормальнаго приходскаго устава не устроитъ приходской жизни въ Петроградѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ церковно-приходская жизнь проходитъ въ своеобразныхъ условіяхъ, а потому настаивать, чтобы къ уставу были сдѣланы дополненія, легализующія такія положенія, которыя дали бы возможность на законныхъ основаніяхъ устроить церковно-приходскую жизнь, поставленную въ большихъ городахъ въ особыя условія. Образованіе приходовъ при многочисленныхъ, такъ называемыхъ безприходныхъ церквяхъ на разныхъ, жизнью подсказываемыхъ, основаніяхъ—вотъ что должно-бы быть проведено въ этихъ дополнительныхъ къ нормальному уставу положеніяхъ. Имѣя подъ рукою сводку матеріаловъ по обсужденію столичнымъ духовенствомъ и мірянами вопроса о благоустроеніи прихода въ Петроградѣ (печаталась въ „Извѣстіяхъ“ за 1916 г.) и выработанные на основаніи этой сводки особой комиссіей тезисы, утвержденные Епархіальнымъ начальствомъ 29 янв. 1917 г., за № 663 (напечатано въ „Извѣстіяхъ“ № 6-й за 1917 г.), я тутъ же на основаніи этихъ данныхъ изложилъ мнѣніе Петроградскаго духовенства и мірянъ по вопросу объ устроеніи ц.-приходской жизни въ Петроградѣ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, и успѣлъ подать эту бумагу до окончанія засѣданія комиссіи ¹⁾. Желая знать, въ какое отношеніе къ заявленію Петроград-

¹⁾ Это мнѣніе прилагается къ напечатанію отдѣльно въ томъ видѣ, какъ оно въ силу обстоятельствъ было представлено мною непосредственно на Всероссійскомъ съѣздѣ въ секцію по приходскому вопросу.

скаго духовенства станеть комиссія, я остался ожидать окончанія ея засѣданія. Въ полночь кончилось засѣданіе комиссіи, и вышедшій изъ залы преосвященный Андрей на мой [вопросъ кратко сказалъ, что одно принято, другое нѣтъ, но что все будетъ представлено Синоду. Этотъ отвѣтъ не могъ меня удовлетворить, и тогда я рѣшилъ взять обратно свое заявленіе, сдѣланное собору 25 мая, коимъ я снималъ свою кандидатуру на Московскій съѣздъ. Желаніе послѣдить за этимъ и другими вопросами на съѣздѣ и поддержать ихъ въ мѣру силъ и сознаннаго долга стало непреодолимымъ...

На Московскомъ съѣздѣ, на который отведено было всего лишь десять дней, секціи для специальной разработки отдѣльных вопросовъ, къ удивленію всѣхъ, знакомыхъ съ практикою многочисленныхъ по составу и сложнымъ по предметамъ занятій съѣздовъ, образовались не скоро, если не ошибаюсь, на четвертый день. До того же времени ходили слухи, что въ работѣ депутатовъ нужды не будетъ, а преподнесутъ намъ готовныя рѣшенія. Краткость времени дѣлала эти слухи заслуживающими довѣрія и нервирующими тѣхъ, кто желалъ поработать. Но у организаторовъ съѣзда по многимъ вопросамъ не было матеріаловъ, а потому хоть и поздно, пришлось прибѣгнуть къ работамъ секцій. Въ секціи по приходу заняли доминирующее положеніе приставленные еще въ Петроградѣ къ этому вопросу оберъ-прокуроромъ Синода еп. Андрей Уфимскій и А. А. Папковъ. Страшно было подумать, что вопросъ о приходѣ попалъ въ руки этихъ лицъ, въ своихъ выступленіяхъ въ печати и въ „церковно-общественныхъ кругахъ“ проявлявшихъ въ недавнее время столько народобоязни. Опасенія увеличились еще болѣе, когда во взаимныхъ комплиментахъ предъ собраніемъ Папковъ называлъ преосвященнаго Андрея авторомъ проекта приходскаго устава, а еп. Андрей называлъ Папкова своимъ учителемъ. Впрочемъ, опасенія оказались излишними, когда одинъ изъ участниковъ секціи заявилъ, что преосвященный Андрей никогда не былъ авторомъ проекта приходскаго устава, а что онъ и Папковъ вносятъ въ секцію цѣликомъ, съ незначительными лишь измѣненіями, солидный уставъ, выработанный предсоборнымъ присутствіемъ 1906 года. Шли занятія. Съ начальническою строгостію велъ собранія предсѣдатель Папковъ, а преосвященный Андрей присвоилъ себѣ право стоять на кафедрѣ рядомъ съ выступавшими ораторами и съ порабощающею ласковостію сво-

ими репликами направлялъ теченіе по нужному руслу...

Слѣдя изо дня въ день за работами секціи, я, наконецъ, убѣдился, что вопросъ объ устройствѣ приходовъ въ большихъ городахъ, поставленный Петроградской епархіей, не будетъ предметомъ занятій секціи. Спрошенный мною преосвященный Андрей заявилъ, что по его мнѣнію этотъ вопросъ разрѣшится самъ собою на основаніи того матеріала, который у него имѣется. На вопросъ, есть-ли среди этого матеріала поданная ему мною въ Петроградѣ бумага, преосвященный отвѣтилъ, что онъ ея не захватилъ въ Москву. Придавая изложенному въ этой бумагѣ мнѣнію важное значеніе, какъ опыту рѣшенія приходскаго вопроса въ большихъ городахъ, я по имѣвшимся у меня матеріаламъ воспроизвелъ содержаніе этой бумаги и вручилъ ее президіуму секціи подъ заглавіемъ: „Мнѣніе Петроградскаго столичнаго духовенства и мірянъ о благоустроеніи приходской жизни въ Петроградѣ“. Потребовалось еще два два-три напомнить президіуму о необходимости огласить мнѣніе петроградцевъ, чтобы, наконецъ, оно было заслушано въ одномъ изъ засѣданій секціи. Едва только было прочитано заявленіе и даны были необходимыя разъясненія, какъ одинъ за другимъ стали выступать ораторы и констатировали необходимость обращенія въ приходскія церкви при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, церквей, сооружаемыхъ при фабрикахъ, заводахъ и другихъ предпріятіяхъ. Къ этому же былъ присоединенъ вопросъ о кіотахъ въ помѣщеніяхъ желѣзнодорожныхъ вокзаловъ. Была образована комиссія подъ предсѣдательствомъ генерала Л. К. Артамонова (петроградскій депутатъ) изъ 22 членовъ, въ секретаріатъ которой вошелъ и я, для выработки дополнительныхъ къ приходскому уставу правилъ, упорядочивающихъ церковно-приходскую жизнь чрезъ обращеніе, гдѣ это нужно, безприходныхъ церквей въ приходскія.

Нечего говорить, что въ основу работъ комиссіи было положено Петроградское „Мнѣніе“. При напряженной работѣ въ наикратчайшій срокъ, какимъ располагала комиссія, были выработаны и поданы въ секцію „Дополнительныя къ нормальному приходскому уставу положенія объ устроении приходовъ въ городахъ“¹⁾. Все же президіумъ не счелъ нужнымъ предложить нашу работу вниманію секціи. Тогда я заявилъ о желаніи

¹⁾ Прилагаются отдѣльно для напечатанія.

получить обратно нашу работу для снятія съ нея копій. Преосвященный Андрей, вручая мнѣ подлинникъ, выразилъ съ своей стороны пожеланіе, чтобы я ему вручилъ бумагу уже въ Петроградѣ въ передѣланномъ видѣ, что и было мною исполнено. Генераль Артамоновъ, послѣ сѣзда вступившій въ предсоборный при Синодѣ Совѣтъ, слѣдилъ за судьбою нашего дѣла. По имѣющимся частнымъ свѣдѣніямъ, „дѣлу данъ ходъ“.

Естественно появилась надежда, что выдвинутый Петроградомъ вопросъ на Соборѣ встрѣтитъ другое къ себѣ отношеніе, чѣмъ въ „преддверіи Собора“. Но напечатанная въ № 81 „Всероссійскаго Ц.-Общ. Вѣстника“ (отъ 30 іюля 1917 г.) „дополнительная глава къ приходскому уставу“ пока что заставляетъ отказаться отъ надежды восполнить недостатокъ приходскихъ церквей въ городахъ обращеніемъ въ приходскія многочисленныхъ безприходныхъ церквей.

По смыслу 3 п. „положенія о домовыхъ церквахъ“, нашедшаго мѣсто въ этой главѣ, домовыя церкви только „могутъ“ быть обращены въ приходскія, слѣдовательно этого можетъ и не быть, хотя онѣ и открыты для постороннихъ богомольцевъ. Такое „положеніе“ не измѣнитъ хаотическаго состоянія приходскаго дѣла въ большихъ городахъ. Оно оставляетъ приходское дѣло въ прежнемъ состояніи, ибо едва-ли много найдется безприходныхъ церквей, кои, пользуясь полною правъ приходскихъ, какъ теперь, пожелали-бы взять на себя еще и всю полноту приходскихъ обязанностей, что связано съ обращеніемъ ихъ въ приходскія. Комиссія приходской секціи Всероссійскаго сѣзда видѣла спасеніе приходскаго дѣла въ *обязательномъ* обращеніи безприходныхъ церквей въ приходскія, какъ это слѣдуетъ изъ 2 и 3 п. „Дополнительныхъ правилъ“, если эти церкви открыты для богомольцевъ. Но это не принято во вниманіе.

II.

Вопросъ о раскрыпощеніи центральнаго церковнаго управленія (Св. Синода) отъ оберъ-прокурорской власти возстаетъ передъ сознаніемъ во весь свой ростъ въ виду предстоящаго собора. Синодъ и соборъ—вотъ два этапа, между которыми должны быть сдѣланы первые свободные шаги къ свободному самоопредѣленію Церкви на соборѣ.

Такъ какъ самое конструированіе собора и подготовленіе матеріала для его работъ мо-

жетъ имѣть мѣсто лишь въ Синодѣ или при Синодѣ, то, очевидно, качество этихъ первыхъ, опредѣляющихъ дальнѣйшее теченіе дѣла, шаговъ много, если не всецѣло, будетъ зависеть отъ того состоянія, въ какомъ будетъ находиться это центральное церковное управленіе. Будетъ оно въ поработанномъ состояніи, всѣ его подготовительныя дѣйствія не внушать къ себѣ довѣрія, и этимъ положено будетъ начало соответствующимъ отношеніямъ къ самому собору.

Но разъ въ составѣ новаго правительства оказался оберъ-прокуроръ, его претензіи на самовластное распоряженіе церковными дѣлами могло аннулировать только депутатское при Синодѣ собраніе, мысль о которомъ была высказана и въ печати (газ. „Свободная Церковь“ № 1, 15 марта). Какъ и слѣдовало ожидать, и при новомъ оберъ-прокурорѣ выборное начало, насколько оно касалось Синода, было не въ фаворѣ. вмѣсто выборнаго Синода и депутатскаго при немъ церковнаго собранія, Синодъ былъ составленъ изъ лицъ по назначенію оберъ-прокурора, а выборному началу дано мѣсто при образованіи предсоборнаго совѣта, но совершенно неискренно: оберъ-прокурорскимъ голосамъ по назначенію здѣсь данъ количественный перевѣсъ надъ голосами по выборамъ. Не будучи свободнымъ по своему своему происхожденію, эту печать своего происхожденія совѣтъ отразилъ въ своихъ послѣднихъ постановленіяхъ, покушающихся на свободу уже самого собора. Такъ оправдалась мысль, что при исторической постановкѣ синодальной оберъ-прокуратуры невозможны первые свободные шаги къ свободному самоопредѣленію Церкви.

Учрежденіе, составленное по оберъ-прокурорскому рецепту, не могло оставить неприкосновенной мысль о свободѣ собора и какъ „независимый“ „Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“ считаетъ, что дѣятельность собора должна протекать подъ контролемъ оберъ-прокурора даже въ отношеніи своей внутренней правомѣрности, такъ и чуждый духа свободы предсоборный совѣтъ ставитъ соборъ въ полную зависимость отъ епископата. Убѣжденный поборникъ мысли о необходимости раскрыпощенія Синода до собора, я намѣренъ былъ проводить и защищать эту мысль на Всероссійскомъ сѣздѣ.

Послѣднія послѣ совершившагося переворота событія въ области церковной жизни давали значительный матеріалъ для доклада сѣзду по вопросу о необходимости раскрыпощенія. Здѣсь было, между прочимъ, и свѣдѣніе изъ жизни Кіевской епархіи, вручен-

ное мнѣ Петроградскимъ соборомъ. Еще въ 1903 году митрополитъ Антоній о засиліи мірской власти въ Церкви писалъ царю: „при усиливающемся развитіи русскаго самосознанія само собою рано или поздно наступитъ время, когда общественное мнѣніе вынуждено будетъ сказать, что стыдно и невозможно болѣе Руси Святой жить при такомъ ненормальномъ строѣ церковнаго управленія“. Прошло 14 лѣтъ. Между ними 1905 и 1906 г. г. и недолгая, но яркая дѣятельность группы „32-хъ“, извѣстной также подъ названіемъ церковныхъ обновленцевъ. Неужели же теперь церковно-общественное мнѣніе не достигло той степени развитія, о которой предсказывалъ просвѣщенный митрополитъ? Первые выступления „на Стремянной“, въ союзѣ демократическаго духовенства и въ союзѣ церковнаго единенія, направленные противъ оберъ-прокуратуры и имѣвшія мѣсто въ мартѣ и апрѣлѣ текущаго года, съ недоумѣніемъ и явнымъ недоброжелательствомъ были встрѣчены организаторами собраній. Съ легкой руки „Всероссійскаго Церк.-Общественнаго Вѣстника“, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, защищавшаго принципиально и персонально оберъ-прокурора, усвоенъ былъ недобросовѣстный приѣмъ упрекать въ реакціонномъ направленіи тѣхъ, кто высказывался противъ оберъ-прокуратуры. Называли эти выступления и противоположительственными... Да проститъ имъ Господь. А Львовъ, между тѣмъ, своими выразительными жестами, громкими фразами и самовластными дѣйствіями явилъ во всей красѣ оберъ-прокуратуру и при новомъ режимѣ. Смущенное дѣйствіями новаго оберъ-прокурора церковно-общественное мнѣніе на одномъ изъ майскихъ собраній „на Стремянной“ разразилось постановленіемъ, чтобы на епархіальномъ соборѣ для выборовъ петроградскаго епископа оберъ-прокуроръ не присутствовалъ, о чемъ и сообщено печати. Это былъ шагъ, свидѣтельствовавшій, какъ быстро подъ давленіемъ новаго оберъ-прокурора зрѣли настроенія, предреченныя м. Антоніемъ. Любопытно припомнить, что въ правилахъ выборовъ епископа для Московской епархіи, составленныхъ уже послѣ Всероссійскаго Съѣзда, значилось, что на выборахъ присутствуетъ оберъ-прокуроръ. Это отношеніе къ оберъ-прокурору Москвы, ашплодировавшей Львову еще въ апрѣлѣ, какъ объ этомъ въ петроградскихъ аудиторіяхъ съ гордостью повѣствовало Московскіе профессора Боголюбскій и Кузнецовъ, интересно для характеристики той среды, представителями которой были организаторы Всероссійскаго Съѣзда.

Ихъ образъ мыслей относительно оберъ-прокуратуры, свидѣтельствующій и о степени ихъ церковнообщественной зрѣлости, сказался уже на предсѣздномъ совѣщаніи, состоявшемся 31 мая, наканунѣ открытія съѣзда. Съѣздъ предположенъ былъ делегатскій. Между тѣмъ стало извѣстнымъ, что въ работахъ его примутъ участіе епископы по назначенію, члены Св. Синода, ставленники оберъ-прокурора изъ синодальныхъ учреждений и самъ оберъ-прокуроръ. Предупредивъ объ этомъ делегированныхъ членовъ, я на предсѣздномъ же совѣщаніи поставилъ вопросъ о томъ, какое мѣсто займетъ въ работахъ съѣзда этотъ оберъ-прокурорскій элементъ, будутъ-ли они пассивными зрителями дѣятельности съѣзда или его активными руководителями. Отвѣчая на разнаго рода привѣтствія и запросы, предсѣдатель организационнаго бюро, Московскій протоіерей Цвѣтковъ на мой запросъ буквально сказалъ слѣдующе: „Здѣсь говорятъ противъ оберъ-прокурора; что-же такое оберъ-прокуроръ? Онъ очень любезный человѣкъ...“ И все, вся идеологія церковной свободы въ „преддверіи собора“. Да и выступления въ Петроградѣ представителей московскихъ церковно-общественныхъ слоевъ—Кузнецова и протоіерея Боголюбскаго въ сущности дальше этого не шли. Не ожидая благосклоннаго отношенія къ своему докладу, я все же подаль секретарю организационнаго бюро свои „Общія положенія къ докладу о раскрыщеніи центрального церковнаго управленія“, помѣтивъ на поданной бумагѣ со всею точностію свой московскій адресъ на случай, еслибы кому-либо изъ организаторовъ съѣзда потребовалось войти со мною въ сношеніе по поводу моего доклада.

III.

Общія положенія къ докладу о раскрыщеніи центрального церковнаго управленія ¹⁾.

Власть оберъ-прокурора, какъ активнаго дѣятеля въ центральномъ церковномъ управленіи, незаконна и несомвѣстима съ принципомъ свободы Церкви.

Съ назначеніемъ оберъ-прокурора отъ Временнаго Правительства положеніе Церкви не измѣнилось въ своей сущности, а осталось то же: цезарепапизмъ смѣнился прокуроропапизмомъ.

¹⁾ Эти положенія были представлены авторомъ въ президіумъ Всероссійскаго пастырско-мірянскаго Съѣзда въ Москвѣ. Бумагъ хода не дали. На настойчивыя представленія въ концѣ Съѣзда заявили, что бумага не найдена... У автора сохранился черновикъ.

Наличіе оберъ-прокурорской власти, активно проявляемой въ вопросахъ и дѣлахъ внутренней жизни Церкви, *дѣлаетъ невозможными первые свободные шаги къ свободному самоопредѣленію Церкви.* Причины тому: нецерковность и неканоничность той среды, отъ которой оберъ-прокуроръ приходитъ, его активность и его бюрократическая сила (последняя въ могучей синодской канцеляріи и канцеляріи оберъ-прокурора, фактически обѣ въ его рукахъ, у Синода ни одной).

Возможность первыхъ свободныхъ шаговъ къ свободному самоопредѣленію Церкви нельзя ставить въ зависимость отъ личныхъ свойствъ и убѣжденій оберъ-прокурора (хотя бы и прекрасныхъ). Чѣмъ лучше оберъ-прокуроръ, какъ таковой, тѣмъ онъ хуже для Церкви и наоборотъ.

Есть полная возможность изъ наличныхъ церковныхъ элементовъ образовать жизнеспособный церковный органъ, могущій оплодотворить сѣмя канонической свободы Церкви и обезпечивающій довѣріе всѣхъ, сознательно заинтересованныхъ вопросомъ о свободѣ Церкви.

Въ составъ этого органа войдутъ: епископы, бѣлое духовенство и міряне. Ихъ укажутъ: Петроградскій Епархіальный Соборъ, Московскій такой же Соборъ, Епархіальные съѣзды, Академіи, церковныя организаціи, Государственная Дума, Совѣтъ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ.

Только такой органъ не вызоветъ разногласій относительно пріемлемости для всѣхъ православныхъ первыхъ свободныхъ шаговъ къ свободному самоопредѣленію Церкви.

Детали взаимоотношеній Св. Синода и Депутатскаго при немъ Церковнаго Собранія (такъ назовемъ соединенные при Синодѣ депутатскіе элементы) опредѣлятся существомъ дѣла.

Аналогія: только Дума, освободившаяся отъ царя неисполненіемъ указа о роспускѣ и ставшая свободной, стала способной оплодотворить сѣмя свободной жизни народа.

Только центральный органъ церковнаго управленія, освобожденный отъ активной власти оберъ-прокурора и ставшій свободнымъ (Депутатское собраніе аннулируетъ власть оберъ-прокурора), можетъ сдѣлать первые свободные шаги къ свободному самоопредѣленію Церкви.

Свободная православная Россія не потерпитъ несвободной или только „глаголемой“ свободной Церкви.

Моментъ отвѣтственный. Виноватъ будетъ тотъ, кто не предприметъ шаговъ къ раскрѣпощенію центрального церковнаго управленія отъ активной оберъ-прокуратуры. Даж виноватъ будетъ самъ оберъ-прокуроръ, если онъ останется въ качествѣ активного агента Правительства при Св. Синодѣ. Пусть останется, но не какъ активный распорядитель церковными дѣлами, назначеніями, канцеляріей, а какъ око Правительства, чтобы было здѣсь политики, чтобы не внесло обратно эмблемъ цезарепапизма.

Докладчикомъ синодальныхъ дѣлъ Временному Правительству должно быть лицо центральнымъ органомъ церковнаго управленія назначенное, а лучше двое: іерархъ чинъ свободной отъ оберъ-прокуратуры канцеляріи Синода, а еще бы лучше мірянинъ изъ Депутатскаго Собранія.

Только указаннымъ способомъ сконструированный органъ можетъ сконструирована на каноническихъ основаніяхъ Помѣстный Соборъ, *свободное* зарожденіе коего будетъ несомнѣннымъ и для православныхъ и для инославныхъ, зазирающихъ православію е порабощенность.

Только такой органъ можетъ предотвратить опасность засилія въ Церкви епископата съ одной стороны и пресвитеріата другой.

Только при участіи этого органа можетъ быть сконструированъ такой Соборъ, который во всей полнотѣ дастъ православной Россіи ту свободную Церковь, о коей В. Львовымъ съ думской кафедры нѣкогда сказано: „да будетъ благословенъ ея приходъ“.

Настоящее предсоборное присутствіе составлено съ преобладаніемъ оберъ-прокурорскихъ голосовъ, а потому противники навсегда докажутъ, что соборъ у насъ оберъ-прокурорскій, а не церковный, и не можетъ быть инымъ.

Прот. *И. Острогорскій*

и-Д-Ѹ - СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ **официальный**: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Вакансіи при церквахъ. — Къ свѣдѣнію духовенства Петроградской епархіи. — Отдѣлъ **официальный**: Преддверіе собора. Прот. *И. Острогорскій*.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго*

Редакторы: | Прот. *Е. Кондратьевъ*.
| Прот. *И. Слободской*.