



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1891 г.

Іюня 1-го.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день мая 1891 года Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Вятской епархіи: а) **орденомъ св. Анны 2-й степени**:—города Нолинска, Николаевского собора, протоіерея *Василія Курбановскаго*; б) **орденомъ св. Анны 3-й степени**: гор. Вятки, Предтеченской церкви, священника *Димитрія Логинова*; Глазовскаго уѣзда, церкви села Ухтымскаго, священника *Василія Чемоданова*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день марта 1891 года, на награжденіе, за заслуги по духовному вѣдомству, старосты Покровской церкви г. Елабуги, потомственнаго почетнаго гражданина, Елабужскаго купца *Андрея Кусакина* **орденомъ св. Станислава 2-й степени** и старосты церкви села Сме-

танина, Иранскаго уѣзда, крестьянина *Луки Наумова* серебряною медалью на Станиславской лентѣ, для ношенія на груди.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Отъ 9—29 апрѣля 1891 г., за № 976. *О награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: представленія Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, Московской Сѹнодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ докладныхъ реестрахъ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ сихъ реестрахъ наградъ и для объявленія Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Сѹнода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

По Вятской епархіи награждены:

а) палицею—г. Вятки, Владимірской церкви, протоіерей Алексѣй *Емельяновъ*; б) саномъ протоіерея: Сарапульскаго уѣзда, церкви села Чутырскаго, священникъ Василій *Раевскій*; в) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Сѹнода выдаваемымъ: гор. Елабуги, Спасскаго собора,

священникъ Платонъ *Семинъ*; Малмыжскаго уѣзда, церкви села Мултана священникъ Капитонъ *Базилевскій*; Вятскаго уѣзда, церкви села Рябиновскаго, священникъ Михаилъ *Лопатинъ*; Яранскаго уѣзда, церкви села Кикнурскаго, священникъ Василій *Курбановскій*; Слободскаго уѣзда, церкви села Мудровскаго, священникъ Іоаннъ *Костровъ*; г) намилавою: гор. Вятки, Александро-Невскаго собора, священникъ Андрей *Поповъ*; Вятскаго уѣзда церкви села Медянскаго, священникъ Евѳимій *Медвѣдицынъ*; Глазовскаго уѣзда, церкви села Ежевскаго, священникъ Алексій *Шкляевъ*; того же уѣзда, церкви села Юскинскаго, священникъ Іоаннъ *Анисимовъ*; Уржумскаго уѣзда, церкви села Красноярскаго, священникъ Іоаннъ *Иадаринъ*; гор. Глазова, Преображенскаго собора, священникъ Іаковъ *Свѣшниковъ*; Вятскаго уѣзда, церкви села Вознесенскаго, священникъ Матѳій *Катаевъ*; Орловскаго уѣзда, церкви села Воскресенскаго, священникъ Василій *Анисимовъ*; Нолинскаго уѣзда, единовѣрческой церкви села Наймушинскаго, священникъ Маркеллъ *Рябовъ*; Яранскаго уѣзда, церкви села Томаковскаго, священникъ Савва *Паумовъ*; гор. Вятки, Каодральнаго собора, священникъ, на вакансіи псаломщика, Іоаннъ *Сергеевъ*; Глазовскаго уѣзда, церкви села Верхосвятицкаго, священникъ Платонъ *Анисимовъ*; Слободскаго уѣзда, церкви Климовскаго завода, священникъ Алексій *Семинъ*; Нолинскаго уѣзда, церкви села Колобовскаго, священникъ Василій *Макаровъ*; Сарапульскаго уѣзда, церкви Ижевскаго завода, священникъ Василій *Омонинъ*; Нолинскаго уѣзда, церкви села Татаурова, священникъ Ілія *Рязанцевъ*; гор. Орлова, Троицкой церкви, священникъ Михаилъ *Тихоницкій*; Елабужской приютской церкви священникъ Владиміръ *Поффирьевъ*; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами: Вятскаго уѣзда, церкви

села Филиповскаго, священникъ Филиппъ *Мышкинъ*; гор. Саранула, тюремной церкви, священникъ Павелъ *Трошинъ*; гор. Слободскаго, Вознесенскаго собора протоіерей Платонъ *Куртіевъ*; гор. Глазова, Преображенскаго собора, священникъ Константинъ *Мошинъ*; Вятскаго уѣзда, церкви села Волминскаго, священникъ Іосифъ *Поповъ*; е) благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ: Вятскаго уѣзда, церкви села Каринскаго, священникъ Петръ *Жилинъ*; Котельничскаго уѣзда, церкви села Архангельскаго, священникъ Георгій *Домрачевъ*; того же уѣзда, церкви села Рождественскаго священникъ Андрей *Замятинъ*; Орловскаго уѣзда, церкви села Касинскаго, священникъ Александръ *Семинъ*; Нолинскаго уѣзда, церкви села Хорошевскаго, священникъ Михаилъ *Шабалинъ*; того же уѣзда, церкви села Верхосунскаго, священникъ Тимофей *Гаркуновъ*; Слободскаго уѣзда, церкви села Кинчинскаго, священникъ Василій *Мышкинъ*; Яранскаго уѣзда, церкви села Атарскаго, священникъ Николай *Люминарскій*.

(Церк. Вѣд. № 20).

Отъ 9—29 апрѣля 1891 г. за № 973. О награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ докладномъ реестрѣ духовныхъ лицъ

удостоить означенныхъ въ семь реестрѣ награды, и для объявленія Епархіальнымъ Преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденія напечатать о таковыхъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

По Вятской епархіи награждены:

**камилавкою** — г. Котельнича, Архангельской при тюремномъ замкѣ церкви, священникъ *Василій Лобовиковъ*; г. Вятки, Благовѣщенской церкви, при дѣтскомъ приютѣ, священникъ *Николай Орловъ*.

(Церк. Вѣд. № 20).

*Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ Вятскую Духовную Консисторію.*

Хозяйственное Управленіе долгомъ поставляетъ сообщить, для зависящаго распоряженія, что главнымъ Казначействомъ по Вятской Казенной Палатѣ открытъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1891 года по § 8 ст. 3 кредитъ на сумму двѣ тысячи руб., назначенныя утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 12 марта 1891 года журналомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 36, въ распоряженіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ единовременное пособіе на нужды церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи. 26 апрѣля 1891 г. № 6240.

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Перемѣны по службѣ.*

Опредѣлены: 1) на священническую вакансію: со-

стоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Круглыжскомъ Котельническаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Исаковъ* въ село Лоинское Слободскаго уѣзда—18 мая и псаломщикъ села Тихонова, Елабужскаго уѣзда, *Николай Люперольскій* въ село Вятское Сарапульскаго уѣзда—22 мая; 2) на діаконскую вакансію учитель Березинскаго начальнаго училища *Александръ Загуляевъ* въ село Рябово Вятскаго уѣзда—18 мая, и 3) на псаломщическое мѣсто: окончившій курсъ въ 3 классѣ Семинаріи *Александръ Россовъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ село Кельчино Сарапульскаго уѣзда—9 мая.

Перемѣнены: священникъ села Верходворскаго, Орловскаго уѣзда, *Димитрій Спасскій* въ село Арское Нолинскаго уѣзда—8 мая, священникъ села Лоинскаго, Слободскаго уѣзда, *Александръ Трапицынъ*, по прошенію его, въ село Юледуръ Уржумскаго уѣзда, — 16 мая, священникъ села Верхне - Игринскаго, Елабужскаго уѣзда, *Алексій Романовъ*, по прошенію его, къ Сарапульскому женскому монастырю,—22 мая, діаконъ села Мулинскаго Слободскаго уѣзда *Николай Воробьевъ*, по прошенію его, въ Пудемскій заводъ Глазовскаго уѣзда—22 мая.

— Священникъ села Арскаго, Нолинскаго уѣзда, *Николай Россихинъ* 7 мая опредѣленъ на должность эконома въ Яранское Духовное Училище.

— Исправляющій должность псаломщика при Наймушинской Единовѣрческой церкви *Николай Мужачевъ* 16 мая утверждёнъ въ сей должности.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села Александровскаго, Елабужскаго уѣзда, *Петръ Васнецовъ*, за болѣзнію,—22 мая и состоящій на вакансіи псаломщика при Нолинскомъ Николаевскомъ соборѣ діаконъ

*Василій Тронинъ*, съ причисленіемъ къ Успенской церкви г. Полинска сверхъ штата—20 мая.

Умерли: священникъ села Русанова, Орловскаго уѣзда, *Іоаннъ Дановъ*—7 мая и священникъ села Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, *Павелъ Виноградовъ*—10 мая.

### *Свободныя вакансіи.*

Объявленныя въ № 10-мъ священно-служительскія вакансіи остаются свободными. Вновь открылись священническія вакансіи въ селахъ: Берходворскомъ и Русановскомъ Орловскаго, Кайгородскомъ Слободскаго уѣзда, Александровскомъ и Верхнеуэгринскомъ Елабужскаго уѣзда, діаконская въ селѣ Мулинскомъ Слободскаго уѣзда.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Вятской епархіи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ.

*(Продолженіе \*).*

### VIII.

1) Какъ ведено было обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, въ отчетахъ отдѣленій объ этой существенной сторонѣ школьной жизни подробныхъ свѣдѣній нѣтъ. На основаніи общихъ отзывовъ можно заключать только, что обученіе и воспитаніе въ школахъ ведено было успѣшно, и вездѣ въ добромъ религіозно-нравственномъ направленіи, согласно требо-

---

\*) См. № 10-й.

ваніямъ, выраженнымъ въ объяснительныхъ запискахъ къ программамъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, какъ сказано въ отчетѣ Совѣта за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ, что повторяютъ съ буквальною точностію въ своихъ отчетахъ и за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ отдѣленія: Елабужское, Котельническое, Слободское и Яранское. Въ отчетѣ Сарапульскаго отдѣленія сказано, что „успѣхи воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ вообще удовлетворительны“. Въ отчетахъ другихъ шести отдѣленій есть нѣкоторыя особенности, выясняющія хотя отчасти ходъ и приемы учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ. Такъ, въ отчетѣ Вятскаго отдѣленія сказано: „обученіе и воспитаніе дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно ихъ задачѣ, поставлялось такъ, чтобы какъ возможно наилучше запечатлѣть въ сердцахъ дѣтей основныя истины вѣры и благочестія, приучить дѣтей жить подъ постояннымъ вліяніемъ Церкви, въ послушаніи ей, въ любви и преданности Государю и отечеству, въ уваженіи и повиновеніи властямъ и законамъ“. Въ отчетѣ Глазовскаго отдѣленія сказано: „успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ состоящихъ въ вѣдѣніи Глазовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году удовлетворительны. Въ частности успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ 3-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда заслуживаютъ похвалы. Дѣти церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинническаго округа примѣрно скромны, прилежны, почтительны и миролюбивы, къ молитвѣ домашней и церковной усердны, и на молитвѣ ведутъ себя христіански благоговѣйно; дѣти, читающія и поющія на клиросѣ, прислуживающія въ олтарѣ, ведутъ это дѣло съ усер-



діемъ и сердечною охотою; такое доброе направленіе, какое дается школою дѣтямъ и какое проявляется въ нихъ, пока они въ ея стѣнахъ, не можетъ конечно затеряться въ нихъ и въ домашней ихъ жизни, и дѣйствительно ученики церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинія, вышедшіе въ 1888 и 1889 годахъ, весьма усердно ходятъ къ церковнымъ службамъ, становятся на клиросъ для пѣнія, а иногда и чтенія, и въ домашнемъ быту скромны и почтительны къ старшимъ. Въ отчетѣ Малмыжскаго отдѣленія говорится: „Успѣхи обученія и воспитанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ ежегодно улучшаются по всѣмъ предметамъ, что между прочимъ, зависитъ отъ возрастающей практики учащихъ, постепеннаго пріобрѣтенія ими навыка и болѣе точныхъ пріемовъ въ преподаваніи; особенно замѣтна по нѣкоторымъ школамъ очень хорошая подготовка учениковъ по Закону Божию, почему при экзаменахъ спрашиваемые не стѣсняются данными вопросами, не даютъ несообразныхъ отвѣтовъ и отвѣчаютъ разумно и основательно“. Нолинское отдѣленіе духъ и направленіе обученія въ церковно-приходскихъ школахъ изображаетъ такъ: „обученіе дѣтей велось въ духѣ святой православной христіанской вѣры, благоговѣйнаго послушанія святой Церкви, искренней любви и преданности Государю, любви къ отечеству“. Въ отчетѣ Орловскаго отдѣленія говорится, что „въ ученикахъ и ученицахъ церковно-приходскихъ школъ, по мѣрѣ силъ и умѣнья, старались развить и укрѣпить духъ православной церковности и не безъ успѣха“. Въ отчетѣ Уржумскаго отдѣленія ходъ обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ узда изображается въ слѣдующихъ чертахъ: „Воспитаніе велось въ нравственно-религіозномъ духѣ; обученіе шло согласно программамъ, утвержденнымъ Св.

Синодомъ. Болѣе успѣшно идетъ обученіе и воспитаніе въ тѣхъ школахъ, которыми завѣдуютъ усердные и опытные священники, и при которыхъ состоятъ свѣдущіе и опытные преподаватели, а между ними выдающееся мѣсто занимаютъ діаконы изъ учителей. Во всѣхъ школахъ особенное вниманіе обращается на нравственность и религіозное настроеніе въ дѣтяхъ, на то, чтобы они были скромны, послушны и почтительны, а вмѣстѣ съ тѣмъ внимательны и усердны къ молитвѣ и преданы Св. Церкви“.

На основаніи отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій можно заключать, что во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи преподаваніе ведено было, по возможности, по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ. Какъ особенность въ постановкѣ преподаванія учебныхъ предметовъ слѣдуетъ отмѣтить то, что въ церковно-приходскихъ школахъ Нолинскаго уѣзда, въ школахъ 3-го благочинія Глазовскаго уѣзда, курсъ обученія принять *трехгодичный*, вмѣсто *двухгодичнаго*, установленнаго программой для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Основанія, по которымъ допущены означенныя отступленія отъ утвержденной Св. Синодомъ программы, указываются слѣдующія: а) Глазовское отдѣленіе допущеніе трехгодичнаго курса въ церковно-приходскихъ школахъ объявляетъ слѣдующими причинами: „Опытъ прошедшихъ годовъ показалъ, что двухгодичное обученіе дѣтей крестьянскихъ полному курсу начальной церковной школы сопряжено съ крайнимъ, едва одолимымъ трудомъ. Главная причина тому та, что крестьянскія дѣти поступаютъ въ школу въ полномъ смыслѣ неподготовленными, а потомъ не меньшая по своей силѣ и значенію та, что родители-крестьяне крайне небрежно относятся къ исправному посѣщенію ихъ дѣтьми школы,

потому что считаютъ ученіе въ школѣ, какъ не сопряженное съ тяжелымъ мускульнымъ трудомъ, совершенно легкимъ для дѣтей; на ихъ взглядъ можно заставить ребенка безотходно сидѣть за книгою съ утра до ночи, чтобы онъ усвоилъ преподаваемое за время, проведенное внѣ классныхъ занятій“. б) Нолинское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ въ защиту трехгодичнаго курса церковно-приходской школы представляетъ такія основанія: а) примѣръ земскихъ школъ, программы коихъ утверждены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; б) въ зависимости отъ мѣстныхъ условій Вятскаго края большинство учениковъ начальныхъ школъ поступаютъ въ нихъ къ 1-му октября и даже къ 1-му ноября, занятія же школьныя продолжаются до половины апрѣля и рѣдко до 1-го мая, хотя экзамены обыкновенно назначаются въ періодъ времени между 25 апрѣля и 10 мая. Исключивъ изъ общаго числа учебнаго времени рождественскіе каникулы, недѣлю сыропустную и недѣлю говѣнія для учениковъ, а также принявъ во вниманіе недѣли—страстную и Св. Пасхи,—получимъ продолжительность учебнаго времени всего  $5\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ въ годъ. Въ теченіе двухъ годовъ, т. е. въ теченіе 11 или 12 мѣсяцевъ курсъ церковно-приходскихъ школъ пройти невозможно, даже при самыхъ благопріятныхъ прочихъ условіяхъ. Прибавивъ 3-й годъ, учебный курсъ увеличивается до 17 и даже до 18 мѣсяцевъ.

2) Росписаніе уроковъ, согласно требованіямъ программъ, существовало въ школахъ всѣхъ уѣздовъ и „почти вездѣ исполнялось по возможности“, какъ добавляютъ отчеты всѣхъ отдѣленій. Въ Слободскомъ уѣздѣ въ школахъ Поджерновской и женской Нагорской росписаніе не исполнялось, по причинѣ неизвѣстной даже Отдѣленію. Отступленія и перемѣны въ росписаніи

уроковъ если допускались, то вызывались онѣ слѣдующими уважительными причинами: а) невозможностію законоучителю, по причинѣ исполненія имъ обязанностей по церкви и приходу, быть въ школѣ; б) нѣкоторыя изъ церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи, вслѣдствіе обширности приходоѡвъ, находятся не въ самомъ селѣ при церкви, а въ деревняхъ, на разстояніи 5, 10, 15, 17 и даже 26 верстѣ отъ приходскаго храма. По отчету Нолинскаго отдѣленія, въ первомъ случаѣ положенныя по росписанію уроки Закона Божія не пріостанавливались, а продолжались самими учителями и учительницами, по указанію и наблюденію самихъ законоучителей. Такой же порядокъ соблюдался и въ тѣхъ школахъ, которыя находятся не въ селѣ, а удалены отъ него на 5—17 верстѣ. Ежедневное посѣщеніе школъ законоучителями невозможно, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ одинъ завѣдующій и законоучитель для двухъ школъ, какъ напр. Зиминской и Чертаковской, Малоснигиревской и Грѣховско-Владимірской, Минѣвской и Шуткинской. Во всѣхъ такихъ школахъ преподаваніе Закона Божія велось самими учителями и учительницами, но при непремѣнномъ указаніи, руководствѣ, наблюденіи и провѣркѣ со стороны законоучителей. Школы посѣщались ими не менѣе одного или двухъ разъ въ недѣлю. Порядокъ классныхъ уроковъ по росписанію по этой причинѣ не могъ быть выполняемъ точно. Съ пріѣздомъ законоучителя приходилось уроки переставлять одинъ на мѣсто другаго <sup>1)</sup>. Иногда даже, какъ напр. въ школахъ Зиминской и Чертаковской, законоучитель въ одинъ день давалъ уроки Закона Божія во всѣхъ

---

<sup>1)</sup> Такое уклоненіе отъ общихъ росписаній недѣльныхъ уроковъ, по тѣмъ же причинамъ, допускается даже и въ С.-Петербургѣ, въ вѣдомствѣ Дѣтскихъ пріютовъ.

группахъ. Но вслѣдствіе такой перестановки общее количество уроковъ не измѣнялось и соотвѣтствовало общему росписанію ихъ. Все положенное программами для церковно-приходскихъ школъ пройдено съ учениками, хотя, по отчету Глазовскаго отдѣленія, учителя школъ и жалуются на трудность всецѣло выполнять программы, особенно съ учениками изъ инородцевъ“.

3) Записи содержанія уроковъ и посѣщенія школы учащимися ведены были не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и не всегда аккуратно. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются особо нанятые учителя или учительницы, свободные отъ другихъ обязанностей, записи уроковъ ведены были исправно; въ тѣхъ же школахъ, гдѣ учительскія обязанности лежатъ исключительно на членахъ причта, такія записи ведены были не вполнѣ аккуратно. Въ уѣздахъ Вятскомъ, Слободскомъ, Котельническомъ, Орловскомъ и Уржумскомъ записи ведены были во всѣхъ школахъ; въ школахъ Малмыжскаго уѣзда записи уроковъ по Закону Божию ведутся не вездѣ и не постоянно; въ Сарапульскомъ уѣздѣ не была ведена запись уроковъ въ школахъ 1 и 4-го благочинія; въ Глазовскомъ уѣздѣ не была ведена запись уроковъ въ школъ Нурызовской; въ Нолинскомъ уѣздѣ—въ школъ Арской; въ Слободскомъ уѣздѣ въ школахъ Поджерновской и Прокопьевской; въ Яранскомъ уѣздѣ не велась запись уроковъ въ одной школъ 1-го благочинія и въ нѣкоторыхъ школахъ 2-го благочинія, но какихъ именно въ отчетѣ не поименовано. Разнообразіе въ веденіи классныхъ журналовъ въ настоящее время Совѣтомъ устранено, такъ какъ во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленія и всѣмъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ разосланы для руководства формы классныхъ журналовъ.

4) Дисциплина въ церковно-приходскихъ школахъ

поддерживалась самымъ способомъ преподаванія, приче-  
мъ въ обращеніи учителей съ дѣтьми господствовала  
духъ любви и кротости; на исправленіе учащихся пре-  
подаватели дѣйствовали не гнѣвомъ и жестокостію, а  
ласкою и кроткими внушеніями. Выдающихся шалостей  
и проступковъ между дѣтьми, обучавшимися въ церковно-  
приходскихъ школахъ, не замѣчалось. „Противъ свой-  
ственныхъ дѣтскому возрасту уклоненій отъ нормы бла-  
гоповеденія и школьной дисциплины употреблялись  
разъясненія, внушенія и убѣжденія, имѣвшія цѣлю при-  
вести самихъ дѣтей къ сознанію непристойности допу-  
щенной шалости, и пробудить чувство раскаянія въ своей  
винѣ и желаніе своего исправленія“, по словамъ отчета  
Елабужскаго отдѣленія. „Нѣкоторые изъ завѣдующихъ  
и преподавателей такъ успѣшно вліяютъ на учениковъ,  
что не требуется прибѣгать ни къ какимъ особеннымъ  
мѣрамъ для поддержанія порядка и вниманія учениковъ:  
достаточно бываетъ одного слова, чтобы ученики сидѣ-  
ли тихо и слушали внимательно“, по словамъ отчета  
Уржумскаго отдѣленія. Противъ излишней рѣзвости и  
лѣности дѣтей употреблялись и дисциплинарныя мѣры,  
какъ то: стояніе на ногахъ, задержаніе въ классѣ на  
короткое время послѣ уроковъ для приготовленія оныхъ,  
сообщеніе о болѣе лѣнливыхъ и шаловливыхъ родите-  
лямъ съ просьбою принять домашнія мѣры къ исправ-  
ленію ихъ, иногда съ угрозою въ случаѣ неисправности  
удаленіемъ изъ школы и наконецъ, въ весьма рѣдкихъ  
только случаяхъ—удаленіе изъ школы. Въ нѣкоторыхъ  
церковно-приходскихъ школахъ употреблялись, впро-  
чемъ, такія дисциплинарныя мѣры, которыя не могутъ  
быть одобрены и несогласны съ характеромъ церковной  
школы, таковы: наказаніе поклонами (въ Спасо-Подчур-  
шинской школѣ Слободскаго уѣзда), лишеніе учениковъ

обѣда (въ школахъ 2 и 5 благочиній Слободскаго уѣзда),  
неувольненіе ученика домой на праздники (въ школахъ  
5 благочинія Глазовскаго уѣзда).

Всѣхъ окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу  
IV разряда по воинской повинности въ отчетномъ году  
было 1126 мальчиковъ и 23 мальчика безъ права на  
льготу по воинской повинности; дѣвочекъ окончило курсъ  
со свидѣтельствомъ о знаніи ими курса одноклассной  
церковно-приходской школы 249. Съ каждымъ годомъ  
возрастающее число дѣтей, оканчивающихъ со свидѣ-  
тельствами на льготу по воинской повинности, свидѣ-  
тельствуется несомнѣнно какъ о внѣшнемъ, такъ и о внут-  
реннемъ ростѣ церковно-приходской школы: въ 1887<sup>7/8</sup>  
учебномъ году окончило мальчиковъ со льготою 977,  
въ 1888<sup>8/9</sup> учебномъ году 1050 мальчиковъ. Число окон-  
чившихъ курсъ со льготою по воинской повинности по  
уѣздамъ распредѣляется такъ: въ Яранскомъ уѣздѣ  
окончило курсъ 194, Малмыжскомъ 166, Глазовскомъ  
154, Уржумскомъ 152, Котельническомъ 129, Нолин-  
скомъ 104, Сарапульскомъ 70, Вятскомъ 47, Елабуж-  
скомъ 43, Слободскомъ 35 и Орловскомъ 32.

6) Изъ краткихъ замѣчаній въ отчетахъ Уѣздныхъ  
Отдѣленій о пѣвческихъ хорахъ изъ учениковъ церковно-  
приходскихъ школъ усматривается, что хотя пѣніе пре-  
подается во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епар-  
хіи, но преподается не въ томъ объемѣ, какъ указано  
въ утвержденной Св. Синодомъ программѣ пѣнія для  
церковно-приходскихъ школъ и пѣнію, къ сожалѣнію,  
не придавалось того значенія, какое оно должно имѣть  
по идеѣ церковно-приходскихъ школъ. По программѣ  
церковно-приходскихъ школъ въ 1-й же годъ ученики  
школы должны быть ознакомлены съ квадратною нотою,  
съ названіемъ и начертаніемъ нотъ въ цефаутномъ клю-

чѣ, а въ объяснительной къ программѣ пѣнія запискѣ сказано: „пѣніе имѣетъ цѣлію оживленіе и укрѣпленіе учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному и дѣйственному участию въ церковно-общественной молитвѣ, а потому должно быть также обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, какъ и изученіе Закона Божія“. Между тѣмъ въ отчетахъ нѣкоторыхъ Отдѣленій прямо говорится, что „пѣніе по нотамъ церковнымъ вслѣдствіе немалой трудности правильного веденія уроковъ по этому предмету въ церковно-приходскихъ школахъ не было введено почти нигдѣ“ (отчетъ Нолинскаго отдѣленія); какъ исключеніе указываются двѣ школы (Зиминская и Габовская), въ которыхъ ведены были правильные уроки пѣнія по нотамъ“. Естественно, что при такой постановкѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ цѣлаго уѣзда „хоры учениковъ, съ участіемъ ихъ при церковномъ Богослуженіи, образованы только при немногихъ школахъ; хотя въ большинствѣ школъ, находящихся въ селахъ, ученики поютъ въ церкви нѣкоторыя пѣснопѣнія“. Въ Нолинскомъ уѣздѣ хоры устроены въ школахъ: Зиминской, Богородской, Сырчанской, Верхоишетской и Зыковской. Хоръ при Зиминской школѣ подъ управленіемъ учительницы Кленовицкой исправно пѣлъ при Богослуженіи, совершаемомъ въ школьной церкви; по приглашенію завѣдующаго школою, протоіерея Василія Курбановскаго хоръ Зиминской школы, въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи, а также во время страстной седмицы участвовалъ при Богослуженіи въ Нолинскомъ соборѣ. Въ Вятскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры существуютъ при школахъ: Медянской—изъ 15 дѣвочекъ подъ управленіемъ учительницы Александры Лопатиной, Кстининской—изъ 15 человѣкъ—



дѣвочекъ церковно-приходской школы и мальчиковъ земской школы, подъ управленіемъ учителя пѣнія псаломщика Θεодора Пинегина; ученики Вязовской школы, обладающіе хорошимъ голосомъ, послѣ предварительной подготовки на урокахъ пѣнія, подъ управленіемъ помощницы учителя Маріи Питиримовой поютъ на клиросѣ стихиры октоиха, тропари, антифоны, великое славословіе и другія церковныя пѣснопѣнія; ученики Красносельской школы поютъ въ церкви при Богослуженіи: Символь вѣры, Молитву Господню, великое славословіе и проч. По отзыву Елабужскаго отдѣленія: „хотя правильно сформированныхъ пѣвческихъ хоровъ изъ учениковъ при школахъ и не было, но ученики всѣхъ школъ *приучались* къ церковному пѣнію съ голоса и пѣли внѣ церкви наиболѣе употребительныя церковныя пѣснопѣнія: Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Достойно есть, Свѣте тихій, Хвалите имя Господне, великое славословіе, Единородный Сыне..., Во царствіи Твоемъ и другія церковныя пѣснопѣнія; а въ школъ при городской богадѣльнѣ всѣ воспитанницы, во время литургіи, пѣли въ церкви Символь вѣры и Молитву Господню. Успѣхи ученицъ этой школы по церковному пѣнію заслуживаютъ полной похвалы: благодаря толковому и усердному преподаванію церковнаго пѣнія священникомъ Василиемъ Лобовиковымъ ученицы безошибочно поютъ церковныя пѣснопѣнія по квадратной нотѣ. Въ Глазовскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры существуютъ при 9 школахъ, а именно: при Тымпальской, Дебинской, Пышкетской, Зюздино-Христорождественской, Лѣмской (изъ 12 человѣкъ), Верхобѣльской (изъ 15 человѣкъ), Верхосвятицкой (изъ 5 дѣвочекъ подъ руководствомъ о. діакона Лютина), Святицкой, Игринской (изъ 15 человѣкъ) подъ управленіемъ псаломщика Ни-

кавдра Чемоданова) и Мартеловской школѣ (изъ бывшихъ ученицъ школы, хотя и не всегда являющихся къ Богослуженію).—Въ церковно-приходскихъ школахъ Котельническаго уѣзда обученіе пѣнію производится большею частію съ голоса; въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти обучаются пѣнію при помощи музыкальныхъ инструментовъ; церковные хоры были при школахъ: Круглыжской и Даровской. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ существовали при церквахъ: Савальской, Аджимской и Цыпльинской; ученики Зонской церковно-приходской школы старшаго отдѣленія научены пѣть всѣ пѣснопѣнія утрени и литургіи. Въ Орловскомъ уѣздѣ „правильно организованныхъ пѣвческихъ хоровъ изъ однихъ школьниковъ ни при какой церкви не было, хотя во всѣхъ школахъ обучаютъ пѣнію, а въ нѣкоторыхъ даже по церковному нотному обиходу“. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ пѣвческіе хоры существуютъ при двухъ школахъ: Петровской и Аксаринской; число поющихъ простирается до 18 человекъ въ той и другой школѣ. Въ Слободскомъ уѣздѣ церковно-пѣвческій хоръ изъ 6 учащихся былъ только при Исаковской церковно-приходской школѣ; болѣе способные къ пѣнію изъ учениковъ и ученицъ школъ при мужскомъ и женскомъ монастыряхъ становились во время Богослуженія на клиросъ и участвовали въ пѣніи. Въ Уржумскомъ уѣздѣ наиболѣе правильно организованные хоры въ отчетномъ году существовали при школахъ: Петровской-смѣшанной (отъ 7—10 человекъ), Токтай-бѣлякской, Сернурской, Больше-ключевской, Кугенерской, Сардабазской и Сардинской. Въ Яранскомъ уѣздѣ правильно устроенные пѣвческіе хоры были при 4 школахъ: Царевосанчурской—Владимірской школѣ (изъ 8 учениковъ), Липовской (изъ

18 человекъ подь руководскомъ діакона Сергіева), Кугланурской (изъ 15 человекъ) и Александровской.

7) Храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни ученики всѣхъ школъ посѣщали неопустительно, съ любовію и благоговѣніемъ, исключая больныхъ и остающихся дома по весьма уважительнымъ причинамъ, какъ напр. въ отдаленныхъ деревняхъ по случаю дурной погоды, сильнаго мороза, или вслѣдствіе осенней и весенней распутицы. Въ нѣкоторыя удаленныя отъ храма школы законоучители пріѣзжали наканунѣ праздниковъ, совершали въ школахъ всенощное бдѣніе и предлагали учащимся чтенія, имѣющія отношеніе къ празднику. Во время Богослуженія въ храмѣ учащіеся становятся вмѣстѣ, рядами, близъ соли; наиболѣе благонаправные изъ учениковъ допускаются въ олтарь для подаванія кадила, теплоты и выноса свѣчъ; наиболѣе успѣвшіе въ церковно-славянскомъ чтеніи, послѣ предварительной подготовки и провѣрки, допускаются къ чтенію часовъ, шестопсалмія, каѳизмъ и канона.

8) Въ св. четыредесятницу всѣ ученики церковно-приходскихъ школъ исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; въ нѣкоторыхъ школахъ ученики говѣли и пріобщались св. таинъ дважды въ годъ. Приготовленіе дѣтей къ принятію св. таинствъ, сверхъ исполненія всего установленнаго св. Церковію, состояло между прочимъ въ томъ, что въ теченіе всей недѣли говѣнія законоучители усердно посѣщали школы и съ возможною для дѣтскаго пониманія обстоятельностью выясняли дѣтямъ святость и значеніе этихъ таинствъ, тяжесть грѣха недостойно приступающихъ къ св. таинствамъ и сообщали свѣдѣнія о дарахъ благодати, преподаваемыхъ въ сихъ св. таинствахъ приступающимъ къ нимъ съ истинною вѣрою и благоговѣйнымъ трепе-

томъ сердечнымъ; кромѣ того ученикамъ предлагались чтенія житій святыхъ, гдѣ съ особенною ясностію проявилась милующая грѣшниковъ благодѣтельность или любовь Божія.

9) Утреннія молитвы читались въ школахъ старшими учениками, по очереди; молитвы: Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Спаси Господи люди Твоя, Достойно есть, во многихъ школахъ пѣлись общимъ хоромъ дѣтей. При молитвѣ утренней присутствовали учителя или учительницы школъ, а иногда и о.о. законоучители. Во время молитвы, а иногда во все продолженіе перваго урока во многихъ школахъ возжигались въ классной комнатѣ лампадки или восковыя свѣчи предъ св. иконою. Въ нѣкоторыхъ школахъ по окончаніи утренней молитвы иногда читалось дневное Евангеліе, или житіе дневнаго святаго, а въ иныхъ школахъ исполнялся народный гимнъ: „Боже, Царя храни“. При самомъ началѣ уроковъ читалась молитва „предъ ученіемъ“ или „Царю небесный“, а по окончаніи уроковъ „Достойно есть“. Вечернія молитвы такимъ же порядкомъ, какъ и утреннія, исполнялись въ тѣхъ только школахъ, гдѣ есть общежитія, или гдѣ дѣти остаются на ночлегъ въ школахъ.

10) Мѣстное населеніе всюду, гдѣ только существуютъ церковно-приходскія школы, относится къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ и большимъ сочувствіемъ. Воспитаніе дѣтей въ духѣ Свят. Православной Церкви видимо отрадно дѣйствуетъ на родителей; особенно крестьянъ радуетъ то, что дѣти ихъ,—питомцы церковной школы, читаютъ и поютъ въ церкви и прислуживаютъ въ олтарѣ, а также и дома читаютъ и поютъ „божественное“. Нельзя не обратить вниманія еще и на то обстоятельство, что изъ-за дѣтей учениковъ и

родители учащают посѣщеніе св. храмовъ. Но относясь вполне сочувственно къ церковной школѣ, народъ однако плохо обезпечиваетъ ее мѣстными средствами, ссылаясь на свою скудость. Глазовское Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ приводитъ слѣдующій фактъ, свидѣтельствующій о сочувственномъ отношеніи мѣстнаго населенія къ церковной школѣ: „крестьяне Бачкѣвскаго сельскаго общества Игринской волости и прихода, вмѣстѣ съ жителями сосѣднихъ селеній Малмыжскаго, Сарапульскаго и Глазовскаго уѣздовъ, по предложенію мѣстнаго священника Николая Модестова, составили приговоръ ознаменовать чудесное событіе 17-го октября 1888 года построеніемъ деревяннаго молитвеннаго дома школы при селеніи Унтемскомъ Игринской волости, въ 1½ верстахъ отъ села, на мѣстѣ отведенномъ для постройки храма; къ исполненію предложеннаго приговоромъ уже приступлено. Молитвенный домъ—школу предположено строить по проекту, составленному по порученію С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы и посвятить Богоявленію Господню“. Въ отчетѣ Елабужскаго Отдѣленія въ доказательство сочувствія крестьянъ церковной школѣ упоминается такой фактъ: „крестьяне деревень Тарловки и Колосовки сочувствіе свое церковнымъ школамъ выражали тѣмъ, что на свои средства нанимали сторожей для школъ и присылали лошадей для поѣздки въ школы законоучителей и учителей пѣнія“. Отчетъ Вятскаго Отдѣленія, въ доказательство сочувствія крестьянъ церковной школѣ, указываетъ на открытіе въ уѣздѣ въ теченіе отчетнаго года двухъ новыхъ школъ—Пасъговской и Бобинской. Въ отчетахъ прочихъ уѣздныхъ отдѣленій фактовъ, наглядно свидѣтельствующихъ о сочувственномъ отношеніи народа къ церковнымъ школамъ, не представлено, а

въ отчетѣ Орловскаго Отдѣленія дѣлается даже такой отзывъ: „недавность времени бытія церковно-приходскихъ школъ и ихъ крайняя въ числѣ своемъ и по числу учащихся въ нихъ ограниченность, при скудныхъ средствахъ существованія съ одной стороны, а съ другой обезпеченное въ учебномъ и матеріальномъ отношеніи положеніе въ уѣздѣ земской школы, были причинами того, что въ мѣстномъ населеніи типъ церковно-приходскихъ школъ еще не возбудилъ къ себѣ особенныхъ симпатій“. (Въ Орловскомъ уѣздѣ, занимающемъ пространство въ 12455 кв. верстѣ, при 43 приходохъ, изъ коихъ 28 приходовъ съ населеніемъ болѣе 2000 душъ, всего только 5 церковно-приходскихъ школъ и 7 школъ грамоты, школъ же другихъ вѣдомствъ въ уѣздѣ 45).

Изъ общаго числа школъ наиболѣе выдѣляются по правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла слѣдующія школы: въ г. Вяткѣ—женская при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и при женскомъ Преображенскомъ монастырѣ,—въ уѣздѣ: Медянская и Каринская женскія; въ Глазовскомъ уѣздѣ: въ г. Глазовѣ женская, содержимая мѣстнымъ обществомъ вспоможеніемъ бѣднымъ,—Пышкетская, Зюзино-Христорожественская, Вѣльско-Богородицкая, Лѣмская, Верховсатицкая, Игринская и Порѣзская; въ Елабужскомъ уѣздѣ: школа при Елабужской женской Богадѣльнѣ и Колосовская; въ Котельническомъ уѣздѣ: школа при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, Макарьевская, Роевская, Николаевская, Круглыжская и Даровская; въ Малмыжскомъ уѣздѣ: школы Савальская, Говьбинская, Аджимская, Ральниковская, Старомултанская и Больше-Порѣзская; въ Нолинскомъ уѣздѣ: Сырчанская, Зиминская, Богородская (въ селѣ Талоключинскомъ), Рѣпская и Зыковская; въ Сарапульскомъ уѣздѣ: Петров-

ская, Аксаринская, Сухаревская и Бисарская; въ Уржумскомъ уѣздѣ: Цѣпочкинская, Куршаковская, Токтайбѣлякская, Вятская, Кугенерская, Больше-ключевская; въ Яранскомъ уѣздѣ: Соболевская, Кувшинская, Шошминская, Ижмаринская, Липовская, Успенская въ слободѣ Кукаркѣ, Салабѣлякская, Александровская и Шаптинская.

*(Продолженіе будетъ).*

### Отъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго Училища.

Совѣтъ Вятскаго Епархіального женскаго Училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства:

1) Къ будущему 18<sup>91/92</sup> учебному году въ училищномъ общежитіи освобождается до 73 пансіонерскихъ вакансій. Пансіонерками могутъ быть приняты въ 1-й классъ до 65, во 2 классъ до 15, въ 3 классъ до 7 и въ 4 классъ до 8 дѣвиць. Сверхъ того имѣются еще свободныя вакансіи для приходящихъ учениць въ 1 классъ.

2) Переэкзаменовки для учащихся въ Училищѣ, кому будутъ назначены, и полный экзамень не бывшимъ на экзамень предъ каникулами за болѣзнію и по другимъ причинамъ будутъ произведены 10 августа.

3) Приемныя испытанія назначаются для поступающихъ въ 4 классъ 7 августа, для поступающихъ въ 3 классъ 8 августа, для поступающихъ во 2 классъ 9 августа, для поступающихъ въ 1 классъ 12 и 13 августа.

4) Прошенія о принятіи дѣвиць въ Училище должны быть поданы въ Совѣтъ Училища съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или выписокъ изъ метрическихъ книгъ не поздне 1 августа.

5) Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 10 лѣтъ, въ послѣдующіе классы имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ. Испытанія для приема

въ каждый классъ производится по программамъ приложеннымъ къ Уставу Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, напечатаннымъ въ № 1-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ.

6) Дѣвицы недуховнаго происхожденія принимаютъся входящими ученицами съ платою по 25 рублей въ годъ за право ученія, изъ тѣхъ, которыя имѣютъ жительство при родителяхъ въ г. Вяткѣ, изъ прочихъ же городовъ и другихъ мѣстъ принимаются пансіонерками въ училищное общежитіе съ платою по 150 руб. въ годъ, за которую Училище даетъ имъ помѣщеніе, пищу, одежду, учебники и учебныя пособія, безъ особаго взноса за право ученія.

7) Установленная за содержаніе въ училищномъ общежитіи плата, согласно постановленію Епархіальнаго създа духовенства, бывшаго 30 мая—1 іюня 1888 года, за всѣхъ воспитанницъ духовнаго и недуховнаго происхожденія, какъ за тѣхъ, которыя вновь поступаютъ въ Училище, такъ и за тѣхъ, которыя уже учатся въ Училищѣ и не пользуются епархіальнымъ содержаніемъ, должна быть внесена при представленіи ихъ въ Училище впередъ за годъ или, съ разрѣшенія Совѣта, по крайней мѣрѣ за полгода. Неуплатившія установленнаго пансіонерскаго взноса не будутъ принимаемы въ Училище.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Высочайшія награды. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи. Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

---

Редакторъ Баведраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Мая 1891 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кузлина и Красовскаго.

1891.







# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1891 г.

Іюня 1-го.

---

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

### С Л О В О

въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

*И заповѣда царь вѣсьмъ модемъ, глаголя: сотворите пасху Господеви Богу нашему, якоже писано въ книзѣ заветъ (4 Цар. 23. 12).*

Достойнѣйшій изъ царственныхъ потомковъ Давида, лучшій изъ людей своего времени и своего народа, царь Іосія совершилъ во Іерусалимѣ великій праздникъ пасхи съ такою торжественностію и благоговѣніемъ, что не было подобной пасхи во Израили отъ дней Самуила пророка, и всѣ цари Израильскіе не совершили такой пасхи. Впрочемъ, и все тридцати-однолѣтнее царствованіе благочестиваго царя въ исторіи народа Божія представляется, такъ сказать, продолжительнымъ праздникомъ въ прославленіе Господне, въ очищеніе и исправ-

леніе народа, — горжествомъ благочестія надъ нечестіемъ, добродѣтели и правды надъ порокомъ и беззаконіемъ. — Посему - то Богодухновенные писатели дѣяній царей израильскихъ съ особеннымъ умиленіемъ и восторгомъ повѣствуютъ о величїи заслугъ царя Іосїа для народа своего. *Подобенъ ему не бысть предъ нимъ*, — говорятъ они, *и по немъ не воста подобенъ ему* (2 Пар. 35, 20 и 4 Цар. 23. 25). *Память Іосїева во всякихъ устнѣхъ яко медъ усладится, и яко мусикїа* (Сир. 49. 2): *ибо онъ сотвори правое предъ сцима Господнима, и хождаше во встѣхъ путехъ Давида отца своего, не совратися ни на десно, ни на шее* (4 Цар. 22. 2). *И сотвори пасху во Иерусалимѣ Господу своему, и управи дѣла своя предъ Господемъ его сердцемъ, полнымъ благочестія* (2 Ездр. 1, 23).

Отъ священнаго повѣствованія о лучшемъ изъ царей дома Давидова, мысль наша, слуш., невольно обращается къ Благочестивѣйшему Государю нашему, о которомъ вся необъятная Россія всегда и особенно во дни, подобные настоящему дню, искренно и нелицемѣрно, *единими усты и единымъ сердцемъ* возсылаетъ молитвенные гласы къ престолу всемогущаго Царя Царей. Достоянѣйшій потомокъ Давида и нашъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ, по Божественному ихъ предназначенію, и предъизбранію, по своимъ царственнымъ свойствамъ и неутомимой дѣятельности и ревности объ истинномъ благѣ и счастїи своихъ народовъ, — такъ между собою сходны, такъ вѣрны въ дому Божіемъ, какъ Цари по сердцу Божію. Даруй же Всевышній, Отецъ щедротъ и Богъ всякаго милосердія, чтобы все вѣрноподанные Благочестивѣйшаго Государя нашего, для собственнаго ихъ счастїя, глубже понимали Царственную дѣятельность Помазанника Божїа, искреннѣе сочувствовали Его намѣренїямъ о ихъ благоденствїи,

ревностнѣе содѣйствовали всѣмъ Его предназначеніямъ и дѣламъ, нежели современники доблестнаго и Боголюбознаго Царя Іудейскаго Іосіа.

За триста слишкомъ лѣтъ до рожденія благочестиваго Іосіа человекъ Божій пришелъ въ городъ Веѳиль обличить царя Іеровоама, отступившаго отъ Бога отцевъ своихъ, и сказалъ: „вотъ рождается сынъ дому Давидову, Іосіа имя ему!“—и въ сіе же время, такъ задолго до событій, предрекъ о благочестивой ревности и подвигахъ Іосіа. Подобнаго возвышенія свыше, за столь долгое время, о рожденіи кого либо изъ Царей Русскихъ мы хотя и не знаемъ: но тѣмъ не менѣе вѣримъ несомнѣнно, что и Благочестивѣйшій Государь нашъ есть Царь Богомъ предъизбранный и предвареченный. Тотъ, Коимъ Царіе царствуютъ, предъизбралъ и предъуготовилъ Его на Престоль вѣчно-достойной памяти Отца Его по праву старѣйшинства, по кончинѣ первороднаго брата Его. Съ того времени новый Наслѣдникъ Престола началъ уже засѣдать въ верховномъ Совѣтѣ государства и неуспынно слѣдить за всѣми событіями въ жизни Русскаго народа, являясь на помощь всюду, гдѣ Онъ видѣлъ къ этому возможность.

По достиженіи совершеннолѣтія, лучшій изъ царей дома Давидова—*Іосіа ста у столпа храма Господня и завета заветъ предъ Господемъ, еже ходити въ слѣдъ Господа и хранити заповѣди, и свидѣнія Его и оправданія Его вѣмъ сердцемъ и всею душою* (4 Цар. 23, 3.). Такъ праведный царь вѣру и благочестіе полагалъ въ основаніе своего царствованія и счастія своего народа. Возвышенные и трогательные обѣты и клятвы его напоминаютъ намъ, слуш., о томъ незабвенномъ для насъ днѣ, когда, за восемь лѣтъ предъ симъ, Благочестивѣйшій Государь нашъ въ первопрестольной столицѣ, въ Святилищѣ

земли русской, гдѣ отъ лѣтъ древнихъ призвася имя Господне, гдѣ предки наши молились и въ свѣтлые дни радости и въ скорбные дни печали, — въ слухъ всѣхъ исповѣдываль предъ Богомъ святую Православную вѣру Христову, — этотъ священный Царственный обѣтъ въ сохраненіи всѣхъ законовъ Божественныхъ, въ исполненіи святой воли Божіей, къ пользѣ и счастію, къ славѣ и благоденствію вручаемаго Ему народа. При семъ, Боговѣнчаный и Богомъ превознесенный Царь нашъ, преклонивъ колѣна, повергался предъ Богомъ и взывалъ въ слухъ всѣхъ: „Господи Боже мой, Ты избралъ мя еси Царя и судію достославному Всероссійскому Царству. Исповѣдую неизслѣдимое Твое о мнѣ промышленіе и благодаря Величеству Твоему поклоняюся. Ты же, Владыко и Господи мой, настави мя въ дѣлѣ, на неже послалъ мя еси, вразуми и упрavi мя въ великомъ служеніи семъ... Буди сердце мое въ руку Твоею, еже вся устроить къ пользѣ вручаемыхъ мнѣ людей и къ славѣ Твоей“. Не ясно ли, слуш., изъ сего исповѣданія и молитвы Царевой, что Боговѣнчаный Царь нашъ предъ всѣми подтвердилъ и запечатлѣлъ ту истину, которая должна быть для насъ непреложна, — что „вѣра православная есть первое, великое, исконное начало нашей общественной и государственной жизни“.

Кому неизвѣстна сила и значеніе православной вѣры въ нашемъ Государствѣ, во всемъ его историческомъ развитіи. Исторія нашего народа неотдѣлима отъ исторіи его Церкви, — его вѣры, его благочестія. Вѣра православная, Грековосточная, какъ духъ, проникаетъ, оживляетъ и възгрѣваетъ народныя силы русскихъ на всемъ ихъ историческомъ пути, — и въ години несчастій и бѣдствій, и въ часы радости, народнаго торжества и благополучія. Каждое крупное историческое событіе увѣ-

ковѣчено русскими въ церковныхъ торжествахъ, въ моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ Христа Бога нашего. Нашъ народъ не знаетъ ничего великаго, выдающагося въ своей жизни—не связаннымъ съ чудесными знаменіями. Лѣтописи русскаго народа суть въ то же время лѣтописи чрезвычайной помощи, тысячекратно явленной всеильною десницею Божіею, дѣйствующею къ устроенію нашего общественнаго благосостоянія. Вѣра православная для русскаго народа выше и прежде всего. Она первое слово на его воинственномъ знамени и первый предметъ его защиты въ борьбѣ съ иновѣрнымъ врагомъ. Не столько чувство самосохраненія, сколько мысль объ охраненіи своей вѣры, вѣры предковъ—всегда напрягала его одушевленіе и возбуждала въ немъ невѣроятное мужество въ брани съ супостатами. Съ самоотверженіемъ русскій воинъ окриляется и вдохновляется въ браняхъ съ неправославными—за Спасителя, за Мать-Пресвятую Богородицу, за св. угодниковъ Божіихъ. За святую православную вѣру народъ русскій выставлялъ борцовъ—мучениковъ изъ всѣхъ рядовъ своей семьи,—князей и царей, бояръ и духовныхъ лицъ, купцовъ и крестьянъ. Силою своей вѣры они твердою поступью переходили пропасти, взбирались на недоступныя снѣжныя вершины горъ, брали неприступныя крѣпости, непоколебимо выносили и голодъ и холодъ, и спасали свое отечество въ самыя тяжкія годы его жизни. Вотъ почему для русскаго воинъ есть христіолюбивый воинъ, лучшій слуга народа, и онъ ждетъ ему награды не столько здѣсь на землѣ, сколько на небѣ. Не даромъ и Москва—это средоточіе русской святыни, съ древняго времени и доселѣ признается сердцемъ нашего отечества. Такъ вѣра православная есть дыханіе жизни русскаго народа; безъ нея Русскій—не

русскій, а оторванная вѣтвь отъ роднаго корня, которая не сотворитъ плода и изсохнетъ.

Съ особеннымъ чувствомъ священные писатели вспоминають о томъ, что *царь Іосія сотвори пасху во Іерусалимѣ Господу своему, и не принесся пасха такова во Израили отъ времени Самуила пророка, какову сотвори Іосія* (2 Ездр. 1, 1. 20).

Память о великолѣпномъ и свѣтломъ празднествѣ, которое совершилъ лучшій изъ преемниковъ Давида въ Іерусалимѣ, сохранилась въ теченіе многихъ вѣковъ и навсегда будетъ сохраняться въ письменахъ священныхъ. Такъ, слуш., и память о великомъ днѣ вѣнчанія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Императора Всероссійскаго Александра III переживетъ вѣка, день сей напишется въ исторіи, какъ день глубочайшей, истинно-пасхальной радости русскаго царства, сердечной и искренней молитвы и благодаренія Богу о Богодарованномъ Самодержцѣ. Еще до священнаго вѣнчанія Благочестивѣйшій Государь объявилъ въ слухъ всего врученнаго Ему отъ Бога Государства: „Гласъ „Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину *Самодержавной* воли, которую „Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній. Да ободрятся „же пораженные смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ „нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и „преданныхъ изъ рода въ родъ наслѣдственной царской „власти. Подъ сѣнью ея и въ неразрывномъ съ нею „союзѣ земля наша переживала не разъ великія смуты „и приходила въ силу и славу посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій съ вѣрою въ Бога, устрояющаго

„судьбы ея“ \*). Сему державному слову, какъ въ день св. пасхи, возрадовались всѣ истинные сыны отечества, смущенные въ годину печали посѣщеніемъ гнѣва Божія.

„Власть Помазанника Божія *с модержавная* и единая есть второе коренное начало нашей общественной народной жизни“. Самодержавіе также нераздѣльно съ нашею жизнію, какъ и вѣра Православная; оно коренная двигательная сила нашего государственнаго развитія. Самодержавіе явилось въ Россіи не какъ подражаніе иноземнымъ образцамъ государственнаго правленія. Нѣтъ, оно развилось и укрѣпилось въ государственномъ строѣ нашего отечества еще прежде всякаго знакомства нашего съ другими европейскими державами, прежде всякихъ вліяній отъ нихъ, породившихъ у насъ въ послѣдствіи множество несродныхъ намъ явленій, искусственно привитыхъ русскому духу. Сама русская древняя исторія, послѣ болѣзненныхъ внутреннихъ смуть и раздоровъ, послѣ испытанія позорнаго рабства подъ гнетомъ иновѣрныхъ враговъ породила для Россіи власть единоличную, безусловную, самодержавную, священную. Самодержавіе у насъ не плодъ внѣшняго насилія, но плодъ народнаго самосохраненія, требовавшаго сосредоточенія власти въ однѣхъ рукахъ. И съ тѣхъ поръ, какъ возникло изъ нѣдръ самаго народнаго духа, самодержавіе въ Россіи заявляетъ себя силою наиболее сродною русскому духу. Царь православный, самодержавный—это второе, послѣ вѣры, священное слово на русскомъ знамени, Царь—порука нашей непоколебимости въ борьбѣ съ кознями внѣшнихъ враговъ и внутреннихъ лиходѣевъ. Царь для настоящаго, Наслѣдникъ для будущаго,—таковы двѣ основныя опоры, безъ коихъ ни одинъ истинно-русскій не представляетъ своей госу-

\*) Маниф. 29 апрѣля 1881 г.

дарственной жизни. Только на Царѣ утверждаетъ свое общественное благоденствіе русскій народъ. Царь для него недостижимо высокъ. Отецъ всѣхъ возвышается надъ всѣми отдѣльными званіями и состояніями, неподкупенъ, нелицепріятенъ, безпристрастенъ, Верховный Представитель человѣческой правды, возможной на землѣ! Для русскаго, — Царь есть представитель Божіей власти на землѣ, и только предъ Нимъ онъ преклоняется безусловно. Въ Царѣ онъ видитъ основаніе и залогъ сохраненія и безопасности своихъ правъ гражданскихъ. Предъ мыслию о Царѣ, всѣ лица, имѣющія отличія, власть и честь суть только исполнители державной воли, слуги Царя. Самодержецъ умаляетъ и возвышаетъ, кого хочетъ, и воля Его священна, власть неприкосновенна, ибо она власть Помазанника Божія. Такъ власть Царя самодержавнаго есть коренная сила русскаго царства. Сознаніе этой силы проникаетъ истинно русскаго человѣка съ млекою матери. Онъ любитъ Царя и благоговѣетъ предъ нимъ младенческимъ сердцемъ, онъ воспитываетъ въ себѣ эту любовь до восторженнаго благоговѣнія и благословляетъ Царя, оставляя земную жизнь. Напрасно нѣкоторые изъ ряда легкомысленныхъ поклонниковъ западныхъ ученій, разными намеками старались ослабить въ русскомъ обществѣ благоговѣніе къ самодержавной власти. Русскій здравый смыслъ знаетъ, что лучшее обезпеченіе его правъ и общаго благосостоянія — въ Государѣ и только въ немъ одномъ, — въ самостоятельномъ, независимомъ, самодержавномъ Батюшкѣ-Царѣ. Его не прельщаютъ иностранные правительственные порядки: онъ желаетъ Царя и вѣрныхъ, честныхъ и способныхъ слугъ царскихъ, духъ которыхъ проникался бы мыслями и предначертаніями Монарха, направленными къ общему благу. Вотъ чему должны внимать двигатели и напра-



вители судебъ нашей народной жизни и твердою рукою и честною душею поддерживать бремя правленія необъятнымъ государствомъ, лежащее на раменахъ нашего Государя Императора.

Обращеніе Іудеевъ къ Богу при Царѣ Іосіа было только временное; усердіе къ вѣрѣ и къ закону Моисееву проявлялось болѣе въ скоро-преходящихъ чувствахъ, а не обращалось въ жизнь по вѣрѣ; клятва хранить заповѣди закона Божія, изреченная народомъ предъ лицомъ Господнимъ и предъ лицомъ царя, была, повидимому, только на устахъ и не проникла въ сердца. Народъ тогда не стоилъ своего царя, не имѣлъ его благочестія, чтобы для собственнаго счастья долѣе наслаждаться тою пасхою, которую содѣлалъ для него своимъ царствованіемъ Іосіа...

Благочестивые и Царелюбивые слушатели! Если и для нашего отечества сотворилъ великую пасху Благочестивѣйшій Государь нашъ: то *да празднуемъ оную не въ квась ветсь*, — не по подобію древнихъ Іудеевъ, а *въ безквасіи чистоты и истины*. Желаетъ ли, чтобы Благочестивѣйшій Монархъ нашъ всегда веселился о насъ, какъ о чадахъ своихъ? — Возвеселимъ сердце Его душевнымъ сочувствіемъ къ Его великимъ дѣламъ и сыновнею любовію къ Нему, охотнымъ повиновеніемъ гласу Его, точнымъ исполненіемъ державной воли Его, тщательнымъ храненіемъ законовъ Его, — и Господь Богъ сотворитъ Его Отца о чадѣхъ веселящагося, на многія лѣта. Наконецъ, искреннимъ сердцемъ и всею душею будемъ приносить молитвы *за Царя*, въ чистотѣ намѣреній, — *да тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. *Сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ. Аминь.*

П. П. Александровъ.

**Бесѣда и два торжества по случаю присоединенія  
раскольниковъ ко Св. Церкви.**

2-го февраля сего года въ деревнѣ Власовой Нѣмскаго прихода назначена была публичная бесѣда о непрерывности хиротоніи со времянь свят. Апостоловъ. Власово — деревня большая. Въ ней православныхъ мало, все почти старообрядцы Австрійскаго священства. Когда я пріѣхалъ во Власово, около дома, который былъ отведенъ для веденія бесѣды, было уже много народа. А въ домъ даже съ трудомъ я вошелъ: такъ было тѣсно. Народъ былъ въ нѣсколько рядовъ на палатяхъ. Палаты замѣтно чувствовали тяжесть, такъ что оказалось нужнымъ сдѣлать подпорки. Много было православныхъ и старообрядцевъ изъ сосѣднихъ деревень. Изъ села Нѣмы были священники и земскій учитель; изъ села Колобова больничный смотритель и другіе; три учителя изъ школъ Братства Свят. Николая: Еф. Пантюхинъ, П. Зуевъ и С. Ложкинъ. Старообрядческихъ начетчиковъ и лжесвященниковъ не было. Былъ лжесвященникъ въ деревнѣ, но, не смотря на просьбы старообрядцевъ бесѣдовать, отказался и уѣхалъ во свояси.

Бесѣда была открыта пѣніемъ молитвы Святому Духу и чтеніемъ изъ Пролога о праздникѣ Срѣтенія Господня и о Симеонѣ, котораго, „егда онъ примѣ ножъ хотяше загладити словеса: се Дѣвая примѣтъ во чревѣ и родитъ Сына Христа Господня, имъ (взялъ) ангель за руку его, глаголя: не невѣруй написаннымъ, будетъ бо се“ (Декабр. Прол. л. 320 на об.). Праведный Симеонъ хотѣлъ загладить слово: Дѣва, но былъ удержанъ и наставленъ вѣровать написанному. А вы, старообрядцы, совѣмъ заглаждаете слова Писанія, не смотря на то, что оно говоритъ вамъ: „имѣйте вѣру Божию; а

иже не иметь вѣры, осужденъ будетъ“. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: „овцы моя... не погибнуть во вѣки и не восхитить ихъ никто же отъ руки моея“ (Іоан. зач. 38); а вы учите, что овцы Его, состоящіе изъ епископовъ, священниковъ и мірянъ, погибли, что патріархъ Никонъ восхитилъ епископовъ отъ руки Его. Иисусъ Христосъ сказалъ первымъ епископамъ, св. Апостоламъ: „Азь умолю Отца, и иного Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ“ (Іоан. зач. 48), а вы учите, что Духъ Святой Утѣшитель отступилъ отъ епископовъ.

Въ силу такого ученія ваши предки жили безъ епископовъ двѣсти лѣтъ, и только недавно, въ 1846 году, явился у васъ митрополитъ Амвросій. Отъ него-то и ведетъ начало ваше священство. Но священство это ложно; съ нимъ спастись вамъ не можно. Преподобный Никонъ, игуменъ Черной горы, говоритъ: „егда нѣсть ту архіерея, таковымъ не дается Духъ Святой“ (Тактик. л. 141 на об.). У васъ не было архіерея или епископа двѣсти лѣтъ; слѣдовательно, не было и Духа Святаго. Чѣмъ же живо было ваше общество въ продолженіи двухъсотъ лѣтъ? Вѣдь только Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается, какъ говорится въ антифонѣ 4-го гласа. Безъ Духа же нѣтъ ни жизни, ни чистоты: все исчезаетъ, какъ и говоритъ пророкъ и царь Давидъ въ 103 псалмѣ: „отъймеша духъ и исчезнутъ“. У васъ, дѣйствительно, и исчезли—епископы и руковожденія, чрезъ которыя подается Духъ Святой. Тотъ же преп. Никонъ говоритъ: „иже отъ Церкви отступльшии не ктому имѣша благодать Св. Духа въ себѣ. Оскудѣ бо, внигда пресѣчатися послѣдованію... возложеніемъ руку ихъ имѣша духовное дарованіе“ (Пандекты сл. 63, 562 на об.). Итакъ, съ прекращеніемъ епископскаго рукоположенія или хиротоніи въ ва-

шемъ обществѣ не было духовнаго дарованія. Отдѣлившіеся простіи людіе бывше ни крещати, ни руку возлагати не имѣли власти (власти), тѣмъ паче благодати Св. Духа, отъ нея же отпадоша, не могли подати другимъ“ (тамъ же). Какъ же предки ваши спасались, когда крещенія не могли совершати? Какъ они могли изобрѣсти епископовъ и священниковъ, когда не имѣли власти руковолагати и подавать другимъ благодать Святаго Духа? Святой Іоаннъ Златоустъ подобныхъ вамъ людей не называетъ даже православными. „Непщуете ли сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко православни суть? а яже рукоположенія исчезаютъ и погибають, кая польза есть иныхъ? Яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (Посл. къ Ефес. гл. 4, нрав. 11).

При этомъ одинъ изъ смѣлыхъ поповцевъ сказалъ: у насъ, говорятъ, будто ангель можетъ руковоложить епископа или священника. Въ это время изъ толпы протянулась чья-то рука и касалась смѣльчака, давая тѣмъ понять, чтобы онъ молчалъ. Смѣльчакъ сказалъ: что ты меня останавливаешь: я никого не боюсь. Спрошу и мнѣ отвѣтятъ.

Не правильно у васъ говорятъ, отвѣчалъ я, что ангель можетъ руковоложить епископа или священника. Я сейчасъ прочиталъ слова св. Іоанна Златоустаго: какая польза въ прочемъ, если погибаетъ епископское рукоположеніе? Да и вотъ послушай: что пишетъ Цареградскій патріархъ Антоній ко Псковскимъ еретикамъ: „Вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаянной вѣрѣ? Не прииде бо Христось второе воплотитися на земли. Не снидетъ ангель освятити попа. Аще бы и ангель освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати, по Апостолу Павлу, рекшему: аще ангель вамъ благо-

вѣститъ паче проповѣдавшаго, еже пріясте, проклять да будетъ“ (Выписки Озерск. т. I, стр. 160; 1862 г.) Вотъ какъ дорого непрекращаемое руковозложеніе архіерейское! Оно сильнѣе и важнѣе дѣйствій Силь небесныхъ. А у васъ даже и не ангель, а два инока Павель и Алипій обрѣли митрополита Амвросія и поставили его въ такое тѣсное положеніе, что онъ не хотѣлъ, да долженъ былъ поставить вамъ епископа и поповъ, съ нарушеніемъ всѣхъ церковныхъ правилъ. При семъ имъ была прочитана исторія Австрійскаго священства, которою слушатели заинтересовались и многіе изъ поповцевъ говорили: мы до сихъ поръ этого не слышали.

Наши попы ничего намъ не говорятъ, ничему не учатъ; да они ничего и не знаютъ, потому и сюда не пришли. Среди нихъ была замѣчена надъ своими попами насмѣшка и недовольство ими. Вотъ видите, сказала я, ваши ложные священники ничего не знаютъ, они тѣ же слѣпцы. А развѣ слѣпцы бываютъ проводниками? Они по слѣпотѣ своей такъ заведутъ васъ, что вѣчно будете жаловаться на нихъ. До чего, братіе, доводитъ невѣріе въ Слово Божіе! Вразумитесь же, оставьте ложныхъ священниковъ. Они хотя и питаютъ васъ таинствами, но все это только одна форма безъ благодати и спасенія. Присоединитесь къ Православной Церкви, въ которой никогда не прекращалось епископское руковозложеніе, а съ нимъ и благодатное дѣйствіе Св. Духа въ таинствахъ. Будьте подобны праведному Сумеону, который, когда его удержалъ ангель, не смѣлъ заглядить слово: Дѣва, за что сподобился не только видѣть, но принять во свои объятія родшагося отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи Христа Господа. И вы увѣрьтесь въ томъ, что сейчасъ слышали, и будете достойны воспринять

въ себя Господа Иисуса Христа въ таинствѣ причащенія, безъ котораго наше спасеніе не возможно.

Мои увѣщанія прерывались разными разспросами со стороны старообрядцевъ объ обрядахъ и разрѣшеніями ихъ съ моей стороны.

Когда предполагалось окончить бесѣду, одинъ изъ поповцевъ подошелъ ко мнѣ и тихо и трусливо сказалъ: „я желаю присоединиться къ Православной Церкви“. Желая убѣдиться въ искренности его словъ, я просилъ его выразить эту рѣшимость предъ всѣмъ собраніемъ ясно, громко, безъ всякаго колебанія, что онъ исполнилъ.

Поповець сей — крестьянинъ деревни Еловщины, Колобовскаго прихода, Дорофей Аѳанасьевъ Вологжанинъ, 29 лѣтъ. У поповцевъ онъ стоялъ на криносѣ и иногда замѣнялъ собою лжесвященника: освящалъ коладцы. На мой вопросъ, что его заставляетъ присоединиться ко Св. Церкви, онъ отвѣчалъ: „и самъ изъ книгъ вычиталъ и отъ добрыхъ людей слышалъ, что наше священство ложно. Наши священники малограмотны и исправляютъ службу не умѣютъ. На бесѣды защищать свою вѣру не являются. Убоился погибнуть на вѣки“. Стоявшій возлѣ него бывшій лжесвященникъ, нынѣ православный крестьянинъ той же деревни Еловщины Ѳеодоръ Аггѣевъ Вологжанинъ тогда же заявилъ, что онъ желаетъ присоединить ко Св. Церкви свою родственницу, дѣвицу 16 лѣтъ Ирину Вологжанину. Чинопріятіе они пожелали принять отъ меня. Не имѣя возможности присоединить ихъ въ воскресенье, 3 февраля, такъ какъ въ это число въ дер. Слудкѣ назначены были торги на выработку и вывозку лѣса, отпущеннаго изъ государственной дачи на устройство единовѣрческаго храма, и публичная бесѣда въ деревнѣ Б. Прова-

ловѣ, я назначилъ имъ понедѣльникъ, въ который бы они явились въ церковь села Колобовскаго для присоединенія.

На приглашеніе послѣдовать примѣру Вологжанина, поповцы отвѣчали: хорошо бы обратиться, да какъ скоро-то. Въ вѣру пуститься тоже, что родиться. Мы люди неграмотные: спросимъ еще своихъ пастырей, подумаемъ, да посмотримъ, что вы устроите въ Слудкѣ.

Въ радостномъ восторгѣ за изъявившаго желаніе присоединиться ко Св. Церкви и въ чувствѣ христіанскаго упованія на Божию милость къ остающимся въ заблужденіи бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“.

4-го числа, въ понедѣльникъ, предъ присоединеніемъ означенныхъ старообрядцевъ въ селѣ Колобовѣ, по распоряженію отца настоятеля, священника Василя Макарова произведенъ былъ звонъ въ большой колоколь. Не смотря на рабочій день, въ храмъ собралось много народа. Изъ деревни Еловщины, изъ которой были имѣющіе присоединиться, пріѣхали даже старообрядцы. Воспріемникомъ Дорофея Вологжанина былъ священникъ Іоаннъ Троновъ, а воспріемниками дѣвицы Ирины псаломщикъ Василій Христолюбовъ и жена о. Іоанна Трнова Анастасія Максимовна. Во время подписки Дорофѣй Вологжанинъ передалъ, что онъ дома потерпѣлъ много непріятностей отъ своихъ родственниковъ и даже жены. Предъ началомъ чина присоединенія, я высказалъ имъ свое благожеланіе въ слѣдующихъ словахъ: въ Большомъ Катихизисѣ, въ этой книгѣ, которую уважаютъ старообрядцы, сказано: „аще хочещи спасенъ быти, здѣ очистися въ Церкви Божіей кровію Сына Божія“ (л. 77). Вы позаботились о своемъ спасеніи и пришли сюда въ Церковь Божию для очищенія

кровію Сына Божія. И ваше старообрядческое общество именуется себя церковію, потому что имѣетъ епископовъ и священниковъ и принимаетъ всѣ семь таинствъ. Но какъ жаль, что старообрядцы не могутъ сознать, что ихъ пастыри имѣютъ только одежды епископовъ и священниковъ, а не благодатныя дарованія Св. Духа! Въ ихъ обществѣ прекратилась хиротонія епископская и оскудѣла благодать спасительная. Всѣ таинства ихъ не болѣе, какъ простыя дѣйствія, безразсудныя подражанія, дѣтскія игрища. Лжесвященники и сами не лучше понимаютъ свои дѣйствія. Они даже простецовъ уполномочиваютъ на священнодѣйствія. Напримѣръ, ты, новоприсоединяемый Дорофей, не дарованная восхищаль: колодцы освящаль. Да, гдѣ нѣтъ благодати, тамъ нѣтъ и страха Божія, тамъ возможны всѣ виды преступленій противъ правъ священства. Вы, возлюбленные о Христѣ, сознали свое заблужденіе, уразумѣли, что не кровію Сына Божія и не тѣломъ Его причащались, а простымъ виномъ и хлѣбомъ, что, слѣдовательно, не спасались и не очищались, а все болѣе и болѣе погрязали въ глубину погибели. Теперь вы во храмъ Бога живаго, въ присутствіи церкви и народа исповѣдайте свой грѣхъ и откажитесь отъ всѣхъ прежнихъ заблужденій. Присоединитесь къ Православной Церкви нелицемѣрно и непритворно. Ваше исповѣданіе запечатлѣется печатію дара Духа Святаго, Котораго вы равнѣ не имѣли, хотя и были крещены во имя Св. Троицы. Съ этою печатію вы предстанете предъ Богомъ уже съ дерзновеніемъ, какъ возлюбленные чада Его. Братіе, помолимся о новоприсоединяемыхъ, дабы Господь Богъ принялъ ихъ въ число избранныхъ Своихъ.

Когда новоприсоединяемые сдѣлали отреченіе отъ всѣхъ раскольническихъ заблужденій, ученики Колобов-



ской братской школы съ учителемъ своимъ Ефремомъ Пантюхинымъ, подъ руководствомъ священника Іоанна Тророва, тихо, плавно, стройно запѣли 26-й псаломъ: „Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся“... Во время пѣнія псалма новоприсоединяемые были переведены отъ притвора на средину храма. Дорофей Вологжанинъ, держа въ десной рукѣ конецъ епитрахили и умиляясь глубокосодержательнымъ псалмомъ, слѣдовала за священникомъ со слезами. Послѣ совершенія таинства муропомазанія воспріемникъ—священникъ о. Іоаннъ Троровъ обратился къ новоприсоединяемымъ съ слѣдующею краткою рѣчью: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ послѣ крещенія въ рѣкѣ Іорданѣ отъ Іоанна Крестителя былъ возведенъ въ пустыню, въ которой былъ искушаемъ сатаною. По присоединеніи среди оставленнаго вами старообрядчества и васъ могутъ встрѣтить искушенія и непріятности отъ родныхъ и знаемыхъ. Васъ будутъ оскорблять и поносить православною вѣрою, которую вы приняли. Молитесь, да не ввидете въ напасть. Храните обѣщаніе, которое вы произнесли сегодня. Мнимою старою вѣрою не увлекайтесь. Мужайтесь и стойте въ вѣрѣ. Часто посѣщайте храмъ Божій. Вотъ гдѣ (указываетъ рукою на открытый алтарь) православіе и старая вѣра! Сего жертвенника держитесь и отъ сея трапезы питайтесь. Тогда никакія искушенія не въ силахъ поколебать васъ. Никто: ни родные, ни сосѣди ничто же вамъ вредятъ. Благодать Св. Духа укрѣпитъ васъ и совершитъ, при вашемъ добродѣланіи, ваше спасеніе. Итакъ, ввидите въ радость Господа вашего“. Послѣ сей рѣчи новоприсоединяемый Дорофей Вологжанинъ попросилъ отслужить благодарственный молебенъ. Когда чтець произносилъ слова псалма, положеннаго въ чинѣ благодарствен-

наго молебна: „сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“, ученики братской школы запѣли эти слова пасхальнымъ напѣвомъ. Какъ радостно было слышать ихъ изъ устъ младенцевъ, совершающихъ хвалу! Но сія радость еще усугубилась, когда пропѣли сей стихъ во второй и третій разъ. И какъ, въ самомъ дѣлѣ, не радоваться намъ грѣшнымъ обращенію заблудшихъ, когда и на небѣ о томъ радуются св. ангели! И Св. Евангеліе побуждаетъ насъ къ сей радости: „возвеселитижеся и возрадовати подобаше, яко братъ твой сей мертвъ бѣ, и оживе: и изгиль бѣ и обрѣтесе“. Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, новоприсоединеннымъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Ко св. кресту были приложены всѣ присутствовавшіе во храмѣ, кромѣ старообрядцевъ. Новоприсоединеннымъ были принесены поздравленія и благожеланія, а также отцу настоятелю, священнику Василию Макарову съ приобрѣтеніемъ новаго члена Церкви.

Подобное торжественное празднованіе происходило въ церкви села Кырчана по случаю присоединенія раскольника ко Св. Церкви 17 минувшаго февраля. Присоединенный раскольникъ—безпоповецъ поморскаго толка, крестьянинъ Кырчанской волости, деревни Плюснинской, Кипріянь Шерьяковъ 25 лѣтъ.

*Миссіонеръ, священникъ Николай Тихвинскій.*

## Присоединеніе раскольниковъ къ Православной Церкви.

Въ Вятской губерніи за послѣднее время между раскольниками замѣчается весьма отрадное для православныхъ явленіе: присоединеніе къ Православію нѣкоторыхъ лицъ, имѣвшихъ большое вліяніе на старообрядцевъ. Такъ, въ началѣ марта, въ гнѣздѣ раскола — на Омутнинскомъ заводѣ, присоединился къ православію одинъ изъ самыхъ вліятельныхъ старообрядцевъ, Теодоръ Васильевичъ Веселухинъ. Онъ пользовался особымъ почетомъ среди раскольниковъ и вполне его заслужилъ, какъ человекъ безукоризненно-честный и дѣятельный, распорядившійся въ своей мѣстности всеми духовными дѣлами, такъ какъ мѣстный полуграмотный раскольничій попъ Кузнецовъ занимался лишь съ грѣхомъ пополамъ требами, заботясь больше о наживѣ, а не о нравственномъ улучшеніи своей паствы. Веселухинъ началъ сомнѣваться въ раскольничьихъ вѣроученіяхъ съ тѣхъ поръ, какъ его племянникъ Птицынъ, занимавшійся разсмотрѣніемъ различныхъ вопросовъ относительно раскола, обратился въ 1889 году къ Православію. Веселухинъ тогда принялся самъ разбираться въ своихъ сомнѣніяхъ и недоразумѣніяхъ и послалъ, между прочимъ, къ извѣстному московскому раскольничьему вожаку Швецову на разрѣшеніе нѣсколько вопросовъ. Но этотъ „раскольничій богословецъ“ отвѣтилъ, что ему нѣтъ времени отвѣчать на подобные вопросы. Веселухинъ обратился тогда къ другому раскольничьему начетчику Юву, но тотъ прислалъ ему такой отвѣтъ, который еще болѣе усилилъ подозрѣніе Веселухина въ несостоятельности вѣрованій раскольниковъ. Наконецъ, Веселухинъ сталъ обращаться со своими запросами публично въ моленной къ попу Кузнецову,

требуя отъ него отвѣта, какъ отъ пастыря, обязаннаго разрѣшать сомнѣнія и недоразумѣнія своихъ духовныхъ дѣтей. Попъ Кузнецовъ или отмалчивался, или отвѣчалъ: „Наша вѣра правая, ничего не сомнѣвайтесь. Если кто будетъ особенно приставать съ запросами, такъ вы со-творите молитву Іисусову, да плюньте ему въ глаза“. Все это только усиливало въ Велелухинѣ сомнѣнія относительно раскола и укрѣпляло его въ намѣреніи присоединиться къ Св. Православной Церкви. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней, послѣ службы въ моленной, Веселухинъ передалъ жепопу ключи отъ моленной и при всѣхъ громогласно объявилъ, что черезъ недѣлю онъ присоединится къ Православной Церкви, и что если старообрядцы желаютъ его удержать, то пусть въ те-ченіе этой недѣли докажутъ ему законность отдѣленія отъ Православной Церкви и правильность своего свя-щенства. „А если вы не въ состояніи этого сдѣлать, то совѣтую послѣдовать моему примѣру и обратиться къ Православной Церкви“, прибавилъ Веселухинъ. Какъ и слѣдовало ожидать, никто изъ раскольниковъ не явил-ся къ Веселухину спорить о вѣрѣ, и онъ присоединился къ Православной Церкви при торжественной обстановкѣ. Его примѣру послѣдовало нѣсколько семействъ, и въ на-стоящее время, благодаря этому событію, вліяніе рас-кольничьихъ вожаковъ въ этой мѣстности значительно ослабѣло.

Въ самомъ городѣ Вяткѣ, въ вербное воскресенье, 14 апрѣля, Преосвященный Сергій, Епископъ Вятскій, въ присутствіи Начальника губерніи, въ Кафедральномъ соборѣ, предъ литургіей, присоединилъ къ Православной Церкви чрезъ святое муропомазаніе шесть раскольниковъ. (Сел. Вѣстн. № 18).

(Вят. Губ. Вѣд. № 39).

---

## Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1891 г. въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 26 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 4-ре вакансіи предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя Ректора Академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ—не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казенно-коштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. Дух. Акад., а остальные—своєкоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе, не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Государя Императора. Бесѣда и два торжества по случаю присоединенія раскольниковъ ко Св. Церкви. Присоединеніе раскольниковъ къ Православной Церкви. Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

---

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Θеодоръ Кибардинъ*.

Доволено цензурою. 21 Мая 1891 года.

— < > \* < > —  
ВЯТКА.

Типографія Маишеева,  
вѣ ш а и  
Куikliна и Красовскаго.

1891.

