

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 43.

№ 43.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода Преосвященному Іонафану, Архіепископу Яро-
славскому и Ростовскому.**

*Съ вѣдомостью о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу
по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на
основаніи поступившихъ въ августъ мѣсяцѣ 1899 года представленій
Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства за № 6026, вѣ-
домость о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по Епархіальному
вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣ-
ніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить
оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству
выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи,

размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть произ-
водимы. Октября „18“ дня 1899 года. № 6459. Оберъ-Секретарь В.
Самуиловъ. Секретарь С. Подгорѣцкій.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Ярославской епархіи, коимъ, за службу
по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи, на основаніи
опредѣленія Св. Синода, отъ ¹⁵/₂₇ сентября 1899 года за № 3728,
согласно представленію Ярославскаго епархіальнаго начальства отъ
17 августа 1899 года за № 6026, за августъ мѣсяць текущаго
года.

Христорождественской церкви г. Углича заштатный священникъ
Петръ Камкинъ—130 рублей, съ 15 мая 1899 года—времени пода-
чи прошенія, изъ Угличскаго уѣзднаго казначейства.

Толгской церкви г. Ростова заштатный священникъ Флегонтъ Бо-
гоявленскій—130 рублей, съ 27 іюля 1899 г.—времени подачи про-
шенія, изъ Ростовскаго уѣзднаго казначейства.

Церкви села Георгіевскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, заштат-
ный священникъ Александръ Исполотовъ—130 рублей, съ 12 марта
1899 года, времени подачи прошенія, изъ Ярославскаго губернскаго
казначейства.

Церкви села Болобанова, Рыбинскаго уѣзда, священника пенсіонера
Василія Георгіевскаго вдова Александра Георгіевская—65 рублей, съ 8
февраля 1899 года—времени смерти мужа, изъ Рыбинскаго уѣзднаго
казначейства.

Архіерейскія служенія 20, 21, 22, 23 и 24 октября.

20 октября, въ годовщину кончины въ Бозѣ почивающаго Госу-
даря Императора Александра III, Его Высокопреосвященство, Высоко-
преосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ, при участіи всего городского

духовенства, совершилъ въ Крестовой Воскресенской церкви Спасо-Преображенскаго монастыря, послѣ литургіи, панихиду. За богослуженіемъ присутствовали, во главѣ съ г. Ярославскимъ губернаторомъ, всѣ военныя и гражданскіе чины, представители сословныхъ и общественныхъ учреждений, и было много молящагося народа.

21 октября, въ день восшествія на Престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Божественная литургія совершена была въ той же крестовой Воскресенской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Викаріемъ епархіи, Епископомъ Угличскимъ Іоанніемъ. Архипастырю сослужили архіерейскаго дома архимандритъ Ефремъ, смотритель духовнаго училища протоіерей Х. Бѣлковъ, духовникъ семинаріи священникъ І. Фроловскій и экзонамъ архіерейскаго дома іеромонахъ Филаретъ. За литургіею были рукоположены въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Ростовскаго Спасо-Іаксвлевскаго монастыря Геннадій и въ санъ іеродіакона—монахъ Ростовскаго Петровскаго монастыря Веніаминъ. Проповѣдь, по запричастномъ стихѣ, произнесена была ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ М. Троицкимъ. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ и Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннікій, при участіи всего городского духовенства, совершили благодарственный царскій молебенъ, съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и Всему Царствующему Дому. За богослуженіемъ присутствовали, во главѣ съ г. Ярославскимъ губернаторомъ, всѣ военныя и гражданскіе чины, сословныя и общественныя представители, и было множество богомольцевъ.

22 октября, въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іонааномъ совершенъ былъ въ той же крестовой Воскресенской церкви, послѣ литургіи, молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ положенной молитвы. Архипастырю сослужила старшая братія Спасо-Преображенскаго монастыря.

23 октября Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ, прибывъ въ 11 часовъ дня въ домъ причта кафедральнаго собора, совершилъ панихиду по скончавшемся настоятелѣ сего собора, протоіерей

Іоаннѣ І. Сперанскомъ. Архипастырю сослужили законоучитель Демидовскаго Юридическаго лицея протоіерей Н. Тихвинскій, ректоръ семинаріи прот. М. Троицкій, священники градекихъ церквей: Златоустовско-Кремлевской І. Соколовъ, Пятницко-Туговской В. Воскресенскій, Петропавловской при мануфактурахъ Д. Предтечевскій, Николонадѣинской Д. Корсунскій, законоучитель Новинской учительской семинаріи священникъ Н. Великорѣцкій и весь соборный причтъ.

24 октября, въ недѣлю 20 по пятидесятницѣ, послѣ Божественной литургіи, совершенной въ храмѣ св. благовѣрныхъ князей Θεодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, что при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Угличскимъ Іоанникіемъ, при участіи ректора семинаріи протоіерей М. Троицкаго, смотрителя духовнаго училища протоіерей Х. Бѣлкова, законоучителя мужской гимназіи священника І. Казмина и ризничаго архіерейскаго дома іеромонаха Іосифа, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ и Преосвященнѣйшій Епископъ Іоанникій, при участіи всего городского духовенства, совершили чинъ отпѣванія надъ тѣломъ умершаго настоятеля Ярославскаго Успенскаго кафедральнаго собора, протоіерей Іоанна І. Сперанскаго, причемъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, передъ началомъ отпѣванія, изволилъ произнести надгробную рѣчь, въ которой выразилъ свое глубокое сожалѣніе объ утратѣ такого пастыря, который въ теченіе полувѣка неуклонно стоялъ на исполненіи своего долга, былъ преданъ церкви Божіей, строго соблюдалъ ея уставы и постановленія и отличался теплою любовію къ меньшей братіи. Проститься съ почившимъ явилось въ храмъ множество городской публики.

О служебныхъ переменахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви села Чашницъ, Ростовскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Ростовскомъ Дмитріевскомъ духовномъ училищѣ Евгеній Покровскій, резолюціею Его Преосвященства Епископа Угличскаго Іоанникія отъ 26 октября.

Перемѣнены тѣмъ же званіемъ псаломщикъ церкви села Воскресенскаго при Карашѣ, что былъ монастырь, Ростовскаго уѣзда, Николай Моревъ къ церкви села Космодемьянскаго, Ярославскаго уѣзда, и исправляющій должность псаломщика церкви села Васильевскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ къ церкви села Потыкина, означеннаго же уѣзда, оба—резолуціями Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 19 и 22 октября.

Уволены отъ должности, согласно просьбѣ, псаломщики церквей: села Потыкина, Р.-Борисоглѣбскаго, Петръ Сперанскій и села Космодемьянскаго, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровъ, оба—резолуціями Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 21 сентября и 29 октября.

Приняты—въ число братіи Ростовскаго Троицко-Варницкаго монастыря іеромонахъ Смоленской Зосимовой пустыни Серапіонъ, журнальнымъ постановленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Угличскимъ Іоаннікіемъ отъ 15 октября, и Ростовскаго же Петровскаго монастыря крестьянинъ Нижегородской губерніи, Лукьяновскаго уѣзда, села Ичалокъ Андрей Ивановъ Еделькинъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 октября.

Постриженъ въ монашество 8 октября, съ нареченіемъ имени Владиміръ, послушникъ Ростовскаго Вѣлосстицкаго монастыря Василій Брянцевъ.

У м е р ш и е.

Послушникъ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго Димитріева монастыря Андрей Алферовъ умеръ 30 сентября.

Псаломщикъ церкви села Чашницъ, Ростовскаго уѣзда, Леонидъ Гаранскій, 28 лѣтъ, умеръ 21 октября.

Настоятель Ярославскаго Успенскаго кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Сперанскій, 79 лѣтъ, умеръ 22 октября.

Пенсіонерка—вдова священника села Дерменина, Пошехонскаго уѣзда, Клавдія Полетаева, 82 лѣтъ, умерла 22 апрѣля текущаго года.

Пенсіонеръ—заштатный священникъ села Залчій холмъ, Ярославскаго уѣзда, Александръ Ораевскій, умеръ 5 августа текущаго года.

Пенсіонеръ—заштатный священникъ села Пароенъева, Любимскаго уѣзда, Капитонъ Соколовъ, 72 лѣтъ, умеръ 12 августа текущаго года.

Пенсіонеръ—заштатный діаконъ Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря Іоаннъ Воскресенскій, 95 лѣтъ, умеръ 27 августа текущаго года.

Пенсіонерка—вдова священника села Борисоглѣбскаго на Согѣ, Пошехонскаго уѣзда, Наталія Вилинская умерла 5 октября текущаго года.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Согласно ходатайству инспекторовъ народныхъ училищъ Садыкова и Веригина, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителя: отъ 1 августа священникъ Рыбинской Крестовоздвиженской церкви Алексѣй Розовъ при Рыбинскомъ 2-классномъ городскомъ женскомъ училищѣ, отъ 6 августа—священникъ церкви села Покровскаго на клину, Пошехонскаго уѣзда, Алексѣй Шестаковъ при Лухскомъ начальномъ училищѣ, того же уѣзда, и отъ 23 октября—священникъ церкви села Сменцева, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Новоселовъ при Сменцевскомъ начальномъ училищѣ.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень, отъ 18 октября, въ должности духовника по Давиловской Казанской женской общинѣ священникъ Вознесенской кладбищенской г. Данилова церкви Василій Ушаковъ.

О присоединеніи къ православію.

Вологодской губерніи, Грязовецкаго уѣзда, Гаврильцевской волости крестьянская дочь, дѣвица Зиновія Александрова Волкова, 19 лѣтъ, состоявшая въ расколѣ по безпоповщинской сектѣ Филипповскаго согласія, по предварительномъ наставленіи ея въ истинахъ св. православной вѣры, присоединена 3 апрѣля текущаго года, черезъ таинство миропо-

мазанія къ св. православной церкви священникомъ церкви села Покровскаго въ кулигѣ, Любимскаго уѣзда, Николаемъ Соколовымъ.

Запасной рядовой 248 Осташковскаго резервнаго баталіона, изъ крестьянъ Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, села Звонаревки Мартынъ Мартыновъ Краусъ, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ наставленіи его въ истинахъ св. православной вѣры, присоединенъ 1 октября текушаго года, черезъ таинство муропомазанія, съ нареченіемъ имени Михаилъ, къ св. православной церкви священникомъ Рыбинскаго техническаго имени д. с. с. Комарова училища Іоанномъ Введенскимъ.

Вологодской мѣщанской вдовы Анны (она же Хана-Сара) Якубовичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, незаконорожденный сынъ, 3 хъ мѣсяцевъ отъ роду, по изъявленному матерію его желанію, присоединенъ черезъ таинство св. крещенія, съ нареченіемъ имени Александръ, къ св. православной церкви 15 октября текушаго года священникомъ Ярославской градской Александро-Невской, что при богоугодныхъ земскихъ заведеніяхъ, церкви Львомъ Виноградовымъ.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго Іонаана, на имя Духовной Консистеріи, отъ 23 октября 1899 года за № 2838.

О введеніи причтами Ярославской епархіи религиозно-нравственныхъ собесѣдованій въ своихъ приходахъ, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ дни будничные, гдѣ особенно благоприятствуютъ къ тому мѣстныя условія.

Религиозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ привились теперь въ большинствѣ приходоѡ Ярославской епархіи и приносятъ несомнѣнную нравственную пользу, собирая всегда значительное число слушателей. Въ виду же того, что въ длинныя зимніе вечера у сельскихъ прихожанъ остается не мало свободнаго времени, проводимаго иногда бесполезно, а иногда и со вредомъ для себя, особенно

молодымъ поколѣніемъ, устраивающимъ вредныя въ нравственномъ отношеніи посидѣлки, я призналъ весьма желательнымъ, чтобы причты епархій вели означенныя чтенія и въ будничные вечера, гдѣ особенно благопріятствуютъ сему мѣстныя условія, о чемъ Духовная Консисторія и объявитъ духовенству епархій чрезъ оо. благочинныхъ или чрезъ пропечатаніе въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ.

Архіепископъ *Тонаванъ*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій сѣзда Духовенства Пошехонскаго Училищнаго Округа, въ іюнь мѣсяцѣ 1899 года.

Вечернее засѣданіе 16 іюня.

Въ 6 часовъ вечера оо. депутаты явились къ вечернему засѣданію въ полномъ составѣ; послѣ обычной молитвы выслушали протоколь утренняго засѣданія и подписали оный.

Были читаны: 1) провѣрочная вѣдомость о взносовъ о.о. благочинными Пошехонскаго духовнаго училищнаго округа 3^о/_о сбора съ доходнаго рубля и 4-хъ рублеваго попуднаго налога за вторую половину 1897 года и за 1898 годъ и 2) вѣдомость о поступленіи отъ о.о. благочинныхъ 1^о/_о налога съ церквей и причтовъ и 2-хъ рублеваго попуднаго налога на устройство больничнаго покоя. По первой вѣдомости не дополучено съ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ 49 руб. 88 коп.; однимъ о. благочиннымъ переплачено 5 р. 45 к.; по второй вѣдомости не дослано оо. благочинными 135 р. 77 к., однимъ о. благочиннымъ переплачено 2 р. 74 к., два о.о. благочинные внесли за весь 1898^г/_г учеб. годъ попудный и процентный сборъ; одинъ о. благочинный внесъ за весь годъ попудный сборъ.

Выслушавъ эти вѣдомости, сѣздъ постановилъ: просить членовъ Правленія отъ духовенства: 1) напомнить оо. благочиннымъ о представленіи въ непродолжительномъ времени числящейся по ихъ благочиніямъ

недоимки; 2) переплату оо. благочинныхъ зачестъ въ счетъ будущихъ взносовъ по тѣмъ статьямъ, по которымъ произошла переплата, 3) такъ какъ нѣкоторые оо. благочинные представили больничные взносы дважды, а большинство только однажды, то настоящій съѣздъ разъясняетъ постановленіе прошлогодняго съѣзда, что взносъ въ сентябрѣ былъ вызванъ временнымъ экстреннымъ расходомъ и произведенъ вмѣсто генварскаго взноса, по этому слѣдующій взносъ на содержаніе больничнаго покоя за 189⁸/₉ учеб. годъ долженъ быть произведенъ вмѣстѣ съ общими взносами въ первое полугодіе 1899 года, а сборъ, представленный оо. благочинными во второй разъ, долженъ быть зачтенъ за вторую половину 189⁸/₉ учеб. года, при этомъ члены Правленія отъ духовенства заявили, чтобы для удобства отчетности взносы на устройство больничнаго покоя представлялись при отдѣльныхъ отношеніяхъ съ надписью: „Въ Правленіе Пошехонскаго духовнаго училища по Строительному Комитету“.

Были читаны заявленія причтовъ и старостъ: Пошехонскаго уѣзда, церкви села Ракобола, Мологскаго уѣзда: церкви села Пчелы, Новоселокъ и др., а также ходатайство причтовъ и церковныхъ старостъ благочинія Іоанна Стратилатова. Сущность всѣхъ этихъ прошеній и ходатайствъ заключается въ томъ, что количество понуднаго свѣчнаго налога для нихъ обременительно, такъ какъ не соответствуетъ дѣйствительной продажѣ свѣчъ. Выслушавши эти заявленія и прежде чѣмъ разбирать ихъ по существу, оо. депутаты и съ своей стороны заявили: 1) что, если поданныя заявленія принять къ разсмотрѣнію, то ихъ будетъ масса, такъ какъ этотъ налогъ весьма не популяренъ въ народѣ и такъ какъ является много ропота на увеличеніе цѣны на свѣчи и сборовъ отъ свѣчной операціи; 2) что при обязательной покупкѣ свѣчъ, потребныхъ для церквей, съ Епархіальнаго свѣчнаго завода, причты и церковные старосты высказываютъ опасенія, что въ недалекомъ будущемъ они подвергнутся новымъ возвышеннымъ налогамъ, а послѣдніе и въ данное время весьма обременительны для церквей, а съ другой стороны и совѣтъ и законъ предписываютъ брать свѣчи съ Епархіальнаго завода чтобы поддержать новое предпріятіе, несомнѣнно клонящееся къ пользѣ всей Епархіи, и такимъ образомъ не находятъ выхода изъ этого

затруднительнаго положенія. Вопросъ о свѣчномъ поупудномъ сборѣ представляется съѣзду настолько серьезнымъ, что нѣкоторыми оо. депутатами было предложено мнѣніе замѣнить свѣчной сборъ другимъ сборомъ напр. соразмѣрно количеству лицъ въ приходѣ. По этому вопросу были оживленныя разсужденія. Противъ мнѣнія о сборѣ съ лицъ, какъ оно не казалось желательнымъ для прекращенія недоразумѣній въ народѣ, было высказано между прочимъ слѣдующее: 1) доходность церквей не всегда пропорціональна количеству душъ въ приходѣ, а зависитъ отъ степени усердія прихожанъ къ церкви; а въ малочисленныхъ приходяхъ церкви могутъ быть богаче церквей въ приходяхъ многолюдныхъ; въ частности указаны были городскія церкви, 2) при ружныхъ церквахъ приписныхъ жителей нѣтъ, а между тѣмъ продажа свѣчъ производится для посѣщающихъ церковь жителей другихъ приходоу, особенно гдѣ есть чтимыя иконы. Когда было приблизительно высчитано, какой слѣдуетъ производить сборъ съ лицъ, чтобы замѣнить имъ свѣчной 6-ти рублевый поупудный сборъ, оказалось, что на каждое лицо падаетъ три копѣйки (всѣхъ жителей въ Пошехонскомъ училищномъ округѣ 10300 муж. пола, а свѣчного поупуднаго 6 рублеваго сбора получается по округу 3147 р. 52 к.). Въ отвѣтъ на это было заявлено мнѣніе, чтобы сборъ при городскихъ и ружныхъ церквахъ оставить прежній.

Вслѣдствіе раздѣленія мнѣнія оо. депутаты не пришли къ рѣшенію вопроса, а было 11 часовъ вечера и вопросъ остался открытымъ до слѣдующаго засѣданія, которое назначено въ 9 ч. утра 17 іюня.

Засѣданіе кончилось обычной молитвой.

На протоколѣ вечерняго засѣданія 16 іюня резолюція Его Преосвященства: „къ № 1512. 3 іюля 1899 г. Утверждается. Епископъ Іоаннъ кій“.

Утреннее засѣданіе 17 іюня.

Утреннее засѣданіе началось обычной молитвой. Читанъ былъ протоколъ вечерняго засѣданія 16 іюня, который былъ подписанъ всѣми оо. депутатами.

Приступлено было къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію Пошехонскаго духовнаго училища изъ Епархіально-Окружныхъ средствъ духовенства на 18⁹⁹/₀₀₀ учеб. годъ.

§ 1-й смѣты „на содержаніе учениковъ пищею, письменными и другими принадлежностями“ за исключеніемъ статей 25 и 26 принять безъ измѣненій; по смѣтѣ расходъ по § 1-му исчисленъ Правленіемъ училища въ 2525 руб. 71 коп., а за сокращеніемъ расхода на покупку говядины, телятины и баранины на 181 р. 53 к. общая сумма, постановленная Съѣздомъ, будетъ въ 2344 р. 18 к. Сокращеніе расхода на покупку телятины, баранины и говядины произошло вслѣдствіе уменьшенія порціи: вмѣсто $\frac{3}{4}$ фунта говядины и телятины выдавать на каждаго ученика по $\frac{1}{2}$ ф. и вмѣсто 1 ф. выдавать $\frac{3}{4}$ фун. на каждаго изъ двухъ надзирателей и эконома, — такое содержаніе считается достаточнымъ для воспитанниковъ Семинаріи и учениковъ въ прочихъ училищахъ Епархіи.

§ 2-й смѣты „на содержаніе учениковъ обувью, одеждою и бѣльемъ“ — былъ принятъ Съѣздомъ по всемъ статьямъ безъ измѣненій на сумму 1023 руб. 95 коп.

§ 3-й смѣты съ 1 до 14 статьи включительно былъ принятъ безъ измѣненій, а по 15-й статьѣ — на непредвидѣнные расходы — назначено 175 руб. вмѣсто 300 руб., такъ какъ Правленіемъ точно не указано, почему именно нужно 300 руб. Общая сумма смѣты по § 3 съ измѣненіемъ статьи 15 будетъ исчисляться въ 1892 руб. 36 коп. вмѣсто 2017 р. 36 к.

По § 4-му общая сумма смѣты на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія въ 165 р. принята Съѣздомъ безъ измѣненій.

При обсужденіи ст. 1-й § 5-го смѣты на содержаніе училищной бібліотеки было читано заявленіе помощника смотрителя училища Сергѣя Покровскаго, завѣдующаго безмездной бібліотекою для учениковъ, о неотложной выпискѣ учебниковъ измѣненныхъ и дополненныхъ изданій съ приложенною вѣдомостію о пополненіи бібліотеки необходимыми книгами. Въ заключеніи заявленія говорится, что причина нежелательнаго состоянія безмездной бібліотеки (изъ которой снабжаются казеннокоштные воспитанники учебниками) „кроется въ несоотвѣтствіи за послѣднія пять лѣтъ ежегодной убыли съ ея пополненіемъ“. Эти заключительныя слова вынуждаютъ Съѣздъ снова вывести на справку опредѣленіе Св. Синода отъ 5—29 декабря 1869 года, что „выписка духовныхъ журналовъ

„въ училищныя бібліотеки можетъ быть допущена только тогда, когда „будутъ удовлетворены— всѣ учебныя нужды“ и постановленіе съѣзда прошлаго года, что на выписку книгъ ассигновано 200 рублей „съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выпискою свѣтскихъ повременныхъ изданій.... не было стѣсняемо приобрѣтеніе книгъ для чтенія въ ученическую бібліотеку и учебниковъ для безмездной раздачи ихъ бѣднѣйшимъ ученикамъ“ — настоящій Съѣздъ постановляетъ: на содержаніе училищной бібліотеки назначить 200 р. съ тѣмъ, чтобы первоначально были выписаны необходимо нужные учебники новѣйшихъ изданій, указанные въ вѣдомости, — приложенной при заявленіи завѣдующаго безмездной бібліотекой, на сумму 144 руб. 61 к., а на остальную сумму выписать книгъ для фундаментальной бібліотеки и за тѣмъ повременныя изданія, тѣмъ болѣе, что предложеніе Правленія свидѣтельствуетъ о „прекрасномъ состояніи ученической бібліотека“.

Статья 2-я § 5—на переплетъ книгъ—Съѣздомъ не измѣнена— 50 руб. Статья 3-я того же § 5 о назначеніи бібліотекаря жалованья 50 рублей Съѣздомъ не удовлетворена на основаніи § 89 Устава духовныхъ училищъ, гдѣ говорится, что „бібліотекою со всѣми ея принадлежностями завѣдуетъ смотритель“, которымъ § и было мотивировано постановленіе прошлагодняго Съѣзда, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Вся смѣта по § 5 му исчисляется въ 250 руб.

При обсужденіи § 6-го смѣты на содержаніе училищной больницы Съѣздомъ выражено желаніе имѣть на будущее время стчетъ о состояніи больницы съ приложеніемъ инвентаря и сколько осталось отъ учебнаго года медикаментовъ. А впрочемъ сумма смѣты по § 6-му по всѣмъ статьямъ оставлена безъ измѣненій—371 руб.

§ 7-й смѣты по всѣмъ § 7 статьямъ принять безъ измѣненій— 2063 руб. 50 коп.

При обсужденіи 7-й статьи § 7-го смѣты—на денежное пособіе ученикамъ 650 рублей—Съѣздъ призналъ возможнымъ и желательнымъ не назначать пособія такому ученику училища, когда онъ только одинъ изъ семейства будетъ обучаться въ училищѣ, даже и въ томъ случаѣ,

если онъ будетъ сынъ многосемейнаго псаломщика, не принимая въ разсчетъ, если кто нибудь изъ семейства обучается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ Семинаріи.

Въ половинѣ 1-го часа по полудни засѣданіе кончилось обычной молитвой. Вечернее засѣданіе назначено въ 5 часовъ.

На семь резолюціи Его Преосвященства: „1) къ № 1512. 3 іюля 1899 года. Предположенный остатокъ въ 126 р. 17 к. расходовать по статьямъ 25 и 26 § 1-го смѣты. Прочее утверждается“. Противъ словъ протокола: „для воспитанниковъ Семинаріи“, которыя подчеркнуты: 2) „Въ казенномъ семинарскомъ общежитіи и въ епархіальномъ общежитіи выдается мяса на каждаго воспитанника въ день по $\frac{3}{4}$ фунта. Епископъ Іоанникій“ *).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1900 годъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ наступающемъ 1900 году «*Пастырскій Собесѣдникъ*» будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служить общедоступныя статьи вѣручительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ

*) „Къ дѣлу Свѣзда Пошехонскаго училищнаго округа“. Еп. Іоанникій. Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу Угличскому, Викарію Ярославской епархіи эконома Ярославской духовной семинаріи Константина Бахтіарова донесеніе. Во исполненіе словеснаго распоряженія Вашего Преосвященства имѣю честь почтительнѣйше донести, что на каждаго воспитанника, живущаго въ казенномъ общежитіи Семинаріи, равно какъ и въ Епархіальномъ общежитіи выдается мяса по $\frac{3}{4}$ фун. въ день; а именно, въ казенномъ общежитіи на 155 воспитанниковъ 116 $\frac{1}{4}$ фунтовъ, въ Епархіальномъ общежитіи на 100 воспитанниковъ 75 фунт. 1899 г. іюля 5 дня. Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ экономъ семинаріи Константинъ Бахтіаровъ.

церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, отзывы печати по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, сообщенія о новыхъ книгахъ, разныя извѣстія и т. п.

Въ виду отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемесячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при богослужебныхъ соборованіяхъ.

Въ «Христіанской Бесѣдѣ», представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначае-мой преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разныя случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитя, какъ и за первые семь лѣтъ изданія (1893—1899 гг.), Два большихъ тома, до 500 страницъ въ каждомъ.

Печатается и, какъ бесплатное приложеніе къ журналу, при первомъ №, будетъ высланъ всѣмъ подписчикамъ новый томъ обширнаго проповѣдническаго труда, подъ заглавіемъ:

СВЯТЫЕ УЧИТЕЛИ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

„Душеспасительныя чтенія на каждый день года. Протоіерея В. Х. Преображенскаго.

Въ составъ новаго тома войдутъ чтенія, приуроченныя главнымъ образомъ къ днямъ марта мѣсяца. По объему своему названная книга будетъ имѣть болѣе 25 печатныхъ листовъ т. е. 400 страницъ. (За истекающій 1899 г. былъ высланъ томъ въ 456 стр.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб. на полгода 3 руб.

Въ редакціи имѣются полные экземпляры журнала со всеми приложеніями за 1897, 1898 и 1899 годы. Цѣна за каждый годъ по 5 руб., за два года вмѣстѣ—9 руб., за три г. —12 руб. Подписчики на 1900 годъ высылаютъ по четыре рубля за полный годовоіи экземпляръ журнала за одинъ изъ прежнихъ годовъ, за два года вмѣстѣ семь рублей, за всѣ три года—десять рублей.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василію Аврамовичу Маврицкому. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Близъ церкви Богоявленія въ Елоховѣ, д. Окунева).

По тому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія изданія редакціи:

1. *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Седьмое, значительно измѣненное и дополненное, изданіе (384+160). Ц. 1 р. 50 к.

Выписывающіе совмѣстно журналъ и означенную книгу высылаютъ всего шесть рублей.

2. *Правила и формы слѣдственнаго производства.* Изд. 3-е 1897 г. Ц. 1 р.

3. *Справочная книга.* Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики (Приложеніе къ „Паст. Соб.“ за 1897 г.). Ц. 1 р.

4. *Новая инструкція церковнымъ старостамъ.* Ц. 1 р. 25 к.

5. *Правила и формы церковнаго писмоводства.* (Прилож. къ „Паст. Соб.“ за 1898 г.). Ц. 1 р.

6. *Добрый путь.* Сборникъ назидательныхъ статей и рассказовъ Изд. 2-е 1898 годъ Ц. 1 р. 50 к.

7. *Воскресный день.* Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 4-е Ц. 1 р. 50 к.

8. *Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія.* Изд. 2-е Свящ. В. Данкевича Ц. 1р. 50 к.

9. *Бесѣды изъ жизни святыхъ.* Свящ. І. Якимова. Ц. 1 р. 25 к.

10. *Церковный годъ пастыря-проповѣдника.* Проповѣдническій сборникъ составленный примѣнительно къ программѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій на воскресные и праздничные дни всего года. При-

ложеііе къ „Паст. Соб.“ за 1897 г. (два выпуска Ц. 1 р. 50 к.,— за 1898 г. (два выпуска) Ц. 1 р. 50 к.

За оба года вмѣстѣ (4 выпуска) два рубля.

11. *Христіанская бесѣда*. Приложение къ „Паст. Соб.“ за 1893, 1894, 1895, 1897, и 1898 гг. Цѣна за одинъ годъ (два тома) два рубля а за каждый слѣдующій годъ прибавляется по одному рублю. За все пять лѣтъ—шесть рублей,

12. *Святель*, Сборникъ проповѣдей. Изд. 23-е. Ц. 1 р. 25 к.

13. *Вразумитель*. Избранныя бесѣды и поученія... Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к.

14. *Простонародныя поученія сельскихъ прихожанамъ*. Свящ. Іоанна Якимова. Изд. 3-е Ц. 1 р. 50 к.

15. *Избранныя поученія на разныя случаи*. Изд. 5-е. Ц. 1 р. 40 к.

16. *Сборникъ проповѣдей на дни высокоторжественныя*. Ц. 1 р.

17. *Церковный годъ постыря-проповѣдника*. Сборникъ проповѣдей на воскресныя и праздничныя дни всего года. Два выпуска. (Прилож. къ „Паст. Соб.“ за 1896 г.) Ц. за оба выпуска 1 р. 60 к., (подписчикамъ „Паст. Соб.“—1 р.).

18. *Великій постъ*. Избранныя бесѣды и поученія на св. Четырехдесятницу и Страстную седмицу Ц. 80 к.

19. *Слова бесѣды и поученія*. Приложение къ „Паст. Соб.“ за 1891 г. Ц. 1 р.—За 1892 г. Ц. 80 к.

20. *Поченія въ огражденіе православныхъ отъ итундистскихъ заблужденій* Свящ. В. Данкевича, Ц. 40 к.

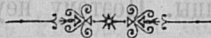
21. *Бесѣды о Божественной литургіи* Свящ. І. Якимова. Ц. 30 к.

22. *Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя*. Изд. 3-е Ц. 1 р. 30 к.

Примѣчаніе: 1) Книги могутъ быть высылаемы наложеннымъ платежомъ 2) подписчики „Паст. Соб.“ пользуются даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи А. Возверскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 1899 г. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 43.****№ 43.**

Полемическія сочиненія противъ латинянъ, какъ одинъ изъ моментовъ вліянія Церкви на образованіе русской народности.

Разсказывая объ обстоятельствахъ крещенія Руси, древнѣйшій нашъ лѣтописецъ передаетъ, что къ св. князю Владиміру, когда онъ вознамѣрился перемѣнить вѣру, приходили послы (по нынѣшнему миссіонеры) отъ различныхъ вѣръ: приходили проповѣдники магометанскіе, жидовскіе, армянскіе, нѣмцы (латиняне) и греки. Каждый изъ этихъ проповѣдниковъ излагалъ сущность своей вѣры, и каждому великій князь давалъ такой или иной отвѣтъ. Наконецъ, убѣжденный грекомъ философомъ въ правотѣ его вѣры Владиміръ рѣшился креститься въ вѣру греческую. Впрочемъ, какъ человекъ осторожный, прежде чѣмъ принять окончательное рѣшеніе, Владиміръ посылалъ въ разныя земли пословъ для осмотра вѣры на мѣстѣ. И только когда эти послѣдніе по возвращеніи своемъ сказали, что греческая вѣра лучше всѣхъ другихъ, рѣшается перемѣнить вѣру. Крестившись самъ, Владиміръ въ 988 году приступаетъ къ крещенію Руси. Историческая достовѣрность нѣкоторыхъ изъ этихъ подробностей въ разсказѣ нашего лѣтописца обыкновенно подвергается сильному сомнѣнію. Несомнѣнно здѣсь одно, что къ русскому великому князю приходили проповѣдники разныхъ религій. Это для послѣднихъ было вполне возможно. Во время Владиміра Кіевъ былъ богатѣе экономически.

ческимъ центромъ на Руси; торговыя связи Кіева съ иноземными городами сдѣлали его извѣстнымъ во всей западной Европѣ и сюда отовсюду заѣзжали иноземные купцы, наполнявшіе здѣсь цѣлыя кварталы. Можно думать, что въ Кіевѣ жили представители всякихъ религій и имѣли здѣсь свои церкви и божицы. Поэтому неудивительно, что проповѣдники каждой изъ этихъ вѣръ, узнавъ о намѣреніи Владиміра перемѣнить вѣру, являлись къ нему съ цѣлью привлечь его на свою сторону. Особенно оживленныя торговыя сношенія, происходившія между Кіевомъ и Константинополемъ, были причиною того, что въ Кіевѣ и между славяно-руссами рано появляются христіане, принявшіе вѣру отъ грековъ. Еще во время Игоря они имѣли здѣсь церковь во имя пророка Іліи. Извѣстно далѣе, что бабка Владиміра, великая княгиня Ольга, приняла крещеніе по греко-восточному обряду. Итакъ, старинныя торговыя связи и постоянныя сношенія Кіева съ Константинополемъ подготовили почву для первоначальнаго насажденія и распространенія у славяно-руссовъ христіанства по греко-восточному обряду, а то обстоятельство, что во времена Владиміра было уже довольно значительное количество христіанъ между славяно-руссами, съ одной стороны, и примѣръ великой княгини Ольги, „мудрѣйшей изъ женъ“, принявшей христіанство отъ грековъ, съ другой, заставили великаго князя Владиміра обратить болѣе пристальное вниманіе на распространяющуюся вѣру и отдать ей предпочтеніе. Возможно и то, что склонность принять именно греческую вѣру поддержана была во Владимірѣ и проповѣдникомъ-философомъ, сумѣвшимъ, по словамъ лѣтописца, подѣйствовать на воображеніе князя показанною ему картиною страшнаго суда.

Православная вѣра распространялась между славянскими племенами весьма успѣшно, какъ потому, что она прежде другихъ была принята князьями и поступила подъ ихъ протекторатъ, такъ потому, что греко-болгарское духовенство проповѣдовало славяно-руссамъ евангеліе на родномъ для нихъ языкѣ, такъ и потому наконецъ что у восточныхъ славянъ небыло особенно сильной привязанности къ языческой вѣрѣ, какъ не существовало и выработанной языческой религій и культа. Крестивъ кіевлянъ, Владиміръ, по свидѣтельству монаха Іакова, крестилъ потомъ „всю землю русскую“, т. е. всѣ земли, находившіяся тогда въ полити-

ческой зависимости отъ Кіевского князя, что собственно и разумѣлось тогда подъ „русскою землею“. При неопредѣленности границъ тогдашней Руси, трудно точно представить, какъ великъ былъ районъ дѣятельности князя въ первое время. Известно только, что Новгородъ и область Ростовская крещены были вскорѣ послѣ крещенія Кіева (въ 990—991 годахъ). Одновременно съ Ростовскою областью услышала проповѣдь Евангелія и страна Суздальская, входившая въ ея составъ. „Можно думать, говорить преосвященный Макарій, что святая вѣра насаждена еще при Владимірѣ во всѣхъ тѣхъ городахъ и областяхъ, которыя онъ роздалъ дѣтямъ своимъ въ удѣлы и слѣдовательно, кромѣ Новгорода и Ростова,—въ Полоцкѣ, Туровѣ, землѣ древлянской, Владимірѣ Волынскомъ, Смоленскѣ, Псковѣ, Луцкѣ, Тмутаракани и въ предѣлахъ Муромскихъ“¹⁾.

По мѣрѣ утвержденія вѣры въ той или другой области, туда отправлялся епископъ; въ Кіевѣ, какъ политическомъ центрѣ, утвердился митрополитъ. На Руси образовалась помѣстная Церковь, которая съ первыхъ дней своего существованія стала въ зависимость отъ Церкви греческой и получила отъ нея всѣ жизненныя свои силы,—ученіе, богослуженіе, пастырей. Верховные представители русской Церкви почти постоянно въ теченіе домонгольскаго періода были греки. Изъ 23-хъ митрополитовъ этого періода, о которомъ упоминается въ лѣтописяхъ, только трое были изъ русскихъ, три неизвѣстнаго происхожденія и 17 несомнѣнно греки. На епископскихъ каѳедрахъ встрѣчается также нѣсколько грековъ. Можно думать, что и клиръ на первыхъ порахъ былъ частью изъ грековъ, частью изъ болгаръ²⁾. При такой тѣсной связи Церкви греческой съ русскою въ послѣдней со всею быстротою и полнотою должно было отражаться все то, что происходило въ Церкви греческой важнаго и существеннаго.

Мы упомянули уже, что вмѣстѣ съ греческими проповѣдниками являлись къ Владиміру и латинскіе. Мы указали выше и возможныя основанія, почему великій князь предпочелъ вѣру греческую.

¹⁾ Ист. р. ц., т. I, 10.

²⁾ Макарій. Ист. р. ц. I, 28; II, 7—11.

Но по существу ни князю, ни тѣмъ болѣе народу, крестившемуся въ большинствѣ случаевъ по приказанію князей и принимавшему христіанство чисто внѣшнимъ образомъ, не было основаній предпочитать одно вѣроисповѣданіе другому. Народъ не могъ различать между двумя вѣроисповѣданіями, которыя и на самомъ дѣлѣ весьма мало разнились между собою въ эпоху принятія Русью вѣры. Князья и народъ на первыхъ порахъ съ полною терпимостью относились къ латинянамъ, и послѣдніе имѣли храмы въ Кіевѣ, Новгородѣ, Ладогѣ и другихъ городахъ. И не только непосредственно по принятіи вѣры, а даже въ XII в. на нѣкоторыхъ окраинахъ мало различали между латинскою и греческою вѣрами. Кирикъ въ своемъ „вопрошаніи“ сообщаетъ, что въ его время (половина XII в.) въ Новгородѣ нѣкоторыя женщины носили дѣтей на молитву вмѣсто православныхъ священниковъ къ варяжскимъ, т. е. къ латинскимъ, очевидно не различая между одними и другими. Но съ теченіемъ времени такое безразличное отношеніе къ вѣрѣ и терпимость къ латинянамъ уступаютъ мѣсто все большей и большей привязанности къ своей вѣрѣ и нетерпимости къ латинской вѣрѣ и латинянамъ, переходившей въ ненависть къ симъ послѣднимъ. Латины дѣлаются ненавистнѣе язычниковъ („поганыхъ“, по терминологіи того времени), и русскіе начинаютъ избѣгать сношеній и общенія съ ними. „Латины, проповѣдуютъ русскимъ препод. Θεодосій, всѣхъ языкъ поганѣйши и злѣйши суть“, и воспрещаетъ всякое общеніе съ ними. Съ теченіемъ времени вражда къ латинянамъ растетъ и крѣпнеть, и вмѣсто прежней вѣротерпимости русскіе въ началѣ XIII в. проявляютъ такой духъ ненависти къ латинянамъ, что разрушаютъ въ Кіевѣ латинскій монастырь и изгоняютъ латинскихъ проповѣдниковъ.

Такія явленія намъ сдѣлаются болѣе понятными, когда мы обратимъ вниманіе на отношенія, какія съ конца XI вѣка установились между двумя христіанскими Церквями, греческою и римскою, на указанную выше живую и тѣсную связь русской Церкви съ греческою и на опасности, какія угрожали насажденной на Руси вѣрѣ отъ происковъ латинства и попытокъ папъ распространить на Руси католичество.

Какъ извѣстно, съ запада и сѣверозапада сосѣдями Руси были народы, принявшіе вѣру изъ Рима—нѣмцы, шведы, поляки. Со времени

великаго князя Владиміра, Русь вступаетъ въ близкія отношенія съ со-
сѣдными народами и государствами. Русскіе князья выдавали своихъ до-
черей за иноземныхъ государей и сами вступали въ супружескія связи
съ иноземными царевнами латинской вѣры. Пользуясь вѣротерпимостью
князя Владиміра, который всей душою былъ преданъ дѣлу распростра-
ненія христіанства и не препятствовалъ латинскимъ проповѣдникамъ въ
ихъ дѣятельности, римскіе папы то и дѣло пытаются распространить на
Руси католичество. Притязанія папъ на присоединеніе Руси къ латин-
ству были особенно часты и настойчивы въ эпоху принятія Владиміромъ
христіанства. Три раза являлись послы папскіе въ Кіевъ, были они и
въ Корсуни въ то самое время, когда Владиміръ принималъ крещеніе,
посылалъ и самъ онъ пословъ и „въ нѣмцы и въ Римъ“. Только благо-
даря усиліямъ греческаго духовенства, стариннымъ связямъ Кіева съ
Царьградомъ, способствовавшимъ раннѣйшему насажденію на Руси гре-
ко-восточнаго православія, послѣднее и было принято на Руси и пред-
почтено латинству. Но нужно было позаботиться о болѣе прочномъ ут-
верженіи насажденнаго ученія, нужно было и оградить юную русскую
Церковь отъ опасностей, не перестававшихъ угрожать со стороны Рима.
Попытки папъ распространить на Руси католичество, не прекращавшія-
ся въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ (до XVI в. и даже далѣе), и вѣро-
терпимость, какую проявляли русскіе князья, заставляли русскихъ іерар-
ховъ изъ грековъ, а затѣмъ и ихъ воспитанниковъ изъ русскихъ быть
бдительными по отношенію къ новонасажденной ими вѣрѣ. Самое утвер-
жденіе на Руси православія было до нѣкоторой степени побѣдою гре-
ковъ надъ латинянами, и грекамъ естественно было дорожить этою по-
бѣдою, какъ, съ другой стороны, естественно было опасаться, чтобы эту
побѣду у нихъ не исхитили. Настояла надобность оградить Русь отъ
притязаній папства, сдѣлать оныя безопасными. Невозможно было теперь
русскимъ іерархамъ не высказать своего мнѣнія о латинянахъ и не
опредѣлить отношеній къ нимъ русскихъ въ дѣлѣ вѣры. А отношенія,
существовавшія между церквями Римскою и Константинопольскою, опре-
дѣляли тонъ и характеръ внушеній, какія дѣлали русскимъ ихъ іе-
рархи.

Совершеннаго единенія между церквами не существовало уже въ то время, когда русскій народъ принялъ крещеніе отъ грековъ и когда на Руси образовалась помѣстная церковь. Раздѣленіе церквей начало обнаруживаться со временъ патріарха Николая Хрисоверга, при которомъ крещена Россія. Правда, къ концу X и въ первой половинѣ XI вѣка, не смотря на извѣстную ссору и схизму патріарха Фотія съ папою Николаемъ, христіанскій востокъ и западъ, по видимому, сохраняли еще единеніе между собою. Хотя отношенія между 2-мя церквами были далеко не дружелюбныя, все-же восточные первосвятители хоть изрѣдка сносились еще съ римскимъ, и даже имя его, какъ бывало и прежде, поминалось иногда въ церквахъ восточныхъ, наравнѣ съ именами прочихъ патріарховъ. Но внутренняго единства между церквами въ это время уже не существовало. Притязанія папъ на всемірное владычество въ Церкви и разныя другія нововведенія ихъ, догматическія и обрядовыя, осужденныя патріархомъ Фотіемъ еще за столѣтіе передъ тѣмъ, не только не уменьшались, но болѣе и болѣе усиливались. Вслѣдствіе этого, отношенія между первосвятителями и церквами становились болѣе и болѣе натянутыми и враждебными: имя папы сначала исключено было изъ помянниковъ церковныхъ, а потомъ въ 1054 году, при патріархѣ Михаилѣ Керуларіѣ и папѣ Львѣ IX, произошло и окончательное отдѣленіе западной церкви отъ восточной. Въ послѣдней половинѣ XI в. и особенно въ XII в. на востокъ уже совершенно уяснилось понятіе о неправославіи латинской церкви. Раздѣленію церквей предшествовали споры между представителями оныхъ о различныхъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія и обряда. Съ той и другой стороны отправлялись посланія преимущественно полемическаго характера. Понятно, что обѣ стороны считали себя правыми. Та и другая сторона во всеуслышаніе объявляетъ теперь заблужденія противной, созываетъ соборы и одну другую предастъ анаемѣ. Дѣло Фотія и Михаила Керуларія изъ частной переписки между іерархами, превратилось въ шумный споръ и борьбу двухъ церквей. Эта борьба между двумя великими половинами христіанскаго міра и всѣ ея перипетіи отражались на жизни Церкви русской по неразрывной связи ея съ греческой Церковью. Русская Церковь заняла мѣсто въ Церкви греческой и въ ней естественно должны были отра-

жаться всё разногласіа съ римской Церковью, которая волновали греческую Церковь и она въ союзѣ съ послѣдней отдѣлилась отъ латинской Церкви. Чѣмъ сильнѣе становится вражда грековъ къ латинянамъ, тѣмъ тѣснѣе русскіе соединяются съ греками. Понятно теперь и то, какъ должны были представители русской Церкви относиться къ притязаніямъ папъ; они не могли равнодушно переносить пропаганду латинянъ у русскихъ, не могли быть бездѣтельными, видя настойчивость попытокъ папъ, равнодушіе къ вѣрѣ русскихъ и вѣротерпимость князей. И дѣйствительно, они всеми мѣрами старались предохранить русскихъ отъ увлеченія латинствомъ, проповѣдовали русскимъ о неправославіи латинской Церкви, а затѣмъ, когда особенно обострилась вражда между двумя христіанскими церквами, западною и восточною, выступили съ открытой проповѣдью необщенія съ латинами, ненависти къ нимъ. О дѣятельности нашихъ іерарховъ въ этомъ направленіи говорятъ оставшіеся у насъ памятники, полемическія сочиненія противъ латинянъ, разсмотрѣніе которыхъ хотя въ общихъ чертахъ представляется существенно важнымъ для нашей цѣли.

Полемическія сочиненія появились на Руси вмѣстѣ съ христіанствомъ. Начальная наша лѣтопись представляетъ драгоцѣнный матеріалъ для опредѣленія тѣхъ понятій о латинствѣ, которыя съ самыхъ древнихъ временъ распространялись на Руси путемъ письменности. „Придоша нѣмцы, говорятъ лѣтописецъ подъ 986 г., глаголюще: придохомъ посланіи отъ папежа и рѣша (Вололимеру): рекль ти тако папежь: земля твоя, яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша, вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемся Богу, иже сотворилъ небо и землю, звѣзды, мѣсяць и всяко дыханіе, а бози ваши древо суть“. Володимерь же рече: „кака заповѣдь ваша“? Они же рѣша: „пощенье по силѣ; аще кто пьетъ или ясть, то все въ славу Божию, рече учитель нашъ Павель“. Рече же Володимерь нѣмцемъ: „идѣте опять, яко отцы наша сего не приили суть“. По словамъ Карамзина, лѣтописецъ нашъ „угадывалъ“, какимъ образомъ проповѣдники вѣры должны были говорить съ Владиміромъ. Если это такъ, замѣчаетъ А. Н. Поповъ, то лѣтописецъ угадалъ очень вѣрно и отвѣтъ князя Владиміра папскимъ посланъ. Въ лицѣ этихъ пословъ латинство явилось впервые какъ, вѣра „нѣмецкая“,

„папешская“, какъ что-то совершенно чуждое, незнакомое Руси. И магометанамъ, и іудеямъ Владиміръ князь нашелся что отвѣтить и высказалъ по своему, что ему не нравилось въ ихъ исповѣданіи, латинянамъ же сказать могъ одно: „идѣте опять, яко отцы наши сего не пріяли суть“. Наклонность отдать предпочтеніе вѣрѣ греческой, какъ издавна извѣстной на Руси, какъ принятой „отцами“, была поддержана въ князѣ Владиміръ греческимъ философомъ, миссіонеромъ, сдѣлавшимъ, по словамъ лѣтописца, слѣдующее предостереженіе относительно римской вѣры: „слышахомъ же и се, яко приходиша отъ Рима поучить васъ къ вѣрѣ своей, ихъ-же вѣра маломъ съ нами развращена, служатъ-бо оупрѣсноки, рекше оплатки, ихъ же Богъ не преда, но повелѣ хлѣбомъ служить... си же того не творять, суть не исправили вѣры“. Вотъ первая, по словамъ лѣтописца, полемическая проповѣдь противъ ученія латинской церкви, раздавшаяся въ 986 году. Въ ней только одно обвиненіе латинянь: по поводу употребленія ими оупрѣсноковъ въ таинствѣ евхаристіи. А эта проповѣдь произносилась въ то время, когда церкви не были раздѣлены и только не во многомъ разствовали между собою. Дальнѣйшая наша полемическая литература, начиная съ такъ называемаго Символа Владимірова, была отголоскомъ и подражаніемъ полемикъ византійской, а послѣдняя ведетъ свое начало со второй половины IX в., т. е. со времени патріарха Фотія. Сочиненія этого знаменитаго дѣятеля въ исторіи православной Церкви содержатъ въ себѣ все, что высказано было въ греческой Церкви противъ латинской до 988 года. Чѣмъ болѣе разгоралась борьба между двумя церквами, тѣмъ болѣе появлялось въ греческой полемической литературѣ обвиненій противъ латинянь. Надобно думать, что каждый митрополитъ, каждый преданный своему дѣлу епископъ греческій не только хорошо зналъ всѣ обстоятельства этой борьбы между церквами, но и имѣлъ у себя подъ руками и живые памятники ея—списки сочиненій лучшихъ борцовъ за истину. По своей важности для всей Церкви и въ силу указанной зависимости нашей Церкви отъ греческой эти дѣянія и писанія патріарховъ не могли оставаться неизвѣстными и на Руси. Каждый митрополитъ, отправляясь на Русскую кафедру, долженъ былъ приносить эти дорогіе для него сочиненія, даже намѣренно долженъ былъ запасаться ими, потому что вслѣдствіе постоян-

ныхъ притязаній папства на русскую Церковь и опасностей, угрожавшихъ православію, и въ нашей Церкви настояла потребность въ подобнаго рода сочиненіяхъ. Рядомъ съ собственно-полемическими сочиненіями въ Византіи писались о латинянахъ сочиненія другого рода, не имѣвшія уже полемической цѣли, а лишь перечислявшія отступленія и заблужденія латинянъ. Это нѣчто въ родѣ реестровъ и индексовъ латинскихъ ересей. Одно изъ такихъ сочиненій представляетъ въ переводѣ статья нашей печатной Кормчей (ч. 2, глав. 47), „о фрязѣхъ и о прочихъ латинѣхъ“, встрѣчающаяся въ очень раннихъ спискахъ нашей Кормчей*). Сочиненія этого рода представляли для нашихъ полемистовъ другой и самый обильный источникъ свѣдѣній о латинянахъ.

В. Преображенскій.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ **).

Велико таинство брака,—велико и по внутреннему смыслу, и по тому житейскому значенію, которое оно имѣетъ для вступающихъ въ бракъ. Это таинство настолько свято, что союзъ мужа и жены уподобляется совершеннѣйшему и святѣйшему союзу Христа съ Церковью. Но какъ оно по мѣстамъ совершается и чѣмъ сопровождается? Доселѣ еще живучи во многихъ приходяхъ позорные обычаи: къ священнику приходятъ предъ свадьбой „съ бутылкой водки“. Недоброе начало! А вотъ и назначенный день; брачный поѣздъ неистово мчится къ храму Божію; всѣ участники навеселѣ и въ каждой подводѣ водка; пили дома, пили и въ пути: „колеса горятъ!“ Съ колокольчиками, во весь карьеръ, подгулявшая компанія „подкатываетъ“ къ церковной оградѣ—и это для совершенія святаго таинства! Сколько здѣсь породовъ дается сектантамъ къ укорищамъ и злохуленіямъ на право-

*) Мак. II, 320.

**) Окончаніе. См. № 42.

славіе и православныхъ! Во время совершения таинства, стояшіе разговариваютъ, перешептываются, пересмѣваются, пересуживаютъ жениха и невесту и т. под. Естественно священнослужители вынуждены поспѣшить съ совершеніемъ святаго таинства при такой грѣшной обстановкѣ, и явственно слышится одно только: „помяни ихъ, Господи“, „сохрани ихъ, Господи“. При окончаніи брака съ шумомъ выходятъ зрители и участники брачнаго поѣзда и опять съ бѣшеною скачкою, выпивая за новобрачныхъ, возвращаются домой. Такъ дѣлается во многихъ мѣстахъ. Мнѣ извѣстенъ случай, когда „дружко“ вошелъ въ церковь, имѣя за поясомъ бутылку водки, и былъ настолько пьянъ, что опустил ее на полъ, и священный полъ при звонѣ стекла былъ залитъ водкой.

Нельзя терпѣть священникамъ этихъ отжившихъ обычаевъ; пора поднять голосъ противъ вопіющаго безобразія и кощунства. Послушайте, что говорятъ объ этомъ сектанты. Они клеймятъ эти пьяные обычаи, осуждаютъ допускающихъ ихъ православныхъ пастырей, смѣются надъ самымъ таинствомъ, которое совершается при обстановкѣ, унижающей святыню! Уничтожьте все это, совершайте таинство брака благоговѣнно и выразительно, допустите только трезвыхъ, удалите разговоры, дайте велушаться въ великія слова Евангелія, Апостола и молитвъ, — тогда все поймутъ, что совершается священнодѣйствіе „важное“, „таинственное“, благодатное; тогда таинство произведетъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Сами брачущіеся будутъ сознавать, что надъ ними совершено священное таинство. Наоборотъ, какое-то горькое воспоминаніе останется у брачущихся о поспѣшномъ вѣнчаніи въ чадѣ всеобщаго опьяненія. Неудивительно, поэтому, что въ особенности на таинство брака смотрятъ, какъ на обрядъ, и брачныя узы слабѣютъ, незаконныя сожителства умножаются.

Какъ извѣстно, сектанты не вѣрятъ въ святыхъ, не почитаютъ чудотворныхъ иконъ и иконъ вообще. Даже въ православномъ народѣ ослабѣваетъ вѣра въ чудотворныя иконы. Поэтому, чтобы укрѣпить православныхъ и заградить злохулящія уста сектантовъ, пастырь-священнодѣйствователь долженъ быть внимательнымъ и благоговѣннымъ ко всему, что воспитываетъ и охраняетъ вѣру и благочестіе народа въ отношеніи святыхъ чюдниковъ Божіихъ и святыхъ иконъ. Иереемъ Божіимъ надо

памятовать, что небрежное, спѣнное моленіе предъ иконой, пѣніе, въ которомъ не только нельзя уловить мысли, но трудно разобрать хотя одно слово,—охлаждаетъ пламень народной вѣры и любви къ святынь и справедливо зароняетъ сомнѣніе относительно значенія и дѣйствительности такой молитвы, пріучаетъ и пасомыхъ быть небрежными въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ святымъ и мало-по-малу вытравляетъ духъ благочестія и благоговѣйный страхъ предъ святыней. При такихъ условіяхъ нуженъ только рѣшительный толчекъ, и ступленіе готово. Такое рѣшительное дѣйствіе и оказываютъ сектанты, которые на подготовленную небрежностью пастыря почву сѣютъ сѣмена сомнѣнія и отрицанія.

Во многихъ городахъ есть мѣстно-чтимыя чудотворныя иконы. Вездѣ отъ мѣстныхъ жителей и причта вы услышите относительно иконы одно и то же: сначала было великое стеченіе народа къ иконѣ; моленія предъ ней не прекращались; икону чтили и благоговѣли предъ нею, брали въ дома для служенія молебновъ, а потомъ постепенно охладѣвали, пока не дошли почти до полного равнодушія къ святынь.

Что же за причина такой перемѣны? Конечно, главною причиною здѣсь является упадокъ вѣры, но отчасти кроется она въ способѣ совершенія моленій и священнодѣйствій предъ иконою. Будемъ откровенны, не скрывая своихъ недостатковъ (сознаніе грѣха— шагъ къ исправленію), укажемъ, какъ совершаются молебныя пѣнія въ домахъ, когда ходятъ съ чудотворною иконою изъ дому въ домъ. Мнѣ доподлинно извѣстно, напр. слѣдующее. Въ одинъ епархіальный городъ на время приносится чудотворная икона, всегда пребывающая въ ближайшемъ селеніи; поочередно дается въ градскія приходскія церкви, при чемъ для церкви съ трехштатнымъ причтомъ на пребываніе иконы назначается семь дней. Каждый священникъ, слѣдовательно, имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько больше двухъ дней: въ эти дни икона должна быть принесена ко всѣмъ желающимъ, но въ такой короткій срокъ времени нѣтъ физической возможности удовлетворить религіознымъ потребностямъ и желаніямъ всѣхъ. И вотъ тугъ-то начинается послѣдность: не успѣютъ войти въ домъ и наскоро пропѣтъ тропарь, какъ уже спѣшать окончить чтеніе Евангелія; затѣмъ слѣдуетъ одновременно произношеніе сугубой ектеніи и пѣніе „Господи помилуй“, при чемъ совершенно затруднительно ска-

зять, кто кого обгоняетъ: діаконь псаломщика или набороть... Что можно разобрать въ этой сумятицѣ звуковъ? Какое возможно моленіе при небрежности чтенія и пѣнія, при замѣтномъ для всѣхъ стремленіи скорѣе уйти въ другой домъ для того, чтобы поспѣшить въ третій? Какое впечатлѣніе останется отъ посѣщенія дома причтомъ съ иконою? Подобная картина наблюдается и при насхальномъ обхожденіи домовъ прихожанъ съ иконами. Неудовлетворенность и горькое чувство по уходѣ святыни, осужденіе причта—вотъ плоды небрежности при богослуженіи и священнодѣйствіи! Эти горькіе осадки въ душѣ ежегодны, и потому не удивительно, что усердная вѣра постепенно замѣняется равнодушіемъ и безразличіемъ къ святынь. Теперь понятно, почему небрежное служеніе пастыря отталкиваетъ не только отъ священника, но и отъ исповѣдуемой имъ вѣры и отъ ея святынь.

Небрежное священнодѣйствіе не можетъ вдохнуть въ сердца мірянъ любви къ церковнымъ службамъ; порывистыя движенія, отрывочное чтеніе и пѣніе не могутъ вызвать молитвеннаго настроенія, дать возможность помолиться и въ молитвѣ успокоеить свое сердце. Такая служба угашаетъ и малую искру благочестія, убиваетъ религиозное чувство. И можетъ-ли быть иначе, когда человѣкъ испытываетъ неудовлетворенность существеннѣйшей стороны своей природы, чувствуетъ, что въ его сердцѣ тушатъ святой огонь, безъ котораго жизнь тяжела и даже невозможна.

Небрежный, неблагоговѣйный, безчинный священнодѣйствователь обнаруживаетъ свое маловѣріе, пренебреженіе къ святынь; самымъ дѣломъ онъ убѣждаетъ другихъ, что за обрядами и дѣйствіями, совершаемыми имъ, онъ ничего не видитъ священно-таинственнаго и благодатнаго, предъ чѣмъ слѣдовало бы благоговѣть. Что небрежное и недостойное совершеніе церковныхъ службъ есть пренебреженіе къ святынь и даже самому Господу, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ посланія св. Апостола Павла къ Коринтянамъ: „Вы собираетесь такъ, что *это не значитъ вкушать вечерю Господню*; ибо всякій поспѣшаетъ прежде другихъ ѣсть свою пищу, такъ что иной бываетъ голоденъ, а иной упивается. Развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или *пренебрегаете Церковь Божию* и унижаете немощныхъ? Что сказать вамъ?

Похвалю ли васъ за это?— Не похваляю. Ибо я отъ самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взявъ хлѣбъ и, возблагодаривъ, преломилъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, *виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней*“ (1 Кор. 11, 20—27). „*Все должно быть благопрістойно и чинно*“ (14, 40). Смыслъ наставленій св. Апостола Павла въ приложеніи къ современной жизни таковъ: неблагочиніе, поспѣшность при богослужбной молитвѣ есть искаженіе и униженіе святаго дѣла. „Такъ вкушать это не значитъ вкушать вечерю Господню“, т. е. такъ молиться не значитъ молиться, такъ священнодѣйствовать не значитъ священнодѣйствовать, а значитъ „пренебрегать Церковью Божіею“, уничтожать вѣру, молитву и всѣ ея добрые плоды, обнаруживать пренебреженіе къ Тому, Кто установилъ и повелѣлъ совершать таинства и церковныя службы, къ Сладчайшему Спасителю нашему, Господу Іисусу Христу. Небрежные пастыри повинны противъ Тѣла и Крови Христовыхъ, противъ Духа Божія, дары Котораго подаются въ таинствахъ, противъ Пречистой Дѣвы, Матери Господа, противъ св. ангеловъ и сонма святыхъ человѣковъ, „друзей Божіихъ“, которые должны ствращать духовныя взоры отъ невѣрнаго и неблагоговѣйнаго пастыря; противъ вѣрующихъ, которыхъ соблазняютъ своимъ небреженіемъ; противъ заблудшихъ, которыхъ своимъ недостойнымъ служеніемъ еще дальше удаляютъ отъ Церкви и ставятъ преграды ко вступленію въ лоно Православной Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины, внѣ которой спасеніе невозможно.

Съ кускомъ черстватаго хлѣба и съ кружкой воды подвижники проживали десятки лѣтъ здоровыми и невредимыми; но со скудною и испорченною духовною пищею въ наше слабое время православный человѣкъ жить не можетъ. А какъ собою питаетъ духовно прихожанъ спѣшная, неблагоговѣйная служба ихъ пастыря, представляющая изъ себя жалкое искаженіе священнѣйшей, трогательной христіанской православной службы?

Въ концѣ-концовъ получается, что набожному христіанину, имѣющему небрежнаго, неучительнаго пастыря, надо искать духовной пищи помимо Церкви. И вотъ стоитъ въ приходѣ такого пастыря зайти лжеучителю или лжеучительницѣ, кликнуть къ себѣ томимыхъ духовнымъ голодомъ, и они съ радостью пойдутъ. Новые проповѣдники, съ виду благоговѣйные, сладко запоятъ, расхваливая свое приправленное мишурою ученіе и богослуженіе и понося все православное, на основаніи частныхъ недостатковъ и нашихъ немощей. „Приходи, скажутъ они, къ намъ, у насъ службушка небесная, съ нами ангелы поютъ, мы читаемся самимъ Духомъ Святымъ“. И пойдетъ духовно-голодный осматривать новую вѣру. А тамъ ему покажутъ все въ прикрашенномъ видѣ и скажутъ: „что-де ваши службы?—„Пощь“ снѣшить, у дьячка ничего не разберешь, а все это они дѣлаютъ, чтобы только деньги съ васъ брать; посмотри-ка, какъ у насъ молятся“. И начнутъ молиться усердно, всю ночь со слезами, хотя бы и притворными; найдутся такіе, что дойдутъ до религіознаго экстаза и изступленія,—и... пропала на вѣки душа православнаго, зашедшаго на штундовыя или хлыстовскія моленія. Послѣ этого ему станетъ ненавистенъ „пощь“, якобы обманывавшій его; ненавистна служба, въ которой онъ напрасно искалъ радости и успокоенія сердца, и—что странно сказать!—ненавистна Церковь, въ которой душа не обрѣла Бога.

Велика отвѣтственность небрежнаго пастыря-священнодѣйствителя! Неисчислимы горькіе плоды и печальныя послѣдствія, въ смыслъ отрицательнаго вліянія на массу вѣрующихъ, небрежной службы, поспѣшнаго неистоваго священнодѣйствія, исполненія христіанскаго долга прибытка ради, а не по совѣсти и убѣжденію! Все это не только отвращаетъ пасомыхъ отъ пастыря, но и колеблетъ въ народѣ самую религію, раздраетъ Церковь на секты и разрушаетъ ее въ основѣ. Истина эта ясна и неоспорима; она подтверждается еще разительными доказательствами изъ языческой и христіанской исторіи религій. Такъ, напримѣръ, профессоръ Страшкевичъ говоритъ, что Дельфійское прорицалище было весьма важно въ политическомъ и нравственномъ отношеніи не только для всѣхъ греческихъ государствъ, но такъ же и для всего древняго міра. Еще въ греческія времена ни одно важное предпріятіе не совершалось безъ совѣта

Дельфійскаго Аполлона. Самое переселеніе дорянъ въ Пелопонезъ произошло подъ вліяніемъ Піеи; колоніи въ малой Азіи, Италіи, Сициліи заведены были по совѣту Дельфійскаго прорицалища и т. д. Но высокое всеобщее благоговѣніе и довѣріе къ Піеи пало. Причина кроется въ общемъ упадкѣ вѣры. Но и въ самомъ прорицалищѣ заключались причины его упадка: при всеобщей враждѣ различныхъ племенъ, прорицалище *не всегда было безпристрастно и часто дѣйствовало подъ вліяніемъ тѣхъ, которые тайно успѣли приобрести его милость посредствомъ подарковъ и подкуповъ...*

Или вотъ, напримѣръ, взгляните на исторію католицизма и лютеранства. Лютеръ ѣхалъ въ Римъ, чтобы засвидѣтельствовать преданность папѣ и поклониться святынямъ Рима, а возвратился изъ Рима съ отвращеніемъ ко всему, что католическая церковь считала святымъ, съ совершившимся уже внутреннимъ переворотомъ, можно сказать, уже отпавшимъ отъ католической церкви. Какая же къ тому была причина? Что дало сильный толчекъ этой несомнѣнно сильной натурѣ реформатора къ отпаденію отъ своей церкви? — Небрежное и даже кощунственное богослуженіе и священнодѣйствіе католическихъ епископовъ и священниковъ. Лютеръ жаждалъ выслушать мессу, съ пламеннымъ усердіемъ стремился помолиться въ знаменитомъ храмѣ св. Апостола Петра, по католическому воззрѣнію, князя Апостоловъ. Но какъ онъ былъ разочарованъ, какъ пораженъ и оскорбленъ въ самыхъ святыхъ чувствахъ, когда увидѣлъ возмутительное невѣріе и небреженіе, съ какими епископы совершали богослуженіе; совершенно же возмутился духомъ при пресуществленіи св. Даровъ, когда, вмѣсто обычной формулы, услышалъ — даже страшно писать эти слова! — слѣдующее: „ты — хлѣбъ, и останешься хлѣбомъ“, „ты — вино, и останешься виномъ“. Можно себѣ представить ужасъ, отчаяніе, душевную тревогу и томленіе, охватившіе Лютера при видѣ и слышаніи этого страшнаго богохуленія!

На западѣ не такъ давно появился культъ „поклоненія дьяволу“. Дьяволъ воспѣвается и прославляется въ стихахъ и прозѣ: въ честь его пишутся цѣлыя книги гимновъ и молитвъ: въ честь его устроены (въ Парижѣ) алтари, гдѣ ему совершается дьяволослуженіе (черная обѣдня). Вмѣстѣ съ дьяволомъ воспѣвается и прославляется грѣхъ, по-

рокъ, преступленіе и всякое зло. Какое поразительное извращеніе религіознаго чувства, какое ужасное паденіе христіанскаго общества конца нашего вѣка! Много исторія знаетъ сектъ, но такой, кажется, еще не было на всемъ протяженіи христіанской эры. Но, съ другой стороны, не лучше-ли открыто поклоняться діаволу, чѣмъ служить ему подъ личиною христіанина и не вѣрить и глумиться надъ всѣми святынями нашей св. вѣры и Церкви? Лучше отпаденіе, чѣмъ страшное кощунство!

Изъ церкви Лютеръ вышелъ поколебленнымъ, съ тайнымъ протестомъ противъ католической церкви *).

Въ нашей Православной родной Церкви, слава Богу, ничего подобнаго нѣтъ и быть не должно; но мы должны помнить общій фактъ и общее явленіе, что пастырская небрежность въ священнослуженіи вредитъ дѣлу миссіи св. Церкви и содѣйствуетъ росту сектъ болѣе, чѣмъ сотни лжеучителей. Прот. *Н. Колтиковъ.*

П. И. Оловянишникова Сыновья

въ Ярославль.

Громадный выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій и подризниковъ. Продажа разнаго рода церковныхъ вещей: подсвѣчниковъ, кадилъ, иконъ, кіотъ и проч.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Въ пользу причта ц. с. Березова, Рыб. у., къ намъ вновь поступилъ слѣд. пожертвованіа: Панфиловскаго Рыб. у., благочинія 10 р., причта Угличскаго жен. Богоявленскаго монастыря 4 р. Всего съ прежде поступившими—124 р. 15 к.

*) Потомъ католическая церковь вмѣстѣ съ Лютеромъ потеряла около 90 милліоновъ вѣрующихъ, принявшихъ лютеранство.

Содержаніе.—Полемическія сочиненія противъ латинянъ, какъ моментъ вліянія Церкви на образованіе рус. народности. В. С. Преображенскаго.—Священникъ-миссіонеръ, какъ священнодѣйствователь и совершитель требъ. Прот. Н. Колтикова.—Объявленіе.—Отъ редакціи.

Редакторъ **В. Преображенскій.**

Дозволено цензурою. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.