

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ „Святаго Креста“, въ Саратовѣ. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленіе.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской духовной консисторіи.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**I. Отъ 29-го октября—12-го ноября 1882 года, за № 22, о газетѣ „Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста“.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 октября 1882 года, за № 5073, о томъ, что предѣдатель російскаго общества Краснаго Креста, увѣдомля объ изданіи въ 1883 году газеты „Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста“, проситъ о распространеніи этого изданія среди духовенства и духовныхъ училищъ, причемъ приложить экземпляръ программы означеннаго изданія. И, по справкѣ, приказали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства газеты „Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста“, напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1883 году газеты „Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста“.

**II. Объ учрежденіи женской общины при сельцѣ Пановѣ, Саратовской епархіи.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго саратовскаго, опредѣленіемъ 4-го—18-го августа 1882 г., постановилъ: учредить женскую общину при сельцѣ Пановѣ, сердобскаго уѣзда, съ предоставленіемъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за означенною общиною 219 десятинъ 760 саж. земли, пожертвованной оной вдовою кунца Пелагеею Поповой. За воспослѣдованіемъ на сіе, въ 21 день минувшаго октября, Высочайшаго соизволенія приказали: для объявленія во всеобщее свѣдѣніе объ

учрежденіи вышеупомянутой женской общины, напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**III. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода.**—Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода, въ которыхъ неказывается дѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ нумерація листовъ, причемъ лица, пріобрѣтшія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замѣнѣ оныхъ полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библия какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе дѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземплярахъ онаго допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ дѣлей, что по сему дѣла, желающія имѣть полные экземпляры Библии, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же пріобрѣтать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ Управленіе вышеупомянутыя не полные экземпляры Библии, какъ пріобрѣтаемыя не изъ синодальныхъ запасовъ, къ обмѣну ихъ на полные экземпляры принимаемы не будутъ.



IV. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше утвержденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причѣмъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; и имже 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отрицаящемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, вѣдала: 1) частные повѣренные, на основаніи нынѣ

дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ, простирается далеко не на все роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно подлежащю разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или присвоенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производя-



щихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ въ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уста. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта.

2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установлений справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой спеціальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравнены къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актѣ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. консист.) Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные спрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія, касаются только общаго порядка вы-

дачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 г. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоить метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 17 декабря минувшаго 1882 г. за № 14307, слѣдующаго содержанія:

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода, видно, что многія духовныя учрежденія, какъ-то: монастыри, церкви, попечительства и др. вносили въ Скопинскій городской общественный банкъ, для приращенія 0/0, принадлежація имъ суммы на вѣчное время или на извѣстный срокъ.



Въ виду того, что названный банкъ рѣшеніемъ Рязанскаго окружнаго суда, состоявшимся 12-го октября 1882 г., объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и поему, по закону, отнынѣ всѣ вкладчики и кредиторы сего банка обязаны предъявлять претензіи свои этому банку въ установленные сроки, лишь чрезъ посредство суда, объявившаго оный несостоятельнымъ должникомъ, что, на основаніи 1888 ст. уст. торг. т. XI ч. 2, изд. 1857 г. и ст. 9 Высочайше утвержденнаго, 1-го іюля 1868 г., мѣнія Государственнаго Совѣта, срокъ для заявленія кредиторами своихъ претензій къ несостоятельному должнику исчисляется 4-мя мѣсяцами, считая со дня напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ послѣдней публикаціи, каковая уже и напечатана въ № 92 сихъ объявленій, 18 ноября 1882 года, Его Высочайшее Провѣдительство просить Его Преосвященство, не признаетъ ли онъ возможнымъ объявить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства вѣрною епархіи, кои внесли въ означенный банкъ, для приращенія  $\frac{0}{100}$ , принадлежащіе имъ капиталы, что для сохраненія права на полученіе сихъ капиталовъ, по билетамъ или квитанціямъ банка, изъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ Скопинскаго банка, начальства сихъ учрежденій и церковныя причты со старостами должны озаботиться посылкою въ Рязанскій окружной судъ до истеченія вышеозначеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока, объявленій, за установленною закономъ подписью, о правѣ ихъ на полученіе изъ имущества банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капитальной суммы и  $\frac{0}{100}$  со дня послѣдней выдачи таковыхъ по день уплаты капитальной суммы и просить судъ объ удовлетвореніи ихъ на законномъ основаніи, при чемъ должны быть точно указаны документы, на коихъ духовныя учрежденія основываютъ свои права, съ обозначеніемъ наименованія билетовъ или квитанцій, года, мѣсяца, числа и № выдачи оныхъ, а также приложены къ сему объявленію самыя документы, то есть квитанціи банка въ пріемъ отъ тѣхъ учрежденій денегъ или билеты на вклады и т. п.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: О содержаніи сего отношенія объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и женскихъ общинъ, и настоятелямъ съ причтами церквей Саратовской епархіи, кои внесли въ Скопинскій банкъ принадлежащіе имъ капиталы на вѣчное время или на извѣстный срокъ для приращенія процентами, для точнаго и немедленнаго исполненія изло-

женнаго въ отношеніи распоряженія, предписавъ имъ о времени отсылки въ Рязанскій окружной судъ объявленій о правѣ ихъ на полученіе изъ имущества названнаго банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капитальной суммы и  $\frac{0}{100}$  со дня послѣдней выдачи таковыхъ по день уплаты капитальной суммы, съ приложеніемъ къ объявленіямъ надлежащихъ документовъ, донести консисторіи.

— Резолюціями Его Преосвященства предоставлены священническія мѣста: 1) отъ 18 января 1883 г., іподіакону *Руднянскому* мѣсто свщ. въ с. Глятковкѣ Саратов. у.; 2) отъ 19 января, псаломщику сл. Рыбушки, Саратов. у., Капитону *Сластенову*, въ с. Пиксакинѣ, Кузнецк. у. б) псаломщическія: 1) отъ 14 января 1883 г., и. п. псаломщ. с. Тугуски, Вол. у., въ с. Давиловкѣ Петр. у.; 2) отъ 18 января, окончившему курсъ дух. училища Гавриилу *Никольскому* въ с. Новосильцовѣ, Вол. у.; 3) отъ 20 января, запрещ. священнику Іакову *Полянскому* въ с. Мещярковоѣ, Валаш. у.

— Помощникъ настоятеля Саратовской Троицкой церкви, священникъ *Геннадій Мохровскій*, за отменно-усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при благочестномъ поведеніи, 27 декабря 1882 года, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

— Вслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 7—15 сего января, объявляется признательность епархіальнаго начальства прихожанамъ слободы Тарасовой и хутора Дорошева, Камышинскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ опезпеченіи псаломщика церковною квартирою.

— Саратовскій купецъ Федоръ Дмитріевъ Егоровъ пожертвовалъ въ пользу причта Саратовской Срѣтенской церкви двѣ облигаціи Восточнаго займа по 100 руб. каждая и церковный староста села Смородина, Камышинскаго уѣзда, отставной рядовой Павелъ Акимовъ Носовъ пожертвовалъ въ приходскую свою церковь 225 руб.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

а) Священническія: 1) Въ с. *Колояръ* Вольск. у. помощн. настоят.; душъ 2033, земли 33 дес.; дома нѣтъ. 2) Въ с. *Ермоловкѣ* Петровск. у. помощн. настоят.; душъ 395, земли 33 дес.; домъ обществ. 3) Въ с. *Нижней Чернавкѣ* Вольскаго у. настоят.; д. 750, земли 22 дес., домъ обществ.



4) *Въ с. Воскресенскомъ* Вольск. у. пом. настоят.; д. 3636, изъ нихъ 77 раскольник., земли 33 дес.; дома нѣтъ. 5) *Въ с. Шмалекъ* Хвал. у. настоят.; д. 912, земли 33 дес.; д. обществ. 6) *Въ с. Пожурляхъ* Хвал. у. помощн. настоят.; д. 2829, земли 66 дес.; д. нѣтъ. 7) *Въ с. Митякино* Камыш. у. пог. наст.; д. 415, земли 33 дес.; д. собств. 8) *Въ с. Доништейнкъ* Вольск. у. наст.; д. 1450, земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; д. обществ. 9) *Въ с. Верховимъ* Петр. у. наст.; д. 1315, изъ нихъ 230 раск., земли 35 дес.; д. обществ. 10) *Въ с. Бикляхъ* Сарат. у. пом. наст.; дунгъ 616, земли 33 дес.; домъ церковный. б) Псаломщическія: При Сарат. Каѳ. соб. мѣсто штатнаго діакона, жал. 180 руб. въ годъ; кварт. церков. 2) При томъ же соборѣ мѣсто впадіакона состоящ. на должн. псаломщика; жал. 180 руб. въ годъ; кварт. церк. 3) *Въ с. Ахматъ* Камыш. у.; д. 1834, земли 66 дес.; дома нѣтъ. 4) *Въ с. Тугускъ* Вольск. у.; д. 456, земли 33 дес.; дома нѣтъ. 5) *Въ с. Рыбушкѣ* Сарат. у.; д. 2440, земли нѣтъ; домъ церковный. 6) *Въ с. Романовкѣ* Цариц. у.; д. 751, земли 68 дес.; домъ обществ.

— Исключаются изъ списковъ духовенства: 1) умершій 27 декабря 1882 г. свѣщ. с. Глятьевки, Сарат. у., Павелъ *Перовъ*, и 2) ум. 2 января 1883 г. свѣрхшт. причета. с. Савкина, Петр. у., Никаноръ *Соловьевъ*.

Господинъ Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ циркулярномъ оношеніи, отъ 23 декабря 1882 года за № 6466, на имя Его Пре священства объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду наступленія срока новой годичной подписки на газету „Сельскій Вѣстникъ“, признавая необходимымъ распространить возможно болѣе условія этой подписки въ массѣ преимущественно сельскаго населенія, и находя для достиженія этой цѣли полезнымъ напечатать объявленіе о подпискѣ на означенную газету во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, просить о распорженіи по сему предмету.

Вслѣдствіе сего, Его Высокопреосходительство, препровождая экземпляръ объявленія объ изданіи газеты „Сельскій Вѣстникъ“, просить сдѣлать распоряженіе къ напечатанію сего объявленія въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На означенномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 10 января 1883 года послѣдовала таковая: „Въ редакцію для напечатанія объявленія“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ  
„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ“

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> до <sup>1</sup>/<sub>2</sub> листа „Правительственнаго Вѣстника“, по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относяшіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ, о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о новленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастійхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. с.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1883-й годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 руб. и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 руб. и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь



годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

**Перечневая вѣдомость**

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консисторіи съ 1-го декабря 1882 г. по 1-е января 1883 г.

	Оставалось отъ 30 ноября къ 1 декабря 1882 г.					Сколько поступило съ 1 декабря 1882 года по 1 января 1883 года.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					Затѣмъ сколько остается не должныхъ и не исполненныхъ къ 1 январ. 1883 г.				
	ДѢЛЪ. бумаг					ДѢЛЪ. бумаг					ДѢЛЪ. бумаг					ДѢЛЪ. бумаг				
	Ставленн. чesкихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственн. ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ по-полителн.	Ставленн. чesкихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственн. ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ по-полителн.	Ставленн. чesкихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственн. ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ по-полителн.	Ставленн. чesкихъ.	Распорядителныхъ.	Хозяйственн. ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ по-полителн.
По 1 столу.	—	8	—	2	7	—	94	—	32	175	—	102	—	26	163	—	—	—	8	19
По 2 столу.	—	2	2	—	7	—	5	13	—	219	—	6	12	—	223	—	1	3	—	3
По 3 столу.	—	—	—	20	3	—	—	—	18	114	—	—	—	15	114	—	—	—	23	3
По 4 столу.	—	—	—	—	—	15	—	—	—	140	10	—	—	—	140	5	—	—	—	—
По Казначейскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	3
По Архиву	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—
<b>Итого.</b>	—	10	2	22	19	15	99	13	50	690	10	108	12	41	681	5	1	3	31	28

Съ 1-го декабря 1882 г. по 1-е января 1883 г. было исходящихъ бумагъ: отъ консисторіи 1182, отъ канцеляріи консисторіи 37, № журнальныхъ статей 184 и протоколовъ 55.

Редакторъ Я. Генерозовъ.



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Общество для распространения Св. Писанія въ Россіи.— „Пора бы, но—какъ“?—По расколу австрійскаго священства.—Замѣтки и извѣстія.

## ОБЩЕСТВО

## ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

(1863—81 Г.)

„Заблуждается, не зная Писанія“.

Матѣ. XXII, 29.

Въ началѣ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ, поставившій себѣ задачей содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы доставить ее тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ первая прочитанная книга: какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простолюдину, была не вздорная казальница, а Слово Божіе, „умудряющее простыхъ“ (Псал. 18, 8). Эта мысль воодушевила новою ревностью лицъ, положившихъ начало „Обществу для распространения Св. Писанія въ Россіи“, уставъ коего 2-го мая 1869 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, изданныя по благословенію Св. Синода.

2) Продавать Св. книги въ переплетѣ по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.

3) Для того, чтобы Св. книги всюду могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать, для желающихъ, пересылку изъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, принять былъ и другой еще способъ рас-

пространенія Св. книгъ, цѣлесообразность котораго, особенно у насъ, нельзя не признать. Мы разумѣемъ распространеніе Св. книгъ въ разность. Нашъ простолюдинъ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, — онъ охотнѣе прибрѣтетъ ее изъ рукъ разносчика; иной, быть можетъ и не слыхалъ еще о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, находящіеся въ больницахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангеліемъ, хотя бы и желали его имѣть, — къ такимъ нужно принести его. У иного (и не простолюдина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевизна книги можетъ возбудить желаніе прибрѣсть его. Великая разница — книга лежащая и книга „ходячая“, книга, которая ждетъ или которая ищетъ покупателей. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со столика у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хорошенькомъ красномъ переплетѣ, и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячъ людей, ежедневно проходившихъ мимо. „Любопытство все меня беретъ“, говорила Ф. „проданъ ли онъ? Какъ ни иду мимо, взгляну, — нѣтъ, все лежитъ: поблѣлъ даже лежал!“ Такъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разность ежемѣсячно 200—300 экз. Св. книгъ. — Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества; но, связанные другими обязанностями, могли прибрѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разность желаемое развитіе, необходимы были лица, которые бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, необходимы были книгоноши. Отъ книгоноши требовались: любовь къ дѣлу, безусловная честность, благочестіе, знаніе Св. Писанія, или по крайней мѣрѣ нѣкоторое знакомство съ нимъ, чтобы иному „темному чловѣку“ объяснить, что содержится въ Св. Писаніи и тѣмъ пробудить желаніе прибрѣсть его, наконецъ, усердіе — до самоотверженія; требовалось словомъ то, что мы называемъ призваніемъ. Простой „наемникъ“ для подобнаго дѣла очевидно не годился.



Общество имѣло счастье найти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемаго книгоношу въ лицѣ О. В. Ф.

Съ 1863 г. нашъ первый „книгоноша“ началъ дѣлать повѣздки на Нижегородскую ярмарку, по Приволжью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, стараясь доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ-гай купили у Ф. 168 экз. Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ, а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіе двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8,000 экз. Новаго Завѣта. Вездѣ нашъ „книгоноша“ былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый имъ издалека, Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостью. „Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу достать нельзя!“ замѣтилъ Саратовскій купецъ, узнавъ отъ Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства для распространенія въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ. — „Слава Тебѣ, Господи, добился!“ громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ нашего книгоноши Новый Завѣтъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ „книга жизни“ и вмѣстѣ трудности достать ее вдали отъ столицъ, много можно было бы привести. „За эту книгу, братцы, надо жизнь отдать!“ воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. „Эта книга — душа моя!“ выразился другой, прижимая Евангеліе къ груди, — „умру, не оставляю ее!“ Въ г. Азовѣ нагоняетъ нашего книгоношу больной старикъ-крестьянинъ въ телѣтѣ. Версть за семь оттуда, въ станицѣ, купилъ оный у него Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, но знакомая госпожа, по словамъ его, „отбила“ у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя, наконецъ, Ф. старикъ неслыханно обрадовался и, купивъ другой экземпляръ Новаго Завѣта, оный громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно крестясь: „Слава Тебѣ, милосердному Богу!“

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго „простаго“ человека, еще незнакомаго съ нимъ, наглядно представляетъ слѣдующій примѣръ. Въ 1865 г., на пути изъ Нижняго въ Саратовъ, нашъ книгоноша, Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами

прождать парохода трое съ половиною сутокъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать рассказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутниками былъ отличный чтець. „Въ послѣдній вечеръ“, рассказываетъ Ф., „я попросилъ его прочитатъ намъ что-нибудь изъ Евангелія отъ Луки. Онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другою. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы, было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену! Одинъ матросъ, совсѣмъ собравшійся выйти по дѣламъ, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ рукѣ, какъ прикованный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ... Возлѣ меня на полу сидѣла женщина; держа меня за руку, она тихонько спросила: „что это за книга?“ Это — Евангеліе, отвѣчалъ я. — „Ахъ, какое чудное чтеніе!“ замѣтила она, тихо покачивая головою.

Не менѣе сочувственно встрѣчено было появленіе „Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи“ и пастырями церкви. „Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевные мысли, потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?“ писалъ въ Общество въ 1870 г. одинъ сельскій священникъ. „Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать учрежденіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника“, писалъ другой священнослужитель, предлагая себя въ члены Общества. — Въ томъ же году миссіонеръ между раскольниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены Общества, писалъ между прочимъ: „радуясь усилію распространенія, паче всего, вѣчныхъ истинъ, принесенныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, содержащихся въ Святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни малѣйшаго не имѣютъ понятія, — я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла“.

Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣянія его. „Это собственно наше дѣло!“ выразился одинъ изъ уважаемыхъ пастырей Церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священнослужителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе небогатому средствами сельскому священнику, приобрѣтать Св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прійти, въ этомъ случаѣ,



на помощь многимъ священнослужителямъ и приобрести въ нихъ ревностныхъ сочленовъ \*). Нѣкоторые изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгошамъ, обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангелія, другіе, для той же цѣли, брали съ собою Св. книги, отправляясь на требы или ходя съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи, внушая, о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его, „Полученныя книги, Св. Евангелія“, писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, „съ радостью были приняты всеми, кому были предложены. Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіеся грамотѣ... по выходѣ изъ школы каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ они по нѣскольбу страничекъ Св. Евангелія, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ.“

Въ настоящее время прошло девятнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности.

**Распространено Св. книгъ:**

Въ 1863 г.	2.450 экз.	Въ 1873 г.	66.162 экз.
„ 1864 г.	4.747 „	„ 1874 г.	33.373 „
„ 1865 г.	13.385 „	„ 1875 г.	42.932 „
„ 1866 г.	19.849 „	„ 1876 г.	39.473 „
„ 1867 г.	17.433 „	„ 1877 г.	46.847 „
„ 1868 г.	27.716 „	„ 1878 г.	42.727 „
„ 1869 г.	19.591 „	„ 1879 г.	34.642 „
„ 1870 г.	42.841 „	„ 1880 г.	56.152 „
„ 1871 г.	72.867 „	„ 1881 г.	59.900 „
„ 1872 г.	84.976 „		

Итого за 19 лѣтъ . . . 728.063 экз.

Въ томъ числѣ подарено, частью уступлено за полцѣны около 34,248 экз. въ тюрьмы, больницы, богадѣльни, школы и бѣднымъ людямъ \*\*). Здѣсь кстати замѣтить, что цѣны на Св. книги, для удобства покупателей, назначены въ каталогѣ Общества столь низкія, что они далеко не покрываютъ расходовъ по изготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 728,063 экз. распространены въ большей части губерній Европейской Россіи (особенно по Приволжію), частью въ Закавказьѣ и Сибири

\*) Къ исходу 1881 г. въ составѣ Общества числилось 277 лицъ духовнаго званія.

\*\*) Въ томъ числѣ въ теченіе войны 1877—78 г. продано за полцѣны солдатамъ Дунайской арміи свыше 12000 экз. и подарено больнымъ и раненымъ въ госпиталѣхъ свыше 2.300 экз.

(преимущественно въ Западной), причемъ крайними пунктами распространенія были: Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлисъ, Самаркандъ, Ташкентъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской обл.), Кяхта, ст. Шеланугино (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, число участниковъ въ дѣлѣ Общества, начавшись съ 8 лицъ, постепенно возрастало: къ исходу 1881 г. въ составѣ Общества находилось 6 книгошъ и 886 прочихъ членовъ, изъ коихъ многіе получали изъ складовъ Общества Св. книги для распространенія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Шестъ книгошъ, конечно, немного на всю Россію; но лицъ, удовлетворяющихъ всемъ условіямъ хорошаго книгоюпи, найти не легко. Мы предпочитаемъ имѣть немного, но испытанныхъ книгошъ, на которыхъ вполне можно было бы положиться. Съ Словомъ Божиимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою; важно не только распространеніе его, но также то, кто и какъ его распространяетъ; поэтому книгоши избираются лишь изъ членовъ Общества, и притомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ, сказать, что и средства Общества не позволяли имѣть большаго числа книгошъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣетъ, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныя пожертвованія.

Съ 1863 по 1881 г. (включительно) поступило: пожертвованій отъ Высочайшихъ

Особъ Императорскаго Дома . Р. 10,685—00  
отъ членовъ Общества и частныхъ

лицъ (въ томъ числѣ, членскихъ взносов, сборовъ по книжкамъ и кружечныхъ) . . . „ 103,229—44

Процентовъ и случайныхъ доходовъ . . . „ 1,360—77

Прибыли отъ книжнаго оборота . . . „ 29,100—02

Всего, по 1-е января 1882 г. Р. 144,375—23

За тотъ же періодъ времени, израсходовано Обществомъ . . . „ 138,842—35

Остатокъ, составляющій достояніе Общества, къ 1-му января 1882

года (въ наличныхъ деньгахъ, книгахъ, вещахъ и долгахъ на мѣстахъ и лицахъ) . . . Р. 5,532—88

Изъ предъидущаго краткаго отчета видно, что слѣдано Обществомъ въ девятнадцать лѣтъ его суще-



ствованіи; въ сравненіи съ потребностями нашего обширнаго отечества, это можно сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ; желательно было бы также снабжать безмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п. въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ какомъ средства Общества позволяли это дѣлать досель; часто бывали даже и такіе случаи, что Общество, за недостаткомъ средствъ, не могло вполне удовлетворить поступающихъ требованій. Желательно было бы, наконецъ, удешевить еще болѣе цѣну Св. книгъ.

Чтобы „Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи“ могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло каждому желающему доставить „книгу жизни“, оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространеніе въ народѣ русскомъ познанія Слова Божія, принять, вмѣстѣ съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ — добродѣтельнымъ денежнымъ пожертвованіемъ \*), склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространеніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ — молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ \*\*), чтобы Слово Божіе распространялось въ народѣ рускомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возраждая ихъ къ новой, святой жизни \*\*\*).

\*) 2. Коринѣ. 1, X, 7.

\*\*) На основаніи Іоан. XV, 5, XIV, 13; Матѣ. XXIII, 19.

\*\*\*) 1 Петр. 1, 23; Іак. I, 21; 2 Тимое. III, 16, — Нѣтъ возможности прослѣдить дѣйствіе, въ этомъ отношеніи, многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія, распространенныхъ въ народѣ; мы могли бы указать, однакожь, на нѣсколько утѣшительныхъ примѣровъ, случайно сдѣлавшихся извѣстными Обществу. Такъ одинъ рядовой, купивши у книгоноши Г. 1870 года Новый Завѣтъ, спустя годъ, встрѣтивъ его опять (въ Петербургѣ), съ радостью привѣтствовалъ его: „Прежде“ сталъ онъ ему рассказывать, — „живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу; а пошелъ прочь, — и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какія чудеса творилъ, какъ страдалъ. . . . Прежде я былъ темный человекъ; а теперь какъ читаю Евангеліе, — такъ свѣтло стало!“

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтивъ въ 1871 г. съ книгоношею Л., у которой онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ Новый Завѣтъ: „много мнѣ пользы при-

Пожертвованія въ пользу Общества принимаются въ Правленіи онаго, помѣщающагося въ С.-Петербургѣ (на Васильевскомъ Острову, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается въ годовыхъ отчетахъ, высылаемыхъ безмездно Правленіемъ, по первому требованію.

### Извлеченіе изъ Устава.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются: во 1-хъ учредители Общества и въ 2-хъ тѣ, которые избраны будутъ въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть выше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обою пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообще успѣху Общества — распространеніемъ книгъ Св. Писанія (въ разсѣлъ или иначе), приѣмомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены-сотрудники избираются собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносов членовъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для приѣма пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первыя — съ скрѣпою (по листамъ) Предсѣдателя, а вторыя — за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разсѣлъ) — твоя книга, — спасибо тебѣ; я сталъ по крайней мѣрѣ человекомъ, много я оставилъ „прочаго“, — благодарю Бога теперь!“

Въ отчетахъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спасительнаго вліянія Евангельскаго слова на несчастныхъ, подпавшихъ было пороку пьянства.



ность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ Общества, по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ Общества за подписью Предсѣдателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи; кромѣ того Общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народъ, чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа Св. книгъ производится по возможно дешевымъ цѣнамъ; людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы и проч. могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣнѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнію.

#### Извлеченіе изъ правилъ Общества.

1. Согласно § 8 Устава, всѣ члены Общества дѣлаютъ ежегодный взносъ, но размѣръ его предоставленъ доброй волѣ каждаго. Желательно также, чтобы члены брали на себя трудъ, для усиленія средствъ Общества, собирать пожертвованія по книжкамъ и въ кружки, согласно § 2 Устава; таковыя книжки и кружки высылаются Правленіемъ Общества, по заявленному требованію, съ разрѣшенія Общаго Собранія, согласно § 8 Устава.

4. Каждый членъ-сотрудникъ или сотрудница можетъ рекомендовать другихъ лицъ въ члены-сотрудники или сотрудницы.

5. Независимо отъ того могутъ быть приняты въ члены-сотрудники по непосредственному заявленію о желаніи ихъ вступить въ Общество, сдѣланному въ Правленіи онаго:

а) всѣ священнослужители, б) всѣ, состоящіе на государственной или общественной службѣ, причемъ отъ лицъ неизвѣстныхъ представляется удостовѣреніе о ихъ личности и, наконецъ, с) тѣ, которые представятъ письменную рекомендацію мѣстнаго приходскаго священника съ приложеніемъ церковной печати.

6. Каждый членъ Общества получаетъ даромъ всѣ отчеты и прочія, печатаемыя Обществомъ, свѣдѣнія.

7. Слѣдуетъ распространять свѣдѣнія объ Обществѣ, приглашая и другихъ лицъ содѣйствовать распространенію Св. книгъ; съ этою цѣлью полезно распространять отчеты и другія, печатаемыя о дѣятельности Общества, свѣдѣнія, которыя можно требовать отъ Правленія Общества въ извѣстномъ количествѣ.

Въ складъ Общества (С.-Петербургъ, Васил. Остр., Волховской пер., № 3) имѣются *Новые Заветы* русскіе, мелкой печати—по 30 коп.,—крупной печати по 60 коп., 4-ро Евангелія русскія, мелкой печати по 15 коп.,—крупной печати—по 30 коп. *Псалтири* по 30 коп. Полная *русская Библия*—3 руб. 50 коп. Всѣ книги въ хорошемъ переплетѣ. Полный каталогъ, равно какъ и всѣ свѣдѣнія объ Обществѣ высылаются по первому требованію бесплатно.

#### „Пора-бы, но—какъ“?

„Пора бы, такъ или иначе, урегулировать разгулъ, положить конецъ деморализаціи нравовъ“ заговорила наконецъ и свѣтская печать. „Да“, отвѣчается ей печать духовная, „пора бы, пора бы. Для этого потребовалось бы, начать не съ трактировъ, а съ мѣстъ болѣе привилегированныхъ—со школы нравственности—театра. Нельзя же это урегулированіе произвести въ такомъ порядкѣ, что для высшаго, наиримѣрь, класса позволить все, для средняго—кое что, а для низшаго—ничего. Но какъ вы положите конецъ этимъ—по вашему—безобразіямъ, а по взгляду многихъ—пріятнымъ увеселеніямъ?—спрашиваетъ далѣе печать духовная и отвѣчаетъ отчасти такимъ образомъ: „Пора, давно *пора бы*, отъ души прѣбавимъ мы и отъ себя, *отъ кого это зависитъ*, обратить вниманіе на притоны растлѣнія общественной нравственности“. (Сарат. Еп. Вѣд. 1883 г. № 1 стр. 8) Обращать вниманіе на притоны растлѣнія общественной нравственности (терпимые правительствомъ во избѣжаніе большаго зла, какъ полагаетъ извѣстная теорія), есть дѣло администраціи и *зависятъ* такіе притоны растлѣнія отъ полиціи, которая есть законная блюстительница общественной нравственности, которая простираетъ свое наблюденіе и цензорство даже и до театральнахъ зрѣлищъ включительно. И такъ—вся надежда на полицію, а въ послѣдней инстанціи на правительство, которое путемъ законодательнымъ или способомъ начальственныхъ распоряженій можетъ указать полиціи границы между дозволительнымъ и недозволительнымъ, терпимымъ и нетерпимымъ? Вся надежда на суженіе границъ дозволяемаго и терпимаго правительствомъ и администраціею? Но, разсуждая такимъ образомъ, мы—духовные не оставляемъ ли въ бездѣйствіи принадлежащее намъ орудіе—пастырскій жезлъ,—предоставляя все *мечу, носимому*,—не безъ ума, конечно, тѣми, которые въ



гражданскомъ обществѣ существуютъ на *болезнь злымъ дѣламъ?*

Точки зрѣнія—полицейская и пастырская такъ далеки одна отъ другой! Законъ и блюстителю закона имѣютъ въ виду только дѣянія человѣка и наблюдаютъ только за тѣмъ, чтобы дѣянія эти были не во вредъ обществу,—не нарушали благосостояніе окружающихъ. Для пастыря душъ важна каждая душа и хотя бы она причиняла вредъ только себѣ самой, каждое ея дѣяніе составляетъ предметъ пастырской заботливости; оттого и въ дѣйствіяхъ человѣка для пастыря внутренняя сторона—побужденія и убѣжденія, изъ которыхъ истекаютъ поступки—важнѣе даже внѣшняго ихъ проявленія—самаго факта, составляющаго предметъ вѣдѣнія закона и его блюстителей. Оттого напримѣръ полиція не препятствуетъ быть развратнымъ тому, кто самъ хочетъ быть развратнымъ; она только наблюдаетъ, чтобы никто не могъ быть принужденъ къ разврату. Свободно и въ возрастѣ разумности, обезпечивающемъ свободу дѣйствій предающагося разврату полиція вноситъ только въ свои списки развращенныхъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы различные виды зла, которому человѣкъ даетъ въ себѣ мѣсто, не распространялись и на другихъ, во вредъ обществу. Ограничивъ зло извѣстными предѣлами (стѣнами дома, контингентомъ лицъ извѣстной, терпимой закономъ профессіи), она спокойно смотритъ на существованіе зла существующаго въ предѣлахъ законности, точно также, какъ и на пожаръ даетъ догорать дому, который признано уже невозможнымъ спасти и всю свою дѣятельность обращаетъ на охраненіе домовъ окружающихъ и искищеннаго изъ огня имущества. Отношеніе къ дѣлу пастыря душъ—совсѣмъ другое: передъ нимъ въ огнѣ грѣха горитъ живая душа, а не дерево и камень. Область нравственной свободы, убѣжденій и „взглядовъ“,—у порога которой останавливается законъ,—это и есть область предоставленная дѣятельности пастырей церкви. Не слѣдуетъ ли съ этой стороны поискать рѣшенія вопроса:—что дѣлать къ ограниченію разврата,—какъ положить конецъ все возрастающей деморализаціи общества? То, что по убѣженію пастыря есть нравственное „безобразіе“ не должно „по взгляду многихъ“ быть только „пріятнымъ увеселеніемъ“. Сперва должно установить единство во взглядахъ,—иначе пастырство будетъ оставаться только номинальнымъ пастырствованіемъ, такъ какъ ввѣряемое пастырямъ церкви стадо есть такое стадо, которое свободно

самъ идетъ на голосъ пастыря, идущаго впереди стада (Іо. X, 4), Церковная проповѣдь, печатное слово и особенно бесѣда съ дѣтьми духовными при раскрытіи ими совѣсти предъ отцемъ духовнымъ на исповѣди—взятъ способы установленія единства во взглядахъ и убѣжденіяхъ между учителемъ вѣры и—учениками единого для учащихъ и поучаемыхъ небеснаго Учителя. Но, какъ скоро это единство установлено,—какъ скоро ввѣрующій въ тишинѣ храма, предъ лицомъ Небеснаго Судьи совѣсткой признаетъ то, что самъ же, можетъ быть, не разъ легкомысленно отвергалъ въ шумѣ мірскихъ бесѣдъ и удовольствій,—какъ скоро онъ признаетъ, что „пріятныя увеселенія“,—дѣйствительно, въ то же время представляютъ собою нравственное „безобразіе“,—онъ уже даетъ власть надъ собою своему духовному руководителю, а послѣдній обязанъ уже воспользоваться этою своею духовною властью. Терпимое и дозволенное закономъ, опредѣляющимъ внѣшнюю дѣятельность человѣка, но недозволенное и не терпимое небеснымъ Учителемъ не должно быть терпимо и дозволяемо и провозвѣстникомъ Его ученія въ тѣхъ, которые признаютъ себя Его учениками. Вотъ какія слова влагаетъ въ уста Господа Иисуса Христа одна церковная пѣснь, заимствуя ихъ—хотя не буквально, а только по смыслу—изъ словъ Господа сохранныхъ намъ въ евангеліи: „пусть далека будетъ отъ васъ принудительная власть надъ собратіями, свойственная міру языческому; это не то, что Я избралъ себѣ; Мое владычество—владычество основанное на свободномъ произволеніи“ \*). Хорошо, когда можно силою власти мірской удалить соблазнъ отъ слабыхъ духовъ; но не великое пріобрѣтеніе для пастыря душъ было бы, если бы внѣшняя власть силою удерживала искушаемыхъ отъ внѣшнихъ дѣйствій порока. Пастырь церкви стремится къ уничтоженію соблазна въ мірѣ чрезъ непосредственное дѣйствіе на души поддающихся соблазну; онъ истребляетъ зло міра силою свободного произволенія. Но это не значить, что онъ можетъ бросать ввѣренные ему души на произволъ судьбы и оставлять ихъ погибать, если они произвольно избираютъ себѣ погибель. Пастырь церкви, пользуясь свободнымъ произволеніемъ, которымъ ввѣрующіе берутъ на себя иго Христова и должны проводить въ жизнь „владычество“ Христово. Пусть знаетъ и помнитъ ввѣрующій, чтобы онъ ни былъ—мужикъ, солдатъ, купецъ, чиновникъ средней руки или представитель передоваго

\*) Трипѣсн. на вел. пов. пѣснь 8 троп. 2-й.



сословія въ государствѣ—пусть онъ знаетъ и помнитъ, что, если онъ свободнымъ произволеніемъ своимъ избересть „удовольствія“, составляющія нравственное „безобразіе“; то онъ самъ себя выдѣляетъ изъ числа подданныхъ того *государства*, которое *не отъ міра сего*, въ которомъ Царь—Христосъ, а подданные—тѣ, которые развѣ сознавъ что либо за *истину, слушаютъ гласа* этой истины. Но надобно ему на опытѣ показать, что онъ дѣйствительно своими дѣйствіями отлучаетъ себя отъ Христа, — что онъ при продолжающемся пребываніи въ порокѣ не можетъ вмѣстѣ съ вѣрующими учениками участвовать въ тайной вечери Господа, — быть причастникомъ Его тѣла и крови. Пусть пастырь церкви объяснить такому христіанину, признающему на словахъ, а дѣломъ и жизнью отвергающему владычество Христова, что его внутреннее самопроизвольное отлученіе отъ Христа будетъ сопровождаться я видимымъ прекращеніемъ духовнаго его общенія съ Господомъ и съ учениками Господа. Конечно, мѣра духовнаго отчужденія можетъ и должна быть различна, какъ неодинакова и степень нравственнаго безобразія, допускаемаго въ своей жизни вѣрующими, начиная отъ участія въ тѣхъ всенародныхъ нравственныхъ безобразіяхъ, какими привлекаетъ къ себѣ театр, претендующій на имя училища нравственности, и до такихъ, кроющихся въ трущобахъ безобразій, которыя предусматриваются тою или другою статьей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ. И удаленіе отъ церкви можетъ быть столько же различно и постепенно, начиная съ удаленія самаго пастыря отъ язычествующаго въ жизни сына его духовнаго, — удаленія, котораго послѣдній и не замѣтилъ бы, можетъ быть, самъ по себѣ, по которое не можетъ не быть ему чувствительно, какъ скоро оно будетъ указано самимъ отцомъ духовнымъ, какъ вынуждаемое нехристіанскимъ образомъ жизни сына его духовнаго. Отказъ—посѣщать его домъ съ обычными праздничными молитвословіями, принимать отъ него приношенія на церковь или въ пользу причта церковнаго и т. п. очень можетъ заставить отлучаемаго отказаться отъ несовѣстныхъ съ достоинствомъ христіанина удовольствій. А если опытъ показываетъ, что нравственно-безобразныя удовольствія, участникомъ которыхъ дѣлается вѣрующій, не только помрачаютъ на время чистоту его мыслей и сердечныхъ расположеній, но и увлекаютъ къ тяжкимъ паденіямъ, — то пастырь церкви твердо и рѣшительно долженъ во всей строгости выдерживать начало недопущенія

*общенія между свѣтомъ и тьмою*, — охраненія *удовъ Христовыхъ* отъ поруганія. Тогда только оцнется разсѣянный, тогда только и пойметъ онъ тяжесть паденій, не преслѣдуемыхъ ни закономъ гражданскимъ, ни судомъ общественнаго мнѣнія, ни судомъ церкви, въ лицѣ ея пастырей-духовниковъ. Слишкомъ снисходительное отношеніе самихъ пастырей церкви къ нравственнымъ безобразіямъ въ жизни насомыхъ много содѣйствовало къ установленію легкомысленнаго, полужычскаго взгляда на различныя недозволительныя христіанскія удовольствія въ самомъ обществѣ. „Пора, давно пора“, прибавимъ и мы отъ себя приняться за искорененіе соблазновъ, — не силою власти гражданской, а силою пастырскаго вліянія.

Пр—й С—нѣ.

### ПО РАСКОЛУ АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА.

12 декабря на *бесѣдѣ* въ Дубовскомъ соборѣ поповцамъ австрійскаго согласія даны были два вопроса.

1. „Можетъ ли вселенская церковь оставаться, хотя-бы на короткое время, *безъ епископства*, какъ вотъ въ поповскомъ обществѣ около 200 лѣтъ не было епископа, а въ бѣглопоповскомъ и доселѣ нѣтъ?“

Поповцы отвѣчали: *можетъ*, какъ, а) св. Амвросій Медіотанскій и Василій В. и изображаютъ церковь, въ гонительное время, *во гробѣ погребенною* и *подъ корень подстѣпнною*, а это самое и значить, что церковь во временахъ лишалась даже существенныхъ своихъ свойствъ, каково, наприм. *епископство*; — какъ, б) и препод. Теодоръ Студитъ свидѣтельствуетъ, что въ церкви, во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира (глава 215, 2 часть). Такъ точно, по крайней нуждѣ, и въ нашемъ церковномъ обществѣ долгое время, 180 лѣтъ, не было на лицо епископа“.

На такой отвѣтъ высказано:

„Хотя св. Амвросій съ Василіемъ, какъ и другіе отцы церкви, изображаютъ состояніе св. церкви, во времена гоненій, какъ бы совсѣмъ ничтожнымъ и всего лишоннымъ; но такое изображеніе не больше выражаетъ какъ только *мотостъ* гоненія на церковь, а не то, чтобы они въ самое *мотое* время лишались, наприм. существеннаго свойства—*епископства*, безъ котораго она не можетъ быть и церковію: „безъ епископа—ниже жертва, ниже іерей, ниже тайны, —ниже



христіане“, — говоритъ св. Симеонъ Солунскій (1 книга, гл. 77); „безъ епископа церковь никогда не была и быть не можетъ“, — говоритъ Захарій Копыстепскій (Полинодія, артяк. 1, розд. 2); „безъ епископа церковь быть не можетъ“, — учитъ св. Златоустъ (Маргар. лис. 154, жлзнь Злат.). Да въ исторіи церковной нѣтъ ни одного времени, въ которое Вселенская церковь оставалась бы на востокъ и западъ, сѣверъ и югъ, совѣтъ *безъ епископства*, кромѣ иногда нѣкоторыхъ церковныхъ мѣстностей. Почему такъ необходимо въ церкви епископъ? — Потому, что безъ него нѣтъ въ церкви рукоположенія, нѣтъ освященія міра, нѣтъ освященія антимына и храма, безъ него іерей и діаконы не — въ правѣ ничего церковнаго совершать, по 39 апост. правилу: іерей безъ благословенія архіерея не можетъ совершать *исповѣдь* (по мок. Филар. о св. тайнахъ), не можетъ совершать *св. причащенія*, или евхаристію (св. Игнат. богон. посланіе къ Смирнянамъ). Слѣдов. кака я ни была бы нужда, или тѣснота для христіанъ въ церковной жизни, они немогутъ оставаться вовсе *безъ епископства*. Хотя и препод. Феодоръ Студитъ говоритъ, что, во время гоненій на церковь, не все совершается въ ней *по правиламъ*, но что именно можетъ быть тогда допущено въ ней *не по правиламъ*? — Единственно то, что относится къ церк. *дисциплинѣ*, или къ нѣкоторымъ, несущественнымъ *обычаямъ* церкви, къ которымъ св. отецъ здѣсь же и относитъ *отпущенія священниковъ безъ извѣщенія о нихъ*, т. е. безъ отпуснаго отъ епископа билета, въ которомъ дозволялось бы отпущенному *имѣть общеніе въ молитвѣ и пищѣ*, и особенно въ *совершеніи священнодѣйствія* (Толков. Феод. Вальсам. на 33 апост. правило), въ чужой епархіи. Но существеннаго, непреложнаго къ церкви, св. Феодоръ Студитъ въ гонительное время не велѣлъ нарушать, — такъ: іереевъ и діаконовъ, впадшихъ въ ересь, но потомъ раскаявшихся и возвратившихся къ св. церкви, онъ не велѣлъ разрѣшать къ священнодѣйствію *до суда епископскаго*, а счелъ возможнымъ, по эмитиміи, пока допускать таковыхъ къ св. причащенію (глава 219, 2 часть). Если св. Феодоръ, въ примѣрънисходительности къ неисполненію *всего* въ церкви въ гонительное время представилъ дѣйствіе св. Евсевія, — какъ сей великій мужъ, во время лютой аріанства, рукополагалъ въ *чужихъ епархіяхъ*, вопреки канонѣ церкви (тамъ же, стр. 215); то, по свидѣтельству блаж. Феодорита

въ исторіи, св. Евсевій въ православныя епархіи *опредѣлялъ* готовыхъ правосл. епископовъ, не при *наличности* въ оныхъ *епископовъ*, — не *рукополагалъ епископовъ* сюда, а только *опредѣлялъ* рукоположенныхъ; но *іереевъ* и *діаконовъ*, по словамъ Баронія (лѣто 370) онъ *рукополагалъ*, при отсутствіи *наличныхъ* епископовъ въ Сирійскихъ, Финикійскихъ и Палестинскихъ правосл. епархіяхъ: почему не дѣйствовалъ вопреки канонѣ, —

2. „Имѣло ли поповское общество, пребывая *безъ епископства*, право *чинопринимать* и особенно *разрѣшать къ священнодѣйствію*, приходившихъ къ нему іереевъ отъ правосл. церкви, а тѣмъ болѣе *чинопринять* и *благословить на священнодѣйствіе* митрополита Амвросія?“

Поповцы отвѣчали: *имѣло право*, на основаніи примѣровъ Максима исповѣдника, — *пресвитера*, принявшаго отъ ереси патр. Пирра, и Саввы съ Θεодосіемъ, — *пресвитеровъ*, принявшихъ къ православію патр. Иоанна Маркіонова; такъ же и — іерея латинскаго Михаила, принявшаго отъ ереси восточныхъ архіереевъ — моноелитовъ“.

На этотъ отвѣтъ сказано.

Максимъ исповѣдникъ, еслибъ и дѣйствительно принималъ Пирра, то онъ дѣйствовалъ бы по благословенію *епископской церкви*; но исторія показываетъ, что Пирра принимали епископы африканскіе и благ. папа Феодоръ (Четм. Янв. 21). Савва съ Θεодосіемъ, еслибъ такъ же на самомъ дѣлѣ принимали отъ ереси Иоанна, то они тоже дѣйствовали бы, въ семъ случаѣ, по благословенію *епископской церкви*, такъ какъ въ это время много было въ Палестинской области, какъ передаетъ Бароній (лѣто 513, лис. 578), православныхъ епископовъ; но изъ исторіи такъ же видно, что патр. Иоаннъ, какъ рукоположенный *въ епископа* православными епископами, самъ, по совѣту свят. Саввы и Θεодосія, безъ всякаго *чинопріятія* присталъ къ православію, и съ семи великими мужами проклялъ въ церкви, съ архіерейской кафедры, моноелитскую ересь; изъ исторіи же невидно того, чтобы Иоаннъ былъ *чинопринятъ* отъ Саввы и Θεодосія (Четм. дек. 5). Латинскій *іерей* Михаилъ, хотябъ прибылъ на востокъ съ папскою грамотою между прочимъ и для принятія возвратившихся отъ ереси *клириковъ*, но онъ самъ собою неимѣлъ права разрѣшать имъ священнодѣйствіе: это могли и должны были сдѣлать православныя восточныя епископы, которыхъ здѣсь, по свидѣтельству историка Георгія Кед-



рина (часть I, стр. 156), оставалось еще много, такъ что они, цѣлымъ соборомъ, низвергли аріанскаго патриарха Іоанна, и возвели на его мѣсто св. Германа, епископа Кизическаго, на что указываетъ и историкъ Бароній (лѣто 714, число 3).

Такъ, пресвитеры Максимъ, Савва съ Θεодосіемъ и Михаиль, дѣйствовавшіе епископскою властію, и не державшіе присвоять себѣ епископское право разрѣшить священнодѣйствіе приходившимъ къ св. церкви клирикамъ, не могутъ служить примѣрами для іереевъ въ поповскомъ согласіи въ приисвоеніи ими епископскаго права на разрѣшеніе къ священнодѣйствію прибѣгающихъ къ нимъ іереевъ, а особенно на разрѣшеніе Амвросія къ святительскому священнодѣйствію.

Поповцы, въ принятіи къ себѣ бѣглыхъ отъ церкви іереевъ и митрополита Амвросія, основываются еще на 8 правилъ I вселенскаго собора: почему муропомазуютъ приходившихъ къ нимъ іереевъ и самого митрополита Амвросія приняли подъ муро. Но это правило составлено въ руководство св. церкви, *соборной епископской*, а не для *безъ епископскаго* общества отступниковъ отъ церкви, какъ въ правилѣ и говорится: *приходяще къ соборной церкви*. Притомъ 8 правило велитъ присоединяющимся къ соборной епископской церкви *повиноватися церковнымъ законамъ*; но іереи въ поповскомъ обществѣ, припимая приходившихъ къ нимъ іереевъ безъ всякой епископской власти, нарушаютъ 39 апост. правило, которое запрещаетъ іерею что либо церковное творить безъ воли своего епископа; а митроп. Амвросій нарушилъ 16 правило Антіох. собора, *безъ соборнаго опредѣленія епископовъ*, принявшій себѣ самовольно епархію. Никакая *нужда церковная* не можетъ оправдать самоволіе поповскихъ іереевъ въ разрѣшеніи ими священнодѣйствія прибѣгающимъ къ нимъ іереямъ и особенно прибѣгшему въ ихъ общество митроп. Амвросію. Преп. Θεодоръ Студитъ пишетъ (2 часть. гл. 219), что отступниковъ, іереевъ и діаконовъ, въ гонительное время, можно принимать къ покаянію, и послѣ приличной епитиміи, допускать ихъ къ св. причащенію; но отнюдь не допускать ихъ къ священнодѣйствію *до разрѣшенія епископскаго суда*. Патр. Филаретъ въ своемъ Номоканонѣ (листъ 5) такъ же законополагаетъ, что тяжкіе грѣхи діаконовъ и священниковъ, подвергающіе ихъ изверженію изъ сана, іерей-духовникъ *да не дерзаетъ* разрѣшать и благословить таковыхъ къ священнодѣйствію: *епископомъ*

*бо суду подлежатъ; яко же невозможно ему хиротонисати, ниже ниспаднаго на степень священства возвращати*. Принятіе же въ поповское общество іереевъ и митрополита Амвросія *чрезъ муропомазаніе* лишаетъ принимаемыхъ священства и подвергаетъ ихъ новому рукоположенію въ тѣ степени, въ которыхъ они находились въ ереси, или расколѣ. Θεофилъ Александрійскій, объясняя смыслъ 8 правила I вселенскаго собора, говоритъ въ своемъ 12 правилѣ: *иже отъ ереси глаголемыхъ чистыхъ обрѣтшися, восхотятъ приступити къ соборной церкви, да поставлени отъ нихъ діаконы, и пресвитеры, и епископы, по повелѣнію Никейскаго собора, аще житіе ихъ право будетъ, и неимый ничто же противно*. Захарій Копыстенскій, въ 40 главъ своей книги, говоритъ: „перваго Никейскаго собора канонъ осмыслъ повелѣваетъ Новатіанъ, которыхъ каеолики *чистыми* именуютъ, гдѣ до каеолической апостольской церкви приступаютъ, прежде всего на письмѣхъ выразити пристойтъ, иже держати и послѣдовати будутъ каеолической церкви догматы и преданія уважати;—а по исповѣди и мурованіи, и поданіи письма, *посвятити* ихъ, если годны будутъ, въ той степени, на которомъ въ ересѣхъ пребывающе были“. Отцы Константинопольскаго собора въ своемъ посланіи къ Мартирію, Антіохійскому епископу, сказали (Кормч. глава 37, лист. 293): „Новатіаны, глаголющіе себѣ *чистые*,—помазуемъ ихъ первое Св. муромъ—и потомъ потщавшіи мірстїи, чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитеры, или діаконы, или ино что“. Тоже самое говоритъ и Θεодоръ Вальсамонъ, знаменитый толковникъ церков. правилъ, въ 30 отвѣтѣ къ Марку, патр. Александрійскому. Хотя въ *толкованіи* на 8 правило, послѣ муропомазанія принимаемыхъ отъ Новатіанъ *клириковъ*, не упомянуто, чтобы ихъ вновь, какъ мірянъ, рукополагать въ прежніе санъ; но въ вышеозначенное *толкованіе* 8 правила *Θεοφιλα Копыстенскаго, Констант. Собора, Вальсамона*, а также *молчаніе*—7 прав. II всел. собора, 7 прав. Лаод. собора и 95 прав. VI всел. собора—о томъ, чтобы муропомазанныхъ *клириковъ*, безъ новаго рукоположенія, оставлять въ ихъ прежнихъ чинахъ, даютъ знать, что и онсе *толкованіе при 8 правилѣ* не просто велитъ, по муропомазаніи, оставлять *клириковъ* въ ихъ санахъ, а съ новымъ рукоположеніемъ.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

20 декабря 1882 года.



## ЗАМѢТКИ и ИЗВѢСТІЯ.

Полтавской Епархіи Лохвицкій градскій протоіерей Евграфъ Илѣшевичъ, желая увѣковѣчить въ приходѣ села Токарей, гдѣ онъ родился и гдѣ священствовалъ его отецъ непрерывно до 60 лѣтъ, благотворительнымъ учрежденіемъ въ память о Царяхъ, освободителѣ отъ рабства Александрѣ II и о продолжателѣ благотвореній русскому народу Александрѣ III, предположилъ домъ отца своего о шести покояхъ, вполнѣ имъ исправленный, съ грунтою при ономъ въ одну десятину, укрѣпить въ вѣчность при церкви того села для церковно-приходскаго начальнаго училища, устроить для училища всѣ приспособленія и ежегодно жертвовать на училище по ста руб.

Къ учрежденію сего училища, пишетъ от. прот. къ мѣстному преосвященному, побудило меня жалкое по образованію положеніе сельскаго населенія, въ числѣ котораго на тысячу душъ мужскаго пола вѣтъ и 5-ти грамотныхъ, и о религіи и нравственности нѣтъ и малѣйшаго пониманія; въ чемъ за немногіе годы моихъ съ ними хозяйственныхъ отношеній, я съ горечью и душевнымъ страданіемъ убѣдился и признаю, что одно только религіозно-нравственное воспитаніе, и то по времени, при строгой наблюдательности за воспитаніемъ молодаго поколѣнія, можетъ исправить это общегосударственное зло. Затѣмъ жертвователю просить ходатайствовать о наименованіи этого училища „Александровскимъ“. Благоговѣйная память въ народѣ о Царѣ-освободителѣ и безусловная преданность достославнаго царствующему Благотворителю народа, вполнѣ убѣжденъ, продолжаетъ от. прот., будетъ служить постояннымъ авторитетомъ, побуждающимъ и поощряющимъ сельское населеніе къ образованію въ училищѣ дѣтей своихъ обоюгаго пола“.

Въ приговорѣ прихожанъ по сему предмету, между прочимъ, говорится: принявъ предложеніе о. протоіерей, какъ прямую цѣль къ нашему и потомства нашего благу съ искреннею благодарностью и сознавая вполнѣ и видѣвъ на опытѣ, что шинки добра не приносятъ\*), а скорѣе оное уноситъ, и слабопольные поддаваясь этому открытому искушенію разоряются на зло себя и покорь обществу, приговорили: чтобы съ на-

\*) От. прот. обусловливалъ свое пожертвованіе уничтоженіемъ поводовъ къ пьянству, разоряющему благосостояніе, портящему нравственность и позорящему имя христіанина.

чала 1883 года въ с. Токаряхъ не имѣть ни одного шинка, сдѣлать обученіе дѣтей обязательнымъ, со взиманіемъ за неисполненіе послѣдняго штрафа въ 2 р. ежегодно. Для поддержанія школы, сверхъ общешкольныхъ о. протоіереемъ ежегодно по ста руб. (100 р.) обязываемся и отъ общества на жалованье учителю ежегодно взносить по 10 к. съ приходской души мужскаго пола и въ дополненіе къ этому со стороны общества обрабатывать на грунтѣ при домѣ училища табачную плантацію и весь чистый доходъ вносить въ пользу школы; для отопленія школы давать потъ двора по 5 кулей соломы и опредѣлить отъ общества и сторожа училища. Каковой нашъ приговоръ въ непреклонномъ выполненіи вышеописаннаго, какъ доказательство нашей вѣрнопопдаднической готовности всѣми мѣрами доказывать нашу безусловную преданность царскому престолу и отечеству и послушаніе церкви, просить начальство повергнуть къ стопамъ Его Величества, съ полною увѣренностію и ручательствомъ оправдать на дѣлѣ это наше постановленіе.

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ Господина Оберъ-Прокурора докладѣ о семъ, въ 4-й день истекшаго декабря 1882 г., Всемилостивѣйше изволилъ собственноручно начертать: „Согласенъ и благодарить“.

Въ той-же епархіи открыты церковно-приходскія школы въ с. Житномъ, въ церковномъ домѣ, священникъ-законоучитель и наблюдатель этой школы, а и. д. псаломщика учитель грамоты, письма, счета, а также чтенія и пѣнія въ церкви — на клиросѣ. Прихожане назначаютъ въ вознагражденіе по 1 р. 50 к. отъ каждаго ученика. Отопленіе, учебники и служителя для школы отъ прихода. Поступило 40 мальчиковъ.

Въ с. Приходькахъ открылъ школу свящ. Базилевскій, 22 окт. 1882 г., и самъ занимается обученіемъ дѣтей, при участіи и. д. псал. Вѣльскаго. Учениковъ 24.

Въ с. Ступаковѣ 1-го декабря открыта церковно-приходская школа, въ общественной избѣ, свящ. Стропскимъ, который и началъ заниматься съ поступившими 20-ю учениками, при участіи и. д. псаломщика Тимошевскаго.

Въ Пиритиѣ открылъ школу при своей квартирѣ и. д. псаломщика Григоровичъ и обучаетъ въ ней, а въ законоучителя пригласилъ окончившаго полный курсъ семинаріи Л. Бобырева.

Всѣ означенныя лица въ должностяхъ законоучителей и учителей утверждены мѣстнымъ преосвященнымъ.

Полт. Епарх. Вѣдом.



«Не можемъ сказать, вновь-ли начинаютъ открывать церковно-приходскія школы въ Полтавской епархіи, въслѣдствіе возбужденнаго въ послѣднее время вопроса о церковно-приходскихъ школахъ и о бытѣ отношеніи къ нимъ духовенства, или же эти открытія суть пополненіе существовавшихъ доселѣ школъ, видно только одно, что духовенство и сейчасъ открываетъ школы. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Саратовской епархіи много селъ и деревень, въ которыхъ нѣтъ еще школъ и въ этихъ мѣстахъ епархіальное духовенство съ честію могло-бы потрудиться въ дѣлѣ народнаго образованія.»

*Въ Полт. Епарх. Вѣдом.* напечатанъ обзоръ дѣятельности епархіи създовъ духовенства Полтавской епархіи. Заключение этого обзора показываеъ, какое громадное значеніе имѣетъ для духовенства архипастырѣ. «Окончивши, говоритъ авторъ обзора, свои занятія, оо. уполномоченные послѣдняго създа, поутру 18 мая, отправились за благословеніемъ къ владыкѣ въ особомъ адресѣ, прочитанномъ предѣтелемъ създа, выразили ему сыновнюю любовь за его любовь къ пастырямъ и паствѣ. Въ адресѣ, между прочимъ, сказано, что отношенія Его Высокопреосвященства къ паствѣ нацѣмляютъ духовенству времена св. Игнатія Богоносца и Подикарна Сиирскаго, иу, когда епископъ для церкви былъ всеу когда къ нему, какъ къ центру, сходились всѣ разнообразныя пути жизни всякаго возраста и пола, — и эта власть однимъ своимъ нравственнымъ вліаніемъ неотразимо царилъ не только надъ дѣйствіями, но и мыслями вѣрующаго, при полной свободѣ христіанской общины». Далѣе говорится, что въ лицѣ своего «дражайшаго архипастыря» Полтавская паства имѣетъ пастыря, «связаннаго неразрывною любовію съ паствою, — а любовь — всесоздающая». Благодаря совѣстной любви архипастыря и пастырей, въ Полтавской епархіи созданы четыре женскихъ епарх. училища съ 600 учащихся, устроены удовлетворительно и четыре уѣздныхъ училища съ такою-же массою учащихся, учреждено общество взаимнаго вспоможенія заштатному духовенству и сиротствующимъ и многое другое, а всего этого могло бы и не быть, если бы не было всесозидающей любви между архипастыремъ и духовенствомъ.

— Засѣданія комисіи по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, какъ слышно, приближаются къ концу. Въ настоящее время уже составлено и принято комисіей — «положеніе о церковно-приходскихъ школахъ», которое положено въ основу трудовъ комисіи, составляется объяснительная къ «положенію» записка.

Для развитія церковно-приходскихъ школъ и для поддержки духовенства въ трудахъ его на пользу народнаго образованія предположено ходатайствовать о правительственной субсидіи въ размѣрѣ, примѣрно до 10 тысячъ на каждую епархію. Въ послѣднее предвѣтъ Рождествомъ засѣданіе комисіи приглашены представители земствъ — Тверскаго, С.-Дол. Самаринскихъ, Орловскаго, Н.-Алх. Хвостовъ, въ цѣлихъ выяснить отношеніе земствъ къ церковно-приходской школѣ. Возоуд ли существуетъ предположеніе организовать «общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» во всѣхъ епархіяхъ. Членами этихъ обществъ, по проекту, должны быть всѣ священники епархіи, какъ сельскіе, такъ и городскіе; на каждого члена обществъ возлагается обязанность устраивать, по воскреснымъ днямъ, въ мѣстахъ своего служенія, религиозно-нравственныя собесѣдованія. Во главѣ каждого епарх. общества, въ качествѣ его предѣтеля, стоить епарх. архіерей, при которомъ находится и главный совѣтъ общества, составленный изъ представителей градскаго губернскаго духовенства. Въ мѣстѣ главнаго совѣта состоятъ частныя совѣты, образуемыя въ уѣздахъ изъ представителей сельскаго духовенства. Зависимость частныхъ совѣтовъ отъ главнаго, находящагося въ губернскомъ городѣ, проявляется въ томъ, что частныя совѣты ежегодно представляютъ главному подробный отчетъ своей годичной дѣятельности. (Церк. Общ. Вѣст.)

На вопросъ, что представляетъ у насъ дѣль общему прошедшій годъ и что онъ оставилъ намъ для будущаго года, авторъ статьи, на границѣ между старымъ и новымъ годомъ, въ 1881 году, для сел. паст., отвѣчаетъ: «не радостны дни нашей жизни, — съ каждымъ годомъ, — почти съ каждымъ днемъ, — не легче становится русскому человѣку, а еще больше служителю русской православной церкви». Отиѣтивъ за тѣмъ печальное событіе 1 марта 1881 г. съ его послѣдствіями, авторъ, между прочимъ, продолжаетъ: «всѣ какъ то почувствовали, что церковью великое наше благодѣяніе и единственное наше спасеніе, что безъ церкви и въ самомъ дѣлѣ нельзя жить, что только въ лонѣ церкви, мы можемъ найти разрѣшеніе и многихъ противорѣчій, многихъ бѣдъ и скорбей, какими такъ переполнена наша гражданская жизнь. По этому естественно возникаетъ вопросъ, что же такое церковь съ ея устройствомъ, каковы представители, служители этой



церкви, — каково *духовенство*. И воть съвѣтихъ, что поръ, главнымъ образомъ, дѣло церкви, и духовенство становится предметомъ непрерывныхъ пререканій, от сѣбязновъ, и взаимныхъ преткновеній. Всюду онъ (въ печати) замѣтно проходитъ желаніе, чтобы духовное дѣло было поставлено лучше, и нѣзможно въздвѣстъ имъ, а воть Сказавши и далѣе горячо о томъ, что — свѣтская печать ни сколько не стѣсняется въ своихъ отношеніяхъ къ духовенству, и выставляетъ его въ самомъ явномъ приглядномъ видѣ, и поворить, и унижаетъ имъ, и подрываетъ его нравственный авторитетъ, и въ глазахъ общества и его вліяніе на общество, обозрѣватель высказываетъ со своей стороны пожеланія на новый годъ, что бы духовные пастыри особенно теперь всячески по-старались поднять свое знамя какъ можно выше, и чтобы особенно въ виду такой брани, и воздвигнутой на нихъ міромъ свѣтскимъ, и постарались ходить достойно своего званія и призванія, — особенно теперь — были бы мудры, и какъ смѣлѣе и цѣли, и какъ голуби. Охъ если бы добрые пастыри сами повліяли на худыхъ своимъ словомъ, и добрыми примѣромъ, и да нехулятся ради не многихъ славное имя Божіе и своего честныхъ служителей и друженковъ! — Кромѣ того, вида, какъ дорожатъ свѣтскіе люди народною школою, и какъ много придаютъ они важности вопросу, и въ чьихъ рукахъ обучится въ свѣтцѣ концовъ народное образованіе, — насколько затѣивъ они энергичны и не утомимы въ преслѣдованіи своихъ цѣлей — духовенство должно серьезно задуматься надъ вопросомъ о собственномъ своемъ отношеніи къ народному образованію. Оно должно спросить себя: когда свѣтскій міръ волнуется отъ одной мысли, что образованіе народа можетъ понапасть въ отъ чужихъ, и другія души, такъ ли же торчаво оно само (духовенство) относится къ вопросу о народномъ образованіи, достаточно ли глубоко оно сознало всю важность этого вопроса для блага отечества и церкви, и наконецъ для личнаго блага его самообразованія духовенства, и пребываетъ ли оно по большей части въ габельномъ и на этотъ счетъ спокойствіи и равнодушіи. Вотъ ли

чительно замѣнились сравнительно съ прежними. И Получивши отъ Царя-Освободителя драгоцѣннѣйшій даръ свободу, онъ сразу значительно выросъ въ своихъ собственныхъ глазахъ и его свободному взгляду много представилось въ новомъ свѣтѣ. То, что прежде представлялось ему неудовлетворительнымъ и негладнымъ, теперь же и уже и не удовлетворяетъ ему, и часто оказывается совсѣмъ негладнымъ. Такое несознаніе природы сказалось и въ его отношеніяхъ къ пастырямъ: священникъ долженъ бы то-то, и то-то, и по слову этого не дѣлаетъ, и другого бы намъ — воть что то, и И воть — тѣ же самые священники, которые не такъ давно были батюшками — кормильцами, и теперь отъ частую оказываются просто батюшками; въ нихъ стали относиться — холодно, и ихъ трудъ стали цинить хуже. Охъ, охъ! Прежде за народъ и думали, и въ отвѣтъ были другіе, теперь онъ самъ долженъ думать и отвѣчать на себя. Чтобы просвѣтить и свой и темный, и мужицкій разумъ, онъ протянулъ свою мозолистую руку къ книгѣ и прежде всего къ самой лучшей и священнѣйшей въ мірѣ книгѣ — евангелію. Но до книгъ онъ еще не доросъ; въ ней оказалось еще очень много мудреныхъ вещей, и для него не понятныхъ; и чувствуется настоятельная потребность въ разумномъ совѣтчикѣ и руководителѣ, и взоръ его тоскливо обращается въ сторону батюшки; но батюшка по тѣмъ или другимъ причинамъ эти дѣла не занимается, то или то занимается очень мало; остается по этому или самому ломать голову надъ мудреными вещами, и доискиваться самостоятельныхъ отвѣтовъ на тѣ вопросы, и недоумѣнія, или же искать отвѣтовъ готовыхъ у тѣхъ, которые въ свое время сами ломали голову, и отвѣды нашли, и въ результатъ получается или новая секта, или отпаденіе въ какую либо изъ существующихъ, а батюшка остается со всѣмъ въ сторонѣ, и о немъ тогда и о немъ батюшка и оуду и не оуду, и охъ, охъ, охъ!

Новыя побужденія осмотрѣться духовенству, и взглянуть по серьезнѣе на дѣло своего высочайшаго служенія. Редакторъ Прот. М. Соколовъ. Редакторъ-сотрудникъ свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 27 января 1883 года. Типографія И. С. Кувардина и Коми.