

XVIII 36  
33



1960-68.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1876 г. Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указы Святѣйшаго Синода.



Отъ 30 декабря 1875 года за № 58-мъ. *Относительно  
пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возрас-  
та, поступающихъ въ Семинаріи на основаніи § 122  
Уст. Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный  
Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-  
Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 489, по возбуж-  
денному въ Правленіяхъ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинарій  
вопросу касательно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ  
зрѣлаго возраста, поступающихъ въ Семинаріи на основаніи  
122 § Сем. Устава. Приказали: Принимая во вниманіе, что  
лица зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) принимаются

въ V и VI классы Духовныхъ Семинарій, на основаніи § 122-го Уст. Дух. Сем., для изученія предметовъ собственно богословскаго содержанія, и при томъ по личному усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ, если только лица эти имѣютъ значительную церковную начитанность, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, встрѣчаемыхъ въ Семинаріяхъ, 1) что лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность и желающихъ поступить въ Семинарію на основаніи § 122 Уст. Сем., не слѣдуетъ подвергать пріемному испытанію по какимъ либо особо составленнымъ по различнымъ предметамъ программамъ, такъ какъ рѣшеніе вопросовъ о пріемѣ означенныхъ лицъ въ Семинарію предоставлено указываемымъ § Сем. Уст. личному усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, и 2) что отъ этихъ лицъ нельзя требовать познаній по греческому языку наравнѣ съ воспитанниками Семинаріи, а потому, располагая ихъ къ изученію греческаго языка настолько, чтобы они со временемъ могли читать въ подлинникѣ книги Новаго Завѣта, во время пребыванія ихъ въ Семинаріи не считать для нихъ обязательными испытанія по греческому языку. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, къ руководству и исполненію, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

Отъ 3—26 декабря 1875 года, за № 1783-мъ. *О допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій къ переэкзаменовкѣ по предметамъ V класса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Свя-

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 194, по возбужденному въ Виѣанской Духовной Семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники Семинаріи, получившіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 4 и 5, допускаемы къ переэкзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточные для получения званія студента семинаріи успѣхи? Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, что воспитанники Семинаріи, при окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ тоже время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллъ 3, лишаящій ихъ права на званіе студента; но при семъ непременно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ такого испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ; о чемъ въ доподненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 и 15—25 марта 1873 года (Собр. Постан. Святѣйш. Синода, пунктъ 5 при § 189 Сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ Духовныхъ Семинаріи на будущее время, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Отъ 26 декабря 1875 года, за № 1836-мъ. *О томъ, чтобы ищущіе званія студента Семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ Духовныхъ Семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ Семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ Семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента Семинаріи, за время протекшее по выходѣ ихъ изъ Семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента официального удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ Семинаріи до явля къ испытанію на званіе студента, если Семинарское Правленіе не имѣетъ у себя опредѣлительныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣній; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 года № 49.

Отъ 10 декабря—10 января 1875—1876 г. за № 1834-мъ.  
*Относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ Духовныя Академіи на казенное содержаніе и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ Духовныхъ Академій до 1-го сентября.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію

въ Духовныя Академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ Академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, съ начала коего дѣлается распредѣленіе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ? Приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находитъ: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями, какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію священникъ имѣетъ нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему Академія; если бы оказалась возможность устранить это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и такимъ раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ допуская предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей внѣ Академіи и даже академическаго города, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, не легко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиняться начальственному распоряженію, такъ какъ опытъ показываетъ, что семейное лицо

связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его жены и дѣтей и проч. А потому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими Семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворятъ всемъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе таковыхъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Правило это съ равною силою и въ той же мѣрѣ должно быть распространено и на женатыхъ лицъ, неимѣющихъ священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній о принятіи ихъ въ Академію для продолженія въ оной курса наукъ. 2) Такого же рода затрудненія встрѣчаются и относительно молодыхъ людей, состоявшихъ въ Академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166-го Академическаго устава, обязательной службѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ бракъ до назначенія на службу показали, какія трудности они создали сами для себя своимъ женатымъ положеніемъ, принуждаясь онымъ къ отказу отъ мѣстъ, которыя вполнѣ соответствовали ихъ спеціальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необходимость при первомъ поступленіи на службу заявлять себя разнообразными отступленіями отъ порядка и уклоненіями отъ требованій долга, не совмѣстными ни вообще съ служебнымъ

положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воспитателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ которыхъ начальство подготовляло ихъ къ сему служенію. Въ этихъ видахъ нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ предположеніе, чтобы окончившимъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1-му сентября) дѣлается общее распредѣленіе кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1-го сентября должны бы подлежать неполучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники Духовныхъ Академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ какъ съ одной стороны трудно съ точностію опредѣлить срокъ, до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, не воспрещая сямъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могуція послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязуются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Собратамъ Духовныхъ Академій, поручивъ Преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казенно-

коштнымъ воспитанникамъ Академій не были разрѣшаемы браки до 1-го сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ Академій сихъ воспитанниковъ, и предложивъ Совѣтамъ Академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ Академій, что они должны будутъ вполне подчиниться послѣдующему распоряженію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обстоятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя поставить вступленіемъ въ бракъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Перемѣны по службѣ.*

Благочинный священникъ села Мултана Малмыжскаго уѣзда *Іоаннъ Капачинскій*, по избранію духовенства, 27 февраля, утвержденъ въ должности Благочиннаго на слѣдующее шестилѣтіе.

— Священникъ села Иксаго устья *Николай Шевелевъ*, по избранію духовенства 1-го благочинническаго округа Елабужскаго уѣзда, опредѣленъ духовникомъ для духовенства сего округа.

— Учитель Елабужскаго Духовнаго Училища *Александръ Мухачевъ* 28 февраля опредѣленъ на священническую вакансію къ Покровскому собору въ г. Царевосанчурскѣ.

— Учитель Зюзино-Воскресенскаго народнаго училища Глазовскаго уѣзда *Николай Яшинъ* 28 февраля опредѣленъ на священническую вакансію въ село Укачь тогоже уѣзда.

— Священникъ *Алекскій Шабалинъ*, состоящій на при-



четническомъ мѣстѣ въ селѣ Козловѣ Сарапульскаго уѣзда, 8 марта опредѣленъ на священническую вакансію въ село Синеглинѣ Слободскаго уѣзда.

— Священникъ села Балежина Глазовскаго уѣзда *Іоаннъ Зеленинъ* 1 марта опредѣленъ законоучителемъ Омутницкой народной школы.

— Священникъ села Бѣльско-Троицкаго Глазовскаго уѣзда *Николай Серіевъ*, согласно его прошенію, 4 марта перемѣщенъ въ село Срѣтенское Нолинскаго уѣзда.

— Учитель Верхосунскаго народнаго училища Глазовскаго уѣзда *Петръ Каначинскій* 26 февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Быстрицу Орловскаго уѣзда.

— Запрещенный священникъ *Павелъ Чистосердовъ*, состоящій на причетническомъ мѣстѣ въ селѣ Селегахъ Глазовскаго уѣзда, согласно его прошенію, по старости и разстроенному здоровью, 11 марта уволенъ за штатъ.

— Дьячки Глазовскаго уѣзда села Ухтыма *Александръ Ивановскій* и села Верхобѣльскаго *Платонъ Маракунинъ*, согласно ихъ прошенію, 29 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Дьячки Уржумскаго уѣзда села Кузнецовскаго *Николай Поповъ* и Казанскаго *Илья Домрачевъ*, по прошенію ихъ, 4 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Умерли: священникъ села Мазупина, Сарапульскаго уѣзда, завѣдывавшій приписнымъ къ Мазупинской церкви Тарасовскимъ приходомъ, *Іоаннъ Кибардинъ* — 22 февраля, заштатный священникъ села Укана Глазовскаго уѣзда *Ксенофонтъ Анисимовъ* — 26 февраля, заштатный священникъ села Константиновки Малмыжскаго уѣзда *Іоаннъ Мошинъ* — 13 февраля

дьячекъ села Ашлани Уржумскаго уѣзда *Иванъ Емельяновъ*—12 февраля и дьячекъ Залазвинскаго завода Глазовскаго уѣзда *Викарій Флоровъ*—13 февраля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: крестьяне—*Теодосій Перминовъ* къ Юкаменской церкви Глазовскаго уѣзда, *Аванасій Баженовъ* къ Понинской тогоже уѣзда, *Романъ Бѣлыхъ* къ Косинской Слободскаго уѣзда, *Семень Крупинъ* къ Атарской Нолинскаго уѣзда—23 февраля, *Никифоръ Пнатовъ* къ Лажской Уржумскаго уѣзда, *Потанъ Глазыринъ* къ Кичминской, *Федоръ Мамаевъ* къ Кукнурской, *Савватій Марамзинъ* къ Лебяжской, *Лазарь Жуковъ* къ Байсинской, *Никита Смышляевъ* къ Ветошкинской, *Иванъ Зыковъ* къ Кузнецовской, *Андрей Михлевъ* къ Высокомеляндской тогоже уѣзда—24 февраля, *Евфимъ Шмыковъ* къ Токашурской, *Матѳей Зоринъ* къ Волицельгинской Малмыжскаго уѣзда—1 марта и Слободской купецъ *Михаилъ Лыткинъ* къ Срѣтенской церкви г. Слободскаго—3 марта.

*Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.*

Миссіонеръ по Сарапульскому и Малмыжскому уѣздамъ священникъ Іоаннъ Будринъ въ рапортъ Духовной Консисторіи донесъ, что, по усмотрѣнію его, въ прошедшемъ 1875 году съ особеннымъ усердіемъ трудились для христіанскаго просвѣщенія инородцевъ и утвержденія ихъ въ вѣрѣ и правдивности христіанской слѣдующія лица: 1) Сарапульскаго уѣзда: а) Ижевскаго благочинія: Ижевскаго собора протоіерей Тимоѳей Чемодановъ и священники Капитонъ Базилевскій, Гавріиль Лучининъ, Михаилъ Виноградовъ и Василій Олюницъ, діаконъ Василій Мышкинъ, Михаилъ Пинегинъ и Іоаннъ Ярославовъ, исправляющіе должность псаломщиковъ Дмитрій

Будринь, Василій Ложкинъ, Владимиръ Ложкинъ и Николай Россихинъ, села Нылгивамьинскаго священникъ Владимиръ Пинегишъ, села Люка священникъ Андрей Устюговъ; б) Камско-Воткинскаго благочинія села Іюльскаго священникъ Левъ Поповъ и дьячекъ Александръ Зубаревъ; в) Бурановскаго благочинія: села Космодамианскаго священникъ Іоаннъ Свѣчниковъ, села Ильдибаевскаго священникъ Серафимъ Мухачевъ; г) Мазунинскаго благочинія села Кулюшева священникъ Ливерій Долгушинъ; 2) Малмыжскаго уѣзда: а) Малмыжскаго благочинія: г. Малмыжа священникъ Василій Люперсольскій, селъ — Савалей священникъ Сумеонъ Петровъ, Дерюшева священникъ Серапіонъ Шубинъ, Цыщи священники Іоаннъ Мышкинъ, Александръ Шестаковъ и Іоаннъ Сатрапинскій, Мамсинери священникъ Алексій Люперсольскій, Усада священникъ Іоаннъ Верещагинъ; б) Старомултанскаго благочинія, селъ: Стараго Мултана священникъ Петръ Тукмачевъ и діаконъ Алексій Мышкинъ, Водзимонья протоіерей Петръ Вознесенскій и священники Николай Овчинниковъ и Александръ Дрягинъ, Волипельгинскаго священникъ Іоаннъ Аммосовъ и дьячки Иванъ Шкляевъ и Неофитъ Замятинъ, Вавожа священникъ Николай Меньшиковъ, Токашюра священникъ Николай Рѣшетниковъ, дьячки Иванъ Мултановскій и Александръ Емельяновъ, Тыловыла священникъ Петръ Тронинъ, діаконъ Алексій Чесноковъ и дьячекъ Николай Красноперовъ, Кизнери священникъ Іоаннъ Лопатинъ и діаконъ Александръ Шишкинъ, Суши священникъ Павелъ Красноперовъ, діаконъ Петръ Наумовъ и дьячекъ Михаилъ Поповъ, Большепорѣкскаго священникъ Павелъ Ложкинъ, в) Мултанскаго благочинія, селъ: Уватукли священникъ Константинъ Михайловъ, Копковъ священникъ Николай Домрачевъ и Зятцовъ священникъ Михаилъ Шерстенниковъ,

діакопъ Іоаннъ Виноградовъ и дьячки Александръ Коробовъ и Викторъ Двняиновъ. Всѣмъ означеннымъ священноцерковнослужителямъ, за усердные труды ихъ въ служеніи Святой Церкви, объявляется благодарность Епархіального начальства.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.*

Церковный староста села Дерюшева Малмыжскаго уѣзда крестьянинъ *Павель Кунгурцовъ*, за шестилѣтнюю и усердную службу въ сей должности, 4 Марта награжденъ похвальнымъ листомъ.

*Закрытіе діаконскихъ и дьяческихъ мѣстъ.*

По постановленіямъ Духовной Консисторіи, съ утверженія Его Преосвященства, закрыты: діаконскія мѣста въ селѣ Поджорновѣ Слободскаго уѣзда—27 февраля, въ селѣ Лоциалѣ Уржумскаго уѣзда—1 марта, второе причетническое мѣсто въ селѣ Большекалмашинскомъ Сарапульскаго уѣзда—27 февраля, второе причетническое мѣсто въ селѣ Верходворѣ Орловскаго уѣзда—4 марта и четвертое причетническое мѣсто въ селѣ Елганскомъ Глазовскаго уѣзда—8 марта.

8 Марта, въ 7 часовъ утра, скончался въ Житомирѣ Высокопреосвященный Агаѳангель, Архіепископъ Волыпскій и Житомирскій, управлявшій Вятскою Епархіею въ 1860—1866 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободской, совершивъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду и литургію по почившимъ Архипастырѣ, при участіи городского духовенства, изволилъ предложить Духовной Консисторіи объявить о смерти Высокопреосвященнаго Агаѳангела всему духовенству Вятской Епархіи, да вознесетъ свои молитвы къ Всевышнему о упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души бывшаго Архипастыря своего.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1875 годъ.

(Окончаніе.)

#### **Религіозно-правственное состояніе инородцевъ.**

За 1875 годъ доставлено Комитету пять отчетовъ ино-  
родческими Миссіонерами: священникомъ Сергіемъ Увицкимъ—  
по Уржумскому уѣзду, священникомъ Іоанномъ Будринимъ—  
по Сарапульскому и Малмыжскому уѣздамъ, священниками  
Александромъ Тихвинскимъ и Димитріемъ Кувшинскимъ—по  
Яранскому уѣзду и протоіереемъ Іосифомъ Стефановымъ по  
Глазовскому уѣзду. Свѣдѣнія, сообщаемыя симъ о. о. Миссіо-  
нерами, довольно утѣшительны. По отзыву перваго, крещен-  
ные черемисы хотя еще совершенно не освободились отъ  
прежнихъ языческихъ вѣрованій и обычаевъ, но мало-по-малу  
возрастаютъ въ вѣрѣ православной, правственность ихъ очи-  
щается и вѣра въ святыя таинства возрастаетъ. Многіе изъ  
некрещенныхъ черемисъ не только не гнушаются православной  
вѣры, но и недалеко отъ присоединенія къ ней. Это видно  
изъ того, что они не въ маломъ количествѣ, въ день святой  
Пасхи, приходятъ въ храмъ Божій послѣ литургіи и предъ  
иконою Воскресенія Христова молятся усердно, только безъ  
изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и изъ того, что, во  
время совершенія водосвятныхъ молебновъ на поляхъ у право-  
славныхъ, приходятъ туда и стоятъ спокойно, а нѣкоторые  
даже просятъ пить святой воды и еще отлить имъ, чтобы  
унести домой. Тоже встрѣчается видѣть и во время крестнаго  
Богоявленскаго хода. Прочіе о. о. Миссіонеры говорятъ въ сво-

ихъ отчетахъ, что священноцерковнослужители пнородческихъ селъ въ нынѣшнемъ году съ усердіемъ занимались обращеніемъ инородцевъ въ православіе и утвержденіемъ ихъ въ вѣрѣ христіанской. Въ церкви и на домахъ они старались научить крещенныхъ, но неграмотныхъ молитвамъ изустно; во многихъ селахъ члены причта открыли домашнія школы, содержатъ ихъ на свои средства, доставляютъ ученикамъ необходимое для обученія и занимаются съ ними или сами, или же нанимаютъ отдѣльнаго учителя. Миссіонеръ Іоаннъ Будринъ, навѣщая инородческія селенія, кромѣ собесѣдованій съ инородцами объ истинахъ христіанской вѣры, старался внушить имъ и пользу грамотности. При этомъ онъ дарилъ грамотнымъ крещенымъ инородцамъ парочно высланныя отъ Комитета на сей предметъ книжки религіозно-нравственнаго содержанія.

Труды оо. Миссіонеровъ въ сихъ уѣздахъ не остались безплодны. Въ столь короткое время, — одинъ только годъ, — между крещеными инородцами произошла значительная перемѣна къ лучшему: въ приходахъ, гдѣ большинство инородцевъ посѣщало храмъ Божій рѣдко, и то лишь въ особенно важныхъ случаяхъ, нынѣ стали не только ходить къ службамъ въ Воскресные и праздничные дни, но и исполнять Таинства Святой Православной Церкви съ сознаниемъ святости сихъ таинствъ. А въ миссіонерскомъ округѣ священника Димитрія Кувшинскаго жители деревни Черемисскихъ Краевъ въ рошѣ, гдѣ прежде они приносили жертвы кереметю, сами вырубилъ заповѣдныя деревья и нѣсколько липъ привезли мѣстному священнику, какъ доказательство рѣшительнаго намѣренія оставить свои заблужденія. Кромѣ того въ 1875 году было 9 случаевъ обращенія изъ язычества въ православіе. Такъ напр. въ миссіонерскомъ округѣ священника Іоанна Будрина

просвѣщено святымъ крещеніемъ священниками: села Новопо-селеннаго, Сарапульскаго уѣзда, язычники изъ черемись 1 м. 1 ж. пола; села Цыпьянскаго, Малмыжскаго уѣзда, язычники изъ вотяковъ 1 м. и 1 ж. пола и изъ черемись 1 м. пола; села Рожкинскаго 1 язычникъ изъ черемись; села Большо-кильмезскаго 1 язычникъ изъ черемись и села Зонскаго 2 язычницы изъ черемись. Глазовскій Миссіонеръ протоіерей Іосифъ Стефановъ говоритъ объ инородцахъ, въ его миссіонерскомъ округѣ, двухъ племень—вотскомъ и бесермянскомъ. Вотяки въ религіозно-правственномъ отношеніи рѣзко отличаются отъ крещенныхъ татаръ. Бывшіе прежде язычники вотяки и по принятіи христіанства еще долго сохраняли во всей полнотѣ прежніе свои обряды и вѣрованія, которые ужи-вались вмѣстѣ съ вѣрованіями и требованіями христіанской религіи. До послѣдняго времени, до тридцатыхъ годовъ этого столѣтія душой они всецѣло были преданы язычеству, а обрядамъ христіанскимъ только не противились. Поэтому и теперь, хотя они и много поднялись въ пониманіи и усвоеніи истинъ вѣры, а болѣе того въ осуществленіи и практическомъ исполненіи требованій религіи, все-таки они носятъ въ себѣ отбѣнокъ своего происхожденія отъ язычествовавшихъ предковъ. Бесермяне, какъ новокрещенные изъ татаръ, не имѣютъ ничего общаго съ язычествомъ, но имѣютъ тоже отбѣнокъ магометанскаго происхожденія. Въ правственномъ отношеніи также, какъ и въ домашнемъ быту, они ниже вотяковъ, но отличаются и отъ соплеменныхъ имъ татаръ. Вообще состояніе вѣры и правственности новокрещенныхъ татаръ и вотяковъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, по словамъ Миссіонера Іосифа Стефанова, постепенно возвышается и улучшается; но улучшеніе это идетъ такъ постепенно и ровно, что замѣтнымъ становится только

при сличеніи за нѣсколько лѣтъ назадъ: 5—10. Мнительные и по природѣ нерѣшительные вотяки, изъ боязни несчастій разнаго рода за оставленіе отеческой старины, изъ надежды избавитъ этихъ несчастій, отчасти еще придерживаются остатковъ прежнихъ суевѣрій, именно: ворожбы, куаськоновъ и разнаго рода курбоновъ. Священникъ села Люкскаго пишетъ Миссіонеру Іосифу Стефанову, что „въ этомъ приходѣ вотяками все, во что вѣрили ихъ предки язычники, за исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, строго выполняется ими и теперь, какъ-то: умиловительныя жертвы (курбоны) кереметю, наговоры надъ больными и ворожба“. Въ другихъ же мѣстахъ ворожба и наговоры, какъ леченіе нѣкоторыхъ людскихъ и скотскихъ болѣзней, признаваемыхъ порчею, не имѣютъ уже значенія языческаго богопочтанія, а куаськоны—подарки, выбрасываемыя въ лѣсъ или на распутыя, тоже при болѣзняхъ, имѣютъ основаніе въ вѣрованіи вотяковъ въ нѣкоторыя болѣзни, какъ въ живыя существа, или такія, на дѣйствіе которыхъ имѣетъ вліяніе нечистая сила. Но и эти вѣрованія, съ постепеннымъ религіознымъ и умственнымъ образованіемъ, ослабѣваютъ. Всѣ кереметища и мольбища въ лѣсахъ, общественныя и частныя молитвенныя чумы и вордшудцы, гдѣ о. протоірей Стефановъ зналъ, уничтожены въ теченіе его миссіонерскаго служенія имъ самимъ, или, по его настояніямъ и порученіямъ, приходскими священниками. Кереметища не только уничтожены, но и самыя мѣста ихъ чрезъ расчистки лѣсовъ обращены въ пахатныя поля, и разрушенныя и уничтоженныя не возобновляются. Существовавшій до половины прошлаго года чумъ въ деревнѣ Дзякинской, Ядгурецкаго прихода, безъ всякаго сопротивленія со стороны жителей, даже самими ими 29 іюня 1875 года сломанъ до основанія въ присутствіи мѣстнаго причта, и на томъ самомъ мѣстѣ былъ тогда же, по желанію ихъ, отправленъ благодарственный Господу Богу молебень. Въ познанія истинъ вѣры



вотяки не много ушли отъ своихъ предковъ, да и знать догматы во всей полнотѣ и чистотѣ еще затруднительно для нихъ малообразованныхъ, малосвыкшихся съ русскимъ, особенно съ книжнымъ языкомъ, почему они съ нетерпѣніемъ и ожидаютъ печатанія Божественной службы на природномъ вотскомъ языкѣ. Но объ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей можно сказать, что дома вотяки молятся и утромъ, и вечеромъ, и послѣ обѣда, и ужина, а также и послѣ бани. Храмы Божіи въ городѣ и большинствѣ сель полны вотяками въ воскресные и праздничные дни. Молитва ихъ искренна. Жертвы ихъ на Храмы Божіи добровольны. Въ усердіи ко храмамъ женщины не уступаютъ мужчинамъ. И женщины всегда почти являются въ церковь со своими малолѣтними дѣтьми, которыхъ и приносятъ ко св. причастію. Вотяки заблаговременно всегда напутствуютъ больныхъ, а также и крестить дѣтей никогда долго не медлятъ. Несоблюдавшіе прежде никогда поста нынѣ почти всѣ говѣютъ въ постъ великій, нѣкоторые соблюдаютъ еще посты успенскій и предърождественскій; но петровъ постъ, а также среды и пятницы соблюдаютъ лишь немногіе. Въ постоянно возрастающемъ усердіи къ отправленію молебновъ въ церкви и въ домахъ своихъ, въ отправленіи нанихидъ и литіи объ упокоеніи умершихъ родныхъ, въ увеличивающемся числѣ погребеній съ сорокоустами можно видѣть также это постепенное улучшение и возвышеніе духовно-религіознаго состоянія инородцевъ. Бесермяне хотя въ познаніи вѣроученія христіанскаго почти одинаковы съ вотяками, но они не такъ усердны въ исполненіи требованій Христіанской религіи, — въ простые воскресные дни они рѣже вотяковъ посѣщаютъ церковь, — въ великіе же церковные и храмовые праздники и они ходятъ. Требуютъ иногда побужденія ихъ и къ хожденію на исповѣдь и ко св. причастію, но исповѣдывать больныхъ и крестить

младенцевъ они не откладываютъ на долго. Посты также они соблюдаютъ не охотнѣе вотяковъ, но и ихъ уже приучили священники соблюдать постъ великій, если и не всѣхъ и не весь постъ, то хоть нѣкоторыя недѣли. Приучили воздерживаться и отъ конины, чрезъ употребленіе которой они главнымъ образомъ ранѣе выражали свою близость къ магометанству, и чрезъ угощеніе которою другъ друга поддерживали родственныя отношенія съ прежними ихъ семействами, чѣмъ и припоминалось имъ какъ бы отступничество ихъ отъ магометанства. Такимъ образомъ и здѣшніе бесермяне уже прильпились къ христіанству и на всегда оттолкнулись отъ магометанства, возвращенія къ которому нельзя уже и ожидать отъ нихъ.

Въ заключеніе остается пожелать, чтобы о. о. Миссіонеры и вообще все духовенство, живущее въ инородческихъ селахъ, и на будущее время съ постоянною заботливостію относилось къ инородцамъ въ своихъ приходахъ, просвѣщало ихъ и освобождало отъ заблужденій, а Комитетъ съ своей стороны всегда готовъ руководить ими, дѣлиться своими совѣтами и помогать, по силамъ, гдѣ будетъ нужно, денежными средствами.

Предсѣдатель Комитета *Епископъ Палладій.*

Члены {  
Вице-Губернаторъ *Θ. Домелунксенъ.*  
Дѣйств. Ст. Сов. *П. Шестаковъ.*  
Директоръ училищъ *С. Нурминскій.*  
Статскій Совѣтникъ *Далматовъ.*  
*Архимандритъ Тихонъ.*  
Ключарь Протоіерей *Арсеній Поповъ.*  
Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*  
Дѣлопроизводитель *Михаилъ Изергинъ.*

## Отъ Правленія Нолинскаго Духовнаго Училища.

Въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ, 20 января 1876 г., помощникомъ смотрителя подана была, въ Правленіе, докладная записка а) о двухъ ученикахъ, изъ коихъ одинъ двѣ недѣли, а другой пять мѣсяцевъ проживали дома и не представляли свидѣтельствъ о своей болѣзни; и б) объ ученикахъ, поздно явившихся съ Рождественскаго ваката и не представившихъ никакой уважительной причины своей просрочки. По поводу этой записки Правленіемъ было, между прочимъ, постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объявить духовенству округа чрезъ Епархіальныя Вѣдомости: а) чтобы свидѣтельства о болѣзни учениковъ своевременно были представляемы въ Правленіе Училища, и б) чтобы родители или родственники, къ которымъ увольняются ученики на дозволенные уставомъ каникулы, всемѣрно старались представлять ихъ послѣ каникулъ въ училище къ сроку.

На журналѣ о семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго: „Согласенъ. Передать выписку изъ журнальнаго постановленія въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 1876 года февраля 6 ч.“

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

### Церковной печати:

#### Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кнп., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д.,

съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 коп. (на перес. за 1 ф.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 дол., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

### Евангеліе Священное:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1873 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ чернымъ украш. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 руб. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.).

**Евангелія**, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к., (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

15. **Ирмологъ простой**, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. **Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго,** расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. **Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго,** расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. **Послѣдованіе молебныхъ пѣній,** въ 8 д.; безъ кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. **Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу,** въ 12 д., съ кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. **Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи,** въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. **Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ съ алфавитомъ,** въ 12 д., съ кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. **Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста,** въ 4 д., съ кн., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23. **Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста,** въ 4 д., съ кн., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. **Тріодъ постная, или Тріодіонъ,** съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. **Тріодъ постная, или Тріодіонъ,** въ 4 д., безъ кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. **Тріодъ постная, или Тріодіонъ,** въ 8 д., съ кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин. на сѣр.бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

### **Гражданской печати:**

29. Богослужебные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

32. Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

### **ОТЪ РЕДАКЦІИ**

ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

### **„ Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ “.**

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ ММ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣд. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено „Европейское Обзорніе“ или обзорніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

**Подписка продолжается.** Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе ММ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (Надеждинская, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ;

въ Редакцію Журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

### Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки . . . . .	7 р.
» » съ доставкой и пересылкой . . . . .	8 »
» полгода съ доставкой и пересылкой . . . . .	5 »
» на треть года съ доставкой и пересылкой . . . . .	4 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *безплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ назначевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разослана въ концѣ 1876 года *безплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ безплатно разосланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ „Одинъ изъ нашихъ Висмарковъ“, „Женщины петербургскаго большаго свѣта“ и „Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта“—„Тайны современнаго Петербурга“. Записка магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разсказа Н. С. Льскова „На краю свѣта“. Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были выслаемы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священно-служителей.

### ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

1) Книга, подъ заглавіемъ: „**Существенныя свойства богослуженія Православной Церкви**“. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, книга эта полезна для каждого пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже девятью Пресвященными Архипастырями.

II. Брошюра: „**Ф** видахъ и степеняхъ родства“  
**Наглядный и простѣйшій способъ опредѣ-**  
**лять близость родственныхъ отношеній меж-**  
**ду лицами, желающими вступить въ бракъ.**

Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежить, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣнн истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно **всѣ** случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены особенными условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ Епархіальнаго Начальства, или же в) саѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая Епарх. Начальство помянутымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. Желающіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 копейки почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ по 20 коп. за экземпляръ.

III. **Еврейско-русскій словарь.** Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 40 коп. Требованія менѣе 5 экзепл. не могутъ быть удовлетворяемы.

Адресоваться въ г. Пензу на имя Преподавателя Духовной Семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святыѣшаго Синода. Извѣстія. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 13 Марта 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1876 г. Марта 16-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

#### Катихизическія поученія.

#### *Почуеніе тридцать первое.*

Въ трехъ первыхъ прошеніяхъ молитвы Господней воз-  
пещи моленіе о благахъ духовныхъ и небесныхъ, — въ слѣ-  
дующемъ за тѣмъ четвертомъ молимся мы, бр., о благахъ  
болѣе тѣлесныхъ и земныхъ, наконецъ въ трехъ послѣднихъ  
прошеніяхъ молимся о избавленіи отъ золь, постигающихъ  
насъ на землѣ. И мы совершенно можемъ быть увѣрены, что  
по удовлетвореніи высшихъ нашихъ потребностей, низшія само  
собою будутъ уже удовлетворены. Самъ Спаситель въ той же  
бесѣдѣ, въ которой преподаль намъ молитву Свою, между  
прочимъ такъ насъ учить: *ищите прежде царствія Божія*  
*и правды Его, и сія вся*, — т. е. всѣ необходимыя въ жизни  
блага, *приложатся вамъ* (Мѡ. 6, 33), — приложатся впро-  
чемъ не безъ молитвы.

*Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*, говоримъ  
мы въ четвертомъ прошеніи молитвы Господней.

Что такое называется у насъ хлѣбомъ насущнымъ? Это—хлѣбъ необходимо нужнѣйшій *на существованіе*, т. е. для того, чтобы существовать или жить. Но какъ для существованія или жизни на землѣ потребенъ намъ не одинъ хлѣбъ, который ежедневно мы вкушаемъ, но и одежда, которую носимъ, и жилище, гдѣ обитаемъ: то подъ именемъ *хлѣба насущнаго* обыкновенно разумѣютъ необходимую пищу, одежду и жилище. Иисусъ Христосъ Самъ говоритъ, что мы имѣемъ *потребность во всемъ этомъ*,—и говоритъ опять въ тойже бесѣдѣ, въ которой далъ намъ молитву Свою (Мѣ. 6, 33).

Такимъ образомъ въ молитвѣ позволено намъ просить у Бога всего необходимаго для жизни: но не позволено просить ничего излишняго, т. е. безъ чего можемъ мы обойтись, не вредя своему здоровью и жизни. Посему христіанинъ не долженъ просить у Бога напр. богатаго дома и имущества, почетныхъ мѣстъ и достоинствъ и т. под.: потому что все это не есть необходимость и чаще служитъ намъ во вредъ, чѣмъ въ пользу. Если же кому можетъ что и въ пользу послужить; то Самъ Господь напередъ знаетъ о семъ и безъ просьбы подастъ то или другое благо. Послѣ сего всѣ подобныя дары (сверхъ необходимыхъ) мы совершенно должны предоставить волѣ Божіей, какъ и ранѣ говорили Богу въ молитвахъ: *да будетъ воля Твоя!* И если Всевышнему угодно будетъ даровать намъ болѣе, нежели сколько нужно для насъ; то мы должны благодарить Его за сіе и употреблять Его дары не по своей, а по Его святой волѣ. Напр. кому изъ насъ дано отъ Бога большое богатство, тотъ избытки свои долженъ употреблять не для себя одного, а вмѣстѣ и на пользу ближнихъ и во славу Божію; потому что чрезъ самое дарованіе ему излишняго Господь какъ бы

такъ ему говорить: „вотъ тебѣ далъ Я много, а другому мало; это для того, чтобъ ты дѣлился съ неимущимъ, а сей послѣдній былъ за то благодаренъ тебѣ: *яко тебѣ оставленъ есть нищій, — сиру ты буди помощникъ*“ (Пс. 9, 35). Поэтому всякой изъ насъ говоритъ Богу въ молитвѣ: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ,“ а не мнѣ одному? Этимъ каждый изъ насъ, бр., самъ себя обязуетъ, что если ему дано будетъ много, а другому мало, то онъ будетъ дѣлиться съ другимъ. — Отсель открывается, сколь грѣшати тѣ изъ насъ, которые, съ избыткомъ приемя дары Божіи, употребляютъ оныя не въ пользу ближнихъ и не въ славу Божію, а на свои только мнимыя нужды и прихоти, или — даже во вредъ себѣ и ближнимъ своимъ!

Къ словамъ: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ“ мы присовокупляемъ еще: *днесь*, т. е. на сей только день. Значитъ, даже о завтрашнемъ днѣ не должны мы много заботиться, какъ и учить насъ Господь въ тойже бесѣдѣ, въ которой далъ молитву свою: *не печитесь на утрей* (Мѡ. 6, 34). Почему же не должны мы печись о завтрашнемъ днѣ? Потому что завтрашній день не въ нашей волѣ состоитъ, и мы не знаемъ, доживемъ ли до него; если же и доживемъ, то завтра же и можемъ позаботиться и помолиться о нуждахъ того дня: *довлѣтъ бо дневи злоба его* (тамъ же), т. е. для каждаго дня довольно своихъ заботъ.

Видите, сл., сколь должны быть ограничены наши пожеланія даже о необходимыхъ потребностяхъ жизни! А между тѣмъ столь ли мы ихъ ограничиваемъ? Напротивъ, не стараемъ ли желаній своихъ на нѣсколько будущихъ не только дней, но и цѣлыхъ годовъ? Не строимъ ли иногда мечтательныхъ плановъ для будущности, хотя и не знаемъ, что съ нами

будетъ впередъ? Въ такомъ случаѣ къ намъ относится слѣдующее обличеніе ап. Іакова: „послушайте вы говорящіе: сего дня или завтра отправимся мы туда-то, будемъ тамъ торговать и получать прибыль,—знаете ли вы, что случится съ вами завтра? Ибо что такое жизнь наша? Паръ, являющійся на малое время, а потомъ исчезающій!—Вмѣсто того, чтобъ вамъ говорить: если угодно будетъ Господу и живы будемъ, сдѣлаемъ то и другое,—вы по своей надменности тщеславитесь. Всякое такое тщеславіе есть зло“ для васъ же самихъ (Іак. 4, 13—16).

Впрочемъ воспрещая суетныя и чрезмѣрныя заботы о будущемъ, Господь не воспрещаетъ намъ чрезъ то посильнаго труда для будущаго и умѣреннаго заготовленія потребностей для жизни: потому что онъ же заповѣдалъ трудиться даже до *пота лица*, чтобы имѣть *хлѣбъ* насущный (Быт. 3, 19); Онъ же, порицая праздность и лѣность, осуждаетъ сопряженную съ ними нищету; и напротивъ похваляя честное трудолюбіе и искусство, благословляетъ происходящее отъ того изобиліе, во благо наше и пользу другихъ (см. Прит. 6, 6—11). *Дѣлай, сказано, землю свою, насытитъ хлѣбовъ; юный же празность, насытитъ нищеты* (Пр. 28, 19). Только и на труды свои, для продовольствія, должны мы испрашивать благословенія Божія, безъ коего ни въ чемъ не будетъ намъ вѣрнаго успѣха и существенной пользы.

Испрашивая такимъ образомъ себѣ и другимъ хлѣба насущнаго для тѣлесной природы, мы тѣмъ паче должны испрашивать его для природы духовной. О семъ хлѣбѣ духовномъ Спаситель самъ учитъ васъ, когда говоритъ: *не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божиихъ*, и еще говоритъ: *плоть Моя истинно есть*

*брашно и кровь Моя истинно есть пиво, т. е. питіе,* — (Мѣ. 4, 4. Іоан. 6, 55). Отсель очевидно, что для души есть своего рода хлѣбъ насущный, именно—Слово Божіе и пресв. Тайны Христовы. Безъ сей Божественной пищи внутренній чловѣкъ нашъ такъ же можетъ умереть съ голода, какъ умираетъ чловѣкъ внѣшній безъ обыкновенной пищи тѣлесной. Значить, подъ именемъ хлѣба насущнаго, надобно намъ просить у Бога не тѣлесной только, но и духовной пищи, — просить тѣмъ болѣе, что душа наша гораздо важнѣе тѣла. Посему-то молитва Господня читается у насъ не только предъ ѡбѣдомъ, но и предъ принятіемъ Св. Таинъ Христовыхъ: какъ недавно и слышали мы ее предъ приобщеніемъ священнослужителей въ алтарѣ.

Столько-то, бр., въ самыхъ житейскихъ попеченіяхъ должны мы помышлять о потребностяхъ духовныхъ! Такъ-то должны отъ земнаго восходить къ небесному! Но такъ ли это бываетъ у насъ? Восходимъ ли мы умомъ и сердцемъ своимъ отъ потребностей тѣлесныхъ къ потребностямъ духовнымъ? Напротивъ, во время самой молитвы о предметахъ небесныхъ не пресмыкаемся ли мы умомъ своимъ по землѣ?

Будемъ же во время молитвы о нуждахъ житейскихъ болѣе помышлять о духовныхъ: *ищите бо, сказано, прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ. Аминь!*

---

### *Поученіе тридцать второе.*

Сколько бы чловѣкъ ни старался жить на землѣ духовною жизнію, все же онъ—чловѣкъ и, живя духомъ, живетъ и плотію, а посему болѣе или менѣе согрѣшаетъ предъ Богомъ—Духомъ чистѣйшимъ. По ученію Слова Божія *духъ*

у насъ можетъ быть бодръ, но плоть всегда немощна (Мѣ. 26, 41); такъ что *еще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ* (1 Иоан. 1, 8). Посему всѣ мы (даже самые праведники) должны всегда взывать къ Богу: *и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ*, т. е. прости намъ, Господи, грѣхи наша, какъ и мы прощаемъ согрѣшившимъ противъ насъ!

Бр., долги наши предъ Богомъ неисчислимы и неоплатимы. Есть у насъ долгъ наслѣдственный—прародительскій т. е. грѣхъ первородный. Есть и собственные наши долги, т. е. грѣхи, совершаемые нами самими послѣ рожденія по плоти и возрожденія по духу.

Господь Богъ невидимо раздаетъ намъ таланты внутренніе и внѣшніе,—*комуждо противу силы его* (Мѣ. 25, 15). Употребленіе ихъ въ благо есть лхва, требуемая отъ насъ Раздавателемъ: но каждое незаконное дѣйствіе, каждое порочное желаніе, каждый лукавый помыслъ дѣлаютъ насъ должниками предъ Богомъ и такими должниками, что мы никогда сами собою не можемъ уплатить своего долга. Только Единородный Сынъ Божій могъ искупить насъ отъ сего ужаснаго долга: но и Онъ искупилъ насъ съ тѣмъ, чтобы мы по крайней мѣрѣ сами прощали или отпускали ничтожные долги своимъ должникамъ, т. е. нашимъ ближнимъ, чѣмъ либо обидѣвшимъ насъ.

Это условіе къ нашему прощенію Господь поставляетъ намъ въ такую обязанность, что въ самой молитвѣ должны свидѣтельствовать предъ Богомъ объ исполненіи его, чтобы оправдаться предъ Нимъ. *И остави намъ*, молимся мы Богу,—*долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ*,—*впаче:*

„прости намъ Господи, какъ и мы прощаемъ согрѣшившимъ противъ насъ.“

Впрочемъ бесполезно было бы для насъ самое прощеніе грѣховъ, если бы мы всегда возвращались къ нимъ съ прежнею слабостію. Посему далѣе молимся мы, чтобы Господь не вводилъ насъ во искушеніе ко грѣху, но избавлялъ насъ отъ лукаваго.

Первый самый близкій и опасный искушитель нашъ есть собственная плоть наша: *каждо бо искушается отъ своей похоти, влекомъ и прельщается* (Іак. 1, 14). Внѣшій для насъ искушитель есть міръ, или что тоже — совокупность похотей, дѣйствующихъ въ подобныхъ намъ людяхъ и *волюющихъ на нашу душу*. Но самый сильный двигатель всѣхъ этихъ похотей есть исконный супостатъ нашъ діаволь. И мы молимся, бр., о избавленіи себя отъ всѣхъ этихъ золъ, когда говоримъ: *не введи насъ, Господи, во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго!* — Здѣсь подъ именемъ *лукаваго* или злаго, кромѣ исконнаго врага нашего, разумѣютъ нѣкоторые всякое вообще зло, постигающее насъ въ мірѣ.

Такимъ образомъ мы молимся о избавленіи себя отъ всякаго зла, вводящаго насъ въ грѣхъ и постигающаго за грѣхи. Но опять и здѣсь всегда ли искренна наша молитва? Мы молимся объ удаленіи отъ себя искушеній; но не приближаемся ли сами иногда къ искушеніямъ прежде, нежели онѣ насъ постигаютъ? Молимся, да не поработитъ насъ плоть, но не сами ли слишкомъ заботливо питаемъ и грѣмъ сего нашего врага и служимъ ему, какъ другу? Молимся, да не соблазнитъ насъ око; но не сами ли обращаемъ его къ обольстительнымъ предметамъ? Молимся, да не очаруетъ насъ слухъ; но не сами ли отверзаемъ его къ лукавымъ внушеніямъ? Молимся, да не

искушаетъ насъ діаволь; но не даемъ ли ему повода искушать насъ? Молимся, да прекратятся наши несчастія; но не сами ли навлекаемъ ихъ на себя своими грѣхами?

Посему молясь Богу о избавленіи насъ отъ искушеній и бѣдствій, мы и сами должны для сего подвизаться исправленіемъ жизни своей: иначе суетна будетъ наша молитва.

Всѣ прошенія молитвы Господней заключаемъ мы словесіемъ: *яко Твое есть царство и сила и слава во вѣки!*—Здѣсь мы какъ бы такъ говоримъ: „Отче небесный! Тебѣ единому принадлежитъ *царство* во времени и въ вѣчности; и Ты одинъ имѣешь власть и *силу* все для насъ совершить. Тебѣ также единому подобаетъ всякая честь и *слава* отъ всѣхъ тварей Твоихъ. Посему мы, когда и просимъ у Тебя благъ необходимыхъ для жизни духовной и тѣлесной, —славимъ Тя и поклоняемся Тебѣ; и когда получимъ просимое, паки славимъ и благодаримъ Тя; но и тогда воздаемъ Тебѣ честь и славу, когда Ты, по благому промыслу Твоему, въ чемъ-либо откажешь!“—Да, слл., мы и тогда должны славить Бога, когда не исполняются прошенія наши, хотя бы повидимому и благія. Господь медлитъ иногда исполненіемъ нашихъ молитвъ, для испытанія нашего терпѣнія и упованія, (какъ это показывается примѣръ жены Хананейской: Мѡ. 15, 22—28), или для другихъ какихъ-либо премудрыхъ цѣлей: *яко не испытани судоу Ею и не изслѣдовани путіе Ею* (Римл. 11, 33)!

Наконецъ въ заключеніе всей молитвы поставляемъ мы священное слово: *аминь*, означающее (какъ мы уже говорили): *истинно такъ, — да будетъ такъ!* Посему этимъ словомъ выражаемъ мы слѣдующее: Господи, сердцевѣдче! Молитва наша предъ Тобою: что у насъ на языкѣ, то и на



сердцѣ; и мы какъ прошенія, такъ и славословіе приносимъ Тебѣ съ возможною для насъ вѣрою и надеждою на Тя: ей, Господи, *такъ!* Да будетъ же намъ по благому желанію нашему и по святой волѣ Твоей! *Аминь.*

## Историческое описаніе церквей г. Вятки.

### 1. Каѳедральный соборъ.

Въ книгѣ Вятскихъ городовъ, посадовъ и уѣздовъ, составленной по грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича въ 1615 году, въ описаніи г. Хлынова упоминается *церковь соборная деревянна Божоявленія Господа нашего Исуса Христа* \*). Это была первая церковь въ Хлыновѣ, названная соборною. Но при учрежденіи Вятской епархіи въ 1658 году главнымъ соборомъ былъ Никольскій соборъ, прежняя Никольская церковь, построенная по случаю перенесенія чудотворной Иконы Святителя Николая съ Великой Рѣки въ г. Хлыновъ. Въ грамотѣ царя Ѳеодора Алексѣевича Вятскому воеводѣ Ржевскому говорится: „въ прошломъ въ 166 (1658) году переведень епископъ Александръ на Вятку, и на Вяткѣ божественную службу совершаетъ въ соборной церкви Николая Чудотворца Великорѣцкаго.“ \*) Такимъ образомъ Никольскій соборъ при открытіи Вятской епархіи сталъ каѳедральнымъ соборомъ.

Соборъ былъ деревянный и внутри былъ благолѣпно украшень.

Частые, сильные пожары, которымъ подвергался городъ Хлыновъ, и отъ которыхъ не разъ страдалъ каѳедральный

\*) Памят. книжк. Вят. губ. 1870 г. V отд. Стр. 80.

\*\*) Цер. Вят. епарх. Никитникова стр. 108.

Никольскій соборъ, побудили архіепископа Іону озаботиться постройкою каменнаго храма. Во время пребыванія своего въ Москвѣ, Іона совѣтовался съ тамошними зодчими относительно постройки каменнаго кафедральнаго собора и архіерейскаго дома, и въ 1676 г. пригласилъ оттуда каменныхъ дѣлъ мастеровъ, которые прибывъ въ томъ же году выкопали для собора рвы и положили бутъ, а въ слѣдующемъ году въ воскресенье на ѳоминой недѣлѣ совершена была закладка каменнаго кафедральнаго храма. Работа шла безостановочно до самого окончанія зданія. Въ 1679 году 3 августа въ Хлыновѣ случился страшный пожаръ, который истребилъ много домовъ и церквей, сгорѣлъ и старый деревянный Никольскій соборъ. Это несчастіе побудило епископа Іону ускорить освященіемъ придѣла при вновь строившемся соборѣ, постройка котораго въ то время приходила уже къ концу; и 11 августа тогоже года былъ освященъ имъ первый придѣлъ въ каменномъ соборѣ во имя Святителя Николая Великорѣдскаго. Постройка собора совсѣмъ окончена въ 1683 году и въ томъ же году совершенно освященіе его. Въ 1750 году 17 февраля у главной холодной церкви отпалъ уголь. Вслѣдствіе такой непрочной постройки, вмѣсто обрушившагося храма, рѣшили построить новый. Весной 1759 года, по приказанію Преосвященнаго Варѣоломея, начали разбирать зданіе прежняго храма; а въ слѣдующемъ 1760 г., 3 июля, самимъ Преосвященнымъ, послѣ литургіи, согласно приготовленному уже архитекторомъ плану и фасаду, заложенъ былъ новый, тотъ самый, который существуетъ нынѣ и служитъ украшеніемъ города. Сумма, употребленная на строеніе собора, простиралась до 34 тысячъ. Она шла съ вотчинныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ архіерейскому дому, съ прикладныхъ

денегъ и денежныхъ вкладовъ съ церковей, какъ это было при постройкѣ перваго каменнаго собора. Спустя шесть лѣтъ былъ совершенно оконченъ правый придѣлъ теплаго храма и освященъ во имя Святителя и Чудотворца Николая 26 мая 1766 года. Въ слѣдующемъ 1767 г. 24 мая былъ освященъ лѣвый придѣлъ во имя Архистратига Михаила. Холодная церковь собора совершенно окончена въ 1769 г. Въ этомъ же году начата постройка и колокольня съ крытымъ входомъ въ храмъ. Въ новомъ каѳедральномъ соборѣ, освященномъ въ 1772 году, во имя Пресвятыя Троицы, поставленъ былъ иконостасъ, сдѣланный еще при преосвященномъ Алексіѣ въ 1731 году, и бывшій до сего времени безъ употребленія. Новый же иконостасъ, который существуетъ и нынѣ, устроенъ при преосвященномъ Лаврентіѣ II Барановичѣ (1774—1796 г.). При немъ же были исправлены нѣкоторые недостатки въ построеніи самого собора, и соборъ былъ соединенъ крытымъ каменнымъ входомъ съ архіерейскимъ домомъ.

Въ 1871 году подъ теплымъ храмомъ устроенъ храмъ во имя всѣхъ святыхъ Кіевскихъ. Въ немъ имѣются части св. мощей угодниковъ Божіихъ, почивающихъ въ Кіевскихъ пещерахъ: Феофила и Нифонта, святителей Новгородскихъ, и преподобныхъ Исаакія и Ипатія, лично полученныя изъ Кіево-печерской лавры каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Никифоровичемъ Кашменскимъ по благословенію Митрополита Кіевского Арсенія, и внесенныя въ соборъ 10 января 1871 г. съ торжественною встрѣчею ихъ городскимъ духовенствомъ при многочисленномъ стеченіи народа.

Высота главнаго соборнаго храма, бывшаго холоднаго \*), отъ основанія до верхняго креста 24 сажени, 6 вершковъ,

\*) Нынѣ весь соборъ теплый.

а всего зданія съ крестами 25 саж. 2 аршина, длина его внутри около 30 сажень. Храмъ снаружи пятиглавый, пре-красной архитектуры. На стѣнахъ его нѣсколько священныхъ изображеній. Къ главному храму примыкаетъ теплый храмъ, который длиннымъ, каменнымъ, крытымъ корридормъ соеди-няется съ колокольнею. Корридоръ окончательно построенъ при преосвященномъ Гедеонѣ. Колокольня пяти-этажная, столь же красивой архитектуры, какъ и храмъ. Во второмъ этажѣ колокольни церковь во имя препод. Сумеона Столпника; въ послѣднемъ т. е. пятомъ этажѣ устроены городскіе часы, которые показываютъ время со всѣхъ четырехъ сторонъ колокольни.

Внутри храмъ украшенъ богатыми иконостасами. Посреди храма возвышаются двѣ огромныя колонны, раздѣляющія глав-ный храмъ на три части: среднюю, правую и лѣвую. Колонны сажени на полторы отъ полу обтянуты краснымъ сукномъ; въ карнизахъ, устроенныхъ надъ сукномъ, у обихъ колоннъ вставлены знамена Вятскаго ополченія въ послѣднюю Крым-скую войну. Подлѣ южныхъ дверей, ведущихъ изъ храма, устроено архіерейское мѣсто. На южной сторонѣ храма находятся гробницы Вятскихъ іерарховъ: Іоны, умершаго въ 1700 году и Варфоломея Любарскаго, умершаго въ 1774 году, на сѣверной сторонѣ храма гробница Лаврентія Горки, умершаго въ 1737 году, а подъ алтаремъ покоятся, у южной стѣны, епископъ Лаврентій II Барановичъ, умершій въ 1796 году, у сѣверной епископъ Антоній Илляшевичъ, умершій въ 1755 году.

Каедральный соборъ богато снабженъ ризницею, свя-щенною утварью и другими церковными принадлежностями.

Самое же драгоцѣнное сокровище собора составляютъ чудотворныя иконы: 1) Святителя Николая. Явленіе ея со-

вершилось въ 1383 году, на берегу рѣки Великой въ чащѣ леса, близъ нынѣшняго села Великорѣцкаго, изъ котораго она, вскорѣ послѣ явленія, въ концѣ XIV или въ первыхъ годахъ XV столѣтія, была перенесена въ г. Хлыновъ, гдѣ была построена во имя Святителя Николая новая Церковь \*).

2) Св. Архистратига Михаила, обрѣтенная однимъ крестьяниномъ, пахавшимъ поле близъ нынѣшняго села Курина Котельническаго уѣзда. Икона вырѣзана на небольшомъ камнѣ. Рѣзба показываетъ, что икона есть произведеніе искуснаго въ свое время художника и что, надо полагать, она занесена въ Вятскій край. Прославленная чудесами, она была перенесена въ 1740 г. въ каѳедральный соборъ, изъ котораго на мѣсто явленія ежегодно совершается съ нею крестный ходъ. Особеннымъ почитаніемъ пользуется пѣвущійся въ соборѣ Образъ Тихвинской Божіей Матери, привезенный въ 1676 г. Преосвященнымъ Іоною, Епископомъ Вятскимъ.

## 2. Спасекій соборъ.

Нынѣ существующій Спаскій соборъ построенъ на мѣсто бывшей Троицкой церкви. Въ книгѣ Вятскихъ городовъ и посадовъ подъ 1615 г. говорится, что „церковь студеная заложена на прежнемъ на церковномъ мѣстѣ Святой и Живоначальной Троицы.“ Была ли эта церковь вновь заложена на мѣстѣ прежней, и какъ-нибудь упразднившейся церкви, или этотъ годъ нужно признать за годъ основанія Троицкой церкви, — въ точности опредѣлить трудно. Кажется, что Троицкая церковь древнѣе этого года. Въ 1645 году случилось въ Троицкой церкви замѣчательное происшествіе, прославившее эту церковь. На паперти Троицкаго храма находился

\*) О сей святынь сж. Вят. Еп. Вѣд. 1875 г. ММ 9—12, 16 и 17.

древней живописи Нерукотворенный образ Спасителя на убрूसѣ. Никто не зналъ, говорить преданіе и рукопись Спасскаго собора, когда и кѣмъ именно былъ принесенъ и поставленъ тамъ этотъ образъ. Внезапнымъ исцѣленіемъ отъ слѣпоты, продолжавшейся три года, у жителя города Хлынова Петра Палкина, пришедшаго 12 іюля 1645 года въ церковь Св. Живоначальныя Троицы и съ вѣрою помолившагося тамъ предъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, ознаменовалъ Господь въ первый разъ благодатную силу чудотвореній отъ этой иконы. Событіе это внушило всѣмъ Хлыновцамъ особенное благоговѣніе къ этой иконѣ, которая торжественно была перенесена съ паперти въ храмъ. Поэтому, когда въ 1679 г. сгорѣла деревянная Троицкая церковь, заложили новую каменную, которая была окончена въ 1693 году и освящена во славу Нерукотвореннаго Образа Спасителя. Съ этихъ поръ Троицкая церковь стала называться Спасскою и возведена на степень собора.

Спасскій соборъ, въ настоящемъ своемъ видѣ, построенъ въ 1769 году съ благословенія Преосвященнаго Варволомея, на счетъ прикладной суммы. Храмъ двухъ-этажный. Въ немъ находится шесть престоловъ. Въ верхнемъ, холодномъ храмѣ главный придѣлъ во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя освященъ въ 1797 году преосвященнымъ Амвросіемъ Орлинымъ; южный придѣлъ, во имя вознесенія Господня, \*) освященъ въ 1816 г. преосвященнымъ Гедеономъ; сѣверный во имя Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, освященъ 1818 г. Преосвященнымъ Амвросіемъ Вѣщезеровымъ. Въ нижнемъ, тепломъ храмѣ главный престолъ во имя

\*) Придѣлъ Вознесенія Господня устроенъ въ память древней деревянной Вознесенской церкви, бывшей на торговой площади.

Пресвятыя Богородицы Казанскія освященъ въ 1783 году Пресвященнымъ Лаврентіемъ; второй престоль, съ полуденной стороны, во имя великовученицы Екатерины освященъ въ 1775 году; третій—съ сѣверной стороны во имя Рождества Пресвятыя Богородицы освященъ въ 1800 году Пресвященнымъ Амвросіемъ Орлинымъ.

Величайшее сокровище Спасскаго собора составляетъ Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя, прославленный многими чудесами. Тотъ образъ, который въ настоящее время находится въ соборѣ, есть точный списокъ съ чудотворнаго образа, находившагося на паперти древняго Троицкаго храма. Случилось это такимъ образомъ. Царь Алексій Михайловичъ, услышавъ о чудотворной иконѣ, проавившейся въ г. Хлыновѣ, пожелалъ видѣть святыню и поклониться ей. Съ благословенія патріарха онъ послалъ въ 1647 г. за нею въ Хлыновъ игумена Московскаго Богоявленскаго монастыря Пафнутія. Благочестиво и торжественно встрѣтилъ Царь съ своимъ семействомъ, Патріархомъ, многочисленнымъ духовенствомъ и при громадномъ стеченіи народа принесенный изъ Хлынова чудотворный образъ Христа Спасителя. Икона была внесена въ Кремль чрезъ Фроловскіе ворота, и поставлена въ главномъ Московскомъ храмѣ, Успенскомъ. Отсюда образъ былъ перенесенъ въ Спасскій монастырь и поставленъ въ соборномъ Преображенскомъ храмѣ по правую сторону царскихъ вратъ, на второмъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится и нынѣ. Кремлевкія, Фроловскія ворота по этому случаю были переименованы въ Спасскія, и тогдаже было повелѣно никому изъ мушкетеръ не проходить въ эти ворота и мимо ихъ съ покрытой головой.—Оставивъ навсегда чудотворный образъ Спасителя въ Москвѣ, Царь Алексій Михайловичъ приказалъ

снять точный списокъ съ иконы. Списокъ, сдѣланный рукою благочестиваго иконописца, и обложеный серебрянымъ подъ золотомъ окладомъ, 10 сент. 1648 года былъ посланъ въ Хлыновъ, куда онъ и прибылъ 17 декабря. При этомъ Царь пожаловалъ Троицкому храму еще колоколь вѣсомъ во 106 п.—Въ рукописи Вятскаго Спасскаго собора записано 104 чудотворенія отъ древней чудотворной иконы Спасителя, находящейся въ Москвѣ, и 20 чудотвореній отъ списка ея.

Въ 1657 году страшная моровая язва свирѣпствовала по всей Вятской области и истребила множество народа. Ужасъ объялъ вятскихъ жителей. Прибывшій въ этомъ году воевода Князь Иванъ Ивановичъ Дашковъ, по соглашенію съ архимандритомъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ и православными людьми, положилъ: въ пятую недѣлю Великаго поста по всѣмъ св. церквамъ совершати празднество и молебное пѣніе Нерукотворенному образу и отъ соборныхъ и отъ всѣхъ приходскихъ церквей съ св. иконами и честнымъ крестомъ окрестъ города Хлынова и прочихъ вятскихъ городовъ совершати хожденіе и всенароднымъ множествомъ и впредь по вся глѣта неотложно по вся великіе посты творити \*). Послѣ совершенія этого крестнаго хода съ Нерукотвореннымъ образомъ Спасителя язва начала ослабѣвать и вскорѣ прекратилась. Обѣтъ предковъ свято выполняется донынѣ въ г. Вяткѣ въ четвертое воскресенье Великаго поста, да въ прочихъ городахъ въ пятой недѣлѣ тогоже поста. Благоговѣнное почитаніе чудотворнаго образа Спасителя, находящагося въ Спасскомъ соборѣ, во всей Вятской области вызвало учрежденіе крестнаго хода съ симъ образомъ по уѣздамъ Вятскому, Орловскому, Котельническому, Яранскому, Уржумскому, Нолинскому, Гла-

\*) Истор. Вят. края Бехтерева и Васильева.



зовскому, и отчасти Слободскому. Ходъ этотъ совершается и нынѣ въ два года одинъ разъ, отъ 1 сент. до 9 декабря.

### 3. Богоявленскій соборъ.

Новгородскіе выходцы, устроившись въ новооснованномъ ими городѣ Хлыновѣ, учредили три наблюдательныхъ пункта за дѣйствіями Черемись и Вотяковъ не вдалекѣ отъ Хлынова, въ селахъ Воскресенскомъ, Богоявленскомъ и Волковскомъ погостѣ, и намѣрены были устроить въ нихъ храмы. Но Воскресенское и Богоявленское села были до основанія разрушены туземцами, и потому храмы, предполагавшіеся въ нихъ, были построены въ самомъ городѣ Хлыновѣ. Такъ возникла Богоявленская церковь. Она стояла на томъ же мѣстѣ, гдѣ и нынѣ, рядомъ съ кафедральнымъ соборомъ, въ кремлѣ. Со временемъ Богоявленскую церковь назвали соборомъ. Это былъ первый соборъ въ Вяткѣ.

Церковь была деревянная. Каменную церковь выстроили въ 1698 г. въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ и нынѣ.

Въ соборѣ три престола: одинъ во имя Богоявленія Господня, другой въ память Воздвиженія Честнаго, Животворящаго Креста Господня \*), третій во имя великомученика Георгія.

Съ открытіемъ Александроневскаго собора Богоявленскій соборъ приписанъ къ означенному собору и причтъ его переведенъ въ новооткрытый соборъ съ обязательствомъ служить въ Богоявленскомъ соборѣ въ каждый праздникъ и воскресный день.

*(Продолженіе будетъ.)*

\*) Придѣлъ этотъ устроенъ въ память упраздненной церкви Воздвиженія Честнаго Креста, самой первой въ Хлыновѣ.

## О распространеніи въ народѣ книгъ священнаго писанія черезъ приходское духовенство.

(По поводу VI отчета Общества распространенія книгъ  
Св. Писанія \*).

Приходское духовенство рано или поздно должно проникнуться пламенною ревностію къ дѣлу распространенія книгъ священнаго писанія въ народѣ и составить главныхъ дѣятелей въ Высочайше утвержденномъ Обществѣ для этого святаго дѣла. Такая мысль оправдывается всеми соображеніями, съ какой-бы стороны мы ни взглянули на это дѣло. Важнѣйшимъ руководствомъ для пастырской дѣятельности считаются преданіе и примѣръ пастырей, ближайшихъ ко временамъ божественнаго основанія Церкви; и чѣмъ болѣе труды нашихъ пастырей приближаются къ образцамъ пастырскаго служенія, явленнымъ въ первенствующей Церкви, тѣмъ болѣе они имѣютъ достоинства. Такъ и должно быть. Нынѣшніе пастыри продолжаютъ на землѣ дѣло, пачатое самимъ Христомъ и Его апостолами: кому-же имъ болѣе подражать въ своихъ трудахъ, какъ не тѣмъ доблестнымъ мужамъ, которые, принявъ стадо Христово изъ рукъ самихъ апостоловъ или ихъ первыхъ преемниковъ, конечно, лучше, чѣмъ кто-либо, научены были пасти его и дѣйствительно успѣли какъ увеличить его въ числѣ, такъ и возвысить въ нравственныхъ совершенствахъ? Но, разсматривая благотворную во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельность пастырей первенствующей Церкви, нельзя не видѣть, что распространеніе книгъ священнаго писанія между вѣрующими не только составляло весьма важную отрасль этой дѣятельности, но, кажется, стояло у нихъ на первомъ планѣ. Для убѣжденія въ этомъ, не пускаясь въ подробныя изслѣ-

---

\* ) Изъ Руков. для сельскихъ пастырей.

дованія, довольно остановитъ вниманіе на фактахъ изъ жизни первенствующей Церкви, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ много тогда было у христіанъ списковъ св. книгъ. Каждый христіанинъ, если не въ состояніи былъ приобрѣсти св. писаніе въ полномъ его составѣ, по крайней мѣрѣ имѣлъ важнѣйшую книгу его—Евангеліе въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ; оно составляло тогда какъ-бы неотъемлемую принадлежность всякаго, носившаго на себѣ имя христіанина. Вѣрные не только благоговѣнно хранили его въ домахъ на самомъ почетномъ мѣстѣ, устрояя для него ковчезцы болѣе или менѣе цѣнные, по мѣрѣ своего достатка, но и носили его съ собою на пути; съ нимъ они и умирали и нерѣдко завѣщавали положить его съ собою во гробъ. И все это въ такія времена, когда еще неизвѣстно было книгопечатаніе и когда переписка книгъ для снабженія ими общинъ христіанскихъ, уже считавшихъ своихъ членовъ не сотнями, а тысячами, даже десятками тысячъ \*), требовала громадныхъ трудовъ, не говоря уже о денежныхъ затратахъ, необходимыхъ для вознагражденія труда и покупки книжнаго матеріала, тогда довольно цѣннаго. Какъ-же достигалось то, что свещ. писаніе въ тѣ времена становилось собственностію каждаго христіанина? Кто помогалъ вѣрнымъ въ приобрѣтеніи этого сокровища, когда извѣстно, что они далеко не всѣ умѣли писать? По усердной заботливости пастырей, тогда, если не при каждой церкви, по крайней мѣрѣ при большинствѣ церквей, составляемо было общество либаріевъ или каллиграфовъ, спеціально занимавшихся перепискою книгъ. Ихъ штатъ преимущественно наполнялся аскетами-дѣвственниками и дѣвственни-

\*) Наприм., въ Іерусалимѣ, Антиохіи, Александріи, Римѣ и въ другихъ большихъ городахъ.

цами, которые посвящали себя на служеніе Богу и всецѣло вѣряли себя руководству пастырей церкви. Трудъ этихъ книгописцевъ считался почти столь-же почтеннымъ, какъ и трудъ проповѣдниковъ слова Божія,—и они пользовались великимъ уваженіемъ въ церкви. Посему многіе знаменитые люди не пренебрегали этимъ родомъ занятія, даже сами пастыри церкви. Такъ св. Памфилъ, священникъ и мученикъ кесарійскій, рѣзко выдававшійся изъ ряда прочихъ служителей церкви и славившійся ученостію по всему христіанскому востоку, не довольствуясь тѣмъ, что содержалъ много писцовъ, собственною рукою переписалъ много священныхъ книгъ. Подобный ему св. Лукіанъ, священникъ антиохійскій, исполнялъ должность либрарія прежде, чѣмъ поставленъ былъ во священники: «баше, говорится въ житіи его, въ писаніи искусенъ, скоро и красно пишуши, многія книги сотвори, и отъ сего своего рукодѣлія себе и нищія питаше» \*).

Если въ древнія времена, не смотря на чрезвычайныя трудности распространять книги свящ. писанія, ревность пастырей въ этомъ святомъ дѣлѣ не ослабѣвала, но умѣла изыскивать средства снабжать свящ. книгами всякаго вѣрующаго,—то какое обширное поле для проявленія этой ревности открывается пастырямъ настоящаго времени, когда при усовершенствованіи книгопечатанія легко достать священные книги во множествѣ экземпляровъ, притомъ на языкѣ совершенно понятномъ для всякаго простолюдина, и когда сверхъ того уже существуетъ у насъ особое общество, предлагающее эти книги по самой дешевой цѣнѣ, доступной послѣднему бѣдняку; когда это общество не только готово по первому требованію всякаго приходскаго священника выслать объявлен-

\*) Четьи Мин. окт. 15 день.

поо имъ количество книгъ, даже въ кредитъ, но и само ищеть того, чтобы пастыри какъ можно болѣе обращались къ нему съ такими требованіями, принимая на себя даже расходы по пересылкѣ книгъ.

Но нужно-ли обращаться къ примѣрамъ христіанской древности и въ нихъ однихъ искать поощренія для ревности современныхъ намъ пастырей къ столь святому дѣлу? Это дѣло неразрывно связано съ учительствомъ, которое составляетъ существенную обязанность каждаго пастыря. Ознакомленіе народа съ Евангеліемъ составляетъ самую первую и самую прочную основу, на которой пастырь всегда можетъ утверждать свои изъясненія истинъ вѣры и правилъ нравственности. Безъ ближайшаго знакомства прихожанъ съ свящ. писаніемъ слово пастыря, какъ-бы оно ни было искусно, какъ-бы много ни заключало въ себѣ ссылокъ на книги священнаго писанія, не проникнетъ глубоко въ сердца слушателей и не оставитъ неизгладимыхъ впечатлѣній въ ихъ памяти, какъ это уже и доказалъ многолѣтній опытъ надъ нашимъ простымъ народомъ, доселѣ не имѣвшимъ въ рукахъ св. Евангелія. Отчего со стороны пастырей Церкви и многихъ лицъ, слѣдящихъ за духовнымъ образованіемъ народа, слышны постоянныя жалобы на крайнюю скудость въ немъ религіозно-нравственныхъ понятій и убѣжденій, несмотря на то, что проповѣданіе слова Божія съ церковной кафедрѣ у насъ уже давно существуетъ и во многихъ мѣстахъ сдѣлалось обычнымъ? Отчего простолюдины часто не имѣютъ самыхъ первыхъ и начальныхъ понятій объ основаніяхъ христіанской вѣры и нравственности, когда, кромѣ пастырскаго проповѣданія, вся служба Божія, къ которой они искренно привержены, направлена къ тому, чтобы просвѣтить вѣрующихъ

свѣтомъ божественнаго разума? Оттого, что народу почти совсѣмъ незнакомо св. Евангеліе, истины котораго развиваются и въ проповѣданіи пастырскомъ, и въ службѣ Божіей. Это подтверждается многочисленными свидѣтельствами самихъ простолюдиновъ, записанными со словъ ихъ и помѣщенными въ шести отчетахъ общества для распространенія свящ. книгъ. При описаніи трудовъ главныхъ дѣятелей общества—членовъ книгоношъ, преимущественно дѣйствующихъ въ средѣ простаго народа, весьма часто приводятся откровенныя признанія простолюдиновъ, что Евангеліе приноситъ имъ ученіе, совершенно новое для нихъ, никогда ими неслыханное. Нѣкоторые изъ простаго народа прямо заявляли, что, не читавши св. Евангелія, они ничего не понимали въ службѣ Божіей; при чтеніи-же его имъ все становится понятнымъ. Можно послѣ сего судить, сколь необходимымъ основаніемъ духовнаго просвѣщенія народа должно служить его знакомство съ священными книгами и какъ распространеніе ихъ неразрывно связано съ существенною обязанностію пастыря—учить народъ. А на сколько съ этимъ распространеніемъ долженъ облегчиться самый трудъ пастырей въ дѣлѣ учительства! Пастырское учительство въ такомъ видѣ, какъ оно по большей части существуетъ, состоя въ приготовленіи и сказываніи проповѣдей, большинствомъ нашихъ приходскихъ священниковъ считается за весьма тяжелое бремя, отчего верѣдко отодвигается ими на второй планъ. Но если-бы всѣ прихожане снабжены были общедоступными переводами Евангелія, если-бы чтеніе и слушаніе свящ. книгъ сдѣлалось обычнымъ занятіемъ въ домашнемъ быту простолюдина—въ праздничные дни и во всякіе свободные часы, то сколько-бы оно открыло пастырю самыхъ удобныхъ случаевъ къ назиданію прихожанъ при всякомъ по-

сщениі домовъ ихъ, при всякомъ столкновеніи съ ними въ жизни! Какъ много можно было-бы сказать по поводу тѣхъ или другихъ мѣстъ свящ. писанія, сдѣлавшихся уже извѣстными прихожанамъ! Да и на самой церковной кафедрѣ что плодотворѣ всего можетъ быть для слушателей, какъ не бесѣда о тѣхъ-же святыхъ истинахъ, съ которыми они уже нѣсколько ознакомились чрезъ домашнее чтеніе свящ. писанія? Для бесѣдъ, состоящихъ въ разъясненіи знакомыхъ прихожанамъ мѣстъ писанія, нужны-ли такіе труды, съ какими обыкновенно сопряжено сказываніе официальныхъ проповѣдей? Нужны-ли усидчивыя приготовленія къ нимъ, когда у каждаго священника во всякомъ случаѣ знаніе и пониманіе свящ. писанія несравненно выше, чѣмъ у простолюдиновъ, сколько-бы сіи послѣдніе сами ни занимались чтеніемъ его?

Другая обязанность пастыря, неразрывная съ учительствомъ и столь-же важная, какъ сіе послѣднее, есть руководствованіе народа въ нравственной жизни—исправленіе его порочныхъ наклонностей и насажденіе въ немъ добрыхъ нравовъ. И въ этомъ случаѣ распространеніе свящ. книгъ между прихожанами составляетъ первое и важнѣйшее пособіе для пастыря. Уже одно препровожденіе свободнаго времени прихожанами въ чтеніи и слушаніи свящ. писанія значительно поможетъ пастырямъ въ борьбѣ съ укоренившимися нравственными недостатками пасомыхъ; ибо оно само-собою будетъ отвлекать ихъ отъ пустыхъ, безнравственныхъ бесѣдъ и разсказовъ, какими большею частію наполняются у простаго народа зимніе вечера и которые часто неисправимо вліяютъ на возрастающее поколѣніе. Говоря это, мы имѣемъ въ виду дѣйствительные факты, приведенные въ годовыхъ отчетахъ общества для распространенія книгъ священнаго писанія.

Нѣкоторые корреспонденты его изъ священниковъ заявили, что дѣти, съ радостію купившія у нихъ св. Евангеліе, каждый вечеръ при лучинкѣ по нѣсколько страницъ прочитываютъ изъ него, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ разговоровъ \*). Много слышится жалобъ со стороны пастырей на нѣкоторые застарѣлые, грубые пороки простолудиновъ; нерѣдко высказываютъ, что невозможно истребить ихъ или ослабить, особенно несчастную привычку народа предаваться пьянству. Въ отчетахъ общества для распространенія книгъ свящ. писанія со всею подробностію изложено нѣсколько фактовъ исправленія отъ этого пагубнаго, по-видимому, неизлечимаго порока—и кѣмъ-же? Простою женщиною, посвятившею себя на дѣло распространенія книгъ священнаго писанія въ качествѣ члена—книгоноши. Единственное оружіе въ рукахъ ея противъ этого порока было Евангеліе, съ которымъ она ходила по питейнымъ домамъ, читала его несчастнымъ посѣтителемъ этихъ домовъ, убивающимъ въ нихъ время, состояніе и здоровье. Читая имъ выбранныя по ея усмотрѣнію мѣста изъ Евангелія, заинтересовывала ихъ этимъ неслыханнымъ для нихъ чтеніемъ, располагала къ приобрѣтенію св. книги и руководила ихъ потомъ своими совѣтами и попеченіями, внушаемыми духомъ любви христіанской, глубоко воспринятымъ ею изъ Евангелія. И все это во многихъ случаяхъ увѣнчалось тѣми благими результатами, что люди, по-видимому, окончательна погибшіе, сдѣлались честными тружениками, полезными для общества и своихъ семействъ, и добрыми христіанами. Такъ могущественна сила слова Божія и при посредствѣ простой женщины, не получившей научнаго образованія! Сколько-же благихъ плодовъ принесеть она!

\*) Отч. II, стр. 24. Отч. VI, стр. 32.



когда сила его будетъ проводиться чрезъ пастырей Церкви, научно приготовленныхъ быть учителями и руководителями народа!

Между обществомъ, возникшимъ у насъ съ святою цѣлю — послужить славѣ Божіей и духовному благу народа, и сословіемъ нашихъ пастырей, призванныхъ и поставленныхъ на чреду этого-же самаго служенія чрезъ священное тайнодѣйствіе, естественно долженъ установиться самый тѣсный и неразрывный союзъ. То и другое, по ближайшему средству, должны слиться въ одно цѣлое такъ, чтобы свѣтскіе члены общества по-преимуществу заботились о приобрѣтеніи запаса свящ. книгъ, необходимыхъ для удовлетворенія требованіямъ, и изыскивали средства къ легчайшему и скорѣйшему доставленію этихъ книгъ во всѣ мѣстности обширной Церкви Русской, возбуждая сочувствіе и помощь святому дѣлу въ доступныхъ имъ сферахъ государственныхъ; а пастыри Церкви, какъ дѣйствующіе среди самаго народа, должны служить проводниками свящ. книгъ въ окружающую ихъ среду народную.

Къ пастырямъ Церкви народъ привыкъ относиться съ полною довѣрчивостію и потому предложеніе отъ пастыря купить св. книгу всегда можетъ имѣть успѣхъ. Кромѣ того, у священниковъ всегда много случаевъ завести съ прихожанами рѣчь о свящ. книгахъ и склонить къ приобрѣтенію ихъ. Одинъ священникъ, распродавши въ своемъ приходѣ въ 1871 году до 150 книгъ, присланныхъ ему отъ общества, сдѣлалъ такое заявленіе въ своей корреспонденціи: «дѣйствія мои состоятъ въ томъ, что, пользуясь случаями посѣщенія прихода, я предлагаю грамотнымъ приобрѣтать новый завѣтъ, при чемъ внушаю имъ о необходимости имѣть эту книгу и объясняю ея содержаніе». А какое представляется священникамъ удобство

распространять эти книги въ народныхъ школахъ, въ которыхъ они состоятъ законоучителями или которыя совершенно имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи! Самое-же удобное у священника мѣсто убѣждать прихожанъ приобрѣтати св. книги — храмъ Божій. Послѣ праздничнаго богослуженія, къ которому прихожане обыкновенно стекаются въ множествѣ, священникъ даже особымъ поученіемъ о необходимости имѣть и читать св. писаніе можетъ сильно подвигнуть прихожанъ къ приобрѣтенію св. книгъ.

Если когда, то именно въ настоящее время пастырямъ необходимо съ особенною ревностію слѣшить на дѣло распространенія книгъ св. писанія въ простомъ народѣ. Нашъ простой народъ теперь пробуждается отъ долголѣтняго умственного сна и начинаетъ чувствовать необходимость въ образованіи, уже не чрезъ одни внушенія отъ высшихъ, а самостоятельно, особенно по случаю введенія всеобщей военной повинности. Въ средѣ его уже не мало грамотныхъ, которые съ жаждою вѣдѣнія бросаются на чтеніе и возбуждаютъ въ другихъ неграмотныхъ живѣйшую охоту послушать книжное слово. При такомъ рвеніи народа къ чтенію книгъ дать ему въ руки Евангеліе, на которое во храмѣ онъ привыкъ смотрѣть съ благоговѣніемъ и изъ котораго готовъ почерпнуть истины съ искреннею, простодушною довѣрчивостію, есть истинное благодѣяніе для него; ибо этимъ способомъ можно положить прочную основу его духовнаго образованія и вѣрно направить къ нравственному усовершенствованію. Съ этою св. книгою пастырю церкви тѣмъ скорѣе теперь нужно послѣшить къ простому народу, что онъ, при возбуждившейся жаждѣ вѣдѣнія, неразборчиво бросается на приобрѣтеніе всякихъ книгъ, иногда могущихъ дѣйствовать вредно на складъ

его понятій, на его сердечныя чувствованія и нравственныя убѣжденія, — такихъ книгъ, которыя навязываютъ ему промышленники, радѣющіе только о своихъ собственныхъ выгодахъ и нисколько не думающіе о благѣ народа. Священники — корреспонденты общества заявляютъ, что, при развившейся грамотности, у прихожанъ очень много ходитъ по рукамъ сказокъ и разныхъ сборниковъ, тогда-какъ священныхъ книгъ совсѣмъ нѣтъ. А какъ жалѣютъ, по заявленію одного корреспондента, недавно купившіе Евангеліе пожилые люди о томъ, что эта святая книга не попалась имъ въ юныхъ лѣтахъ \*)!

При крайней неразвитости нашего простаго народа, недостаточно дать ему въ руки свящ. книгу и предоставить его въ пониманіи оной самому себѣ. При чтеніи свящ. книги простому народу необходимъ опытный руководитель, который-бы немедленно разрѣшилъ его недоразумѣніе. Слѣдовательно настоятъ крайняя необходимость пастырямъ Церкви принять самое дѣятельное участіе въ распространеніи свящ. книгъ и чрезъ то поставить простой народъ при чтеніи этихъ книгъ подъ свой непосредственный надзоръ и руководство. «Участіе духовенства въ распространеніи св. писанія, говорится въ VI отчетѣ общества, самое естественное и благотворное. Изъ рукъ своего пастыря прихожанецъ съ уваженіемъ приметъ св. книгу; къ нему-же обратится онъ и за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній, возможныхъ при чтеніи ея».

Если наконецъ обратить вниманіе на то, въ какой степени существующее у насъ общество для распространенія свящ. книгъ облегчаетъ это дѣло для пастырей Церкви, поступающихъ въ составъ его членовъ, то кажется невысказанно, что-бы наши пастыри, узнавъ всѣ предлагаемыя имъ удобства,

\*) II отчет., стр. 26. 21. IV отчет., стр. 5 и 6.

замедлили приняться за это святое дѣло. Стоит только заявить обществу о своемъ желаніи поступить въ число его сотрудниковъ, безъ всякихъ на это затратъ, часто тягостныхъ при бѣдности многихъ нашихъ пастырей, оно съ радостію готово принять заявленіе и сочувственно отвѣтить на него. Обыкновенно сельскихъ священниковъ болѣе всего затрудняетъ въ выпискѣ какихъ-бы то ни было книгъ неимѣніе денегъ въ достаточномъ количествѣ. Но здѣсь наличныхъ денегъ не требуется: общество высылаетъ книги и въ кредитъ, причемъ не обязываетъ выслать за нихъ деньги въ наискорѣйшемъ времени, а ожидаетъ, пока онѣ распроданы будутъ; даже по желанію выписывающаго самую пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ \*)).

---

\*) Правленіе общества для распр. книгъ свящ. писанія въ Россіи находится въ С. Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ Виржи, домъ № 3. Въ Москвѣ складъ книгъ общества помѣщается на Мясницкой улицѣ въ домѣ Мамонтова. Съ выпискою книгъ можно адресоваться или въ правленіе, или въ московскій складъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Катихизическія поученія. Историческое описаніе первой г. Вятки. О распространеніи въ народѣ книгъ священнаго писанія чрезъ приходское духовенство.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

---

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 11 Марта 1876 года.

---

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.