

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 9.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епхріал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

1-го марта

(ГОДЪ XVIII).

1878 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженія по епархіи.—III. Разныя извѣстія.—Напомяніе.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13 января 1878 года за № 1-мъ, о совершившемся св. крещеніи высокопородженнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 сего января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго вѣлѣнія, крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопородженнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича, — Призвали: О совершившемся св. крещеніи Высокопородженнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича, увѣдомивъ печатными списками подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предваритель-

номъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отпра-
влено во всѣхъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій
въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ
тотъ же воскресный или праздничный день, по литургіи, бла-
годарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся
Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ
колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое
совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о та-
комъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правитель-
ственному Сенату вѣдѣніемъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

**Журналь № 7 вечерняго собранія депута-
товъ Черниговскаго Окружнаго Съѣзда, состо-
вшагося въ 6 часовъ вечера 15 января 1878 г.**

Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты, прибывшіе на се-
даніе. Слушали: 1) докладъ первой комисіи съѣзда по вѣ-
дѣнію о разсмотрѣніи и утвержденіи сметы по содержанію Чер-
ниговскаго духовнаго училища, на 1878 годъ, представ-
ленной съѣзду Училищнымъ Правленіемъ при отношеніи своемъ
отъ 10 января 1878 г. за № 16. Разсмотрѣвъ подробно смету
первая комисія съѣзда исправила въ оной дефицитъ вмѣсто
23³/₄ к., 1594 р. 23³/₄ к., уменьшила расходъ: въ ст. пунк-
та 21 р. 20 к., въ ст. 9-й на 50 р., въ ст. 11-й на 30
ст. 17 и 18—78 р. 73 коп., всего уменьшивъ расх-
одъ сумму 179 р. 93 коп., оказался дефицитъ 1419 р. 30³/₄
коп. каковой по мнѣнію комисіи можетъ быть покрытъ всѣмъ

первей отъ арендныхъ статей по 4% и остаткомъ вѣнчико-
ой суммы.

По выслушаніи доклада первой комисіи и рассмотрѣніи
сметы въ общемъ собраніи депутатовъ сѣзда, признана вы-
сокою цѣна на экипировку учениковъ, а потому сѣздъ
призналъ нужнымъ уменьшить цѣну на пальто и, опредѣ-
лявъ каждое по 7 руб. 65 коп., въ общей сложности умень-
илъ сумму расхода на всѣ пальто на 64 р. 40 к., а также
признавъ достаточнымъ на скюрткуъ и брюки ученику 3¹/₂ ар-
шина, въ общей сложности уменьшилъ сумму расхода на
этотъ предметъ на 29 р. 75 коп., всего сметы расходовъ по
держанію Черниговскаго духовнаго училища, на 1878-й,
гдѣ, первою комисіей и общимъ собраніемъ депутатовъ
уменьшена на 273 р. 98 к.

Постановили: Журналъ сей съ докладомъ первой комисіи
приложеніемъ къ нему сметы по содержанію Черниговскаго
духовнаго училища, на 1878 годъ, представить на архипастыр-
ское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) Докладъ первой комисіи Черниговскаго окружнаго
сѣзда, въ которомъ комисія, рассматривая отношеніе Чер-
ниговскаго училищнаго правленія, отъ 10 января 1878 года
№ 7 о покрытіи вѣнчиковою суммою разныхъ расходовъ
содержанію училища въ 1877 году, пришла къ такому
рѣшенію; просить училищное правленіе доставлять на бу-
дущее времяособо вѣдомость о приходѣ и расходѣ вѣнчиковой
суммы сѣзду депутатовъ Черниговскаго округа.

Постановили: Просить училищное правленіе обозначать по-
особо на будущее время, на что расходуется вѣнчиковая
сумма, въ особой вѣдомости (приложенной къ отчетности), и

это постановление представить симъ журналомъ на благоу
рѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Журналъ этотъ подписанъ предсѣдателемъ и 35-ю де
тами сѣзда.

На журналѣ этомъ послѣдовала 30 января 1878 г. сл
щая резолюція Его Преосвященства: «Правленіе училища
ставить мнѣ свои соображенія о дефицитѣ по смѣтѣ
держаніе училища въ 1878 году и о сокращеніи де
чрезъ уменьшеніе статей расхода по предположенію
съ возвращеніемъ дѣла о семь».

Журналъ Правленія Черниговскаго Духов Училища.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства Преосвя
шаго Серапіона, послѣдовавшую, 30-го января 187
на журналѣ сѣзда депутатовъ духовенства Черни
училищнаго округа, отъ 15-го января сего года за № 8-
дующаго содержанія: Правленіе училища представить
соображенія о дефицитѣ по смѣтѣ на содержаніе уч
1878 году и о сокращеніи дефицита, чрезъ уменьшені
расхода по предположенію сѣзда, съ возвращеніемъ
семь». Журналъ же сѣзда слѣдующаго содержанія:
докладъ первой коммисіи сѣзда по вопросу о разс
и утвержденіи смѣты по содержанію Черниговскаго
училища на 1878 г., представленной училищнымъ пра
при отношеніи отъ 10 генваря за № 16-мъ, коимъ пер
мисія сѣзда, рассмотрѣвъ подробно смѣту, исправила

дефицитъ вмѣсто 1174 р. 23³/₄ к. на 1594 р. 23³/₄ к., уменьшила расходъ въ статьѣ пункта 4-го на 21 р. 20 к., въ ст. 9-й на 50 р., въ ст. 11-й на 30 р., по ст. 17 и 18-й, 78 р. 73 к., всего уменьшивъ расходъ на 179 р. 93 к., оказался дефицитъ 1419 р. 30³/₄ к., каковой по мнѣнію комисіи можетъ быть покрытъ взносомъ церквей отъ арендныхъ статей по 4% и остаткомъ вѣнчиковой суммы. По выслушаніи доклада первой комисіи и разсмотрѣніи смѣты въ общемъ собраніи депутатовъ сѣзда, признана высокою цѣна на экипировку учениковъ, а потому сѣздъ призналъ нужнымъ уменьшить цѣву на пальто и, опредѣливъ каждое по 7 руб. 65 коп., въ общей сложности уменьшилъ сумму на всѣ пальто на 64 р. 40 к., а также, признавъ достаточнымъ на сюртукъ и брюки ученику 3¹/₂ ар. сукна, въ общей сложности уменьшилъ сумму расхода на этотъ предметъ на 29 р. 75 к. Всего смѣта расхода по содержанію Черниговскаго духовнаго училища на 1878 г. первою комисіею и общимъ собраніемъ депутатовъ уменьшена на 273 р., 98 к. Постановили: журналъ сей съ докладомъ первой комисіи и приложеніемъ къ нему смѣты по содержанію Черниговскаго духовнаго училища на 1878 г., представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства».

Разсматривая докладъ комисіи по поводу дефицита по смѣтѣ и сокращенія нѣкоторыхъ статей расхода, Правленіе училища пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ: 1) комисіи наша, что дефицитъ, по повѣркѣ смѣты, оказался неправильнымъ, потому что въ ст. 3-й расхода на жалованье учителю пригот. класса (420 р.) въ итогъ общаго расхода не включень; потому, приложивъ 420 р. къ общему итогу расхода, вый-

детъ настоящей дефицитъ не 1174 р. 23³/₄ к., а 159
 23³/₄ к. Считая найденный комисіей пропускъ дѣйствите
 сдѣланнымъ, по недосмотру, правленіе училища находитъ
 возможнымъ исправить его внесеніемъ 420 р. въ валовой
 смѣты расхода; 2) комисія находитъ, что, на покупку
 жей рыбы вмѣсто 10 к. за фунтъ, весьма достаточно
 жить за фун. по 8 к., вслѣдствіе чего расходъ по этой ст.
 уменьшится на 21 р. 20 к. Дѣлая свои соображенія по
 воду этаго мнѣнія комисіи, правленіе училища пришл
 слѣдующему заключенію: опытъ послѣднихъ трехъ лѣтъ,
 торымъ оно руководствовалось при внесеніи въ смѣту
 на продукты, приобретаемые хозяйственнымъ способомъ,
 зываетъ, что въ г. Черниговѣ въ продолженіи большей
 вины года, цѣна на доброкачественную свѣжую рыбу быва
 отъ 12 до 15 к. за фунтъ, и только въ нѣкоторые мѣс
 эта цѣна понижается на 6—7 к., слѣд., среднимъ числ
 продуктъ этотъ недешевле 10 к. за фунтъ, такъ что умень
 цѣну, по мнѣнію правленія, было бы неудобнымъ, тѣмъ бо
 что на продукты, замѣняющіе собою въ нужныхъ случа
 рыбу, въ смѣту внесена слишкомъ не значительная цѣ
 2 р. 70 к. на ученика въ годъ (грибы и снятки); 3) к
 мисія находитъ, что «на содержаніе 2-хъ лошадей при о
 лицѣ, вмѣсто 200 р., достаточно положить 150 р., по
 что полагая на пару лошадей въ сутки 1 п. 20 ф. с
 стоящаго въ покупкѣ не больше 15 к. за пудъ, и 4 гар
 овса, стоящаго въ покупкѣ не болѣе 30 к. за мѣру, что
 годъ будетъ стоить 137 р. 40 к., на ремонтъ сбруи и
 достаточно 10 р. въ годъ, на постилку соломы достаточно
 60 к., въ годъ, а всего на ремонтъ лошадей и сбруи до

точно 150 р., такимъ образомъ расходъ по этой статьѣ уменьшается на 50 р. въ годъ». По поводу этого заключенія комисіи, правленіе училища представляетъ слѣдующія соображенія: изъ смѣты правленія училища видно, что въ расходъ по содержанию лошадей, кромѣ указаннаго комисіей съѣзда входятъ: поправка экипажей лѣтняго и зимняго, восполненіе упряжи—хомутовъ, возжей, уздечекъ, покупка колесъ для водовозки, перемѣна оглобель, ковка лошадей, покупка экипажной мази, на что ежегодно расходуется не 12 р. 60 к., а отъ 50 до 60 р. а именно на поправку экипажей (включая сюда покупку колесъ для водовозки, перемѣну оглобель и проч.) отъ 20 до 25 р. на восполненіе упряжи отъ 10 до 18 р., на ковку лошадей отъ 7 р. до 10 р., или неменѣе 70 к. въ мѣсяць на каждую, и на покупку экипажной мази не менѣе 5 р., сократить же этотъ расходъ, какъ показываетъ опытъ, очень трудно; 4) по мнѣнію комисіи расходъ на вставку стеколъ можетъ быть уменьшенъ на 30 р., т. е., вмѣсто 50 р. можно расходовать 20 р. По соображеніямъ правленія, расходъ по этой статьѣ дѣйствительно можетъ быть сокращенъ, такъ какъ значительная часть разбитыхъ стеколъ можетъ быть принесена на виновныхъ въ томъ учениковъ; 5) комисія находитъ, что на мелочные расходы достаточно положить, вмѣсто 180 р., 101 р. 73 к. Дѣлая свои соображенія по этому поводу, правленіе училища, на основаніи опыта послѣднихъ годовъ, пришло къ слѣдующему заключенію: а) на производство работъ, каковы: столярныя, плотничныя, слѣсарныя, кузнечныя, и малярныя расходуется въ годъ отъ 100 до 130 р. 8) собственно же на мелочные предметы, какъ то: угожи, гвозди, доски, метлы, вѣники, лопаты, мѣль, губку,

веревки, чугуны, топоры, холсты для вытиранія посуды проч. расходуется не менѣе 40—50 р. въ годъ. Что касательно заключенія съѣзда о сокращеніи расхода на ученическія платья и суконные костюмы, то правленіе училища считаетъ возможнымъ сказать, что цѣны на предметы одежды внесены въ смету на основаніи бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣхъ то по поводу которыхъ въ правленіи состоялся журналъ утвержденный Его Преосвященствомъ, вслѣдствіе чего правленіе училища обязано было заключить и дѣйствительно заключило съ подрядчикомъ условіе на поставку одежды на основаніи котораго такая уже и поставляется. Такимъ образомъ, по соображеніямъ правленія вся смета на содержанію училища можетъ быть сокращена не болѣе, на 30 р., т. е. только въ статьѣ на вставку стеколъ.

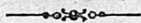
Обращаясь за тѣмъ къ соображеніямъ съѣзда о недостаткѣ дефицита по сметѣ, правленіе училища считаетъ возможнымъ высказать свое мнѣніе только по поводу вѣнчиковыхъ сумъ. Хотя эта сумма имѣетъ спеціальное назначеніе—наемъ писаря и прислуги для общежитія своекоштныхъ учениковъ, въ настоящемъ году изъ нея можетъ образоваться остатокъ, которымъ покроется часть дефицита по сметѣ въ размѣрѣ 10 р. на что указано и въ докладѣ комисіи съѣзда.

Постановили высказанныя въ настоящемъ журналѣ соображенія правленія училища представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «16 февраля 1878 г. 1) Смета по сметѣ училища въ 1878 году, по разсмотрѣніи оной окружнымъ съѣздомъ, утверждается. Правленію училища вѣнчается»

язанность, при выполненіи смѣты, имѣть въ виду заявленіе
вружнаго сѣзда, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ этихъ
заявленій признаны самимъ правленіемъ, какъ удобоисполнимыя;

2) Постановленіе окружнаго сѣзда о подробномъ обозначеніи
предметовъ расхода вѣнчиковой суммы утверждается, для
сполненія онаго со стороны правленія училища; 3) Журналь
вружнаго сѣзда о смѣтѣ и журналъ училищнаго правленія
апечатають, для свѣдѣнія духовенства, въ одномъ изъ ближай-
шихъ нумеровъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій;
4) На покрытіе дефицита смѣты по содержанію училища
въ 1878 г. расходомъ съ церковныхъ арендныхъ статей по
1/2% и остаткомъ вѣнчиковой я согласенъ. Правленіе училища
передастъ это дѣло въ консисторію, къ зависящему съ ея сто-
роны распоряженію объ исполненіи».



III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвя-
щенства 24-го генваря сего 1878 года послѣдовавшей, свя-
щенникъ села Логни Кролевецкаго уѣзда, Максимъ Бѣлый
свѣрженъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ
Арваринской церкви города Кролевца Петръ Ивашутичъ
кандидатомъ по немъ.

— Священническое мѣсто въ селѣ Дарѣевичахъ, Стародуб-
скаго уѣзда, за увольненіемъ священника Стефана Тернавскаго
штатъ, съ 24-го генваря сего года состоитъ вакантнымъ.

— Въ открытія попечительства избраны на три года: 1)
и Рождество-Богородичной церкви села Турьи, Городниц-

каго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Кирь Костырка и членами, козаки: Онисимъ Назаренко, Григорій Шумскій, Самуилъ Пильникъ, Ульянъ Шумскій, казенные крестьяне: Никита Клименко, Исай Желѣзнякъ, Евфимъ Клименко, Петръ Морозъ, Ермолай Лащенко, и крестьянинъ собственникъ Иванъ Захарченко; 2) При Успенской церкви села Медвѣдева, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ Павелъ Руничъ, и членами: Василій Пчела, Сергій Ященко, Трофимъ Шевцовъ, Иванъ Булага, Александръ Гвоздинъ, Григорій Пормокъ, Тимофѣй Шевцевъ, Василій Яченко и Иванъ Корнѣенокъ и 3) при Рождество-Богородичной церкви села Березанки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ губернскій секретарь Митрофанъ Бордоносъ, а членами козаки: Тарасій Гумень, Павелъ Адаменко, Максимъ Безрукій, Иванъ Адаменко, Косьма Адаменко, Дмитрій Адаменко и Павелъ Грицай.

Отъ Духовнаго Попечительства.

По опредѣленію Духовнаго Попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденному, назначено производить пособіе слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ діакона Анастасіи Базилевичевой 10 руб., вдовѣ пономаря Варварѣ Беспалой 8 руб., вдовѣ дьячка Анастасіи Лебедевой 8 руб., дочери дьячка Θεодосіи Беспалой 8 руб. и вдовѣ дьячка Еленѣ Громаковской 8 руб., въ годъ и всѣмъ съ 1 го іюля 1877 г., а вдовѣ священника Александрѣ Шеремеревичевой 6 руб. съ 1-го января 1878 года.

Постановленіе общаго собранія членовъ правленія и преподавателей Черниговскаго духовнаго училища относительно учениковъ, неявляющихся своевременно изъ отпусковъ въ училище.

Всѣ ученики, являющіеся изъ отпусковъ въ училище послѣ узаконеннаго срока и не представляющіе свидѣтельства о причинахъ неявки, будутъ считаться опустившими уроки по лѣности, что будетъ принято во вниманіе при годичной оцѣнкѣ успѣховъ ихъ и поведетъ за собою пониженіе балла по поведенію. 2. Такъ какъ виною поздней явки въ училище бывають отчасти сами ученики, отчасти ихъ родители, то, въ видахъ предупрежденія тѣхъ и другихъ на будущее время, поставитъ правиломъ, что ученикъ, явившійся не своевременно въ училище, не будетъ получать отпуска въ слѣдующія каникулы за каждый просроченный день два дня. 3. По отношенію къ ученикамъ, не явившимся своевременно послѣ отпуска на прошлыя рождественскія каникулы, примѣнитъ только первую мѣру. 4. Въ виду того, что многіе изъ отцовъ, оправдываясь не знаніемъ устава дух. училищъ, пріѣзжаютъ за своими дѣтьми значительно раньше срока отпуска, объявить для свѣденія всего духовенства Черниговскаго округа а) что уставомъ дух. училищъ опредѣленно и указано, когда училищныя начальства должны отпускать учениковъ въ дома родныхъ на каникулы, а именно: на праздникъ Рождества Христова 22 декабря, на праздникъ Пасхи въ субботу шестой недѣли великаго поста и на лѣтнія каникулы, по мѣстнымъ распоряженіямъ въ Черниговской Епархіи, не раньше 14 іюля; и б) что училищное начальство ни въ какомъ случаѣ не будетъ давать отпуска ученикамъ раньше узаконеннаго срока.

— Исправляющій должность благочиннаго, священникъ с. Круничполя Борзенскаго уѣзда, Θεодоръ Боровскій, докладною запиской на имя Его Преосвященства сообщилъ, что сочувствуя развитію операцій Епархіальнаго свѣчнаго завода, на общую пользу духовенства, онъ послалъ черезъ почту, 27 числа сего декабря, на имя комитета завода 1200 р. денегъ, изъ суммъ ввѣренной ему Круничпольской церкви, для обращенія на 5% въ годъ.

— Получено въ консисторіи отъ благочиннаго священника Табова Александровскаго 486 р. 94 к., изъ церковныхъ капиталовъ, церковно-ружныхъ земель и прочихъ угодій и изъ кошельковыхъ суммъ, на постройку зданій Черниговскаго дух. училища.

— Канцелярія Его Преосвященства присылая списокъ о.о. благочиннымъ не доставившимъ свѣдѣній о состояніи церквей за 1877-й годъ, необходимыхъ къ отчету о состояніи Епархіи, проситъ редакцію сдѣлать напоминаніе ниже слѣдующимъ о.о. благочиннымъ: Михаилу Діомидову, Θεодору Боровскому, Михаилу Бугославскому, Василию Пиневичу, Капитону Россинскому, Петру Скоринѣ, Василию Сербиновичу, Іоанну Вербицкому, Симеону Померанцову Іоанну Бакуревичу, Михаилу Тимошеву, Василию Стефановичу.

Редакторъ **ВОЩИННЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 5 марта 1878 г. Цензоръ

Протоіерей *Е. Пучковскій.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.
ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 9^{-му}

1-го Марта

(Годъ XVIII).

1878 года.

Содержаніе: I. Телеграмма о мирѣ.—II. Русскіе трофеи.—III. Отъ редакціи.—IV. Чудотворная Ильинская икона Богоматери.—V. Отъ редакціи Л. Б.—VI. Архіерейскія служенія.—VII. О катихизическихъ поученіяхъ.

I.

Телеграмма о мирѣ.

Телеграмма Его Высочества Главнокомандующаго, 19-го Февраля.

Имѣю счастье поздравить Ваше Величество съ подписаніемъ мира: Господь сподобилъ насъ, Государь, окончить предпринятое Вами великое, святое дѣло. Въ день освобожденія крестьянъ, Вы освободили христіанъ изъ подъ ига мусульманскаго.

II.

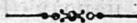
Русскіе трофеи.

Вотъ извлеченный изъ официальныхъ сообщеній полный счетъ нашимъ трофеямъ въ настоящую войну.

	Ору- дій.	Па- шей.	Нижн. чиновъ.
Въ Ардаганѣ	92	1	1000
» Ниеополѣ	90	2	7000
» Систовѣ	3	—	—
» Тырновѣ	6	—	—
» Казанлыкѣ (ген. Гурко)	8	—	—
При Баязидѣ	4	—	—
» Зарскихъ высотахъ	3	—	—
Въ Гривицк. редутѣ	5	—	—
При Ардосѣ	2	—	—
» Аладжѣ	42	8	7000
» Деви-Буюнѣ	36	1	300
« Гафисъ-Тапа	—	—	540
Въ Карсѣ	350	5	17000
» Горномъ Дубнякѣ	4	1	4000
» Телишѣ	3	1	3000
» Плевнѣ	88	10	44000
» Берковацѣ	1	—	—
При Арабъ-Конакѣ болѣе	10	—	600
На пароходѣ Мерсина	—	—	750
Въ Троянов. перевалѣ	1	—	—
На Шипкѣ	93	?	32000
Въ Терновѣ	6	—	—
Въ Филиппополѣ	2	—	—
При Бѣлестицѣ	123	—	3000
Въ Адрианополѣ болѣе	26	—	—
У селен. Долисъ-Хана	1	—	—

Итого болѣе: 1,000 30 120,000

не считая больн. и ранен., взятыхъ въ Карсѣ, Софіи и пр. «Русскій Міръ» сообщаетъ при этомъ, что Дунайская Армія взяла въ плѣнъ 15 пашей, 113,000 нижнихъ чиновъ и офицеровъ, 606 орудій, 9,600 палатокъ, 140,200 ружей и до 24,000 лошадей. До 200,000 ятагановъ, пистолетовъ и ружей отнято у иррегулярныхъ войскъ. На Азіатскомъ театрѣ войны взято до 662 орудій, 16,000 палатокъ и 42,000 ружей, лошадей до 18,000.—Численность больныхъ и раненыхъ турокъ болѣе 12,000. (Газ. Гатц. № 6).



III.

Отъ редакціи.

Мѣстная святыня, какъ-то: чудотворныя иконы и мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ, составляя предметъ религіознаго чествованія и благоговѣйнаго поклоненія христіанъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся, не составляютъ принадлежности и исключительнаго достоянія мѣсть нахождения ихъ. Святыня эта, въ частности, какъ предметъ чествованія, есть достояніе всей мѣстной епархіи, а въ общемъ составляетъ достояніе цѣлаго государства. Почти о всѣхъ чудотворныхъ иконахъ и мощахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ есть описанія. Но большая часть изъ этихъ описаній находятся въ такихъ книгахъ и журналахъ, которые не доступны для простаго народа. Всякій же христіанинъ, по праву человѣка и по христіанской обязанности, долженъ знать то, что составляетъ предметъ религіознаго чествованія какъ цѣлаго государства, такъ и въ особенности мѣстной епархіи. Между тѣмъ намъ хорошо извѣстно, что многіе въ Черниговской епархіи не

только изъ простаго сословія, но даже изъ средняго и высшаго незнають надлежаще своей мѣстной святыни. Почему редація, имѣя въ виду религіозно-правственный интересъ, присутій всякому христіанину, намѣрена въ епархіальныхъ извѣстіяхъ помѣстить описанія мѣстныхъ чудотворныхъ иконъ и мощей угодниковъ Божиихъ. Но какъ извѣстія эти выписываются только въ приходскія церкви, откуда не всякому прихожанину удобно имѣть ихъ для прочтенія, то эти же самыя описанія будутъ перепечатываться изъ извѣстій, отдѣльными брошюрками, для раздачи народу Его Преосвященствомъ во время обозрѣнія епархіи и для разсылки въ церковно-приходскія школы. Такимъ путемъ вѣрнѣ всего можно сдѣлать мѣстную святыню достояніемъ цѣлой епархіи. Крестьянскія дѣти, посѣщающія школу, прочтутъ объ ней и узнають не сами только, но расскажутъ и прочтутъ, въ свободное отъ трудовъ время, своимъ неграмотнымъ отцамъ и матерямъ, которые будутъ слушать эти описанія святыни съ большимъ вниманіемъ, удовольствіемъ и пользою, нежели какую нибудь сказку, распространяемую лубочною печатью. Съ этого помера мы намѣрены помѣщать описаніе мѣстной святыни Черниговской епархіи. Начнемъ съ описанія чудотворной иконы Богоматери Ильинской Черниговской.

IV.

Чудотворная икона Богоматери Ильинская Черниговская.

Въ Троицкомъ храмѣ Черниговскаго Архіерейскаго дома первый предметъ, обращающій на себя благоговѣйное внима-

не каждаго, есть чудотворная Ильинская икона Богоматери, стоявшая въ давнее время въ Ильинскомъ храмѣ, отъ чего и получила названіе Ильинской. На трехъ финифтовыхъ дощечкахъ, внизу иконы укрѣпленныхъ, слѣдующія надписи, — на первой дощечкѣ: «Сей святой образъ Божія Матери, именуемая Ильинскою Черниговскою, написанъ 1658 года»; на второй: «Чудодѣйственное теченіе слезъ на ономъ образѣ видимо было 1662 года; съ 16 по 24 число мѣсяца апрѣля». Объ этомъ св. Димитрій Ростовскій повѣствуетъ такъ: «Въ царство пресвѣтлаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, содержащу престолю архіерейства въ Черниговѣ пресвященному господину отцу Лазарю Барановичу, православному архіепископу Черниговскому, Новгородскому и всего сѣвера, въ лѣто отъ Рождества Христова 1662 мѣсяца апрѣля, въ монастыру Ильинскомъ, при игуменѣ тогожъ монастыря отцу Зосимѣ, образъ пречистой и преблагословенной Дѣвы Маріи, въ церкви, отъ 16 числа до 24 плакалъ. На сіе чудо всѣ людіе города Чернигова съ многимъ ужасомъ смотрѣша» ¹⁾. Историкъ Величко прибавляетъ: «Плакаше тогда пресв. Дѣва жалующи православныхъ христіанъ малороссіановъ, вѣрнихъ Сына своего рабовъ, яко чрезъ незгоду, раздвоеніе и междуусобіе едина уже смертоноснимъ оружіемъ доканчишася, другіи зъ отчизны бѣднѣ въ плѣнъ отведошася, третьи имѣяху отведени быти, а четвертимъ предлежаша въ отчизнѣ главы положити, за предводительствомъ неистовившихся тогда властолюбивыхъ и къ междуусобью готовившихся вождовъ

¹⁾ Руно Орошенное стр. 1.

своихъ» 2). Далѣе на третьей дощечкѣ читаемъ: «Въ 1662 году было нашествіе татаръ на градъ Черниговъ, но къ сему чудотворному образу не могли прикоснуться руки нечестивыхъ сарацинъ». Объ этомъ святитель пишетъ: «Егда поущеніемъ Божиимъ за грѣхи наши, въ 1662 году, икона Богородичина плакаше, тихо нашедше, сарацины много вѣсій окрестъ Чернигова поплѣниша: иноци того Ильинскаго монастыря, невѣдуще нашествія варварскаго, въ обители своей сядяху. Единоя же ноци, взвѣщено бысть имъ о татарѣхъ. Тогда вси, обуждшеса, внідоша въ церковь, и въ пещерѣ преподобнаго отца нашего Антонія скрышася. Въ полунощи же нападаша татаре на монастырь, и вѣбѣгше въ церковь, идеже стояше чудотворная пресвятой Богородицы икона, серебрянными табличками, яко есть обычай, украшенная, много безбожніи сотвориша пакости. Вся иконы отъ мѣстъ своихъ на землю опровергоша. Всю утварь церковную взяша. Иконы же богородичны, на намѣстномъ мѣстцѣ стоящей и сребныхъ на ней табличекъ не коснушася. Яко же бо иногда за Іелисея пророка, тако и zde погановъ поразилъ Господь Богъ слѣпотою, да душевными слѣпы суще очима, и тѣлесными не узрятъ иконы Матере Божіа, на нюже мы взирающе, яко истинную самую зримъ Богородицу. Воспрети имъ сила Божія, да не достойными руками не коснутся кіота мысленнаго. Яко одушевленному Божію кіоту, да не коснется никакоже рука невѣрныхъ. Не точію же не прикоснушася иконѣ, но ни въ

2) Лѣтопись Величка I, 23. 24. Величко приводитъ и стихи какого-то малорусскаго стихотворца о плакавшей иконѣ Богоматери. У блаж. Іованна Максимовича въ книгѣ «Богородице Дѣво» л. 18 и 19, также есть стихи о томъ же.

пещеру ввійти къ криющимся въ ней инокомъ можаху, аще и многаци покушахуся съ возженною лучиною и обнаженными мечи, обаче аки пѣкимъ отрѣваемы и изгонимы, вопять возвращахуся. Сила то Пречистой Дѣвы, защищающая иноковъ, сарациномъ входа въ пещеру возбрании» ³⁾. Икона сія написана живописцемъ Дубенскимъ *Григоріемъ*, а въ монашествѣ *Геннадіемъ Константиновичемъ* ⁴⁾. Ширина иконы Богоматери 14^{1/2} вершковъ, а длина 1 аршинъ и 5 вершковъ. Вся лицевая сторона ея покрыта серебряною вызолоченною ризою, вѣнцы и ожерелья украшены дорогими камнями. Кіотъ Троицкой церкви въ которомъ стоитъ лѣтомъ чудотворный образъ, внутри покрытъ бархатомъ малиноваго цвѣта, и со всѣхъ сторонъ Богоматери обложенъ сереброкованными, вызолоченными дощечками, на которыхъ изображены праздники Богородицы и Спасителя. Игумень Лаврентій въ 1685 г., посвящая книгу блаж. Лазарю Барановичу, писалъ: «Ваше Преосвященство украшаете чудотворную икону Преподобной Дѣвы Богородицы, что въ нашемъ бѣдномъ монастырѣ» ⁵⁾. Отселѣ, хотя внизу иконы видимъ гербъ Мазепы съ буквами: I. M. G. V. Ц. П. В. З.,

³⁾ Руно Орошенное изд. 1702 г. чуд. 2, стр. 6 и 7. Тоже самое передалъ Іоаннъ Максимовичъ въ книгѣ своей «Богородице Дѣво» л. 42. Отряды татаръ, воевавшихъ въ 1662 году за одно съ Юріемъ подъ Переяславлемъ, рыскали и около Нѣжина, а въ 1661 г. хищники захватили многихъ въ плѣвъ даже около стародуба и Мглина. Лѣтоп. самовидца стр. 35, 36.

⁴⁾ Въ предисловіи книги Руно Орошенное сказано: «За игуменство Тишевича въ томъ монастырѣ, отъ церкви святаго Ілїи пророка, Ильинскимъ названнымъ, Господь Богъ Пречистыя и Преподобныя Дѣвы Марїи Матере своея образъ, котораго маліовалъ *Григорій* во иноцѣхъ *Геннадій Константиновичъ*, моляръ Дубенскій; року отъ Рождества Христова 1658, въ томъ же монастырѣ Ильинскомъ славными и великими прославилъ чудесами».

⁵⁾ Предмова трїоди цвѣтной. Черниг. 1685 г.

по богатому гетману принадлежить, и то не вполнѣ, устрое-
 ніе только кіота, а не украшеніе св. иконы 6). Икона эта
 переносится на зимнее время изъ Троицкаго храма въ теп-
 лую крестовую церковь Срѣтенія Господня и занимаетъ здѣсь
 особое мѣсто съ правой стороны, около клироса. Она пере-
 носится изъ одной въ другую церковь торжественно, т. е.,
 соборомъ братіи, при колокольномъ звонѣ. Къ чудотворной
 иконѣ Богоматери не только жители г. Чернигова и скрест-
 ныхъ селеній питаютъ особенное благоговѣніе и усердіе; но
 и весьма многіе богомольцы, путешествующіе изъ далекихъ
 странъ въ Кіевъ, проходя чрезъ Черниговъ, ставятъ свя-
 щеннымъ долгомъ поклониться пречестному образу Божіей
 Матери, прославленному чудесами. Нѣкоторые лица нынѣ
 царствующаго дома, посѣщая Черниговъ, благоговѣнно покла-
 нялись святынѣ его—чудотворной иконѣ Богоматери, яв-
 ляя собою примѣръ искренней вѣры и благочестія. Великое
 усердіе народа къ прославленному образу Богоматери особенно
 обнаруживается въ нѣкоторые нарочитые дни, каковы: день Пре-
 святыя Троицы (храмовой день), 16 апрѣля—день чудотвор-
 наго прославленія сей иконы, день пророка Іліи, когда
 набожные богомольцы не только со всего города, но и со
 многихъ отдаленныхъ селеній, радостно стекаются подъ кровъ
 Пресвятой Дѣвы, не видимо, но ощутимо, изливающей благо-
 датную силу отъ святой своей иконы. Живая вѣра въ чудо-
 дѣйственное покровительство Богородицы съ давнихъ лѣтъ
 содѣлалась потребностію сердца всѣхъ окрестныхъ жителей
 до того, что никакое важное предпріятіе, никакое сколько

6) Величко III, 348.

нибудь знаменательное происшествіе, либо въ семейной, либо въ общественной жизни, не бываетъ безъ испрошенія благословенія Пресвятой Богородицы. Св. икону приносятъ на мѣсто, на которомъ хотятъ заложить домъ, и потомъ освящаютъ ея присутствіемъ новоустроенные дома. Покрову Богоматери поручаютъ новорожденных младенцевъ; къ ней прибѣгаютъ новобрачные, отправляющіеся въ дальній путь, предпринимающіе какое либо важное дѣло. Весьма часто, опасно больные, не могши сами прибѣгнуть къ неизсякаемому источнику исцѣленій—чудотворному образу Богоматери, умоляютъ внести оный въ дома свои, и здѣсь благоговѣнно совершаютъ предъ нимъ молебны, акафисты, водоосвященія. Общее благоговѣнное усердіе и пламенная вѣра народа въ заступленіе и покровъ Пресв. Богородицы открывались во всей силѣ въ тяжкія времена эпидемическихъ болѣзней. Тогда съ умиленіемъ можно было видѣть, какъ грозно караемыя Божиимъ правосудіемъ, но смиренно-покорныя, кающіяся чада церкви тѣснились подъ милостивый покровъ общей Матери-Царицы неба и земли, заступницы и покровительницы рода христіанскаго, какъ спѣшили прикоснуться къ чудотворному образу ея, старались одинъ предъ другимъ скорѣе оградить осѣненіемъ св. иконы свои дома и семейства, и обносили ее по стогнамъ града, да сохранить она всѣхъ чудодѣйственною защитою отъ губительной язвы! Со времени перваго прославленія св. иконы, въ каждую субботу совершается церковное молебное пѣніе Пресв. Богородицѣ предъ чудотворнымъ ея образомъ, на которое усердные богомольцы собираются, не възирая ни на какую погоду, ни на какія житейскія заботы. Древнія чудеса Ильинской иконы Богоматери описаны двумя великими святителями церкви—св. Димитріемъ и блаж.

Іоанномъ Максимовичемъ. Повторимъ извѣстія ихъ о нѣкоторыхъ чудесахъ.

Одна женщина, Вѣра, цѣлый годъ страдала параличнымъ разслабленіемъ тѣла: языкъ былъ онѣмѣлый, рука скорченна и высохшая до плеча. Въ 1667 году, въ субботу, предъ сошествіемъ Св. Духа она пришла въ Ильинскій монастырь. Въ церкви читали акаѣистъ Богоматери предъ литургією. Вѣра стала молиться, и рука сухая исцѣлѣла; а во время литургіи, когда пѣли: «Достойно есть», развязался и нѣмой языкъ.

У шляхтича Пенскаго жена Анна нѣсколько лѣтъ страдала ногрми, такъ что вовсе не могла ходить. Пенскій, слыша о чудесахъ Ильинской иконы Богоматери, привезъ въ Ильинскій монастырь жену свою и Анна, послѣ молитвы предъ св. иконою, встала на ноги со всею здоровою. Это было въ 1671 г. 7).

Инокія Пятницкаго монастыря Александра, долго и сильно страдавшая отъ привидѣній бѣсовскихъ, приведена была въ Ильинскій монастырь на акаѣистъ, въ субботу, и здѣсь исцѣлѣла. Это было въ 1672 г. 8).

Дочь Полуботка, Марія, ослѣпшая отъ оспы, привезена была изъ Батурина и въ субботу, во время чтенія акаѣиста, прозрѣла 9).

Въ 1687 году панъ обозный Василій Борковскій, прибывъ изъ Батурина въ Черниговъ, такъ захворалъ, что не могъ даже двигаться,—весь опухъ. Долго страдалъ онъ и уже не

7) Руно Орошен. л. 11, 17. Богородице Дѣво л. 64, 88.

8) Руно Орошен. л. 22. Богородице Дѣво л. 120.

9) Руно Орошен. л. 60.

надѣялся жить болѣе. Въ субботу пришелъ къ нему іеродіаконъ Ильинскаго монастыря Теофанъ Савичъ, и, видя страданія его, сказалъ ему: обратись, панъ, съ вѣрою къ Богоматери; извѣстно мнѣ, Она нынѣ исцѣлила трехъ: отцу и сыну, страдавшимъ глазами, возвратила ясное зрѣніе и одной дѣвущкѣ, съ 8 лѣтъ бывшей слѣпою, открыла глаза. Панъ обозный вздохнувъ, сказалъ: я признаю ее за покровительницу и самъ видѣлъ слезы ея, текшія девять дней. Іеродіаконъ повторилъ совѣтъ: вѣруй панъ, и удалился. Панъ оскорбился тѣмъ, что молодой инокъ даетъ ему совѣты, тогда какъ и безъ него онъ много усердія оказывалъ къ Богоматери,— устроилъ дорогой золотой вѣнецъ съ камнями на чудотворную икону. Но по удаленіи іеродіакона, успокоившись, сталъ онъ со вздохомъ молиться къ Богоматери, а на утро почувствовалъ себя здоровымъ и принесъ благодареніе Богоматери ¹⁰⁾.

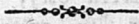
Всѣхъ чудесъ записано 42. Приведемъ еще одно:

Племянница Черниговскаго купца Я. С., Ольга Стальнова около мѣсяца страдала разстройствомъ умственныхъ способностей, представляя въ лицѣ своемъ жалкое, безумное существо. При этомъ, она дѣлала разныя неблаговидныя тѣлодвиженія и произносила всякаго рода непристойныя слова и рѣчи. Родственники упомянутой женщины, поражаясь необычайностію болѣзни ея, съ особеннымъ усердіемъ и заботою старались придумывать средства къ облегченію страдавшей. Они обращались за совѣтами къ разнымъ докторамъ и пособию многоразличныхъ медицинскихъ средствъ, положеніе

¹⁰⁾ Руно Орошен. л. 105. Истор. статист. опис. Черн. епмрхіи кн. II стр. 30—37. Черн. 1873 г.

больной не только не улучшалось, а испытанныя средства не подавали даже надежды на благопріятный исходъ болѣзни. Таково было состояніе болящей Ольги до 15 числа апрѣля мѣсяца 1874 года. Около этого же времени, родственники больной, скорбя о жалкомъ ея состояніи и не надѣясь на облегченіе отъ человѣческихъ пособій, положили всю свою надежду на милостивую и всемогущую ходатанцу Пресвятую Богородицу, и для того, чтобы съ одной стороны не тревожить больной, а съ другой—избѣжать какихъ либо столкновений, могущихъ усилить развитіе болѣзни, они попросили, чтобы чудотворный ликъ Богоматери Черниговско-Ильинской, о дивныхъ чудесахъ котораго, безъ сомнѣнія, какъ жители г. Чернигова весьма многое слышали и знали, былъ привезенъ въ ихъ квартиру, гдѣ жила означенная женщина Ольга. Желаніе С—выхъ было исполнено. Въ указанное время икона была привезена въ домъ ихъ и череднымъ іеромонахомъ крестовой церкви П—ніемъ отправленъ тамъ молебень Пресв. Богородицѣ, съ водоосвященіемъ и акаѣистомъ. Во время молебна, больная уснула и затѣмъ, когда пробудилась отъ сна, почувствовала въ себѣ значительное облегченіе отъ своего недуга; а на другой день послѣ сего она стала совершенно здоровою и умственные способности ея, бывшія до того въ большомъ разстройствѣ, приняли нормальное свое состояніе. Выздоровѣвшая чудеснымъ образомъ женщина заявляла, что она рѣшительно ничего не помнитъ изъ того, что она дѣлала или говорила въ часы особеннаго усиленія болѣзни. Чудо сіе совершилось 16 апрѣля 1874 года. Съ этой поры и по настоящее время упомянутая женщина пользуется совершеннымъ здоровьемъ, воздавая хвалу и благодареніе Царицѣ не-

бесной, такъ дивно и скоро совершившей исцѣленіе. Свидѣтелями были сего чуда, кромѣ получившей исцѣленіе не только всѣ родственники и знакомые ея, но и іеромонахъ крестовой церкви П—ній съ послушникомъ В. Г—чемъ ¹¹⁾).



У.

Отъ редакціи Л. Б.

Одинъ изъ бывшихъ редакторовъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій Л. Б., въ прошеніи на имя Преосвященнаго, объясняетъ: а) что онъ около 10 лѣтъ былъ вторымъ редакторомъ помянутыхъ извѣстій; б) что, въ теченіе этого времени, онъ же два раза исправлялъ должность перваго редактора этихъ извѣстій; в) что безцензурнаго печатанія Епархіальныхъ Извѣстій не могла и не должна была допускать Черниговская Типографія. А между тѣмъ новая редакція въ № 1 Епархіальныхъ Извѣстій за 1878 годъ напечатала, что ей не извѣстно то обстоятельство, кто и когда сдѣлалъ его редакторомъ; а напротивъ извѣстно редакціи, что безъ цензуры печатаніе Епархіальныхъ Извѣстій дѣйствительно было. Посему Л. Б., какъ одинъ изъ бывшихъ редакторовъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій проситъ Преосвященнаго сдѣлать распоряженіе новой редакціи о напечатаніи опроверженія вышеозначенныхъ извѣстій. Редакція долга имѣеть объяснить, что она и прежде не сомнѣвалась и теперь не сомнѣвается въ томъ, что Л. Б. былъ вторымъ редакторомъ; объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ номера Епархіальныхъ

¹¹⁾ Черниг. Епарх. Изв. 1875 г.

Извѣстій, въ которыхъ напечатано имя Л. Б., какъ втораго редактора этихъ извѣстій. Не смотря на это редакціи все же остается, по прежнему, неизвѣстнымъ то обстоятельство, въ какомъ году и отъ какого именно епархіальнаго Преосвященнаго дана резолюція о бытіи ему, Л. Б., вторымъ редакторомъ Епархіальныхъ Извѣстій. И еслибъ Л. Б., какъ бывший редакторъ прежней редакціи, потрудился въ архивѣ оной розыскать подобную резолюцію и прислать ее въ новую редакцію, то подобное одолженіе со стороны его, Л. Б., было бы лучшимъ опроверженіемъ, или правильнѣе сказать, дополненіемъ свѣдѣній новой редакціи о законномъ участіи его, Л. Б., въ трудахъ прежней редакціи. Такой же отвѣтъ новая редакція имѣетъ честь предъявить Л. Б. въ опроверженіе своего заявленія о безцензурномъ печатаніи Епархіальныхъ Извѣстій за прошлые годы. Что такое печатаніе безцензурное дѣйствительно было допущено, доказательствомъ этого служить указанное новою редакціею предложеніе Преосвященнаго Варлаама, данное на имя Черниговской Консисторіи. Остается желать и просить Л. Б. объяснить и доказать, что такого предложенія не было дано. Тогда новая редакція сочтетъ своимъ долгомъ извиниться предъ Л. Б. въ несправедливыхъ нападкахъ, за безцензурное печатаніе Епархіальныхъ Извѣстій въ прошлые годы. А пока новою редакціею не получено такого удостовѣренія въ несуществованіи распоряженія Преосвященнаго Варлаама о прекращеніи безцензурнаго печатанія Епархіальныхъ Извѣстій, нѣтъ основаній для нея отказываться отъ справедливаго заявленія объ этой безцензурности.

VI.

Архіерейскія служенія въ февралѣ 1878 года.

1 числа (среда) Преосвященный служилъ всенощное бдѣніе въ Троицкомъ Архіерейскомъ домѣ съ сослужащими.

2 числа (четвертокъ), въ день Срѣтенія Господня, Преосвященный совершалъ литургію въ храмовой Срѣтенской церкви Троицкаго Архіерейскаго дома съ сослужащими.

3 числа (пятница), въ день кавалерскаго праздника ордена св. Анны, Преосвященный слушалъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. По литургіи служилъ благодарный молебень св. Симеону Богопріимцу и Аннѣ Пророчицѣ, при молитвенномъ участіи соборнаго причта и городскаго духовенства.

4 числа (суббота) Преосвященный совершалъ литургію въ крестовой церкви Троицкаго Архіерейскаго дома, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома. Предъ литургіею читанъ былъ акаѳистъ Богоматери.

5 числа (воскресенье), въ день памяти Черниговскаго Святителя Θεодосія Углицкаго, Преосвященный совершалъ заупокойную литургію и, по литургіи, панихиду въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. По окончаніи панихиды Преосвященный отслужилъ литію, въ пещерѣ, передъ ракою Святителя Θεодосія, нетлѣнно почивающаго въ оной. За литургіею рукоположень въ діакона окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Захарій Костеничъ.

6 числа (понедѣльникъ), въ день празднованія Черниговской Елецкой иконы Богоматери, Преосвященный совершалъ

литургію и, по литургіи, молебень Божіей Матери въ Елецкомъ монастырѣ, въ сослуженіи ключаря собора, священника І. Б. и трехъ іеромонаховъ монастыря. За литургією рукоположены: прописанный Захарій Костеничъ во священника къ единобѣрческой церкви посада Митьковки и исполняющій должность псаломщика Михайловской церкви села Ново-Жадова Новгородсѣверскаго уѣзда Даміанъ Громаковскій—во діакона.

10 числа (пятница), по случаю исполнившагося сорокового дня послѣ смерти бывшего Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Юрія Васильевича Толстого, Преосвященный совершалъ заупокойную литургію и, по литургіи, панихиду въ Кааедральномъ соборѣ. Литургію—въ сослуженіи всего соборнаго причта, а панихиду—въ сослуженіи какъ причта соборнаго, такъ городского духовенства и іеромонаховъ Троицкаго Архіерейскаго дома и Елецкаго монастыря. За литургією рукоположень и. д. псаломщика Ново-Николаевской церкви города Стародуба Василій Кибальчичъ во діакона къ соборной Успенской церкви гор. Новгородсѣверска.

11 числа (суббота)—Преосвященный совершалъ литургію въ крестовой церкви Троицкаго Архіерейскаго дома съ сослужащими. Предъ литургією читанъ былъ акаѳистъ Богоматери.

12 числа (воскресенье)—Преосвященный совершалъ литургію и, по литургіи, молебень святителю Алексію въ Елецкомъ монастырѣ. Литургію—въ сослуженіи кааедральнаго протоіерея Е. П. и трехъ іеромонаховъ монастыря, а молебень—въ сослуженіи какъ протоіерея и іеромонаховъ, такъ и двухъ соборныхъ священниковъ. За литургією рукоположень во ді-

авона Мглинскаго уѣзда, мѣстечка Почена Воскресенской церкви пономарь Іаковъ Калиновскій.

18 числа (суббота)—Преосвященный совершалъ литургію въ крестовой церкви Троицкаго Архіерейскаго дома съ сослужащими. Предъ литургіею читанъ былъ акаѣистъ Богоматери. За литургіею рукоположенъ во діакона Стародубскаго уѣзда, заштатнаго города Погара Успенской церкви и. д. псаломщика Іоаннъ Езерскій.

19 числа (воскресенье), въ день Возшествія на престолъ Его Величества Государя Императора, Преосвященный совершалъ литургію и, по литургіи благодарный молебенъ въ Каѣдральномъ соборѣ. Литургію—въ сослуженіи Новгородсѣверскаго монастыря архимандрита Евгенія, каѣдральнаго протоіерея Е. Пучковскаго, ключаря собора, священника І. Буримова и соборнаго священника І. Кибальчича, а молебенъ въ сослуженіи всего городскаго духовенства. За литургіею рукоположенъ во діакона Новгородсѣверскаго уѣзда, села Шатрищъ Успенской церкви и. д. псаломщика Іоаннъ Тарасовъ. Проповѣдь говорилъ на литургіи законоучитель Черниговской гимназіи, священникъ Михаилъ Златоверховниковъ.

25 числа (суббота) Преосвященный совершалъ литургію въ крестовой церкви Троицкаго Архіерейскаго дома съ сослужащими. Предъ литургіею читанъ былъ акаѣистъ Богоматери.

26 числа (воскресенье), въ день рожденія Государя Наслѣдника Александра Александровича, Преосвященный совершалъ литургію и, по литургіи, благодарный молебенъ въ каѣдральномъ соборѣ. Литургію—въ сослуженіи каѣдральнаго протоіерея Е. П., протоіерея А. С., ключаря собора священника

І. Б. и іеромонаха Ѳ., а молебень—въ сослуженіи всего городскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ на литургіи Воскресенской церкви священникъ Ѳеодоръ Ладухинъ.

VII.

О катихизическихъ поученіяхъ.

Уставомъ духовныхъ консисторій ст. 11 постановлено-учредить въ церквахъ, сообразно мѣстной надобности и способностямъ священниковъ, катихизическія поученія по воскреснымъ днямъ, и указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 мая 1844 г. и 7 іюля 1849 года предписано Преосвященнымъ озаботиться неотложнымъ введеніемъ таковыхъ поученій въ большемъ, по возможности, числѣ приходскихъ церквей. Но еще до этого послѣдняго указа прислано при синодальномъ указѣ отъ 24 октября 1847 года указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи и велѣно доставлять оному подробныя свѣдѣнія о тѣхъ поученіяхъ.

Вслѣдствіе таковыхъ распоряженій Св. Синода, дѣлаемы были распоряженія и мѣстнаго епархіальнаго начальства о назначеніи катихизаторовъ по городамъ. И катихизиторы назначались, но катихизическихъ поученій произносилось въ иныхъ мѣстахъ мало, а въ иныхъ мѣстахъ они и вовсе не произносились, хотя въ то время при совершенной неразвитости и неграмотности простаго народа, при незначительномъ количествѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, при ощутительномъ недостаткѣ хорошихъ руководствъ, служащихъ къ объ-

ясненію христіанскихъ догматовъ и ученія православной церкви, въ катихизическихъ поученіяхъ ощущалась особенная и неотложная нужда. Если бы съ того времени введены были катихизическія поученія по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ и аккуратно сказывались до сего времени, то они доставили бы громадную и неоцѣнимую пользу въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Они, можно сказать, положили бы въ народѣ прочныя просвѣтительныя начала въ пониманіи догматической стороны христіанскаго вѣроученія, поддерживали бы и развивали оныя сообразно религіознымъ потребностямъ народа и запросамъ времени. Нашъ народъ русскій, ко всему способный и воспріимчивый, давно бы отчетливо понималъ вѣроученіе христіанское и самъ отстранялся, по своему разумному пониманію, отъ пришлыхъ толкованій и извращеній неправославныхъ мыслителей. Но много времени упущено. Помянутыя благодѣтельные распоряженія начальства, не извѣстно почему, не принесли ожидаемой пользы. Черниговская епархія еще до настоящаго времени не имѣетъ своего сборника катихизическихъ поученій. О чемъ произносились священниками—катихизаторами катихизическія поученія,—начальству не все извѣстно. Нѣтъ сомнѣнія, что благочинные въ своихъ рапортахъ сначала доносили епархіальному начальству, что такими то священниками произнесено столько то катихизическихъ поученій, можетъ быть, доносили и о чемъ произносилось. Но о томъ произносились ли эти поученія, согласно руководству въ этомъ дѣлѣ пространнаго катихизиса, едвали доносили благочинные. При томъ, донося о произношеніи катихизическихъ поученій, самихъ поученій никто ни когда не представлялъ начальству епархіальному. Не имѣя же поученій, нельзя и судить ни о

количествѣ произнесенныхъ поученій, ни о достоинствѣ ихъ. Да къ тому же въ то время не было и установившихся по этому предмету хорошихъ образцовъ, которые начальство могло бы рекомендовать въ руководство духовенству. Такимъ образомъ сказываніе поученій при Преосвященномъ Павлѣ само собой ослабѣло, не принесло надлежащей пользы и пришло въ забвеніе. Нравственно-религіозный уровень народа не поднимался. Катихизаторы молчали, и народъ коснѣлъ въ невѣдѣніи, представляясь искаженнымъ преданіемъ прежняго времени.

Въ 1859 году прибылъ въ Черниговскую епархію Преосвященный Филаретъ, и вскорѣ за тѣмъ далъ предложеніе консисторіи сдѣлать распоряженіе объ открытіи повсемѣстно духовенствомъ всей епархіи сельскихъ школъ, въ которыхъ дѣти учились бы читать и писать, и хотя кратко изучали бы вѣроученіе христіанское, подъ руководствомъ священниковъ, которымъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность объяснять имъ догматы вѣры. Школы стали открываться и народъ, хотя не совсѣмъ сочувственно отнесшійся къ этому благому распоряженію начальства, мало по малу сталъ посылать своихъ дѣтей въ науку. Разумѣется, многимъ родителямъ было пріятно, что дѣти, пришедши домой, рассказываютъ отцамъ то, чего не слыхали и дѣды ихъ; но отнятіе изъ дому рабочей силы и чувствуемый отъ этого ущербъ по хозяйству брали перевѣсъ надъ ожидаемою въ будущемъ пользою отъ науки. Къ тому же недостаточность матеріальныхъ средствъ удерживала большую часть родителей отъ посылки въ школу дѣтей, въ особенности въ холодную осень и зимою. Преосвященный сознавалъ, что школа къ рукамъ священниковъ есть самое лучшее духовное поле для сѣянія христіанскаго вѣроученія,

такое поле, которое, впоследствии, может принести благіе и несомнѣнные плоды добра. Но немногіе и изъ священниковъ понимали высокія цѣли своего мудраго архипастыря, и потому не многіе отнеслись съ полнымъ усердіемъ къ столь благому дѣлу. Правда, матеріальная не обеспеченность и отсюда возникающая нужда духовенства служили и долго будутъ служить нѣкоторымъ извиненіемъ въ дѣлѣ уклоненія священниковъ отъ прямой обязанности законоучительства. Но нѣкоторые священники, какъ извѣстно, во исполненіе своей прямой обязанности, хотя просвѣщали и нынѣ просвѣщаютъ народъ сказываніемъ печатныхъ поученій почти всякое служеніе, а нѣкоторые, нужно сказать правду, молчали и нынѣ молчатъ и ничего не говорятъ народу.

Преосвященнымъ Филаретомъ замѣчено было еще, что таинство елеосвященія почти не употребляется въ Черниговской епархіи, и сдѣлано было имъ распоряженіе о томъ, что бы образованнѣшіе изъ священниковъ сказали нѣсколько катихизическихъ поученій о таинствѣ елеосвященія. Нѣкоторые изъ священниковъ писали на этотъ предметъ поученія и говорили. Но говорились ли гдѣ нибудь катихизическія поученія по руководству православнаго катихизиса и на всѣ отдѣлы его— не извѣстно. На этомъ и остановилось дѣло сказыванія катихизическихъ поученій.

Съ прибытіемъ Преосвященнаго Варлаама катихизическія поученія опять выступили на очередь. Преосвященный Варлаамъ замѣтилъ этотъ важный пробѣлъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа духовенствомъ епархіи, и изъ годовичныхъ благочинническихъ рапортовъ усмотрѣлъ, что въ послѣдніе годы въ Черниговской епархіи катихизическія поученія нигдѣ не были

произносимы къ народу, и епархіальнымъ начальствомъ не было дѣлаемо, по этому предмету, ни какихъ распоряженій. Почему онъ и предложилъ Черниговской духовной консисторіи войти въ разсужденіе безотлагательно и представить ему свое мнѣніе: въ какихъ церквахъ епархіи, и кому признается удобнымъ назначить произношеніе катихизическихъ бесѣдъ въ 1867 году и въ какія часы должны произноситься оныя и впредь представлять таковыя соображенія касательно сказыванія бесѣдъ ежегодно, но съ перемѣною мѣстъ, гдѣ должны быть говоримы оныя.

Дѣло сдѣлано хорошее, но не dokonчено. Не сдѣлано распоряженія о томъ, чтобы сказанныя поученія присылались благочинными, по окончаніи года, епархіальному началству для провѣрки и просмотра. А если бы это было сдѣлано, можемъ утвердительно сказать, что до сего времени у насъ былъ бы свой сборникъ катихизическихъ поученій. Но этого не сдѣлано. Благочинные въ своихъ отчетахъ епархіальному началству писали только, что катихизическія поученія произносились, а потомъ перестали писать и это. Въ епархіальномъ отчетѣ за 1875 годъ, представленномъ Его Преосвященствомъ въ Св. Синодъ, значитя, что катихизическія поученія произносились только двумя священниками, а въ отчетѣ за 1876 г.— четыремя.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 2 марта 1878 г. Цензоръ,
Протоіерей *Е. Пучковскій.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.