



ГОДЪ XXXIX.

Еженедѣльное

14 октября 1907 г.

изданіе.

№ 41.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за
строку или мѣсто строки: за 1
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-
бому условію.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ
Московскій и Коломенскій, 9-го сего октября отбылъ въ
С.-Петербургъ.

Въ понедѣльникъ, 22-го октября, въ 8 часовъ вечера въ
Большомъ залѣ Епархіальнаго дома священникъ В. Востоковъ
прочтетъ лекцію: „Въ комъ таится лучшее будущаго нашего оте-
чества“. (Посвящается русской молодежи). Чистая прибыль отъ
лекціи поступитъ въ пользу безпріютныхъ дѣтей, призрѣвае-
мыхъ Братствомъ Св. Алексія. Лекція будетъ сопровождаться
пѣніемъ кружка любителей духовнаго пѣнія подъ управленіемъ
Я. И. Федорова. Билеты можно получать въ Епархіальномъ
домѣ.



Соціаль-демократія и національная економія.

Для лучшаго пониманія этой главы, мнѣ кажется не-
 бесполезнымъ сдѣлать краткій обзоръ развитія науки на-
 ціональной экономіи до настоящаго времени. Доселѣ смѣ-
 нилось нѣсколько теорій, которыя, подобно какъ и нѣко-
 торыя системы философіи, стояли другъ къ другу въ
 отношеніи причины и слѣдствія. Односторонность одной
 вызывала вопросы, на которые старалась дать отвѣтъ
 другая, слѣдующая теорія. И въ этой области мы также
 видимъ, какъ медленно идетъ впередъ наука, какъ много
 проходитъ времени, пока человѣчество и на нетрудные,
 повидимому, вопросы дастъ, наконецъ, вѣрный отвѣтъ.
 Проблема: какимъ образомъ дѣлается страна богатою,
 какъ достигаетъ народъ благосостоянія? — эта проблема
 кажется на первый взглядъ нетрудною для разрѣшенія,
 и однако, много прошло времени, пока нашли хотя въ
 существенномъ удачное разрѣшеніе, между тѣмъ какъ о
 нѣкоторыхъ важныхъ детальнахъ пунктахъ, напр. о пош-
 линѣ, о свободѣ торговли еще и до сихъ поръ между
 національными экономіями идетъ споръ.

Прошли тысячелѣтія, пока наука собралась поставить
 вопросъ о благосостояніи народовъ. Единичные, болѣе
 глубокіе, мыслители древности, какъ, напр., Аристотель,
 случайно коснулись этого пункта, но не подвергли его
 основательному и обстоятельному изслѣдованію. Люди и
 въ этомъ случаѣ, какъ и въ отношеніи другихъ предме-
 товъ, долгое время, какъ бы инстинктивно, поступали
 правильно, не давая себѣ въ этомъ научно-обоснова-
 наго отчета. Тотъ, кто обиталъ на плодоносной землѣ,
 обрабатывалъ почву; кто занималъ благопріятное мѣсто—
 у моря, какъ, напримѣръ, финикіяне и греки—занимались
 торговлею и, такимъ образомъ, пріобрѣтали богатство. Но
 скоро склонились къ мнѣнію, —и это было хотя не самое
 правильное, но общепринятое рѣшеніе вопроса — что самый
 легкій путь къ богатству есть сила. Въ болѣе раннія вре-

1) Изъ книги Флейшмана „Противъ соціаль-демократіи“, переводъ съ ш-
 мецкаго М. В.

мена никто не сомнѣвался въ справедливости того, что при одержаніи побѣды одного народа надъ другимъ все имущество побѣжденныхъ вмѣстѣ съ ихъ тѣлами поступало въ распоряженіе побѣдителя, какъ его добыча. Громадныя богатства и рѣдкія сокровища переходили тогда въ одинъ день изъ рукъ одного въ руки другого. Наиболѣе сильный начиналъ тогда высасывать соки и эксплуатировать прочіе народы, на что никто не былъ такъ способенъ, какъ римскій народъ. До среднихъ вѣковъ было такъ, что сильныя, воинственныя племена, или въ корыстныхъ поискахъ лучшаго мѣстожителства, или тѣснимыя болѣе сильными сосѣдями дѣлали набѣги на другія страны, завладѣвали ими и тамъ поселялись на жительство. Коренные жители ихъ съ этого времени отходили на задній планъ, становились крѣпостными, данниками, — на этомъ пути возникъ средневѣковой феодализмъ.

Но послѣ того, какъ отдѣльные народы поукрѣпились, и образовались сплоченныя государства, которыя привели себя въ равновѣсіе, такое насильственное присвоеніе себѣ чужой собственности, такой переходъ имущества отъ одного народа къ другому сдѣлались невозможными. Каждая нація должна была оставаться на своей территоріи и пользоваться ея натуральными источниками богатства. Теперь только впервые былъ поднятъ вопросъ: какимъ образомъ народъ можетъ достигать богатства? И это были великіе практическіе государственные мужи, которые впервые поставили себѣ въ обязанность дать отвѣтъ на этотъ вопросъ. Къ этому побуждало ясное сознаніе, что самое богатое государство есть въ то же время и самое сильное, что при борьбѣ между двумя одинаково сильными и способными противниками даетъ перевѣсъ туго набитый денежный кошелекъ. Такимъ образомъ, эта проблема впервые явилась какъ вопросъ о силѣ, могуществѣ. Сюлли, Кромвель и ранѣе всѣхъ Кольбертъ, который долженъ былъ добыть средства для четвертой войны Людовика XIV, придумали отвѣтъ удовлетворительный только для тѣхъ, которые еще не знаютъ существеннаго значенія денегъ — что деньги дѣлаютъ страну богатою, что нужно только добиться того, чтобы какъ можно больше денегъ привозилось въ страну и

какъ можно меньше ихъ увозилось за границу, и тогда богатство и благосостояніе обезпечено. Думая, что для этого необходимо все возможное дѣлать и добывать въ своей странѣ, чтобы ничего не заимствовать отъ сосѣдей, предполагали одну страну отъ другой отгородить, такъ сказать, китайскою стѣной и содѣйствовать развитію торговли и индустріи только внутри собственнаго государства, но торговлю другихъ народовъ старались уничтожить, отрѣзая имъ — какъ это прежде всёхъ дѣлала Англія — всё торговые пути, и оставляя для себя только право сношенія съ извѣстными другими странами, какъ, на примѣръ, съ колоніями. Эта система — названная *меркантильною* системою — погибла оттого, что тогда не знали истинную природу денегъ, что ихъ разсматривали какъ бы самую цѣль, а не какъ обыкновенный товаръ, мѣновое средство, которое должно какъ можно болѣе циркулировать и обращаться, если преслѣдуется цѣль умноженія богатства. Такимъ образомъ, пришли къ глупому эгоизму, который подавилъ правильное развитіе мѣновой торговли между различными народами, такъ что здѣсь одна страна погружалась въ бѣдность и нищету, а тамъ другая утопала и задыхалась въ своемъ собственномъ жиру.

Во Франціи, совершенно истощенной многими войнами Людовика XIV, явился однако врачъ, именемъ Квеснау; онъ пришелъ къ мысли, что до сихъ поръ всё народы были на совершенно ложномъ пути, что существенный источникъ народнаго богатства есть собственно почва или земля. Онъ свою систему *физиократическую* старался обосновать такимъ образомъ: ни торговля, ни мастерство не производятъ ничего новаго; это дѣлаетъ только земля. Торговля, хотя и можетъ развозить наличные продукты по всёмъ направленіямъ, и мастерство хотя и можетъ обрабатывать ихъ для того или другого употребленія, но и та и другое ничего не могутъ прибавить къ существующему. Это можетъ сдѣлать только природа, а потому она есть единственный источникъ національнаго богатства. На природу, на почву, необходимо нужно, поэтому, обратить преимущественное вниманіе и заботу. Во Франціи теперь дѣйствительно сдѣлано было все возможное для того, чтобы поднять земледѣліе (нужно замѣтить,

что именно эта система содѣйствовала революціи). Теперь нужно было освободить крестьянъ отъ всякихъ тяготивныхъ повинностей, отъ всякихъ сборовъ, податей и барщины и т. п. Необходимо было, чтобы лучше управлять землею, правильнѣе раздѣлить ее, и для этой цѣли отобрать обширныя землевладѣнія у дворянства, а также и первѣе всего у церквей и монастырей и т. п., противъ чего, естественно, всѣми силами возстали господствующіе классы. Но Квеснау и его ученики, при своей теоріи, совершенно упустили изъ виду, что хотя торговля, промышленность, индустрія въ извѣстномъ смыслѣ не производятъ ничего новаго, какъ природа при каждой жатвѣ, но что торговля доставляетъ странѣ продукты, сырые матеріалы, которые въ ней не созрѣваютъ, и что она увеличиваетъ доходы страны, и что, далѣе, индустрія путемъ обработки возвышаетъ цѣну натуральныхъ матеріаловъ и, слѣдовательно, прибавляетъ къ нимъ нѣчто новое, придавая имъ большую цѣнность. Еще опытно не успѣли познать и убѣдиться въ этой односторонности, какъ появилась книга, которая всѣ доселѣ существовавшія теоріи совершенно разбила въ прахъ. Это замѣчательное сочиненіе, сдѣлавшее эпоху въ области національной экономіи, было книгою англичанина Адама Смита „О происхожденіи и причинахъ благосостоянія народовъ“, которая нашла правильный отвѣтъ путемъ чисто научнаго, и именно дедуктивнаго метода. Оно кратко и точно говоритъ: „причина благосостоянія народовъ есть *работа*“. Наиболѣе прилежный народъ становится очень богатымъ въ своей странѣ, хотя бы она по мѣстамъ была неплодородна; къ нему текутъ деньги другихъ народовъ, которые должны у него покупать его товары. Ученый Смитъ путемъ мышленія пришелъ къ тому выводу, до котораго не доходили практическіе государственные мужи и купцы. Онъ показалъ истинное значеніе денегъ, онъ вѣрно опредѣлилъ и оцѣнилъ и почву, и машину, какъ продуктивное средство, онъ точно опредѣлилъ законы взаимнаго сношенія движенія цѣнъ, онъ требовалъ для развитія и возвышенія труда возможной свободы индивидуальности, международнаго сношенія и обмѣна сырыми матеріалами, равно какъ и произведеніями индустріи.

По этой системѣ Кобденъ создалъ свою манчестерскую школу англичанамъ, которая обладала самымъ большимъ на свѣтѣ капиталомъ и болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, развитою индустріею, и ее охотно сдѣлали бы единственнымъ рынкомъ для своихъ товаровъ. Она проповѣдывала поэтому неограниченную свободу торговли, какъ самую высшую національно-экономическую мудрость, и какъ путь къ достиженію всеобщаго человѣческаго счастья. Теперь настало „освобожденіе отъ оковъ всѣхъ индивидуальныхъ силъ“; это „свободное участіе этихъ силъ“, которыя, такимъ образомъ, развиваясь и укрѣпляясь, сдѣлались для неусыпающаго государства излюбленною системою, при которой, какъ при борьбѣ за существованіе въ Дарвиновскомъ натуральномъ царствѣ, все годное, сильное, жизнеспособное должно расти и преуспѣвать, и, напротивъ, все слабое, искалѣченное, неспособное конкурировать — погибнуть.

Долгое время всюду преклонялись передъ авторитетомъ Адама Смита. Его книга имѣла значеніе непогрѣшимой мудрости; его система была перенесена на всѣ профессорскія кафедры цивилизованнаго міра. Если какой-либо самостоятельный мыслитель отваживался на какое-нибудь, хотя самое скромное противорѣчіе, на возраженія только въ частностяхъ и второстепенныхъ вещахъ, то его, если не всецѣло игнорировали, то подвергали насмѣшкамъ, какъ невѣжду. Но съ нѣкотораго времени счастье ему измѣнилось, и звѣзда его совершенно померкла. Какъ опытъ, такъ и наука сильно возвысились надъ господствомъ этой системы, особенно въ томъ видѣ, какъ она осуществилась въ манчестерской школѣ.

Опытъ нашель — и это у каждаго предъ глазами — что при свободѣ торговли болѣе богатый народъ подвляеть и приводитъ къ обѣднѣнію менѣе богатый. Оказалось, что эта система была бы правильна, если бы не было разницы между народами, если бы человѣчество представляло одно цѣлое съ однимъ общимъ денежнымъ кошелькомъ. Но такъ какъ каждая нація существуетъ для себя, и каждое государство ведетъ свое собственное хозяйство, то доходы, прибыль, естественно, стекаются туда, гдѣ находится больше капитала и гдѣ сильнѣе индустрія,

т. е., въ конкретномъ случаѣ, въ Англію. Какъ при конкурсной борьбѣ двухъ фабрикантовъ большій капиталистъ убиваетъ меньшаго, такъ и при конкуренціи двухъ народовъ болѣе богатый, конечно, беретъ перевѣсъ надъ бѣднѣйшимъ. И дѣйствительно, Англія мастерски умѣла болѣе слабыя страны дѣлать своимъ рынкомъ и совершенно истощать ихъ, уничтожать въ нихъ всякаго рода индустрію, производить финансовое давленіе, такъ какъ англичанинъ вообще при всякихъ системахъ и во всѣхъ сношеніяхъ всегда проявлялъ самую безстыдную алчность и самую жалкую мелочность характера. Другіе же народы, которые на себѣ самихъ испытали это вліяніе преобладающаго капитала и преобладающей индустріи, во-время сообразили, что ихъ задача состоитъ не въ томъ, чтобы содѣйствовать богатству Англіи, но создавать благополучіе и благосостояніе своей собственной страны, и для этой цѣли усиливать свою собственную индустрію, а не уничтожать ее посредствомъ чужой. Всякій, кто былъ еще самостоятеленъ, проявлялъ съ особенною силою чувство самосохраненія, ограждалъ себя и вырывался изъ объятій англійскаго великана-змѣя. Стали сильнѣе защищать интересы своей страны въ торговыхъ договорахъ, даже заходили дальше: здѣсь и тамъ начинали путемъ самостоятельной пошлинной системы поддерживать производство своего народа, противъ преобладающей конкуренціи заграничныхъ странъ, насколько оно нуждалось въ такой поддержкѣ. Наши государственные мужи стоятъ теперь болѣею частію на той точкѣ зрѣнія, что вопросъ о свободѣ торговли разсматриваютъ уже не какъ принципіальный, а какъ такой, на который каждый народъ можетъ отвѣчать и утвердительно, и отрицательно, смотря по своей практической надобности.

(Продолженіе слѣдуетъ).



**Рѣчь при поминовеніи убиеннаго Великаго Князя
Сергія Александровича, по случаю открытія въ
Москвѣ Отдѣла Императорскаго Палестинскаго
Общества, 7 октября 1907 года.**

Немногимъ, быть-можетъ, извѣстно, что сегодня „именины преподобнаго отца нашего Сергія“,—память святыхъ мучениковъ Сергія и Вакха: въ честь одного изъ нихъ и названъ великій Радонежскій подвижникъ и всея Россіи Чудотворецъ.

Не воспоминается ли намъ невольнo умершій смертью мученика, соименный преподобному Сергію и имѣвшій его своимъ небеснымъ покровителемъ, царственный витязь и подвижникъ за землю Русскую Благовѣрный Великій Князь Сергій Александровичъ? Въ день, когда въ Москвѣ открывается Отдѣлъ Императорскаго Палестинскаго Общества, въ которомъ онъ столь долго трудился и которое благоустроилъ,—какъ не вспомнить о немъ, какъ не помолиться о упокоеніи со святыми его души? Къ тому обязываетъ благодарное сердце членовъ и соревнователей Общества, о томъ же говорить и апостоль, когда заповѣдуетъ христіанамъ: *поминайте труждающихся у васъ.*

Великая скромность покойнаго Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества и благородная опасливость, чтобы его высокое и властное положеніе въ Москвѣ не было истолковано, какъ принужденіе и давленіе на подчиненныхъ, въ случаѣ открытія здѣсь имъ Отдѣла Общества,—вотъ что препятствовало совершиться сегодняшнему торжеству гораздо раньше. Нынѣ время для него пришло.

Имя почившаго Великаго Князя Сергія Александровича тѣсно и неразрывно связано съ Палестинскимъ Обществомъ. Въ служеніи покойнаго благу Общества сказалась и высота задачъ и цѣлей самаго Общества, и высота души Августѣйшаго его работника и созидателя. Намъ невольнo и естественно приходится говорить о томъ и другомъ вмѣстѣ и одновременно.

Святая Земля съ дѣтства предносится мысли и воображенію каждаго вѣрующаго. Ея созерцаніе питаетъ и возгрѣваетъ живое религіозное чувство живымъ напоминаніемъ о Томъ, Кто тамъ родился и жилъ во дняхъ плоти, училъ, чудодѣйствовалъ, умеръ и воскресъ, совершивъ наше спасеніе. Чѣмъ сильнѣе ре-

лигіозное чувство, чѣмъ набожнѣе душа, чѣмъ болѣе она способна преклониться въ благоговѣніи предъ тайной воплощенія и Голгофы,—тѣмъ сильнѣе стремленіе ко граду Іерусалиму и къ его святынямъ. И хотя измѣнилась Палестина до неузнаваемости; хотя умолкли во Святой Землѣ гласы пророческіе и, во исполненіе вѣчнаго прореченія Христова, Іерусалимъ попирается языки, дондеже скончаются времена языкъ; Святая Земля, однако, однимъ своимъ видомъ воскрешаетъ въ душѣ то, что въ ней свершалось, въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій, таинственнаго и мірового, навѣки незабвеннаго,—всѣ тѣ *величія Божія*, о которыхъ повѣдали намъ глаголы Священнаго Писанія.

Набожная душа покойнаго Великаго Князя была именно такою, что она способна была проникнуться сознаниемъ святости Земли Святой и уразумѣть ея значеніе для вѣрующаго. Онъ и Самъ отправился туда паломникомъ; Онъ Самъ видѣлъ ее своими глазами, и, вмѣстѣ со множествомъ вѣрующаго народа—видъ котораго всегда доставлялъ для него высокое наслажденіе—пережилъ святыя чувства высокаго религіознаго восторга и умиленія. Зналъ ли онъ, предчувствовалъ ли, что въ этомъ было для него, для его жизни и смерти, что-то особенно-знаменательное и прямо пророческое? Въ городъ, который изъ вѣка въ вѣкъ отъ лѣтъ древнихъ былъ знаменемъ вѣрности Богу и основнымъ началомъ религіознаго и народнаго быта Ізраиля, въ городъ, который былъ мѣстомъ смерти и закланія столькихъ мучениковъ и одного—Захаріи, сына Варахіина, убитаго даже въ храмѣ, между жертвенникомъ и алтаремъ,—въ этомъ древнемъ Сіонѣ думаль ли Августѣйшій Паломникъ о томъ, что въ русскомъ Сіонѣ, въ Москвѣ, этомъ храмѣ Россіи, въ священномъ Кремлѣ, какъ ея алтарь, падетъ и Онъ Самъ жертвой злобы и ненависти враговъ народа и станетъ мученикомъ Россіи?..

Святая Земля будитъ въ вѣрующемъ сознание братства православныхъ народовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она говоритъ о печальной судьбѣ и тягостномъ положеніи Православія на Востокѣ и міровомъ значеніи Россіи, его единственной защитницы, исторически и преемственно воспріявшей это призваніе отъ умирающей Византіи. Какое патріотическое сердце не вдохновлялось этими мыслями? Какая русская душа не горѣла огнемъ, не трепетала отъ предчувствій таинственныхъ велѣній и указаній Промысла относительно Россіи и Православнаго Востока? Давно, на зарѣ нашей исторіи, еще во дни слабости, въ дни нестроеній, смуты

и усобиць на Руси, русскій игумень уже возжегъ на гробъ Господнемъ кандило за землю Русскую.

Могъ ли не отозваться на все это и покойный Великій Князь, этотъ витязь патриотъ, этотъ вдумчивый и прозорливый государственный мужъ и радѣтель за землю Русскую? Могъ ли онъ всѣмъ сердцемъ не отдаться Обществу, которое утверждало на Востокъ Православіе, дѣлало на Востокъ Русское дѣло, благовоствовало Русскую честь и славу, и позднимъ потомкамъ древнихъ русскихъ паломниковъ давало возможность у величайшей святыни христіанскаго міра приносить молитвы за Россію? Во дни смуты русской, начало которой онъ пережилъ и почувствовалъ, не неслась ли душа Великаго Князя туда же, въ молитвѣ за Русь и Царя? И, думается, зналъ и чувствовалъ онъ, что Онъ Самъ падеть жертвою смерти, въ числѣ многихъ другихъ героевъ долга, кровь которыхъ пролилась, какъ сѣмя и основаніе для будущаго покоя и счастья Родины.

Церковная пѣснь взываетъ къ земному Іерусалиму: „радуйся, Сіоне святыи, мати церквей, Божіе жилище! Ты бо пріялъ еси первое оставленіе грѣховъ воскресеніемъ“. Другая пѣснь церковная зоветъ христіанина „не къ тому въ земной Іерусалимъ“, не отъ земного переносить его мысль и чувство къ новому, небесному и горнему Іерусалиму, гдѣ нѣтъ солнца и луны, гдѣ ворота не затворены день и ночь, гдѣ царствуетъ Агнецъ Божій—Христосъ, гдѣ стоитъ Престоль Агнца.

Предъ этимъ Престоломъ, въ числѣ тѣхъ, изображенныхъ Тайнозрителемъ, что пришли къ Нему отъ скорби многой, въ одеждахъ бѣлыхъ и съ пальмовыми вѣтвями мира, съ пѣсню вѣчной хвалы Сидящему на Престолѣ и вѣчной побѣды, вѣримъ, пребываетъ и мученикъ нашъ Великій Князь Сергій Александровичъ. Ни алчетъ, ни жаждетъ онъ, и не палитъ его зной.. (Апокал. VII, 9—16). И онъ пріялъ оставленіе грѣховъ воскресеніемъ Христовымъ, и онъ приметъ вѣчные кровы въ Горнемъ Іерусалимѣ.

Въ этотъ часъ заупокойнаго о немъ моленія, продолжая въ любимой имъ Москвѣ любимое имъ дѣло, мы призываемъ его свѣтлый духъ, и, пріобщая его къ радости подвига во имя Церкви и Россіи, мы уповаемъ на невидимое его намъ вспоможеніе духомъ его любви, его загробнаго дерзновенія въ молитвѣ къ Богу. Въ его свѣтломъ образѣ, въ его заботливыхъ трудахъ, въ его сочувствіи дѣлу Палестинскаго Общества пусть новый Мо-

сковскій его Отдѣлъ найдетъ для себя источникъ вдохновеній, бодрости и радости труда. Аминь.

Протоіерей *І. Восторговъ*.

Вполнѣ ли оправдываетъ свое назначеніе эмеритальная касса духовенства Московской епархіи?!

Когда тѣлесные недуги, которые не справляются ни съ возрастомъ, ни съ семейнымъ и общественнымъ положеніемъ чловѣка, начинаютъ чаще и чаще посѣщать организмъ и напоминать о возможности скорой, быть можетъ, и смерти, и когда въ то же время видишь около себя малютокъ-дѣтей, все благополучіе которыхъ зависитъ отъ твоего здоровья и жизни, то мысль невольно забѣгаетъ впередъ и задаетъ тревожный вопросъ: что-то будетъ съ ними, если Господу угодно будетъ взять меня къ Себѣ теперь же, раньше, чѣмъ дѣти вырастутъ, получать то или иное образованіе, а съ нимъ и возможность добывать себѣ кусокъ хлѣба самостоятельно, куда преклонить голову съ своими малютками жена, лишившись со смертью мужа и казеннаго крова и средствъ къ жизни, истративши послѣдніе рубли на похороны мужа?!

И этотъ вопросъ заставляетъ больно сжаться сердце: потому-что отвѣтъ на него слишкомъ безотраденъ. Услужливое воображеніе рисуетъ картину безпросвѣтной бѣдности семьи, возможныхъ лишеній,—полнаго житейскаго горя. И чѣмъ ни пытаешься утѣшить себя, скрасить эту картину воображенія, утѣшеніе все же выходитъ слабо, и картина малоотраднa; потому-что вдовство съ малолѣтней семьей даже и при способности трудиться часто лишаетъ возможности найти подходящее мѣсто, а кусокъ призрѣнія и благотворительности обычно и очень малъ, и обиденъ для сознанія и по большей части приравленъ униженіемъ и оскорбленіемъ.

Несомнѣнно перспектива такой обездоленности вдовъ и сиротъ духовнаго званія побудила нѣкоторыхъ добрыхъ представителей духовенства разныхъ епархій изыскать легальныя и не-обидныя для сознанія средства помощи этимъ несчастнымъ. Однимъ изъ этихъ удачныхъ по идеѣ средствъ обезпеченія отъ горя житейскаго на случай семейнаго несчастья и являются эмеритальныя кассы духовенства. Вѣчная память учредителямъ, этихъ кассъ; доброе здоровье ихъ настоящимъ руководителямъ, потому-что эмеритальная касса есть и подневольное сбереженіе

на случай очень ранней смерти участника ¹⁾, и дает возможность того или иного обеспечения и при условии сравнительной непродолжительности лѣтъ службы и притомъ обеспечения совершенно безобиднаго для сознанія, какъ учрежденіе общественное, въ основѣ котораго круговая порука. И чѣмъ щедродательнѣе касса для своихъ пенсіонеровъ, тѣмъ, конечно, она больше отвѣчаетъ своему назначенію. Но, къ сожалѣнію, лица, знакомыя съ уставами эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій, не могутъ уставъ Московской эмеритальной кассы назвать вполнѣ удачнымъ и вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію.

Предъ глазами пишущаго эти строки два проекта устава эмеритальныхъ кассъ—Московскій и Тверской, и при безпристрастномъ сравненіи этихъ двухъ уставовъ разница получается значительная и далеко не въ пользу устава Московскаго.

По тому и другому уставу обязательными участниками кассы называются священно-церковнослужители епархіи и добровольными—учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и служащіе въ духовной консисторіи. Всѣ участники кассы тамъ и здѣсь раздѣляются на разряды, при чемъ въ Тверской кассѣ такихъ разрядовъ только три ²⁾, а въ Московской—десять ³⁾.

Составители проекта устава Тверской кассы, раздѣляя участниковъ на три разряда, несомнѣнно имѣли въ виду *нормальную* правоспособность платежныхъ силъ участниковъ, почему и назначили размѣры взносовъ примѣнительно къ раздѣлу братскихъ доходовъ причта. Благодаря этому порядку участники кассы, во 1-хъ, не обременяются непосильностью ежегодныхъ взносовъ, во 2-хъ, касса не превращается въ страховое общество на случай смерти для людей и безъ того обеспеченныхъ; потому-что бѣднякъ приравненъ къ богачу, и послѣдній и при желаніи не можетъ обезпечить свою семью этимъ путемъ лучше, чѣмъ его сосѣдь-бѣднякъ и, въ 3-хъ упрощается веденіе дѣлъ кассы, Московская же касса, не полагая различія въ правѣ на разрядъ между высшими и низшими членами причта, несомнѣнно имѣетъ въ виду не *нормальную, а личную* правоспособность платежныхъ силъ участ-

¹⁾ Разумѣемъ выдачу обратно взносовъ вдовамъ и сиротамъ тѣхъ участниковъ, которые еще не заслужили права на пенсію.

²⁾ 1-й разрядъ со взносомъ 10 руб. 80 коп. въ годъ; 2-й—7 руб. 20 коп. и 3-й—3 руб. 60 коп. (гл. 2-я Проекта).

³⁾ 1-й разрядъ—100 руб. въ годъ; 2-й—75 руб.; 3-й—50 руб.; 4-й—30 руб.; 5-й—25 руб.; 6-й—20 руб.; 7-й—15 руб.; 8-й—10 руб.; 9-й—5 руб. и 10-й—3 руб. (гл. 1-я § 16).

никовъ, при чемъ степень будущаго обезпеченія ставится въ зависимость не отъ наличности нужды, а отъ состоятельности участниковъ. А это несогласно съ принципомъ кассы, какъ учрежденія, имѣющаго цѣлью *подневольное* обезпеченіе дѣйствительно нуждающихся, а не тѣхъ, у кого есть всегда свободный остатокъ наличныхъ средствъ для взносовъ по высшему разряду. Касса не для тѣхъ, для кого внесеніе ежегодныхъ 100 рублей не составляетъ существеннаго ущерба въ годовомъ бюджетѣ (такой участникъ можетъ обезпечить свою семью и другимъ путемъ—денежнымъ наслѣдствомъ), а для тѣхъ, для кого получить 100 руб. изъ кассы—значитъ утереть на годъ слезы своей семьи. При сужденіи о разрядахъ обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы рѣшеніе, намъ кажется, можетъ быть только такое: или всѣ участники эмеритальной кассы должны безъ различія положенія быть въ одномъ разрядѣ: такъ какъ доля сиротства и бѣдности одинаково горька и для дѣтей священника, и для дѣтей псаломщика, или, чтобы не затруднять количествомъ ежегодныхъ взносовъ, раздѣлить всѣхъ участниковъ кассы на три разряда соотвѣтственно получаемому вознагражденію. При условіи же сохраненія положенія о разрядахъ Московской кассы, дающей полный просторъ взносамъ, въ цѣляхъ послѣдовательности должна быть предоставлена духовенству полная свобода и участія и неучастія въ кассѣ. Въ зависимости отъ количества ежегодныхъ взносовъ (разряда кассы) и времени участія въ кассѣ, по уставу той и другой кассы находится и обезпеченіе вдовъ и сиротъ и самихъ участниковъ по выходѣ за штатъ. Но, сравнивая степень обезпеченія своихъ участниковъ Московской и Тверской кассой, невольно приходится признать Московскую кассу скупой, а Тверскую щедрой. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно привести цифровыя данныя, взятыя изъ проекта устава той и другой кассы.

§ 26 Проекта Устава Московской кассы опредѣляетъ количество эмеритальнаго содержанія участниковъ такъ: „соотвѣтственно десяти разрядамъ взносовъ полагается десять разрядовъ эмеритальнаго содержанія, и для каждаго разряда различныя оклады, сообразно періодамъ платныхъ лѣтъ. За каждый рубль взноса касса производитъ пенсіи въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За 10 лѣтъ 2 р.

„ 15 лѣтъ 3 „

„ 20 лѣтъ 4 „

25 лѣтъ . . . 5 „ и т. д. и „ 50 лѣтъ . . . 10 „

Участники Московской кассы, слѣдовательно, чрезъ 10 лѣтъ службы (срокъ перваго права на пособіе) могутъ надѣяться на обезпеченіе себя и семьи соотвѣтственно разряду кассы въ количествѣ 200 руб. по 1 разряду, 150 руб. по 2, 100 руб. по 3, 60 руб. по 4, 50 руб. по 5, 40 руб. по 6, 30 руб. по 7, 20 руб. по 8, 10 руб. по 9, и 6 руб. въ годъ по 10 разряду. Чрезъ каждые слѣдующіе пять лѣтъ участія въ кассѣ на рубль взноса прибавляется еще по 1 рублю выдаваемой пенсіи, такъ что за 50 лѣтъ участія по 1 разряду назначается 1000 руб., а по послѣднему 10—30 руб. въ годъ. И, конечно, тотъ, кому приходится получать это пособіе, долженъ сказать и говорить „спасибо“ учредителямъ и руководителямъ кассы не только за 1000 и 200 руб., но даже и за 30 и 6 руб. пособія; потому-что для бѣдняка дорогъ и рубль. Но если обезпечиваютъ семью 1000 руб. ежегоднаго пособія и такъ или иначе 200 руб., то едва ли могутъ оказать существенную поддержку семьи 6 руб. и даже 30 руб., получаемыя семьей участника 10 разряда за 10 и 50 лѣтъ? И понятно само собой, что если бы не было возможности и примѣра лучшаго обезпеченія при тѣхъ же платежныхъ силахъ участниковъ, то, конечно, не могло бы быть и рѣчи о желательности повышенія пособій. Но, заглядывая въ Уставъ Тверской эмеритальной кассы, мы видимъ, что у сосѣдей то же дѣло, но поставлено болѣе продуктивно и болѣе отвѣчаетъ своему назначенію—помочь ближнему въ бѣдѣ болѣе существенной и щедрой денежной поддержкой.

По уставу Тверской эмеритальной кассы пособія выдаются не чрезъ 10 лѣтъ, а чрезъ 8 лѣтъ участія, что хотя и не такъ существенно, но все же имѣетъ значеніе; такъ какъ 8 лѣтъ прожить скорѣе и легче, чѣмъ 10 лѣтъ; и право на пособіе по этому уставу остается безспорнымъ за участникомъ на случай его выхода за штатъ по какимъ бы то ни было причинамъ и даже на случай перехода на службу въ другую епархію¹⁾.

Количество же получаемаго пособія соотвѣтственно разрядамъ распредѣляется такъ:

| | | |
|-----------|-----------------|-------|
| За 8 лѣтъ | 1 разр. | 72 р. |
| | 2 разр. | 48 „ |
| | 3 разр. | 24 „ |

¹⁾ Сравнить Уставъ Московской кассы гл. III, § 41 и § 46.

| | |
|----------------------------|---------------|
| За 15 лѣтъ 1 разр. | 120 „ |
| 2 разр. | 80 „ |
| 3 разр. | 40 „ |
| За 20 лѣтъ 1 разр. | 150 „ |
| 2 разр. | 100 „ |
| 3 разр. | 50 р. и т. д. |

При чемъ за каждыя пять лѣтъ участія по 1 разряду прибавляется 30 руб., по 2—20 руб. и по 3—10 руб., такъ что за 50 лѣтъ участія по 1 разряду получается 330 руб., по 2—220 руб., и по 3—110 руб.

Сравнивая количество взносов и пособій по Московской и Тверской кассамъ мы получаемъ: участникъ Московской кассы по 10 разряду, внесшій за 10 лѣтъ участія—30 руб., имѣетъ право на 6 руб. пособия, участникъ Тверской кассы по 3 разряду, внесшій за 8 лѣтъ 28 руб. 80 коп. имѣетъ право на 24 руб. въ годъ; участникъ 10 разряда, внесшій за 20 лѣтъ въ Московскую кассу 60 руб. имѣетъ право на 12 руб., участникъ 3 разряда Тверской кассы, внесшій за то же время 72 руб. имѣетъ право на 50 руб. Какъ видно изъ этого ариѳметическаго разчета участіе въ Тверской кассѣ выгоднѣе, чѣмъ въ Московской, почти въ 4 раза. И такъ какъ вопросъ кассы, вопросъ обезпеченія на случай инвалидства, вдовства и сиротства, то поэтому такую разницу нельзя признать маловажною. И если бы въ одной и той же епархіи были двѣ кассы съ такими различными гарантіями, то можно съ увѣренностію сказать, что одна изъ нихъ (по типу Московской) была бы безъ участниковъ.

Чѣмъ же объяснить такое различіе въ операціяхъ кассъ Московской и Тверской? Отвѣтить ясно на этотъ вопросъ, поскольку онъ касается операцій Московской кассы, за отсутствіемъ въ Уставѣ точныхъ обозначеній и постоянныхъ и оборотныхъ суммъ кассы, быть можетъ, трудно бы было и для специалиста-математика, а для неспециалиста, по нашему мнѣнію, и невозможно. Но во всякомъ случаѣ главныхъ и основныхъ причинъ сравнительно малаго обезпеченія членовъ Московской кассы намъ кажется двѣ. Первая—это дробленіе членовъ на десять разрядовъ. Благодаря этому дробленію, расходный капиталъ кассы долженъ по необходимости раскладываться на слишкомъ большое количество рублей взноса и потому дѣлитель-процентъ на рубль по необходимости долженъ быть малъ. А такъ какъ дѣлимое—расходный капиталъ кассы составляется не изъ однихъ член-

скихъ взносов, а 1) изъ части процентовъ съ основнаго капитала и 2) изъ всѣхъ процентовъ запаснаго капитала (гл. 1 § 13), то посему въ болѣе выгодномъ положеніи оказываются не участники кассы по 10 разряду (бѣдняки-члены), а участники кассы по высшимъ разрядамъ (болѣе обезпеченные члены кассы); на пособіе этимъ послѣднимъ и падаетъ большее количество рублей общаго расходнаго капитала, а это едва ли можетъ быть оправдано принципомъ кассы.

Другая причина такого порядка, несомнѣнно, заключается въ ограниченности средствъ расходнаго капитала, т.-е. въ отсутствіи у Московской кассы солидныхъ источниковъ для восполненія суммъ кассы ежегодными опредѣленными поступлениями помимо членскихъ взносов. А при такихъ условіяхъ существованія лучшихъ, чѣмъ настоящія, обезпеченій Московская касса, быть можетъ, и дать не можетъ.

Между тѣмъ Тверское духовенство нашло для обезпеченія себя источники восполненія кассы и притомъ источники, видимо, постоянные и вѣрные. Въ главѣ 2 Устава Тверской кассы мы читаемъ: капиталъ кассы составляется а) изъ ежегодныхъ членскихъ взносов, б) ежегодныхъ пособій отъ Тверскаго епархіальнаго завода въ размѣръ 10.000 рублей, с) ежегодныхъ пособій изъ церковныхъ суммъ въ размѣръ не менѣе 8% и 25% сбора и д) случайныхъ поступленій“. Но эти источники могутъ быть нечужды и Московской кассѣ. Есть и въ Москвѣ Епархіальный Свѣчной заводъ и, если помогаетъ дѣлу обезпеченія своего духовенства Тверской заводъ, то почему же не воспользоваться и духовенству Московской епархіи этимъ источникомъ, а столичный заводъ, навѣрное, не бѣднѣ провинціального. Да каково бы финансовое положеніе дѣлъ завода ни было, для этой благоцѣли можно бы было повисить даже цѣну на свѣчи; не нужно забывать, что, вѣдь, духовенству епархіи такъ или иначе заводъ обязанъ и поддержкой и потребленіемъ.

Существуетъ въ нашей епархіи и 25% сборъ, которымъ опредѣляется помощь Тверской кассѣ со стороны церкви. Не думаемъ, чтобы и этотъ источникъ могъ быть сильно оспариваемъ; потому-что дѣло призрѣнія сирыхъ и вдовыхъ есть дѣло прежде всего церковное. Но даже если бы и нашлись возражатели противъ этихъ источниковъ пополненія кассы въ цѣляхъ лучшаго обезпеченія ея кліентовъ,—развѣ эти источники одни?! Развѣ Тверская касса исчерпала всѣ источники дохода для себя и дала

своимъ уставомъ самое совершенное рѣшеніе вопроса?! Несомнѣнно вѣтъ. Люди болѣе опытные и болѣе знакомые съ общепархіальными бюджетами, чѣмъ пишущій эти строки, надѣемся, могутъ указать нѣсколько путей для образованія болѣе солиднаго, чѣмъ настоящій, капитала кассы въ цѣляхъ лучшаго исполненія ей своего назначенія. На одинъ изъ такихъ источниковъ укажемъ и отъ себя,—это причтовые и церковные капиталы, дающіе проценты. Отчего бы изъ этихъ процентовъ не отчислять извѣстный процентъ на это общее дѣло. Ущербъ для получателей будетъ небольшой и необходимый; потому-что всякій будетъ знать, что рубли идутъ на доброе дѣло взаимной помощи, а по пословицѣ: съ міру по ниткѣ—голому рубашка. Быть можетъ, не отказались бы монастыри и подворья отъ опредѣленнаго ежегоднаго участія въ кассѣ?!

И духовенству, если оно согласится съ выводами этой статьи, необходимо спѣшить съ дѣломъ лучшаго обезпеченія своихъ сиротъ и вдовъ, пока не поздно,—пока возможные источники обезпеченія всецѣло въ рукахъ епархіальной власти. Остается теперь для рѣшенія два вопроса: 1) какимъ путемъ провести видоизмѣненія устава кассы и 2) какъ перевести дѣла кассы и ея настоящую расцѣнку платежей и выдачу на новый порядокъ, если ему когда-нибудь и суждено осуществиться?

Первый вопросъ рѣшается естественно общепархіальной практикой, по которой всѣ общепархіальныя дѣла рѣшаются Епархіальнымъ Съездомъ, а постановленія Съезда утверждаются Его Высокопреосвященствомъ.

Гораздо, конечно, труднѣе второй вопросъ: какъ провести въ жизнь кассы видоизмѣненія ея настоящаго порядка на новый, какъ привести къ однообразію настоящую и будущую форму веденія дѣла? Но рѣшеніе этого вопроса есть дѣло, конечно, специалиста-математика, а такихъ специалистовъ не приходится занимать въ Москвѣ. При условіи извѣстнаго вознагражденія найдется и человекъ, а лучше, если ихъ будетъ нѣсколько (своего рода конкурсы), которые, на основаніи данныхъ объ источникахъ кассы и количества духовенства и ихъ сиротъ, высчитаютъ и степень обезпеченія, и размѣръ новыхъ взносовъ, и зачетъ прежнихъ взносовъ, и сумму неприкосновеннаго капитала, гарантирующаго извѣстное обезпеченіе, и все, что нужно, словомъ представлять проектъ съ полнымъ приведеніемъ дѣла къ однообразію.

Духовенству останется на долю только позаботиться о проведеніи проекта въ жизнь, т.-е. получить утвержденеіе проекта Его Высочайшимъ Священствомъ. И нѣтъ сомнѣній, что нашъ Владыка-митрополитъ, сердцу котораго близка участь бѣдныхъ сиротъ и вдовъ духовнаго званія, и которому больше, чѣмъ кому бы то ни было, приходится видѣть слезъ обездоленныхъ и горя житейскаго въ лицѣ постоянныхъ просителей отъ него помощи, охотно пойдетъ навстрѣчу стремленію духовенства къ лучшему обезпеченію своихъ вдовъ и сиротъ.

Кончая эту статью, мы предвидимъ возраженіе, что эта статья запоздала, и что руководители кассы уже озаботились урегулированіемъ взносовъ и улучшеніемъ обезпеченія вдовъ и сиротъ, въ какихъ цѣляхъ и исправленъ Уставъ, остается только получить утвержденеіе измѣненій. Пишущій эти строки, къ сожалѣнію, незнакомъ непосредственно съ этимъ новымъ проектомъ Устава. Но не будучи знакомъ лично, авторъ статьи навелъ справки о характерѣ измѣненій Устава у лица, въ рукахъ котораго былъ этотъ новый проектъ Устава, и оказалось, что проектируемыя измѣненія Устава далеко несущественны и касаются только сокращенія разрядовъ на два высшихъ и увеличенія размѣра пособій въ 1½ раза. Но если это такъ, то указанные недостатки Московской кассы на нашъ взглядъ остаются во всей своей силѣ и при новомъ Уставѣ и даже больше того,—при увеличеніи процента пособій болѣе обезпеченные участники кассы, благодаря распредѣленію пособій на 1 руб. взноса, ѡдудь пользоваться еще большими, чѣмъ теперь, выгодами помѣщенія своего капитала, а участникамъ низшихъ разрядовъ (бѣднякамъ кассы) попрежнему будутъ доставаться только крупницы общаго достоянія, которыя не только не обезпечатъ ихъ вдовъ и сиротъ, но даже не утолятъ и ихъ голода,—а это несправедливо вообще и несогласно съ принципомъ кассы.

Свящ. *И. Соколовъ.*

Извѣстія и замѣтки.

Тьма кромѣшная.

До чего темно религіозное сознаніе нашего бѣлорусса престолюдина, до чего, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, доходить кромѣшная тьма массы народной—показываетъ въ достаточной мѣрѣ такой фактъ, какъ убійство „антихриста“ крестья-

нами деревни Сысоева, Баевской волости, Горецкаго уѣзда, Могилевской губерніи, имѣвшее мѣсто 16 іюля текущаго года.

Вотъ какъ разсказываютъ объ этомъ газеты „Могилевскій Вѣстникъ“, „Русское Слово“ и „Смоленскій Вѣстникъ“. Изъ совершенно различныхъ источниковъ, притомъ не подлежащихъ сомнѣнію.

„16-го іюля, въ 10 часовъ вечера, сынъ крестьянина означенной деревни Сысоева, Тихона Кольчевскаго—Михаилъ, 27 лѣтъ, собравъ изъ мѣстныхъ крестьянъ толпу взрослыхъ мужчинъ и женщинъ въ домъ отца своего, въ присутствіи послѣдняго, а равно матери и сестеръ своихъ, заявилъ всѣмъ присутствовавшимъ, что онъ преисполненъ премудрости Господней и имѣетъ передать народу великое и благое дѣло.

Предварительно объясненія этого дѣла Михаилъ Кольчевскій сталъ объяснять народу Законъ Божій отъ начала міра, а, наконецъ, коснулся антихриста, и заявилъ, что антихристъ уже родился.

Михаилъ Тихоновъ Кольчевскій слылъ уже давно въ своей деревнѣ за „божескаго человѣка“. Односельчане во всемъ ему вѣрили, считая, что онъ, будучи человѣкомъ „не отъ міра сего“, обладаетъ большимъ умомъ и знаніями. Къ нему часто обращались за совѣтами.

— Знаете,—говорилъ Кольчевскій,—почему у насъ вся бѣда на свѣтѣ? Почему проиграна война съ Японіей, а въ Россіи пошли смуты? Знаете, почему у насъ все неурожаи да неурожаи, пожары да пожары? Почему мы бѣдствуемъ? Это оттого,—говорилъ крестьянамъ Кольчевскій, что среди насъ въ деревнѣ живетъ антихристъ... Это онъ—источникъ всѣхъ несчастій и золь. Чтобы прекратить всѣ эти бѣды, нужно въ эту же ночь этого антихриста умертвить, и тогда я сдѣлаюсь пророкомъ, пошло на васъ манна небесную, и вы заживете хорошо и вольготно...

При этомъ Кольчевскій объяснилъ, что антихристъ воплотился въ одномъ деревенскомъ мальчикѣ, и что если сегодня же, въ 8 час. вечера, антихристъ будетъ уничтоженъ, то онъ, Кольчевскій, сядетъ на крышу, возсіяетъ, какъ солнце, сдѣлается ослѣпительнымъ, какъ снѣгъ, и вознесется на небо.

На вопросъ: „Гдѣ антихристъ и нужно ли для уничтоженія его оружіе?“—Кольчевскій отвѣчалъ, что антихристъ недалеко и въ нашей деревнѣ, а относительно оружія отвѣчалъ: „Я своею премудростью уничтожу его и безъ оружія“, при этомъ, обращаясь къ толпѣ, спросилъ: „Вѣрите ли вы мнѣ и согласны ли быть свидѣтелями при уничтоженіи антихриста?“

Получивъ утвердительный отвѣтъ, Кольчевскій снялъ со стѣны икону, зажегъ страстную свѣчу и, вручивъ нѣсколько такихъ же свѣчей нѣкоторымъ лицамъ, предложилъ стать всѣмъ на колѣни—помолиться Богу.

Толпа повиновалась. Послѣ молитвы Кольчевскій съ иконою и зажженными свѣчами съ пѣніемъ: „Богъ Господь и явился намъ“,

вывелъ толпу крестьянъ челоѣкъ 25—30 на улицу и направился къ дому, бывшаго въ толпѣ сосѣда своего, Емельяна Иванова Горбачевского.

Процессія вошла въ избу Горбачевского, гдѣ семья его уже спала. При видѣ процессіи всѣ домашніе Горбачевского проснулись. По приказанію Кольчевскаго Горбачевскій снялъ со стѣны икону, и всѣ опять на колѣнахъ стали молиться Богу.

Затѣмъ Кольчевскій, обращаясь къ Горбачевскому, спросилъ: „гдѣ твой сынъ?“

— „Вонъ тамъ въ люлькѣ“, — отвѣчалъ Горбачевскій. У Горбачевского это былъ единственный сынъ, вполне нормальный, живой и здоровый ребенокъ.

Тогда Кольчевскій сказалъ:—младенецъ этотъ—антихристъ, и обращаясь къ женѣ Горбачевского—Марьѣ, спросилъ у нея: „Гдѣ ты родила ребенка?“, и когда Марья сказала, что въ старой хатѣ, Кольчевскій приказалъ ей нести туда ребенка. Это приказаніе повторилъ и мужъ ея.

Повинуясь приказанію, она взяла изъ колыбели спящаго своего сына Михаила, которому отъ рожденія было 1 годъ и 9 мѣсяцевъ, и понесла его въ ту нежилую хату, въ которой родила его, и гдѣ нынѣ находились овцы, а за нею отправилась вся толпа крестьянъ, участвовавшихъ въ процессіи.

Войдя въ хату, по приказанію Кольчевскаго, она положила ребенка на землю бокомъ, но мальчикъ перевернулся ницъ и уснулъ. Тогда Кольчевскій, съ иконою и свѣчею, подошелъ къ ребенку и, приговаривая: „на аспида и василиска наступиши и попереши льва и змія, яко на мя упова“, сталъ обѣими ногами на спину ребенка и, упираясь о столбъ руками, поднимался на носкахъ и съ силою вновь опускался, проговаривая: „помоги, Господи, врага погубить, антихриста убить, по Божьей волѣ, по слову моему“.

И такъ онъ продѣлывалъ съ полчаса, а затѣмъ сошелъ уже съ трупа ребенка, говоря: „слава Тебѣ, Господи, что помогъ врага побѣдить“, послѣ этого схватилъ трупъ за ногу, показалъ народу и сказалъ: „вотъ онъ—врагъ“, а затѣмъ бросилъ его на землю, вновь поднявъ за ногу, подозвалъ къ себѣ отца ребенка, Емельяна Горбачевского, и приказалъ ему разорвать ребенка. За одну ногу трупъ ребенка держалъ Кольчевскій, а за другую Горбачевскій и такъ рвали его. Но такъ какъ у нихъ изъ этого ничего не выходило, то по требованію Кольчевскаго вышли изъ толпы на помощь еще: Никифоръ Полянцевъ, Данила Самодуровъ, Владиміръ Полянковъ, Сидоръ Васильевъ и Евдокимъ Ивановъ и всѣ общими силами стали разрывать трупъ ребенка.

Когда въ рукахъ Кольчевскаго осталась оторванная нога ребенка, то онъ потребовалъ топоръ, который и былъ поданъ ему сестрою его, Маріей.

Нѣсколькими ударами топора Кольчевскій разсѣкъ трупъ ребенка отъ шеи по спинѣ, а затѣмъ сталъ рубить голову. Окон-

чивъ это, Кольчевскій собралъ выпущенные мозги и внутренности, положилъ все это и трупъ, а равно и топоръ, въ принесенную отцомъ растерзаннаго ребенка Горбачевскимъ простыню — „де-рюгу“, завязалъ веревками образовавшейся такимъ образомъ узелъ съ трупомъ ребенка, привязалъ къ хвосту лошади Горбачевского, сѣлъ на лошадь верхомъ и поѣхалъ по деревнѣ къ болоту. Узелъ съ трупомъ тащился по землѣ. Вся толпа, равно какъ и отецъ ребенка—Горбачевскій, слѣдовали за Кольчевскимъ, который ѣхалъ, сидя на лошади и просилъ Георгія Побѣдоносца помочь „спереть дьявола во тьму“.

Прибывъ къ откосу горы, Кольчевскій слѣзъ съ лошади, отвязалъ узелъ и бросилъ его въ канаву съ водою, проговоривъ: „вотъ тебѣ бездна“.

Послѣ этого толпа, состоявшая изъ 21 мужчины и 7 женщинъ, вновь возвратилась въ хату Горбачевского.

Сестра Кольчевскаго—Марья принесла воды, и Кольчевскій произвелъ всѣмъ умовеніе рукъ и ногъ, а затѣмъ толпу повелъ къ себѣ, гдѣ и объяснилъ народу, что его никто больше уже не увидитъ, ибо онъ съ восходомъ солнца вознесется на небо и передъ тѣмъ лицо его и волоса измѣнятся, при чемъ предсказалъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится ихъ деревня, будетъ городъ, а мѣстечко Романово превратится въ островъ, что на экономической землѣ образуется море, а на горкѣ—около овина Горбачевского будетъ созданъ нерукотворенный храмъ-соборъ.

Толпа слѣдно вѣрила пророческимъ бреднямъ Кольчевскаго, оставалась около его дома до восхода солнца и цѣловала ему руки, ожидая вознесенія „праведника“ на небо. Но солнце взошло, а съ Кольчевскимъ никакихъ перемѣнъ не произошло, и вознесенія его не послѣдовало. Тогда Кольчевскій засуетился и потребовалъ лѣстницу, говоря, что онъ сдѣлалъ ошибку, ибо ему слѣдовало прежде, нежели убить ребенка, спросить на это разрѣшеніе священника (церкви въ самой деревнѣ нѣтъ, она отойти приблизительно въ 5-ти верстахъ, въ мѣст. Романовѣ, Горецкаго уѣзда), а убивъ „антихриста“, залѣзть на крышу...

— Чего же ты зря дите-то погубилъ?—завопили теперь одураченные крестьяне, очевидно только теперь разочаровавшіеся въ въ пророкѣ.

Началось перебранка, затѣмъ разсвирѣпѣвшіе крестьяне готовы были „пророка“ бить.

Между тѣмъ къ мѣсту происшествія уже пріѣхали приставъ съ урядникомъ.

Крестьяне объяснили начальству, въ чемъ дѣло.

Тотчасъ же „пророкъ“ былъ арестованъ, совмѣстно съ 28 человекъ, участвовавшими на собраніи.

Дали знать объ ужасной трагедіи и прокурорскому надзору.

Началось энергичное слѣдствіе.

Прибывшимъ въ деревню врачемъ изъ м. Ляды произведено медицинское вскрытіе.

Пошли аресты.

Всѣ домохозяева деревни, въ числѣ 28-ми человекъ, задержаны. Изъ нихъ одинъ—древній старикъ 102-хъ лѣтъ, тоже принимавшій участіе въ звѣрствѣ.

20-го іюля „пророка“ и другихъ участниковъ трагедіи привозили въ м. Дубровну къ слѣдователю на допросъ.

„Пророкъ“ отказался дать показанія относительно совершеннаго имъ преступленія. При допросѣ слѣдователемъ крестьяне сознались во всемъ. По ихъ словамъ, они все это дѣлали безсознательно, они были тогда наполнены какимъ-то безотчетнымъ смутнымъ страхомъ и не возражали „пророку“, въ котораго они такъ вѣрили. Самъ „пророкъ“, однако, не проронилъ ни одного слова, несмотря на настаиванія и угрозы полиціи“.

Вотъ какой фактъ возможенъ у насъ, тысячу лѣтъ спустя послѣ введенія христіанства... (В. В. С. Б. № 12).



Открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

7 октября съ большою торжественностью состоялось открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества.

По этому поводу литургію въ Князе Владимірекомъ храмѣ Епархіальнаго дома совершалъ Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ сослуженіи просвященнаго Евдокіма, епископа Волоколамскаго, и Анастасія, епископа Серпуховскаго, при пѣніи Синодальнаго хора.

Къ литургіи въ Епархіальный домъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Предсѣдатель Императорскаго Палестинскаго Общества Великая Княгиня Елисавета Феодоровна, Великій Князь Дмитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна. Августѣйшія Особы были встрѣчены церковнымъ старостой И. А. Колесниковымъ.

При богослуженіи присутствовали: Московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, генераль-адъютантъ Д. С. Арсеньевъ, помощникъ командующаго войсками Московскаго округа генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, состоящій при Великой Княгинѣ генераль-лейтенантъ М. Ш. Степановъ, лица Свиты Ихъ Высочества, Московскій градоначальникъ свиты Его Величества генераль-майоръ А. А. Рейнботъ и члены Палестинскаго Общества. Обширный храмъ былъ полонъ молящимися.

Послѣ литургіи слѣдовала панихида по въ Бозѣ почившемъ Августѣйшемъ Предсѣдателѣ Палестинскаго Общества Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ, предъ началомъ которой протоіереемъ І. І. Восторговымъ произнесена рѣчь, посвященная памяти Великаго Князя-мученика.

Панихиду совершалъ Высокопреосвященный Владиміръ, въ сослуженіи преосвященныхъ: Григорія, Евдокима и Анастасія, нѣсколькихъ ахимандритовъ, протоіерея Восторгова и другого духовенства.

По окончаніи богослуженія до открытія собранія слѣдоваль перерывъ, во время котораго въ маломъ залѣ Ихъ Высочествамъ и почетнымъ лицамъ былъ предложенъ чай.

Собраніе состоялось въ Большомъ залѣ, въ присутствіи Ихъ Высочествъ, высокопоставленныхъ лицъ и членовъ Палестинскаго Общества. На собраніи присутствовали также: Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ Виленскій и Литовскій, и преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ произнесъ рѣчь о Святой Землѣ и о назрѣвшей потребности для открытія въ Москвѣ Отдѣла Палестинскаго Общества. Рѣчь была выслушана всѣми стоя.

Затѣмъ состоялись выборы должностныхъ лицъ Московскаго Отдѣла Общества. По предложенію, исходящему отъ Имени Августѣйшаго Предсѣдателя, предсѣдателемъ избранъ Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій; товарищемъ предсѣдателя — преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, дѣлопроизводителемъ — протоіерей І. І. Восторговъ и казначеемъ — дѣйствительный статскій совѣтникъ И. А. Колесниковъ.

Послѣ выборовъ было выслушано пѣніе Синодальнаго хора.

Собраніе закончилось исполненіемъ народнаго гимна.

Во второмъ часу дня Ихъ Высочества отбыли изъ Епархіальнаго дома.

Вечеромъ въ Большомъ залѣ состоялось чтеніе о Святой Землѣ, съ участіемъ хора любителей Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви. Стеченіе народа было громадное.

Лекторомъ выступилъ преосвященный Анастасій, давшій обзоръніе описаній хожденія въ Св. Землю, слѣданныхъ русскими паломниками, начиная съ знаменитаго игумена Данила и Трифона Коробейникова до русскихъ описателей самаго послѣдняго времени. Чтеніе было иллюстрировано соответствующими свѣтвыми картинами какъ пути во Святую Землю, такъ и самой Св. Земли, при чемъ нѣкоторыя картины представляли репродукцію рисунковъ изъ русскихъ рукописей.

Предъ началомъ, въ срединѣ и по окончаніи чтенія выступалъ извѣстный хоръ любителей Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви (В. А. Лыжина), превосходно исполнившій рядъ пѣснопѣній по преимуществу новѣйшихъ композиторовъ.

Въ заключеніе чтенія на экранѣ были показаны портреты въ Бозѣ почившихъ Высочайшаго Покровителя Палестинскаго Общества Императора Александра III и Августѣйшаго Предсѣдателя того же Общества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

вича, а также портретъ Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, нынѣ занимающей постъ Предсѣдателя Палестинскаго Общества.

На чтеніи присутствовали Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященные Трифонъ и Евдокимъ, генераль лейтенантъ М. П. Степановъ и члены Палестинскаго Общества.

Похороны В. А. Грингмута.

1 октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, съ рѣдкою, торжественностью состоялись похороны редактора-издателя „Московскихъ Вѣдомостей“ Владиміра Андреевича Грингмута, бывшаго предсѣдателемъ Русской Монархической Партіи и Московскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Заупокойную литургію въ Епархіальномъ домѣ, куда тѣло почившаго перенесено было наканунѣ, совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, соборнѣ съ протоіереями І. І. Восторговымъ, І. І. Соловьевымъ, Х. К. Максимовымъ, К. П. Голубевымъ (изъ Богородска), священниками: о. Соколовымъ изъ Сычевски, Смоленской губерніи, и настоятелемъ Сергіевскаго храма на Большой Дмитровкѣ о. Лебедевымъ. У гроба стояли попеременно на дежурствѣ лицасты.

Съ ранняго утра народъ сталъ собираться въ Лиховомъ переулкѣ и Каретномъ ряду. Въ храмъ Епархіальнаго дома, кромѣ высокопоставленныхъ и должностныхъ лицъ, допускались только сотрудники „Московскихъ Вѣдомостей“, служащіе въ конторѣ и типографіи газеты, члены монархическихъ и патріотическихъ союзовъ по ихъ билетамъ. Къ началу литургіи обширный храмъ былъ уже полонъ молящимися.

Къ заупокойному богослуженію въ Князе-Владимірскій храмъ прибыли: Московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, помощникъ командующаго войсками округа генераль-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, генераль-отъ-инфантеріи С. С. Бутурлинъ, состоящій при Ея Императорскомъ Высочествѣ Великой Княгини Елисаветѣ Теодоровнѣ генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, Московскій градоначальникъ Свиты Его Величества генераль-майоръ А. А. Рейнботъ, исправляющій должность губернатора флигель-адъютантъ В. Ѳ. Джунковскій, помощникъ попечителя Московскаго учебнаго округа В. Д. Исаенковъ, прибывшій изъ Петербурга директоръ канцеляріи Министра Путей Сообщенія камергеръ А. А. Палтовъ, управляющій канцеляріей Московскаго генераль-губернатора С. М. Борденавъ, помощникъ Московскаго градоначальника полковникъ Е. К. Климовичъ, директоръ Румянцевскаго музея заслуженный профессоръ И. В. Цвѣтаевъ, директоръ архива Министерства Юстиціи заслуженный профессоръ Д. Я. Самоквасовъ, предсѣдатель Союза Русскихъ Людей въ Мо-

сквѣ князь А. Г. Щербатовъ, Богородскій предводитель дворянства А. Д. Самаринъ, Подольскій предводитель дворянства А. М. Катковъ, бывшій Московскій предводитель дворянства князь В. А. Голицынъ, князь Н. С. Щербатовъ, бывшій товарищъ городского головы И. А. Лебедевъ, преподаватели, студенты и воспитанники Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая и другіе. Отдать послѣдній долгъ почившему собрались также представители учащейся молодежи разныхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, не исключая и женскихъ высшихъ курсовъ. Обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, многіе оставались въ громадномъ вестибюлѣ до выноса тѣла.

Необходимо отмѣтить, что отдать послѣдній долгъ почившему являлись люди изъ самыхъ отдаленныхъ окраинъ Москвы и пригородныхъ слободъ. Среди нихъ было немало почтенныхъ старцевъ, лично не знавшихъ покойнаго, не принадлежавшихъ къ партіи и только слышавшихъ о неусыпныхъ и плодотворныхъ трудахъ В. А. Грингмута въ его борьбѣ съ врагами Родины. Изъ многочисленныхъ вѣнковъ обращалъ на себя вниманіе терновый (принесенный изъ Иерусалима), который былъ положенъ на изголовіи почившаго.

Отпѣваніе тѣла почившаго началось лишь въ исходѣ перваго часа дня.

Во времени отпѣванія по обѣимъ сторонамъ гроба стали союзники со знаменами-хоругвями Союза Русскаго Народа и Монархической Партіи. Всѣхъ хоругвей было около 20.

Предъ началомъ отпѣванія протоіерей Г. Г. Восторговъ произнесъ надгробное слово, посвященное памяти В. А. Грингмута. Слово произвело глубокое впечатлѣніе и вызвало у многихъ слезы.

Отпѣваніе совершалъ Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ преосвященными: Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, Серафимомъ, епископомъ Можайскимъ, и Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, архимандритами: Борисомъ, Алипіемъ, Θεодоромъ (ректоромъ Московской духовной семинаріи) и Арсеніемъ, протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковымъ, протоіереемъ Г. Г. Восторговымъ, митрофорнымъ протоіереемъ К. Ш. Звѣревымъ, членомъ духовной консисторіи Г. Я. Березкинымъ, 30 протоіереями и священниками, среди которыхъ было нѣсколько пріѣзжихъ изъ разныхъ городовъ.

Въ концѣ отпѣванія, предъ пѣніемъ *послѣднее цѣлованіе*, духовникъ почившаго протоіерей Г. И. Соловьевъ произнесъ надгробную рѣчь, посвященную, главнымъ образомъ, послѣднимъ минутамъ жизни покойнаго. Затѣмъ началось прощаніе съ усопшимъ, вызвавшее много слезъ.

Выносъ тѣла изъ храма послѣдовалъ лишь въ половинѣ третьяго часа дня. Гробъ изъ храма выносили сотрудники „*Московскихъ Вѣдомостей*“ и члены Монархической Партіи и Союза Русскаго Народа.

Стоявшая съ утра пасмурная погода къ этому времени прояснилась. Въ воздухъ стояла необыкновенная тишина. Явившійся съ утра народъ терпѣливо ожидалъ процессіи въ теченіе пяти часовъ.

Хоругви-знамена были вынесены изъ храма для участія въ погребальномъ шествіи. При печальномъ колокольномъ перезвонѣ, гробъ былъ вынесенъ изъ храма въ предшествіи духовенства, имѣвшаго во главѣ преосвященныхъ Трифона, Серафима и Анастасія. Предъ зданіемъ Епархіальнаго дома преосвященнымъ Трифономъ была совершена литія. Затѣмъ процессія двинулась по Лиховому переулку. Впереди былъ несенъ лицеистомъ образъ Спасителя. Студенты-лицеисты несли на подушкахъ ордена и другіе знаки отличія покойнаго, среди которыхъ находился и золотой съ эмалью знакъ Русской Монархической Партіи, поднесенный В. А. Грингмуту почитателями въ первую годовщину существованія партіи. Студенты-лицеисты несли на рукахъ и свой серебряный вѣнокъ.

Затѣмъ слѣдовало духовенство, имѣвшее во главѣ преосвященнаго Серафима; въ рядахъ его насчитывалось 12 протоіереевъ и священниковъ, и среди нихъ протоіерей І. І. Восторговъ.

По приблизительному подсчету, на похоронахъ присутствовало до 30.000 человекъ.

При стройномъ порядкѣ и небываломъ многотысячномъ стеченіи народа, процессія только въ половинѣ пятаго часа дня достигла Скорбященскаго монастыря.

Гробъ съ тѣломъ усопшаго не прямо пронесли на кладбище, а сначала внесли въ соборный храмъ обители, гдѣ онъ былъ встрѣченъ Высокопреосвященнымъ Владиміромъ и преосвященными Трифономъ и Анастасіемъ. При стройномъ пѣніи монастырскаго хора, митрополитомъ была совершена литія.

Изъ храма обители, въ предшествіи Митрополита, трехъ архіереевъ и остальнаго духовенства гробъ перенесли къ приготовленной могилѣ у трапезной церкви, расположенной въ чудномъ столѣтнемъ паркѣ. Вечеръ былъ необыкновенно тихій. Всѣ шли съ возженными свѣчами.

У могилы полукругомъ расположились хоругвеносцы со знаменами. Гробъ опустили въ могилу, и всѣ знамена склонились надъ незасыпанною еще могилкой. Этотъ моментъ никогда не изгладится изъ памяти лицъ, окружавшихъ тѣнымъ кольцомъ дорогую могилу.

Высокопреосвященный Владиміръ совершилъ послѣднюю литію и посыпалъ гробъ землей. Скоро выросъ могильный холмъ, который украсился вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ. На холмѣ былъ водруженъ крестъ. Рѣшено было, чтобы рѣчей на могилѣ не произносилось.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ и г.г. учителей и учительницъ столичныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Съ 18 октября сего года членъ Столичнаго Отдѣленія В. М. Воиновъ въ аудиторіи Московскаго Реального училища Воскресенскаго (Мясницкая ул. д. Литартъ) начнетъ курсъ чтеній для учителей и учительницъ Столичныхъ церковныхъ школъ по физикѣ и химіи. Предлагаемый г. Воиновымъ курсъ чтеній будетъ состоять изъ 7 или 8 бесѣдъ или чтеній, сопровождающихся производствомъ опытовъ, нужныхъ для ознакомленія съ важнѣйшими физическими и химическими явленіями и законами. Чтенія будутъ производиться еженедѣльно по четвергамъ отъ 6 до 8 часовъ вечера. Программа чтеній:

18 октября. Введеніе въ физику и химію. Краткій очеркъ химическихъ явленій и законовъ.

25 октября. О силахъ вообще; о тяжести въ частности. Равновѣсіе и движеніе тѣлъ. Простыя машины. Вѣсы. Круговое движеніе.

1 ноября. О жидкостяхъ и о газахъ.

15 ноября. О звукѣ. О теплотѣ.

22 ноября. О теплотѣ (продолженіе). Погода и климатъ.

29 ноября. О свѣтѣ. О небесныхъ свѣтилахъ.

4 декабря. О магнетизмѣ и электричествѣ.

13 декабря. О гальванизмѣ и объ индуктивныхъ токахъ.

Всѣ г.г. учителя и учительницы Столичныхъ церковныхъ школъ, желающіе прослушать этотъ курсъ чтеній, имѣютъ записаться на этотъ курсъ чтеній въ Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. (Лиховъ переулокъ, Епархіальный домъ, во всякій часъ дня).

Отъ Правленія Перервинскаго духовнаго училища.

При Перервинскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантная должность эконома училища съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи.

О.о. Законоучителямъ.

Вышли въ свѣтъ книги прот. Бухарева:

Катихизическое ученіе правосл. христіанскій вѣры. Изложено по руководству катихизиса Св. Синода, въ пособіе при изученіи его. Упрощено въ изложеніи и уяснено примѣрами. Опытъ многолѣтняго преподаванія. Цѣна 45 к.

10-мъ изданіемъ. Книга для начальнаго обученія Закону Божию дома и въ начальныхъ училищахъ. Содержитъ въ себѣ трехгодичный курсъ: 1) *Молитвы, Символъ вѣры и 10 заповѣдей съ объясн.*, 2) *Связь. Исторію, ветх. и нов. завета, съ прибавле-*

нѣмъ ѣнокъ. свѣдѣній изъ церковной, п 3) *Ученіе о Боюслужбіи*. Съ приложеніемъ отдѣла по славянскому чтенію и церковно-слав. словаря и 5) *Поучит. примѣровъ изъ жизни святыхъ*. Съ рисун. Книга для удобства, издана въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 1-й части 45 к., 2-й 20 коп.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ *Думнова, Ступина Сытина, Синодальной типографіи и Отдѣла распространенія духовно-нравств. книгъ, въ Епарх. домѣ*. Тутъ же продаются того же автора: **Общедоступное толкованіе на всѣ 4 Евангелія**. Цѣна 3 руб. 70 к. Одобрено.

Житія всѣхъ святыхъ, поименованныхъ въ Мѣсяцесловахъ св. Синода и друг. Цѣна 1 р. 25 к. Изд. 4-е. Одобрено.

Разсказы изъ церк. исторіи, прѣимуц. Россійской, съ приложеніемъ описанія особен. церковныхъ достопримѣчательностей Москвы. Составлено по программѣ город. училищъ и для испытанія желающихъ получить званіе учителя и учительницы. Изд. 2-е. Съ рисун. Цѣна 25 коп.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Вышелъ изъ печати „**КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ НА 1908 Г.**“ (Для духовенства и народа); цѣна 20 коп., съ какового изданія дѣлается для церквей скидка въ размѣрѣ 10⁰/₀; требующимъ не менѣе 10 экз. для продажи—20⁰/₀; 25 экз. и болѣе—25⁰/₀. Требуемое количество экз. доставляется по указанному адресу.

Требованія просятъ адресовать: *Москва, Новоспасскій монастырь, кв. ризничаго.*

3—2

Ред.-изд. іером. Валентинъ.

Содержаніе: Соціаль-демократія и національная экономія.—Рѣчь при поминаеніи убиеннаго Великаго Князя Сергія Александровича, по случаю открытія въ Москвѣ Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества, 7 октября 1907 года.—Вполнѣ ли оправдываетъ свое назначеніе эмеритальная касса духовенства Московской епархіи?—Извѣстія и замѣтки.—Открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Похороны В. А. Грингмута.—Объявленія.—Резолюція Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ № прилагается „**Московскій Благовѣстъ**“ № 39. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ

Исп. об. редактора

*Протоіерей Н. Извъновъ.**Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.*

объясненія ему, діакону, и роднымъ его самага проишествія и обиды, которую причинилъ ей діаконъ. Есть ли просто повѣрить симъ показаніямъ священника: то надлежитъ признать его виновнымъ въ томъ, что такъ много вмѣшался въ общество, попустки и ссору пьянаго діакона и винопродавца, болѣе же наводить онъ на себя подозрѣніе, что вмѣшался во все сіе по соумышленію съ Никитинымъ, какъ говоритъ діаконъ, или по участію въ пьяной и буйной компаніи пьянствомъ же.—Посему учинить слѣдующее. 1) Діакону, по главному предмету дѣла, въ клеветѣ недоказаннаго, но, по другимъ случаямъ, въ семъ опредѣленіи изложеннымъ, свидѣтелями обличеннаго, и прихожанами неодобреннаго, послать въ монастырь въ наказаніе на два мѣсяца со священнослуженіемъ и въ труды, для наученія благоговѣнію въ службѣ, послушанію и миролюбію, предоставивъ на сіе время семейству его половинный доходъ. 2) Священника за вмѣшательство въ пьянственныя и буйственныя сплетни, съ подозрѣніемъ худого умысла, или участія въ пьянствѣ, послать въ монастырь для испытанія въ поведеніи, на двѣ недѣли со священнослуженіемъ и съ половиннымъ доходомъ“.

4526. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) священника церкви села Лужковъ, Рузскаго уѣзда, Георгія Павлова не почитать виновнымъ въ нетрезвости, какъ неосознавагося и ни кѣмъ не уличеннаго, а за неслуженіе въ Высокопоторжественный день 25 іюня божественной литургіи и молебна, вмѣнить ему въ наказаніе восьмимѣсячное запрещеніе священнослуженія и нахожденіе на половинномъ доходѣ; 2) и. д. благочиннаго, церкви села Полуэктова священнику Матвѣю Матвѣеву, за недоказаніе его, на священника Павлова, доноса въ нетрезвости, сдѣланнаго изъ мщенія къ Павлову, объявить въ присутствіи духовнаго Правленія выговоръ; 3) дьячка Александра Сергѣева за недоказанный имъ извѣтъ на священника Павлова въ нетрезвости и неприличномъ его званію занятіи стрѣлянніемъ изъ ружья, послать на мѣсяць въ Іосифо-Волоколамскій монастырь: „Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Благочинный доносилъ во-первыхъ, что священникъ Павловъ 24 іюня 1834 г. въ воскресный день не былъ у божественной литургіи. Священникъ на сей пунктъ ни оправданія не представилъ, ни отвѣта не далъ, стараясь закрыть сію вину другими обстоятельствами. Посему надлежитъ признать его въ семъ виновнымъ. 2) 25 дня, въ Высокопоторжественное празднованіе, не служилъ, въ чемъ извиненія

его консисторією справедливо найдены незаслуживающими уваженія, и доносъ благочиннаго оказался справедливымъ. 3) Священникъ въ допросѣ и оправданіи говоритъ, что благочинный 24 дня въ Лужкахъ не былъ, и представляетъ на то свидѣтелей, и свидѣтели, о семъ спрошенные, то подтверждаютъ. Но все сіе есть хитрый оборотъ отвѣтчика опровергать благочиннаго въ томъ, что благочинный не утверждалъ. Ибо благочинный не писалъ въ репортѣ того, чтобы 24 былъ въ Лужкахъ. Итакъ, тутъ оказывается не вина благочиннаго, а лукавство отвѣтчика и оплошность допрашивателей, которые дали волю отвѣтчику говорить не противъ доноса, и даже свидѣтелей о томъ спрашивали, а не допрашивали о томъ, что было въ доносѣ, какъ показано выше въ первомъ пунктѣ. 4) Дьячекъ Сергѣевъ подъ присягою показалъ, что священникъ въ село Ведерники поѣхалъ не очень пьянъ; что молебны о бездождіи служилъ въ такомъ же видѣ; что пришелъ въ Щелково нетрезвъ; что 25 іюня служилъ молебны въ нетрезвости; что при молебнахъ въ домахъ охмѣлялъ, но не столько, чтобы не могъ служить; что лили ему на голову воду, не считая его пьянымъ, но съ тѣмъ, чтобы скорѣе кончили у нихъ служеніе; что домой пріѣхалъ не очень пьянъ. Сіе показаніе доказываетъ, что благочинный въ репортѣ не клеветалъ, а донесъ то, что дошло до его свѣдѣнія. Священникъ хотя опорочивалъ въ началѣ сего дьячка разными обстоятельствами, болѣею частію недоказанными, но подъ слѣдствіемъ подписалъ, что производство онаго справедливо, и слѣдственно противъ присяги и показанія дьячка не протестовалъ. 5) Священникъ приписываетъ доносъ благочиннаго мщенію за то, что мы, говоритъ, отдали внаймы церковную площадь тому крестьянину, котораго предлагалъ благочинный: но это глупая и неубѣдительная, во-первыхъ потому, что священникъ въ допросѣ о семъ не говорилъ, а заговорилъ о семъ спустя уже два мѣсяца, когда успѣлъ проволочь дѣло отводомъ духовнаго Правленія и обдумать свои хитрости; во-вторыхъ, потому что есть ли бы сердиться благочинному на сей отказъ, то не на одного священника, а на весь причтъ, который отказалъ; и слѣдственно не благочинный клеветалъ на священника, но священникъ въ семъ случаѣ клеветалъ на благочиннаго. 6) Повальный обыскъ сдѣланъ незаконно: ибо дѣло шло не о поведеніи вообще, а о неслуженіи и пьянствѣ въ извѣстные дни, и кто были свидѣтели; посему и надлежало ограничиться свидѣтелями и не приступать къ повальному обыску.

безъ нужды. 7) Благочинный въ подписи подь слѣдствіемъ говоритъ, что свидѣтели показываютъ по упрощенію и угошенію, и въ томъ ссылаются на священника Прохорова и діакона Стефанова: но сіе въ ясность не приведено, и сіи свидѣтели не спрошены. 8) Въ справкѣ консисторской пропущено въ семь опредѣленіи, что священникъ Павловъ съ 1831 года состоитъ подь надзоромъ, по случаю свидѣтельства благочиннаго, что онъ поведенія изряднаго, но не совсѣмъ трезваго.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священнику, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, вѣнчить въ наказаніе запрещеніе священнослуженія. 2) Отнынѣ онъ разрѣшается; но оставить его опять подь особымъ надзоромъ благочиннаго на годъ, и велѣть доносить о поведеніи по третямъ года. 3) Дьячка Сергѣева, на котораго подсудимый сдѣлалъ встрѣчные извѣты, по случаю окончанія срочнаго его опредѣленія на мѣсто, вызвать и представить къ преосвященному для испытанія и для рѣшенія о немъ по соображенію и тѣхъ обстоятельствъ, кои о немъ по сему случаю открылись. 4) Консисторіи, духовному Правленію и слѣдователю, по причинѣ оказавшихся въ производствѣ сего дѣла неправильностей, особенно той, что попустили подсудимому обмануть себя, и разыскивали о томъ, о чемъ не было въ доносѣ, а о томъ не разыскивали, что было въ доносѣ, подтверждается наблюдать въ производствѣ дѣлъ болѣе точности и осмотрительности. 5) Находящагося въ должности благочиннаго въ оклеветаніи ни виновнымъ, ни подозрительнымъ не почитать“.

4527. Резолюція отъ 23 марта на консисторскомъ мнѣніи: 1) отнестись къ Московскому генераль-губернатору о поступленіи съ домомъ діакона Покровскаго собора Александра Воинова по Высочайшему указу 7 іюля 1833 г., о чемъ просить и самъ діаконъ, и 2) о пріостановленіи распоряженій комиссіи строеній относительно дозволенія купцамъ Мушникову и Калмыкову построить лавки на другой сторонѣ проѣзда, противъ террасы церкви Василия Блаженнаго; такъ какъ это мѣсто или часть его принадлежитъ Покровскому собору: „Дѣло происходитъ о двухъ собственностяхъ, во-первыхъ, о домѣ, который есть наслѣдственная собственность діакона, во-вторыхъ, о землѣ подь домомъ, которая есть собственность церковная, по закону неотчуждаемая и которая, по первоначальному назначенію, составляетъ усадьбу священника, а діакону предоставлена только по снисхожденію, потому-что уже занята домами священника, отца діаконова. Посему

основанію: 1) та часть отзыва діакона, которою онъ изъявляетъ желаніе получить за домъ удовлетвореніе на основаніи указа 7 іюля 1833 года, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, заслуживаетъ быть представлена въ милостивое вниманіе начальства, отъ котораго сіе зависить. 2) Та часть его отзыва, которою онъ изъявляетъ нежеланіе имѣть домъ на церковной землѣ, а себѣ просить въ собственность земли въ 4 кварталѣ, вмѣсто находящейся подъ его домомъ, есть явно несправедлива, потому что онъ проситъ себѣ вознагражденія въ свою собственность за собственность, принадлежащую не ему, а церкви, и не могущую перейти въ его личное наслѣдственное владѣніе. За сіе требованіе, явно несправедливое, запутывающее дѣло и затрудняющее начальство, запретить діакону священнослуженіе и оставить его на половинномъ доходѣ, до тѣхъ поръ, пока не прекратитъ незаконнаго требованія. 3) Мнѣніе консисторіи, чтобы земля Покровскаго собора, какая принадлежащая ему окажется, сохранена была въ пользу собора, для построенія дома всему причту, заслуживаетъ быть представлено въ благосклонное вниманіе начальства. 4) Что касается до предположенія комиссіи строеній выстроить домъ въ пользу діакона съ уплатою имъ комиссіи въ десять лѣтъ: духовное начальство не можетъ скрыть отъ себя затрудненій, могущихъ отъ сего произойти; ибо діаконъ на таковую выплату желанія не изъявилъ, и духовное начальство не имѣетъ основанія признать его благонадежнымъ для оной; притомъ въ семь случаевъ въ пользу одного діакона обратилась бы церковная земля, которою онъ пользуется не по праву, а по снисхожденію, и которая съ большею справедливостію и соотвѣтственностію нуждѣ, могла бы обращена быть въ пользу всего причта. 5) Посему отъ меня отвѣтствовать; а консисторіи по 2 пункту сдѣлать надлежащее исполненіе^а.

4528. Резолюція отъ 25 марта на репортѣ благочиннаго Богородскаго уѣзда, священника церкви села Карпова Стефана Меодіева о томъ, что необходимо опредѣлить къ состоящей въ приходѣ Ильинской, въ Гуслицахъ, церкви, въ сельцѣ Ащеринѣ, деревянной, на каменномъ фундаментѣ, часовнѣ, въ которой отправляется священно-церковно-служителями Ильинской Гуслицкой церкви возможное богослуженіе, для порядка и приведенія въ извѣстность прихода и расхода по сей часовнѣ, надзирателя, одобреннаго причтомъ и прихожанами, достойнаго и благонадежнаго Ащеринскаго крестьянина Аѳанасія Васильева, подъ присмотромъ

приходекаго священника и церковнаго старосты, съ соблюденіемъ надлежащаго счета и записи прихода и расхода въ приходе-расходныхъ книгахъ: „Какъ часовня со святыми иконами и прочими принадлежностями существуетъ издавна, по преданію, на мѣстѣ бывшей церкви святителя Николая: то поручить причту сохранять ее въ приличной чистотѣ и благоустройствѣ, и бывающій въ ней доходъ и приношенія, какъ посвящаемыя Богу, сберегать безъ ущерба въ ея пользу; и для того ближайшее за нею смотрѣніе поручить одобряемому Ащеринскому крестьянину Аѳанасію Васильеву“.

4529. Резолюція отъ 27 марта на прошеніи священника Успенской, села Гжели, церкви, Бронницкаго уѣзда, Іоанна Васильева о разрѣшеніи ему священнодѣйствія, въ которомъ онъ запрещенъ съ 23 марта за непредставленіе мѣстному благочинному духовныхъ вѣдомостей за 1831 и 1833 годы, писанныхъ и отмѣчаемыхъ причтомъ: „Исповѣдныя вѣдомости должны храниться въ церкви: и потому священникъ виноватъ, во-первыхъ, въ томъ, что держалъ ихъ въ домѣ. Во-вторыхъ, виноватъ въ томъ, что не представилъ въ церковь по первому требованію благочиннаго. Въ третьихъ, виноватъ въ томъ, что таковымъ упорствомъ остановилъ производство дѣла, по которому предписано было благочинному взять изъ сихъ вѣдомостей справки, и заставилъ благочиннаго нарочно ѣхать ко мнѣ съ репортомъ о семъ затрудненіи. Когда по симъ обстоятельствамъ предписано было благочинному при собраніи причта въ церкви еще разъ потребовать отъ священника всѣхъ церковныхъ документовъ, которые онъ держитъ у себя въ домѣ, и, въ случаѣ новаго упорства, объявить ему запрещеніе священнослуженія, доколѣ не представитъ оныхъ: сей священникъ, въ четвертыхъ, сдѣлался виновнымъ въ томъ, что удержалъ у себя въ домѣ именно нужныя для справки вѣдомости за два года, въ чемъ онъ самъ въ семъ прошеніи сознается. Въ то же время, въ пятыхъ, виновенъ онъ въ томъ, что заставилъ еще разъ благочиннаго ѣхать ко мнѣ съ репортомъ о продолжаемомъ упорствѣ, и въ то же время пріѣхалъ самъ съ сею просьбою, отъ чего двупричетная церковь на долгое время осталась безъ службы. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) о поступкахъ священника Васильева, противныхъ порядку и подчиненности, учинить законное разсмотрѣніе, и, постановя опредѣленіе, представить; 2) священника оставить въ запрещеніи священнослуженія, и на половинномъ доходѣ, съ предоставле-

ніемъ другой служащему за него, не только до представленія документовъ церковныхъ, но и до разсмотрѣнія, нѣтъ ли въ нихъ чего противозаконнаго, что заставило его скрывать ихъ съ такимъ упорствомъ и непослушаніемъ“.

4530. Резолюція отъ 29 марта на репортъ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Темни Іоанна Петрова о прожженныхъ на св. антиминсѣ пяти скважинахъ величиною съ булавочную головку, образовавшихся при просушиваніи св. Даровъ отъ искръ изъ жаровни, въ Іоанномилостивской, села Ивановскаго, церкви: „Поелику скважины произошли безъ вины и безъ оскорбленія святыни: то оставить св. антиминсѣ въ употребленіи дотолѣ, доколѣ увеличеніе скважинъ не сдѣлаетъ его не безопаснымъ для храненія малыхъ частицъ, могущихъ на него упадать съ дискаса“.

4531. Резолюція отъ 1 апрѣля 1835 г. на прошеніи священника Владимірской, села Мытищъ, церкви Іоанна Емиліанова о дозволеніи ему: 1) рѣзной работы крестъ помѣстить за престоломъ на горнемъ мѣстѣ въ Николаевскомъ придѣлѣ; 2) прежній престолъ поставить въ трапезѣ для отправленія на немъ поминовенія о усопшихъ; и 3) полъ во Владимірскомъ храмѣ выстлатъ чугунными плитами, съ употребленіемъ церковныхъ 400 рублей: „1) Крестъ за престоломъ поставить дозволить, есть ли онъ сдѣланъ прилично. 2) Предположеніе о престолѣ неразумительно: предать оный огню и пепельъ высыпать подъ алтарь или въ текущую рѣку. 3) Полъ выстлатъ чугуномъ дозволить, есть ли благочинный не найдетъ въ томъ сомнѣнія, и есть ли прихожане согласны. 4) Священнику замѣтить, что въ подобныхъ дѣлахъ участіе церковнаго старосты и прихожанъ не излишне“.

4532. Резолюція отъ 3 апрѣля на репортъ архимандрита Златоустовскаго монастыря Даніила о томъ, что запрещенный въ священнослуженіи священникъ Предтечевской, села Коломенскаго, церкви Сергѣй Игнатьевъ во все продолженіе пребыванія въ монастырѣ велъ себя съ приличіемъ и кротостію, и что изъ разговоровъ съ нимъ по дѣлу его съ діакономъ архимандритъ убѣждается, что священникъ заслуживаетъ благосенисхожденія Его Высокопреосвященства: „Священникъ въ важныхъ предметахъ доноса продолжаетъ утверждать свою невинность. Посему, съ одной стороны, дабы не отяготить жребія подозрѣваемаго, можетъ быть, по оклеветанію, съ другой, удовлетворить потребности церкви и прихожанъ для наступающихъ дней, объявить

священнику, что, есть ли онъ имѣеть мирную и незазорную совѣсть, то можетъ приступить къ священнодѣйствию до дальнѣйшаго по дѣлу умотрѣнія. Причемъ внушить ему (и мною внушено), что есть ли дерзнуть послѣ сдѣланныхъ увѣщаній приступить не по совѣсти, то подвергнетъ себя, и одного себя, сугубому отвѣту чрезъ Испытующаго сердца и утробы“.

4533. Резолюція отъ 5 апрѣля на прошеніи священника Архангельской, г. Коломны, церкви Петра Софроніева объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, въ которой находится 37 лѣтъ, и отъ должности присутствующаго въ духовномъ Правленіи, въ которой состоитъ 20 лѣтъ, по оскуднѣнію силъ и слабости здоровья: „Для присутствованія въ духовномъ Правленіи не столько нужно усилій, какъ для должности благочиннаго. Посему первое можетъ еще продолжать; а для послѣдней представить кандидатовъ“.

4534. Резолюція отъ 16 апрѣля на прошеніи вдовы рядового солдата Θεодосіи Никифоровой о дозволеніи священнику церкви села Болшева обвинять ее съ Московскимъ мѣщаниномъ Климомъ Розявкою; потому-что священникъ отказывается вѣнчать ее на томъ основаніи, что паспортъ жениха явленъ не въ Московскомъ земскомъ судѣ, а у становаго пристава: „Прошеніе пахнетъ ложью. Дѣло не въ томъ, что паспортъ явленъ у становаго пристава, а что въ немъ не сказано, холостъ ли, а подписано сіе обстоятельство на оборотѣ, неизвѣстною рукою, безъ подписи. Консисторіи разсмотрѣть“.

4535. Резолюція отъ 19 апрѣля на объясненіи ученика, окончившаго во второмъ разрядѣ курсъ ученія во Владимірской духовной семинаріи, Павла Сперанскаго по содержанію прошенія священника церкви села Сурмина, Дмитровскаго уѣзда, Іоанна Сергѣева. Въ семь объясненіи Сперанскій писалъ, что онъ смотрѣлъ дочь сего священника и соглашался взять ее, но подѣ условіемъ сдачи мѣста; священникъ же Сергѣевъ имѣлъ въ виду перейти въ село Морозово при посредствѣ помѣщика сего села Тухачевскаго. Сперанскій не отвергаетъ того, что былъ разговоръ и о занятіи имъ мѣста въ селѣ Морозовѣ, если не будетъ туда опредѣленъ Сергѣевъ, но на то положеніе, какое объяснилъ ему священникъ Сергѣевъ. Г. Тухачевскій, не зная подробностей этихъ разговоровъ, не просилъ у Его Высокопреосвященства занятія мѣста Сперанскимъ; когда же Сперанскій увидѣлъ несоотвѣтствіе обѣщаній съ дѣйствительнымъ положеніемъ священника въ Моро-

зовѣ, то, не имѣя со священникомъ Сергѣевымъ никакихъ условій ни на словахъ, ни на бумагахъ, выразилъ г. Тухачевскому свое несогласіе поступить въ село Морозово, со взятіемъ дочери Сурминскаго священника. Г. Тухачевскій отдалъ на его произволь избраніе невѣсты, и онъ, довольствуясь этимъ, не отказывался отъ поступленія въ Морозово: „Проситель самъ себя обличаетъ въ поступкахъ неискреннихъ и неправдивыхъ. Говоритъ, что соглашался поступить въ Сурмино; но признается, что аттестатъ его представленъ былъ помѣщику села Морозова: на что же бы представлять его помѣщику села, въ которое онъ поступить не думалъ? То жалуется, что положеніе Морозовское худо, и не соответствовало обѣщаніямъ: то признается, что не отказался отъ поступленія въ Морозово на имѣющихся положеніяхъ. То пишетъ, что соглашался взять дочь священника: то, напротивъ, что не имѣлъ рѣшительнаго согласія ни на словахъ, ни на бумагахъ. Какъ все сіе обнаруживаетъ неблагонадежность просителя: то учинить слѣдующее. 1) отъ принятія его въ Московскую епархію отказать ему; 2) увѣдомить о семъ Владимірскую консисторію; 3) помѣщику села Морозова предоставить избрать достойнаго“.

4536. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника, жившаго въ Николоугрѣшскомъ монастырѣ, Михайла Колосова о переведеніи его въ какой-либо другой монастырь для испытанія монашеской жизни: „Перевесть въ Екатерининскую пустынь, и отдать подъ особенный надзоръ, и велѣть о поведеніи его репортовать ежемѣсячно; ибо изъ сего прошенія видно уже непостоянство; притомъ проситель на сихъ дняхъ замѣченъ въ каѳедральной даже церкви въ стояннн неблагочинно въ алтарѣ и не у мѣста предъ иконостасомъ“.

4537. Резолюція отъ 20 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи, по истребованіи отъ Тихвинскаго, въ селѣ Алексѣевскомъ, священника плана и фасада церкви въ настоящемъ ея видѣ, съ приложеніемъ къ онымъ копій со смѣты и съ акта о мѣрахъ къ приведенію въ прочное состояніе церковной террасы, представить отъ лица Его Высокопреосвященства въ Свят. Синодъ для сношенія съ г. Министромъ Двора объ исходатайствованіи суммы на исправленіе церковной террасы попеченіемъ Московской удѣльной конторы: „Отнять галерею неудобно по представленнымъ причинамъ, и потому, что сіе потребуетъ значительныхъ издержекъ, ибо, по отнятнн оной, понадобится построить двѣ новыя паперти. А представить Свят. Синоду съ требованіемъ значитель-

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

14 октября.

№. 41.

1907 года.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 сентября 1907 года за № 17, по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13-го августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Приказали: Обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій Синодъ находить въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то же время признаеть, что принятыя лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О п р е д ѣ л е н ы :

1) На вакансію священника къ церкви с. Карасева, Коломенскаго у., учитель Гостиловской церковно-приходской школы, Бронницкаго у., *Димитрій Казанскій*, 27 сент.

2) На вакансію діакона къ церкви с. Бѣлоусова, Верейскаго у., псаломщикъ Николаевской, что на Боршевкѣ, церкви, Бронницкаго у., *Николай Смирновъ*, 28 сент.

У в о л е н ы з а ш т а т ь .

1) Священникъ церкви с. Карасева, Коломенскаго у., *Петръ Постыловъ*, согласно прошенію, 27 сент.

2) Священникъ церкви с. Покровскаго, ва Городнѣ, Моск. у., *Николай Виноградовъ*, согласно прошенію, 28 сент.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ И БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 28 сент. за № 4260, объявляется архипастырская благодарность и благословеніе сторожамъ Московскаго храма Благовѣщенія Пресв. Богородицы, въ Кремлѣ, на Житномъ дворѣ, за честное и бдительное исполненіе своего долга по охранѣ церковнаго достоянія.

Именные списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1907 годъ.

Коломенское духовное училище.

1) Смотритель училища — *Василій Ивановичъ Покровскій*, статскій совѣтникъ, имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 ст.; окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата; 5 окт. 1878 года опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Вологодскую дух. семинарію; 5 окт. 1880 года—преподаватель словесности той же семинаріи; 28 ноября 1892 года—смотритель Звенигородскаго дух. училища; 18 января 1894 года—инспекторъ Костромской дух. семинаріи; 3 іюля 1902 года—преподаватель Свящ. Писанія Вятской дух. семинаріи; съ 6 сентября того же 1902 года состоитъ смотрителемъ Коломенскаго дух. училища.

2) Помощникъ смотрителя—*Сергій Дмитріевичъ Смирновъ*, коллежскій совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата въ 1898 году; 8 ноября 1898 года—учитель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Коломенскаго дух. училища; съ 1903 г.—

членъ и дѣлопроизводитель правленія училища; 6 октября 1906 года—помощникъ смотрителя Коломенскаго дух. училища.

Преподаватели:

3) Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія — *Александръ Ивановичъ Сивгиревъ*, статскій совѣтникъ, — старшій преподаватель училища; имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата; 12 сент. 1885 года утверждень въ должности учителя Русскаго языка въ старшихъ классахъ Коломенскаго дух. училища; съ 1886 года по 1890 г. — членъ и дѣлопроизводитель правленія училища и членъ Совѣта Братства Св. Прав. Филарета Милостиваго; 21 января 1892 года — учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 1893 г. — попечитель Дмитріевской церк.-приходской школы Судогодскаго уѣзда, Владимирской губерніи; съ 1896 г. по 1905 г. — членъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Коломенскаго дух. училища; 1898 г. — казначей Коломенскаго отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства; 1906 года — преподаватель природовѣдѣнія при Коломенскомъ дух. училищѣ.

4) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во всѣхъ классахъ училища — *Александръ Платоновичъ Пискаревъ*, надворный совѣтникъ; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата въ 1898 году; съ 31 авг. того же года по 28 янв. 1899 года состоялъ учителемъ второкласной церк.-приходской школы села Чашникова Московской губерніи; съ 1899 г. 11 февраля — учитель церковнаго пѣнія и надзиратель Звенигородскаго дух. училища; 1900 года — учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 25 ноября 1900 года — учитель греческаго языка въ Коломенскомъ дух. училищѣ; 1901 года — членъ Ревизіоннаго Комитета Братства Св. Прав. Филарета Милостиваго при Коломенскомъ дух. училищѣ; 1905 года — членъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ училища; 1906 года ноября 15 дня перемѣщенъ на должность учителя русскаго и церк.-славянскаго языковъ во всѣхъ классахъ Коломенскаго дух. училища; 1906 года декабря 3 — секретарь Совѣта Братства Св. Прав. Филарета Милостиваго при Коломенскомъ дух. училищѣ.

5) Греческаго языка — *Сергій Ѳеодоровичъ Святлаевъ*, надворный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Московской духовной семинаріи со званіемъ студента въ 1891 году; съ 2 ноября 1892 г. состоялъ надзирателемъ Коломенскаго дух. училища; 24 ноября 1898 года — учитель приготовительнаго класса того же училища; 19 сент. 1902 г. — надзиратель Дмитровскаго дух. училища; съ 11 марта 1903 года исправлялъ должность учителя церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 31 окт. 1903 года — учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ Коломенскаго дух. училища; 15 ноября 1906 г. — учитель греческаго языка въ томъ же училищѣ; 27 ноября 1906 г. — членъ и дѣлопроизводитель правленія Коломенскаго дух. училища.

6) Латинскаго языка и исторіи—*Михаилъ Александровичъ Цвѣтковъ*, надворный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Киевской дух. академіи со степенью кандидата въ 1900 году; съ 22 сент. 1900 года—надзиратель Московскаго Донскаго дух. училища; съ 19 апрѣля 1901 года—учитель латинскаго языка въ Коломенскомъ дух. училищѣ; ноября 15 дня 1906 года—учитель исторіи въ томъ же училищѣ.

7) Церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія—*Иванъ Васильевичъ Озерецковскій*; окончилъ курсъ въ Виѣанской дух. семинаріи въ 1906 году; съ 6 сентября того же года состоялъ учителемъ Городецкой, Богородскаго уѣзда, и Мяновской, Серпуховскаго уѣзда, церковно-приходскихъ школъ; 1907 года февраля 9 дня назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія въ Коломенскомъ дух. училищѣ.

Надзиратели:

9) Окончившій курсъ въ Московской дух. семинаріи въ 1899 году—*Алексій Алексѣевичъ Сахаровъ*; съ года учитель Борзеповской, Коломенскаго уѣзда, церк.-приходской школы; съ 21 апрѣля 1903 года состоитъ надзирателемъ при Коломенскомъ дух. училищѣ.

10) Окончившій курсъ въ Московской дух. семинаріи въ 1903 году съ званіемъ студента семинаріи—*Василій Матвѣевичъ Клюгерманъ*; съ 1903 года состоялъ учителемъ Вѣхвѣятской, Московскаго уѣзда, церковно-приходской школы; съ 21 января 1906 года состоитъ надзирателемъ при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.

11) Училищный врачъ—*Павелъ Осодоровичъ Марковъ*; по окончаніи въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ въ 1898 г. со степенью лѣкаря, состоялъ экстерномъ при Яузскомъ отдѣленіи Московской городской больницы съ 1 по 28 декабря 1898 г.; врачъ ассистентъ Коломенской земской больницы съ 9 сентября 1899 года; врачъ Коломенской городской больницы съ 26 мая 1900 года; въ должности врача при Коломенскомъ дух. училищѣ состоитъ съ сентября 1900 года.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

объ операціяхъ Московскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1906 годъ.

(27-й операц. годъ).

(Продолженіе. См. № 40).

Изъ чистой прибыли въ отчетномъ году на нужды епархіи выдано: 1) Московской дух. семинаріи 28,447 р. 41 к. 2) Виѣанской духовной семинаріи—17,921 р. 50 к. Маріинскому женскому училищу 4,820 р. 4) Филаретовскому женскому училищу—

10,225 р. 5) Комитету училищнаго фонда 11,733 р. 36 к. 6) Кирилло-Меодіевскому Братству 2,800 р. 7) Московской дух. Консисторіи 4,500 руб. 8) Законоспасскому духовному училищу 400 р. 9) Коломенскому дух. училищу 4,000 р. 10) Братству пр. Сергія 300 р. 11) на содержаніе церковно-приходской школы при заводу 2,069 р. 42 к. *Всего 87, 216 р. 69 к.* болѣе 1905 г. выдано на 8,343 р. 31 к. *Всего по 1-е января 1907 г. съ основанія завода выдано 1,407,476 р. 30 к.*

Изъ чистой прибыли, согласно 45 § Устава Моск. епарх. завода, внесено въ запасный капиталъ 1,440 р. и $\frac{0}{100}$ въ семь году получено 108 р. 79 к. Всего запаснаго капитала на 1-е января 1907 года состоить 3,136 р. 11 к.

Капитальнаго своего долга заводъ въ отчетномъ году уплатить 10,355 р. 22 к. Осталось $\frac{0}{100}$ -го долга Кредитному Обществу, Перервинскому монастырю и Училищному фонду 71,526 р. 20 к.

Долгъ завода за матеріалы на 1 января 1907 г. равняется 206,559 р. 56 к., сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ (246,696 р. 91 к.) уменьшился на 40,137 р. 35 к. главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что бѣлый воскъ доставленъ былъ въ январѣ 1907 года.

Долгъ за церквами на 1-е января 1907 г.—74,493 р. 52 к.—уменьшился сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ (87,717 р. 48 к.) на 13,223 р. 89 к. вѣроятно вслѣдствіе частыхъ побужденій со стороны Правленія къ уплатѣ долговъ ¹⁾ за складами долгу 170,393 р. 22 к. менѣе 1905 года (175,892 р. 4 к.) на 5.498 р. 82 к. ²⁾

Правленіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ семь году провѣряло всѣ разсчетныя книжки церквей, и частію основываясь на отзывахъ о.о. благочинныхъ, частію сообразуясь съ количествомъ душъ прихода и съ отчетною по церквямъ вѣдомостію подъ лит. А. (о церковныхъ приходахъ и расходахъ), обращало вниманіе о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ на малое количество взятыхъ нѣкоторыми церквами свѣчъ съ завода и указывало на невыгодность для самихъ церквей покупки свѣчъ не епархіальнаго завода, такъ какъ свѣчи у другихъ торговцевъ не чисто-восковыя, а смѣшанныя съ церетиномъ и парафиномъ, скорѣе горять и даютъ больше копоти, главнымъ же образомъ по религіознымъ побужденіямъ причты и старосты должны бы брать для церквей предметы, достойные употребленія въ храмѣ Божіемъ, каковую пѣль прежде всего и преслѣдуетъ епархіальный заводъ. Воскъ, деревянное масло и церковное вино заводомъ покупаются только послѣ одобрительныхъ анализовъ, что они не содержатъ въ себѣ никакихъ примѣсей. Между тѣмъ по предположенію Правленія Московская епархія съ епархіальнаго завода свѣчъ, масла и церковнаго вина беретъ не болѣе поло-

1) Къ 15 янв. 1907 г. уплачено изъ долга церквами 17,970 р. 74 к.

2) Складами уплачено 28,351 р. 86 к.

вины потребнаго количества. Особенно мало берется деревяннаго масла и церковнаго вина.

Въ отчетномъ году произведены слѣдующія улучшения и постройки на заводѣ. 1) Въ августѣ фирмою Карль-Шмидтъ устроена изоляція двухъ сухопарниковъ и паровыхъ трубъ (асбесто-кизельгурно-пробковой мастикой въ 1" толщ., затѣмъ слоемъ пробки въ 20 м.м. толщ. съ обмоткою марлевымъ бандажемъ, оштукатуркою и окраскою), по 42 к. за 1 квадр. футъ. Польза изоляціи въ томъ, что температура воздуха въ котельной понизилась до комнатной, пароводы хотя и теплы, но не горячи, даже на центрѣ крестовика такъ не высока наружная температура его, что рука не чувствуетъ никакой боли при прикосновеніи къ нему. И по заявленію слесаря со времени устройства этой изоляціи на паровой котелъ расходуется ежедневно нефтяныхъ остатковъ 12 пудовъ, вмѣсто прежнихъ 14 пудовъ, что ежедневно даетъ экономіи 1 р. 22 к. а съ 15 сентября, когда приходится отапливать оба котла, экономія удвоилась до 2 р. 44 к. въ день, такъ что изоляція стоящая 167 р. окупилась въ теченіи 63 осеннихъ дней. 2) Устроено телефонное сообщеніе съ воскобѣлильнею (6 вер. за Преобр. заставой), вслѣдствіе необходимости особенно лѣтомъ ежедневныхъ справокъ о ходѣ воскобѣлильнаго дѣла и затруднительности и дороговизны сношенія съ нею. Устройство телефона обошлось 170 р. и ежегодная плата за него 164 рубля; 3) Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства отъ 25 августа за № 3820, Правленіе приступило къ постройкѣ второй каменной со сводами кладовой на воскобѣлильнѣ, съ устройствомъ надъ нею двухъэтажныхъ помѣщеній для спальни рабочихъ, конторы и квартиры для служащихъ, такъ какъ одной кладовой мало, а старая деревянная невыгодна по страховкѣ, а деревянныя спальни рабочихъ приходятъ въ ветхость. По смѣтѣ постройка обойдется въ 30 тысячъ рублей. Означенная постройка почти окончена.

Въ отчетномъ году 10 августа въ 8½ ч. утра во время завтрака рабочихъ произошелъ пожаръ на воскобѣлильнѣ, вѣроятно отъ вылетѣвшей изъ трубы искры. Сгорѣла крыша и часть завода и часть огарковъ, временно-сложенныхъ около него для перетопки. Пожаръ прекращенъ частью своими средствами, частью вызванными изъ Москвы пожарными. Увѣчій и несчастій съ людьми не было. Заводъ возобновленъ чрезъ двѣ недѣли съ новыми полномѣрными каменными стѣнами и желѣзо-бетонными сводами, чтобы болѣе обезопасить отъ огня. Убытокъ отъ пожара 21,726 р. 13 к., изъ коихъ страховымъ обществомъ уплачено 8,630 рублей, слѣд. весь убытокъ для завода 13,096 р. 13 к. Этотъ убытокъ падаетъ на часть огарковъ, которые лежали около завода для предстоящей перетопки, и какъ матеріалъ текучій, т.е. постоянно измѣняющійся въ своемъ количествѣ, не были застрахованы. Текучій матеріалъ не страхуется потому, что если страховать его въ меньшей стоимости суммѣ, то убытки не покроются страховою пре-

мею, а если въ максимальной суммѣ, то расходъ по страхованію вмѣсто уплаченныхъ за страховку въ 1905 году 4,581 р. 51 к. повысился бы до 15 тысячъ рублей, ежегодно болѣе на 10 тысячъ рублей. Слѣдовательно уже въ два года заводъ переплатилъ бы гораздо больше, чѣмъ сколько понесъ убытка отъ пожара, а за 25 лѣтъ существованія завода эта переплата увеличилась бы болѣе 200 тысячъ рублей; такъ какъ въ теченіе 25 лѣтъ такого другого пожара не было. О всемъ этомъ въ свое время доложено было Его Высокопреосвященству.

Заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

Провѣряя составленный Правленіемъ завода отчетъ Ревизіонная Комиссія нашла, что онъ вѣрный самъ по себѣ, согласенъ съ торговой книгой и показанные въ немъ итоги о количествѣ матеріаловъ и денежныхъ суммъ вѣрны. Провѣрка чеховыхъ книжекъ и накладныхъ квитанцій показала, что отпускъ товаровъ вносится въ дневникъ своевременно и точно. Въ чекахъ и накладныхъ есть неправильныя записи, но онѣ исправлены. Въ приходо-расходныхъ книгахъ все исчисленія по статьямъ прихода и расхода сдѣланы вѣрно; годовые и мѣсячные итоги правильные; подчистокъ нѣтъ, а поправки не возбуждаютъ сомнѣній въ правильности сдѣланныхъ исправленій.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Протоіерей *Петръ Сахаровъ*.

Протоіерей *Алексій Суходскій*.

Протоіерей *Василій Никольскій*.

БАЛАНСЪ

Московского епархіального церковно-свѣчнаго завода.

А К Т И В Ъ (заводъ имѣеть).

| | |
|--|------------------|
| Касса | 15,959 р. 33 к. |
| Пчелиная сущь, подшесный, желтый, бѣлый и огарочный воскъ, огарки, не прожатый фитиль | 671,009 р. 45 к. |
| Свѣчи бѣлыя, желтыя, золоченыя и вѣнчальныя, ладонь, деревянное масло и церковное вино | 299,074 р. 8 к. |
| Фитиль, вязка, золото, бумага, кадильный уголь, жестяная посуда и пр. | 5,842 р. 90 к. |
| Недвижимое и движимое имущество. | 320,780 р. 01 к. |
| Взносы въ семинаріи, училища и другія благотворительныя учрежденія | 87,216 р. 69 к. |

| | |
|---|--------------------|
| Долгъ за церквами, складами и лавками | 248,443 р. 66 к. |
| Страхованій | 5,344 р. 60 к. |
| Авансовыхъ суммъ | 269 р. — к. |
| Въ кредитныхъ учрежденіяхъ на текущемъ счету и % бумагъ | 31,712 р. 24 к. |
| Кредиторы | 732 р. 25 к. |
| Дохода отъ квартиръ | 270 р. — к. |
| Итого | 1.686,654 р. 21 к. |

П А С С И В Ъ (за заводомъ имѣють).

| | |
|--|--------------------|
| Долгъ завода Николо - Перервинскому монастырю | 8,400 р. — к. |
| Комитету Училищнаго фонда | 12,600 р. — к. |
| Московскому Городскому Кредитному Обществу | 50,526 р. 20 к. |
| Поставщикамъ матеріаловъ | 206,559 р. 56 к. |
| Залогодателямъ | 5,500 р. — к. |
| Капиталь, внесенный въ семинаріи и другія учрежденія | 87,216 р. 69 к. |
| Церквамъ | 3,556 р. 85 к. |
| Итого | 374,359 р. 30 к. |
| Въ остаткѣ капиталъ завода въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ, матеріалахъ и наличными | 1.309,158 р. 80 к. |
| и запасный капиталъ | 3,136 р. 11 к. |
| Итого | 1.686,654 р. 21 к. |

Примѣчаніе: Дѣйствительная цѣнность недвижимаго и движимаго имущества завода превышаетъ отчетную на 88,140 руб. Заводъ имѣеть земли на сумму 88,140 руб.¹⁾ зданій на 32,003 р. 43 к. Недвижимаго имущества 288,776 р. 58 к. Всего на сумму 408,920 руб. 1 к.

Предсѣдатель Правленія протоіерей *Михаилъ Соболевъ*.

Члены Правленія завода:

священникъ *Василій Барбаринъ*
 священникъ *Михаилъ Ильинскій*
 священникъ *Петръ Архангельскій*.

¹⁾ По теперешней цѣнѣ, тогда какъ въ отчетѣ она значится по покушій цѣнѣ.