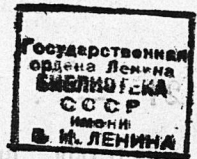


XVIII

36  
7



№ 2087-49

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де доб-орій дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Прецу типарирей пе ун ан ку тоймерѣ ши адучерѣ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитура се приимѣше ж Редакціи Вѣдомостинор Епархіей ла Духовническа Семинаріе л Кишинѣу ши ла Благочиний де док.

15—31 ЮЛЯ № 14. 1871 ГОДА.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



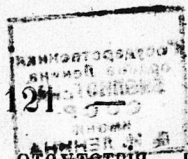
#### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Собраніе постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на съездахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.*

(Продолженіе)

§ 112. Епархіальный архіерей въ упоминаемыхъ въ семь уставѣ случаяхъ и кромѣ того по пунктамъ 12, 13, 18 и 24 § 106 дѣлаетъ представленія Святѣйшему Синоду, а заключенія правленія по прочимъ предметамъ утверждаетъ собственною властію.

94-7206-4



*Примѣчаніе.* Во время отсутствія преосвященнаго изъ епархіи, заключенія свои по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и разрѣшаемымъ властію епархіальнаго архіерея, правленіе само можетъ приводить въ исполненіе, немедленно донося о семъ преосвященному.

Въ случаѣ кончины епархіальнаго преосвященнаго или выбытія его изъ епархіи, правленіе постановленія свои по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, примѣнительно къ примѣчанію 112 § уст., само приводитъ въ исполненіе но обязывается по прибытіи новаго преосвященнаго представлять безотлагательно таковыя постановленія на его усмотрѣніе; въ дѣлахъ же важныхъ, но не экстренныхъ, постановленія правленія не должны быть исполняемы безъ утвержденія преосвященнаго. (*Опр. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

§ 113. Въ случаѣ несогласія преосвященнаго съ представленными ему заключеніями, правленіе, по предложенію преосвященнаго, подвергаетъ дѣло новому рассмотрѣнію.

Въ случаѣ новаго несогласія преосвященнаго съ заключеніемъ правленія, по вторичномъ обсужденіи дѣла, оно не подвергается обсужденію въ третій разъ и не дѣлается по оному третьяго постановленія, но по вторичномъ несогласіи преосвященнаго съ заключеніемъ правленія все дѣло представляется на разрѣшеніе Св. Синода (*Опред. Св. Син. 13 февраля 26 марта 1870 г.*)

§ 115. Всѣ бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распределяются по принадлежности, или въ педагогическія собранія правленія, или въ распорядительныя. Исходящія изъ правленія бумаги подписываются или предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

Въ случаѣ сомнѣнія предсѣдателя (ректора), въ которое изъ собраній правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго собранія не согласятся съ его помѣтою и признаютъ данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе ректора, такъ и несо-

гласіє съ его помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются епархіальнымъ архіереємъ, который, на основаніи § 14 устава, «какъ главный начальникъ духовныхъ училищъ своей епархіи имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ семинаріи устава». Отъ усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ семинарскихъ собраній о правильности принятія другимъ собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое уставомъ къ обсужденію въ засѣданіяхъ собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 устава, представляются епархіальному архіерею, который, разумѣется не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ собраніемъ даннаго дѣла. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 26 іюля 1869 г. за № 32).

Семинарскія правленія, ежегодно, въ назначенный по прежнимъ правиламъ, срокъ, доставляютъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ аттестациями епархіальныхъ преосвященныхъ; присылка же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ, какъ опредѣляемыхъ на должность епархіальными преосвященными, отмѣняется. (Цирк. ук. 2 ноября 1867 г. № 47).

Равнымъ образомъ отмѣняется: а) представленіе высшему духовному начальству періодическихъ свѣдѣній о перемѣнахъ въ составѣ начальниковъ и наставниковъ въ семинаріяхъ; б) доставленіе именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихся въ семинаріяхъ; в) доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію, и табелей ученическихъ успѣховъ; г) донесенія объ освидѣтельствованіи семинарскихъ библіотекъ и физическихъ кабинетовъ семинарій, объ освидѣльствованіи семинарскаго имущества и архива, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и не рѣшенныхъ дѣлахъ правленій. (Опр. Св. Синода <sup>26 іюля</sup> 1867 г. <sub>18 августа</sub> и Цирк. ук. Св. Синода 18 ноября 1867 г. № 50).

Именные списки начальствующих и учащихъ въ семинаріяхъ, для внесенія въ адресъ-календарь, доставляются семинарскими правленіями непосредственно въ департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, ежегодно къ июню и декабрю мѣсяцамъ. (*Цирк. ук. Св. Синода 31 октября 1869 г. за № 52*).

Именные и перечневые вѣдомости объ учащихъ въ семинаріяхъ правленія обязуются имѣть лишь при своихъ дѣлахъ; прочія же изъ вышепоказанныхъ допесеній и свѣдѣній должны быть представляемы правленіями епархіальнымъ преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе. (*Опр. Св. Синода. 26 июля 18 августа 1867 г. и Цирк. ук. Св. Синода 18 ноября 1867 г. за № 50*).

§ 116. Въ семинарію принимаются по § 6 какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

Примѣнительно къ §§ 6 и 116. уст. дух. семина., въ семинарію могутъ быть принимаемы, по установленномъ испытаніи, дѣти иноепархіальнаго духовенства; — испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной семинаріи въ другую въ соответствующіе классы; при чемъ правленія семинарій, въ кои они поступаютъ, обязываются требовать о таковыхъ воспитанникахъ обстоятельныхъ свѣдѣній отъ прежнихъ ихъ начальствъ. (*Опредѣленіе Свят. Синода 31 января 18 марта 1868 г.*).

§ 118. При прошеніяхъ (о приѣмъ въ семинарію) представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучатся въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

При приѣмъ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія, требуется увольненіе ихъ отъ обществъ. (*Опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.*).

§ 119. Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, который письменно доноситъ правленію; кто изъ осмотровенныхъ имъ и почему не можетъ быть принятъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда по произведенному, на основаніи § 119 уст. сем., осмотру, врачъ встрѣтитъ въ состояніи здоровья ученика препятствіе къ принятію въ семинарію правленіе для разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній по сему предмету обращается къ медицинской консультаціи. (*Опред. Св. Синода 3<sup>го</sup> июля 1868 г.*)

§ 121. Въ первый классъ поступають въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, основательно знающіе предметы преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соответственныя имъ познанія и возрастъ.

Изложенное въ § 121 уст. сем. правило о возрастѣ для поступленія въ семинарію не должно быть примѣняемо къ тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые были приняты въ сія заведенія до введенія новыхъ уставовъ, и которые имѣя болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяютъ всѣмъ другимъ требованіямъ сем. устава. (*Цирк. ук. Св. Синода отъ 21 сентября 1868 г. № 58.*)

Учениковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющихъ въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 баллъ, не лишать права на доступъ къ приемнымъ экзаменамъ, такъ какъ, по § 116 и 124 уст. сем., приемъ въ семинарію обусловливается не отмѣтками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностію отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ. (*Опр. Св. Синода 10 апрѣля 1868 г.*  
5 мая)

§ 122. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, а

также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность, — первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея.

Объ имѣющихъ открываться, къ началу учебнаго года, штатныхъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ, правленіями оныхъ должно быть заблаговременно публикуемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на случай изъявленія къмъ либо изъ лицъ свѣтскаго званія желанія воспользоваться предоставленнымъ § 122 уст. дух. сем. правомъ поступленія въ семинарію. (Опред. Св. Синода отъ 13/20 декабря 1867 г.).

§ 127. (п. 13). Къ предметамъ семинарскаго обученія принадлежитъ: церковное пѣніе.

Необходимо избѣгать излишней снисходительности въ увольненіи воспитанниковъ отъ обученія церковному пѣнію, такъ какъ этотъ предметъ есть обязательный и важный въ дѣлѣ служенія церкви. (Опред. Св. Синода 2/17 іюля 1869 года).

§ 128. Въ семинаріяхъ преподаются для желающихъ: еврейскій языкъ и иконописаніе.

Хотя по § 128 уст. сем. еврейскій языкъ отнесенъ къ предметамъ не обязательнымъ, тѣмъ не менѣ семинарскія начальства должны располагать воспитанниковъ къ его изученію особенно тѣхъ, которые имѣютъ поступить въ духовныя академіи (Опред. Св. Синода отъ 21 августа 1868 г. и друг.).

§ 129. По мѣстнымъ потребностямъ епархіи, въ семинаріи можетъ быть вводимо преподаваніе особыхъ предметовъ въ § 127 не поименованныхъ, или усиливается преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ наукъ, напр. о расколѣ, или какомъ либо вѣроисповѣданіи, преобладающемъ въ данной мѣстности, и т. п.

За преподаваніе особыхъ, по § 129 уст. сем., предметовъ, необходимыхъ или полезныхъ по мѣстнымъ условіямъ,

назначается вознагражденіе изъ состоящихъ въ распоряженіи Святейшаго Синода средствъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по его усмотрѣнію; такое вознагражденіе производится и въ томъ случаѣ, когда отдѣльные для сихъ предметовъ уроки будутъ поручены наличнымъ наставникамъ. (Опред. Св. Синода 10 апреля 1869 г.).

Учебные часы для преподаванія сихъ предметовъ назначаются преимущественно въ тѣ дни, когда по § 131 уст. сем., бываетъ только три урока. (Опред. Св. Син.  $\frac{3 \text{ декабря } 1869}{8 \text{ января } 1870}$  г.).

§ 133. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вызывать собственную дѣятельность умственныхъ силъ учащагося, такъ чтобы память его не была обременяема безъ нужды и ничего не принимала въ себя безъ участія разсудка.

Въ видахъ точнаго и неуклоннаго исполненія изложенныхъ въ § 133 уст. сем. требованій касательно метода преподаванія, наставники имѣютъ свою обязанностію отчетливо изъяснять ученикамъ преподаваемые имъ науки, и, при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ, обращать преимущественно вниманіе не на бойкость пріобрѣтенной механическимъ затверживаніемъ передачи ими текста учебной книги, а на пониманіе ими выученнаго, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію преподаннаго, равно и при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ, принимать въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственной ихъ дѣятельностію. (Цирк. укр. Св. Синода отъ 28 декабря 1867 г. № 57.).

Уроки по физикѣ должны сопровождаться производствомъ соответственныхъ опытовъ. (Опред. Св. Синода  $\frac{25 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}} 1869$  года.).

§ 134. Съ класнымъ обученіемъ, должно быть соединяемо упражненіе учениковъ, по возможности чаще, въ сочиненіяхъ, сопровождаемыхъ всегда обстоятельнымъ разборомъ со стороны учителей.

Содержащееся въ § 134 уст. сем. требованіе касательно упражненія учениковъ въ сочиненіяхъ распространяется и на письменные переводы съ классическихъ языковъ на русскій и обратно; но при семъ должно быть принято за правило, чтобы упражненія этого рода не были назначаемы ученикамъ на сроки продолжительные, а были даваемы въ видъ приготовленія урока къ классу древнихъ языковъ; то же правило примѣняется и къ упражненіямъ по физикоматематическимъ наукамъ. (Опред. Св. Синода <sup>18 октября</sup> 1 января 1868 г.).

Въ качествѣ домашнихъ упражненій на срокъ могутъ быть назначаемы и проповѣди; но необходимо также упражнять учениковъ въ составленіи проповѣдей въ классѣ, и безъ приготовленія; эта педагогическая мѣра должна составлять одну изъ важнѣйшихъ сторонъ въ преподаваніи гомилетики; при чемъ сама собою уничтожится потребность въ большемъ количествѣ проповѣдей составляемыхъ учениками на дому. (Опред. Св. Синода <sup>21 августа</sup> 1 сентября 1868 г.).

Въ видахъ несомнѣнной пользы отъ практическаго ознакомленія учениковъ съ приемами проповѣдничества на самой кафедрѣ церковной, позволять ученикамъ VI класса произношеніе въ храмѣ Божіемъ лучшихъ проповѣдей, которыя могутъ служить не упражненіемъ только въ проповѣдничествѣ, но и назиданіемъ для слушателей. (Опредѣл. Св. Синода <sup>10 Апрелья</sup> 5 мая 1869 г.).

Согласно указанію того же § 134 уст., наставники, при просмотрѣ ученическихъ сочиненій, не должны ограничиваться одними общими и самыми краткими отмѣтками, обозначающими качество упражненія, а имѣютъ свою обязанностію дѣлать болѣе опредѣленные и ясныя указанія о достоинствѣ и недостаткахъ упражненій, какъ относительно вѣрности изложенныхъ въ нихъ мыслей, логической ихъ связи и послѣдовательности, такъ относительно правильности изложенія и самаго языка; таковыя указанія могутъ быть излагаемы: или письменно, или посредствомъ устнаго разбора упражненій въ классѣ, съ отдѣленіемъ для сего небольшой части назначеннаго на урокъ времени; въ семъ последнемъ случаѣ, къ



участію въ разборѣ полезно допускать и самихъ воспитанниковъ. (Опр. Св. Синода  $\frac{25 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}} 1869 \text{ г.}$ ).

Темы назначаемаы для сочиненій, должны быть соразмѣряемы съ силами и временемъ учащихся, и излагаться въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ. (Опр. Св. Син.  $\frac{25 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}} 1869 \text{ года}$ ).

Слѣдуетъ располагать учениковъ къ большому усердію и вниманію въ занятіяхъ письменными упражненіями и озаботиться приученіемъ ихъ къ составленію сочиненій прямо на данный предметъ и къ изложенію мыслей въ точныхъ выраженіяхъ, съ соблюденіемъ грамматическихъ и логическихъ правилъ и строго преслѣдовать буквальные заимствованія. (Опр. Св. Синода  $\frac{25 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}} 1869 \text{ года}$ ).

§ 135. Должно быть поощряемо чтеніе учениками полезныхъ книгъ подъ руководствомъ учителей—каждаго по преподаваемому предмету.

Для исполненія возложеннаго на учителей § 135 устава руководствованія учениковъ въ чтеніи полезныхъ книгъ, требуемыхъ воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской бібліотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся. (Опред. Св. Синода  $\frac{31 \text{ іюля}}{1 \text{ августа}} 1868 \text{ г.}$ ).

Означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменно сообщаемо ими бібліотекарю семинаріи. (Опр. Св. Синода 27 марта 1870 года).

Въ такъ называемыя ученическія бібліотеки книги должны быть выписываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и согласно п. 16 § 106 уст. сем. съ утвержденія педагогическаго собранія. (Цирк. ук. Св. Синода 14 сентября 1868 г. № 57.).

Завѣдываніе ученическою бібліотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года).

(Продолженіе будетъ).

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.*

(Продолженіе).

*Забайкальская миссія.* Забайкальскую миссію составляли 6 іеромонаховъ и 7 священниковъ, при коихъ находились 1 диаконъ, 5 послушниковъ и 3 причетника. Миссія эта имѣла 11 миссіонерскихъ становъ и при нихъ столько же церквей. Въ началѣ іюня мѣсяца прошлаго года положено основаніе двумъ новымъ миссіонерскимъ церквамъ: въ инородческомъ селеніи Ташеланѣ, въ 60-ти верстахъ отъ Петровскаго завода, и на Часовенскомъ островѣ, въ 20-ти верстахъ отъ кударинской степной думы. Въ этомъ же мѣсяцѣ совершенно освященіе приведеннаго къ окончанію въ прошломъ еще году храма при баргузинскомъ станѣ.

По многочисленности язычниковъ, населяющихъ забайкальскій край, составъ дѣйствующей здѣсь миссіи оказывается недостаточнымъ и требуетъ увеличенія числа миссіонеровъ. Эта потребность тѣмъ настоятельнѣе, что въ Забайкальѣ упорно дѣйствуетъ ламаитская пропаганда между шаманствующими язычниками, особенно тунгусами. Впрочемъ, несмотря на относительную малочисленность состава миссіи, трудами ея въ 1869 г. просвѣщено 295 человѣкъ; изъ нихъ 232 шаманца и 63 ламаита. Кромѣ того забайкальскими приходскими священниками крещено 56 человѣкъ; изъ нихъ 43 ламаита и 13 шаманцевъ. Проповѣдь евангелія всего болѣе имѣла успѣховъ въ кударинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ обратилось къ истинной вѣрѣ 223 человѣка. Завѣдывающій забайкальскою миссіею, викарій иркутскій, объясняетъ это явленіе съ одной стороны тѣмъ, что кударинскіе буряты, живя вдалекѣ отъ дацановъ, меньше

встрѣчаютъ стѣсненій со стороны ламъ, а съ другой, — тѣмъ, что кударинскій миссіонеръ, іеромонахъ Платонъ, отличается особенною ревностію къ своему служенію. Притомъ же этотъ миссіонеръ своимъ попеченіемъ о нуждахъ инородцевъ и неутомимою дѣятельностію умѣлъ пріобрѣсти такое сочувствіе къ себѣ и довѣріе окрестныхъ бурятъ, что не только новокрещенные, но даже нѣкоторые изъ язычниковъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ относятся къ нему какъ дѣти къ отцу, за совѣтомъ и помощію.

Для утвержденія крещенныхъ въ вѣрѣ, миссіонеры во время своихъ поѣздокъ по улусамъ учатъ ихъ краткимъ молитвамъ, объясняютъ имъ символъ вѣры и заповѣди и служатъ для нихъ молебны съ водосвятиемъ, чтобы окропить св. водою ихъ жилища. Такія поученія и молитвословія благотворно дѣйствуютъ на новокрещенныхъ, привлекая нерѣдко и язычниковъ. Однимъ изъ вѣрныхъ способовъ къ утвержденію въ вѣрѣ новокрещенныхъ служитъ осѣдлое поселеніе ихъ около миссіонерскихъ станомъ. Нужду въ этомъ сознаютъ и сами инородцы, принявшіе христіанство, а потому каждый изъ нихъ при первой возможности выдти изъ кочеваго быта, старается водвориться или въ русскихъ селеніяхъ, или близъ миссіонерской церкви. Такихъ инородческихъ селеній изъ крещенныхъ уже не мало въ Забайкальѣ.

Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ станахъ важное въ религіозномъ и гражданскомъ отношеніи стремленіе крещенныхъ инородцевъ къ осѣдлости встрѣчаетъ преграду въ мѣстномъ языческомъ начальствѣ, которое, по праву сильнаго, захвативъ въ свои руки плодоноснѣйшія земли, утверждаетъ, что нѣтъ земли для надѣла новокрещенныхъ. Этому злу, по мнѣнію начальника забайкальской миссіи, только тогда можетъ быть положенъ конецъ, когда произведено будетъ законное размежеваніе земель между инородцами.

Проповѣдуя евангеліе язычествующимъ инородцамъ и утверждая въ правилахъ христіанской вѣры и жизни тѣхъ изъ нихъ, кои уже содѣлались членами Церкви, члены забайкальской миссіи занимались и образованіемъ инородческихъ дѣтей. Миссіонеры, въ свободное отъ поѣздокъ по улусамъ время, при-

нимали на себя безмездное преподаваніе закона Божія въ думскихъ бурятскихъ училищахъ; нѣсколько дѣтей обучали при самыхъ станахъ; трудились надъ тѣмъ же дѣломъ и въ училищѣ, существующемъ при посольскомъ монастырѣ. Въ этомъ училищѣ находилось 16 мальчиковъ. Главная цѣль образованія инородческихъ дѣтей въ семъ училищѣ состоитъ въ приготовленіи ихъ къ миссіонерскому служенію, и цѣль эта начинается нѣсколько достигаться. Въ текущемъ году, одинъ воспитанникъ этого училища рукоположенъ въ діакона къ Спасской церкви при тунгуйскомъ станѣ и раздѣляетъ уже миссіонерскіе труды; другой опредѣленъ причетникомъ къ Никольской миссіонерской же агинской церкви.

Члены забайкальской миссіи, за исключеніемъ трехъ священниковъ и одного причетника, получавшихъ жалованье отъ казны, содержались на пособія отъ совѣта миссіонерскаго общества, въ количествѣ 500 рублей, на частныя пожертвованія, на доходы отъ часовень посольскаго монастыря и на сумму свыше тысячи рублей, заимствованную у того же монастыря. Изъ этихъ источниковъ покрыты и всѣ другіе расходы по миссіи, простиравшіеся до 4.538 руб. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ концѣ отчетнаго года получено разрѣшеніе отмежевать 55 десятинъ на содержаніе тунгуйскаго миссіонера съ состоящимъ при немъ причтомъ. Владѣніе этою землею доставитъ большую пользу не столько миссіонеру, сколько крещенымъ инородцамъ, которые до окончанія дѣла о надѣлѣ ихъ землею могутъ безпрепятственно водвориться на дачѣ, принадлежащей миссіи, и постепенно свыкаться съ осѣдлою жизнію.

*Алтайская миссія.* Свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ алтайской миссіи за минувшій годъ не были получены по тѣмъ же обстоятельствамъ, о коихъ изложено было въ предшествующемъ отчетѣ. Начальникъ этой миссіи, архимандритъ Владиміръ, около двухъ лѣтъ остававшійся въ С. Петербургѣ по случаю пререканій бывшаго совѣта миссіонерскаго общества съ алтайскою миссіею, только во второй половинѣ 1869 г. отправился къ мѣсту своего служенія. Учрежденная по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 8 іюля 1868 г., комис-

сія для изслѣдованія справедливости обвиненій, введенныхъ нѣкоторыми членами прежняго миссіонерскаго общества на начальника миссіи, архимандрита Владиміра, помощника его, протоіерея Ландышева, и подвѣдомственныхъ имъ миссіонеровъ, исполнила возложенное на нее порученіе. Сущность обвиненія противъ означенныхъ лицъ заключалась въ произвольномъ будто бы и безконтрольномъ расходованіи суммъ миссіи. По разсмотрѣнію комиссіею всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла и по соображеніи ихъ съ свѣдѣніями, заимствованными изъ дѣлъ самаго совѣта миссіонерскаго общества и главнаго духовнаго управленія, всѣ обвиненія оказались голословными и бездоказательными нареканіями.

*Успѣхи христіанства въ Семирѣченской области, среди китайскихъ эмигрантовъ.* Въ іюль и августъ 1868 г. просвѣщено было св. крещеніемъ до 360 эмигрантовъ, вышедшихъ въ 1867 году изъ западныхъ губерній Китая и поселившихся въ Семирѣченской области; въ концѣ того же года для новообращенныхъ устроена временная церковь въ сарканскомъ выселкѣ и открыто училище для ихъ дѣтей. Въ минувшемъ году въ немъ уже обучалось 27 мальчиковъ закону Божію, русскому языку, чтенію, письму и церковному пѣнію. По отзыву миссіонера, завѣдывающаго училищемъ, дѣти китайскихъ эмигрантовъ посѣщаютъ школу весьма охотно и оказываютъ удовлетворительные успѣхи. Въ теченіе одного года нѣкоторые изъ нихъ научились хорошо говорить по русски, читать и писать. Это подастъ надежду, что училище будетъ соответствовать своему назначенію.

Одновременно съ крещеніемъ въ Семирѣченской области китайскихъ эмигрантовъ, въ г. Вѣрномъ образовалось православное миссіонерское братство, которое по отношенію къ новокрещеннымъ поставило для себя цѣлю способствовать какъ нравственному, такъ и матеріальному ихъ преуспѣванію пожертвованіями книгъ, иконъ и другихъ предметовъ.

*Миссіонерства въ камчатской епархіи.* Въ камчатской епархіи было восемь миссіи. Изъ нихъ семь дѣйствовали въ Азіи и одна (Ситхинская) въ Америкѣ. Труды миссіи раздѣляли также священники удскій, гижигинскій и одинъ изъ кам-

чатскихъ. Въ 1869 г. въ камчатской епархіи просвѣщены св. крещеніемъ 473 инородца. Изъ всѣхъ туземныхъ инородцевъ наибольшее расположеніе къ христіанству выказываютъ гольды и корейцы. О гольдахъ преосвященный камчатскій замѣчаетъ, что они ждутъ только усиленнаго призыва, чтобы поголовно креститься. Въ минувшемъ году, по надлежащемъ приготовленіи, окрещены 104 гольда. Дѣйствующій въ средѣ ихъ миссіонеръ пользуется ихъ полнымъ довѣріемъ, такъ что даже и некрещенные, отправляясь на охоту или рыбную ловлю, заходятъ къ нему и просятъ отслужить молебенъ или по крайней мѣрѣ дать свое благословеніе. Крещенные же гольды охотно посѣщаютъ церковь и молятся въ ней усердно. По случаю голода въ Корей, жители ея въ большомъ количествѣ переселились въ наши предѣлы. Переселенцы сами просятъ крещенія, но корейскій миссіонеръ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ осторожно и старается предварительно ознакомить ихъ съ истинами вѣры христіанской. Въ истекшемъ году изъ нихъ воспріяли св. крещеніе 57 человекъ взрослыхъ и 10 дѣтей, отданныхъ родителями нашимъ солдатамъ съ правомъ усыновленія.

*Успѣхи христіанской проповѣди на Кавказѣ.* Замѣчательный успѣхъ имѣла въ минувшемъ году христіанская проповѣдь въ Абхазіи. Въ жителяхъ абхазскихъ, въ ихъ массѣ, всегда замѣчалось живое воспоминаніе о христіанской вѣрѣ; они всегда были равнодушны къ мусульманству, и всегда сохраняли уваженіе къ многочисленнымъ памятникамъ христіанства, повсюду разбѣяннымъ въ Абхазіи. Покореніе западнаго Кавказа русскому оружію и переселеніе въ Турцію всѣхъ горскихъ племенъ, съ которыми абхазцы имѣли связи и родство, высвободило ихъ отъ вліянія сильно враждебнаго христіанству. Съ происшедшимъ вскоре послѣ того возмущеніемъ въ Абхазіи и новымъ выселеніемъ опять въ Турцію тѣхъ изъ абхазскихъ жителей, которые отличались особымъ фанатизмомъ и враждою къ православію, остальное населеніе, окончательно освобожденное отъ гнета враждебныхъ христіанству вліяній, могло уже безъ всякихъ опасеній изъявить свое расположеніе къ христіанству и принять православіе. При такомъ настроеніи абхазцевъ, ревностными трудами управляющаго абхазскою епархіею, епископа имеретинскаго Гавріила и мѣстныхъ мис-

сионеровъ, въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1869 г. въ Абхазіи обращено къ христіанской вѣрѣ изъ магометанства 7.894 человекъ.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская духовная Консисторія, слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 2 іюля сего 1871 г. за № 1429, въ коемъ прописано: что Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ въ 23 день іюня 1871 года всеподаннѣйшаго доклада Св. Синода о бытіи Епископу Ладожскому Павлу Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, — постановилъ: о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Синода указами, Преосвященнымъ: Ладожскому Павлу, Аккерманскому Петру и С.-Петербургскому Митрополиту Исидору, а также и Кишиневской духовной Консисторіи; съ предписаніемъ между прочимъ: а.) Преосвященному Аккерманскому Петру, чтобы онъ, по вступленіи Преосвященнаго Павла въ управленіе Кишиневскою Епархіею сдѣлалъ все, что состояло въ его распоряженіи по временному управленію сею Епархіею; и б.) Сей Консисторіи, чтобы о новоопредѣленномъ Архипастырѣ увѣдомила въ свое время мѣстныя Гражданскія Начальства и предписала вѣдомства своего духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Его, — Преосвященнаго при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, изображенномъ въ вышепрописанномъ указѣ Святѣйшаго Синода, о бытіи Епископу Ладожскому Павлу, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ всѣмъ здѣшней Епархіи Благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей, Благочиннымъ монастырей и скитовъ и Настоятелямъ оныхъ въ непосредственной зависимости Консисторіи состоящимъ, а также Каѳедральному Протоіерею Василию Пуришкевичу и Ризничему Кишиневской Крестовой Покровской церкви, послать указы предписать возглашать имя новоопредѣленнаго Преосвященнаго Епископа Павла при священнослуженіяхъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ по чиноположенію. іюля 14 дня 1871 года.

*Изъясненіе благодарности отъ епархіальнаго начальства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисто́рія, слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 15 іюня на репортъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей протоіерея Евграфа Понятовскаго, бывшаго на испытаніяхъ по Закону Божию въ Гимназіи ассистентомъ, — отъ того же числа за № 54, объ усердіи законоучителей по преподаванію Закона Божія въ Кишиневской Гимназіи, протоіереевъ: Васи́лія Пархомовича и Стефана Судакевича и заботливости ихъ о нравственно-религіозномъ направленіи характера учащихся въ оной Гимназіи учениковъ и въ особенности примѣрной дѣятельности Законоучителя протоіерея Пархомовича, — таково: «Консисто́рія имѣетъ объявить о.о. Законоучителямъ искреннюю мою благодарность и достойное одобреніе».

Приказали: Для объявленія протоіереямъ Пархомовичу и Судакевичу доложенной резолюціи Его Преосвященства, протоіерею Понятовскому съ прописаніемъ оной послать указъ. іюня 19 дня 1871 года.

*Извлеченія изъ журналовъ педагогическаго собранія правленія кишиневской семинаріи отъ 26 іюня и 9 іюля, утвержденныхъ преосвященнымъ Петромъ, епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи, отъ 6 и 13 іюля текущаго 1871 года.*

1., *Велѣдствіе указа св. Правительствующаго Синода отъ 15 іюня*, — коимъ опредѣляется: 1., вызвать изъ окончившихъ въ кишиневской семинаріи курсъ воспитанниковъ въ С.-Петербургскую академію двухъ (2), московскую двухъ (2) и кievскую двухъ (2); 2., *поставляется* семинарскому начальству въ неперемѣнную обязанность, чтобы оно, при избраніи воспитанниковъ въ академію—а) обращало согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, усердіямъ въ ученіи и благонравіи, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ предложенію ду-



ховнаго образованія, б) на основаніи указа св. Синода отъ 19 марта настоящаго года № 14, обязало избранныхъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса—отъ вступленія на духовно-училищную службу, в) выслало, по предписанному въ приведенномъ указѣ св. Синода порядку, таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ въ академическіе совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдило отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными, для проѣзда, деньгами и необходимыми въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви, а на пошитыя потребной для нихъ одежды, по общему въ академіи образцу, доставило въ академіи, по отправленіи сихъ воспитанниковъ, положенныя на этотъ предметъ, по опредѣленію Св. Синода отъ  $\frac{22 \text{ мая}}{28 \text{ июня}}$  1844 г. деньги, по 34 руб. 28 к. на каждаго воспитанника, изъ указаннаго на то источника, — педагогическое собраніе правленія семинаріи постановило: во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отправить на казенный счетъ въ духовныя академіи для продолженія образованія слѣдующихъ воспитанниковъ, окончившихъ нынѣ курсъ семинаріи и признанныхъ достойными для означенной цѣли какъ по способностямъ и успѣхамъ, такъ и по нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія: *Ивана Поповича* и *Константина Радванескула*—въ С.-Петербургскую, *Василія Козака* и *Василія Зубкова*—въ Московскую, *Филиппа Цынаповскаго* и *Сильвестра Кульчицкаго*—въ Кіевскую; а для сего 1., на основаніи 2-го пункта настоящаго указа и указа Св. Синода отъ 19 истекшаго марта, за № 14, обязать означенныхъ воспитанниковъ подписками, по прибытіи на мѣсто назначенія, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса—отъ вступленія на духовно-училищную службу; 2., просить врача семинарской больницы освидѣтельствовать состояніе здоровья означенныхъ воспитанниковъ и медицинскія свидѣтельства о благонадежности здоровья и о бытіи у нихъ натуральной или прививной оспы доставить въ семинарское правленіе; 3., Просить духовную Консисторію о доставленіи въ правленіе выписокъ изъ метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи сихъ вос-

питанниковъ, каковыя документы, вмѣстѣ съ аттестатами означенныхъ воспитанниковъ и деньгами, опредѣленными на пошитыя для нихъ потребной одежды по общему въ академіяхъ образцу, по 34 руб. 28 к. на каждаго воспитанника, проводить въ совѣты подлежащихъ академій; 4., Снабдить каждаго изъ отправляемыхъ воспитанниковъ тремя парами бѣлья, парю сапогъ, черною шелковою косинкою и подтяжками; 5., при снабженіи ихъ прогонными деньгами, педагогическое собраніе, имѣя въ виду незначительность суммы, отпущенной по смѣтѣ на экстраординарные расходы вообще и въ томъ числѣ на отправку воспитанниковъ въ академіи, положило выдать каждому двумъ воспитанникамъ, отправляемымъ въ одно мѣсто, по суммѣ, причитающейся по разстоянію на пару лошадей, именно—воспитанникамъ, отправляемымъ въ С.-Петербургскую академію—83 руб. 30 к. обоимъ, въ Московскую—66 руб. 72 к. въ Кіевскую—25 р. 55 к. обоимъ, присовокупивъ къ этимъ суммамъ на путевыя издержки въ размѣрѣ, опредѣляемомъ ст. 1097 III том. св. зак., по 45 к. въ день на каждаго воспитанника, и полагая по 50 верстѣ въ день, отправляемымъ въ С.-Петербургъ на 33 дня по 14 руб. 85 коп., въ Сергіевскій посадь на 29 дней по 13 р. 5 к., а въ Кіевъ на 10 дней по 4 руб. 50 к. каждому воспитаннику; 6., Соответственно сему истребовать, откуда слѣдуетъ, подорожныя по казенной надобности на пару лошадей для каждаго двухъ воспитанниковъ; 7., Такъ какъ весь расходъ на отправку 6 воспитанниковъ въ академіи имѣеть простираться до 540 р., суммы же, отпущенной на этотъ предметъ по смѣтѣ, имѣется въ настоящее время только 228 руб. 61 к., то испросить разрѣшеніе ево преосвященства недостающее количество покрыть изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на содержаніе воспитанниковъ, если по этой послѣдней статьѣ будетъ къ концу года остатокъ, если же остатка не будетъ, то ходатайствовать объ отпускѣ передержанныхъ денегъ изъ капитала св. Синода; 8., Остальныхъ воспитанниковъ семинаріи признаанныхъ въ опредѣленіи педагогическаго собранія отъ 13 мая достойными къ отправленію въ академію, но не вошедшихъ въ число отправляемыхъ на казенный счетъ, какъ то: *Ивана Гобжилу, Хрисанва Волянскаго, Ивана Зилинскаго и Петра Яцинскаго* (см. киш. епарх. вѣд. № 11, стр. 393 текущаго года), въ случаѣ изъявленія или желанія

— 300 —

отправиться въ академію, въ качествѣ волонтеровъ, снабдить одобрительными свидѣтельствами о благонадежности ихъ къ продолженію высшаго духовнаго образованія.

2., *Вслѣдствіе прошеній* учениковъ 4 класса семинарій, переведенныхъ въ 5-й, *Ивана Корлотяна и Викентія Гумь*, объ увольненіи ихъ, съ согласія ихъ отцовъ, изъ семинарій для поступленія въ университетъ, *постановлено*: ученика *Ивана Корлотяна*, какъ воспитывающагося въ семинаріи на своемъ содержаніи, уволнить изъ семинарій, согласно его прошенію, съ выдачею ему, по установленному, свидѣтельства о его успѣхахъ и поведеніи; ученику же *Викентію Гумь* объявить, что онъ, какъ воспитывавшійся на казенномъ содержаніи, можетъ быть уволенъ изъ семинарій для поступленія въ университетъ не прежде какъ внесетъ въ семинарское правленіе, на основаніи § 181 сем. уст., деньги, употребленныя на его воспитаніе. Уплату эту педагогическое собраніе, на основаніи предоставленнаго ему § 181 сем. уст. права, полагаетъ уменьшить до половиннаго размѣра.

3., *Вслѣдствіе прошенія* ученика 3-го класса семинарій *Николая Хомицкаго*, конимъ онъ съ согласія своей матери, проситъ уволнить его изъ семинарій по причинѣ болѣзни, *постановлено*: уволнить ученика *Николая Хомицкаго*, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, изъ семинарій и выдать ему просимое свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, съ прописаніемъ въ свидѣтельствѣ, на основаніи указа Св. Синода отъ 17 апрѣля, что, въ случаѣ поступленія *Хомицкаго* въ гражданское вѣдомство, онъ обязанъ, по § 181-му Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. уст. дух. сем., возратить духовному вѣдомству сумму употребленную на его содержаніе въ семинаріи, какъ казеннокоштнаго ученика, за время съ 1-го іюля 1868 г. по 19 марта 1870 г. въ количествѣ *ста пятидесяти рублей серебромъ*.

4., *Принять къ руководству* указъ св. Синода отъ 17 апрѣля текущаго года, за № 23, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 февраля сего года, за № 469, по поводу допущенія въ нѣкоторыя духо-

вно-учебныхъ заведеніяхъ *литературно-музыкальныхъ вечеровъ и концертовъ*, большею частію изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагоприятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, не умѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и не согласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, недозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеніи и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: по § 160-му уст. дух. сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ настоящаго предложенія Господина Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26-го мая 1867 года правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить.»

5., *Принять къ свѣденію и исполненію указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 апрѣля сего года за № 24 слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года, за № 277, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 сем. уст. взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ она-*

го. Приказали: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 уст. дух. сем. взыскаія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣльствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали не упустиительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство обязаны, по § 181 Высочайше утвержд. 14 мая 1867 года уст. дух. сем., возвратитъ духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи.»

6., *Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода* отъ 18 марта сего года за № 13,—въ коемъ изъяснено, что «Святѣйшій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуромъ, отъ 14 января 1871 года, за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по латинскому языку второй части составленной статскимъ совѣтникомъ *Носовымъ* латинской христоматіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о такомъ семинарскимъ правленіямъ къ исполненію, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтена сія христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ,»—*постановлено*: принять къ свѣдѣнію и о содержаніи указа объявить преподавателямъ латинскаго языка при семинаріи.—



№ 2087-49



# БИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 ПОЛЯ № 14. 1871 ГОДА.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ. НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### СБОРНИКЪ

#### АДУНАРЕ

Статей духовно-догматическаго содержания.

Алкътирилор д скъртъ, каре дъховничеще къпринд догмеле.

(Продолженіе).

(Прелъндире).

Утрения.

ЪТРЕНЬ.

Достойно, особенноаго примѣчанія начало нашей утрени. Церковь, помня заповѣдь апостольскую — молиться прежде

дъчепътъл ѡтрений ноастре іасте врьдник де осебита лъ аръ д сьмъ. Бисерика, цинд минте порънка чъ апостольскъ





Возгласъ священника, славословящій Пресвятую Троицу, напоминаетъ, что всѣ мы, просвѣщенные чистѣйшимъ Богопознаніемъ и животворимые благодатію Бога Трѣипостаснаго, должны приносить Богу честь и славу. Почему на сей возгласъ, и отвѣтствуетъ хоръ или чтець славословіемъ: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!*

Послѣ сего слѣдуетъ: чтеніе избранныхъ псалмовъ, ектенія великая, каѳисмы, пѣсни приличныя дню. Весь составъ утрени, можетъ быть раздѣленъ на три части.—Въ первой части находится *шестопсалміе*; во 2-й канонъ; 3-я начинается славословіемъ великимъ. Средняя часть болѣе распространяется въ праздни-ки полувелеемъ и чтеніемъ евангелія (въ уставѣ). Важнѣйшее чтеніе въ первой части утрени есть *шестопсалміе*, или чтеніе шести избранныхъ псалмовъ (3, 37, 62, 87, 102 и 142-го). Церковь заповѣдуетъ (въ уставѣ) читать ихъ со всякимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ, представляя, что самъ Христосъ Богъ нашъ невидимо собесѣдуетъ съ нами и молится о грѣхахъ

Возгласъ преотчлвй, карелѣ славословѣще не прѣсфжнта Треиме, не адѣче аминте, къ ной тоцѣй, чей лзминацѣй къ прѣкврата кѣнощинцѣ де Дзмнезеѣ ши чей че сжнтем ѳквцѣй вѣй де дарѣл Трѣипостасникѣлѣй Дзмнезеѣ, даторѣй сжнтем а адѣче чинсте ши славѣ Лѣй Дзмнезеѣ. Дечѣй ла возгласѣл ачеста, ши рѣспзнде страна саѣ четецѣл прин славословіе: славѣ дтру чей де сус лѣй Думнезеѣ ши пре пѣлжнт паче!

Дѣпѣ ачѣста ѳрмѣзѣ: чети рѣ псалмѣор челор алешѣй, ектенія чѣ маре, каѳисмѣле, пѣснеле чѣле кѣвинчоасе зилѣй. Тоатѣ алѣкѣтѣврѣ ѳтренѣй поате фи десѣврцитѣ д трей пѣрцѣй. Д партѣ чѣ де дѣтѣя се аѳлѣ шестопсалмія; д чѣ де 2-а канонѣл; а 3-я се д чѣпе къ славословія чѣ маре. Партѣ чѣ дин мѣжлок май мѣлг се прелѣнѣѣще ла праздниче къ полувелеѣл ши къ чети рѣ евангеліѣй (д ѳстав). Чети рѣ чѣ май важникѣ д партѣ чѣ де дѣтѣя а ѳтренѣй іаeste шестопсалмія, саѣ чети рѣ челор ша се псалмѣ алешѣй (ал 3, 37, 62, 87, 102 ши 142-лѣ). Бисерика не порѣнѣѣще (д ѳстав) ай чети пре ей къ тоатѣ лѣарѣ аминте ши къ фрѣйка лѣй Дзмнезеѣ, дѣкѣпзндѣ къ дѣсѣш Христос Дзмнезеѣл

нашихъ. И дѣйствительно, они такъ трогательны, утѣшительны и поучительны, что способны въ самомъ великомъ грѣшникѣ возбудить чувства покаянія и надежды на милосердіе Спасителя. Въ половинѣ шестопсалмія, произносится *Alliluya* (хвалите Бога) и священникъ, являясь предъ царскими вратами, читаетъ тайно 12 молитвъ, молясь Трїипостасному Богу о всѣхъ стоящихъ предъ лицемъ славы Его; да спасетъ насъ силою своею; да отженетъ мракъ отъ сердець нашихъ; да помянетъ всѣхъ, на землѣ и на морѣ, требующихъ помощи Его, подъ конецъ славословить и благодарить Господа за дарованіе намъ свѣта дневнаго, и просить о свѣтѣ духовномъ, благодатномъ.

Послѣ чтенія шестопсалмія и великой ектеніи, къ ободренію и утверженію душъ нашихъ, въ надеждѣ (спасенія, предъ чтеніемъ каѳисмъ, — слышимъ пѣснь, славашую спасительное пришес-

ностръ невъзятъ воровѣше д-презнъ къ ной ши се роагъ пентрѣ пѣкателе ноастре. Ши къ адевѣрат, ей де аша де пѣтрънзѣторій, мѣнѣгѣторій ши дѣвѣцѣторій, къ д пѣкътосѣл чел май маре пот съ дешѣпте сѣмѣцириле покѣнцій ши а нѣдеждій ла милосердія Мѣнѣгѣторіюлѣй. Ла дѣжмѣтъцарѣ шестопсалміей, се зиче аллѣ-іа (гѣздацї пре Дѣзнезеѣ) ши преотѣл, арѣтѣндѣсе дѣнаинтѣ ѣшилор челор дѣмѣрѣтешїй, четѣше д тѣйнъ 12 молитве, рѣгѣндѣсе лѣй Дѣзнезеѣ челѣй д трей упоетасѣрїй пентрѣ тоцї чей че стаѣ дѣнаинтѣ фецїй славїй дѣй; касъ не мѣнѣгѣясѣкъ пре ной къ пѣтерѣ са; касъ дешѣртсѣзѣ дѣтѣнерїкѣл де ла инимиле ноастре; касъ поменѣскъ пре тоцїй, пре чей де пре пѣмѣжит ши пре чей де пре маре, карїй чер ажѣторіюл дѣй, — ла сѣжршїт славословѣще ши мѣлѣцѣмѣще Домнѣлѣй пентрѣ лѣмина зилїй чѣ дѣрѣбитъ ноао ши се роагъ пентрѣ лѣмина чѣ дѣховнїчѣскъ, чѣ де дар хѣрѣзїтѣ.

Дѣпъ четїрѣ шестопсалміей ши а ектенїей чей марї, сїре дешѣптарѣ ши дѣтѣрїрѣ сѣфлетелор ноастре, дѣтрѣ нѣдеждѣ мѣнѣгѣсїрїй, дѣнаинтѣ четїрїй каѳисмилор, — аззим пѣсна, чей че славѣще мѣнѣгѣ-

твѣ Господа на землю: *Богъ Господь, и явился намъ, благословенъ грядый во имя Господне!* (Она поется на гласъ, какой слѣдуетъ по порядку, и взята изъ псалма 117 стихи 20 и 27; при пѣніи сей пѣсни читаются еще стихи тогоже псалма: ж 1, 11, 17 и 22).

(Продолженіе будетъ).

тоаръ венуре а Домязай пре пѣжнт: Домнезеѣ іасте Дом нул, ши саѣ арѣтат ноао, би не іасте кувжнтат челече ви не дтру нумеле Дом чулуй! (іа се кжнтъ двпъ гласъ, кареле зрмвзъ двпъ ржнд, ши іасте двать дин псалмъ 117 стихи хриле 20 ши 27; а кжнтаръ ачешій пѣсне се четеск дкъ стиххриле ачелзаш псалм: 1, 11, 17, ши 22).

(Презънцире ва фи).

## СЛОВО

### ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЯ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Святая церковь собрала насъ, братіе, нынѣ подъ матерній кровъ свой, чтобы вознести теплыя молитвы къ престолу Царя царствующихъ о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Марии Александровны, тезоименитство которой мы нынѣ празднуемъ. День тезоименитства Государыни Императрицы напоминаетъ намъ и о имени каждаго изъ насъ, данномъ при св. крещеніи — имени, которымъ характеризуется вся наша жизнь, наша собственность, наша честь и достоинство: потому думается, что размышленіе о нашемъ имени, данномъ намъ при св. крещеніи не будетъ чуждо настоящему торжеству, а достойно благочестиваго вниманія христіанъ.

Каждый изъ насъ вскорѣ по рожденіи чрезъ служителя церкви получаетъ имя какого либо прославленнаго Богомъ и прославляемаго церковью подвижника вѣры и благочестія, — имѣющаго быть хранителемъ и покровителемъ нашей жизни. Въ тоже время на стражъ жизни нашей остается свой особенный ангелъ, который пребываетъ при насъ и хранить насъ, и потому называется ангеломъ хранителемъ. Отецъ и мать могутъ оставить свое дитя, но ангелъ хранитель не оставляетъ. Во всю жизнь нашу отъ колыбели и до гроба насъ обрываютъ многочисленныя нужды, которымъ мы сами собою удовлетворить не въ состояніи, всюду разставлены непріязненными намъ врагами сѣти, которыхъ, при всей нашей осторожности, при всемъ благоразуміи, избѣгнуть трудно и едваи возможно. И подлинно, — жизнь наша подвержена такимъ случайностямъ, что все отъ легкаго дуновенія вѣтра до грознаго удара молніи, можетъ превратъ ее внезапно, неожиданно; нельзя ввѣрить ее только нашимъ попеченіямъ, безсиліе которыхъ обличается вседневымъ опытомъ; для насъ нуженъ неусыпно бдительный стражъ и хранитель. Подобно дѣтямъ, мы сами по себѣ часто не умѣемъ отличать истинно полезнаго отъ того, что намъ вредно, и чаще увлекаемся мечтами, нежели руководствуемся здравымъ сужденіемъ; вся бѣдная мудрость наша далеко не довела бы насъ до той цѣли, къ которой предназначены мы творцемъ еще прежде сложенія міра: во всемъ и всегда намъ нуженъ опытный наставникъ и руководитель. Силы наши тѣлесныя и душевныя столько слабы, что большая часть нашихъ намѣреній и желаній остаются безъ исполненія; во всякомъ дѣлѣ предъ нами встаютъ тысячи препятствій, предъ которыми большею частію мы теряемъ нравственную бодрость, терпѣніе и мужество: всегда и во всемъ намъ нуженъ помощникъ мощный дѣятельный и свѣтло зрящій. Въ продолженіи жизни мы такъ часто оскорбляемъ Господа грѣхами, что совѣсть наша, лишаясь міра душевнаго, теряетъ то сыновнее дерзновеніе въ молитвѣ, которое приобретаемъ крестною смертію Единородный Сынь Отца небеснаго: намъ нуженъ молитвенникъ и ходатай. На каждомъ шагу въ жизни намъ угрожаетъ опасность совратиться съ царскаго пути добродѣтели на опасныя распутія; на поприщѣ общественнаго служенія намъ угрожаетъ людская хитрость, лукавство и коварство, по кознямъ князя міра сего, враждующихъ противъ насъ собратій нашихъ; предоставленные

самимъ себѣ, мы блуждали бы непрестанно: для насъ постоянно нуженъ живой и близкій къ намъ примѣръ истинно христіанской жизни, намъ нуженъ хранитель мудрый, способный провикать въ самыя сокровенныя мысли и намѣренія людей, ищущихъ нашей погибели. Потому—то святая церковь—эта сокровище—хранительница неизреченныхъ судьбъ Божіихъ о родѣ человѣческомъ, зная всѣ нужды наши, при самомъ вступленіи нашемъ подъ матерній кровъ ея, поручаетъ насъ кому либо изъ первородныхъ чадъ своихъ, уже переселившихся въ обители Отца небеснаго, и въ знаменіе сего поручительства, при самомъ рожденіи, поручаетъ насъ имени святаго, который отсель пріемлетъ насъ въ свое покровительство, становится нашимъ наставникомъ и руководителемъ, помощникомъ въ дѣлахъ, ходатаемъ нашимъ предъ Богомъ, примѣромъ нашей жизни и хранителемъ среди окружающихъ насъ опасностей. Опытнѣйшаго наставника, лучшаго помощника, благонадежнѣйшаго ходатая, безопаснѣйшаго примѣра жизни и вѣрнѣйшаго хранителя, мы не могли бы найти нигдѣ, кромѣ неба. На небѣ извѣстнѣе все, что происходитъ на землѣ; потому небесный руководитель ошибаться не можетъ; намъ должно съ полною довѣрностію предаться его водительству, содѣлываться достойными его благихъ внушеній и наставленій. Помощникъ, облеченный силою Божіею, благонадеженъ. Намъ должно съ твердымъ упованіемъ прибѣгать къ его помощи. Ходатайство праведнаго много можетъ и на землѣ, тѣмъ могущественнѣе оно на небѣ; потому прибѣгающій къ нему съ молитвою посрамленъ не будетъ. Примѣръ святаго, достигшаго уже блаженства, не ложенъ; ему должно послѣдовать неуклонно; онъ вѣрно приведенъ туда, гдѣ самъ. Испытавшій на себѣ во время земной жизни гоненія и страданія отъ враговъ правды и добродѣтели вѣдаетъ, какъ опасны эти враги и чѣмъ предохранять насъ отъ ихъ сѣтей. Но помнимъ ли мы о хранителѣ нашемъ, прибѣгаемъ ли къ нему съ молитвою, слѣдуемъ ли его примѣру, или нѣтъ; онъ никогда не оставляетъ насъ; съ нами неразлученъ онъ въ продолженіе нашей жизни, — съ нами предстанетъ и на судъ Божій или свидѣтелемъ нашей непорочности, или обличителемъ нашихъ неправдъ и беззаконій.

Таково, братіе, значеніе полученнаго нами имени при свѣщеніи на землѣ, въ сей юдоли плача, — этой земной гости-

ницѣ для человѣка, откуда онъ является съ плачемъ и откуда съ воздыханіемъ отходить на тотъ свѣтъ — и предстаетъ предъ судомъ Божиимъ. Что если на небѣ не узнаютъ насъ старшіе наши братья, святые и праведные, имена которыхъ мы носили на землѣ? А не узнаютъ, если не засвидѣтельствуютъ дѣла наши. Одно только имя праведника или святаго, безъ дѣлъ праведника или святаго, не спасетъ насъ. Только на дѣлъ совершившему добрыя дѣла, съ вѣрою подвизавшемуся на поприщѣ служенія Богу и ближнимъ, при самоотверженіи и терпѣніи, ревности къ закону Божию, закону правды и истины, жившему и дѣйствовавшему сообразно наставленію церкви — одной истинной, чадолюбивой нашей матери, дается на небѣ то новое славное имя, — которое *въстать*, по слову тайнозрителя, *примляй* оное. Аминь.

Священникъ Лука Лашковъ.

## СОДЕРЖАНІЕ И ХАРАКТЕРЪ АПОЛОГЕТИКИ СВЯТАГО ІУСТИНА.

(Продолженіе о Монархіи)

2. Что же могло располагать Св. Іустина и другихъ отцевъ церкви вѣрить и утверждать, что мудрецы греческіе почерпали истины изъ священнаго писанія? И гдѣ нужно искать начала этого мнѣнія? Этому недоумѣнію даютъ слѣдующее объясненіе. Школа іудейско-александрійская первая указала на это близкое отношеніе между мудрецами греческими и книгами священными. Будучи оскорблена въ своемъ національномъ тщеславіи тѣмъ, что греки питали глубокое презрѣніе къ религіи Моисеевой, она все пустила въ ходъ, чтобы доказать грекамъ превосходство тѣхъ, которыхъ они называли варварами, доказать посредствомъ ихъ же собственныхъ писателей. Чтобы выставить это превосходство, школа начала доказывать, что мудрецы греческіе обязаны священнымъ книгамъ своимъ наилучшими правилами и ученіями. Думаютъ, что іудейскій ученый Аристовулъ чуть ли не первый выдумалъ это хитрое доказательство превосходства іудеевъ предъ греками. «Очевидно, говоритъ онъ, что Платонъ воспользовался нашимъ зако-

подательствомъ. Онъ съ величайшимъ вниманіемъ изучилъ всѣ постановленія, заключающіеся въ нашемъ законодательствѣ. Ибо, еще до владычества Александра и персовъ, были переведены на греческій языкъ книги, въ которыхъ повѣствуется объ исходѣ евреевъ изъ Египта, о цѣломъ рядѣ чудесъ, совершенныхъ для блага евреевъ, о полученіи законодательства, о вступленіи въ землю обѣтованную. Очевидно, что этотъ философъ сдѣлалъ значительныя заимствованія изъ нашихъ книгъ. Мнѣ кажется, что Пифагоръ, Сократъ и Платонъ хорошо знали наши книги, смыслъ которыхъ они такъ хорошо передавали, они говорили, что слышатъ голосъ Бога въ созерцаніи устройства вселенной, «этомъ чудномъ твореніи божества.» (1) Филонъ, согласно съ Аристовуломъ, указываетъ на книги священныя, какъ на общій источникъ, изъ котораго черпали истину Пифагоръ, Сократъ, Платонъ и первые поэты греческіе. Историкъ Иосифъ, подтверждая мнѣніе упомянутыхъ ученыхъ іудейскихъ, увѣряетъ, что это мнѣніе было общепринято у его народа. (2) Таково происхожденіе этого мнѣнія. Школа іудейско-александрійская была проводникомъ, посредствомъ котораго гипотеза о прямомъ вліяніи книгъ священныхъ на философію греческую принята была и первыми отцами церкви, имѣвшими сношенія съ столицею Египта, напр. Св. Іустиномъ и Климентомъ александрийскимъ.

Но неужели это мнѣніе не вѣрно, и лишено всякаго основанія? Не совсѣмъ. Мысль въ сущности своей вѣрна, только преувеличена и не такъ истолкована. Нѣкоторые добрые результаты мудрости древней дѣйствительно надобно приписывать вліянію божественнаго откровенія, простиравшемуся и на языческій міръ. Божественное откровеніе сохранялось и сохраняется посредствомъ священнаго писанія и священнаго преданія. Священное писаніе было достояніемъ одного народа іудейскаго, а священное преданіе есть достояніе всего рода человеческого. Первоначальное преданіе сохранялось и среди языческаго многобожія, только въ измѣненномъ и искаженномъ видѣ. Итакъ, чтобы защитить мнѣніе о вліяніи божественнаго откровенія на древнюю мудрость, нѣтъ особенной необходимости доказывать, что поэты и философы греческіе прибрѣта-

(1) Евсев. приготов. къ Ев. т. 13. гл. 12.

(2) Фил., о томъ, что Богъ не измѣняемъ Иосифъ о древ. іуд. 1. 22.

ли знаніе истинъ, сходныхъ съ христіанскими, изъ свящ. книгъ; достаточно доказать, что они пользовались ученіемъ, сохранившимся посредствомъ *преданія*. Оно—то и сообщало имъ нѣкоторыя данныя изъ откровенія божественнаго. Понятное дѣло, трудно опредѣлить съ полною отчетливостію, что въ ученіи Платона относится къ преданію и что составляетъ плодъ естественнаго размышленія. Вполнѣ достаточно будетъ привести свидѣтельства самихъ философовъ въ доказательство того, что они, самую здравую стороною своихъ ученій, обязаны ученію сохранившемуся путемъ преданія. И дѣйствительно, знаніемъ истинъ религіи мудрецы греческіе обязаны не столько разуму естественному, сколько преданію; оно служило для нихъ тѣмъ глубокимъ и чистымъ источникомъ, изъ котораго они почерпали истинное ученіе о религіи. Сами мудрецы полагали въ преданіи критеріумъ истины. «Древніе, говоритъ Сократъ, которые были лучше насъ и ближе къ богамъ, передали намъ *то преданіе*, что всѣ тѣ предметы, которымъ приписываютъ вѣчное существованіе, состоятъ изъ одного и многихъ, и соединяютъ въ себѣ, по своей природѣ, конечное и безконечное. Нужно ли говорить, подобно тѣмъ, которые *предшествовали намъ*, что разумъ, дивная премудрость, устроилъ міръ и управляетъ имъ». (1) Аристотель выражаетъ ту же мысль въ своей метафизикѣ въ слѣдующихъ словахъ: «*преданіе*, перешедшее до насъ отъ древности самой глубокой, и переданное потомству подъ покровомъ басни научаетъ насъ, что божество обнимаетъ всю природу.... Вѣрованія религіозныя суть, такъ сказать, обломки древней мудрости, сохранившіеся до нашихъ временъ.» (2) Въ своей книгѣ о мірѣ онъ говоритъ: «мы знаемъ изъ *преданія, переходившаго отъ родителей къ дѣтямъ*, что Богъ сотворилъ все и сохраняетъ все.» Изъ этихъ свидѣтельствъ можно видѣть, съ какою настойчивостію и увѣренностію эти великіе люди основывали свою мудрость на преданіи, которое, по ихъ собственному признанію, представляло имъ самое вѣрное средство достигнуть истиннаго ученія. Здѣсь кстати замѣтимъ, что древніе мудрецы азыческіе оказались болѣе разумными въ этомъ отношеніи, чѣмъ новѣйшіе рационалисты, допускающіе, будто разумъ, собственными своими силами, можетъ открывать высочайшія истины религіи.

(1) Въ Филебѣ г. 2.  
 (2) Метафизика Аристотеля 12—13.



Въ особенности Платонъ считаетъ доказательство отъ преданія выше доказательства отъ разума. Онъ часто употребляетъ такія выраженія: такъ говорятъ *древніе*, такъ передаетъ древнее *преданіе*. Въ свидѣтельствѣ преданія онъ ищетъ твердаго основанія. «Нужно вѣрить этому, говорить онъ въ книгѣ о законахъ, по довѣрію къ законодателямъ и древнимъ *преданіямъ*.» «Богъ, говорить онъ въ той же книгѣ, какъ *учитъ древнее преданіе*, дѣлаетъ непременно то, что есть благо». Въ 7 писемъ своемъ онъ говоритъ: «должно всегда и непременно вѣрить *древнему и священному преданію*, которое научаетъ насъ, что душа безсмертна и что послѣ разлученія ея съ тѣломъ, судъ неумолимый назначитъ ей воздаяніе, которое она заслужила». Итакъ, несомнѣнно, что преданіе имѣло важное значеніе въ древней философіи. Этимъ то путемъ преданія мудрецы греческіе достигали познанія истинъ религіи. Они сами признаютъ, что познаніе истинъ религіи не можетъ принадлежать имъ, какъ собственность, какъ плодъ ихъ разума, — нѣтъ, истины религіи сообщало имъ первоначальное преданіе, которое дано людямъ самимъ Богомъ. Вообще, древніе мудрецы судили о вѣрованіяхъ по ихъ древности, признавая ихъ болѣе чистыми, на столько, на сколько онѣ ближе къ своему источнику, по прекрасному наставленію Цицерона: «что есть самое древнее и самое близкое къ Богу, то и есть самое лучшее.» *et profecto ita est, ut id habendum sit antiquissimum et Deo proximum, quod sit optimum.* De legibus, t. 2. гл. 16.

Такова истинная сторона, съ которой должно быть разсматриваемо мнѣніе св. Иустина объ отношеніяхъ между откровеніемъ божественнымъ и нѣкоторыми истинными пунктами ученія древней мудрости. Намъ остается рѣшить еще одинъ вопросъ. Замѣчая сходство между фактами исторіи языческой съ фактами исторіи священной, имѣлъ ли Св. Иустинъ право видѣть въ однихъ фактахъ подражаніе другимъ или передѣлку ихъ? И неужели это сходство дѣйствительно такъ замѣчательно и очевидно, чтобы необходимо было предполагать зависимость происхожденія однихъ фактовъ отъ другихъ? Основываясь на законахъ аналогіи, думаемъ, что Св. Иустинъ имѣлъ право на такое предположеніе зависимости однихъ фактовъ отъ другихъ. Вотъ основанія такого предположенія. Разсыпавшись по всему земному шару, различныя племена должны были унести съ

собою воспоминаніе о первоначальныхъ фактахъ и событіяхъ исторіи рода человѣческаго. вмѣстѣ съ постепеннымъ измѣненіемъ вѣрованій самыя эти факты не замедлили видоизмѣниться въ умѣ народовъ; воспоминаніе о первоначальныхъ фактахъ исторіи рода человѣческаго перемѣшалось съ частнѣйшими фактами отдѣльнаго народа. Время заставило забыть нѣкоторыя событія: воображеніе разукрасило ихъ или обезобразило; поэзія заставила ихъ потерять мало по малу историческій характеръ, и принять видъ совсѣмъ другой. Отсюда — то произошли вымышленныя повѣствованія, которыя, хотя удалились отъ истинной исторіи, но по сущности своей онѣ имѣютъ общее начало и близкое родство съ историческими событіями. Эти преданія, при отсутствіи писанія и всякихъ историческихъ памятниковъ, должны были разнообразиться до безконечности. Но при всѣхъ своихъ разностяхъ они сохраняли сходство въ своей сущности. Это поразительное сходство между баснями и мифами языческими и фактами исторіи и обязываетъ относить ихъ къ одному и тому же источнику. Простою случайностію не возможно объяснить столь замѣчательнаго явленія въ исторіи различныхъ племенъ и народовъ. Мифологіи народовъ, которыхъ языкъ, религія, законы не имѣютъ почти ничего общаго между собою, ни коимъ образомъ не имѣли бы сходства съ повѣствованіями библейскими, если бы онѣ не имѣли истины въ своемъ основаніи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не признавать воспоминанія о блаженномъ состояніи невинности первыхъ человѣковъ въ томъ описаніи золотого вѣка, которое такъ часто встрѣчаемъ у поэтовъ древнихъ? Можно ли не признавать аллегорическаго сказанія о первомъ паденіи человѣка и наказаніи, послѣдовавшемъ за паденіемъ въ баснѣ о Пандорѣ, первой женщинѣ, которая, своимъ преступнымъ любопытствомъ, навлекла все зло на человѣчество? Или напр. въ мифѣ о Прометѣѣ, который за то, что хотѣлъ похитить у божества его тайну, навлекъ всевозможныя несчастія и на самаго себя и на всѣхъ людей? Трудно также не сближать покушенія вымышленныхъ исполиновъ или танталовъ покорить и взять штурмомъ небо съ библейскимъ фактомъ столпотворенія Вавилонскаго; мифа объ Атосѣ, который, будучи низвергнутъ съ неба Юпитеромъ, занимался только разставленіемъ свѣтъ для ловли людей, съ библейскимъ сказаніемъ о зломъ ангелѣ, врагѣ рода человѣческаго. Замѣтилъ наконецъ, что одни и тѣ же факты

воспроизводятся въ преданіи всѣхъ народовъ Египтянъ и Персовъ, Индейцевъ и Скандинавовъ и пр. Все народы воспроизводятъ въ различныхъ формахъ сущность повѣствованія библейскаго о сотвореніи чловѣка, о потерѣ небивнаго блаженнаго состоянія, о паденіи ангела, объ общаніи искудителя, о потоѣ и т. д. Понятно, какое заключеніе вытекаетъ изъ этого сходства басней языческихъ съ библейскими фактами. Дѣйствительно между фактами истинной исторіи и главными мифами древности языческой есть такое поразительное сходство, которое заставляетъ видѣть въ мифахъ очевидное измѣненіе первоначальныхъ преданій рода чловѣческаго. По этому, способъ объясненія этихъ фактовъ, употребляемый отцами церкви, есть законный способъ; они имѣли полное право такъ объяснять.

Замѣтимъ впрочемъ, что такой способъ объясненія сходства басней языческихъ съ истинною библейскою исторіей долженъ имѣть свои границы. Что мифологія древнихъ народовъ въ общихъ чертахъ была въ зависимости отъ первоначальныхъ преданій рода чловѣческаго,— это такъ, и не подлежитъ сомнѣнію. Но второстепенныя черты не могутъ быть объясняемы подобнымъ образомъ. Не правы тѣ, которые допускаютъ, что вся мифологія и въ общихъ чертахъ и въ частностяхъ есть ничто иное, какъ передѣлка повѣствованій библейскихъ. Такое мнѣніе черезъ чуръ уже преувеличено и незаконно, потому что не имѣетъ подъ собою твердаго основанія. Совершенно естественно, какъ мы сказали уже, что первоначальные факты исторіи рода чловѣческаго, совершившіеся до разсѣянія народовъ по лицу земли, оставались напечатлѣнными въ памяти народовъ. И дѣйствительно, замѣтные слѣды этихъ фактовъ находимъ въ древнѣйшихъ преданіяхъ. Но не то нужно сказать относительно фактовъ позднѣйшихъ, принадлежавшихъ собственно народу іудейскому. Известно, что, послѣ законодательства Моисеева и послѣ вступленія въ землю обѣтованную, народъ іудейскій сложился въ правильное, по условіямъ того времени, социальное тѣло, и сталъ вести осѣдлую жизнь. По требованію закона Моисеева народъ іудейскій долженъ былъ вести жизнь замкнутую, какъ въ политическомъ и нравственномъ, такъ въ особенности въ религіозномъ отношеніи, ему запрещено было закономъ Моисеевымъ заключать съ соседними народами какіе бы то ни было договоры и союзы, хотя бы эти

союзы были полезны для народа іудейскаго въ стратегическихъ видахъ при военныхъ столкновенияхъ съ враждебными племенами. Съ этого времени замкнутой религиозной и социальной жизни народа іудейскаго, факты, совершившіеся среди народа, не выходили изъ границъ іудейской національности, и были ея исключительною собственностію; а слѣдовательно не могли служить темою баснямъ и мифамъ, измышляемымъ въ другой странѣ. Кроме того, мифологія греческая была закончена въ своихъ главныхъ чертахъ гораздо раньше, чѣмъ стала быть извѣстна исторія іудеевъ другимъ народамъ. Столица Вавилонская въ первый разъ поставила израиля въ близкія сношенія съ другими народами. Наконецъ ничто не доказываетъ, что бы раньше перевода семидесяти толковниковъ, священныя книги распространены были между греками. Можно даже утверждать, положительно, безъ всякаго опасенія ошибиться, что христіанство, главнымъ образомъ обнародовало писанія Ветхаго Завета, единственнымъ обладателемъ которыхъ былъ израиль. Итакъ, было бы очевиднымъ анахронизмомъ производить мифы греческіе изъ позднѣйшей библейской исторіи, которой греки не знали въ ту эпоху.

Въ заключеніе, сведемъ итоги соображеній и выводовъ, сдѣланныхъ по поводу трактата св. Іустина о монархіи. Мы поставили вопросъ: дѣйствительно ли существуетъ между нѣкоторыми пунктами ученія мудрецовъ и ученіемъ книгъ священныхъ съ одной стороны, между фактами исторіи священной и фактами исторіи языческой съ другой, такое замѣчательное сходство, чтобы необходимо было заключить, что одни факты зависятъ отъ другихъ и что многіе пункты ученія мудрецовъ непосредственно заимствованы изъ книгъ священныхъ? Слѣдуя іудейско-александрійской школѣ св. Іустинъ рѣшаетъ этотъ вопросъ положительно. Допуская прямое заимствование извѣстныхъ пунктовъ ученія изъ книгъ священныхъ, сдѣланное мудрецами греческими, онъ въ тоже время видитъ въ фактахъ мифологіи языческой передѣлку фактовъ исторіи священной. Не принимая такого рѣшенія вопроса во всей его широтѣ, мы указали тѣ границы, въ которыя должно быть поставлено рѣшеніе вопроса для того, чтобы оно было истиннымъ рѣшеніемъ. Основываясь на свидѣтельствахъ самихъ философовъ греческихъ, мы сказали, что самую здравую истору

ною своихъ ученій о высочайшихъ истинахъ религии, мудрецы языческіе обязаны были устнымъ первоначальнымъ преданіямъ, оставшимся среди язычества отъ первоначальнаго божественнаго откровенія. За тѣмъ говоря о заимствованіяхъ частнѣйшихъ фактовъ изъ исторіи народа іудейскаго послѣ законодательства Моисеева и вступленія народа іудейскаго въ землю обѣтованную, мы не признали сходства мифологии съ священной исторіей этой эпохи. Основанія такого несогласія показали слѣдующія: 1., Народъ іудейскій, по требованію закона Моисеева, велъ жизнь крайне исключительную и замкнутую во всѣхъ отношеніяхъ, и слѣдовательно не могъ дѣлиться своими историческими фактами съ другими народами, которыхъ считалъ врагами Божиими; 2., Греческая мифологія была закончена гораздо раньше, чѣмъ исторія народа іудейскаго стала извѣстна другимъ народамъ; 3., Раньше перевода семидесяти толковниковъ греки не могли быть знакомы съ священными книгами, не зная еврейскаго языка, не зная даже о существованіи этихъ книгъ.

(Продолженіе будетъ).

Издатель: М. С. Соловьевъ  
Редакторъ: П. П. Морозовъ

Дозволено Цензурою. Копія въ 1871 году  
Цензурой Свѣтлейшаго Императорскаго  
Генерала-Губернатора

Въ типографіи въ Кіевѣ

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженія епархіальн. начальства. 3) Сборникъ статей духовно-догматическаго содержанія. 4) Слово въ день тезоименитства ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны. 5) Содержаніе и характеръ апологетики св. Іустина.

**КЪ ПРИНДРЕ:** 1) Адънаре алкътвирилор дескърт, каре дѣховничесче къпринд догмеле.

(Продолженіе слѣдуетъ)

РЕДАКТОРЫ: { М. Скорцевъ.  
                  { П. Паховскій.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 31-го Іюля 1871 года.

Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей

Григорій Галичъ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.