

17720



Доказанъ
Свѣтъ свѣтами,
Вѣруете
въ Свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта.

Иоаннъ Г. К. С. 36

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 49-50-й. Воскресенье, 23-30 декабря 1907.

Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодичная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му юля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объясненія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учили. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницъ; годовая, полугодичная объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I.
Поученія изъ воскр. апост. чтеній всего года (продолженіе)
Прот. Н. Русанова.
- II.
Наша „конституція“. (Окончаніе) *А. П. Б.*
- III.
По поводу проекта всеобщаго обученія.
Признаки отрезвленія.
- IV.
Благочинническое собраніе духовенства приходскихъ церквей города Саратова.
Постановленіе благочинническаго съѣзда 2-го округа, Аткарскаго уѣзда.
Изъ Саратовскаго церковно-школьнаго міра. Архипастырское благословеніе.
- V.
Русская богословская литература 1888—1892 г. (продолженіе),
А. Лебедев.
- VI.
На діаконскомъ штатѣ. (Окончаніе.) *Свящ. П. Бяльскаго.*
- VII.
Официальныя извѣстія.
- VIII.
Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *Г. Кречетовичъ.*

I.

Почуеніе въ 28-ю недѣлю Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи мы слышали: Апостоль Павелъ говоритъ: то заслуживаетъ благодарности, что мы сдѣлались христіанами, соучастниками христіанскаго просвѣщенія, что Богъ избавилъ насъ отъ власти тьмы и ввелъ насъ въ царство своего сына, въ Церковь Христову, въ которой мы пользуемся искупленіемъ его и прощеніемъ грѣховъ, пріобрѣтенное для насъ кровію Его. Далѣе апостоль объясняетъ—кто нашъ Искупитель. Онъ есть образъ Бога невидимаго, превѣчно рожденный отъ Бога Отца. Самъ Господь сказалъ о Себѣ: видѣвшій Меня видѣлъ Отца... Вѣрйте Мнѣ, что Я въ Отцѣ и Отецъ во Мнѣ (Іоан. 14, 9, 11). Нашъ Искупитель есть Творецъ всего видимаго и невидимаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ есть глава Церкви земной, и Онъ первенецъ изъ умершихъ воскресъ своею силою, первый восторжествовалъ надъ смертію сдѣлавъ смерть нестрашною для вѣрующаго человѣка. Онъ сталъ главою Церкви торжествующей, небесной, не по своему Божеству только, по которому Онъ всегда былъ Царемъ царей, главою, промыслителемъ всего; но и по человечеству сталъ таковымъ. Апостоль изобразилъ чудное, восхитительное представленіе о Церкви Христовой и о главѣ этой Церкви о Иисусѣ Христѣ; далъ ясное представленіе объ Иисусѣ Христѣ, какъ личномъ Богѣ, а не какъ о гениальномъ человѣкѣ, по воззрѣнію лжеучителей.

Апостоль объясняетъ христіанамъ, что Искупитель нашъ, нашъ Спаситель есть превѣчный Богъ; Онъ есть Творецъ всего видимаго и невидимаго; Онъ есть глава Церкви. Дважды во всеуслышаніе Богъ Отецъ засвидѣтельствовалъ объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ есть Сынъ Бога Отца: во время крещенія Господня (Матѣ. 3, 17), и во время преображенія Господня (Матѣ. 17, 5, 2 Петр. 1, 17) Когда то евреи приговорили къ смерти Господа за то, что Онъ назвалъ Себя Сыномъ Божиимъ (Матѣ. 26, 63-66.). Когда то язычники приговаривали къ смертной казни тѣхъ, которые вѣровали въ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, распятого на крестѣ для нашего спасенія. А теперь нѣкоторые заботятся о томъ, чтобы убѣдить христіанъ забыть Христа, нашего Спасителя, для того, чтобы свободнѣе вести земную жизнь, для

которой будто-бы только и существуетъ человекъ какъ скоро можно перевернуть понятія слабаго, но способнаго гордиться, человека. Первенствующие христіане дорожили своими истинными христіанскими убѣжденіями, готовы были умереть за эти убѣжденія, и геройски умирали; ихъ въ самыхъ тяжелыхъ страданіяхъ поддерживала благодать Божественная, они съ радостію шли на явную смерть, твердо вѣруя въ лучшую загробную жизнь. Говорятъ: можетъ ли при такихъ условіяхъ развиваться жизнь человѣческая? Нѣсколько единичныхъ личностей, увлеченныхъ религіознымъ фанатизмомъ, не могутъ служить примѣромъ для всѣхъ; иначе, при такомъ порядкѣ, нельзя прогрессивно развиваться въ своихъ жизненныхъ отправленіяхъ и въ научномъ образованіи: не должно будетъ поглащаться удовольвореніемъ однихъ религіозныхъ потребностей; обыкновенное теченіе жизни должно прекратиться? Превратное сужденіе, проистекающее отъ невѣрія, нравственнаго растлѣнія и совершеннаго непониманія цѣнности религіозной жизни. Никто не станетъ проповѣдывать того, чтобы всѣ христіане сдѣлались особенными подвижниками вѣры и благочестія, всѣ бы ушли въ пустыню или въ монастырь. Нѣтъ, религіозное настроеніе драгоценно во всѣхъ состояніяхъ и званіяхъ, и нисколько не препятствуетъ житейскимъ занятіямъ и прогрессивному движенію не только въ житейскихъ, но даже и въ научныхъ знаніяхъ; напротивъ, религіозный человекъ скорѣе можетъ подвинуть прогрессивное движеніе во всемъ добромъ. А что образованіе и знаніе безъ Бога, безъ вѣры въ Бога? Возьмите исторію безбожныхъ народовъ, отличавшихся, въ свое время, разными изобрѣтеніями, гдѣ они теперь? Да, нужно быть жестоко неблагодарнымъ къ христіанству и къ основателю христіанства Господу нашему Иисусу Христу, чтобы забыть христіанскую вѣру, забыть сладчайшаго нашего Иисуса Христа, забыть Церковь Христову, гдѣ всѣ истинно вѣрующіе получали, и получаютъ, спасеніе временное и вѣчное. Неужели намъ нужно ждать той участи, какой дождался, за свое невѣріе и беззаконіе, народъ Іудейскій, когда, будучи въ плѣну Вавилонскомъ онъ съ горькими слезами говорилъ: “Если я забуду тебя Іерусалимъ,—забудь меня десница моя (136 псал. 5)? Помилуй Богъ, дожить намъ до этого! А для избѣжанія подобной участи возъ-

мемся всё за умъ, опомнимся—куда могутъ завести насъ незваные безбожные учителя! Опомнимся и помолимся Господу Богу, чтобы Онъ Самъ научилъ насъ творить волю Его! Аминь.

II.

Наша конституція.

(Окончаніе).

Всѣхъ «недостатковъ» нашей «конституціи»—второстепенныхъ, частичныхъ, чисто-формальныхъ и проч. и проч.—не оберешься. Остановимся лишь на болѣе выпуклыхъ, сильнѣе показавшихъ свою несостоятельность.

Послѣдствіемъ конституціи явились двѣ первыя Думы, которыя—для всѣхъ очевидно—предназначенно подрывали авторитетъ правительства, а крайне плохимъ составомъ своимъ компрометировали въ глазахъ народа и самихъ себя, и въ своемъ лицѣ—достоинство и авторитетъ вообще законодательства. Вотъ почему „теряя вѣру во всѣ остальные власти, население быстро разочаровалось и въ Думахъ, и въ концѣ-концовъ получалась потеря народомъ вѣры вообще во всѣ государственныя учрежденія. А это составляетъ большое бѣдствіе для страны, такъ какъ даетъ привольное поле дѣйствія для чисто-анархической революціонной пропаганды, со всѣми истекающими отсюда послѣдствіями: грабежами, насиліями и подрывомъ гражданственности“.

«Я не возлагаю, конечно,—говорить дальше авторъ цитируемой нами брошюры,—всей отвѣтственности за современную анархію именно на конституцію 1906 года, но она могущественно способствовала развитію этой анархіи, и если бы мы не были уже раньше въ состояніи беспорядочной смуты, то конституція 1906 года могла-бы сама по себѣ привести только къ ней».

Далѣе—государственный строй, даваемый націи, долженъ организовать ея силы, увеличивать этимъ ея способность къ дѣятельности, а потому и повышать всенародное самосознаніе, наполняя его чувствомъ уваженія къ себѣ и родной странѣ. Дѣйствіе конституціи 1906 года прямо противоположно «она въ корнѣ подрываетъ гегемонію русскаго народа въ Имперіи. Въ рѣзкую противоположность со взглядами Государя, выраженными теперь въ манифестѣ 3 іюня, государственное построеніе внѣ всякой національности было поставлено цѣлю реформы во всеподданнѣйшей докладной запискѣ С. Ю. Витте по поводу Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 года. Онъ выразилъ необходимость строить государство на основѣ «правъ безъ различія вѣроисповѣданій и національностей», и по идеѣ, какъ онъ сказалъ, «мыслящаго общества». Антинациональность виттевскаго «мыслящаго общества», достаточно выраженная на предшествовавшихъ «докладной запискѣ» съѣздахъ, въ прокламаціяхъ и проч.—внѣ сомнѣнія. Съ такою исходною точкою зрѣнія—подрывъ національной русской гегемоніи долженъ быть ставъ преднамѣреннымъ.

«Гегемонія русскаго народа въ Имперіи—развивать дальше свою мысль г. Тихомировъ,—держалась, по преимуществу, не столько положительнымъ ограничениемъ правъ другихъ народностей, какъ особннымъ построениемъ государственности». Доселѣ русскій народъ былъ хозяиномъ въ Имперіи потому, что Верховная власть принадлежала его представителю—Царю. «Не ставя Царю никакихъ юридическихъ обязательствъ, русская идея ставила Ему нравственную обязанность представлять господство русскаго народа. Это очень хорошо было выражено уже въ такомъ важномъ актѣ, какъ утвержденная грамота Земскаго Собора 1613 года. Сверхъ того, государству, врученному Царю, поставлено было въ неразрывную связь съ православною церковью, представляющею главную національную организацію народа. Союзъ съ церковью закрѣпленъ для Царя уже и чисто-юридическими обязательствами въ рядѣ положительныхъ законовъ».

«Конституція» 1906 г. разрушаетъ власть Самодержца и политическія права передаетъ не однимъ русскимъ (отъ которыхъ изшли государство и Царская власть), а всѣмъ вообще народностямъ Имперіи, въ равной степени. Въ этомъ отношеніи конституція 1906 года дошла до такого абсурда, что облекла государственными правами даже такую народность, которая не имѣла еще полноты обычныхъ гражданскихъ правъ. Еврей получили право давать законы тому Государству, которое не давало имъ даже свободнаго жительства!

Такимъ уравниемъ политическихъ правъ, гегемонія русскихъ была юридически уничтожена. Государство перестало принадлежать имъ, а фактически дѣло вышло для нихъ еще хуже. Инородцы, какъ вообще болѣе богатые, повсюду получили по цензу болѣе широкое представительство. Сверхъ того, они повсюду несравненно болѣе сплочены между собою, тогда какъ русскіе, въ вѣковой увѣренности, что обезпечили свою гегемонію Верховною властью ими поставленнаго Самодержца, давно утратили привычку узкаго племенного партикуляризма, отвыкли отъ кружковщины и мелкой партійности. Такимъ образомъ инородцы получили, при вновь созданномъ порядкѣ, всѣ преимущества въ партійной борьбѣ, которую конституція 1906 г. сдѣлала обязательною нормою русской политической жизни.

Нужно ли останавливаться на такомъ, достаточно выясненномъ въ печати, фактѣ, какъ измѣненіе, по «конституціи», въ положеніи нашей православной церкви, которая теперь превратилась изъ «господствующей» въ наиболѣе зависимую.

«А между тѣмъ,—говоритъ Л. Тихомировъ,—православная церковь исторически сложилась какъ главное мѣсто единенія и связи между русскими. Внести въ церковную среду смущеніе и недоумѣніе—это значитъ подорвать ту дружность и увѣренность въ себѣ, которыя составляютъ нравственную опору русскаго народа въ средѣ остальныхъ племенъ Имперіи».

Понятно, что такой подрывъ всѣхъ привычныхъ основъ русской національной гегемоніи, являясь од-

нимъ изъ главныхъ источниковъ деморализаціи, схватившей русскій народъ, не можетъ не отзываться на нравственномъ состояніи послѣдняго самымъ гнетущимъ образомъ. Все, во что онъ вѣрилъ, что создано гениемъ его предковъ, теперь отброшено, поругано и изъ хозина онъ сталъ послѣднимъ въ созданномъ имъ государствѣ (по неопытности своей въ политической борьбѣ). Всѣ основы, на которыя онъ надѣялся, ниспровергнуты, а его, хозина, даже и не спросили, желаетъ ли онъ жить по новому.

«Нужно вынуть въ подавляющую логику такихъ ощущеній. Мыслимо ли, чтобы народъ не палъ духомъ? Вѣдь онъ потерялъ вѣру въ самого себя, во все, чему вѣрилъ; онъ ничего не понимаетъ изъ творящагося вокругъ него. Потеря же вѣры въ себя, это—отчаяніе, это—начало оподлбвня, которое такъ поражаетъ теперь въ несчастномъ русскомъ народѣ. Что ни прикажи ему, пригрозивши—онъ покоряется; его грабятъ—онъ покоряется, посылаютъ на грабежъ—идеть... Это состояние—прямая потеря своей души. Но признавъ себя, свою Родину, свою Исторію—нелѣпою ничтожностью, какъ же и не стать ничтожностью, а сознавъ себя ничтожностью—можно ли не опускаться въ бездну порока и преступленій?

Конечно, не одна конституція 1906 года произвела это духовное умерщвление русскаго народа. Сильный толчекъ ко всеобщему паденію дала позорная война и неслыханно-позорный миръ. Но окончательный удар нанесенъ несомнѣнно антинациональнымъ переворотомъ 1906 года, который самовольно подорвалъ всю русскую Государственность, какъ-бы заявивъ русскому народу, что онъ—такая же ничтожность въ устройствѣ дѣлъ своей страны, какою оказался и въ столкновеніи съ японцами».

Подрывъ гегемоніи русскаго народа есть въ то же время подрывъ Имперіи. Конечно, инородцы, захвативъ господство въ Россіи, могутъ самообольщаться мыслью, что приниженіемъ русскихъ не вредитъ Имперіи, которую поддержать остальные племена, обнаруживающія теперь, въ противность русскимъ, особенный подъемъ духа. Но это глубокая ошибка. Безъ русскихъ, безъ ихъ гегемоніи—нѣтъ Россійской Имперіи. Эта гегемонія необходима для сплоченія множества враждующихъ племенъ на пространствѣ отъ Балтики до Тихаго океана. Никто изъ нихъ неспособенъ по силѣ, по государственнымъ способностямъ, наконецъ, по своей численности замѣнить 84-милліонной коренной русской народъ.

«А устроить Имперію на основѣ федераціи 69 племенъ, столь безмѣрно различныхъ по культурѣ, языку, историческимъ традиціямъ и историческимъ претензіямъ,—это можетъ быть мечтой ребенка, но не дѣйствительностью. Три четверти этихъ племенъ смертельно враждуютъ между собою. Всѣ главныя изъ нихъ мечтаютъ вовсе не о равноправности, а о господствѣ. При первомъ же потрясеніи русской гегемоніи уже началась рѣзня между народами Имперіи, а что еще будетъ, когда двинутся магометанскія племена, никогда не забывавшія своей мечты міроваго владычества?»

«Конечно, теоретически можно себя представить различные способы сохраненія этой гегемоніи, но въ той или иной формѣ она необходима для блага даже самихъ не русскихъ народностей. Конституція же 1906 года подорвала тѣ формы гегемоніи, которыя русский народъ самъ выработалъ себя за 10 вѣковъ жизни, а никакихъ другихъ не только не дала, но и не хотеть дать».

Въ заключеніе авторъ приходитъ къ единственному непреложному выводу, который только и можно сдѣлать по разборѣ «творчества» законодательнаго нагроможденія 1906 г.: въ этомъ «творчествѣ» нѣтъ ничего способнаго къ созиданію.

«Созидая государство, мы должны въ учрежденіяхъ его поддерживать два ряда условій: 1) разумную сообразность съ общими законами политики и 2) такую-же разумную сообразность со специальными условіями существованія данной національности. Конституція же 1906 года въ обоихъ этихъ рядахъ условій наноситъ Россіи только разрушительные удары. Каждого изъ нихъ въ отдѣльности достаточно было-бы, чтобы потрясти любое государство, а Россія получила, оба удара сразу, какъ по чисто-государственнымъ, такъ и по національнымъ условіямъ жизни».

Мудрено-ли поэтому видѣть нынѣшнее разстройство наше? «Оно—отвѣчаетъ уважаемый авторъ—неизбѣжно. Мало того, если разрушительное построеніе 1906 года не будетъ въ корнѣ измѣнено въ самомъ ближайшемъ будущемъ—Россія очень скоро будетъ имѣть на выборъ одно изъ двухъ: или полную гибель, или исканіе спасенія въ какомъ-нибудь революціонномъ переворотѣ».

Поэтому передъ нами теперь стоитъ настоятельный вопросъ о радикальномъ пересмотрѣ законодательства 1906 года».

И если—мелькаетъ сейчасъ пока смутная надежда—3 Государственная Дума станетъ, наконецъ, русской и по духу, пойметъ свою великую историческую миссію и, съ благословенія Верховнаго Вождя русскаго народа—разрѣшитъ этотъ настоятельный вопросъ въ духѣ былой славы и величія Россіи—это будетъ началомъ дѣйствительнаго возрожденія народа русскаго, ручательствомъ того, что мы, выстрадавъ годину „Божьяго пощущенія“, вступили, наконецъ, на вѣрный путь творческой самобытной работы... что мы опять стали хозевами своей земли, опять упрочили—еще ярче, сильнѣе—свою гегемонію Верховной властью нашего Государя-Самодержца...

III.

По поводу проекта всеобщаго обученія.

Въ настоящее время въ Думской комиссіи по народному образованію разсматривается проектъ закона о всеобщемъ обученіи. Какъ видно изъ газетъ и какъ слышно, нѣкоторые члены комиссіи обратили вниманіе между прочимъ на то, что проектомъ въ сѣть земско-министерскихъ училищъ вводится съ равной зна-

чимостью церковно-приходских школы, при известных условиях, но с сохранением их типа и независимой юрисдикции. Повидимому, таким соединением двух школьных организаций, в дѣлѣ столь обширномъ и сложномъ, не обезпечивается единство плана, единство руководства, хозяйственности. Нѣкоторымъ кажется невозможной и непримѣрной аномалией проектируемая двойная система, что разумѣется нужно особенно и даже дѣликомъ относить на счетъ церковно-приходскихъ школъ, вводимыхъ въ школьную сеть, формируемую земско-министерской школьной администраціей.

Таковы сужденія и взгляды.

А вотъ факты и жизнь.

Церковныя школы въ Россіи, существовавшія съ древнихъ поръ, едва не исчезли безслѣдно около 80 х годовъ прошедшаго столѣтія, вслѣдствіе крайнее печальныхъ условий ихъ существованія безъ всякихъ средствъ и безъ всякой организаціи ихъ строя и управленія. Но въ 1884 году Высочайше утвержденными «Правилами» 13-го іюня для этихъ школъ были намѣчены начатки простѣйшаго ихъ устройства и указаны возможные источники содержанія. Въ народѣ пробудилось сочувственное вниманіе къ школамъ, создавшимъ себя подъ ближайшимъ руководствомъ православнаго духовенства, и онѣ стали быстро развиваться, въ соотвѣтствіе требованіямъ жизни, сложившимся наконецъ въ дѣлю системную организацію законодательного упрощенія Положеніемъ 1902 года.

Въ томъ же самомъ 1902 году въ Англии, въ министерство Баллфура, былъ установленъ школьный законъ, получившій важное значеніе для издавна существовавшихъ тамъ школъ, открываемыхъ и руководимыхъ духовенствомъ на положеніи частныхъ, добровольныхъ, которыя по существу есть то же, что наши церковныя. Этимъ закономъ 1902 года предоставлялось духовенству до известной степени автономія въ школьномъ дѣлѣ, наряду съ мѣстными органами департамента народнаго просвѣщенія и такимъ образомъ возводилась въ норму та двойственная система (dual system) народнаго просвѣщенія, которая можетъ быть поставлена въ аналогію съ существующею у насъ системою народныхъ училищъ и церковныхъ школъ.

Английская двойная система доселѣ дѣйствуетъ и — по признанію даже противниковъ ея — съ большимъ успѣхомъ. По отчетамъ 1903—4 г. изъ 6.000.403 маленькихъ англичанъ и англичанокъ, посѣщавшихъ начальную школу, училось въ добровольныхъ или церковныхъ школахъ 3.053.892 учен., а въ министерскихъ 2.946.511.

Школы церковныя содержатся на средства, поступающія частью изъ мѣстныхъ источниковъ, частью изъ государственныхъ суммъ. Въ 1901—2 г. расходы на начальныя школы Англии и Уэльса достигли приблизительно 16.901.276 фунтовъ стерлинговъ, при чемъ больше половины (именно 8.940.650 фунт. стерл.) поступило отъ государства и въ видѣ субсидій шло одинаково на школы министерскія и церковныя (выдается за каждаго учащагося 10 шиллинговъ, гдѣ нѣтъ платы за обученіе).

Единство высокой культуры здоровой англійской націи не боится двойной хозяйственности, двойной отвѣтственности, двойной системы.

Правда, въ недавнее время, въ министерство Кербель-Баннермана, по настоянію либеральной партіи, былъ внесенъ въ парламентъ новый школьный билль, грозный для этой двойной школьной системы, но теперь онъ уже отвергнутъ, не получивъ силы закона.

Вотъ еще страна съ замѣчательной лично свободой гражданъ,—Голландія. Управляется парламентомъ изъ двухъ палатъ. Населеніе живетъ развитой культурной жизнью, въ здоровомъ трудолюбіи и довольствѣ. И здѣсь существуетъ система народнаго образованія, очень близкая къ системѣ народно-школьнаго дѣла въ Россіи.

Съ давняго времени въ Голландіи, вмѣстѣ съ обществеными (министерскими) школами свободно существуютъ и церковныя, подъ руководствомъ католическаго и протестантскаго духовенства; онѣ играютъ весьма видную роль въ общемъ образованіи народа, пользуются большимъ распространеніемъ и содержатся при пособіи изъ государственныхъ суммъ. Въ 1903 г. государственная субсидія церковнымъ школамъ достигла 2-хъ милліоновъ гульденовъ; училось же въ этихъ школахъ свыше одной трети всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; именно при 5.509.659 челов. всего населенія въ министерскихъ школахъ 566.464 чел., а въ церковныхъ 277.092.

Въ дополненіе къ начальнымъ школамъ духовенство открываетъ иногда учебныя заведенія на подобіе учительскихъ семинарій, для подготовленія лицъ, ищущихъ учительской должности. По даннымъ 1904 года въ такихъ вольныхъ церковныхъ семинаріяхъ, обычно получающихъ и казенную субсидію на содержаніе, училось 3.597 чел., изъ которыхъ выдержали государственный экзаменъ на право учительства 549 челов.

Въ Бельгіи также существуютъ начальныя училища, подвѣдомыя духовенству. Число ихъ продолжаетъ возрастать, между тѣмъ, какъ число свѣтскихъ школъ даже уменьшается. Въ 1906 г. министръ просвѣщенія объявилъ закрытіе 216 свѣтскихъ начальныхъ училищъ, предоставивъ духовенству, если оно пожелаетъ, взять эти школы въ свое завѣдываніе. Среди учителей Бельгійскихъ начальныхъ школъ насчитывается до 25.000 человекъ, принадлежащихъ къ различнымъ духовнымъ конгрегаціямъ, и только 2.000 свѣтскихъ лицъ.

Но если мысль, высказанную противниками двойной системы, взять въ болѣе широкой постановкѣ, раскрывши смыслъ загадочныхъ формулъ и выраженій, затрагивающихъ вообще вліяніе церкви или духовенства на дѣло начальнаго народнаго образованія, то необходимо указать еще на такіе факты высокаго жизненнаго значенія.

Германскій учитель—единственный изъ всѣхъ учителей міра съ почетнымъ титуломъ побѣдителя, такъ какъ о немъ говорятъ, что онъ побѣдилъ при Седанѣ, а теперь съ большимъ успѣхомъ стремится обогатить Англію въ промышленности и мировомъ влія-

ни. Этот-то учитель стоит под руководством надзором такой типичной инспекции. По сведениям 1906 года, число инспекторов начальных училищ в прусских школьных округах, соответствующих примерно нашим уездам, было 1 265, из которых 822 лица (т. е. около 70 %) духовного сословия; значит, большая часть школ находится под ближайшим наблюдением церкви. В Германии есть несколько провинций, где инспекторские места предоставляются почти исключительно духовенству (наприм. Бранденбург, Померания, Саксония, Ганноверь и др.). Это тем более понятно, что в германских школах Закон Божий поставлен в широкой программь обязательным предметом обучения во все время семи или восьми-годичного курса начальной школы.

Всяма оригинальная организация начального образования в скандинавских государствах,—она очень напоминает русское церковно-школьное дѣло.

В Дании существует тѣсная связь школы и учителей съ церковью и клиромъ. Большинство учителей здѣсь состоятъ и членами причта. Мѣстная школьная коммисія, завѣдывающая школою и учителями, имѣет своимъ предсѣдателемъ священника, а учитель, по закону, долженъ принадлежать къ господствующей государственной церкви.

Пользуясь завидною славою шведская начальная школа, но она въ сущности есть церковно-приходская, особенно въ селахъ; ей предоставлена широкая автономія. Вся Швеція раздѣлена на школьные округа, заключающіе въ себѣ по одному или по нѣскольку церковныхъ приходоѡ, гдѣ имѣется школьный совѣтъ, вѣдающій все школьное дѣло въ приходѣ; предсѣдателемъ совѣта состоитъ приходскій пасторъ. Епархіальный же епископъ и состоящее при немъ духовное правленіе имѣютъ полный и точный надзоръ за всеми учрежденіями по школьнымъ дѣламъ, слѣдятъ за развѣтѣмъ ихъ и исполненіемъ ими своего назначенія. Епископъ ежегодно представляетъ министру отчетъ о школьномъ дѣлѣ, о школьныхъ нуждахъ, сообразно съ заявленіями инспекторовъ и другими обстоятельствами. Но это не значитъ, что церковно-школьное дѣло подчинено иному вѣдомству, въ русскомъ смыслѣ этого слова. Министръ народнаго просвѣщенія въ Швеціи есть министръ церковныхъ дѣлъ. Высшее завѣдываніе начальнымъ образованіемъ принадлежитъ особому совѣту министерства духовныхъ дѣлъ, во главѣ котораго стоитъ министръ духовныхъ или церковныхъ дѣлъ. Подобное объединеніе министерскихъ функций по народному образованію съ функциями по церковнымъ или вѣроисповѣднымъ дѣламъ характерно какъ для скандинавскихъ, такъ и для другихъ государствъ; и въ Германии министръ просвѣщенія есть министръ исповѣданій.

Существуютъ наконецъ въ небольшомъ числѣ церковныя школы и въ Америкѣ. Особливаго же вниманія заслуживаютъ православныя церковно-приходскія школы въ Северо-Американской православной архіепископії. Онѣ пользуются здѣсь любовью прихожанъ, охотно посѣщаются дѣтми и содержатся на средства церкви и прихожанъ. Въ 1904 году въ епархіи насчитывалось 80 православныхъ церковныхъ школъ съ 2000 учащихся обоаго пола; при 7-ми школахъ были приюты, въ которыхъ содержалось 114 дѣтей.

Примѣры странъ, болѣе образованныхъ, чѣмъ наша, показываютъ, что намъ должно страшиться не двойной системы въ народномъ образованіи, а двойного нашего невѣжества,—невѣжества темныхъ народныхъ массъ и невѣжества нашей интеллигенціи, гордо засѣдающаго даже на самыхъ вершинахъ ея.

Примѣчаніе: Сообщенныя здѣсь сведения о церковныхъ школахъ и отношеніи духовенства къ начальному образованію въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ заимствованы изъ интересныхъ статей г. Н. Тичера въ журналѣ „Народное Образованіе“ за 1906 и 1907 г. г., составленныхъ по періодическимъ изданіямъ и педагогическимъ журналамъ—американскимъ, английскимъ, французскимъ, нѣмецкимъ и др.

«Колоколь», А. В.

Признаки отрезвленія.

Характернымъ показателемъ наступающаго отрезвленія деревни отъ революціоннаго угара можетъ служить слѣдующій, сообщенный намъ однимъ изъ нашихъ деревенскихъ корреспондентовъ, фактъ.

Крестьяне с. Попова-Врага, Сердобскаго уѣзда, наслушавшись о происходившихъ въ окрестныхъ мѣстностяхъ нестроеніяхъ на почвѣ созданія „церковной революціи“, подобно и своего церковнаго старосту отказать отъ всякихъ платежей съ церкви на епархіальныя потребности. Староста оказался изъ ретивыхъ и твердо держался даннаго ему «народомъ» наказа. Уговоры, убѣжденія мѣстнаго приходскаго причта и др. духовныхъ властей—ни къ чему не привели. Завелось, словомъ, „дѣло“, которому, казалось, и конца не видно...

Но... неожиданно „дѣло“ приняло совершенно другой—едва ли не единственный въ этомъ родѣ—оборотъ.

Священникъ с. Попова-Врага о. Александровскій, по опредѣленію саратовскаго епархіальнаго начальства, мѣсяца долтора тому назадъ былъ переимѣненъ въ другой приходъ. Такъ какъ названный приходъ выдѣлился за послѣдніе годы несоккупнымъ, буйнымъ составомъ своихъ прихожанъ,—то, конечно, замѣстителя о. Александровскаго не находилось до настоящаго времени, и можно было предвидѣть, что едва-ли кто-либо изъ священниковъ пойдетъ туда добровольно. Развѣ кого пошлютъ „въ наказаніе“. Но назначеніе послѣдняго рода, сравнительно рѣдки, и для нихъ, безъ Попова-Врага, есть достаточно „соответственныхъ“ приходоѡ.

Сознали, видимо, и прихожане с. Попова-Врага, что не скоро дождатся имъ священника, и вотъ на дняхъ—собрались они на сходъ для обсужденія вопроса: Какъ быть? Второй мѣсяць, какъ не совершается въ храмѣ богослуженіе, а тутъ—и Рождественскіе праздники подходятъ.

Революціонные господа собрали всѣ свои силенки, чтобы „уловить моментъ“—выкинуть такую каверзу, послѣ которой „поцу и носа нельзя было-бы показать въ селѣ“.

Однако первая-же ихъ выступленія встрѣтили дружный, негодующій отпоръ всего схода. «Сознательные», видя что ихъ пѣсня слѣта, утихли.

Сходъ, послѣ непродолжительныхъ переговоровъ, постановилъ приговоръ, который заслуживаетъ быть

особо-отмѣченныиъ: 1907 г. декабря 6 дня, мы, нижеподписавшіеся, прихожане Казанской церкви села Попова-Врага, Альшанской волости, бывъ сего числа собраны на церковно-приходскій сходъ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ: с. Трофимовки—Стрижева, дер. Акинѣевки—Ладеева, дер. Константиновки—Устинова, дер. Ладонки—Шылашева, д. Васильевки—Мустафина и д. Березовки—Демина, гдѣ имѣли сужденіе о выборѣ изъ своей среды уполномоченныхъ для ходатайства предъ его преосвященствомъ о скорбѣишемъ назначеніи намъ священника и на подачу прошенія въ духовную консисторію, которое должны представить лично. Мы, бывши сего числа на церковно-приходскомъ сходѣ, постановили симъ приговоромъ избрать изъ среды своихъ прихожанъ Тимофея Степановича Ладеева и Ивана Ефимовича Устинына, которые должны, во первыхъ, отъ себя подать и ходатайствовать предъ его преосвященствомъ о скорбѣишемъ назначеніи намъ священника и ходатайствовать предъ духовной консисторіей; въ прошеніи наши уполномоченные должны указать и выяснить, что мы, прихожане, обязуемся избрать старосту церкви, который дастъ подписку въ томъ, что безпрекословно обязуется давать все подлежащія суммы по отчетности и безъ согласія причта не будетъ производить самоличныхъ расходовъ церковныхъ суммъ, въ чемъ и подписуемся (слѣдуютъ подписи).

Приговоръ по стилю и ясности изложенія уступаетъ, конечно, тѣмъ „наказамъ“, которыми снабжали мужичка недоброй памяти нѣкіе депутаты первыхъ Думъ и продолжаютъ снабжать и понынѣ самозванные радѣтели народные... Зато приговоры, подобные вышеприведенному, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ своей самобытности, въ томъ, что они выходятъ изъ народной толпы, и изъ души народа, склоннаго въ „пьяную“ минуту поддаться тлетворнымъ, скоро преходящимъ вліяніямъ нашихъ упадочниковъ, но крѣпкаго еще своей вѣрой, своей приверженностью къ материцеркви, способнаго, не жалѣя личныхъ средствъ, стать по слову—ходатаевъ въ далекой губернской городъ, лишь бы только «въ скорбѣишемъ времени» удовлетворить свои духовные запросы, потребности...

IV.

Благочинническое собраніе духовенства приходскихъ церквей города Саратова.

4 декабря, въ 7 часовъ вечера, въ Киновійскомъ залѣ Братства св. Креста состоялось по вопросу о распредѣленіи налоговъ между приходскими церквами г. Саратова послѣднее благочинническое собраніе всего духовенства этихъ церквей. Собраніемъ было окончательно принято распредѣленіе налоговъ между церквами города. Всего саратовскія городскія приходскія церкви платятъ налоговъ 18598 руб. 9 коп. Сумма эта между церквами распредѣлена слѣдующимъ образомъ: 1) Срѣтенская (Петропавловская) церковь—2591 р. 56 к.; 2) Вознесенско-Сѣнновокая (Митрофаніевская)—1862 р. 27 к.; 3) Воскресенско-Кладбищенская—1796 93 р.

к.; 4) Духосопетвенская—1546 р. 92 к.; 5) Рождество-Богородицкая (Старо-Никольская)—1348 р. 5 к.; 6) Троицкая (Старый Соборъ)—1226 р. 17 к.; 7) Крестовоздвиженская (Казачья) 1067 р. 7 к.; 8) Ново-Покровская (на горахъ)—1022 р. 66 к.; 9) Ильинская—899 р. 17 к.; 10) Вознесенско-Горянская (Михайло-Архангельская)—725 р.; 11) Богородице-Владимирская (Маминская) 700 р. 59 к.; 12) Иоанно-Предтеченская (Красный Крестъ)—558 р. 25 к.; 13) Введенская (Старо-Покровская)—524 р. 85 к.; 14) Спасо-Преображенская—498 р. 59 к.; 15) Нерукотворенно-Спасская (Сергѣевская)—411 р. 37 к.; 16) Ново-Никольская (на горахъ)—402 р. 58 к.; 17) Князе-Владимирская 357 р. 39 к.; 18) Казанская—354 р. 91 к.; 19) Николаевская желѣзнодорожная—306 р. 54 к.; 20) Серафимовская—232 р. 42 к. и 21) Ново-Казанская (Солдатско-Слободская)—165 р. Сборъ весь идетъ на слѣдующія надобности: а) такъ называемаго 25% налога (на содержаніе духовной семинаріи)—6416 р. 91 к.; б) на уплату долга по постройкѣ второго епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ—3182 р. 83 к.; в) дополнительнаго налога на тотъ же предметъ—386 руб. 31 к.; г) на содержаніе саратовскаго мужскаго духовнаго училища—7812 р. 4 к. и д) на содержаніе епархіальной бібліотеки—800 р.; всего 18598 р. 9 к.

Утвердивъ раскладку, собраніе далѣе производило выборы: а) члена отъ саратовскаго духовенства въ епархіальную комиссію по распредѣленію 25% налога; б) членовъ комиссіи отъ г. Саратова, которая должна, параллельно съ комиссіей епархіальной, выработать совершенно самостоятельно раскладку налоговъ по епархіи, болѣе справедливую, чѣмъ существующая, съ ея непомѣрнымъ обложеніемъ саратовскихъ городскихъ церквей, и в) депутатовъ на окружный съѣздъ по дѣламъ саратовскаго мужскаго духовнаго училища. Выбранными оказались: а) протоіерей І. П. Кречетовичъ; б) протоіерей І. П. Кречетовичъ, священникъ В. П. Космолинскій и диаконы Захаркинскій и Миловановъ; в) протоіереи: І. П. Кречетовичъ, Г. И. Махровскій и П. Я. Палимпсестовъ и священникъ І. Е. Рождественскій.

Постановленіе благочинническаго съѣзда 2-го округа Аткарскаго уѣзда.

15-го ноября 1907 года, въ слободѣ Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, состоялось благочинническое собраніе духовенства и церковныхъ старостъ 2-го округа Аткарскаго уѣзда, подъ предѣлательствомъ мѣстнаго благочиннаго о. Леонидова. Собраніе имѣло сужденіе о проявленной епископомъ Гермогеномъ ревности въ борьбѣ съ развращающимъ вліяніемъ современнаго театра, благодаря чему были сняты съ репертуара двѣ пьесы: „Черныя вороны“ и „Пробужденіе весны“. Духовенство и церковные старосты единогласно постановили, о чемъ и составили журналъ: „принести его преосвященству благодарность за его архипастырскія заботы въ борьбѣ съ современнымъ театромъ, и совершить съ пѣніемъ молебень о здравіи владыки“. Указаннымъ молебнемъ и было закончено собраніе.

Изъ Саратовскаго церковно-шюльнаго міра.

Опредѣленіями Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденными его преосвященствомъ, назначены:

1) сверхштатный членъ Саратовскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, свящ. С. Вязовскій—постояннымъ членомъ того-же отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта;

2) священникъ В. Разумовскій—завѣдующимъ и законоучителемъ Бундевской школы грамоты, Камышинскаго уѣзда, вмѣсто освобожденнаго отъ сихъ должностей свящ. Н. Голубева;

3) свящ. Ново-Никольской г. Саратова церкви І. Голубевъ—законоучителемъ заработнаго г. Саратова дома, вмѣсто свящ. Маріинскаго г. Саратова пріюта А. Ушакова, освобожденнаго отъ сей должности;

4) Діаконъ с. Барановки, Хвалынскаго уѣзда, Н. Покровскій—допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ мѣстной церковно-приходской школы;

5) діаконъ с. Липовки, Царицынскаго уѣзда, П. Золотаревъ—законоучителемъ мѣстной церковной школы, вмѣсто священника А. Сошественскаго, освобожденнаго отъ сей должности;

6) купеческая жена А. Губанова—попечительницей дѣтскаго г. Царицына пріюта;

7) крестьянинъ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, А. Акульшинъ—попечителемъ Поливановской, Саратовскаго уѣзда, церковной школы;

8) свящ. с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, В. Виноградовъ—завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы;

9) свящ. Маріинской колоніи, Саратовскаго уѣзда Ѳ. Политковскій—законоучителемъ Кувыкской двухклассной и Ново-Ханеневской школы грамоты, того-же уѣзда;

10) діаконъ той же колоніи Д. Климовъ—законоучителемъ Ново-Сокурской Ново-Александровской и Тепловской школъ грамоты того-же уѣзда;

11) псаломщикъ той же колоніи М. Метаніевъ—законоучителемъ Михайловской и Константиновской церковно-приходскихъ школъ и Ново-Елшанской школы грамоты, того-же уѣзда;

12) свящ. Троицкой г. Камышина церкви П. Кунчеровъ—постояннымъ членомъ дѣлопроизводителемъ мѣстнаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, вмѣсто С. Палимсестова, освобожденнаго отъ сей должности по прошенію;

13) свящ. Богоявленской г. Петровска церкви Г. Орловъ—постояннымъ членомъ мѣстнаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта;

14) членъ Петровскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, свящ. В. Полимсестовъ—дѣлопроизводителемъ того-же отдѣленія, вмѣсто свящ. Н. Голубова, поступившаго въ число студентовъ духовной академіи;

15) свящ. соборной г. Аткарска церкви В. Соловьевъ—членомъ и дѣлопроизводителемъ мѣстнаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, вмѣсто

свящ. Н. Прозоровскаго, освобожденнаго отъ должности дѣлопроизводителя отдѣленія;

16) землевладѣлица Петровскаго уѣзда С. А. Шичалина—попечительницей Кутынской второклассной школы, того-же уѣзда;

17) купецъ И. И. Корольковъ—попечителемъ Расловлевской церковно-приходской школы, Саратовскаго уѣзда, вмѣсто Ѳ. А. Сатова, отказавшагося отъ сего званія;

14) Г. Сачковскій освобожденъ отъ званія попечителя Лопатинской церковно-приходской школы, Петровскаго уѣзда.

Архипастырское благословеніе.

Учительницѣ монастырской г. Саратова женской церковно-приходской школы Е. Вигантъ преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе за усердное и умѣлое веденіе ею учебнаго дѣла въ школѣ.

У.

РУССКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

636. Девятистолѣтіе русской іерархіи, 988—1888. Епархіи и архіереи. Сост. Н. Д. М. 1888. Тип. Э. Лиснера и Ю. Романа. 4°. стр. 104+XX. 720 экз. 2 р.

637. Димитрій, архимандритъ. Краткіе очерки исторіи русской церкви. Изд. отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. М. 1891. Тип. Снегиревыхъ. 8°. стр. 275. 2400 экз.

638. Діонисій, архимандритъ. Краткая лѣтопись можайскаго мужскаго второкласснаго монастыря съ 1408 по 1892 г. М. 1892. Тип. Мальшева. 8°. стр. 176. 120 экз.

639. Списокъ настоятелей можайскаго мужскаго второкласснаго монастыря съ 1408 по 1892 годъ. М. 1892. Тип. Мальшева. 8°. стр. 246. 120 экз.

640. Доброклонскій, А. Руководство по исторіи русской церкви. Вып. 1-й и 2-й (періоды; до-монгольскій 988—1237 и сѣверно-русской митрополіи 1237—1588. Изд. 2-е. Рязань, 1889. Тип. наслѣдн. Поздняковой. 8°. стр. 424. 1000 экз. 1 р. 75 к.

641. Занковъ, М. О крещеніи Руси, въ память 900—лѣтія. СПб. 1888. Тип. А. Суворина. 8°. 7000 экз.

642. Знаменскій, А. и Тимковскій, Д. Ко дню 900-лѣтія крещенія Руси, 988—1888. Историческое описаніе церкви во имя Св. Равноапостольнаго и благовѣрнаго князя Владиміра, что въ Садѣхъ, въ Москвѣ, близъ Солянки, съ приложеніемъ краткаго очерка жизни св. Владиміра и

крещенія Руси. М. 1888. Тип. И. Родзевича. 8°. стр. 42. 600 экз.

643. Знаменскій, П. Разборъ сочиненія Н. Ѳ. Каптерева. Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. (Отчетъ о тридцатомъ присужденіи награды графа Уварова). Спб. 1889. Тип. Имп. академіи наукъ. 8° стр. 40. 112. экз.

644. Императорское православное палестинское общество. Его ученые и литературные труды. I. Древне-русскіе паломники. Сост. Ѳ. Грековъ. 6 рис. Спб. 1891. Тип. П. Сойкина. 8° стр. 57. 1000 экз. 15 к.

645. Иерархія всероссійской церкви отъ начала Христіанства въ Россіи и до настоящаго времени. Н. Д. М. 1892. Тип. Ѳ. Лисснера и Ю. Романа. 8°. стр. XII+203. 500 экз. 1 р. 75 к.

646. Каптеревъ, Н. Ѳ. Иерусалимскій патріархъ Досіеѳъ въ его сношеніяхъ съ русскимъ Правительствомъ (1669—1707 г.). (Изъ „чтеній въ Имп. обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ“) М-1891. Тип. университет. 8°. стр. XIV+91. 300 экз. 2 р.

647. Кваснецкій, А. В. Объ упраздненныхъ приходахъ и закрытыхъ церквахъ бывшей холмской греко-уніатской епархіи. Люблинь. 1891. Тип. губ. права. 8°. стр. 136. 300 экз. 1 р.

648. Кудринскій, Ѳ. Судьба ексарха Никифора въ западной Россіи. Историческій очеркъ. Кіевъ. 1892. Тип. І. Карчакъ-Новицкаго. 8°. стр. 39. 60 экз.

649. Лазаревскій, Ал. Отрывки изъ лѣтописи Мгарскаго монастыря (1682—1775). (Оттискъ изъ „Кіевской Старины“). Кіевъ. 1889. Тип. Карчакъ-Новицкаго. 8°. стр. 40. 100 экз.

650. Леонидъ, архимандритъ. Нѣсколько новыхъ замѣчаній къ нашей статьѣ: откуда родомъ была св. великая княгиня Ольга. По поводу статьи И. И. Малышевскаго: о происхожденіи великой княгини русской Ольги святой (Оттискъ изъ „Кіевской Старины“). Кіевъ. 1888. Тип. Г. Корчакъ-Новицкаго. 8°. стр. 8 200 экз.

651. Липранди, А. П. (А. Волянецъ). 900 лѣтіе Православія на Волини. Очеркъ. Харьковъ. 1892. Тип. И. Варшавчика. 8°. стр. 49. 400 экз. 75 к.

652. Лишинъ, К. А. Краткій историческій очеркъ воссоединенія униатовъ съ Православіемъ въ Литвѣ и Польшѣ. Спб. 1889. Тип. Р. Голике. 8°. стр. 70. 700 экз.

653. Лопаревъ, Х. Посланіе митрополита Климента къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ. Неиз-

данный памятникъ литературы XII вѣка. (Памятники древней письменности. X. С). Спб. 1892. Тип. акад. наукъ. 8°. стр. 35. 310 экз.

654. Л. П. О началѣ христіанства въ Кіевѣ до торжественнаго принятія христіанской вѣры при Св. Владимірѣ. Оттискъ изъ „Кіевской Старины“). Кіевъ. 188. Тип. Карчакъ-Новицкаго. 8°. стр. 19. 200 экз.

655. Лыткинъ, Г. С. Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ. Пособіе при изученіи зырянами русскаго языка. Спб. 1889. Тип. акад. наукъ. 8° стр. VШ+232+60+31 2010 экз. 3 р.

656. Лѣтописецъ о ростовскихъ архіереяхъ. Съ примѣчаніями А. А. Титова. Спб. 1890. Тип. С. Добродѣева. 4°. стр. XII+26+63+12+1 портретъ 550 экз.

657. Макарій, митрополитъ Московскій. Исторія русской церкви Т. 1. Изд. 3-е. Спб. 1889. Тип. Голике. 8°. стр. 277. 2000 экз.

Т. II. Спб. 1889. стр. 365. 2000 экз.

Т. III. Изд. 3-е. Спб. 1888. Тип. Голике. 8°. стр. 20¹/₂ печ. листа. 2000 экз. За три т. 4 р. 50 к.

Т. VII. Изд. 2-е. Спб. 1891. Тип. Р. Голике. 8°. стр. 507. 2000 экз.

658. Малицкій, П. Руководство по исторіи русской церкви. Курсъ V класса духовныхъ семинарій. Тула 1889. Тип. Соколова. стр. 318. 1240 экз.

659. Тоже. Вып. 1. (988—1589). Курсъ V класса духовныхъ семинарій. Изд. 2-е, исправл. М. 1891. Тип. Югансона. 8°. стр. 274. 2400 экз. 90 к.

Вып. 2. Курсъ VI класса духовныхъ семинарій. Первая половина: періодъ патріаршаго управленія въ русской церкви (1589—1700). М. 1889. Тип. Югансона. 8°. стр. 2400 экз. 50 к.

Вып. 3 и послѣдній. Вторая половина: періодъ синодальнаго управленія въ русской церкви. Курсъ VI. класса. М. 1890. Тип. Югансана. 8°. стр. 96. 2400 экз. 40 к.

660. Майсенко, И. Л. Въ память девятистолѣтія крещенія Руси. 987—1888. (Стихотвореніе). Пермь. 1888. Тип. губ. земск. управы. 4°. стр. 7. 2000 экз. 5 к.

661. Морошкинъ. Иезуиты въ Россіи въ царствованіе Екатерины II и до нашего времени. Т. 1. Изд. 2-е. Спб. 1888. Тип. т-ва „обществ. польза“. 8°. 1000 экз.

662. Н. В. Государственное ученіе Филаре-

та, митрополита Московскаго. Изд. 3-е. М. 1888. Тип. Потапова. 16°. стр. 199+1 портр. 6000 экз.

663. О благословеніи св. апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ наднѣпровскихъ кievскихъ высотъ и о предрѣченіи имъ основанія на нихъ великаго города (Кіева). (По сказанію начальной кievской лѣтописи). Кіевъ. 1891. Тип. С. Кульженко. 19. 50 экз.

664. Овчинниковъ, М. В. Первые христiане на Руси. Сказаніе о жизни святаго и равноапостольнаго князя Владимiра и крещеніе руси. Изд. учебн. магазина „Начальная школа“ Е. Тихомировой. М. 1888. Тип. А. Левенсонъ и К°. 8°. стр. 30. 1000 экз. 10 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

VI.

На діаконскомъ штатѣ.

(Разсказъ).

7 Апрѣля... Былъ въ Кантовѣхъ. Какъ меня радуетъ усердіе Кантовцевъ къ будущему храму. Купили уже краснаго дѣса въ баширскихъ дачахъ, нарубили и привезли, конечно всего этого недостаточно, но „свѣтъ“ не безъ добрыхъ людей... Назаръ Сухаревъ привезъ проэктъ храма, но мнѣ и многимъ крестьянамъ не понравился и я тутъ-же настояль отослать планъ обратно и составить новый. Архитектору написалъ письмо въ которомъ выразилъ общее желаніе, чтобы: а) главный храмъ былъ двухъ-свѣтный, б) пятиглавый, в) всѣ три входныхъ портика непременно имѣли-бы видъ древне-русскихъ шатровъ съ колоннами и г) колокольня въ 3 яруса. Первоначальный-же планъ храма одноглавый, корпусъ его въ одинъ рядъ оконъ, безъ входныхъ портиковъ и весьма низкая въ 2 яруса колокольня. Назаръ Сухаревъ настаивалъ было за принятіе перваго проэкта, въ видахъ экономіи, указывая и на то, что за составленіе новаго плана архитекторъ запроситъ большую сумму; тогда часть суммы мною было принята за себя, а остальные пожертвовали приглашенные мною на совѣтъ. Итакъ храмъ по новому проэктору долженъ быть высокій и пятиглавый...

18 Апрѣля... Назаръ Сухаревъ привезъ новый проэктъ храма и передалъ его о. Настоятелю. Видъ его чудный и живописный, особенно, если принять во вниманіе мѣсто выбранное для него на возвышенности. Наша Нижне-Дольская церковь построена совершенно не во вкусѣ, архитектура положительно отсутствуетъ, такъ что Кантовскій храмъ явится лучшимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Заходилъ къ о. Настоятелю; Лидія Петровна, тоже заинтересовалась планомъ, но оба воздержались отъ комментаріевъ. Они были излишни...

20 Апрѣля... О. Рафаилъ уѣхалъ къ новому Благочинному и захватилъ съ собою планъ Кантовскаго храма. Интересно-бы знать по какому поводу? Надо полагать Кантовцамъ нельзя ожидать что либо рѣшаю-

щаго изъ его побѣдки, или во всякомъ случаѣ пріятнаго!..

25 Апрѣля... Сегодня получилъ два извѣстія: пріятное и непріятное. Первое изъ прежней моей епархіи: отъ имени Его Преосвященства предлагается мнѣ священническое мѣсто въ губерн. городѣ В., а второе извѣстіе—слухъ съ весьма компетентной стороны: о. Настоятель прочитъ на священническое мѣсто въ Кантовѣхъ своего родного племянника, только-что окончившаго курсъ семинаріи! Это вѣроятно уже семейный совѣтъ при благосклонномъ и дальновидномъ участіи Лидіи Петровны! Интересно было-бы знать, что имѣетъ большую силу: семейный совѣтъ, или Архіерейская резолюція, по которой я безусловно долженъ занять мѣсто священника въ Кантовкѣ? И если я, допустимъ, откажусь отъ предлагаемаго мѣста въ г. В., то во всякомъ случаѣ свои законныя права уступить не пожелаю!

27 Апрѣля... Сегодня новый слухъ: о. Рафаилъ въ сосѣднемъ селѣ проговорился, что онъ съумѣлъ отдалить закладку церкви по крайній мѣрѣ до будущаго лѣта. Кантовцамъ слѣдовало-бы съѣздить къ Преосвященному, чтобы ихъ приговоръ, планъ на постройку храма, не оставались гдѣ либо подъ сукномъ, напр. у самаго о. Настоятеля или у о. Благочиннаго? Выѣзжаю въ В—ю губернію до 14-го мая и тамъ въ кругу родныхъ окончательно рѣшимъ вопросъ: принять-ли предложеніе добраго Архипастыря, или остаться въ Нижнемъ-Долѣ, чтобы въ свое время занять мѣсто въ Кантовкѣ?

29 Апрѣля... На пути въ В—ю губернію захватилъ къ мѣстному Благочинному за необходимымъ билетомъ для отпуска. Дня три-четыре назалъ у него былъ о. Настоятель и совѣтовался о Кантовцахъ. О. Благочинный съ первыхъ-же словъ воспѣлъ о. Рафаилу дѣльный хвалебный гимнъ: „такой дѣятельный, такой трудолюбивый, заботливый, прямо удивляться можно! Напримѣръ о Кантовцахъ чисто отеческое вниманіе: все ему желательно устроить тамъ, какъ слѣдуетъ, чтобы приходъ былъ настоящій; я совершенно согласенъ съ его мнѣніемъ, что „лучше Кантовскому приговору года два не давать движенія, призадержать и тѣмъ временемъ обстоятельно выяснитъ ихъ правоспособность въ средствахъ! Да, да, право, рѣдкій священникъ!..“ Я задалъ вопросъ: „простите за нескромность, Кантовскій приговоръ и планъ церкви у васъ?“ „Да у меня! но дѣло въ томъ, что все это начато Кантовцами какъ-то неумѣло, торопясь, такъ что придется мнѣ, какъ управлюсь съ дѣлами, съѣздить къ нимъ и опредѣлить все, какъ слѣдуетъ? О. Рафаилъ убѣдительно просимъ меня не торопиться!..“ Понимаю, ясно какъ Божій день! думалъ я. Кантовцевъ можно поздравить именно съ отеческимъ вниманіемъ о Настоятеля!!

14 мая... Мы пріѣхали изъ В—й губерніи. Итакъ рѣшено: я принимаю мѣсто въ г. В... и оставляю Нижній Долъ, расстаюсь съ добрыми Кантовцами, прощаюсь съ приходомъ, къ которому успѣлъ привыкнуть. Ахъ какъ тяжело сознавать, что ужоу, не выполнивъ до конца своего долга по отношенію къ Кантовкѣ. Но да сознають всѣ, сколько испытано мною за эти,

два года жизни въ Нижне-Дольскомъ приходѣ! А мои идеалы! Какъ они расходились съ мнѣніями о Рафаила... Не довольно-ли борьбы? Кантовцы вѣдь достигли всего и если есть еще преграда на пути къ скорѣйшему открытію прихода, то признаю ихъ слабѣми!.. О. Настоятель видимо обрадованъ моимъ „отшестіемъ“ и выразилъ уже пожеланіе „всѣхъ благъ!“ Лидія Петровна тоже, расхваливаетъ мой характеръ: «вы уживетесь со всѣми, васъ вездѣ могутъ любить!—Мы очень рады, что вы такъ скоро получили хорошее мѣсто!» Этому-ли рады?.. И надолго-ли радость?.. Обязательно пришлютъ другого, но лучше-ли о. Венедикта?..

17 мая... Кантовцы были у Преосвященнаго и имъ сказали: „Благочинному предписано представить о семъ подробный и обстоятельный докладъ, по полученіи котораго дѣло немедленно будетъ направлено въ Синодъ. Интересно-бы знать, а скоро-ли? Вѣдь „отеческое вниманіе“ о. Рафаила будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не исчерпаются всѣ средства къ возможному отдаленію, хотя на годъ, на два, устройство самостоятельнаго прихода въ Кантовкѣ. Я въ этомъ болѣе, чѣмъ увѣренъ!.. Когда я сообщилъ имъ о скоромъ оставленіи прихода, то они глубоко были удивлены и рѣшительно не ожидали. «Какъ-же, батюшка, мы безъ тебя, родимый, и церковь будемъ строить и приходъ открывать?..» Вотъ опять, слышь, дѣло-то остановилось до будущей весны, о. Рафаилъ что-то съ благочиннымъ задерживаютъ?.. «Имѣйте терпѣніе и надѣйтесь на милосердаго Бога, Онъ васъ не оставитъ!..» было моимъ отвѣтомъ. Они искренно сожалѣли и словамъ ихъ любви, признательности, вѣчной памяти обо мнѣ,—не было конца. Я былъ тронутъ до слезъ...

18 мая... О. Настоятель крайне удивляется полученіемъ 200 руб. отъ о. Иоанна Сергіева на нужды школы: въ „Ельниковкѣ“ и „Муравинѣ“. Я объяснилъ ему о моемъ письмѣ къ о. Иоанну о жалкомъ видѣ Ельниковской школы... Онъ не особенно этимъ доволенъ и понятен. Но какъ-бы то ни было Ельниковская школа, давно вопіяла къ небу о пособіи на постройку отдѣльнаго зданія. Достаточно представить то, что когда приходилось въ ней совершать молебны, то наши головы почти касались потолка и отсутствіе воздуха было полное!.. Мы собираемся въ дорогу; продаемъ всю обстановку... Крестьяне Нижняго Дола открыто высказываютъ свое сожалѣніе по поводу моего отъѣзда. Послѣдніе дни наши омрачаются важными оскорбительными сужденіями противъ меня и моей семьи: крестьяне и всѣ сочувствующе намъ сильно негодуютъ на это, но мы спокойно останавливаемъ ихъ, такъ какъ всѣ хорошо знаютъ, что это исходитъ только отъ одной „особы“, *) то рѣшительно не придаемъ значенія, насъ даже это нисколько не смущаетъ...

Съ 10 мая по 1-е іюня служилъ въ поселкахъ: Кантовкѣ, Муравинѣ, Ельниковкѣ, Таловкѣ, селѣ Ниж-

немъ Долѣ и прощался съ прихожанами. Во время прощальныхъ служеній мною произнесены проповѣди и въ нихъ объяснена та глубокая духовная связь между пастыремъ и пасомыми, которая заставяетъ непремѣннымъ долгомъ молиться взаимно другъ—о другѣ. Многие изъ прихожанъ, прощаясь, плакали...

28 мая... Въ послѣдній разъ служилъ въ Кантовкѣ. Собрался весь поселокъ: и старые и малые. Произнесъ прощальное слово: „Въ послѣдній разъ видите меня, но не подумайте, что это послѣдняя моя молитва за васъ... Нѣтъ, я никогда не забуду вашей искренней любви ко мнѣ, вашего высокаго почтенія къ моему сану, вашихъ добрыхъ простыхъ чувствъ, и особенно вашего рѣдкаго благочестія,—все это воспоминается мною о васъ въ усердной молитвѣ! Простите меня за оставленіе васъ въ такое время, когда усердные труды пастыря для васъ такъ необходимы. Но я вѣрю: недолго уже осталось ожидать вамъ того радостнаго дня, когда предъ лицемъ вашего поселка будетъ величественно возвышаться храмъ Божій и службы церковныя будутъ умилять ваше сердце, просвѣщать вашъ разумъ, и тѣмъ возвышать истинною любовію къ Богу вашу добрую, христіанскую и трудолюбивую жизнь. И вы не забывайте меня въ вашихъ молитвахъ. Эти взаимныя усердныя молитвы будутъ спасительны для всѣхъ насъ. Они привлекутъ къ намъ Божію любовь и неизреченное Христово милосердіе и помогутъ во всякомъ святомъ дѣлѣ! Да будетъ-же помощь ваша отъ Господа!..“ И долго долго послѣ моего слова безмолвныя стѣны школы не могли удержатъ нашихъ чувствъ, взаимныхъ слезъ... Мы простились... Никогда не забуду я васъ, мои добрые, благочестивые прихожане!..

1 іюня... Въ 6 часовъ вечера послѣ торжественнаго молебна, проводили „запасныхъ чиновъ“, собранныхъ въ 24 часа по случаю „мобилизациі“. Въ числѣ ихъ было много нашихъ прихожанъ. Произнесъ приличное слово и съ крестнымъ ходомъ проводилъ ихъ за село... Евгений Петровичъ Абовъ пригласилъ насъ къ себѣ на послѣднее дружеское радушіе. Въ этотъ же вечеръ мы посѣтили о. Рафаила, псаломщика,—какъ сослуживцевъ и многихъ изъ прихожанъ...

2 іюня... Сегодня выѣхали изъ „Нижняго Дола“ навсегда. За часъ до отъѣзда въ нашу квартиру пожаловали: о. Рафаилъ, Лидія Петровна, ихъ дѣти, псаломщикъ, Максимычъ, Даміанъ Григорьевичъ, кушество и до ста прихожанъ и прихожанокъ. Въ храмѣ о. Настоятелемъ былъ совершенно папуственный молебенъ, затѣмъ мы сходили на мѣстное кладбище и въ послѣдній разъ помолились на могилѣ любимой дочери „Нади“; мною была отслужена общая панихида по всѣмъ погребеннымъ на кладбищѣ и краткая литія на могилѣ дочери. Милая Наденька! прости насъ до радостной встрѣчи... Теперь ты останешься одна, но пусть твоя дорогая могилка напоминаетъ о насъ!.. Многие изъ собравшихся, среди которыхъ былъ и Ев. П. Абовъ съ семейю, весьма усердно проводили насъ за 6 верстъ отъ села. Грустно разставаться съ тѣми, къ которымъ уже начали привыкать... Да благо-

*) О Венедиктѣ не указываетъ имени особы, только у него стоитъ здѣсь замѣчаніе: „вѣчно ругаетъ всѣхъ и каждого, Господь ей судья!“

словить Господь всѣхъ моихъ бывшихъ прихожанъ за ту искреннюю любовь, которую они ко мнѣ питали и да даруетъ имъ вѣчное спасеніе!.. А мой правдивый дневникъ да напоминаетъ мнѣ о прошломъ, незабвен-

номъ и невозвратномъ и краснорѣчивѣ словъ убѣждаетъ въ томъ, что всѣ испытанія въ жизни неизбежны, и приводятъ къ лучшему!..

Священникъ *Павель Бяляевъ*.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціею Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническое:

Отъ 27 ноября за № 2594, при Духосошественской церкви слободы Елани, Аткарскаго уѣзда,—священнику села Большой Грязнухи, Балашовскаго уѣзда, Николаю Космодемьянскому.

Псаломщическія:

Отъ 27 ноября за № 2560, при Спасо-Преображенской-единовѣрческой церкви г. Саратова—крестьянину дер. Дураковки, Самарской епархіи, Іоанну Марѳину, въ званіи испр. дол. псаломщика.

Отъ 9 декабря за № 2554, при Свято-Троицкой церкви с. Гусевки, Камышинскаго уѣзда,—псаломщику села Соимина, Петровскаго уѣзда, Павлу Петропавловскому.

Отъ 6 декабря за № 2555, при Михаило-Архангельской церкви с. Соимина, Петровскаго уѣзда,—псаломщику села Таволожки того-же уѣзда Петру Казанскому.

Отъ 6 декабря за № 2556, при Всѣхъ-Святской церкви с. Таволожки, Петровскаго уѣзда,—заплатному псаломщику с. Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, Константину Внуковскому.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 ноября за № 2559 уволенъ заштатъ по болѣзни священникъ села Николаевки, Камышинскаго уѣзда, Димитрій Агѣевъ.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

12 ноября 1907 года священникъ Николаевской церкви села Малой Сердобы, Петровскаго уѣзда, Николай Леплейскій.

13 ноября 1907 года псаломщикъ Свято-Троицкой церкви слободы Гусевки, Камышинскаго уѣзда, Николай Фатуевъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 ноября за № 2399 священникъ села Голицына, Саратовскаго уѣзда, Павелъ Львовъ уволенъ отъ должности помощника благочиннаго 3 округа, Саратовскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 24 ноября за № 2450 священникъ села Нижней Липовки, Кузнецкаго уѣзда, Владиміръ Разумовскій назначенъ первымъ помощникомъ благочиннаго 1 округа, Кузнецкаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Вольскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Березниковъ крестьянинъ Николай Наумовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Саратову: къ Ильинской церкви мѣщанинъ Иванъ Ларинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Покровской церкви села Шаховскаго крестьянинъ Іоаннъ Зиновьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Спасо-Преображенской церкви г. Царицына мѣщанинъ Сергѣй Антоновъ, на 1-е трехлѣтіе.

Утверждены въ должности законоучителей:

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 14 ноября 1907 года за № 2365, священникъ села Ковалевки, Балашовскаго уѣзда, Аристархъ Благодатовъ—Ковалевскаго и Николаевскаго начальныхъ земско-общественныхъ училищъ Балашовскаго уѣзда; отъ 24-го того же ноября за № 2446—священникъ села Дивовки, Аткарскаго уѣзда, Николай Эксперіандовъ—Дивовскаго земско-общественнаго училища; священникъ села Сластухи—того же уѣзда, Владиміръ Веселовскій—Сластухинскаго II земско-общественнаго училища; священникъ села Николаевки—Павель Архангельскій—Лопуховскаго (при станціи) земско-общественнаго училища; священникъ села Широкаго Уступа—Александръ Фомиинъ—Широко-Уступскаго земско-общественнаго училища; священникъ села Малой Князевки—Алексѣй Сластенновъ—Мало-Князевскаго земско-общественнаго училища; священникъ села Широкаго Карамыша Модестъ Архангельскій—Широко-Карамышскаго земско-общественнаго училища; священникъ села Софына—Михаилъ Травницкій—Баладинскаго и Находкинскаго земско-общественныхъ училищъ и діаконовъ села Березовки Алексѣй Быстровъ—Березовскаго земско-общественнаго училища и назначены законоучителями въ Еланскія земско-общественныя малороссійскія училища въ 1-е священникъ Казанской церкви с. Елани, Іоаннъ Велизаріевъ и въ 3-е священникъ Николаевской церкви той же слободы Хрисанфъ Софинскій; отъ 30 того же ноября за № 2510 священникъ села Сергѣевки Аткарскаго уѣзда Михаилъ Масловскій—вновь открытаго начальнаго народнаго училища на хуторѣ г. Нарышкина „Песчаномъ“ Балашовскаго уѣзда.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ селѣ Покурляехъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви (душъ 6482, об. п. домъ обществ., земли 34 дес., казен. жалованіе 144 р.)

Въ г. Саратовѣ при Александро-Невской церкви Александровскаго городского ремесленного училища.

С. Чернавкѣ, Петровскаго у., при Михаило-Архангельской единовѣрческой ц., (душъ 897, об. п. земли 33 дес., домъ обществ. школа).

С. Ново-Георгіевскомъ, Царицынскаго у., при Казанской церкви (душъ 1797 об. п. земли 33 дес., домъ обществ., казен. жал. 300 р. школы).

С. Синенькихъ, Саратовскаго у., при Христорожественской церкви (душъ 5371, об. п. земли 67 десятинъ, двѣ церковный, казеннаго жалов. 94 р. 4 коп., двѣ школы).

С. Ключахъ, Кузнецкаго у., при Казанской церкви (душъ 1789, об. п. земли 33 дес., домъ обществ., каз. жалов. 78 р. 40 к. и обществ. 400 руб. школа).

С. Тепловкѣ, Вольскаго у., при Михаило-Архангельской церкви (душъ 1383, об. п. земли 33 дес., домъ обществ. казен. жалова. 300 руб. и обществ. 225 руб., школа.)

Селѣ Верхней Чернавкѣ, Вольскаго у., при Николаевской церкви (душъ 2197, об. п. земли 33 десят. домъ обществ., казен. жалов. 290 руб., школа).

Селѣ Пилюгинѣ, Вольскаго у., при Николаевской ц. (душъ 1718, об. п. домъ общ., земли 33 д., каз. жал. 94 р. 8 к., школа).

Въ г. Вольскѣ, при Христорожественской-единовѣрческой церкви, (душъ 1491, об. п. земли 20 д., казен. жал. 300 р., школа).

Въ с. Малахъ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда, при Дмитріевской церкви, душъ 1276 об. п. земли 33 дес., домъ обществ., казен. жалованье 294 р. школа.

Въ хуторѣ Терехинѣ, Камышинскаго уѣзда, при Покровской церкви, —душъ 906 об. п. жал. общ. 400 руб. домъ обществ.)

Въ с. Поповкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви, душъ 2763 об. п. казен. жалов. 98 руб. 8 коп., три школы.

Въ с. Бѣломъ Ключѣ, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви, —душъ 1774 об. п. земли 40 десят., домъ обществ.—церк., казен. жалов. 392 руб., двѣ школы.

С. Гусиной Лапѣ, Саратов. уѣзда, при Александро-Невской церкви (душъ 2325, об. п. земли 33 дес., домъ церков., казен. жалов. 300 руб. школа).

г. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской церкви (душъ 3186, об. п., домъ церков., школа).

С. Малой Ивановкѣ, Царицынскаго у., при Покровскій церкви (душъ 2613, об. п. земли 66 дес., каз. жалов. 107 р. 48 к., домъ общ., школа).

С. Демкинѣ, Хвалынскаго у., при Казанской церкви (душъ 2682, об. п. земли 49 дес., каз. жалов. 94 р. 8 к., домъ общественный, школа).

С. Поповомъ Врагѣ, Сердобскаго у., при Казанской церкви (душъ 2371, об. п. земли 33 дес., домъ церк., общ. казен. жалов. 300 руб., двѣ школы).

С. Большой Грязнухѣ, Балашовскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви; душъ 3120 об. пола, земли 49½ десят., домъ обществ., казен. жалов., двѣ школы.

С. Малой Сердобѣ, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви; душъ 4336, об. пола, земли 109 десят., домъ церков., казен. жалов. 144 руб., двѣ школы.

С. Николаевкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви; душъ 1328 об. пола, земли 33 десят., домъ обществ., казен. жалов. 300 руб. и обществ. 150 руб.

Псаломщическія:

Въ селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой-единовѣрческой церкви.—въ г. Саратовѣ при Срѣтенской церкви.

Отъ Совѣта 2-го Саратовскаго епархіального женскаго училища въ г. Вольскѣ.

Симъ объявляется, что желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса означеннаго училища, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23-го августа —5 сентября 1907 г. за № 5077-мъ, отнынѣ будутъ подвергаться приѣмному испытанію въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Религиозно-церковной живописи и иконописных стилильных работ

Николая Яковлевича Епачечникова.

Принимаются заказы на художественное исполнение иконъ, картинъ и стѣнной живописи разныхъ стилей, а также и реставрацію.

РАБОТЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРИ УЧАСТІИ ХУДОЖНИКОВЪ, и ЛУЧШИХЪ ИКОНОПИСЦЕВЪ.

Москва, Бутырки, Вятская ул. д. Лебедевыхъ.

На всѣ вопросы немедленно составляются подробныя смѣты.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНІЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1908 подписномъ году.

Вступая въ 49-й годъ изданія, журналъ нашъ останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—посильно содѣйствовать православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи. Всегда трудное, служеніе это при современныхъ условіяхъ религиозной и церковной жизни требуетъ необычайнаго напряженія духовныхъ силъ человѣка. Невѣріе и отрицаніе никогда не прекращали своихъ нападковъ на Церковь Христову; но въ настоящее время они начинаютъ разливать широкою волною даже среди простого народа. Иновѣріе и сектантство, получивъ права свободнаго исповѣданія, съ удвоенной энергіей стараются отторгнуть отъ Церкви ея чадъ. Кромѣ того, въ русскомъ народѣ, подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, широко распространяется нравственная грубость, распушенность и извращеніе элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій. Освѣщать всѣ эти язвы современной религиозно-нравственной жизни, указывать сообразныя съ духомъ вѣры Христовой средства къ исцѣленію ихъ нашъ журналъ и поставилъ своей задачей.

Далѣе, вопросы о приходѣ и тѣхъ организаціяхъ, централизующихся около пастыря, которыя возникаютъ въ послѣднее время для поднятія и оживленія приходской жизни (приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительныя общества) не могутъ не найти самаго живого отклика въ нашемъ журналѣ.

Ожидаемый созывъ Всероссийскаго Собора, которому предстоитъ важнѣйшая и труднѣйшая задача—оцѣнить и возвѣстить проектированныя въ засѣданіяхъ предсоборнаго присутствія реформы въ различныхъ областяхъ церковной жизни, дастъ богатый матеріалъ для обсужденія этихъ реформъ и установки твердой и опредѣленной точки зрѣнія на нихъ.

Журналъ нашъ, наконецъ, будетъ давать также статьи и по вопросамъ историческаго, теоретическаго и литургическаго характера, имѣющимъ отношеніе къ церковной и пастырской дѣятельности.

Во взаимообращеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1908 подписномъ году будетъ давать, время отъ времени на своихъ страницахъ, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ **три** тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1908 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ **церковныхъ пѣснопѣній** въ общедоступномъ переложеніи.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **шесть рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отерочена до конца подписнаго года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Объ изданіи газеты „КОЛОКОЛЬ“

въ новомъ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЬ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколь“ въ 1908 г. будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедельникъ (52 №№), подъ заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЬ“ (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрное преданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устроительства церковно-общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности, и царственной свободы Самодержавія, покоящагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христіанскую терпимость, памятуя евангельскіе заветы о правдѣ Божіей, „Колоколь“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣждений и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколь“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція охотно открываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ нуждъ церкви и клира.

Въ „Колоколь“ будутъ сообщаться подробныя и своевременныя отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и предстоящаго Церковнаго Собора.

Въ **общественно-политическомъ** отдѣлѣ газеты—помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики, церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинцій.

Въ церковномъ отдѣлѣ—ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, дѣлописъ религіозно-бытовой жизни расколовъ сектанства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаютъ отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редакція нѣмѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедельникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособия въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствы, а для народа—какъ путевоитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли. Будучи честнымъ словомъ, еженедельникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истинно-научнаго знанія, даетъ популярныя и авторитетныя отвѣты на поднятые смутю переживаемаго нами времени запросы религіозной, политической и социальной жизни и мысли, а также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумнаго правды Божіей.

Въ еженедельникъ „Къ Русскому Народу“ войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы, изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической социальной литературы. Нѣсколько выусковъ, а также и отдѣльныхъ листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни, рассказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколь“ новый бытовой романъ В. И. Крыжановской „Болотный цвѣтокъ“, который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества, съ присущими ему чванствомъ и предрасудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня—молодая русская женщина, пріхотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ, дѣлаютъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполнѣ заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературныя заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (officier d'Academie).

Каждый романъ В. И. Крыжановской вноситъ въ литературу что нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбежно отдастъ должную дань занимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще, произведенія этого автора.

Въ портфель редакціи имѣется также бытовая повѣсть: „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки М. Алексѣевой; и Романъ—„Восходящая Звѣзда“,—извѣстнаго писателя А. Д. Апраксина.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „КОЛОКОЛЬ“ съ еженедельникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб., на 1 мѣсяць 70 коп.

Вносящіе при подпискѣ годовую плату единовременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣтъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя, — кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религиознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихкихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за накую желаютъ продать ихъ.