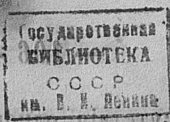


0  $\frac{18}{167}$



П3657-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5. 1872 г. Марта 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 23 декабря 1871 г. за № 67-мъ. *Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11-го ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали въ дѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по слу-



чаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управления, но нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подь присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управления не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58-й Х т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для на-

лежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіального начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложений, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управления производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольных. Отказъ таковой Праленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольных: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.»—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно

отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружные Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны оваго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, опубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

Приказали: О вышеизложенномъ въдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— Отъ 10 января 1871 г. за № 3-мъ. *О введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 октября 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 октября 1871 года за № 180.*

О составленной учителемъ 3-й С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книгѣ географіи Россіи» (С. П. Б. 1871 г. 2 изд.).

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по гео-

графіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обозрѣніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обозрѣніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ свойствъ, — связанные только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, на примѣръ, въ бассейнъ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская, изъ которыхъ однѣ имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ

Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обзорѣ-  
ніи означенныхъ губерній приходится говорить о разно-  
образіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жи-  
телей. Въмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обзорѣнія очень сходны  
между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно  
найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшан-  
ность и однообразность общихъ обзорѣній въ книгѣ Кузне-  
цова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе суще-  
ственныхъ особенностей каждой губерніи и даютъ возмож-  
ность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣсто-  
положенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ  
шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ.  
Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ ма-  
теріаломъ, поставилъ свою цѣлю познакомить русское  
юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ  
и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское го-  
сударство, и особенно съ промышленно-торговою жизнью  
нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева можетъ  
привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣ-  
стѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учеб-  
ника очень живое; многія описанія картинно представля-  
ютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко  
вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географиче-  
скихъ сочиненій. Стараюсь указать на отличительный ха-  
рактеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи,  
г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ  
наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленно-  
сти. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ чер-  
ноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ

центральному пространству, рыболовству и скотоводству въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобныя—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе рассказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти рассказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнью его роднаго народа. Группированіе губерній, при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ—другую, степнымъ— третью; губерніи: Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ—горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая—сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С.-Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край—прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское—низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ главныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частности, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и рассматриваетъ ее отдѣльно.



Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихся сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесеть преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большимъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ длины ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ пріобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что

Учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно превосходить въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи. Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна происходила постепенно, — безъ обремененія учащихся.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 декабря 1871 г. за № 2872 дано звать Епархіальному начальству, что учителю Вятскаго духовнаго училища *Николаю Чемоданову*, ко вниманіе къ его усердной и полезной девятилѣтней службѣ при училищѣ, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

#### *Награжденіе набедренникомъ.*

Священникъ села Бѣлозерскаго Орловскаго уѣзда *Николай Овчинниковъ*, за благочестное служеніе на пользу церкви и отлично-ревностное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, 1 февраля награжденъ набедренникомъ.

#### *Перемѣны по службѣ.*

Перемѣщены по прошеніямъ: священники Слободскаго

уѣзда села Мухина *Іоаннъ Спаскій* и села Холуницко-Ильинскаго *Василій Напольскій*, 9 февраля, одинъ на мѣсто другаго; діаконь Яранской Кладбищенской церкви *Николай Крѣкинъ* и псаломщикъ села Сметанина *Іванъ Поповъ*, 7 февраля, одинъ на мѣсто другаго; дьячки Орловскаго уѣзда села Тохтина *Василій Замятинъ* и села Русанова *Александръ Иконниковъ*, одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены: уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи *Александръ Орловъ*, 8 февраля, исправляющимъ должность псаломщика къ Слободскому Преображенскому собору, послушникъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Михаилъ Мышкинъ* къ исправленію причетнической должности, въ качествѣ вольнонаемнаго, въ село Елгань Глазовскаго уѣзда на мѣсто уволеннаго за штатъ, по слабости здоровья, дьячка Іакова Филимонова.

#### *Вакансія псаломщика.*

Кончившимъ курсъ семинаріи объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на псаломщическое мѣсто въ село Слудку Орловскаго уѣзда.

*Распределение церкви Елабужскаго уѣзда по благотворительнымъ округамъ.*

Елабужскій уѣздъ раздѣленъ на три благотворительныя округа. Первый округъ составляютъ церкви г. Елабуги—Соборная, Николаевская, Покровская, Тюремная, Училищная, Кладбищенская—Троицкая и Пріютская и сель—Тихонова, Тихихъ Горь, Иксаго Устья, Челновъ, Куракова, Саралей, Игринскаго, Гаринскаго и Качвинскаго; второй округъ—церкви сель: Анзирки, Танаевки, Покровскаго, Котловки, Свиныхъ Горь, Костенѣва, Елова, Крымской

Слудки, Петропавловскаго, Мещерякова, Козьмодамианскаго, Удаловскаго, Лекарева и Бемышевскаго завода; третій округъ—церкви сель: Можги, Пужеучи, Алвашъ, Варзіатчей, Биляра, Александровскаго, Троицкаго и Поршурскаго.

Умерли: 17 февраля протоіерей Предтеченской церкви въ г. Вяткѣ Павелъ Мышкинъ и священникъ села Ильинскаго Нолинскаго уѣзда Николай Емельяновъ 27 января.

### **Отъ Вятскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Въ Комитетъ поступило членскихъ взносовъ 28 января: за 1871 годъ отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла А. Шестакова 3 р., статской совѣтницы Екатерины А. Макаровой 3 р., благочиннаго священника Николая И. Зонова 3 р., надворнаго совѣтника Андрея Г. Шкляревича 3 р., на 1872 годъ: священниковъ: І. Иконникова 3 р., А. Овчинникова 3 р., М. Катаева 3 р., К. Сырнева 3 р., І. Казаринова 3 р., С. Левитскаго 3 р., І. Кармильскаго 3 р., В. Ергина 3 р., протоіереевъ: К. Спасскаго 3 р., Василя Шутова 5 р., священ. П. Смирнова 5 р., діакона А. Курочкина 3 р., протоіерей М. Никонова 3 р., священниковъ: І. Мальгинова 3 р., І. Кувшинскаго 3 р., В. Курбановскаго 3 р., Д. Кувшинскаго 3 р., В. Рѣшетова 3 р., причетниковъ: В. Сырнева 3 р., А. Базяковскаго 3 р., протоіереевъ: Н. Клобукова 3 р., К. Спасскаго 3 р., купца С. Емельянова 5 р., священниковъ: М. Невоструева 3 р., І. Сперанскаго 3 р., Н. Никулина 3 р., І. Тукмачева 3 р., А. Мышкина 3 р., А. Казаринова 3 р., А. Ашихмина 3 р., В. Клобукова 3 р., Н. Анисимова 3 р., І. Мултановскаго 3 р., К. Кошурникова 3 р., П. Евсевъ-

ева 3 р., В. Лагунова 3 р., В. Дьячкова 3 р., В. Анисимова 3 р., І. Мышкина 3 р., А. Миньева 3 р., Ст. Лекарева 3 р., Н. Танаевского 3 р., А. Мышкина 3 р., П. Котлецова 3 р., Н. Загуляева 3 р., К. Рѣдникова 3 р., І. Мстиславцева 3 р., М. Ардашева 3 р., попечителя А. Шушкова 3 р., священниковъ: Г. Кибардина 3 р., І. Заволжскаго 3 р., П. Осокіна 3 р., І. Лопатина 3 р., С. Увицкаго 3 р., В. Емельянова 3 р., К. Старцева 3 р., К. Никольскаго 3 р., М. Авраамова 3 р., І. Сычугова 3 р., А. Спасскаго 3 р., А. Клабукова 3 р., М. Домрачева 3 р., М. Чемоданова 3 р., А. Зонова 3 р., Л. Братчикова 3 р., и пожертвованныхъ отъ Большеустинскаго причта 50 к., священниковъ: Т. Лѣсникова 50 к., А. Селивановскаго 50 к., Н. Тронина 50 к., А. Дьяконова 50 к., Діакона В. Галицкаго 50 к., отъ дьячковъ Терехова и Красовскаго 50 к., причта Царевосанчурской Тихвинской церкви 50 к., Владимірской 1 р., Сметанинскаго причта 50 к., Городищенскаго причта 1 р., Кувшинскаго причта 50 к., священниковъ: А. Кибардина 2 р., Е. Тепляшина 1 р., П. Мышкина 1 р., І. Левагина 1., М. Сенилова 1 р., Діакона Н. Левашова 30 к., причетниковъ: И. Двинянинова 10 к., А. Лубнина 10 к., В. Ложкина 10 к., священника В. Овчинникова 1 р., Дьякова І. Князева 30 к., причетниковъ: А. Мальгинова 10 к., А. Леонтьева 10 к., П. Юферева 15 к., М. Луппова 10 к., А. Тепляшина 10 к., В. Анисимова 10 к., священниковъ: І. Лубнина 1 р., Д. Шкляева 1 р., Дьяконовъ: Ф. Луппова 50 к., М. Маратулина 25 к., М. Сарычева 20 к., пречетниковъ: С. Сарычева 15 к., Н. Домрачева 10 к., священника А. Лопатина 1 р., дьяконовъ: С. Яшина 50 к., І. Сергіева 50 к.,

причетниковъ: А. Лаврскаго 10 к., А. Ермина 10 к.,  
И. Десницкаго 20 к., Ив. Сарычева 20 к., священниковъ:  
І. Спасскаго 1 р., В. Мальгинова 1 р., І. Вечтомова 1 р.,  
А. Мальгинова 1 р., С. Луппова 1 р., дьякона В. Пор-  
шнева 25 к., причетниковъ: П. Мальгинова 10 к., М. Пп-  
негина 10 к., А. Пинегина 10 к., Н. Пинегина 10 к.,  
А. Суворова 10 к., Г. Утробина 10 к., П. Попова 10 к.,  
дьякона В. Лопатина 50 к., священниковъ: Л. Годяева 1 р.  
С. Пинегина 1 р., В. Лобовикова 1 р., А. Черницына 1 р.,  
дьячковъ: Г. Кротова 10 к., И. Кострова 10 к., В. Сер-  
гіева 25 к., свящ. М. Шабалина 1 р., дьякона В. Емель-  
янова 50 к., А. Коряковцева 25 к., свящ. М. Лобови-  
кова 1 р., А. Овчинникова 1 р., причетниковъ: О. Бя-  
кова 10 к., А. Сунцова 10 к., И. Веснина 10 к., С. Маль-  
гинова 10 к., изъ Вятской Дух. Консистоіи 3 р. 41½ к.,  
29 января коллежскаго совѣтника Александра Яв. Веп-  
рева 3 р., священниковъ: М. Котлецова 3 р., Н. Кибар-  
дина 3 р., Гр. Каштанова 3 р., В. Богданова 3 р., А. Ов-  
чинникова 3 р., А. Мышкина 3 р., А. Меньщикова 3 р.,  
Діакона кафедральнаго собора Н. Н. Лѣсникова 3 р.,  
и причетниковъ: П. Анисимова 20 к., Н. Шкляева 20  
коп., свящ. В. Раевскаго 3 р.

## ПРОГРАММА

### Обзора философских учений.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ КЪ ПРОГРАММѢ.

Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года уставомъ духовныхъ семинарій въ кругъ предметовъ семинарскаго образованія введенъ «Обзоръ философскихъ учений.»

Въ «Объяснительной запискѣ» къ Уставу духовныхъ семинарій сказано объ этомъ предметѣ, стр. 34: «какъ самое названіе показываетъ, подъ *Обзоромъ философскихъ учений* нужно разумѣть не исторію философіи, науку, ни въ какомъ случаѣ не могущую относиться къ кругу наукъ средняго учебнаго заведенія, но изложеніе только тѣхъ системъ, которыя служатъ выраженіемъ извѣстнаго направленія философствующаго ума, напримѣръ: идеализма, материализма, пантеизма и проч.».

Поэтому правильный, т. е. сообразный съ уставомъ, методъ преподаванія *Обзора философскихъ учений* въ семинаріяхъ долженъ состоять не въ томъ, чтобы излагать въ хронологической послѣдовательности и прагматической связи всѣ философскія системы, начиная съ древнихъ и оканчивая новыми, но въ томъ, чтобы изложить главныя направленія философскаго ума, какъ они выразились въ важнѣйшихъ системахъ исторіи философіи, конечно съ указаніемъ ихъ односторонности и несостоятельности.

Отсюда ясно, что въ распредѣленіи историко-философ-

скаго матеріала, при преподаваніи этого предмета, методъ историческій долѣнъ уступить мѣсто логическому.

Смотря съ этой точки зрѣнія на исторію философіи, нѣтъ надобности слѣдить въ ней за послѣдовательнымъ движеніемъ философствующей мысли, а необходимо замѣчать только, какъ различныя философскія системы, отвѣчая на одни и тѣже философскіе вопросы, въ той или другой степени отличаются по смыслу разрѣшенія всѣхъ или нѣкоторыхъ вопросовъ.

Логическій порядокъ здѣсь можетъ быть двоякій. *Во первыхъ*, можно въ основу раздѣленія положить главные философскіе вопросы, и, слѣдуя ихъ порядку, указать болѣе существенныя различія въ рѣшеніи каждаго изъ нихъ, встрѣчающіяся въ исторіи философіи, напримѣръ: различія въ ученіи объ источникахъ и началахъ познанія, о безусловной причинѣ бытія, о сущности бытія, о началахъ нравственной дѣятельности. *Во вторыхъ*, можно въ основу раздѣленія положить, вмѣсто вопросовъ, разрѣшаемыхъ философскими системами, перечень философскихъ *направленій*, выразившихся въ различныхъ философскихъ системахъ, и при изложеніи каждаго изъ нихъ указывать, какъ то или другое направленіе разрѣшало всѣ вышеозначенныя философскіе вопросы. Достоинство перваго способа состоитъ въ томъ, что при немъ можно обозрѣть всѣ важнѣйшіе философскіе вопросы, хотя бы они не подходили ни подъ одно изъ извѣстныхъ направленій; напротивъ другой способъ, не имѣя этой выгоды, представляетъ значительныя неудобства: одно и тоже философское направленіе повторяется отъ времени до времени въ формѣ самыхъ разнообразныхъ системъ, и составляетъ лишь самую общую характеристическую ихъ черту, не указывая на опре-



дѣленную особенность той или другой системы, подводимой подъ это направленіе. Подъ направленіе идеализма, на примѣръ, подойдутъ системы Платона и Декарта, Канта и Фихте, Шеллинга и Гегеля, между тѣмъ какъ каждая изъ нихъ имѣетъ свою особую постановку и свой особый характеръ; общій родовой признакъ ихъ имѣетъ такъ мало опредѣленности, что нельзя представить и объяснить его, минуя особенности каждой системы съ этимъ направленіемъ. Кромѣ того, отдѣльныя системы, которыя мы подводимъ, по ихъ главному направленію или по главному разрѣшаемому ими вопросу, подъ одно наименованіе, могутъ совершенно расходиться въ разрѣшеніи другихъ существенныхъ философскихъ вопросовъ. Идеализмъ, на примѣръ, можетъ быть теизмомъ и пантеизмомъ въ разрѣшеніи вопроса о первой причинѣ бытія; пантеизмъ можетъ быть и сенсуализмомъ и матеріализмомъ въ разрѣшеніи вопросовъ о познаніи и о сущности бытія. Вообще философскія направленія, которыя мы привыкли различать въ исторіи философіи, получили свои характеристическія особенности и даже свои названія отъ рѣшенія совершенно различныхъ философскихъ вопросовъ, на примѣръ: матеріализмъ и спиритуализмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности міра, деизмъ и пантеизмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности Бога и т. д. Потому, если за основу *Обзора философскихъ ученій* взять болѣе или менѣе извѣстныя направленія, то, при обзорѣ подводимыхъ подъ эти направленія системъ, мы должны будемъ или совсѣмъ не касаться разрѣшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ философскихъ вопросовъ, или вводить эти вопросы и разрѣшеніе ихъ безъ существенной связи съ порядкомъ, положеннымъ въ основу обзора.

Въ виду этихъ относительныхъ удобствъ перваго и неудобствъ втораго способа, всего лучше въ основу раздѣленія *Обзора* положить логическій порядокъ вопросовъ, и при каждомъ вопросѣ перечислить тѣ направленія, въ которыхъ выразились философскія системы, поставившія задачу преимущественно разрѣшеніе этого вопроса.

Уже то самое, что извѣстное философское направленіе будетъ связано съ именами его главнѣйшихъ представителей, а также и то, что будутъ указаны хотя самыя главныя формы его развитія, придастъ ему значительную степень живости и ясности въ головѣ учащагося.

Что касается критическаго разбора каждаго изъ философскихъ ученій, то самое сопоставленіе системъ, противоположно рѣшающихъ одни и тѣже вопросы, и проходящая чрезъ весь обзоръ мысль о постоянной смѣняемости философскихъ ученій одного другимъ и о разногласіи ихъ представителей, при систематическомъ развитіи каждаго изъ ученій, есть уже лучшая ихъ оцѣнка. На ряду съ этимъ всегда, гдѣ только можно, нужно пользоваться критикой исторической, судомъ самой исторіи, такъ какъ она въ послѣдующихъ системахъ даетъ очевидно чувствовать несостоятельность предшествующихъ.—Но какъ самому ученику довольно трудно дѣлать эти сопоставленія разныхъ системъ въ видахъ критической ихъ оцѣнки, и такъ какъ, съ другой стороны, нѣкоторыя ученія, какъ напримѣръ матеріализмъ или пантеизмъ, не охватываются и слѣдовательно прямо не опровергаются во всемъ своемъ содержаніи другими, противоположными философскими ученіями: то необходимо къ изложенію по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ философскихъ направленій и ученій присовокуплять особли-

вый критическій обзоръ ихъ и оцѣнку ихъ научной состоятельности. Это всего болѣе будетъ способствовать воспитанію отчетливой и твердой мысли и будетъ служить самымъ надежнымъ противодѣйствіемъ противъ всякаго слѣпаго увлеченія. Наконецъ, не должно быть упущено изъ виду отношеніе различныхъ философскихъ направленій къ положительному ученію христіанской вѣры и нравственности.

*Учебника*, прямо приспособленнаго къ этому способу преподаванія *Обзора философскихъ ученій* нѣтъ ни въ русской, ни въ иностранной литературѣ; и потому наставникъ самъ долженъ составить, по утвержденной программѣ, и дать воспитанникамъ записки по этому предмету.

*Пособіями* при преподаваніи обзора философскихъ ученій могутъ служить:

*Исторія философіи*, соч. Альберта Швейлера; перев. подъ редакціею проф. Юрѣвича. Москва 1864 г. Хорошій учебникъ исторіи философіи, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень сжатъ и оттого сухъ и теменъ. Впрочемъ изъ существующихъ на русскомъ языкѣ учебниковъ исторіи философіи онъ составляетъ лучшее пособіе для наставника.

*Исторія философіи*, соч. Бауэра; перев. М. Антоновича С.-Петербургъ 1866 года. Учебникъ особенно доступный для пониманія по простотѣ изложенія. Можно оговорить только нѣкоторыя неосторожныя выраженія сочинителя и вставки переводчика, которыя могутъ подать поводъ къ невѣрнымъ мыслямъ на счетъ отношенія философіи къ Христіанству. При изложеніи философіи Декарта сочинитель наприм. говоритъ: «если мы назвали философію Декарта свободною отъ недоказанныхъ положеній, то мы однако этимъ вовсе не хотѣли сказать, что Декартъ совершенно

освободился отъ всѣхъ предразсудковъ своего времени и обладалъ вполнѣ свободнымъ духомъ, котораго мы въ правѣ требовать отъ истиннаго философа. Онъ вовсе не былъ противникомъ тогдашней ортодоксальной вѣры церкви. Онъ сильно боялся теологовъ». Говоря о Неоплатонизмѣ, сочинитель пишетъ: «Юстиніанъ издалъ въ 529 г. строгіе законы противъ философіи». Переводчикъ, вслѣдъ за этимъ, прибавляетъ отъ себя, безъ всякой нужды и права: «стараясь задавить всякое свободное мышленіе». Кромѣ того въ переводѣ много неточностей: напримѣръ при изложеніи философіи Декарта: «мы по преимуществу» субстанціи мыслящія»; въ оригиналѣ стоитъ *wesentlich*—*существенно*, а не *по преимуществу*. Здѣсь же: «связная и нераздѣльная матерія», вмѣсто: *сплошная и неразрывная*. При изложеніи философіи Бэкона: «тремъ частямъ философіи предшествуетъ первая философія вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ аксіомы, не относящейся ни къ какой наукѣ.» Должно было перевести: *аксіомъ*. Здѣсь же: *дарованія тѣла*, вмѣсто—*тѣлесныя или чувственныя блага* и проч.

*Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ*, соч. Д. Г. Льюиса. Перев. подъ редакціей В. Спасовича. С.-Петербургъ 1865 г. Странно поражаетъ введеніе автора, въ которомъ онъ выражаетъ убѣжденіе, что философія отжила свой вѣкъ; но она прожила его честно, съ пользою, и потому стоитъ помянуть ее добрымъ словомъ, что и дѣлаетъ Льюисъ. Его исторія философіи есть панегирикъ мертвецу, съ перечисленіемъ его заслугъ. Поэтому уже можно судить, что Льюисъ не философъ. Впрочемъ онъ и не считаетъ за честь это званіе въ настоящее время. Съ этой стороны мы оставимъ его

при его убѣжденіяхъ и посмотримъ на него, какъ на любителя-историка. Книга его написана живо и читается легко, но направленіе ея крайне односторонне. Все, что отзывается идеализмомъ, не исключая Платона, изученію котораго Льюисъ посвятилъ много времени и труда, отбѣняется не сдерживаемою насмѣшкою; о значительной философіи Лейбница сказано очень мало; филолософію Канта трудно узнать въ изложеніи Льюиса; о философіи Шеллинга авторъ откровенно говоритъ, что ничего въ ней не понимаетъ. Между тѣмъ все его сочувствіе обращено къ реализму; здѣсь нашли мѣсто и браніоскопія и френологія. Позитивизмъ Огюста Конта служить для него высшимъ выраженіемъ философіи настоящаго времени. Впрочемъ книга Льюиса можетъ служить пособіемъ для ознакомленія съ философскими ученіями реалистическаго направленія

*Исторія новой философіи, соч. Куно-Фишера* Т. I—IV. С.Петербургъ, 1863—1865 г. Въ ней изложена исторія собственно идеалистической философіи—начиная съ Декарта и оканчивается Кантомъ. Сочиненіе Куно-Фишера признается по этому предмету лучшимъ сочиненіемъ въ ученой европейской литературѣ.

*Философскій лексиконъ, соч. С. Гогоцкаго*, ч. 1—III Кіевъ, 1857—1866 г. Почтенный трудъ Русскаго профессора, весьма полезный для преподавателя *Обзора философскихъ ученій* какъ по своимъ историческимъ статьямъ, такъ, особенно, по статьямъ о разныхъ направленіяхъ въ философіи. Основою для него въ большей части историческихъ статей служилъ извѣстный *Dictionnaire des sciences philosophiques, publié par une société de professeurs de philosophie et de savants, sous la direction de M. Ad. Franck, 6 vol.*, которымъ также можно пользоваться, какъ пособіемъ.

*Богъ и природа, соч. Ульрици.* Перев. профессоромъ Казанской духовной академіи. Т. 1 и 2. Казань 1867 и 1868 г. «Не однимъ людямъ науки, говорить сочинитель, я хотѣлъ показать въ своей книгѣ, что Богъ и природа, вѣра и знаніе, философія и точная наука далеко не такъ расходятся, какъ обыкновенно представляютъ нынѣ. Пусть проникла бы она въ болѣе обширный кругъ читателей, чтобы противодѣйствовать предразсудку, распространенному гораздо далѣе научныхъ сферъ и полагающему, будто естествознательныя ученія не совмѣстимы съ религіею и нравственностію.» Сочиненіе Ульрици можетъ быть употреблено съ пользою въ особенности для критическаго обзора матеріализма.

*Критика чистаго разума, соч. Им. Канта.* Переводъ М. Владиславлева. С.-Петербургъ, 1867 года.

*Философія духа* (М. 1864) и *Философія природы, Гегеля* (М. 1868). Переводъ Чижова.

*Гегель и его время. Лекціи читанныя въ Берлинскомъ университетѣ Р. Гаймомъ.* Перев. Соляникова. С.-Петербургъ, 1861 г.

Изъ сочиненій на иностранныхъ языкахъ могутъ быть рекомендуемы:

*Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart, von Dr. Fr. Ueberweg. Th. 1—III. Berlin. 1866.* Лучшій изъ нѣмецкихъ учебниковъ исторіи философіи, какъ по ясности изложенія, такъ и по богатству библиографическихъ указаній.

*Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtliche Entwicklung, von Dr. Ed. Zeller Tübingen, 1852—1859.*

*Die Christliche Philosophie nach ihrem Begriff, ihren*

äussern Verhältnissen und in ihrer Geschichte bis auf die neuesten Zeiten, von Dr. H. Ritter. T. 1—11. Göttingen. 1858—1859 г.

H. M. Chalybäus, Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hehel. 1843, Dresden.

Ulrizi—Geschichte und Kritik der Principien der neuen Philosophie, Leipzig. 1845.

F. A. Lange, Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. Iserlohn, 1866.

Weissenborn, Vorlesungen über Pantheismus und Atheismus. Marburg, 1857.

## **ВВЕДЕНИЕ.**

Опредѣленіе философіи. Потребности, обусловливающія возникновеніе философіи и историческое значеніе эпохъ ея процвѣтанія. Отношеніе философіи къ религіи, наукѣ, искусству и жизни. О предубѣжденіяхъ противъ философіи. Основанія для этихъ предубѣжденій и сужденіе о нихъ.

Понятіе о философскомъ ученіи. Отношеніе опредѣленнаго философскаго ученія къ философіи вообще.

Существенныя вопросы философіи:

- 1) о сущности бытія;
- 2) о его безусловной причинѣ;
- 3) о началахъ нравственной дѣятельности человѣка;

и 4) выступившій позднѣе, но сдѣлавшійся равно настоятельнымъ и даже необходимо предшествующимъ рѣшенію остальныхъ вопросовъ—о самой возможности философскаго знанія въ необходимой связи съ общимъ вопросомъ объ отношеніи вообще познанія къ бытію.

Задача обзора философскихъ ученій: 1) показать главныя направленія, въ какихъ выразилась человѣческая мысль, стремящаяся къ разрѣшенію существенныхъ вопросовъ философіи и 2) представить обсужденіе и оцѣнку этихъ направленій, показать сравнительное достоинство ихъ: какимъ потребностямъ человѣческаго духа стремилось и стремится удовлетворять то или другое философское направленіе или ученіе, въ какой мѣрѣ это удавалось ему и въ чемъ заключается односторонность и ложность его началъ и частныхъ пунктовъ ученія. 3) Обзору главныхъ философскихъ направленій необходимо предпослать общій сокращенный очеркъ историческаго хода философской мысли съ указаніемъ важнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи, чтобы въ мысли изучающаго философскія направленія, по ихъ историческимъ формамъ, предварительно образовалось и было ясно представленіе какъ характеристическихъ особенностей каждой эпохи, такъ и соотношенія лицъ, на которыя потомъ будетъ обращено его вниманія.

Общій обзоръ главнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи: 1) древнѣйшій періодъ философіи—до Сократа; 2) Сократъ и аттическая философія; 3) Александрійскій періодъ классическаго образованія и философіи; 4) Схоластическое или средне-вѣковое образованіе и философія; 5) новая философія со времени Бэкона и Декарта; 6) новѣйшая философія: Кантъ и развѣтвленія новѣйшей философіи.

Главнѣйшіе вопросы философскаго мышленія и главнѣйшія различія философскихъ системъ въ разрѣшеніи вопросовъ.



## I. Вопросъ о познаніи.

Смотря по тому, какъ объясняется происхождение знанія, какой источникъ для него принимается и что признается основаніемъ истины или достовѣрности знанія, философская система получаетъ направленіе *эмпирическое*, когда источникомъ знанія признается исключительно опытъ, и *сенсуалистическое*, когда достовѣрность знанія ограничивается исключительно областью чувственного ощущенія; *идеалистическое*, когда источникомъ и критеріемъ его достовѣрности полагается идея или понятіе, вообще-мышленіе; *мистическое*, когда источникомъ знанія признается внутреннее чувство и основаніемъ достовѣрности полагается непосредственное созерцаніе; *скептическое*, когда, вслѣдствіе предполагаемой или утверждаемой недостаточности всѣхъ указанныхъ способовъ познанія, отрицается самая возможность знанія; наконецъ она получаетъ видъ *философій здраваго смысла*, когда, отстраняя крайности сенсуализма и идеализма, равно какъ другихъ одностороннихъ направленій, старается утвердить прочностъ основаній знанія, указываемыхъ здравымъ смысломъ.

*Примѣчаніе 1.* Такъ называемый *раціонализмъ* касается собственно отношенія разума къ предметамъ сверхчувственнымъ и положительнаго разрѣшенія вопросовъ о сверхчувственномъ въ христіанскомъ откровеніи.

*Примѣчаніе 2.* Такъ называемый *традиціонализмъ* (Ламне), поставляющій источникомъ знанія всеобщій человѣческій умъ (историческій *sensus communis*) или совокупность понятій и истинъ, добытыхъ человѣческимъ умомъ и передаваемыхъ изъ рода въ родъ по преданію, какъ основаній истиннаго знанія, не имѣетъ философскаго характера,

потому что философское мышление, допуская послѣдовательность въ философскомъ развитіи мысли, не допускаетъ авторитетовъ, претендующихъ на полное обладаніе истиною. Кромѣ того, общій смыслъ не имѣетъ ни органа для своихъ проявленій, ни критерія для его провѣрки. Какъ сумма или совокупность отдѣльныхъ умовъ и ихъ мнѣній и понятій, онъ необходимо раздѣляетъ всѣ недостатки отдѣльныхъ умовъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

#### **Объ изданіи Христіанскаго Чтенія въ 1872 году.**

Христіанское Чтеніе будетъ издаваться въ 1872 году по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ. Подписная цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ губерніи 7 руб.

#### **ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ:**

1. «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, порознь, назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы вмѣстѣ (всего за 14 лѣтъ) платятъ и съ пересылкою 35 р.

2. «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 4 р. безъ пересылки и 5 р. съ пересылкою.

3. «Христіанское Чтеніе» за 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1870 и 1871 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки, и 7 р. съ пересылкою.

Помѣщены въ Христіанскомъ Чтеніи слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- а) на книгу Бытія—за 1849 и 1852 годы;
- б) на книгу Дѣяній святыхъ Апостоловъ—за 1856 и 1857 годы;
- в) на посланія къ Евсеямъ и къ Коссосямъ—за 1858 г.;
- г) на посланіе къ Солунянамъ, а также на 1-е и 2-е посланія къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

4. Слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами по слѣдующимъ цѣнамъ:

- а) на Псалмы, два тома. Цѣна 3 р.;

- б) къ Антиохійскому народу. Цѣна 2 р. ;  
в) на разные мѣста Св. Писанія, три тома. Цѣна 4 р. 50 к. ;  
отдѣльно каждый томъ по 1 р. 50 к. ;  
г) на разные случаи, два тома. Цѣна 3 р. ;  
д) на Евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р. ;  
е) на 1-е посланіе къ Коринтеянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к. ;  
ж) письма св. Іоанна Златоустаго къ разнымъ лицамъ. Цѣна 1 р. ;  
з) письма преп. Теодора Студита, два тома. Цѣна 2 р. 50 к. ;  
отдѣльно: 1-й томъ—1 р., 2-й—1 р. 50 к. ;  
6. Церковная исторія Евсевія Памфила. Цѣна 2 р. ;  
7. Св. подвижницы восточной церкви, сочиненіе преосв. Филарета. Цѣна 1 р. 50 к. ;  
8. Древнія формы Символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы, — истор. изслѣдованіе профессора П. В. Чельцова. Цѣна 1 р. 25 к. ;  
9. Систематическій указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 г. Цѣна 75 к. ;

*Пересылку всѣхъ означенныхъ отдѣльныхъ изданій редакція принимаетъ на свой счетъ.*

### **Продаются слѣдующія книги:**

- 1) Богослужебные каноны на славянскомъ и русскомъ языкѣ. Изданіе проф. сб. дух. акад. Е. Ловягина. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 50 к. Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ прямо отъ издателя за пересылку ничего не платятъ. Каноновъ на трехъ языкахъ и на одномъ русскомъ въ продажѣ нѣтъ.  
2) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. Чистовича Цѣна 1 р. съ пересылкою.  
3) Систематическое изложеніе Логики. Соч. проф. сб. дух. акад. Карпова. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.  
4) Сочиненія Платона, переведенныя съ греческаго и объясненныя проф. сб. дух. акад. В. Карповымъ. Въ 4-хъ частяхъ. Цѣна за нихъ у книгопродавцевъ, безъ пересылки, 6 р., на пересылку прилагается за 6 фунтовъ. Но если требованія будутъ поступать въ редакцію «Христ. Чт.», то всѣ четыре тома будутъ отпускаемы, безъ пересылки, за 5 р., а съ пересылкою за 6 р.  
5) Исторія христіанской Церкви. Т. I. Соч. проф. сб. дух. акад. П. Чельцова. 1861 г. цѣна 1 р. 50 к.  
6) О необходимости священства (противъ безпопавцевъ). Соч. бакал. сб. дух. акад. А. Предтеченскаго 1865 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.  
7) Публичные чтенія о невѣрїи, преимущественно современномъ. Э. орд. проф. сб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1864 г. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.  
8) Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Выпускъ первый. Соч. архимандрита Хрисанова. 1868. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.  
9) Его же, О современномъ іудействѣ и отношеніи его къ христіанству. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

10) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. А. Катансаго. 1868. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

11) Курсъ опытной психологіи. И. Чистовича Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

12) Его же, Теофанъ Прокоповичъ и его время. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

13) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э. о. профессора с.-петербургской дух. академіи И. Нильскаго. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 рубля. Тогоже сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

14) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Соч. э. орд. проф. Спб. дух. акад. И. Нильскаго. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

15) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). Соч. бакал. Спб. дух. акад. И. Нильскаго. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

16) Новый методъ въ богословіи. По поводу богословскихъ сочиненій Хомякова, изданныхъ въ Прагѣ г. Самаринимъ и нѣкоторыхъ другихъ произведеній современной литературы. Ник. Барсова. Спб. 1870. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

17) Histoire de l'église, depuis la naissance de N. S. Jésus Christ jusqu'à nos jours, composée sur les documents originaux et authentiques par W. Guettée, docteur en theologie de l'église orthodoxe de Russie. T. 1. Paris. 1870. 544 p. Цѣна 2 руб. 75 коп. съ пересылкою.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключительно въ Редакцію, а съ требованіями означенныхъ книгъ—прямо къ авторамъ ихъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. 28 февраля 1872 года.  
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1872 г.

Марта 4-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.**

*(Продолженіе).*

*Постройка церквей въ Рижской епархіи.* Недостатокъ православныхъ храмовъ въ прибалтійскомъ краѣ весьма неблагоприятно отражался на религіозномъ состояніи мѣстнаго православнаго населенія и даже былъ причиною разстройства нѣкоторыхъ приходоу. Въ отстраненіе этого недостатка во 2-й день февраля минувшаго года послѣдовало Высочайшее Вашего Императорскаго Величества повелѣніе, которымъ постройка православныхъ храмовъ въ тѣхъ приходахъ Рижской епархіи, гдѣ ихъ не имѣется, возложена на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ отпускомъ на сей предметъ, начиная съ 1870 года, въ теченіи 4-хъ лѣтъ, въ распоряженіе Министерства 600 т. рублей изъ государственнаго казначейства и 200 т. руб., назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ собственныхъ его средствъ. Въ мнѣ

нущемъ году въ тридцати приходахъ уже было приступлено, по распоряженію Министерства, къ поставкѣ материаловъ для постройки церковныхъ зданій. Между тѣмъ, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, продолжалось сооруженіе каменныхъ церквей: въ г. Дерптѣ, для эстскаго прихода, и въ мызахъ: Керстенбемъ, Венденскаго уѣзда, Руэнь-Торвей, Вольмарскаго, и Куркундъ, Перновскаго, продолжалась также постройка деревянныхъ молитвенно-школьныхъ домовъ въ приходахъ Кольбергскомъ, Вольмарскаго уѣзда, и Козенгофскомъ, Венденскаго. Сверхъ сего начата была постройка каменныхъ церквей въ Орренгофскомъ приходѣ, Перновскаго уѣзда и въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ, Курляндской губерніи, каменнаго молитвенно-школьнаго дома въ мызѣ Клейнъ-Роопъ Венденскаго уѣзда, и деревянной часовни въ Пилнетферскомъ приходѣ Феллинскаго уѣзда. Церковныя постройки въ приходахъ Керстенбемскомъ, Орренгофскомъ, Руэнскомъ, Кольбергскомъ, Дерптскомъ и въ Клейнъ-Роопъ производятся на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ Святѣйшаго Синода, въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ — на добротныя пожертвованія, собранныя православными церковными братствами, а остальные — на мѣстные средства.

*Пожертвованія на церкви Рижской епархіи.* — Продолжалось и воспособленіе православнымъ храмамъ Рижской епархіи отъ паствъ древле православныхъ епархій. Не оскудѣвала благословенная щедрость православнаго народа русскаго въ жертвахъ на благоустройство сихъ храмовъ и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями богослуженія. Тагъ по приглашенію, сдѣланному изъ Москвы нѣкоторыми ревнительницами православія, къ нимъ поступило,

кроме денежных пожертвованій, весьма много приношеній церковными ризничными и утварными вещами, давшихъ возможность снабдить вполне всеиъ необходимымъ церкви: Кальценаусскую, Орренгофскую, Таккерортскую, Фестенскую, Зербенскую и церковь села Лаудонь. Кронштадтское общество сдѣлало пожертвованій церковными вещами на сумму до 10 т. руб. С.-Петербургскій купецъ Палкинъ пожертвовалъ въ Венденскую Спасо-Преображенскую церковь полный комплектъ священно-церковно-служительскихъ облаченій. Участіе, принятое въ этомъ важномъ дѣлѣ высшимъ Правительствомъ, благотворно подѣйствовало на мѣстныхъ православныхъ населеній. Вѣсть о назначеніи изъ суммъ государственнаго казначейства 600 т. руб. на церковно-строительное дѣло быстро пронеслась по всему прибалтійскому краю, еще до официальнаго объявленія, и встрѣчена была всеиъ православными съ великою радостію и благодарностію.

*Дѣятельность православныхъ церковныхъ братствъ въ Рижской епархіи.*—Устройству церкви и приведенію ихъ въ подобающее дому Божию благолѣвіе, какъ и вообще утвержденію православія въ краѣ, много содѣйствовали православныя братства, учреждаемыя въ разныхъ мѣстахъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Къ существовавшимъ уже братствамъ: Рижскому, Петропавловскому, Либавскому, Туккумскому, Венденскому и Гольдингенскому, въ минувшемъ году, присоединились вновь открытыя при церквахъ: Николаевской, въ городѣ Аренбургѣ, Кальценауской Іоанно-Богословской, Венденскаго уѣзда, и Таккерортской Успенской, Перновскаго. Въ 1870 году особенно выдавались своею дѣятельностію братства Гольдингенское Покровское, Туккум-

ское Николаевское и Рижское Петропавловское. Первое из них, имѣя въ составѣ своемъ 215 членовъ, владѣло оборотнымъ въ теченіи года капиталомъ до 6000 руб. Въ минувшемъ году братство приступило къ постройкѣ въ Голдингенѣ каменной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы на собранныя имъ для сей цѣли пожертвованія, въ числѣ коихъ значительнѣйшее (1000 руб.) поступило отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Когда же постройку эту принялъ сполна на свой счетъ одинъ изъ попечителей братства, С.-Петербургскій купецъ и почетный гражданинъ Смирновъ, братство обратило свои средства и дѣятельность преимущественно на устройство пріюта—училища для бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Въ этомъ пріютѣ въ 1870 г. воспитывались на полномъ братскомъ содержаніи 21 мальчикъ и 10 дѣвочекъ и сверхъ того было 37 проходящихъ учениковъ и ученицъ. Заботы Туккумскаго братства также были обращены главнымъ образомъ на постройку каменной церкви въ городѣ Туккумѣ (каковая вчернѣ уже и возведена), на устройство приходской школы и вспомошествованіе лицамъ православнаго исповѣданія, проживающимъ въ Туккумскомъ приходѣ и почему либо лишившимся средствъ къ жизни. Дѣятельность Рижскаго Петропавловскаго братства не ограничивалась предѣлами одной приходской мѣстности; предметомъ его попеченій было благолѣпіе православныхъ храмовъ во всемъ прибалтійскомъ краѣ и попеченія эти въ минувшемъ году увѣличались замѣчательнымъ успѣхомъ: 16-ть приходовъ надолго—обезпечены многими церковными вещами, 19-ть церквей снабжены необходимой утварью, книгами и иконами.



Кромѣ того, братство получило и роздало бѣднѣйшимъ крестьянамъ до 2000 малыхъ иконъ. Получая неоднократно прошеніе отъ Латышей, православныхъ и лютеранъ, объ учрежденіи школы, въ которой бы дѣти ихъ могли обучаться русскому языку, Петропавловское братство сочло своимъ долгомъ воспользоваться этимъ рвеніемъ Латышей и въ концѣ 1869 г. открыло школу съ двумя классами, въ которой въ 1870 г. обучалось уже 100 человекъ. При видѣ такового усѣха, братство рѣшилось употребить всѣ усилія, чтобъ удовлетворить оказывающейся въ народѣ потребности образованія и вознамѣрилось приобрести покупкою собственный домъ для школы. Благая мысль нашла поддержку въ православной благотворительности. Первымъ благоволилъ явиться на помощь братству Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ. Извѣстившись объ открытіи братствомъ русско-эсто-латышскаго училища, онъ изволилъ осчастливить братство своимъ высокимъ вниманіемъ и пожертвовалъ единовременно 2000 р. Высокій примѣръ былъ весьма благотворенъ: одинъ изъ братчиковъ, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, принесъ въ даръ 1000 руб., изъ Москвы отъ разныхъ жертвователей выслано 900 руб., Рижскій купецъ Н. Кочергинъ оставилъ по духовному завѣщанію 590 руб., извѣстный ревнитель православія, графъ А. Комаровскій, изъявилъ желаніе пожертвовать 10 т. руб., внесли посильную лепту и другіе братчики. Такимъ образомъ братство получило возможность въ іюлѣ минувшаго года купить домъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открыть школу на 200 учениковъ изъ двухъ классовъ съ двумя параллельными въ нихъ отдѣленіями. Но труды братства на пользу образованія мѣстнаго инородче-

скаго населенія симъ не ограпичились. Въ мартѣ минувшаго года оно образовало издательскій совѣтъ и на изданіе разныхъ полезныхъ книгъ отдѣлило на первый разъ 1000 р. Вскорѣ братствомъ издана была русская азбука для Эстонцевъ и для нихъ же руководство къ изученію русскаго языка, вромѣ того приготовлены къ изданію на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ: сборникъ проповѣдей, русская исторія, священная исторія, русская грамматика для Латышей, русско-латышской и латышско-русской словаря. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, 7-го декабря 1870 г. послѣдовало все милостивѣйшее соизволеніе выдать Петропавловскому братству въ единовременное пособіе на изданіе учебныхъ руководствъ для народныхъ школъ, учрежденныхъ для православнаго населенія Лифляндской губерніи, а равно и на другія нужды братства, 500 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ Мивистерства Народнаго Просвѣщенія.

*Переводы богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій языки.*—Учрежденный въ 1869 г. при Рижской семинаріи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, повѣрочный комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки, весьма дѣятельно продолжалъ свои занятія. Латышское отдѣленіе этого комитета имѣло 34 засѣданія, которыя были посвящены повѣркѣ перевода октоиха, переложенныхъ на ноты молебныхъ пѣній, чина потребенія и чина вѣчанія. За тѣмъ имъ приступлено было къ отпечатанію октоиха въ полномъ его составѣ. Эстское отдѣленіе комитета имѣло 37 засѣданій, въ которыхъ были провѣрены переводы воскресной службы перваго гласа (изъ октоиха) и второй

части пѣснослова. Первая часть сего пѣснослова въ прошедшемъ году уже напечатана и разслана по церквамъ. Изъ второй же части пѣснослова окончательно разсмотрѣно и исправлено нѣсколько отдѣловъ. Въ своихъ трудахъ комитетъ всемирно заботился съ одной стороны о полномъ согласіи переводовъ съ духомъ и смысломъ подлинниковъ, а съ другой—о соблюденіи въ нихъ всѣхъ особенностей мѣстныхъ нарѣчій,—безъ чего переводы были бы не вполне понятны для инородцевъ. То и другое требуетъ продолжительной работы и этимъ объясняется, почему комитетъ не можетъ готовить къ печати переводы съ тою быстротою, какая была бы желательна въ виду недостатка печатныхъ богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ.

*Религіозное состояніе православныхъ Латышей и Эстовъ.*

О религіозномъ состояніи Латышей и Эстовъ, принадлежащихъ къ православной Церкви, преосвященный Рижскій доставляетъ утѣшительныя свѣдѣнія. По отзыву преосвященнаго, они часто посѣщаютъ храмъ Божій и во множествѣ собираются для общественнаго богослуженія, участвуютъ во время онаго въ пѣніи, внимаютъ поученіямъ священниковъ, съ должнымъ благоговѣніемъ приступаютъ къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія, и при томъ нѣкоторые не однажды, но дважды и трижды въ годъ; наконецъ, нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ соблюдать посты,—особенно приготовляясь къ исповѣди и св. причащенію. Все это свидѣтельствуетъ, что духъ православія болѣе и болѣе укрѣпляется въ инородческой православной паствѣ Рижской епархіи и сродняетъ ее съ остальною православною Россією. Вновь присоединилось къ православію изъ люте-

рань въ этой епархіи 603 человекъ обоого пола. Общее же число присоединившихся въ Имперіи изъ лютеранства къ православію за минувшій годъ простиралось до 969 человекъ.

### Нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ миссіонеровъ Вятской епархіи за 1870 годъ.

(Окончаніе).

Изъ числа приходовъ, населенныхъ Черемисами, я посѣтилъ приходы сель: Войскаго, Сосновскаго, Верхонжскаго, Пижаускаго, Макаровскаго, Пяштавскаго, Уртминскаго, Улежскаго, Кундышскаго, Шараянскаго, Ошминскаго (Кикнурь), Салаблякскаго, Макаровскаго, (Сернурь), Турекскаго, Косолаповскаго.

Въ этихъ приходахъ я бесѣдовалъ съ черемисами въ сельскихъ и деревенскихъ избахъ, въ которыя собирались они, и въ церквахъ, если случалось застать и посѣтить церковную службу. Я спрашивалъ ихъ, какія знаютъ они молитвы, и разяснялъ ихъ, увѣщавалъ молиться дома и въ церкви, постомъ исповѣдываться и причащаться. Черемисы слушали охотно и отвѣчали, что они стараются это исполнять. За тѣмъ говорилъ имъ о пользѣ грамотности и убѣждалъ ихъ отдавать дѣтей своихъ учиться грамотѣ. Черемисы вполне соглашались, что грамотность дѣйствительно нужна и изъявляли искреннее желаніе отдавать въ училище дѣтей своихъ.

Священникамъ черемисскихъ приходовъ я внушалъ учить черемисъ краткимъ молитвамъ съ доступнымъ для нихъ объясненіемъ и правоученіемъ, а также вездѣ заво-

дѣть у себя школы для обученія грамотѣ. И теперь уже въ нѣсколькихъ сельскихъ училищахъ встрѣчаются черемисскіе мальчики. Въ селѣ Пуктубаевѣ причетникъ Я. О. въ своей школѣ обучаетъ между русскими до десяти черемисскихъ мальчиковъ. Чтобы удостовѣриться въ знаніи О. въ черемисскомъ языкѣ и въ знаніи черемисскихъ мальчиковъ въ русскомъ языкѣ, я заставлялъ О. указываемыя мною статьи изъ священной исторіи передавать по-черемисски съ тѣмъ, чтобы черемисскіе мальчики слова О. повторяли по-русски. Слова его мальчики понимали и повторяли по-русски, хотя и несправно, въ слѣдующихъ, на примѣръ, выраженіяхъ: «Аврамъ тащилъ вода, и умытъ нога» (изъ исторіи принятія Авраамомъ трехъ странниковъ); «Аврамъ возмилъ дрова, Аврамъ привязалъ Исаакъ» (изъ исторіи принесенія въ жертву Исаака); «тридцать лѣтъ послѣлъ, Богъ Христосъ креститься пришолъ» и (изъ исторіи о крещеніи Спасителя).

Изъ священниковъ въ черемисскихъ приходахъ особенное вниманіе заслуживаетъ священникъ Г. Б. своимъ умѣніемъ обращаться съ черемисами и своимъ усердіемъ къ пастьерскимъ обязанностямъ.

Въ 1870 году въ Селѣ Селтъ Малмыжскаго уѣзда были съѣзды миссіонеровъ. По взаимномъ совѣщаніи, подъ моимъ предсѣдательствомъ, миссіонерами составлена была программа для инокродческой миссіи. Въ программѣ (напечатанной въ № 20 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ) указаны обязанности священникамъ относительно состоянія вѣры и нравственности поокрещенныхъ Вотанковъ и Черемисъ въ отношеніи содержанія и усилъ ховъ обращаемою къ нимъ проповѣди, а также указаны

мѣры къ обращенію язычниковъ въ православіе; за тѣмъ обозначены обязанности миссіонеровъ. Для назиданія Вотяковъ миссіонеры совершили, въ селѣ Селтѣ, литургію и за тѣмъ зврестный ходъ на то поле, которое прежде было мѣстомъ языческихъ жертвоприношеній (Вят. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 18).

На обратномъ пути изъ Селты я посѣтилъ вотскіе приходы въ селахъ: Халдинскомъ, Сюмсинскомъ, Сам-можгинскомъ, Копкинскомъ, Зонскомъ и Уть-сюмсинскомъ. Во время путешествія всего обращено мною въ христіанство шестнадцать человѣкъ Вотяковъ язычниковъ.

Съ Вотяками, знающими русскій языкъ, я входилъ въ собесѣдованіе. Такъ напр. въ деревнѣ Кожильской Халдинскаго прихода, въ день пророка Іліи, я заходилъ въ вотскій чумъ и разсказалъ имъ нѣкоторыя событія изъ жизни пророка Іліи и исторію нѣкоторыхъ изъ двенадцати праздниковъ, поговорилъ о необходимости посѣщать церковь и поучилъ ихъ нѣсколькимъ краткимъ молитвамъ.

Въ подобныя собесѣдованія съ Вотяками я входилъ и въ другихъ мѣстахъ. Болѣе замѣчательное собесѣдованіе было въ деревняхъ: Маковырь и Пуштовой сам-можгинскаго прихода. Въ первой деревнѣ собрано было нѣсколько Вотяковъ. Здѣсь Вотяки объявили мнѣ, что они совершенно перестали «молить быковъ, телятъ, гусей».

Въ деревнѣ Пуштовой, у вотяка П. Ѳ. П. я нашелъ азбуку, часословъ, Евангеліе отъ Матвея и Марка на русскомъ языкѣ и на вотскомъ—глазовскомъ нарѣчіи. На вопросъ мой, хорошо ли они понимаютъ переводъ на вотское нарѣчіе, отвѣчали, что понимаютъ плохо. Ужь лучше,

сказали они, слушать намъ чтеніе по русски. Я прочелъ имъ мѣсто изъ евангелія — «Не судите, да не судими будете», и объяснилъ, что прочелъ. Потомъ, примѣняясь къ ихъ разумѣнію, разсказалъ имъ исторію о рождествѣ Иисуса Христа, о поклоненіи пастуховъ Вифлеемскихъ и мудрецовъ Восточныхъ. Изъ числа слушавшихъ, вотякъ — солдатъ кое-гдѣ спрашивалъ меня во время разсказа, на примѣръ, когда я употребилъ слово «мудрецы», онъ сказалъ: это не волхвы ли? — Да мудрецы, иначе волхвы. Когда я упомянулъ объ Иродѣ, онъ прибавилъ: «да, это Иродъ». Я постарался разсказать имъ вкратцѣ всю жизнь Иисуса Христа и при этомъ дѣлалъ имъ приличныя наставленія. Всѣ вотяки слушали съ полнѣйшимъ вниманіемъ и, когда я кончилъ, поблагодарили меня. Нѣкоторыхъ изъ нихъ я пригласилъ въ свою квартиру и подарилъ имъ разныя книжечки, сочиненія св. Димитрія Ростовскаго.

Изъ обстоятельствъ вышеуказаннаго обращенія въ христіанство вотяковъ — язычниковъ упомяну объ обращеніи въ деревнѣ Кожильской Малмыжскаго уѣзда.

Въ Кожильскую деревню я пріѣхалъ вечеромъ и направился къ дому некрещеннаго вотяка Замерова. Въѣзжаю во дворъ, вхожу въ чумъ, застаю все семейство хозяина за ужиномъ и напоминаю, что я, назадъ тому три дня, въ праздникъ пророка Іліи, былъ у нихъ, но старшихъ семейства не засталъ дома. Сынъ домохозяина попросилъ меня въ горницу, что подлѣ избы. Здѣсь-то я завелъ съ нимъ рѣчь объ истинной вѣрѣ, о божествѣ Иисуса Христа, о заблужденіяхъ языческихъ и о томъ, что семейству ихъ давно бы слѣдовало креститься. Богъ благословилъ ихъ хорошимъ хозяйствомъ и довольствомъ; и на-

добно имъ быть благодарными Богу, принять истинную вѣру, данную Богомъ, принять вѣру христіанскую и креститься. Я объявилъ, что вчера я крестилъ въ Сюменискомъ приходѣ вотяка Э., изъ деревни Т., а сего дня крестилъ его мать, жену и троихъ дѣтей. Вотякъ Замеровъ слушалъ весьма внимательно. Продолжая бесѣду свою, я объяснялъ ему связь между истиннымъ христіанствомъ и Христомъ—Богомъ сравненіемъ съ союзомъ между вѣткою и деревомъ, на которомъ растеть вѣтка, и предложилъ Замерову принять святое крещеніе. Замеровъ сказалъ: «надо подумать». Тогда я простился съ нимъ и отправился, около полуночи, въ село Халды. Поутру я опять пріѣхалъ къ Замерову и нашелъ его рѣшившимся креститься со всѣмъ его семействомъ. Возблагодаривъ за это Бога и объяснивши Замерову важность его рѣшимости, я условился съ нимъ совершить крещеніе черезъ два дня, въ слѣдующее воскресенье. Гдѣ же совершить крещеніе? Приходская для сельца Кожильскаго, деревянная, церковь разобрана и перестраивается. Большаго сосуда, который замѣнили бы крестильную купель, въ домѣ Замерова не было. Распрашивая его, я узналъ, что версты за три отъ Кожилья есть принадлежащая самому Замерову мельница. Туда я отправился и, по осмотру пруда, указалъ около такъ называемыхъ вешняковъ мѣсто для крещенія. Въ самый день крещенія двѣ взрослые дѣвицы изъ семейства Замерова отправились по утру въ село Халды и изъ Халдинской церкви принесли въ свой домъ икону. Въ назначенный часъ предъ вешняками поставленъ былъ столецъ, приготовлено все для совершенія таинства и я, при большомъ стеченіи народа, совершилъ надъ семью липами се-



мейства Замеровыхъ святое крещеніе. За тѣмъ я сдѣлалъ имъ приличное наставленіе, разсказалъ имъ и записалъ для нихъ, въ какія числа празднуются святыя, имена которыхъ давы новокрещеннымъ.

Кромѣ занятій по дѣламъ съ раскольниками, съ черемисами и вотяками, я имѣлъ еще одно особое порученіе. Отправиться въ село Косино Орловскаго уѣзда, для увѣщанія вновь появившихся сектантовъ—молоканъ. Въ пяти семействахъ, зараженныхъ этою сектою, было двадцать семь человекъ. Изъ нихъ двѣнадцать возвращены къ православію.

Изъ уѣздныхъ миссіонеровъ по расколу, — Миссіонеръ южной полосы Глазовскаго уѣзда, священникъ І. С., въ продолженіе 1870 года навѣщалъ раскольническіе приходы вѣреннаго ему миссіонерства и, гдѣ имѣлъ возможность, входилъ въ дома раскольниковъ, стараясь объяснить имъ съ одной стороны истину ученія православной церкви, съ другой— заблужденія раскола. При этомъ, для убѣжденія вразумляемыхъ, онъ заставлялъ грамотныхъ изъ раскольниковъ прочитывать изъ Кормчей, печатанной при патриархѣ Іосифѣ, изъ Малаго катихизиса и Выписокъ Озерскаго тѣ мѣста, которыя прямо шли къ предмету; при окончаніи же наставленій убѣждалъ ихъ молиться, чтобы Богъ открылъ имъ истину въ дѣлахъ Вѣры и указалъ свою истинную церковь. Миссіонеръ С. и православныхъ не оставлялъ своими наставленіями. «Расколъ поповской секты въ моемъ миссіонерствѣ», пишетъ въ донесеніи своемъ миссіонеръ С., «видимо ослабленъ. Рѣдкіе уже раскольники держатся наслѣдственнаго фанатизма; большинство же сближается съ православіемъ и съ православнымъ духовенствомъ».

Миссіонеръ сѣверной полосы Глазовскаго уѣзда, священникъ Д. П. не давно опредѣленъ на эту должность и потому не успѣвъ еще ознакомиться съ своею обязанностию и съ состояніемъ вѣреннаго ему края. Между тѣмъ расколъ въ этомъ краѣ сильнѣе, чѣмъ въ южной полосѣ Глазовскаго уѣзда. Главный миссіонеръ озабоченъ пріисканіемъ средствъ къ ослабленію здѣсь раскола.

Миссіонеръ Нолинскаго и Уржумскаго уѣздовъ, священникъ И. Ш. во время своихъ объѣздовъ останавливался въ деревняхъ и селахъ своего округа, входилъ въ собесѣдованія съ раскольниками, сближался съ ними и завлекалъ вниманіе ихъ чтеніемъ изъ «книги о вѣрѣ», которую онъ постоянно имѣлъ при себѣ. «Считаю себя весьма счастливымъ», пишетъ онъ въ заключеніи своего донесенія, «что нигдѣ не встрѣчалъ для себя ни дерзостей, ни оскорбленій со стороны раскольниковъ, а вездѣ радушный пріемъ, что меня постоянно ободряло, утѣшало и подаетъ несомнѣнную надежду на лучшее будущее».

Изъ уѣздныхъ миссіонеровъ, по миссіи между Вотяками, —

Г—скій п. І. С. доноситъ, что Вотяки Глазовскаго уѣзда болѣе и болѣе усвояютъ себѣ правила святой церкви.

По миссіи между Вотяками и Черемисами Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ, миссіонеръ священникъ І. Б., при посѣщеніи разныхъ деревень своего округа, дѣлалъ пастырскія наставленія новокрещанамъ, некрещенымъ же рассказывалъ о важнѣйшихъ событіяхъ изъ священной исторіи. О состояніи Вотяковъ и Черемисъ онъ доноситъ, что новокрещенные почти все приходятъ на

исповѣдь и ко святому причащенію и дѣтей своихъ большею частію охотно отдають въ училище.

По отзыву миссіонера, Б. «новокрещане села С. Сарapulьскаго уѣзда въ религіозно-нравственномъ отношеніи выше другихъ соплеменниковъ этого края, особенно въ части священника В. Б., который съ истинно-пастырскою заботливостію старается о просвѣщеніи своихъ прихожанъ. Проповѣдь сего священника отличается ясностію и опредѣленностію, а простота и задушевность его въ обращеніи привлекають къ нему сердца слушателей. Посему прихожане его больше знаютъ молитвъ и съ благоговѣніемъ произносятъ ихъ, совершенно правильно крестятся, охотнѣе посѣщаютъ храмъ Божій и неуклонно исполняютъ главныя христіанскія обязанности».

По миссіи между черемисами Уржумскаго уѣзда миссіонеръ, священникъ С. У. доноситъ, что онъ, при обзорѣ своемъ, внушалъ новокрещенамъ черемисамъ истины вѣры и правила нравственности. Черемисы Уржумскаго уѣзда въ храмы Божіи приходятъ въ значительномъ числѣ. Больные изъ нихъ, приглашающіе священника для напутствованія къ себѣ на домъ, каются съ сознаніемъ и вѣрою и сами просятъ святаго причащенія, выражая при этомъ, что они дожидали священника и приготовлялись къ принятію святыхъ Таинъ. Нерѣдко служатъ молебны, — особенно Божіей Матери и Чудотворцу Николаю. Утвердившіеся въ христіанской вѣрѣ Черемисы въ религіозномъ отношеніи превосходятъ многихъ русскихъ. Нравственность черемисъ вообще довольно очищается. Привычка къ пьянству ослабѣваетъ.

Миссіонеръ между черемисами Яранскаго уѣзда, свя-

щенникъ Д. Д., при посѣщеніи ихъ разсказывалъ нѣкоторыя событія изъ священной исторіи и уяснялъ главнѣйшія истины православнаго вѣроученія; при удобныхъ же случаяхъ читалъ нѣкоторыя мѣста изъ Евангелія на черемисскомъ языкѣ и старался объяснить прочитанное; училъ дѣтей молитвамъ и крестному знаменію и старался показать значеніе креста, возлагаемаго на насъ при крещеніи; сверхъ того разъяснялъ новокрещанамъ пользу грамотности.

По отзыву миссіонера, новокрещане черемисы болѣе и болѣе убѣждаются въ ложности языческихъ вѣрованій. Въ приходахъ Ошминскомъ, Улежскомъ, Ихтинскомъ, Тамаковскомъ, Макаровскомъ, Кундышскомъ и Покровскомъ христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія исполняется черемисами съ примѣрнымъ, даже для русскихъ, усердіемъ. Многіе черемисы и черемиски говѣютъ не только въ Великій постъ, но и въ другіе посты, особенно въ Успенскій. Въ праздники Пасхи и Рождества Христова духовенство принимаетъ; молебны и панихиды, въ домахъ и въ храмахъ, совершаютъ усердно.

Тамъ, гдѣ черемисы мало знаютъ русскій языкъ, именно на правой сторонѣ тракта изъ Яранска въ Кукарку, священники начали заниматься изученіемъ черемисскаго языка. Съ особеннымъ усердіемъ занимаются этимъ священники: Пижанскій П. Б., Макаровскій І. Д., Пыштанскій А. Ш. и Верхонжскій Г. Б. Они говорятъ съ черемисами по черемиски и читаютъ имъ священную исторію и катихизисъ на ихъ нарѣчій.

Въ селѣ Пижанкѣ священникъ П. Б. въ своемъ домѣ обучаетъ нѣсколько черемисскихъ мальчиковъ. А діаконъ

того же села А. С. и дьячекъ М. П., при содѣйствіи священника М. К., въ ноябрѣ 1870 года, въ деревнѣ Пижанкѣ, отстоящей версты на три отъ села, открыли школу изъ шести черемисскихъ мальчиковъ подлѣ обученія ихъ каждодневно, по очереди, пѣшкомъ, отправляются въ деревню.

## Разныя извѣстія.

*Русская православная миссія въ Японіи.*—До половины 19-го вѣка всѣ попытки европейцевъ къ сближенію съ Японіей встрѣчали со стороны этого государства сильнѣйшее противодѣйствіе. Только въ пятидесятыхъ годахъ настоящаго столѣтія Японское правительство вошло съ Европою въ торговыя, а за тѣмъ и въ политическія сношенія. Съ 1860 года вошло въ сношеніе съ Японіей и наше правительство. Съ учрежденіемъ русскаго консульства въ Хакодате, сюда былъ отправленъ въ качествѣ настоятеля консульскви церкви іеромонахъ Николай Касаткинъ (изъ Петерб. дух. акад.). Природная живость и любознательность Японцевъ, ихъ довѣрчивость къ людямъ, искренно обращающимся къ нимъ, дали о. Николаю много занятій то въ школахъ съ желавшими знакомиться съ русскимъ языкомъ, то въ домахъ съ вопрошавшими о православной христіанской вѣрѣ. Въ теченіи восьмилѣтняго пребыванія о. Николая онъ убѣдился въ необходимости православной миссіи для Японцевъ; нѣкоторыхъ онъ крестилъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣлалъ катихизаторами, а больше осталось пока оглашенными. Движеніе въ пользу православія больше и больше усиливалось между Японцами на сѣверѣ, а одному че-

ловѣку не доставало силъ и времени удовлетворять религиозной нуждѣ. По этому о. Николай прибылъ въ 1869 г. въ Россію и представилъ Св. Синоду проектъ духовной миссіи для проповѣди христіанства въ Японіи. Въ мартѣ 1870 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе этой миссіи, штатъ которой долженъ состоять изъ начальника и при немъ трехъ миссіонеровъ іеромонаховъ или вдовыхъ священниковъ съ академическимъ образованіемъ, и одного псаломщика; въ концѣ того же года о. Николай въ санѣ архимандрита и съ званіемъ начальника миссіи отправился въ Японію съ священникомъ Григоріемъ Воронцовымъ, окончившимъ въ томъ году курсъ въ казанской духовной академіи. Въ настоящемъ году отправился туда другой членъ миссіи, іеромонахъ Анатолій, кончившій курсъ въ Кіевской духовной академіи (уроженецъ Бессарабской области). Чрезъ годъ или два имѣеть отправиться въ Японскую миссію третій членъ, обучающийся нынѣ въ Кіевской духовной академіи.

Главная цѣль православной Русской миссіи въ Японіи составляетъ ознакомленіе Японцевъ съ православною вѣрою и обученіе ихъ русскому языку, обучаться которому Японцы просятся у всякаго попавшагося ему русскаго; по этому при домѣ каждаго миссіонера будетъ и русская школа. Весьма отрадно то явленіе, о которомъ сообщаетъ о. Николай изъ Японіи по возвращеніи его туда въ мартѣ настоящаго года; онъ пишетъ именно, что на сѣверѣ Японіи онъ нашелъ движеніе въ пользу православія еще болѣе успившимся во время его отсутствія. Многіе Японцы едва начинаютъ узнавать о православной вѣрѣ и уже хотятъ строить молитвенные дома. Обыкновенно, Японцы,

узнавши что нибудь о христіанствѣ и убѣдившись въ его истинности, отправляется въ знакомыя ему окрестности, чтобъ разсказать и другимъ то, что самъ знаетъ о христіанствѣ. Двое изъ такихъ прозелитовъ отправилсь верстъ за 300 отъ Хакодате съ такою цѣлю, и здѣсь прочитали въ газетахъ (это было два года тому назадъ), что о. Николай отправился въ Америку и остался тамъ чиновникомъ. А это іезуиты прислужились, узнавъ, что о. Николай отправился въ Россію чрезъ Америку. Прочитавши такое извѣстіе, упомянутые два Японца отправились въ Америку, чтобъ отыскать о. Николая и убѣдить его возвратиться въ Японію; до возвращенія о. Николая сюда они еще не возвратились; фактъ этотъ свидѣтельствуеъ о томъ, какъ плодотворна можетъ быть дѣятельность православныхъ миссіонеровъ въ Японіи. Основаніемъ для такихъ надеждъ можетъ служить то обстоятельство, что Японцы по своему умственному развитію стоятъ выше своей религіи. Главныхъ религій три въ Японіи: *синтуизмъ*, или поклоненіе душамъ умершихъ предковъ, исповѣдуемый главнымъ образомъ высшимъ классомъ народа, — *буддизмъ*, дальнѣйшее развитіе брамаизма, которому предано среднее сословіе, и *конфуціанизмъ* или такъ называемая религія нравственная, адептами которой суть высшій и ученый классы. Основательное изученіе этихъ религій и ихъ оттѣнковъ, знакомство съ языкомъ, нравами и жизнію Японцевъ должно служить первымъ шагомъ на пути къ миссіонерской дѣятельности отправляющихся туда. Для четырехъ православныхъ миссіонеровъ въ Японіи намѣчены четыре пункта изъ портовъ, открытыхъ Японцами для Европейцевъ, именно: начальникъ миссіи будетъ имѣть свое пребываніе въ Іонахамѣ,

гдѣ будетъ и наше генеральное консульство: одинъ изъ членовъ миссіи будетъ имѣть свой станъ въ Хакодате, самомъ сѣверномъ пунктѣ, другой въ Нагасаки, на югѣ, а третій въ Хеого, выше Нагасаки.

Большимъ подспорьемъ для христіанской миссіи въ Японіи служитъ то обстоятельство, что Японцы вообще держатъ себя не такъ изолированно отъ европейцевъ, какъ китайцы и другіе азіатскіе народы. Какъ только вступили въ сношеніе съ европейцами, Японцы весьма хорошо поняли превосходство европейской цивилизаціи, и особенно они увлеклись механическими и другими новѣйшими изобрѣтеніями. Уже въ настоящее время Японцы имѣютъ своихъ молодыхъ людей почти во всѣхъ главныхъ городахъ Европы; само правительство отправляетъ ихъ сюда, и еще назадъ: тому три мѣсяца отправлено до 40 человекъ въ Берлинъ, 15 въ С.-Петербургъ и еще нѣсколько въ Англію, для полученія европейскаго образованія. Черезъ 12 лѣтъ они должны будутъ возвратиться въ Японію, и, конечно, въ религіозномъ отношеніи они уже будутъ ближе къ христіанамъ, чѣмъ къ Японцамъ. Даль бы Богъ честныхъ и усердныхъ дѣятелей для православія въ Японіи и сочувствія имъ со стороны добрыхъ и благочестивыхъ христіанъ. (Кишин. Еп. Вѣд.).

— Наши православные прозелиты въ Туркестанскомъ краѣ. — Миссіонеръ, священникъ В. Покровскій помѣстилъ въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ свѣдѣнія о тѣхъ китайскихъ эмигрантахъ, которые три года назадъ, по случаю безпокойствъ, возникшихъ въ Китаѣ, перешли въ наши предѣлы и поселились въ Сарканскомъ выселкѣ Семирѣченской области, Туркестанскаго генераль-губернаторства.



Священникъ Покровскій пишетъ, что изъ числа китайскихъ эмигрантовъ, прибывшихъ въ 1868 году въ Кошальскій округъ и принявшихъ русское подданство и св. крещеніе, около 400 человекъ обоего пола поселились въ то время въ окрестностяхъ Сарканскаго казачьяго выселка. Съ той поры прошло уже три года, и въ эти три года правительствомъ, семиръченскимъ церковнымъ братствомъ и, наконецъ, частными лицами такъ много сдѣлано для эмигрантовъ, что въ настоящее время выселка Сарканскаго нельзя узнать; не узнать и самихъ эмигрантовъ. На площади стоитъ небольшая, но очень приличная временная церковь. Зданіе это, построенное изъ теса, обнесено деревянною оградой, обсажено кругомъ разросшимся за два года тополемъ и оживлено достаточнымъ на первое время звономъ трехъ колоколовъ. Церковь снабжена дѣйствительно великолѣпною утварью. Рядомъ съ этою временною церковію строится каменная. Напротивъ церковной площади отстроена, состоящая изъ шести комнатъ, весьма удобная и помѣстительная школа. Не подалеку отъ этого зданія, на одной линіи, предположена членомъ братства, В. П. Кузнецовымъ, постройка другаго зданія — для женской школы (планъ, смѣта и деньги на заготовленіе матеріаловъ уже присланы).

Въ теченіи минувшихъ трехъ лѣтъ, миссіонерская дѣятельность сосредоточена была пока на перевоспитаніи молодого эмигрантскаго поколѣнія. Въ настоящее время, многіе изъ учениковъ школы выучились уже говорить по русски, читать, писать и познакомились съ ариѳметикою. Всѣ воспитанники изъ эмигрантовъ прилежно посѣщаютъ школу, сознательно полюбили церковь, любятъ пѣть на клиросѣ, прислуживать въ алтарѣ во время богослуженій,

и многіе изъ нихъ выучились иѣтъ общію. Всѣхъ обучающихся въ школѣ эмигрантовъ состоитъ до 50 человекъ отъ 10 и до 20 лѣтняго возраста; между учениками послѣдняго возраста есть много женатыхъ. Въ началѣ текущаго года, въ поощреніе обучающихся эмигрантовъ, двое изъ старшихъ и лучшихъ воспитанниковъ школы утверждены военнымъ губернаторомъ въ должностяхъ: одинъ помощникомъ преподавателя по школѣ, а другой, съ ношеніемъ форменнаго кафтана, церковнымъ старостою.

Въ женской школѣ, открытой въ началѣ нынѣшняго года членомъ братства, В. П. Кузнецовымъ, обучается 17 дѣвочекъ; эмигрантскихъ между ними пока три дѣвочки. Недавно всѣмъ ученицамъ выслано ситцу и коленкору на однообразныя платья.

Кромѣ этихъ двухъ школъ, есть еще одна Сарканѣ третья—ремесленная школа, гдѣ, уже устарѣвшіе для грамоты, эмигранты обучаются сапожному и столярному мастерствамъ. Прошедшей зимой въ этой школѣ обучалось до 20 эмигрантовъ. Она содержится на счетъ Семірѣченскаго церковнаго братства.

Молодое поколѣніе утѣшаетъ своими успѣхами и своимъ поведеніемъ. Впрочемъ, подъ вліяніемъ молодаго поколѣнія, уже сознательно полюбившаго церковь и школу, начинаетъ, также по немногу, поступаться и старое эмигрантское населеніе своими прежними, языческими обычаями и вѣрою. (Всемирн. Путеш. 1872 г. январь).

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

### Объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: «Чтенія съ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

На страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи, содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божиимъ и правильному пониманію его содержанія—именно статьи исагогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году. Издаются съ 1869 года

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не отпустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Тоже направленіе будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 г.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, иконовѣднія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

*Воскресныя Бесѣды*, первоначально за двѣ недѣли вперед печатаемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости* будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно.

*Годовая цѣна* безъ доставки, и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяць*—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

*Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* будутъ выходить еженѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

*Воскресныя Бесѣды* выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редакция на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается *въ Москвѣ*: въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ** Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. Нѣкоторые свѣдѣнія о дѣйствіяхъ миссіонеровъ Вятской епархіи за 1870 годъ. Разныя извѣстія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою, 21 февраля 1872 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

