

# ЕПИСКОПСКА

## ЕПАРХИАЛНА ВЪЗДАНОСТ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.



Подписка принимается  
въ Редакци.

№ 18.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
пять руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 16-го Сентября

О Т Д Ъ Л Ъ      О Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й.

1.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

Псаломщикъ Енисейской Преображенской церкви Петръ Гобовъ, по прошенію, 15 августа сего года рукоположень во діакона къ церкви села Барантекаго, Минусинскаго уѣзда.

Псаломщикъ церкви села Горбинскаго, Ачинскаго уѣзда, Сергій Горизонтовъ, 26 августа сего года уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Шилинской Покровской церкви, Красноярскаго уѣзда, Михаилъ Покровскій, по прошенію, 29 августа сего года рукоположень во діакона къ Ново-Марьясовской церкви, Минусинскаго уѣзда.

† Діаконъ Конторской Николаевской церкви, Канскаго уѣзда, Михаилъ Терликовъ 14-го августа сего года умеръ.

**Предложеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля 1906 года № 5983, г. Секретарю Енисейской Духовной Консисторіи.**

Въ виду недостаточно полнаго и несвоевременнаго доставленія епархіальными начальствами необходимыхъ свѣдѣній о числѣ лицъ, служащихъ какъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ и по административнымъ учрежденіямъ, Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно приказанія Его Превосходительства г. Товарища Оберъ-Прокурора, возлагаетъ на Васъ обязанность *непремѣннаго доставленія* означенныхъ свѣдѣній въ оную Канцелярію къ 1 Ноября каждаго года по прилагаемому образцу и по всѣмъ нижепоименованнымъ учрежденіямъ *одновременно*.

**По семинаріи.**

Наименованіе должностей.

	Число лицъ
Инспекторъ . . . . .	1
Помощники инспектора . . . . .	2
Преподаватели . . . . .	10
Преподаватели новыхъ языковъ . . . . .	2
Надзиратели за воспитанниками . . . . .	2
Учитель церковнаго пѣнія . . . . .	1
Секретарь Правленія . . . . .	1
Экономъ . . . . .	1
Врачъ . . . . .	1
Почетный блюститель по хозяйственной части . . . . .	1

**По духовнымъ училищамъ.**

Наименованіе должностей.

	Число лицъ
Смотрители . . . . .	1
Помощники Смотрителей . . . . .	1

Учителі	.	.	.	.	.
Надзирателі за вихованцями	.	.	.	.	.
Учителі церковного п'янія	.	.	.	.	.
Врач	.	.	.	.	.
Почетний блюститель по хозяйственной части.	.	.	.	.	.

### По женскому епархіальному училищу.

Наименованіе должностей.

Число лицъ

Преподаватели	.	.	.	.	.
Учитель церковного п'янія	.	.	.	.	.
Экономъ	.	.	.	.	.
Врач	.	.	.	.	.
Почетный блюститель по хозяйственной части.	.	.	.	.	.

### По женскому училищу духовнаго вѣдомства.

Наименованіе должностей.

Число лицъ.

Инспекторъ классовъ	.	.	.	.	.
Учителі	.	.	.	.	.
Учитель церковнаго п'янія	.	.	.	.	.
Смотритель дома	.	.	.	.	.
Врач	.	.	.	.	.
Почетный блюститель по хозяйственной части	.	.	.	.	.

### По Консисторіи.

Наименованіе должностей.

Число лицъ.

Секретарь	.	.	.	.	.
Столоначальники	.	.	.	.	.
Казначей	.	.	.	.	.
Регистраторъ	.	.	.	.	.
Архиваріусъ	.	.	.	.	.
Секретарь при Архіереѣ	.	.	.	.	.
Канцелярскіе чиновники	.	.	.	.	.
и	.	.	.	.	.
Канцелярскіе служителя	.	.	.	.	.

## По Епархіальному Училищному Совѣту.

### Наименованіе должностей

	Число лицъ.
Епархіальный Наблюдатель . . . . .	
Постоянные члены Совѣта . . . . .	
Дѣлопроизводитель . . . . .	

## По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епарх. Учил. Совѣта.

### Наименованіе должностей.

	Число лицъ.
Постоянные члены . . . . .	

## По церковно-учительскимъ школамъ.

### Наименованіе должностей.

	Число лицъ.
Учители съ высшимъ и среднимъ образованіемъ . . . . .	
Врачъ . . . . .	
Почетные попечители . . . . .	

## По второкласснымъ школамъ.

### Наименованіе должностей.

	Число лицъ.
Учители съ высшимъ и среднимъ образованіемъ . . . . .	

## По епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.

### Наименованіе должностей.

	Число лицъ.
Секретарь Попечительства . . . . .	

---



С в е р х ь т о г о

Епархіальный архитекторъ . . . . .

Помощникъ архитектора . . . . .

При семь Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода считаетъ долгомъ объяснить, 1, что въ приложенныя рубрики подлежатъ внесенію только лица свѣтекія и притомъ такія, которыя состоятъ на дѣйствительной государственной службѣ по духовному вѣдомству, а не приглашенныя по вольному найму; лица же духовнаго сана (протоіереи, священники, діаконы, монашествующіе) не должны быть включаемы; 2, преподаватель или учитель, одновременно состоящій въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, въ каждомъ изъ этихъ учреждений долженъ быть показываемъ какъ отдѣльное лицо; 3, изъ постоянныхъ членовъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, изъ почетныхъ блюстителей духовно-учебныхъ заведеній и почетныхъ попечителей церковно-учительскихъ школъ должны быть вносимы въ вышеуказанныя рубрики только тѣ лица, которыя по своему образованію или происхожденію пользуются правами государственной службы, а не состоятъ въ означенныхъ должностяхъ заурядъ (напр., почетные граждане, лица купеческаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословія, не получившія вышшаго образованія, или не окончившія средняго учебнаго заведенія по 1-му разряду или съ особымъ отличіемъ).

О томъ же, кого именно слѣдуетъ разумѣть подь *постоянными* членами Училищнаго Совѣта и ихъ уѣздныхъ отдѣленій въ отличіе отъ другихъ членовъ сихъ учреждений, изъяснено въ циркулярномъ отношеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Преосвященныхъ, отъ 18 сентября 1904 г. за № 7135.

**Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Въ засѣданіи Совѣта отъ 17-го Августа постановлено было

отчислить съ 1-го Августа учительницу Дудинской школы Анну Катышеву и замѣтить учительскую ваканцію въ этомъ селѣ за получившей полную педагогическую подготовку при Совѣтской школѣ г. Иконниковой съ окладомъ отъ Совѣта въ 240 рублей и съ ассигнованіемъ отъ Миссіонерскаго Комитета.

На мѣсто учащаго въ школѣ Червянской Ангарскаго края назначена окончившая курсъ Совѣтской школы Николаева на окладъ въ 240 рублей съ 1-го Сентября сего года.

Въ засѣданіи членовъ Совѣта отъ 23-го Авг. замѣщены слѣдующія учительскія мѣста: въ с. Маганскомъ, Ладейскомъ, Мининскомъ, Арейскомъ, въ г. Канскѣ, въ с. Еловскомъ, Ачинскаго уѣзда, Ключевскомъ, Канскаго уѣз., и въ селѣ Каратузскомъ, Минусинскаго уѣз. Въ село Маганское назначена окончившая курсъ Енисейской Женской Гимназіи Г. Середкина; въ село Ладейское окончившая курсъ Красноярской Женской Гимназіи Н. Адрианова; въ село Мининское окончившая 8 классовъ Гимназіи Андѣева; въ село Арейское окончившая курсъ Женской Гимназіи Умнова; въ городъ Канскъ—окончившая 8 классовъ Красноярской Женской Гимназіи Дунаева; въ село Ключевское окончившая курсъ Женской Гимназіи Каштакова; въ село Еловское—окончившая курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища Тихвилская, и въ село Каратузское—окончившая курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища Г. Абрамовичъ.

Въ засѣданіи Совѣта отъ 1-го Сентября, Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ разсматривалъ заявленіе вновь назначенной въ Ильинскую школу учительницы Рачковской о томъ, что она по семейнымъ обстоятельствамъ не можетъ ѣхать въ село Ильинское и просьбу ея о назначеніи въ дер. Терентьевскую, Красноярскаго уѣзда. Совѣтомъ рѣшено просьбу удовлетворить и назначить Рачковскую въ деревню Терентьевскую, Красноярскаго уѣзда, съ 1-го Сентября на окладъ въ 300 рублей въ годъ (изъ нихъ 150—отъ Совѣта и 150 руб. отъ общества). Въ томъ же засѣданіи Совѣтъ счелъ болѣе удобнымъ для

школьнаго дѣла учительницу Кириллову изъ школы Ягинской перевести въ школу Усть-Каначульскую, Канскаго уѣзда, съ 1-го Сентября сего года.

Вновь произведены были слѣдующія назначенія:

Окончившая 8 классовъ Красноярской Женской Гимназіи Евдокія Логинава назначена въ Ильинскую школу, Ачинскаго уѣзда; окончившая курсъ Красноярскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Клавдія Фигуровская—въ школу Бугачевскую, Красноярскаго уѣзда; окончившая курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища А. Пальмина—въ школу Барабановскую, Красноярскаго уѣзда; окончившая курсъ 8 классовъ Красноярской Женской Гимназіи Назарова—въ школу села Николаевского, Ачинскаго уѣзда; окончившая курсъ Епархіальнаго Женскаго Училища—Алексѣевская—въ школу деревни Ягинской, Ачинскаго уѣзда; имѣющій свидѣтельство на преподаваніе въ двухклассныхъ школахъ Богуславскій—въ школу деревни Кортузской, Минусинскаго уѣзда.

Всѣ означенныя назначенія произведены съ 1-го Сентября.

На томъ же засѣданіи Совѣта обсуждалось заявленіе завѣдывающаго 2-й Всѣхсвятской школы о. Николая Климовскаго о томъ, что подходящей для помѣщенія школы квартиры въ городѣ за сравнительно сходную цѣну не находится и предложеніе его помѣстить подвѣдомственное ему училище въ зданіи 1-й Всѣхсвятской школы съ тѣмъ, чтобы занятія мальчиковъ и дѣвочекъ чередовались между собою.

Епархіальный Совѣтъ хотя и находилъ такой способъ занятій неудобнымъ, но въ виду отказа Городской Думы дать квартиру подъ школу или пособіе на наемъ послѣдней, рѣшилъ на текущей годъ согласиться съ предложеніемъ завѣдывающаго школой.

Одновременно съ вырѣшеніемъ этого вопроса въ виду того, что 2-я Всѣхсвятская школа должна будетъ сократиться, Совѣтъ опредѣлилъ учительницей 2-й Всѣхсвятской школы оставить К. П. Иванову, а учительницу М. Н. Григорьеву перечислить въ

школу Покровскую въ г. Красноярскѣ.

## Ва кан т н ы я м ѣ с т а.

### *Священническія.*

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Еловскомъ и Березовскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Подсопочномъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Бакчетскомъ, Браженскомъ, Михалевскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Сабинскомъ, Больше-Хабыкскомъ, Кривошеинскомъ.

### *Діаконскія.*

Ачинскаго уѣзда, въ с. Балахтинскомъ; при Енисейской Христорождественской церкви; Красноярскаго уѣзда, въ с. Еловскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Шалаболинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Конторскомъ.

### *Исаломщическія.*

Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Дубческомъ, Пановскомъ, при Енисейской Преображенской церкви; Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Верхне-Кужебарскомъ, Больше-Хабыкскомъ, Сонскомъ, Кышенскомъ; Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтинскомъ, Рыбальскомъ, Божіе-Озерскомъ, Тимонинскомъ и Горбинскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Шилинскомъ.

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## 1.

### По поводу „Записки о церковныхъ школахъ“.

Высшее церковно-школьное Управленіе обратило наконецъ должное вниманіе на настроеніе общества и дѣлаетъ первыя слабыя попытки популяризовать тѣ результаты, которые дало школьное дѣло за весь періодъ существованія церковно-школьнаго института. Плодомъ этого стремленія явилась изданная, судя по шрифту, въ синодальной типографіи, „Записка о церковныхъ школахъ имперіи“. Брошюра эта (1—49 стр.) выслана на имя всѣхъ провинціальныхъ епископовъ и предназначена для распространенія среди лицъ, интересующихся церковно-школьнымъ дѣломъ. Нужно думать, что по своему стилю и содержанію брошюра не встрѣтитъ особаго сочувствія въ обществѣ и врядъ-ли будетъ всеми прочитана. Для этого она написана слишкомъ сухо, казеннымъ, официальнымъ слогомъ и переполнена датами и разнаго рода цифрами. Драгоценному статистическому матеріалу слѣдовало бы придать совершенно иную, болѣе живую и красивую форму, чѣмъ та, въ которую облечена записка о церковныхъ школахъ. Несомнѣнно, что брошюру составлялъ по всей вѣроятности по предписанію свыше какой-либо канцелярскій чиновникъ, не умѣвшій отдѣлаться отъ официального языка отношеній и рапортовъ. Тѣмъ не менѣе, какъ первый опытъ, предлагаемая брошюра заслуживаетъ полнаго вниманія. Самыми важными здѣсь являются цифры. Они свидѣтельствуютъ, что къ 1-му Января 1884 года церковныхъ школъ по имперіи числилось 5517 съ 137,313 учащихся. Черезъ десять лѣтъ ихъ было 29,746 съ 917442 дѣтей и къ 1904 г.—43,841 съ 1,924,710 мальчиковъ и дѣвочекъ. Эти цифры въ высшей степени краснорѣчиво говорятъ о вѣдшемъ ростѣ церковно-школьнаго дѣла. Въ такой же степени



прогрессировали и средства содержанія церковныхъ школъ. Въ 1884 г. на содержаніе начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства поступило отъ казны 55,500 руб. и изъ мѣстныхъ источниковъ 434,000 р. Весь бюджетъ церковно-школьнаго дѣла равнялся такимъ образомъ на первыхъ порахъ 489,500 р., причемъ главная масса падала на мѣстные ресурсы. Къ 1894 году отъ казны (синодальныхъ и суммъ губ. земскаго сбора) поступило 1,031,835 р. и изъ мѣстныхъ источниковъ 2685340 р., т. е. всего 3,717,175 р. Къ 1904 году притокъ изъ казенныхъ источн. равнялся 10,910,853 р. и изъ мѣстныхъ средствъ 6,496,424 р. За весь двадцатилѣтній срокъ изъ государственнаго казначейства на церковно—школьное дѣло поступило 75,113,712 р. и изыскано было духовенствомъ 70,196,980 р. Опять таки и эта послѣдняя цифра является очень краснорѣчивымъ показателемъ успѣховъ школьнаго дѣла, несмотря на многочисленныя нападки на церковно-школьный институтъ. Цифра въ 70 миліоновъ при всѣмъ извѣстной бѣдности школьныхъ кредитовъ представляетъ изъ себя колоссальную цифру. Сама брошюра замѣчаетъ, что это число имѣетъ „исключительную цѣнность и чрезвычайную принципиальную значимость“ (стр. 6-я). Къ 1904 г. церковныя школы, по заявленію автора брошюры, располагали собственными зданіями, общая стоимость которыхъ къ этому времени достигала 44 миліоновъ руб. Школьныя бібліотеки представляли изъ себя цѣнность вмѣстѣ со школьнымъ инвентаремъ въ 6 милліоновъ р. Кромѣ того къ 1905 г. школамъ принадлежало 11,000 десятинъ земли. Неприкосновеннаго капитала, пожертвованнаго специально на церковныя школы, состояло къ 1905 г. 4,277,180 руб.

Таковы цифры, говорящія о внѣшней сторонѣ школьнаго дѣла. Что же касается внутренней жизни церковно-школьнаго института, то объ этомъ можно составить приблизительное представленіе по слѣд. даннымъ. Программы такъ называемыхъ церковныхъ школъ съ 1903 г. совершенно сравнены съ программами для школъ Министерскихъ. Какъ въ первыхъ, такъ и во вторыхъ

—срокъ обученія въ обычной начальной школѣ опредѣленъ въ 3 года. Въ двухклассныхъ школахъ (ихъ было въ 1904 г. у духовнаго вѣдомства 602) преподаются элементарныя данныя физики, химіи, ботаники и зоологій—кромѣ исторіи и географіи. Въ учительскихъ школахъ изучаются алгебра, геометрія, въ довольно порядочномъ объемѣ общая исторія и исторія русской литературы послѣ Гоголя. Интересно отмѣтить, что это введеніе въ курсъ учительской школы новой литературы сдѣлано тогда, когда въ Министерствѣ нар. просвѣщенія только еще обсуждался вопросъ о томъ, вводить въ среднихъ школахъ Министерства этотъ курсъ или нѣтъ. Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи духовное вѣдомство шло впереди Министерства Народнаго просвѣщенія въ отношеніи приспособленія къ современнымъ общественнымъ требованіямъ.

Что касается окончившихъ курсъ, то ихъ въ 1904 г. въ одноклассныхъ школахъ было 120,253 (въ томъ числѣ 86,030 мальчиковъ) и въ школахъ грамоты 20,699. Въ двухклассныхъ школахъ курсъ перваго класса окончили 4,100 и втораго 4,006 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Относительно учительскаго персонала и его интеллектуальнаго уровня въ запискѣ о церковныхъ школахъ приводятся слѣдующія данныя: 1, Въ 1904 г. въ школахъ грамоты было 16,901 учащихся и изъ нихъ только 9,931 безъ свидѣтельствъ на званіе учителя. 2, Въ церковно-приходскихъ школахъ за тотъ-же годъ на 27,250 членовъ свѣтскаго педагогическаго персонала было только 4,140 неправоспособныхъ. Такимъ образомъ на лицъ, вполне подготовленныхъ къ школьному дѣлу, въ 1904 г. приходилось 77,12% всѣхъ учителей и учительницъ.

Таковы данныя косвенно свидѣтельствующія объ успѣшности обученія въ начальныхъ школахъ. Кромѣ того той же цѣли выясненія успѣшности обученія въ школахъ духовнаго вѣдомства можетъ служить приводимая брошюрой статистика экспонирования на разнаго рода выставкахъ. Изъ этой статистики видно, что церков-

ныя школы шесть разъ выступали на широко оборудованныхъ выставкахъ, а именно: на Московской Юбилейной Выставкѣ (1887 г.), Чикагской Всемирной (1892 г.), Школьной Выставкѣ въ Кіевѣ (1894 г.), Нижегородской Всероссийской (1896 г.), Парижской Всемирной (1900 г.) и Международной промышленной Выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ (1903—1904 г.). Международнымъ жури Парижской Выставки училищному Совѣту при синодѣ присуждена была высшая награда Grand Prix за широкое распространеніе начальныхъ школъ въ Россіи, за прекрасную организацію школьной статистики и за успѣшное развитіе издательской дѣятельности. На выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ Училищному Совѣту присужденъ почетный дипломъ и кромѣ того за экспонаты по церковно-школьному дѣлу присуждено 7 золотыхъ медалей, 12 серебрянныхъ, 73 бронзовыхъ и 100 похвальныхъ листовъ. При перечисленіи выставокъ не приняты въ расчетъ тѣ выставки, на которыхъ принимали участіе не все или многія школы, а только нѣкоторые изъ нихъ. А между тѣмъ и на этихъ выставкахъ нѣкоторыя церковныя школы производили очень хорошее впечатлѣніе. Такъ сравнительно недавно на выставкѣ въ Реймсѣ Рождественская школа Калужской губ. въ 1903 г. удостоена была большой золотой медали.

Таковы данныя, которыя помѣщены въ брошюрѣ. Статистическаго матеріала въ ней очень и очень много, но онъ, къ сожалѣнію, если имѣть въ виду интересы популяризаціи, недостаточно освѣщенъ. Статистическія данныя много бы выиграли въ своей цѣнности, если бы они стояли не изолированно отъ школъ другихъ вѣдомствъ, а съ ними въ связи. Впечатлѣніе отъ заслугъ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи получилось бы болѣе сильное, если бы на ряду съ церковно-школьной статистикой поставлена была статистика земская и школъ Вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія. Какъ бы хорошо не рекомендовали дѣло цифры, приводимыя запиской о церковныхъ школахъ, тѣмъ не менѣе у читателя брошюры, судящаго съ предвзятой точки зрѣнія, могло и можетъ

получиться впечатлѣніе, что въ другихъ школьныхъ вѣдомствахъ дѣло обстоитъ еще лучше. Сопоставленные бы на ряду съ ними цифры другихъ вѣдомствъ при надлежащемъ освѣщеніи ихъ не давали бы мѣста и не позволяли бы укореняться подобному мнѣнію и создавали бы ясное и точное представленіе объ успѣшности школьнаго дѣла. Правда, и составитель брошюры не чуждъ былъ совершенно этой цѣли; у него мѣстами, но впрочемъ очень рѣдко,—приводятся данныя изъ сферы Министерскихъ школъ, но дѣлается это мимоходомъ, между прочимъ, а пропус. Нужно было прямо, безъ обиняковъ, представить результаты совмѣстной работы всѣхъ сферъ и всѣхъ вѣдомствъ. Конечно, это было бы трудно, но за то и впечатлѣніе внушительнѣй и рѣзче. И думается, что отъ такого безпристрастнаго сопоставленія школъ церковнаго типа со школами другихъ видовъ первыя нисколько бы и ни въ чемъ не потеряли. Скорѣе даже наоборотъ. Вотъ первый недочетъ, который можно и должно предъявить автору „Записки о церковныхъ школахъ“.

Впрочемъ и того, на что я указываю, было бы недостаточно. Надо было показывать не только то, до чего дошли церковныя школы, но главнымъ образомъ то, что церковныя школы въ высшей степени выгодны для народа и что безъ нихъ въ настоящее время обойтись если и не невозможно, то во всякомъ случаѣ весьма трудно. Къ сожалѣнію, брошюра, предназначенная для общественныхъ дѣятелей, этой стороны почти совершенно не задѣваетъ. Правда, брошюра не чужда совершенно этой идеѣ, но авторъ записки стоитъ на ложной или вѣрнѣе на венадежной точкѣ зрѣнія. Твердость церковно-школьнаго института онъ доказываетъ съ одной стороны мѣстными средствами (коихъ собрано болѣе 70 милліоновъ за 20 лѣтъ); затѣмъ тѣмъ, что церковныя школы располагаютъ собственностью въ видѣ зданій, которыхъ имѣется на 44 милліона, школьнаго инвентаря стоимостью на 3,000,000 руб., школьныхъ библіотекъ цѣнностью на 3 милліона и наличностью неприкосновеннаго капитала на 4 съ четвертью милліона. При

перечисленіи капиталовъ и имущества авторъ иногда намѣренно подчеркиваетъ, что всё эти деньги и имущество принадлежатъ именно церковнымъ школамъ. Думается, что такой способъ защиты школьнаго института ненадеженъ. Какъ ни какъ, а мы переживаемъ нынѣ эпоху скрытой политической и социальной революціи. На очереди стоитъ вопросъ о принудительномъ отчужденіи частновладельческихъ земель, при чемъ по одной редакціи безъ всякаго вознагражденія. Тѣ, которые стоятъ на этой послѣдней точкѣ зрѣнія и застаиваютъ такъ называемую экспроприацію земельной собственности, — развѣ будутъ убѣждены, что школьныя зданія, имущество и т. п. принадлежатъ церквамъ и школамъ. Ничуть. Они скажутъ, что эти зданія, инвентарь и капиталы — достояніе общества и должны быть отняты отъ церкви также, какъ предлагается отнять церковныя земли и проч. Что имъ можно возразить на это?! Что это *собственность* церкви, — но въ это то въ корни и отрицается.

Нѣтъ. Апологію церковныхъ школъ при современныхъ вѣяніяхъ нужно ставить на иную, болѣе убѣдительную нынѣ почву. Нужно указывать не на солидность собственности, принадлежащей церквамъ и школамъ, а на относительную дешевизну церковныхъ школъ и на выгодность ихъ съ этой стороны для Россіи. Въд безспорно, что программы какъ церковныхъ, такъ земскихъ и министерскихъ школъ совершенно одинаковы, во первыя значительно дешевле вторыхъ. Объясняется это тѣмъ, что многое въ церковныхъ школахъ выполняется даромъ. Такъ, напр., Законъ Божій въ церковныхъ школахъ преподается совершенно бесплатно. Если бы за изученіе его во всѣхъ церковныхъ школахъ назначить плату въ 100 р., какъ въ Министерскихъ школахъ, то на одно это дѣло пришлось бы расходовать ежегодно по 4,300,000 руб., а эта сумма далеко не безразлична въ бюджетѣ русскаго человѣка.

Кромѣ того въ некоторыхъ школахъ такъ называемые штатныя діаконы, не стѣсненные требами, бесплатно ведутъ дѣло обу-



ченія по всѣмъ предметамъ... Это составляетъ тоже очень большую экономію въ школьномъ бюджетѣ. Кромѣ того нужно имѣть въ виду, что церковно-школьное дѣло по самому строю своему привязано къ наиболѣе культурному слою въ деревнѣ. Я имѣю въ виду сельскихъ священниковъ. Какъ бы ни смотрѣли на этихъ послѣднихъ, все-таки священники въ громадномъ большинствѣ случаевъ относятся къ самымъ культурнымъ элементамъ въ селѣ. Они почти всѣ кончаютъ среднюю школу съ прибавкой 2-хъ годичнаго богословскаго факультета. И вотъ эти то лица оказываются привлеченными къ школѣ и несутъ свой трудъ, не предъявляя къ госуларственной казнѣ никакихъ требованій на счетъ гонорара. Несомнѣнно, что привлеченіе подобныхъ людей къ школѣ — подаровомъ трудѣ для народа страшно выгодно. Правда, тутъ могутъ замѣтить, что такое важное дѣло, какъ начальное образованіе, не должно покоиться на чемъ-то похожемъ на благотворительность. Школа должна вознаграждать труды всѣхъ, которые работаютъ въ ней. Конечно, это такъ. Такъ и будетъ у насъ въ Россіи съ теченіемъ времени. Но теперь обстановка вещей совершенно иная. Школа организована у насъ на нищенскихъ началахъ, а народъ раззоренъ. И прежде, когда народъ пользовался миромъ и имѣлъ возможность безпрепятственно работать, бюджетъ школъ былъ въ собственномъ смыслѣ ничтоженъ. Теперь, къ сожалѣнію, дѣло обстоитъ еще хуже. Пронеслась война, истощившая народъ, заключены колоссальные займы, идутъ голодовки, волнуется пролетаріатъ и т. д. Благосостояніе русскаго человѣка значительно понизилось. Возможно ли думать о томъ, чтобы поставить дѣло народнаго образованія сразу въ нѣсколько разъ лучше. Толки, правда, идутъ и будутъ идти, да и плохо, совсѣмъ плохо было бы дѣло, если бы даже толковъ въ этомъ направленіи не было. Теперь толкуютъ о всеобщемъ бесплатномъ обученіи при четырехлѣтнемъ срокѣ обученія. Но практически осуществить это, къ сожалѣнію, не мыслимо. Все пока при современномъ строѣ ограничивается и должно ограничиваться одними только платони-

ческими стремлениями. Строго говоря, теперь въ освѣдомленныхъ кругахъ почти совершенно оставлена на время мысль о всеобщемъ обученіи. Если же это такъ, то въ силу необходимости приходится заставить и удерживать тѣ элементы дешевизны, которые при-сущи церковной школѣ. Правда, могутъ сказать, что церк. школы, будучи выгодными въ одномъ отношеніи, неудобны въ другомъ — по цѣлямъ обученія. Школу церковнаго типа упрекаютъ въ клерикализмъ и говорятъ, что выгода школъ Дух. Вѣдомства тушется ея неудобными клерикальнаго свойства тенденціями. Но въ данномъ случаѣ дѣло покоится на очевидномъ недоразумѣніи. Упрекъ высказывается только тѣми, которые болѣе знакомы съ западно-европейской жизнью, нежели съ родной русской. У насъ нѣтъ клерикализма и нѣтъ данныхъ для его появленія. Поэтому и упрекъ церк. школамъ въ клерикализмъ оказывается фиктивнымъ. Защита на такихъ началахъ куда плодотворнѣе будетъ того метода, который принять авторомъ записки о церковныхъ школахъ. Къ тому-же при послѣдующихъ опытахъ популяризаціи церк.—школьн. института слѣдовало бы вліять на общество не „записками“, а мелкими извѣстіями изъ области церковной практики, рисующими благотворные результаты школьнаго дѣла. Въ томъ неблагопріятномъ для школъ церковнаго типа настроеніи, которое держится въ извѣстной части общества, много невинны, мелкіе факты, мелкіе скандалы, которые имѣли мѣсто по разнымъ угламъ Россіи. Такъ, напр., случившійся, кажется въ 1900 г., фактъ смерти одной учительницы въ церковной школѣ, помнится въ Нижегородской епархіи, и происшедшій отъ хроническаго недобданія въ зависимости отъ ничтожнаго жалованья и несправной его выдачи,—разнесенъ былъ по всей Россіи, вызвалъ грозныя филиппики по адресу церковныхъ школъ даже въ умѣренныхъ органахъ печати и много повліялъ на настроеніе общества не въ пользу церковныхъ школъ. Было много и другихъ случаевъ подобнаго же рода. Искусственная группировка этихъ явленій за двадцатилѣтній срокъ дала опредѣленный осадокъ, съ которымъ

серьезно приходится нынѣ считаться, а въ будущемъ придется столкнуться еще болѣе рѣшительнымъ образомъ. Общество не забудетъ этихъ печальныхъ темныхъ страницъ на фонѣ школьной хроники. Въ противовѣсъ указаннымъ фактамъ церковно-школьному управленію слѣдовало бы въ той же прессѣ идти съ массой противоположныхъ фактовъ, имѣвшихъ и имѣющихъ мѣсто въ Россіи и количествомъ ихъ подавлять тѣсно сплоченный строй печальныхъ явленій церковно-школьной жизни. Къ сожалѣнію, этого почти совершенно не было. Церковно-шк. институтъ, ютившійся подъ крылышкомъ знаменитаго К. И. Побѣдоносцева, не смотря на газетныя нападки, чувствовалъ себя вполне спокойно и не имѣлъ ни малѣйшаго желанія протестовать противъ общественнаго нерасположенія къ церковнымъ школамъ. Къ сожалѣнію, времена перемѣчивы и нынѣ имѣетъ мѣсто совершенно иной строй, въ будущемъ еще болѣе имѣющей окрѣпнуть. И вотъ теперь высшимъ церк.-школьнымъ сферамъ, если онѣ дѣйствительно цѣнятъ то дѣло, у котораго стоятъ, если онѣ являются не наемниками, а дѣйствительными хозяевами дѣла,—надо серьезно подумать о привлеченіи къ себѣ на службу ежедневной прессы, какъ могучаго рычага, который формируетъ духовную жизнь культурныхъ общественныхъ силъ. И чѣмъ чаще будутъ фигурировать на страницахъ прессы факты выдающейся плодотворности школъ дух. вѣдомства, тѣмъ сильнѣе будетъ общество цѣнить ихъ и тѣмъ скорѣе улетучится нерасположеніе къ школамъ этого рода. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ ничтоженъ тотъ фактъ, что на Международной Выставкѣ «Дѣтскій Міръ» церковныя школы получили массу золотыхъ, серебряныхъ и т. под. наградъ?! Вѣдь земская и министерская школы не имѣли такого успѣха. Почему бы этотъ фактъ не использовать какъ слѣдуетъ, какъ нужно? А между тѣмъ объ этомъ чуть-ли не конфиденціально сообщено было только Совѣтамъ путемъ особыхъ же маленькихъ брошюръ. А вѣдь факты подобнаго рода далеко не единичны.

Правда, дѣятели школьнаго центра, т. е. СпБурга, могутъ

сказать, что такая роль имъ не подь силу, что съ нихъ будеть того, что они исправно ведутъ свое «казенное» дѣло. Да, это такъ. Дѣятельность Синод. Училищнаго Совѣта куда почтеннѣе работы, напр., Учебнаго Комитета при Синодѣ, который за послѣдніе годы, не смотря на кричащіе въ собственномъ смыслѣ факты, рѣшительно не хочетъ двигаться впередъ. Но всетаки и Синодальному Училищному Совѣту можно бы кое-что дѣлать въ этомъ направленіи. Можно и должно дѣлать это и въ провинціи въ мелкихъ листкахъ и газетахъ — разнымъ школьнымъ дѣателямъ. Ихъ отзывы и корреспонденціи много будутъ вліять на мѣстныя сферы, которымъ при расширеніи правъ земства — много будетъ предоставлено власти по врученнымъ имъ районамъ.

3-го Августа.

А. Оносовскій.

2.

## Изъ жизни мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища.

Долго и упорно державшійся въ извѣстномъ кругу слухъ о томъ, что начальница Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища Евгенія Николаевна Левашева оставляетъ должность свою, въ настоящее время официально подтверждается. Послѣ предварительнаго продолжительнаго отпуска она подала прошеніе о совершенномъ увольненіи ея. И такъ, Евгенія Николаевна, та, съ чьимъ именемъ тѣсно связана исторія Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища, оставляетъ окончательно училище, теперь уже не грустная печальная возможность, а фактъ, по поводу котораго многимъ отцамъ и матерямъ въ средѣ духовенства Енисейской епархіи прійдется не одинъ разъ воздохнуть, призадуматься, а можетъ быть современемъ и поговорить...

Евгенія Николаевна Левашева по рожденію, воспитанію и образованію принадлежитъ къ духовной средѣ. По окончаніи полнаго курса въ одномъ изъ старѣйшихъ епархіальныхъ училищъ, она молоденькой вышла замужъ и вскорѣ овдовѣла; мужъ ея былъ діакономъ въ г. Вяткѣ. Молодая вдова діаконица бездѣт-

ная посвятила всю свою послѣдующую жизнь воспитанію чужихъ дѣтей. Сначала она поступаетъ учительницей въ одно изъ земскихъ сельскихъ училищъ и затѣмъ воспитательницей въ свое же родное Вятское епархіальное женское училище. Уже въ это время еще молодая воспитательница обратила на себя благосклонное вниманіе бывшаго Вятскаго викарія епископа Тихона\*); своимъ практическимъ умомъ, хозяйственными способностями и главное — несбычайной простотой и привѣтливостію она обѣщала быть хорошей воспитательницей. Назначенный на Енисейскую кафедру, гдѣ въ то время въ г. Красноярскѣ въ 1886 г. открывалось епархіальное женское училище, Преосвященный Тихонъ вызвалъ Евгенію Николаевну на должность Начальницы. И должность эту она проходила ни больше, ни меньше, какъ ровно двадцать лѣтъ... Двадцать лѣтъ работала, не покладая рукъ, работала съ поразительнымъ подъемомъ энергіи и силы.

Нужно по справедливости сказать, что служила Е. Н. при училищѣ не въ шаблонномъ обычномъ смыслѣ этого слова: она жила училищемъ, какъ органически связанная съ нимъ, она не въ порядокъ только приводила чужими руками созданное; нѣтъ, она сама почти единолично создала училище, устанавливала въ немъ порядки, она творила, такъ сказать, душу учрежденія, создала внутренній строй, полагала начало, сообразно своимъ личнымъ гуманымъ и свѣтлымъ взглядамъ и убѣжденіямъ, начало того внутренняго режима, который съ поразительной устойчивостью неизмѣнно сохранялся и поддерживался въ жизни учрежденія отъ начала и до послѣднихъ дней. Но я нахожу, что и этого мало сказать для того, чтобы охарактеризовать или болѣе или менѣе точно опредѣлить отношеніе Евгеніи Николаевны къ судьбамъ училища, а отсюда и значеніе ея въ двадцатилѣтней жизни училища. Вѣдь она не девять мѣсяцевъ, какъ всякая мать, носила свое дѣтище подъ сердцемъ, а (легко сказать) двадцать лѣтъ она носила училище, — это по истинѣ дѣтище ея, носила въ

\*) Нынѣ Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій.



своемъ материнскомъ сердцѣ; носила такъ, что каждое самонаибольшее движеніе, измѣненіе въ сложномъ организмѣ закрытаго учебно-воспитательнаго учрежденія соотвѣтствующимъ измѣненіемъ — болью или страданіемъ, восторгомъ или радостію отзывались въ ея пѣжномъ чувствительномъ до болѣзненности, отзывчивомъ материнскомъ сердцѣ.

Не судилъ ей Богъ быть матерью своихъ дѣтей, но за то сохранилъ въ ней всю пѣжность, всю свѣжесть, всю чистоту этой материнской любви и самой неподдѣльной дорогой и глубоко цѣнной дѣтми истинно материнской ласки, любви и ласки безъ фальши, безъ рисовки... Новая времена... Новая мысли... Но я увѣренъ, что многія и изъ ея ученицъ, быть можетъ, уже матерей, умѣющихъ критически-сознательно отнестись къ пережитому и переживаемому нами времени, будутъ глубоко огорчены извѣстіемъ объ уходѣ Евгеніи Николаевны; увѣренъ, многія изъ нихъ съ удовольствіемъ и теперь еще вспоминаютъ радости училищной жизни въ сообществѣ всѣми уважаемой Евгеніи Николаевны. Многія, можетъ быть, и не разъ уже пожалѣли о невозвратно прошедшихъ дняхъ школьной жизни, что такъ рѣдко бываетъ въ наше время неблагодарнаго отношенія къ школѣ и ея дѣятелямъ. Мнѣ извѣстно доподлинно, многія изъ бывшихъ воспитанницъ, оставившихъ по разнымъ причинамъ училище, радовались за тѣхъ своихъ младшихъ подругъ, которыя въ послѣдующее время имѣли счастье воспитываться подъ руководствомъ всѣми уважаемой Евгеніи Николаевны или, лучше сказать, проводить счастливые дѣтскіе дни — училищные годы въ сообществѣ этой всѣми любимой матери воспитательницы. — По истинѣ, великое спасибо тому, кто этого цѣннаго человѣка могъ отыскать и поставить на свѣшникъ. Но неспасибо тѣмъ, кто особенно постарался влить въ скорбно-трудовую жизнь этой самоотверженной работницы хотя малую долю горечи... Да проститъ имъ Богъ ихъ неразуміе! Общественное мнѣніе не замедлитъ и надъ ними произнести свой болѣе строгій приговоръ...

Но увы, Евгенія Николаевна, наша уважаемая начальница, несомнѣнно къ намъ не вернется... И помните, что это вынужденное увольненіе для нея болѣе тяжело, чѣмъ для кого либо, — а потому всякое проявленіе нашего сочувствія къ ней будетъ для нея источникомъ величайшаго утѣшенія.

Почтимъ же ея двадцатилѣтніе труды на пользу нашей епархіи, чѣмъ кто можетъ... *Св. В. Захаровъ.*

3.

## Какъ нужно читать Слово Божіе.

(Изъ Миссіонерскаго Щита въры).

Изъясненіе Свящ. Писанія есть преимущественная обязанность лицъ, нарочито поставленныхъ; однако, читать Свящ. Писаніе полезно и необходимо каждому для собственнаго спасенія и назиданія.

Для уясненія непонятныхъ мѣстъ, мы должны обращаться къ руководству и наставленію тѣхъ людей, которымъ открыто это самимъ Господомъ и которые для вразумленія нашего поставлены:

Еф. 4. 11. „Онъ (Господь) поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“.

При чтеніи Священнаго Писанія мы должны руководствоваться правильными приемами:

1., Необходимо понять каждое слово текста въ его точномъ смыслѣ, такъ какъ одно и тоже слово можетъ имѣть различныя значенія.

2., Необходимо разсматривать данное мѣсто въ общемъ ходѣ и послѣдовательности рѣчи (контекстѣ) Св. Писанія.

3., Для выясненія даннаго мѣста необходимо сдѣлать подборъ однозначашихъ мѣстъ Свящ. Писанія. Параллельныя мѣста.

4., Сдѣлать сопоставленіе съ даннымъ мѣстомъ мѣстъ, по содержащую родственныхъ или противоположныхъ, какъ это сдѣлалъ Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ въ главѣ 1-й, доказывая превосходство воплотившагося Сына Божія Иисуса

Христа предъ Ангелами, подтверждалъ свои слова пророчествами изъ псалмовъ Давида; на примѣръ, въ стихъ 13-14-мъ „Кому когда изъ Ангеловъ сказала Богъ: сѣди одесную Мене, доколь положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ“.

(Псаломъ 109. 1. )

5., Необходима бываетъ историческая справка (См. Дѣян. 13. 34—37 ).

6., Историческія сказанія обязательно понимать въ буквальномъ смыслѣ (См. Марк. 2. 25—26).

7., Притчи понимать непременно слѣдуетъ въ смыслѣ переносномъ. (См. Мѡ. 13. 18—23; 36—43).

Итакъ для разумѣнія истиннаго смысла Священнаго Писанія необходимо основательное знаніе всего Священнаго Писанія и всего божественнаго ученія. При самостоятельномъ чтеніи Священнаго текста, для избѣжанія ошибокъ, заблужденій, обязательно нужно провѣрять свое пониманіе объясненіями людей, отъ Господа поставленныхъ, и всякая самодѣятельность въ этомъ Божіемъ дѣлѣ излишня, какъ говорить Св. Апостолъ: „Кто думаетъ, что онъ знаетъ что нибудь, тотъ ничего еще не знаетъ такъ, какъ должно звать“ ( 1. Кор. 8. 2. ). Или еще: „Кто думаетъ, что онъ стоитъ, берегись, чтобы не упасть“. (1. Кор. 10. 12).

### Возраженіе заблудшихъ:

*Иаков. 1. 5.* „Если же у кого изъ васъ не доставеть мудрости, да проситъ у Бога, дающаго всѣмъ, просто и безъ упрекъ: и дастся ему“.

### Православный:

Этимъ текстомъ сектанты отвергають руководство Церкви при чтеніи Свящ. Писанія, но такъ ли это? Нѣтъ. Здѣсь говорится о той мудрости, которая есть разумѣніе Священнаго Писанія, а такъ какъ не всѣмъ свойственно это разумѣніе („ Кто думаетъ, что онъ знаетъ что нибудь, тотъ ничего еще не знаетъ такъ, какъ

должно“. 1. Кор. 8. 2. ), то Слово Божіе говоритъ: 1 Кор. 14. 38. „А кто не разумѣтъ, пусть не разумѣтъ“. Сирах. 3. 21—24, „Чрезъ мѣру труднаго для тебя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай“.

2. Петр. 3. 16. Въ Слово Божіемъ „есть нѣчто не удобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели превращаютъ“. Необходимая же мудрость для каждаго христіанина должна быть та, которая есть доброе поведеніе и скромность, какъ говоритъ объ этомъ Св. Апостоль *Иаковъ* — 3. 13. „Мудръ-ли и разумень кто изъ васъ, докажи это на самомъ дѣлѣ добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостью“. Иисусъ Христось, изобразивши невѣріе современныхъ Ему Іудеевъ въ божественное посланничество Его, какъ Сына Божія, говоритъ: „И оправдана, т. е. всѣми жестокими отношеніями Іудеевъ къ Иисусу Христу доказана премудрость (ложная) чадами ея“. (Мѡ. 11. 19,); изъ этого видно, что своимъ невѣріемъ Іудеи ясно показали, какою ложною мудростью они владѣютъ; и заблудшимъ нашимъ братьямъ надо помнить, что есть ложная мудрость, ничтожная предъ Богомъ: 1 Кор. 1. 25. „Немудрое Божіе премудрѣе чловѣковъ и немощное Божіе сильнѣе чловѣковъ“.

### Заблудшіи:

2. Кор. 3. 14—16. Но умы ихъ ослѣплены; ибо то же самое покрывало до нынѣ остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ. Доннынѣ, когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердцѣ ихъ; но когда обращаются къ Господу, тогда это покрывало снимается.

### Православный:

Слова этого Священнаго текста заблудшіе относятъ къ православнымъ христіанамъ.

Но здѣсь говорится о томъ ослѣвленіи ума и сердца „Сы-

новъ Израиля“ Гудеевъ, которое, при чтеніи ими Ветхаго Завѣта, закрывало для нихъ соотвѣтствіе Ветхаго Завѣта, закрывало для нихъ соотвѣтствіе Ветхозавѣтныхъ пророчествъ съ событіями изъ жизни Господа Иисуса Христа: „Тогда Онъ сказалъ имъ: о, несмысленные и медлительные сердцемъ, чтобы Вамъ вѣровать всему, что предсказывали пророки... И начавъ отъ Моисея, изъ вѣхъ пророковъ изъяснилъ имъ сказанное о Немъ во всемъ Писаніи“. (Лук. 24. 25—27.).

Такимъ образомъ, стихъ 16-й сѣвѣмъ не выражаетъ той мысли заблудшихъ, что будто-бы всякому обращающемуся ко Господу открывается полный и истинный смыслъ Священнаго Писанія.

*Св. Орфеевъ.*

