

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 5-й. | Годъ тридцать четвертый. | 1 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день января сего года, на награжденіе псаломщика церкви села Васіенъ, Оргѣвскаго уѣзда, Александра Негреско золотою медалью съ надписью „за усердіе“ для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50 лѣтнюю службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января сего года за № 874, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованія: Барону Николаю Константинову Розену, обществу прихожанъ церкви

села Ивановки-Русской, Аккерманскаго уѣзда, и обществу прихожанъ церкви села Кислицы, Измаильскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Дворянкѣ Маріи Бѣльской за пожертвованіе 500 рублей на обновленіе церкви села Рашкова, Хотинскаго уѣзда.

Измаильскому первой гильдіи купцу Ивану Васильеву Шопову за пожертвованіе Измаильскому собору катафалка съ принадлежностями стоимостью 1400 рублей.

Обществу поселянъ с. Рашкова, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе 580 рублей на обновленіе своей приходской церкви.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Поселянину Димитрію Каларашу за пожертвованіе въ церковь села Рашкова, Хотинскаго уѣзда, выноснаго креста стоимостью 22 руб.

Награжденіе.

Священникъ церкви села Буцень, Кишиневскаго уѣзда, Левъ Петровъ награжденъ набедренникомъ за ревностную приходскую службу.

Уволены отъ Епархіальной службы.

Священникъ Хотинской Николаевской церкви Григорій Брицкій — 3-го февраля.

Священникъ церкви села Бучень, Кишиневскаго уѣзда, Левъ Петровъ—5-го февраля.

Назначеніе на должности.

Окончившій курсъ духовной Семинаріи Симеонъ Варзоповъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Аккерманской соборной церкви - 17-го января.

Утверждены въ исправляемыхъ ими должностяхъ:

Исправляющій должность псаломщика церкви села Бавновки, Измаильскаго уѣзда, Михаилъ Чернявскій—14-го февраля.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Борисовки, Измаильскаго уѣзда, Никифоръ Зотовъ—16-го февраля.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Гербовецъ, Бендерскаго уѣзда, Фаддей Фриптуль—16-го февраля.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Мошанецъ, Хотинскаго уѣзда, Никонъ Лемни—17-го февраля.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 18 января 1901 года за № 1.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала докладъ слѣдующаго содержанія: усматривая изъ дѣлопроизводства Консисторіи, что нѣкоторые благочинные, депутаты и священники сносятся съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Его Викаріемъ, а равнѣ и Консисторіею не рапортами, а отношеніями, чѣмъ нарушаютъ законный порядокъ сношенія съ учрежденіями и начальственными лицами въ епархіи и оказываютъ имъ не-

уваженіе, **Приказали:** и Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Аркадій, 15 января сего 1901 года, утвердилъ: Предписать духовенству епархіи циркулярными указами обращаться къ Епархіальному Начальству не отношеніями, а рапортами, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, денежнаго штрафа въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консистоіи, отъ 14 февраля 1901 года за № 2.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консистоіа слушали: отношеніе Начальника Закаспійской Области Предсѣдателя комитета по постройкѣ соборнаго храма въ гор. Асхабадѣ Генераль-Лейтенанта Боголюбова, отъ 23 декабря минувшаго 1900 года, за № 21, на имя Его Преосвященства Епископа Іакова, полученное въ Консистоіи 15 января сего 1901 года, при коемъ, прилагая 500 экземпляровъ воззваній и подписныхъ листовъ для церквей епархіи, просить, на основаніи Высочайшаго соизволенія и благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, произвести сборъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ городѣ Асхабадѣ. **Приказали:** и Его Преосвященство, Преосвященный Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій 3 февраля сего года утвердилъ: предписать циркулярно причтамъ всѣхъ церквей епархіи, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи, въ ближайшій, по полученіи указа, воскресный или праздничный день произвести сборъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ гор. Асхабадѣ, прочитавъ предварительно приложенное воззваніе. Сборъ этотъ производить также и въ слѣдующіе два года. Собранныя-же деньги чрезъ благочинныхъ представлять въ Консистоію.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консистоіи, отъ 16 февраля 1901 года за № 3.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консистоіа слушали: отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго отъ 31 января сего года, за № 12, на имя Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, слѣдующаго содержанія: «Состоящему въ моемъ вѣдѣніи „Братству Царицы Небесной„ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ недѣлю Крестопоклонную произвести сборъ по всеѣмъ храмамъ Россійской имперіи на расширеніе и благоустройство пріюта „во имя Царицы Небесной“. Этотъ пріютъ устроенъ исключительно только для призрѣнія тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей, что страдаютъ или припадками эпилепсіи, или совершенно безпомощные, разслабленные калѣки, или идіоты. Ни въ больницахъ, ни въ богодѣльняхъ, ни въ ка-кихъ либо другихъ пріютахъ ихъ не принимаютъ. Между тѣмъ число этихъ страдальцевъ, сплошь и рядомъ своими страданіями искупающихъ грѣхи отцовъ и матерей, съ каж-дымъ днемъ растетъ. Изъ всеѣхъ концовъ Россіи несутся го-лоса и безмолвныя просьбы этихъ страдальцевъ — принять ихъ, пріютить .. Великой скорби полонъ ихъ голосъ, —но скорбь эта неимовѣрно возрастаетъ въ силу того, что пріютить то ихъ негдѣ. Возникшій въ Петербургѣ четыре года тому прі-ютъ „во имя Царицы Небесной“ для подобныхъ обездоленныхъ дѣтей — давно уже переполненъ: все до послѣдняго квадрат-наго вершка — занято ими: а въ двери пріюта, ютящагося въ небольшой деревянной дачѣ каждый день все-таки стучатся и стучатся новые просители... Пригрѣть любовью христіан-скою всеѣхъ этихъ эпилептиковъ, идіотовъ, калѣкъ можно только тогда, если явится возможность создать и организовать

новый огромный домъ для нихъ. Средства нужны не малыя, — и вся надежда ихъ добыть — покоится лишь на томъ великомъ русскомъ сердцѣ, которое еще не отказывало въ просьбѣ просящимъ на доброе дѣло. Но это сердце особенно чутко къ призыву на доброе дѣло, когда этотъ призывъ исходитъ отъ настыря церкви. Въ виду этого считаю своимъ долгомъ покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія этому святому дѣлу призрѣнія „обездоленныхъ дѣтей“ и при посредствѣ мѣстнаго епархіальнаго органа обратить вниманіе вѣрнопочтенной Вамъ духовной пасты на просьбу Братства во имя Царицы Небесной. Совѣтъ Братства, съ моего благословенія, разослалъ въ видѣ приложенія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ — духовенству всѣхъ церквей Имперіи воззваніе о пожертвованіяхъ на пріютъ, надписи для блюды и соотвѣтственное поученіе предъ сборомъ, а также брошюру „Зачѣмъ онъ страдалъ?“ съ краткими свѣдѣніями о пріютѣ, какъ матеріалъ для составленія самостоятельной проповѣди, разослалъ въ той надеждѣ, что его призывъ помочь «обездоленнымъ дѣтямъ» и при Вашемъ Архипастырскомъ сочувствіи достигнетъ своего назначенія и принесетъ плоды добрые. На означенномъ отношеніи резолюція Преосвященнаго Епископа Іакова 5 февраля сего года, за № 355, послѣдовала такая: „Консисторія учинить по этому отношенію должныя распоряженія. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства“, **Приказали:** Предписать циркулярно причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи произвести въ недѣлю крестопоклонную сборъ пожертвованій на расширеніе и благоустройство пріюта „во имя Царицы Небесной“, сказавъ предварительно соотвѣтственное поученіе, а собранныя деньги, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, представить въ Консисторію, для отсылки по принадлежности.



У М Е Р Ш І Е:

Псаломщикъ церкви села Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, Лука Полянскій — 13-го декабря 1900 г.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, Георгій Тимотинъ -- 15-го декабря 1900 г.

Псаломщикъ церкви села Старо-Троянь, Измаильскаго уѣзда, Иванъ Комендатель - 18 го декабря 1900 г.

Псаломщикъ церкви села Салкуцы, Бендерскаго уѣзда, Петръ Кирилловъ — 30-го декабря.

Псаломщикъ Измаильской Димитріевской церкви Карпъ Григорьевъ — 4-го января.

Псаломщикъ церкви села Гасанъ-Батырь, Аккерманскаго уѣзда, — Петръ Кирановъ -- 10-го января.

Псаломщикъ церкви села Вульпешть, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ Жовмиръ — 13-го января.

Псаломщикъ церкви села Косоуць, Сорокескаго уѣзда, Филиппъ Стэверъ — 14-го января.

Псаломщикъ Измаильской Николаевской церкви Григорій Бондаренко — 15-го января.

Псаломщикъ церкви села Новой-Яблони, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ Макареско - 20-го января.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	ЧИСЛО ДУШЪ МУЖСКАГО ПОЛЪ.	Земли десятинамъ.	Жалованья.
		<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
1	3	Вознесенское, домъ имѣется.	467	33	300
		<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
2	2	Казанджикъ	326	11	294
3	2	Карбуна, домъ церк.	455	33	
4	2	Радуканы	273	—	294
5	1	Телица, домъ	399	33	294
		<i>Бълецкаго уѣзда:</i>			
6	1	Пырлица	420	33	
		<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
7	4	Киселія-Мика	462	13	294
8	1	Ларжанка, домъ имѣется	944	99	
9	4	Татарь-Баурчи	620	—	
10	4	Хаджикіой	246	16½	
11	3	Шаганы, домъ обществен.	832	60	
		<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
12	2	Буцены	918	55	
		<i>Орѣвскаго уѣзда:</i>			
13	1	Бошканы, домъ церк.	594	33	
14	4	Цынцарены, домъ имѣется.	357	33	294
		<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
15	2	Дынжаны, домъ общ.	528	33	
16	3	Путинешты	901	69	
17	4	Резешты	424	33	
18	2	Ружница	377	33	
19	2	Сударка	497	33	
		<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
20	4	Берлинцы	434	—	
21	4	Вишора	509	33	
22	3	Грушевцы	857	33	
23	1	г. Хотина Николаевск. цер.	772	10	

ЖУРНАЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Единецкаго училищнаго Създа, состоявшагося съ 22-го по 25-е августа 1900 года.

СПИСОКЪ

0.0. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, бывшихъ на Създѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1900 года.

1	округа, Хотинскаго уѣзда, свящ.	Іоаннъ Холдевичъ.
2	» » » »	Василій Полянскій.
3	» » » »	Θеодоръ Трофимовъ.
4	» » » »	Сосипатръ Гримальскій.
5	» » » »	Іоаннъ Поповичъ.
1	округа, Сорокского уѣзда, свящ.	Георгій Романеско.
2	» » » »	Павель Димитріу.
3	» » » »	Василій Гума.
4	» » » »	Петръ Фрадманъ.
1	откруга, Бѣлецкаго уѣзда, свящ.	Θеофанъ Дубневичъ.
2	» » » »	Василій Лужанскій
3	» » » »	Владиміръ Флоря.
4	» » » »	Петръ Поповичъ.

А К Т Ъ.

1900 года августа 22-го дня. Депутаты Единецкаго училищнаго округа, собравшись сего числа въ м. Единцы на окружной Създѣ, послѣ совершеннаго молебствія, приступили къ выборамъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей Създа, — при чемъ единогласно избрали предсѣдателемъ Създа священника Василя Полянскаго и дѣлопроизводителями — священниковъ — Василя Гуму и Сосипатра Гримальскаго. Въ чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На актѣ семь резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 го августа 1900 года за № 4358, послѣдовала: „Избранные утверждаются въ означенномъ званіи“.

Ж у р н а л ь № 1-й.

1900 года августа 22-го дня. Съездъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи сего числа разсматривалъ смѣту прихода и расхода по содержанію Единецкаго духовнаго училища на 1901 г., присланную Правленіемъ училища при отношеніи, отъ сего числа за № 748. При разсмотрѣнн смѣты оказалось, что приходъ исчисленъ Правленіемъ училища въ 33074 руб. 10 коп., а расходъ—въ 35439 руб. 10 коп., слѣдовательно расходъ превышаетъ приходъ на 2365 руб.

Въ виду этого Съездъ, по всестороннемъ разсмотрѣнн смѣты, нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія и измѣненія въ статьяхъ смѣтнаго исчисления:

Лит. А. По содержанію служащимъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: по ст. 3 сократить расходъ на 30 руб., по ст. 5 сократить на 360 руб., по ст. 9 сократить на 190 руб., по ст. 21 добавить г. дѣлопроизводителю Правленія къ нынѣ получаемому содержанію 80 руб., что въ общемъ даетъ сбереженія въ 500 руб., противъ смѣты. Въ виду предложенныхъ измѣненій, предложить Правленію училища открыть каеэдру греческаго языка въ параллельныхъ классахъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи каеэдры Закона Божія, каковую и распределить между двумя преподавателями русскаго языка съ тѣмъ, чтобы нынѣшній преподаватель Закона Божія г. Беклемишевъ перешелъ на каеэдру русскаго языка въ параллельные классы.

Лит. Б. По содержанію учениковъ пищею сократить на 430 руб. считая пудъ хлѣба не въ 1 руб. 20 коп., а по 1 руб. 5 коп. и не 1600 п., а 1400 п. ст. 2 считая пудъ розоваго хлѣба не по 1 руб. пудъ, а по 90 коп., сбереженія будетъ 100 руб. ст. 5-ю сократить на 3 руб. 75 коп. считая пудъ гороху не по 1 руб., а по 90 коп.; 6-ю ст. сократить на 31 руб. 25 коп., считая пудъ фасоли по 80 коп., а не по 1 руб. 5 коп.; 7-ю ст. сократить на 10 руб., считая пудъ рису по 3 руб., а не по 3 руб. 20 коп.; ст. 8-ю сократить на 48 руб. считая сахару не 160 пуд., а 150 пуд.; ст. 9-ю сократить на 64 руб., считая чаю не 120 ф., а 80 ф.; ст. 10-ю сократить на 144 руб., считая мясо по 2 р. пудъ, а не по 2 руб. 20 коп.; ст. 11-ю сократить на 100 руб., считая не 70, а 65 пуд. сала и не по 7 руб., а

по 6 руб.; ст. 20-ю сократить на 36 руб. считая 95 пуд. соленой рыбы не по 3 руб. 20 коп., а по 3 руб., ст. 22 ю сократить на 112 руб., считая пудъ конопляннаго масла не по 9 руб., а по 6 руб. 50 коп.; ст. 23-ю сократить на 36 руб., считая два пуда грибовъ не по 24 руб., а по 18 р., ст. 24-ю сократить на 4 руб., считая соль не по 40 коп., а по 30 коп. ст. 27-ю сократить на 40 руб., считая не 40, а 30 килъ картофелю по 4 руб, ст. 28-ю сократить на 10 р. считая 40 п. луку по 50 коп.; ст. 33-ю сократить на 5 руб., считая не 5 п., а 4 п. маку. За означенными измѣненіями всего сбереженія по этому отдѣлу будетъ 1174 руб.

Лит. В. Ст. 1-ю сократить на 71 руб. считая обувь не по 8 руб., а по 7 руб

Лит. Г. По содержанію дома въ ст. 9 сократить на 10 р., выдавая сторожу жалованья не 80 руб., а 70 руб; ст. 12 уничтожить, что дастъ сбереженія 48 руб.; ст. 13-ю сократить на 35 руб., считая пудъ керосину по 1 р. 60 к. ст. 17-ю сократить на 9 р 60 к. считая не 3 п., а 2 п. стеариновыхъ свѣчей; ст 20-ю увеличить на 27 руб., каковыя употребить на покупку 9-ти новыхъ лампъ въ классныхъ комнатахъ; ст. 27-ю сократить на 10 р., считая дерюги не 700, а 400 арш.; ст. 29-ю и 48-ю соединить и деньги 125 руб. присоединить къ 75 руб, предполагаемымъ отъ выручки за проданную старую кухонную (мѣдную) посуду, на каковыя деньги приобрести новый жестяной кубъ и новую мѣдную кухонную посуду; ст. 28-ю сократить на 10 руб.; ст. 30-ю сократить на 10 руб.; ст 39 ю сократить на 1 р. 50 к; ст 42-ю исключить, что дастъ сбереженія 10 руб; ст. 45-ю сократить на 20 руб., считая побѣлку училищныхъ зданій не въ 120 р., а въ 100 руб. ст. 46-ю сократить на 25 р. считая устройство печи по 15 руб., а не по 20 руб. ст. 50-ю сократить на 50 руб., считая покраску половъ въ 300 руб., а не въ 350 руб., ст. 53-ю измѣнить такъ: вмѣсто 4-хъ классныхъ досокъ по 4 руб. сдѣлать 4 классныя доски (на дубовыхъ ножкахъ) по 7 руб., отчего произойдетъ передержка противъ смѣты на 12 руб. Итакъ сбереженія по этому отдѣлу будетъ 227 руб. 10 коп.

Всего-же сбереженія за означенными сокращеніями будетъ 1472 руб. 10 коп., такъ что весь расходъ по смѣтѣ предполагень въ 33967 руб.

Приходъ по смѣтѣ исчисленъ въ 33074 р. 10 к. Если къ этой суммѣ добавить недоимку, числящуюся за благочиннымъ Быховскимъ въ количествѣ 463 руб. 6 коп. и недоимку за правообученіе свѣтскихъ воспитанниковъ въ количествѣ 554 руб. 50 коп., то сумма прихода будетъ 34091 р. 66 к.

Исключивъ изъ послѣдней суммы -- сумму расхода въ 33967 руб., получится остатокъ къ 1902 г. 124 р. 66 к.

Постановили: просить Правленіе училища руководствоваться смѣтными сокращеніями и принять на себя трудъ ко взысканію недоимокъ и настоящій журналъ представить Его Преосвященству на Архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4359, послѣдовала слѣдующая: „Въ статьяхъ 3-й 5-й и 9-й отдѣла смѣты подъ литерою А. по содержанію служащихъ проектируются измѣненія, чтобы получить сбереженій на 500 руб., но основаній для такихъ измѣненій не приводится и разъясненій, которыя показывали бы допустимость и законность такихъ измѣненій, не дается. Думалось пособить дѣлу справкою съ подлинною смѣтою. Но, къ сожалѣнію, оказалось, что и сама смѣта не представляетъ никакихъ способовъ къ восполненію указанныхъ пробѣловъ, такъ какъ и смѣта составлена не правильно, не по формѣ, не имѣетъ графы, указывающей основаніе смѣтныхъ назначеній, не имѣетъ приложений, объясняющихъ и оправдывающихъ порядокъ и размѣры ассигнованія такихъ или иныхъ окладовъ. Вслѣдствіе этого отдѣлъ смѣты, касающійся содержанія личнаго состава служащихъ въ училищѣ, и все, постановленное Сѣздомъ касательно этого отдѣла, не можетъ быть утверждено. Прежде чѣмъ сдѣлать какое либо распоряженіе по этому предмету, нахожу необходимымъ имѣть надлежащую смѣту. Посему предлагаю училищному Правленію составить новую смѣту на содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ точности по установленной формѣ и со всѣми необходимыми приложениями Независимо отъ сего предлагаю Правленію въ докладѣ, при которомъ представлена будетъ смѣта обстоятельно объяснить, какія перемѣны въ смѣтныхъ ассигнованіяхъ проектированы были на окружномъ Сѣздѣ духовенства, по какимъ побужденіямъ и на какомъ основаніи. Сѣздъ постановилъ предложить Правленію училища открыть кафедру греческаго языка въ парал. классахъ и ходатайствовать о закрытіи кафедры Закона Божія, каковую распредѣлить между

двумя преподавателями русскаго языка съ тѣмъ, чтобы нынѣшній преподаватель Закона Божія г. Беклемишевъ перешелъ на кафедру русскаго языка въ парал. классы. Но открытіе и закрытіе кафедръ, перемѣщеніе учителей съ одной кафедры на другую, — все это такіе предметы, къ разсмотрѣнію которыхъ окружной Съѣздъ духовенства не правоспособенъ. Предсѣдателю Съѣзда поставляется на видъ то, что онъ допустилъ депутатовъ Съѣзда судить и дѣлать постановленія по вопросамъ, вѣднію Съѣзда духовенства не подлежащимъ. Прочее утверждается“.

Ж у р н а л ь № 2-й.

1900 года августа 23-го дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 22-го августа сего года за № 750, въ которомъ оно заявляетъ о необходимости замѣнить имѣющіеся гардеробные шкафы новыми, такъ какъ теперешніе, по своей ветхости и плохому устройству, къ дальнѣйшему употребленію негодны, для чего понадобится на каждый шкафчикъ, устроенный изъ ясеневаго дерева и рассчитанный на 4-хъ учениковъ ассигновать по 15 руб.

Постановили: Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что новыхъ шкафчиковъ потребуется не менѣе 40, что обойдется въ 600 руб., а у духовенства училищнаго округа свободныхъ средствъ не имѣется, а съ другой — крайнюю нужду въ замѣнѣ старыхъ шкафчиковъ новыми, произвести таковую не сразу, а постепенно, для чего ассигновать ежегодно, начиная съ настоящаго года, по 125 руб., считая на каждый шкафчикъ по 12 р. 50 к., а недостающіе 2 р. 50 к. возмѣстить изъ суммы, имѣющей получиться отъ продажи старыхъ шкафчиковъ; такимъ образомъ чрезъ четыре года всѣ старые шкафчики могутъ быть замѣнены новыми.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4360, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 3-й.

1900 года августа 23-го дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа слушалъ въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 22-го числа августа сего же года

за № 751, въ которомъ оное, въ интересахъ училищнаго благоустройства, предлагаетъ Съѣзду на обсужденіе вопросъ объ устройствѣ при училищѣ прачечной.

Обсудивъ вопросъ объ устройствѣ при училищѣ прачечной, постановили: устройство при училищѣ прачечной признать весьма полезнымъ и необходимымъ, но такъ какъ при прачечной надобно построить и сушильню, а для этого вмѣстѣ потребуется по нынѣшнимъ соображеніямъ не менѣе тысячи руб., между тѣмъ свободныхъ на это суммъ не имѣется и изыскать источники теперь невозможно, то отложить устройство прачечной до болѣе благопріятнаго времени. О чемъ и составить настоящій журналъ для представленія на архиепископское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4361, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 4-й.

1900 года августа 23-го дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, въ состоявшемся сего числа засѣданіи своемъ, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 22-го августа сего-же года за № 754, въ которомъ оное проситъ Съѣздъ изыскать необходимыя средства на выдачу третнаго, не въ зачетъ, жалованья учителю русскаго языка въ 1 параллельномъ классѣ священнику Василию Тауряну, опредѣленному на должность резолюціей Его Преосвященства, отъ 30-го сентября 1899 года за № 5246.

Справка: воспитанники духовныхъ академій, семинарій и другія лица, при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста въ мужскія духовныя училища, пользуются правомъ на полученіе, сверхъ прогоновъ, третнаго не въ зачетъ жалованья изъ Государственнаго Казначейства (Примѣч. къ § 63 Уст. Прав. дух. сем. и учил.).

Постановили: выдать учителю русскаго языка въ 1 параллельномъ классѣ священнику Василию Тауряну, изъ училищныхъ суммъ, третное не въ зачетъ жалованья въ количествѣ ста шестидесяти шести рублей шестидесяти шести коп. О чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія на Архиепископское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4362, послѣдовала слѣдующая:

„Почему-же не изъ Государст. Казначейства, а изъ училищныхъ суммъ? Развѣ Единецкое училище не состоитъ въ штатѣ? Нужны были бы справки болѣе обстоятельныя. Впрочемъ утверждается“.

Ж у р н а л ь № 5-й.

1900 года августа 23-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа на вечернемъ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ препровожденное при отношеніи Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ сего числа за № 755, заявленіе члена Ревизіонной Коммисіи по Единецкому духовному училищу священника Владиміра Димитріу, въ которомъ онъ проситъ Правленіе училища выдать ему ассигнованные журнальнымъ опредѣленіемъ окружнаго училищнаго Съезда духовенства, отъ 26-го августа прошлаго 1899 года за № 13, пятьдесятъ руб., находя для себя возможнымъ, не смотря на переходъ свой въ м. Теленешты, Оргѣвскаго уѣзда, и впредь, до конца экономическаго года, продолжать обязанности члена Ревизіонной Коммисіи.

Справка: Изъ представленныхъ членами Ревизіонной Коммисіи документовъ по ревизіи училища въ текущемъ году, Съездъ усмотрѣлъ, что священникъ Владиміръ Димитріу, не смотря на то, что еще въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года переходомъ своимъ въ м. Теленешты, Оргѣвскаго уѣзда, выбылъ изъ сего училищнаго округа, до сихъ поръ продолжалъ нести обязанности члена Ревизіонной Коммисіи.

Въ виду такого добросовѣтнаго отношенія священника Владиміра Димитріу къ возложеннымъ на него обязанностямъ, Съездъ, находя просьбу его заслуживающей удовлетворенія, постановилъ: Просить Правленіе училища, въ силу утвержденаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, журнальнаго опредѣленія окружнаго Съезда духовенства, отъ 26-го августа прошлаго 1899 года за № 13, просьбу священника Владиміра Димитріу немедленно удовлетворить. О чемъ и постановленъ настоящій журналъ, который представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4363, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь, № 6-й.

1900 года августа 23-го дня. Съездъ депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ, на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Единецкаго училища, какъ напр., устройство прачечной, крыши на больничномъ зданіи, увеличеніе заслуженнаго нѣкоторыми преподавателями параллельныхъ классовъ училища жалованья, а самое главное, на покрытіе немалыхъ расходовъ на необходимый — и только за неимѣніемъ средствъ изъ года въ годъ откладываемый — капитальный ремонтъ главнаго училищнаго зданія, пришли къ тому заключенію, что изыскать эти крайне необходимыя средства посредствомъ новаго обложенія церковей Единецкаго училищнаго округа рѣшительно нѣтъ никакой возможности, такъ какъ онѣ и безъ того крайне обложены. Вслѣдствіе такого безвыходнаго положенія Съездъ нашелъ нужнымъ обратиться въ Правленіе училища за справками, не пользовалось ли Единецкое училище въ прежніе годы пособіями изъ суммъ Св. Синода и Епархіальнаго свѣчнаго завода, если пользовалось, то въ какомъ размѣрѣ, когда и почему таковыя прекращены.

Справка: Правленіе Единецкаго духовнаго училища, отношеніемъ своимъ, отъ 28 го августа сего года за № 756, сообщило Съезду, что какъ оное усмотрѣло изъ хранящихся въ канцеляріи училища документовъ „содержаніе личнаго состава Бѣльцкаго (нынѣ Единецкаго) духовнаго училища, открытаго въ 1869 году, было принято въ томъ же году на средства Св. Синода, на что ассигновано Хозяйственнымъ Управленіемъ къ ежегодному отпуску по 4020 руб., впредь до усиленія мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ. Въ 1871 году Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, принявъ во вниманіе, что съ установленіемъ по Высочайше утвержденному 21 го декабря 1870 г. опредѣленію Св. Синода процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ взаменъ существовавшаго свѣчнаго дохода отъ церковей Кишиневской епархіи, будетъ взимаемо въ распоряженіе Центральнаго Управленія Св. Синода, вмѣсто прежняго количества свѣчнаго дохода 38 т. р. только 15140 р., что вслѣдствіе сего мѣстныя Епархіальныя средства возвысятся болѣе, чѣмъ на 23 тысячи р., и такимъ образомъ духовенству представится съ 1872 г. полная возможность покрывать расходъ въ 4020 р.

изъ Епархіальныхъ средствъ, положило прекратить отпускъ изъ духовно-учебнаго капитала 4020 р. на содержаніе личнаго состава Бѣльскаго дух. училища съ 1872 г., предоставивъ мѣстному духовенству покрывать этотъ расходъ изъ Епархіальныхъ средствъ. Таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія было утверждено Св. Синодомъ въ журнальномъ опредѣленіи, отъ ^{22 декабря} 1871/2 г. за № 121. Такимъ образомъ Синодальными средствами въ указанномъ количествѣ Бѣлецкое (нынѣ Единецкое) дух. училище пользовалось начиная 1869 по 1872 годъ“.

Постановили: Принимая во вниманіе, что наличными средствами мѣстнаго округа нѣтъ никакой возможности удовлетворить самыя настоятельныя потребности училища и подвергнувъ всестороннему обсужденію представленную Правленіемъ училища справку о несомнѣнныхъ правахъ мѣстнаго округа на пособіе Единецкому училищу изъ общаго Епархіальнаго источника въ размѣрѣ 4020 р., почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать зависящее распоряженіе объ ассигновкѣ къ ежегодному отпуску изъ общепархіальныхъ средствъ Единецкому духовному училищу 4020 р., а если означенное ходатайство не будетъ удовлетворено общепархіальнымъ Сѣздомъ, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти съ представленіемъ въ Св. Синодъ о правахъ Единецкаго училища и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на содержаніе личнаго состава училища 4020 р. О чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія Его Преосвященству на Архiepистырское благоусмотрѣніе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4364, послѣдовала слѣдующая: „Настоящій журналъ передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ духовенства Киш. епархіи“.

Ж у р н а л ь № 7-й.

1900 года августа 23-го дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, въ состоявшемся сего числа засѣданіи своемъ, слушалъ прошевіе преподавателя Единецкаго духовнаго училища Ивана Иванова, отъ 23-го августа сего года, въ которомъ онъ, заявляя, что, какъ выслужившій 12 лѣтъ, имѣетъ право на „старшинство“, т. е. на полученіе штатнаго жалованья по высшему окладу: вмѣсто 900 р. 1250

руб., а какъ учитель параллельныхъ классовъ можетъ получить такую добавку только отъ духовенства, просить Съездъ сдѣлать ему означенную прибавку, возвысивши жалованье до высшаго оклада и тѣмъ дать возможность отказаться отъ прибавочныхъ уроковъ.

Постановили: Просьбу преподавателя Ивана Иванова признать вполне законною и достойною удовлетворенія, но за неимѣніемъ средствъ нынѣ, впредь до изысканія таковыхъ, оную просьбу отклонить. О чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства,

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4365, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 8-й.

1900 года августа 23-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе священника Единецкой училищной церкви и учителя русско славянскаго языка въ I-й пар. классѣ училища Василія Тауряна, объ увеличеніи ему вознагражденія за отправленіе Богослуженія въ училищной церкви прибавкою ста руб. въ годъ, такъ какъ получаемое имъ жалованье (57 р. 49 к. въ мѣсяць) за учительство и Богослуженіе, при одной только квартирѣ, является для семейнаго человѣка содержаніемъ довольно недостаточнымъ, при условіяхъ жизни въ мѣстечкѣ.

Постановили: За неимѣніемъ теперь средствъ просьбу священника Василія Тауряна, объ увеличеніи ему вознагражденія за отправленіе Богослуженія въ училищной церкви прибавкою ста руб. въ годъ, до возможности изыскать на это средства, отклонить. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4366, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 9-й.

1900 года августа 24-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа со-

стоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 22-го августа с. г. за № 749, коимъ оно проситъ Съѣздъ подвергнуть обсужденію вопросъ объ избраніи, согласно п. 3 § 22 училищ. уст., члена училищнаго Правленія отъ духовенства вмѣсто священника Мины Черноуцана, коему истекъ 3-хъ лѣтній срокъ службы. Постановили: На должность члена Правленія на будущее 3-хъ лѣтіе назначить, согласно избранію, — по баллотировкѣ, священника с. Глинной Иларіона Синевича, какъ ближайшаго къ училищу. Въ чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4367, послѣдовала: „Священ. Иларіонъ Синевичъ утверждается въ званіи члена училищнаго Правленія отъ духовенства“.

Ж у р н а л ь № 10-й.

1900 года августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 23-го августа с. г. за № 757, и приложенное при ономъ прошеніе преподавателя училища Г. Шостаковского относительно назначенія ему квартирныхъ денегъ.

Постановили: Признать просьбу учителя Шостаковского заслуживающею уваженія въ виду его многолѣтней службы и многосемейности, но въ виду отсутствія средствъ просьбу его отклонить до будущаго Съѣзда. Въ чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4368, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 11-й.

1900 года августа 24-го дня. О.о. депутаты Съѣзда Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 24-го августа сего года за № 758, объ устройствѣ новой крыши на больничномъ зданіи.

Справка: 1) Въ 1899 г. исправленіе старой крыши на больничномъ зданіи по мѣрѣ надобности произведено — Правленіемъ училища и по мнѣнію о.о. депутатовъ Съѣзда терпимо.

Справка; 2) Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа не располагаетъ въ настоящее время средствами, которыя потребовались-бы на устройство новой крыши на больничномъ зданіи.

Постановили: Вопросъ объ устройствѣ новой крыши на больничномъ зданіи отложить до болѣе благоприятнаго времени, въ чемъ постановленъ настоящій журналъ и представленъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4369, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 12-й.

1900 года августа 24-го дня. Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ рапортъ членовъ Ревизіонной Коммисіи, въ которомъ они просятъ Съездъ объ ассигнованіи имъ прогонныхъ денегъ по должности членовъ Ревизіонной Коммисіи въ 1899 году.

Справка: Въ 1899 году Съездъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа журналомъ, отъ 26-го августа 1899 года № 13, постановилъ выдать священникамъ Владиміру Димитрію, Θεодору Акелинову и Сосипатру Гримальскому по 50 р. каждому изъ остаточныхъ суммъ отъ 1899 года. Но Правленіе училища не выдало имъ таковыхъ денегъ въ виду того, что остаточныхъ суммъ не было.

Постановили: привняая во вниманіе добросовѣстное и весьма усердное отношеніе священниковъ Владиміра Димитрію, Θεодора Акелинова и Сосипатра Гримальскаго къ исполненію обязанностей по должности членовъ Ревизіонной Коммисіи по Единецкому духовному училищу и вышеприведенное постановленіе Съезда о.о. депутатовъ 1899 года просить Правленіе училища выдать священникамъ Владиміру Димитрію, Θεодору Акелинову и Сосипатру Гримальскому, по 50 руб. каждому, прогонныхъ денегъ по должности членовъ Ревизіонной Коммисіи по училищу въ 1899 году изъ остаточныхъ суммъ по училищу въ семь 1900 году; если же остаточныхъ суммъ въ 1900 году не будетъ, то внести въ смѣту, имѣющую разсматриваться Съездомъ будущаго года, сто пятьдесятъ рублей на удовлетвореніе вышепоименованныхъ священниковъ, какъ чле-

новъ Ревизионной Комиссiи въ 1899 году. Въ чемъ и постановленъ настоящiй журналъ для представленiя Его Преосвященству на утвержденiе.

На журналъ семь резолюцiя Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4370, послѣдовала: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 13-й.

1900 года августа 24-го дня. Съѣздъ депутатовъ Единоцкаго училищнаго округа въ засѣданiи, сего числа состоявшемся, слушалъ докладъ членовъ Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ отчета и приходо-расходныхъ книгъ за 1899 г. и по всестороннемъ сужденiи, по содержанiю онаго, постановилъ:

1) Пределагаемый остатокъ отъ смѣтнаго исчисленiя за 1901 г. въ количествѣ 124 р. 66 к. обратить на пополненiе больничной аптеки медикаментами и аптечными инструментами, въ дополненiе къ 150 руб. предназначеннымъ на содержанiе больницы.

2) Просить Правленiе училища взимать плату за правоученiе свѣтскихъ воспитанниковъ по полугодiямъ впередъ и не внесшихъ таковой своевременно увольнять изъ училища.

3) Просить Правленiе училища ввѣмательнѣе относиться къ журналнымъ опредѣленiямъ предъидущихъ Съѣздовъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и предложить эконому училища вести „дневникъ“ по утвержденной формѣ.

4) Просить Правленiе училища составлять мѣсячныя вѣдомости по книгамъ эконома, а не по запискамъ, каковыя книги должны быть пронумерованы и пропечатаны печатью Правленiя училища; благодаря этому будутъ устранены неточности и неправильности, обнаруженныя Ревизионнымъ Комитетомъ, при повѣркѣ отчета съ мѣсячными вѣдомостями, книгами эконома и годичнымъ отчетомъ.

5) Приложенные при помянутомъ докладѣ, образцы книгъ для больницы утвердить и просить Правленiе училища, отпечатать оныя сдать въ больницу, чтобы докторъ и фельдшеръ обязательно вели ихъ въ исправности. Въ чемъ и составленъ настоящiй журналъ для представленiя Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣнiе и утвержденiе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4371, послѣдовала слѣдующая: „Утверждается. Правленіе Единецкаго духовнаго училища представить мнѣ объясненіе, почему не были исполняемы нижеуказанныя постановленія окружнаго Съѣзда депутатовъ духовенства касательно взиманія платы за правообученіе съ инословныхъ воспитанниковъ, касательно веденія ежедневныхъ экономическихъ записей по содержанію учениковъ, касательно своевременной продажи вещей, вышедшихъ изъ употребленія и т. д. Равнымъ образомъ объяснить, почему деньги, поступающія на приходъ, не своевременно записываются въ шнуровыя книги и почему подрядчику за покраску крыши и половъ въ учил. зданіяхъ уплачено на 75 руб. болѣе, чѣмъ слѣдовало по контракту.

Ж у р н а л ь № 14-й.

1900 года августа 24-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, въ засѣданій своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ актъ Ревизіонной Комиссіи, отъ 25-го іюля 1900 г. за № 5, въ коемъ члены Ревизіонной Комитета свидѣтельствуетъ о томъ, что ремонтныя исправленія въ училищѣ производимы были въ семь году гораздо лучше прежнихъ лѣтъ, въ особенности же достойна вниманія покраска половъ въ цѣломъ зданіи, благодаря, исключительно, стараніямъ г.г. смотрителя училища и дѣлопроизводителя Правленія, лично завѣдывавшихъ работами, произведенными хозяйственнымъ способомъ.

Постановилъ: выразить г.г. смотрителю Алексію Троицкому и дѣлопроизводителю Правленія училища Зоммъ Герштанскому благодарность за ихъ заботы о благоустройствѣ училищныхъ зданій; о чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4372, послѣдовала: „Исполнить“.

Ж у р н а л ь № 15-й.

1900 года августа 24-го дня. Съѣздъ депутатовъ духо-

венства Единецкаго училищнаго округа, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ и. д. эконома Единецкаго духовнаго училища Василии Дубинскомъ, допущенномъ къ исправленію таковой должности прошедшимъ Съѣздомъ депутатовъ сего же округа.

Справка: Акты Ревизіонной Комиссіи сего года за № 2, 3, 4 и 5 свидѣтельствуютъ о значительномъ улучшеніи въ экономическомъ отношеніи благосостоянія училища со времени допущенія Василия Дубинскаго къ исправленію занимаемой имъ нынѣ должности.

Постановилъ: всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство объ утвержденіи Василия Дубинскаго въ должности эконома при Единецкомъ училищѣ. О чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4373, послѣдовала: „Дубинскій утверждается въ должности эконома“.

Ж у р н а л ь № 16-й.

1900 года августа 24-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи для провѣрки отчета по Единецкому духовному училищу за 1900 годъ и наблюденія за веденіемъ хозяйства въ 1901 году. Постановили: въ виду весьма добросовѣтнаго отношенія къ дѣлу своему вновь избрать въ члены Ревизіонной Комиссіи по Единецкому духовному училищу на 1901 годъ священника сел. Ларги о. Теодора Акелинова и священника м. Липканъ о. Сосипатра Гримальскаго, а на мѣсто выбывшаго изъ училищнаго округа священника Димитрію третьимъ членомъ Ревизіонной Комиссіи избрать священника Г. Бѣльць о. Теофана Дубневича. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства; отъ 28-го августа 1900 г. послѣдовала: „Избранные утверждаютъ въ званіи членовъ Ревизіонной Комиссіи“.

Ж у р н а л ь № 17-й.

1900 года августа 24-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о томъ, что журнальное опредѣленіе Създа 1899 г. за № 17, утвержденное Его Преосвященствомъ, относительно печатанія ежегодно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ журналовъ очередныхъ Създовъ Единецкаго училищнаго округа, не приведено въ исполненіе. Постановили: просить Правленіе училища своевременно журнальныя опредѣленія Създовъ въ копіяхъ высылать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4375, послѣдовала: „Исполнить“.

Ж у р н а л ь № 18-й.

1900 года августа 25-го дня. Съездъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа слушалъ прошеніе бывшаго преподавателя Единецкаго духовнаго училища священника Михаила Боголюбова, отъ 12-го августа сего года, въ которомъ онъ проситъ о сложеніи съ него числящейся недоимки по училищу въ количествѣ 300 руб.

Справки: 1) Изъ отношенія Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 20-го августа с. г. за № 761, видно, что числившаяся за священникомъ Боголюбовымъ недоимка въ количествѣ 1036 р. 49 к. (за вычетомъ пересылочныхъ) получена Правленіемъ училища при отношеніи Кишиневской духовной Консистоіи, отъ 30-го ноября 1899 г. за № 20279.

2) Журнальнымъ опредѣленіемъ Окружнаго Създа, отъ 20-го августа 1898 г. за № 1, только означенная недоимка числилась за священникомъ Боголюбовымъ, которая и была включена въ смѣту по содержанію училища въ 1899 г.

Постановили: Такъ какъ изъ помянутыхъ справокъ видно, что священникъ Боголюбовъ внесъ свою недоимку и таковой за нимъ больше не числится теперь, и принимая во вниманіе, что въ прошеніи своемъ онъ самъ признаетъ за собою недоимку, то таковой, если она и окажется впослѣдствіи, за нимъ не считать въ виду изложенныхъ данныхъ, однако не свыше 300 рублей.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4376, слѣдующая: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 19-й.

1900 года августа 25-го дня. Съездъ о. о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушалъ докладъ Ревизіонной Коммисіи, отъ 22-го августа сего года, въ которомъ члены оной заявляютъ, что члены Правленія отъ духовенства, не смотря на назначенное имъ жалованье, мало заботились объ интересахъ духовенства и присутствовали на экономическихъ засѣданіяхъ Правленія училища очень рѣдко; такъ, напримѣръ: членъ Правленія, священникъ Георгій Шапчинскій, избранный на второе трехлѣтіе въ прошедшемъ году, присутствовалъ на экономическихъ засѣданіяхъ только пять разъ.

Справка: 1) Съездъ депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, своимъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 25 го августа прошедшаго года за № 10, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6-го сентября, просилъ членовъ Правленія отъ духовенства посѣщать всѣ засѣданія Правленія, въ особенности по экономической части, для чего назначилъ имъ жалованья по 50 руб. въ годъ.

Справка: 2) Изъ разсмотрѣнія журналовъ и актовъ Ревизіонной Коммисіи по повѣркѣ экономической части приходо-расходныхъ книгъ и годоваго отчета за 1899 года видно, что члены Правленія отъ духовенства дѣйствительно мало интересовались состояніемъ экономической части училища и засѣданья посѣщали рѣдко: одинъ—два раза, а другой—пять разъ.

Справка: 3) На основаніи § 20 уст. духовн. учил., члены Правленія отъ духовенства обязаны присутствовать на Съездѣ депутатовъ училищнаго округа. Между тѣмъ на Съездѣ депутатовъ отсутствуютъ оба члена: священникъ Мина Черноуцанъ потому, что срокъ его службы истекъ, а священникъ Георгій Шапчинскій по неизвѣстной причинѣ, хотя приглашенъ былъ предсѣдателемъ Съезда въ день открытія засѣданій Съезда.

Справка: 4) Члены Правленія отъ духовенства, уклоняющіеся отъ исполненія своихъ обязанностей, по донесенію

училищнаго начальства, въ первый разъ и во второй разъ подвергаются выговору, а третій разъ удаленію отъ должности, но Правленіе училища объ этомъ не доносило.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ день окончанія засѣданій Създа священникъ Георгій Шапчинскій словесно заявилъ о.о. депутатамъ, что онъ рѣдко посѣщаль экономическія засѣданія по болѣзни, какою онъ дѣйствительно страдаетъ, но въ то же самое время, не желая, чтобы, благодаря неисполненію служебныхъ обязанностей по болѣзни, происходили опущенія по наблюденію за экономической частью училища стороны члена Правленія училища, священника Георгія Шапчинскаго, просить Правленіе училища, на случай ухудшенія его болѣзненнаго состоянія, своевременно войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о замѣненіи его, священника Георгія Шапчинскаго, кандидатомъ священникомъ села Мошанъ, Сорокск. уѣзда Феодоромъ Главатинскимъ. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 года за № 4377 слѣдующая: „Утверждается“.

Ж у р н а л ь № 20-й.

1900 года августа 25-го дня. Съездъ депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по выслушанному заявленію священника Іоанна Холдевича, отъ 25 сего-же августа, въ которомъ онъ объясняетъ, что за нѣкоторыми благочинными какъ наприм., за бывшимъ благочиннымъ Боголюбовымъ и за настоящимъ В. Выховскимъ, числятся, въ ущербъ матеріальному благосостоянію Единецкаго училища, недоимки только вслѣдствіе отсутствія надъ благочинными контроля и Ревизіонныхъ Коммиссій, что недоимки не могли бы случиться, если-бы за благочинными былъ какой нибудь контроль, объ учрежденіи котораго онъ просить Съездъ войти съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ, и по закрытой баллотировкѣ по большинству голосовъ постановилъ: съ заявленіемъ священника Холдевича согласиться, допуская возможность образованія за благочинными недоимокъ не по винѣ ихъ только, но и по винѣ духовенства ввѣренныхъ имъ округовъ, всепочтительнѣйше просить Его Пре-

священство, не признает ли нужнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ учрежденіи особаго надъ отчетностью благочинныхъ контроля, посредствомъ Ревизіонныхъ Коммисій. О чемъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія, съ заявленіемъ Холдевича, на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го августа 1900 г. за № 4373, послѣдовала слѣдующая: „Согласенъ. — Контроль во всякомъ дѣлѣ полезенъ, а въ отношеніи денежной отчетности безусловно необходимъ. Но что касается собственно окружныхъ сборовъ на содержаніе Ед. училища, то не зависимо отъ пріемтра за симъ училищнаго Правленія, непосредственно въ этомъ дѣлѣ заинтересованнаго, контролированіе исправности поступленія этихъ сборовъ составляетъ прямую обязанность существующаго уже при училищѣ Ревизіоннаго Комитета. Слѣдя за точнымъ выполненіемъ училищной смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ, составленной на окружномъ училищномъ Създѣ, Ревизіонной Комитетъ не можетъ обойти дѣла о своевременномъ и исправномъ поступленіи между прочимъ и сборовъ отъ благочинныхъ Единецкаго училищнаго округа, а о порядкѣ контролированія другихъ сборовъ, поступающихъ отъ приходскихъ церквей чрезъ о.о. благочинныхъ въ Консисторію, будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе“.

Ж у р н а л ь № 21-й.

1900 года августа 25-го дня. Създъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, состоявшемся сего числа, заслушавъ словесное предложеніе предсѣдателя Създа о. Василія Полянскаго о необходимости выразить благодарность членамъ Ревизіонной Коммисіи за ихъ полезную дѣятельность, постановилъ: принявъ во вниманіе ревностную дѣятельность членовъ Ревизіонной Коммисіи священниковъ о.о. Сосипатра Гримальскаго, Θεодора Акелинова и Владиміра Димитріу, которая выразилась въ частомъ посѣщеніи училища и внимательномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, вслѣдствіе чего замѣтно улучшеніе въ хозяйствѣ училища, выразить имъ благодарность. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ

28-го августа 1900 г. за № 4379, послѣдовала слѣдующая: „Исполнить, напомнивъ членамъ Ревизіонной Коммисіи, что они при исполненіи своихъ обязанностей не должны выходить изъ границъ правъ, предоставленныхъ имъ закономъ, и не должны присвоить себѣ то, что лежитъ на обязанности Правленія дух. училища. На будущее время Ревизіоннымъ Коммисіямъ вмѣнять въ обязанность, чтобы они о результатахъ своихъ наблюденій сообщали училищному Правленію, а затѣмъ уже съ замѣчаниями и объясненіями училищнаго Правленія представляли Съезду духовенства на разсмотрѣніе и заключеніе“.

А К Т Ъ.

1900 г. августа 25-го дня. Депутаты отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, за окончаніемъ всѣхъ подлежащихъ сужденію Съезда вопросовъ, постановили: Засѣданія Съезда закрыть, всѣ журнальныя опредѣленія съ приложеніями представить чрезъ о. чредсѣдателя Съезда Его Преосвященству и совершить благодарственной Господу Богу молебенъ.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 5-й.

Годъ тридцать четвертый.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВОЗЗВАНІЕ.

*„Блаженъ разумъваяя на нища и
и убога, въ день люте избавитъ его
Господь,... сохранитъ его и живитъ
его, ублажитъ на земли и не пре-
даетъ въ руки враговъ и поможетъ ему
—на одръ болъзни“ (Псал. 40, 1—4).*

Добрые люди земли Русской! великая просьба къ вамъ. Тамъ, на берегахъ Невы, въ столицѣ земли Русской—Петербургѣ—на одной изъ улицъ его есть небольшой сѣренкій домикъ съ краткой надписью: „Пріютъ во Имя Царицы Небесной для слабоумныхъ, припадочныхъ дѣтей и калѣкъ“.

Коротка эта надпись... но подъ ней сокрыто столько горя, страданій, какъ нигдѣ!.. Исходи весь бѣлый свѣтъ, и большаго горя, какъ въ стѣнахъ этого дома, — нигдѣ не найдешь! Здѣсь подъ милосерднымъ покровомъ Царицы Небесной пріютились малыя дѣти — одинъ другого несчастнѣе! Тамъ лежитъ слѣпой — самъ не можетъ шевельнуть ни однимъ членомъ, большая головка, — большая водянкой, занята только одной думой — не вернетъ ли Господь глаза?!

Тамъ — весь изуродованный — совсѣмъ почти не похожій на человѣка, въ небольшой постелькѣ лежитъ другой несчастный мальчикъ. Онъ живой мертвецъ. Проходитъ день, наступаетъ ночь, проходятъ мѣсяцы, прошли года, а онъ разслабленный лежитъ молчаливый — какъ грозный упрекъ своимъ родителямъ, въ пьянствѣ и развратѣ проводившимъ свою жизнь! Въ третьемъ мѣстѣ въ страшныхъ припадкахъ эпилепси мучается хорошенькій девятилѣтній мальчикъ! Лице его искажено страданіемъ! И какъ ему бѣдному не страдать, не скорбѣть, когда иногда днемъ ему приходится перенести по пяти-шести припадковъ?!.. Отецъ — пьяница наградилъ его этимъ наслѣдствомъ! А тамъ четвертый бродитъ съ крѣпко подвязанной рукой! Что съ нимъ?! Да — онъ постоянно въ припадкѣ злобы — кусаетъ до крови, до большихъ ранъ свои руки. Рядомъ съ нимъ, подъ бдительнымъ надзоромъ няни, небольшая дѣвочка. Немного ей лѣтъ: по болѣзненно зла и кровожадна до чрезвычайности. Она въ припадкѣ безумной злости чуть не убила брата, подожгла квартиру... и теперь ловитъ всякую удобную минуту, чтобы причинить кому-либо зло.

И надъ всѣмъ носится какой то нестройный гулъ голосовъ страшныхъ, хватающихъ за душу. Это все дѣти — идиоты, безпомощные, обездоленные пасынки! Изъ родного дома ихъ выгоняютъ, въ больницы не берутъ, пріюты дѣтскіе отказываютъ, ... и страдали они бѣдные, страдали тяжело; люди были глухи къ ихъ мольбамъ, и страдали бы они долго, если бы Сама Царица Небесная не взяла ихъ подъ свой покровъ.

Въ 1890 году 3-го декабря вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ Скорбященской часовнѣ въ С. Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель

Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленію обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть—и страданія которыхъ можно было хотя и немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ „во имя Царицы Небесной“ быстро наполнился; въ немъ теперь призрѣвается 50 живущихъ и 20 приходящихъ несчастныхъ дѣтей. Но это только капля въ морѣ. Со всѣхъ концовъ Россіи протягиваются къ этому пріюту сотни исхудалыхъ дѣтскихъ рукъ и стучать онѣ, стучать крѣпко въ двери пріюта и просятъ пригрѣть ихъ изстрадавшееся тѣло. И радъ бы пріютъ широко распахнуть свои двери передъ этими обездоленными,—но нѣтъ у него мѣста и со слезами отказывается. И число такихъ страдальцевъ растетъ и увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и нужда въ лучшемъ устройствѣ и расширеніи зданія пріюта. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ нашелъ нужнымъ разрѣшить братству производить сборъ по всѣмъ церквямъ Имперіи въ недѣлю Крестопоклонную съ 4 по 10-е марта на расширеніе и благоустройство пріюта для малолѣтнихъ припадочныхъ, идіотовъ и калѣкъ. Собранныя жертвы дадутъ возможность создать новый домъ для пріюта—и тогда послѣдній приметъ въ свои стѣны и еще не одинъ десятокъ такихъ несчастныхъ, за которыми стоитъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ со своей заповѣдью о любви къ нимъ. Не будетъ у тебя этой любви—не узнаешь тебя, что ты христіанинъ, въ день страшнаго суда—и Богъ, ибо только „любящій ближняго можетъ быть возлюбленъ Богомъ“.

Отзовитесь, православные христіане! Еще на Руси святой не бывало отказа въ пожертвованіяхъ на нищихъ и убогихъ, а дѣти безумныя и припадочныя бѣдѣе нищихъ и болѣе жалки, чѣмъ послѣдніе изъ убогихъ. За добро, оказанное имъ, награда ваша будетъ велика на небесахъ во исполненіе словъ Спасителя: *иже аще напоитъ единого отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, . . аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея.* (Матѣ. X, 42.)

Адресъ пріюта: С.-Петербургъ, Петербургская страна, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Нѣсколько словъ по поводу министерскаго циркуляра относительно раскольниковъ.

30-го апрѣля текущаго года исполнится ровно годъ съ тѣхъ поръ, какъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ губернаторамъ съ циркуляромъ, въ которомъ просилъ ихъ имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы раскольники не допускали пропаганды своихъ лжеученій и публичнаго оказательства раскола. Это распоряженіе, имѣющее большое значеніе для противораскольнической миссіи, въ свое время обратило на себя вниманіе не только духовной, но и свѣтской печати. Раскольники, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣтили появленіе министерскаго циркуляра съ тревогою и неудовольствіемъ: они справедливо опасались, что исполненіе губернаторами выраженныхъ въ циркулярѣ требованій поведетъ къ ограниченію тѣхъ правъ, какія раскольники самовольно присвоили себѣ въ послѣднее время. Но если раскольники остались недовольны изданіемъ циркуляра, за то появленіе его было единодушно привѣтствовано всѣми, кому приходится вести борьбу съ расколомъ: публичное оказательство раскола и пропаганда раскольниками своихъ лжеученій, отмѣчаемая въ министерскомъ циркулярѣ, какъ извѣстно, всегда служили однимъ изъ самыхъ серьезныхъ препятствій для успѣха миссіонерской дѣятельности.

Для Кишиневской епархіи упомянутый циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ особенное значеніе. Быть можетъ, нигдѣ въ Россіи расколъ такъ не сознаетъ свою силу, какъ въ Бессарабіи. Это явленіе, помимо нѣкоторыхъ историческихъ условій, благопріятствовавшихъ процвѣтанію мѣстнаго раскола, слѣдуетъ объяснять тѣмъ обстоятельствомъ, что въ предѣлахъ Бессарабіи находится гор. Измаиль, раскольникамъ котораго дарованы правительствомъ особыя льготы. Не удивительно, что и остальные раскольники Бессарабіи чувствуютъ себя на положеніи людей привилегированныхъ, при чемъ со всѣмъ несправедливо распространяютъ на себя льготы, дарованныя Измаильскимъ старообрядцамъ. Укрѣпленію въ раскольникахъ неправильныхъ понятій объ ихъ правахъ много содѣйствовало то обстоятельство, что со стороны администраціи раскольники Бессарабіи почти не встрѣчали попытокъ къ огра-

ниченію своей свободы. Последнее обстоятельство было причиною того, что Бессарабскіе раскольники, становясь смѣлѣе съ каждымъ годомъ, мало-по-малу дошли до того, что присвоили себѣ многія изъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по закону принадлежать только господствующей Церкви. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на факты, какіе извѣстны мнѣ за время прохожденія мною должности миссіонера сѣверной Бессарабіи.

Во многихъ селеніяхъ сѣверной Бессарабіи раскольники устраиваютъ торжественные крестные ходы, при чемъ ихъ іереи бывають облечены въ полное священническое облаченіе. Это явленіе наблюдается не только въ селахъ съ преобладающимъ раскольническимъ населеніемъ, какова, напримѣръ, слобода Грубно, Хотинскаго уѣзда, но даже и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раскольники составляютъ меньшинство по отношенію къ православному жителямъ селенія (напр., въ селѣ Бѣлоусовкѣ, Хотинскаго уѣзда). При совершеніи погребенія раскольническіе іереи также шествуютъ въ полномъ іерейскомъ облаченіи, при чемъ несеніе раскольниками иконъ и хоругвей, сопровождаемое пѣніемъ, сообщаетъ похоронной процессіи видъ, ничѣмъ не отличающій ее отъ совершенія православнаго погребальнаго обряда. Раскольническіе іереи и діаконъ свободно появляются даже въ публичныхъ мѣстахъ въ одѣяніи, присвоенномъ православному духовенству. 3-го мая минувшаго 1900-го года мнѣ привелось ѣхать въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ одномъ вагонѣ съ раскольническимъ лжеепископомъ Петромъ Бессарабскимъ, который въ сопровожденіи своего лжедіакона направлялся въ раскольническій Куреневскій монастырь, Подольской губ. На старообрядческомъ „владыкѣ“ былъ обыкновенный раскольническій чекмень (похожій на армякъ, употребляемый въ Велико-россіи крестьянами); что же касается лжедіакона, то онъ былъ одѣтъ въ точно такую же рясу, какую носить и православное духовенство: неудивительно, поэтому, что я сначала принялъ его за православнаго діакона. О смѣлости, съ какою раскольники Бессарабіи присвояють себѣ права, принадлежащія православному духовенству, можно судить по слѣдующему любопытному факту. Покойный Грубенскій лжепротопопъ Филиппъ Никитинъ, часто вызывавшійся въ Хотинскій городской судъ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о раскольникахъ, а иногда и въ качествѣ отвѣтника, въ теченіе многихъ лѣтъ являлся въ

присутствіе суда въ рясѣ, усвоенной православному духовенству. Городской судья по поводу этого не дѣлалъ ему никакихъ замѣчаній и, слѣдовательно, молчаливо признавалъ за раскольническимъ лжеіереемъ право ношенія рясы. Этого мало: приглашая Никитина къ судейскому столу для дачи показаній, судья вслѣдствіе разъ называлъ лжеіерея „отцомъ Филиппомъ“ и именовалъ его „священникомъ“ и „батюшкою“!... Это злоупотребленіе было прекращено только по требованію настоятеля Хотинскаго собора, о. Чегорая, который разъяснилъ судѣ, что раскольническіе лжеіереи по закону не имѣютъ права надѣвать рясу и именовать себя священниками. Въ данномъ случаѣ не знаешь, чему слѣдуетъ болѣе удивляться: дерзости ли лжепротопопа, не стѣснявшагося являться даже въ присутственномъ мѣстѣ въ священническомъ одѣяніи, или невѣдѣнію представителя судебной власти, не имѣвшаго даже и понятія о томъ, что представляютъ изъ себя раскольничьи именуемые „іереи“?... Неудивительно послѣ этого, что простой народъ, встрѣчая раскольническихъ лжеіереевъ въ публичныхъ мѣстахъ, нерѣдко смѣшиваетъ ихъ съ православными священниками, подходит къ нимъ за благословеніемъ и иногда даже даетъ имъ деньги на поминавленіе умершихъ своихъ родственниковъ...

Сильно развита въ Бессарабіи и пропаганда раскольническихъ лжеученій. На бесѣдахъ съ миссіонеромъ раскольническіе начетчики нерѣдко защищаются подпольными изданіями, напечатанными за границею апологетами раскола. Въ селѣ Куничномъ, Сороккаго уѣзда, на моихъ бесѣдахъ тамъ въ маѣ и октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, раскольническій начетчикъ, Николай Кавуновъ, имѣлъ при себѣ „Краткую исторію Древле-православной Россійской церкви священства“, изданную раскольниками въ Яссахъ, а Грубенскіе начетчики Сергій Яблочниковъ и Левъ Дубовяковъ защищались 2-мъ томомъ „Историческихъ изслѣдованій“ жиды Карловича и книгою заграничнаго же изданія, содержащею критическій разборъ Окружнаго посланія. Последнее сочиненіе дѣятельно распространяетъ среди старообрядцевъ противокружническій лжеархіерей Петръ Бендерскій. Между Бессарабскими раскольниками обращается немало и другихъ книгъ заграничнаго изданія, написанныхъ въ защиту раскола и въ обличеніе Православной Церкви. Однѣ изъ этихъ книгъ напечатаны, а другія (большинство) изданы посредствомъ литографіи. Болѣе всего распространены въ сѣ-

верной Бессарабіи слѣдующія раскольническія изданія: 1) „Бесѣды Мельниковыхъ въ посадѣ Городнѣ съ Гомельскимъ миссіонеромъ о. Алексѣемъ“ (сочиненіе Ѳадора Мельникова); 2) „Бесѣда въ Москвѣ, 2-го декабря 1893-го года, старообрядцевъ, пріемлющихъ Окружное посланіе, съ никоніанскими миссіонерами“ (его же); 3) „Апология С.-Петербургской бесѣды“¹⁾; 4) „Отвѣтъ обвиняющимъ въ богословской ереси уставъ Бѣлокриницкій и мою защиту оному“ (сочин. Швецова, эта книжка имѣетъ дату: октября 23-го 1892-го года); 5) „Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней Православной Церкви и погрѣшностей противу святаго евангелія въ новообрядствующей Греко-Россійской Церкви“ (Ясы, 1888 г.); 6) „Ложный обвинитель старообрядствующей іерархіи безпоповецъ К. Голубевъ“; 7) „Другопремство рукоположенія, нисходящаго отъ святыхъ апостоловъ въ старообрядствующей іерархіи“; 8) „Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ“ (Яссы, 1888 г.); 9) „Жизнь Амвросія, митрополита Бѣлокриницкаго“ (сочин. Василя Мельникова); 10) „Жизнь архіепископа Антонія Московскаго“ (сочин. Швецова); 11) „Очеркъ на разборъ М. Шустова апологии старообрядствующей іерархіи А. Швецова“; 12) „Разборъ письма Трофима Виссаріоновича Альгина“ (сочин. Василя Мельникова); 13) „О сущности и свойствахъ церкви Христовой, исповѣдуемой въ православномъ символѣ вѣрѣ“ (сочиненіе Арсенія Швецова и Василя Мельникова; издано ноября 18-го 1894 г.); 14) „О паденіи Восточной Церкви“; 15) „Отвѣты старообрядцевъ миссіонеру господствующей церкви В. Агалову, Ярославской епархіи“; 16) Отвѣты на вопросы безпоповцевъ—отрицанцевъ першинскаго толка“ (сочин. Швецова); 17) „Три письма Иларіона Георгіевича, автора Окружнаго посланія“; 18) „Инокъ Нила краткое сказаніе о изысканіи во вдовствующей многолѣтно святой церкви безъ епископовъ, о убѣжденіи во истинномъ благочестіи митрополита Амвросія, о водвореніи и священнодѣйствіи его въ Бѣлой Крилицѣ,

¹⁾ Эта книжка имѣетъ и другое, болѣе подробное заглавіе: „Апология о старообрядствующей іерархіи священноиннока Арсенія Швецова, сказанная 23-го марта 1886 года въ С.-Петербургской духовной Академіи членамъ синода при многочисленномъ собраніи народа на обвиненія миссіонера господствующей церкви, священника Оренбургской единовѣрческой церкви Ксенофонта Крюкова“.

и о изгнаніи его въ заточеніе и блаженной кончинѣ его жизни“ и мн. другія.

Распространенію въ Бессарабіи не цензурныхъ заграничныхъ изданій много содѣйствуетъ близость румынской и австрійской границъ, черезъ которыя провозятся раскольниками книги, предвзвначенныя для старообрядцевъ, проживающихъ въ предѣлахъ Россіи. Въ распространеніи раскольническихъ изданій, направленныхъ ко вреду Православной Церкви, особенно много потрудился извѣстный Онисимъ Швецовъ, нынѣ Арсеній, лжеепископъ Нижегородскій. Швецовъ переправлялъ въ Россію заграничныя раскольническія книги чрезъ австрійскую границу, — близъ г. Хотина. Въ Хотинѣ среди раскольниковъ есть не мало лицъ, хорошо знакомыхъ съ этимъ всероссійскимъ апогетомъ раскола. Среди Хотинскихъ жителей, присоединившихся изъ раскола къ Православной Церкви, также встрѣчаются лица, стоявшія въ свое время довольно близко къ теперешнему вершителяю судебъ Россійскаго раскола. Таковъ, напр., Ѳеодоръ Ивановичъ Велиженковъ, у отца котораго Швецовъ обычно оставался проездомъ за границу; съ этой семьей Швецова связываютъ давнія дружескія отношенія¹⁾. Отъ жителей г. Хотина, имѣвшихъ сношенія съ Швецовымъ, можно получить любопытныя подробности относительно способовъ, къ какимъ прибѣгалъ Швецовъ для того, чтобы благополучно переправлять черезъ границу запрещенныя раскольническія сочиненія. Послѣднія чаще всего провозились въ боченкахъ со сли-

¹⁾ Ѳ. И. Велиженковъ сообщилъ мнѣ не мало любопытнаго относительно личности Швецова и его дѣйствительныхъ взглядовъ на Православную Церковь. По словамъ Ѳедора Ивановича, однажды (лѣтъ двѣнадцать тому назадъ) его отецъ обратился къ Швецову съ такимъ вопросомъ: „Скажите мнѣ, Онисимъ Васильевичъ, но только по совѣсти: Церковь Греко-Россійская въ ереси пребываетъ или она есть Церковь Православная?“ — „Согласно вашему желанію“, отвѣтилъ Швецовъ, „я буду съ вами откровененъ. *Никакихъ ересей въ Церкви Греко-Россійской нѣтъ, и только взаимная гордость препятствуетъ намъ соединиться.* Если-бы православные и старообрядцы сошлись вмѣстѣ и попросили прощенія другъ у друга, — миръ между нами могъ бы состояться!“ Эти слова Швецова, пользовавшагося въ семьѣ Велиженковыхъ огромнымъ уваженіемъ, глубоко запали въ душу Ѳедора Ивановича, бывшаго тогда еще мальчикомъ, и много содѣйствовали перемѣнѣ его релігіозныхъ убѣжденій: въ 1899-мъ году онъ оставилъ расколъ и присоединился къ Православной Церкви.

вами, при чемъ раскольники принимали всё мѣры къ тому, чтобы усыпить бдительность чиновниковъ таможи. Въ упаковкѣ книгъ раскольники, можно сказать, дошли до виртуозности: недаромъ подозрительнымъ таможеннымъ чиновникамъ въ теченіе многихъ лѣтъ ни разу не удалось обнаруживать провозъ контрабанды. Не мало заграничныхъ изданій провозится раскольниками въ Россію черезъ австрійскую и румынскую границы и въ настоящее время. Всего только три года тому назадъ миссіонеру южной Бессарабіи, о. Воловою, удалось конфисковать въ г. Измаилѣ болѣе тысячи экземпляровъ известныхъ „Церковныхъ вопросовъ въ Россіи“, изданныхъ раскольниками заграницею, въ г. Браиловѣ. Черезъ румынскую же границу провозился въ Россію въ недавнее время раскольническій заграничный журналъ „Слово правды“, а также и другія произведенія, принадлежащія перу известнаго Оэдра Мельникова.

Не ограничиваясь распространеніемъ среди раскольнической массы разныхъ подпольныхъ сочиненій, раскольническіе апологеты стараются удержать въ расколѣ своихъ послѣдователей и путемъ личнаго воздѣйствія на старообрядцевъ. Съ этою, именно, цѣлю противоокружническій лжеепископъ Петръ, проживающій въ г. Бендерахъ, ежегодно предпринимаетъ нѣсколько поѣздокъ въ раскольническіе пункты сѣверной Бессарабіи. Своей цѣлью Петръ строго внушаетъ избѣгать посѣщенія миссіонерскихъ бесѣдъ, примѣняя къ слушающимъ миссіонера лицамъ слѣдующія слова св. Апостола Павла: „будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя; чешемъ слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснямъ уклонятся“ (2 Тимоѳ. IV, 3 и 4 ст.). Нужно, впрочемъ, сказать, что многіе изъ раскольниковъ совсѣмъ не обращаютъ вниманія на запрещенія своего „владыки“, въ чемъ сознался мнѣ самъ лжеепископъ, во время моей бесѣды съ нимъ въ вагонѣ ж. дороги. Человѣкъ недалекій по своимъ умственнымъ качествамъ и мало начитанный въ раскольнической литературѣ, лжеархіерей, впрочемъ, и самъ не возлагаетъ большихъ надеждъ на силу своего краснорѣчія: за разрѣшеніемъ религиозныхъ недоумѣній онъ нерѣдко отсылаетъ своихъ пасомыхъ къ Кириллу, лжеепископу Одесскому, а также оставляетъ имъ разные раскольническія брошюры и книги съ замѣчаніемъ, что тамъ „хорошо разъяснена неправота никоніанства“.

Пропагандою раскола занимается и Анастасій, лжеепископъ Измаильскій. Въ февралѣ мѣсяцѣ минувшаго года, по его порученію, прїѣзжалъ, напримѣръ, въ слободу Грубно, Хотинскаго уѣзда, раскольническій миссіонеръ—лжеіерей Василій Рязановъ (по прозванію „Чижикъ“), проживающій въ гор. Маякахъ, Херсонской губерніи. Прїѣздъ Рязанова въ Грубно былъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, здѣсь появилось за послѣднее время движеніе въ пользу воссоединенія съ Православною Церковію на правахъ единовѣрія. Была и другая причина, требовавшая личнаго присутствія въ слободѣ раскольническаго миссіонера—окружника: до Анастасія стали доходить слухи, что противоокружническому лжеепископу Петру удалось склонить на свою сторону нѣсколько семействъ окружниковъ. Такимъ образомъ, Рязановъ долженъ былъ своими бесѣдами парализовать успѣхъ миссіонерской проповѣди и предупредить возможное сокращеніе паствы лжеепископа Анастасія. Раскольническій миссіонеръ прїѣзжалъ въ Грубно въ февралѣ мѣсяцѣ 1900-го года, на масляницѣ, т. е. какъ разъ въ такое время, когда онъ не рисковалъ встрѣтиться съ православнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ¹⁾. Съ Грубенскими раскольниками онъ имѣлъ продолжительную бесѣду въ окружнической молельнѣ, а съ болѣе вліятельными лицами раскольническаго общества бесѣдовалъ, кромѣ того, и частнымъ образомъ. Прежде чѣмъ объяснить слушателямъ цѣль своего прїѣзда, Рязановъ смелъ нужнымъ дать имъ понятіе о своей личности, при чемъ не пожалѣлъ красокъ для того, чтобы выставить себя предъ старообрядцами въ возможно выгодномъ свѣтѣ. Онъ, напримѣръ, сообщилъ слушателямъ, что еще въ раннемъ дѣтствѣ почувствовалъ наклонность къ чтенію книгъ и теперь имѣетъ столько знаній, что на бесѣдахъ легко дѣлаеть безответными никоніан-

¹⁾ Съ такимъ же для себя удобствомъ Рязановъ выбралъ время и для посѣщенія села Пlossкаго, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Сюда лжеіерей прїѣзжалъ на Пасхѣ, т. е. въ такое время, когда миссіонеръ бываетъ свободенъ отъ разъѣздовъ. Посылая Рязанова въ село Пlossкое, Анастасій, вѣроятно, хотѣлъ удержать въ расколѣ окружническаго іерея Андрея Гребенева. Миссія Рязанова успѣха, однако, не имѣла: Гребеневъ и еще восемь человекъ старообрядцевъ изъ с. Пlossкаго присоединились къ Прав. Церкви 23-го апрѣля минувшаго года.

скихъ миссіонеровъ. Упомянувъ затѣмъ о своемъ вдовствѣ и о намѣреніи принять монашество, лжеіерей выдалъ раскольникамъ за несомнѣнное, что старообрядческія духовныя власти намѣрены сдѣлать его епископомъ Измаильскимъ — на мѣсто Анастасія, который получитъ званіе намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи. Не преминулъ Рязановъ сообщить старообрядцамъ и о томъ, что онъ нѣсколько мѣсяцевъ сидѣлъ въ острогѣ: онъ сдѣлалъ это для того, чтобы окружить себя въ глазахъ раскольниковъ ореоломъ мученика за вѣру, такъ какъ, по словамъ лжеіерей, онъ былъ заключенъ въ острогъ по проискамъ никоніанскихъ миссіонеровъ. Грубенскіе раскольники, впрочемъ, узнали стороной, что Рязановъ сидѣлъ въ острогѣ за пропаганду раскола, а вовсе не за свои побѣды надъ православными миссіонерами. Чтобы внушить раскольникамъ болѣе уваженія къ своей начитанности, Рязановъ, полемизируя съ противоокружническимъ начетчикомъ Сергѣемъ Яблочниковымъ (сынъ умершаго противоокружническаго лжеепископа Кирилла Балтскаго), вычитывалъ на память разныя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, а потомъ поручалъ своимъ слушателямъ справиться по книгѣ, согласно ли со старопечатнымъ текстомъ прочелъ онъ данное мѣсто. Этотъ эффектный пріемъ достигъ своей цѣли: раскольники прониклись великимъ уваженіемъ къ краснорѣчивому оратору и все время слушали его съ напряженнымъ вниманіемъ. Внушивъ раскольникамъ избѣгать общенія съ противоокружниками и запротивъ имъ являться на бесѣды православнаго миссіонера, Рязановъ уѣхалъ изъ слободы Грубно, весьма довольный успешнымъ выполненіемъ порученія, даннаго ему „владыкой“ Анастасіемъ.

Къ сожалѣнію, я узналъ о пріѣздѣ Рязанова въ Грубно лишь въ маѣ мѣсцѣ минувшаго года: ранѣе этого времени я не могъ сюда пріѣхать по случаю болѣзни. Узнавъ о моемъ намѣреніи имѣть съ Рязановымъ бесѣды о вѣрѣ, раскольники потребовали у меня денегъ на проѣздъ лжеіерей изъ г. Маякъ въ слободу Грубно и обратно. „Если-бы я давалъ прогонныя деньги старообрядческимъ начетчикамъ, которые мнѣ возражаютъ на бесѣдахъ, отвѣтилъ я, „мнѣ не на что было бы совершать и свои собственные развѣзды. Рязановъ пріѣдетъ защищать васъ,—вы и соберите ему деньги на дорогу. Это не будетъ для васъ обременительно: съ міру по ниткѣ—голему рубашка!“ На мое счастье, какъ разъ въ это время (въ двадца-

тыхъ числахъ мая мѣсяца минувшаго года) прибылъ въ Грубно Даниль Яковлевичъ Бабичевъ (присяжный повѣренный въ гор. Каменецъ-Подольскѣ)—главноуправляющій имѣніями бывшаго Одесскаго городского головы—тайнаго совѣтника Григорія Григорьевича Маразли Узнавъ отъ меня о недавнемъ прибытіи въ Грубно раскольниковъ аологета, г. Бабичевъ весьма этимъ заинтересовался и выразилъ желаніе присутствовать на моихъ Грубенскихъ бесѣдахъ съ Рязановымъ, если онѣ состоятся. На проѣздъ раскольниковъ аологета г. Бабичевъ обѣщаль дать изъ своихъ собственныхъ средствъ двадцать пять рублей. Объ этомъ мною уже заявлено Грубенскимъ раскольниковъ, и послѣдніе не имѣють теперь никакого повода къ отговоркамъ. Можно, поэтому, надѣяться, что—рано или поздно—мои бесѣды въ слобдѣ Грубно съ лжеіереемъ Рязановымъ непремѣнно должны устроиться. Съ особаннымъ нетерпѣніемъ ждутъ этихъ бесѣдъ тѣ изъ Грубенскихъ жителей, которые уже колебались въ правотѣ раскола. Да и остальные раскольники с. Грубно на моихъ бесѣдахъ тамъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1900-го года рѣшительно заявили мнѣ, что они имѣють твердое намѣреніе пригласить къ себѣ Рязанова для защиты старообрядчества и для состязанія со мною. „Если и Рязановъ не докажетъ намъ правоту нашего упованія“, разсуждаютъ они, „тогда вами останется одно—уйти въ Православную Церковь!“¹⁾

Кишиневскій Епархіальный миссіонеръ **Иванъ Сахаровъ.**

¹⁾ Послѣ того, какъ статья эта была написана и сдана въ редакцію, мнѣ стало извѣстно, что 11-го января сего года въ слободу Грубно пріѣзжалъ Д. Я. Бабичевъ и вручилъ грубенскому сельскому старостѣ, Онисифору Яблочникову, обѣщанные раскольниковъ 25 рублей. 4-го февраля грубенские раскольники составили сходку, на которой было рѣшено немедленно обратиться къ лжеепископу Анастасію Измаильскому съ просьбою прислать въ грубно Василя Рязанова для состязанія съ епархіальнымъ противораскольниковъ миссіонеромъ. На письмо грубенцевъ отъ 6-го числа февраля Анастасій отвѣтилъ, что Рязановъ не можетъ пріѣхать въ Грубно, такъ какъ онъ уже „уклонился отъ зла и началъ творить благая“: постригся въ монахи и пребываетъ нынѣ на покой въ старообрядческомъ Михаило Архангельскомъ монастырѣ. Желая успокоить своихъ пасомыхъ, Анастасій въ концѣ своего отвѣтнаго письма далъ, впрочемъ, раскольниковъ обѣщаніе прислать въ Грубно для защиты, „древняго православія кого нибудь изъ хорошихъ раскольниковъ начетчиковъ, напр. одного изъ братьевъ Мельниковыхъ. Насколько отвѣчаютъ эти обѣщанія Анастасія дѣйствительнымъ намѣреніямъ раскольниковъ лжеархіерея, покажетъ будущее. *Асторъ.*

Противораскольническія и противосектантскія бесѣды въ Кишиневской духовной семинаріи

Въ 189^{8/9} учебномъ году противораскольническія бесѣды въ Кишиневской духовной семинаріи происходили, по прямѣру предыдущаго года, въ Рождественскомъ и Великомъ посту. На бесѣдахъ этихъ старообрядцевъ бывало немного, православныхъ же (какъ изъ простого народа, такъ и изъ интеллигенціи) было не менѣе, чѣмъ въ прежніе годы, при чемъ на первыхъ бесѣдахъ было меньше публики, чѣмъ на послѣдующихъ. Бесѣды происходили въ воскресные дни того и другого поста; начинались онѣ въ 12 часовъ дня и продолжались 1^{1/4}—1^{1/2} часа.

Въ Рождественскомъ посту предположено было бесѣдовать объ обличителяхъ антихриста и о самомъ антихристѣ. Такъ какъ Кишиневскіе старообрядцы австрійскаго согласія принадлежатъ къ партіи неокружниковъ, которыхъ занимаетъ, между прочимъ, и вопросъ объ антихристѣ, и такъ какъ въ Кишиневѣ есть нѣсколько семействъ и безпоповцевъ, которымъ всегда бываетъ пріятно бесѣдовать объ этомъ предметѣ, то можно было предполагать, что бесѣды объ антихристѣ будутъ посѣщаемы старообрядцами, которые не преминутъ сдѣлать и возраженія. Но случилось иначе. На нѣкоторыхъ бесѣдахъ старообрядцы были, но они воздерживались отъ возраженій. Это объясняется тѣмъ, что являлись иногда только австрійцы, но не безпоповцы, австрійцы же Кишиневскіе, хотя въ большинствѣ своемъ и держатся ученія о воцареніи въ православной Церкви антихриста, но нѣкоторые изъ нихъ сознаютъ нелѣпность этого ученія. Возвращавшій въ прежніе годы на бесѣдахъ Ивановъ, думаемъ мы, не можетъ раздѣлять ученія своихъ собратьевъ объ антихристѣ, а поэтому онъ и не являлся на бесѣды 189^{8/9} учебнаго года. Въ виду отсутствія возраженій пришлось преподавателю исторіи раскола заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы бесѣды были привлекательны для православнаго народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и назидательны для него.

Первая бесѣда была объ обличителяхъ антихриста, вторая о лицѣ антихриста и третья о продолжительности царствованія послѣдняго. Болѣе интересны для публики были вторая и третья бесѣды. На второй бесѣдѣ преподаватель, изложивъ взглядъ безпоповцевъ на лицо антихриста, познакомилъ публику, между

прочимъ, съ раскольническимъ сочиненіемъ, извѣстнымъ подъ именемъ „Седмилковаго Апокалипсиса“, изъ котораго были прочитаны болѣе характерныя выдержки. На нелѣпное ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ были сдѣланы соответствующія замѣчанія. Затѣмъ на основаніи разсужденій бывшихъ на раскольническомъ Кишиневскомъ соборѣ 1887 года, а равно прочитанною преподавателемъ выдержкою изъ чина принятія Кишиневскими старообрядцами православныхъ въ свое общество было доказано, что и наши австрійцы въ большинствѣ своемъ раздѣляютъ безпоповское ученіе объ антихристѣ. На третьей бесѣдѣ преподаватель сравнилъ безпоповское ученіе объ антихристѣ съ ученіемъ Лютера о томъ же предметѣ. Изъ статей профессора А. Д. Вѣльева, печатавшихся въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“, были прочитаны болѣе характерныя выдержки изъ сочиненій Лютера. Этотъ послѣдній антихриста видѣлъ въ лицѣ папъ. Хотя ученіе Лютера не совсѣмъ согласно съ ученіемъ безпоповцевъ объ антихристѣ, однако согласіе безпоповцевъ съ реформаторомъ въ ученіи о воцареніи уже въ мірѣ антихриста очевидно. Поэтому преподавателю удобно было доказывать ложность безпоповскаго ученія объ антихристѣ, между прочимъ, тѣмъ, что безпоповцы въ данномъ случаѣ являются содержателями не древлеправославнаго ученія, а ученія людей, давно уже признанныхъ нашими предками за еретиковъ.

Въ Великомъ посту преподаватель предполагалъ было бесѣдовать о таинствахъ (противъ безпоповцевъ). Но такъ какъ многіе изъ православныхъ просили его побесѣдовать о четвероконечномъ и восьмиконечномъ крестѣ, то бесѣды Великимъ постомъ открылись разсужденіемъ объ этомъ предметѣ. Вторая же и третья бесѣды были о таинствахъ (противъ безпоповцевъ), а именно: одна о вѣчномъ существованіи въ Церкви Христовой таинства причащенія, а другая о таинствѣ покаянія. Бесѣды эти были ведены такъ, чтобы расположить православныхъ къ неукоснительному исполненію христіанскаго долга исповѣдываться и причащаться св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Болѣе интересною должна быть признава бесѣда о покаяніи. На ней преподаватель, сдѣлавъ, между прочимъ, сравненіе безпоповскаго ученія о покаяніи съ лютеранскимъ ученіемъ о томъ же, вывелъ отсюда заключеніе о томъ, что безпоповцы являются послѣдователями не предковъ нашихъ, свято исполнявшихъ долгъ исповѣди и св. причастія, а лютеранъ, давнихъ враговъ православія.

Въ 1899—1900 учебномъ году предположено было вести бесѣды только въ великомъ посту какъ потому, что въ Рождественскомъ посту въ два предыдущіе года являлось на бесѣды гораздо меньше народу, чѣмъ въ великомъ, такъ и потому отчасти, что для воспитанниковъ 6-го класса вполне достаточно послушать бесѣды преподавателя только въ теченіе великаго поста, тѣмъ болѣе, что съ назначеніемъ въ концѣ 1898 года епархіальнаго миссіонера воспитанники имѣютъ возможность посѣщать и бесѣды послѣдняго.

Такъ какъ на бесѣдахъ предыдущихъ четырехъ лѣтъ достаточно разобрано было ученіе старообрядцевъ, то въ великомъ посту 1900 года преподаватель предполагалъ начать разборъ ученія сектантовъ. Но въ виду того, что единовѣрцами было высказано желаніе послушать бесѣду о единовѣрїи, рѣшено было первую бесѣду вести объ этомъ предметѣ. На этой бесѣдѣ преподаватель вслѣдствіе болѣзни не могъ присутствовать. Веденіе бесѣды было поручено имъ лучшему воспитаннику Л. Послѣдній велъ бесѣду согласно данному ему преподавателемъ плану. Первую половину бесѣды воспитанникъ велъ очень хорошо, но затѣмъ, когда онъ началъ читать кое-что изъ книги, бесѣда нѣсколько ухудшилась, такъ какъ сдѣлалась нѣсколько растянутою. Впрочемъ, въ общемъ воспитанникъ Л. своею живою рѣчью и толковымъ изложеніемъ мыслей сдѣлалъ бесѣду очень хорошею. Предметъ былъ выясненъ достаточно, именно было доказано, что единовѣрїе не есть что-то среднее между расколомъ и православіемъ, не есть только ступень отъ раскола къ православію, какъ думаютъ непонимающіе сущности единовѣрїя, чѣмъ весьма смущаютъ единовѣрцевъ, что оно есть то же православіе, ибо въ православной Церкви отъ временъ апостольскихъ всегда существовали различныя обряды, въ чемъ и состоитъ сущность нашего единовѣрїя. Уже раньше, при рѣшеніи вопроса о клятвахъ собора 1667 года, было разъяснено преподавателемъ, что клятвы эти не лежатъ на единовѣрцахъ. Теперь была снова подтверждена эта же мысль. Быть можетъ, нѣкоторыя части бесѣды были бы лучше и съ большею отчетливостью разъяснены самимъ преподавателемъ, но и выясненіе многого воспитанникомъ было настолько хорошо, что бѣльшаго нельзя было ждать и отъ другого лица.

Слѣдующія три бесѣды противосектантскаго характера были ведены нѣсколько иначе, чѣмъ бесѣды предыдущихъ лѣтъ. Разница та, что прежде предлагаемо было слушателямъ принять

участіе въ преніяхъ, вслѣдствіе чего иногда начиналось собесѣдованіе между двумя сторонами, теперь же было предположено только выяснять нѣкоторые вопросы, рѣшаемые сектантами несогласно съ православною Церковію, безъ всякихъ преній. Преподаватель руководился при этомъ такими соображеніями. Въ Кишиневѣ сектантовъ сравнительно немного; ядъ сектантскаго ученія, можно сказать, не распространяется среди православныхъ (если не принимать во вниманіе единичныхъ случаевъ совращенія въ сектантство). Поэтому подробно излагать и разъяснять сектантское ученіе съ допущеніемъ на бесѣдахъ разныхъ возраженій со стороны сектантовъ значило бы знакомить православное населеніе съ сектантскимъ ученіемъ и съ доказательствами сектантовъ въ пользу своего ученія, т. е. значило бы отравлять православныхъ сектантскимъ ядомъ. Съ другой стороны, открытое въ концѣ декабря 1899 года Христо Рождественское Братство предполагало завести религіозно-нравственныя чтенія въ разныхъ мѣстахъ Кишинева и Бессарабіи. При индифферентномъ отношеніи жителей Кишинева къ дѣламъ религіи невольно являлся вопросъ: будутъ ли посѣщаемы публикой эти чтенія? Уже въ предыдущіе годы, когда на бесѣдахъ не было возраженій со стороны раскольниковъ, преподаватель старался поставить дѣло такъ, чтобы бесѣда была интересна для публики. Своей цѣли онъ достигалъ, и даже интеллигентныя лица не только не скучали на бесѣдѣ, но заинтересовывались ею и потому приходили и на слѣдующія бесѣды. Этимъ уже было доказано, что религіозно-нравственныя чтенія будутъ посѣщаемы публикою, если только лекторъ будетъ вести ихъ интересно. Теперь преподавателю еще болѣе хотѣлось убѣдиться въ томъ, что назрѣла нужда въ устройствѣ этихъ чтеній. Вотъ почему онъ и рѣшилъ противосектантскія бесѣды вести главнымъ образомъ въ формѣ положительнаго раскрытія православныхъ истинъ съ опроверженіемъ сектантскаго лжеученія, но безъ подробнаго изложенія этого лжеученія съ его доказательствами и доводами и безъ допущенія возраженій со стороны сектантовъ. Получалось, такимъ образомъ, нѣчто на подобіе религіозно-нравственныхъ чтеній.

На первой противосектантской бесѣдѣ было сдѣлано разъясненіе чина анаематствованія, совершаемаго въ недѣлю православія. Этимъ чиномъ соблазняются не только сектанты, но и многіе изъ православныхъ. Намъ самимъ приходилось слышать осужденіе этого чина, высказывавшееся въ каѳедральномъ

соборъ во время богослуженія. Оужденіе это зиждется на непониманіи смысла чина, ибо какъ наши интеллигенты, такъ и сектанты полагають, что аноематствованіе имѣеть смыслъ зложелательства отступникамъ. Въ виду этого разьясненіе смысла чина было какъ нельзя болѣе благовременно для Кишиневской публики. На основаніи словъ Спасителя о виноградный лозѣ и вѣтвяхъ (Іоан. 15, 5—6) и о послушаніи Церкви (Мѡ. 18, 17), а также поступками ап. Павла (1 Кор. 5, 5 и Тим. 1, 20) и на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Апокалипсиса было доказано, что Церковь Христова должна отлучать отъ себя нѣкоторыхъ лицъ. Было также сдѣлано преподавателемъ сравненіе Церкви Христовой съ разными обществами и учрежденіями для уясненія того, почему Церковь должна провозгласить отлученіе отъ себя нѣкоторыхъ лицъ. Что касается ссылки сектантовъ на слова ап. Іакова: *изъ тѣхъ же устъ исходитъ благословеніе и проклятіе: не должно, братія мои, сему такъ быть* (Іак. 3, 10), которыми будто бы прямо осуждается чинъ аноематствованія, то на бесѣдѣ разьяснено было, что проклятія, изрекаемая Церковью на отступниковъ отъ вѣры, нужно отличать отъ проклятій, о которыхъ говоритъ апостолъ; ибо *ἀνάθεμα*, налагаемая Церковью, есть отдѣленіе, отлученіе, *κατάρα* же, о чемъ говоритъ апостолъ, обозначаетъ проклятіе въ смыслѣ зложелательства, ругательства. Разьясненіе чина было сдѣлано настолько достаточно, что кажется непонятнымъ, какимъ образомъ нѣкоторые изъ православныхъ возмущаются этимъ чиномъ.

На второй противосектантской бесѣдѣ былъ разьясненъ вопросъ о томъ, можетъ ли Христова Церковь оставаться святою при существованіи въ ней грѣшныхъ членовъ. Сектанты, какъ напр. штундисты и пашковцы, утверждають, что въ Церкви всѣ члены должны быть святые. Утверждая это, сектанты обвиняють православную Церковь въ томъ, что она терпитъ въ своемъ лонѣ такихъ грѣшниковъ, которыхъ они, сектанты, никогда не потерпѣли бы въ своемъ обществѣ. Это-то мнѣніе сектантовъ и нужно было разобрать на бесѣдѣ. Однимъ изъ воспитанниковъ доказано было, почему Церковь при существованіи въ ней грѣшниковъ продолжаетъ оставаться святою. Затѣмъ указано было имъ на притчи Господа о плевелахъ и о неводѣ; обращено было также вниманіе на нѣкоторыя мѣста изъ посланій ап. Павла и изъ Апокалипсиса, гдѣ указывается на то, что недостойные христіане были и во времена апостольскія.

Вопросъ былъ обслѣдованъ воспитанникомъ очень полно, но въ рѣчи его не было живости. Эта рѣчь его, продолжалась 35 минутъ, настолько утомила слушателей, что всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали скорѣйшаго окончанія ея. Послѣ пѣнія семинарскаго хора другой воспитанникъ прочиталъ изъ „Миссіонерскаго Обзорнія“ назидательный рассказъ объ обращеніи одного сектанта въ православіе. Рассказъ оказался очень интереснымъ, а чтеніе воспитанника было настолько хорошо, что слушатели, утомленные рѣчью перваго воспитанника, съ удовольствіемъ прослушали рассказъ. Затѣмъ выступилъ преподаватель. Онъ сначала указалъ на связь разбираемаго вопроса съ вопросомъ, обсуждавшимся на предыдущемъ чтеніи. Связь эта такова. Наши интеллигенты часто скорбятъ о томъ, зачѣмъ въ каедральныхъ соборахъ произносятся анаѳема на отступниковъ отъ вѣры, скорбятъ, слѣдовательно, между прочимъ за нашихъ сектантовъ. И вдругъ эти же самые сектанты оплачиваютъ нашимъ интеллигентамъ черною неблагодарностію, упрекая православную Церковь въ томъ, что она терпитъ въ своемъ лоуѣ такихъ грѣшниковъ, какими оказываются по большей части интеллигенты, печалующіеся за сектантовъ. Положеніе такихъ интеллигентовъ, поистинѣ, смѣшное! Затѣмъ преподаватель докончилъ разъясненіе даннаго въ темѣ вопроса. При этомъ онъ указалъ, между прочимъ, на то, что часто грѣшныя члены Церкви чрезъ полное раскаяніе становятся лучшими членами ея, между тѣмъ какъ по изгнаніи изъ Церкви они погибли бы навсегда. Указалъ преподаватель и на то, что нѣкоторые хвастаются своимъ невѣріемъ или маловѣріемъ только на показъ, такъ сказать — для моды, на самомъ же дѣлѣ въ душѣ своей остаются вѣрующими людьми. Конечно, такое хвастовство — зло, но удаленіе такого хвастуна изъ Церкви навѣрное можетъ повести его только къ гибели, а не къ исправленію. Затѣмъ сообщено было, какъ одного профессора, хваставшагося своимъ невѣріемъ, видѣли въ храмѣ причащающимся. Очевидно, въ душѣ его вѣра не угасла. Указано было и на извѣстнаго профессора Берлинскаго университета Адольфа Гарнака, который, не смотря на свое невѣріе, посѣщалъ храмъ во время постигшаго его брата несчастія. Отсюда было сдѣлано заключеніе, что случившееся въ лоуѣ протестанства могло случиться и въ православной Церкви. Бесѣда преподавателя, довольно прекраснымъ чтеніемъ рассказа воспитанникомъ, а также увлеченнаго воспоминаніемъ о знаменитомъ нѣмецкомъ историкѣ, была весьма оживлена.

На послѣдней противосектантской бесѣдѣ было разъяснено происхожденіе двухъ явившихся подъ вліяніемъ протестантства русскихъ сектъ — пашковщины и штундизма. Воспитанникъ положительно прекрасно выяснилъ происхожденіе какъ народившейся въ высшихъ кругахъ секты пашковцевъ, такъ и появившейся среди простого народа секты штундистовъ. Послѣ этого другой воспитанникъ прочиталъ изъ „Миссіонерскаго Обзорнія“ одно стихотвореніе, въ которомъ идетъ рѣчь о томъ, что намъ нѣтъ нужды слушать нѣмецкихъ учителей. Сказавъ нѣсколько словъ отъ себя, воспитанникъ сѣмѣлъ такъ хорошо связать свои слова съ стихотвореніемъ, что совершенно нельзя было замѣтить, гдѣ кончилась его рѣчь и гдѣ начались читаемые стихи. Прекрасное чтеніе привело многихъ въ восхищеніе. Преподаватель взялъ на себя трудъ сказать объ отношеніяхъ нѣмцевъ — колонистовъ къ православнымъ мужичкамъ. Отношенія эти представляютъ явленіе, весьма нежелательное на Руси. Рѣчь преподавателя была богата содержаніемъ.

Изложенныя нами противосектантскія бесѣды начинались въ 12 часовъ дня и продолжались $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ часа. Слушателей было не меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Это доказываетъ, что религіозно-нравственныя чтенія, если ихъ вести интересно, будутъ посѣщаемы публикою. По нашему мнѣнію, самымъ удобнымъ временемъ для этихъ чтеній въ семинаріи должно быть время или около часа дня, или же часовъ въ 7 вечера. Бесѣды должны продолжаться не менѣе часа и не болѣе $1\frac{1}{2}$ часа. Чтеніе должно перемежаться нѣніемъ. Лучше, если лекторъ будетъ не читать по тетрадѣ, а говорить, при чемъ нѣкоторыя мѣста своей статьи онъ можетъ и прочитать. Такъ было и на изложенныхъ нами бесѣдахъ. Какъ самъ преподаватель говорилъ, такъ и отъ учениковъ онъ требовалъ, чтобы и они не читали по тетрадѣ, а говорили. Нами замѣчено, что всегда лучше выходило у тѣхъ учениковъ, рѣчь которыхъ не была привязана къ тетрадѣ. Нѣкоторыя наиболѣе характерныя выдержки изъ какой-либо книги преподаватель читалъ, но это чтеніе нѣсколькихъ строкъ не только не вредитъ рѣчи, но напротивъ способствуютъ оживленію вниманія слушателей. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что бесѣда не должна быть ведена только однимъ лицомъ, такъ какъ тогда вниманіе слушателей ослабѣваетъ. Желательно, чтобы во время бесѣды было по крайней мѣрѣ два чтеца, при чемъ лучшей чтець пусть читаетъ или говоритъ послѣднимъ. Такъ было и на семинарскихъ бесѣдахъ.

Но возможно ли такъ дѣлать въ селахъ? Вполнѣ возможно. Прочитать какой-нибудь рассказъ можетъ не только учитель, но и кто-либо изъ мужичковъ, священникъ же можетъ говорить (и именно говорить, а не читать) какъ въ началѣ бесѣды, такъ и въ концѣ ея. Бесѣды эти слѣдуетъ вести не тотчасъ послѣ вечерни въ храмѣ, гдѣ священникъ могъ бы говорить только 20—30 минутъ, но въ школѣ, гдѣ бесѣда вполнѣ можетъ продолжаться не менѣе часа.—Еще одно замѣчаніе. Мы совѣтуемъ при разъясненіи какого-либо вопроса не читать, а говорить потому, что только тогда бесѣда можетъ быть вполнѣ жизненною. Священникъ, самъ со вниманіемъ слѣдящій за ходомъ бесѣды, смотря по ходу этой послѣдней, можетъ такъ или иначе направлять свою рѣчь. На семинарскихъ бесѣдахъ преподаватель часто говорилъ совсѣмъ не то, что онъ ранѣе думалъ сказать, такъ какъ ходъ бесѣды заставлялъ его совершенно мѣнять составленный ранѣе планъ. При такомъ веденіи бесѣды никакъ нельзя предугадать, какая именно бесѣда будетъ интереснѣе и оживленнѣе. Такъ преподаватель опасался, какъ бы рѣчь его на предпоследней изъ изложенныхъ нами бесѣдъ не вышла скучною и малосодержательною, но думалъ, что рѣчь его на послѣдней бесѣдѣ какъ нельзя болѣе окажется удачною. Но оказалось наоборотъ: хотя послѣдняя рѣчь была и богата содержаніемъ, но рѣчь на предпоследней бесѣдѣ вслѣдствіе оживленнаго настроенія публики и самого преподавателя была такова, что должна быть признана, кажется, лучшею изъ всѣхъ говоренныхъ имъ рѣчей.

При воспоминаніи о вышеизложенныхъ бесѣдахъ такъ и предносятся моему взору восторженные лица нѣкоторыхъ воспитанниковъ, принимавшихъ участіе въ бесѣдахъ. Отъ чистаго сердца пожелаемъ имъ завести въ своихъ приходсахъ, гдѣ они состоятъ теперь священниками, нѣчто подобное тому, что они видѣли въ семинаріи, т. е. завести для своихъ прихожанъ религіозно-правственные чтенія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ вопросу объ иконѣ „Коронованія Божіей Матери“.—Къ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики.—

Отъ Редакціи.

— Къ вопросу объ иконѣ „Коронованія Божіей Ма-

тери". — Праздника въ честь коронованія Богоматери въ восточной церкви не было и нѣтъ. Изображеній его среди памятниковъ вазантійскихъ и древле-русскихъ также нѣтъ; но въ памятникахъ греческихъ и русскихъ XVIII вѣка оно встрѣчается (Кіевопечерская лавра и ми. др.). Сюжетъ этотъ перенесенъ въ позднюю иконографію греческую и русскую съ запада. Но и на западѣ онъ явился не рано: по крайней мѣрѣ древнѣйшіе памятники этого рода не восходятъ ранѣе XII (мозаика въ храмѣ римскомъ Maria in Trastevere) и XIII вѣковъ (моз. въ ц. Maria Maggiore). Въ памятникахъ западныхъ XIV—XVIII вв. онъ составляетъ обычное явленіе. — По идеѣ коронованіе Божіей Матери стоитъ въ связи съ вознесеніемъ Богоматери на небо, какъ завершительный моментъ послѣдняго. — Формы изображенія его въ памятникахъ довольно разнообразны; обычныя черты: тронъ, окруженный ангельскими чинами; на тронѣ сидитъ Богоматерь, на которую Иисусъ Христосъ возлагаетъ корону; внизу возлѣ трона предстоятъ святые. Иногда всѣ три Лица Божества участвуютъ въ коронованіи Богоматери. Памятники западные при разнообразіи формъ различаются и художественными достоинствами; есть среди нихъ и произведенія ремесленныя, посредственныя, есть и хорошія и отличныя (Рафаэль) Н. П. (Церк. Вѣстн.).

— Къ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики.—1) Простирается ли законъ десятилѣтней давности на усадьбу, купленную лицомъ духовнаго званія у крестьянина во всегдашнее владѣніе, по приговору, утвержденному земскимъ начальникомъ, и не могутъ ли наследники—сыновья этого крестьянина, по истеченіи 12-ти лѣтъ съ времени покупки, взять купленное обратно? — Согласно 66 ст. положенія о нотаріальной части (свод. зак. т. XVI, ч. I. изд. 1892 г.) акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть обязательно, подъ опасеніемъ недействительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ сдѣлокъ и

договоровъ, совершаемы всегда у нотариуса, съ обращеніемъ ихъ, по ст. 157 того же положенія, въ въ крѣпостные, путемъ утвержденія старшими нотариусами того судебного округа, гдѣ имущество находится. Въ указываемомъ въ вопросѣ случаѣ такого акта, повидимому, совершенно не было, такъ какъ утвержденіе приговора земскимъ начальникомъ можетъ служить лишь доказательствомъ дозволенности продажи этого участка не крестьянину, а отнюдь не актомъ укрѣпленія участка за лицомъ духовнымъ, которое, поэтому, оказывается только фактическимъ владѣльцемъ усадьбы. Если такое владѣніе будетъ продолжаться безспорно и покойно въ теченіе 10 лѣтъ, то владѣлецъ можетъ просить о введѣ его во владѣніе этимъ участкомъ на правѣ собственности по давности владѣнія (на основаніи 557 ст. зак. гражд.) До истеченія же этихъ 10-ти лѣтъ противъ него возможны споры и иски—въ виду того, что надлежащихъ доказательствъ права собственности на этотъ участокъ у него не имѣется. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что если усадьба крестьянина принадлежитъ къ числу надѣльныхъ земель, а продажа состоялась послѣ 1893 года, то правильность приговора, хотя бы и утвержденнаго, можетъ быть оспариваема судебнымъ порядкомъ.

2) Если благочинный состоитъ завѣдующимъ школою, то какъ ему сноситься съ наблюдателемъ—отношеніемъ или рапортомъ? Можетъ ли наблюдатель давать такому завѣдующему порученіе? Кто долженъ въ подобныхъ случаяхъ председательствовать на экзаменѣ—благочинный или наблюдатель, особенно если первый—человѣкъ почтенный а второй—молодой. Правильно ли, если благочинный—завѣдующій школою будетъ аттестовать по клировымъ вѣдомостямъ живущаго въ его округѣ наблюдателя, а этотъ послѣдній будетъ аттестовать перваго, какъ завѣдующаго школою? Всѣ эти и подобные вопросы могутъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если и наблюдатель и за-

вѣдующій школою забудутъ о дѣлѣ, которому служатъ, и будутъ придавать неподлежащее значеніе пустымъ формальностямъ. Иначе же этихъ вопросовъ и возникнутъ не можетъ, или же они могутъ быть разрѣшены путемъ соглашенія. Что касается послѣдняго вопроса, то тутъ простое недоразумѣніе: вѣдь обѣ отмѣтки касаются разныхъ сферъ дѣятельности и потому ничего страннаго въ нихъ нѣтъ. (Церк. Вѣстн. № 6).

← **Отъ Редакціи.**—Поступившіе на стипендію имени бывшаго преподавателя Кишиневской духовной Семинаріи Г. М. Постникова отъ о.о. благочинныхъ: 2-го округа, Аккерманскаго уѣзда 48 р. 40 к., 4-го округа того же уѣзда 26 р., 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда 47 р. 75 к., 1-го округа Бендерскаго уѣзда 22 р. 50 к. и отъ причта с. Слободзеи-Халессы Аккерманскаго уѣзда 5 р. 50 к., всего 150 р. 15 к. Редакціею внесены на храненіе въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка по сберегательной книжкѣ за № 27152.

Объявленія.

МОНАСТЫРСКИЕ ТРУДЫ

ЗА ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ СЛУЖЕНІЯ СВ. ЦЕРКВИ
архимандрита Владиміра, нынѣ Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятской епархи. Спб. 1901 года.

— Цѣна 2 рубля —

Съ требованіями обращаться въ книжные магазины: П. Л. Тузова (Спб. Гостинный 45), А. С. Суворина (Спб. Невскій, 40), М. О. Вольфа (Спб. Гостинный, 18), Братства во имя Пресвятой Богородицы (Спб. Невскій, 188), П. Д. Сытина (въ Москвѣ), Оглоблина (въ Кіевѣ), Шаха (въ Кишиневѣ), Фесенко (въ Одессѣ) и къ автору (г. Сарапулъ Вятской епархіи).

НОВАЯ КНИГА:
СИМФОНІЯ
НА ВЕТХІЙ и НОВЫЙ ЗАВѢТЪ

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословеніи Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ въ изяшномъ, прочномъ англійск. перепл.

Цѣна книги **8** (восемь) рублей безъ перес. и **9** рублей съ пересылкой.

СКЛАДЪ изданія въ редакціи журнала „Странникъ“ (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи —
Телѣжная ул., д. 5.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА:

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ“

ВЫПУСКЪ III-й 1900 ГОДА.

— Цѣна 1 руб. 25 коп. —

А. Л. КРЫЛОВА.

ОГЛАВЛЕНИЕ: I. О происхожденіи и сущности религіи, о бытіи Божіемъ, о бытіи и безсмертіи духа человѣческаго. II. Умственное и нравственное развитіе Донскихъ казачковъ и особенности ихъ быта. III. О значеніи миссіонерства. IV. Архіепископъ Никаноръ, какъ ректоръ Казанской духовной Академіи. V. Архіепископъ Никаноръ, какъ викарій