

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1914 г.

28 Января.

XLII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: церковному старостѣ села Черепановки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянину Теодору Есикову, за долголѣтнюю полезно-усердную службу, — и крестьянину села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда, *Георгію* *Катасонову*, за пожертвованіе 250 руб. на колоколь для мѣстнаго храма и на пріобрѣтеніе иконы Успенія Божіей Матери.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 15 и 16 сего января, опредѣлены: а) безмѣстный діа-

конъ Георгій Воиновъ на псаломщическое мѣсто въ село Рыбкино, Оренб. уѣзда; б) состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ селѣ Бѣлоноговѣ, Челябин. уѣзда, священникъ Филимонъ Погивъ—на священническое мѣсто въ томъ же селѣ; и в) находившійся на епитиміи въ Николаевскомъ монастырѣ, Оренб. уѣзда, діаконъ Николай Покровский—на псаломщическое мѣсто въ село Буланово, Челябин. уѣзда.

#### Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 12 и 16 сего января, перемѣщены: священникъ села Спасскаго, Оренбургскаго уѣзда, Порфирій Кожевниковъ, съ 1 февраля сего года, на должность эконома Оренбургской духовной семинаріи; діаконъ Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Василій Поповъ—на штатное діаконское мѣсто въ село Семено-Петровское, Оренб. уѣзда, съ рукоположеніемъ во священника,—а на его мѣсто діаконъ села Рыбкина, Оренбург. уѣзда, Петръ Покровский.

#### Исключеніе изъ списковъ.

Исключается изъ списковъ духовенства епархіи: псаломщикъ-діаконъ села Щучьяго, Челябин. уѣзда, Алексѣй Дубровскій—за переходомъ на службу въ Омскую епархію съ 20 января.

#### Утвержденія.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 31 декабря 1913 г. и 3 и 8 января 1914 г. утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ на трехлѣтіе 1914—1916 г. г по благочиніямъ:

Чумлякскаго округа: 1) села Алабуги Василій Пановъ, 2) села Березова Андрей Лукинъ; 3) села Бѣлоярскаго Никифоръ Новоселовъ; 4) села Ивановки Романъ Мягкихъ, 5) села Калмыково-Камыша Петръ Шилкинъ; 6) села Каменнаго Александръ Микуровъ; 7) села Красноярскаго Матвѣй Сазыкинъ; 8) села Мартыновскаго Феодоръ Амбарниковъ; 9) села Медвѣдскаго Никита Канаревъ; 10) села Пивкина Иванъ Трофимовъ; 11) села Попова Александръ Ершевъ; 12) села Пуктыша Михаилъ Булдашевъ; 13) села Старикова Николай Петровъ; 14) села Сухоборскаго Иванъ Бахаревъ;

15) села Тавранкуля Василій Севастьяновъ; 16) села Чистаго Иванъ Пономаревъ; 17) села Чумлякского Александръ Меньшиковъ; 18) села Щучьяго Аверкій Переваловъ; 19) села Яковлевки Григорій Коржовъ; 20) села Оеклина Иванъ Евдокимовъ; и 21) деревни Калмаковой Петръ Шабалинъ.

Михайлово-Шарлыкского округа: 1) села Михайловского Иванъ Двугрошевъ; 2) села Николаевки Θεодоръ Ряховскій; 3) села Юртаева Михаилъ Кошелевъ; 4) села Георгіевки Филиппъ Болотовъ; 5) села Богородского Павелъ Крыловъ; 6) села Парадьева Евсигней Ефимовъ; 7) села Ново-Георгіевки Θεодоръ Балакинъ; 8) села Преображенки Прокопій Невѣровъ; 9) села Ново-Архангельского Давидъ Непочатовъ; 10) села Константиновки Зосима Кулешовъ; 11) села Кузьминовки Семень Михайликъ; 12) села Ратчина Михей Сарычевъ; 13) села Ново-Никольского Гавріиль Каплинъ; 14) села Колычева Василій Оликовъ; 15) села Илькульгана Косма Мальгинъ; 16) села Рождественского Артемій Филатовъ; 17) села Баракова Егоръ Протасовъ; 18) села Титовки Яковъ Гиринъ; 19) села Кармалки Павелъ Степановъ; и 20) села Борковъ Яковъ Дерюшкинъ.

Еткульского округа: 1) поселка Селезянского Димитрій Шатровъ; 2) пос. Бьлоусовского Егоръ Меньшенинъ; 3) пос. Каратабанского Василій Шундѣевъ; 4) ст. Еткульской Яковъ Минѣевъ; 5) пос. Плотниковского Василій Землявицынъ; 6) пос. Шибаевского Петръ Замятинъ; 7) пос. Еманжединского Иванъ Журавлевъ; 8) пос. Ключевского Андрей Хомутининъ; 9) пос. Шумаковского Василій Меркурьевъ; 10) пос. Таминского Максимъ Гусевъ; 11) пос. Коркинского Егоръ Гладышевъ; 12) пос. Тимоѣевского Алексѣй Захаровъ; 13) пос. Бектышского Иванъ Холкинъ; 14) пос. Архангельского Ефимъ Глазыринъ; 15) пос. Шеломенцевского Θεодоръ Шеломенцевъ; и 16) пос. Соколовского Степанъ Соколовъ.

Куртамышского округа: 1) Петропавловской церкви села Куртамыша Александръ Глѣбовъ; 2) Абалацкой церкви того же села Василій Коровкинъ; 3) села Нижняго Θεодосій Θεдаковъ; 4) села Березовского Василій Долгихъ; 5) села Бургроваго Алексѣй Маховъ; 6) села Редутского Степанъ Щучевъ; 7) села Каминского Иванъ Кощеевъ; 8) села Закоулова Василій Кузнецовъ; 9) дер. Ярковъ — Иларіонъ Тюкачевъ.



10) села Обаяина Яковъ Рыжковъ; 11) села Закомадина Аверьянъ Лушниковъ; 12) села Гагарьяго Михаилъ Смѣтанинъ; 13) села Ерохина Ѳома Важенинъ; 14) села Горохова Иванъ Астафьевъ; 15) села Кипельскаго Василий Важенинъ; 16) села Петровскаго Михаилъ Мутовкинъ; 17) села Таловскаго Павелъ Макаровъ; 18) села Скоблина Степанъ Дулинъ; 19) села Таволжанки Степанъ Козловъ; 20) села Пепелина Иванъ Полухинъ; 21) села Долговскаго Алексѣй Сучиловъ; 22) села Рыбнаго Андрей Кудрявцевъ, 23) села Косулина Александръ Толкачевъ; и 24) села Верхняго Антоновъ Булатовъ.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ (сеятиннахъ).	Количество пшеницы.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Александровка с., Оренбург. уѣзда.	600	—	100	33	1
Нов-Никольское село, Оренбургскаго уѣзда.	718	—	135	33	1
Ратчино село, 2-е мѣсто.	2521	—	—	71	3
Камышинъ пос., Кустан. у.	583	600	—	105	5
<i>Всѣломощическія:</i>					
Карабутакскій пос., Иргизскаго уѣзда.	46	800	—	—	—
Медякскій пос., Челяб. уѣзда.	260	400	—	—	1
Шербиновскій поселокъ, Кустан. у.	1020	800	—	120	3
Щучье село, Челяб. уѣзда.	1346	—	560	35	2

**Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.**

Оренбургская Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи, произвести установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 14-го декабря 1912 года за № 19240, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1914 г. въ Воскресный день, 16-го февраля, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были доставлены благочиннымъ, а послѣдніе по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ, представили бы таковыя въ Консисторію.

## СПИСОКЪ

окончившихъ пастырскіе курсы въ г. Москвѣ, предназначенныхъ священниками въ Оренбургской епархіи, коимъ причитаются къ выдачѣ прогонныя и суточные деньги по мѣсту ихъ служенія.

Имена и фамилии священниковъ и ихъ поселки.	СУММА.	
	Руб.	К.
<i>По Оренбургскому Казначейству.</i>		
Акь-Булакского округа.		
Свящ. пос. Каратугая Алексѣю Терентьеву .	14	20
Вдовѣ Свящ. пос. Бессарабскаго Ивана Пеля-Верди Евдокии Пеля-Верди .	14	20
	28	40
<i>По Кустянайскому Казначейству.</i>		
Кустанайскаго округа.		
Свящ. пос. Бирюковского Павлу Пянтійскому .	73	45
Свящ. пос. Шеминовскаго Іоанну Писнячевскому .	71	40
	144	85
Максимовскаго округа.		
Свящ. пос. Богдановскаго Сергѣю Алмазову .	82	10
Свящ. пос. Забѣловскаго Михаилу Амвросимову .	72	35
Свящ. пос. Каменецкаго Антонію Берладынь .	85	40
Свящ. пос. Ливановскаго Филиппу Саковичъ .	79	30
	319	65
Тургайскаго округа.		
Свящ. пос. Юльевскаго Тимофею Пигареву .	77	70
Свящ. пос. Полѣвниковаго Василию Харламову .	70	65
	148	35
Федоровскаго округа.		
Свящ. пос. Станціоннаго Павлу Осипенко .	61	75
Свящ. пос. Марусинскаго Матвѣю Бородину .	70	65

Количество  
шести

1  
1  
3  
5

а.  
духо-  
про-  
о де-  
ство-  
вѣр-  
сво-  
семь  
гобы  
лѣд-  
рич-

Свящ. пос. Большого Игнатію Мачихо . . . . .	63	45
Свящ. пос. Зоевскаго Стефану Холкину . . . . .	75	30
	<u>271</u>	<u>15</u>
<i>Алексѣевского округа.</i>		
Свящ. пос. Елизаветинскаго Арсенію Жутову . . . . .	72	15
Свящ. пос. Малороссійскаго Никитѣ Селиванову . . . . .	70	65
	<u>142</u>	<u>80</u>
<i>По Актюбинскому Казначейству.</i>		
Того же округа.		
Свящ. пос. Александровскаго Аникитѣ Андрианову . . . . .	16	50
<i>По Орскому Казначейству.</i>		
Того же округа.		
Свящ. пос. Верхне-Кіимбайскаго Василию Ливинченко . . . . .	25	40
Кизильскаго округа.		
Свящ. пос. Ново-Зерганскаго Оомѣ Вавринюкѣ Савчукѣ . . . . .	16	80
	<u>42</u>	<u>20</u>
<i>По Верхнеуральскому Казначейству.</i>		
Кизильскаго округа.		
Священнику пос. Ново-Бурановскаго Николаю Голубеву . . . . .	28	35
Кваркенскаго округа.		
Священнику пос. Измаиловскаго Михаилу Попову . . . . .	95	75
	<u>54</u>	<u>10</u>
А всего	<u>1168</u>	<u>—</u>

Содержаніе оффиц. части: Распоряженія Епархіальнаго Начальства — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Списокъ окончившихъ пастырскіе курсы въ г. Москвѣ, предназначенныхъ священниками въ Оренбургскую епархію, коимъ причитаются къ выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ деньги по мѣсту ихъ служенія.

— 88 —

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 ЯНВАРЯ.

№ 4.

1914 ГОДА.

Часть неофициальная.

**Купленный митрополитъ Амвросій и основанная имъ  
австрійская іерархія.**

(Полемическій очеркъ).

I

Всякому, кто сколько—нибудь знаетъ исторію раскола, извѣстно, что старообрядческая австрійско-бѣлокриницкая іерархія существуетъ только съ 28-го октября 1846 года. Учредилъ ее бѣглый греческій митрополитъ Амвросій, который, какъ нынѣ документально доказано, въ моментъ присоединенія къ старообрядцамъ находился подъ запрещеніемъ священнодѣйствія отъ своего патріарха. Основанная Амвросіемъ іерархія не есть, очевидно, какое—нибудь божественное учрежденіе, а издѣліе человѣческихъ рукъ и слѣдовательно — новшество.

Какъ свидѣтельствуетъ исторія и современная старообрядческая литература—послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, на ихъ сторонѣ не оказалось ни одного епископа. Они стали «окормляться» одними священниками, которыхъ сманивали отъ православной Грекороссійской церкви, по просту сказать, бѣглыми.

Отъ этого они получили въ исторіи наименованіе «бѣглопоповцевъ».



Разумѣется, въ общество старообрядцевъ отъ православной церкви убѣгали недостойные священники, подвергнушіеся за свои проступки какимъ-либо наказаніямъ, либо лица въ пьянствѣ потерявшіе образъ и подобіе Божіе.

Нерѣдко среди бѣгствующихъ священниковъ были лица, самозванно присвоившія себѣ священный санъ, дьячки, крѣпостные крестьяне, убѣжавшіе отъ своихъ господъ, солдаты-дезертиры, и даже бѣжавшіе изъ Сибири каторжники.

Протоіерей Н. Кугеновъ, изслѣдовавшій жизнь Донской бѣглоповщины, рассказываетъ такой фактъ, записанный имъ со словъ самихъ старообрядцевъ — стариковъ.

«Однажды въ хуторъ Большой, расположенный въ 3—5 верстахъ отъ х. Морозова, пріѣхалъ секретно *бѣлый попъ Григорій* и остановился въ домѣ казака Алифанова. Узнавъ о пріѣздѣ попа, бѣглоповцы цѣлыми телнами по ночамъ начали посѣщать домъ Алифанова, чтобы побесѣдовать съ попомъ, помолиться и исправить накопившіяся требы. Григорій былъ человекъ куда какъ хорошій, кажется, такихъ поповъ никогда и не было у бѣглоповцевъ: тихій, ласковый, хмѣльнаго не пьетъ, служить не торопясь, беретъ за требы хотя и дорого, но въ сравненіи съ прежними попами къ деньгамъ не такъ жаденъ. Уже цѣлую недѣлю прожилъ Григорій въ хуторѣ Большомъ, утоляя духовную жажду бѣглоповцевъ и пожиная «стяжаніе обильно», прослужилъ бы, быть можетъ, онъ здѣсь и дольше, если бы не произошла совершенно никѣмъ непредвидѣнная исторія. Племянникъ Алифанова, безногій остроглазый мальчикъ Василій, постоянно сидя на одномъ мѣстѣ и разсматривая Григорія, замѣтилъ, что у него подъ длинными волосами скрывается выбритый затылокъ. Василій передалъ о своихъ наблюденіяхъ дядѣ, который провѣрилъ ихъ, однажды при многочисленномъ собраніи народа, когда попъ распространился на тему о ложныхъ пастыряхъ быстро подошелъ къ нему, схватилъ его за волосы и... всѣ разинули рты и, переглядываясь другъ съ другомъ, стояли въ какомъ то оцѣпенѣніи, а Григорій голый съ бритой бородой и усами, сгорбившись и поблѣднѣвъ, не зналъ куда дѣваться.

Говори правду, если хочешь видѣть вольный свѣтъ! — закричалъ на него внѣ себя отъ гнѣва Алифановъ.



Говори—кто ты такой! Григорій, не уснѣвъ въ такомъ смущеніи что—либо придумать, сознался, что онъ простой крестьянинъ, служившій до сего времени въ работникахъ у православнаго священника, у котораго и укралъ его ставленную грамоту. Горько было слышать это нашимъ бѣглопоповцамъ. Припомнились имъ всѣ, бывшіе раньше Григорія, попы, припомнилась ихъ жажда къ деньгамъ, небрежность и даже кощунство въ отношеніи къ богослуженію и въ ихъ душахъ само собою зародилось мучительное подозрѣніе, что ихъ пастыри, — не Христовы посланники, а наемники». (Десять бесѣдъ пр. Н. Кутепова стр. 2-3 Новочеркасскъ 1895 г.).

И это не единичный случай: каждый приходъ бѣглопоповцевъ, гдѣ бывали попы, знаетъ много фактовъ возмутительнаго поведенія этихъ бѣглыхъ неудачниковъ, ихъ камованства и пьянственной жизни. И не только попы, — нерѣдко среди бѣглопоповцевъ появлялись авантюристы, выдававшіе себя за архимандритовъ и даже за епископовъ.

Исторія знаетъ не мало такихъ фактовъ. Не отрицаютъ ихъ и сами старообрядцы.

Въ двадцатыхъ годахъ XVIII столѣтія, вѣкій кіевскій монахъ *Епифаній Яковлевъ*, лишенный за свои гнусные поступки отъ духовнаго начальства священнаго и монашескаго чина, не желая бродяжничать и бѣдетвовать, предложилъ свои услуги бѣглопоповцамъ, увѣряя ихъ, что онъ есть смиренный епископъ *Епифаній Чигиринскій*.

Правда, *Епифаній Яковлевъ* былъ рукоположенъ въ санъ епископа Яскимъ митрополитомъ *Георгіемъ*, но это рукоположеніе имъ было получено (22-го іюля 1724 г.) послѣ того, какъ онъ, будучи экономомъ въ Кіевскомъ архіерейскомъ домѣ, былъ обличенъ въ гнусномъ прелюбодѣянніи и другихъ противоканоническихъ поступкахъ, за что и былъ подвергнутъ суду.

Зная, что ему не миновать кайдановъ и тюрьмы, *Епифаній* бѣжалъ изъ Кіева въ Яссы, выкравъ предварительно архіепископскую печать, съ помощію которой онъ обманулъ Яскаго митрополита *Георгія*, который имѣлъ неосторожность возложить на него архіерейскій омофоръ.

Узнавъ о всѣхъ продѣлкахъ Епифанія, русское правитель-ство приказало его изловить, какъ самозванца, прелюбодѣя и обманщика и ввергнуть во узилище. Св. Синодъ, тщательно, разсмотрѣвъ дѣло Епифанія 3-го сентября 1725 года, постановилъ лишить его епископскаго сана и сослать его на покаяніе въ Соловецкій монастырь.

Епифанія, на пути въ Соловецкій монастырь, отбили у стражи старообрядцы, привезли его на Вѣтку — (старообрядческая слобода въ тогдашнихъ польскихъ владѣніяхъ), приняли, какъ епископа, и онъ рукоположилъ имъ до 14 человекъ священниковъ и діаконовъ\*).

И опять—это не единичный случай: примѣръ Епифанія разжегъ аппетитъ другимъ религіознымъ авантюристамъ и вскорѣ среди бѣглопоповцевъ явился новый *епископъ Анфиногенъ* — самозванецъ.

Извѣстный подъ именемъ Анфиногена — самозванецъ, имѣлъ три имя: *Амвросія, Анфиногена и Луки*.

Это былъ прайдоха — чернецъ Ново-Іерусалимскаго монастыря іеродіаконъ Амвросій. Онъ былъ ключаремъ, растратилъ монастырскія деньги и изъ опасенія законной отвѣтственности бѣжалъ къ старообрядцамъ, гдѣ выдалъ себя за чернаго священника Анфиногена. Въ зарубежной слободѣ Борской Анфиногенъ, не довольствуясь самозванно присвоеннымъ саномъ іеромонаха, выдалъ себя за епископа Луку и сталъ рукополагать старообрядцамъ священниковъ.

Обманъ вскорѣ открылся и старообрядцы хотѣли Амвросія — Анфиногена — Луку бросить съ камнемъ на шею въ рѣку Бугъ, но онъ счастливо избѣжалъ опасности, пробрался въ польскій городъ Каменецъ-Подольскъ, «скинулъ архіерейское платье, принялъ католическую вѣру, обрился, надѣлъ парикъ и записался въ каменецкій гарнизонъ жолнеромъ», (пѣхотинцемъ польскаго войска\*\*).

Послѣ Анфиногена, среди старообрядцевъ появился «архіепископъ Кубанскій и «Хатинскія Раи» по имени *Анфимъ*.

\*) Епифаній, желая замѣть жгучую боль раскаянія, пристрастился у старообрядцевъ къ винному поилу, отъ котораго заболѣлъ водяною и, впоследствии, умеръ. («Очерки поповщины» Мельникова стр. 121) Епифаній похороненъ въ Киевопечерской крѣпости, какъ мірской человекъ (Тамже стр. 148).

\*\*\*) «Очерки поповщины», 185 стр.

Какъ поступили съ нимъ старообрядцы,—представимъ объ этомъ свидѣтельствовать старообрядцу австрійскаго соглашения И. Л. Спирина.

Въ засѣданіи Государственной Думы 21-го мая 1909 года, при обсужденіи законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, членъ Думы *старообрядецъ*, приѣмлющій священство Бѣлокриницкой іерархіи, *И. Л. Спиринъ* освѣдомилъ высокое собраніе:

«У насъ (старообрядцевъ),—сказалъ Спиринъ,—даже была такой случай: пришелъ къ намъ Анфимъ—самозванецъ. Старообрядцы приняли его къ себѣ въ домъ. Онъ говоритъ: «я архіерей господствующей церкви».—

— Если ты архіерей,—посиди здѣсь,—мы тебя посмотримъ, кто ты такой есть.

Начали наводить справки; навели,—оказалось, что онъ не что иное, какъ бѣглый солдатъ. Какъ мы съ нимъ поступили?

*Мы взяли его, посадили въ кулъ и утопили въ рѣкѣ». (Законопроектъ о стар. общинахъ» стр. 86).*

Таковы достойные предшественники бѣлокриницкаго митрополита Амвросія: одинъ самозванный епископъ умеръ, опившись винымъ зельемъ,—другой попалъ, послѣ старообрядческой архіерейской службы, въ польскіе жандармы, а третьяго, наконецъ, сами старообрядцы утопили въ р. Днѣстрѣ.

Свящ. В. Демидовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Протоколъ № 3

Собранія о. о. законоучителей средних свѣтскихъ учебныхъ заведеній города Оренбурга по обсужденію намѣченныхъ указомъ Св. Синода отъ 11 января 1913 года за № 1 вопросовъ, касающихся преподаванія Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

1913 года, августа 30 дня.

Въ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея М. Я. Божукова, присутствовали о. о. законоучители средне-учебныхъ заведеній города Оренбурга: Протоіерей Ѳ. М. Смирнскій, Про-



тоіерей В. Г. Сорогожскій, Протоіерей П. А. Сысуевъ, Священникъ І. П. Андреевъ, Священникъ П. А. Аманацкій, Священникъ В. А. Евфорицкій, Священникъ А. И. Вишневскій, Священникъ Д. М. Кононовъ, Священникъ Д. А. Нассоновъ, Священникъ А. П. Левитскій и Священникъ А. Д. Покровскій.

Обсуждали п.п. «г—и» указа Святѣйшаго Синода отъ 11 января 1915 года по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ.

По обсужденіи вышеозначенныхъ пунктовъ, собраніе, принявъ во вниманіе имѣющіяся въ его распоряженіи письменныя мнѣнія по тѣмъ же вопросамъ о о. законоучителей средних свѣтскихъ учебныхъ заведеній другихъ городовъ Оренбургской епархіи, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

І. По пункту «г» «Какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ».

1) Преподаваніе Закона Божія и вообще все дѣло религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія юношества въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ прежде всего встрѣчаетъ себѣ препятствія со стороны семьи, которая въ наши дни нравственнаго разслабленія во многихъ случаяхъ своимъ отрицательнымъ вліяніемъ разрушаетъ то, что созидаетъ въ дѣтяхъ законоучитель.

2) Бываютъ случаи, когда дѣлу религиозно-нравственнаго образованія учащихся оказываютъ препятствіе чуждые религиозной настроенности педагоги, которые своимъ индифферентнымъ, а иногда и пренебрежительнымъ отношеніемъ къ религіи, подрываютъ авторитетъ ея у учащихся.

3) Имѣетъ вліяніе на охлажденіе религиознаго настроенія учащихся и то обстоятельство, что въ руки современной молодежи рано попадаютъ книги социалистическаго и материалистическаго содержанія. Читаніе книгъ «новѣйшей» литературы (Андреевъ, Купринъ, Вересаевъ, Арцыбашевъ, Вербицкая и т. п.) тоже, конечно, не приближаетъ учащихся къ религіи, а отталкиваетъ отъ нея.

4) Развращающее вліяніе на молодежь кинематографа и современнаго театра также не подлежитъ сомнѣнію: карти-



ны кинематографа и пьесы современного театрального репертуара нередко демонстрируют такие жизненные сюжеты, которые могут действовать на зрителей только отрицательно.

Особенно печальным является в данном случае то обстоятельство, что учащиеся посещают все увеселения накануне воскресных и праздничных дней, при чем кинематографы посещаются ими по преимуществу во время совершения в храмах всеобщего бдѣнія.

5) Большимъ тормазомъ для плодотворнаго преподаванія Закона Божія въ свѣтской средней школѣ нужно считать, между прочимъ, весьма слабую богословскую начитанность учащихся. Среди послѣднихъ всегда находятся такіе, которые, кромѣ учебниковъ Закона Божія, никогда не читали ни одной книги религіозно-нравственнаго содержанія.

6) Къ серьезнымъ препятствіямъ для надлежащей постановки религіозно-нравственнаго воспитанія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ слѣдуетъ отнести также и неудовлетворительныя условія говѣнія учащихся. Въ настоящее время въ учебныхъ заведеніяхъ отводится для говѣнія воспитанниковъ всѣхъ классовъ одна недѣля (1-я или 7-я) великаго поста. При такомъ порядкѣ, о.о. законоучители вынуждены въ два дня исповѣдать массу учениковъ въ 400—500 человекъ, поневолѣ совершаютъ исповѣдь торопливо, вслѣдствие чего она не оставляетъ глубокаго слѣда въ учащихся.

II. По пункту «д» «Какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ».

Общимъ недостаткомъ существующихъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію является чрезмерное обиліе въ нихъ учебнаго матеріала и непригодность послѣдняго къ количеству назначенныхъ программой часовъ для Закона Божія и къ среднему развитію учащихся даннаго возраста.

1) Учебники по Свяц. Исторіи Ветхаго и Новаго Завета страдают, большею частью, излишней подробностью въ изложеніи нѣкоторыхъ священно-историческихъ событій (напр. время царей еврейскихъ), расплывчатостью языка и отдаленностью его отъ языка Библии (учебники — Прот. А. Рудикова и Д. Соколова).

Въ нѣкоторыхъ учебникахъ пропущены важныя въ назидательномъ отношеніи исторіи о Руфи и Товитѣ, изреченія Иисуса Христа въ нагорной проповѣди объ охраненіи святыни, объ обращеніи съ ближними, объ узкомъ пути ко спасенію и нѣкот. друг.

2) Многіе составители учебниковъ по богослуженію не всегда имѣютъ въ виду, что важнѣйшей цѣлью преподаванія богослуженія въ свѣтской школѣ должно быть изученіе смысла и значенія, а не порядокъ богослуженія. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ учебникахъ встрѣчаются неясныя, а мѣстами и невѣрныя толкованія употребляемыхъ при православномъ богослуженіи священныхъ обрядовъ, церковныхъ пѣснопѣній и возгласовъ.

3) Что касается православнаго катихизиса, то ниодно изъ существующихъ руководствъ по этому предмету не удовлетворяетъ своей цѣли. Катихизисъ Митрополита Филарета малодоступенъ учащимся вслѣдствіе сухости и отвлеченности изложенія и устарѣлости языка. Принятый въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ катихизисъ Протоіерея Романова мѣстами излишне кратокъ въ сообщеніи матеріала, мѣстами расплывчатъ и не ясенъ по языку. Всѣ остальные учебники по катихизису также страдаютъ тѣми или иными недостатками, мѣшающими съ надлежащимъ успѣхомъ пользоваться ими для учебныхъ цѣлей.

4) Повсемѣстно принятый учебникъ по Исторіи Церкви Прот. П. Смирнова отличается нѣкоторыми фактическими погрѣшностями, сухостью и, мѣстами, неясностью и сбивчивостью изложенія. Кромѣ того, въ немъ ничего не сказано о состояніи восточныхъ церквей послѣ отдѣленія западной церкви и о религіозно-нравственномъ состояніи христіанскихъ обществъ въ ту или иную эпоху исторіи.

5) Изъ множества учебниковъ по вѣроученію, выпущенныхъ въ свѣтъ въ послѣдніе годы, нѣкоторые (напр. Свящ. М. Чельцова, Прот. П. Смирнова, съ дополненіями г. Смендовскаго) можно съ успѣхомъ принять къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ.

Что же касается учебниковъ по нравоученію, то собраніе затрудняется сказать, который изъ нихъ хотябы отчасти

удовл  
громк  
жені  
этот  
женс  
жент  
урок

Божі  
ских

ково  
мож

Бого  
Объ  
свящ

же—

нов

отм

дев

къ

Св.

удовлетворялъ своему назначенію. Общій недостатокъ ихъ, — громоздкость матеріала и неприспособленность его по изложенію къ умственному уровню учащихся. Въ особенности этотъ недостатокъ сказывается на реальныхъ училищахъ и женскихъ институтахъ, гдѣ курсъ вѣро и нравоученія долженъ быть пройденъ въ одинъ годъ, при 2-хъ недѣльных урокахъ.

III. По пункту «е» «Какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній». —

Наиболѣе отвѣчающими своему назначенію учебными руководствами и пособіями при преподаваніи Закона Божія можно признать слѣдующія изданія:

1) Для приготовительнаго класса.

Прот. А. Темномѣровъ — Молитва, Священная Исторія и Богослуженіе Православной церкви. Прот. Г. Чельцовъ — Объясненіе молитвъ, заповѣдей и символа вѣры съ краткой священной исторіей.

2) Для I и II классовъ.

Руководство Прот. А. Темномѣрова.

3) Для III—V классовъ.

Записки по Закону Божію Прот. А. Лаврова.

4) Для V—VI классовъ.

Исторія Христіанской церкви — Прот. П. Смирнова. То же — П. И. Маллицкаго.

5) Для VII класса.

Курсъ вѣроученія Свящ. М. Чельцова и Прот. П. Смирнова (съ дополненіями Смендовскаго).

Изъ учебныхъ пособій собраніе находитъ необходимымъ отмѣтить слѣдующія:

Для I—II классовъ.

Д. М. Березкинъ — Библейскій атласъ. Прот. В. Лебедевъ — Библейская Хрестоматія. Прот. П. Песоцкій — Пособіе къ чтенію Евангелія. Д. Неслуховскій — Карта для изученія Св. Исторіи.



Для III класса.

Картины по Свящ. Исторіи, изд. Сидорскаго, Думнова и др. Прот. П. Антоновъ—Храмъ Божій. П. Пахимовъ—Молитвы и пѣснопѣнія Православной Церкви. Картины по богослуженію, изд. Т-ва И. Д. Сытина.

Для IV—V классовъ.

Прот. П. Песоцкій—Пособіе къ изученію Катихизиса. Уроки по катихизису—Прст. Г. Титова и Проф. А. Царевскаго. Дьяченко Гр.—Уроки христіанской вѣры, надежды и любви.

Для V—VI классовъ.

Исторія русской церкви проф. Знаменскаго. Исторія Прав. Церкви—К. П. Побѣдоносцева. Разказы изъ исторіи церкви—Бахметьевой. Тоже—Свящ. Петровскаго.

Для VII и VIII классовъ.

Всѣ имѣющіеся въ продажѣ «Курсы» христіанской апологетики—Рождественскаго, Свѣтлова, Альбова и др. Хрестоматіи—Прот. П. Остроумова—«Жить любви служить»; Амелонскаго «Сборникъ законоучителя» и Розанова—«Лучи».

IV. По пункту «ж»—«Какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-правственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія».

Для учащихся старшихъ классовъ весьма полезно было бы давать для прочтенія книги и брошюры, указанныя въ учебникѣ Свящ. М. Чельцова—«Прав. вѣроученіе». Безусловно полезны также «Житія святыхъ», изд. Св. Синода, нѣкоторыя изданія «Религіозно-философической библіотеки» Новоселова и книги, поименованныя въ указателяхъ—журнала «Вѣра и Церковь» за 1907 годъ и Прот. П. И. Клитина.

Изъ журналовъ полезны—«Отдыхъ Христіанина», «Христіанинъ», «Душеполезное Чтеніе», «Странникъ», «Русскій Паломникъ», «Воскресный день», «Маленькій Христіанинъ» и «Зернышки Божіей Нивы».

Кромѣ того, собраніе признало весьма желательнымъ



созданіе такого Всероссийскаго журнала для юношества, который бы удовлетворялъ духовнымъ запросамъ учащейся молодежи и руководилъ ею при рѣшеніи важнѣйшихъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ.

Въ дополненіе къ сему пункту собраніе считаетъ долгомъ присвокупить пожеланіе, чтобы религіозно-нравственныя бібліотеки при учебныхъ заведеніяхъ находились въ заведѣваніи законоучителей, которые сами выдавали бы книги изъ нея и руководили чтеніемъ учащихся по религіозно-нравственнымъ вопросамъ.

V. По пункту «з». — «Насколько отвѣчаетъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанная Св. Синодомъ 31 августа 1910 года примѣрная программа по вѣроученію и нравоученію», собраніе судить не имѣетъ возможности, такъ какъ, въ виду отсутствія соответствующихъ распоряженій со стороны учебнаго начальства, она не была введена въ курсы учебныхъ заведеній г. Оренбурга. Но судя по содержанію этой программы, собраніе находитъ ее невыполнимой въ VII кл. реальнаго училища и I кл. женскихъ институтовъ, при 2-хъ назначенныхъ въ этихъ классахъ недѣльныхъ урокахъ по Закону Божию. Необходимо для выполненія ея прибавить, по крайней мѣрѣ, еще 2 урока.

Что касается программы по Священной исторіи, то она должна быть признана удовлетворительной. Но желательно, чтобы въ нее включены были пропущенныя, по сравненію съ прежней программой, исторіи о Товитѣ и Руфѣ, важныя въ назидательномъ отношеніи.

VI. По пункту «и» — «Какъ поставить богослуженіе въ церквахъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній».

Признавая весьма желательнымъ, въ интересахъ религіозно-воспитательнаго дѣла, устройство собственныхъ церквей при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, посѣщеніе коихъ должно быть обязательнымъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся, за исключеніемъ особо уважительныхъ случаевъ, собраніе полагаетъ, что богослуженіе въ церквахъ учебныхъ заведеній должно совершаться возможно торжественнѣе. Ради этой торжественности, которая несомнѣнно станетъ привлекать учащихся къ богослуженію, при учебныхъ заведеніяхъ

должны быть пѣвческіе хоры, подъ управленіемъ опытныхъ регентовъ, при чемъ желательно, чтобы Совѣты учебныхъ заведеній оказывали поощреніе пѣвчимъ освобожденіемъ ихъ отъ платы за право ученія, выдачею какихъ либо пособій и т. п.

Ради приданія той же торжественности богослуженію, собраніе признаетъ необходимымъ, чтобы при каждой церкви учебнаго заведенія былъ свой діаконъ, обеспеченный штатной службой и достаточнымъ содержаніемъ. Улучшеніе матеріальнаго и служебнаго положенія необходимо также и для регентовъ пѣвческихъ хоровъ при учебныхъ заведеніяхъ.

Что касается порядка совершенія богослуженія, то собраніе признаетъ желательныхъ, чтобы установленъ былъ однообразный чинъ церковныхъ службъ для всѣхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ выполненіе церковнаго устава во всей полнотѣ въ нихъ неосуществимо, а различныя произвольныя сокращенія нежелательны, какъ умаляющія достоинство православнаго богослужебнаго устава.

Придавая, далѣе, огромное воспитательное значеніе говѣнію учащихъ, собраніе полагаетъ, что эта важнѣйшая христіанская обязанность должна быть исполняема учащимися въ своихъ храмахъ и у своихъ законоучителей, какъ ближайшихъ руководителей ихъ духовной жизни. Тамъ же, гдѣ при учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ храмовъ, учащіеся все же должны выполнять этотъ долгъ вмѣстѣ, въ одной изъ приходскихъ церквей, подъ руководствомъ законоучителя, при участіи начальствующихъ лицъ и учебно-воспитательнаго персонала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе находитъ, что ограниченіе въ многолюдныхъ учебныхъ заведеніяхъ времени говѣнія одной недѣлей весьма нежелательно по высказаннымъ въ п. «г» сего протокола соображеніямъ.

Собраніе полагаетъ, что для говѣнія всѣ учащіеся должны быть раздѣлены на 2—3 группы, по 200—250 чело-вѣкъ, и для каждой группы назначалась бы особая недѣля для говѣнія, чтобы законоучитель могъ удѣлить для исповѣди достаточное количество времени.

Въ заключеніе собраніе не можетъ не высказать одного пожеланія, хотя и не вытекающаго изъ поставленныхъ Свя-

тѣйшимъ Синодомъ вопросовъ для мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздовъ, но имѣющаго весьма важное значеніе въ законоучительскомъ служеніи.

Собраніе полагаетъ, что было бы справедливымъ уравнять служебныя права и матеріальныя условія законоучителей всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и тѣмъ самымъ дать возможность каждому законоучителю трудиться на своемъ поприщѣ, не отвлекаясь заботами о нуждахъ своей семьи.

### Мухаммеданская неповременная печать на татарскомъ языкѣ въ приволжскомъ и оренбургскомъ краѣ за 1912-й годъ.

(Продолженіе).

Въ числѣ темъ, которыя наиболѣе затрагивались татарской литературой въ отчетномъ году, останавливаются на себѣ вниманіе слѣдующія: 1) борьба новометодистовъ съ старометодистами; 2) Положеніе мухаммеданской женщины; 3) Юбилейныя воспоминанія о войнѣ 1812 года и 4) національный вопросъ.

Борьба новометодистовъ съ старометодистами велась очень неравными силами. Въ то время, какъ сочиненій, направленныхъ противъ сторонниковъ старины и ихъ взглядовъ, можно указать до 40, число сочиненій, написанныхъ старометодистами въ свою защиту, не превышаетъ 4—5. Въ самыхъ приемахъ борьбы новометодисты обнаруживаютъ гораздо болѣе энергии, умѣнія и смѣлости, нежели ихъ противники. Борьба ведется ими при помощи всѣхъ главнѣйшихъ видовъ литературнаго творчества. Сатира, повѣсть, драма, стихи являются довольно сильнымъ орудіемъ въ ихъ рукахъ, при помощи котораго они пытаются разшатать вѣковые устои татарско-мухаммеданской старины. Вотъ на примѣръ, нѣкоторыя изъ этого рода произведеній. «Фатхулла-Хазрять», Ташмухаммеда, Казань. Тип. Братъевъ Каримовыхъ. II—IV ч. Повѣсть или вѣрнѣе ѣдкая сатира на старометодистовъ. Главный герой повѣсти мулла Фатхулла, типичный представитель старометодныхъ муллъ, ожилъ черезъ нѣсколько десятилѣтій послѣ своей смерти, и, со своими устарѣлыми взглядами въ вѣкъ автомобилей, телефоновъ и аэроплановъ, среди людей



новаго поколѣнія съ ихъ всеобщимъ равенствомъ и свободой, оказался въ очень комическомъ положеніи. Съ удовольствіемъ пользуясь усовершенствованными условіями жизни культурнаго вѣка, Фатхулла въ то же время на каждомъ шагѣ видитъ нарушеніе требованій шаріата и легкомысленно отношеніе къ хараму (запретному), а потому возмущается, негодуетъ и, посылая проклятія невѣрнымъ, устраиваетъ настоящіе дебоши, доставляющіе не мало безпокойства его ближнимъ. Но особенно много непріятностей дѣтямъ и внукамъ Фатхуллы причиняетъ его крайняя похотливость. Ярый поборникъ гаремнаго затворничества женщины во имя чистоты нравовъ, Фатхулла между тѣмъ не можетъ равнодушнымъ оставаться въ присутствіи молодыхъ женщинъ и дѣвицъ. Забывая въ такихъ случаяхъ свои преклонныя лѣта, онъ начинаетъ подмигивать, хихикать, дѣлать двусмысленныя замѣчанія и съ увѣренностью ждетъ всякій разъ наступленія такой минуты, когда ему позволено будетъ выбрать любую изъ присутствующихъ; дѣло обычно кончается скандаломъ, съ очевидностью доказывающимъ, что мулла Фатхулла рѣшительно не способенъ быть въ обществѣ людей благовоспитанныхъ.

Повѣсть Наджиба Думави «Мулла буламъ, мулла буламъ». Казань. Тип. Бр. Каримовыхъ. 16°. 46 стр. 6000 экз. — посвящена карикатурной обрисовкѣ типа шакирда старометодной медресы. Хикмятъ, шакирдъ одной изъ старометодныхъ казанскихъ медресъ, оставшейся на лѣто въ с. Казани, случайно узнаетъ, что въ г. Л. къ одному мухаммеданину купцу требуется на лѣто учитель для его дѣтей. Хикмятъ не преминулъ воспользоваться случаемъ, чтобы вырваться на время изъ гнетущихъ условій полуголодной жизни въ мрачной и грязной медресѣ. Пославъ телеграмму съ извѣщеніемъ «ѣду», онъ собралъ свои жалкіе пожитки и отправился въ путь. Между тѣмъ въ г. Л. въ домѣ богатаго купца Гимрана, по полученіи телеграммы отъ Хикмята, начались хлопотливыя приготовленія къ встрѣчѣ такого почтеннаго гостя, какъ учитель. Въ представленіяхъ хозяина и его семейныхъ учитель этотъ рисовался молодымъ человѣкомъ интеллигентной наружности, высокообразованнымъ и умнымъ, въ присутствіи котораго нужно будетъ, что называется, подтянуться,



чтобы не быть осужденнымъ въ незнаніи правилъ вѣжливости и хорошаго тона. Въ заранѣе опредѣленный день, когда долженъ былъ пріѣхать Хикмятъ, съ утра была отправлена на вокзалъ шегольская коляска, запряженная парюю рысаковъ въ дышлѣ. Начались нетерпѣливыя ожиданія съ часу на часъ прибытія гостя, предъ которымъ все чувствовали нѣкоторую робость. Но вотъ пріѣхали съ вокзала и вновь прибывшіе пассажиры, а ожидаемаго гостя все нѣтъ и нѣтъ. Наконецъ показалась и знакомая коляска, но пустая. Очевидно, г. учителя задержало что-нибудь въ пути. Въ это время вдругъ является служанка и говоритъ, что съ чернаго крыльца пришелъ какой-то человѣкъ съ вещами и спрашиваетъ, здѣсь-ли живетъ г. Гимранъ, къ которому онъ приглашенъ въ качествѣ учителя на лѣто. Крайне удивленный столь неожиданнымъ появленіемъ долгожданнаго гостя и при томъ съ чернаго хода, Гимранъ тотчасъ же приказалъ провести его по парадному крыльцу, — и вотъ предъ гостепріимными хозяевами предсталъ Хикмятъ съ подушками за спиной, какъ у бурлака перевязанными грязнымъ полотенцемъ, съ чалмой, и съ деревяннымъ сундукомъ въ рукахъ, обитымъ старою жестью. Съ неумытаго очевидно утромъ лица его грязными ручьями струился потъ и вся фигура его производила впечатлѣніе или пьянаго человѣка, или изнемогаго отъ усталости. Оказалось, что Хикмятъ, сойдя съ поѣзда, пѣшкомъ добрался до города и здѣсь долго бродилъ обремененный своими вещами въ поискахъ дома, принадлежащаго Гимрану. По распоряженію хозяина Хикмяту была отведена особая комната, куда онъ и направился, шлепая своими ичигами по каменному полу корридора, провожаемый удивленными взглядами домохозяевъ. Сначала Гимранъ подъ благовиднымъ предлогомъ хотѣлъ было тотчасъ же отдѣлаться отъ столь неподходящаго къ его дѣламъ учителя, но, уступивъ настоячію своей жены, оставилъ его на время. Впрочемъ Хикмяту и не долго пришлось учительствовать здѣсь. Его наука, основанная по старинному методу на механической выучкѣ непонятныхъ словъ и рѣченій арабскаго языка, двигалась очень туго. — И вотъ однажды, выведенный изъ терпѣнія тупостью своихъ учениковъ, онъ обозвалъ ихъ свиньями, послѣ чего немедленно долженъ былъ удалиться изъ дому. Далѣе идетъ цѣлый рядъ

скитаній Хикмата въ поискахъ хлѣба насущнаго. Наконецъ, послѣ разныхъ мытарствъ онъ очутился въ убогой киргизской землянкѣ, гдѣ хозяйка заставила его водиться съ ребенкомъ. Здѣсь то Хикматъ и пришелъ къ мысли, что онъ нигде не годится, какъ только въ должность деревенскаго муллы. Голодное воображеніе нарисовало ему прелести жизни муллы, и онъ запѣлъ въ тактъ качаемой колыбели: «Мулла буламъ, мулла буламъ» (Буду муллою, буду муллою). Въ повѣстяхъ Галимджана Ибрагимова «Каракъ мулла» (Мулла разбойникъ). Казань. Тип. Харитоновъ, 16°. 30 стр. 1000 экз., и Бикмулова Касима муллы «Атъ караклары» (Клонокрады). Казань. Тип. Умидъ, 16°. 32 стр. 3000 экз., въ крайне непривлекательномъ свѣтѣ рисуется сословіе муллъ стараго направленія: въ числѣ ихъ встрѣчаются даже люди, занимающіеся кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей разбоемъ и кражею лошадей.

По поводу подобныхъ западковъ, со стороны старометодистовъ встрѣчаемъ очень слабый и неудовлетворительный отвѣтъ. Вся ихъ самозащита, по мѣткому выраженію одного новометодиста, сводится только къ крику «Караулъ!» Единственно вѣскимъ основаніемъ въ ихъ устахъ является указаніе на легкость нравовъ среди новометодистовъ. Но въ обсужденіи причинъ этого печальнаго явленія и дѣлаемыхъ отсюда выводовъ и заключенійхъ проглядываетъ такая наивность, что и это вѣское основаніе сводится къ нулю. Такъ, на примѣръ, неизвѣстный авторъ старометоднаго сочиненія «Шавагиду-ль-хаккъ» (Свидѣтели истины). Казань. Тип. Бр. Каримовыхъ. 8°. 56 стр. 2000 экз., причину нравственной испорченности среди мухаммеданъ видитъ въ ихъ стремленіи усвоить европейскую цивилизацію. Онъ приводитъ цѣлый рядъ хадисовъ (преданій), доказывающихъ, что наступили послѣднія времена и близокъ день кыямата (всеобщаго воскресенія). Между прочимъ въ одномъ изъ этихъ хадисовъ говорится, что во времена, близкія къ кончинѣ міра, умножится число рѣчей, произносимыхъ съ кафедръ. Это предсказаніе, по мнѣнію автора, теперь осуществилось; доказательствомъ этому могутъ служить рѣчи, произносимыя въ нашемъ государственномъ собраніи. Такимъ же признакомъ

близости кончины міра, по мнѣнію автора, является изученіе философіи, географіи, европейскихъ языковъ, напимѣръ французскаго и русскаго.

Вопросу о положеніи мухаммеданской женщины посвященъ былъ цѣлый рядъ специальныхъ произведеній, главнымъ образомъ, беллетристическаго содержанія. Вотъ перечень въ которыхъ изъ нихъ: Ибрагимовъ. «Мазлума хатынь, яхудь кюргянь джафаларымъ» (Угнетенная женщина, или страданія, перенесенныя мною). Уфа. Тип. Каримова, Хусайнова и К°—16°. 24 стр. 1000 экз. Мухуддиновъ. А. «Мазлумаларъ» (Угнетенныя). Оренбургъ. Тип. Хусайнова и К°—16°. 83 стр. 1000 экз.; Усадова хатима «Залимъ тырнагында сафъ кюнгель» (Чистое сердце въ рукахъ мучителя). Казань. Тип. Бр. Каримовыхъ. 16°. 20 стр. 15000 экз.; Рашиди Г. Г. «Бахетсезъ картчыктъ» (Несчастливая старуха). Казань. Центральная Типографія. 16°. 16 стр. 5000 экз. Рашиди Г. Г. «Хасрятле Хатунъ» (Скорбная женщина). Казань. Центральная Типографія. 16°. 16 стр. 5000 экз. (и др.). Какъ можно видѣть изъ самыхъ заглавій перечисленныхъ произведеній, всѣ они говорятъ о тяжеломъ положеніи женщины у татаръ мухаммеданъ. Нѣкоторыя изъ повѣстей заимствуютъ свой сюжетъ даже изъ фактовъ дѣйствительности. Такъ въ повѣсти «Залимъ тырнагында сафъ кюнгель» описывается дѣйствительное событіе, имѣвшее мѣсто въ Спасскомъ уѣздѣ, Казанской губ. Сынъ одного муллы задумалъ развестись со своей женой; но, чтобы не давать ей положеннаго закономъ обезпеченія, вошелъ въ сдѣлку съ своимъ товарищемъ. Последний подписалъ его жене и въ пьяномъ состояніи увлекъ на путь разврата. Черезъ 9 мѣсяцевъ цѣлаго ряда скитаній и бѣдствій несчастная возвратилась наконецъ на родину. Но ея мужъ теперь уже имѣлъ право не давать ей обезпеченія на томъ основаніи, что она самовольно ушла отъ него. Въ общемъ литература по данному вопросу оставляетъ желать много лучшаго. Наиболѣе даровитые авторы въ отчетномъ году почему-то не затронули въ своихъ произведеніяхъ данной темы, если не считать перепечатанной вторымъ изданіемъ извѣстной драматической пьесы М. Г. Исхакова «Оч хатын-белянь тормошъ». Изъ перечисленныхъ изданій можно отмѣ-



тять, какъ наиболѣе удачную по исполненію, развѣ только повѣсть «Мазлума хатынь, якудь кюрглянь джафаларымъ». Хотя и это произведеніе имѣеть значеніе не столько, какъ апологія женщины, сколько просто, какъ бытовая картинка изъ столь малоизвѣстной доселѣ въ печати жизни русскихъ татаръ мухаммеданъ. Разсказъ ведется отъ лица самой пострадавшей. Ея мужъ взялъ себѣ другую жену, а ее съ ребенкомъ оставилъ на произволъ судьбы. Тѣ жестокіе побои и нравственныя мученія, какія пришлось перенести несчастной отъ своего мужа-терана, и составляютъ главный предметъ ея автобіографической повѣсти. При этомъ довольно ярко рисуется и личность самой рассказчицы, какъ женщины, довольно вздорнаго характера, своею ревностью иногда дающей поводъ къ варварски жестокимъ расправамъ съ нею мужа. Послѣдняя черта въ личности рассказчицы вѣроятно вкралась въ повѣсть помимо воли автора, иначе онъ несомнѣнно не далъ бы своей повѣсти столь громкаго названія.

Юбилейныя воспоминанія войны 1812 года дали поводъ появленію въ татарской печати нѣсколькихъ брошюръ историческаго и беллетристическаго содержанія. Историческія брошюры представляютъ точный переводъ съ русскаго. При чемъ переводчикъ иногда не даетъ даже себѣ труда хотя нѣсколько сгладить тѣ типичныя особенности русскаго подлинника, которыя плохо мирятся съ мухаммеданскимъ міросозерцаніемъ самаго переводчика и его читателей. Такъ напримѣръ, историческая брошюра извѣстнаго Поселявина, всецѣло проникнутая религіозно-христіанскимъ настроеніемъ автора, была переведена на татарскій языкъ очевидно безъ всякаго измѣненія, и рядовой читатель мухаммеданинъ, питающій нескрываемое презрѣніе къ священнымъ изображеніямъ христіанскихъ святыхъ, какъ къ идоламъ, съ мухаммеданской точки зрѣнія, встрѣтитъ здѣсь восторженное описаніе того, какъ въ ночь наканунѣ Вородинской битвы по рядамъ русскихъ воиновъ обносилась чудотворная икона Божіей Матери.

Въ ряду беллетристическихъ произведеній юбилейнымъ воспоминаніямъ войны 1812 года посвящена театральная пьеса въ 4-хъ дѣйствіяхъ: Тойкинъ Ф. «Ватапъ кагырманлары» (Отечественные герои). Казань. Тип. Умидъ. 12°. 88 стр.

3000 экз. Дѣйствіе происходитъ въ татарской деревнѣ. Въ самый разгаръ веселья молодежи на одной изъ предсвадебныхъ пирушекъ приходитъ извѣстіе о томъ, что французы двинулись на Москву. Всѣхъ присутствующихъ охватываетъ водна патриотическаго воодушевленія. Женихъ и его товарищи идутъ въ ополченіе, жертвуя своими личными интересами ради спасенія отечества и геройски защищаютъ свою родину, тогда какъ ихъ матери и невѣсты проводятъ тяжелое время мучительныхъ тревогъ и безпокойствъ о судьбѣ своихъ дѣтей и жениховъ. Пьеса заканчивается тѣмъ, что возвратившіеся съ войны герои рассказываютъ о чудесахъ храбрости побѣдоноснаго воинства, при чемъ оказывается, что своею побѣдою русскіе исключительно обязаны татарамъ или точнѣе тецтарямъ и башкирамъ, которыхъ татарскіе авторы обычно причисляютъ къ своей народности. «Французы, говоритъ одинъ изъ такихъ рассказчиковъ, придя въ замѣшательство, заявили: «Ужъ что другое, а бороться съ тецтарскими коньями и башкирскими стрѣлами мы не въ состояніи». Самъ-де Наполеонъ послѣ своего пораженія воскликнулъ: «Ахъ, не зналъ я, ошибся я! Я думалъ, что иду противъ русскихъ, а тамъ, оказывается, есть тецтары и башкиры. Если бы я зналъ раньше, то не только въ Москву, но и къ предѣламъ русскихъ не подошелъ бы».

Любовь къ націи и заботы о ея процвѣтаніи довольно ярко отражаются во всѣхъ произведеніяхъ татарской литературы, такъ или иначе затрагивающихъ этотъ вопросъ. Рѣчи на эту тему ведутся обычно въ минорномъ тонѣ. Авторы жалуется на темноту и отсталость своихъ соплеменниковъ, скорбятъ объ утраченной славѣ прошлаго, винятъ судьбу въ ея жестокости и несправедливости къ тюркской націи. Иногда такія жалобы переходятъ въ довольно рѣзкій тонъ и звучать явной враждою къ какимъ-то неизвѣстнымъ людямъ, скрывающимся подъ словомъ «они». Вотъ, на примѣръ нѣсколько выдержекъ изъ сборника стихотвореній Меджида Гафури подъ заглавіемъ «Миллять махаббаты» (Любовь къ націи), вышедшаго уже вторымъ изданіемъ. «Въ эти дни въ рукахъ моихъ не осталось уже ни Астрахани, ни Болгарь, ни Казани». — Въ эти дни у меня нѣтъ своего отечества; мѣсто-

жительство мое стало мѣстопробываніемъ моему врагу». — «Если посмотришь на дѣтей татаръ, отцы которыхъ стяжали славу героевъ, то положеніе ихъ — рабство. Прежде они (?), будучи невѣждами, были рабами намъ, а теперь это самое невѣжество сдѣлало насъ рабами». «Однако не долго продлится это время, и къ намъ повернется день».

«Если они (?) назовутъ насъ друзьями, намъ неразумно быть врагами. Несомнѣнно, мы будемъ друзьями совнѣ, стать же истинными друзьями нѣтъ надежды. Если они взглянутъ враждебнымъ окомъ, намъ не трудно сдѣлаться и врагами. Если они будутъ презирать, мы не вытерпимъ, потому что мы имъ не рабы».

Впрочемъ данное произведеніе Меджида Гафури не можетъ быть рассматриваемо, какъ типичный образецъ татарской литературы по вопросу о національных интересахъ. Оно стоитъ одиноко, выдѣляясь изъ среды другихъ, допущенныхъ въ печати татарскихъ произведеній своимъ крайне несимпатичнымъ направленіемъ, дававшимъ поводъ Казанскому Комитету по дѣламъ печати уже дважды заявлять свой протестъ по поводу его появленія въ печати.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

Наканунъ Новаго Года, во вторникъ, всенощное бдѣніе и въ день Новаго Года, въ среду, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Θεодосій, въ сослуженіи Преосвященнаго Діонисія; послѣ литургіи ихъ Преосвященствами, въ сослуженіи духовенства градскихъ церквей, совершёнъ установленный на сей день молебенъ.

5-го января, въ воскресенье (крещенскій сочельникъ), Преосвященный Θεодосій совершилъ въ Крестовой церкви, на вечернѣ, чинъ великаго освященія воды и въ Каѳедральномъ соборѣ — всенощное бдѣніе.

6 января, въ поведѣльникъ, праздникъ Крещенія Господня, Преосвященнымъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Діонисія, совершена литургія въ Введенской церкви;



послѣ литургіи Преосвященнымъ Діонисіемъ съ градекимъ духовенствомъ былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Уралъ для освященія воды.

9 января, въ четвергъ, Преосвященный Феодосій въ церкви Епархіального женскаго училища совершилъ чинъ погребенія усопшей воспитательницы училища Маріи Александровской.

12 января, въ воскресенье, совершена Преосвященнымъ Феодосіемъ литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

Преосвященный Діонисій совершилъ богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ: въ 12 час. ночи подъ Новый Годъ—молебное пѣніе, 5 января—литургію и вечерню съ чиномъ великаго освященія воды и 19 января литургію.

### Иноепархіальная жизнь.

#### *Присоединеніе къ православной церкви наставника баптистовъ.*

Въ дни праздника Рождества Христова въ Ригѣ произошло знаменательное событіе: присоединенъ былъ къ св. православной церкви наставникъ Рижской Гатенсбергской баптистской общины Фридрихъ Буценъ съ семействомъ. Проповѣдникъ Буценъ имѣлъ значительное вліяніе не только между баптистами въ Ригѣ, но былъ извѣстенъ и между всѣми баптистами—латышами Прибалтійскаго края. По должности проповѣдника ему хорошо знакомо было вѣроученіе баптистовъ, но онъ не нашелъ въ немъ удовлетворенія своей души; онъ чувствовалъ уклоненіе его отъ Св. Писанія, видѣлъ заблужденіе сектантовъ и тяготился проповѣдываніемъ того ученія, къ которому не лежало сердце его. Въ поискахъ истины Буценъ сталъ склоняться къ принятію православія. Не разъ за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній онъ обращался къ Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Рижскому и Митавскому. Наконецъ, его желаніе стать членомъ православной церкви окрѣпло настолько, что онъ въ декабрѣ мѣсяцѣ обратился къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о присоединеніи его къ православной церкви. Его Высокопрео-

священство съ любовію отнесся къ искреннему намѣренію заблуждающагося сектанта и принялъ его въ общеніе съ истинною церковью. По оглашеніи проповѣдника Буцена и его супруги истинами православія, они 27-го декабря, въ третій день Рождества Христова, въ церкви Алексіевскаго монастыря чрезъ таинство св. Миропомазанія, какъ окрещенные въ лютеранствѣ, были присоединены въ православной церкви. Послѣ чтенія часовъ, таинство Св. Миропомазанія надъ ними совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, при чемъ благоволилъ наречь Буцена вмѣсто Фридрихъ имя «Феодоръ», супругъ его вмѣсто Лина — «Любовь». Во время Божественной Литургіи новоприсоединенные были Владыкою удостоены приобщенія Св. Христовыхъ Таинъ. Послѣ Литургіи Его Высокопреосвященство въ пріѣзженной рѣчи объяснилъ имъ значеніе и силу Св. Таинства Миропомазанія, увѣщевалъ ихъ пребыть увѣжденными и вѣрными чадами православной церкви и благословилъ ихъ иконою Св. Троицы и Библіею. Вечеромъ, 28-го декабря, въ Сергіевской церкви женскаго монастыря священникомъ Вознесенской церкви В. Цериномъ совершено было крещеніе дѣтей Буцена: Лидіи — 16 лѣтъ, Павла — 10 лѣтъ и Мары — 6 лѣтъ. Стараніями игуменіи монастыря матушки Сергіи крещеніе было обставлено благодѣшно и торжественно. Усердіемъ сестеръ обители изготовлены были бѣлыя одѣянія, въ которыя крещаемыя были облечены по выходѣ изъ купели крещенія. Особенно умилительно было хожденіе вокругъ кувели юныхъ новопросвѣщенныхъ членовъ церкви, одѣтыхъ «въ ризы свѣтлы», съ горящими свѣчами въ рукахъ; это хожденіе совершилось въ таинственномъ полумракѣ храма, при тихомъ мерцаніи лампадъ предъ ликами св. угодниковъ Божіихъ, при проникновенномъ пѣніи сестеръ обители и при глубокомъ вниманіи присутствующихъ. Родители, смотря на своихъ дѣтей въ этотъ моментъ, отъ радости тронуты были до слезъ. Картина напоминала древнія времена христіанства, когда въ глубокихъ катакомбахъ исповѣдники Христовы становились причастниками благодати возрожденія. По совершеніи св. таинства матушка игуменія въ своихъ покояхъ обласкала своимъ вниманіемъ какъ новопросвѣщенныхъ дѣтей, такъ и ихъ роди-

телей. 29-го декабря въ Кафедральномъ соборѣ во время Божественной литургіи дѣти Буцена Его Высокопреосвященствомъ были удостоены причащенія Св. Таинъ. («Риж. Е. В.»).

**Къ свѣдѣнію священниковъ приходовъ зараженныхъ расколomъ.**

Октября 29 г. земскій начальникъ. 1 уч. Кал. у., рассмотрѣвъ дѣло о наставникѣ (жесвященникѣ) старообрядческой общины с. Фролова Василии Мартыновѣ, обвиняемомъ по 29 ст. уст. о наказ. налаг. мир. суд. постановилъ: подвергнуть Мартынова штрафу въ 75 р., а въ случаѣ несостоятельности—аресту на 21 день.

Василій Мартыновъ привлекался къ ответственности за то, что онъ, не ожидая разрѣшенія подлежащей власти, повѣнчалъ 3-хъ лицъ православныхъ съ раскольниками по раскольничьему обряду. Эти лица, пожелавъ вступить въ бракъ съ раскольниками, подали г. губернатору прошеніе о томъ, что они желаютъ перейти въ старообрядчество, т. е. въ расколь.

Г. губернаторъ сообщилъ о семъ духовной консисторіи, а послѣдняя предписала мѣстному священнику сдѣлать надлежащія увѣщанія изъявившимъ желаніе перейти въ расколъ. Но когда получился о семъ указъ священникомъ, оказалось, что эти лица давно уже повѣнчаны по расколу. Увѣщанія, конечно, были бесполезны и несвоевременны. Да и можно ли было достигнуть увѣщаніемъ какихъ либо результатовъ тамъ, гдѣ вопросъ идетъ о бракѣ, который въ большинствѣ случаевъ бываетъ по любви или по расчету.

Раскольничьи наставники такъ обычно и поступаютъ: какъ только православный заявитъ имъ о желаніи жениться на раскольницѣ, или православная выдти за раскольника, — сейчасъ же заставляютъ ихъ послать прошеніе г. губернатору, а сами немедленно приступаютъ къ вѣнчанію. — На этой почвѣ и возникло вышеспомянутое дѣло Василія Мартынова.

Г. земскій начальникъ привлекъ его по 29 ст. уст. о наказ.

Статья эта говоритъ: «за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ



учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія». Но намъ думается, что Мартынова и подобныхъ е. у. совершавшихъ подобныя же дѣянія, слѣдовало бы привлекать не по 29 ст. уст. о наказ., а по 93 ст. угол. улож.

Эта статья закона караетъ за совершеніе брака и др. обрядовъ надъ лицами другого исповѣданія не достигшими совершеннолѣтія, а также и когда бракъ лица православнаго исповѣданія съ лицомъ инославнымъ былъ совершенъ прежде, нежели православнымъ священникомъ.

Наказаніе по сей статьѣ: штрафъ не свыше 300 руб. *сверхъ того виновный удаляется отъ должности на время отъ 3 мѣсяцевъ— до 8 лѣтъ, или навсегда.*

Повѣнчанныя Мартыновымъ лица— православныя не имѣли гражданскаго совершеннолѣтія, предусм. ст. 221 свод. зак. гражд. т. X, ч. I.

Затѣмъ достоверно извѣстно, что эти православныя, вѣнчавшіеся у раскольничьяго наставника, не были присоединены извѣстнымъ чиномъ къ расколу. Это отложено до будущаго времени, какъ объяснилъ самъ Мартыновъ до велич. поста, когда будутъ говѣть.

Слѣдовательно, бракъ былъ совершенъ надъ православнымъ лицомъ. Все это и даетъ право привлекать наставника В. Мартынова къ отвѣтственности по ст. угол. уложенія.

Какъ самое привлеченіе Мартынова къ отвѣтственности, такъ и наложенное на него взысканіе очень обезкуражило его. Семнадцать лѣтъ онъ настоятельствуетъ во Фроловѣ. Ежегодно не одно лицо изъ православныхъ вѣнчалъ и ничего не было. Все сходило. Теперь же, во времена «свободы», его привлекли къ отвѣту. Ѣздилъ Мартыновъ за совѣтомъ къ своему «Московскому архипастырю» Іоанну Картушину. Онъ вотъ что ему сказалъ: «Христось не училъ итти противу власти Кесаря. Законъ даиъ царемъ, нужно подчиняться ему», такъ сообщилъ намъ объ этомъ самъ Мартыновъ.

Отвѣтъ разумный, да не слѣдуютъ ему ни раскольничьи епархіальные архіерея, ни попы, а каждый поступаетъ по своему. Теперь какъ извѣстно намъ, защиту всю Мартынова

береть на себя «совѣтъ съѣздовъ старообрядческихъ», гдѣ во главѣ стоятъ: Бриллиантовъ, Мельниковъ и др. Навѣрно дѣло будетъ перенесено въ уѣздный съѣздъ.

Нужно бы и духов. консисторіи, при разборѣ дѣла на съѣздѣ, имѣть представителемъ лицо, которое могло бы поддержать обвиненіе и при необходимости просить о привлеченіи Мартынова къ отвѣтственности по статьямъ уголовн. уложенія.

Вѣнчаніе раскольничьими наставниками православныхъ лицъ, до полученія разрѣшенія уклониться, и при томъ же безъ всякихъ чиновъ присоединенія, или приѣма, служить великимъ соблазномъ для православной паствы, не умѣющей, скорѣе, не хотящей, разобраться въ вопросѣ: законно ли раскольничье духовенство и благодатны ли совершаемыя онымъ таинства.

Въ послѣднее время стало весьма замѣтно, что старообрядцы не гнушаются быть за службами въ православныхъ храмахъ, молятся и даже при похоронахъ заказываютъ панихиды, а нѣкоторые принимаютъ въ праздники и въ домъ со св. Крестомъ, но это, такъ сказать, безразличное отношеніе принесетъ ли пользу для св. православной церкви?

Раскольничьи попы хорошо знаютъ, что ихъ пасомые молятся съ православными и не запрещаютъ имъ этого и не назначаютъ, какъ было прежде, эпитимій—отлученія и т. п.

Намъ думается, что это дѣлается съ цѣлію сравнять расколь съ православіемъ и показать, что это одно и то же, — разъ дозволено свободное и открытое богослуженіе, допущено священство, которое, какъ бы сама власть и законъ гражданскіе, признали.

Недавно повѣдала мнѣ одна женщина о себѣ слѣдующее. «Я, крестьянка с. Каменскаго прихода, православная отъ рожденія; да у насъ въ приходѣ и старовѣровъ совсѣмъ нѣтъ. За меня посватался, вашего прихода, старовѣръ. Я согласилась выйти за него. Молода была. Не понимала. Отецъ мой сходилъ къ батюшкѣ. Взялъ отъ него метрику (она и теперь лежитъ у меня въ сундукѣ) и привезли меня во Фролово, гдѣ и повѣнчалъ насъ о. Василій (раскольничій лжесвященникъ). Вотъ я живу съ мужемъ 4-й годъ. Дѣтей крестить о-

Василій, а я въ часовню никогда не хожу. Въ вашей (своей она сказала) церкви бываю. Мужъ мнѣ не запрещаетъ. За 3 года говѣла въ церкви только одинъ разъ, а больше мѣшали дѣти».

Я спросилъ ее: что же, когда тебя вѣнчалъ о. Василій въ часовнѣ, присединялъ онъ тебя: наприм. исповѣдалъ ли, или помазывалъ муромъ?

«Нѣтъ, ничего этого не было. Я только и была въ часовнѣ одинъ разъ, когда вѣнчалась».

Подобныхъ случаевъ бываетъ не мало въ тѣхъ приходахъ, гдѣ естъ старообрядцы австрійскаго толка. Не назрѣваетъ ли вопросъ: что же теперь дѣлать? Австрійское священство все увеличивается въ числѣ и проявляетъ поползновеніе стать равночестнымъ съ православнымъ.

Сколько на св. Руси семействъ, гдѣ старовѣры и православные живутъ подъ одной кровлею, обѣдаютъ за однимъ столомъ, молятся на однѣ и тѣ же св. иконы — а между тѣмъ чѣмъ — то раздѣлены.

Близокъ ли тотъ день, когда эта перегородка падетъ и все соединится во едино? (К. Ц. О. В.)

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1914 году.

(тринадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонерства.

**Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:**

*I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневники. Приложенія:*



„ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Подписная цѣна за 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) одинъ рубль въ годъ.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ Никонъ,

Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція «Божіей Нивы».

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1914 ГОДУ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

## „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

(ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившаго 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народнои души. По своему содержанию, духу и направленію «Троицкое Слово» представляетъ собою тоже, что и извѣстные «Троицкіе Листки», и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовію.

Подписная цѣна за 50 №№ Троицкаго Слова, одинъ рубль ВЪ ГОДЪ.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ НИКОНЪ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правительствующаго синода.

Открыта подписка на журнал

## „Вѣстникъ военнаго и морскаго духовенства“

который и въ 1914 году (XXV г. изданія) будетъ выходить по  
прежнему два раза мѣсяць въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатн.  
листовъ.

*Единственный журналъ знакомящій съ особыми условіями служ-  
бы духовенства въ арміи и флотѣ*

Цѣна годового изданія—5 рубл. съ перес. и дост. СПБ. Вос-  
кресенскій просп. № 18. —

Съ 1914 г. при «ВѢСТНИКѢ» будутъ издаваться особые  
религіозно-просвѣтительные листки для арміи и флота подъ  
названіемъ «Воскресные листки» цѣна годового изданія  
(48 листовъ по 25 экземпляровъ каждаго) шесть (6) рублей  
съ перес. и дост. отдѣльные листки будутъ продаваться по  
1 р. за сотню и по 8 р. за тысячу съ перес.

Редакторъ, протоіерей *Евгеній Запольскій.*

### ГОДЪ XIII ИЗДАНІЯ.

О подпискѣ въ 1914 г. на ежемѣсячн. иллюстрированный журналъ  
для дѣтей средняго возраста

## МІРОКЪ

12 нн. журн. и 12 безпл. прилож.: 4 кн. „Библиотечка Мірка“. 4 вы-  
пуска игръ и занятій. 4 настѣнныхъ листа картинъ изъ жизни при-  
роды и человѣка.

1 р. 50 н. въ годъ съ перес.

Учен. Ком. при Мин. Нар. Пр. допущенъ въ ученичesk. библ. на-  
чальн. учил. по предварительной подпискѣ.

Подписка принимается только на голъ. Адресъ конторы: МОСКВА,  
Тверская, домъ № 48, Т-ва И. Д. Сытина.





ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ:  
Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгофскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные); Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;  
Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;  
Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,  
Учебныя книги и пособія;  
Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;  
Письменные и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благочинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.  
Въ магазинъ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**Цѣны на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отъѣмы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

По § 51-му положенія о магазинѣ „частными лицами товаръ отпускается за наличныя деньги, а для церкви Оренбургской епархіи разрѣшается кредитъ въ теченіе не болѣе одного года до 300 рублей по долговымъ обязательствамъ, подписаннымъ причтомъ и церковнымъ старостою, — и до 500 рублей по удостовѣренію въ кредитоспособности церкви со стороны мѣстнаго о. благочиннаго.

Къ свѣдѣнію заказчиковъ магазина: Угловъ не состоитъ агентомъ Братства  
Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

**Содержаніе неофиц. части:** Купленный митрополитъ Америкой и основанная имъ восточная іерархія. Свящ. В. Демидова. — Протоколы Собранія о. о. законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній города Оренбурга по обсужденію намѣченныхъ указомъ Св. Синода отъ 11 января 1913 года за № 1 вопросовъ, касающихся преподаванія Закона Божіева въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. — Мухаммеданская несовременная печать на татарскомъ языкѣ въ приволжскомъ и оренбургскомъ краѣ за 1912-й годъ. — Епархіальная хроника. — Иноепархіальная жизнь. — Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Θ. Бажановъ*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія