

30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10. 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-  
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-  
данціи Епархіальныхъ Вѣдомостей  
въ губ. г. Минскѣ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

30-го сего Апрѣля, въ Корфу совершенно Бракосочетаніе  
Любезнѣйшаго Двоюроднаго Дяди Нашего, Его Император-



скаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ Дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіевною.

Возвѣщая о семь радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Георгія Михайловича Марію Георгіевну именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 30-й день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Царское Село,  
30-го апрѣля 1900 г.

---

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вельдствіе засвидѣтельствовавшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ въ Минской епархіи, Всемилоостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго Мая—высокоторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать имъ слѣдующія награды:

а) *Орденъ Св. Анны 2-й степени* — Секретарю Минской Духовной Консисторіи, коллежскому совѣтнику, **Павлу Подашевскому**.

б) *Орденъ Св. Анны 3-й степени*—преподавателю Минской Духовной Семинаріи, коллежскому совѣтнику, **Александрѣ Шаповѣ**.

в) *Орденъ Св. Станислава 3-й степени*—помощнику инспектору Минской Духовной Семинаріи, коллежскому ассесору, **Давиду Рудзиту**, архивариусу Минской Духовной Консисторіи, титулярному совѣтнику, **Адаму Гарбузу** и столоначальнику той же Консисторіи, губернскому секретарю, **Филимону Шавловскому**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего Мая, Всемиловитѣйше соизволилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Минской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

**А) За службу по епархіальному вѣдомству:**

а) *Орденомъ Св. Владиміра 3-й степени*—г. Минска Петропавловскаго собора Каѳедральнаго Протоіерея **Георгія Тарнопольскаго**; б) *орденомъ Св. Анны 2-й степени*—Ректора Минской Духовной Семинаріи Архимандрита **Тихона**, церкви м. Скрыгалова, Моз. у., протоіерея **Василія Завитчевича** и церкви с. Угриничъ, Пинс. у., священника **Шполита Зелетенкевича**; в) *орденомъ Св. Анны 3-й степени*—церкви с. Морочи, Слуцк. у., священника **Шлатова Горбачевича**; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества съ украшеніями*—Настоятельница Минскаго Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря Игуменію **Корнелію**.

**Б) За службу по гражданскому вѣдомству:**

*Орденомъ Св. Анны 3-й степени*—г. Слуцка Воскресенской церкви протоіерея **Александра Шелешна**.

---

Списокъ лицъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:

а) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Инспекторъ Минской Духовной Семинаріи Геромонахъ **Фаддей**, г. Минска Каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора протоіерей **Григорій Шелотинъ**, г. Борисова Воскресенской соборной церкви протоіерей **Николай Фалевичъ**, духовникъ Минской духовной Семинаріи, нынѣ священникъ привокзальной церкви, **Петръ Нерebilло**, церкви с. Цитвы, Игум. у., священникъ **Петръ Соболевскій**, церкви м. Изяславля, Минс. у., священникъ **Илія Флеровъ**, церкви м. Снова, Новогр. у., священникъ **Стефанъ Арень**, церкви с. Мстижа, Борис. у., священникъ **Анастасій Смоличъ**, церкви м. Турова, Моз. у., священникъ **Антоній Вечорко**, церкви с. Холуя, Игум. у., священникъ **Феодоръ Бѣляевъ**, церкви м. Дукоры, того же у., священникъ **Павель Гаховичъ**, церкви с. Литвинъ, Минс. у., священникъ **Василій Васюковичъ**, церкви с. Храковичъ, Рѣч. у., священникъ **Іосифъ Лукашевичъ**, церкви с. Лани, Слуцк. у., священникъ **Іоаннъ Волосовичъ**, церкви с. Охова, Пинскаго у., священникъ **Іоаннъ Тривно**, и церкви с. Любоничъ, Бобр. у., священникъ **Мауилъ Шелешинъ**. б) *Камилавкою*—г. Минска Каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора священникъ **Іоаннъ Шенець**, Минскаго Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря (нынѣ духовникъ Семинаріи) священникъ **Владиміръ Шлышевскій**, церкви с. Липы, Новогр. у., священникъ **Іоаннъ Яневичъ**, церкви с. Рудицы, Минс. у., священникъ **Владиміръ Квят-**

**ковскій**, церкви с. Липичъ, Игум. у., священникъ **Владимиръ Раецкій**, церкви м. Погоста, Слуцк. у., священникъ **Николай Соловьевичъ** и церкви с. Вуйвичъ, Пинс. у., священникъ **Илья Юноцевичъ**.

---

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ препровождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: про-

длить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всехъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая.

Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

- 25 руб. бил. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 > > Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 > > Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 > > Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 3 слѣва.
- 1 > > Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, поставляетъ въ непремѣнную обязанность причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи относиться съ надлежащею внимательностью къ приобрѣтенію веществъ, потребныхъ для богослуженія, какъ-то муки для просфоръ, вина, ладона и елея, приобрѣтая муку, вино и ладонь не у мелкихъ торговцевъ—евреевъ, а въ мѣстахъ благонадежныхъ; елея же предлагается приобрѣтать изъ Мин-

скаго утварно-свѣчнаго склада. Благочиннымъ епархіи при посѣщеніи церквей предписывается обращать на вышеупомянутую сторону церковной хозяйственности особенное вниманіе.

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Новоселковской церкви, Игум. у., **Шареевнй Кушляевскій** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на псаломщаческой вакансіи при той же церкви, — 23-го Апрѣля.

Крестьянинъ **Феодоръ Игнатовичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Вѣличанской церкви, Игум. у., на 2-е 3-лѣтіе—24-го Апрѣля.

Псаломщикъ Горновской церкви, Борис. у., **Владиміръ Лавровскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Велико-Долецкой церкви, того же у., — 25 Апрѣля.

Крестьянинъ **Гаврилъ Сивакъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Чирковичской церкви, Бобр. у., на 3-е 3-лѣтіе—26-го Апрѣля.

Учитель Прудковской школы грамоты, Моз. у., **Алексѣй Желѣзняковичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Оздамичской церкви, того же у., — 27-го Апрѣля.

Крестьяне **Александръ Булашъ** и **Викентій Фирусъ** утверждены въ должности церковнаго старосты—первый къ Залужской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Ляховичской церкви, Слуц. у., на 2-е 3-лѣтіе—5-го Мая.

Крестьяне **Стефанъ Христиновичъ**, **Петръ Марушко** и **Николай Чура** утверждены въ должности церковнаго старосты—первый къ Морозовичской, второй къ Негаѣвичской Николаевской, а послѣдній къ Не-



гнѣвичской Казанской церкви, Новогр. у., всѣ трое на 2-е 3-лѣтіе—6-го Мая.

Учитель Боровской церковно-приходской школы, Пинс. у., **Михаиль Годлевскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Боровской церкви, съ оставленіемъ его и въ занимаемой имъ должности учителя,—6-го Мая.

Псаломщическій сынъ **Феодоръ Вѣровскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Ухвальской церкви, Борис. у.,—6-го Мая.

Священнический сынъ **Александръ Бирюковичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Трухановичской церкви, Игум. у.,—6-го Мая.

Псаломщикъ Порѣчской церкви, Игум. у., **Николай Миневичъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Зачисткой церкви, Борис. у.,—6-го Мая.

---

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Любешовской церкви, Пинс. у., за пожертвованіе въ память священнаго коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** въ свой приходскій храмъ на престольнаго Евангелія стоимостью въ 250 рублей.

---

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ и другимъ лицамъ за пожертвованія на нужды Симонической, Давидъ-Городецкой, Погостской, Сторожевецкой и Глушкевичской церквей Моз. у., и постройку часовни въ Деревнѣ Городцѣ, того же у., въ ознаменованіе рожденія *Великой Княжны Маріи Николаевны.*

---

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Вьличанской* церкви, Игум. у.,—предсѣдателемъ дворянинъ Иванъ Ванкевичъ, а членами одинъ прихожанинъ изъ дворянъ и девять изъ крестьянъ и 2) *Чирковичской*,—Бобр. у.,—предсѣдателемъ мѣстный приходскій священникъ Владиміръ Соловьевичъ, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ.

---

**Некрологъ.** Умерли священники: **Георгій Гомолицкій** (заштатный) 8-го Апрѣля, Вишино-Слободской церкви, Борис. у., **Василій Веребей** 27-го Апрѣля и Павловической церкви, Бобр. у., **Андрей Якубовичъ** 27-го Апрѣля.

---

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Апрѣль мѣсяць 1900 года.

На жалованье надзирателю за учениками епархіального общежитія при Семинаріи удержано съ протоіереевъ и священниковъ, а гдѣ вакантное священническое мѣсто—съ псаломщика по 78 к., съ предоставленіемъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ. Кромѣ сего удержано по казначействамъ: *Минскому губернскому*—изъ жалованья псаломщиковъ Минскаго <sup>и</sup>Екатерининскаго собора Горбачевича 3 р. 30 к., Ново-Сверженской церкви Шпаковского 3 р. 25 к., Дричинской церкви Костко 2 р. 50 к., священника Дудичской церкви Пастернацкаго 8 р. 16 к. и псаломщика сей же церкви Хруцкаго 2 р. 50 к., священника Верхменской церкви Бѣллева 15 р. и псаломщика сей же церкви Тарановича 9 р. 79 к.—въ пользу кредиторовъ; священника

Янушковичской церкви Сулковскаго 3 р. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына; священниковъ: Смолевичской церкви Лисицкаго 3 р. 50 к. и Хотаевичской церкви Верниковскаго 31 р. и псаломщика-діакона Ольберовичской церкви Борковскаго 9 р. 50 к.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Долгиновской церкви Хлѣбцевича 31 р. 39 к.—въ пользу вдовы священника Евфросиніи Успенской и псаломщика Озерской церкви Сосиновскаго 29 коп.—зачислены на возстановленіе кредита по § 6 ст. 1 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода 1899 года въ возвратъ переполученныхъ его братомъ Николаемъ Сосиновскимъ въ жалованье за Ноябрь мѣсяць прошлаго 1899 года и уѣзднымъ: *Борисовскому*—изъ жалованья священника Борисовскаго собора Данкевича 21 р. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери и священника Кимейской церкви Мякото 1 р.—въ пользу епархіальнаго Попечительства; *Игуменскому*—изъ жалованья священниковъ: Лапичской церкви Ржецкаго 18 р. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына, Домовицкой церкви Спасскаго 6 р. 50 к. и Холуйской церкви Вѣляева 3 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; *Новогрудскому*—изъ жалованья псаломщиковъ-діаконовъ: Любчанской церкви Киркевича 7 р. 75 к., Бореличской церкви Жога 7 р. 75 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей и Островской церкви Кривческаго 9 р. 50 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сына и псаломщика Сновской церкви Чицуля 2 руб. 65 к. въ пользу кредиторовъ; *Слуцкому*—изъ жалованья священниковъ: Прусской церкви Москалевича 18 р., Рожанской церкви Яхневича 16 р. и Клецкой церкви Скороходова 8 р., псаломщика-діакона Не-

свижской церкви Хрущевича 9 р. 50 к. и псаломщиковъ: Солтановской церкви Плышевскаго 9 р. 50 к. и Круговичской церкви Мазюкевича 9 р. 50 к. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіального общежитія при Семинаріи за содержаніе сыновей; священниковъ: Бутчанской церкви Шамовскаго 13 р. и Клецкой церкви Скороходова 15 р. 45 к. и псаломщика-діакона Слуцкой Воскресенской церкви Сулковскаго 2 р. въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священниковъ Царовской церкви Высоцкаго 31 р., Бучатинской церкви Рудаковскаго 31 р., Голдовичской церкви Виторскаго 31 р. и Осовецкой церкви Гаховича 3 р. 50 к. и псаломщиковъ-діаконовъ: Копыльской церкви Роздяловскаго 9 р. 50 к. и Поцѣйковской церкви Шимановскаго 9 р. 50 к. и діакона Слуцкаго собора Лисицкаго 16 р. 25 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей, священника Скепіовской церкви Наркевича 8 р. 16 к. въ пользу псаломщика Тарановича; священника Клецкой церкви Скороходова 8 р. 16 к. въ пользу кредиторовъ, псаломщика Кринковской церкви Москалевича 9 р. 79 к. на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища и священника Подлѣской церкви Шеметилло 2 руб. въ пользу епархіального Попечительства; *Бобруйскому*—изъ жалованья псаломщиковъ: Телушской церкви Сѣвбо 8 р., Лясковичской церкви Герасимовича 9 р. 50 к. и Несятичской церкви Радзивиновича 9 р. 50 к. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіального общежитія при Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика-діакона Горбацевичской церкви Василевскаго 9 р. и псаломщика Глуской церкви Пѣшко 2 р. въ пользу Слуцкаго д. учил. за содержаніе сыновей; священниковъ: Глуской ц. Семенова 13 р. 50 к., Озаричской церкви Стрибульскаго 16 р., Рудобѣльской церкви Желѣзняковича 3 р. 50 к., Свислочской церкви Прорвича 16 р. и Бацевич-

ской церкви Козачевского 31 р. 75 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Поболовской церкви Еремича 3 р. 25 к. за леченіе его въ больницѣ и псаломщика Загальской церкви Стрибульскаго 9 р. 79 к. въ пользу кредиторовъ; *Рнчицкому*—изъ жалованья священниковъ: Загальской церкви Бирюковича 3 р. 50 к. и Чиколовичской церкви Шестакова 3 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей и псаломщиковъ: Заспенской церкви Мацкевича 2 р. 50 к., Какуевичской церкви Неслуховскаго 2 р. 50 к. и Холмечской церкви Бладкевича 5 р. въ пользу кредиторовъ; *Мозырскому*—изъ жалованья: псаломщика-діакона Туровской церкви Сулковскаго 9 р. 50 к. и псаломщика Каленковичской церкви Медаловича 9 р. 50 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; священника Юровичской церкви Бирюковича 19 р. и псаломщика-діакона сей же церкви Умановича 9 р. 50 к. и діакона Мозырскаго собора Пигулевскаго 24 р.—въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Городятичской церкви Жучковскаго 8 р. 50 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сына, священника Суховичской церкви Загородскаго 21 р. въ пользу Епархіальнаго Архитектора Струева и псаломщика-діакона Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ; *Пинскому*—изъ жалованья священника Давидгородской церкви Сулковскаго 31 р. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; псаломщика Серникской церкви Мацкевича 9 р. 79 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; священника Вуйвичской церкви Юноцкевича 18 р. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына, священника Погостъ-Загородской церкви Тычино 8 руб. 16 к. зачислены въ депозитъ

Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго-Любецкаго; священника Вичинской церкви Рудаковскаго 8 р. 16 к. и псаломщиковъ Пинскаго собора Шелепина 4 руб. 25 к., Ляховичской церкви Шеметилло 2 р. 50 к., Телеханской церкви Кулькова 3 р. 30 к. и Лаховской церкви Кульчицкаго 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ.

**В а к а н т н ы е м ѣ с т а :**

**А) Священническія при церквахъ:**

- 1) Быховской, Новогр. у.,—11 Февр. 1900 г.
- 2) Погостской, Слуцк. у.,—8 Мар.
- 3) Ляховичской, Пинс. у.,—8 Мар.
- 4) Ставокской, того же у.,—10 Мар.
- 5) Березинской, Борис. у.,—12 Мар.
- 6) Минскаго женскаго монастыря—29 Мар.
- 7) Столпецкой Маріи-Магдалинской, Минс. у.,—19 Апр.
- 8) Кишино-Слободской, Борис. у.,—27 Апр.
- и 9) Павловичской, Бобр. у.,—27 Апр.

**Б) Псаломщическія при церквахъ:**

- 1) Смѣдинской, Моз. у.,—26 Авг. 1899 г.
- 2) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв. 1900 г.
- 3) Кухоцко-Вольской, того же у.,—20 Янв.
- 4) Старчицкой, Слуцк. у.,—11 Февр.
- 5) Чяколовичской, Рѣч. у.,—11 Февр.
- 6) Сваричевской, Пинс. у.,—22 Февр.
- 7) Мелешковичской, Моз. у.,—5 Мар.
- 8) Волмской, Игум. у.,—20 Мар.
- 9) Вуйвичской, Пинс. у.,—28 Мар.
- 10) Желѣзницкой, того же у.,—31 Мар.
- 11) Мѣстковичской, того же у.,—21 Апр.

- 12) Осовской, Борис. у., —23 Апр.  
13) Горновской, того же у., —25 Апр.  
и 14) Порѣчской, Игум. у., —6 Мая.

---

## Отъ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Въ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» имѣется въ продажѣ изданный Редакціей: *Хронологическій и систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1868—1897 гг.). Часть первая (официальная). Часть вторая (неофициальная). Составилъ священникъ И. Пастернацкій.*

Цѣна каждой части 50 коп., съ пересылкою 70 коп. Съ требованіями обращаться въ Редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (губ. г. Минскъ).

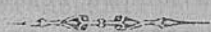
---

## ИЗВѢЩЕНІЕ

### отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани.

По уставу миссіонерскихъ курсовъ на нихъ принимаются штатные слушатели (получившіе среднее образованіе) и вольнослушатели—по рекомендаціи Преосвященныхъ, если окажутся мѣста для нихъ въ классныхъ помѣщеніяхъ. Съ прошлаго года однако на курсы пожелало поступить столько лицъ, получившихъ среднее образованіе, что для вольныхъ слушателей рѣшительно нѣтъ мѣста, не только для проживанія внутри миссіонерскаго Спасскаго монастыря, но даже и для помѣщенія ихъ въ классъ во время уроковъ, а потому и приѣма вольныхъ слушателей не будетъ. Что же касается до штатныхъ слушателей, то приемъ прошеній (съ требуемыми документами) прекращается

15 августа, а послѣдующія затѣмъ прошенія будутъ отклоняемы за установленіемъ штата вновь принятыхъ слушателей,—о чемъ и приводятся въ извѣстность заинтересованныя лица.



**СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

Высочайшій манифестъ.—Высочайшія награды.—Списокъ лицъ духовнаго званія Минской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству.—Отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Проподано Архипастырское благословеніе.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Апрель.—Вакантныя мѣста.—Отъ Редакціи.—Извѣщеніе.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Мая № 10. 1900 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## БЕСѢДА

на недѣлю свв. Женъ Муроносицъ (\*).

Христось воскресел!

Еще пока не замолкають чудныя восторженныя пѣсноуѣнія св. Пасхи... Въ нихъ еще чаще и полнѣе, нежели въ еженедѣльныхъ воскресныхъ службахъ, живописуется значеніе свв. Женъ Муроносицъ—и по соприкосновенію ихъ съ подвигомъ свв. Іосифа и Никодима, и по тому высокому счастью, которое выпало на ихъ долю—быть одними изъ немногихъ дѣйствующихъ лицъ предъ разсвѣтомъ и на зарѣ великаго дня Воскресенія Христова. Въ лицъ свв. Женъ Муроносицъ, по словамъ св. Златоуста, «немоцнѣйшій полъ превзошелъ сильнѣйшій». По подвигамъ своимъ они стоятъ выше Іосифа и Никодима. Не по смерти лишь Божественнаго Страдальца, но еще прежде, гораздо раньше и гораздо больше своей любви къ Іисусу Христу *открыто* показали онѣ. И при распятіи Его находились; и когда вели Его на Голгоу, шли за нимъ и плакали; но главное, во все время, какъ Іисусъ Христось ходилъ по городамъ и весямъ и училъ на-

(\*) Произнесена на вечернѣ 23-го Апрѣля 1900 года въ Минской Архіерейской церкви Покрова Пресвятыя Богородицы.

родъ, эти женщины, однѣ изъ первыхъ, слѣдовали за Нимъ и служили Ему своимъ имѣніемъ. Не только сами учились у Него, но нѣкоторымъ образомъ помогали Ему учить другихъ, доставляя Ему и ученикамъ нужное для жизни. Такъ Жены Мѣроносицы были особенныя любительницы учения, которое Иисусъ Христосъ проповѣдывалъ,—ревнительницы просвѣщенія, которое Онъ всюду распространялъ. Вотъ почему св. Церковь, вспоминая ихъ ежевоскресно и особенно ярко въ пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ, кромѣ сего установила въ честь и прославленіе ихъ нарочитую недѣлю, которая въ текущемъ году слѣдуетъ со вчерашняго вечера. И евангеліе, которое читалось за нынѣшнею литургіею, начинается разсказомъ объ обстоятельствахъ погребенія Иисуса Христа по почину св. Іосифа Аримаѳейскаго и затѣмъ по указанной нами связи дѣлаетъ переходъ къ описанію путешествія свв. Женъ Мѣроносицъ ко гробу и происшедшихъ тамъ событій. Послѣдуемъ за св. евангелистомъ Маркомъ (XV, 43—47 и XVI, 1—8) и будемъ почерпать изъ его разсказа шагъ за шагомъ соотвѣтственныя назиданія.

*Во время оно прииде Іосифъ, уже отъ Аримаѳеа, благообразенъ совѣтникъ, уже и той бѣ чая царствія Божія.* Іосифъ изъ Аримаѳеи былъ знаменитымъ, почетнымъ членомъ Іерусалимскаго Синедріона—высшаго іудейскаго судебного мѣста. Кромѣ сего изъ евангелія отъ Матѳея (XXVII, 57) извѣстно, что онъ былъ богатъ. Значитъ, мірскія почести и богатство сами по себѣ никому не препятствуютъ въ достиженія царствія Божія, но могутъ еще споспѣшествовать оному.—Іерусалимскій Синедріонъ получилъ печальную извѣстность непримиримою злобою къ Спасителю, окончившеюся осужденіемъ Его прежде всего по мѣстнымъ законамъ. Казни Иисуса Христа отъ всего сердца желали почти всѣ члены его за исключеніемъ очень немногихъ съ возвышенною душою людей, каковы Іосифъ, Никодимъ и,

вѣроятнѣе всего, Гамаліиль, выразившій свое безпристрастіе позднѣе по дѣлу о свв. апостолахъ, проповѣдывавшихъ о Спасителѣ послѣ вознесенія Его на небо (Дѣян. V, 34 и далѣе). Отсюда выходитъ, что и въ скопищѣ людей злыхъ, и въ нечестивомъ судилищѣ все еще можетъ быть хотя одинъ добросовѣстный человѣкъ, чающій царствія Божія. Посему мы должны остерегаться судить о всѣхъ безъ разбора, съ непріязненнымъ расположеніемъ, смотря на одну только внѣшность. Богъ одинъ знаетъ сердца наши.

(Иосифъ) *держнувъ вниде къ Пилату, и проси тѣлесѣ Иисусова*. Поздно было заявлять вѣрованія въ Иисуса Христа, какъ въ пророка, но Иосифъ, какъ видно изъ другихъ евангелій, вмѣстѣ съ Никодимомъ хотѣли по крайней мѣрѣ выразить свою преданность Ему, какъ мученику и жертвѣ ненависти и злоумышленія. До настоящей минуты, по робости нрава и слабости вѣры, они не рѣшались открыто объявить себя сторонниками Иисуса,—теперь же въ скорби и негодованіи Иосифъ осмѣлился обратиться съ просьбою къ Пилату, хотя подобныя просьбы, какъ видно изъ жизни св. мученика Порфирія, стоили нерѣдко жизни самимъ просителямъ. Естественный разумъ, при начатіи какого-либо дѣла обыкновенно рассчитываетъ корысть, которую можно получить по совершеніи его; но истинная любовь не имѣетъ подобныхъ расчетовъ и дерзаетъ на дѣло, не смотря ни на пріязнь, ни на непріязнь людей, не страшась ни страданій, ни самой смерти.

*Пилатъ же дивися, аще уже умре: и призвавъ сотника, вопросы его: аще уже умре*. Христось умеръ дѣйствительно, и притомъ по собственной Своей волѣ, для оживленія, спасенія и облаженствованія насъ. Въ одной изъ бесѣдъ Своихъ Онъ сказалъ: «Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее. Никто не отнимаетъ ея у Меня; но Я самъ отдаю ее» (Іоан. IX, 17—18). Послѣ яснаго сказанія о

смерти Христовой, нѣтъ уже нужды разыскивать, дѣйстви- тельно ли Онъ умеръ; но каждый изъ насъ *самъ* умеръ ли грѣху,—вотъ о чемъ ежедневно мы должны спрашивать себя. По словамъ св. апостола Петра, «Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо, дабы мы, избавив- шись отъ грѣховъ, жили для правды» (1 Петр. II, 24).

*И увидѣвъ отъ сотника, даде тѣло Иосифови.* Кто дерзаетъ на какое-либо дѣло для Господа, тому Самъ Гос- подь помогаетъ въ успѣшномъ окончаніи его. Въ Притч. Солом. (XXI, 30) говорится: «Нѣтъ мудрости, и нѣтъ разума, и нѣтъ совѣта вопреки Господу». Совѣтъ нечестивыхъ разру- шается, а доброе начинаніе благочестивыхъ совершается.

*И купивъ плащаницу, и снявъ его, обвитъ плащани- цю, и положи его во гробъ, иже бѣ изъсѣченъ отъ ка- мене.* Въ погребеніи Спасителя, по указанію другихъ еван- гелистовъ, принялъ участіе и Никодимъ. Человѣкъ съ гро- маднѣйшимъ состояніемъ, хотя въ теченіе жизни Спасителя старался держать себя далеко въ сторонѣ, но въ вечеръ Его смерти и онъ поспѣшилъ ко кресту и погребенію—съ жертвами, которыя показывали истинно царскую щедрость. Благодаря горячему состраданію двухъ благородныхъ и бога- тыхъ учениковъ—Тотъ, Кто умеръ, какъ злодѣй, былъ по- гребенъ, какъ царь. И исполнилось пророчество Исаи: «Ему назначили гробъ съ злодѣями, но Онъ погребенъ у богатаго» (LIII, 9). По-истинѣ, прекрасный примѣръ истинной любви они преподали и намъ—погребать бѣдныхъ людей, не оста- вившихъ по себѣ никакого имущества.

*И привали камень надъ двери гроба.* Какъ скоро этотъ камень былъ отваленъ отъ гроба чудодѣйственной силою Божіею! Нельзя никакого гроба ни столь глубоко, ни столь вѣрно устроить, чтобы всемогущество Всевышняго не рас- крыло его, и не извело оттолѣ мертвеца въ день судный.

*Марія же Магдалина и Марія Іосіева зрятъ, идѣ*

*Его полагаху.* Душа, любящая всё́мъ сердцемъ Господа, всегда имѣеть въ отношеніи къ Нему какое-либо благое намѣреніе, ищетъ случая привести его въ исполненіе и радуется, нашедши такой случай. Какъ тѣсно сблизились эти и упоминаемая въ другихъ евангеліяхъ женщины—Міроносицы во имя Спасителя! И намъ показываютъ онѣ примѣръ возвышеннѣйшаго союза, гдѣ вѣрующія души соединяются между собою съ тѣмъ, чтобы никогда не отпадать отъ Христа, всюду за Нимъ слѣдовать и постоянно свидѣтельствовать Ему любовь свою и покорность!

*И минувшей субботѣ, Марія Магдалина и Марія Таковля и Саломія купиша ароматы, да пришедше помажутъ Исуса.* Чего не дѣлаеть истинно пламенная любовь? Она оставляетъ сонъ, не страшится никакой опасности, не падаетъ никакихъ издержекъ, оказываетъ всё возможныя услуги; равно неизмѣнна и при жизни и по смерти Возлюбленнаго.—Черезъ дѣла покаянія, вѣры и любви и нынѣ мы можемъ и даже должны оказывать Спасителю чествованіе, подобное тому, какое оказали Ему жены Міроносицы, хотя Онѣ и воскресъ уже изъ мертвыхъ. Но лучше всего совершать это заблаговременно, ранѣе, по утру нашей жизни, не отлагая до вечера старости или до ночи смертной.

*И зѣло заутра во едину отъ субботѣ* (въ первый день недѣли) *придоша на гробъ, возсіявшу солнцу.* Изъ-за пурпурныхъ горъ Галаадскихъ уже забрежжилось утро, и дневное свѣтило своими золотистыми лучами скоро разгонитъ висѣвшую надъ садомъ Іосифа ночную мглу; но темно и мрачно было на сердцѣ благоговѣйныхъ женъ, пожелавшихъ докончить начатое Іосифомъ и Никодимомъ умаченіе тѣла Исусова. Ихъ Солнце правды, повидимому, закатилось навсегда, и никогда уже онѣ не увидятъ Его всеозаряющаго лица, не услышатъ Его всеоживляющихъ рѣчей. Но на самомъ дѣлѣ ихъ ожидала величайшая радость... Черезъ жену

Еву въ началѣ утрачена была жизнь; жены же первыя и должныствовали снова взыскать, обрѣсти и возвѣстить о восстановленіи жизни.

*И глаголахи къ себѣ: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба?* Въ дѣлахъ благочестія часто встрѣчаются намъ препятствія; однако любовь Божія такъ все устрояетъ, что мы не лишаемся вовсе возможности послужить добродѣтели.

*И возръвше, видѣша, яко отваленъ бы камень: бы бо велий зѣло.* Благодареніе Богу! Исусъ Жизнодавецъ вмѣстѣ съ камнемъ отъ дверей гроба отъялъ отъ сердець нашихъ тяжкій грѣховный камень, чего не могла сдѣлать никакая человѣческая сила.—Подобно тому, какъ обстоятельство, затруднявшее свв. Женъ Мүроносиць, окончилось чудодѣйственнымъ образомъ, такъ и вообще люди при начинаніяхъ своихъ часто впадаютъ въ смущеніе и боязнь; но часто также, прежде нежели осмотрятъ дѣло, помощь Божія уже готова и всѣ затрудненія предотвращены.

*И вшедше во гробъ, видѣша юношу съдяща въ десныхъ* (съ правой стороны), *одѣяна во одежду бѣлу.* Ангелы, находившіеся при рожденіи, страданіи и при гробѣ Христа, и со всѣми истинными христіанами обрѣтаются неотлучно, отъ рожденія до самой смерти, доколѣ души ихъ не препроводятъ въ лоно Авраамово.

*И ужасошася.* Вѣрующіе во время земной своей жизни подвержены еще различнымъ недостаткамъ: глаза ихъ еще слабы, чтобы могли сносить взоръ небожителей, и души болѣе расположены къ боязливости, нежели къ мужеству и дерзновенію.

*Онъ же глагола имъ: не ужасайтесь.* Когда мы смотримъ на гробы людей очами естественнаго разума, то невольно чувствуемъ ужасъ и трепеть; а когда очами вѣрызираемъ на гробъ Христа, то мгновенно исчезаетъ всякое

смущеніе, ибо воскресеніе Христово есть вмѣстѣ и наше воскресеніе. Спаситель сказалъ: «Я есмь воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ» (Іоан. XI, 25).— Ангелы ободряютъ Женъ Мүроносицъ, приблизившихся ко гробу. Добры и тѣ люди, которые утѣшаютъ и успокаиваютъ возмущенныхъ духомъ! Они уподобляются ангеламъ Божиимъ.

*Исуса ищете Назарянина распятаго: воста, нѣсть здѣ: се мѣстѣ, идѣже положиша Его.* О великія и радостныя слова: *воста Христосъ!* Они выражаютъ то блаженство, по которому мы содѣлываемся изъ узниковъ ада чадами Божиими, изъ мертвыхъ живыми и навѣки свободными отъ нашихъ враговъ—грѣха, смерти и діавола.

*Но идите, рыцте ученикомъ Его и Петрови, яко варяетъ* (предваряетъ) *вы въ Галилеи.* Здѣсь особенно отмѣчается снисходительное вниманіе Воскресшаго Господа къ согрѣшившему и покаявшемуся Петру. Такъ Спаситель утѣшаетъ кающихся и въ смятенное сердце ихъ снова проливаетъ радость. И апостоль Павелъ совѣтуетъ христіанамъ «лучше простить (доставившаго огорченіе) и утѣшить, дабы онъ не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалію» (2 Кор. II, 7).

*Тамо Его видите, якоже рече вамъ.* Обѣтованія Божіи всегда исполняются вѣрно, какъ и апостоль Павелъ говоритъ: «всѣ обѣтованія Божіи въ Немъ (т. е. Спасителѣ) да, и въ Немъ аминь—въ славу Божию» (2 Кор. 1, 20).

*И изшедше, бѣжаша отъ гроба.* О свв. Женахъ Мүроносицахъ говорится, что онѣ «бѣжаша» отъ гроба. Такъ и проповѣдникъ Воскресшаго Господа долженъ спѣшить съ вѣстію о воскресеніи, не теряя времени,—проповѣдывать благовременнѣ и безвременнѣ.

*Имяше же ихъ трепетъ и ужасъ: и никому же ничтоже рѣша: бояхубося.* Неумѣстный страхъ, воздержавшій свв. Женъ на нѣкоторое время отъ исполненія ан-

гельскаго повелѣнія, часто служить и для насъ препятствіемъ къ исполненію долга.

Слагая въ сердцѣ своемъ эти назиданія, извлекаемыя изъ нынѣшняго евангельскаго чтенія, не престанемъ подражать достохвальнымъ чертамъ жизни и дѣятельности св. Женъ Муроносицъ,—въ особенности же самоотверженному слѣдованію ихъ за Христомъ, внимательному слушанію божественнаго ученія и беззавѣтной любви къ Спасителю, всегда готовой выразиться во всякихъ жертвахъ на пользу св. Церкви и для духовнаго просвѣщенія ближнихъ.

Жены Муроносицы текли ко гробу Воскресшаго съ прискорбіемъ и слезами, но возвратились отъ него съ утѣшеніемъ и радостію. Онѣ увидѣли и увѣровали, что напрасно сокрушались, напрасно искали Свѣта во мракѣ, Живаго между мертвыми. Онъ воскресъ и ихъ воскресилъ къ радости. Нѣтъ сомнѣнія, что и изъ насъ труждающіеся и обремененные то заботами житейскими, то бѣдствіями временными, то разлукою съ родными и друзьями, найдутъ отрадное утѣшеніе въ вѣрѣ въ Господа Воскресшаго. Отъ насъ требуется только терпѣніе. Итакъ будемъ терпѣть и не унывать. Потерпимъ немного и, если будемъ достойны, отдохнемъ душою! Ибо здѣсь, въ долинѣ испытанія, нѣтъ намъ полнаго счастья; здѣсь, въ житейскомъ морѣ, воздвигаемомъ толико напастей бурей, нѣтъ для насъ спокойствія и тишины. Но есть у насъ тихая пристань,—это святой Божій храмъ, куда, братіе, спѣшить намъ нужно. Есть у насъ Творецъ всеблагій; Онъ всѣмъ управляетъ; Онъ каждаго зрѣть и всѣмъ за ихъ слезы блаженство дарствуетъ. Тому слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

*Евгеній Лебедевъ.*



## Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе \*).

### *Особыя донесенія о проступкахъ.*

Особыя донесенія даютъ возможность судить о болѣе серьезныхъ проступкахъ учениковъ, о которыхъ немедленно доводилось инспекторомъ до свѣдѣнія Правленія съ цѣлью обузданія, или увольненія виновныхъ. Какъ видно изъ этихъ донесеній, выдающимся и наиболѣе частымъ проступкомъ, свидѣтельствовавшимъ о неблаговоспитанности учениковъ, была грубость, обыкновенно соединенная съ дерзостью, неблагопристойностью и ложными понятіями о чести. На грубость очень часто жалуются и наставники, и члены инспекціи, и стороннія лица. Проявленія грубости и дерзости, нерѣдко выражавшіяся въ очень рѣзкихъ формахъ, происходили главнымъ образомъ при назначеніи новыхъ лицъ инспекціи и при вступленіи въ должность вновь назначенныхъ наставниковъ, направляясь противъ тѣхъ и другихъ. Такъ, въ началѣ періода, въ инспекторство Скальскаго, не замѣчаются ни одного выдающагося случая грубости и дерзости. Но уже въ первый годъ служенія инспектора Іоасафа начинается жалобы на частыя проявленія грубости учениковъ. Отъ 25 Февраля 1844 года арх. Іоасафъ доносилъ Правленію, что ученикъ н. отд. К. Сав., неоднократно наказанный за шалости и неблагопристойность, не только не исправился, но проявилъ еще новую дерзость. А именно: явившись 24 числа къ инспектору, онъ рѣзко объяснялся, шумѣлъ и въ заключеніе плюнулъ, а выходя, такъ сильно стукнулъ дверь,

\*) См. № 9 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

что она задрожала. На слѣдующій день, 26 Февраля, инспекторъ доносилъ Правленію, что наставники семинаріи часто жалуются на грубости и дерзости учениковъ. Въ частности, нынѣ, писалъ инспекторъ, ученикъ ср. отд. В. Ком. нагрубилъ учителю П. Мал.; притомъ, неоднократно и ранѣе онъ былъ замѣченъ въ склонности къ дерзостямъ и непохвальнымъ поступкамъ. Черезъ два дня послѣ этого молодой наставникъ Н. Павловскій, незадолго предъ тѣмъ вступившій въ должность, подалъ въ Правленіе обширную докладную записку, въ которой въ рѣзкихъ и энергичныхъ выраженіяхъ характеризовалъ нравственное настроеніе учениковъ семинаріи и жаловался на ихъ грубость. «Съ недавняго времени поступленія моего на службу при здѣшней семинаріи, писалъ онъ, я неоднократно уже былъ оскорбленъ самымъ обиднымъ для чести наставника образомъ грубостью нѣкоторыхъ учениковъ. Надѣясь обойтись безъ мѣръ строгости, я прибѣгала для вразумленія грубіановъ только къ мѣрамъ кроткимъ и благороднымъ, но горькимъ опытомъ я убѣдился, что эти мѣры ведутъ только къ возрастанію грубости и дерзости». Затѣмъ Павловскій пояснялъ, что наканунѣ (28 Февраля) онъ былъ жестоко оскорбленъ на урокъ греческаго языка ученикомъ н. отд. Θ. Лев. и просилъ Правленіе семинаріи, или принять «двѣтельныя мѣры къ искорененію непокорной строптивости между учениками, или сообщить въ Правленіе Кіевской дух. академіи о его желаніи перейти въ другую семинарію, извѣстную надлежащею покорностью и уваженіемъ къ наставникамъ». Правленіе потребовало отъ Павловскаго болѣе обстоятельнаго объясненія по поводу его жалобы и онъ изложилъ слѣдующее: на урокъ греческаго языка онъ заставилъ Θ. Лев. переводить назначенный отрывокъ; на замѣчаніе о невѣрности перевода Лев. началъ дерзко увѣрять въ противномъ, жаловаться на придирчивость наставника, и когда спрошенъ былъ другой

ученикъ, онъ всеже не замолчалъ, а продолжалъ шумѣть все громче и высказывался рѣзче; на приказаніе замолчать Лев. дерзко отвѣтилъ, что молчать не желаетъ и затѣмъ продолжалъ мѣшать заниматься, чѣмъ вынудилъ наставника уйти изъ класса.—На основаніи трехъ вышеизложенныхъ донесеній, Правленіе сдѣлало одно общее представленіе Преосвящ. Антонію о виновныхъ. «Ученикъ В. Ком., оказавшій грубость учителю Малевичу, писало оно, извѣстенъ былъ и раньше постоянными шалостями въ квартирѣ и классѣ и самовольными отлучками изъ корпуса, а равно обличень въ пьянствѣ. О. Лев. извѣстенъ былъ дерзостью еще въ Слуцкомъ д. училищѣ, а въ семинаріи неоднократно досаждалъ грубостью учителю Поржецкому; послѣдняя же возмутительная дерзость его Павловскому дѣлаетъ его вовсе нетерпимымъ въ семинаріи. К. Сав., съ самаго поступленія въ семинарію, при своемъ раздражительномъ и немиролюбивомъ характерѣ, почти ежедневно дерется съ товарищами и обнаруживаетъ непочтительность къ старшимъ, вслѣдствіе чего его старшій братъ, ученикъ богословія, вовсе отчаялся въ исправленіи его». Правленіе рѣшило уволить всѣхъ троихъ, но предварительно представляло све рѣшеніе на благоусмотрѣніе Преосвященнаго. Преосвященный Антоній потребовалъ отъ Правленія справку о томъ, какъ предназначенные къ исключенію ученики были аттестованы по успѣхамъ и поведенію за прежніе годы, а отъ учителя Павловскаго потребовалъ болѣе обстоятельнаго объясненія о причиненной ему обидѣ и сдѣлалъ внушеніе—писать хладнокровнѣе и не примѣшивать въ своихъ объясненіяхъ сужденій о духѣ и направленіи семинаріи, такъ какъ это не его дѣло; отъ инспектора же потребовалъ поясненій, на какихъ данныхъ онъ основываетъ свои сужденія о повальной грубости учениковъ. Согласно этому требованію, Правленіе представило подробныя справки о поведеніи каждаго изъ ви-

новыхъ учениковъ. «В. Ком. писало оно, 3 Декабря 1842 г. мѣшалъ ученикамъ заниматься, а когда легли спать, онъ прикладывалъ къ ногамъ спящихъ намазанныя саломъ бумажки и зажигалъ ихъ, отчего поднимался крикъ; 3 Мая 1844 года замѣченъ въ нескромности. Подъ 23 числомъ того же мѣсяца значится такая замѣтка: любимыми занятіями В. Ком. служатъ: шалости, ругательства и драки; такъ, онъ въ присутствіи духовнаго лица ругался и дрался съ товарищами. Въ томъ же году 10 Октября самовольно отлучился вечеромъ изъ корпуса; 27-го тоже. Относительно К. Сав. въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ за 1843 годъ значилось: 19 Февраля ссорился съ товарищами и оказался виновнымъ; 29 Сентября одному изъ товарищей нанесъ пощечину; 2 Октября дрался съ товарищами; 6 Ноября столкнулъ товарища съ лѣстницы и повредилъ ему ногу; 16 Декабря ударилъ товарища палкою по спинѣ; 29 Января 1844 г. шалилъ въ классѣ; 14 Февраля нагрубилъ наставнику и нанесъ побѣи товарищу; 1 Марта самовольно ушелъ отъ классовъ.—О. Лев., при переводѣ въ семинарію, дерзко требовалъ казенной подводы изъ Слуцка въ Минскъ, а въ бытность въ семинаріи оказалъ дерзости учителямъ—Поржецкому и Павловскому. Успѣхи Ком. Правленіе признавало хорошими, Лев.—средственными, а Сав.—слабыми. По разсмотрѣніи справокъ, Преосвященный постановилъ: исключить всѣхъ троихъ въ Епархіальное вѣдомство, а въ отношеніи о нихъ въ Консисторію изъяснить, какъ каждый изъ нихъ знаетъ церковное пѣніе. Когда состоялось исключеніе, ученикъ ср. отд. Ив. Кам. въ особомъ прошеніи на имя Преосвященнаго изъяснялъ, что въ учиненіи дерзости учителю Малевичу виновепъ не В. Ком., а онъ Ив. Кам., причемъ, выражая раскаяніе, просилъ прощенія. Преосвященный потребовалъ справку объ успѣхахъ и поведеніи Ив. Кам. и новое заключеніе о В. Ком. По наведеніи справокъ, Ив. Кам. былъ аттеста-

ванъ, какъ склонный къ разсѣянности и пьянству, дерзкій, неблагонаправленный и главное — недобросовѣстный, такъ какъ сознался предъ товарищами и о. ректоромъ, что показывалъ въ прошеніи ложно, съ цѣлью спасти В. Ком. Притомъ, онъ уже разъ былъ уволенъ изъ училища за дурное поведеніе и недобросовѣстность. Вслѣдствіе этого, Правленіе постановило уволить Ив. Кам., не смотря на его хорошіе успѣхи, а относительно В. Ком. осталось при прежнемъ рѣшеніи, въ виду запрещенія Св. Синода вновь принимать исключенныхъ за дурное поведеніе. Преосвященный согласился съ опредѣленіемъ Правленія.

Въ Октябрѣ 1846 года помощникъ инспектора проф. Ег. Попруженковъ доносилъ Правленію, что, присутствуя 14 числа, по обязанностямъ службы, въ столовой во время обѣда учениковъ, онъ былъ свидѣтелемъ слѣдующаго «непріятнаго» случая. Нѣкоторые ученики вышшаго отдѣленія, оштрафованные за самовольное опущеніе еласса еврейскаго языка ношеніемъ вазъ въ столовой, сначала долго сопротивлялись опредѣленію Правленія, и только послѣ подробнаго разъясненія съ его стороны о томъ, что они подвергнутъ себя еще большему наказанію, рѣшились крайне неохотно исполнить наказаніе. При этомъ ученикъ М. Мал., издавна замѣченный въ грубости и дерзости, рѣзко заявилъ: «въ нашемъ лицѣ оскорбляется честь богослововъ»; послѣ этого и всѣ ученики вышшаго отдѣленія въ одинъ голосъ громко заявили: «наша честь страдаетъ». Помощникъ инспектора постарался объяснить имъ, въ чемъ состоитъ истинная честь и какъ беречь ее, а о случившемся велѣлъ дежурному записать въ журналъ и донести инспектору. Когда затѣмъ, по окончаніи обѣда, онъ сталъ выходить изъ столовой, въ это время кто-то изъ учениковъ в. отд. громко свистнулъ; на требованіе его объявить виновнаго, ученики заперлись, причемъ нѣкоторые дали понять, что это сдѣлано намѣрен-

но, а одинъ изъ нихъ И. Ч. насмѣшливо сказалъ, что это не свистъ, а пѣніе дисканта. Дежурный, въ свою очередь, не исполнилъ приказанія — немедленно донести обо всемъ инспектору. При допросѣ въ Правленіи, ученики в. отд. сознались, что дѣло было именно такъ: М. М. сказалъ грубость, Д. Ш. свистнулъ, а И. Ч. назвалъ свистъ пѣніемъ; В. Д. зналъ виновниковъ, но не указалъ, во избѣжаніе нареканій, а дежурный І. Я. не донесъ инспектору потому, что «объ извѣстномъ уже начальству не счелъ нужнымъ доносить». По наведеніи справокъ, оказалось, что какъ непосредственно виновные, такъ и другіе ученики, принявшіе участіе въ безпорядкѣ, въ среднемъ отдѣленіи оказывали хорошіе успѣхи, а въ высшемъ — оказались недѣятельными и невнимательными къ внушеніямъ наставниковъ, не подавали своевременно упражненій, а нѣкоторые, вмѣсто самостоятельныхъ работъ, подавали списанныя изъ книгъ статьи; многіе являлись на классъ Свящ. Писанія въ воскресные и праздничные дни безъ приготовленія, или и вовсе не являлись безъ причины, равно какъ и къ утренней молитвѣ. Въ объясненіяхъ же своихъ по указаннымъ поводамъ они давали замѣтить, что мѣсто въ спискѣ для нихъ не важно, такъ какъ всѣхъ ожидаетъ одинаковое званіе. По разслѣдованіи дѣла, Правленіе постановило: М. М., сказавшаго грубость, и Д. Ш., произведшаго свистъ, какъ и ранѣе замѣченныхъ въ дерзости и разсѣянности, исключить; А. К., не явившагося, подъ предлогомъ болѣзни, носить вазы, наказать карцеромъ; В. Д., не объявившаго о свистѣ, — И. Ч., назвавшаго свистъ пѣніемъ, и І. Я., не внесшаго проступокъ въ журналъ, опредѣлить на три дня въ черную работу при семинаріи; прочимъ ученикамъ, принявшимъ участіе въ безпорядкѣ (шесть человекъ), постановлено разносить въ столовой вазы во время обѣда и ужина въ теченіе одного дня, а всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія сдѣлать надле-

жащее внушеніе. Утверждая опредѣленіе Правленія, Преосвященный повелѣлъ—ежемѣсячно доносить ему объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ высшаго отдѣленія—для соображенія при размѣщеніи учениковъ по епархіальному вѣдомству. Послѣ этого Д. Ш. обратился съ прошеніемъ къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о принятіи его, въ виду раскаянія, обратно въ семинарію. По затребованіи Оберъ-Прокуроромъ свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи Д. Ш., оказавшихся очень хорошими, предложено было на усмотрѣніе семинарскаго правленія удовлетвореніе просьбы, но правленіе не рѣшилось принять Ш. въ семинарію, во избѣжаніе соблазна. Тогда онъ вторично обратился къ Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ, которое и было отослано на усмотрѣніе Преосвященнаго. Преосв. Антоній призналъ увольненіе справедливымъ, а для облегченія участи Ш. обѣщаль ему мѣсто дьячка, а если заслужить одобреніе своимъ поведеніемъ, то и діакона. Въ то же самое время М. М. обратился съ прошеніемъ въ Кіевское академическое правленіе о возвращеніи въ семинарію. Оттуда потребованы были справки о М., оказавшіяся удовлетворительными, но семинарское Правленіе, на усмотрѣніе котораго было прислано прошеніе, не нашло возможнымъ принять М. въ семинарію—во избѣжаніе соблазна. Тогда онъ обратился къ Оберъ-Прокурору и послѣдній разрѣшилъ ему окончить образованіе въ Смоленской духовной семинаріи. Впослѣдствію Дух.-Уч. Управленіемъ было сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ Смоленскую семинарію изъ Минской по 48 р. 56 коп. въ годъ на содержаніе М. «въ виду его сиротства и бѣдности».

*М. Вержболовичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Пинскій Богоявленскій второклассный монастырь.

*(По поводу исполнившагося столптія его существованія).*

Широко и далеко раскинулось Поприпетское Полѣсье; прорѣзали его многочисленныя рѣки и рѣченки, наполнили его вѣковые лѣса и непроходимыя болота. И теперь еще тамъ есть мѣста, куда не ступала нога человѣческая, а прежде, встарину, воды тамъ было еще больше, лѣса и болота были недоступнѣе, такъ что рѣки служили почти единственными путями сообщенія. Не смотря на это, Полѣсье очень рано сдѣлалось мѣстомъ осѣдлости для русскихъ славянъ. Плывя на своихъ челнахъ съ Днѣпра по Припяти и ея притокамъ, они отѣсняли коренныхъ тамошнихъ жителей—литовцевъ, занимали болѣе удобныя мѣста, гдѣ и основывали свои укрѣпленныя поселенія—города. Однимъ изъ такихъ древнихъ русскихъ городовъ, сохранившихся доселѣ на Полѣсьѣ, является городъ Пинскъ. Лежитъ онъ, какъ оазисъ среди пустыни, въ самой глубинѣ Пинскихъ болотъ, гдѣ почва едва возвышается надъ уровнемъ моря и большую часть года бываетъ залита водою. Много вѣковъ и политическихъ бурь пронеслось надъ этимъ городомъ, много перетерпѣлъ онъ разныхъ невзгодъ и перемѣнъ. Становясь извѣстнымъ по лѣтописямъ въ концѣ XI вѣка, какъ пригородъ болѣе древняго города—Турова, Пинскъ въ XII вѣкѣ становится столичнымъ городомъ самостоятельнаго Пинскаго княжества и вскорѣ присоединяетъ къ себѣ Туровъ. Въ половинѣ XVI вѣка Пинскъ былъ уже обширный, торговый, богатый и вполне русскій городъ. Въ немъ было 14 православныхъ церквей<sup>1)</sup> и 2 монастыря—Варваринскій (женскій)

---

<sup>1)</sup> Церкви эти были слѣдующія: Дмитровская (соборная), Ава-



и Лещинскій (мужской). Жители его, русскіе по происхожденію, языку и обычаямъ, отличались преданностію православно-русской вѣры и благочестіемъ: они заботились объ украшеніи своихъ храмовъ, дѣлали щедрые вклады въ свои монастыри. Когда въ томъ же вѣкѣ польское правительство, подъ власть котораго перешелъ Пинскъ, съ цѣлюю окатоличенія и ополяченія православно-русского населенія начало вводить унию, то пинчане явились ревностными защитниками отеческой вѣры, но, не смотря на ихъ упорное сопротивленіе, униа утвердилась въ Пинскѣ и на Полѣсѣ. Отнимая различными средствами, не исключая и кровавой расправы, православные храмы, польское правительство и латинское духовенство для полнаго достиженія своихъ намѣченныхъ цѣлей стремились уничтожить и самые слѣды прежняго величія православія въ Пинскѣ. Но это имъ не удалось, и человѣческія средства оказались бессильными уничтожить вещественные памятники, бывшіе безмолвными свидѣтелями былого православія. Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ Пинскій Богоявленскій, бывшій братскій, монастырь.

Съ какой-бы стороны вы не подъѣзжали къ Пинску, еще за пять и болѣе верстъ покажется господствующая надъ городомъ высокая бѣлая церковь съ готическими башенками по угламъ и рядомъ съ ней длинное мрачное зданіе. Въ этихъ зданіяхъ, болѣе поражающихъ своею величиною, чѣмъ красотою, опытный взглядъ сразу узнаетъ созданіе отцевъ іезуитовъ, не любившихъ прекраснаго въ самомъ себѣ, но умѣвшихъ обратить на себя вниманіе и привлечь къ себѣ наружнымъ величіемъ своихъ дѣлъ. И дѣйствительно, громадная Пинская церковь, равная которой по величинѣ едва-

---

насіевская (замковая), Юрьевская, Николаевская, Воскресенская, Онуфриевская, Семеновская, Стефановская, Троицкая, Михайловская, Спасская, Пречистенская, Ильинская и Феодоровская.

ли найдется во всемъ С.-Западномъ краѣ, — это бывшій иезуитскій костель съ коллегіей, а теперь православный Богоявленскій второклассный монастырь. Въ иезуитскихъ зданіяхъ монастырь существуетъ уже цѣлое столѣтіе и попалъ въ нихъ 29 мая 1800 г., перемѣнивъ въ городѣ два мѣста. Два раза онъ какъ будто совсѣмъ кончалъ свое существованіе и два раза возникалъ изъ развалинъ, вынесъ всю тяжесть польско-латинской уніи и существуетъ доселѣ на славу православной церкви. Исторія его представляетъ краткую лѣтопись православія на Полѣсѣ за послѣдніе два вѣка, лѣтопись, многія страницы которой написаны кровавыми буквами. Воздвигнуть былъ Богоявленскій монастырь ревнителями православія въ первые годы побрестской уніи и построеніе его было вызвано потребностями времени. Какъ городъ многочисленный, богатый и извѣстный своею преданностью православію, Пинскъ еще до 1596 г. привлекъ вниманіе латинопольской партіи, по внушенію которой предъ самой уніей въ немъ былъ поставленъ епископомъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей ея Леонтій Пельчицкій, котораго смѣнили еще болѣе ревностные уніаты-епископы — Іона Гоголь, подписавшій унію на соборѣ 1596 г., Паисій, Григорій и др. Означенные епископы прежде всего старались отобрать у православныхъ церкви и обратить ихъ въ уніатскія. Такъ въ самый годъ уніи они уже отобрали для себя церкви: Дмитровскую (соборную), Варваринскую съ монастыремъ и Пречистенскую. Послѣднюю они сдѣлали своей кathedрой и учредили при ней уніатскій мужской монастырь. Затѣмъ они направлятъ всѣ усилія къ обращенію въ унію знаменитаго Лещинскаго монастыря, чего и достигаютъ послѣ упорной борьбы со стороны православнаго духовенства. Съ потерей Лещинскаго монастыря, когда она еще только предвидѣлась, у пинскихъ ревнителей православія возникла мысль создать Богоявленскій монастырь.

На берегу Пины, за наружнымъ замковымъ валомъ, (близъ перваго набережнаго моста, гдѣ теперь домъ еврея), былъ участокъ земли, называвшійся «полозовскимъ». Владѣлица его дворянка Раиса Макаровна Гаробурдина, жена слонимскаго судьи, имѣла въ немъ деревянныя жилища строенія, куда и начала принимать преслѣдуемыхъ униатами православныхъ іереевъ и лецинскихъ иноковъ, а потомъ выстроила для нихъ кельи и такъ негласно образовался монастырь. Отправляемое иноками въ горницахъ Гаробурдиной богослуженіе привлекало къ себѣ пинскихъ жителей, находившихъ въ немъ большое утѣшеніе. Сколько времени продолжалось такое существованіе монастыря съ домовою церковью, неизвѣстно, только въ 1614 году старшіе пинскіе мѣщане вмѣстѣ съ владѣлицей Гаробурдиной рѣшили выстроить церковь отдѣльно и монастырь передать въ вѣдѣніе Виленскаго братства, съ которымъ находились въ тѣсномъ общеніи. И вотъ 6 августа въ 1614 г. была заложена близъ келій деревянная церковь во имя Богоявленія Господня, и закипѣла работа, которая производилась такъ спѣшно, что къ 25 августа того же года церковь была почти готова, и монастырь сталъ извѣстнымъ уже подъ именемъ Богоявленскаго. Возникновеніе новой православной церкви и монастыря подвняло на ноги католическое и униатское пинское духовенство, а также и свѣтское начальство. Еще во время постройки, совершавшейся безъ вѣдома и разрѣшенія униатскаго епископа Паисія, послѣдній торжественно въ своей каедральной Прецистенской церкви проклялъ строителей, которые на это не обратили никакого вниманія. Тогда Паисій подалъ въ судъ, обвиняя Гаробурдину въ незаконныхъ дѣйствіяхъ. Но такъ какъ эти дѣйствія были вполне согласны съ сеймовымъ постановленіемъ 1609 г., запрещавшимъ насильно обращать православныхъ въ унию и отнимать церкви, выстроенныя православными землевладѣльцами

на собственной землѣ, то ему и было отказано. Выведенный изъ терпѣнія, Паисій 13-го сентября, въ сообществѣ съ пинскимъ старостою, подстаростою и писаремъ, забывъ страхъ Божій и заповѣдь Христову о любви, набралъ нѣсколько сотъ своихъ крестьянъ, вооружилъ ихъ и повелъ всю эту толпу, среди которой находились и духовныя лица изъ униатовъ, къ новому монастырю. Одни перелѣзли черезъ монастырскую ограду, другіе вломились въ ворота, и началось безбожное, постыдное разграбленіе церкви и монастыря; крыша на церкви была сломана и стѣны разобраны до основанія, а бревна и доски пущены по рѣкѣ Пинѣ. Имущество церковное было забрано, образа и крестъ съ церкви расколоты въ щепы, а монахи и послушники избиты и изранены. Когда, по требованію Гаробурдиной, явился возный (полицейскій) для освидѣтельствованія разграбленія, то онъ отъ церкви нашелъ одни «штандачи», а въ монастырѣ все носило печать разрушенія: въ кельяхъ были поломаны окна и двери, вырваны запоры, валялись изрубленные образа. Надо добавить, что такое разрушеніе совершалось съ похвальбой, оскорбленіемъ и поношеніемъ православной святыни и при томъ днемъ въ субботу передъ глазами праздною еврейскою толпою. Гаробурдина подала жалобу въ пинскій судъ, откуда дѣло перешло въ Новогрудокъ, гдѣ уже лежалъ встрѣчный искъ Паисія, обвинявшаго въ своевольномъ безъ его разрѣшенія основаніи церкви и монастыря на землѣ, принадлежавшей замку. Когда пострадавшая по документамъ доказала, что постройка была произведена на родовомъ ея плацу и она согласна съ сеймовыми постановленіями, Паисій перенесъ дѣло въ виленскій трибуналъ. Дѣло кончилось въ 1618 году, и его веденіе показываетъ со всею очевидностью, какая несправедливость и проволочка царили въ польскихъ высшихъ судахъ того времени. Въ то время, какъ свѣтскій виленскій трибуналъ безпристрастно рѣшилъ

дѣло въ пользу Гаробурдиной, сеймовой судѣ, во главѣ съ королемъ Сигизмундомъ III-мъ, церковь и плацъ Гаробурдиной съ постройками передалъ Паисію, съ владѣлицы же— предписалъ взыскать 43000 злотыхъ, а все православныя церкви съ духовенствомъ г. Пинска и его повѣта были подчинены Паисію. Во все время судопроизводства монастырь продолжалъ однако существовать. Собравшіеся и оправившіеся отъ побоевъ иноки по прежнему въ немъ совершали богослуженіе, на что неоднократно указывалъ въ судѣ Паисій, жалуясь, что доселѣ въ строеніяхъ Гаробурдиной «своевольные чернецы перемѣшкиваютъ» и что схизматики (православные) ходятъ къ нимъ на всякое «своевольное набоженство» (богослуженіе), чѣмъ причиняютъ ему, владыкѣ, большой ущербъ и непріятность. Православные Пинска всячески старались поддержать существованіе монастыря: дѣлали вклады, записывали ему земельные участки. Все это предвѣщало долготѣнее существованіе монастыря, но злоба уніатовъ, поддерживаемая латино-польскимъ правительствомъ, взяла верхъ и монастырь, — опора и надежда православныхъ, — насильственно прекратилъ свою жизнь. Но мысль о немъ не умерла у православныхъ; они о немъ вспомнили, когда наступили лучшія времена.

*А. Миловидовъ.*

(Окончаніе будетъ).

---

## Епархіальная хроника.

23-го Апрѣля, въ недѣлю свв. Жень Мүроносицъ и въ Высокоторжественный день тезоименитства Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайлъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Мин-

скомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было совершено, при участіи всего городского духовенства, молебствіе св. мученицъ Царицъ Александрѣ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. За Богослуженіемъ присутствовали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.

Въ Среду, 26-го Апрѣля, послѣ заупокойной литургіи въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, была совершена торжественная панихида объ упокоеніи души въ Бозѣ почившія новопреставленныя Великія Княгини Александры Петровны, въ иночествѣ Анастасіи. За панихидой присутствовали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.

Въ Среду, 3-го Мая, въ день празднованія Преполовенія Пятидесятницы, по окончаніи Божественной литургіи изъ Минскаго Каѳедрального собора, съ участіемъ всего городского духовенства, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ въ городскую садъ для освященія воды на рѣкѣ Свислочи.

Въ Пятницу, 5-го Мая, въ столѣтнюю годовщину кончины знаменитаго русскаго полководца, Генералиссимуса російскихъ войскъ, князя Александра Васильевича Суворова-Рымнинскаго, послѣ заупокойной литургіи въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства, была совершена торжественная панихида объ упокоеніи души великаго русскаго полководца. За Богослуженіемъ присутствовали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.

Въ Субботу, 6-го Мая, въ Высокоторжественный день рожденія Благодѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ началомъ литургіи въ соборъ съ торжественнымъ

крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома чудотворная икона Крупецкой Божіей Матери. Послѣ литургіи было совершено Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. По окончаніи благодарственнаго молебствія Владыкой было совершено молебствіе ко Пресвятой Богородицѣ, во время котораго затѣмъ св. икона Крупецкой Божіей Матери съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ, при громадномъ стеченіи молящихся, была перенесена на площадь у городской заставы для дальнѣйшаго слѣдованія въ селеніе Крупцы, мѣсто лѣтняго ея пребыванія. За Богослуженіемъ въ соборѣ присутствовали и затѣмъ крестный ходъ сопровождали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.

Во Вторникъ, 9-я Мая, въ день празднованія перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіей, по случаю братскаго праздника, присутствовали въ соборѣ члены Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая. По принятому обычаю двѣнадцать изъ нихъ съ возженными свѣчами участвовали во встрѣчѣ Его Преосвященства, при чемъ одинъ изъ нихъ держалъ братскую хоругвь. Во время литургіи члены Братства съ возженными свѣчами стояли близъ сослужащаго съ Владыкою духовенства, среди храма, а одинъ изъ нихъ съ братскою хоругвію около амвона. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, было совершено торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе по случаю совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Марією Георгіев-

ною. За Богослуженіемъ присутствовали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.

14-го Мая, въ недѣлю о Слѣцѣмъ и въ Высокоторжественный день Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Кааедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ было совершено, при участіи всего городского духовенства, торжественное благодарственное ко Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. За Богослуженіемъ присутствовали представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Бесѣда на недѣлю свв. Женъ Мурносицъ—Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Пинскій Богоявленскій второклассный монастырь.—Епархіальная хроника.—Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Мая 1900 года. Цензоръ, Кааедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

---



священной исторіи или же чтеніе какой-нибудь статьи религиозно-нравственного содержания, въ чемъ слушатели находятъ для себя полезное и разумное занятіе и вмѣстѣ отдыхъ отъ утомительной работы. Завѣдующіе школами и учащіе идутъ, конечно, всегда на встрѣчу такому народному стремленію. Въ отчетахъ встрѣчаются жалобы на недостаточность въ распоряженіи завѣдующихъ школами книгъ религиозно-нравственного характера, необходимыхъ для веденія народныхъ чтеній по школамъ, устройство каковыхъ чтеній съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній въ праздничные дни и объясненіемъ истинъ вѣры и нравственности въ возможно большемъ числѣ церковныхъ школъ нельзя не признать весьма желательнымъ. Близость церковной школы къ церкви инстинктивно привлекаетъ къ школѣ сердца мѣстнаго населенія, изъ среды коего даже тѣ, которые по своей неразвитости не могутъ еще понять всю пользу обученія грамотѣ, признаютъ значеніе церковной школы въ томъ отношеніи, что она научаетъ молиться Богу: «хотя бы дѣти научились Богу молиться, а грамота имъ хлѣба не дастъ». Высокое воспитательное значеніе церковной школы, по отчетамъ Уѣздныхъ Отдѣленій, сознается даже инославными христианами, которые нерѣдко охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ церковныя школы. Въ Логишинской церковно-приходской школѣ Пинскаго уѣзда въ отчетномъ году обучалось 45 чело- вѣкъ дѣтей такъ называемыхъ «упорствующихъ» въ католичество. Въ дѣлѣ объ отпускѣ пособія на постройку зданія для церковно-приходской школы въ хут. Лукахъ Бобруйскаго уѣзда упоминается, что въ случаѣ постройки просторнаго помѣщенія для школы изъявляли желаніе посылать въ школу своихъ дѣтей даже раскольники, живущіе въ селеніяхъ, сосѣднихъ съ названными хуторомъ. Если принять во вниманіе показанное въ прилагаемой статистической вѣдомости количество учившихся въ отчетномъ

году въ церковныхъ школахъ епархіи лицъ инославныхъ исповѣданій, а отчасти и иновѣрцевъ, то до нѣкоторой степени вельзя не признать, что церковная школа въ Минской епархіи, преслѣдуя просвѣтительныя цѣли, въ то же время стоитъ на пути къ выполненію общегосударственныхъ задачъ объединенія края путемъ перевоспитанія смѣшаннаго по вѣрѣ и народности населенія въ духѣ православно-русскомъ, каковыя задачи церковная школа, опираясь на церковь, безспорно выполнить вѣрнѣе, чѣмъ свѣтская народная школа.

Крестьянское населеніе, въ общемъ, съ полнымъ сочувствіемъ относится къ церковной школѣ, такъ какъ по своему направленію и цѣли она вполне отвѣчаетъ его религіозному настроенію и взгляду на характеръ начального образованія. Сочувствіе это выражается не только въ томъ, что крестьяне посылаютъ дѣтей своихъ въ школы, но и въ томъ, что они большею частію довольно охотно принимаютъ на себя содержаніе школы, доставляя для сего посильныя матеріальныя средства, и даже при бѣдности своей не ропшутъ на тяготу расходовъ по содержанію школы. Отмѣчаемые изрѣдка въ школьныхъ листкахъ случаи равнодушнаго, безучастнаго и даже несочувственнаго отношенія къ школѣ крестьянскаго населенія въ отчетахъ Уездныхъ Отдѣленій объясняются отчасти отношеніемъ къ церковно-школьному дѣлу лицъ, стоящихъ во главѣ этого дѣла въ приходѣ, сельской администраціи и другихъ, имѣющихъ вліяніе на мѣстное населеніе, лицъ, отчасти матеріальною необезпеченностію населенія. На равнодушное или несочувственное отношеніе крестьянскаго населенія въ церковной школѣ указываютъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ а) въ составъ населенія входятъ главнымъ образомъ католики, въ особенности такъ называемые упорствующие въ католичество, находящіеся подъ вліяніемъ «негласной пропаганды ксендзовъ» (таковы напр. показанія листка школы грамоты въ дер. Ужанкѣ Новогрудскаго уѣзда), или

раскольники—въ уѣздахъ Борисовскомъ, Бобруйскомъ и Игуменскомъ, б) несочувственно относятся къ церковной школѣ и даютъ соотвѣтствующій тонъ населенію—волостной старшина (по показаніямъ листовъ—однокласной церк.-приходской школы въ дер. Вильчѣ Бобруйскаго уѣзда, двухкласной церк.-приходской школы въ м. Туровѣ), въ особенности волостной писарь, иногда сельскій староста (листокъ школы грамоты дер. Петровичи Бобруйскаго уѣзда) или арендаторъ имѣнія, в) завѣдующій школою не «горитъ ревностію» къ школьному дѣлу, г) населеніе при всей своей бѣдности обременено обязательными взносами на народныя училища, коими не пользуется, а на содержаніе церковной школы вынуждено нести расходы единоличные, а не изъ общаго источника (листокъ школы грамоты дер. Кобыльники Ятранскаго прихода Новогрудскаго уѣзда).

Менѣе сочувственно относится крестьянское населеніе къ обученію въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ, потому что крестьяне и вообще неохотно посылаютъ дочерей своихъ въ школы, что объясняется отчасти существующимъ въ крестьянской средѣ ложнымъ убѣжденіемъ, что обученіе дѣвочекъ грамотѣ бесполезно, отчасти же самымъ положеніемъ дѣвочки въ крестьянской семьѣ, какъ работницы съ ранняго возраста, на которую круглый годъ возлагаются разныя семейно-хозяйственныя занятія. Но если сопоставить количество обучавшихся въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ въ 1897 г. (4013, не считая обучавшихся въ воскресныхъ школахъ) съ статистическими данными этого рода за отчетный годъ (въ отчетномъ году въ смѣшанныхъ церковныхъ школахъ и 30 женскихъ обучалось дѣвочекъ 4801, а съ обучавшимися въ воскресныхъ школахъ 5065) и если принять во вниманіе имѣющіяся въ Совѣтѣ свѣдѣнія о предполагаемомъ открытіи новыхъ женскихъ церковныхъ школъ, то нужно признать, что и женская церковная школа въ епархіи по

немногу прибрѣтаетъ себѣ сочувствіе крестьянскаго населенія. Въ виду несомнѣннаго значенія въ семьѣ женщины, какъ образовательной и нравственно-воспитательной силы, и во исполненіе Высочайшаго желанія, выраженнаго въ Высочайшей отмѣткѣ на отчетѣ г. Минскаго Губернатора за 1894 г., «чтобы духовенство епархіи обратило вниманіе на обученіе дѣвочекъ», Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году принимаемы были мѣры а) къ привлеченію расположенія населенія къ дѣлу женскаго образованія, б) къ поддержанію существующихъ женскихъ церковно-приходскихъ школъ и в) къ открытію новыхъ таковыхъ же. Для достиженія первой изъ указанныхъ цѣлей поощряемы были занятія рукодѣліемъ въ церковныхъ школахъ, между прочимъ, отпускомъ пособій на прибрѣтеніе матеріаловъ для рукодѣлія, такъ какъ замѣчено, что въ тѣ школы, гдѣ обучаютъ рукодѣлію, крестьяне охотнѣе посылаютъ своихъ дочерей. Для поддержанія существующихъ женскихъ церковныхъ школъ отпущены пособія—на устройство зланія для Столинской женской церковно-приходской школы Пинскаго уѣзда, на окончаніе постройки зданія для Сновской и Вольнянской церковно-приходскихъ школъ Новогрудскаго уѣзда. Затѣмъ, когда завѣдующій Острошицко-Городецкою женскою церковно-приходскою школою Минскаго уѣзда, ссылаясь на недостаточное количество ученицъ и неаккуратное посѣщеніе ими уроковъ и объясняя это слабою заботливостью крестьянъ о наученіи своихъ дочерей грамотѣ, возбудилъ ходатайство о преобразованіи завѣдуемой имъ школы въ смѣшанную, то ходатайство это было отклонено Совѣтомъ, при чемъ Совѣтъ, напоминая означенному завѣдующему о Высочайшемъ желаніи относительно обученія дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ, рекомендовалъ ему употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ поддержанію находящейся въ его завѣдываніи женской церковно-приходской школы, при

всякомъ удобномъ случаѣ внушая своимъ прихожанамъ сознание пользы обученія дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ. По ходатайствамъ объ открытіи новыхъ женскихъ церковныхъ школъ—отпущено въ отчетномъ году пособие на окончаніе постройки зданія предположенной къ открытію (и открытой въ 1899 году) Раковской женской церковно-приходской школы Минскаго уѣзда, назначено значительное пособие на устройство мебели и дополнительное пособие на постройку зданія для женской двухклассной церковно-приходской школы при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ, открытой въ отчетномъ году, и предположено открытіе женской школы въ селѣ Бабчинѣ Рѣчицкаго уѣзда въ зданіи двухклассной школы, по открытіи въ означенномъ селѣ проектируемой второклассной школы.

Что касается отношенія къ церковной школѣ другихъ сословій, то на основаніи матеріала, который даютъ показанія школьныхъ листковъ и разъясненія отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, нужно признать, что отношеніе это въ разныхъ пунктахъ епархіи неодинаково и зависитъ отъ того, насколько правильно понимаются цѣли и задачи, преслѣдуемая церковною школою, и какъ смотрятъ на достиженіе этихъ цѣлей и выполненіе помянутыхъ задачъ другія сословія. Въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ по Бобруйскому уѣзду даются, на примѣръ, указанія такого рода отношеній къ церковнымъ школамъ другихъ сословій, что «на церковную школу смотрятъ съ недоумѣніемъ, какъ на безнужную затѣю, въ виду существованія школъ министерскихъ». Въ отчетѣ Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія упоминается, что рѣчицкіе мѣщане «подъ вліяніемъ мѣстнаго чиновничества смотрятъ на церковную школу, какъ на частную, и предпочитаютъ ей министерскую школу, хотя болѣе по привычкѣ и традиціямъ». Съ другой стороны въ отчетѣ Мозырскаго Уѣзднаго Отдѣленія встрѣчаются указанія на радушное и благопріятное отноше-

віе къ церковной школѣ другихъ сословіи: мѣщане м. Давидь-Городка имѣющуюся у нихъ одноклассную женскую школу содержатъ на свой счетъ и посылають въ нее столько дѣвочекъ, что ихъ трудно даже размѣстить въ школѣ; мѣщане г. Мозыря на три школы грамоты Мозырскаго соборнаго прихода отпустили по 50 р. на каждую; въ хуторѣ «Перебитая гора» Бопаткевичскаго прихода, исключительно населенномъ дворянами, содержится на ихъ собственныя средства школа грамоты, въ которую они охотно посылають своихъ дѣтей. Къ этому можно добавитъ, что открытая въ отчетномъ году въ г. Минскѣ при Екатерининскомъ соборѣ двухклассная женская школа, въ которую посылають своихъ дочерей городскіе жители разныхъ сословіи, также переполнена учащимися (въ 1899 году при ней открыта даже школа грамоты для подготовленія къ 1-му классу двухклассн. школы). Приводимый ниже перечень пожертвованій на нужды церковныхъ школъ епархіи показываетъ, что владѣльцы имѣній изъ лицъ православнаго исповѣданія, каковыхъ, правда, немного въ губерніи, сочувственно относятся къ церковной школѣ и, далѣе, что иногда оказываютъ поддержку церковной школѣ и тѣ изъ помѣщиковъ инославныхъ исповѣданій, которые по своимъ убѣжденіямъ стоятъ выше лицъ, фанатически настроенныхъ противъ всего, что носитъ на себѣ отпечатокъ русскаго, православнаго, а слѣдовательно и противъ русской церковной школы. Отношеніе къ церковной школѣ лицъ послѣдней категоріи, фанатически настроенныхъ противъ всего православно-русскаго, въ отчетномъ году вызвало со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта обращеніе къ помощи губернской административной власти. Въ гор. Минскѣ существуетъ учрежденное при Императорѣ Александрѣ I-мъ Благотворительное Общество, состоящее изъ членовъ православнаго и католическаго вѣроисповѣданія, а при Обществѣ пріютъ для призрѣнія бѣдныхъ дѣтей, изъ

коихъ мальчики или посѣщаютъ городскія начальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія или работаютъ въ имѣющейся при Обществѣ кузнечно-слесарной мастерской, а дѣвочки, поступающія въ послѣдствіи въ горничныя, никакихъ учебныхъ заведеній не посѣщаютъ, составляя въ самомъ домѣ прирѣвнія что то въ родѣ маленькой начальной школки. При Обществѣ имѣется костель, который до устройства при Обществѣ православнаго храма посѣщали иногда и дѣти православнаго исповѣданія; въ 1888/9 году при Обществѣ устроена православная домовая церковь, а въ 1890 г. назначенъ Его Преосвященствомъ законоучитель—священникъ для обученія Закону Божию прирѣвваемыхъ въ пріютѣ Общества дѣтей православнаго исповѣданія. По донесеніи о существующей при Обществѣ начальной школѣ посѣтившаго ее въ Декабрѣ 1894 года Епархіальнаго Наблюдателя она была включена въ томъ же году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, въ число школъ грамоты съ назначеніемъ преподававшего въ ней Законъ Божій священника завѣдующимъ означенною школою, въ коей въ то время обучалось 22 дѣвочки—14 католическаго исповѣданія и 8 православнаго; въ концѣ 1895 г. Совѣтомъ утверждена въ должности, согласно прошенію, учительница помянутой школы, получавшая содержаніе отъ Общества. Къ концу 1897 г. изъ донесеній законоучителя школы до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта дошло, что обученіе въ школѣ ведется не согласно съ требованіями Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты, такъ какъ «нѣкоторыми фанатиками изъ членовъ Общества строго внушается дѣтямъ католическаго вѣроисповѣданія не отвѣчать православному духовенству на вопросы по Закону Божию. Въ послѣдствіи выяснилось, что еще въ 1896 г. одинъ изъ членовъ Совѣта Общества, по вѣроисповѣданію католикъ, просилъ письменно священника—законоучителя

школы ограничить преподаваніе Закона Божія дѣтьми православнаго вѣроисповѣданія, послѣ чего дѣти римско-католическаго исповѣданія стали уклоняться отъ уроковъ Закона Божія и объявляли, что имъ велѣно прятаться отъ батюшки; съ 1897 г. уроки Закона Божія стали посѣщать только дѣти православнаго исповѣданія и одна дѣвочка католичка, готовившаяся для поступленія въ одно изъ городскихъ училищъ, при чемъ состоящая членомъ Совѣта Общества г-жа Вериго, католическаго вѣроисповѣданія, прямо объявила священнику—законоучителю, что католичекъ будетъ обучать Закону Божію ксендзъ; церковно-славянскому чтенію дѣти совсѣмъ не обучались. Въ томъ же 1897 г. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ поручено было Минскому Уѣздному Отдѣленію Совѣта имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы преподаваніе въ школахъ производилось безъ всякихъ отступленій отъ установленнаго правилами для школъ курса, причемъ и на Епархіальнаго Наблюдателя возложена была обязанность наблюдать за исполненіемъ того же требованія. Во исполненіе этого порученія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальный Наблюдатель въ Ноябрь и Декабрь мѣсяцахъ 1897 г. четыре раза посѣтилъ школу грамоты при Благотворительномъ Обществѣ. Во время послѣдняго посѣщенія имъ школы 19 Декабря 1897 г., когда онъ присутствовалъ на урокъ учительницы Шпаковской, въ классъ вошла вышеупомянутая г-жа Вериго и, встрѣченная дѣтьми привѣтствіемъ на польскомъ языкѣ, вступила съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ объясненіе, веденное ею крайне вызывающимъ образомъ и вынудившее Наблюдателя прекратить дальнѣйшее посѣщеніе школы. Во время этого объясненія г-жа Вериго, предложивши Епархіальному Наблюдателю вопросъ, на какомъ основаніи онъ вмѣшивается въ дѣла Общества, сначала заявила, что при Обществѣ нѣтъ никакой школы, а потомъ, когда Епархіальный Наблюдатель замѣтилъ, что нельзя отрицать



существованіе школы тамъ, гдѣ 20 душъ дѣтей сидятъ за книгами и учительница выслушиваетъ ихъ уроки, предложила Наблюдателю для полученія права посѣщать школу или вступить въ члены Общества или испросить на это разрѣшеніе у названныхъ ею членовъ Совѣта Общества и назвала настоящія посѣщенія Епархіальнымъ Наблюдателемъ школы неумѣстными. По заявленію Епархіальнаго Наблюдателя въ докладѣ о семъ Епархіальному Училищному Совѣту, г-жа Вериго желала придать своему объясненію видъ публичнаго изгнанія Наблюдателя изъ школы. Наконецъ въ отчетномъ году Совѣтъ Благотворительнаго Общества въ отношеніи, препровожденномъ въ Минское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отвѣтъ на отношеніе сего Отдѣленія съ предложеніемъ вести дѣло обученія въ школѣ согласно съ правилами о школахъ грамоты, сдѣлалъ заявленіе такого рода, что при Обществѣ нѣтъ никакой школы, что Общество не считаетъ для себя обязательнымъ постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, коимъ признается существованіе при Минскомъ Благотворительномъ Обществѣ школы, включенной симъ постановленіемъ въ разрядъ школъ грамоты, и что, не признавая существованія при Обществѣ школы, Совѣтъ Общества не можетъ признать и завѣдывающимъ школою назначеннаго Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на эту должность священника. На основаніи вышеизложеннаго, въ виду того, что начальная школа при Минскомъ Благотворительномъ Обществѣ, включенная Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ число школъ грамоты, находится подъ сильнымъ вліяніемъ католическихъ членовъ сего Общества, а посему постановка обученія въ ней не соотвѣтствуетъ Высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты, даже контроль за обученіемъ въ сей школѣ со стороны Епархіальнаго Наблюдателя открыто и настойчиво устраняется католическою партіею, вы-

разительницею дѣйствій коей явилась въ вышеприведенномъ случаѣ г-жа Верига, отъ имени Его Преосвященства въ отчетномъ году, согласно утвержденному постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, возбуждено было ходатайство предъ г. Минскимъ Губернаторомъ объ упроченіи за школою грамоты при Минскомъ Благотворительномъ Обществѣ того положенія, какое она должна имѣть по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты, при чемъ до свѣдѣнія г. Губернатора доведено было о случаѣ въ Благотворительномъ Обществѣ съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ и о содержаніи отношенія Совѣта Благотворительнаго Общества на имя Минскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отношеніе къ церковнымъ школамъ администраціи, т. е. ближайшимъ образомъ волостныхъ правленій, крестьянскихъ присутствій, отчасти городскихъ управленій, въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи, по показаніямъ школьныхъ листовъ и отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, въ отчетномъ году было до нѣкоторой степени сочувственное. Въ особенности въ благопріятномъ свѣтѣ выставляется въ этомъ отношеніи по Слуцкому уѣзду дѣятельность непремѣннаго члена Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ г. Чоловскаго. Въ отчетѣ Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія замѣчается, что такое или иное отношеніе къ церковнымъ школамъ волостной и сельской администраціи чаще всего зависитъ отъ того, какія лица стоятъ во главѣ волости и подъ какими вліяніями они дѣйствуютъ; если волостные—старшина и писарь люди благонамѣренные, исполняютъ свои обязанности и заботятся о народномъ благѣ, то церковныя школы находятъ въ нихъ нужную поддержку. Вообще же, если сопоставить всѣ, относящіяся къ данному вопросу, показанія школьныхъ листовъ и отчетовъ Уѣздныхъ Отдѣленій, а также принять во вниманіе имѣющіяся въ дѣлахъ Совѣта свѣдѣнія, то объ отно-

шеніи администраціи къ церковнымъ школамъ въ самыхъ лучшихъ случаяхъ можетъ быть замѣчено, что администрація болѣе проявляетъ сочувствія свѣтской народной школѣ, чѣмъ церковной, въ большинствѣ же случаевъ она безучастно относится къ церковной школѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ проявляетъ даже явное нерасположеніе. Всего болѣе фактическихъ указаній на несочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ волостныхъ правленій и крестьянскихъ присутствій встрѣчается въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ по уѣздамъ — Борисовскому, Бобруйскому, Игуменскому и Новогрудскому. Всего чаще въ школьныхъ листкахъ заявляются жалобы на то, что волостныя правленія не оказываютъ содѣйствія къ исполненію приговоровъ, составленныхъ прихожанами о школахъ, и неаккуратно выдаютъ деньги, собираемыя съ крестьянъ по приговорамъ на жалованье учителю и на содержаніе школы. Таковы показанія листковъ школъ грамоты въ д. д. Хотѣново, Мглю, Горавки, Клиники, Залѣсье, Борисовскаго уѣзда, д. Жорновки Игуменскаго уѣзда, с.с. Моринь, Поручинь и Рута Новогрудскаго уѣзда и др., причемъ въ листкѣ школы грамоты д. Жорновки Игуменскаго уѣзда заявляется, что учитель сей школы болѣе 4 лѣтъ не можетъ получить вознагражденія, ассигнованнаго ему обществомъ, за одинъ изъ учебныхъ годовъ, въ количествѣ 15 р., такъ какъ «кто то изъ членовъ волостнаго правленія получилъ эти деньги вмѣсто учителя». По сообщенію священника Блужской церкви Игуменскаго уѣзда, Омельнянское волостное правленіе присвоило себѣ право самолично и безконтрольно распоряжаться школьными суммами: въ 1897 г. на содержаніе Сутинской школы грамоты поступило отъ волостнаго правленія 6 руб. 90 к., тогда какъ по приговору крестьянъ назначено было 13 р. 50 к.; на содержаніе Мацѣвической школы грамоты поступило 8 р. вмѣсто назначенныхъ по крестьянскому приговору 12 руб. 25 к.: куда

поступили остатки, волостное правленіе не даетъ свѣдѣній и остатковъ не представляетъ. По сообщенію того же священника, Пуховичское волостное правленіе увѣдомило, что объ отпускѣ содержанія для Берлежской школы грамоты никакого приговора въ правленіи не имѣется, между тѣмъ какъ приговоръ крестьянъ дер. Берлежа препровожденъ въ волостное правленіе при отношеніи отъ 22 Февраля 1893 г. за № 34 и записанъ въ книгу приговоровъ сельскихъ сходовъ подъ № 7 того же 1893 г. Далѣе, отношеніе волостныхъ правленій къ церковнымъ школамъ характеризуютъ слѣдующія показанія школьныхъ листковъ: а) школы грамоты дер. Осѣтище Борисовскаго уѣзда—«мѣстное Эсьмонское волостное правленіе отказало крестьянамъ дер. Осѣтища въ ихъ просьбѣ составить приговоръ, которымъ бы обезпечивалось содержаніе школы», б) школы грамоты д. Далики того же уѣзда—«года два тому назадъ, по предложенію завѣдывающей школою, былъ написанъ приговоръ объ открытіи школы въ дер. Далики, но спустя двѣ недѣли означенный приговоръ уничтоженъ лицомъ, и при написаніи его протестовавшимъ противъ открытія школы», в) школы грамоты д. Великіе Ціолковичи Пинскаго уѣзда—«по распоряженію волостнаго правленія выборъ учителя былъ произведенъ сельскимъ старостою и уменьшено содержаніе учителю (вслѣдствіе протеста, заявленнаго священникомъ, крестьянское присутствіе разъяснило, что волость не имѣетъ права выбирать учителя)». Изъ должностныхъ лицъ, представляющихъ волостное правленіе, всего болѣе нареканій въ несочувственномъ отношеніи къ церковнымъ школамъ направляется противъ волостныхъ писарей, такъ что единичные отзывы о сочувственномъ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ церковнымъ школамъ (по показаніямъ листковъ Вольнянской женской церковно-приходской школы Новогрудскаго уѣзда и Ястребльской церковно-приходской школы того же уѣзда) не