

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 5. 1875 Г. МАРТА 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указы Св. Синода.

— 31 октября 1874 года, № 65. *О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Провуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 191, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи комитета, между прочимъ, изложено: хотя по буквальному смыслу § 62 устава духовныхъ училищъ помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается возможность избранія и опредѣленія на означенную должность и воспитанниковъ духовныхъ академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ представляютъ много ру-

чательствъ для надлежащаго руководства воспитательной частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ же воспитанникамъ предоставляется уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники академій, не состоящіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть избираемы въ должности помощниковъ смотрителя училища. Приказали: Означенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для надлежащаго руководства правленіямъ духовныхъ училищъ, дать знать енархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

— 20 января 1875 года, № 147. *О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской общины на р. Чагрѣ, Николаевского уѣзда, и на укрѣпленіе за сей общиной, пожертвованной купцомъ Василіемъ Головачевымъ, земли.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1874 года, за № 4804, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ ~~20 января 1874 года~~ ^{3 ноября 1873 года}, въ 14 день того декабря, Высочайше соизволилъ на утвержденіе женской общины въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губернии, и на укрѣпленіе за оною недвижимаго имущества, жертвуемаго Головачевымъ. Справка: Въ 1873 году Самарское Енархіальное Начальство ходатайствовало объ учрежденіи женскаго монастыря при р. Чагрѣ, въ Николаевскомъ уѣздѣ; причемъ объяснило, что—1) купецъ Головачевъ жертвуетъ обители 1419 десятинъ 1560 сажень земли и что на этой землѣ, въ настоящее время, существуетъ женская община, при которой проживаютъ 20 сестеръ и, сверхъ того, изъявили желаніе поступить въ общину еще 30 сестеръ и до 12 сестеръ въ богадѣльни; 2) что на общину при р. Чагрѣ г. Васильева пожертвовала 12000 руб.; 3) что купецъ Головачевъ выразилъ желаніе, чтобы изъ жертвуемой имъ подъ общину земли предоставлено было въ пользу общиннаго причта 70 десятинъ (40 священнику, а 30 діакону или псаломщику), но съ тѣмъ, чтобы земля сія принадлежала

общинѣ и чтобы ежегодно изъ нея употреблялось подъ запашку только четвертая часть; 3) кромѣ доходовъ отъ назначаемой для общиннаго причта земли, которая можетъ приносить аренды до 300 руб., причтъ получаетъ уже съ 1868 года жалованье отъ общины, въ количествѣ 225 руб. въ годъ; 4) что при общинѣ построены: деревянная двухпрестольная церковь, снабженная нужною утварью, двухъэтажный деревянный корпусъ, для помѣщенія сестеръ, деревянный домъ для богадѣльни на 20 кроватей, домъ для помѣщенія общиннаго двухчленнаго причта и другія хозяйственныя зданія. Святѣйшій Синодъ, усматривая, что на учрежденіе женской общины, устроенной при р. Чагрѣ, не было испрошено Высочайшее соизволеніе и, слѣдовательно, существованіе этой общины еще не утверждено въ законномъ порядкѣ, опредѣленіемъ отъ 7 НОЯБРЯ 1873 ГОДА, 20 ЯНВАРЯ 1872 ГОДА, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по прелварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на утвержденіе означенной общины, съ укрѣпленіемъ за нею жертвуемой купцомъ Головачевымъ земли, въ количествѣ 1419 десятинъ 1560 сажень. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, дать знать Вашему Преосвященству, для должныхъ распоряженій, указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 27 декабря прошлаго 1874 года, за № 94, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 82 поученій девяти лицъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій, именно: 9 поученій о постѣ священника с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, Іоанна Михайловскаго; 8 поученій на символъ вѣры (продолженіе) священника с. Воскресенскаго, того же уѣзда, Николая Кубарева; 24 поученій о десяти заповѣдяхъ закона Божія священника с. Новобгородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Евграфова; 12 поученій на молитву св. Ефре-

ма Сирина „Господи и Владыко живота моего“ священника с. Чернавы, Николаевского уѣзда, Михаила Тихомирова; 9 поученій на молитву Господню священника с. Сестерь, того же уѣзда, Василя Жедрина; 5 поученій на молитву же Господню священника с. Николаевки, того же уѣзда, Николая Соловьева; 2 поученій на символъ вѣры и 1, очереднаго, въ праздникъ покровы Пресвятыя Богородицы священника с. Кирсановки, того же уѣзда, Павла Ермолаевского; 5 поученій на молитву Господню священника с. Смоленки, того же уѣзда, Дмитрія Тихомирова, и 7 словъ на разные праздничные дни священника с. Красной Поляны, того же уѣзда, Петра Поспѣлова. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: Изъ ряда обозначенныхъ здѣсь проповѣдническихъ сочиненій значительно выдѣляются сочиненія священниковъ Іоанна Михайловскаго и Михаила Тихомирова. Сочиненія эти выдаются какъ по предметамъ, которые авторы избрали для своихъ бесѣдъ съ прихожанами, такъ и по самому раскрытію и изложенію избранныхъ предметовъ. Священникъ Михайловскій не безъ особеннаго намѣренія ученіе православной церкви о постахъ избралъ предметомъ для своихъ бесѣдъ. Распространяющіяся все болѣе и болѣе въ обществѣ неправильныя понятія и ложныя убѣжденія о постахъ православной церкви проникаютъ и въ среду простаго народа, въ особенности въ ближайшихъ къ городамъ селахъ и деревняхъ, къ каковымъ принадлежитъ и приходъ о. Михайловскаго. Предположивъ опровергнуть ошибочныя мнѣнія и возстановить истинное убѣжденіе о важности поста, искони присущее русскому человѣку, авторъ исполнилъ свое намѣреніе какъ нельзя лучше. Въ поученіяхъ его сначала дается истинное понятіе о постѣ, потомъ указываются основанія установленія въ христіанской церкви постовъ, далѣе доказывается, на основаніи св. писанія, св. преданія и исторіи, то, что посты установлены Іисусомъ Христомъ и Его апостолами, которые и сами постились и заповѣдали всѣмъ христіанамъ, кромѣ общеобязательнаго для всѣхъ воздержанія, соблюдать въ опредѣленное время установленные посты. Послѣ того опровергаются разныя ходячія возраженія про-

тивъ постовъ, которыя дѣлають чревоугодники. Одни изъ этихъ возраженій берутся изъ св. писанія, т. е. приводятся неправильно понимаемыя и ложно толкуемыя мѣста изъ евангелія, какъ наприимѣръ Мат. IX, 11, и изъ посланій апостольскихъ, какъ наприимѣръ 1 Кор. VIII, 8, Рим. XIV, 2—3, Еф. V, 24; другія же берутся изъ обыкновенной ходячей философіи, какъ наприимѣръ: „врачи и сами всегда употребляютъ и другимъ всегда предписываютъ скоромную пищу, такъ какъ они по наукамъ знаютъ, что постная пища ослабляетъ тѣлесныя силы и располагаетъ ко многимъ болѣзнямъ, а пища скоромная укрѣпляетъ и дѣлаеть человѣка здоровымъ.“ Перваго рода возраженія авторъ опровергаетъ правильнымъ толкованіемъ и изъясненіемъ православною церковію приводимыхъ мѣстъ писанія. Возраженія втораго рода онъ опровергаетъ указаніемъ на исторію благочестиваго подвижничества въ христіанской церкви, на важное значеніе діеты, каковую предписываетъ больнымъ, а иногда и здоровымъ, медицинская наука, главнымъ же образомъ многими свидѣтельствами различныхъ авторитетовъ науки. И наконецъ излагается ученіе православной церкви о постахъ, какъ опредѣленныхъ церковію періодахъ времени. Для нѣкоторой части своихъ поученій авторъ воспользовался прекрасными бесѣдами Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (Странникъ, 1873 года, мартъ), но воспользовался совершенно какъ пособіемъ, отнюдь не дѣлая изъ этихъ бесѣдъ дословныхъ выписокъ. Другимъ же важнѣйшимъ для него пособіемъ послужили бесѣды св. Іоанна Златоустаго на посланіе ап. Павла къ Коринтянамъ. Слогъ въ поученіяхъ легокъ, языкъ чистъ, вообще слово автора сильное и убѣдительное. Кромѣ прочитанныхъ поученій, о. Михайловскимъ за прошедшій годъ было представлено еще 5 поученій, которыя, по распоряженію Консисторіи, переданы цензору, священнику Георгію Третьякову. Священникъ Михайль Тихомировъ уже представлялъ свои дѣльныя бесѣды на символъ вѣры и молитву Господню. На этотъ же разъ онъ избралъ предметомъ для своихъ поученій великопостную молитву св. Ефрема Сирина „Господи и Владыко живота моего,“ которыя онъ, вѣроятно, и произносилъ

своимъ прихожанамъ въ продолженіе богослужебныхъ дней про-
 шлаго великаго поста. Важно здѣсь, вопервыхъ, то, что говѣю-
 щіе въ продолженіе поста получаютъ возможность понимать глу-
 бокое значеніе каждаго прошенія, каждаго слова молитвы, кото-
 рая такъ часто повторяется предъ ними. Безъ разъясненія мо-
 литвы, она для простаго слушателя остается не болѣе, какъ од-
 ними звуками и словами; тогда какъ разъясненная и понятая,
 она глубоко проникаетъ въ душу молящагося и производитъ на
 нее воздѣйствіе. Во вторыхъ, немаловажное значеніе имѣетъ и
 то, что, при разъясненіи смысла молитвы, авторъ имѣлъ случай
 раскрыть многія нравственныя истины нашей вѣры и примѣненіе
 ихъ къ разнымъ сторонамъ и условіямъ жизни человѣческой.
 И то, и другое онъ исполнилъ съ тѣмъ особеннымъ умѣньемъ,
 какимъ отличались и прежніе проповѣдническіе труды его. Свѣ-
 щенникъ Николай Кубаревъ съ такою же, какъ и въ прежнихъ
 поученіяхъ, легкостію, ясностію, простотою и догматическою точ-
 ностію излагаетъ православное ученіе вѣры. Поученія о Жед-
 рина, въ особенности послѣдняя половина ихъ, отличаются ясно-
 стію и живостію изложенія, и при достаточной полнотѣ содержа-
 нія. Достоинство поученій о Евграфова заключается въ послѣ-
 довательности и простотѣ, съ какими онъ подробно изложилъ
 весь законъ любви христіанской, посредствомъ объясненія десяти
 заповѣдей закона Божія. И по качеству, и по количеству трудъ
 его заслуживаетъ одобренія. Катихизическія поученія Ермолаев-
 скаго совершенно разнятся съ его же словомъ на храмовой празд-
 никъ, какъ будто первыя писаны не для его сельскихъ слуша-
 телей. Въ нихъ высокія и вмѣстѣ съ тѣмъ простыя истины вѣ-
 ры онъ излагаетъ какимъ-то особенно высокопарнымъ слогомъ
 зачастую употребляя иностранныя слова — организмъ, иронія, суб-
 станція и под. Вмѣсто того, чтобы разъяснить христіанскій дог-
 матъ о воскресеніи мертвыхъ близкимъ къ пониманію простоло-
 дына изъясненіемъ этой истины у апостола Павла, посредствомъ
 зерна, посѣяннаго въ землю, сгнившаго, а потомъ давшаго ростъ
 и плодъ, авторъ такъ рассуждаетъ объ этомъ предметѣ: „въ
 природѣ смерти нѣтъ, а есть только видоизмѣненіе. На разва-

линахъ одного организма рождаются другой организмъ. Извѣстныя, наприимѣръ, тѣла, будучи соединены въ извѣстной пропорціи, даютъ совершенно новыя субстанціи. По наукѣ, называемой химією, этотъ законъ называется взаимнымъ сродствомъ, по наукѣ же, называемой ботаникою и зоологією, оплодотвореніемъ. И т. д. все въ этомъ же родѣ. Что хотѣлъ показать такими разсужденіями авторъ: свои ли познанія въ естественныхъ наукахъ, или что другое? Слово его на храмовой праздникъ имѣетъ совершенно иной характеръ: въ немъ авторъ простою и безхитростною рѣчью старается возбудить въ слушателяхъ благоговѣйное чувство уваженія къ Божіей Матери и спасительную надежду, посредствомъ усердной молитвы къ ней, получить желаемую помощь и необходимое въ горестныхъ обстоятельствахъ жизни утѣшеніе. Пять поученій Николая Соловьева нельзя сказать, чтобы были богаты содержаніемъ; кромѣ нѣсколькихъ, хотя и связно изложенныхъ, мыслей и сужденій о молитвѣ вообще, не представляютъ какого либо особо разобраннаго предмета. Въ пяти поученіяхъ Димитрія Тихомирова недостаточно полно разъясняется предметъ, избранный для бесѣды, а главное — сухость въ изложеніи мыслей и шероховатость слога не позволяютъ ставить эти поученія на ряду съ другими, лучшими по достоинству. По внутреннему содержанію проповѣдей о. Поспѣлова, нельзя отрицать ихъ достоинства; но по слогу, мѣстами высокому, сухому и отвлеченному, мѣстами шероховатому и тяжелому, онѣ не могутъ быть съ пользою выслушаны сельскимъ слушателемъ. И по справкѣ, Приказали: Отзывъ цензора о просмотрѣнныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Причемъ рекомендовать сельскимъ катихизаторамъ излагать въ своихъ поученіяхъ истины христіанскаго вѣроученія и нравственности простымъ и понятнымъ для простолюдина слогомъ. Катихизаторамъ Іоанну Михайловскому, Алексѣю Евграфову и Михаилу Тихомирову, какъ представившимъ сравнительно большее число поученій и притомъ поученій очень дѣльныхъ по содержанію и изложенію, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ записаніемъ сего въ ихъ формулярные списки. — Резолюція

Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 20 декабря прошлаго 1874 года, за № 432, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда относительно увеличенія суммы, собираемой на проѣзды уполномоченныхъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ прежде собиравшейся на этотъ предметъ суммы оказывается недостаточно. Сумма, въ количествѣ 48 руб. серебромъ, употреблявшаяся уполномоченными въ прежнее время, собиралась не по количеству причтовъ, а по числу церквей благочинія. Между прочимъ въ благочиніи, именно — въ Покровской слободѣ, есть двухштатныя церкви, съ которыхъ, какъ и съ церквей одноштатныхъ, взималось равное количество суммы, 3 руб. Въ видахъ увеличенія сбора на путевые расходы уполномоченнымъ и болѣе равномерной раскладки этого сбора между членами причтовъ округа, Постановлено: Съ слѣдующаго 1875 года сборъ суммы на проѣзды выборныхъ отъ духовенства округа производить не по числу церквей, а по числу причтовъ, чрезъ что общая сумма сбора увеличится до 57 руб., коихъ достаточно будетъ на означенный предметъ. О чемъ записать въ журналъ. 2) Слушали предложеніе предсѣдателя объ избраніи уполномоченныхъ отъ благочинія на епархіальный и училищные съѣзды, такъ какъ срокъ службы прежнихъ выборныхъ кончился. Баллотировкѣ подвергнуты были слѣдующіе священники: Покровской слободы Левъ Алфіоновъ, с. Узморья Лавръ Малютинъ и с. Логгиновки Іоаннъ Лореттовъ. Большинство избирательныхъ шаровъ получили Левъ Алфіоновъ и Лавръ Малютинъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Епархіальному Начальству, съ ходатайствомъ объ утвержденіи Алфіонова и Малютина въ должности выборныхъ, а Лореттова кандидатомъ къ нимъ. 3) Слушали заявленіе священника с. Уз-

морья Лавра Малютина о томъ, что члены Узморскаго волостнаго правленія иногда созываютъ сельскіе сходы въ воскресные и праздничные дни утромъ, въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. Почему нѣкоторые прихожане отвлекаются отъ молитвы за литургіей. Въ данномъ случаѣ слово пастыря церкви относительно хожденія въ храмъ для молитвы можетъ возбуждать недоразумѣніе у прихожанъ, обязанныхъ бывать и на общественныхъ сходахъ. Между тѣмъ, это недоразумѣніе можетъ быть устранено, безъ ущерба общественной молитвѣ и дѣлу сходовъ, если время для послѣднихъ будетъ назначаемо хотя и въ праздничные и воскресные дни, но не въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. И по обсужденіи сего заявленія, Постановлено: Просить Епархіальное Начальство, не признано ли будетъ войти въ сношеніе съ начальствомъ гражданскимъ по вопросу о томъ, чтобы сельскіе сходы не были назначаемы въ тѣ часы, когда въ храмѣ совершается общественная молитва (Подлинныя журналы за подписомъ 12 священниковъ, 2 діаконѣ и 8 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первый и второй журналы съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, утвердить по надлежащему. По третьему журналу, отъ имени Его Преосвященства просить Начальника Самарской губерніи, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи волостнымъ правленіямъ назначать волостные и сельскіе сходы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ утреннее время, когда въ храмахъ совершается литургія. Помнѣнію Консисторіи, это воспрещеніе со стороны гражданского начальства необходимо потому, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ волостные старшины, а иногда и другіе члены правленій, не принадлежатъ православнои церкви, и, слѣдовательно, голосъ православныхъ пастырей до нихъ доходить не можетъ, а если бы и дошелъ, то не подѣйствуетъ на нихъ должнымъ образомъ, и потому что и послѣ литургіи по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ остается много времени для занятій и разсужденій въ сельскихъ и волостныхъ судахъ (*). — Резолюція Его

(*) Въ отвѣтномъ отношеніи Господина Начальника Самарской губерніи, отъ

Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1875 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 13 декабря прошлаго 1874 года, за № 260, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По поводу заявленія правленія Самарскаго духовнаго училища, напечатаннаго въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, собраніе обратило особенное свое вниманіе на обсужденіе причинъ, которыя заставляютъ родителей своихъ дѣтей, учениковъ училища, помѣщать, какъ замѣчено правленіемъ, на крайне плохихъ квартирахъ. Оно высказало, что безспорно квартиры, согласно дѣйствующаго въ данное время устава духовныхъ училищъ, должны быть избираемы съ особенною осмотрительностію и заботою родителями для своихъ дѣтей, учениковъ училища, и удобства квартиръ, со стороны просторности, сухости, свѣтлости, чистоты, опрятности и удовлетворительности ниши, крайне желательны. Родители учениковъ сознаютъ, что хорошія квартиры, обусловливая правильное и здоровое развитіе тѣлеснаго организма питомцевъ, такъ много, потому, содѣйствуетъ и духовному ихъ развитію. Не даромъ говорятъ, что въ здоровомъ тѣлѣ и здоровый умъ. Они рады бы все сдѣлать ко благу своихъ дѣтей при обученіи ихъ въ училищѣ, но если на самомъ дѣлѣ этого не дѣлаютъ, то въ силу необходимости. Они невольно вынуждаются помѣщать своихъ дѣтей на такихъ квартирахъ, которыя не отвѣчаютъ справедливымъ требованіямъ гігіены. Хорошее помѣщеніе, безъ сомнѣнія, было бы доставлено дѣтямъ со стороны ихъ родителей, если бы только симъ послѣднимъ позволяли это сдѣлать матеріальныя средства. Находясь сами въ неудовлетво-

31 января, за № 471, послѣдовавшемъ по сему предмету, изъяснено, что имъ предписано всѣмъ волостнымъ правленіямъ Самарской губерніи, при назначеніи сельскихъ и волостныхъ сходовъ, сообразоваться съ временемъ совершенія въ храмахъ литургіи, и не допускать, чтобы сходы приступали къ своимъ занятіямъ прежде окончанія литургіи.

рительномъ обеспеченіи, они, естественно, не могутъ доставлять болѣе или менѣе удовлетворительныя квартиры своимъ дѣтямъ. Кто имѣетъ сколько нибудь достаточныя средства, тотъ содержитъ своихъ дѣтей, учениковъ училища, на удовлетворительной квартирѣ. Въ средѣ своихъ членовъ собраніе не нашло такихъ родителей, которые бы, при имѣніи средствъ, содержали своихъ дѣтей плохо. И они предполагаютъ съ полною увѣренностію, что очень рѣдки такіе родители въ средѣ духовенства, которые относятся безопасно и несправедливо къ содержанію своихъ дѣтей, учениковъ училища. Имѣя въ виду, съ одной стороны, крайнюю необезпеченность родителей учениковъ, а съ другой, дороговизну порядочныхъ квартиръ, въ слѣдствіе постоянно возрастающей дороговизны жизненныхъ потребностей, собраніе не находитъ возможнымъ требовать отъ первыхъ, родителей, того, чтобы они содержали своихъ дѣтей выше своихъ средствъ. Противъ этаго ничего нельзя сказать и ничего нельзя придумать. Всѣ старанія таковы или иначе улучшить помѣщенія дѣтей, учениковъ училища, неизбежно потребуютъ излишнихъ денежныхъ затратъ; но ихъ то и не могутъ дѣлать родители, по изъясненнымъ причинамъ. Такимъ образомъ, волею или неволею, доводится мириться съ неудовлетворительными квартирами учениковъ училища. Нельзя требовать невозможнаго отъ родителей по отношенію къ своимъ дѣтямъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе относительно выписки журналовъ для церквей округа на 1875 годъ. Постановлено: Выписать всѣ духовныя журналы для окружныхъ церквей, какіе будутъ издаваться за 1875 годъ, на указанныхъ собраніемъ въ прежніе годы основаніяхъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о продолженіи выдачи жалованья мѣстному благочинному въ 1875 году, изъ средствъ окружнаго духовенства. Постановлено: Вознагражденіе мѣстному благочинному, за труды его по должности и на неизбѣжные расходы при отправленіи ея, продолжить и въ 1875 году, въ количествѣ 300 руб. серебромъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны въ журналѣ собранія, отъ 23 іюля 1868 года, въ пунктѣ 10 (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священ-

никовъ, 2 діаконовъ и 12 причетниковъ) И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе собранія духовенства V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, сообщить въ копіи правленію Самарскаго окружнаго духовнаго училища; второе и третье постановленія предоставить духовенству округа исполнить. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, января 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 9 января, за № 20, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 8 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на окружной училищный съѣздъ и большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избрало для прохожденія обязанностей по сей должности, на три года, священниковъ с. Екатериновки Николая Никольскаго и с. Натальина Василя Чирковскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Владиміровки Петра Θεодорова и с. Владимірскаго Стефана Кильдюшевскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе разсуждало о выборѣ уполномоченныхъ на епархіальный съѣздъ и большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избрало на сію должность, на три года, священниковъ с. Натальина Василя Чирковскаго и с. Екатериновки Николая Никольскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Владимірскаго Стефана Кильдюшевскаго и с. Преполовенскаго Іоанна Златогорскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о продолженіи существованія благочиннической бібліотеки, открытой три года тому назадъ въ округѣ. Постановлено: Существованіе окружной бібліотеки продолжить и на 1875 годъ, съ платою на выписку въ бібліотеку эту книгъ, журналовъ и газетъ по 5 руб. серебромъ съ каждаго причта въ округѣ; срокъ для чтенія журналовъ въ этомъ году оставить недѣльный; въ видахъ же болѣе успѣшнаго и своевременнаго полученія и чтенія журналовъ назна-

чить, вмѣсто 3, 5 пунктовъ, именно: с. Новые Костычи, Преполовенское, Владимірское, Еватериновку и Кануевку. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 15 священниковъ, 3 діаконѣвъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первыя два постановленія съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, утвердить по надлежащему, а по третьему предоставить духовенству исполнить по примѣру прежнихъ лѣтъ. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ Консисторіи послѣдовавшей, между прочимъ предписано: „1875 года, января 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе инспектора народныхъ училищъ Самарской губерніи, коллежскаго совѣтника Василія Можайскаго, отъ 16 января, за № 5, слѣдующаго содержания: Осмотрѣвъ подвѣдомыя мнѣ народныя училища, считаю долгомъ заявить о полезной дѣятельности по народному образованію слѣдующихъ священниковъ: с. Павловки, Бузулуцкаго уѣзда, Θεодора Николаева, Кинель-Черкасской слободы, Бугуруславскаго уѣзда, Петра Невскаго, Кундурчинской крѣпости, того же уѣзда, Виктора Соколова, г. Бугульмы Василія Малиновскаго и с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Іоанна Соловьева. Эти лица, относясь съ отличнымъ усердіемъ къ своимъ обязанностямъ въ школахъ, предпочтительно предъ другими заслуживаютъ вниманія. И по справкѣ, Приказали: Въ виду полезной дѣятельности по народному образованію поименованныхъ въ отношеніи господина инспектора народныхъ училищъ Самарской губерніи священниковъ, объявить имъ благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, января 29 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 января, за № 147, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской общины на р. Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда, и на укрѣпленіе за сей общиной, по-

жертвованной купцом Василием Головачевым, земли (смотри выше). По справке оказалось: 1) Самарский 2 гильдии купец Василий Андреев Головачев прошением, от 17 декабря 1867 года, заявил Епархиальному Начальству, что он желал бы, чтобы при р. Чагръ, Николаевского уезда, был учрежден женский монастырь, во имя покровы пресвятыя Богородицы; для чего жертвует, собственно ему принадлежащей, участокъ земли, въ количествѣ 1419 десятинъ 1560 сажень, лежащей при р. Чагръ, Николаевского уезда, съ тѣмъ, чтобы, по устройствѣ въ имѣющемъ учредиться женскомъ монастырѣ храма, были совершаемы въ немъ молебны: по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи — животворящей Троицѣ, по понедѣльникамъ — архангеламъ и ангеламъ, по пятницамъ вычитывался акаѳистъ Христовымъ страстямъ, а по субботамъ былъ совершаемъ молебенъ Божіей Матери и отправлялась панихида за его родственниковъ: Андрея, Василия, Наума, Дарью, Параскеву, Марію, Родіона, Дарью, Алексѣя, Пелагею, Евдокію, іеромонаха Николая и дѣвицу Марію. 2) Изъ жертвуемой земли 1419 десятинъ 1560 сажень въ пользованіе причта положено 70 десятинъ (40 десятинъ на долю священника общинскаго, а 30 на долю діакона или псаломщика), съ тѣмъ, чтобы земля эта принадлежала общинѣ, а причтъ только пользовался ею. 3) Г-жею Васильевою на постройку зданій монастырскихъ пожертвовано 12000 руб. серебромъ. Приказали: О Высочайшемъ соизволеніи на открытіе Чагринской покровской женской общины, Николаевского уезда, а также на уврѣвленіе за этой общиной 1419 десятинъ 1560 сажень земли, пожертвованной купцомъ Василиемъ Головачевымъ, на изложенныхъ въ его прошеніи условіяхъ, сообщить Г. Начальнику Самарской губерніи и старшему нотаріусу Самарскаго окружнаго суда, препроводивъ къ послѣднему, для свѣдѣнія, засвидѣтельствованную надлежащимъ порядкомъ копію съ указа Св. Синода по настоящему предмету. Попечительницѣ общины г-жѣ Васильевой, съ препровожденіемъ документовъ, предписать, чтобы она получила отъ жертвователя купца Головачева дарственную на землю записъ и исходатайствовала, гдѣ слѣдуетъ, вводный листъ на вла-

дѣніе этою землею, съ требованіемъ объ исполненіи донесенія. При чемъ поручить заказать для общины печать. Назначеніе уполномоченнаго лица открыть общину предоставить благоусмотрѣнію Его Пресвященства. Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же, а при дѣлѣ оставить съ него копію, таковую же передать въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для непечатанія. Затѣмъ дѣло объ открытіи Чагринской покровской женской общины, Николаевского уѣзда, почисливъ оконченнымъ, сдать въ свое время въ архивъ.

— Резолюція Его Пресвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1875 года, февраля 4 дня. О времени открытія общины дастся мною знать, въ свое время; прочее привести въ исполненіе, согласно заключенію Консисторіи.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ приходскимъ церквамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875 — 1877 годы): 8 августа 1874 года — въ с. Большой Малышевѣ, Бузулукаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Негодяевъ; 19 августа — въ с. Царской Александровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Іовъ Потаповъ; въ с. Бузаевѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Капитоновъ; 10 сентября — въ с. Красномъ Кутѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Савелій Стрѣленный; 3 октября — въ с. Большой Каменкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Яковъ Горбуновъ; 10 октября — въ с. Ташлѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Мырцымовъ; 15 октября — въ с. Заплавномъ, Бузулукаго уѣзда: крестьянинъ Макаръ Рѣпинъ; 22 ноября — въ с. Ивановѣ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Рязанцевъ; 5 декабря — въ с. Митрофановѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Кирилловъ; въ с. Семеновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимошей Николенко; въ с. Θεодоровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Денисъ Мартыцевко; въ Міюсѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Головановъ; въ с. Ивановѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тихонъ Нѣмченко; 10 декабря — въ с. Новотроицкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Гавріиль Уполовниковъ; въ с. Новорѣчномъ, того же уѣзда: крестьянинъ Ивацъ

Захаровъ; въ с. Чувичахъ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Павелъ Хализевъ; 13 января 1875 года — при Бугурусланскомъ вознесенскомъ соборѣ: купецъ Иванъ Чуринъ; 15 января — въ с. Малой Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Рыжевъ; въ с. Александровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Бузуевъ; 31 января — въ с. Дергачахъ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Лаврентій Крюковъ; въ с. Новорослайкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Игнатій Клоковъ; въ с. Кальдинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Юневъ; въ с. Верхнемъ Кушумѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Шамаринъ; въ с. Марьевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Суворовъ; въ с. Мордовскихъ Липягахъ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Нѣмовъ; въ с. Горбахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Трофимъ Шибановъ; въ с. Титовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Оношкинъ; въ с. Глушицѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Адроськинъ; въ с. Покровскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Жучкинъ; въ с. Толстовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Кутевъ; въ с. Колыванѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Кулясовъ; въ с. Березовомъ Ярѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Лукьяновъ; въ с. Дубовомъ Уметѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кирилль Постниковъ; въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Томаровскій; въ с. Спиридоновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Кривошеевъ; въ с. Бобровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита Хрулинъ; въ с. Чернорѣчьѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Мельниковъ; въ с. Лопатинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Емельянъ Вородачевъ; въ с. Воскресенскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Карпъ Грошевъ; въ с. Пригородъ Ерыклинскѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Ермолай Сорокинъ; въ с. Вишенкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Алексѣевъ; въ с. Архангельскихъ Городищахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Архипъ Гуринъ; въ с. Благовѣщенскомъ Сусканѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Бурмутовъ; въ с. Пригородъ Вѣломъ Ярѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Вагановъ; въ с. Чувашскомъ Сусканѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита На-

заровъ; въ с. Никольскомъ на Черемшанѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Осипъ Разумовъ; въ с. Суходолѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Казѣвъ; въ с. Хрящевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Тихоновъ; въ с. Рязановѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Филипповъ; въ с. Карловкѣ, Николаевскаго уѣзда: отставной рядовой Евстахій Селезневъ; въ с. Семёновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Разказовъ; въ с. Большой Тарасовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Марселль Пашкинъ; въ с. Порубежкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Рыбьяновъ; въ с. Новоспасскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Александровъ; въ с. Давыдовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Андрей Бредихинъ; въ с. Жестянеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Хохловъ; въ с. Любицкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иона Приваловъ; въ с. Корѣевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Бѣляковъ; въ с. Григорьевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Николаевъ; въ с. Малой Тарасовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Сямыкинъ; въ с. Милорадовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Θεодотовъ; въ с. Савельевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Θεодоровъ; въ с. Рахмановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Трофимъ Печуринъ; въ с. Толстовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Ханинъ; въ с. Выходцевѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Θεодоръ Осиповъ; въ с. Языковѣ, того же уѣзда: помѣщикъ Константинъ Колюбакинъ; въ с. Тинскѣ, того же уѣзда: крестьяне Θεодоръ Нехожинъ и Ерофей Гусаровъ; въ с. Старой Бѣсовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Павелъ Овчинниковъ; въ с. Новой Бѣсовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Табаковъ; въ с. Тинаркѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Дьяконовъ; въ с. Ярзавѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Мироновъ; въ с. Калмыцкой Сахчѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Сергѣевъ; въ с. Хмѣлевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Пѣтуховъ; въ с. Терентьевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Осипъ Хомяковъ; въ с. Васильевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Тимоѣевъ; въ с. Старой Малыклѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Малышевъ; въ с. Сумароковѣ, Бугульминскаго уѣзда:

крестьянинъ Семенъ Тихоновъ; въ с. Соколкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Разсохинъ; въ с. Евфановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Проконій Астафьевъ; въ с. Спасскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Бурмистровъ; въ с. Александровкѣ, того же уѣзда: Иларіонъ Осиповъ; въ с. Михайловеѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сидоръ Вароломѣевъ; въ с. Микулинѣ, того же уѣзда: мѣщанинъ Артемій Коноваловъ; въ с. Старой Письмянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Адрианъ Мизгиревъ; въ с. Мартыновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Ермоловъ; въ с. Чирковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Кувшиновъ; въ с. Верхосулѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Емельянъ Андреевъ; въ с. Малой Бугульмѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Порфирій Носковъ; въ с. Чебанѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Анастасій Ермаковъ; въ с. Солдатской Письмянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Александръ Зубовъ; въ с. Новой Письмянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Морозовъ; въ г. Самарѣ: къ покровской церкви купецъ Антонъ Шихобаловъ, къ казанской церкви потомственный почетный гражданинъ Иванъ Плешановъ, къ преображенской церкви купецъ Θεодоръ Никоновъ, къ успенской церкви купецъ Θεодоръ Слюсаревъ, къ воскресенской церкви купецъ Семенъ Гребенщиковъ, къ петропавловской церкви коллежскій секретарь Александръ Чишовъ, въ троицкой церкви купецъ Емельянъ Шихобаловъ.

III

Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1874 года, за № 3739, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства (*), преподано благословеніе Св. Синода слѣдующимъ

(*) Было сдѣлано со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства два представленія, съ ходатайствомъ о преподаніи благословенія Св. Синода лицамъ духовнаго вѣдомства, представившимъ сравнительно значительныя пожертвованія на голодавшее духовенство: первое—въ апрѣлѣ 1874 года, а второе—въ сентябрѣ. Указъ Св. Синода въ разрѣшеніе перваго представленія напечатанъ въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1874 годъ. Ред.

учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, доставившимъ сравнительно значительныя сборы пожертвованій на голодавшее духовенство Самарской епархій: *по Архангельской епархій*: начальствующимъ и преподавателямъ духовной семинаріи (130 руб.); *по Владимірской епархій*: редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, преподавателя семинаріи Николая Бѣльева (235 руб. 15 коп.); *по Кавказской епархій*: священнику ст. Новонижестеблѣвской Матвѣю Никольскому (100 руб.), священнику ст. Переяславской Іоанну Лаврову (250 руб.), священнику с. Новоселиць Петру Прокофьеву (215 руб.), священнику ст. Пластуновской Тимоѳею Сергіеву (100 руб.), благочинному, священнику Алексѣю Никольскому (268 руб.), благочинному, священнику Александру Садовскому (100 руб.), священнику ст. Ессентукской Димитрію Карагачеву (100 руб.) и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища Григорія Михайловскаго (255 руб.); *по Казанской епархій*: благочинному, священнику Іоанну Черкасову (206 руб.), благочинному, священнику Александру Скворцову (154 руб. 50 коп.), благочинному, священнику Гавріилу Бакулевскому (100 руб.), священнику единовѣрческой въ г. Казани церкви Димитрію Никольскому (100 руб.) и священнику приг. Арска Николаю Любимову (120 руб.); *по Кшишевской епархій*: священнику Ильѣ Поповичу (260 руб.), благочинному, священнику Димитрію Балтагъ (100 руб.), благочинному, священнику Іоанну Курмскому (269 руб. 20 коп.), благочинному, священнику Θεодору Бурьянову (145 руб. 56 коп.), благочинному, священнику Іоанну Кириллову (120 руб.), благочинному, священнику Іоанну Війничуку (101 руб. 58¹/₂ коп.), благочинному, священнику Θεодору Гарину (131 руб. 57¹/₂ коп.), благочинному, священнику Г. Кайсыну (123 руб. 43¹/₂ коп.), благочинному, священнику Ипполиту Уминскому (183 руб.) и благочинному, священнику Θεодору Нартову (252 руб. 20 коп.); *по Курской епархій*: благочинному, священнику Алексѣю Попову (390 руб.), благочинному, священнику Никитѣ Хорошилову (132 руб. 58 коп.), протоіерею г. Фатежа Павлу

Петину (154 руб.) и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, протоіерея Матвѣя Невскаго (3071 руб. 20 коп.); *по Литовской епархіи*: священнику с. Тельши Гаврилу Зосимовичу (165 руб. 54 коп.); *по Нижегородской епархіи*: священнику г. Лукоянова Павлу Благообразову (115 руб.); *по Пензенской епархіи*: протоіерею г. Пензы Іакову Бурлуцкому (103 руб.); *по Псковской епархіи*: протоіерею г. Острова Г. Малиновскому (100 руб.); *по Рязанской епархіи*: священнику с. Замарова Николаю Тресвятскому (533 руб. 66 коп.), священнику сл. Львовой Іоанну Волынскому (233 руб.), священнику с. Окаево Іакову Ордину (157 руб.) и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, протоіерея Харлампія Романова (189 руб. 55 коп.); *по Подольской епархіи*: благочинному, священнику Даміану Щербинскому (100 руб.), благочинному, священнику Іустину Ковердынскому (196 руб. 76 коп.), благочинному, священнику Александру Новицкому (150 руб. 45 коп.), благочинному, священнику Михаилу Каричевскому (100 руб.), благочинному, священнику Іоанну Базилевичу (271 руб. 20 коп.), благочинному, священнику Григорію Борисевичу (261 руб. 70 коп.), благочинному, священнику Владиміру Рудзскому (100 руб.) и благочинному, священнику Симеону Сорочинскому (158 руб. 50 коп.); *по Симбирской епархіи*: причту с. Промзина (100 руб.); *по Тульской епархіи*: благочинному, священнику Александру Успенскому (104 руб.) и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, протоіерея Александра Иганова (385 руб.); *по Харьковской епархіи*: благочинному, протоіерею Іпполиту Гаврилову (108 руб. 10 коп.), благочинному, священнику Михаилу Павлову (157 руб. 79 коп.), протоіерею г. Суммъ Θεоктисту Лашенкову (115 руб.), протоіерею г. Харькова Дмитрію Θεодоровскому и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора, протоіерея Іоанна Чижевскаго (164 руб. 65 коп.); и *по Соловецкому монастырю*: настоятелю монастыря, архимандриту Θεодосію (100 руб.) и казначею монастыря, іеромонаху Михаилу, съ братією (511 руб.).

— Въ послѣднюю сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣ-

ламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, состоявшуюся 15—19 прошлаго января, разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) Рассмотрѣна смѣта расходовъ церковной суммы по содержанію училища въ 1875 году. По смѣтѣ всего предположено было употребить этой суммы въ расходъ 13875 руб. 66¹/₂ коп. Съѣздъ нашоль возможнымъ сократить смѣтное число суммы на 1447 руб. 73³/₄ коп. Такимъ образомъ предположено въ расходу церковной суммы самымъ дѣломъ: а) на содержаніе наставниковъ и членовъ правленія отъ духовенства—1805 руб.; б) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ—4788 руб. 31 коп.; в) на наемъ и содержаніе дома, на наемъ прислуги и канцелярію—4659 руб. 17¹/₂ коп.; г) на содержаніе библиотеки—287 руб. 63¹/₄ коп., и д) на содержаніе больницы—887 руб. 83 коп.; всего же—12427 руб. 94³/₄ коп. серебромъ. 2) Расходъ этой суммы имѣеть быть покрытъ: а) остаткомъ отъ 1874 года по содержанію училища (676 руб. 59³/₄ коп.); б) обязательнымъ взносомъ съ окружнаго духовенства (900 руб.); в) годовою платою за квартированіе Его Преосвященства въ училищномъ домѣ (1800 руб.); г) процентною суммою съ жертвенныхъ денегъ на голодавшихъ (689 руб.); д) 12% сборомъ съ доходовъ церковей Самарскаго училищнаго округа за вторую половину прошлаго 1874 года (1822 руб.); е) суммою, имѣющею поступить изъ правленій Бугурусланскаго и Николаевскаго окружныхъ духовныхъ училищъ, за содержаніе въ общежитіи Самарскаго училища 15 учениковъ сиротъ, принадлежащихъ къ Бугурусланскому и Николаевскому училищнымъ округамъ (1125 руб.), и ж) 12% сборомъ съ доходовъ церковей Самарскаго училищнаго округа, предполагаемымъ въ поступленію за 1875 годъ. 3) Остатокъ, какой образуется отъ смѣтныхъ источниковъ, долженъ быть причисленъ къ капиталу, предназначенному на возведеніе пристроя въ училищномъ домѣ. 4) Разрѣшить правленію училища выдать бывшему учителю (нынѣ священнику) Василию Архангельскому 100 руб. въ пособіе къ полученному имъ окладному по должности жалованью. 5) Просить Его Преосвященство учинить распоряженіе о томъ, чтобы благочинные приходскихъ церковей Самарскаго училищнаго

округа, не внесшіе 12% сбора за вторую половину 1874 года, собрали этот сбор съ подвѣдомыхъ церквей и представили прямо въ правленіе училища. 6) Такъ какъ для Его Преосвященства, по опредѣленію Св. Синода, въ скоромъ времени долженъ быть построенъ особый домъ, то предложить правленію училища пригласить архитектора и совмѣстно съ нимъ осмотрѣть училищный домъ, въ которомъ нынѣ помѣщается квартира Его Преосвященства, и составить смѣту на приспособленіе его къ помѣщенію въ немъ училища, которую и представить на разсмотрѣніе будущаго училищнаго сѣзда. При составленіи смѣты и чертежей будущихъ построекъ имѣть въ виду устройство общежитія, которое должно быть открыто и помѣщено въ томъ же зданіи. 7) Общежитіе для своекоштныхъ учениковъ можно будетъ открыть по окончаніи предполагаемыхъ построекъ при собственномъ училищномъ домѣ. 8) Во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, по случаю двойной поѣздки на епархіальный и училищный сѣзды, просить Его Преосвященство назначить будущій сѣздъ духовенства Самарскаго училищнаго округа, вмѣсто 17 августа, въ слѣдъ за епархіальнымъ, долженствующимъ открыться 23 іюня сего 1875 года. — Постановленія сѣзда по означеннымъ вопросамъ утверждены Его Преосвященствомъ. На сѣздѣ присутствовало всего 19 выборныхъ.

— При разсмотрѣніи клировыхъ Вѣдомостей въ концѣ прошлаго 1874 года, для выборки лицъ къ представленію къ наградамъ за отлично ревностную службу, усмотрѣно, между прочимъ, что священникъ с. Печенина, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Матѳіевъ, 72-лѣтній старецъ, вступилъ въ службу 4 октября 1816 года и опредѣленъ во дьячка въ с. Вырыпаево, Кортунскаго уѣзда, Симбирской губерніи; 1 марта 1825 года рукоположенъ во діакона, а 10 февраля 1829 года во священника. Имѣя въ виду долговременность службы сего священника олтари Господню, при отлично усердномъ исполненіи своихъ обязанностей и весьма хорошемъ поведеніи, Его Преосвященство, представленіемъ отъ 11 декабря 1874 года, за № 8159, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о возведеніи его въ санъ прото-

іерея, ко дню его пятидесятилѣтняго юбилея въ санѣ священнослужителя (1 марта 1875 года). Въ послѣдствіе сего ходатайства, Св. Синодомъ, указомъ отъ 17 прошлаго января, за № 87, предписано: священника с. Печенина, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Матеіева, во уваженіе пятидесятилѣтняго усерднополезнаго служенія его въ священномъ санѣ, удостоить, ко дню юбилея его, награжденія саномъ протоіерея. Почему священникъ этотъ вызванъ былъ въ Самару и 19 прошлаго февраля, при торжественномъ служенія Его Преосвященства въ кафедральномъ соборѣ, возведенъ въ санъ протоіерейскій.

— Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Борской крѣпости Оерапонтъ Архангельскій, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1874 года, пишетъ слѣдующее о матеріальномъ довольствованіи причтовъ округа: Причты округа, за самымъ небольшимъ исключеніемъ, пользуются недостаточными средствами въ жизни. Жизненныя потребности годъ отъ году все дорожаютъ, а средства въ содержанію духовенства остаются все тѣже—грошовые доходы. Во всѣхъ приходяхъ округа причты помѣщаются въ общественныхъ домахъ, кромѣ священника с. Заплавнаго, который живетъ въ церковной караулкѣ, не имѣющей пристроевъ для хозяйства. Общество этаго прихода, не смотря на убѣжденія священника выстроить или купить для него помѣщеніе, не хлопочетъ объ этомъ, будучи увѣрено, что нужда заставитъ его самого построить для себя домъ на собственные средства. Во всѣхъ приходяхъ округа причты пользуются надѣломъ земли. Но земля, при частыхъ неурожаяхъ и дороговизнѣ рабочихъ силъ, ничего не приноситъ хлѣбосѣвцамъ, кромѣ убытковъ. Желательно было бы улучшить бытъ духовенства положеніемъ опредѣленнаго достаточнаго жалованья причтамъ отъ казны или отъ обществъ, которымъ служитъ духовенство, сдѣлавъ въ послѣднемъ случаѣ обязательную земскую повинность въ пользу церковныхъ причтовъ. Существующій способъ обезпеченія духовенства, живущаго въ недостаточныхъ приходяхъ имѣетъ на своей сторонѣ много невыгодъ: а) Отъ него духовен-

ство становится въ невріятныя отношенія къ общинѣ, которая уже начинаетъ смотрѣть на своего священника, какъ на барина, не рѣдко называя его этимъ именемъ. б) Онъ унижаетъ приходное духовенство предъ прихожанами: для того, чтобы получить положенное приговоромъ прихожанъ обезпеченіе, священникъ, и самъ лично, и чрезъ прочихъ членовъ причта, заявляетъ сельскому старостѣ и другимъ лицамъ, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ въ общественныхъ дѣлахъ, что время уже раздѣлаться съ духовенствомъ, напоминая при этомъ, что вотъ уже другой мѣсяцъ второй половины года, а причтъ еще ничего не получилъ въ содержаніе по приговору общества. Денегъ нѣтъ, получается въ отвѣтъ. Такой отвѣтъ повторяется нѣсколько разъ. Не рѣдко причтъ вынуждается прибѣгать къ угощенію, для того, чтобы получить выслуженное вознагражденіе. Обезпеченіе, послѣ долгихъ хлопотъ и униженій, хотя и выдается, но почти всегда не въ полномъ количествѣ; снова начинаются хлопоты со стороны духовенства, опять угощеніе, просьбы, вынужденное панибратство, заискиванья. в) Существующій способъ обезпеченія духовенства не надеженъ: при неурожайныхъ годахъ, кагда почти у каждаго прихожанина нѣтъ насущнаго куса хлѣба, гдѣ приходскому духовенству взять положенное прихожанами содержаніе? Кусокъ хлѣба нуженъ, нужны деньги для одежды, особенно семейному чловѣку.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Авраляхъ, Ставропольскаго уѣзда, Феодоръ Соловьевъ (умер. 27 ноября прошлаго 1874 года), священникъ с. Григорьевки, Николаевскаго уѣзда, Владиміръ Покровскій (умер. 13 января 1875 года), священникъ с. Каралыка, того же уѣзда, Валентинъ Ильинъ (умер. 10 февраля) и дьячехъ с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Борисъ Аонасьевъ (умер. 12 февраля).



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1875 Г.

МАРТА 1-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Псалмы Давида (продолженіе).—Послѣдніе годы иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастырей (окончаніе).—17 февраля.—Рецензія редакціи Воскр. чтенія на новую книгу: Катихизическія поученія, соч. самар. каедр. протоіерея Іоанна Халколиванова.—Объявленія.

ПСАЛМЫ ДАВИДА.

(Продолженіе)

ПСАЛОМЪ СЛІ (151).

Псаломъ Давида на единоборство съ Голиаѳомъ (*).

Въ этомъ псалмѣ Давидъ, припоминая нѣкоторыя событія изъ жизни своей, которая сама собою не выдвинула бы его изъ ряда обыкновенныхъ пастуховъ, ясно приходитъ къ убѣжденію, что Господь чудесно ведетъ его къ высшему назначенію.

Я, говоритъ Давидъ, былъ младшимъ между братьями и юнѣйшимъ въ дому отца моего, и, подобно рабу, пасъ стада отца моего (1 ст.). Я сдѣлалъ музыкальный инструментъ и на немъ

(*) Этому псалма нѣтъ ни въ еврейской, ни въ халдейской, ни въ Вульгатѣ, ни даже въ греческой бібліяхъ. Онъ находится только въ арабской, сирской и нѣкоторыхъ рукописяхъ греческой и латинской бібліи. Объ немъ упоминаютъ: Аванасій (въ синопсисѣ), Златоустъ (Бесѣд. XVII къ Ант.), Евѳимій, хотя и не оставили намъ объясненій его.

прославлялъ Господа. Только природа пустыни да Господь слышали мои пѣсни. Кто же, какъ не Господь „*возвѣстилъ господину моему*“ царю о моемъ музыкальномъ искусствѣ и я приглашенъ былъ ко двору Саула, чтобы играть предъ нимъ? (2, 3 ст.) Онъ же, Господь, послалъ вѣстника своего Самуила въ домъ отца моего и указалъ ему между братьями моими, которые были и прекраснѣе, и статнѣе меня ростомъ и видомъ, меня, чтобы помазать святымъ елеемъ (4, 5 ст). Это особенное попеченіе Божіе обо мнѣ и предназначеніе меня къ высшему Господь явилъ и въ побѣдѣ надъ Голиаѳомъ. Я вышелъ противъ него почти безоружный; но побѣдилъ его и обезглавилъ его же мечемъ *), и такъ обр. избавилъ сыновъ Израиля отъ поношенія и рабства (6, 7 ст.).

III. Славная побѣдами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стра- дальческая жизнь Давида при дворѣ Саула.

(1 Цар. XVIII—XX; Пс. LVIII).

Побѣда надъ Голиаѳомъ была рѣшительницею судьбы Давида; она сразу выдвинула его изъ ряда пастуховъ овецъ и дала ему право быть пастыремъ народа. Это право, пока только нравственно, признали за нимъ, — и народъ, прославившій его въ пѣсняхъ своихъ какъ побѣдителя темъ (1 Цар. XVII 7), и сынъ царевъ, Ионаѳанъ, и даже самъ царь: — сердца всѣхъ были сильно расположены въ побѣдителю Голиаѳа. Царь съ удовольствіемъ и, какъ бы, отеческой заботой, спросилъ Авенира о побѣдѣ: чей онъ сынъ? — и уже не позволилъ Давиду отлучаться отъ себя. Еще крѣпче привязался къ Давиду Ионаѳанъ, сынъ царя, и своею дружбою съ Давидомъ закрѣпилъ связь его съ дворомъ царскимъ. Ионаѳанъ самъ былъ мужественъ и отваженъ въ битвахъ, и вѣрою надеждою на помощь Божію. — Въ предшествующую войну съ Филистимлянами онъ осмѣлился напасть на цѣлѣнный станъ непріятеля только съ 20 воинами и тѣмъ спасъ свое

*) Въ арабскомъ текстѣ пс. говорится, что Давидъ бросилъ въ Голиаѳа три камня и, при помощи Божіей, поразилъ его въ лобъ и повергъ на землю.

отечество (I Цар. XIV). По этому, какъ герой, онъ привязался всей душой къ Давиду, какъ тоже герою, не смотря на неравенство положеній. Наконецъ новый узелъ съ дворомъ царя завязался у Давида по возвращеніи его въ столицу царства, это взаимная любовь Давида къ младшей дочери царя, Мелходъ. И такъ побѣдитель Голиаѳа вдругъ возвысился при дворѣ царскомъ и, повидимому, достигъ полного счастья!

Но земное счастье чѣмъ выше и неожиданнѣе, тѣмъ не надежнѣе. Такъ случилось и съ Давидомъ. Онъ не могъ не усмотрѣть, что ему не наслаждаться счастьемъ и миромъ при дворѣ Саула. Царю уже успѣли вложить въ уши завистники счастья, что тотъ, кого онъ такъ приблизилъ къ себѣ, и безъ того очень близокъ къ престолу: Самуиль, грозившій Сауду лишеніемъ власти царской, уже помазалъ на царство Давида. И когда, подъ вліяніемъ такихъ внушеній, царь возвращался съ побѣдителемъ въ столицу, — когда радостный народъ встрѣчалъ ихъ пѣснями, и въ восторгѣ, который равнялся чувству предшествующей опасности, не удержался дать предпочтеніе одной этой побѣдѣ Давида предъ всѣми побѣдами Саула; тогда царь самъ, ужаснувшись этого превосходства, сильно огорчился и прямо высказалъ: если это такъ, то, дѣйствительно, что и остается ему до меня, какъ только престолъ (I Цар. XVIII. 7, 8). И съ этого же времени въ сердцѣ Саула поселились зависть и подозрѣніе къ Давиду; душа его омрачилась скорбію; прежняя болѣзнь его начала усиливаться: онъ постоянно ищетъ смерти соперника. Любовь отеческая, побуждающая его заботиться о томъ, чтобы упрочить престолъ свой за Ионаѳаномъ, оправдываетъ предъ его омраченнымъ разсудкомъ всѣ его дѣйствія противъ Давида. Такъ образомъ несчастный Сауль долго и упорно преслѣдуетъ Давида, — до тѣхъ поръ, пока самъ не попадаетъ въ яму, которую готовилъ для Давида.

Но эти несчастія для Давида, какъ будущаго царя, были необходимѣе и полезнѣе его прѣждевременнаго счастья: онъ должны были вполнѣ подготовить его къ царствованію надъ народомъ Божиимъ, не по примѣру самовластнаго деспота, — Саула, но въ

полномъ подчиненіи волѣ Божіей, — сдѣлать его царемъ по сердцу Божію.

Подъ вліяніемъ гнетущихъ обстоятельствъ въ характерѣ Давида выработались и окрѣпли три качества, необходимыя для царя: во первыхъ — благоразуміе. Надѣленный и отъ природы разсудительностію (I Цар. XVI. 18), среди разныхъ опасностей Давидъ развѣялъ ее еще болѣе, и во всѣхъ случаяхъ своей жизни поступалъ обдуманно и осторожно, о чемъ не рѣдко замѣчается въ книгахъ царствъ. Какъ на образчикъ подобнаго благоразумія можно указать на его отвѣтъ, данный слугамъ, которые подсланы были Сауломъ, чтобы намекнуть Давиду о благоволеніи къ нему Саула и желаніи выдать за него дочь свою. *„Развѣ легко кажется вамъ, отвѣтилъ Давидъ, быть зятемъ царя? Я — человекъ бѣдный и незначительный“* (I Цар. XVI. 22, 23). Во вторыхъ — великодушіе и терпѣніе, что Давидъ нѣсколько разъ обнаружилъ во время гоненій къ Саулу, и послѣ (за немногими исключеніями) обнаруживалъ будучи царемъ. Въ третьихъ — полная преданность волѣ Божіей. Это качество, какъ по преимуществу необходимое для царя, какъ только намѣстника Божія, особенно развилось и воспиталось въ Давидѣ среди гоненій, когда всего болѣе обнаруживалась тщетность надежды на человѣческія силы и помощь, и всего яснѣе — помощь Господа. Это качество глубоко усвоилъ Давидъ, и весьма часто въ своихъ псалмахъ выражаетъ его (см. Пс. XVII. 36; XXX. 20 и мн. др.), и даже клялся Господомъ, какъ избавителемъ своимъ отъ скорбей (2 Цар. IV. 8; 3 Цар. 1. 29).

Бѣдствія Давида при дворѣ Саула начались на другой же день по возвращеніи его съ поля сраженія. Въ припадкѣ болѣзни своей Сауль дважды бросаетъ копьѣ въ Давида, чтобы умертвить его. Но Господь хранитъ Давида. Когда прошелъ припадокъ, Сауль самъ почувствовалъ и созналъ недостойнство своего намѣренія убить самому невиннаго защитника и спасителя своего отечества. Но онъ не оставилъ своей мысли убить Давида, а только измѣнилъ планъ дѣйствія: онъ разсудилъ, что удобнѣе погубить его рукою враговъ. Для этой цѣли онъ отправилъ Да-

вида въ должности тысяченачальника на войну и возбуждалъ его къ большей отважности обѣщаніемъ руки сперва старшей, а потомъ младшей дочери своей, съ единственною цѣлю погубить его (1 Цар. XVIII. 17). Но и это не имѣло успѣха. Давидъ дѣйствительно воевалъ отважно, но съ большимъ благоразуміемъ, и своими блестящими побѣдами все больше и больше прибрѣталъ себѣ славы и любви въ глазахъ народа (1 Цар. XVIII. 16, 30). Цѣною крови двухъ-сотъ Филистимлянъ Давидъ вступилъ въ родство съ Сауломъ, женившись на Мелхолѣ, второй дочери царя. Преслѣдованія его со стороны Саула, повидимому, должны были бы прекратиться. Напротивъ, — Давиду теперь стало еще тѣснѣе. Саулъ началъ вооружать противъ него своихъ приближенныхъ, старался отвратить ото него домашнихъ своихъ, и наконецъ дошелъ до того, что побуждалъ сына своего, Ионаана, умертвить Давида (1 Цар. XIX. 1). Дружеская попечительность Ионаана о Давидѣ успокоила на время встревоженный духъ Саула: онъ убѣдилъ царя въ невинности Давида и выставилъ на видъ царю великія заслуги Давида отечеству, за которыя онъ достоинъ не смерти, а награды. Миръ между Сауломъ и Давидомъ былъ возстановленъ и утвержденъ царемъ клятвой во имя Господа (1 Цар. XIX. 2—7). Но этотъ миръ былъ не продолжителенъ; онъ разрушенъ былъ новыми блестящими успѣхами Давида въ войнѣ съ Филистимлянами. Саулъ не могъ выносить ихъ; съ нимъ опять припадовъ; Давидъ опять, по обычаю, играетъ предъ нимъ, и опять копье помраченного царя ищетъ жизни Давида. Давидъ ищетъ безопасности отъ гнѣва царя въ своемъ домѣ. Но царь рѣшилъ погубить его; поэтому посылаетъ стражу стеречь домъ Давида, чтобы захватить его и убить (1 Цар. XIX. 8—11). Стражѣ дано было строжайшее приказаніе слѣдить за Давидомъ во всемъ городѣ, чтобы лишить его возможности убѣжать; а чтобы народъ не осудилъ царя за убійство Давида, стража и вообще недоброжелатели его повсюду съ клятвою обвиняли его въ коварныхъ замыслахъ противъ царя. Опасность для Давида была велика; — стража и враги его, какъ хищныя звѣри, выслѣдивъ себѣ беззащитную

жертву, уже произнесли надъ нимъ свой смертный приговоръ, не думая, чтобы ему удалось спастись изъ рукъ ихъ.

Въ такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ Давидъ въ горячей молитвѣ обращается за помощью къ своему вѣрному и единственному спасителю и помощнику, — Богу.

П С А Л О М Ъ LVIII (58).

„Начальнику хора (сл. въ конецъ — для исполненія). Не погуби (сл. да не растлиши). Писаніе (сл. столпописаніе, — писаніе, которое, по важности содержанія своего, заслуживаетъ того, чтобы его вырѣзать на столбѣ) Давида, когда Саулъ послалъ стеречь домъ его, чтобы умертвить его“ (1 ст.)

Самое надписаніе псалма: *не погуби*, указываетъ содержаніе молитвы Давида. Онъ проситъ Господа избавить его отъ враговъ потому, что а) они кровожадны и ищутъ смерти его невиннаго (2—5), и потому, что б) Господь правосуденъ, следовательно не попуститъ торжествовать нечестію надъ невинностью и накажетъ нечестивыхъ (6—14). в) Эта увѣренность Давида въ помощи Господа такъ сильна, что онъ уже заранѣе торжествуетъ свое избавленіе отъ враговъ своихъ силою Господа (15—18).

а) Избавь меня Боже, молится Давидъ, отъ враговъ моихъ и защити отъ нихъ силою своего всемогущества (2 ст.)! Ибо они, беззаконные и кровожадные, замышляютъ противъ меня не правое дѣло: *подстерегаютъ* (сл. *уловша*) *душу мою*, — подстерегаютъ меня, чтобы захватить и лишить жизни. Я совершенно безсиленъ и беспомощенъ, чтобы избавиться отъ нихъ: *собираются* (сл. *нападоша*) *противъ меня сильные*, — въ рукахъ ихъ и власть и сила. Между тѣмъ я не сдѣлалъ ничего преступнаго ни противъ Саула, ни противъ его сообщниковъ: *не за преступленіе мое и не за грѣхъ мой, Господи, они преслѣдуютъ меня. Безъ вины моей они сбѣгутся и вооружаются* (сл. *безъ беззаконія текохъ и исправишь*, — безъ беззаконія) *путеваль я и шель прямо по пути, указанному въ законѣ*) противъ меня. По этому *„подвигнись, Го-*

споди, *на помощь мнѣ* (сл. *возстанн въ срѣтеніе мое* — на встрѣчу моей молитвы) и *воззри* (3.—5 ст.), — поспѣши послать мнѣ свою всеильную помощь, — избавь меня, невиннаго, отъ кровожадныхъ и сильныхъ враговъ, будь моимъ Судьею и Судей враговъ моихъ.

б) Накажи ихъ по Своему правосудію; ибо Ты — всеильный царь вселенной, защитникъ народа израильскаго и праведный Судья всѣхъ народовъ. По этому молю Тебя: *возстань* (сл. *вонми*, — въ др. *потщись*) *постытитъ всѣ народы* Своимъ праведнымъ судомъ и наказаніемъ, *не пощади* (сл. *да не ущедрити* — милостями) *ни одного изъ нечестивыхъ беззаконниковъ* (6 ст.), чтобы нечестіе нигдѣ не превозносилось надъ благочестіемъ, и чтобы всѣ люди страшились Твоего суда. Вотъ враги мои *вечеромъ возвращаются* — изъ своихъ домовъ, чтобы стеречь домъ мой; *воютъ* (сл. *взалчутъ* — крови его) *какъ псы*. — Не смѣя явно выражать свою злобу, чтобы не быть открытыми преждевременно, они, какъ голодные и лютые псы, глухо ворчатъ, *и ходятъ вокругъ города* (7 ст.), чтобы не дать мнѣ возможности избѣжать ихъ лютости или гдѣ нибудь укрыться внѣ своего дома. „*Вотъ они изрыгаютъ хулу* (сл. *отвергаютъ* — говорятъ рѣзко, утвердительно) *языкомъ своимъ*, — рѣзко злословятъ меня повсюду, обвиняютъ въ злобныхъ замыслахъ противъ царя; *въ устахъ ихъ мечи*, — они, чувствуя свою силу, уже произнесли надо мною свой смертный приговоръ, — какъ бы уже пронзили меня мечемъ (ср. Притч. XII, 18; Апок. IX, 19 и сл.), и при этомъ самоувѣренно думаютъ, что *никто ихъ не слышитъ* (8 ст.), что никакая сила не можетъ избавить меня изъ рувъ ихъ, — никто не жалится надо мною чтобы, ужаснувшись ихъ злобныхъ намѣреній противъ меня, уничтожить ихъ. Но Ты, Господи, видя ихъ неправо дѣло, *посмѣишься надъ ними*, — по своему правосудію Ты непустишь имъ привести въ исполненіе свои кровавые замыслы — Ты разрушишь ихъ, — сдѣлаешь ихъ тщетными, потому что Ты силенъ, чтобы *посрамить всѣ народы* (9 ст.). Поэтому, хотя *сила у нихъ*, — хотя они сильнѣе меня и сво-

ею силою могутъ вполнѣ подавить меня, но я не боюсь ихъ; ибо надѣюсь не своею силою избавиться отъ нихъ, но прибѣгаю къ Твоей всесильной помощи, которой Ты никогда не лишалъ меня, когда я во время бѣдствій обращался къ Тебѣ: *Ты мой Богъ, мой заступникъ*, Ты и въ настоящее время дашь мнѣ силу преодолѣть враговъ моихъ (сл. *державу мою къ Тебѣ сохранию*—удержу силу мою, охраняемый Тобою,—10 ст.) Онъ (Господь), всегда *милующій меня*, и теперь *предваритъ меня* отъ угрожающей мнѣ опасности Своею милостію и защитою отъ замысловъ враговъ,—разрушить ихъ прежде исполненія, и *дастъ мнѣ смотрѣть* (сл. *явитъ мнѣ*—свое правосудіе въ наказаніи враговъ) *безтрепетно на враговъ моихъ* и видѣть ихъ наказаніе (11 ст.)

Но Давидъ проситъ Господа не мгновенно *умерщвляютъ* враговъ его, а посылать на нихъ продолжительныя наказанія;—*расточи ихъ силою Своею и низложи*,—чтобы путемъ такихъ наказаній довести ихъ до окончательной гибели. Это—для того, *чтобы не забылъ народъ израильскій* (сл. доп. *законъ Твой*),—чтобы ихъ продолжительныя наказанія были живымъ и сильнымъ примѣромъ для народа израильскаго и предостерегали его на продолжительное время отъ нарушенія законовъ Господа (12 ст.) Враги вполнѣ заслуживаютъ такого наказанія. Ибо *„слово языка ихъ есть грѣхъ устъ ихъ,“*—всякое слово ихъ исполнено грѣха, нечестія, зла. Пусть же гордость и самонадѣянность ихъ послужитъ сѣтью для нихъ самихъ и погубитъ ихъ за то, что они лгутъ на меня невиннаго, обвиняютъ въ преступныхъ замыслахъ, и свою ложь не стыдятся подтверждать влѣтвою (13). *„Расточи ихъ во гнѣвъ, расточи* (сл. *во гнѣвъ кончины—окончательно*), *чтобы ихъ не было, и да познаютъ что Богъ владычествуетъ надъ Иаковомъ до предѣловъ земли,* (сл. *и концы земли и концами земли,—14 ст.*)—Послѣ того, какъ они своими продолжительными бѣдствіями научатъ народъ израильскій бояться, поступать подобно имъ (см. 12 ст.), Ты, Господи излей на нихъ всю ярость гнѣва Своего и уничтожь ихъ окончательно,

чтобы всё узнали и убѣдились, что Ты — Богъ и Владыка и народа израильскаго, и всего міра.

В) Такимъ образомъ Давидъ совершенно увѣренный въ помощи и заступленіи Господа, не боится замысловъ своихъ сильныхъ и кровожадныхъ враговъ. Пусть они стерегутъ его ночью въ домъ его, ворчатъ отъ злобы, какъ псы голодные; пусть стерегутъ его въ городъ (15 ст.); пусть жаждутъ его крови, какъ голодные — пищи, и несытые проводятъ ночи (сл. *тѣи разыдутся ясти, аще ли же не насытятся, и пороншутъ*, — они разбѣгутся, чтобы ѣсть: а если не насытятся, то пороншутъ — 16 ст.), Давидъ, совершенно увѣренный въ помощи Господа, будетъ воспѣвать *силу* — всемогущество Господа и прославлять *милость Его съ ранняго утра*, вполне надѣясь, что Господь сохранитъ его отъ ночныхъ опасностей (ср. 7, 15 ст.) съ разсвѣтомъ дня, какъ хранилъ его *въ день бѣдствій* (17 ст.) — въ прежнее время. Ибо Господь — его *сила* (ср. 10 ст.), его защитникъ, спасающій его, по своей милости, отъ всѣхъ враговъ (18 ст.)

ПОСЛѢДНИЕ ГОДЫ

ИРГИЗСКІХЪ МНИМО-СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ (РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ) МОНАСТЫРЕЙ.

(ОКОНЧАНИЕ.)

Отъ мнимыхъ старообрядцевъ поповцевъ не разъ приходилось и на публичныхъ и на частныхъ собраніяхъ слышать, что ихъ древлеблагочестивые монастыри иргизскіе (якобы) разорены силою воинскою, которая не щадила ни стараго, ни малаго. Мы на сей разъ лучше послушаемъ, ради истины, самую исторію, какъ именно происходило обращеніе монастырей иргизскихъ изъ раскольничьихъ въ единовѣрческіе.

Какъ только завидѣли изъ Николаевска угрожающее шествіе войска, старообрядцы избрали было изъ среды своей депутацію для переговоровъ или временнаго перемирія. Эти выбранные ими,

краснорѣчивые учителя ихъ, въ оправданіе своихъ дѣйствій и упорства, приводили доводами неувѣренность ихъ въ высочайшей волѣ Государя, почему, вотъ, они и желаютъ узнать сами лично отъ императора, дѣйствительно ли монастырь долженъ быть переданъ ими въ руки единовѣрцамъ по Его высочайшему повелѣнію; вслѣдствіе этой причины просили отсрочки до извѣстнаго времени сдачи своего монастыря. Но начальникъ губерніи прямо и рѣшительно въ этой отсрочкѣ имъ отказалъ, требуя немедленно безусловнаго повиновенія и покорности. Въ неописанномъ ужасѣ и страхахъ, старообрядцы пали на колѣни, и уже не требовали, не просили, а умоляли дать имъ отсрочку. И — все было напрасно.

Еще въ Николаевскѣ власти условились, что когда батареи приблизятся къ народу, и когда народъ не разойдется самъ собою добровольно — изъ монастыря, то должна была послѣдовать обыкновенная артиллерійская команда передъ открытіемъ артиллерійскаго огня, но только мнимая: вмѣсто пушекъ, по сигналу, должны были дѣйствовать пожарныя трубы водою.

Такъ и было сдѣлано. Когда послѣдовала команда — „заряжай“ — „пли“ — пожарныя трубы ливнемъ пустили воду въ народъ, сдѣлалось общее смятеніе: женщины бросились бѣжать, полагая, что въ нихъ стрѣляютъ, и спасая себя и своихъ дѣтей; мужчины также поражены были неожиданностію и ужасомъ, между тѣмъ какъ вода вырываясь фонтанами изъ трубъ, била ливнемъ по головамъ, заливая глаза и уши, перерывая голосъ и захватывая дыханіе. Во время общей суматохи, солдаты бросились на народъ и болѣе 1,700 человекъ связали, которыхъ тотчасъ же отправили въ г. Николаевскъ. Въ числѣ взятыхъ былъ и самъ настоятель Корнилій со многими монахами, двумя попами и діаконами.

Къ четыремъ часамъ по полудни все было кончено. Власти, вступили въ монастырь и раскольники должны были покориться, признавъ совершившійся фактъ. Лицемѣръ — Корнилій и нѣсколько человекъ братіи за сопротивленіе сосланы были въ закавказскія области; изъ престарѣлыхъ — три инока заключены въ саратовскомъ спасопреображенскомъ монастырѣ и три въ пет-

ровскомъ николаевскомъ. Два бѣглыхъ попа и два бѣглыхъ діакона отправлены къ епархіальному начальству. Большая же часть монаховъ и бѣльцовъ, которымъ велѣно было въ теченіи 1837 года непременно продать дома и кельи, разбрелись по всей Россіи, разнося, конечно, чудныя сказанія о святомъ житіи въ уничтоженной обители (*).

Для принятія монастыря приглашенъ былъ архимандритъ Зосима, который совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ; иконы и площадь монастыря окроплены были святою водою. 20 марта освящена была на древнемъ антиминосѣ соборная церковь сего монастыря во имя св. чудотворца Николая. И такимъ образомъ въ мартѣ 1837 г. на мѣстѣ иргизскаго средне-никольскаго раскольническаго монастыря явился монастырь единовѣрческій.

Послѣ Зосимы, который возвратился въ свой Высоковскій еди-

(*) Въ скоромъ времени, — именно 1840 г. — ссыльные на Кавказъ монахи, прислали на Иргизъ слѣдующую о себѣ вѣсть къ своимъ единовѣрцамъ.

„Боже пріидоша времена до насъ, о нихже прорекоша еще прежде насъ. Пустыня была всѣмъ прибѣжище, а нынѣ и тамъ нѣтъ убѣжища: рассылають насъ и разлучають насъ; ради — не разлучно идти на Кавказъ. Не противимся мы Божіей воли, идемъ все мы по неволѣ. Весь свѣтъ намъ отечество; гдѣ бы не умирать, жизни маловременной намъ не избѣжать.

„Оставляемъ (на Иргизѣ) храмы пречудные; убраны златомъ и серебромъ, богато созданными. Теперь же должны мы Богу молиться въ полѣ; будемъ мы про житіе свое и вѣкъ свой не забывать про Иргизъ. Нынѣ иргизскія воды въ море утекли, а жители вонъ вытѣснены. Поселгли ихъ близъ Линкѣрапи; имъ свобода вся полна дана на мѣстѣ Вѣлѣ. Араратъ горы и Ассиръ рѣка ихъ пещанный засыпають; ихъ снѣговья горы покрываютъ; и рѣка Ефратъ не далеко отъ нихъ. Дождались мы жестокой зимы. Построили мы кущи вмѣсто свѣтлыхъ келей, гдѣ мы будемъ въ молчаніи жити; вмѣсто громкихъ пѣній поминать мы будемъ про житіе свое; вѣкъ не забудемъ, какъ жили при рѣкѣ быстрой Иргизѣ; но прошло время, быстрая воля наша какъ рѣка унеслась мгновенно. — Вѣра (на Иргизѣ) цвѣла и обитель болѣе ста лѣтъ была; а нынѣ уже опустѣла; звонъ былъ удивительный — аки громъ гремѣлъ. Соборъ разныхъ птицъ сладко пѣсни пѣли! а теперь всѣ замолкли и нѣтъ ничего: погибло, потопло и травою заросло. Перестаньте пѣть веселыя птицы; скоро улетите за моря отъ насъ. Вы скажите тамъ за моремъ, что ужъ насъ тутъ нѣтъ! Къ намъ же прилетайте къ будущему лѣту; пушай распѣвають тутъ одна сова, летучія мыши, да воробьино стадо. Тогда никто не можетъ безъ слезъ пройти, рассматривая разные предметы. Но никакой путешественникъ насъ тамъ не увидитъ, и никто его не встрѣтитъ. И онъ всѣхъ обзираетъ и головою качаетъ: гдѣ прежніе жители Иргиза — ихъ не стало; какое превратное время настало“.

новѣрческій монастырь, исправлять должность настоятеля николевскаго единовѣрческаго монастыря поручено было достойному іеромонаху и распорядительному казначею воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Арсенію, который до 1843 года и управлялъ монастыремъ. Въ семь же году, по высочайшей волѣ, онъ обращенъ въ женскую единовѣрческую обитель: братія его размѣщены въ другихъ единовѣрческихъ монастыряхъ, а на содержаніе новоучрежденной женской обители употреблены всѣ доходы бывшей—мужской—съ угодій и хозяйственныхъ заведеній.

Инокъ, и ходатай по устройству Бѣлокриницкой іерархіи въ Буковинѣ, Павелъ въ вымыслу своихъ собратій по вѣрѣ, — будто бы при взятіи этого монастыря грудные младенцы плавали въ крови, поверженные родными матерями, тогда какъ при этомъ всѣхъ женщинъ съ дѣтьми и взрослыми даже до 15 лѣтъ, благовременно выпроводили изъ монастыря на николаевскую базарную площадь, — прибавляетъ еще слѣдующее: „собранный въ монастырь старообрядческій народъ съ монастырскими иноками и прочими обитателями, единодушно совокупились и рѣшились защищать свои церкви до послѣдней капли крови, сплелись руками другъ съ другомъ и пали вокругъ церквей на колѣна: преклоняли главы свои на землю, проливая рѣвки слезъ съ жалостнымъ моленіемъ.— Мѣстное начальство приказало пѣшимъ войнамъ вступить внутрь монастыря, и повергшихся бить ружейными прикладами безъ пощады, дабы встали и выступили изъ монастыря вонъ: но они сплелись другъ съ другомъ, и лежали по прежнему на землѣ — ожидая только смерти. За симъ (якобы) приказано было и конницѣ вступить въ монастырь, прямо ѣхать по лежащему народу, умножая этимъ болѣзненные стоны. Иные же были заморожены.“

На это одинъ очевидецъ, иргизскій же старообрядецъ, бывшій при осадѣ монастыря, въ своемъ дневникѣ такъ безпристрастно замѣчаетъ: „весьма прискорбно душѣ, и несомнѣнно достойнъ сожалѣнія нашъ историкъ, простодушный депутатъ Павелъ Васильевъ за то, что его исторія, увлекаясь болтовнею „ради благочестиваго гоненія,“ противъ воли впадаетъ въ наг-

лую ложь. На пр. по окончаніи всей возни и взятіи монастыря, всѣ женщины съ дѣтьми были отпущены по добру по здорову въ дома свои, не вкусивъ столь сладостнаго для нихъ гоненія, и не удостоившись принять столь желаннаго ими мученическаго вѣнца. Что же касается стрѣльбы изъ ружей холостыми зарядами по толпамъ и народа замерзшаго до положенія истукановъ, достаточно сказать, что при осадѣ скита, стрѣльбы совсѣмъ не было и даже не сдѣлано ни одного хоть бы выстрѣла. Это подтвердить каждый иривскій старообрядецъ, разумѣется, человекъ добросовѣстный. А относительно послѣдняго, то есть мороза или замороженныхъ людей, историографъ старообрядческій въ неумѣстномъ усердіи, забылъ даже самое время года, забылъ, что это происходило 13 марта, въ началѣ весны, въ саратовской губерніи, и какъ на зло историку, всѣ эти дни, памятные туземнымъ старообрядцамъ, стояла оттепель, не выше 5 и 6 градусовъ мороза. Очевидно, что при такой температурѣ замерзнуть было невозможно.“

Послѣ такихъ ясныхъ опроверженій, добросовѣстный и безпристрастный старообрядецъ, въ своихъ запискахъ или дневникѣ, выводитъ слѣдующее заключеніе. „Сами же мы, старообрядцы, перечитывая указанные нами исторіи, невольно теряемъ довѣріе и къ самому старообрядческому ученію. Если наши древніе историки, отъ временъ Никона, были въ повѣствованіяхъ своихъ проникнуты тою же справедливостію, которою руководствовался и этотъ послѣдній нашъ историкъ депутатъ бѣловриницкій Павелъ Васильевъ; то невольно приходится задуматься, и, сообразивъ прошедшее съ настоящимъ, вымолвить горькую истину: съ такими исторіями потеряешь послѣднее довѣріе къ старообрядчеству и учителямъ нашимъ: ложь не вездѣ бываетъ о спасеніе. — Это обоюду острое орудіе зла, опасно для обоихъ сторонъ, какъ для самого историка, такъ равно и для большей части незнакомыхъ съ дѣлами читателей.“

По словамъ другихъ, (*) что если бы въ то время между гу-

(*) См. статью подъ заглавіемъ: Движенія въ расколѣ, помѣщенную въ ноябрьской книжкѣ отечественныхъ записокъ за прошлый 1874 годъ.

бернаторомъ и епархіальною властію было согласіе, и не было разлада, то дѣло-обращенія иргизскихъ монастырей въ единовѣріе обошлось бы и безъ пожарныхъ даже трубъ. Именно: преосвященный Іаковъ, получивъ высочайшее повелѣніе объ обращеніи средне-никольскаго монастыря въ единовѣрческій, 28 генваря 1837 года, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора графа Протасова, въ тотъ же день сообщилъ объ этомъ губернатору, прося его назначить съ гражданской стороны надежнѣйшаго чиновника для передачи помянутаго раскольничьяго монастыря, прибывшему въ Саратовъ, 27 генваря, архимандриту Высоковскаго монастыря, Зосимъ, при присутствующемъ отъ саратовской духовной консисторіи членѣ, протоіерей Гавріилъ Чернышевскомъ. Въ то же время преосвященный Іаковъ просилъ губернатора Степанова ни въ какомъ случаѣ не переводить изъ средненикольскаго монастыря въ верхне-преображенскій ни бѣглыхъ священниковъ, ни бѣглыхъ діаконовъ, такъ какъ объ нихъ ничего не было сказано въ высочайшемъ повелѣніи, а совѣтывалъ оставить ихъ на прежнемъ мѣстѣ до разъясненія этого вопроса, особенно если они не пожелаютъ принять единовѣрія. вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный просилъ прислать ему опись имущества сказаннаго монастыря, упоминаемую въ высочайшемъ повелѣніи, для врученія этой описи архимандриту Зосимъ, за тѣмъ, существующую въ женскомъ средне-успенскомъ монастырѣ, часовню оставить неприкосновенною, и наконецъ приказать оставить въ мужскомъ монастырѣ достаточную пропорцію хлѣба и дровъ на зиму и на весну для имѣющихъ быть въ монастырѣ монаховъ.

Губернаторъ, получивъ въ тотъ же день эту бумагу отъ преосвященнаго Іакова, медлилъ на оную отвѣтомъ, то неполученіемъ подобнаго предложенія отъ министра внутреннихъ дѣлъ, то неотысканіемъ нужнаго къ исполненію таковаго чиновника, хотя, командированный для сего архимандритъ Зосима, являясь къ нему, т. е. губернатору, лично неоднократно напоминалъ ему.

Такъ прошло девять дней: молчаніе Степанова продолжалось до 5 февраля. Только этого числа онъ прислалъ преосвященному описи имуществу всѣхъ пяти иргизскихъ раскольничьихъ мона-

стырей, но о чиновникѣ, необходимомъ съ гражданской стороны, для передачи монастыря изъ гражданского въ епархіальное вѣдомство, опять ни словомъ не упомянулъ. Тогда преосвященный, приказавъ передать присланную губернаторомъ опись архимандриту Зосимѣ, предписалъ духовной консисторіи распорядиться выдачею ему также двухъ древнихъ антиминовъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть во имя святителя Николая, а другой—во имя покровы пресвятыя Богородицы, съ тѣмъ, чтобы архимандритъ, по пріемѣ монастыря, освятилъ находящіяся въ немъ двѣ церкви, затѣмъ—выдачею святаго мѣра и достаточной суммы денегъ на непредвидимыя потребности вновь открываемаго монастыря. Такимъ образомъ со стороны мѣстнаго духовнаго начальства всѣ зависящія отъ него распоряженія для исполненія высочайшей воли были окончены.

6 февраля губернаторъ увѣдомилъ преосвященнаго, что и онъ, нѣсколько дней тому назадъ, получилъ предписаніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, но что раньше не могъ выслать описи иргизскихъ скитовъ, отысканныхъ съ трудомъ въ дѣлахъ канцеляріи своей. Кромѣ сего полумѣры, какъ на пр. присылка только разныхъ чиновниковъ въ монастыри, при отсутствіи его самого, еще болѣе портили дѣло и безъ него уже испорченное. Отсюда когда уже приступлено было окончательно къ обращенію средненикольскаго монастыря „иноки, оказывая сопротивленіе исполненію высочайшаго исполненія, между прочимъ, высказали, что они до пріѣзда начальства имѣли свѣдѣніе объ этомъ обращеніи монастыря ихъ въ единовѣрческій, что четыре уже дня ожидаютъ прибытія его, что они обдумали уже, какъ поступить имъ при предъявленіи имъ высочайшей воли.“

Когда же послѣ обращенія воскресенскаго старообрядческаго скита въ единовѣрческій, въ теченіе четырехъ лѣтъ, уваженіе въ расколѣ проявилось опять съ такою силою, что все Поволжье, казалось, посредствомъ пропаганды вошло въ старообрядчество; то положено было уничтожить уже послѣднія гнѣзда раскола—верхне-спасопретображенскій мужской и покровскій, соединявшійся съ первымъ узкою лѣсною тропою, женскій скиты, такъ какъ эти гнѣз-

да на Иргизѣ теперь остались единственнымъ рассадникомъ раскола, въ Поволжьѣ, въ Подоньѣ, и въ Поуральѣ, и покрылись еще большею славою въ глазахъ раскольниковъ, какъ уцѣлѣвшіе «свѣтильники свѣта незаходимаго». Уничтоженіе ихъ послѣдовало 28 мая 1841 года.

Мѣстныя власти, наученныя уже горькимъ опытомъ предшествовавшихъ лѣтъ, постарались обставить дѣло закрытія послѣдняго раскольниковъ убѣжища такою тайною и такими предосторожностями, что раскольники говорили въ послѣдствіи объ этомъ послѣднемъ своемъ положеніи, какъ о „ночномъ нападеніи волковъ на овчарню“. Дѣйствительно, губернаторъ Фадѣевъ съ небольшою командою и съ чиновниками неожиданно явился въ стѣнахъ монастыря въ то время, когда весь монастырь молился въ церкви, поставилъ караулъ у воротъ, у колокольни, чтобы отвратить возможность набатнаго звона, неожиданно вступилъ въ церковь, прочелъ растерявшемуся отъ страха собору раскольниковъ высочайшее повелѣніе объ обращеніи сего монастыря въ единовѣрческій и сдѣлалъ увѣщаніе какъ принять единовѣріе, такъ и остаться распорядителями въ монастырѣ. Всѣ они отвѣчали, что монаршую волю съ покорностію исполняютъ и готовы сдать монастырь совсѣмъ его имуществомъ въ управленіе единовѣрческаго начальства; но сами еще не приготовили свою совѣсть къ принятію единовѣрія.

Прибывшее вслѣдъ за симъ духовенство православное, — архимандритъ Платонъ, іеромонахъ Арсеній и др. — совершило молебствіе и окропило церковь святою водою, Настоятель безприкословно отдалъ ключи отъ церкви, ризницы и всего монастырскаго имущества; тотчасъ ко всѣмъ мѣстамъ, гдѣ хранилось монастырское имѣніе, приложены были печати, и приставленъ военный караулъ, послѣ чего раскольниковъ святыня потеряла уже въ глазахъ старообрядцевъ всю свою святость.

Въ вечеру этаго дня окрестное населеніе узнало, что „солнце православія зашло на Иргизѣ“ окончательно. Даже чиновники, взятые съ собою Фадѣевымъ изъ Саратова для закрытія монастыря, не знали зачѣмъ они туда ѣдутъ; имъ сказано, что гу-

бернаторъ ѳдетъ для свиданія и переговоровъ съ оренбургскимъ военнымъ губернаторомъ относительно башкирскихъ земель. Мало того: когда въ мужскомъ монастырѣ читалось въ церкви высочайшее повелѣніе, то для того, чтобы объ этомъ не узнали въ женскомъ монастырѣ, сообщавшемся съ мужскимъ, кратчайшимъ путемъ, чрезъ озеро Калачь, именуемое „новымъ Іорданомъ“ у раскольниковъ, и гдѣ находилась перевозная лодка, и чтобы изъ любопытства, или случайно, монахини женскаго монастыря не пробрались въ мужской, у перевозной лодки оставленъ былъ жандармъ, которому и вѣрно было, какъ бы для удовольствія, купаться въ Калачѣ.

Изъ монастыря преображенскаго, начальникъ губерніи отправился со всѣми чиновниками и духовными лицами въ покровскій женскій скитъ, основанный еще 1765 г. монахинею Маргаритою, въ которомъ также объявлена была высочайшая воля объ обращеніи сего монастыря въ единовѣрческую обитель и сдѣлано увѣщаніе принять единовѣріе. Настоятельница Надежда и всѣ сестры объявили, что они, подобно жителямъ мужскаго монастыря, безпрекословно передаютъ часовню со всѣмъ общественнымъ имуществомъ въ распоряженіе начальства: но принять единовѣрія не могутъ. Всѣ они просили позволенія перейти обратно къ своимъ родственникамъ, у которыхъ надѣялись найти пріютъ, что и было позволено имъ. Тотчасъ и здѣсь совершенно было молебствіе съ водоосвященіемъ. Въ теченіе 3-хъ дней всѣ монахини и бѣлицы по распоряженію земской полиціи, удалились изъ монастыря, съ обязательствомъ носить свѣтское одѣяніе; потомъ дома свои и всѣ заведенія продали, такъ что вскорѣ на мѣстѣ покровскаго монастыря осталась только одна часовня. Всѣ иконы бывшія въ часовни, числомъ 228, обложенныя сребропозлащенными ризами съ драгоценными камнями, колокола, ризница и книги тогда же были перевезены для храненія въ мужскій монастырь. Въ 1843 году изъ часовни покровскаго монастыря построена въ городѣ Николаевскѣ церковь во имя св. Іоанна предтечи.

Такимъ образомъ преобразование послѣдняго раскольниковскаго

преображенскаго монастыря въ единовѣрческій и упраздненіе покровскаго женскаго, при благоразумныхъ мѣрахъ, не встрѣтило никакихъ препятствій: теперь всѣ монастырскіе жители добровольно подчинились временному единовѣрческому начальству; нѣкоторые изъ нихъ скоро сами начали обращаться къ единовѣрію и для нихъ сдѣланъ былъ настоятелемъ Трифиллій человекъ простой и кроткій, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣвшій нравственное вліяніе на раскольниковъ.

Но если, жившіе около иргизскихъ монастырей, раскольники были поражены обращеніемъ послѣдняго своего монастыря до того, что на другой годъ (въ 1842 году) всѣ ожидали кончины вѣка и втораго иршествія Господня — то въ понедѣльникъ мясопустной недѣли, то въ субботу страстную, то въ день пятидесятницы; — если многіе изъ нихъ, ожидая кончины вѣка, раздавали свои имѣнія и облекались въ саваны, а другіе, стоя на улицахъ всю ночь и смотря на небо, ожидали знаменія явленія Господня, или же постригались въ монашество отъ иргизскаго монаха Антонія: то съ другой стороны обращеніе иргизскихъ раскольничьихъ монастырей къ единовѣрію отозвалось весьма благотѣльно не только для всего Поволжья, но и для всей Россіи. Ни упорные раскольники, ни дерзкіе преступники законовъ и вредные члены государства и общества, теперь уже перестали скрывать своихъ преступленій въ иргизскихъ монастыряхъ подъ личиною старой вѣры. Прежде существованіе монастырей питало въ раскольникахъ обольстительныя мысли, что расколъ не противенъ самому правительству: въ обращеніи же монастырей они ясно увидѣли, что правительство, вовсе не намѣрено потворствовать расколу. Грубость монаховъ крестьяне считали ревностію къ старой вѣрѣ, и обольщаясь безнаказанными преступленіями монастырскихъ жителей, сами дѣлались грубыми и преступными, съ обращеніемъ въ единовѣріе монастырей изгнанные жители монастырскіе унесли вмѣстѣ съ собою примѣры какъ своеволія такъ и преступленій; съ ними выбыли и самыя упорныя и грубыя монахи и монахини, которые поддерживали расколъ деньгами, гостепріимствомъ и многими другими средствами: народъ право-

славный послѣ сего пересталъ слышать хулы на церковь и похвалы расколу, пересталъ видѣть изувѣрныхъ лицемѣровъ и ханжей молитвенницъ. Словомъ какъ прежде иргизскіе раскольническіе монастыри были опорой и главными сѣтелями раскола, такъ послѣ иргизскіе единовѣрческіе монастыри сдѣлались подпорою единовѣрія: какъ прежде простолюдины были подражателями въ отпаденіи отъ церкви, такъ послѣ легко дѣлались подражателями и въ возсоединеніи съ нею.

17 ФЕВРАЛЯ.

Въ этотъ день исполнилось девять лѣтъ со времени управленія самарскою паствою Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ. Протекшій годъ сей особенно пребудетъ незабвеннымъ въ исторіи духовенства, страдавшаго отъ трехлѣтняго неурожая хлѣба. Въ эту страшную годину, оно не только имѣло возможность обсѣменить съ весны свои поля, но и препитано было до самаго урожая, обильнаго всякимъ хлѣбомъ. Кромѣ того, въ обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовнаго званія, въ этомъ году самарское попечительство получило—къ прежнимъ 35 тыс.—приращеніе еще значительной суммы до 66 тыс. Слѣдов. капиталъ попечительства теперь простирается за 100 тыс.

Рецензія Редакціи Воскреснаго чтенія на новую книгу: **КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ**, сочинен. самарскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова.

Имя о. Халколиванова не въ первый разъ является въ духовной литературѣ. Въ свое время въ Листкѣ духовной библіографіи обращено было вниманіе читателей на его православное нравственное Богословіе, и на его слова и поученія, вышедшія въ 1873 г. вторымъ изданіемъ. Еще до явленія нашего Листка библіографіи авторъ издалъ „краткое ученіе о св. храмѣ;

священно-церковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ, „о римско-католической церкви,“ и „поученія къ причастникамъ св. Христовыхъ таинъ.“ Встрѣчая новый духовно-литературный трудъ о. протоіерея Халколиванова, мы не можемъ не отдать чести трудолюбію автора, представившаго любителямъ духовнаго чтенія нѣсколько полезныхъ сочиненій.

Новый трудъ о. Халколиванова предназначенъ къ удовлетворенію насущной потребности христіанскаго знанія: въ рядѣ катихизическихъ поученій раскрываются въ немъ тѣ предметы (о вѣрѣ, о молитвѣ, о жизни христіанской), болѣе или менѣе отчетливое пониманіе которыхъ составляетъ настоятельную необходимость для каждаго христіанина, и съ которыми каждый пастырь долженъ ознакомить всѣхъ своихъ прихожанъ, въ особенности не имѣвшихъ возможности получить какое либо образованіе. О. Халколивановъ не первый выступаетъ на поприщѣ катихизатора: въ предисловіи къ своимъ поученіямъ онъ перечислилъ до десяти изданій катихизическихъ поученій и бесѣдъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ. Но нужда въ сообщеніи катихизическаго ученія народу, при множествѣ въ немъ малограмотныхъ, только въ церкви получающихъ наставленія въ вѣрѣ, такъ велика, что появленіе новаго изъясненія символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей, сдѣланнаго разумно и толково, отнюдь не можетъ считаться излишествомъ.

Катихизическія поученія о. Халколиванова имѣютъ нѣкоторыя особенности, отличающія ихъ отъ другихъ подобныхъ изданій. Во первыхъ, всю совокупность катихизическаго ученія, обнимающаго и символъ вѣры, и молитву Господню, и заповѣди закона Божія авторъ совмѣстилъ въ 50 поученіяхъ, въ которыхъ присоединено еще одно поученіе вступительное. Числомъ 50 поученій авторъ ограничиваетъ свой катихизисъ не безъ особеннаго разсчета. Онъ полагаетъ, что „катихизисъ“ непременно долженъ быть прочитанъ слушателямъ въ теченіи года; въ слѣдующій годъ онъ долженъ быть повторенъ, и такъ должно вести дѣло изъ года въ годъ, съ восполненіемъ и разъясненіемъ того, что, по обстоятельствамъ, окажется нужнымъ восполнить и разъяснить.

Растягиваніе катихизиса на многіе годы, по его словамъ, никогда не можетъ дать слушателямъ цѣлостнаго состава истинъ христіанскихъ, — а это весьма важный недостатокъ, существенно вредящій усвоенію откровенныхъ истинъ. Пятдесятъ поученій соотвѣтствуютъ — пятидесяти недѣлямъ церковнаго года, изъ которыхъ на каждую, за исключеніемъ недѣли пасхи и пятидесятницы, онъ назначаетъ по особому поученію, предполагая, что поученія аккуратно будутъ произноситься каждый воскресный день. Разсчетъ имѣетъ свои основанія: годичный срокъ весьма достаточное время для сообщенія сущности катихизическаго ученія, и въ 50 поученіяхъ, какъ показалъ опытъ о. Халколиванова, весьма удобно можно передать все, что относится къ началкамъ вѣры Христовой. Но есть и неудобства въ порядкѣ приурочивающемъ къ каждому воскресному дню по одной рядовой катихизической бесѣдѣ. Онъ отнимаетъ у пастыря церкви вести другаго рода поученія, которыя, по обстоятельствамъ, могутъ быть необходимы для его прихожанъ. Было бы лучше, если бы катихизаторъ, не выходя изъ годоваго срока, имѣлъ возможность не по однимъ воскреснымъ днямъ говорить свои бесѣды, но и въ будніе дни въ извѣстные періоды церковнаго года, когда православные христіане чаще обыкновеннаго собираются въ храмъ Божій, на примѣръ въ чотыредесятницу.

Во вторыхъ, авторъ не внесъ въ свои катихизическія поученія особаго ученія о блаженствахъ, сообщивъ краткое свѣдѣніе о нихъ при изъясненіи двѣнадцатаго члена символа вѣры. Это и составляетъ важнаго опущенія въ курсѣ первоначальнаго катихизическаго наставленія въ вѣрѣ. Ученіе о блаженствахъ, въ общемъ составѣ христіанскихъ истинъ, не имѣетъ такого существеннаго значенія, какъ символъ вѣры, молитва Господня и десятословіе, и катихизисъ имѣетъ свою относительную полноту и безъ разъясненія блаженствъ евангельскихъ. Тѣмъ болѣе авторъ имѣлъ право не останавливаться особо на ученіи о блаженствахъ, что наши простые люди, для которыхъ пишутся катихизическія поученія, обязаны знать символъ вѣры, и молитву Господню, и заповѣди закона Божію, но къ изученію блаженствъ евангельскихъ

не призываются съ такою настоятельностью, какъ въ изученіи символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, и усвоить себѣ сознательное пониманіе обѣтованій Христовыхъ они не такъ способны, какъ первыя начала вѣры, молитвы и нравственности.

Въ третьихъ, къ изъясненію заповѣдей закона Божія авторъ присоединилъ изъясненіе заповѣдей церковныхъ, о которыхъ не упоминали другіе наши катихизаторы. Это доброе дѣло. Церковь, какъ общество богоучрежденное, для руководства своихъ членовъ, въ ихъ видимыхъ дѣйствіяхъ и въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ имѣетъ право устанавливать особыя правила, законы и учрежденія, съ которыми должны сообразоваться всѣ, принадлежащіе къ составу церкви, — и эти правила и учрежденія даны ею, и существуютъ, и перешли въ практику жизни. Между тѣмъ, о нихъ члены церкви не имѣютъ отчетливаго представленія, а нѣкоторые даже со всѣмъ не слышали о томъ, что есть заповѣди церковныя, и какія они. На пастырѣ церкви лежитъ долгъ напоминать всѣмъ членамъ церкви о заповѣдяхъ церковныхъ и раскрывать тѣ правила и установленія, въ которыхъ выразилась воля церкви и ея материнская заботливость о насъ. Раскрытіе церковныхъ заповѣдей служить естественнымъ дополненіемъ къ разъясненію десятословія. Оно даетъ болѣе живое понятіе о церкви, чѣмъ какое можно получить изъ одного изъясненія девятаго члена символа вѣры, и можетъ внушить христіанину болѣе глубокое уваженіе ко многимъ обычаямъ и правиламъ жизни, имѣющихъ начало въ заповѣдяхъ церковныхъ, но выполняемыхъ многими по одному безсознательному преданію, и часто нарушаемымъ по непониманію ихъ происхожденія и важности.

Въ поученіяхъ о. Халколиванова данъ довольно полный катихизическій курсъ: существеннаго въ немъ ничего не опущено, и о всемъ представлено ясное и отчетливое ученіе. Иные пункты, напримѣръ о Троицѣ, раскрыты очень кратко; но въ поученіяхъ простому народу, можетъ быть, было бы и напрасно долгое разглагольствіе о такомъ высокомъ догматѣ, какъ догматъ Троичности лицъ въ Божествѣ. Всѣ поученія небольшого объема, и выслушивать ихъ безъ утомленія могутъ самыя простыя

люди, непривыкшіе долго напрягать свое вниманіе. Изложеніе христіанскихъ истинъ отличается простотою и удобопонятностію, при которой поученія о. Халколиванова могутъ быть доступны и такимъ людямъ, какихъ обыкновенно имѣютъ предъ собою наши сельскіе пастыри.

При изложеніи положительнаго катихизическаго ученія, нашъ авторъ не оставляетъ безъ вниманія и тѣхъ заблужденій, какія здѣсь и тамъ видны въ средѣ христіанскихъ обществъ; иногда разъясняетъ недоумѣнія, какія вызываются такимъ или другимъ требованіемъ закона. Такъ, при изъясненіи шестой заповѣди, запрещающей убійство, онъ находитъ умѣстнымъ говорить о войнѣ и почтенномъ званіи христіанскаго воина, призываемаго съ оружіемъ въ рукахъ въ борьбѣ съ врагами вѣры и отечества, и ратуетъ противъ тѣхъ, которые отвращаются воинскаго званія, какъ будто, несовмѣстнаго съ званіемъ истиннаго христіанина. При раскрытіи ученія о таинствѣ священства, у него встрѣчаются замѣчанія противъ старообрядцевъ, думающихъ, что церковь православная болѣе или менѣе продолжительное время можетъ оставаться безъ чина архіерейскаго, по требованію какой то временной нужды, и противъ молоканъ и штундистовъ, отвергающихъ всякое видимое священство. О заблужденіи молоканъ упоминаетъ авторъ и въ поученіи о молитвѣ Господней, опровергая неправильное ученіе о томъ, будто можно молиться безъ внѣшнихъ выраженій, безъ поклоновъ и безъ огражденія себя знаменіемъ св. креста, и въ поученіи на вторую заповѣдь закона Божія, защищая почитаніе святыхъ иконъ, которое они находятъ несогласнымъ съ прямымъ смысломъ этой заповѣди. Подобныя сопоставленія истиннаго ученія съ ходячимъ заблужденіемъ способны оживить катихизическія изъясненія и сдѣлать ихъ болѣе впечатлительными для народа.

Во всякомъ случаѣ книга о. Халколиванова полезное произведеніе; она можетъ быть хорошимъ руководствомъ для нашихъ пастырей, по долгу своего званія, обязанныхъ передавать основныя начала христіанской вѣры прихожанамъ, ввѣреннымъ ихъ духовному попеченію.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При бугурусланскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должностъ учителя греческаго языка, и кандидата на замѣщеніе этой вакансіи правленіе училища въ виду не имѣть. Жалованье учителю греческаго языка по штату полагается 540 руб. въ годъ. Желающіе занять означенную вакансію благоволятъ подать прошеніе въ правленіе училища.

Вышла въ свѣтъ только что отпечатанная, книга „Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества“ извлеченныя изъ св. законовъ и указовъ Св. Синода, протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ въ типографіи окружнаго штаба 1875 г., 450 стр. цѣна 1 р. 75 коп. за экземпляръ и напересылку за 2 фун. по разстоянію. Книга очень полезная для духовенства.

САМАРСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА принимаетъ отъ членовъ Общества и отъ постороннихъ лицъ и учрежденій вклады, за которые платитъ.

За вклады до востребованія	5 ¹ / ₂ %
„ срокомъ на 6 мѣсяцевъ	6%
„ „ на 1 годъ	6 ¹ / ₂ % годовыхъ.

Правленіе Общества помѣщается въ г. Самарѣ на Дворянской улицѣ въ домѣ купца П. Г. Новокрещенова.

Предсѣдатель Правленія Н. Мордвиновъ.

Поступило въ продажу сочиненіе:

Катихизическія поученія (50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя, — каедр. протоіерея Іоанна Халколиванова. Самара. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это приспособлено какъ для каедръ церковной, такъ и для домашняго чтенія въ семействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 р.

У него же протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія: 1) Слова и поученія на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичныя, на дни Святыхъ, особенно чтимыхъ пр. церковью, на дни высокаторжественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями Святыхъ. 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 3 р.

2) Православное (нравственное) Богословіе. 1872 г. 248 стр. Цѣна 1 руб. съ пер.

3) Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церковно-служителяхъ, богослуженія и богослужебныхъ книгахъ православной церкви. Изд. 3-е 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) О Римско-католической церкви. 1865 года. 246 стр. Цѣна съ пер. 60 к.

5) Бесѣды (7) къ причастникамъ св. Христовыхъ таинъ. 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Адресоваться въ г. Самару на имя автора

Желающіе имѣть книги въ переплетѣ прилагаютъ за лучшій переплетъ за книгу 50 к. за обыкновенный 30 к. сер.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара Февраля 27 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.