

1-й этаж

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII. КЗД.

ВЪДОМОСТИ,

№ 41

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Коварно приготовлявшаяся съ самаго начала войны и все же казавшаяся невозможной измѣна Болгаріи славянскому дѣлу свершилась. Болгарскія войска напали на истекающую кровью въ борьбѣ съ сильнѣйшимъ врагомъ вѣрную союзницу Нашу Сербію.

Россія и союзныя Намъ великія державы предостерегали правительство Фердинанда Кобургскаго отъ этого рокового шага. Исполненіе давнихъ стремленій болгарскаго народа—присоединеніе Македоніи—было обезпечено Болгаріи инымъ, согласно съ интересами славянства, путемъ.

Но внушенные германцами тайные и корыстные расчеты и братоубійственная вражда съ сербами превозмогли. Единовѣрная Намъ Болгарія, недавно еще освобожденная отъ турецкаго рабства братскою любовью и кровью русскаго народа, открыто встала на сторону враговъ Христовой вѣры, славянства, Россіи.

Инвентарный № 5799

Съ горечью встрѣтитъ русскій народъ предательство столь близкой ему до послѣднихъ дней Болгаріи и съ тяжкимъ сердцемъ обнажаетъ противъ нея мечъ, предоставляя судьбу измѣнниковъ славянству справедливой карѣ Божіей.

Данъ въ Царской Ставкѣ въ день 5 октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятнадцатое, Царствования же Нашего двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 7-го октября 1915 года за № 8160 по Высочайшему Манифесту о войнѣ съ Болгаріей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по Высочайшему Манифесту, данному 5-го сего октября, объ объявленіи войны Болгаріи. Приказали: Высочайшій Манифестъ обнародовать, по сношеніи съ мѣстнымъ начальствомъ, во всѣхъ церквахъ, — въ городскихъ въ первый по полученіи текста Манифеста день, а въ сельскихъ — въ первый воскресный или праздничный день, послѣ божественной Литургіи, предъ совершеніемъ молебствія къ Господу Богу, по установленному чину, о дарованіи победы русскому христіанскому воинству и войскамъ союзныхъ съ Россіей иностранныхъ державъ.

Именные Высочайшіе указы, данные Правительствующему Сенату.

I.

Учредивъ, на основаніи ст. 199 учрежденія о Императорской Фамиліи, опеку надъ личностью и имуществомъ Малолѣтнихъ Дѣтей въ Возѣ почившаго Великаго Князя Константина Константиновича, Князя Георгія Константиновича и Княжны Вѣры Константиновны, Мы приняли опеку надъ Ихъ Высочествами на Себя, ближайшее же попеченіе надъ Ихъ Высочествами и распоряженія по воѣмъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію опеки, вѣряемъ, въ ка-

честве Опекунши, Августѣйшей Матери Ихъ Высочествъ, Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Маріевны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царской Ставкѣ.
21-го сентября 1915 года.

Скрѣпилъ Министръ Императорскаго Двора,
генераль-адъютантъ графъ Фредериксъ.

II.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ Совѣта Министровъ и соглашаясь съ заключеніемъ Совѣта о свое-

временности принятія исключительныхъ мѣръ къ обезпеченію общественнаго порядка и спокойствія въ городѣ Москвѣ и Московскомъ уѣздѣ, Повелѣваемъ:

I. Объявить городъ Москву и Московскій уѣздъ на военномъ положеніи, распространить на нихъ дѣйствіе правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи (Св. Зак. т. II общ. учр. губ. ст. 23, прил. изд. 1892 г. и по Прол. 1912 г.).

II. Предоставить Командующему войсками Московскаго военного округа въ отношеніи указанныхъ въ отдѣлѣ I города и уѣзда присваиваемыя въ мѣстностяхъ, состоящихъ на военномъ положеніи, права военнаго начальства и особыя права и обязанности административныхъ властей гражданскаго вѣдомства по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

III. Разрѣшить Командующему войсками Московскаго военного округа передавать полномочія, предоставляемыя ему ст. 19 вышеозначенныхъ Правилъ, особо для сего назначеннымъ лицамъ, съ тѣмъ, чтобы Командующему войсками принадлежало право отмѣнять ихъ распоряженія, касающіяся государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащаго распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Станція «Витебскъ».
2-го октября 1915 года.

Скѣпиль Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Статсъ-секретарь *Горемыкинъ*.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 25-й день сентября 1915 года по всеподданнѣйшему докладу и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высочайше соизволилъ на назначеніе пособій отъ

Монаршихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующихъ церквей: I) училища глухонѣмыхъ въ г. Уфѣ — 1.500 руб.; II) слободы Ведено, Терской области, Владикавказской епархіи, сель: Мало-Михайловки, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Новыхъ Березниковъ, Нижегородскаго уѣзда и губерніи, Топовки, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Паревки, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Вялсовъ, Елатомскаго уѣзда, той же губерніи, Изволи, Алексинскаго уѣзда, Тульской губерніи, Городенца, Веневскаго уѣзда, той же губерніи, Верхне-Троицкаго, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, деревень: Большихъ Валгусовъ, Книгинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Калужинцевъ, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Игнатовки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, мѣстечекъ: Лысой Горы, того же уѣзда и губерніи, Монастырица, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, поселка Георгіевскаго, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, — по 1.000 руб., и III) сель: Паренова, Новоторжскаго уѣзда, Тверской губерніи, Степка, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, деревень: Калейкиной, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, и Чегова, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губерніи — по 500 руб. изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1915 годъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 5—23 сентября 1915 года за № 7307 постановлено: въ воздаяніе особыхъ трудовъ, вызванныхъ обстоятельствами военнаго времени, возвести священника церкви Новочеркаскаго

казачьяго училища **Димитрія Смирнова** въ санъ протоіерея, съ приуроченіемъ пожалованія сей награды къ 30 іюля сего года, дню рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

II. Отъ 25 августа—23 сентября 1915 года за № 7024 постановлено: за отлично-усердную службу и труды, понесенные по обстоятельствамъ текущей войны, наградить протоіерея церкви при Николаевской Инженерной Академіи въ Петроградѣ **Аполлонія Темномѣрова, памцею.**

III. Отъ 5—25 сентября 1915 года за № 7273 постановлено: за отлично-усердную службу и особые труды, понесенные по обстоятельствамъ военного времени, возвести священника 6-го запаснаго кавалерійскаго полка **Іоанна Кобякова** въ санъ протоіерея.

Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 25 сентября 1915 г., за № 37, опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской—**Рыко**, Московской—**Голубцовъ**, Кіевской—**Михайловъ** и Казанской—**Вишневскій** и **Толстовъ** на должности преподавателей: первый—латинскаго языка и географіи въ Никольское духовное училище, второй—теоріи словесности и исторіи русской литературы въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію, третій—русскаго языка въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища, четвертый—русскаго языка въ Кутаисское духовное училище и пятый—противомусульманскихъ предметовъ въ Оренбургскую духовную семинарію.

Изъ отставки: бывшій преподаватель Холмскаго духовнаго училища **Калихевичъ** на должность помощника смотрителя въ Измалъское духовное училище (**Голубцовъ** и **Вишневскій**—съ 4, **Михайловъ**—съ 11, **Калихевичъ**

(по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и **Толстовъ**—съ 16 и **Рыко** съ 18 сентября 1915 г.).

Назначается преподаватель Кутаисскаго духовнаго училища **Владимірскаго** на должность помощника смотрителя въ томъ же духовномъ училищѣ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 4 сентября 1915 г.).

Утверждается и. д. доцента Императорской Московской духовной академіи **Россейкинъ** въ должности доцента той же академіи по кафедрѣ исторіи греко-восточной церкви (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 9 сентября 1915 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ училищъ: **Шуйскаго**—**Сперанскій**, **Единецкаго**—**Успенскій**, **Алатырскаго**—**Сабининъ** и **Мариупольскаго**—**Кокоревъ** на должности преподавателей: первый—исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядчества и сектантства въ Костромскую духовную семинарію, второй—русскаго языка въ Шуйское духовное училище, третій—латинскаго языка въ Томскую духовную семинарію и четвертый—русскаго языка въ Бѣлгородское духовное училище (**Сабининъ**—съ 2, **Сперанскій** и **Успенскій**—съ 4-го и **Кокоревъ** съ 11 сентября 1915 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели Одесской духовной семинаріи—**Тарасевичъ** и **Касимовскаго** духовнаго училища—**Архангельскій** и преподаватель Озургетскаго духовнаго училища **Уаровъ** освобождается отъ даннаго ему 21-го августа назначенія въ Единецкое духовное училище (**Уаровъ** съ 21 августа, **Тарасевичъ** и **Архангельскій** съ 1 сентября 1915 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 25 августа 1915 г., за № 515, постановлено: удостоить награжденія книгою «Библия», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: члена Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, директора народныхъ училищъ Орловской губерніи, статскаго совѣтника **Арсенія Модестова**, председателя Мценскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта, благочиннаго 1-го округа Мценскаго уѣзда, протоіерея **Іоанна Дивногорскаго**, постояннаго члена Ливенскаго уѣзднаго

отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Ливенскаго духовнаго училища статскаго совѣтника Якова **Чредина**, члена Трубчевскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Преображенской г. Трубчевска деревни **Михаила Орлова**, попечителя Больше-Бобровской церковно-приходской школы, Дмитровскаго уѣзда, отставнаго капитана гвардіи Петра **Шамшева**, и попечителя Больше-Кричинской церковно-приходской школы, Дмитровскаго уѣзда, сенатора тайнаго совѣтника Александра **Офросимова**.

II. Отъ 18—26 августа 1915 года за № 497, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную А. К. Макушинымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Курсъ гигиены для среднихъ учебныхъ заведеній и учителей начальнхъ школъ», въ двухъ частяхъ, съ 114 рисунками. Изд. 6-е, ц. 1 р. 35 к., допустить и въ настоящемъ, 6-мъ изданіи, во второклассныя и церковно-учительскія школы въ качествѣ учебнаго пособия для учителей сихъ школъ при преподаваніи гигиены.

III. Отъ 25 августа—2 сентября 1915 года за № 511, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу священника С. Путилина, подъ заглавіемъ: «Урови Закона Божія для русскихъ православныхъ воиновъ» (Руководство для военно-сухопутныхъ и морскихъ школъ и полковыхъ учебныхъ командъ). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Кронштадтъ. 1915 г., ц. 25 к., допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 25 августа—2 сентября 1915 года за № 513, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: издаваемый М. А. Дерновымъ ежемѣсячный журналъ «Пчеловодъ», Петроградъ, за 1914 и 1915 г.г. Цѣна въ годъ 60 к., допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

V. Отъ 25 августа—2 сентября 1915 года за № 514, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную М. А. Гусевой хрестоматию «Родная Нива», въ двухъ частяхъ, часть 1-я, въ 9 изданіи, 1914 г., ц. 1 р. и часть 2-я, въ 5 изданіи, 1914 г., ц. 1 р. 10 к., допустить въ церковно-приходскія школы для класснаго употребленія на урокахъ русскаго языка.

VI. Отъ 25 августа—2 сентября 1915 года за № 512, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Ф. И. Егоровымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Методика ариметики». Изд. 6-е, ц. 1 р. 50 к., допустить въ учительскія бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

VII. Отъ 25 августа—10 сентября 1915 г. за № 536, утвержденнымъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную протоиересемъ А. М. Клитинымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Письменные работы по Закону Божію въ старшихъ классахъ мужскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія и пособия къ нимъ». Одесса, 1915 г.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ.

VIII. Отъ 18—26 августа 1915 г. за № 501, утвержденнымъ Г. исп. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру «Не пейте денатурированнаго спирта». Изд. попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ. Петроградъ. 1915 г. Ц. 1 к., допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ и книгу: «Природовѣдѣніе». Краткій курсъ для начальныхъ училищъ. Составилъ баронъ Вл. Пфейлитперъ Франкъ. Ц. 50 к. допустить въ бібліотеки двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Петроградской Синодальной типографіи въ іюль и августъ мѣсяцахъ сего года.

Часословъ учебный, церк. печ., 8 д.
Псалтирь учебная, церк. печ., 8 д.
Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ, гражд. печ., 32 д.
Псалтирь, гражд. печ., 32 д.
Библія-Пятовнижіе, гражд. печ., 8 д. безъ пар. мѣсть.

Программы духовныхъ семинарій съ объяснительными записками—новыя: по нравственному богословію, по общительному богословію, по Св. Писанію, по догматическому богословію.

Программа духовныхъ училищъ съ объяснительною запискою—(новая) по церковно-славянскому языку.

Программы учебныхъ предметовъ для VII дополнительнаго педагогическаго класса епархіальныхъ женскихъ училищъ: по исторіи русской литературы, по географіи, по Закону Божію, по физикѣ, по методикѣ преподав. яз. русск.

и перь.-слав., по методикѣ ариѳметики, по космографіи, по математикѣ, по русскому и церковно-славянскому языку, по пѣнію, по гражданской исторіи, годъ 1-й, по гражданской исторіи, годъ 2-й, по исторіи педагогикѣ, по психологіи, по логикѣ, по гигиенѣ, по естественнѣйшій.

Циркуляръ управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ отъ 17 іюля 1915 года за № 4392.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, 17-го апрѣля 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣно: «признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ и гражданскихъ правъ послѣдствій, причѣмъ отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія, отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало».

Однако порядокъ перечисленій изъ православія въ иныя исповѣданія въ помянутомъ Высочайшемъ Указѣ установленъ не былъ и только Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1905 года положеніемъ Комитета Министровъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ былъ уполномоченъ преподавать, на основаніи бывшихъ въ Комитетѣ сужденій, подлежащимъ властямъ и лицамъ необходимыя на этотъ предметъ указанія.

Таковыя указанія предложены были Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ въ циркулярѣ отъ 18-го августа 1905 года за № 4628, сообщенномъ 8-го сентября того же года и начальникамъ римско-католическихъ епархій.

Въ циркулярѣ этомъ, между прочимъ, оговорено, что случаи отпаденій православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, послѣдовавшіе уже послѣ обнародованія Высочайшаго Указа 17 апрѣля, должны быть

зарегистрированы порядкомъ, въ томъ циркулярѣ установленнымъ.

Несмотря, однако, на такое указаніе циркуляра отъ 18 августа 1905 года, нѣкоторые изъ переходовъ въ католичество, имѣвшихъ мѣсто до приведенія въ дѣйствіе означеннаго циркуляра, остаются не оформленными и до настоящаго времени.

Въ связи съ этимъ лица, не зарегистрировавшія надлежащимъ порядкомъ своихъ отпаденій отъ православія, продолжаютъ понынѣ числиться по актамъ состоянія «завѣдомо-православными».

Регистрація переходовъ, происшедшихъ до приведенія въ дѣйствіе циркуляра отъ 18 августа 1905 года, въ настоящее время встрѣчаетъ затрудненія прежде всего въ томъ, что дѣти, присоединенныя уже къ католичеству, во многихъ случаяхъ нынѣ находятся въ возрастѣ отъ 14 до 21 года, когда законъ не допускаетъ переходовъ изъ православія; засимъ возбужденіе ходатайства о регистраціи перехода въ тѣхъ случаяхъ, когда перемѣнившее религію лицо вступило въ бракъ по католическому обряду, можетъ вызвать возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ римско-католическаго священника за совершеніе брака надъ «завѣдомо-православнымъ» и наконецъ въ случаяхъ крещенія по католическому обряду дѣтей отъ такихъ браковъ подлежатъ уголовной отвѣтственности, на ряду съ священнослужителями римско-католическаго исповѣданія, также родители или опекуны дѣтей.

Устраненіе означенныхъ затрудненій возможно нынѣ единственно путемъ признанія католиками лицъ, отпавшихъ отъ православія, съ момента перехода ихъ въ католичество.

Въ этихъ видахъ мною сего числа утверждены прилагаемыя правила, составленныя по соглашенію съ представителями вѣдомства Православнаго Исповѣданія и Министерства Юстиціи.

Правила эти по своему содержанію однородны съ преподаваемыми Министерствомъ

Внутренних Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 18-го августа 1905 года и имѣютъ лишь нѣкоторыя отъ нихъ отличія, вызываемыя особыми условиями ихъ примѣненія къ событіямъ, происшедшимъ въ сравнительно отдаленномъ времени и потому требующимъ болѣе осмотрительнаго къ нимъ отношенія.

По поводу установленнаго правилами конечнаго срока, до котораго допускается регистрація, въ порядкѣ этихъ правилъ, отпаденій въ католичество, необходимо отмѣтить, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится никакихъ указаній относительно времени, съ котораго вступаютъ въ силу циркулярныя правила и административныя распоряженія, издаваемые вѣдомствами въ предѣлахъ ихъ правомочій. Тѣмъ не менѣе представляется совершенно несомнѣннымъ, что указанныя распоряженія не могутъ вступать въ дѣйствіе ранѣе полученія ихъ на мѣстахъ.

Какъ упомянуто было выше, циркуляръ Министерства на имя губернаторовъ отъ 18 августа 1905 года разосланъ былъ также и начальникамъ римско-католическихъ епархій 8 сентября того же года.

Принимая во вниманіе, что на пространствѣ нашего обширнаго отечества означенный циркуляръ не могъ получить одновременно повсемѣтнаго распространенія, установленіе же для отдѣльных мѣстностей различныхъ сроковъ времени вступленія его въ силу вызвало бы серьезныя техническія затрудненія при пользованіи таковыми сроками, мною, по соображеніи съ условиями мѣстныхъ сношеній, установленъ для регистраціи состоявшихся вслѣдъ за обнародованіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. отпаденій въ католичество одинъ общій для всѣхъ мѣстностей Имперіи предѣльный срокъ—1 ноября 1905 года.

Сообщая объ изложенномъ, съ препровожденіемъ правилъ о регистраціи переходовъ изъ православія въ католичество въ періодъ времени съ 17 апрѣля по 1 ноября 1905 года, для руководства, считаю вмѣстѣ

съ тѣмъ долгомъ просить васъ, милостивый государь, сдѣлать распоряженіе о прочтеніи означенныхъ правилъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Утверждаю. 17 іюля 1915 года,
Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (подписаль) Кн
Н. Щербатовъ.

П Р А В И Л А

о порядкѣ регистраціи переходовъ изъ православія въ католичество въ періодъ времени между 17 апрѣля и 1 ноября 1905 года.

Лица, перешедшія, согласно п. п. 1 и 2 Именного Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года, изъ православія въ католичество до 1 ноября 1905 г. признаются католиками со дня фактическаго присоединенія ихъ къ римск.-кат. исповѣданію, по выполненіи нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Вышеупомянутыя лица подаютъ письменныя заявленія мѣстному губернатору непосредственно или черезъ уѣздную административно-полицейскую власть, съ указаніемъ ихъ мѣста жительства со дня перехода въ католичество по день подачи заявленія. Къ заявленію прилагаются: 1) удостовѣреніе настоятеля римско-католическаго прихода о времени и мѣстѣ присоединенія даннаго лица къ католичеству и 2) письменныя доказательства (метрическое свидѣтельство, выпись или иной документъ, на который, согласно закону, вносятся свѣдѣнія о льтахъ), что по дню перехода они достигли совершеннолѣтія, т. е. 21 года.

2) Къ заявленіямъ о признаніи католиками дѣтей, не достигшихъ до 1 ноября 1905 г. 14-лѣтнаго возраста, прилагаются: 1) метрическія свидѣтельства или выписки о рожденіи дѣтей и 2) удостовѣреніе настоятеля римск.-кат. прихода о времени и мѣстѣ присоединенія къ католичеству обоихъ родителей.

3) Если указанныя въ предшествующихъ статьяхъ свѣдѣнія не представлены, то

заявленіе возвращается лицу, его подавшему, съ объясненіемъ причинъ, по коимъ оно не получило дальнѣйшаго движенія.

4) Губернаторъ въ 3-дневный срокъ по полученіи заявленія, удовлетворяющаго требованіямъ 1 и 2 статей, увѣдомляетъ о томъ мѣстное православное епархіальное начальство для выясненія: а) не было ли упомянутое въ заявленіи лицо послѣ присоединенія къ католицизму у исповѣди въ православной церкви и не обращалось ли за совершеніемъ другихъ таинствъ къ православному духовенству, и б) дѣйствительно ли данное лицо не намѣрено оставаться въ лоѣ Православной Церкви.

5) Если православнымъ епархіальнымъ начальствомъ будетъ удостовѣрено отпаденіе даннаго лица отъ православія, губернаторъ, не позже 40 дней со времени полученія заявленія, препровождаетъ таковое подлежащему римско-католическому епархіальному начальству.

Срокъ этотъ и порядокъ соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣдомленіе отъ православнаго епископа въ теченіе 40 дней не поступить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ увѣдомляетъ подлежащее рим.-кат. епархіальное начальство, съ какаго именно времени упомянутое въ заявленіи лица признаны принадлежащими къ католицизму (ст. ст. 1 и 2).

6) По внесеніи въ римско-католическія приходскія книги отмѣтки о времени присоединенія (ст. 5) указанныхъ въ заявленіи лицъ къ католицизму, рим.-кат. епархіальное начальство извѣщаетъ о томъ губернатора, который принимаетъ зависящія мѣры къ измѣненію въ паспортахъ, въ посемейныхъ спискахъ, въ книгахъ народонаселенія и иныхъ тому подобныхъ актахъ свѣдѣній о вѣроисповѣданіи вышеозначенныхъ лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ сообщаетъ православному епархіальному начальству, для зависящихъ распоряженій, объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ.

Во всѣ перечисленные выше документы, книги и акты, въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется указаніе въ нихъ свѣдѣній о вѣроисповѣдной принадлежности, вносятся указанія о времени, съ котораго данное лицо признано принадлежащимъ къ католицизму.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 16-го по 31-е іюля 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ духовныхъ лицъ и учреждений.

Отъ духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства—сборъ жертв. 21.301 р. 14 к., церковный сборъ 13 р. 65 к., Вѣлостокскаго благочин. прот. І. В. Гупкевича 278 р. 7 к., благочиннаго 1 обр. Вузлукаго у., церк. сб. 86 р. 37 к., старосты церкви Св. Маріи въ селѣ Чиддингфольдъ, въ графствѣ Серрей (чр. Импер. Росс. Посольство въ Лондонѣ) 245 р. 66 к., свяд. П. Вигулова 1 р., приходскаго комитета Афанасьевской церкви 2 р. 50 к., свяд. Н. Успенскаго 29 р., свяд. М. Куровскаго 10 р., Нижегородской духовной консисторіи, церк. сб. 1.880 р. 95 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 1.325 р. 3 к., церк. сборъ 11 р. 43 к., настоятеля Дунаевскаго костела 33 р. 8 к., церковный сборъ 91 р. 12 к., Хозяйственнаго Управленія при Святѣишемъ Синодѣ 109.224 р. 33 к., настоятеля русской православ. церкви во Флоренціи прот. В. Левицкаго 137 р. 25 к., Вубковскаго попечительнаго совѣта Барнаулск. у. 10 р., предсѣдателя Отомергейскаго общества свяд. Витоль 3 р. 16 к., Попечительнаго совѣта Архангело-Михайловской церкви Херсонск. у. 40 р., старосты церкви Св. Маріи въ Чиддингфольдѣ 25 р. 18 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступило къ нимъ пожертв. 1.586 р. 68 к. Всего отъ разныхъ лицъ и учреждений поступило 216.437 р. 71 к., а съ прежде поступившими 8.666.454 р. 96¹/₂.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

10 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

СУЩИМЪ ВЪ ПРЕСЕЛЕНИИ¹⁾.

Привѣтствую васъ, боголюбивыя сестры, съ праздникомъ вашей обители. Изволеніемъ Божиимъ вамъ не суждено нынѣ срѣтаться этотъ праздникъ въ вашей обители во имя преподобнаго Сергія, а здѣсь, въ обители преподобнаго Саввы, прижившей васъ временно въ дни испытаній, постигшихъ нашу родину. Спасая святыхъ отъ возможнаго нашествія нашихъ враговъ, христіанъ по имени, а по дѣламъ—хуже язычниковъ, оскверняющихъ святыя храмы и обители и производящихъ безчинства надъ мирными жителями, вы искали убѣжища и нашли его здѣсь—въ этой пустынной обители. Нѣтъ сомнѣнія, что ваши мысли устремлены теперь туда, въ вашу родную обитель, созидавшуюся съ Божіею помощію трудами, потомъ, скорбями и слезами. Стоитъ теперь она осиротѣлою, безъ населенія, съ храмами безъ алтарей и

жертвенниковъ, въ ожиданіи врага. Не приносится теперь въ храмахъ безкровная жертва, не слышно денно-нощнаго моленія, не оглашаются своды ихъ пѣніемъ божественныхъ пѣснопѣній, умолкъ призывный звонъ колоколовъ, снятыхъ съ колоколенъ...

Понятна наша скорбь... Но да не смущается сердце ваше; возложите все упованіе свое на Господа, Который посылаетъ намъ испытанія для нашей пользы, для нашего спасенія. Не будьте подобны іудеямъ, которые, находясь въ плѣну Вавилонскомъ, на рѣкахъ Вавилона сидѣли и плакали, вспоминая о Сионѣ. Скорбь ихъ была земного характера, потому что они плакали объ Иерусалимѣ, какъ градъ земного царя. Мы же, христіане, являемся участниками небеснаго Иерусалима, града Бога живаго. Наше жительство на небесахъ. Туда мы должны стремиться, устроивъ свое спасеніе черезъ отреченіе отъ земныхъ пристрастій. Устроеніе же нашего спасенія не зависитъ отъ пространства и мѣста, такъ какъ область его есть область души.

¹⁾ Рѣчь, сказанная архіепископомъ Новгородскимъ Арсеніемъ въ Савво-Витерской обители, что близъ Новгорода, переселеннымъ въ нее по обстоятельствамъ военнаго времени сестрамъ Рижской Сергіевой обители, 25 сентября.

Вездѣ Господня земля и исполненіе ея. Посему вы не должны уподобляться іудеямъ, которые отказались пѣтъ *тѣнь Господню на земли чуждей*. Вы прибыли сюда не на чуждую землю, а на исконную, русскую, родную, православную. Здѣсь колыбель православія и русской народности. Новгородская земля издревле прославлена многочисленнымъ сонмомъ Святыхъ, которые, какъ звѣзды на небѣ, сіяютъ въ ней. Здѣсь вы съ душевною радостью можете воспѣвать пѣсни Господу, дивному во Святыхъ Своихъ.

Вотъ передъ нами рака одного изъ Новгородскихъ подвижниковъ, преподобнаго Саввы пустынножителя, покровительству котораго вы нынѣ вѣрены. Но безъ устройства Божія для вашего спасенія совершилось ваше переселеніе сюда, въ сію пустынную обитель, подъ покровительство подвижника, который отъ юности своея «весь Богу поработился и того ради любви, отечество и родъ оставилъ, въ пустыню вселився, и въ ней жестокое житіе показавъ». Быть можетъ доселѣ условія жизни вашей обители, находящейся среди многошумнаго града, не вполне благоприятствовали отрѣшенію вашему отъ житейскихъ попеченій, отъ мірской суеты, чтобы спокойно и всецѣло посвятить себя жизни внутренней, духовной, *яже по Бозь*. Быть можетъ, вѣншее благоустройство вашей обители иныхъ надмевало, иныхъ отдавало отъ внутренняго дѣланія, иныхъ ослабляло въ подвигахъ духовнаго совершенствованія. Быть можетъ, не все сложили съ себя бремя житейскихъ попеченій, сердцемъ и мыслию возвращаясь къ мірской суетѣ, добровольно оставленной ими при вступленіи въ обитель. Быть можетъ, не все оставили за порогомъ обители мірскія привычки и притязанія. Быть можетъ, не все проникались мыслию о Богѣ, о душѣ, о вѣчности, о непрестанномъ возвышеніи своемъ до Евангельской чистоты сердца и святости жизни. Быть можетъ, любовь Христова не всехъ васъ связала единствомъ плѣни въ одну семью, въ одну душу...

Усмотрите же въ своемъ преселеніи любящую десницу Божию ко благу вашему. Ничто такъ людей не объединяетъ, какъ постигающія ихъ испытанія. Воспользуйтесь временемъ пребыванія вашего здѣсь для самособранности и усовершенія въ подвигахъ иноческаго житія и наипаче—въ молитвѣ. Настоящая пустынная обитель предоставляетъ для сего много удобствъ. Ибо «пустынникамъ непрестанное божественное желаніе бываетъ», какъ поется въ одной изъ церковныхъ пѣсней (антифонъ 1 гл.). А псаломѣвецъ Давидъ воспѣвалъ пустыню, какъ самое вождельное мѣсто для своего пребыванія и успокоенія отъ тревоженій житейскихъ. «Кто далъ бы мнѣ крылья, какъ у голубя»,—звывалъ онъ въ дни переживаемыхъ имъ испытаний,—«я улетѣлъ бы и успокоился бы, далеко удалился бы я, и оставался бы въ пустынѣ, носившись бы укрыться отъ вихря и бури» (Псаломъ 54, ст. 7—9). Пребывая въ сей пустынной обители, дорожите молитвою, ибо она является дыханіемъ души нашей. Молитва возноситъ всю душу ко Господу, одушевляя ее святыми восторгами и мыслями, а безъ молитвы душа то же, что птица безъ крыльевъ. Безъ молитвы—душа холодна и мрачна, лишена силъ жизни духовной. Молитва—проводникъ свѣта и силъ благодатныхъ; она, соединяя насъ съ Господомъ, низводитъ на насъ дары неба. Посему то святой апостолъ Павелъ заповѣдуетъ, чтобы мы не только чаще, сколько возможно, но и непрестанно молились: *непрестанно молитесь, всякою молитвою и моленіемъ молитесь, на всякое время духомъ*. Но если люди, живущіе въ мірѣ, подъ влияніемъ заботъ житейскихъ, приковывающихъ сердце къ землѣ, и не всегда могутъ возноситься душою къ Отцу свѣтовъ, дохнуть, такъ сказать, свѣжимъ воздухомъ небеснымъ, то она составляетъ жизненную потребность иночествующихъ, людей иной жизни, потому что монастырь есть по преимуществу мѣсто молитвы, какъ благого-

вѣйнаго возношенія нашей души къ Богу. Какъ ангелы на небѣ непрестанно славословятъ Господа, такъ и иночествующіе, облеченные въ ангельскій образъ, должны прославлять Господа во *псалмѣхъ, тѣмъ и въ тѣхъ духовныхъ*. Къ нимъ вполне прилично воззваніе царственного пророка: «*въ пощехъ воздвѣжите руки ваши во святая и благословите Господа*» (Пс. 138, ст. 2). И дѣйствительно, когда вся вѣшняя природа покоится еще глубокимъ ночнымъ сномъ, въ полночный часъ монастырскій колоколь зоветъ иночествующихъ на молитву въ храмъ Божій. И такъ со дня на день, съ часу на часъ, во всю жизнь непрестанная молитва, наполняющая душу такими утѣшеніями, какихъ никогда не можетъ дать міръ. Этимъ вы достигнете нравственнаго самоусовершенствованія, и самое удаленіе ваше отъ міра не будетъ бесполезнымъ для души вашей. Затѣмъ принесете пользу и живущимъ въ мірѣ, которые любятъ еще, благодареніе Богу, посѣщать святыхъ обителей, славящихся молитвенными подвигами насельниковъ ихъ и чинностію совершаемыхъ въ нихъ церковныхъ службъ. Пусть же міръ устремляется къ вамъ за духовнымъ утѣшеніемъ, но вы не приражайтесь міру. Чѣмъ выше вы будете стоять надъ міромъ и его суетою, тѣмъ оя больше будетъ стремиться къ вамъ. Такъ было и прежде, такъ и теперь съ подвижниками: чѣмъ, повидимому, дальше они стараются отдалиться отъ міра, тѣмъ больше міръ приближается къ нимъ, видя въ нихъ воплощеніе святости, по которой душа ихъ тоскуетъ. Съ другой стороны, насельники обителей, приражающіеся мірской суетѣ, сами омирщаются и теряютъ всякое почитаніе со стороны мірянъ.

Да благословитъ же Господь временное пребываніе ваше въ сей обители для вашей душевной пользы и усовершенія въ подвигахъ иноческаго дѣланія. Да будетъ оно вамъ не въ скорбь, а въ радость. Когда приспѣетъ время, вы, обновленные

и очищенные въ горниль испытаній, возвратитесь опять съ благодареніемъ Богу, благодарившему вамъ, въ свою родную обитель. Принимаю васъ въ свое архиепископское попеченіе наравнѣ съ чадами моей паствы. Вручаю васъ покровительству преподобнаго Саввы, который да утѣшитъ васъ и подастъ силы къ безропотному несенію постигшаго васъ испытанія

Архіепископъ Арсеній.

КРЕСТНЫЕ ХОДЫ ¹⁾.

Второй годъ совершаемъ мы возстановленный крестный ходъ съ иконою Всемиловитаго Спаса, нѣкогда учрежденный свѣтѣйшимъ патриархомъ Никономъ и въ теченіе почти двухъ сотъ лѣтъ умилившій жителей православной Москвы. Въ прошломъ году этотъ крестный ходъ совпалъ съ началомъ войны, съ первыми ея успѣхами. Велико было тогда наше воодушевленіе. Велика была и увѣренность наша въ томъ, что война скоро, легко и успѣшно окончится.

Господу угодно было послать намъ великія испытанія вѣры нашей и твердости. И испытаніе показало, что мы не довольно имѣемъ терпѣнія, не довольно смиренія не довольно преданности волѣ Божіей. Нужны еще намъ испытанія и кары, чтобы привести насъ къ смиренію и самоотреченію, къ общему единодушію; нужны воспитательные удары, можетъ быть, и тяжелые, чтобы образумить равнодушіе однихъ, легкомысліе другихъ, себялюбіе и позорное своекорыстіе третьихъ. Нужны намъ, можетъ быть, страшные удары и долговременныя несчастья, если мы не придемъ къ покаянію и познанію истины. Такъ не два года, и не пять лѣтъ, а пять тысячъ лѣтъ Господь попустилъ нѣкогда

¹⁾ Слово въ Московскомъ Новоспасскомъ ставропигиальномъ монастырѣ 19 сентября 1915 года по случаю крестнаго хода, учрежденнаго въ 1647 году, затѣмъ упраздненнаго и съ 1914 г. возстановленнаго.

человѣчеству ходить путями грѣха и служенія дѣволу, пока не обветшало согрѣшеніе, пока люди не стерли свою гордыню, пока не смирились, пока не восчувствовали необходимости помощи Божіей и не возжелали ея вѣзмъ сердцемъ. И тогда Господь послалъ людямъ избавленіе и Избавителя. И отъ насъ не отступитъ карающая и въ самой карѣ милостивая и благодѣющая Десница Божія, пока мы не оплатимъ грѣховъ, пока не прекратятся на землѣ нашей проявленія дерзости, невѣрія, непослушанія Царю Небесному и Царю земному, закону Божію и закону человѣческому.

Знаемъ, эти наши слова и сужденія будутъ то же, что слова увѣщанія пьяному, для многихъ, уже опьянѣвшихъ отъ грѣха и злобы, отдавшихъ волю свою и сердце различнымъ смутьянамъ, агитаторамъ-обольстителямъ, знаемъ, что сужденія наши вызовутъ у многихъ только насмѣшку и выходки злобы. Тѣмъ хуже для нихъ, и, увы, тѣмъ хуже и для всѣхъ насъ, и тѣмъ необходимѣе будетъ для насъ въ нравственномъ отношеніи смиряющее Божіе наказаніе.

Крестные ходы, и нынѣшній крестный ходъ есть одинъ изъ способовъ, избираемыхъ святою Церковью для того, чтобы размягчить наши души, умиливать сердца, призвать къ покаянію, къ вѣрѣ, къ молитвѣ, расположить къ добрымъ чувствованіямъ и тѣмъ привлечь къ намъ милость Божію.

Нужны ли крестные ходы? Очевидно, нужны для добрыхъ, идущихъ во имя Господне, ибо своего рода ходы, не крестные, а безкрестные, не Божіи, а сатанинскіе, не во имя Господне, а въ свое имя и во имя злобы, ненависти и смуты, совершаютъ и злые люди, служители зла. Эти безкрестныя сборища все чаще стали появляться на улицахъ нашего города...

Откуда наши молитвенные ходы? Отвѣтимъ не обинуясь: въ христіанствѣ—отъ времени Самого Христа!

Когда нашъ Спасъ Всемиловивый, въ образѣ Своемъ, не въ иконѣ, не въ изображеніи, а Самъ, какъ Сынъ Божій и человѣческій, во дняхъ плоти Его, шествовалъ во Иерусалимъ, окруженный множествомъ народа,—развѣ это не было величественное молитвенное шествіе? Пусть и наше шествіе за Спасомъ Всемиловивымъ въ Его святомъ и чудотворномъ образѣ будетъ съ словами: «Осанна, благословенъ грядый Царь нашъ, Царь новаго благодатнаго Израиля», а не со словами зависти фарисейской. И дай, Боже, чтобы, остановившись надъ градомъ нашимъ, Божественный Спасъ нашъ не заплакалъ отъ предвѣдѣнія того, что Онъ нѣкогда предзрѣлъ объ Иерусалимѣ,—предзрѣлъ, что враги окружаютъ и окопаютъ его; разорятъ и не оставятъ камня на камнѣ за то, что люди не уразумѣли времени посещения Господня...

Когда нашъ Спасъ Всемиловивый шелъ съ крестомъ отъ преторіи Пилата на Голгофу, окруженный народомъ, встрѣченный женщинами Иерусалима, плакавшими о Немъ, сопровождаемый муровосицами и издали немногими апостолами,—развѣ это не былъ единственный и всемірный крестный ходъ? Пусть же и наше послѣдованіе за крестнымъ ходомъ приобщитъ насъ къ тѣмъ, кто терзались душою при видѣ страданій Иисусовыхъ, кто плакали о Немъ, кто вѣровали въ Него, любили Его и въ этомъ безвѣрномъ уничиженіи, а не вопили въ дикомъ изступленіи: «возьми, возьми, распни Его...» Вотъ откуда крестные ходы!

Но, конечно, въ годы и вѣка послѣдовавшихъ послѣ смерти Христовой гоненій не могло быть открытыхъ крестныхъ и молитвенныхъ шествій христіанъ... Были шествія скорбныя, раздирающія душу при одномъ воспоминаніи о нихъ: то были воистину крестныя и жертвенныя шествія святыхъ мучениковъ, гонимыхъ злыми и жестокими врагами, отправляемыхъ на костры, на растерзаніе звѣрей, на пытки

и казни, на пропятие, потопленіе и колесованіе. Смиренно, безропотно, безъ злобы и мстительности принимали мученики, невинные, прекрасные душою, ниспосланныя имъ испытанія и этимъ готовили будущее торжество христіанства. О, если бы испытанія, ниспосланныя и ниспосылаемыя нашему народу теперь, часто крестныя, мучительныя, и мы принимали бы всѣмъ народомъ съ христіанскимъ смиреніемъ! О, если бы мы поняли, что не исполненіями тѣхъ или другихъ, чисто вѣншихъ политическихъ пожеланій реформъ и преобразованій въ области управленія достигается «легко и быстро» побѣда надъ врагомъ, а глубокимъ внутреннимъ преобразованіемъ сердца исправленіемъ жизни по заповѣдямъ вѣры святой, подъемомъ духовнаго и нравственнаго совершенствованія, и главное—смирненіемъ и смиреніемъ, покорностью воли Божіей и нашею готовностью принести *свои*, отъ себя жертвы на благо родины, а не требованіемъ жертвъ *отъ другихъ*!

Съ объявленіемъ христіанства свободною, а потомъ и господствующею религіею въ мірѣ являются такіе крестные ходы, какіе мы теперь совершаемъ въ нашемъ древлепрестольномъ градѣ отъ лѣтъ древнѣйшихъ. Святой Іоаннъ Златоустъ, когда еще былъ даже не епископомъ, а священникомъ въ многолюдной столицѣ Востока, въ Антиохіи, ввелъ тамъ крестные ходы. Для чего?

Чтобы показать и явить *исповѣданіе вѣры* во Христа открытымъ несеніемъ святынь.

Чтобы дать возможность всѣмъ вѣрующимъ взирать на эти святыни, *поклониться* имъ, проглянуть отъ земли къ небу, напомнить себѣ о Богѣ, о молитвѣ къ Нему, о Его законѣ и нашемъ нарушеніи этого закона, чтобы воздохнуть и *раскаться* о нашемъ недостойнствѣ, о нашей грѣховности.

Чтобы открыто показать *торжество вѣры* Христовой и Церкви Божіей въ мірѣ *воодушевить* этимъ слабыхъ, забывчивыхъ, безвольныхъ, боязливыхъ.

Чтобы *противодѣйствовать* языческимъ

шествіямъ, шумнымъ и безчиннымъ, и показать всю красоту духовную крестныхъ и молитвенныхъ шествій христіанъ, украшенныхъ смиреніемъ, кротостью, высокимъ духовнымъ настроеніемъ, воздержаніемъ и молитвеннымъ духомъ.

Чтобы *объединить* вѣрующихъ вокругъ святынь, вокругъ Церкви, чтобы являть видимый и открытый, тѣсный союзъ пастырей и пасомыхъ въ единствѣ вѣры, молитвы, упованія и подвига.

Чтобы являть *воинствующую* Церковь Христову въ ея вѣчной борьбѣ противъ всякаго невѣрія, зла и порока,—воинствующую подъ знаменемъ Креста, этого непобѣдиимаго оружія христіанскаго. Въ этомъ случаѣ наши хоругви суть воинскія знамена въ нашемъ духовномъ воинствованіи противъ враговъ нашего спасенія.

Что же? Развѣ теперь эти цѣли уже достигнуты? Развѣ отжили свое время крестные ходы? Развѣ не выражаютъ они тѣхъ же цѣлей, того же значенія, какъ и при святомъ Іоаннѣ Златоустомъ? Развѣ это уже отринутый жизнью путь и устарѣлый образъ выраженій религіозныхъ нашихъ чувствъ?

Нѣтъ, существо крестныхъ ходовъ не измѣнилось, а можетъ быть только нѣсколько видоизмѣнилось. Нѣтъ философовъ языческихъ, отрицавшихъ христіанство во дни Іоанна Златоустаго, но есть вообще невѣры и отрицатели въ безконечно большемъ числѣ. Нѣтъ язычниковъ въ нашемъ древлепрестольномъ градѣ,—но есть новые по духу язычники, для которыхъ Евангеліе, Христосъ, Церковь—эти слова или ничего не говорятъ или даже вызываютъ ненависть. Есть и признанное торжество святой Христовой вѣры въ нашемъ христіанскомъ государствѣ по буквѣ закона,—но такъ ли это на дѣлѣ?..

И есть потребность исповѣданія вѣры, и есть потребность общей молитвы и назиданія, и есть необходимость единенія всѣхъ добрыхъ чадъ вѣры и отечества подъ знаменемъ Церкви и Креста Христова, и есть не-

обходимость неустанно, безконечно бороться и бороться за вѣру и Церковь. И вмѣстѣ съ тѣмъ есть глубокая потребность вѣропокаяннаго подвига, смиреннаго предъ Богомъ исповѣданія нашего грѣха, нашей немощи,—потребность общенароднаго покаянія!

Дадимъ же все это Богу нашему и пойдемъ искренно и вседушевно тѣмъ путемъ, къ которому насъ призываетъ святая Церковь этими всенародными молитвенными собраніями и подвигами,—и Спасъ Всемилостивый сокрушитъ и покоритъ враговъ подъ новѣ наши векорѣ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Р Ъ Ч Ь

протоіерей Мануила Нѣмечка по случаю присоединенія Московскихъ чеховъ къ православію 20 сентября 1915 года въ храмъ Христа Спасителя.

«Сей день, его же сотвори Господь! Возрадуемся и возвеселимся въ оны!»

Да, возлюбленные соотечественники, сей день по милости Божіей сдѣлался для васъ днемъ высшей, духовной радости, днемъ истиннаго счастья. Нынѣ вы введены въ лоно святой апостольской, вселенской, православной Церкви молитвами и священнодѣйствіемъ любвеобильнаго первосвятителя земли Московской въ сослуженіи именитаго духовенства древняго града Царскаго, въ присутствіи великаго сойма людей русскихъ, православныхъ въ дивномъ храмѣ, сіяющемъ своей величавою красотою на всю Россію. Вотъ при какой необычайной обстановкѣ вы введены въ Отчій домъ послѣ длиннаго печальнаго странствованія внѣ оградъ истинной Церкви Христовой.

Вотъ и «трапеза исполнена, насладитесь вси!.. Все насладитесь пира вѣры, все воспримите богатство благодати!» (Изъ слова Иоанна Златоуста въ день св. Пасхи). Се, Царь славы, Христосъ Богъ нашъ, призываетъ васъ къ таинственной трапезѣ, къ

источнику безсмертнаго, предложитъ вамъ небесную, нетлѣнную пищу, Свою пречистую плоть и Свою кровь для исцѣленія вашихъ душъ и тѣлесъ. Та чаша спасенія, къ которой наши праотцы такъ беззавѣтно стремились, за которую они и на полѣ брани умирали, чаша эта съ безсмертною пищею нынѣ даромъ, съ любовію будетъ вамъ предложена.

И въ какое же это время выпало на вашу долю столько счастья?

Многіе изъ васъ живутъ не одинъ десятокъ лѣтъ въ семъ святомъ градѣ, гдѣ столько наглядныхъ, убѣдительнѣйшихъ доказательствъ той неопровержимой истины, что главнѣйшимъ источникомъ величія, мощи и благоденствія русскаго государства была именно вѣра православная, вѣра апостольская, утвердившая всю вселенную. Кто имѣлъ больше возможности назидаться примѣрами истиннаго благочестія, плѣниться духовною красотою и величіемъ православнаго богослуженія чѣмъ вы, соотечественники мои, жители Москвы златоглавой? Не казалось ли, будто вы намѣренно закрывали глаза и уши, чтобы не видѣть и не слышать всего того, о чемъ такъ громко вопіютъ даже камни сего святого града?

Но прошло наконецъ время вашей дремоты и приблизился день вашего духовнаго преображенія, предназначенный для сего великаго для васъ событія «всея твари Содѣтелемъ, Который времена и лѣта во Своей власти положилъ». И какой это день, какое это время? Это время, когда неслыханная, небывалая борьба славянской православной Руси съ озвѣрѣвшими врагами за свободу слабыхъ и угнетенныхъ достигла сѣмаго крайняго предѣла, это время небывалаго подъема и напряженія матеріальныхъ и нравственныхъ силъ всего русскаго народа. Въ эту роковую, историческую, рѣшительную минуту вы съ любовію подошли къ великой героинѣ-страдалницѣ, къ старшей сестрѣ въ славянской семьѣ, къ православной Руси и сказали ей: «Дорогая ты матушка Русь, Русь православная, Русь

страдающая. Мы, твои единокровные, меньшіе братья, умоляемъ тебя въ сей грозный часъ прими насъ въ свои объятія, прижди брѣвце къ своей изстрадавшей груди. Мы желаемъ быть твоими не только по крови, но и по вѣрѣ. Мы желаемъ молиться съ тобою едиными усты и единымъ сердцемъ за успѣхъ твоего оружія, за твою славу, за счастье и свободу всего славянскаго племени. Мы жаждемъ тѣснѣйшаго духовнаго союза съ тобою теперь, именно теперь, когда надменные своимъ временнымъ успѣхомъ, ослѣпленные и преждевременно ликующіе враги считаютъ тебя поверженною въ прахъ, побѣжденною, обезславленной. Въ сей грозный часъ, великій часъ, мы восклицаемъ: «Твоя страда—наша страда, твое горе—наше горе, твоя слава—наша слава, твой Богъ—нашъ Богъ!»

Мы твердо уповаемъ, что эти наши слова разладутся и за стѣнами сего святаго храма, что ихъ услышатъ и поймутъ всѣ наши соотечественники, живущіе въ пріютившей насъ Россіи; мы уповаемъ, что вашему благому примѣру послѣдуютъ и наши братья, оставшіеся въ своемъ старомъ отечествѣ.

Будемъ молить Господа, чтобы вы, юныя чада православной Церкви, уподобились зерну горящему, которое разрастается въ могучее дерево, чтобы вы сдѣлались для всѣхъ чеховъ истиннымъ свѣтомъ.

Будьте вѣрными, нелѣнственными, труженниками на нивѣ Божіей, на которую васъ призвалъ сегодня небесный Домовладыка. Боритесь съ религіознымъ индифферентизмомъ вашихъ соотечичей, будите ихъ отъ духовной, пагубной спячки. Въ этомъ великомъ, святомъ дѣлѣ прибѣгайте къ заступничеству и помощи великихъ славянскихъ подвижниковъ, святыхъ братьевъ Кирилла и Меодіа, ежедневно произносите сію молитву:

«Яко апостоломъ единоправии и словенскихъ странъ учителя, Кирилле и Меодіе Богомудри, Владыку всѣхъ молити,

вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомыслии, умирати мѣръ и спасти души наша».

«О пречудни и предивни языкъ словенскихъ учителя, святіи равноапостольни Меодіе и Кирилле, нѣтъшнее примше моленіе наше, вся словены отъ находящихся имъ золь и бѣдъ свободите, въ мирѣ и единеніи соблюдайте, и ко царствію небесному представельствомъ вашимъ приведите всѣхъ во умиленіи о васъ поющихъ аллилуія». Аминь.



Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына»? ¹⁾

Опровергая Евноміа и Астіа, утверждавшихъ, что Духъ Святый есть третій по достоинству и порядку, слѣдовательно, третій и по естеству ²⁾, Василий Великій развиваетъ слѣдующій рядъ мыслей. Какъ Сынъ по Отцѣ второй по порядку, потому что Отецъ есть начало и вина, но по естеству не второй, потому что Божество въ Обонхъ едино,—такъ и Духъ Святый по порядку слѣдуетъ за Сыномъ, но отсюда отнюдь нельзя заключать, что Онъ иного естества. Разница въ отношеніи порядка не говоритъ о различіи по естеству. Единъ Богъ и Отецъ, единъ Единородный Сынъ, и единъ Духъ Святый. О каждой изъ Впостасей возвѣщаемъ отдѣльно, но когда нужно будетъ снислать, тогда не допустимъ, чтобы невѣжественное снислденіе довело насъ до понятія многобожія. Въ отношеніи природы нѣтъ никакого различія между Отцомъ, Сыномъ и Св. Духомъ, но есть не дѣльное единство, и три божественныя Впостасы пребываютъ одна

¹⁾ Продолженіе. См. № 40 «Церк. Вѣд.» с. г.

²⁾ *Василій В.*, Contra Eunomium, III. Migne, s. gr., t. XXIX, col. 653, 665. De Spiritu Sancto, 2. Migne, t. XXXII, col. 73.

въ другой, другъ друга проникаютъ, но безъ смѣшенія и слиянія. Исповѣдуя тождество трехъ Лицъ по природѣ (ταυτότητα τῆς φύσεως), принимаемъ единосушіе (τὸ ὁμοούσιον) и избѣгаемъ сложенія (τὸ σύνθετον). Какъ одно дѣйствование Отца, Сына и Святаго Духа, такъ и едино ихъ Божество. Духъ Святой раздѣляетъ со Отцемъ и Сыномъ всѣ свойства божественной природы, вмѣстѣ съ Ними возвышается надъ всѣмъ тварнымъ міромъ, вмѣстѣ съ Ними въ Св. Писаніи называется Духомъ, святымъ, правымъ, благимъ, Духомъ владычнымъ, Духомъ истины, премудрости, силы, Утѣшителемъ, Господомъ и Богомъ, и «во всякомъ понятіи Онъ не отлученъ отъ Отца и Сына и въ созиданіи міра мысленнаго, и въ домостроительствѣ касательно человѣка и на ожидаемомъ судѣ»¹⁾.

Въ девятой главѣ книги о Святомъ Духѣ къ Амфилохію, которая имѣетъ надписаніе «отличительныя понятія о Духѣ, сообразныя съ ученіемъ Писанія», Василій Великій даетъ выпуклое опредѣленіе Духа Святаго какъ въ отношеніи Его божественной природы, такъ и въ отношеніи Его божественной дѣятельности. «Поэтому, слыша слово «Духъ», невозможно вообразить въ мысли естество ограниченное и подлежащее измѣненіямъ и переиначиваніямъ и вообще подобное твари, но, простираясь мыслями къ Высочайшему, необходимо должно представлять себѣ сущность умную, безконечную по силѣ, безпредѣльную по великости, неизмѣряемую временами или вѣками, неоскудѣвающую въ благахъ, какія имѣетъ. Къ Духу Святому обращено все, имѣющее нужду въ освященіи; Его желаетъ все живущее добродѣтельно, вдохновеніемъ (ἐπιπνοία) Его какъ бы орошаемое и вспомошествоемое къ достиженію свойственного себѣ и естественнаго конца. Онъ усвершаетъ другихъ, а Самъ ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Онъ

живетъ безъ обновленія (ἐπισχεοάτωζ ζῶν), но есть Податель жизни (ἀλλὰ ζωῆζ χορηγός). Онъ не чрезъ прибавленіе возрастаетъ, но вдругъ полонъ, Самъ въ Себѣ водруженъ (ἐαυτῷ ἰδρυμένον) и вездѣ существующій (πανταχοῦ ὄν), источникъ освященія (ἀγιασμοῦ γένεσις), мысленный свѣтъ, доставляющій Собою всякой разумной силѣ, при исканіи истины, какъ бы нѣкоторую очевидность ея (οἶον τινα καταφανδίαν). Онъ неприступенъ по естеству и удобовмѣстимъ по благодати; хотя все исполняетъ Своей силой, однако же сообщается однимъ достойнымъ, и не въ одной мѣрѣ приемлется ими, но раздѣляетъ дѣйствования по мѣрѣ вѣры. Онъ простъ по сущности, многообразенъ по силамъ. Онъ весь присутствуетъ въ каждомъ (ὅλον ἐκαστῷ παρόν) и весь повсюду (καὶ ὅλον ἀπανταχοῦ ὄν). Онъ раздѣлемый не страждетъ, и когда пріобщаются Его, не перестаетъ быть всецѣлымъ, на подобіе солнечнаго сіянія, наслаждающійся пріятностью котораго какъ бы одинъ имъ наслаждается, между тѣмъ какъ сіяніе это озаряетъ землю и море и срастворяется съ воздухомъ, такъ и Духъ въ каждомъ изъ удобоприемлющихъ Его пребываетъ, какъ Ему одному присущій, и всѣмъ достаточно изливаетъ всецѣлую благодать, которой наслаждаются причащающіеся по мѣрѣ собственной своей приемлемости, а не по мѣрѣ, возможной для Духа. Освоение (οἰκειώσις) Духа съ душой не мѣстное сближеніе (потому что безтѣлесное можетъ ли приближаться тѣлеснымъ образомъ?), но устраненіе страстей (ὁ χωρισμός), которыя привзошли въ душу вполнствѣи отъ привязанности ея къ тѣлу и отдалили ее отъ сродства (τῆζ οἰκειότητοζ) съ Богомъ. Поэтому кто очистился отъ срамоты, какую произвелъ въ себѣ грѣхомъ, возвратился къ природной красотѣ и чрезъ очищеніе (διὰ καθάρωσιτοζ) какъ бы возвратилъ древній видъ царскому образу, тотъ единственно можетъ приблизиться къ Утѣшителю (παρὰκλήτωρ). И Онъ, какъ солнце, которымъ встрѣчено чистое око (κεκαθαμένον ὀμμα),

¹⁾ Schermann, Die Gottheit des heiligen Geistes nach den griechischen Vätern des vierten Jahrhunderts. Freiburg im Br. 1901. S. 97—113.

въ Себѣ самомъ покажетъ тебѣ образъ невидимаго. А въ блаженномъ созерцаніи образа увидишь неизреченную красоту Первообраза (τὸ ἄρρητον τοῦ ἀρχετύπου καλοῦ). Черезъ Него восхождение сердець (καρδιῶν ἀνάβασις), руководство немощныхъ, усовершеніе преуспѣвающихъ. Духъ, возсіявая очищеннымъ отъ всякой скверны, чрезъ общеніе съ Собой дѣлаетъ ихъ духовными. И, какъ блестящія и прозрачныя тѣла, когда упадетъ на нихъ лучъ свѣта, дѣлаются свѣтящимися и отбрасываютъ отъ себя новый лучъ, такъ и духовныя души сами дѣлаются духовными и на другихъ изливаютъ благодать. Отсюда предвѣдѣніе будущаго, разумѣніе таинствъ, постиженіе сокровеннаго, раздаяніе дарованій, небесное жителство, ликостояніе съ ангелами, нескончаемое веселіе (ἀτελεύτητος εὐφροσύνη), пребываніе въ Богѣ, уподобленіе Богу (ἢ πρὸς θεὸν ὁμοίωσις) и крайній предѣлъ желаемаго—обоженіе (τὸ ἀκρότατον τῶν ὀρεκτῶν θεὸν γενέσθαι)¹⁾.

Духъ Святой, Богъ по природѣ, изливающийъ въ міръ столь великое море благъ, Самъ вѣчно исходитъ отъ Отца и въ Немъ, по ученію Василія Великаго, имѣетъ единственнаго Виновника Своего влпостаснаго бытія. Это съ полной очевидностью открывается изъ вѣхъ разсужденій отпа Церкви о Святомъ Духѣ, и только путемъ софизмовъ можно доказывать, что его творенія содержатъ въ себѣ мысли, близкія къ католическому ученію о Filioque.

Съ особой выразительностью ученіе Василія Великаго объ исхожденіи Святаго Духа по бытію только отъ Отца изложено имъ въ письмѣ къ Григорію, влпслѣдствіи епископу нисскому. Письмо относится къ 369—370 году. Оно вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе, не дѣлая различія между сущностью вообще и понятіемъ влпстасей, сбивались на то же самое значеніе и думали, что нѣтъ различія сказать: сущ-

ность или влпстась, — и имѣло своей задачей указать, что должно относить къ божественному существу и что должно относить къ каждой влпстаси Святыя Троицы въ отдѣльности. Здѣсь мы читаемъ: «Испыдуемъ только, чѣмъ понятіе (ἐννοία) о каждомъ ясно и безъ смѣшенія отличается отъ общаго понятія (συνθεωρουμένης)». «Духъ Святой, отъ Котораго истекаетъ на твари всякое даваніе благъ, [хотя] соединенъ съ Сыномъ и съ Нимъ мыслится неразлучно (ἀδιαστάτως συγκαταλαμβάνεται), но бытіе имѣетъ зависимое отъ причины Отца, отъ Котораго и исходитъ. Онъ имѣетъ тотъ отличительный (γνωριστικόν), [только] Ему по Его Влпстаси свойственный признакъ, что Онъ познается (γνωρίζεται) послѣ Сына и съ Сыномъ и имѣетъ бытіе (ὑφισταται) отъ Отца. Сынъ же, Который проявляетъ чрезъ Себя и вмѣстѣ съ Собою исходящаго отъ Отца Духа,—только Онъ одинъ единородно возсіалъ отъ нерожденнаго Свѣта и въ отношеніи къ отличительнымъ признакамъ не имѣетъ ничего общаго съ Отцемъ или Святымъ Духомъ, но только одинъ познается по указаннымъ признакамъ. Сущій же надъ вѣмъ Богъ одинъ только имѣетъ тотъ отличительный признакъ Своей влпстаси, что Онъ—Отецъ и не происходитъ ни отъ какой другой причины, и опять чрезъ этотъ признакъ Онъ въ отдѣльности и познается»¹⁾. По ученію Василія Великаго, какъ оно выражено здѣсь въ ясныхъ, не допускающихъ перетолкованій выраженіяхъ, Духъ Святой неразрывно соединенъ съ Сыномъ, такъ что невозможно познавать ихъ отдѣльно: чрезъ Сына и съ Сыномъ познается Духъ, и съ Духомъ познается Сынъ; но это единство неразрывной связи въ отношеніи познанія отнюдь не можетъ быть истолковано въ смыслѣ причинной зависимости Духа Святаго отъ Сына по бытію, потому что непосредственно затѣмъ Василій Великій пишетъ: «но бытіе Духъ

¹⁾ De Spiritu Sancto, с. 9. *Migne*, s. gr., XXXII, col. 108—110. Переводъ *Московской дух. академіи*, ч. III (1891), стр. 215—217.

¹⁾ Epistola XXXVIII (alias XLII). *Migne*, s. gr., t. XXXII, col. 329. Переводъ *Московской духов. академіи*, ч. VI, (1892), стр. 89

имѣетъ зависящее отъ причины Отца, отъ Котораго и исходитъ». Контекстъ рѣчи, частица «но (ὁὐ)» указываютъ, что отецъ не допускаетъ и мысли, будто Духъ Святой зависитъ отъ причины Сына ¹⁾.

Въ книгѣ о Святомъ Духѣ къ Амфилохію Василій Великій, указывая, что исповѣданіе трехъ Впостасей не противорѣчитъ благочестивому догмату единоначалія, и имѣетъ съ тѣмъ опровергая тѣхъ, кто утверждаетъ, что Духъ «подписывается» — пишетъ: «О Духѣ говорится, что Онъ отъ Бога имѣетъ бытіе, не какъ и все отъ Бога, не какъ исшедшій (προέβου) отъ Бога; [исшедшій] не чрезъ рожденіе, какъ Сынъ, а какъ Духъ усть Его [Бога и Отца]. Но уста, безъ сомнѣнія, не членъ, и Духъ — не разсѣвающееся дыханіе, а, напротивъ того, и уста нужно понимать богоприлично, и Духъ есть сущность живая, Владыка освященія. Отсюда открывается только свойство (σικετότης), образъ же впостаснаго бытія остается неизреченнымъ. Но Духъ называется и Духомъ Христа, какъ соединенный съ Нимъ по естеству. Поэтому сказано: *аще кто Духа Христова не имать, сей несть Еговъ* (Римл. VIII, 9)» ²⁾. И здѣсь Василій Великій снова подчеркиваетъ, что источникъ начало Утѣшителя — одно, Отецъ, отъ Котораго Онъ неизреченнымъ, но отличнымъ отъ рожденія Сына образомъ исходитъ, — и указываетъ, что если Духъ Святой называется Духомъ Христовымъ, то не потому, что во Христѣ Онъ имѣетъ виновника Своего бытія, но какъ соединенный съ Нимъ по естеству. Подтверждая эту послѣднюю мысль, заключающую въ себѣ прямое отрицаніе Філіоке, св. Василій ссылается на слова ап. Павла: *аще кто Духа Христова не имать, сей несть Его*, т. е. именно, на тѣ слова, которыя католики, какъ это мы видѣли выше, при-

водятъ въ подтвержденіе своего ученія объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына.

Въ посланіи къ канониссамъ ¹⁾ Василій Великій пишетъ: «Святой Духъ числится со Отцемъ и Сыномъ, потому что Онъ выше твари, а въ порядкѣ поставляется такъ, какъ мы научены въ Евангелии отъ Господа, Который сказалъ: *шедше, крестите се во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мс. XXVIII, 19). А кто ставитъ Его прежде Сына или называетъ старѣйшимъ Отца, тотъ Божию повелѣнію противляется и чуждъ здравой вѣры, такъ какъ не содержитъ такого образа славословія, который пріялъ, но придумываетъ себѣ новшество (καινοφωμίαν) въ уроду челоуѣкомъ. Ибо если Онъ — отъ Бога (ἐκ τοῦ Θεοῦ), то какъ же Онъ [Духъ] старше Того, отъ Котораго Онъ есть? Да и что это за безуміе называть нѣчто иное высшимъ Нерожденнаго, когда Нерожденный — одинъ. Но [Духъ] не первѣе даже Единороднаго, ибо нѣтъ ничего средняго между Сыномъ и Отцемъ. Если же [признаютъ, что Св. Духъ] не есть отъ Бога, но чрезъ Христа есть ²⁾, то Его и вовсе нѣтъ (εἰ δὲ μὴ ἐστιν ἐκ Θεοῦ, οὐκ ἔστι Χριστοῦ δὲ ἐστιν, οὐδὲ ἐστι τὸ παράπαν). Такъ что новшество относительно

¹⁾ Epistola LI (alias CCC). *Migne*, s. gr., t. XXXII, col. 396; русскій переводъ см. у проф. В. В. Болотова, Изъ вопросу о Філіоке, стр. 85—86.

²⁾ Мы не раздѣляемъ истолкованія и пониманія даннаго мѣста, предложеннаго проф. Болотовымъ, такъ какъ полагаемъ, что все это предложеніе: «Если же — вовсе нѣтъ», направлено противъ духоборствующаго арианства, и слова: «но чрезъ Христа есть», выражаютъ взглядъ не Василія Великаго, какъ утверждаютъ С. Козоминскій («Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа», стр. 24—26) и проф. В. В. Болотовъ («Изъ вопросу о Філіоке», стр. 86—92), но того же духоборствующаго арианизма (см. архим., впоследствии епископъ, Сильвестръ). Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Святомъ Духѣ. Киевъ, 1875. Стр. 78—79), потому что въ противномъ случаѣ, во-первыхъ, странно было бы упоминаніе о духоборствующемъ арианствѣ въ общемъ заключеніи, развѣ выше о немъ совсѣмъ не было рѣчи; во-вторыхъ, — Василію Великому дѣйстви-тельно пришлось бы приписать ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, такъ какъ въ словахъ: «но чрезъ Христа есть», несомнѣнно говорится о виновникѣ Св. Духа по бытію.

¹⁾ Ср. С. Козоминскій, Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа, стр. 28—29.

²⁾ De Spiritu Sancto, c. 18. *Migne*, s. gr., t. XXXII, col. 152. Переводъ Московской духов. академіи, ч. III (1891), стр. 245.

порядка ведетъ къ отрицанію самаго бытія [Духа Святаго] и есть отрицаніе всей вѣры. Итакъ, равно нечестиво и низводить Св. Духа въ разрядъ тварей и поставлять Его выше или Сына, или Отца, по времени то или по порядку».

Смысль этого мѣста таковъ. До слуха Василія Великаго дошло извѣстіе о новшествахъ (καινοφύγια), сущность котораго состояла въ слѣдующемъ. Въ кругу православныхъ возникло теченіе, стремившееся установить Божество Святаго Духа и опровергнуть ученіе духоборствующаго аrianства о томъ, что Духъ Святой есть твореніе Сына, таковаго рода утвержденіемъ: Духъ не можетъ быть созданъ Словомъ, ибо Онъ—по одной разновидности новшества—логически прежде, чѣмъ Сынъ, а по другой—логически прежде, чѣмъ даже Самъ Отецъ. Опровергая этихъ крайнихъ защитниковъ божества Святаго Духа, Василій Великій утверждаетъ: а) въ противобѣсъ второй разновидности новшества—что Духъ Святой логически не прежде, чѣмъ Отецъ, во-первыхъ, потому, что Онъ—отъ Бога (ἐκ τοῦ Θεοῦ) и, слѣдовательно, не можетъ быть логически прежде Того, отъ Котораго Онъ есть, т. е. получилъ Свое бытіе; во-вторыхъ, потому, что ничто не можетъ быть названо высшимъ Нерожденнаго, а Нерожденный—одинъ, именно, Отецъ; б) въ противобѣсъ первой разновидности новшества—что Духъ Святой логически не прежде, чѣмъ Сынъ потому, что между Отцомъ и Сыномъ нѣтъ ничего посредствующаго. Сынъ же одинъ, Единородный, — и затѣмъ, сдѣлавъ самое общее и бѣглое замѣчаніе относительно духоборствующихъ арианъ: «если же [признаютъ, что Св. Духъ] не есть отъ Бога, но чрезъ Христа есть, то Его вовсе нѣтъ», формулируетъ свои выводы примѣнительно къ обѣимъ крайностямъ въ ученіи о Святомъ Духѣ: 1) новшество относительно порядка лицъ Святыя Троицы, которое на первый взглядъ кажется неопаснымъ, въ дѣйствительности ведетъ къ отрицанію самаго бытія Духа Святаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ

и всей христіанской вѣры; 2) утверждать, что лица Святыя Троицы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Святой Духъ, Отецъ, Сынъ, или: Отецъ, Святой Духъ, Сынъ, такъ же нечестиво, какъ и низводить Святаго Духа въ разрядъ тварей. Во всей этой выдержкѣ изъ письма Василія Великаго къ каноничесамъ для насъ особенно важно замѣчаніе: «Если же [признаютъ, что Св. Духъ] не есть отъ Бога, но чрезъ Христа есть, то Его вовсе нѣтъ». Высказанная здѣсь мысль «безъ измѣненія сущности можетъ быть выражена въ обратной формѣ, и представить собою такой смыслъ: если же есть Духъ, то не чрезъ Христа, а отъ Бога (Отца). Конечно, такое положеніе могло быть высказано св. Василіемъ, главнымъ образомъ, въ виду того лжеученія, что Духъ созданъ чрезъ Сына. Но что могло бы заставить его исхожденіе Святаго Духа поставить между такими крайностями, если бы только близка ему была та средняя и примирительная мысль о Святомъ Духѣ, что Онъ не отъ одного Бога, и не чрезъ одного Христа, а есть, напротивъ, вмѣстѣ [по бытію] и отъ Бога, и чрезъ Христа?»¹⁾.

Доказывая, что въ твореніяхъ Василія Великаго ясно выражено ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, г. Забужный пишетъ: «Опровергая Евномія, святой учитель не отрицаетъ того, что Святой Духъ происходитъ отъ Сына, но возстаетъ противъ еретиковъ, которые произведеніе Духа усвоивали одному Сыну, и пишетъ такъ: «Никакое дѣйствіе Сына не существуетъ въ отдѣльности отъ Отца, и нѣтъ ничего, что было бы присуще Сыну, а не присуще Отцу,—ибо все—говорить—Мое Твое есть, и все Твое Мое. Какимъ же образомъ быть источникомъ Духа (Евномій) усвоить одному только Единородному?» И сейчасъ же добавляетъ святой учитель: «все, о чемъ сказано, что происходить отъ Сына, должно быть отнесено къ первой причинѣ», т. е. Отцу. Смысль

¹⁾ *Архим. Сильвестръ*, Отвѣтъ православнаго на предложенную старокаголиками схему о Святомъ Духѣ, стр. 79.

этихъ словъ ясенъ: хотя Духъ Святой происходитъ ближайшимъ образомъ отъ Сына, но это происхожденіе должно быть отнесено и къ источнику Сына, т. е. къ Отцу». Мѣсто, на которое ссылается г. Забужный, взятое въ контекстѣ, читается такъ: «Кому же не явно то, что ни одно дѣйствіе Сына не отдѣльно отъ Отца, и все, что есть у Сына, не чуждо Отцу? Ибо сказано: *Моя вся Твоя суть, и Твоя Моя* (Іоан. XVII, 10). Какъ же Евномій одному Единородному приписываетъ вину Духа, и созданіе Его обращаетъ въ укоризну естеству Сына? Если говорить это, вводя два начала, противныя одно другому, то сокрушенъ будетъ вмѣстѣ съ Манихеемъ и Маркіономъ. Если же все существующее поставляетъ въ зависимости отъ одного начала, то къ первой причинѣ возводится и то, о чемъ говорится, что оно сотворено Сыномъ. Почему, хотя вѣруемъ, что все приведено въ бытіе Богомъ-Словомъ, однако же не отрицаемъ, что виновникъ всего есть Богъ всяческихъ. Какъ же не очевидная опасность—отдѣлять Духа отъ Бога? И апостоль предаетъ намъ о Духѣ, безъ раздѣленія называя Его то Христовымъ, то Божиимъ, когда пишетъ: *«иже кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ»* (Римл. VIII, 9); и еще: *«вы же не духа міра пріяте, но Духа, иже отъ Бога»* (1 Кор. II, 12); и Господь называетъ Его Духомъ истины, потому что самъ Онъ истина и отъ Отца исходитъ (Іоанн. XV, 26). Но Евномій, къ уничиженію славы Господа нашего Іисуса Христа, отъемлетъ Духа у Отца и приписываетъ Его преимущественно Единородному, симъ уничиженіемъ славы, какъ думаетъ, нанося Ему оскорбленіе, и не ожидая себѣ за нечестивыя ученія никакого отмщенія въ день возданія»¹⁾. Аномеи учили, что Духъ Святой сотворенъ Сыномъ. Василій Великій становится на эту точку зрѣнія и указываетъ, что даже

¹⁾ Contra Evnomium, II. *Migne*, s. gr., t. XXIX, col. 652; переводъ, ч. III, стр. 102.

съ точки зрѣнія аномейства необходимо признать, что виновникомъ Духа является не только Сынъ, но и Отецъ. Это и только это утверждаетъ здѣсь Василій Великій. Личный же его взглядъ по вопросу о виновникѣ упостаснаго бытія Духа Святаго здѣсь не выраженъ имъ.

Обосновывая свою мысль о томъ, что творенія Василія Великаго заключаютъ въ себѣ ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, г. Забужный, между прочимъ пишетъ: «Въ пятой книгѣ противъ томи же Евномія св. Василій указываетъ, что чѣмъ является Сынъ по отношенію къ Отцу, тѣмъ является Духъ по отношенію къ Сыну, и потому,—разсуждаетъ далѣе,—глаголомъ Бога есть Сынъ, глаголомъ же Сына Св. Духъ». Но вѣдь быть глаголомъ т. е. словомъ чѣмъ-нибудь,—это значитъ происходить отъ него». Мы уже отмѣчали, что пятая книга творенія Василія Великаго «Противъ Евномія», по общему мнѣнію, какъ православныхъ, такъ и католическихъ, изслѣдователей патристической литературы¹⁾, Василію Великому не принадлежитъ, но вмѣстѣ съ четвертой книгой составляетъ литературную собственность Дидима Слѣпца, славнаго катехета александрійской огласительной школы. Такимъ образомъ списокъ древне-церковный писателей, учившихъ объ источникѣ упостаснаго бытія Св. Духа въ смыслѣ католическаго Filioque, предложенный Забужнымъ въ его апологии вѣры долженъ быть пополненъ еще однимъ именемъ—Дидима Слѣпца. Но есть ли какія-нибудь вѣскія основанія для этого?

Ученіе Дидима о Св. Духѣ изложено имъ въ большомъ сочиненіи, состоящемъ изъ трехъ книгъ и направленномъ противъ арианства и македонянства—«О Трои-

¹⁾ Ср. А. А. Стаскій, Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодиійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни. Сергіевъ Посадъ, 1895. Стр. 339—373; prof. Fr. X. Funk, Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen. B. II (1899), S. 291—323; B. III (1907), S. 311—323; prof. O. Bardenheuer, Geschichte der altkirchlichen Literatur. B. III (1912), S. 114—115, и др.

цѣ»¹⁾, небольшемъ, сохранившемся только въ латинскомъ переводѣ блаженнаго Иеронима—«О Святомъ Духѣ»²⁾, и, наконецъ, въ двухъ книгахъ «Противъ Евномія»³⁾. Въ какой мѣрѣ справедливо обличать изложенное здѣсь учение о Святомъ Духѣ съ римско-католическимъ Filioque, объ этомъ можно судить хотя бы на основаніи слѣдующихъ словъ Дидима: «Обѣ Впостаси [Сынъ и Св. Духъ] по природѣ суть отъ Него [Отца] вмѣстѣ: Впостась Сына—чрезъ рожденіе, Впостась Духа—чрезъ исхожденіе»⁴⁾. «Пусть никто не думаетъ, что Онъ [Духъ Святой] имѣетъ начало или конецъ, но пусть вѣруетъ въ Него ради исхожденія Его [отъ Отца] по природѣ, что Онъ истинно Духъ Божій, отъ вѣка изводимый, но не созданный»⁵⁾. «Духъ Св. по по природѣ благъ и имѣетъ все, что и Богъ Отецъ, такъ какъ Онъ отъ Него исходитъ»⁶⁾, «исходитъ изъ безсмертнаго и по природѣ живого источника Отца (πατρική πύξη)». «Духъ исходитъ отъ Отца и пребываетъ (μένει) у Сына по Божеству (θεϊκῶς)»⁷⁾. «Не малое нѣчто приобрятемъ къ познанію того, что Духъ—отъ Бога, когда слышимъ, что Онъ есть Духъ устъ Его; напротивъ, и это имя достаточно открываетъ Его бытіе отъ Бога. Ибо [слова] Сынъ, рожденіе [не обозначаютъ] чего либо свойственнаго Божеству (ἰδίον θεότητος), но употребляются (ἀνῆχται) по уподобленію человѣку. Подобнымъ же образомъ и изреченіе «Духъ». Итакъ, божественное писаніе употребило это наименованіе о Божіемъ Духѣ, обозначивъ этимъ, что Онъ иначе отъ Бога... Богъ рождаетъ не какъ человѣкъ, но рождаетъ истинно, и изъ Себя являетъ рожденіе—Слово, не человѣческое, но являетъ Слово истинно изъ Самого Себя. И Онъ изводитъ (ἐκπέμπει) Духа устами, не по-человѣчески, ибо и уста

Божія не тѣлесны, но Духъ—отъ Него, а не отъгнуду»¹⁾. Любимая мысль Дидима въ ученіи о Святой Троицѣ есть та, что Сынъ и Духъ Святой, вѣчно получающіе впостасное бытіе отъ Отца—Одинъ чрезъ рожденіе, Другой чрезъ исхожденіе—не отдѣляются отъ Него, но снова и вѣчно возвращаются къ Тому, отъ Котораго произошли. «Духъ, безначально (ἀνάρχως) исшедшій (ἐκπόρευθεν) отъ Отца, вездѣ, всегда сущій, исходитъ [отъ Отца], и возвращается (ὀπίσκει) къ Нему, какъ Духъ Его, нераздѣльно (ἀχώριστον) сущій по Божеству; ибо неизреченнымъ образомъ Онъ испелъ отъ Него по природѣ (φύσει) и возвратился къ Нему: и имѣетъ исшествіе отъ Отца, какъ отъ Него исходящій, и—пребываніе въ Отцѣ..., такъ какъ есть одного и того же существа и такъ какъ не можетъ быть внѣ сосуществованія съ Отцемъ (τῆς πατρικῆς συνοπαρέσεως)»²⁾.

Мѣсто, приводимое г. Забужнымъ въ доказательство того, что въ пятой книгѣ противъ Евномія, т. е. у Дидима, излагается воззрѣніе, близкое къ Filioque, взятое въ цѣломъ, содержитъ въ себя прямое осужденіе всѣхъ выводовъ, какіе изъ него можно сдѣлать, пользуясь аналогіями изъ міра ограниченной дѣйствительности. Дидимъ пишетъ: «какъ Сынъ относится къ Отцу, такъ Духъ относится къ Сыну. Поэтому Сынъ есть Слово Божіе, а Духъ—глаголь Сына». «Но вѣдь быть глаголомъ, т. е. словомъ чѣмъ-нибудь, замѣчаетъ по поводу этихъ словъ Забужный, заключая по аналогіи съ *человѣческимъ* словомъ, это значитъ происходить отъ него». Между тѣмъ, Дидимъ здѣсь же, назвавъ Сына живымъ и дѣйствительнымъ глаголомъ Бога, увѣщиваетъ читателя «не унижаться до *человѣческихъ* уподобленій, но вездѣ имѣть высшее понятіе о Богѣ, и примѣръ слова (τὸ τοῦ λόγου παράδειγμα) принимать [только] за доказательство *единого дѣйствования* (τῆς μιᾶς

¹⁾ Migne, s. gr., t. XXXIX, col. 269—992.

²⁾ Migne, s. gr., t. XXXIX, col. 1031—1086.

³⁾ Migne, t. XXIX, col. 671—774.

⁴⁾ De Trinitate, I, 35. Migne, t. XXXIX, col. 437.

⁵⁾ De Trinitate II, 2. Migne, col. 460.

⁶⁾ Ibidem, 3. Migne, col. 477.

⁷⁾ Ibidem, 5, I, 31. Migne, col. 425—426.

¹⁾ Contra Evnomium, V. Migne, t. XXIX, col. 736.

²⁾ De Trinitate II, 12. Migne, t. XXXIX, col. 673.

ἐνερρησίας)», ¹⁾ т. е. единосущія Сына, Слова Божія, съ Отцемъ и Духа, сыновняго глагола, съ Сыномъ. Также не доказательны и тѣ мѣста изъ произведеній Дидима, которыя приводятъ извѣстный старокатолическій дѣятель, проф. I. Лянгенъ, развивая мысль, что у Дидима мы встрѣчаемъ первое въ греческой литературѣ «почти полное Filioque» ²⁾. Лянгенъ пишетъ:

«Дидимъ поставляетъ Св. Духа даже въ нѣкоторый родъ зависимости по отношенію къ Сыну. Духъ, говоритъ онъ, называется въ посланіи къ Еф. VI, 17 реченіемъ (рѣμα) Бога, Духомъ устъ Его, дыханіемъ Вседержителя; потому что Онъ, существуя съ Нимъ, возсіялъ изъ Него, чтобы кто не подумалъ, что Онъ есть внѣ Божества Отца или Слова; ибо реченіе свойственно слову (λόγος), а слово уму (νοῦς). Очевидно, Дидимъ здѣсь... хочетъ сказать: какъ слово и мысль происходятъ изъ духа, такъ Св. Духъ и Сынъ происходятъ изъ Отца; но какъ слово проявляется изъ духа посредствомъ мысли, такъ Св. Духъ чрезъ Сына изъ Отца. Объ этомъ еще опредѣленнѣе онъ говоритъ въ томъ же мѣстѣ: какъ Отецъ отображается (ἐξείκονίζεται) въ Единородномъ, точно такъ же (τὸν ἴσον τρόπον) Единородный отображается во Святомъ Духѣ». И нѣсколько ниже:

«Дидимъ цитуетъ Ис. IV, 7, «надъ нами блистаетъ свѣтъ лица Твоего». Здѣсь Дидимъ опять видитъ Святаго Духа, Который исходитъ отъ Отца или Свѣта (ὁ παρὰ τοῦ Πατρὸς, ἧ ἐκ τοῦ φωτὸς ἐκπορεύεται), о которомъ въ I Иоан. 1, 5 говорится: *Богъ есть свѣтъ* и Иоан. 1, 9: *Онъ былъ истинный свѣтъ*; VIII, 12: *Я есмь свѣтъ*; XIV, 6: *Я есмь жизнь*. Сопоставленныя здѣсь одинъ съ другимъ цитаты доказываютъ, что Дидимъ подъ ἐκ τοῦ φωτὸς разумѣлъ Сына, и, слѣдовательно, здѣсь мы имѣемъ

первое въ греческой литературѣ почти полное Filioque, причемъ и ἐκπορεύεται употребляется какъ обозначеніе отношенія Святаго Духа къ Сыну».

Первое мѣсто, на которое ссылается Лянгенъ, взятое въ контекстѣ, читается такъ: «Какъ Сынъ въ Писаніи названъ словомъ ради сосуществованія (διὰ τὸ συνυπάρχειν) съ Отцемъ, точно такъ же и Духъ въ Писаніи названъ реченіемъ Бога, Духомъ устъ Его, дыханіемъ Вседержителя, потому что, сосуществуя Ему, возсіялъ отъ Него» ¹⁾, и, слѣдовательно, говоритъ о вѣчномъ сосуществованіи Духа Святаго со Отцемъ и Сыномъ, о пребываніи Его во Отцѣ и Сынѣ. Несомнѣнно, что ту же самую мысль выражаютъ и слова, приводимыя Лянгеномъ: «реченіе свойственно слову, а слово уму». Второе мѣсто въ полномъ видѣ читается такъ: «Какъ Отецъ, существуя въ собственной Своей вѣчности, представляется въ Единородномъ, какъ въ Своемъ образѣ, по причинѣ тождества Божества, т. е. сущности, точно такъ же Единородный отображается въ Святомъ Духѣ, какъ въ Своемъ образѣ», и далѣе раскрывается мысль о тождествѣ природы Отца, Сына и Св. Духа ²⁾. Такимъ образомъ, здѣсь нѣтъ и рѣчи о происхожденіи, причиной зависимости божественныхъ Вѣчностей, но говорится только о тождествѣ Ихъ сущности, почему каждая отъ Нихъ обладаетъ по природѣ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ обладаютъ и другія. Что же касается третьяго мѣста, которое приводитъ Лянгенъ и въ которомъ онъ видитъ «почти полное Filioque», то относительно него справедливо пишетъ *Н. Богородскій* ³⁾:

«Предположимъ, что мысль объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына» была свойственна Дидиму. Но при такомъ предположеніи является неестественнымъ уже то обстоятельство, что въ такомъ обширномъ твореніи, каково сочиненіе Дидима о

¹⁾ Contra Eunomium, V. *Migne*, XXIX, col. 732.

²⁾ Разность въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковью. Переводъ подъ редакціей ректора Петроградской духовной академіи, протоіерея *Г. Л. Якимова*. С.-Петербургъ. 1876 г., стр. 47—49.

¹⁾ De Trinitate. *Migne*, s. gr., t. XXXIX, col. 496.

²⁾ De Trinitate. *Migne*, t. XXXIX, col. 504.

³⁾ Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа. С.-Петербургъ. 1879. Стр. 180—181.

Троицѣ, оказывается только одно мѣсто, выражающее мысль объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына». Далѣе, самый образъ выраженія Дидима, при пониманіи Лянгена, является неестественнымъ: вмѣсто—исходить отъ Отца или свѣта (Сына) Дидиму скорѣе нужно было въ такомъ случаѣ сказать: исходить отъ Отца и свѣта (Сына). Если же это мѣсто Дидима прочитать въ контекстѣ и въ полномъ его видѣ, то окажется гораздо болѣе вѣроятнымъ, что подъ «*тобъ фотосъ*» нужно разумѣть не Сына, а Отца. У Дидима идетъ разсужденіе о Божествѣ Святаго Духа. Божество Его онъ доказываетъ слѣдующимъ образомъ: приводитъ какой-либо эпитетъ, названіе, которое прилагается къ Духу Святому въ Священномъ Писаніи, онъ показываетъ, что этотъ же эпитетъ, это же названіе прилагается въ Писаніи и къ Отцу и Сыну. Такъ, указавъ, что Духъ Святой въ 50-мъ псалмѣ называется справедливымъ (*εὐδής*), затѣмъ говоритъ, что то же самое говорится въ Писаніи и объ Отцѣ и о Сынѣ (*εὐδής ὁ Λόγος τοῦ Κυρίου*: Пс. 32, 4; *εὐδής Κύριος ὁ Θεός ἡμῶν*: Пс. 91, 16). Приведа нѣсколько примѣровъ, Дидимъ говоритъ далѣе, что Духъ Святой названъ въ Писаніи свѣтомъ. Судя по предъидущему, нужно ожидать, что онъ приведетъ самое мѣсто Писанія, въ которомъ Духъ Святой называется свѣтомъ, и затѣмъ скажетъ, что то же самое говорится въ Писаніи и объ Отцѣ и Сынѣ, т. е. что Оба Они называются свѣтомъ. Такъ дѣйствительно мы и находимъ въ этомъ мѣстѣ. Дидимъ приводитъ три изреченія св. Писанія, въ которыхъ Духъ Святой называется свѣтомъ, одно—объ Отцѣ и два—о Сынѣ. Все это мѣсто сполна у Дидима читается такъ: «Святой Духъ названъ и свѣтомъ, въ которомъ и отъ котораго мы просвѣщаемся, какъ пишетъ апостолъ: *да дастъ вамъ (Отецъ) Духа премудрости и откровенія въ познаніи Его просвѣщеннаго очи сердца* (Еф. I, 17, 18)... Ибо чѣмъ чиннымъ могъ бы быть Духъ, Который исхо-

дитъ отъ Отца или свѣта (отъ того Отца или свѣта), о Которомъ Іоаннѣ, воздавая Ему хвалу, сказалъ въ первомъ посланіи: *Богъ есть свѣтъ* (1, 5)? Въ Евангеліи же о Единородномъ (онъ сказалъ): *былъ свѣтъ истинный* (1, 9), *Я есмь свѣтъ* (8, 12)*. Необходимо обратить вниманіе также и на то, что и въ Никейскомъ и Никео-Цареградскомъ символахъ,—ревностнымъ защитникомъ и поборникомъ выраженнаго въ нихъ единосущія трехъ Упостасей является въ своей литературной дѣятельности Дидимъ Слѣпецъ,—Богъ и Отецъ названъ Свѣтомъ [*«Свѣта отъ Свѣта—Φως ἐκ Φωτός»*]. Такимъ образомъ, можно считать несомнѣннымъ, что мѣсто изъ сочиненія Дидима «О Троицѣ», въ которомъ Лянгенъ усматриваетъ «почти полное Filioque», въ дѣйствительности содержитъ въ себѣ «то простое древнее воззрѣніе, что Духъ Святой исходитъ изъ Отца»¹⁾.

Другъ и соученикъ Василія Великаго, Григорій Богословъ, всю свою жизнь посвятившій защитѣ каеволической вѣры, которую онъ воспринялъ отъ святыхъ отцовъ (*παρά τῶν ἁγίων πατέρων*)²⁾, въ историко-догматическомъ раскрытіи ученія о Святомъ Духѣ долженъ былъ бороться съ самыми разнообразными понятіями и представленіями о третьей Упостаси Святыя Троицы. «Одни почитали Его дѣйствованиемъ, другіе тварію, иные Богомъ, а иные не рѣшались сказать о Немъ ни того, ни другого изъ уваженія, какъ говорятъ они, къ Писанію, которое будто бы ничего не выразило о семъ ясно; почему они не чтуть и не лишаютъ чести Духа, оставаясь къ Нему въ какомъ-то среднемъ, вѣрише же сказать, весьма жалкомъ расположеніи. Даже изъ признававшихъ Его Богомъ одни благочестивы только въ сердцахъ, а другіе осмѣливаются благоговѣвать и устами. Но слышалъ я о другихъ еще бо-

¹⁾ Лянгенъ, I, Разница въ ученіи о Троицѣ стр. 45.

²⁾ Григорій Богословъ, Oratio XXXIII. *Migne*, s. gr., t. XXXVI, col. 233. Ср. Творенія Григорія Богослова въ переводѣ Московской духовной академіи, ч. III (1889), стр. 147.

лѣ мудрыхъ измѣрителяхъ Божества, которые, хотя, согласно съ нами, исповѣдуютъ Трехъ умозерцаемыхъ, однако же столько раздѣляютъ Ихъ между Собою, что Одного считаютъ безпредѣльнымъ и по сущности, и по силѣ, Другого—безпредѣльнымъ по силѣ, но не по сущности, Третьяго—ограниченнымъ и въ томъ и другомъ, подражая въ яномъ только видѣ тѣмъ, которые именуютъ Ихъ Создателемъ, Судѣйственнымникомъ и Служителемъ, изъ порядка имени и благодати заключая къ постепенности Именуемыхъ»¹⁾. Въ противоположность всѣмъ этимъ теченіямъ въ ученіи о Святомъ Духѣ, Григорій Богословъ выставляетъ слѣдующую краткую и простѣйшую форму исповѣданія вѣры въ Трїединое Божество: «Должно признавать единого Бога Отца, безначальнаго и нерожденнаго, и единого Сына, рожденнаго отъ Отца, и единого Духа, имѣющаго бытіе отъ Отца, не раздѣляющаго ни нерожденности съ Отцемъ, ни рожденности съ Сыномъ, во [всемъ] же прочемъ соестественнаго, сопрестольнаго, равнославнаго и равночестнаго. Это [должно] знать, это [должно] исповѣдывать»²⁾. Какъ въ данномъ мѣстѣ, такъ и во многихъ другихъ, Григорій Богословъ вѣстойчиво подчеркиваетъ, что въ тринной жизни одинъ Отецъ есть начало и источникъ вѣстаснаго бытія Сына и Духа Святого. Въ славѣ «о поставленіи епископовъ и о догматѣ Святыя Троицы» читаемъ: «Не должно въ Отцѣ умалять достоинство—быть началомъ принадлежащаго Ему, какъ Отцу и Родителю. Ибо будетъ началомъ чего-то низшаго и недостойнаго, если Онъ не виновникъ Божества, сзерцаемаго въ Сынѣ и Духѣ.—Не нужно все сіе, когда надобно и соблюсть вѣру въ единого Бога, и исповѣдывать три Вѣстаси, или три Лица, притомъ—каждое съ личнымъ Его свойствомъ. Со-

блюдается же, по моему разсужденію, вѣра въ единого Бога, когда и Сына, и Духа будемъ относить къ единому Виновнику (но не слагать и не смѣшивать съ Нимъ),—относить какъ по одному и тому же (назову такъ) движенію и хотѣнію Божества, такъ и по тождеству сущности. Соблюдается вѣра и въ три Вѣстаси, когда не будемъ вымышлять никакого смѣшенія или слиянія, въ слѣдствіе которыхъ участвующихъ болѣе, чѣмъ должно, одно, могло бы уничтожиться все. Соблюдется и личныя свойства, когда будемъ представлять и нарицать Отца безначальнымъ и началомъ (началомъ, какъ Виновникъ, какъ источникъ, какъ присносущный свѣтъ), а Сына—ни мало не безначальнымъ, однако же и началомъ всяческихъ»¹⁾. Обращаясь къ философу Ирону, пострадавшему отъ аریانъ за православіе, Григорій Богословъ пишетъ: «Учи вѣдать какъ Единого нерожденнаго Бога—Отца, такъ Единого рожденнаго Господа—Сына (именуемаго Богомъ, когда говорится о Немъ въ отдѣльности (*καθ' ἑαυτὸν*), и Господомъ, когда именуется Онъ при Отцѣ, Богомъ—по естеству, Господомъ—по единоначалю) и Единого Духа Святаго, ишедшаго и исходящаго отъ Отца, Бога для разумно разумывающихъ предлагаемая (Притч. XXIII, 1), оспариваемаго нечестивыми, но тѣми, которые выше ихъ, признаваемаго, и еще болѣе духовными проповѣдуемаго. Учи насъ не дѣлать Отца подначальнымъ, а Сына или Духа Святаго не дѣлать безначальнымъ. Они не безначальны въ отношеніи къ Виновнику, потому что, какъ свѣтъ изъ солнца, такъ они отъ Бога, хотя и не послѣ Него. Учи не вводить трехъ началъ, чтобы не ввести чего-либо языческаго или многобожскаго, да и вводя одно—не вводить какого-либо іудейскаго начала—скуднаго, завистливаго, безсильнаго, или предполагага, что Божество поглощается Само Собою... И Отцу, и Сыну, и Святому Духу

¹⁾ Григорій Богословъ, Oratio XXXI, theologica v. Migne, s. gr., t. XXXVI, col. 137; переводъ, ч. III, стр. 87.

²⁾ Oratio XXXII. Migne col. 180; переводъ стр. 113.

¹⁾ Переводъ, ч. II (1889) стр. 137—138.

есть общи неначинаемость бытія и божественность, но Сыну и Духу принадлежить имѣть бытіе отъ Отца»¹⁾. Въ третьемъ словѣ о богословіи читаемъ: «Но если Сынъ и Духъ совѣчны Отцу, то почему же Они не безначальны? Потому что Они отъ Отца, хотя не послѣ Отца. Правда, что безначальное вѣчно; но вѣчному нѣтъ необходимости быть безначальнымъ, какъ скоро возводится къ Отцу, какъ къ началу. Итакъ, Сынъ и Духъ не безначальны по отношенію къ Виновнику. Известно же, что Виновнику нѣтъ необходимости быть первоначальнѣе Тѣхъ, для Кого Онъ является Виновникомъ, потому что и солнце не первоначальнѣе свѣта. И вмѣстѣ съ тѣмъ Сынъ и Духъ безначальны по отношенію ко времени, хотя ты и пугаешь симъ людей простодушныхъ. Ибо не подь временемъ Тѣ, отъ Которыхъ время»²⁾.

Когда Григорій Богословъ говоритъ о упостасномъ различіи Сына и Духа, то это различіе онъ усматриваетъ не въ Виновникѣ ихъ упостаснаго бытія, но только въ непостижимыхъ для человѣческой мысли способахъ происхожденія этого бытія. «Сыну принадлежить все, что имѣетъ Отецъ, кромѣ виновности (πλήρως τῆς ἀτίας); и все принадлежащее Сыну принадлежить Духу, кромѣ виновности (διότιτος)»³⁾. «Отецъ есть Отецъ и безначаленъ, потому что ни отъ кого не имѣетъ начала. Сынъ есть Сынъ, и не безначаленъ, потому что отъ Отца. Но если начало будешь разумѣть по отношенію ко времени, то Сынъ и безначаленъ, потому что Творецъ временъ не подь временемъ. Духъ Святыи есть истинно Духъ, происходящій отъ Отца, но не какъ Сынъ (οὐκ υἱῶς), потому что [происходить] не чрезъ рожденіе (γεννητός), но чрезъ исхожденіе (ἐκπορευτός)»⁴⁾. «Еди-

ница (Μονὰς), искони двинувшись (κινηθεῖσα) во двоицу, на троицѣ остановилась (ἔστη). И это у насъ—Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ, первый—Родитель и Изводитель (разумѣю: въ безстрастномъ, безвременномъ и безтѣлесномъ смыслѣ), а изъ послѣдующихъ одно—Рожденіе, другое—Изведеніе»¹⁾.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О мѣрахъ къ устраненію воскового голода.

Казалось-бы, что въ необъятной Россіи съ ея необозримиы полями, лѣсами и дугами не должно быть недостатка въ воскѣ, а между тѣмъ это явленіе на-лицо.

Причинъ этому много и главнѣйшія изъ нихъ сводятся къ слѣдующему:

1. Слабое развитіе пчеловодства, обусловливаемое, въ свою очередь,—а) недостаточнымъ развитіемъ коопераціи въ пчеловодномъ дѣлѣ; б) дороговизной сахара, необходимаго для подкормки пчелъ въ неурожайные для пчеловодства годы; в) воспрещеніемъ лѣснымъ вѣдомствомъ бортеваго пчеловодства въ казенныхъ земляхъ и лѣсахъ, доступнаго и легкаго для простолюдія, не всегда обладающаго нужными для рациональнаго пчеловодства знаніями, временемъ и средствами.

2. Отсутствие стройной организаціи въ дѣлѣ закупки воска на мѣстахъ, вслѣдствіе чего воскъ проходитъ чрезъ вѣскольکو рукъ и даже чрезъ нѣмецкія руки, которыя разбавляютъ воскъ различными суррогатами.

3. Преимущественное веденіе пчеловод-

¹⁾ Переводъ, ч. II, стр. 232—234.

²⁾ Oratio XXIX, theologica III. *Migne*, t. XXXVI, col. 77; переводъ, ч. III, стр. 44—45.

³⁾ Oratio XXXIV. *Migne*, s. gr., t. XXXVI, col. 232; переводъ, ч. III, стр. 156.

⁴⁾ Oratio XXXIX. *Migne*, col. 348; переводъ, ч. III, стр. 216.

¹⁾ Oratio XXIX, theologica III. *Migne*, t. XXXVI col. 76; переводъ, ч. III, стр. 43.

ПОПРАВКА. Въ №№ 39 и 40 «Цер. Вѣст.» въ настоящей статьѣ вмѣсто 524 (стр. 2114, 2, 19 сн.), LXXXII (тамъ же, 8 сн.), R. Hartmann (стр. 2149, 2, 2 сн.); XXIX (2150, 1, 2 сн.) чит.: 76; LXXXIII, Schermann, XXXII

ства на медъ, а не на воскъ, въ ущербъ послѣдному.

Причины эти устранимы и духовное вѣдомство, — болѣе всѣхъ заинтересованное въ интенсивности добычи не только воска, но и меда, употребляемаго на кутью, особенно въ поминальные дни, — въ силахъ устранить эти недостатки и дать мощный толчокъ къ грандіозному развитію пчеловодства.

Для этого нужно принять всѣ мѣрѣ и употребить усилія къ учрежденію *церковно-артельныхъ пасекихъ пасекъ*.

Духовенство, какъ извѣстно, не только само занимается пчеловодствомъ, но можно сказать необинуясь, что пчеловодная кооперация въ большинствѣ случаевъ обязана почину и трудамъ духовенства. Къ сожалѣнію, въ числѣ кооперативно-пчеловодныхъ задачъ не значилось содѣйствіе епархіальными свѣчнымъ заводамъ въ дѣлѣ закупки воска и веденіе пчеловоднаго хозяйства, между прочимъ, и для цѣлей воскодобыванія.

Это упущеніе задачи, — повидимому узко специальной и вѣдомственной, — дорого обошлось Россіи и церквамъ, содержаниемъ преимущественно на средства того же народа. Духовенству пора устранить эту аномалію и, не оставляя общихъ задачъ кооперативнаго пчеловодства, удѣлить должную часть вниманія указаннымъ цѣлямъ, отъ осуществленія коихъ зависитъ въ значительной степени благосостояніе церкви, въ чемъ заинтересовано и само населеніе.

Не смотря на благоприятныя для духовенства условія къ занятію пчеловодствомъ, все-же большая часть духовенства, даже при желаніи, лишена возможности заниматься этой отраслью сельскаго хозяйства: кому нѣтъ времени, у кого нѣтъ необходимыхъ знаній и средствъ, гдѣ нѣтъ подходящихъ для пчеловодства условій и т. д. Но почти каждый членъ причта, каждая учительница въ состояніи приобрести хотя одинъ пай артежной пасеки.

Вотъ главнѣйшія основанія примѣрнаго устава пасеки, составленнаго авторомъ по порученію группы духовенства на основаніи уставовъ пчеловодныхъ обществъ, примѣрнаго договора пчеловодной артели и на основаніи личного опыта по организаціи и управленію артельной пасекой, приуроченнаго къ вышеозначеннымъ цѣлямъ и задачамъ.

Цѣли пасеки: а) выработка воска для епархіальнаго свѣчнаго завода и меда для церковныхъ нуждъ, почему пчеловодное хозяйство ведется въ ней не только на медъ, но и на воскъ, поскольку это допустимо правилами пчеловодной науки безъ вреда и убытка для пасеки; б) распространеніе и усовершенствованіе пчеловодства среди окрестнаго населенія съ вышеозначенною цѣлю.

Для достиженія означенныхъ цѣлей пасекѣ предоставляются: а) права юридического лица; б) устройство отдѣловъ въ разныхъ пунктахъ своего района; в) показательныхъ выставокъ; г) складовъ пчеловодныхъ принадлежностей и книгъ, такъ называемыхъ медовыхъ недѣль и тому подобное; д) курсовъ и экскурсій съ цѣлю изученія пчеловодства; е) посредничество въ снабженіи пчеловодовъ нужными въ пчеловодствѣ предметами и по сбыту произведеній ихъ пасѣкъ; ж) изданіе, въ случаѣ надобности и возможности, книгъ, брошюръ и журнала по пчеловодству; з) вообще попеченіе о выработкѣ и распространеніи наиболѣе правильныхъ и доходныхъ способовъ веденія пчеловодства.

Районы пасеки и составъ ея пайщиковъ. Смотря по мѣстнымъ условіямъ районъ артельно-пасековой пасеки можетъ быть приходъ, благотворительскій округъ или часть его. Пайщиками пасеки могутъ быть: а) церковно-приходскія попечительства, братства, совѣты и т. под. церковныя учрежденія; б) духовенство, какъ штатное, такъ и заштатное, протестанты, вдовы и сироты духовенства; в) церковно-приходскія школы, школьныя попечительства и имъ подобныя.

школьные учреждения, а также и участие церковно-приходскихъ школъ.

Кромѣ пайщиковъ въ дѣлахъ пасѣки могутъ принимать участіе почетные члены, по избранію общаго собранія пайщиковъ, изъ числа лицъ, могущихъ быть полезными или оказавшихъ особыя услуги. Почетные члены освобождаются отъ уплаты членскихъ и паевыхъ взносовъ и не несутъ никакихъ обязанностей по пасѣкѣ, за исключеніемъ добровольно на себя ими принятыхъ.

Средства пасѣки: а) вступительные взносы въ размѣрѣ отъ грехъ до десяти и болѣе рублей, но не менѣе въ виду того, что взносъ этотъ—единовременный и пайщики не платятъ ежегодныхъ взносовъ, принятыхъ во всѣхъ подобныхъ кооперативахъ; лучше допустить разсрочку платежа этого взноса, чѣмъ уменьшить его размѣръ. Вступительные взносы зачисляются въ запасной капиталъ и обратно не возвращаются. Членовъ учредителей слѣдуетъ освободить отъ уплаты вступительныхъ взносовъ, чтобы этою льготою привлечь больше пайщиковъ и тѣмъ предотвратить нежелательное явленіе выжидательнаго отношенія нѣкоторыхъ лицъ къ дѣламъ пасѣки прежде вступленія въ число участниковъ дѣла; б) паевые взносы не болѣе какъ три — пять рублей, чтобы дать возможность даже лицамъ малоимущимъ быть пайщиками; число паевъ можетъ быть ограничено и неограничено, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Примѣчаніе 1. Паевые взносы могутъ быть возвращены обратно однажды въ годъ чрезъ мѣсяцъ послѣ утвержденія годового отчета, причемъ о желаніи получить пай обратно должно быть заявлено по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до общаго собранія.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ смерти пайщика паевые взносы передаются лицу, которое должно быть обязательно указано при взносѣ пая, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, хлопотъ и потерь времени, сопряженныхъ съ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства.

в) Пособія различныхъ правительственныхъ

и общественныхъ, а также церковныхъ учреждений; г) пожертвованія; д) % % на капиталы; е) доходы отъ различныхъ учреждений пасѣки: складовъ, выставокъ, базаровъ и проч.

Примѣчаніе. Пасѣка отвѣчаетъ по выданнымъ ею обязательствамъ своими капиталами и имуществомъ, но отвѣтственность эта не распространяется на личное имущество пайщиковъ.

Распределение прибыли.— Восьмь отъ пасѣки продается епархіальному свѣчному заводу по установленной имъ цѣнѣ, а медь дѣлится по паямъ.

Чистая денежная прибыль отъ пасѣки и ея учреждений распределяется слѣдующимъ образомъ: 5% въ основной капиталъ; 10% въ запасной; 3% въ пользу епархіальнаго братства (или свѣчного завода); 2% на различныя мѣстные церковно-приходскія учреждения ¹⁾, а если позволить обстоятельства безъ подрыва пасѣки, то общее собраніе можетъ дѣлать пособія и разнымъ другимъ учреждениямъ, напри- мѣръ на Красный Крестъ и т. под.

Дѣлами пасѣки завѣдуютъ: а) общее собраніе пайщиковъ, при чемъ представителями первой служатъ церковные старосты, отъ школъ—завѣдующіе или священники, отъ прочихъ церковно-приходскихъ учреждений — уполномоченныя ими лица; б) избранное общимъ собраніемъ правленіе, состоящее изъ предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя; в) учетный, выборный, совѣтъ и г) наемныя лица: пчеловоды и завѣдующіе разными учреждениями пасѣки.

Можно полагать, что интересы церкви и духовенства побудятъ послѣднее заняться организаціей такихъ артельно-паевыхъ пасѣкъ. Стоитъ мобилизовать свои силы и энергію и Россія можетъ покрыться тысячами новыхъ пасѣкъ, которыя въ свою очередь окажутъ свое воздѣйствіе на раз-

¹⁾ Учредители могутъ, разумѣется, иначе распределить прибыль въ зависимости отъ мѣстныхъ условий и потребностей.

витіе и усовершенствованіе пчеловодства въ окружающихъ мѣстностяхъ.

Можно разсчитывать еще на помощь не только земскихъ и другихъ общественныхъ учреждений, но и на лѣсное вѣдомство, которое отводитъ для пасѣкъ участки казенной земли, а въ крайнемъ случаѣ и на помощь епархіальнаго братства или свѣчнаго завода, могущихъ сеудить пасѣкъ въ годину бѣдствія нужную сумму.

Правда, бывають иногда сплошь убыточные для пчеловодства годы, но они страшны болѣе единоличному владѣльцу, а не цѣлому обществу—артели. Вѣдь для того, чтобы получить только обычные 3—5% на капиталъ, достаточно, чтобы улей пчелъ (оцѣниваемъ въ 15 руб.) далъ 4—5 фунтовъ, изъ коихъ 2 кладемъ на вознагражденіе пчеловоду, а бывають нерѣдко годы, когда улей даетъ пудъ и болѣе.

Наконецъ, дѣло это можетъ быть соединено частію со школьнымъ дѣломъ, а частію со столь желательными земледѣльческими приютами.

Проектируемая артельныя пасѣки окажутъ значительную услугу и въ дѣлѣ организации скупки воска чрезъ свои склады пчеловодныхъ принадлежностей, такъ какъ чрезъ нихъ устанавливается живая, непосредственная и дѣловая связь съ пчеловодами всего района. А тамъ, гдѣ не будетъ артельныхъ пасѣкъ, дѣло заготовки воска можно вмѣнить въ обязанность церковнымъ старостамъ.

Дороговизна сахара служитъ у насъ однимъ изъ главныхъ тормозовъ пчеловодства, такъ какъ подкормка пчелъ въ годы плохого медосбора стоитъ дорого. Лѣтъ 10—15 тому назадъ казна начала было отпустить для нуждъ пчеловодства безакцизный сахаръ, но прекратила вслѣдствіе злоупотребленія пчеловодовъ, изъ коихъ нѣкоторые стали употреблять сахаръ не только на домашнія потребности, но и для переработки. Духовное вѣдомство, выработавъ правила отпуска и контроля, могло бы исходатайствовать возобновленіе помянутого

отпуска тѣмъ болѣе, что о такой причинѣ, какъ восковой голодь, 10—15 лѣтъ тому назадъ не было и рѣчи.

Да и сахарная политика правительства ошибочна: будь сахаръ дешевле, потребление его увеличилось бы до колоссальныхъ размѣровъ и казна была бы въ вынужденіи, не смотря на пониженіе акциза. Это можно видѣть на примѣрѣ яблокъ. Когда въ нашей мѣстности яблоки бывають дешевле, отъ 40 коп. до 1 руб. за пудъ, каждый домохозяинъ тратитъ на покупку ихъ рубль и болѣе, а когда цѣна яблокъ 2 руб. и выше,—на яблоки тратится нѣсколько копѣекъ только.

При дешевизнѣ сахара пчеловодство должно развиваться въ сильной степени и труженицы-пчелы превратили бы избытки сахара, теперь отправляемаго за границу на откормъ нѣмецкихъ и англійскихъ свиней,—въ цѣнный медъ и еще болѣе цѣнный (и священный) продуктъ—воскъ.

Что касается веденія пчеловодства не только на медъ, но и на воскъ, то въ пчеловодной литературѣ уже есть теченіе въ защиту послѣдняго способа и пасѣки во всякомъ случаѣ посредствомъ опытовъ дойдутъ до раціональнаго совмѣщенія той и другой системы, безъ ущерба для добычи какъ меда, такъ и воска.

Священникъ Іаковъ Мултановскій.

О новыхъ программахъ русскаго языка и словесности для духовно-учебныхъ заведеній.

Опредѣленіемъ Святышаго Синода отъ 25-го августа—11 сентября 1915 г. № 7010 постановлено: составленныя въ Учебномъ Комитетѣ программы по русскому языку и словесности для мужскихъ духовныхъ училищъ и семинарій утвердить и ввести въ дѣйствіе въ 1915—1916 учебномъ году.

Новая программа русскаго языка для духовныхъ училищъ имѣетъ въ виду бо-

практическую постановку преподаванія предмета, чѣмъ программа 1884 и 1906 г. живое и непосредственное усвоеніе учащимися формъ языка, знакомство съ образцовыми произведеніями русскихъ писателей, какъ съ образовательнымъ и воспитательнымъ матеріаломъ и, наконецъ, при чтеніи питомцевъ духовной школы, будущихъ пастырей проповѣдниковъ къ отчетливому и выразительному чтенію литературныхъ образцовъ—вотъ цѣли, какія предусматриваются новой программой русскаго языка, поставленной въ тѣсную связь съ программой церковно-славянскаго языка, уже введенной въ дѣйствіе съ начала текущаго года.

Курсу теоріи словесности новою программой имѣется въ виду сообщить характеръ элементарности. Въ замѣну историческаго матеріала рекомендуется ввести ознакомленіе учащихся съ самимъ процессомъ развитія языка, какъ живого организма, и съ процессомъ и психологіей дѣятелей слова, что прежнія программы теоріи словесности совершенно не имѣли въ виду.

При составленіи новой программы по теоріи русской словесности и объяснительной записки имѣлось въ виду такъ поставить преподаваніе предмета, чтобы изученіе произведеній отечественной литературы соответствовало раскрытію истинно-христіанскаго міровоззрѣнія воспитанниковъ и, такимъ образомъ, отвѣчало основной задачѣ духовной школы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ не оставляется безъ вниманія и эстетическая цѣль преподаванія даннаго предмета, причемъ подчеркивается та мысль, что изученіе словесности должно основываться на возможно полномъ непосредственномъ ознакомленіи учащихся съ историко-литературными памятниками. Поэтому чтеніе изучаемыхъ произведеній отрывковъ изъ нихъ на урокахъ должно составлять существенную часть класснаго преподаванія. Такое чтеніе, сопровождаемое необходимыми попутными объясненіями преподавателя и разрѣше-

ніемъ возникающихъ у учениковъ недоумѣній, является для преподавателя наиболѣе вѣрнымъ путемъ къ тому, чтобы цѣлесообразно направить вниманіе учащихся, возбудить у нихъ интересъ къ данному произведенію и предусмотрѣть всѣ трудности въ его пониманіи. Если бы преподаватель нашелъ возможнымъ и удобнымъ привлечь къ участію въ классномъ чтеніи учениковъ, поставить на должную высоту самую технику чтенія со стороны его выразительности и изящества,—то такая постановка класснаго чтенія была бы незамѣнимымъ подспорьемъ преподавателю при уясненіи всѣхъ тончайшихъ отгѣнковъ мысли и всей художественной красоты разбираемаго произведенія. Тѣ произведенія или часть ихъ, которыя нельзя прочесть въ классѣ, обязательно должны быть прочитаны учениками во внѣурочное время. Поэтому къ числу наиболѣе серьезныхъ задачъ преподаванія словесности ставится цѣлесообразный подборъ отрывковъ изъ произведеній для класснаго чтенія и изысканіе способовъ наблюденія за внѣкласснымъ ознакомленіемъ учащихся съ литературою.

Внесеніе въ курсъ исторіи словесности новѣйшихъ писателей, сдѣланное съ разрѣшенія Святейшаго Синода еще въ 1906 году, одобрено и въ 1910 году, когда о.о. членами Святейшаго Синода пересматривался проектъ настоящей программы.

А. Оранскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина деревни Глинькова, Понизовской волости, Масальскаго уѣзда, Ивана Ивановича Власова, жительствовающаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Власовой, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви, села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, 2 ноября 1905 г. По заявленію просителя Ивана Ивановича Власова безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Власовой началось изъ деревни Глинькова съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Власовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 2 іюля 1915 года вступило прошеніе царки с. Бадичанъ, Сорокского уѣзда, Бессарабской губерніи, Елены Мануиловой Панца о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Даниловичемъ Панцы, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Дмитровскаго собора, уѣзднаго города Оргѣва, 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Елены Мануиловой Панцы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Даниловича Панцы началось изъ города Сорокъ съ начала 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Даниловича Панцы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1914 г. вступило прошеніе царина села Богень, Бѣлцкаго уѣзда, Бессарабской губ., Феодора Димитріева Кожокаря, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Кожокарь, урожденной Рожка, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви, с. Богень, 2 округа. Бѣлцкаго уѣзда, 27 октября 1899 года. По заявленію просителя Феодора Димитріева Кожокаря безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Кожокарь началось изъ гор. Кишинева съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Кожокарь, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года вступило прошеніе жены прапорщика запаса арміи Александры Емельяновой Араловичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Димитріевичемъ Араловичъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви, гор. Одессы, Херсонской епархіи, 12 октября 1909 года. По заявленію просительницы Александры Емельяновой Араловичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Димитріевича Араловичъ началось изъ гор. Аккермана, Бессарабской губ., съ ноября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Димитріевича Араловичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1915 вступило прошеніе крестьянина Аѳанасія Алексѣевича Усова, жительствовавшего въ дер. Красносельскомъ Суджанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Антоновой Усовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Ржевы, Суджанскаго уѣзда, 25 октября 1902 года. По заявленію просителя Аѳанасія Алексѣевича Усова безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Антоновой Усовой началось изъ дер. Красносельскомъ 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Антоновой Усовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1915 вступило прошеніе коллежскаго секретаря Николая Александровича Петрова, жительствовавшего въ гор. Курскѣ, по Херсонской ул., въ д. № 55, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Леонидовою Петровою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, с. Успенскаго, Львовскаго уѣзда, 15 февраля 1878 г. По заявленію просителя Николая Александровича Петрова безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Леонидовны Петровой началось изъ гор. Курска 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Леонидовны Петровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Снимъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1915 вступило прошеніе потомственнаго дворянина Владиміра Козьмина Фурина, жительствовавшего въ гор. Курскѣ, на 1-й Сергіевской ул., въ д. № 8, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевною Фуриной, урожденной Родіоновой, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлостокскаго Николаевскаго собора, Ровенской губ., 27 мая 1901 года. По заявленію просителя Владиміра Козьмина Фурина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевны Фуриной началось со станціи Перловка, Сѣвер. жел. дор. въ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевны Фуриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: манифестъ, указы и повелѣнія.—Опредѣленія Святейшаго Синода. Приказъ исп. д. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Циркуляръ управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. *Прибавленія:* Сущимъ въ преселеніи. *Архiep. Арсенія.*—Крестныя ходы. *Прот. Г. Восторгова.*—Рѣчь протоіерея Мануила Нѣмечка по случаю присоединенія чехословацкихъ чеховъ къ православію.—Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи отъ Бога «и отъ Сына?» *А. Сагарды.*—О мѣрахъ къ устраненію воскового голода. *Свящ. Г. Мухоморова.*—О новыхъ программахъ русскаго языка и словесности для духовно-учебныхъ заведеній. *А. Оранскаго.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» по 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу по 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса принимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 8 октября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ

III томъ Полн. Собр. сочиненій протоіеря І. ВОСТОРГОВА:

ПРОПОВѢДИ за 1906—1908 гг. стран. 300. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 2 руб. 50 коп.
Полное собраніе—10 р. (5 томовъ).

Выписывать можно изъ Петрограда: *Магазинъ Тузова*, изъ Москвы: *Книгоиздат. «Впр-отъ», Лиховъ переул.* 3—1

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ **НОВАЯ КНИГА:**

Свящ. А. Анисимовъ.

Методика начальнаго преподаванія Закона Божія въ Россіи.

Опытъ систематическаго обзора русской литературы по методикѣ Закона Божія въ начальной школѣ).
Пермь. I—II+I—VI+I—278 стр. Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

Весь чистый доходъ съ изданія предназначенъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Названная книга является курсовымъ сочиненіемъ, представленнымъ авторомъ въ 1914 году въ Императорской Казанской духовной академіи, удостоившимся весьма лестныхъ отзывовъ рецензентовъ—профессоровъ прот. А. И. Дружинина и свящ. А. А. Воронцова.

Выписывать отъ автора: *Пермь, Петропавловская, 10.* 3—3

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ
ТОРГОВОГО ДОМА**

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мясницкая, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Специализируются художественно-живописная и иконописная работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кроме живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

Специальность изготовления иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фансъ, не требующая ремонта. Цѣны вѣтъ конкуренціи, гарантія и расчерчка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЯ ХРАМЫ.** 2—1

ПОСТАВЩИКИ
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
Торг.-Промышл.-Т-во.
„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья“
КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ



РАСПѢНЬКОЕ ПО ТРЕБОВАНІЮ.

Существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Отлить ко храму въ память
300 лѣтъ Дома Романовыхъ
въ Петроградѣ.

Петроградъ: «**ПРОСТОЙ И НАИБОЛѢ ЛЕГКІЙ**

(безъ кружковъ и квадратиковъ)
СПОСОБЪ ОПРЕДѢЛЯТЬ СТЕПЕНИ РОДСТВА»,
издана и вышла въ свѣтъ 3-мъ изданіемъ, которое исправлено и дополнено «закономъ о бра-
чествѣ между родственниками». Цѣна сл.—10 к.; съ
перес. 14 к. *Новочеркасскъ, Печатная, 50а, П. Ко-
валенкоу.* Можно марками. 1—1

Сочиненія извѣстнаго проповѣдника
Прот. Петра ШУМОВА

(Подробное объявленіе смотри въ № 37—первой
публик.). Выписывать можно отъ свящ. П. Шумова,
*Москва, Петровка, Богословскій пер. д. церкви
св. Григорія Богослова*, а также отъ Тузова (*Пе-
троградъ*), Синодальной типографіи, Сятина, Сту-
пинна (*Москва, Никольская*). 2—2

СБОРНИКЪ ДУХОВНО-МУЗЫК. ПѢСНОП. РАЗНЫХЪ АВТОРОВЪ

для **малаго** смѣшаннаго хора.

Собранный изъ реперт. лучшихъ Петроградскихъ хоровъ подъ редакціей Е. Ст. АЗЪЕВА

изданіе 3-е.

НА ЛИТУРГІИ.

- | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------|
| 1. Да возрадуется | М. Ерхана. | 21. Херувимская пѣснь | Моцарта. |
| 2. Благослови душе | Сербское. | 22. > (на благ. Іос.) | Болгарская, |
| 3. > > | Кіевское. | 23. Вѣрую | Кіевское. |
| 4. Единородный Сыне | Н. Лебедева. | 24. > | На псалмы. |
| 5. > > | Сербское. | 25. Милость мира | Феофана. |
| 6. > > | Турчанинова. | 26. > > | Красовскаго. |
| 7. Во царствіи Твоемъ | П. Мироносицнаго. | 27. > > | Васильева. |
| 8. Святый Боже | Лаврское. | 28. > > | Кіевское. |
| 9. > > | Феофана. | 29. > > | Носова. |
| 10. > > | Багрецова. | 30. Достойно есть | Кіево-Лаврское. |
| 11. Елицы | * * | 31. > > | Старорусскаго. |
| 12. > > | А. Туренкова. | 32. Отче нашъ | Е. Азѣва. |
| 13. Аллилуйя (по Апостолѣ) | Московское. | 33. Не имамы | * * |
| 14. Эктенія | Кіевская. | 34. Заступница усердная | * * |
| 15. > > | Потулова. | 35. Блаженіи яже избр. | Иочановскаго. |
| 16. > (подай Господи) | Уральская. | 36. Вышнюю небесъ | Дегтярева. |
| 17. > (соло диск. и хоръ) | Царская. | 37. Конц. Се нынѣ благ. | Бортнянскаго. |
| 18. Херувимская пѣснь | Е. Азѣва. | 38. Тѣло Христова | Московское. |
| 19. > > | Старорусскаго | 39. > > | Тоже. |
| 20. > (изъ 3-хъ гол. лит.) | Бортнянскаго. | 40. Кто есть сей на освящ. храма. | |

Цѣна всѣхъ **40 №№**. Партитура **1** руб. **50** коп. **4** голоса **1** руб. **50** коп.

Партитура пригодна для фортеп. и фисгармоніи. Посылающіе впередъ 3 руб. за пересылку платятъ, за налож. плат. взимается 30 коп. отъ посылки. Всѣ пѣснопѣнія появляются въ печати въ первый разъ. Опред. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ настоящей сборникъ допущенъ во библиотеки подвѣдомственныхъ школъ.

Петроградъ, Александро-Невская лавра, митрополичій хоръ, Поликарпу Мироновичу Кирѣеву

ИЗЪ ШВЕЙЦАРІИ полученъ **ЧАСОВЪ**, высш. сортовъ, каковые **ДЕШЕВО**.
 М. СОКОЛОВЪ — **МАСТЕРЪ СПЕЦИАЛИСТЪ** **Г. МОЗЕРЪ** и К^о.
 ПЕТРОГРАДЪ, Невскій пр., № 71. СКЛАДЪ ЧАСОВЪ.

Требуйте безпл. полныя каталоги.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Требуйте безпл. полныя каталоги.

- № 830. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта анк. на 15 камн. 13 р. 70 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 19 р. и 25 р.
- № 850. Часы мужск., черныя, открит., хорош. сорта, 7 р. 85 к. и 10 р. Такіе же высш. сорта, три крышки, лучш. сорта, анк. анкери. 12 и 15 руб. Закрыт. черн. часы анкери. 13 р.
- № 871. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анк. на 15 камн. 13 р. 85 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 18 р. 50 к. и 20 р.

Изъясняя цѣны при встѣгъ часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ зад.