

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ ЖѢ по 10 копѣекъ.

№ 41.  
10 ОКТЯБРЯ  
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.  
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Іоанннкіемъ, митрополитомъ Московскимъ, духовной семинаріи въ Москвѣ. Академическій праздникъ. 1-го Октября. Вопросъ о приходскихъ попечительствахъ въ Московской городской думѣ. Голосъ учителя о народной школѣ. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Миссіонерская дѣятельность въ Астраханской епархіи въ 1881 году. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Библиографія. Славянофильство и Либерализмъ П. И. Даницаго. Причитанья сѣвернаго края, собранныя Е. В. Барсовымъ. Извѣстія и забѣтки. Описание нѣкоторыхъ вещей, приготовленныхъ для предстоящей коронаціи. Объявленія.

## ПОСѢЩЕНІЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ІОАНННКІЕМЪ, МИТРОПОЛИТОМЪ МОСКОВСКИМЪ, ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ МОСКВѢ.

Намъ сообщаютъ, что Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Іоанннкій, въ среду 29 сентября посѣтилъ Московскую духовную семинарію. Владыка, прѣхавши въ 11 часовъ утра, пробылъ въ семинаріи ровно 2 часа. Онъ внимательно осмотрѣлъ всю семинарію, начавши съ семинарской церкви; былъ въ рекреационной залѣ, столовой во время завтрака учениковъ и при этомъ попробовалъ пищу, въ дортуарахъ, зашелъ даже въ кухню. Посѣтилъ классы во время уроковъ и слушалъ объясненія учителей и отвѣты учениковъ, при чемъ иногда самъ изволилъ предлагать ученикамъ вопросы.

## АКАДЕМИЧЕСКІЙ ПРАЗДНИКЪ, 1-го ОКТЯБРЯ \*).

1-го октября Московская духовная академія обычно праздновала свой храмовой праздникъ. Литургію въ этотъ день, въ академической церкви, совершалъ преосвященный Алексѣй въ сослуженіи о. ректора академіи С. К. Смирнова, о. ректора Виѣанской семинаріи Ф. А. Сергіевскаго, помощника бібліотекаря академіи о. Рафаила и іерм. Троице-Сергіевой Лавры.

По окончаніи литургіи въ актовую залѣ происходилъ обычный годичный актъ, который открылся рѣчью экстраординарнаго профессора по кафедрѣ психологіи Александра Петровича Смирнова. Предметомъ рѣчи проф. Смирнова былъ языкъ, какъ специфическое отличіе человѣка отъ животныхъ. Профессоръ указалъ на различіе между языкомъ чувствъ и языкомъ разума. Первый общъ у человѣка съ животными: онъ есть естественное выраженіе природы человѣческой и животной. Языкъ чувствъ господствуетъ въ томъ періодѣ жизни человѣка, когда послѣдній еще не научился сознательно выражать свои мысли и чувства и обозначать ихъ искусствен-

ными знаками, т. е. это языкъ младенческаго возраста человѣка и вообще разныхъ произвольныхъ звуковъ. Языкъ чувствъ, оставаясь для животнаго выразителемъ его состояній на всю жизнь, у человѣка скоро уступаетъ мѣсто языку разума. Послѣдній дѣлается господствующимъ во всю жизнь человѣка. Профессоръ Смирновъ старался обосновать ту мысль, что языкъ разума не есть послѣдовательное развитіе языка чувствъ. Тотъ и другой существенно отличны между собой и по характеру и по законамъ, которые управляютъ ими. Для животнаго нѣтъ возможности доразвиться до языка разума, создать искусственный языкъ: послѣдній есть только удѣлъ человѣка. Въ этомъ фактѣ идеалистическая психологія имѣетъ основаніе для той мысли, что человѣкъ, вопреки утвержденіямъ школы Дарвина, есть существо высшаго разряда, существенно отличное отъ животныхъ.

По окончаніи рѣчи секретаремъ академіи былъ прочитанъ отчетъ о состояніи академіи за истекшій 1881—82 учебный годъ. Изъ этого отчета видно, что къ началу отчетнаго года почетными членами Академіи состояли 28 лицъ. Въ минувшемъ году академія лишилась слѣдующихъ почетныхъ членовъ: Высокопреосв. Макарія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, Высокопр. Филоея, митр. Кіевскаго и Галицкаго, преосв. Филарета, еп. Рязскаго и Митавскаго, прот. Іосифа Вас. Васильева, бывшаго предсѣд. Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ; графа Сергѣя Гр. Строгонова и Сергѣя Ивановича Баршева. Вновь избранъ въ званіе почетнаго члена академіи директоръ канцеляріи оберъ прокурора Свят. Синода, тайный совѣтникъ Иванъ Алек. Ненарокомовъ.

Въ началѣ года состояли на службѣ при академіи 38 лицъ. Доцентъ по кафедрѣ библейской исторіи Андрей Петровичъ Смирновъ избранъ въ экстраординарные профессора. Въмѣсто уволившагося изъ академіи доцента по кафедрѣ патристики Н. И. Лебедева избранъ А. В. Мартыновъ, окончившій курсъ наукъ въ текущемъ году. Въ концѣ года оставили службу:— помощникъ инспектора академіи Н. А. Воскресенскій и помощникъ секретаря Е. Е. Покровскій. На должность помощ-

\*) Корреспонденція „Моск. Церковн. Вѣд.“

ника инспектора избранъ окончившій въ текущемъ году курсъ наукъ въ академіи кандидатъ С. Я. Уваровъ.

Въ истекшемъ учебномъ году были два публичныхъ диспута на степень магистра: одинъ — приватъ — доцента по кафедрѣ греческаго языка И. Н. Корсунскаго, другой преподавателя Тверской семинаріи Н. П. Рознова. Оба диспутанта удостоены были искомою степенью. Затѣмъ таже степень безъ публичной защиты присуждена была протоіерею Правос. Русской церкви въ Прагѣ А. А. Лебедеву, окончившему курсъ наукъ въ академіи въ 1858 г., за сочиненіе: «разность церковей Восточной и Западной въ ученіи о Пресв. Дѣвѣ Маріи Бѣгородицѣ. По поводу латинскаго догмата о непорочномъ зачатіи».

Премія для наставниковъ академіи изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ митр. Филаретомъ, по случаю совершившагося въ 1864 г. 50-лѣтія Моск. дух. академіи, въ прошедшемъ году присуждена была экстраординарному профессору П. И. Цвѣткову. Одна премія для студентовъ академіи въ 200 р. изъ процентовъ ея капитала, пожертвованнаго прот. А. И. Невоструевымъ, присуждена была А. Мартынову за сочиненіе: «исторія догмата о твореніи міра въ періодъ до-оригеновскій». Другая премія въ 165 р. изъ процентовъ съ капитала Іосифа М. Литовскаго присуждена В. Образцову за сочиненіе на тему: «западно-христіанское мистическое богословіе перваго періода схоластики въ связи съ историческимъ очеркомъ его началъ и общимъ понятіемъ религиозной мистики (Вѣкъ XII. Бернардъ Клервосскій и Дикторинцы)».

Послѣ окончанія отчета, о. ректоръ академіи провозгласилъ почетными членами академіи: — заслуженнаго профессора Моск. дух. академіи Егора Васильевича Амфитеатрова — во уваженіе болѣе сорокалѣтняго усерднаго и полезнаго служенія его въ академіи, сопровождавшагося благотворнымъ вліяніемъ его на раскрытіе дара слова и эстетическаго вкуса въ студентахъ; прот. Филарета Алек. Сергіевскаго — во уваженіе продолжительнаго весьма полезнаго служенія его въ академіи и неутомимой дѣятельности по званію члена духовно-цензурнаго комитета; преосв. Порфирія, бывшаго епископа Чигиринскаго, — во уваженіе многолѣтнихъ и многоплодныхъ трудовъ его по изученію хр. Востока и изслѣдованіи памятниковъ византійской церковной письменности.

#### ВОПРОСЪ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ВЪ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМѢ.

Московская городская Дума, это Московское самоуправленіе, постоянно является передъ обывателями Москвы и передъ взорами всего русскаго народа, привыкшаго взирать на Москву — въ жалкомъ и беспорядочномъ видѣ. Поричать ея дѣйствія стало положительной необходимостью для каждаго москвича, въ комъ еще не остыли чувства. И дѣйствительно какъ не поричать ея: въ дѣлахъ хаосъ, въ головахъ туманъ. Свое дѣло разбросано, заплѣснѣло, своимъ убожествомъ мечется каждому въ глаза; а она благодѣтельница проводитъ время въ бесѣдахъ, занимается правоученіями, и, вторгаясь въ чуждую ей область, сочиняетъ для нея проекты: сама въ заплаткахъ, а чужому сулитъ богатое платье! Это печальное явленіе и причину тому надо искать въ томъ, что, бездѣйствуя въ большинствѣ своихъ членовъ, она даетъ вести себя на веревкѣхъ двумъ, тремъ господамъ: и выходитъ, что собственное дѣло молчитъ, а эти господа пользуются ею, какъ говорилъ-

нею, за немѣнимъ собственнаго парламента. Что казалось, можетъ быть общаго между городскимъ хозяйствомъ Москвы и церковью за исключеніемъ развѣ сношеній по хозяйству? Не такъ полагаетъ Дума. Она оставляетъ въ небреженіи хозяйственныя заботы и становится на мѣсто церкви. Такъ она поступила недавно. Послѣ долгаго пребыванія въ комиссіяхъ снова выплылъ на свѣтъ Божій вопросъ о приходскихъ попечительствахъ, проектъ которыхъ предложенъ на обсужденіе гласныхъ, передѣланный изъ Высочайше утвержденного устава приходскихъ попечительствъ. Дѣйствительнаго обсуждения этого проекта однако не было, а были только разговоры по поводу него. Съ негодованіемъ говорили, что духовенство въ 18 лѣтъ ничего не сдѣлало для открытія попечительствъ, что поэтому надо самимъ принятися за осуществленіе этой полезной мысли, что пора теперь дѣйствовать помимо духовенства и церкви: можно попечительства не приурочивать къ церквамъ, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ можно въ нихъ привлекать иностранцевъ и раскольниковъ. Не хотѣли даже принимать предложенія протоіерея Преображенскаго о ходатайствѣ предъ митрополитомъ о понужденіи духовенства открывать попечительства. Все толковали: «духовенство не хочетъ, мы сами возьмемъ за дѣло». Духовенство не хочетъ!... такъ-ли? Въ духовенствѣ-ли тутъ дѣло? Попечительство не можетъ состоять изъ одного священника; обязанность его сдѣлать призывъ, оказать какое-либо нравственное давленіе на прихожанъ въ смыслѣ учрежденія попечительствъ — а откликнуться на святое дѣло — это воля прихожанъ. Духовенство, сколько намъ извѣстно и исполняло свою обязанность — призывало паству свою на доброе начинаніе съ церковной кафедрой, но немногія лица отозвались на его голосъ. Глухо прозвучало слово его и прежде всего не слышали его московскіе гласные, судящіе и рядящіе все съ плеча. Одни не слышали потому, что не были въ церкви, другіе потому что закрывали уши или выходили вонъ. А теперь поричаютъ духовенство за бездѣятельность. Не потому ли это, что когда раздавался голосъ пастыря, нужно было отвѣчать ему дѣломъ, а не словомъ, и собственными деньгами, а не общественными суммами. Легко сваливать свое равнодушіе на чужую голову и, чтобы не получить упрека въ косности, — бросить его поскорѣй въ лице ближняго и, столкнувъ, занять его мѣсто. Быть можетъ это почлось бы хорошимъ поступкомъ гдѣ нибудь въ парламентскихъ пререканіяхъ, но въ Москвѣ, въ сосудѣ великихъ традицій Русской земли, въ ковчегѣ русскихъ думъ и завѣтовъ — дѣло такое почтется позоромъ. Русскій православный человѣкъ издавна привыкъ начинать всякое доброе дѣло съ благословенія пастыря подъ его руководствомъ — привыкъ откликаться на его призывъ, а не устранять его съ издѣвательствомъ и становиться на его мѣсто самочинно. Такъ поступить не православный русскій человѣкъ, а раскольникъ, отщепенецъ церкви.

Но неправда и то, что духовенство ничего не сдѣлало по вопросу о приходскихъ попечительствахъ. Въ Москвѣ при церквахъ имѣется до 25 попечительствъ и попечительныхъ Совѣтовъ и нѣкоторые изъ нихъ дѣйствуютъ болѣе 25 лѣтъ. Значитъ, дѣло не въ нежеланіи духовенства, не въ неумѣніи его взяться за дѣло, а въ нежеланіи самихъ прихожанъ жертвовать на бѣдныхъ и дѣятельно участвовать въ призрѣніи, помощи и разузнаваніи ихъ нуждъ. Гдѣ прихожане пожелали откликнуться на слова пастыря, тамъ и учредились попечительства. И замѣтьте, учредились безъ всякихъ обществен-

ныхъ субсидій, на добровольные взносы и жертвы прихожанъ. Приходское попечительство только и имѣетъ смыслъ, когда оно находится при церкви и дѣйствуетъ отъ лица церкви и съ участіемъ духовенства. Откройте попечительство независимо отъ церкви и духовенства и тогда не называйте его уже приходскимъ, а участковымъ, околоточнымъ и т. п. Приходъ сосредоточивается около храма. Храмъ есть центръ, связующій между собою прихожанъ. Какъ скоро вы удалите попечительство отъ храма, то оно уже не можетъ быть приходскимъ. Это будетъ уже учрежденіе гражданское, но не церковное. Между тѣмъ церковь со временемъ апостольскихъ имѣла въ своемъ вѣдѣніи и попеченіи бѣдныхъ. И вотъ Московская Городская Дума въ лицѣ некоторыхъ своихъ гласныхъ находитъ, что церковь не можетъ вести дѣло попеченія о бѣдныхъ, лишаетъ ее принадлежащаго ей вѣковаго права, и желаетъ дѣло благотворенія устроить помимо церкви, на широкихъ основаніяхъ вѣротерпимости и свободы, на социальныхъ, но не на церковныхъ началахъ, привлеки въ составъ попечительства и католика и лютеранина и еврея и магометанина, забывая о томъ, что каждый изъ этихъ иновѣрцевъ давно позаботился о призрѣніи своихъ бѣдныхъ и, что удивительно, приурочилъ это призрѣніе каждый къ своей церкви и подъ руководство и надзоръ своего духовенства съ участіемъ конечно и мирянъ. А—с.

#### ГОЛОСЪ УЧИТЕЛЯ О НАРОДНОЙ ШКОЛѢ.

Многочисленныя школы открывались и открываются въ различныхъ селеніяхъ нашего отечества. Видна забота о народномъ образованіи. Слава Богу, стремленіе прекрасное! Но исполнилъ ли доволенъ народъ образованіемъ своего юнаго поколѣнія? Нѣтъ, онъ даже отвращается, тяготеетъ школою и всегда предпочитаетъ сына или дочь свою отдать къ какому либо дьячку, пономарю, или же просто отставному солдату. Его не привлекаютъ ни легкость новѣйшихъ способовъ обученія, ни льготы по воинской повинности. Если же отдаетъ своего сына въ школу, то первымъ дѣломъ проситъ учителя учить его сына «по старому». Что же это «старое»? Почему его такъ любить нашъ простой народъ? Видно не все въ нашихъ стремленіяхъ удовлетворяетъ народному чувству; видно, что мы стараемся посѣять то, что не можетъ произрасти? Взглянемъ поближе на дѣло.

Русскій народъ принялъ ученіе христіанской вѣры на своемъ родномъ языкѣ—славянскомъ. Славянскія книги первыя возбудили въ русскомъ народѣ жажду духовнаго просвѣщенія, указали ему источникъ живой воды, научили право вѣровать въ Господа, свято чтить Его, исполнять обязанности христіанина и гражданина. Не только наши святители, но и благовѣрные цари, а за ними весь русскій народъ, воспитались по этимъ книгамъ.

Но вотъ явилась новая школа, явились звуковые методы, «Родное Слово и Нашъ Другъ»—и отъ прежней «старой школы» почти не осталось слѣда. Прежніе часословы, псалтири и пр. замѣнились сказками, пословицами и прибаутками, явились естественно-историческія статейки и пр. На мѣсто трудности старой школы явилась легкость. Что же русскій народъ? Онъ долженъ былъ бы новую школу полюбить больше «старой»? Нѣтъ, онъ, напротивъ, отвратился отъ школы. Его не привлекли красивыя азбуки съ различными изображеніями «анаисовъ, быковъ, ведеръ, голубей» и проч. Русскій народъ искони составилъ себѣ понятіе о человѣкѣ ученомъ,

какъ о человѣкѣ богобоязненномъ. Ученый человѣкъ, по его мнѣнію, только и можетъ говорить о Богѣ, ангелахъ и святыхъ угодникахъ Божиихъ. Отъ ученія и учебныхъ книгъ онъ требуетъ наставленія, совѣта и утѣшенія своей грѣшной души. Потому то онъ такъ и полюбилъ священныя славянскія книги, что они открываютъ ему его нравственное существованіе, его внутренний міръ. Теперь, если вопреки его заветному желанію, мы наполняемъ наши учебныя книги сказками, загадками, пословицами, то крестьянинъ видитъ, что мы даемъ ему «каменьъ вместо хлѣба и змѣю вместо рыбы» и онъ отвращается отъ школы. Желая отъ школы того, чтобы сынъ его чрезъ чтеніе книги, получая наставленіе себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ бы и ему, крестьянинъ однако слышитъ, что его ребенку учитель задалъ читать на урокъ статью «обо вшахъ, клопахъ и т. п. мерзостяхъ») и онъ съ отвращеніемъ отливается, запрещаетъ сыну читать урокъ и даже беретъ его изъ школы.

Вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію, кроется главная причина холоднаго, а подъ часъ и враждебнаго отношенія къ школь— въ «свѣтлости» обученія. Русскій крестьянинъ только и потому отдаетъ своихъ дѣтей въ школу, что тамъ, въ школѣ, преподается его родной славянскій языкъ и именно на славянскій языкъ читается ученіе Христова—Евангеліе. Сотни разъ мы слышали отъ крестьянъ слова: «школа въ деревнѣ тоже, что церковь; имъ тамъ читаютъ Евангеліе». Крестьянинъ не такъ еще глупъ, чтобы онъ вполне поручилъ своего сына наставленіямъ учителя. Онъ хочетъ того, чтобы сынъ его подчинился не наставленіямъ учителя, а наставленіямъ Господнимъ, изложеннымъ въ Евангеліи. Учитель А. Добролюбовъ.

#### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Переездъ царскаго семейства въ зимнюю резиденцію.—Передвиженіе въ нашей церковной іерархіи.—Открытіе Боголюбленскаго братства въ Киевской академіи.—Открытіе общества Св. Стефана въ Пермь.—Попечительство въ Волынской семинаріи.—Реформа духовныхъ академій.—Положеніе вопроса о церковно-приходскихъ школахъ.—Александровское братство въ Костромѣ.—Общество поощренія народнаго труда.—Поставленіе касательно униатовъ.—Измѣненіе закона о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ.—Ознакомленіе народныхъ учителей съ сельскимъ хозяйствомъ.—Реформа мѣстъ заключенія для малолѣтнихъ.—Учрежденіе земледѣльческихъ обществъ.—Автографъ Св. Дмитрія Ростовскаго.—Къ характеристикѣ нашихъ торговцевъ. Государственные доходы и расходы въ этомъ году.—Крахъ Сколинскаго банка.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Августѣйшимъ Семействомъ переехали изъ Петергофа въ Гатчину.

— Въ послѣднее время въ нашей іерархіи произошли значительныя передвиженія. Кромѣ назначенія Амвросія, епископа Дмитровскаго въ Харьковъ на мѣсто преосвященнаго Густина, переведеннаго въ Каменецъ-Подольскъ назначены еще: преосвященный Теохистъ, епископъ Симбирскій въ Рязань; преосвященный Варсонофій, епископъ Старорусскій, въ Симбирскъ; преосвященный Анастасій, второй викарій С.-Петербургскій, въ Новгородъ; преосвященный Виталій епископъ Острожскій и викарій Волынскій, въ Могилевъ, на мѣсто архіепископа Могилевскаго Евсевія, удаляющагося по разстроенному здоровью на покой.

— 28 сентября, сообщаетъ Киевская «Заря», открыто при

\* ) Нашъ Другъ бар. Корфа.

Кіевской академіи Богоявленское братство, имѣющее цѣлью помогать бѣднымъ студентамъ. Открытіе совпало съ годичнымъ академическимъ актомъ. Ректоръ академіи, пресвященный Михаилъ прочиталъ историческій очеркъ древняго Богоявленскаго братства, и затѣмъ обратился къ Высокопреосвященному митрополиту Кіевскому Платону съ просьбою открыть дѣйствія братства. Владыка произнесъ враткую рѣчь, въ которой высказалъ надежду, что общество отнесется сочувственно къ новому братству, что братчики явятся отъ всѣхъ сословій и состояній и затѣмъ благословилъ братство иконою, которую поручилъ ректору академіи. Тутъ же заявлено было объ одномъ крупномъ пожертвованіи на пользу братства: Великая княгиня Александра Петровна изъявила желаніе быть членомъ братства и кромѣ одновременнаго пожертвованія въ 1000 р., ежегодно вносить въ братскую кассу 100 р. Кромѣ того, тутъ же открылась подписка пожертвованій. Въ добрый часъ!

— Въ Пермск. еп. вѣд. напечатанъ уставъ открытаго въ г. Перми общества Св. Стефана Пермскаго къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ по духу православной церкви. Цѣль общества, по уставу, — содѣйствовать распространенію въ народѣ религіознаго просвѣщенія и возвышенію въ немъ христіанской нравственности. Къ достиженію своихъ цѣлей общество употребляетъ духовно нравственные мѣры. Это: а) изустныя бесѣды и чтенія, соотвѣтствующія духу и цѣлямъ общества; б) бесплатная при часовнѣ (Св. Стефана Пермскаго) читальня книгъ религіозно-нравственнаго содержания и выдача приходящимъ тѣхъ же книгъ изъ книгохранилища общества для чтенія по домамъ; в) содѣйствіе на роду въ приобрѣтеніи книгъ Св. Писанія и другихъ душеполезныхъ изданій; г) распространеніе изображеній святыхъ и священнаго содержанія; д) духовное пѣніе; е) изданіе и распространеніе книгъ и печатныхъ листовъ противъ тѣхъ пороковъ, отъ которыхъ общество стремится исправить народъ словомъ убѣжденія, какъ напр. работа въ праздники, отвлекающая отъ молитвы въ церкви и другихъ добрыхъ христіанскихъ занятій, сквернословіе и ругательство, пьянство съ предосудительными его обнаруженіями, рановременное куреніе дѣтьми табаку и т. п.; ж) помощь и правительственная (совѣтомъ, леченіемъ, деньгами) для лицъ, желающихъ исправиться отъ своихъ пороковъ, признанная необходимою при исправленіи ихъ отъ этихъ самыхъ пороковъ (§§ Уст. 1 и 7). Взносъ съ дѣйствительныхъ членовъ опредѣленъ въ 1 р. Общество открыло свои дѣйствія 1-го августа. Пожелаемъ ему всякаго успѣха.

— Въ «Волынск. еп. вѣд.» напечатанъ утвержденный митрополитомъ внутреннихъ дѣлъ уставъ попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной семинаріи, имѣющаго цѣлью — увеличить средства матеріальнаго обезпеченія воспитанниковъ и содѣйствовать, по возможности, возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи. Попечительство учреждено по инициативѣ епархіальнаго съѣзда духовенства 1880 г., при чемъ съѣздъ въ то же время установилъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ 50 копѣчный съ cadaго причта взносъ; сумма составившаяся изъ этихъ взносовъ вмѣстѣ съ добровольными пожертвованіями и составила первоначальный фондъ попечительства. Въ добрый часъ.

— «Моск. вѣд.» сообщаютъ, что работы комиссіи учрежденной при Св. Синодѣ по пересмотру устава духовныхъ академій, находящаяся нынѣ на разсмотрѣніи Св. Синода, а так-

же и некоторыхъ изъ епархіальныхъ архіереевъ, будутъ въ самомъ непродолжительномъ времени подлежать окончательному обсужденію.

— Въ разъясненіе появившагося въ газетахъ слуха о передачѣ начальныхъ народныхъ школъ въ вѣдѣніе духовенства, газета «Голось» говоритъ, что возбужденный въ официальныхъ сферахъ вопросъ о возстановленіи такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ прямо не затрагиваетъ существующихъ земскихъ школъ, подчиненныхъ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія на основаніи «Положенія о начальныхъ училищахъ», изданнаго въ 1874 году. Въ данномъ случаѣ дѣло идетъ пока только о привлеченіи духовенства къ ближайшему участию въ судьбѣ народнаго образованія вообще. Церковно-приходскихъ школъ насчитывается въ настоящее время свыше 4,000; ожидается же на будущее время учрежденіе такихъ школъ и при тѣхъ церквахъ, особенно сельскихъ, при которыхъ до сихъ поръ школъ не было. Что касается кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, то на первыхъ порахъ, начиная съ будущаго 1883 года, будетъ отпускаться на содержаніе ихъ тотъ незначительный кредитъ изъ суммъ государственнаго казначейства (около 50,000 р. въ годъ), который уже и былъ отпускаемъ прежде на эти школы и который впоследствии перечисленъ былъ, за передачу означенныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, изъ смѣты духовнаго вѣдомства въ смѣту этого министерства. Кредитъ этотъ, какъ слышно, перечисленъ будетъ вновь въ смѣту духовнаго вѣдомства. Затѣмъ, вопросъ объ ассигнованіи какого-нибудь новаго денежнаго кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ (который потребуетъ, конечно, въ довольно значительныхъ размѣрахъ) будетъ подлежать дальнѣйшему разсмотрѣнію въ порядкѣ законодательномъ. Но пока размѣры этого кредита еще не опредѣлены. Для предварительнаго же разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, относящихся къ дѣлу о возстановленіи начальныхъ школъ при церквахъ и монастыряхъ, предполагается, по слухамъ, организовать при Святѣйшемъ Синодѣ особую комиссію изъ компетентныхъ лицъ.

— «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ, что Александровское братство въ Костромѣ, находившееся подъ покровительствомъ Государя Императора въ бытность Его Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, ходатайствуетъ въ настоящее время о принятіи его подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство. Братство, учрежденное два года тому назадъ подъ названіемъ Иоанно-Богословскаго, близъ Инатіевскаго монастыря, въ короткое время достигло значительныхъ результатовъ. При училищѣ его въ скоромъ времени будетъ учрежденъ приютъ для сорока дѣтей, и кромѣ того оно намѣрено распространить свою благотворительную дѣятельность и на село Домнино, родину Ивана Сусанина и бывшую отчину Михаила Федоровича.

— «Новости» сообщаютъ подробности о близкомъ къ открытію обществѣ поощренія народнаго труда, учрежденномъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. По уставу, общество считается состоявшимся, когда въ него вступятъ не менѣе 50 членовъ съ единовременнымъ взносомъ въ 1,000 р. Въ настоящее время имѣется уже болѣе 60 членовъ, изъ числа которыхъ выдѣляется нѣсколько лицъ, сдѣлавшихъ очень крупныя вклады; такъ, помѣщикъ екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда, г. Гнѣдинъ, пожертвовалъ готовое каменное зданіе, приспособленное для

ремесленной школы, и участокъ земли, всего на 32,000 руб.; губерское екатеринославское земство постановило на содержание школы отлускать ежегодно по 3,000 р., а уѣздное александровское по 2,000 р. Помѣщикъ костромской губерніи, г. Катенинъ пожертвовалъ устроенное имѣніе для открытія въ немъ земледѣльческой школы; земскій гласный Захарьяловъ пожертвовалъ 200 дес. земли въ чухломскомъ уѣздѣ; извѣстный фабрикантъ Морозовъ выразилъ желаніе вносить ежегодно по 1,000 р. въ кассу общества и т. д. Словомъ, общество прочно становится на ноги. Въ настоящее время въ Петербургѣ организуется центральное управленіе изъ 20 лицъ, въ составъ котораго войдутъ желающіе изъ числа 10 учредителей общества, а недостающее количество будетъ пополнено по указаніямъ общественныхъ учреждений, вошедшихъ въ составъ общества въ качествѣ членовъ. Въ провинціи организуются отдѣлы общества.

— Въ «Собраіи узаконеній и распоряженій правительства» опубликовано специально относящееся къ бывшимъ греко-уніатамъ постановленіе, которое опредѣляетъ наказаніе за необъявленіе ими о рожденіи дѣтей и за погребеніе мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія. Значеніе этой мѣры «Голосъ» разъясняетъ такъ: «Послѣ того, какъ уніатская церковь въ предѣлахъ Привислянскаго края официально воссоединена, въ 1875 году съ церковью православною, у насъ, по закону, не должно быть ни одного уніата. Тѣмъ не менѣе, послѣ закрытія уніи въ 1875 году оказалось не мало такихъ уніатовъ, которые въ разное время перешли въ римско-католическую вѣру. По закону же, всѣ бывшіе уніаты должны принадлежать нынѣ къ православному вѣроисповѣданію. Но такъ какъ уклонившіеся въ католицизмъ не хотятъ переходить въ православіе, то и возникла надобность въ опредѣленіи мѣры наказанія виновныхъ за уклоненіе отъ православія.

— «Сиб. Вѣд.» сообщаютъ, что правительство уже давно сознало необходимость кореннаго измѣненія законодательства о незаконно-рожденныхъ, и въ министерствѣ юстиціи, уже нѣсколько времени тому назадъ, по порученію государственнаго Совѣта, былъ составленъ законодательный проектъ по этому предмету. Сущность этого проекта заключается въ слѣдующемъ: 1) незаконно-рожденные дѣти становятся законными отъ послѣдующаго брака отца дѣтей съ матерью ихъ (такъ называемое привѣчиваніе, уничтоженное въ царствованіе Николая I); 2) незаконныя дѣти имѣютъ право, наравнѣ съ дѣтьми законными, требовать отъ отца содержанія; 3) незаконныя дѣти по отношенію къ матери пользуются правами наследниковъ.

— Въ той же газетѣ напечатано извѣстіе, что въ компетентныхъ сферахъ въ настоящее время обращено серьезное вниманіе на подготовку будущихъ народныхъ учителей и въ принципѣ рѣшено въ программу занятій учительскихъ школъ ввести ознакомленіе съ такими предметами и свѣденіями, значеніе которыхъ было бы пригодно для практическаго приложенія въ сельско-хозяйственномъ обиходѣ.

— Есть предположеніе признать учрежденія для малолѣтнихъ преступниковъ мѣстами исправленія, а не наказанія, съ тѣмъ, чтобы срокъ содержанія дѣтей, по словамъ той же газеты, зависѣлъ отъ усмотрѣнія исправительныхъ учреждений, а не отъ приговоровъ суда, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

— По свѣдѣніямъ «Моск. Вѣд.», предполагается учрежденіе въ губерніяхъ такъ называемыхъ земледѣльческихъ об-

ществъ для развитія сельскаго хозяйства. На эти общества между прочимъ, предполагается возложить заботы объ учрежденіи обязательнаго взаимнаго страхованія полевыхъ посѣвовъ отъ поврежденій вслѣдствіе бурь, градобитій и т. п.

— Въ «Кіевлян.» пишутъ, что студентомъ историко-филологическаго института г. Безбородко въ Нѣжинѣ, С. Лобачинскимъ отысканъ автографъ Св. Дмитрія Ростовскаго, именно, собственноручное письмо Святителя къ честному господину отцу Феологу», какъ значится въ его заглавіи, отъ 22 января 1767 года. Этотъ документъ написанъ крупнымъ полууставомъ на четверть толстой бумаги, истершейся по угламъ отъ ветхости. Почеркъ четкій и красивый; подпись Святителя «грѣшный Дмитрій» прекрасно сохранилась; только славянскія цифры года немного поистерлись, тѣмъ не менѣе ихъ разобрать можно.

— Въ одной изъ провинціальныхъ газетъ ж. «Воляца» напечатано очень любопытное извѣстіе, характеризующее русскихъ торговыхъ людей. Въ западной Россіи, гдѣ много торговцевъ евреевъ, торговцы—христіане повышаютъ цѣны во время еврейскихъ праздниковъ, когда евреи не торгуютъ и, слѣдовательно, освобождаютъ своихъ христіанскихъ коллегъ по профессіи отъ конкуренціи. Съ наступленіемъ еврейскихъ праздниковъ, пишетъ мѣстная газета, въ Житомирѣ исчезаетъ возможность выгоднаго приобрѣтенія продуктовъ какъ на базарахъ, такъ и въ лавкахъ. Самыя цѣны на всякій продуктъ поднимаются въ такое время до того, что покупатели обыкновенно воздерживаются съ приобрѣтеніемъ нужнаго для нихъ, кромѣ развѣ безусловно необходимаго, и выжидаютъ возстановленія мѣстной торговли евреями, когда все можно будетъ приобрѣсти выгодно.

— Въ указателѣ «правительственныхъ распоряженій» по министерству финансовъ напечатана вѣдомость о государственныхъ доходахъ и расходахъ по 1-е августа настоящаго года. Всѣхъ доходовъ поступило по это число 346,198,594 р. (противъ 1881 г. болѣе на 30,128,035 р.), а сдѣлано расходовъ—380,535,841 р. (противъ 1881 г. менѣе на 26,603,372 р.)

— Скопинскій банкъ (г. Скопинъ Ряз. губ.), по которому ходило въ послѣднее время столько неблагоприятныхъ слуховъ, теперь окончательно лопнулъ. Въ кассѣ никакой почти денежной наличности не оказалось. По слухамъ, въ банкѣ хранилось не мало суммъ, принадлежащихъ церквамъ и причтамъ.

**МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.**  
МИССИОНЕРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1881 ГОДУ.

Для обращенія обитающихъ въ предѣлахъ Астраханской губерніи калмыковъ существовали въ 1881 году два миссіонерскія стана: Уланъ-Эрге въ Черноярскомъ уѣздѣ въ 300 верстахъ отъ Астрахани, въ 250 отъ уѣзднаго города и Наинъ-Шире въ 600 верстахъ отъ губернскаго города и 400 отъ уѣзднаго. Въ томъ и другомъ станѣ находилось по одному миссіонеру, одному псаломщику и переводчику.

Оба миссіонера, по словамъ отчета, немолодыхъ лѣтъ, не получили никакого образованія и заняли эту должность по распоряженію епархіальнаго начальства, безъ предварительнаго знакомства съ языкомъ и бытомъ калмыковъ. Псаломщики также незнакомы съ калмыцкимъ языкомъ. Поэтому въ астраханской миссіи всегда ощущалась нужда и теперь ощущается въ переводчикахъ. Нужда эта удовлетворяется заботами самихъ миссіонеровъ и приглашеніемъ обращенныхъ калмыковъ,

знающих по русски, за особое вознаграждение отъ мѣстнаго епархіальнаго комитета. Впрочемъ въ послѣднее время опредѣленъ переводчикъ калмыкъ, воспитанникъ комитетаго пріюта.

Къ этому нужно присовокупить еще затруднительность сношеній комитета съ миссіонерскими станами и затруднительность сношеній самихъ миссіонеровъ съ калмыками. Громадность пространства, на которомъ кочуютъ калмыки, трудность и неудобство сношеній по улусамъ стѣсняють дѣятельность миссіонеровъ. Въ стѣняхъ, отъ почевьевъ къ кочевьямъ, на протяженіи многихъ сотенъ верстъ, миссіонеру приходится испытать все роды вѣды, кромѣ удобной, и всегда съ задержками и замедленіями. Комитетъ по возможности устранялъ эти затрудненія тѣмъ, что выдавалъ миссіонерамъ открытыя листы на проѣздъ и отпускалъ сумму, потребную для дорожныхъ принадлежностей.

Посылка пакетовъ отъ комитета, даже денежныхъ весьма затруднительна. Отъ Уланъ-Эрге, напримѣръ, ближайшая почтовая станція, на которую посылаются денежные пакеты, находится во 100 верстахъ. Корреспонденціи и повѣстки передаются большею частію съ случайными прѣзжими; на поѣздку для полученія денегъ нужно израсходовать иногда гораздо болѣе, чѣмъ получается, не говоря о потерѣ времени, сказано въ отчетѣ. Не лучше ли было бы не посылать мелкихъ и малоцѣнныхъ посылокъ и отправлять въ одинъ или два раза всю сумму, потребную на содержаніе становъ въ теченіи года?

Не смотря на указанныя затрудненія, какія встрѣчаетъ астраханская миссія, число обращенныхъ, благодаря усердію миссіонеровъ, было довольно значительно: въ станѣ Уланъ-Эрге было крещено 65 человекъ, въ Наннъ-Шире 48 человекъ обоюбого пола. Большая часть дѣятельности миссіонеровъ была посвящена обращенію язычниковъ и сближенію вообще съ инопорочами въ видахъ привлеченія ихъ къ христіанству.

Крещеные калмыки обнаруживаютъ стремленіе къ осѣдлой жизни и сближенію съ русскими поселенцами. Миссіонеры и епархіальный комитетъ получили нѣсколько просьбъ о защитѣ ихъ отъ разныхъ притѣсненій и о предоставленіи имъ разныхъ правъ, наравнѣ съ русскими поселенцами. Такъ калмыки, кочующіе при поселкѣ Наннъ-Шире обращались въ комитетъ съ просьбою объ исходатайствованіи для нихъ земельнаго надѣла и защитѣ ихъ отъ притѣсненій зайсанговъ и гелюнговъ. Комитетомъ сдѣлано по этому поводу сношеніе съ начальникомъ губерніи и главнымъ попечителемъ калмыцкаго народа, и получено отъ нихъ увѣдомленіе, что приняты мѣры къ удовлетворенію ходатайства. Крещеные калмыки Уланъ-Эргейскаго стана заявили, что они вслѣдствіе чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, терпятъ крайнюю нужду. Комитетъ входилъ въ сношеніе съ главнымъ управленіемъ калмыцкаго народа, которое увѣдомило, что сдѣлано распоряженіе о пособіи нуждающимся. Комитетъ дѣлалъ заявленіе и о другихъ нуждахъ калмыковъ ихъ непосредственному начальству. Для удовлетворенія религиозныхъ потребностей калмыковъ, комитетъ сдѣлалъ воззваніе къ церквамъ и монастырямъ о пожертвованіи иконами и крестами и собралъ ихъ въ значительномъ количествѣ, отправивъ ихъ къ миссіонерамъ для раздачи нуждающимся.

Для религіознаго образованія и вообще для распространенія просвѣщенія между калмыками существовали двѣ школы при миссіонерскихъ станахъ, но въ этихъ школахъ не было постоянныхъ и правильныхъ занятій. Дѣти крещеныхъ ипород-

цевъ иногда являлись въ значительномъ количествѣ, а затѣмъ долгое время въ нихъ не бывало ни одного ученика. Періодическое передвиженіе кочевниковъ, а также погода и урожай влияли на увеличеніе и уменьшеніе приходящихъ: зимою и въ голодовку дѣтей бывало больше, лѣтомъ же при урожаѣ — никого. Въ школахъ миссіонеры занимались съ дѣтьми катихизаціей и знакомили ихъ съ русскою грамотою.

Кромѣ этихъ двухъ школъ съ 1876 года существовали еще пріюты со школою на десять мальчиковъ при селеніи Четырехъ-Бургахъ на морскомъ берегу въ Астраханскомъ уѣздѣ, подъ надзоромъ мѣстнаго священника. Въ школахъ велось преподаваніе по общей программѣ народныхъ школъ, и дѣти жили на полномъ содержаніи комитета, на что имъ ежегодно тратилось болѣе тысячи рублей. Но комитетъ, найдя этотъ пріютъ нецѣлесообразнымъ и не отвѣчающимъ своей цѣли, рѣшилъ закрыть его и распредѣлить жившихъ въ немъ дѣтей по разнымъ мѣстамъ и лицамъ. Впрочемъ комитетъ имѣетъ въ виду замѣнить закрытый пріютъ другою школою, на новыхъ началахъ.

### ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Отношеніе англійскаго правительства къ Египту. Охлажденіе между Англійей и Франціей. Пріемъ нашего посла въ Вѣнѣ. Натянутое отношеніе между Австро-Венгеріей и Черногоріей.

Виды и намѣренія англійскаго правительства относительно Египта начинаютъ обозначаться въ сообщеніяхъ и рѣчахъ членовъ кабинета Гладстона, кои они произнесли на прошлой недѣлѣ въ разныхъ мѣстахъ и городахъ.

Додсонъ 30 сентября держалъ рѣчь къ своимъ избирателямъ, въ которой заявилъ, что по возстановленіи въ Египтѣ твердаго туземнаго правительства Англія намѣрена вывести въ возможно скоромъ времени свои войска, ввести народное представительство, возстановить свободу плаванія по Суэзскому каналу и устранить преобладаніе вліянія другихъ державъ. Секретарь казначейства Кауртрей высказался въ томъ же смыслѣ и прибавилъ еще, что Египетъ долженъ уплатить Англіи за военные издержки даже въ томъ случаѣ, если бы отъ этого пришлось пострадать владѣльцамъ египетскихъ бумагъ. Наконецъ первый лордъ адмиралтейства Нортбрукъ заявилъ на банкетѣ въ Ливерпулѣ, что Англія не желаетъ ни захватывать Египетъ, ни управлять имъ; она не хочетъ, чтобы страна снова подверглась анархіи и подпала подъ контроль какой-либо чужой державы. Англія дѣйствуетъ, сказалъ въ заключеніи своей рѣчи ораторъ въ согласіи со всеми прочими державами, которыя вполне будто бы довѣряютъ образу дѣйствій Англіи въ Египтѣ. Но это послѣднее завѣреніе едвали можно признать справедливымъ. Намѣреніе англійскаго правительства устранить контроль надъ Египтомъ какой-либо чужой державы прямо изъясняется какъ угроза Франціи, почему взаимныя отношенія между ними становятся все болѣе и болѣе натянутыми. Парижскія газеты республиканскаго лагеря прямо начинаютъ говорить о возможности полнаго разрыва съ Англіей и о необходимости отстаивать французскіе интересы въ Египтѣ энергическимъ образомъ. Но угрожающій тонъ французскихъ газетъ производитъ слабое впечатлѣніе въ Англіи, гдѣ вполне увѣрены, что Франція не можетъ въ настоящее время дѣятельно взяться за осуществленіе своихъ плановъ помѣшать Англіи устроить въ Египтѣ такой порядокъ дѣлъ, который будетъ вполне отвѣчать ея планамъ и намѣреніямъ. Противодѣйствіе со стороны другихъ державъ она также еще менѣе можетъ ожидать.

Въ Египтѣ между тѣмъ послѣ подавленія возстанія наступило спокойствіе. Виновики этого возстанія, равно какъ ужасной рѣзни европейцевъ въ Александріи и безпощаднаго истребленія и разграбленія ихъ имущества подверглись аресту и заключенію въ тюрьму; аресты продолжаются и въ настоящее время тѣхъ лицъ, которыя во время успѣли скрыться во внутренность страны. Слѣдственная коммиссія дѣятельно занимается допросомъ подсудимыхъ. Главному виновнику возстанія Араби-пашѣ дозволено выбрать себѣ защитника изъ англичанъ Марка Селера, вслѣдствіе чего, говорятъ, процессъ надъ нимъ затянется на продолжительное время. Новая преобразованная египетская армія по сообщенію официальныхъ газетъ будетъ состоять изъ 11,000 человекъ подъ командою английскихъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ разныхъ національностей. Въ жандармеріи будетъ 1,500 человекъ. Многіе европейскіе авантюристы, привлекаемые надеждою на богатое содержаніе, являются толпами въ Египетъ съ предложеніемъ своихъ услугъ. Многихъ вербуютъ агенты египетскаго правительства въ Швейцаріи для поступленія въ военную службу и жандармерію. Въ виду этого швейцарское правительство благоразумно поступило, запретивъ вербовку людей на службу въ Египетъ.

Въ Вѣну прибылъ нашъ посолъ князь Лобановъ-Ростовскій и былъ принятъ императоромъ, коему онъ вручилъ свои грамоты. Официальная вѣнская газета, привѣтствуя русскаго посла, воспоминаетъ, что князь на всѣхъ занимаемыхъ имъ постахъ всегда умѣлъ соединять огражденіе отечественныхъ интересовъ съ упроченіемъ дружескихъ отношеній къ дворамъ, при коихъ онъ былъ акредитованъ.

Вѣну за прошлую недѣлю посѣтили: король греческій, сербскій и прусскій принцъ Вильгельмъ. При дворѣ по этому поводу были парадные обѣды, на коихъ кромѣ высокихъ путешественниковъ присутствовалъ и нашъ посолъ. Не смотря на увѣреніе австрійскихъ газетъ и официальныхъ сообщеній, что наборъ рекрутъ въ Босніи и Герцеговинѣ прошелъ благополучно, теперь открывается, что поступившіе новобранцы съ выданнымъ имъ оружіемъ бѣгутъ изъ рядовъ и скрываются отъ австрійцевъ, такъ что эти послѣдніе стали отбирать у нихъ оружіе и выдаютъ его только во время ученія.

Изъ Вѣны сербскій король Миланъ отправился въ Болгарію для свиданія съ болгарскимъ княземъ. 3-го октября происходилъ въ Русукѣ смотръ войскъ, удавшійся блистательно и обѣдъ вечеромъ, на которомъ король Миланъ произнесъ рѣчь въ пользу единенія всѣхъ славянъ. Представлявшаяся королю депутація отъ города Русука высказала, что всѣ славянскіе народы должны твердо держаться Россіи, а тѣмъ болѣе Болгарія и Сербія, которые освобождены Россіею отъ турецкаго владычества. Въ видахъ развитія торговыхъ сношеній Россіи съ Болгаріею недавно устроено правильное и постоянное пароходное сообщеніе, между Одессой и портами Болгаріи. Первый русскій пароходъ «Юрій» въ Силистріи, Русукѣ и Сивтовѣ былъ встрѣченъ городскими депутаціями.

Отношенія между Австро-Венгріею и Черногоріею, по сообщенію газетъ, весьма натянуты и холодныя. Поводомъ къ охлажденію отношеній между Черной Горой и Австріею послужили слѣдующіе въ высшей степени важные вопросы. Во первыхъ, вопросъ о возвращеніи на родину герцеговинскихъ и далматскихъ бѣглецовъ. Черногорское правительство настаиваетъ, чтобъ этимъ несчастнымъ была гарантирована пр

возвращеніи на родину амнистія; Вѣнскій же кабинетъ объ этомъ и слышать не хочетъ. Вслѣдствіе этого бывшіе инсургенты рѣшили ни за что не возвращаться на родину. Во вторыхъ, вопросъ касательно суммъ, истраченныхъ на содержаніе бѣглецовъ черногорскимъ правительствомъ. Третья причина вызвавшая охлажденіе между Черногоріею и Австріею возведеніе Австріею укрѣпленій въ Бокѣ Которской, направленныхъ главнымъ образомъ противъ Черногоріи. Наконецъ введенное въ послѣднее время австрійскимъ правительствомъ чрезмѣрное повышеніе пошлинъ на сырье привозимое изъ Черногоріи въ Австрію также произвело въ Черногоріи чрезвычайно удручающее впечатлѣніе; вывозъ черногорскаго сырья почти совершенно прекратился.

#### ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Слухъ о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства былъ принятъ печатью и сочувственно и несочувственно. Мнѣнія по обыкновенію раздѣлились на два лагеря. Хитрый и вліятельный «Голосъ», сухія «Новости», умная «Страна», школьникъ «Курьеръ» а также неясная и неопредѣленная «Русская Мысль» — сочли нужнымъ пустить въ ходъ всѣ свои залежавшіеся доводы и, прикрывъ ихъ недоброкачественностью темнотою фразъ, продавать по высокой цѣнѣ, чтобы этимъ утвердить въ обществѣ и правительствѣ мысль о безцѣльности и бесполезности церковно-приходскихъ школъ. Эти органы печати еще кое-какъ соглашаются, что есть потребность въ утвержденіи среди народа религіозно-нравственнаго просвѣщенія, что священникъ имѣетъ достаточно знаній, чтобы вести школьное обученіе — но чего они допустить уже никакъ не могутъ — это существованіе тысячъ приходскихъ школъ, въ которыхъ учить находятъ время самъ пастырь. Не смотря на существованіе очевиднаго факта, они рѣшительно утверждаютъ, что священникъ не имѣетъ возможности и времени заниматься обязанностями учителя. На чемъ же они однако основываются въ своихъ емкихъ утвержденіяхъ. Духовенство постоянно занято трудами и особенно заботами о собственномъ пропитаніи. Оно по этимъ причинамъ отказывается даже отъ законоучительства въ земскихъ школахъ и отъ соединеннаго съ нимъ жалованья. Разуждая такимъ образомъ, газеты не приняли во вниманіе того, что отказываться отъ законоучительства священнику во первыхъ не представляется много и надобности — въ тѣхъ именно случаяхъ, когда ему законоучительства вовсе не предлагаютъ, — что бываетъ частенько, — а во вторыхъ не позволяетъ сознаніе ложности своего положенія въ школѣ, сознаніе, которое не можетъ побѣдить и перспектива жалованья, на которую такія надежды возлагаетъ «Страна». Другую помѣху при исполненіи должности учителя хотятъ видѣть въ постоянной заботѣ духовенства разными хозяйственными занятіями поддержать свое существованіе. Не было бы конечно этого препятствія, будь обращено вниманіе на то обстоятельство, что 100—200 рубл., которые предполагается платить священнику за ученіе въ приходской школѣ снимутъ съ него покрайней мѣрѣ половину тѣхъ заботъ по хозяйству, на которыя указываютъ газеты. Не допуская такимъ образомъ возможности не только возможнаго, но и существующаго одна изъ нихъ «Страна» предусматриваетъ поэтому и тотъ случай, когда въ приходской школѣ будетъ учить наемный учитель подъ наблюденіемъ священника. Какую же въ такомъ случаѣ роль будетъ играть

священникъ, спрашиваетъ она. Только наблюдать,—по въ такомъ случаѣ незачѣмъ и учреждать приходскія школы, ибо, что касается, до всякаго рода наблюденія, то его и въ перешшихъ школахъ сверхъ мѣры. «И теперь можно сказать, что у насъ гораздо больше надзора за школами, чѣмъ самыхъ школъ». Не сочувствуя такому множеству начальствъ, авторъ статьи невольно уличилъ себя въ опрометчивость, такъ какъ осудилъ приходскія школы, имѣющія только одно начальство—или духовенство или приходское попечительство, и такимъ образомъ невольно сталъ въ противорѣчіе. Зато среди голосовъ противъ церковно-приходскихъ школъ раздаются голоса и за нихъ и нѣкоторыя газеты по вопросу объ этомъ рода школахъ высказались очень сочувственно. Не сомнѣваясь въ пользѣ самаго вопроса они высказываютъ лишь нѣкоторыя недоумѣнія по поводу его постановки. Такъ «Моск. Вѣд.» указывали на неудобство совмѣстнаго пребыванія въ одномъ селѣ и земской и приходской школы, между которыми естественно должна возникнуть конкуренція и вражда. Съ правдой этого недоумѣнія нельзя не согласиться и выработывающіе проектъ приходскихъ школъ, безъ всякаго сомнѣнія, не имѣющіе въ виду производить въ школьнѣмъ дѣлѣ расколъ и смуту, надо надѣяться, примутъ это неудобство въ расчетъ. «Новое Время», переходя отъ приходскихъ школъ къ существующимъ земскимъ, разсматриваетъ вопросъ о власти надъ ними. По разсмотрѣніи устава училищныхъ совѣтовъ и власти инспекторовъ газета находитъ по меньшей мѣрѣ этотъ надзоръ бесполезнымъ и полагаетъ, что деньги, отпускаемыя на этотъ предметъ могли бы быть съ пользою употреблены на самыя школы. Далѣе «Нов. Вр.» вспоминаетъ про положеніе о приходскихъ попечительствахъ, въ пунктѣ параграфѣ котораго среди другихъ обязанностей категорически указывается на обязанность приходчанъ изыскивать средства для учрежденія школъ, богадѣльни, больницы и т. д., «устройство и завѣдываніе коими также лежитъ на обязанности попечительства». Указывая также на другія положенія устава попечительства и называя ихъ широкими, прекрасными и гуманными, газета этимъ противоположеніемъ съ уставами земскихъ школъ—очевидно желаетъ указать на то благо, которое получило бы школьное дѣло, находясь оно въ зависяности отъ попечительства. Мысль глубоковѣрная и дай Богъ, чтобы поскорѣй наступило ея исполненіе. Польза ея еще въ томъ отношеніи, что школьныя заботы, какъ дѣло живое, оживятъ уже существующія попечительства и дадутъ жизнь и возникновеніе новымъ...

\* По смерти г. Басистова мѣсто инспектора отъ городского управленія думскихъ начальныхъ училищъ въ Москвѣ оставалось до сихъ поръ еще незапаятымъ. Въ настоящее время известная часть городской Думы, убѣжденія и дѣянія которой противны Московскому старинному духу—предлагаютъ кандидатомъ на это важное мѣсто известнаго барона Корфа. По случаю его кандидатуры наша печать обнаружила нѣкоторую усиленную дѣятельность и движеніе. «Русскій Курьеръ», «Русскія Вѣдомости» и «Газета Гатцукъ» не только съ сочувствіемъ приняли эту вѣсть, но постарались насколько это было въ ихъ силахъ даже помочь этому дѣлу своими статьями и для этого съ неопозволительною рѣзкостью и даже наглымъ безстыдствомъ набросились на «Моск. Вѣд.», мнѣніе которыхъ было противно ихъ мнѣнію. Къ «Моск. Вѣд.» вскорѣ присоединились «Новое Время» и «Гражданинъ». Вѣроятно и имъ достанется отъ «Русскаго

Курьера» и др. органы, которые какъ это ни странно желяютъ не только того, чтобы всѣ мнѣнія подчинялись ихъ собственнымъ непогрѣшимымъ и не прикосновеннымъ взглядамъ, но чтобы въ тоже время царилъ свобода слова и мнѣнія. Быть можетъ тотъ «прогрессъ», который когда нибудь сочинять эти органы и разъяснить своимъ «либеральнымъ свѣтомъ» это противорѣчіе, но пока еще этого нѣтъ, пока еще жизнь наша, какъ они думаютъ, идетъ назадъ, позволительно усомниться въ примиримости этого противорѣчія и «смытъ» каждому, «свое сужденіе имѣть», хотя бы и несогласное съ мнѣніемъ «Голоса» «Руск. Кур.» и др. Съ нашей точки зрѣнія «Моск. Вѣд.» правы. Не говоря уже о томъ, что бар. Корфъ открытый врагъ русской старой школы и противникъ участія духовенства въ народномъ образованіи, помимо даже этого—назначеніе его директоромъ народныхъ училищъ вредно и еще по одной причинѣ. Причина эта чисто педагогическая. Дѣло въ томъ что бар. Корфъ, какъ страстный педагогъ и при томъ педагогъ захваленный льстивыми неучами и твердо увѣренный въ своихъ педагогическихъ способностяхъ, съ самоувѣренностію станетъ все перестраивать на свой ладъ, всюду вносить свою методу, рѣшительно требовать ея исполненія. Все перестроится, но ничего не будетъ устроено, ибо лично быть всюду барону не достанетъ времени, между тѣмъ всякая личная инициатива учителя, личная усовершенствованія, возможно несогласныя съ теоріями г. Корфа—будутъ подавлены и вмѣсто пользы дѣлу будетъ нанесенъ ущербъ.

### БИБЛОГРАФІЯ.

СЛАВЯНОФИЛЬСТВО И ЛИБЕРАЛИЗМЪ. П. И. ЛИНИЦКАГО \*). КІЕВЪ. ЦѢНА 1 Р. 30 К.

Задача этого труда—охарактеризовать «наиболѣе рѣзко выступающія направленія въ литературѣ и особливо въ журналистикѣ». И по задачѣ и по выполненію ея этотъ трудъ несомнѣнно представляетъ крупное явленіе въ современной литературѣ. Профессоръ Ливицкій въ своемъ сочиненіи не только далъ обстоятельныя характеристики господствующихъ доктринъ, но и подвергъ послѣднія строгой и безпристрастной оцѣнкѣ, такъ что, благодаря труду Ливицкаго, мы имѣемъ возможность судить о сущности теперь борющихся литературныхъ направленій, ихъ источникѣ, откуда онѣ берутъ свое начало, и о степени научной ихъ состоятельности.

Возникновеніе славянофильскаго направленія авторъ ставитъ въ связь съ развитіемъ западнаго. Характеристическою особенностію послѣдняго было поклоненіе всему иноземному, сопряженное съ пренебреженіемъ отечественнаго, національнаго. Наши западники глазами западныхъ либераловъ смотрѣли на все отечественное, не исключая и Правос. Церкви, какъ на орудіе деспотизма и признакъ невѣжества. Столь несообразная нелѣпости нашихъ западниковъ вызвали противоборство ревнителей національнаго, отечественнаго—славянофиловъ. Усилія этихъ послѣднихъ направлены были къ тому, чтобы показать высокое преимущество православія предъ инославными западными вѣроисповѣданіями; показать ненормальный характеръ западной цивилизаціи, вслѣдствіе чего послѣдняя теряетъ значеніе образца, подражаніе кото-

\*) Этотъ трудъ проф. Ливицкаго, вышедшій недавно отдѣльнымъ оттискомъ, первоначально печатался въ «Трудахъ Киев. Дух. Академіи» за текущій 1882 г. (№№ 3, 4, 5, 7 и 8).



рому проповѣдывали западники. Но, возставъ противъ западниковъ, но имя законнаго мотива — отстаивать самобытность и права русской національности, славянофилы вдались въ своей полемикѣ противъ поклонниковъ западной цивилизации въ крайности, которыя выразились въ искаженномъ пониманіи славянофилами какъ западнаго культурнаго типа, такъ и во стоичаго и въ частности національности русской.

Такъ, по мнѣнію г. Липницкаго, Кирѣевскій считалъ выразителемъ западной цивилизации господство на западѣ рационализма. «Этотъ фактъ», говоритъ г. Липницкій, Кирѣевскій возводитъ въ основной, всеобъемлющій принципъ, изъ котораго пытается оный вывести всѣ характерныя черты европейскаго просвѣщенія». Это желаніе подогнать всю исторію западнаго просвѣщенія подъ одну мѣрку сужно признать, говоритъ г. Липницкій, «одностороннимъ и крайнимъ увлеченіемъ». Столь же несостоятельно и ненаучно воззрѣніе Кирѣевскаго на католичество. Съ одной стороны, по утверженію Кирѣевскаго, католичество ввело въ область вѣры новое начало — отреченный отъ гармонической связи съ другими силами разума; съ другой стороны говорится, что католичество требуетъ отъ разума слѣднаго подчиненія внѣшнему авторитету іерархіи. Слѣдовательно, по мнѣнію Кирѣевскаго, католичество въ одно и тоже время представляетъ разуму самостоятельность въ области вѣры и лишаетъ его всякаго самостоятельнаго значенія, что составляетъ очевидное противорѣчіе.

Источникомъ происхожденія взглядовъ Кирѣевскаго на западъ и Россію проф. Липницкій считаетъ философію Гегеля; слѣдовательно, взглядъ Кирѣевскаго почерпнутъ не изъ научнаго изученія историческаго склада западной цивилизаціи и Россіи; этотъ взглядъ апіорентъ. Кромѣ Кирѣевскаго весьма обстоятельно также разсмотрѣно г. Липницкимъ и ученіе Хомякова — самаго виднаго и талантливаго славянофила. Ю. Ф. Самаринъ назвалъ Хомякова *отцемъ мержи*, П. С. Аксаковъ выразился о томъ же писателѣ, что оный первый *научно-богословски* разъяснилъ понятіе о церкви. Липницкій не согласенъ съ такими отзывами, ибо, говоритъ оный, богословская наука существуетъ не съ вчерашняго дня и Хомякову не было надобности впервые определять то, что уже задолго до него было определено отцами церкви и богословами. При томъ, по замѣчанію профессора, Хомяковъ определялъ церковныя не столько съ стороны ея сущности, сколько со стороны бытовыхъ ея проявленій. Самая же идея церкви понята была Хомяковымъ не правильно: въ дѣлѣ спасенія челоука Хомяковъ усвоилъ всеи дѣлу благодати спасающей, — собственнымъ же силамъ челоука оный не придавалъ значенія. Взглядъ Хомякова на церковь, слѣдовательно, приближается къ протестантскому воззрѣнію на тотъ же предметъ.

Кромѣ указанныхъ пунктовъ, которые колеблютъ истинность ученія Хомякова, г. Липницкій указываетъ еще на слѣдующіе пункты подобнаго же характера. Такъ Хомяковъ отрицаетъ раздѣленіе учащихся отъ обучаемыхъ т. е. раздѣленіе церковной іерархіи отъ мірянъ. Удивительнаго всего то, говоритъ проф. Липницкій, что это раздѣленіе церковной іерархіи отъ мірянъ Хомяковъ считаетъ отличительной чертой не только католичества, но и протестантства, которое именно и отрицаетъ всякое таинственное значеніе священства. За тѣмъ, по мнѣнію славянофиловъ, западныя инославныя вѣроисповѣданія будто бы не сообщаютъ своимъ слѣдователямъ никакой духовной жизни; ибо, какъ увѣряетъ Хомяковъ, ни католики, ни протестанты не въ состояніи даже

понять любви, въ которой заключается истинное бытіе церкви.

Отъ богословскихъ воззрѣній славянофиловъ пр. Липницкій переходитъ къ изложенію и разсмотрѣнію взглядовъ тѣхъ же мыслителей на до-петровскую и послѣ-петровскую Русь. Авторъ разсматриваемой книги не соглашается съ отрицательными славянофильскими взглядами на реформу Петра 1-го. «Благодаря реформаторской дѣятельности Петра вел., говоритъ оный, Россія выступила на путь просвѣщенія западнаго и это было необходимымъ условіемъ для того, чтобы она могла войти въ семью европейскихъ государствъ въ качествѣ равноправнаго члена этой семьи». Довольно подробно г. Липницкій останавливается на взглядахъ западниковъ и славянофиловъ на науку, искусство, литературу и политикѣ. Въ спорахъ тѣхъ и другихъ по означеннымъ предметамъ проф. Липницкій отмѣчаетъ тотъ недостатокъ, что ни западники, ни славянофилы не разграничивали строго элементъ общечеловѣческой отъ исключительнаго, національнаго, вызваннаго историческо-бытовыми условіями той и другой націи. Указанный недостатокъ былъ причиною того, что западники относились отрицательно къ православной церкви, считая ее неправильно за проявленіе русской національности, а славянофилы односторонне возвеличивали національное въ ущербъ общечеловѣческому, между тѣмъ какъ истина состоитъ въ совмѣстномъ существованіи общечеловѣческаго съ національнымъ. Такимъ образомъ, православіе и наука, по идеѣ своей, какъ начала общечеловѣческаго могутъ и охотнѣе уживаться съ національнымъ складомъ народа, отображаясь въ просвѣтляющій этотъ складъ. Къ несчастію, говоритъ Липницкій, многие умы насъ перенимали у запада не науку, что конечно, полезно, и имѣеть общечеловѣческій характеръ, а нравы, обычаи, разныя вольныя выходки противъ религіи, что совсѣмъ не имѣеть общечеловѣческаго характера и есть не болѣе, какъ проявленіе національно-бытовыхъ условій. Вотъ гдѣ было злотовѣи нашеи поклоненія западу и отъ и этотъ и отвѣтъ г. Липницкаго

Съ особенной полнотой проф. Липницкій разсматриваетъ вопросъ о народности въ художественной литературѣ и жизни, въ споры по этому поводу между западниками и славянофилами. Оный находитъ, что тѣмъ и другимъ въ данномъ случаѣ не доставало «глубокаго историко-философскаго изученія какъ запада, такъ и востока», почему и сужденія, высказываемыя спорящими сторонами отличаются «шаткостью и неопредѣленностью». Такъ Бѣлинскій подъ національностью разумѣлъ «совокупность не столько духовныхъ или моральныхъ, сколько ко физіологическихъ, чисто натуральныхъ свойствъ народнаго характера», какъ оны, бодрость, смѣлость, празгуль, оудальство и проч. Характеристика Бѣлинскаго, сдѣланная Липницкимъ, отличается имѣткостью. Это былъ челоукъ крайне впечатлительный, пылкій, способный искренно и легко увлекаться, и потому мало устойчивый въ своихъ мнѣніяхъ, тѣмъ болѣе, что оный, какъ извѣстно, не обладалъ основательнымъ образованіемъ. Оный, несомнѣнно, любилъ русскій народъ, хотя и плохо понималъ его. Любовь къ народу была причиною, почему Бѣлинскій въ своихъ воззрѣніяхъ на него не дошелъ до тѣхъ отрицательныхъ выводовъ, къ которымъ пришли впоследствии либералы и нигилисты, и которыя въ сущности были только дальнѣйшимъ послѣдовательнымъ развитіемъ западническаго воззрѣнія на русскую жизнь. Такимъ образомъ, г. Липницкій утверждаетъ тѣсную генеалогическую связь между западничествомъ и реализмомъ или нигилизмомъ. Писатели реалистическаго направленія были, слѣдовательно, закон-

ными чадми западниковъ 40-хъ годовъ. Разница между ними та, что западники были эстетиками и романтиками, у которыхъ отрицательное отношеніе къ религіи и національности слушывалось идеализмомъ и гуманностью. Когда же этотъ покровъ былъ снятъ и отброшенъ реализмомъ, тогда нелѣпыя воззрѣнія предстали во всей ихъ очевидности. Последнія главы солиднаго труда проф. Ляницкаго посвящены характеристикѣ либерализма. Направление это выродилось изъ западничества, оно господствуетъ теперь во вѣщности и въ жизни. Авторъ его характеризуетъ какъ «отрицаніе существующихъ формъ жизни, отсутствіе привычки къ правильному и настойчивому труду, безучастное отношеніе къ интересамъ народной жизни, легкомысленное и поверхностное сужденіе о проявленіи этой жизни, склонность пріимать при оцѣнкѣ обсуждаемой дѣйствительности нужную для нея вѣрду». *Свобода* главный догматъ либерализма. Въ политическомъ смыслѣ свобода въ понятіяхъ русскаго либерализма отождествилась съ конституціей, въ смыслѣ гражданскомъ либералы понимаютъ свободу, какъ самоуправленіе, т. е. какъ независимость мѣстнаго провинціального управленія отъ центрального государственнаго управленія; далѣе въ примѣненіи къ обществу свобода определяется въ смыслѣ отсутствія всякой официальной регламентаціи и контроля до отношенію къ проявленіямъ жизни общественной. Мало того: контроль, необходимый либерализму, долженъ быть не надъ обществомъ, а надъ правительствомъ со стороны общества. По отношенію къ отдѣльнымъ классамъ и сословіямъ общества свобода понимается къ равенство, — т. е. что бы одинъ классъ не стоялъ выше или ниже другого. Въ этомъ пунктѣ либерализмъ рѣзко отличается какъ отъ западничества, такъ и отъ славянофильства; ибо западничество и безмѣрно возвышало образованный слой общества предъ необразованнымъ, а славянофильство простой низшій классъ ставитъ выше образованнаго. Либерализмъ считаетъ и тотъ и другой классъ *равными*. Наконецъ въ области религіи либералы настаиваютъ на свободѣ совѣсти, а въ научной на свободѣ мысли. Итакъ либерализмъ призываетъ на основаніи своего догмата свободу равенство всѣхъ людей, и такое равенство предполагаетъ и когда дѣйствительно существовавшимъ, именно въ первобытномъ натуральномъ состояніи людей, которое особенно было въ ходу у французскихъ философовъ XVIII вѣка. Отсюда новая черта доктрины либерализма, это именно *натуралистическій* взглядъ на человека, по которому послѣдній не отличается существенно отъ натуръ низшаго разряда, — напр. животныхъ. Фундаментальное значеніе въ системѣ наукъ либерализмъ придаетъ естественнаго; затѣмъ, и не меньшее него любовью пользуется политическая экономія и новоизобрѣтенная наука социологія. Главный порокъ доктрины либерализма — пренебреженіе исторіей народа; историческую жизнь народа либерализмъ отрицаетъ во имя до исторической, когда будто бы осуществлялись принципы равенства. Благодаря этимъ принципамъ первобытная жизнь имѣла характеръ коммуны, построенной на отрицаніи собственности и іерархическаго положенія лицъ. Таковы идеалы либерализма! Родина ихъ Франция прошлаго вѣка, Руссо былъ главный ихъ выразитель. Затѣмъ, не малое влияние на указанныя утопіи имѣлъ нѣмецкій идеализмъ текущаго столѣтія. Авторъ настоящаго труда сообщаетъ обстоятельную характеристику этихъ западныхъ направленій; онъ разсматриваетъ ихъ преимущественно въ отношеніи къ религіи и христіанской нравственности. Въ

итоги оказывается, что отношеніе ихъ — отрицательное. Упомянувъ о либерализмѣ, м. Ляницкій старается съ особою силой доказать, что доктрина его не имѣютъ ничего общаго съ наукой. Это не наука, говоритъ онъ, а тоже своего рода *страхъ*, только въ раціональной, безъ смысловой, злитъ отъчужденію отъ действительности и въ сущности

Сводя результаты своего изслѣдованія, профессоръ Ляницкій находитъ, что исходный пунктъ славянофильства, національности, а исходный пунктъ либерализма — европеизмъ. Заслуга первая состоитъ въ томъ, что «она настойчиво указываетъ на коренное значеніе православія въ нашей народной жизни и въ исторіи нашего отечества». Заслуга западниковъ та, что «они вели борьбу изъ-за интересовъ просвѣщенія и гражданственности и служили этимъ интересамъ» и т. д. Въ заключеніе находимъ не лишнимъ замѣтить, что книга профессора Ляницкаго представляетъ вообще пріятное явленіе въ текущей литературѣ. Она показываетъ серьезность и безпристрастіе автора. Въ всѣхъ своихъ сужденіяхъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія *православнаго* глубоко-образованнаго мыслителя, отрываетъ отъ историческаго мнѣнія и т. д. **ПРИЧИТАНІЯ СѢВЕРНАГО КРАЯ, СОБРАННЫЯ Е. В. БАРСОВЪ. ВЫМЪ II. Т. 1882. МОСКВА.**

II. П. Костомаровъ въ 1872 г. написалъ отпританьяхъ собранихъ Шейномъ слѣдующее: «Здѣсь также какъ и въ южно-русскихъ вѣснѣхъ поражаетъ насъ отсутствіе всякаго намека на христіанское понятіе о будущей жизни». Главная тема причитаній продолжаетъ онъ, свое собственное горе, котораго боится особа; произносящая причитанье, въ слѣдствіе смерти дорогаго лица. Замѣчательно недовѣрчиво и какъ бы враждебно отношеніе къ оставшимся живымъ («Вѣсти Европы» 1872 г. стр. 584—585). Напротивъ того замѣчаетъ по поводу этихъ словъ м. Буслевъ гораздо замѣчательнѣе, мнѣ кажется, что тавія вещи говорятся въ нашей печати какъ разъ въ то время, когда м. Барсовъ (въ первомъ томѣ 1872) въ своемъ драгоцѣнномъ изданіи предлагаетъ публикѣ цѣлый рядъ превосходныхъ поэмъ надгробнаго плача, которыя быють ключомъ изъ неизсякаемыхъ источниковъ народной поэзіи, съ ея старобытными воззрѣніями и въ своемъ широкмъ эпическомъ теченіи захватываютъ всѣ жизненные интересы, чуть ли не до вѣрашняго дня. Откровенное довѣрчивое отношеніе этого плача къ окружающей толпѣ, въ которой онъ ищетъ себя сочувствія, это гуманное безкорыстіе скорби, въ которой призываются всѣ и каждый, эти размахистые широкіе очерки жизни и природы, въ обстановкѣ которыхъ соображается личное горе, смиряется подъ величіемъ Божьяго творенія и судьбы, эти переливы ваводнаго чувства отъ тихой печали и умиленія сокрушенной души до криковъ отчаянія, которые наконецъ умолкаютъ предъ лицомъ смерти, и внушающей идею о судѣ и правдѣ: все это до такой степени противорѣчитъ тупому, бгошаму, тупой враждѣ, которыми г. Костомаровъ характеризуетъ великорусскія причитанья. Новый томъ изданія м. Барсова: плачи, завоенные, рекрутскіе и солдатскіе, съ одной стороны представляетъ намъ массу народныхъ высоко-достоинныхъ качествъ, и прежде всего *самоуваженіе* и *искреннюю реальность* его, уваженіе къ церкви и ея представителямъ. Причитанья представляютъ умиленные и наивныя молитвы самихъ солдатъ, ихъ матерей, женъ. Солдаты просятъ Владыку милосердаго сохранить его отъ удара,

отъ тяжелаго и отъ досады несносной; Богородицу умоляетъ приучить его къ фрунтовой службѣ:

И поворотушки держать да поскорешеньку,  
И во шириночкахъ ходить да поровнешеньку,

И оружье выдать да полегоньку.

Фельдфебельскій строй воинскаго быта, заведенный императрицей Екатериной и въ своемъ развитіи дошелъ до крайнихъ предѣловъ. Фронтъ, а не бой выступилъ на первомъ планѣ. Защита отечества, какъ главная цѣль военной силы, была забыта; казарма стала институтомъ, который долженъ былъ выучить солдата выправкѣ и ружейстикѣ. Умѣть держать руки по швамъ, умѣнье ловко подымать и опускать ногу, умѣнье ловко прилаживать свое плечо къ другому—вотъ качества, которыми опредѣлялось достоинство солдата. Онъ трактовался, какъ автоматъ; онъ сталъ предметомъ забавы, и вотъ создалось знаменитое изреченіе, что «война портитъ солдата».

Во время войны солдаты молятся:

И спаси господи Русію подсеженую  
И благовѣрнаго царя да ты Русійскаго.

Вотъ образецъ описанія отчаяннаго положенія солдатяи. При воспоминаніи о взятомъ мужѣ, «рвучи рветъ ея безсчастное сердечушко, трескомъ трескае ея безсчастная утробушка». «Что дѣлать? Она подходитъ къ сундуку, беретъ платье мужа, цѣлуетъ его, кланяется его патренту, беретъ въ руки его желтые забритые кудри, прижимаетъ дѣтей къ своей материнской груди, а скорбь (обида) лишь только больше разгорается. Куда дѣваться? Прикоротать жизнь свою безсчастную? Но вспомни о дѣтяхъ, отлагаешь это ужасное рѣшеніе «материнское въ сердце не звѣряное, и дѣтская тоска не угасимая». Обратится ли къ природѣ? Не сходить ли въ лѣсъ дремучій не стая ли на горы высокія и выше лѣсушка глядѣть да по поднебесью? Не сходить ли къ сию морю, на Оиѣгушку—и тутъ моя кручина не утѣшится.

Я пойду да въ Божью церковь посвященную,

И помолюсь да я Богу отъ желаньца.

Чтобы Господи Благыко свѣтъ помиловалъ,

И пресвята мать Богородица заступилась.

И утолила бы печаль неутолимую,

И угасила бы тоску неугасимую.

И на моемъ да не безсчастномъ ретливомъ сердцѣ.

И тутъ головушка моя да взвеселяется,

И кручинушка моя да утишается,

И тутъ злодій эта обида поуходится».

Вотъ гдѣ источникъ нравственныхъ утѣшеній для скорбящей души народа! Каковы же должны быть тѣ «народолюбцы», которые хотѣли бы отнять у народа церковь и закрыть храмы, созданные имъ для своей нравственной потребности. Времена конечно измѣнились. Но никто въдь не скажетъ, конечно, чтобы и въ настоящее время женщина не могла потерять мужа. И у ней есть утѣшеніе въ безвыходномъ горѣ, уже испытанное, можетъ быть, ея же матерью. Это религія церковь.

Бдетъ рекрутъ кататься по деревнѣ и прощаясь съ нею, съ усадьбой, съ темными лѣсами, садами, лучами и т. дал. прибавляетъ: И прости да матеръ церковь посвященная.

И пресвятая мать прости да Богородица.

Заѣзжаетъ въ церковь, просить отца духовнаго, чтобы отслужить молебенъ Богу, Богородицѣ объ избавленіи его отъ службы государевой. О духовенствѣ выражается такъ: И вы простите-тко поны отцы духовныи и благодѣтели слу-

жители церковныи! И на духовныхъ молитвахъ вспомните-тко вы меня да все удаля-добра молодца.

Н.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОПИСАНІЕ НѢКОТОРЫХЪ ВЕЩЕЙ, ПРИГОТОВЛЕННЫХЪ ДЛЯ ПРЕДСТОЯЩЕЙ КОРОНАЦІИ.

Въ «Петербургской газетѣ» напечатано описаніе нѣкоторыхъ вещей, приготовленныхъ для предстоящей коронаціи. Въ виду всеобщаго ожиданія этого знаменательнаго всероссійскаго торжества, думаемъ, что это описаніе будетъ не безынтересно и для нашихъ читателей.

«Намъ привелось говорить корреспондентъ названной газеты, видѣть нѣкоторые изъ предметовъ, изготовляемыхъ для предстоящаго священнаго коронованія. Ихъ императорскихъ Величествъ».

1) Балдахинъ, подъ которымъ будутъ шествовать Государь Императоръ и Государыня Императрица. На шестнадцати высокихъ позолоченныхъ штагахъ (по восьми съ каждой стороны) прямоугольный пологъ аршинъ девяти въ длину и около четырехъ въ ширину. Плафонъ балдахина изъ золотой грани; по срединѣ большой государственный гербъ, окаймленный горностаевой мантией; кругомъ десять главныхъ гербовъ, расшитыхъ цвѣтными шелками и золотомъ, а по угламъ четыре вензеля Его величества. Верхъ балдахина изъ сплошной золотой грани. Боковая отдѣлка особенно роскошна и эффектна: двадцать лопастей изъ золотой грани, обшитой великолѣпной золотой бахромою, и на каждой лопасти двуглавый орелъ изъ чернаго бархата расшитой золотомъ и цвѣтными шелками (орлы около  $\frac{3}{4}$  аршина). По угламъ балдахина высятся четыре золотые двуглавые орлы (литые), а между ними (по длинѣ) насажены шестнадцать плюмажей (фіолетовыхъ и бѣлыхъ) изъ страусовыхъ перьевъ. Отъ каждаго изъ шестнадцати штаговъ идетъ длинный золотой шнуръ, окаймляющийся большою кистью, гдѣ золото переложено съ серебромъ и чернымъ цвѣтомъ.

2) Убранство екатерининскаго трона (для Государыни Императрицы въ Екатерининскій залъ Кремлевскаго дворца):

Тронное сидѣніе въ формѣ кресла обито свѣтломалиновымъ бархатомъ (цвѣта ленты ордена св. Великомученицы Екатерины). На спинкѣ кресла вышито золотомъ большое М. Оно поставлено на эстрадѣ, покрытой тѣмъ же свѣтломалиновымъ бархатомъ, окаймленнымъ серебряною бахромою. Надъ сидѣніемъ роскошный того же цвѣта бархатный балдахинъ, двадцать фестоновъ котораго богато вышиты серебромъ и обшиты серебряною бахромою. Балдахинъ увѣнчанъ большою золотой Императорскою короною, поставленною на подушкѣ. Фонъ трона особенно великолѣпенъ: онъ состоитъ изъ убранаго складками свѣтло малиноваго бархата; по срединѣ вышитъ большой черный двуглавый орелъ (около двухъ съ половиною аршинъ величины), расшитый золотомъ и цвѣтными шелками; надъ орломъ золотая корона, отъ которой развѣвается [андреевская лента; орелъ покоится на огромной серебряной звѣздѣ ордена св. Екатерины; вокругъ звѣзды кокарда изъ соответствующей орденской ленты (свѣтло-малиновая съ серебряными коймама); наконецъ, къ низу кокарды привѣшенъ орденъ св. Екатерины (изображеніе великомученицы Екатерины) величиною болѣе шести вершковъ. Плафонъ балдахина также изъ свѣтло-малиноваго бархата съ большимъ серебрянымъ вензелемъ Государыни Императрицы съ серебряною короною по срединѣ.

3) Порфиры для Ихъ Императорскихъ Величествъ. Двѣ мантіи около семи аршинъ длины и пяти съ половиною ширины изъ гладкаго золотого глазета, богато вышитыя по краямъ золотомъ и обшитыя горностаемъ. По срединѣ порфиры Государя Императора, большой двуглавый орелъ (въ три аршина изъ чернаго бархата, расшитаго золотомъ и цвѣтными шелками. На порфирѣ Государыни Императрицы такой же орелъ, только нѣсколько меньшихъ размѣровъ (2 1/2 арш.).

4) Платье Государыни Императрицы, или вѣрнѣе трѣхъ платьевъ: изъ серебрянаго глазета семи аршинъ длины и одной мленной, восхитительною богатѣйшею серебряною вышивкою. Эта вышивка въ концѣ трѣхъ достигаетъ трехъ-четвертей аршина ширины. Вѣситъ трѣхъ около двадцати фунтовъ.

5) Изъ принадлежностей андреевскаго трона, на которомъ будутъ воссѣдать Ихъ Императорскія Величества, намъ привелось видѣть лишь двуглаваго орла (въ 4 аршина) на черномъ бархатѣ, расшитаго золотомъ и цвѣтными шелками, и массивную золото-черно-серебряную бахромку. Орелъ этотъ будетъ помѣщенъ на срединѣ троннаго фона. На спинкѣ андреевскаго троннаго мѣста Государя вышить на голубомъ бархатѣ золотой вензель Его Величества, а на мѣстѣ Государыни—золотой вензель Ея Величества.

6) Одиннадцать омоворовъ для высшаго духовенства изъ золотой грани, великолѣпно расшитою золотомъ.

Всѣ эти предметы рѣдкаго великолѣпія и красоты и замѣчательной превосходной работы изготовляются въ золотомъ заведеніи Ломана.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати книга:

### ПИСЬМА КЪ РОДНЫМЪ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА

(въ мѣрѣ Василія Михайловича Дроздова) отъ 1800 до 1866 г.

Цѣна 1 р. 50 к. Вѣсовыхъ за 2 ф.

Продается въ Москвѣ въ складахъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ книжныхъ магазинахъ: А. Н. Ферапонтова и всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и у издателей: протоіеря Адриановской, близъ Сухарева башни, церкви П. Казанскаго и Успенской, въ Печатникахъ, близъ Срѣтенскихъ воротъ, церкви священника Б. Боголюбскаго.

### ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

Изложеніе христіанской православной вѣры—опытъ повторенія Катихизиса съ дополненіями изъ Богословія, выпускъ 1-й, протоіеря П. Смирнова, законоучителя Московской 2-й гимназіи, цѣна 60 коп.

Редакторъ протоіерей Типографія Л. О. Снегирева.

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

## ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ (КРЫМСКИХЪ) ЧУДОТВОРЦЕВЪ.

Ко дню празднованія столѣтняго юбилея присоединенія Крымскаго полуострова къ Россіи, Апрѣля 8 (1783—1883 г.).

Составилъ художникъ Д. Струковъ.

Цѣна 25 копѣекъ.

Продается въ Москвѣ въ книжныхъ лавкахъ: Св. Синода и А. Н. Ферапонтова, на Никольской улицѣ.

## НОВЫЯ КНИГИ.

1) *Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ.* Критическія замѣчанія по поводу сочиненія протоіер. Иванова; Религіозныя движенія на востокъ въ IV и V вѣкахъ. А. Лебедева. М. 1882. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер 1 р. 50 к.—2) *Еюже. Очерки развитія протестантской церковно исторической науки въ Германіи (XVI—XIX в.)* Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к. Продаются въ Москвѣ въ магазинахъ Ферапонтова и Глазунова; въ Сергіевомъ Посадѣ въ редакціи твореній св. отцевъ.

*Наука о Богослуженіи православной церкви*—преподавателя Москов. духов. семинаріи Петра Лебедева. Св. Синодомъ удостоена премии Макарія, митрополита московскаго. — Цѣна 2 р., а съ пересылкой 2 р. 25 к.

Продается въ Москвѣ у Ферапонтова, Глазунова, Мамонтова, бр. Салаевыхъ, въ синодальной книжной лавкѣ въ складѣ общества распространенія духов.-нравств. книгъ на Петровкѣ и у автора въ д. Духовной Семинаріи; въ Петербургѣ у Тузова и у Мартынова; въ Одессѣ—у Распопова.

Выписывающіе отъ автора не менѣе двухъ экзем. пользуются даровой пересылкой, а при выпискѣ болѣе пяти экземп. кромѣ того 10 % скидки съ рубля. Книгопродавцамъ уступка по соглашенію.

## КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ

### СИМВОЛА ВѢРЫ,

ДЕСЯТИ ЗАПОВѢДЕЙ, ВСЕНОШНАГО БДѢНІЯ, ЛИТУРГИИ И СВ. ТАИНСТВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, съ приложеніемъ самой программы.

Составилъ діаконъ Московской Рязположенской, на Донской улицѣ, церкви Іоаннъ Соловьевъ. 1882 г.

Цѣна 15 коп. сер.

Продается въ Москвѣ, въ магазинѣ и всѣхъ навѣрныхъ отдѣлахъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; въ книжныхъ магазинахъ: Колчугина, у Казанскаго собора; Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у автора, Донская улица, домъ Рязположенской церкви, въ квартирѣ діакона Соловьева.

Цензоръ