

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. Годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

21 Февраля № 8. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода (*).

1) Отъ 12—28 Января 1887 года, за № 34, о правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Января 1887 г., за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 Ноября—19 Декабря 1886 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день Января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но

(*) „Церк. Вѣстн.“ 1887 г., № 6.

каждый разъ донося Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

2) *Отъ 12—28 Января 1887 года, за № 35, въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 Января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретаря Танѣева, отъ 28 Декабря 1886 года, слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 Ноября 1885 г. (**), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служація въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣева дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(**) „Церк. Вѣстн.“ 1886 г., № 3,—Под. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 5.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Определение Подольской духовной Консисторіи, отъ 6—11 Февраля 1887 г., о храненіи въ церквахъ попечительскихъ денегъ.

Для предотвращенія покражи изъ церквей денегъ, принадлежащихъ попечительствамъ, предписывается духовенству принимать на храненіе въ церкви попечительскія деньги въ томъ только случаѣ, если общество, по утвержденному мировымъ посредникомъ приговору, приметъ на себя отвѣтственность за цѣлость капитала, не относя таковой къ церковному причту и старостѣ,—при томъ деньги эти должны храниться въ особомъ сундукѣ, подъ ключемъ кого либо изъ членовъ попечительства, и въ количествѣ никакъ не большемъ 100 руб. вмѣстѣ съ церковными деньгами, такъ какъ храненіе въ церкви большей суммы, кому бы она ни принадлежала, не допускается 131 ст. Уст. Дух. Консист. и строго воспрещается Синодскими предписаніями. При семъ предупреждается духовенство, что съ виновныхъ въ неисполненіи настоящаго распоряженія, на случай кражи денегъ, будетъ взыскиваться, чрезъ вычетъ изъ жалованья, вся похищенная сумма.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Густинюмъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

—*Рукоположенъ во священника* могилевскаго у. с. Следей псаломщикъ Иванъ Степановъ въ с. Калине каменецкаго у., 8 Февраля.

—*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: ямпольскаго у. с. Узринецъ Карпъ Бѣлый, с. Черемознаго Іоакимъ Луковъ, 12 Февраля.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Анатолиемъ*, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи:

—*Рукоположены—во іеромонаха* Коржовецкаго монастыря іеродіаконъ Палладій, 8 Февраля,—*во іеродіакона* того же монастыря монахъ Анатолій, 9 Февраля.

— *Опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто* студентъ семинаріи Теофанъ Столярскій въ с. Карабѣевъ Великій каменецкаго у., 11 Февраля.

— *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: винницкаго у. с. Сальника Прокошій Лихоглядъ, ямпольскаго у. с. Игнаткова Василій Яровый и с. Яланца Онуфрій Бабинь, 12 Февраля.

— *Утверждены въ должностяхъ* по 5 округу винницкаго у.—*сотрудника окружнаго попечительства* свящ. с. Лемишовки Іуліанъ Ілицинскій, *депутата епарх. и училищ. създовъ* свящ. с. Хомутинецъ Павелъ Дзюбинскій и *окружнаго библиотекаря* свящ. м. Калиновки Павелъ Стрѣльчевскій, 12 Февраля.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

По докладамъ Совѣта отъ 9 Февраля Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, *утверждены въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ*—въ 1 окр. могилевскаго у. свящ. с. Григоровки Іоаннь Львовичъ, за увольненіемъ отъ этой должности, по выслугѣ избирательнаго срока и болѣзни, свящ. І. Крупскаго, и во 2 части 2 ямпольскаго окр. свящ. с. Кетрось Іаковъ Савчинскій, за увольненіемъ по болѣзни свящ. А. Иллича, 10 Февраля.

По журн. постановленію Совѣта отъ 7—10 Февраля *утверждены въ учительской должности при церк.-приход. школахъ*—въ с. Голодкахъ, литинскаго у., б. воспит. Каменецкаго духовн. училища, сынъ псаломщика, Александръ Шумлянскій,—въ с. Криковѣ, каменецкаго у., оконч. курсъ начальн. народн. учил., крестьянинъ Исидоръ Пономарь и въ с. Сосонкѣ, винницкаго у., оконч. курсъ Каменецъ-Под. женскаго училища духов. вѣдомства, дочь священника, дѣвица Любовь Чижевичъ.

По журн. постановленію Совѣта отъ 10—12 Февраля: *утверждены въ должности учителей церк.-приход. школъ*—с. Фаціевки, летичевскаго у., отставной фельдфебель Иванъ Мар-

тинишинъ,—с. Серебринца, могилевского у., мѣстный псаломщикъ, обуч. въ каменецкомъ ремесл. учил. св. Иоанно-Предтеченскаго Братства, Сильвестръ Карабиновичъ, и—с. Израйловки, того же уѣзда, оконч. курсъ начальн. народн. учил., крестьянинъ Дмитрій Мандыбура; *уволенъ* отъ должн., согласно прошенію, учитель церк.-приход. школы с. Шарапановки, ольгопольскаго у., Клавдій Гиньковскій.

По постановленію Совѣта отъ 11—12 Февраля *удаленъ* отъ исвр. учит. должности при церк.-приход. школѣ, с. Волядынки, ольгопольскаго у., безмѣстный псаломщикъ Авксентій Лацевскій.

ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Бродокъ гайс. у., съ 30 Января. Прихожанъ мужскаго пола 485 и женскаго 484; земли церковной 63 дес. 1740 с.; домъ для священника со службами есть.

Гули уш. у., съ 30 Декабря 1886 г. Прихожанъ 580 мужскаго и 598 женскаго пола; земли усадебной 2 дес. 610 саж.; пахатной и сѣнокосной 52 дес. 166 саж.; домъ и хозяйственныя постройки есть.

Гримячка летич. у., съ 31 Января. Прихожанъ 792 мужскаго и 849 женскаго пола; земли церковной 110 дес. 271 с.; домъ для священника и хозяйственныя постройки есть.

Демидовка винницк. у., съ 31 Января. Прихожанъ 544 мужскаго и 560 женскаго пола; земли церковной 43 дес. 419 саж.; домъ для священника есть.

Кузьминцы гайс. у., съ 19 Января. Прихожанъ мужскаго пола 1256 и женскаго 1223; земли церковной 56¹/₂ дес.; домъ для священника съ постройками есть.

Очеретна балт. у., съ 22 Января. Прихожанъ мужскаго пола 532 и женскаго 529; земли церковной 49 дес. 49 саж.; домъ для священника съ постройками ветхіе.

Плоска Забурская балт. у., съ 1 Апрѣля. Прихожанъ 593 мужскаго и 594 женскаго пола; земли церковной 68 дес. 1283 кв. саж.; домъ для священника есть.

Рогозна брацл. у., съ 7 Января. Прихожанъ 750 муж. ского и 753 женскаго пола; земли церковной 43 дес. 20 саж., домъ для священника есть со старыми службами.

Сатановъ проскур. у., при Покровской церкви, съ 19 Января. Прихожанъ мужскаго пола 486 и женскаго 468; земли церковной 69 дес. 603 саж.; домъ съ постройками для священника есть.

Яновы лит. у., съ 8 Октября. Прихожанъ 234 мужскаго и 234 женскаго пола; земли церковной 36 дес.; домъ для священника деревянный, построенъ въ 1880 году.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за м. Январь 1887 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ.

	Наличными.		Билетами.		Итого.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Къ 1 Января 1887 года состояло на лицо . . .	7770	45	322100	—	329870	45	
Къ тому же въ Январѣ м. пост. на приходъ . . .	11708	83	—	—	11708	83	
Итого.	19479	28	322100	—	341579	28	
Изъ нихъ въ Январѣ м. израсходовано . . .	3750	45	—	—	3750	45	
Затѣмъ къ 1 Февраля 1887 года остается на лицо	(а)	15728	83	322100	—	337828	83

2) По свѣчной операціи:

Къ 1 Января 1887 года состояло на лицо . . .	40394	38	5000	—	45394	38	
Къ тому же въ Январѣ м. поступило на приходъ . . .	8336	84	—	—	8336	84	
Итого.	48731	22	5000	—	53731	22	
Изъ нихъ въ Январѣ м. израсходовано . . .	10343	29	—	—	10343	29	
Затѣмъ къ 1 Февраля 1887 года остается на лицо	(б)	38387	93	5000	—	43387	93

Примѣчаніе: а) Изъ этихъ денегъ 15660 руб. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 68 руб. 83 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

б) Изъ этихъ денегъ 38385 руб. хранятся въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 2 руб. 93 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

Движеніе суммъ кассы взаимнопомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операцин съ 1 Января по 1 Февраля 1887 года.

1) По взаимнопомогательной кассѣ:

Приходъ.

Къ 1 Января 1887 года оставалось въ кассѣ 329,870 Р. 45 к.

Въ Январѣ поступило:

а) отъ благочинныхъ:

Каменецкаго уѣзда: 1 округа за 1 п. 1887 г. 6 р., 2 окр. 126 р., 3 окр. 132 р., 4 окр. 135 р., 5 окр. 133 р. 50 к., 6 окр. 146 р. 75 к.; *Ушицкаго у.* 3 окр. 156 р. 75 к., 4 окр. 145 р. 50 к., 2 окр. 165 р., 1 окр. 152 р. 25 к.; *Мошлевскаго у.* 4 окр. 174 р. 90 к., 5 окр. 152 р. 43 к. и недоимки съ $\frac{0}{100}$ 110 р. 53 к., 1 окр. 120 р., 2 окр. 140 р. 25 к.; *Ямпольскаго у.* 7 окр. 76 р. 62 к., 2 окр. 132 р., 5 окр. 84 р., 6 окр. 72 р., 1 окр. 144 р. 36 к., 3 окр. 151 р. 50 к.; *Ольгопольскаго у.* 2 окр. 132 р., 1 окр. 140 р. 25 к.; *Балтскаго у.* 1 окр. 135 р. 75 к., 5 окр. 206 р., 2 окр. за 1 п. 1886 г. и 1 п. 1887 г. 236 р. 50 к., 4 окр. 75 р., 6 окр. недоимки съ $\frac{0}{100}$ 7 р. 20 к., 7 окр. 138 р. 75 к., г. Балты 40 р. 50 к.; *Гайсинскаго у.* 1 окр. за 2 п. 1886 г. 145 р. 50 к., 3 окр. 181 р. 75 к., 4 окр. 156 р. 40 к.; *Брацлавскаго у.* 6 окр. 148 р. 50 к., 5 окр. 142 р. 50 к., 4 окр. 102 р. 75 к.; *Винницкаго у.* 2 окр. 143 р. 5 к., 5 окр. 142 р. 50 к., 6 окр. 159 р. 25 к.,

3 окр. 77 р. 91 к.; *Литинскаго у.* 2 окр. 111 р. 57 к., 5 окр. 132 р., 4 окр. 114 р. 75 к., 1 окр. 114 р. 75 к., 3 окр. 143 р. 25 к.; *Летичевскаго у.* 5 окр. 124 р. 50 к., 1 окр. 62 р. 25 к., 3 окр. 184 р., 4 окр. 142 р. 50 к.; *Проскуровскаго у.* 5 окр. 251 р. 66 к., 3 окр. 132 р. 82., 2 окр. 129 р. 75 к., 4 окр. 127 р. 80 к.

б) Отъ священниковъ и настоятелей соборовъ:

Польско-фольварецкой церкви г. Каменца 3 р., Ушицкого собора 12 р., Могилевскаго собора 7 р. 50 к., с. Хропотовой каменецк. у. недоимки 2 р. 93 к., с. Ходоровецъ дозвнса 10 р. 91 к. Петро-Павловской церкви г. Каменца 6 р., Каменецкаго кафедральнаго собора 54 р., Винницкаго собора 22 р., Ольгопольскаго собора 12 р., Брацлавскаго собора 13 р. 50 к., священника Литинскаго собора 3 р., с. Паневецъ каменецк. у. взносъ за 1 п. 1887 г. и недоимки 14 р. 25 к., Гайсинскаго собора 12 р. 75 к., отъ свящ. гимназической церкви г. Каменца 9 р. 32 к., Иоанно-Предтеченской церкви г. Каменца 3 р., с. Должка 6 р., священника Богоугодныхъ заведеній г. Каменца 3 р.

Отъ діаконовъ:

Кладбищанской церкви г. Каменца 1 р. 50 к., Иоанно-Предтеченской церкви 1 р. 50 к., Николаевской церкви г. Каменца 3 р. 4 к.

Отъ церковныхъ старость:

Польско-Фольварецкой церкви г. Каменца 3 р., Каменецкаго кафедральнаго собора 6 р.

в) Изъ Каменецъ-Подольскаго отдѣленія государственнаго банка получено процентовъ:

По облигаціямъ 2 восточнаго займа на 131200 р. за истекшее полугодіе (за исключеніемъ 5% налога 164 р.) и по расчетной книжкѣ за № 3467 % за 1886 г. 577 р. 32 к., всего 3693 р. 32 к.

г) Изъ Каменецкаго казначейства удержаны на пополненіе недоимки за 2 пол. 1886 года изъ жалованья слѣдующихъ лицъ:

801 Священника с. Крикова Р. Павловскаго 73 р. 69 к., діакона с. Паневецъ Кир. Шашкевича 22 р. 5 к.; проскур. у. священниковъ: М. Ниволаева М. Любинскаго 9 р. 12 к., с. Маниловки В. Пясецкаго 9 р. 12 к., діакона с. Везденовъ М. Писнячевскаго 2 р. 25 к., священника г. Летичева Успенской церкви О. Ловицкаго 6 р. 25 к., с. Голоскова І. Самарскаго 6 р.; литинск. у. священниковъ: с. Дяковецъ П. Ролкевича 15 р. 74 к., с. Литинки Н. Юркевича 15 р. 74 к., с. Овсяникъ В. Сувчинскаго 3 р. 24 к., с. Сахновъ Н. Тарановича 6 р. 90 к., винниц. у. с. Носковецъ І. Качеровскаго 25 р. 47 к., ямпольск. у. с. Яланца А. Спѣвачевскаго 95 в. 36 к., благочиннаго 4 окр. брацл. у. с. Забужья Е. Слотвинскаго 107 р. 30 к., гайсинск. у. быв. благоч. 1 окр. П. Баржицкаго 132 р. 30 к., с. Уляницы діакона В. Жеребецкаго 22 р. 5 к., благоч. 9 окр. балт. у. Петра Сергѣева 132 р. 36 к., могил. у. священниковъ: м. Копайгорода В. Шостацкаго 119 р. 7 к., с. Подлѣснаго Ялтушкова А. Любинецкаго 11 р. 80 к. и м. Ялтушкова В. Кардашвича 47 р. 94 коп., всего 863 р. 75 коп.

Удержано излишне полученной пенсіи за 1 пол. 1886 года Марією Желткевичъ изъ ея пенсіи за 2 пол. 1886 г. 56 копѣекъ.

Итого въ приходѣ 341,579 р. 28 к.

Расходъ.

Удержано благочинными для выдачи пенсій: 8 окр. Гайсинскаго уѣзда: 1 окр. 60 р., 3 окр. 138 р., 4 окр. 36 р.; Олгопольскаго у. 2 окр. 132 р., 1 окр. 91 р. 97 к.; Винницкаго у. 2 окр. 42 р., 5 окр. 78 р., 6 окр. 108 р., 3 окр. 48 р.; Ушицкаго у. 3 окр. 60 р., 4 окр. 78 р., 2 окр. 20 р. 28 к., 2 окр. 77 р. 75 к.; Могилевскаго у. 4 окр. 66 р., 5 окр. 192 р., 1 окр. 24 р., 2 окр. 36 р.; Литинскаго у. 2 окр. 66 р., 5 окр. 65 р. 53 к., 4 окр. 66 р., 1 окр. 48 р., 3 окр. 36 р.; Проскуровскаго у. 5 окр. 219 р. 36 к., 3 окр. 64 р. 86 к., 4 окр. 96 р.; Ямпольскаго у. 7 окр. 12 р.,

2 окр. 54 р., 6 окр. 72 р., 1 окр. 136 р. 50 к., 3 окр. 108 р.; *Балтскаго у.* 1 окр. 36 р., 5 окр. 60 р., 2 окр. 122 р. 25 к., за 1 пол. 1886 г. и 102 р. за 2 п. 1886 г., 7 окр. 132 р., г. Балты 40 р. 50 к.; *Летичевского у.* 5 окр. 60 р., 1 окр. 54 р., 3 окр. 30 р., 4 окр. 142 р. 50 к.; *Браиловскаго у.* 6 окр. 148 р. 50 к., 5 окр. 48 р., 4 окр. 12 р.; *Каменецкаго у.* 6 окр. 30 р. Отослано изъ Управленія благоточиннымъ для выдачи пенсій за 2 п. 1886 г. *Балтскаго у.* 6 окр. 38 р. 32 к.; *Браиловскаго у.* 3 окр. 8 р. 45 к.; *Ушицкаго у.* 5 окр. 25 р. 90 к.; *Ямпольскаго у.* 1 окр. 35 р. 60 к.; Отослано: Игуменъи Браиловскаго монастыря для выдачи пенсій вдовѣ свящ. Ан. Боярской 12 р. 27 к. и благоточинному 1 окр. ямпольск. у. 5 р. 60 к.; пожертвованные духовенствомъ 3 окр. проскур. у., для выдачи сиротѣ свящ. Фил. Мончинскаго. Выдано пенсіи изъ Управленія за 2 п. 1886 г.: Вдовамъ священниковъ: Екаторинѣ Черняховской и дочери ея Неонилѣ 24 р., Гликеріи Трушкевичъ 12 р., Аннѣ Садовской и дочери ея 24 р., Таисіи Заблоцкой и дочери ея 24 р., сиротамъ свящ. Левинскимъ 36 р., дочери священника Феклѣ Сендерко за 2 п. 1885 и 1 п. 1886 г. 24 р., сыну умершаго свящ. В. Павловскому 12 р., дочери умерш. свящ. Ольгѣ Бялковской 12 р., сыну умерш. свящ. Грвгорию Васялевскому 6 р., уплачено: за газету „Новое Время“ на 1887 г. 17 р. 30 к., русской типографіи за заготовленіе книгъ для Управленія 8 р. 40 к., типографіи Крайза за бланки на вѣдомости 2 р. 75 к., за 100 почтовыхъ марокъ 7 р., за три гербовыя марки 60 к. достоинства неприложенныя къ документамъ вдовы Чернявской 1 руб. 80 коп., за 7 гербовыхъ марокъ, при взносѣ денегъ въ отдѣл. государств. банка, 70 к.; употреблено на канцелярскіе расходы 2 р. 36 к. Выдано на жалованье служащимъ въ Управленіи за Январь мѣсяць 60 р.

Итого расхода 3750 р. 45 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Февраля 1887 г. 337,828 р. 83 к.

2) По свѣчной операціи:

Приходъ.

Къ 1 Января 1887 года оставалось въ кассѣ 45394 р. 38 коп.

Въ Январѣ мѣсяцъ поступило:

а) Отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками:

Ушницкаго уѣзда: 5 окр. 344 р. 36 к.; *Каменецкаго у.* 3 окр. 45 р. 50 к., 4 окр. 223 р. 10 к., 2 окр. 62 р.; *Летичевскаго у.* 5 окр. 316 р. 10 к., 4 окр. 400 р., 2 окр. 119 р. 5 к.; *Балтскаго у.* 3 окр. 119 р. 70 к., 7 окр. 212 р., 2 окр. 134 р., 6 окр. 365 р. 20 к.; *Омгопольскаго у.* 5 окр. 7 р. 61 к., 3 окр. 880 р.; *Проскуровскаго у.* 4 окр. 216 р., 5 окр. 22 р. 60 к., 1 окр. 226 р., 3 окр. 16 р. 10 к.; *Мошлевскаго у.* 3 окр. 30 р. 70 к.; *Литинскаго у.* 4 окр. 102 р. 40 к.; *Гайсинскаго у.* 5 окр. 101 р., 1 окр. 34 р., 2 окр. 230 р., 3 окр. 30 р.; отъ бывш. завѣдывающ. 5 окр. *Проскуровскаго у.* Лятошинскаго недоимки 200 р.

Отъ приходскихъ священниковъ:

Старой Ушницы 73 р. 10 к., м. Оринина каменец. у. 30 р. 5 к., с. Сѣдавы винниц. у. 21 р., с. Володовець ямпольск. у. 40 р. 50 к., Стараго Потока винницк. у. 34 р. 75 к., г. Брацлава Николаевской церкви 48 р. 42 к., с. Пудловець каменецк. 20 р. 10 к., с. Еюдн балт. у. 29 р. 10 к., с. Москалевки винницк. у. 45 р. 50 к., м. Тыврова винницк. у. 32 р., с. Рудки 2 р. 10 к., с. Слободки Смотровичской кам. у. 19 р. 80 к.

Отъ церковныхъ старостъ:

с. Грушки балтск. у. 56 р., Каменецкаго кафедральнаго собора 44 р. 50 к., Польско-Фольварецкой церкви 43 р. 20 к., отъ Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря 66 р., отъ настоятельницы Винницкаго женскаго монастыря 45 к. Изъ Каменецкаго казначейства удержанные изъ жалованья завѣдывающихъ свѣчными лавками и приходскихъ священниковъ (со-

гласно постановленію Епарх. Съѣзда 1885 г.) на пополненіе числящейся на нихъ недоимки по свѣчной операціи, а именно съ слѣдующихъ лицъ: *Каменецкаго у. с.* Балакирьъ свящ. Д. Стрѣльбицкаго 5 р. 90 к., *Проскуровскаго у. с.* Ружичной бывш. завѣдыв. В. Лятошинскаго 132 р. 40 к., с. Гриневецъ свящ. Н. Дучинскаго 6 р. 34 к., с. Раковецъ свящ. В. Сингалевича 12 р.; *Ямпольскаго у. с.* Володовецъ свящ. С. Левицкаго 40 р. 31 к., *Брацлавскаго у. г.* Брацлава свящ. І. Подустова 176 р. 40 к., с. Ковалевки свящ. Н. Багоцкаго 48 р. 60 к., с. Потока Ѳ. Сухоставскаго 2 р. 20 к., с. Свинцицы свящ. І. Кульчицкаго 12 р., с. Остапковецъ свящ. Г. Войтовскаго 32 р. 69 к., м. Немирова С. Венгрженовскаго 3 р. 20 к.; *Ольгопольскаго у. с.* Хрустовой А. Литвинѣвскаго 5 р. 14 к., м. Жабокрича Ев. Солухи 97 р. 20 к.; *Гайсинскаго у. с.* Гувчи П. Шпановскаго 132 р. 30 к., м. Гранова протоіеря Ѳ. Волошановича 132 р. 30 к., с. Мышаровки В. Роговскаго 9 р., *Балтскаго у. с.* Стрымбы Н. Бернасоевскаго 20 р., с. Мокрой Ев. Перетяткова 20 р., с. Тимкова І. Долиповича 20 р., с. Пюти Л. Солтыскаго 20 р., с. Нестоитой Е. Волянскаго 25 р. 30 к., с. Окны Е. Кульчицкаго 10 р., с. Топалой В. Сицинскаго 20 р., с. Юзефовки Гр. Подольскаго 64 р., с. Плоской П. Быстрицкаго 16 р., с. Любомирки І. Сморгоржевскаго 55 р. 75 к., с. Бендзарь И. Баржицкаго 6 р. 8 к., с. Грушки Георг. Новицкаго 56 р., с. Вербовой Н. Тутевича 24 р., с. Краснополя А. Голубовича 2 р., с. Оздобной І. Борисевича 36 р., с. Каменной Криницы Н. Каминскаго 56 р., с. Ольховатой Г. Остаповича 11 р. 49 к.; *Могилевскаго у. м.* Озаринецъ І. Дверницкаго 9 р. 45 к.; *Ушицкаго у. с.* Слободки Кучской І. Свѣжинскаго 132 р. 30 к., всего 1453 р. 5 коп.

Получено за раскладочную вѣдомость отъ благочинныхъ:

3 окр. ушцк. у. 5 р. 50 к., летичевск. у. 5 окр. 4 р. 50 к., могилевск. у. 4 окр. 6 р., 5 окр. проскуровск. у. 4 р.

25 к., 7 окр. ямпольск. у. 2 р. 75 к., 4 окр. гайсинск. у. 5 р. 50 к., г. Балты 50 к., 2 окр. винницк. у. 5 р. 25 к., 2 окр. проскуроевск. у. 5 р., 5 окр. могилевск. у. 5 р., 4 окр. ущиц. у. 5 р. 25 к., *Литинскаго* у. 5 окр. 5 р., 3 окр. 5 р. 25 к., 4 окр. 4 р. 50 к., 1 окр. ольгопольск. у. 5 р., 2 окр. кам. у. 4 руб. 75 коп. Отъ настоятелей соборовъ: Ольгоп. 25 коп., могл. 25 коп., проскур. 25 коп., 6 окр. винницк. у. 5 руб. 25 коп., г. Винницы 25 коп., 1 окр. балт. у. 5 р., 1 окр. летич. у. 2 р. 25 к., 1 окр. ущицк. у. 5 р. 25 к., 3 окр. могл. у. 5 р. 25 к., 1 окр. кам. у. 1 р. 50 к., 6 окр. ямп. 2 р. 75 к., балтск. у. 2 окр. 4 р. 50 к., 6 окр. 3 р., 7 окр. 5 р., 9 окр. 5 р., 4 окр. 2 р. 75 к., 5 окр. 5 р. 50 к., *литинскаго* у. 2 окр. 4 р. 25 к., 6 окр. 4 р. 75, 4 окр. брацл. у. 4 р., 5 окр. ущиц. у. 5 р. 25 к., 1 окр. литин. у. 4 р. 50 к., 6 окр. брацл. у. 5 р. 25 к., 3 окр. вин. у. 3 р., 3 окр. ямп. у. 5 р., 5 окр. вин. у. 5 р., 1 окр. ямп. у. 5 р. 25 к., 3 окр. ольгоп. у. 5 р. 25 к., 3 окр. балт. у. 5 р., и 3 окр. летич. у. 5 р. 25 к.

Отъ церковныхъ старость:

Русско-Фольварецкой церкви 25 к. и отъ училищной церкви Приворотскаго духовнаго училища 25 к.; всего 190 р. 50 коп., отъ благочиннаго 7 окр. ямпольскаго у. по раскладочной вѣдомости 77 руб. 27 коп., отъ благочиннаго 3 окр. литинскаго у. на страхование церковей 209 р. 32 коп. Изъ каменецкаго отдѣленія государственнаго банка получено процентовъ по расчетной книжкѣ за 1886 г. 1362 руб. 71 к.

Итого въ приходѣ 53731 р. 22 к.

Расходъ.

Отослано въ Совѣтъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища 10,000 р., уплачено за пересылку этихъ денегъ 17 р. 61 к. Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за Январь мѣсяць 324 р. 98 к. Уплачено за 7 гербовыхъ ма-

рокъ, при взносѣ денегъ въ отдѣленіе гударственнаго банка, 70 копѣекъ.

Итого расхода 10343 р. 29 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Февраля 1887 г. 43387 р. 93 к.

Содержаніе: I. Правительственныя распоряженія:—Опредѣленія Св. Синода—о правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій и относительно непредставленія къ наградамъ, за заслуги въ благотворительныхъ учрежденіяхъ, лицъ состоящихъ на службѣ. II. **Епархіальныя распоряженія и извѣстія:** Определеніе Под. Консисторіи—о храненіи въ церквяхъ попечительскихъ денегъ,—Перемѣны по епархіальной службѣ. Отъ Епарх. Училищнаго Совѣта. Вакансіи священниковъ. Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Под. епар. Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи.

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 8 1887 года.

З м а р т в ы х в е с т а н ц ы .

Посреди великихъ и важныхъ политическихъ событій и вопросовъ, возбуждаемыхъ теченіемъ и развитіемъ общественныхъ отношеній, мы часто мало обращаемъ на факты духовной внутренней жизни, особенно тѣ, которые повидимому касаются небольшой группы лицъ, но въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи даютъ себя чувствовать очень многимъ, затрогивая существенно важные и жизненные для насъ интересы, внося общій разладъ во внутреннюю жизнь отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ семействъ, тяготя надъ волею и совѣстію людскою. Такими именно являются вопросы вѣроисповѣдныя, религиозныя, не смотря на то, что нѣкоторые утверждаютъ, что эпоха, когда религиозныя вопросы могли интересовать интеллигентное общество, минула безвозвратно, что нынѣ насталъ вѣкъ чистаго разума, здраваго смысла и трезвыхъ отношеній къ кругу предметовъ человѣческаго вѣдѣнія.

Для самаго поверхностнаго наблюдателя текущихъ событій не можетъ быть не замѣтно какое то усиленное возбужденіе, господствующее съ нѣкотораго времени въ католическомъ мірѣ. Папство, не довольствуясь сохраненіемъ существующаго *statu quo*, напрягаетъ всѣ усилія расширить сферу своего вліянія, воссоединить отпавшихъ отъ него поклонниковъ, но еще болѣе внѣдриться въ новыхъ областяхъ, а особенно въ средѣ православныхъ на Балканскомъ полуостровѣ и предѣлахъ бывшей Рѣчи-посполитой, гдѣ много пострадала бывшая

нѣкогда уніа. Выдвигаются здѣсь снова на первый планъ іезуиты, которые, вспомнимъ былия времена своихъ побѣдъ и исключительнаго преобладанія, званые и незваные, втискиваются тамъ, гдѣ ихъ не просятъ и не ожидаютъ, обѣщая паствѣ блага міра сего и спасеніе душъ. Вспомнимъ исторію недавнихъ дней близкой намъ Галичины, въ которой въ яркихъ чертахъ рисуется наглое вторженіе этихъ почтенныхъ патеровъ въ дѣла чуждой имъ уніатской церкви и появленіе здѣсь подъ видомъ какихъ то миссіонеровъ. На помощь іезуитамъ явился новый католическій орденъ змартвыхвстанцевъ. Мы останавливаемъ вниманіе на сихъ послѣднихъ, отличающихся необыкновенною назойливостію и дерзостію, съ которыми они, подъ покровомъ священныхъ интересовъ церкви, преслѣдуютъ свои шляхетско-польскія цѣли. Въ сущности, религія здѣсь въ сторовѣ, дѣло въ томъ, чтобы уніатовъ сдѣлать добрыми поляками и патріотами. Мы рѣшаемся сказать нѣсколько словъ о происхожденіи ордена змартвыхвстанцевъ и ихъ дѣятельности и потому, что хотя къ нашему счастью въ Россіи ихъ нѣтъ, но мы полагаемъ, что многіе изъ католическихъ духовныхъ и въ нашихъ предѣлахъ то добровольно, то поставленные въ необходимость подчиниться преобладающимъ въ западной церкви направленіямъ,—волею не волею должны поддерживать усилія новаго ордена, къ которому особенно благоволилъ святѣйшій Папа, обѣщающій даже индульгенціи молящимся за змартвыхвстанцевъ. Не здѣсь ли надобно искать причины и основаній тѣхъ безпкойныхъ проявленій усердія и фанатизма, которыя обнаруживаютъ съ нѣкотораго времени многіе наши всендзы, явно, иногда дерзко, возстающіе противъ православныхъ, то воспрещая католикамъ вступать въ бракъ съ православными, то исполняющіе церковныя требы у бывшихъ уніатовъ, недавно воссоединившихся съ православіемъ въ привислянскомъ краѣ, то, наконецъ, поддерживающіе вообще въ своей частвѣ нерасположеніе и враждебныя чувства къ таеъ называемой ими „схизмъ“.

Кто же эти новые дѣятели въ старомъ дѣлѣ многообразныхъ религіозныхъ преслѣдованій и многообразныхъ мѣръ тяготѣнія надъ совѣстію и волею людскою, которыми всегда отличалось католичество?

Въ сущности орденъ змартвухстанцевъ не есть новое учрежденіе въ западной церкви; это только видоизмѣненіе и специализированіе давно существующаго и пріобрѣвшаго печальную извѣстность іезуитскаго ордена. Въ уставѣ вновь учрежденной конгрегациі, начиная отъ перваго и до послѣдняго параграфа, все полно двусмыслія и противорѣчія, для благовиднаго прикрытія истинныхъ цѣлей и намѣреній почтенныхъ отцевъ. Прямой смыслъ названія новаго ордена „змартвухстанцы“ указываетъ, что это должны быть люди, возставшіе отъ смерти грѣха, совлекишіе съ себя ветхаго человѣка, возродившіеся духомъ истины и посвятившіе себя всецѣло великому служенію въ дѣлѣ нравственнаго возрожденія своего и своей паствы. Оказывается, что самое имя ордена измѣнено теперь противъ первоначально даннаго ему наименованія: „Орденъ возстанія изъ мертвыхъ Господа Нашею Іисуса Христа“. Такимъ образомъ, правильнѣе было бы назвать послѣдователей этого ордена „Воскресенцами“; но это названіе не производило бы желаемаго впечатлѣнія, которое надѣются вызвать въ средѣ своихъ собратій основатели ордена. Создала его, послѣ многихъ усилій, небольшая группа польскихъ эмигрантовъ, бѣжавшихъ изъ родины послѣ погрома 1831 года, блуждавшихъ по Европѣ и истощавшихъ свою изобрѣтательность на возбужденіе новыхъ мятежей и смуть. Новый орденъ явился для поднятія въ полякахъ духа патріотизма; его назначеніе—будить религіозную ревность къ католичеству въ тѣхъ изъ поляковъ, которые задумали бы трезво относиться къ событіямъ и искать примиренія съ существующими порядками, какъ прямымъ послѣдствіемъ ряда историческихъ фактовъ. По новому ученію, преданность идеѣ возстановленія прежней Польши должна протираться до самозабвенія, самоотверженія и отреченія отъ

благъ міра и богатствъ, которыя послѣдователи змартвѣвшихъ царецѣвъ должны передавать въ ихъ распоряженіе для лучшаго употребленія на службу церкви и объединяемыхъ ими интересовъ „ойчины“. Такимъ образомъ на вновь открываемый орденъ пала задача проповѣдью и ученіемъ создать для Польши новую породу людей,—но не въ средѣ только поляковъ, а вездѣ, гдѣ только придется имъ дѣйствовать и учить, особенно въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ хозяйничали когда нибудь ксендзы и шляхтичи; по этому очевидно, эти проповѣдники должны показать свою апостольскую ревность особенно въ областяхъ, гдѣ живутъ или жили нѣкогда западно-русскіе уніаты, которыхъ предстоитъ сдѣлать твердыми католиками и добрыми поляками.

Осенью 1838 года въ Парижѣ соединилось нѣсколько эмигрантовъ, чтобы нанять для себя одну общую квартиру, въ которой они порѣшили вести полу—монашескую жизнь, хотя были люди свѣтскіе. Первая мысль объ этомъ новаго рода обществѣ принадлежала нѣкому Богдану Лвѣскому, человѣку женатому, но слабому, большому чахоткою, вполне подчинившемуся вліянію іезуитовъ и глубоко проникнутому религіознымъ воодушевленіемъ. Главнымъ помощникомъ и сотрудникомъ его былъ Петръ Семененко. Честолюбивый и гордый недавно демагогъ; теперь онъ также подпалъ вліянію іезуитовъ, и, по словамъ его панегиристовъ, „обращенъ былъ до полного самоотверженія и пламенной любви о Христѣ Іисусѣ“. Третьимъ лицомъ въ этомъ небольшомъ кружкѣ признававшихся новое ученіе былъ Іеронимъ Кайсевичъ—поэтъ и воинъ. Отъ полученной нѣкогда раны въ голову онъ страдалъ нервнымъ расстройствомъ, доведшимъ его до какихъ то, являвшихся ему будто бы, видѣній и былъ ревностнымъ послѣдователемъ также ученія Лойолы. Живо сочувствовала начинаніямъ сказанныхъ трехъ лицъ католически—мистическая партія польской эмиграціи: Мицкевичъ, Богданъ Залѣскій, Витвицкій и другіе.

Не долго, однако же, подвизалось это общество въ Па-

рижѣ. Французское правительство поспѣшило разогнать адептовъ новаго ученія и выслало за предѣлы королевства Семеновка и Кайсевича. Они удалились въ Римъ, вступили здѣсь въ духовную семинарію, выдержали докторскіе экзамены по богословію и въ концѣ 1842 года были посвящены въ іерейскій санъ. Въ головахъ ихъ окончателно созрѣла мысль основать свой особенный орденъ. Изъ среды голодной и нищей эмиграціи нашлось человекъ 5, готовыхъ вступить въ новый орденъ „Zmartwychwstania Pańskiego.“ Кромѣ Семеновка, который избранъ былъ первымъ настоятелемъ ордена, и фанатика Кайсевича, къ нему принадлежали: бывшій профессоръ Варшавскаго Университета Губе, Владиміръ Терлецкій и Дуньскій. Семеновко завялся выработкою устава новаго ордена. Приведемъ главныя положенія его:

1) Цѣль соединенія есть расширение и укрѣпленіе царства Божія въ душахъ, искупленныхъ кровію Христовою, а памятуя слова Учителя нашего, что слѣдуетъ отречься не только отъ дома своего, жены, но даже отъ своей души, братство даетъ обѣты нищеты, чистоты и послушанія. 2) Общество можетъ владѣть имѣніемъ, но въ частности каждый членъ его не имѣетъ права пріобрѣтать какую бы то ни было собственность. Содержаніе свое орденъ получаетъ изъ общихъ средствъ и пользуется ежегодно только тѣмъ, что необходимо ему для существованія,—весь остатокъ употребляется на благотворительныя учрежденія, какъ-то: богадѣльни, школы, пріюты, въ которыхъ начальниками должны быть члены ордена. 3) Въ образѣ жизни и въ одеждѣ члены братства не стѣснены какими либо правилами и обязательствами. 4) Во главѣ ордена, какъ представитель Бога, Иисуса Христа, стоитъ главный начальникъ: ему принадлежитъ вся власть на доброе; ему безусловно подчиняются все члены ордена; отъ него зависитъ предоставленіе извѣстныхъ степеней въ орденѣ другимъ лицамъ, въ которыхъ остальные братчики должны видѣть и почитать лицо самаго Иисуса Христа. Въ правѣ, однакоже, подчинен-

ные члены ордена доносить главному начальнику о дѣйствіяхъ своихъ ближайшихъ начальниковъ и иныхъ дѣлахъ. 5) Орденъ обязывается послушаніемъ папѣ, какъ намѣстнику св. Петра, а также отдаетъ почтеніе епископамъ. 6) Члены ордена не принимаютъ прелатуръ и другихъ высокихъ церковныхъ званій, но имъ дозволяется быть приходскими священниками, профессорами и т. п. При этомъ, они подчиняются и обязываются послушаніемъ своему епископу и другимъ начальникамъ по занимаемымъ должностямъ, но каждые три мѣсяца представляютъ генералу ордена подробныя донесенія о томъ, чѣмъ занимаются, и 15 дней въ году должны непрерывно прожить въ одномъ изъ орденскихъ учрежденій. 7) Въ составъ ордена входятъ не только духовные, но и свѣтскіе сотрудники изъ такихъ лицъ, которыя, отказавшись отъ суеты мірской, рѣшились посвятить свою жизнь главнымъ образомъ прославленію Бога, возвышенію церкви и блага душъ, кровію Христовою искупленныхъ. Подобныя смартвыхстанцы изъ свѣтскихъ лицъ могутъ быть женаты одинъ разъ. 8) Во избѣжаніе сомнѣній совѣсти, членамъ братства полезно знать, что уставъ ордена самъ по себѣ не обязываетъ ихъ подъ карою грѣха, хотя преступленіе этого устава можетъ быть грѣхомъ по причинѣ даннаго обѣта или того, что настоятель, въ цѣляхъ ордена, прикажетъ исполнить силою святаго послушанія.

Уставъ ордена смартвыхстанцевъ указываетъ на прямое тождество его и точную близость съ орденомъ іезуитскимъ, основныя положенія коего всецѣло усвоены новымъ, по видимому, учрежденіемъ. И тамъ, и здѣсь мы видимъ явный расчетъ прикрыть и ослабить силу одного требованія другимъ равносильнымъ, стремленіе охватить своимъ вліяніемъ разнообразныя стороны жизни, стать во главѣ образованія юношества, овладѣть кааедрою приходскаго священника, который, при умѣни и доброй волѣ, можетъ тяготѣть надъ совѣстію цаствы, вторгнуться въ семью подъ видомъ духовника и воспитателя молодаго поколѣвія. Не будучи стѣснены никакими пра-

вилами въ отношеніи одежды и образа жизни, іезуиты и змартвыхвстанцы могутъ являться и дѣйствовать вездѣ, какъ свѣтскіе лица, быть докторами, чиновниками, министрами и въ то же время скрывать свою принадлежность къ ордену, свои истинныя цѣли и намѣренія. Змартвыхвстанцы даютъ обѣтъ нищенства, не имѣютъ права пріобрѣтать имущества лично для себя, но въ то же время могутъ заботиться и стараться, въ цѣли достиженія благосостоянія всего учрежденія, о пріобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ, которыя орденъ употребляетъ по своему усмотрѣнію, учреждаетъ школы, богадѣльни, служація путями къ распространенію ихъ взглядовъ и понятій въ массѣ народа, а также усиленію ихъ авторитетнаго вліянія. Печальный опытъ минувшаго учитъ, что эти глаголемые нищелюбцы почти всегда особенно озабочены мыслию о пріобрѣтеніи для ордена богатствъ, въ которыхъ видятъ могущественное средство владѣть надъ міромъ, что изъ забранныхъ сокровищъ не разъ іезуиты потворствовали пороку и преступленію, научая своихъ слабыхъ и безхарактерныхъ приверженцевъ, имѣвшихъ несчастіе подпасть ихъ нравственному вліянію, всякимъ неправдамъ: враждѣ, ненависти и даже убійству, вѣдряя и внушая своимъ жертвамъ одно изъ главнѣйшихъ правилъ ордена: „цѣль оправдываетъ средства“, т. е. не грѣхъ ордену добывать всякими путями богатства, которыя будутъ употреблены на службу католической церкви, во благо и спасеніе душъ христіанскихъ. Надъ цѣлымъ орденомъ, надъ малѣйшимъ движеніемъ каждаго изъ его членовъ и проявленіемъ его доброй воли, неслабый—постоянный надзоръ всезнающаго и неограниченнаго ничѣмъ постороннимъ вліяніемъ распорядителя и вершителя судебъ ордена его генерала; ибо въ конгрегаціи господствуетъ широкая система шпіонства, наушничества и взаимныхъ инсинуацій не только одного члена на другаго, но на всѣхъ, о комъ нужно и полезно передать, кому слѣдуетъ, невыгодныя, часто ложныя и клеветническія свѣдѣнія, — лишь бы это соотвѣтствовало высокимъ цѣлямъ ордена.

Змартвыхвстанцы какъ и іезуиты безпрекословно повинуются своимъ ближайшимъ начальникамъ, но въ тоже время о всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ доносятъ генералу ордена. Обыкновенно тѣмъ и начинаютъ змартвыхвстанцы и іезуиты, что стараются очернить и унижить дѣятельность извѣстныхъ лицъ, цѣлыхъ учреждений и корпорацій, иногда самихъ епископовъ, указываютъ на необходимость улучшеній и преобразованій, описываютъ небывалыя событія, жалуются на ослабленіе вѣры и нравственности, на вредное вліяніе схизмы и такимъ образомъ добиваются у начальства передачи дѣлъ и учреждений въ свои руки. Отсюда появленіе ихъ въ званіи миссіонеровъ въ странахъ, подвѣдомыхъ Папѣ въ духовномъ отношеніи, передача имъ монастырей, школъ, семинарій и т. п. Иногда даже воля и распоряженія папы остаются въ сторонѣ, ибо орденъ призываетъ въ немъ намѣстника св. Петра, а въ генералѣ ордена и имъ поставляемыхъ начальникахъ, какъ гласитъ уставъ змартвыхвстанцевъ, братчики должны видѣть представителей божественной власти Самого Іисуса Христа. Неисполненіе всякихъ указаній начальства есть грѣхъ, такъ какъ каждый членъ ордена даетъ обѣтъ святаго послушанія; отсюда всякій змартвыхвстанецъ долженъ отказаться отъ своей воли, и когда прикажутъ, обязанъ дѣйствовать даже противъ своей совѣсти и внушеній сердца.

Итакъ, іезуиты и змартвыхвстанцы одно и тоже—одного поля ягоды, разница только въ томъ, что первые изъ нихъ задавались широкою задачею завоевать весь міръ и подчинить его папѣ; змартвыхвстанцы, не отказываясь отъ соотвѣтственной дѣятельности вездѣ, гдѣ представится возможность сѣять пригодныя имъ интриги, избрали своею спеціальностію воскрешеніе и взбудованіе старой Польши и утвержденіе въ колеблющейся массѣ населенія, преимущественно русскаго, католическаго ученія во всей его чистотѣ. Попытка Кайсевича утвердиться въ Америкѣ, Семененка—проповѣдывать въ Болгаріи оказались неудачными, послѣ чего змартвыхвстанцы обра,

тились въ Галицію и здѣсь свили для себя прочное гнѣздо, непрестанно интригуя и придумывая, во славу Божию и святой католической церкви, многоразличныя религіозныя и политическія стѣсненія русскихъ, которымъ не даютъ они покоя своею непрошеною и нежелаемою опекою. Уже съ 50 годовъ змартвыхстанцы опредѣлили свою дѣлю—*orientem conver-tendum*“, но не проповѣдъ въ отдаленныхъ восточныхъ странахъ, обращеніе браминистовъ и буддистовъ въ Индіи, а возвращеніе въ католичество униатовъ. Кромѣ Галиціи считаютъ они также своею обязанностию поддерживать въ Болгаріи сѣмена церковнаго раздора и борьбы партій,—питаютъ надежду нѣкогда подчинить этотъ край окончательно папской власти. Появленіе змартвыхстанцевъ въ галиційскихъ предѣлахъ послѣдовало, однакоже, въ неблагопріятную пору. Въ первое время, послѣ открытія ими здѣсь своихъ дѣйствій, они встрѣчены были довольно равнодушно самими поляками, которые стѣсняемы были тогда австрійскимъ правительствомъ за постоянныя пошты къ возстанію, съ другой стороны, грозная расправа, учиненная галиційскими крестьянами съ своими любимыми панами въ 1846 г. навѣяла страхъ на самыхъ ревностныхъ поборниковъ полонизма и до времени отняла у нихъ охоту вмѣшиваться въ дѣла русскихъ, пользовавшихся поддержкою правительства. Съ переходомъ власти въ край къ полякамъ, большинство которыхъ все еще живетъ идеалами XVI и XVII в.—пери всеобщаго господства іезуитскихъ патеровъ,—настало время змартвыхстанцевъ. На нихъ сосредоточено расположение и любовь польскаго общества; въ нихъ оно видитъ надежныхъ сотрудниковъ и помощниковъ въ ополченіи русскихъ, подъ предлогомъ охраненія чистоты ихъ вѣры и спасенія душъ отъ тлетворнаго вліянія схизматическихъ ученій. Тѣмъ необходимѣе кажется имъ и своевременнѣе эта миссіонерская дѣятельность, что въ подавленной и угнетенной массѣ русскихъ стало громче заявлять о себѣ пробудившееся сознаніе своей народности и здравый взглядъ на отношеніе къ

Польшѣ и католичеству. А что это такъ, мы послушаемъ самихъ дѣятелей, о которыхъ говоримъ.

Циркуляръ перемышльской латинской консисторіи въ 1881 году (Dzien. Polski 30 Апрѣля 1881 года, № 90) научаетъ Русскихъ:

а) что послѣ страшнаго погрома 1831 года часть бѣглецовъ польскихъ искала въ Римѣ лѣкарства отъ раны „ojczyzny“;

б) что тамъ при гробѣ св. Игнатія возникъ орденъ змартвыхвстанцевъ;

в) что папа Пій IX-й, утвердивъ существованіе этого ордена подъ ближайшимъ своимъ наблюденіемъ, задумалъ восстановление ojczyzny, почему учредилъ особый коллегіумъ, въ которомъ, подъ руководствомъ змартвыхвстанцевъ, готовились бы къ духовному званію, наконецъ;

г) Папа Левъ XIII-й далъ разрѣшеніе на основаніе въ Галиціи учрежденій этого ордена.

Въ цѣломъ рядѣ, за тѣмъ, проповѣдей, поученій и рѣчей змартвыхвстанцы формулируютъ задачи своей дѣятельности въ Галиціи.

Въ 1867 году, по усиленному ходатайству и стараніямъ начальника ордена змартвыхвстанцевъ Иеронима Кайсевича, въ Римѣ совершилось великое церковное торжество—канонизація Іосафата Кунцевича, и здѣсь въ небольшой церкви, принадлежавшей патерамъ того же ордена, основатель его, въ присутствіи униатскаго епископа Іосифа Сембратовича, впоследствии митрополита Львовскаго, сказалъ проповѣдь, чисто политическую, въ которой высказалъ свой взглядъ на значеніе униі и дѣла русскихъ. Перечисливъ политическія ошибки поляковъ противъ русскихъ и обративъ главнымъ образомъ вниманіе на то, что поляки всегда не видѣли въ униатахъ истинныхъ католиковъ и до самаго паденія Рѣчи посполитой не хотѣли предоставлять униатамъ мѣста въ Сенатѣ, чего удостоился только послѣдній униатскій митрополитъ подъ владычествомъ Польши, Кайсевичъ переходитъ къ указанію грѣховъ русскихъ. Какъ на идеаль

для нихъ, какъ на типическій образъ русскаго уніата указываетъ на блаженнаго Іосафата Кунцевича, великаго апостола, ловца душъ человѣческихъ (*duzschwata*), а за тѣмъ въ слѣдующихъ словахъ опредѣляетъ способы, которыми слѣдуетъ продолжать дѣятельность знаменитаго епископа полоцкаго: „Въ свой обрядъ онъ не вносилъ ничего латинскаго, но латиняне католики, слѣдовательно его возлюбленные братья; напротивъ схизматики являются предъ нимъ греками восточнаго обряда, русскими, но довольно для него, что они схизматики, чтобы между ними возникла непроходимая бездна: онъ (т. е. Кунцевичъ) не подаетъ имъ руки, развѣ для того, чтобы привлечь ихъ въ католичество“. Рѣчь свою Кайсевичъ заключаетъ обвиненіями украинофиловъ, которые сдѣлали своимъ идеаломъ—запорожскую Сѣчь, своими героями Наливайко и Хмельницкаго, выдуманныхъ Конисскимъ и Бантышъ—Каменскимъ. И между греко-уніатскимъ духовенствомъ, со времени Іосифа II-го, повѣяло анти-католическимъ духомъ, а съ 1848 года консисторіи прямо начали преслѣдовать тѣхъ священниковъ, которые хотѣли жить въ единеніи и любви съ католическимъ духовенствомъ и поляками. Но „что еще хуже сдѣлали вы,“ продолжаетъ Кайсевичъ, „это то, что вы не только отказались отъ латинскаго алфавита, который открывалъ вамъ доступъ къ богатымъ сокровищамъ латинской письменности, но, въ болѣзненномъ увлеченіи къ обособленію, отказались отъ святой болгарской кириллицы, а еще хуже возлюбили вы московскую гражданку“. Досталось отъ Кайсевича и на долю галицкой газеты „Слово“ за схизматическія тенденціи. „Шесть священниковъ русскихъ“ заключаетъ Кайсевичъ „начали отстранять свою паству отъ костела и латинско-католическаго богослуженія, не допускали нашихъ ксендзовъ въ свои церкви, изъ коихъ выбросили боковые алтари. У одного изъ нихъ за три подобные выброшенные алтаря умерло трое дѣтей,—не знаю, образумило ли ихъ это“.

Другой представитель усиленной дѣятельности змар-

твѣхвстанцевъ въ Галиціи, одинъ изъ главныхъ ихъ вожаковъ патеръ Калинка является нѣсколько болѣе снисходительнымъ. Въ своихъ рѣчахъ онъ, соболѣзнуя о безотрадномъ положеніи униатской церкви, проводитъ мысль, что русскимъ можно позволить пользоваться своимъ роднымъ языкомъ и считаться русскими, но слѣдуетъ употребить всѣ усилія, чтобы сдѣлать ихъ добрыми католиками, ибо, говорить онъ, если Русь будетъ истинно католическою, то можно ли сомнѣваться, что она пойдетъ объ руку не съ схматическою Россіею, а съ католическою Польшею. Такимъ образомъ, вотъ сущность всѣхъ стараній и цѣлей различныхъ выдумокъ, хитростей и инсинуацій, которыми змартвѣхвстанцы стараются опутать галицкихъ униатовъ.

Послѣ сказаннаго нечего много присовокуплять къ характеристикѣ новаго ордена. Изъ словъ и дѣйствій представителей его вполне ясно вносимое имъ глубокое противорѣчіе между главнѣйшими задачами, поставленными въ основу его учрежденія, т. е., заботами о расширеніи и укрѣпленіи царства Божія въ душахъ, искупленныхъ кровью Іисуса Христа и ихъ послѣдующими дѣйствіями, означенными мелкими цѣлями, темными дѣлами. Они стремятся исключительно окатоличить и посредствомъ вѣры ополячить русскихъ, т. е., продолжаютъ дѣло начатое въ давнія времена іезуитами. Въ дѣяніяхъ змартвѣхвстанцевъ нѣтъ даже той силы внутренняго убѣжденія и сопровождавшаго его фанатическаго увлеченія, которымъ отличались нѣкогда боровшіеся за чистоту вѣры воинствующие католическіе ордена; змартвѣхвстанцы являются прямо мелкими политическими интригантами, которымъ святое дѣло религіи служить только орудіемъ для достиженія цѣлей, чуждыхъ вѣрѣ. Какимъ то страшнымъ призракомъ является предъ ними все русское, а болѣе всего они боятся пробудившагося въ галичанахъ національнаго самосознанія, которое, очевидно, ведетъ за собою обособленіе ихъ отъ преобладающаго въ краѣ польскаго элемента. Въ болѣзненномъ увлеченіи, утѣшаясь

призраками будущаго своего вліянія и польскаго владычества, они, обманываясь сами или обманывая только толпу, рисуютъ предъ нею увлекательныя картины будущаго и представляютъ въ ложномъ свѣтѣ минувшее. Въ одной изъ своихъ проповѣдей, сказанныхъ въ Краковѣ въ 1883 году, патеръ Калинка вѣщаетъ: „Двухсотлѣтнее существованіе уніи среди наплыва величайшихъ бѣдствій, миліоны избавленныхъ для неба душъ, а говоря по человѣчески, сблизившихся съ поляками, расширили европейскую и католическую цивилизацію за Двину и Днѣпръ, т. е., господство Польши тамъ, гдѣ она не имѣла національныхъ основъ.“ Теперь фантазія о Калинке идетъ дальше и въ будущемъ подчиняетъ вліянію Польши цѣлый востокъ. „Какъ нѣкогда“ продолжаетъ онъ „мы принесли на Литву свѣтъ истинной вѣры, какъ при помощи поляковъ возникла унія Брестская, и мы отворили русскимъ врата истинной церкви, такъ, если Богъ откроетъ новые пути, и на далекій востокъ мы внесемъ католическую вѣру, а внести ее мы должны, если хотимъ остаться вѣрными данной традиціи и вновь стать тѣмъ, чѣмъ были прежде“.

Печальное самообольщеніе. Какимъ то страннымъ диссонансомъ раздаются эти слова ксендза поляка въ Галиціи, управляемой его собратіями, о будущей широкой дѣятельности ихъ на востокѣ, въ которой почти всѣ жизненныя силы края: капиталы, торговля, журналистика и вліяніе на дѣла постепенно переходятъ въ руки евреевъ, и паны не могутъ не замѣчать, что почва постепенно уходитъ изъ подъ ихъ ногъ, что они колеблются и готовы пасть. Между тѣмъ, какъ польская интеллигенція совершенно поглощена высокою политикою, изыскиваетъ средства покрѣпче утвердиться въ краѣ, пріобрѣсть значеніе въ другихъ областяхъ бывшей Рѣчи посполитой, и по временамъ заговариваетъ даже, какъ имѣющая право голоса въ рѣшеніи текущихъ политическихъ вопросовъ; ксендзы и разные смартовхвстанцы готовы воскресить здѣсь давнія преслѣдованія иновѣрцевъ, особенно ненавистныхъ имъ восточныхъ

схизматиковъ, и заняты распространеніемъ спасительныхъ, по ихъ мнѣнію, истинъ іезуитской морали, — почти всѣ сословія тамъ далеко не въ блестящемъ положеніи, отягощенные налогами и преданные на жертву безопадной еврейской эксплоатациі. Обремененные долгами крестьяне теряютъ свои земли приобрѣтаемыя евреями; почти не въ лучшемъ положеніи и помѣщики, задолжавшіе тѣмъ же евреямъ, и въ настоящее время многіе, не давно бывшіе Ицки, Срули и Мошки, купивъ цѣлыя большія имѣнія, разыгрываютъ уже въ деревняхъ роль великихъ пановъ и покровителей сельскаго населенія. Неизвѣстно, какъ отнесутся эти новые землевладѣльцы аристократы къ принадлежащему имъ праву патронатства надъ униатскими церквами и приходами и останется ли за ними право избранія священника, которымъ пользуются и теперъ Галиційскіе паны. Какъ на доказательство справедливости нашихъ замѣчаній о современномъ положеніи дѣлъ въ Галиціи ссылаемся на многія статьи подобнаго содержанія, появляющіяся по временамъ въ польскихъ газетахъ и журналахъ, но особенно на рѣзкія и живыя характеристики галиційскихъ безобразій недавно умершаго польскаго писателя Ляма, котораго не долюбливали многіе поляки за горькую, высказываемую имъ правду и нападки на узкіе и односторонніе ихъ взгляды, а также неумѣстныя притязанія, соединенныя съ полнымъ нерадѣніемъ и равнодушіемъ къ дѣйствительнымъ интересамъ края. Лямъ положительно и прямо утверждаетъ, что если въ Галиціи дѣла пойдутъ подобнымъ образомъ, какъ идутъ они теперъ, то этотъ край окончательно сдѣлается жидовскимъ и онѣмечится. И странное дѣло: хозяевами тамъ являются поляки, нѣмцы, евреи и разные приходимцы, пользующіеся широкими правами самоуправленія; бѣдствуютъ, угнетены и стѣснены въ малѣйшихъ проявленіяхъ своей національности и своихъ интересовъ коренные жители края — русины.

Болѣе благоразумные и дальновидные изъ поляковъ въ свое время справедливо оцѣнивали смартвыхъ встанцевъ и ихъ

дѣтельность. Когда вызывали ихъ въ Галицію, одинъ изъ львовскихъ профессоровъ на лекціи сказалъ: не знаю, что хорошаго дѣлаютъ поляки, что привлекаютъ въ край наибольшихъ революціонеровъ. Еще яснѣе и опредѣленнѣе оцѣниваетъ этотъ орденъ, пророчески предсказывая его будущее значеніе, католическій епископъ Буткевичъ, бывшій долгое время Ректоромъ Варшавской Духовной Академіи и оставившій записки о своей жизни. (*) Прелатъ этотъ представляетъ собою замѣчательное явленіе въ средѣ польскаго духовенства. Онъ относился безпристрастно къ дѣйствіямъ русскаго правительства относительно Польши, не участвовалъ въ подпольныхъ каверзахъ своихъ подчиненныхъ товарищей и начальниковъ и въ тѣсномъ единеніи съ русскими видѣлъ залогъ улучшенія положенія края и упроченія церковнаго благосостоянія.

Въ 1850 году Буткевичъ, по повелѣнію Императора Николая Павловича, отправился въ Римъ ходатайствовать у Папы объ утвержденіи его на епископской кафедрѣ; но какъ скоро прибылъ онъ туда, то будто случайно, а на дѣлѣ по задуманному заранѣе и ловко исполненному плану змартвыхвстанцевъ, которыхъ Буткевичъ называетъ еще воскресенцами, онъ попадаетъ на одну квартиру съ какимъ то польскимъ артистомъ изъ Галиціи. Новый знакомый Буткевича постоянно возбуждаетъ съ нимъ разговоръ о состояніи католическаго духовенства въ царствѣ польскомъ, терпимыхъ имъ тамъ притѣсненіяхъ, отношеніи Буткевича къ правительственнымъ агентамъ, наконецъ, прямо обвиняетъ его въ намѣреніи сдѣлать съ католиками тоже, что сдѣлалъ въ Россіи Съмашко съ уніатами. Послѣ долгихъ споровъ, приведенный искренностію и силою слова до сознанія своей неправоты, артистъ открылъ Буткевичу, что онъ—орудіе людей, ищущихъ погибели прелата, къ которымъ оно находится въ обязательныхъ отношеніяхъ. Дѣло было такъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ отъѣзда Буткевича

(*) Рус. Архивъ 1876 г. № 7 и 8.

изъ Варшавы, объ этомъ знали уже змартвыхвстанцы въ Парижѣ. Артистъ въ это время собирался въ Римъ, но не имѣлъ денегъ для выѣзда. Змартвыхвстанцы предложили ему пособіе, подъ условіемъ, что онъ исполнитъ небольшое ихъ порученіе въ Римѣ. Согласно уговору, по прибытіи туда онъ явился съ письмомъ къ ксендзу Губе, — титуловавшемуся тогда генераломъ змартвыхвстанцевъ, за инструкціями, отъ котораго поручено ему поселиться въ одной квартирѣ съ Буткевичемъ и наблюдать за нимъ, а между тѣмъ комнаты въ домѣ такъ были расположены и устроены, что и Губе, когда считалъ нужнымъ, могъ слышать изъ сосѣдней комнаты всѣ разговоры артиста съ Буткевичемъ. За тѣмъ, во все время пребыванія его въ Римѣ змартвыхвстанцы окружаютъ прелата самымъ бдительнымъ надзоромъ и доносятъ Папѣ, будто онъ, по соглашенію съ Русскимъ правительствомъ, хочетъ вовлечь польскій народъ въ схизму, а чрезъ италіанскихъ духовныхъ клеветуютъ въ Русскомъ посольствѣ, будто Буткевичъ неправильно описываетъ въ разныхъ запискахъ, подаваемыхъ Папѣ, состояніе церкви въ Польшѣ и измѣняетъ своему Государю. Змартвыхвстанцы въ извѣстной степени достигли цѣли, ибо папа, принимая ласково Буткевича и по видимому уважая въ немъ честнаго и усерднаго служителя алтаря, подъ разными предлогами уклонялся отъ удовлетворенія ходатайства о назначеніи его епископомъ, и даже, по внушенію змартвыхвстанцевъ, опасавшихся, чтобы Буткевичъ, по возвращеніи въ Россію, не огласилъ ихъ неблаговидныхъ поступковъ, — потребовалъ, чтобы онъ остался въ Римѣ, безъ испрошенія на это согласія Правительства, отъ чего Буткевичъ положительно отказался. Описывая отношенія змартвыхвстанцевъ къ эмиграціи, Буткевичъ говоритъ, что они держатся за полы магнатовъ и презираютъ простыхъ изгнанниковъ; подъ видомъ желанія помочь землякамъ, всѣми средствами выманиваютъ деньги у путешествующихъ поляковъ; но бѣдные получаютъ отъ нихъ мало и подъ самыми тягостными условіями. Обобщая за тѣмъ все сказанное о змартвыхвстан-

цахъ, онъ приходитъ къ заключенію, что „эта конгрегація, въ противность всеѣмъ законамъ и духу католичества, подъ монашескою одеждою скрываетъ характеръ и замыслы политическіе, или лучше революціонныя, подъ бокомъ и съ согласія Папы, который не давно самъ былъ жертвою революціи. Они жили и живутъ на средства, доставленныя польскою аристократіею. Наши дамы,“ говоритъ онъ, „пріѣзжая въ Римъ, болѣе занимаются змартвухвставцами, чѣмъ примѣчательностями города; отъ нихъ узнаютъ, въ чемъ состоитъ настоящій католицизмъ; отъ нихъ научаются молиться, въ замѣнъ за эти блага отдають свои московскіе рубли.“

Подобные люди являются руководителями и пестунами галицкихъ-русскихъ, управляютъ ихъ монастырями и учебными заведеніями, наблюдаютъ за священниками и вмѣшиваются въ епископское управленіе. Вѣковыя усилія галичанъ отстоять свою національность и вѣру, а равно многочисленныя жертвы, принесенныя ими родинѣ,—прошли безслѣдно. Въ глазахъ свѣта имъ приходится играть роль малолѣтнихъ, требующихъ руководства и попеченія какихъ то змартвухвстанцевъ. Заботливость и вниманіе сихъ послѣднихъ велики. Они указываютъ, что должны читать русскіе, разъясняютъ смыслъ прочитаннаго, дѣлаютъ предостереженіе отъ всякихъ увлеченій, опредѣляютъ алфавитъ, которымъ слѣдуетъ пользоваться, но больше всего, для блага своихъ питомцевъ и спасенія ихъ душъ, охраняютъ ихъ отъ гибельнаго вліянія схизмы. Напрасно опекаемые твердятъ, что имъ ненужно непрошеной помощи и руководства, что они чувствуютъ собственныя силы и могутъ жить своимъ умомъ, напрасно объясняютъ, что имѣютъ своихъ пастырей и іерарховъ, указывая на разнообразныя нужды польскаго народа, которымъ могутъ служить ипущіе соотвѣтственной дѣятельности подвижники,—все это ни мало не вразумляетъ послѣднихъ, и, какъ бы наперекоръ, вызываетъ еще болѣе ихъ ревность и усердіе.

Наши читатели могутъ сказать, какое дѣло намъ русскимъ

до бредней кавихъ то патеровъ и ихъ жалкихъ мечтаній о господствѣ на востокѣ, которому они обѣщаютъ принести въ даръ свѣтъ истиннаго ученія и начала европейской цивилизаціи. Пусть потѣшаются, если не умѣютъ и не хотятъ найти для себя истинно полезныхъ и спасительныхъ занятій, и если не могутъ возвыситься до той живой и дѣятельной христіанской любви, которая отличаетъ истинныхъ подвижниковъ отъ сыновъ міра сего, и дѣлаетъ ихъ какъ бы свѣточами, указывающими людямъ, преданнымъ суетѣ, путь правды и спасенія. Конечно, если бы змартвыхстанцы явились теперь въ средѣ нашей, мы посмотрѣли бы на нихъ, какъ на дѣйствительно возставшихъ изъ гроба,—проповѣдниковъ отжившихъ понятій и іезуитской казуистики. Но не забудемъ, что и среди насъ, особенно въ простомъ народѣ, есть много мало знакомыхъ съ сущностію Православнаго ученія, легко могущихъ подчиниться вліянію змартвыхстанцевъ и имъ подобныхъ, ищущихъ явными, а гдѣ нужно тайными путями достигнуть этого вліянія. Тѣмъ болѣе это возможно въ мѣстностяхъ приграничныхъ къ австрійскимъ предѣламъ, ибо нашъ сельскій народъ ходитъ иногда на поклоненіе къ тамошнимъ святынямъ, къ которымъ сохранилъ онъ благоговѣйное уваженіе съ прежнихъ вѣковъ и гдѣ, какъ извѣстно, непрестанно и усиленно работаетъ католическая пропаганда. Если змартвыхстанцы надѣются распространить свое вліяніе на отдаленномъ востокѣ, то, можно полагать, мысли и надежды ихъ не разъ устремлены на благодатныя поля Подолія, гдѣ еще не давно имъ подобныя лица считали себя не только учителями и воспитателями народа, но и полными его господами.

Средства къ увеличенію пособій, выдаваемыхъ изъ „Епархіального Попечительства“ бѣднымъ духовнаго званія.

Въ Подольской епархіи для оказанія пособій лицамъ духовнаго званія, очутившимся по тѣмъ или другимъ причинамъ

въ критическомъ положеніи или безъ опредѣленныхъ средствъ къ жизни, существуютъ два полезныя учрежденія: „Взаимновспомогательная касса“ и „Епархіальное попечительство“. Изъ перваго выдаются опредѣленныя ежегодныя пособія только тѣмъ нуждающимся въ нихъ священно-церковно-служителямъ или ихъ семействамъ, которые участвовали въ кассѣ въ теченіи извѣстнаго количества лѣтъ въ качествѣ исправныхъ и аккуратныхъ плательщиковъ; недѣлавшіе же взносов въ „кассу“ должны оставаться на пособіи отъ „Епархіальнаго Попечительства“, получая таковое или одновременно или ежегодно, но въ большинствѣ случаевъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ... Да и всѣ ли просящіе и нуждающіеся удостоиваются получения и этого мизернаго пособія Попечительства?!. Епархіальное попечительство не можетъ удовлетворять всѣ таковыя просьбы о денежномъ вспоможеніи единственно по той простой причинѣ, что и его доходы не Богъ—вѣсть какіе. Будь его доходы значительнѣе настоящихъ, тогда бы и пособія отъ него всѣмъ просящимъ и имѣющимъ въ нихъ нужду были бы, безъ сомнѣнія, значительнѣе... А теперь, по неволѣ, приходится ему однимъ просителямъ совершенно отказывать въ пособіи, другимъ же—давать таковыя, но въ ограниченномъ размѣрѣ.

Но разъ „Попечительство“ существуетъ, и поелику—добавимъ—оно, какъ говоритъ здравый разумъ и чувство христіанской любви, и должно продолжать свое существованіе по мимо „Взаимновспомогательной кассы“; то поэтому и можно и должно желать и заботиться объ увеличеніи доходовъ его и изыскивать къ тому новые источники, новыя средства съ тою единственно цѣлію, чтобы увеличить и пособія изъ него бѣднымъ и сирымъ духовнаго званія.

Мы нашли три такихъ источника, три такихъ средства къ увеличенію доходовъ „Епархіальнаго Попечительства“ и осмѣливаемся предложить ихъ благосклонному вниманію нашихъ собратій. Отысканные и указанные ниже источники, дол-

женствующіе послужить къ увеличенію доходовъ „Попечительства“ хотя и не богаты, но, кажется, вполне достаточны, если не къ утроенію, то, по крайней мѣрѣ, къ удвоенію пособій изъ него тѣмъ „бѣднымъ духовнаго званія“, которые въ настоящее время получаютъ таковое въ ограниченномъ размѣрѣ. Этого мы отъ души желаемъ, и изъ-за этого и принялись за настоящую замѣтку.

Какъ же, какимъ образомъ можно и слѣдуетъ увеличить и доходы „Епархіального Попечительства“ и пособія отъ него „бѣднымъ духовнаго званія“ нашей епархіи?

Если есть нужда, если нужна помощь, то за этой помощью духовенству первѣе всего слѣдуетъ обратиться къ себѣ самому съ полною увѣренностію въ свои силы....

Награды, получаемыя духовенствомъ, какъ-то: набедренникъ, скуфья, камилавка, наперсный крестъ и ордена и проч. и могли бы послужить источникомъ, средствомъ къ увеличенію доходовъ „Епархіального попечительства“ и пособій изъ него „бѣднымъ духовнаго званія“. Намъ казалось бы очень умѣстнымъ полученіе каждой изъ означенныхъ наградъ тѣсно и неразрывно связать съ обязательнымъ, разъ навсегда опредѣленнымъ взносомъ въ „Епархіальное Попечительство“ на пользу бѣдныхъ и сирыхъ духовенства.

Награда, конечно, вещь очень пріятная и служитъ часто причиною немалой радости для лица, которому дается. Нѣкоторые изъ лицъ, удостоившихся награды, въ назначенное ими время приглашаютъ къ себѣ родныхъ и знакомыхъ съ тою цѣлію, чтобы и они приняли участіе въ ихъ радости, чтобы и они порадовались бы съ ними. Для угощенія собравшихся гостей тратится иногда не одинъ десятокъ рублей. При такомъ расходѣ было бы совершеннымъ пустякомъ истратить еще нѣсколько рублей на угощеніе „бѣдныхъ духовнаго званія“, переславъ эти деньги въ „Епархіальное Попечительство“. Правда, изъ такихъ взносовъ (за награды) въ теченіи года составлялась бы незначительная сумма—рублей въ 200—300; но

она была бы вполне достаточна для того, чтобы удвоить— утроить нѣсколько десятковъ того пособія отъ „Попечительства“, которое въ настоящее время получается изъ него нѣкоторыми бѣдными и сирыми въ очень ограниченномъ размѣрѣ.

Точно также нѣсколько десятковъ незначительныхъ пособій отъ „Попечительства“ удвоилось— утроилось бы, если бы каждое новое назначеніе на приходъ священника и причетника и каждое новое перемѣщеніе ихъ съ одного прихода на другой сопровождалось бы такимъ или инымъ опредѣленнымъ взносомъ въ „Попечительство“ на бѣдныхъ. Полагая, что такихъ назначеній и перемѣщеній въ продолженіи года послѣдуетъ до 50, „Попечительство“ опять ежегодно имѣло бы рублей отъ 150 до 200 новаго дохода, на который слѣдуетъ смотрѣть не какъ на сивовію, но какъ именно на пожертвованіе, хотя и обязательное, но имѣющее въ виду добрую цѣль.

Не меньшій, если даже не большій ежегодный доходъ могло бы дать „Епархіальному Попечительству“ введеніе такъ называемыхъ печатныхъ бланковъ для разнаго рода свидѣтельствъ и метрическихъ выписей, выдаваемыхъ въ пужныхъ случаяхъ (по требованію мірянъ) церковными причтами. Пусть бы консисторія заготовляла пужное количество печатныхъ бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и выписей и разсылала бы ихъ въ требуемомъ количествѣ по благочиннымъ, а тѣ передавали бы ихъ священникамъ. Разумѣется, за каждую такую бланку должна быть назначена известная плата (10 или 15 коп. сер.). Доставляя нѣсколько лишнихъ сотенъ рублей въ „Попечительство“ чрезъ консисторію, бланки эти достигли бы и другихъ добрыхъ и полезныхъ цѣлей. Такъ, ими, напр., облегчился бы трудъ лицъ въ настоящее время пишущихъ ихъ (т. е. въ большинствѣ случаевъ священниковъ), а во 2-хъ, была бы достигнута нужная формальность—единообразіе въ дѣловыхъ (официальныхъ) бумагахъ. А то теперь нерѣдко бываетъ, что за недостаткомъ времени, или по болѣзни, или и по разсѣянности пишущій то или другое метрическое свидѣтель-

ство или пропустить что либо, или же выразится какъ вѣбудь неточно, двусмысленно и т. п., отчего нерѣдко происходятъ разныя недоразумѣнія и препирательства... Всего этого, разумѣется, не было бы, будь печатныя бланки. Ихъ то и обложить бы, положимъ, въ копѣекъ 15—20 въ пользу „Епархіальнаго Попечительства“ и взыскивать бы эти копѣйки съ тѣхъ лицъ, которыми требуются свидѣтельства и выписи. Такое нововведеніе въ свою очередь могло бы доставлять ежегодно „Епархіальному Попечительству“ дохода рублей 500 или около этого.

Такимъ образомъ указанные источники новыхъ доходовъ „Епархіальнаго Попечительства“ каждый годъ вмѣстѣ доставляли бы ему около 1000 руб. сер., если не болѣе. Эта тысяча была бы, полагаемъ, вполне достаточною для достиженія той доброй цѣли, которую единственно и имѣлъ въ виду авторъ при составленіи настоящей замѣтки, т. е. для удвоенія или утроенія настоящихъ незначительныхъ пособій „Епархіальнаго Попечительства“ бѣднымъ духовнаго званія. Полагаемъ, также, что противъ проектируемыхъ нами новыхъ источниковъ—доходовъ „Попечительства“ и увеличенія пособій изъ него бѣднымъ духовнаго званія не возсталъ бы никто изъ духовенства (по поводу обложенія налогами въ пользу „Попечительства“ наградъ, назначеній и перемѣщеній на приходы) и никто изъ обращающихся къ церковнымъ причтамъ за метрическими свидѣтельствами и выписями. Слова нашего Верховнаго Пастыривачальнива и Спасителя: *понеже сотвористе единому сизъ братій Моихъ меншихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40), *иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сизъ нашею студены воды токмо, не погубитъ мзды своея* (Матѣ. 10, 42), и что *даяй нищему взимъ даетъ Богови*,—были бы и для тѣхъ и для другихъ непреложнымъ закономъ и отклонили бы всякую неумѣстную въ дѣлѣ помощи бѣднымъ мысль о возраженіи!...

Извѣстія и замѣтки.

О правильномъ отношеніи къ мѣстнымъ особенностямъ въ богослужебной и вообще пастырской практикѣ. Въ Под. Еп. Вѣдомостяхъ за 1886 годъ помѣщены статьи оо. Лобатынскаго и Ланевскаго, имѣющія своимъ предметомъ рѣшеніе вопроса объ отношеніи къ особенностямъ въ церковно богослужебной практикѣ, допускаемымъ священниками Подольской епархіи. Въ статьяхъ Лобатынскаго и Ланевскаго говорится только о нѣкоторыхъ изъ этихъ особенностей; и потому мы считаемъ умѣстнымъ познакомить читателей П. Еп. Вѣдомостей съ слѣдующею замѣткой З--а, рѣшающей въ принципѣ общій вопросъ о правильномъ отношеніи ко всѣмъ церковно-богослужебнымъ обычаямъ, установившимся, помимо каноническихъ постановленій и указаній богослужебныхъ книгъ въ той или другой мѣстности Вселенской Православной церкви. Такъ на-примѣръ: Въ „Служебникѣ“ ясно сказано, что священникъ съ діакономъ для совершенія литіи выходятъ изъ алтаря чрезъ сѣверныя, а не царскія двери: „священникъ и діако́нь съ кадильницею исходятъ вкупѣ сѣверною стороною, предъидуть же съ двѣма лампадама, святымъ же дверемъ затвореннымъ сущимъ„. Во многихъ же церквахъ Донской епархіи это правило не исполняется. Выходъ на литію обыкновенно совершается такъ: отверзаются царскія двери, которыми исходитъ священникъ въ притворъ, а діако́нь кадитъ алтарь, мѣстныя иконы и (съ амвона) священника и всѣхъ прочихъ людей. А гдѣ діакона нѣтъ, тамъ большею частію кажденія не бываетъ,—только въ рѣдкихъ мѣстахъ священникъ совершаетъ кажденіе, подобное діако́нскому. Или, въ большей части церквей царскія врата на великомъ словословіи всегда отверзаются, а въ меньшей—нѣтъ. Бываетъ и такъ, что въ одной и той же церкви поступаютъ различно: одинъ священникъ при своемъ служеніи въ сказанное время отверзаетъ царскія врата, а другой не отвѣрзаетъ. Или еще: по прямому указанію Служебника, царскія врата, на литургіи, долж-

ны быть отворяемы послѣ принятія священникомъ Евангелія отъ діакона. На практикѣ же это весьма рѣдко соблюдается: почти вездѣ принято затворять царскія врата послѣ возгласа предъ эктению объ оглашенныхъ.

Приводимые примѣры дѣйствительно свидѣтельствуютъ о значительномъ разнообразіи въ отправленіи богослужебныхъ дѣйствій,—разнообразіи, по многимъ причинамъ нежелательномъ. Посему ревнителямъ однообразія въ богослужебной практикѣ естественно приходится слѣдовать или распространенному обычаю въ данной мѣстности или держаться писаннаго правила закона. Но чему именно должно отдать предпочтеніе? Чтобы исполнѣ правильно рѣшить этотъ вопросъ, нужно прежде всего выяснитъ значеніе обычаевъ въ богослужебной сферѣ. Въ области богослужебной есть и могутъ быть нѣсколько видовъ обычаевъ: есть обычаи общіе, относящіеся ко всей мѣстной Церкви, и частные, имѣющіе силу въ религиозныхъ корпораціяхъ (напр. въ монастыряхъ) и даже въ отдѣльныхъ приходахъ: затѣмъ различаются обычаи *secundum leges*, т. е. изъясняющіе или распространяющіе смыслъ существующаго богослужебнаго закона, *praeter leges*—опредѣляющіе то, что не предусмотрено положительнымъ закономъ, восполняющіе пробѣлы въ немъ; наконецъ *contra leges*—противорѣчащіе закону, дѣйствующіе въ отношеніи къ нему отрицательно и такимъ образомъ постепенно ослабляющіе его силу и фактически отмѣняющіе. Понятно, что существованіе первыхъ двухъ видовъ обычаевъ въ богослужебной области также естественно и неизбѣжно, какъ и во всякой другой, и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и порицаній. Что касается обычаевъ, противорѣчащихъ писанному богослужебному закону, то такіе обычаи не могутъ быть допущены. (Изъ рук. для сельск. пастырей 1886 г.)

— „Русскій Паломникъ“ сообщаетъ, что духовныя лица всѣхъ вообще исповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, будутъ получать, за труды ихъ по явлѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагра-

гражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе будетъ выдаваться и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

— Приговоры мировыхъ судебныхъ установлений, по новой редакціи, входятъ въ законную силу: 1) когда обѣ стороны заявятъ, что отказываются отъ права обжалованія приговора; 2) когда на приговоръ неокончательный не предъявлено въ установленный срокъ апелляціоннаго отзыва; 3) когда на приговоръ окончательный не предъявлено въ установленный срокъ ни отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, ни отзыва апелляціоннаго, если приговоръ, по роду дѣла, подлежитъ апелляціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ОДИНЪ ТОМЪ ЮЖНО-РУССКАГО СЛОВАРЯ К. В. ШЕЙКОВСКАГО.

Въ этомъ томѣ будетъ 40 печатныхъ листовъ (19,000 словъ; при нѣкоторыхъ словахъ чертежи и рисунки).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ТРИ РУБЛЯ.

ПО ВЫХОДЪ ВЪ СВѢТЪ

ЦѢНА БУДЕТЪ ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Приславшимъ деньги немедленно высылаются вышедшіе выпуски (12 листовъ).

Деньги адресовать въ Мензелинскъ, на имя Каллиника Васильевича Шейковского.

Вышедшіе выпуски можно получать и отдѣльно за 1 р. 75 коп. съ пересылкою. Книгопродацамъ обычная уступка.

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

САМАЯ ДЕШЕВАЯ ГАЗЕТА

Годъ III. на 1887 годъ. Годъ III.

Не увеличивая подписной платы, редакция „Одесскихъ Новостей“ и въ будущемъ году будетъ выпускать газету въ увеличенномъ форматѣ. Газета выходитъ во всѣ дни, исключая по-
педѣльниковъ и дней послѣпраздничныхъ.

Составъ сотрудниковъ постоянно пополняется новыми силами; въ текущемъ году въ газетѣ участвовали: А. Г. Гусаковъ (канд. правъ), Д-ръ Н. А. Гольденбергъ, А. А. Зусманъ (агрономъ), Д. Н. Куликовскій (профессоръ), Я. Михайловичъ, Д-ръ В. О. Португаловъ, С. Б. (музыкальный рецензентъ), В. Скиданъ (канд. правъ), Свѣтозаръ (псевдонимъ) и другіе.

Составъ корреспондентовъ значительно пополненъ новыми силами.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ.

Въ Одессѣ: въ Главной Конторѣ „Одесскихъ Новостей“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкой на города и до- ставкой въ Одессѣ:		Безъ доставки въ Одессѣ:	
На годъ.	6 руб. — к.	На годъ.	5 руб. — к.
„ 1/2 года.	3 „ 50 „	„ 1/2 года.	3 „ — „
„ 3 мѣсяца.	2 „ — „	„ 2 мѣсяца.	1 „ 60 „
„ 1 мѣсяць.	75 „	„ 1 мѣсяць.	60 „

Редакторъ-Издатель *А. И. Черепенниковъ.*

Нуженъ учитель для прохожденія программы перваго класса училища, жалованье въ годъ сто руб. при квартирѣ и столѣ.

Адресъ Ст. с. Краснополки Свящ. с. Мытково В. Глищинскому.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Змартвыхвстанцы. 2) Средства къ увеличенію пособій, выдаваемыхъ изъ „Епархіальнаго Попечительства“ бѣднымъ духовнаго званія. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленія.

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.