

98
13025 VIII 3.9
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

№ 4655-57

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
пр. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ отъ
2 до 2½ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Екатеринос. Семна-
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

1 АПРѢЛЯ годъ № 7. второй 1873 года.

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу выписки печатныхъ листовъ для обыскныхъ книгъ, опредѣленіемъ Екатеринославской Духовной Консисто-
ріи отъ 29 января сего года, съ утвержденья Его Преосвя-
щенства, постановлено: объявить духовенству, чрезъ припеча-
таніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что печат-
ныя бланки для обыскныхъ книгъ могутъ быть выписываемы
изъ Консисто-ріи для каждой церкви не на одинъ только годъ,
а на нѣсколько лѣтъ.

На рапортъ благочиннаго втораго Александровскаго ок-
руга о разрѣшеніи приходскому попечительству Санжаровской
Георгіевской церкви покрасить церковь внутри и обвѣтшалый
въ срединѣ церкви и внѣт-ри алтара полъ переслать, 28 прош-

17-2204
1910 г. 21 Февр. 1910 г.
10-го февраля послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
„*означенныя работы благословляется произвести подъ наблюденіемъ в. благочиннаго и мѣстнаго священника, съ донесеніемъ о послѣдующемъ.*“

По рапорту благочиннаго 1-го округа Павлоградскаго уѣзда *разрѣшено* приходскому попечительству при Архангело-Михайловской церкви с. Вязовки произвести нѣкоторыя исправленія въ тамошней церкви, именно: перемѣнить оконныя рамы со стеклами, окрасить церковное зданіе, выкрасить полъ въ алтарѣ и около иконостаса, на счетъ—частію суммъ попечительскихъ, частію пожертвованій прихожанъ и нѣкоторыхъ общественныхъ доходныхъ статей, *съ донесеніемъ о послѣдующемъ.*

По рапортамъ благочинныхъ на основаніи правилъ о приходскихъ попечительствахъ при Православныхъ церквахъ, согласно съ представленными при тѣхъ рапортахъ приговорами прихожанъ, *разрѣшено открыть приходскія попечительства:* 10 февраля при Бахмутской Николаевской церкви. Предсѣдатель попечительства, Бахмутскій мѣщанинъ Яковъ Андреевъ, и выборные члены онаго утверждены въ своихъ должностяхъ на три года;—2 февраля при Архангело-Михайловской церкви с. Дружовки. Предсѣдатель попечительства, землевладѣлецъ Николай Филимоновъ, и члены онаго въ числѣ семи человекъ утверждены въ своихъ должностяхъ на три года;—5 марта при Владимірской церкви мѣст. Анновки Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Предсѣдатель попечительства, Новопрagsкій 2-й гильдіи купецъ Александръ Тюленевъ, и члены онаго въ числѣ десяти человекъ утверждены въ своихъ должностяхъ на три года;—того же 5 марта при Успенской церкви с. Успенскаго Бахмутскаго уѣзда. Предсѣдатель попечительства, мѣстный землевладѣлецъ Петръ Шабельскій, и члены онаго въ числѣ 8-ми человекъ утверждены въ своихъ должностяхъ

на три года, съ 1 января 1873 г.;—8 марта при Софiевской церкви г. Нахичевани. Предсѣдатель попечительства, потомственный почетный гражданинъ Иванъ *Посоховъ*, и члены онаго въ числѣ 8-ми человекъ утверждены въ своихъ должностяхъ на три года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

ПРОТОКОЛЫ

а) 7-го очереднаго засѣданія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 1872 года декабря 30-го дня.

На семь протоколовъ резолюція Его Пресвященства отъ 21-го января 1873 года: „Утверждается.— Постановленіе Комитета о священникѣ Шкуринѣ сообщить въ Консисторію.“

Епархіальный Цензурный Комитетъ слушали: 1) отношеніе предсѣдателя Ростовскаго Цензурнаго Отдѣленія, за № 26, при коемъ онъ представляетъ въ Комитетъ протоколъ втораго очереднаго засѣданія означеннаго Отдѣленія, съ приложеніемъ къ нему свѣдѣній о тѣхъ пособіяхъ, необходимыхъ для проповѣди, какія находятся при церковныхъ библіотекахъ въ благочиніи 1-го округа Ростовскаго уѣзда, списка книгъ, по которымъ предлагаются народу поученія, и вѣдомости о проповѣдяхъ, сказанныхъ духовенствомъ 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ Ростовскаго уѣзда, за первое полугодіе 1872 года.

Комитетъ, разсмотрѣвъ протоколъ 2-го засѣданія Ростовскаго Отдѣленія, вѣдомость о проповѣдяхъ, сказанныхъ духовенствомъ 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ Ростовскаго уѣзда, и списокъ пособій церковной проповѣди, находящихся при церковныхъ библіотекахъ, означенныхъ округовъ, постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Его Пресвя-

щенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теодосіемъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, о выраженіи благодарности отъ Комитета Ростовскому Отдѣленію за неуклонное его дѣйствіе въ отношеніи исполненія правилъ, опредѣляющихъ въ епархіи устройство духовной цензуры, и за ту заботливость его, съ какою оно отнеслось къ дѣлу проповѣди, какъ это можно видѣть изъ 3-го пункта его протокола,—не поставивъ себя въ трудъ войти въ личныя объясненія со многими священно-служителями на счетъ указанія для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки такихъ сочиненій, которыя дѣйствительно могутъ быть весьма доступны къ пониманію простаго народа, и могутъ быть произносимы въ церкви съ пользою для слушателей, а равно и за указаніе на тѣ изданія церковной проповѣднической литературы, которыя священно-служителями съ пользою могутъ быть примѣнены и къ городскому народонаселенію; 2) указанныя Отдѣленіемъ поученія священниковъ *Соколова* и *Красовскаго*, а равно и поученія, изданныя Кіевскою Духовною Академіею, включить въ списокъ книгъ, составляемый Комитетомъ, каковой списокъ Комитетъ со временемъ имѣетъ предложить вниманію духовенства епархіи для выписки по нему книгъ для церковныхъ бібліотекъ; 3) протоколь 2-го засѣданія Ростовскаго Отдѣленія, согласно его желанію, препроводить въ подлинникъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 4) вѣдомость, составленную Отдѣленіемъ, о томъ, какими священниками, и на какіе дни, представлены за первое полугодіе 1872 года проповѣди, съ заключеніемъ о каждой изъ нихъ Отдѣленія,—принять къ свѣдѣнію, пріобщивъ ее къ дѣламъ Комитета, для отчета; 5) просить Отдѣленіе, чтобы оно на будущее время, сообщая свѣдѣнія о лицахъ, произносившихъ проповѣди, въ то же время сообщало такія же и о лицахъ, не произносившихъ проповѣдей и о

причинахъ, если это возможно знать Отдѣленію, не произнесенія ихъ и 6) списокъ книгъ, имѣющихся при церковныхъ бібліотекахъ въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Ростовскаго уѣзда, приобщить для свѣдѣнія къ спискамъ, полученнымъ Комитетомъ и изъ другихъ благочинническихъ округовъ.

2) Слушали отношеніе Верхнедѣпровскаго Цензурнаго Отдѣленія, за № 20, такого содержанія: вслѣдствіе отношенія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета отъ 22 сентября за № 93, цензурное Отдѣленіе честь имѣетъ увѣдомить оный, — что списки лицъ, обязанныхъ произносить проповѣди своего сочиненія, отцемъ благочиннымъ 3-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда въ Отдѣленіе представлены. Причемъ о. благочинный 3-го округа, священникъ Григорій *Гладкій*, Отдѣленіе увѣдомилъ, что за первую половину сего года, никто изъ священниковъ, ввѣреннаго ему округа, не представилъ проповѣдей, назначенныхъ Консисторіею; во всѣхъ же почти церквахъ его округа сказываются проповѣди изъ печатныхъ книгъ, одобренныхъ духовною цензурою. При этомъ отношеніи получена проповѣдь священника Григорія *Гладкаго*, сказанная имъ въ 5-ю недѣлю великаго поста, которая, по достоинству своему, заслуживаетъ одобренія. — Между тѣмъ вмѣстѣ съ симъ сообщено священно-служителямъ 3-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда о сказываніи и представленіи въ Отдѣленіе проповѣдей своего сочиненія.

Комитетъ постановилъ: сообщеніе и распоряженіе Отдѣленія принять къ свѣдѣнію.

3) Слушали рапортъ благочиннаго 3-го округа церковей Екагеринославскаго уѣзда священника Андрея *Барышпольскаго*, съ представленіемъ въ Комитетъ списка книгъ церковныхъ бібліотекъ ввѣреннаго ему благочинія и тѣхъ пособій, по которымъ священники означеннаго округа, отъ времени до времени, предлагаютъ народу въ церквахъ поученія.

Комитетъ *постановилъ*: списокъ этотъ приобщить къ прочимъ, полученнымъ отъ другихъ благочинныхъ, и такъ какъ уже въ Комитетѣ имѣется довольно число такихъ списковъ, то — поручить члену Комитета, іеромонаху Саввѣ, къ будущему очередному Собранію составить изъ нихъ общій алфавитный списокъ этимъ книгамъ, съ тѣмъ, чтобы, по рассмотрѣніи его въ общемъ Собраніи, съ добавленіемъ указаній на книги, какихъ не окажется въ спискѣ, но какія Комитетъ найдетъ полезными рекомендовать духовенству епархіи, — предложить оный причтамъ церкви епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы по нему, по возможности, составились единообразныя, и возможно полныя, бібліотеки во всѣхъ церквахъ епархіи.

4) Слушали рапортъ предсѣдателя Александровскаго Цензурнаго Отдѣленія за № 31, съ представленіемъ постановленія третьяго очереднаго засѣданія означеннаго Отдѣленія, съ формами вѣдомостей, которыя Отдѣленіе, во избѣжаніе на будущее время затрудненій, при составленіи отчета, желало бы ввести въ своемъ округѣ, и для образца — разослать ихъ о.о. благочиннымъ.

Комитетъ, рассмотрѣвъ протоколъ третьяго засѣданія Александровскаго Цензурнаго Отдѣленія, *постановилъ*: 1) просить Александровское Цензурное Отдѣленіе, чтобы на будущее время оно, въ силу 29 и 30 пунктовъ правилъ, опредѣляющихъ въ епархіи устройство духовной цензуры, постановленія очередныхъ своихъ Собраній препровождало непосредственно въ Цензурный Комитетъ, такъ какъ чрезъ непредставленіе въ оный таковыхъ, и вслѣдствіе непечатанія ихъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, куда они препровождаются предсѣдателемъ Отдѣленія мимо Комитета, Комитету совершенно неизвѣстна дѣятельность и распоряженія Отдѣленія, тогда какъ ему (Комитету) необходимы постоян-

ныя свѣдѣнія о родѣ и направленіи дѣятельности Отдѣленія, для соображеній при обсужденіи вопросовъ, возникающихъ и обсуждаемыхъ въ Собраніяхъ Комитета; 2) просить о. предсѣдателя Отдѣленія, чтобы онъ немедленно прислалъ въ Комитетъ представленныя Отдѣленію благочинными Александровскаго уѣзда списки священниковъ и псаломщиковъ, окончившихъ курсъ Семинаріи и неокончившихъ, но заявившихъ желаніе произносить проповѣди своего сочиненія, и списки книгъ церковныхъ библіотекъ, каковыя свѣдѣнія представлены Отдѣленію благочинными своевременно; и 3) образцы, представленныя Отдѣленіемъ для вѣдомостей, по которымъ благочинные уѣзда представляли бы Отдѣленію отчеты о проповѣдяхъ, произнесенныхъ священниками, собственнаго ли сочиненія, или по печатнымъ книгамъ, — представить на утвержденіе Его Преосвященства, за исключеніемъ послѣдней графы, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, не возможно священнику послѣ каждой произнесенной имъ проповѣди написать: понялъ ли народъ произнесенное, или нѣтъ. Комитетъ полагаетъ, что въ 35 и 39 пунктахъ правилъ о духовной въ епархіи цензурѣ заключается та мысль, что священникъ, имѣющій предлагать народу поученіе по книгѣ, избираетъ для этого, на извѣстный періодъ времени, одного автора, и по нему предлагаетъ цѣлый рядъ его поученій, потомъ предлагаетъ рядъ поученій по другому автору, и за тѣмъ уже, чрезъ частную бесѣду съ прихожанами, онъ можетъ узнать, какія поученія для нихъ были понятнѣе, тѣ ли, которыя онъ читалъ въ такое-то время, или тѣ, которыя онъ читалъ въ другое, можетъ даже узнать, отъ прихожанъ же, почему тѣ понятнѣе, а другія нѣтъ и т. д.; и дѣйствительно, по истеченіи полугодія, ему будетъ тогда возможность, по обозначеніи — сколько поученій имъ прочитано и чьего сочиненія, въ видѣ примѣчанія изложить, что такія-то поученія, по отзыву его прихо-

жанъ, были для нихъ понятны, а другія менѣ понятны, почему, и т. д. Эти-то собственно свѣдѣнія и нужны, чтобы на будущее время, по соображеніи по многимъ подобнаго рода доставленнымъ свѣдѣніямъ, опытно можно было бы рекомендовать тѣ проповѣдническіе труды для поученій, а не другіе и 4) прочія сообщенія Отдѣленія принять къ свѣдѣнію.

5) Слушали отношеніе благочиннаго церквей 2-го округа Александровскаго уѣзда отъ 26 ноября 1872 года за № 217, съ представленіемъ рапорта священника села Гуляйполя Крестовоздвиженской церкви Константина *Шкурина* такого содержанія: «съ трудностію владѣя искусственнымъ зрѣніемъ на одинъ глазъ, изъ котораго извлечена въ прошедшемъ 1871 году, катаракта, я назначенную мнѣ, на 9 число іюля 1872 года, проповѣдь не писалъ, и впредь назначаема писать не могу, по слѣдующимъ причинамъ: операторъ, производившій мнѣ операцію, приказалъ не заниматься ни продолжительною перепискою, ни продолжительнымъ чтеніемъ, въ противномъ случаѣ, отъ напряженности зрѣнія, можетъ произойти у меня сначала раздраженіе въ глазахъ, а потомъ окончательная, ничѣмъ неоправимая, слѣпота. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, грозящихъ мнѣ потерю, навсегда, зрѣнія, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагословеніе ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Цензурнымъ Комитетомъ объ увольненіи меня отъ обязанности составлять проповѣди. Причемъ не лишнимъ считаю заявить Вашему Высокоблагословенію, что въ дѣлѣ проповѣди я потрудился уже 20-ть лѣтъ, за что еще въ 1864 году указомъ Екатеринославской Духовной Консистоіи объявлена мнѣ признательность епархіальнаго начальства; и въ настоящее время, не смотря на всю трудность моей проповѣднической дѣятельности, я вмѣняю себѣ въ священную обязанность на своей седмицѣ предлагать печатныя проповѣди и поученія, изданныя

1864 года при журналѣ: «Странникъ» и другія болѣе вразумительныя и внятыя для простаго народа».

Комитетъ постановилъ: во вниманіе къ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ рапортѣ священника *Шкурина*, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ объ увольненіи священника *Шкурина* навсегда отъ произнесенія проповѣдей собственнаго сочиненія.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Епархіальнаго Цензурнаго Комитета).

б) *Второго засѣданія Ростовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 20 сентября 1872 года.*

Ростовское Уѣздное Цензурное Отдѣленіе 20 сентября сего года имѣло второе свое очередное засѣданіе, такъ какъ назначенное таковое на 4 іюля не состоялось за неполученіемъ отъ благочиннаго церкви 2-го округа проповѣдей священниковъ его вѣдомства за первое полугодіе, и затребованныхъ свѣдѣній о пособіяхъ, необходимыхъ для проповѣди, и списка книгъ, по которымъ предлагаются народу поученія. Свѣдѣнія о пособіяхъ и списки книгъ получены 4 и 22 августа.

Въ засѣданіи этомъ постановлено:

1) Рассмотрѣнныя предсѣдателемъ и членами Отдѣленія проповѣди, съ заключеніями ихъ о каждой особю, возвратить авторамъ ихъ, а Епархіальному Комитету сообщить вѣдомость: какими лицами и на какіе дни представлены были проповѣди, и мнѣнія, положенныя о нихъ Отдѣленіемъ.

2) Доставленные благочинными списки тѣхъ пособій, необходимыхъ для проповѣди, какія находятся при церковныхъ бібліотекахъ, а равно и списки книгъ, по которымъ предлагаются народу поученія, отослать въ Епархіальный Комитетъ подлинными.

3) Сообщить Епархіальному Цензурному Комитету замѣчанія Отдѣленія: какія изъ пособій, необходимыхъ для проповѣди, можно рекомендовать, и почему.

По предмету этому членами Уѣзднаго Цензурнаго Отдѣленія, входившаго въ личное объясненіе съ многими священниками городскими и сельскими Ростовскаго уѣзда, выражено мнѣніе, что признавалось бы полезнымъ имѣть при церковныхъ бібліотекахъ, для употребленія съ церковной каедрой, поученія священниковъ *Соколова* и *Красовскаго*, каковыя поученія по краткости изложенія, простотѣ и ясности, весьма доступны къ пониманію простаго народа, и могутъ быть произносимы съ пользою для слушателей. При этомъ цензурное Отдѣленіе, по соображенію съ мѣстными обстоятельствами и положеніемъ городскихъ прихожанъ, полагаетъ, что въ городскихъ Ростовскихъ церквахъ — на позднихъ литургіяхъ было бы весьма удобно произносить поученія, изданныя при Кіевской Духовной Академіи, на всѣ воскресные и праздничные дни, и дни святой четыредесятницы, — такъ какъ на позднихъ литургіяхъ присутствуютъ въ большинствѣ слушатели изъ благороднаго и купческаго сословія, болѣе или менѣе ознакомленные съ догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ вѣры нашей, и потому способные понимать поученія, изданныя отъ Кіевской Академіи, отличающіяся важностію предметовъ, въ нихъ разсматриваемыхъ, и логическою послѣдовательностію изложенія. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію цензурнаго Отдѣленія, означенныя проповѣди должны быть непременно приобрѣтены для всѣхъ церковныхъ бібліотекъ Ростовскаго уѣзда, потому именно, что онѣ могутъ быть прекраснымъ руководствомъ для приходскаго духовенства къ составленію поученій объ истинахъ вѣры, догматическихъ и нравственныхъ. — Независимо отъ сего цензурное Отдѣленіе признаетъ съ своей стороны весьма полезнымъ, и желало бы

рекомендовать приходскому духовенству, какъ для руководства, такъ и для употребленія съ церковной каеэдры, поученія покойнаго Митрополита Кіевскаго Евгенія, если только въ настоящее время онѣ могутъ быть приобрѣтены. Поученія эти, имѣющіяся въ бібліотекахъ Екатеринославской Семинаріи и Екатеринославскаго Каеэдральнаго Собора, хотя нѣсколько и устарѣли по слогу, но по простотѣ изложенія и назидательности, во всякое время могутъ быть произносимы съ большою пользою для слушателей.

4) Просить о.о. благочинныхъ Ростовскаго уѣзда представить въ цензурное Отдѣленіе въ ноябрѣ мѣсяцѣ вѣдомость о томъ: въ какіе именно дни текущаго года священниками изъ неокончившихъ курсъ Семинаріи были прочитаны народу поученія, и изъ какихъ книгъ.

5) Просить благочиннаго 2-го округа представить въ цензурное Отдѣленіе списокъ всѣхъ лицъ, находящихся въ его округѣ, окончившихъ курсъ Семинаріи, а равно и тѣхъ лицъ изъ неокончившихъ, которыя заявятъ желаніе произносить проповѣди своего сочиненія.

6) Слѣдующее очередное Собраніе имѣть въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года.

7) Протоколъ этотъ представить въ Епархіальный Цензурный Комитетъ, съ прошеніемъ, сдать оный въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Ростовскаго Отдѣленія Цензурнаго Комитета).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля, разрѣшено священнику Маріупольской Успенской церкви Иліѣ

Юрьеву, вслѣдствіе ходатайства тамошняго училищнаго Совета, принять званіе попечителя открытой въ предмѣстьѣ г. Мариуполя Маринской Земской школы.

Переименованы исправляющими должность псаломщиковъ: 22 февраля дьячекъ Николаевской церкви с. Селидовки *Адріанъ Поповъ*;—7 марта дьячки: с. Андреевки Александровскаго уѣзда *Андрей Васильевъ*; с. Ивановки того же уѣзда *Александръ Бѣлинскій*; с. Благодатнаго того же уѣзда *Михаиль Овчаренко* и с. Богоявленки того же уѣзда *Николай Суаренко*;—17 марта дьячекъ Васильевской церкви с. Богдановки Павлоградскаго уѣзда *Павель Полянскій*.

Рукоположенъ во священника: 11 марта діаконъ Успенской церкви с. Шульговки Новомосковскаго уѣзда *Феодоръ Строевъ* къ Покровской церкви с. Александровки того же уѣзда на праздно священническое мѣсто.

Опредѣлены: 5 марта безмѣстный псаломщикъ *Димитрій Константиновъ* псаломщикомъ къ Успенской церкви г. Мариуполя на праздно причетническое мѣсто;—13 февраля послушникъ загороднаго Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря *Митрофанъ Штепенковъ* въ с. Григорьевку Александровскаго уѣзда къ Георгіевской церкви на праздно пономарское мѣсто *впредь до усмотрѣнія способностей его, какъ чтеца, пѣвца и писца*;—28 февраля безмѣстный священникъ *Никифоръ Федоровъ* помощникомъ настоятеля въ с. Штеровку Славяносербскаго уѣзда;—8 марта окончившій полный курсъ наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи *Димитрій Титановскій* псаломщикомъ въ Веселые-Терны Верхнедѣпровскаго уѣзда;—9 марта безмѣстный діаконъ *Пантелеймонъ Касьяновъ* въ с. Волноваху Мариупольскаго уѣзда на праздно причетническое мѣсто.

Утверждены: 22 февраля въ должности псаломщика діаконъ хут. Самарскаго Ростовскаго уѣзда *Іоаннь Ивановъ*;—

10 февраля вдова священника Анна *Левитская* допущена къ печенію просфоръ для Ростовской Николаевской церкви, *впредь до усмотрѣнія ея способности въ этомъ дѣлѣ и благонадежности*;—вдова пономаря Прасковія *Левитская* допущена къ должности просфорни при Вознесенской церкви с. Койсугъ Ростовскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

13 февраля при Иоанно-Богословской церкви с. Сухачевки Екатеринославскаго уѣзда государственный крестьянинъ Илья *Крипакъ* на первое трехлѣтіе;—при Варваринской церкви с. Карнауховки того же уѣзда государственный крестьянинъ Емельянъ *Моргуи* на первое трехлѣтіе;—при Покровской церкви с. Гришина Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Савва *Батракъ* на первое трехлѣтіе;—при Троицкой церкви с. Сергѣевки того же уѣзда крестьянинъ Дмитрій *Селезневъ* на второе трехлѣтіе;—при Троицкой церкви с. Торской-Алексѣевки того же уѣзда проживающій въ томъ селѣ Бахмутскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Степановъ* на второе трехлѣтіе;—при Николаевской церкви с. Софіевки Верхнедѣпровскаго уѣзда государственный крестьянинъ Пантелеймонъ *Шапранъ* на второе трехлѣтіе;—1 марта при Петропавловской церкви с. Солнцевки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Стефанъ *Семакъ* на четвертое трехлѣтіе;—при Николаевской церкви с. Бѣлоцерковки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ Александръ *Кустря* на пятое трехлѣтіе;—при Богородичномъ молитвенномъ домѣ села Бѣльпанки того же уѣзда крестьянинъ собственникъ Никифоръ *Андрющенко* на второе трехлѣтіе;—при Покровскомъ молитвенномъ домѣ с. Покровскаго того же уѣзда крестьянинъ собственникъ Трофимъ *Козаченко* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщены: 5 марта діаконъ Мариупольской Успенской церкви Александръ *Александровъ* въ с. Покровское Ростов-

скаго уѣзда къ Покровской церкви на причетническую вакансію;—27 февраля діаконъ Покровской церкви с. Гришина Павелъ *Кордовскій* на праздное причетническое мѣсто къ Успенской церкви г. Екатеринослава;—7 февраля состоящій въ должности псаломщика при Крестовой церкви Екатеринославскаго архіерейскаго дома Николай *Защитинъ* на праздное пономарское мѣсто въ с. Никитовку исправляющимъ должность псаломщика;—13 февраля пономарь Николаевской церкви с. Лоцманской Камянки Екатеринославскаго уѣзда Митрофанъ *Григоринъ* на пономарскую вакансію въ с. Самойловку Павлоградскаго уѣзда исправляющимъ должность псаломщика;—22 февраля псаломщикъ Успенской церкви с. Гродовки Бахмутскаго уѣзда Анатолій *Телоницкій* и исправляющій должность псаломщика Покровской церкви с. Новотроицкаго Александровскаго уѣзда Василій *Чайкинъ* одинъ на мѣсто другаго;—27 февраля священникъ Петропавловской церкви с. Гайчуль Александровскаго уѣзда Димитрій *Татарчевскій* въ с. Бѣлогорье того же уѣзда *съ тѣмъ, чтобы онъ обратилъ особенное вниманіе на постройку новой церкви и неопустительно занимался проповѣданіемъ слова Божія*;—27 февраля діаконъ Успенской церкви г. Екатеринослава Василій *Соколовскій* въ с. Александровку Павлоградскаго уѣзда на праздное діаконское мѣсто;—8 марта діаконъ с. Златоустовки Александровскаго уѣзда Евграфъ *Лохвицкій* въ с. Петровское Павлоградскаго уѣзда на праздное причетническое мѣсто;—дьячекъ Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго Павлоградскаго уѣзда Симеонъ *Кочевскій* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Дмитровку того же уѣзда;—2 марта священникъ Георгіевской церкви с. Александрова Бахмутскаго уѣзда Матѳей *Чернявскій* въ г. Бахмутъ къ Николаевской церкви на праздное священническое мѣсто.

Пономарь Николаевской церкви с. Новопавловки Алексан-

дровскаго уѣзда Иванъ *Поповъ*, по опредѣленію Духовной Консисторіи отъ 19 минувшаго января, *исключенъ* изъ епархіальнаго вѣдомства въ гражданское.

Умершіе *исключаются* изъ списковъ: проживавшій въ с. Рождественскомъ заштатный дьячекъ Иванъ *Томенко*;—проживавшій въ с. Максимилиановѣ Александровскаго уѣзда заштатный священникъ Алексѣй *Бессарабовъ*;—дьячекъ Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда Петръ *Хмільничій*;—дьячекъ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитровки Павлоградскаго уѣзда Моисей *Инатенковъ*.

Закрѣты праздныя мѣста: 12 марта діаконское въ с. Шульговѣ Новососковскаго уѣзда

Просвѣщены св. крещеніемъ: 2 апрѣля 1872 г. дочь мѣщанина г. Карасубазора Таврической губерніи Бароли-Баракай-Ольгу, дѣвица *Акту-тай* магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени: Софія, священ. м. Петропавловки Григоріемъ *Краснополскимъ*;—13 апрѣля солдатъ 74-го резервнаго пѣхотнаго баталіона Михель *Кравецкій*, съ нареченіемъ имени: Георгій, священникомъ Лазаревской кладбищенской церкви г. Екатеринослава Максимомъ *Голубничкимъ*;—15 апрѣля Бахмутскій мѣщанинъ Соломонъ сынъ *Грицовъ*, съ нареченіемъ имени: Григорій, священникомъ Антоніемъ *Поповымъ*;—15 іюня дочь еврея земледѣльца колоніи Кабильной Александровскаго уѣзда, Фейса *Солыцкая*, 14 лѣтъ, съ нареченіемъ имени: Вѣра, причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки;—20 іюля мѣщанинъ Минской губерніи Слуцкаго уѣзда Мейеръ Аароновъ *Ярховъ*, 17 лѣтъ, въ Покровскомъ молитвенномъ домѣ, священникомъ с. Покровскаго Александровскаго уѣзда Димитріемъ *Димитриевымъ*;—17 сентября дѣвица Раиса *Рысина*, съ нареченіемъ имени: Вѣра, священникомъ с. Нижняго Славяносербскаго

уѣзда Павломъ *Бессарабовымъ*;— 30 сентября Таврической губерніи г. Нагайска еврейка Рони Гершкова *Хмѣльницкая*, съ нареченіемъ имени: Екатерина, причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Грушевки;— 4 октября Абрамъ *Левинъ*, съ нареченіемъ имени: Павелъ, священникомъ Воскресенской церкви с. Николаевки Екаторинославскаго уѣзда Софроніемъ *Безклубовымъ*;— 15 октября житель колоніи Новоселки Александровскаго уѣзда, Мейеръ Гершковъ *Веркловъ*, съ нареченіемъ имени: Евфимъ, священникомъ Николаевской церкви с. Михайловки Михеемъ *Смышко*;— 5 ноября Новомосковская мѣщанка изъ евреевъ, дѣвица Лія *Геккеръ*, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени: Александра, священникомъ г. Новомосковска Іоанникіемъ *Вахнинымъ*;— 8 ноября Екаторинославскій мѣщанинъ Вова *Львовъ*, съ нареченіемъ имени: Михаилъ, священникомъ Лазаревской кладбищной церкви г. Екаторинослава Максимомъ *Голубницкимъ*;— 21 ноября земледѣлецъ колоніи Зеленополя Александровскаго уѣзда Лазаръ *Рыкинъ*, съ нареченіемъ имени: Александръ въ Іоанно-Богословскомъ молитвенномъ домѣ причтомъ с. Ивановки;— 25 ноября солдатская дочь, дѣвица Софія *Крулякова*, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени: Марія, священникомъ Іоанникіемъ *Валнинымъ*;— 7 декабря купеческая дочь Ернестина *Фурръ*, съ нареченіемъ имени: Надежда, въ Успенской церкви с. Святодуховки священникомъ Іоанномъ *Домовскимъ*.

Отъ секретаря Консисторіи. Имѣю честь покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ въ своихъ донесеніяхъ о лицахъ, присоединенныхъ къ Православной вѣрѣ обозначать: какого происхожденія, званія, исповѣданія или секты и какихъ лѣтъ присоединенное лицо, какое таинство преподано ему и какой церкви, села, уѣзда священникомъ или причтомъ.

— o: o: o —
 Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
 II. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 31-го марта 1873 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 АПРѢЛЯ — № 7. 1873 года.

Историко-статистическое описаніе села Алексѣевского (Любимовскаго) и прихода при его Николаевской церкви. ¹⁾

(Окончаніе):

Въ 1827 году, совмѣстно съ о. Григоріемъ *Мартышевскимъ*, въ Любимовской Николаевской церкви пастырствоваль іерей о. Самуиль Гордіевъ *Былецкій*, дьячковскій сынъ. По увольненіи изъ Екатеринославской Семинаріи, въ которой онъ «слушалъ философію и одинъ годъ—богословію» 1810 года Преосвященнымъ Платономъ рукоположенъ Екатеринославскаго уѣзда, въ казенное село Старые-Койдаки къ Архангело-Михайловской церкви во діакона. 1811 года, февраля 29 дня рукоположенъ тѣмъ же Преосвященнымъ, Новомосковскаго уѣзда въ казенное селеніе Могилевъ, къ Воскресенской церкви во священника. 1827 года, октября 27 дня переведенъ изъ Могилевскаго къ настоящему приходу, приходскимъ священникомъ.

Въ 1828 году, при Любимовской церкви является и діа-

¹⁾ См. Екатериносл. Епарх. Вѣд. №№ 5 и 6.

коня.—*Теодоръ Ивановъ Остужій*, сынъ священника Кіевской губерніи, Уманскаго повѣта, помѣщичьяго селенія Липовець. Послѣ прохождения въ Кіевской Духовной Академіи «низшихъ 4-хъ классовъ и риторики, которой обучался чрезъ 2 года» — 1816 года, ноября 27 дня, былъ опредѣленъ Митрополитомъ Серапіономъ, Уманскаго повѣта въ помѣщичье селеніе Малую-Паланочку—дьячкомъ. 1817 года, мая 4 дня помѣщенъ въ пѣвческій митрополичій хоръ. 1818 года, апрѣля 15 дня рукоположенъ Кіевской губерніи, Липовецкаго повѣта въ мѣстечко Оратовъ къ Успенской церкви—во діакона. 1825 года, сентября 12 дня, по прошенію его, принятъ въ Екатеринославскую епархію и опредѣленъ къ настоящему мѣсту діаконъ же.

Съ 1827 года по 1840 включительно при Любимовской Николаевской церкви было, въ разное время, два приходскихъ священника. Но, съ 1841 года остается при ней только одинъ.

Священникъ *Павель Іоанновъ Дубинскій*, пономарскій сынъ. По исключеніи изъ низшаго отдѣленія Екатеринославскаго духовнаго училища 1827 года, сентября 13 дня, опредѣленъ Новососковскаго уѣзда въ казенное селеніе Бабайковку, къ Николаевской церкви пономаремъ. 1828 года, декабря 12 дня архіепископомъ Гавріиломъ посвященъ въ стихарь и переименованъ во дьячка. 1838 года, іюня 19 дня, по «отношенію» Екатеринославской Духовной Консисторіи, Гедєопомъ, епископомъ Полтавскимъ, рукоположенъ къ той же церкви во діакона. 1840 года, февраля 11 дня, епископомъ Иннокентіемъ, къ Любимовской Николаевской церкви рукоположенъ во священника. 1846 года, февраля 12 дня, за исправное веденіе церковныхъ документовъ награжденъ зеленаго бархата скуфьей. Въ 1857 году, въ память Крымской компаніи—бронзовымъ крестомъ на Владимірской лентѣ. 1865 года, сентября 10 дня, по прошенію, за слабостью здоровья,

епископомъ Платономъ, бывшимъ Екатеринославскимъ, уволенъ за штатъ.

Въ 1842 году при Любимовской Николаевской церкви записанъ діаконъ—Онуфрій Ѳедоровъ *Кучеренковъ*, дьячковскій сынъ. По исключеніи изъ Екатеринославскаго духовнаго училища, 1832 года, апрѣля 29 дня, указомъ Духовной Консисторіи опредѣленъ уѣзднаго города Верхнедѣпровска, къ Константино-Еленинской церкви дьячкомъ. 1836 года, ноября 29 числа Гавріиломъ архіепископомъ посвященъ во стихарь. 1840 года, декабря 29 дня, епископомъ Иннокентіемъ рукоположенъ во діакона къ той же церкви. 1842 года, августа 9 дня, переведенъ къ настоящему мѣсту «съ тѣмъ, ежели представлено будетъ одобреніе отъ владѣльца: тогда постоянно утвердится».

Въ 1840 году при нашей церкви былъ діаконъ Константинъ Григорьевъ сынъ *Татаренковъ*, дворянскій сынъ. По принятіи въ духовное званіе, 1837 года ноября 23 дня епископомъ Анастасіемъ опредѣленъ въ казенное селеніе Камянку къ Преображенской церкви пономаремъ. 1840 года, января 31 дня епископомъ Иннокентіемъ рукоположенъ къ Любимовской Николаевской церкви во діакона. Теперь онъ благополучно пастырствуетъ въ селѣ Добропольѣ, Бахмутскаго уѣзда. 1871 года, на съѣздѣ духовенства, общимъ голосомъ избранъ въ духовники своего округа.

Послѣ него, съ 1859 года значится по церковнымъ документамъ діаконъ Петръ Корнилевъ *Журавлевъ*, діаконскій сынъ. По увольненіи изъ пизшаго отдѣленія Екатеринославской Семинаріи, 1851 года, въ октябрѣ по резолюціи Пресвященнаго епископа Иннокентія, на опредѣленіи Консисторіи, по прошенію его состоявшемся, опредѣленъ Ростовскаго уѣзда, посада Азова къ соборной Успенской церкви дьячкомъ. 1852 года, іюня 16 дня, тѣмъ же Пресвященнымъ еписко-

помъ Иннокентіемъ посвященъ во стихарь. 1855 года, августа 17, резолюцію Преосвященнаго епископа Леониды, переведенъ къ Новомосковской соборной Троицкой церкви — дьячкомъ же. 1859 года, іюля 14 дня, епископомъ Леонидомъ, къ настоящему мѣсту рукоположенъ во діакона.

За діакономъ *Журавлевымъ* слѣдоваль діаконъ Іоаннъ *Иванничій*, діаконскій сынъ. По увольненіи изъ Бахмутскаго духовнаго училища высшаго отдѣленія, 1843 года октября 12 дня, указомъ Екатеринославской Духовной Консистоіи, съ утверженія епископа Иннокентія, опредѣленъ Павлоградскаго уѣзда, казеннаго селенія Троицкаго къ Троицкой церкви дьячкомъ. 1845 года, іюля 23 дня, тѣмъ же епископомъ Иннокентіемъ посвященъ во стихарь. 1848 года, октября 20 дня, указомъ Екатеринославской Духовной Консистоіи, съ утверженія епископа Иннокентія, переведенъ Александровскаго уѣзда, новонаселеннаго селенія Константиновскаго къ Георгіевскому молитвенному дому — дьячкомъ же. 1862 года, января 14 дня, епископомъ Леонидомъ рукоположенъ во діакона къ настоящему мѣсту. 1871 года, февраля 9 дня, по прошенію его, епископомъ Алексіемъ, переведенъ Верхнедніпровскаго уѣзда, въ казенное селеніе Саксагань къ Покровской церкви. А 3 сентября, того же года, епископомъ Θεодосіемъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, по прошенію его, возвращенъ опять въ Любимовку.

Съ 1840 года при Любимовской Николаевской церкви записанъ стихарный дьячекъ Максимъ Адріановъ *Турчиновъ*, дьячковскій сынъ, — въ Семинаріи не обучался. 1837 года, октября 18 дня, по резолюціи архіепископа Гавріила, опредѣленъ Павлоградскаго уѣзда, села Васильевки къ Христорождественской церкви пономаремъ. 1840 года, января 29 дня, указомъ Екатеринославской Духовной Консистоіи, съ утверженія епископа Иннокентія, переведенъ къ настоящему

мѣсту, съ переименованіемъ во дьяча. 1845 года, мая 22 дня тѣмъ же епископомъ Иннокентіемъ посвященъ во стихарь.

На мѣсто священника Павла *Дубинскаго*, по увольненіи его за штатъ, по его прошенію, 1865 года 10 сентября переведенъ къ Любимовской Николаевской церкви сынъ его, священникъ Георгій Павловъ *Дубинскій*.

V. О церковно-приходскомъ попечительствѣ, его учрежденіи, дѣятельности, средствахъ и о главномъ назначеніи этихъ средствъ.

Церковно-приходское попечительство, при Любимовской Николаевской церкви, открыто въ 1868 г. ¹⁾

Предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ села Любимовки — А. Г. Б.

Непремѣнные члены попечительства:

С. Г. Д.

Д. І. И.

Церковный староста.

Волостный старшина.

Членами отъ прихожанъ избраны въ каждой деревнѣ прихода по 3 человекъ, всего — 14 человекъ. Всѣ они сословія крестьянскаго.

По открытіи попечительства, пишущимъ эти строки, по соглашенію съ попечителями прихода и членами попечительства, первое засѣданіе было открыто 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, непосредственно послѣ Божественной литургіи, въ зданіи волостнаго правленія. На немъ разсуждали о починкѣ приходскаго храма.

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій и возраженій, членами попечительства определено: на починку церкви и ея ограды испра-

¹⁾ По „приговору“ прихожанъ, засвидѣтельствованному въ мѣстномъ волостномъ правленіи и отправленному, вмѣстѣ съ спискомъ избранныхъ лицъ, въ Духовную Консисторію.

шивать добротныя подавнія въ предѣлахъ своего прихода. Приготовлено было нѣсколько листовъ, по числу деревень прихода, — для испрашиванія добротныхъ жертвъ.

На каждомъ изъ сказанныхъ листовъ написано было слѣдующее приглашеніе:

«Добрые прихожане! Нѣтъ сомнѣнія, что внѣшность нашего приходскаго храма, особенно—его ограда, поражаютъ каждою изъ васъ, — не только не благолѣпиемъ, а даже вопіющей бѣдностію. Посему, въ собраніи своемъ 2 текущаго февраля, «приходское попечительство», въ полномъ своемъ составѣ, опредѣлило: обратиться къ вамъ, добрые прихожане, за посильными жертвами для починки церкви и ея ограды. Не откажете—каждый принести посильную жертву для такого добраго, святаго дѣла! Богъ да наградитъ васъ за ваше усердіе»!....

И, благодареніе Господу Бгу и усердію прихожанъ, приходское попечительство путемъ испрашиванія добротныхъ подавній въ предѣлахъ своего прихода въ настоящее время располагаетъ суммой до 150 рублей серебромъ.

Собранію добротныхъ жертвъ, въ пользу суммъ приходскаго попечительства, помогли и помогаетъ, между прочимъ, постоянно, при церковныхъ воротахъ кружка, — и кружки, стоящія въ д. Петровской, при большой дорогѣ, и въ концѣ Любимовки—на проѣзжемъ тракту—до конца 1869 года, (до распоряженія Св. Синода, по причинѣ частыхъ похищеній изъ этихъ кружекъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, упразднить эти кружки). Съ уничтоженіемъ этихъ кружекъ, приходъ «попечительства» нѣсколько понизился.

Приходское наше «попечительство» суммъ своихъ, до настоящей поры, ни на что не затрачивало, потому что назначило ихъ для починки церкви.

VI. О приходской церковной школѣ.

Церковно-приходская школа въ Любимовкѣ открыта была въ 1861 году нынѣ заштатнымъ священникомъ о. П. *Дубинскимъ*. Для нея Любимовскимъ обществомъ отведено было особое помѣщеніе. Изъ церковныхъ денегъ употреблено 10 р. на покупку Киевскихъ букварей. Въ школѣ занимался сначала самъ о. П. *Дубинскій*, потомъ, какъ болѣе свободные, дьячекъ *Максимъ Турчиновъ* и пономарь *Стефанъ Чернявскій*. Въ школѣ было 16 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Мальчики и дѣвушки учили почти весь букварь, а нѣкоторые принялись—было и за «часословъ».

Въ 1865 г., или, лучше, въ концѣ этого года, въ Любимовской школѣ считалось до 34-хъ учениковъ.

Въ д. Татаркѣ, принадлежащей къ нашему приходу, въ 1865 году и далѣе, считалось учениковъ 24 души, ученицъ 3 души. Учителемъ вѣдѣлъ въ ней крестьянинъ д. Татарки же *Мокій Арс. Харитоновъ*.

Г. Харитоновъ, при первоначальномъ обученіи грамотѣ, въ своей школѣ, употреблялъ методъ старый, по Киевскому букварю—съ А, Б, В и проч.

Въ Любимовской школѣ въ началѣ употреблялся тотъ же старый способъ преподаванія и, по руководству г. *Главинскаго*, въ то время славившемуся.

Въ 1866 году *Ю. Я. Синельникова*, вообще принимающая живое участіе въ судьбѣ бывшихъ своихъ крестьянъ, просила пишущаго эти строки заниматься въ Любимовской сельской школѣ самому, не поручая этого дѣла никому изъ причта. Она обѣщала и прислала въ школу нѣсколько экземпляровъ руководства г. *Золотова*, и рассказы «Тѣтки Настаси».

Въ 1867 году, пишущій эти строки просилъ мѣстный училищный Совѣтъ: снабдить школу книжками, (такихъ въ рас-

поряженіи его и теперь, кажется, не мало), но училищный Совѣтъ отвѣтилъ на просьбу молчаніемъ. Наконецъ, наступилъ несчастный для школы 1868 годъ: она перестала существовать.

При волостномъ правленіи, въ одномъ изъ отдѣленій котораго помѣщалась школа, — ей не обрѣлось уголка, то изъ-за арестантовъ, то изъ за заготовленія топки для зимы. О руководствахъ и пособіяхъ для школы, о наставникѣ школы нечего было и помышлять. Сколько послѣ того ни убѣждалъ приходскій священникъ устроить отдѣльно школу и поддерживать ее ради общаго блага, но всѣ увѣщанія его оставались напрасными.

VII. *О приходскихъ кладбищахъ.*

Нѣтъ на нашихъ кладбищахъ ни пышныхъ памятниковъ, ни изысканныхъ эпитафій: тамъ смиренно стоятъ одни кресты, — эти символы побѣды, одержанной Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ надъ смертію и адомъ.

Всѣ кладбища Любимовскаго прихода содержатся довольно прилично. Отведены на пригодныхъ мѣстахъ, обнесены рвомъ, защищены воротами. Жаль только, что нѣтъ ни на одномъ изъ нихъ ни часовни, ни просто дома, куда бы, особенно въ лѣтнюю, жаркую пору, можно было выносить покойниковъ, для отпѣванія. Выносить же покойниковъ въ церковь, въ Любимовскомъ приходѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ обычая.

Священникъ *Георгій Дубинскій.*

ОРИГЕНЪ - ТОЛКОВАТЕЛЬ СВ. ПИСАНІЯ. 1)

Издавая книги Св. Писанія, съ присоединеніемъ къ нимъ разныхъ переводовъ, существовавшихъ въ то время, Оригенъ,

1) По Фреппелю.

какъ извѣстно, не удовлетворился этимъ полнымъ изданіемъ. Въ этому труду, чисто грамматическому и филологическому, онъ захотѣлъ присоединить изъясненіе всего Св. Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта. Одно изъясненіе Писанія, начиная съ книги Бытія и кончая Апокалипсисомъ, составляетъ уже такой трудъ, который можетъ поглотить всю жизнь человѣка; но неутомимый ученый нашелъ возможность переступить эту границу, выполнивъ свою задачу подъ тройною формою. Сначала онъ рѣшился изъяснить каждую книгу стихъ за стихомъ, не назначая напередъ никакой границы своимъ объясненіямъ: этотъ трудъ свой онъ назвалъ *томами* или толкованіями въ обыкновенномъ смыслѣ. Потомъ, во второмъ сочиненіи, слѣдую обычаю александрійскихъ схолиастовъ, онъ изложилъ рядъ краткихъ замѣчаній, имѣвшихъ цѣлю изъясненіе болѣе трудныхъ мѣстъ Писанія: эти замѣчанія получили названіе схолій. Наконецъ, проповѣданіе въ церквахъ побудило Оригена возвратиться снова къ своимъ толкованіямъ, чтобы придать имъ характеръ болѣе практической и приспособленный къ понятіямъ народа: почему этимъ толкованіямъ на Св. Писаніе и дано имъ наименованіе *бесѣдъ*. Вотъ занятія, которымъ Оригенъ, вмѣстѣ со многими другими своими трудами, преданъ былъ въ продолженіе двадцати послѣднихъ лѣтъ своей жизни.

Чтобы дать понятіе объ этомъ трудѣ, по истинѣ, колоссальномъ, достаточно исчислить только дошедшее до насъ, такъ какъ трудность переписки множества сочиненій Оригена должна была неминуемо повести къ тому, что большая часть ихъ утратилась. До насъ дошли, сверхъ нѣкоторыхъ отрывковъ изъ оригеновыхъ томовъ и схолій, 17 бесѣдъ его на книгу Бытія; 13 на книгу Исходъ; 16 на книгу Левить; 28 на книгу Числь; 26 на книгу Иисуса Навина; 9 на книгу Судей; 2 на первую книгу Царствъ; нѣсколько отрывковъ изъ

его схолий на Иова; довольно большіе отрывки изъ его пространнаго толкованія на Псалмы; 2 бесѣды и 4 тома на Пѣснь Пѣсней; 9 бесѣдъ на пророка Исаію; 21 на Иеремію; 14 на Иезекииля съ нѣсколькими извлеченіями изъ его толкованій на разныя пророчества. Относительно Новаго Завѣта время пощадило 10 томовъ на Евангеліе св. Матѳея, съ длиннымъ трактатомъ о томъ же предметѣ; 39 бесѣдъ на Евангеліе св. Луки; 10 томовъ на Евангеліе св. Іоанна съ нѣсколькими отрывками изъ потерянныхъ томовъ; 10 томовъ комментарія на посланіе къ Римлянамъ и небольшое число размышленій на другія посланія св. апостола Павла. Какъ много утрачено отъ времени, можно видѣть изъ каталоговъ, составленныхъ Евсевіемъ, Руѣиномъ и бл. Иеронимомъ; но какъ бы ни были значительны потери, --- часть, спасенная отъ этой гибели, по истинѣ, составляетъ сокровище, которое даетъ намъ возможность оцѣнить достоинства и недостатки Оригена, разсматриваемаго какъ толкователя Св. Писанія.

Слишкомъ много потребовалось бы времени, чтобы со всею обстоятельностью разсмотрѣть все то, что Оригенъ написалъ о Вѣтхомъ и Новомъ Завѣтѣ: это могло бы составить предметъ полнаго курса Св. Писанія. Мы ограничимся рѣшеніемъ вопросовъ: какими правилами руководствовался Оригенъ въ истолкованіи св. книгъ? И какъ онъ примѣнялъ эти правила, обращаясь къ избраннымъ умамъ или поучая народъ? Для рѣшенія перваго вопроса намъ надобно обратиться къ IV книгѣ Оригена «о началахъ», въ которой авторъ высказываетъ свой общій взглядъ на священную герменевтику.

Оригенъ начинаетъ съ того положенія, что Свяц. Писаніе боговдохновенно. Исполненіе пророчествъ въ лицѣ Іисуса Христа доказываетъ, что эти пророчества внушались Духъ Божій. Потому неудивительно, что св. книги исполнены тайнъ и представляютъ цѣннѣйшій рудникъ для нашихъ изслѣдо-

ваній. «Какъ челоуѣкъ состоитъ изъ трехъ частей—тѣла, души и духа, такъ и свящ. Писаніе». Оно заключаетъ въ себѣ сначала смыслъ буквальный или историческій, составляющій какъ бы его тѣло или плоть, потомъ смыслъ нравственный, который можно назвать душою закона, наконецъ смыслъ духовный или таинственный, говорящій намъ о предметахъ небесныхъ и благахъ будущихъ. Такое дѣленіе смысла Св. Писанія, также какъ и дѣленіе челоуѣка, на три части нельзя назвать основательнымъ, такъ какъ смыслъ нравственный можетъ входить въ два остальные и можетъ заключаться какъ въ буквѣ, такъ и смыслѣ текста. Для избѣжанія всякаго затрудненія гораздо лучше было бы различать только два смысла: буквальный, когда понятія и мысли, сообщаемыя людямъ, выражаются словами, какъ непосредственными знаками сихъ понятій и мыслей,—и смыслъ таинственный, когда для выраженія понятій и мыслей, сообщаемыхъ людямъ, употребляются лица, вещи и дѣйствія, изображенныя словами. Ничто не препятствуетъ потомъ подраздѣленію смысла буквального на смыслъ собственный и смыслъ несобственный или переносный, смотря по тому, употребляются ли слова въ ихъ собственномъ значеніи, или несобственномъ, переносномъ. Точно такимъ же образомъ и духовный смыслъ можно подраздѣлить на смыслъ прообразовательный, когда лица, вещи и дѣйствія, упоминаемыя въ Свящ. Писаніи для выраженія таинственного смысла, суть дѣйствительно историческія; и на смыслъ иносказательный, когда эти лица, вещи и дѣйствія взяты не изъ исторіи. Но Оригенъ не придавалъ никакой цѣны этому дѣленію смысла Св. Писанія.

Въ сущности вопросъ заключается въ слѣдующемъ: нужно ли допустить во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія, кромѣ буквального смысла, выражаемаго словами, смыслъ духовный,

сообщаемый чрезъ извѣстные предметы? Оригенъ ничего не опустилъ изъ виду; чтобы доказать, что нельзя оспаривать духовный смыслъ Писанія, не уменьшая достоинства священныя книги. «Почему, спрашивается, говорить онъ, невѣрующіе іудеи отвергли Спасителя? Потому, что эти люди, чувственные и невольники буквы, не научились различать духовный смыслъ Писанія. Они читали въ пророчествахъ, что, по пришествіи Мессіи, *пастися будутъ волкъ со агнцемъ, и рысь поитъ съ козлицемъ, и тѣлецъ и юнецъ и левъ вкутъ пастися будутъ, и отроча мало поведетъ я* (Исаи 11, 6.) и пр. и пр. Видя, что ничего подобнаго не происходило по буквальному смыслу, въ которомъ понимали эти слова, они заключили, что Иисусъ изъ Назарета не есть Мессія. Ихъ заблужденіе происходило отъ того, что они не умѣли возвыситься выше простой буквы и понять, что пророки хотѣли говорить и говорили о духовномъ искупленіи. Еретики дошли до подобнаго же вывода, но только другимъ путемъ. Недовольные выраженіями, встрѣчаемыми въ Св. Писаніи, которыя, по видимому, приписываютъ Богу гнѣвъ, ярость, ревность, раскаяніе и другія подобныя страсти, они дошли до выдумки химерической противоположности между Богомъ Ветхаго Завѣта и Богомъ Новаго Завѣта. Если бы они, вмѣсто буквальнаго пониманія, послѣдовали правиламъ здраваго толкованія, то не дошли бы до такихъ странныхъ заключеній. Наконецъ, есть и вѣрныя, которые, не заходя такъ далеко, какъ еретики, тѣмъ не менѣе приписываютъ Богу чувствованія, оскорбляющія Его совершенства. Такимъ образомъ, слишкомъ придерживаясь поверхности закона, они пренебрегаютъ отысканіемъ плода, сокрытаго подъ наружною и осязаемою оболочкою.»

Этимъ тремя разрядамъ противниковъ Оригенъ хочетъ противопоставить свою истолковательную методу. Безъ сомнѣ-

нія, онъ не помѣщаетъ ихъ на одну доску; однако изъ его частыхъ обращеній къ христіанамъ, слишкомъ привязаннымъ къ буквальному пониманію Писанія, можно замѣтить, что эти іудейскія наклонности сильно занимали его. Мы, говорить онъ, должны слѣдовать правилу, переданному апостолами и хранимому въ церкви Іисуса Христа. По этому правилу, въ божественныхъ писаніяхъ заключается таинственное домостроительство, которое и раскрывается о глазамъ внимательнаго читателя, желающаго проникнуть тайну. Можно ли сомнѣваться въ иносказательномъ характерѣ Ветхаго Завета послѣ яснаго ученія Іисуса Христа и апостоловъ? Упомянувъ о нѣкоторыхъ событіяхъ, описанныхъ въ книгахъ Исходъ и Числь, св. Павелъ прибавляетъ: *сія же вся образи прилучахуся онѣмъ: писана же быша въ наученіе наше, въ нижше концы вѣкъ достигоша.* (1 Кор. X, 11). Нѣсколько выше относительно камня, изъ котораго Моисей извелъ воду въ пустынь, апостоль сказалъ: «наши отцы пили воду отъ духовнаго послѣдующаго камня, камень же былъ Христосъ». Въ посланіи къ Галатамъ (IV) въ именахъ Агари и Сарры онъ видитъ изображеніе двухъ завѣтовъ. Итакъ, *да никтоже, писалъ онъ къ Колоссянамъ, васъ осуждаетъ о яденіи или о питіи, или о части праздника или о новомѣсячійхъ или о субботахъ: яже суть тѣнь яряущихъ, тѣло же Христово* (11, 16 и 17.). Ту же мысль высказываетъ апостоль и въ посланіи къ Евреямъ, когда называетъ служеніе Моисеево *образомъ и тѣнью небеснаго* (VIII, 5.). Впрочемъ, апостоль изъ одного Моисеева постановленія извлекаетъ нравственный урокъ, не вытекающій прямо изъ текста, когда обязанность заботиться о пропитаніи евангельскихъ труженниковъ основываетъ на словахъ Второзаконія: «не заграждай рта у вола молотящаго». Такимъ образомъ, тотъ поставилъ бы себя въ видимое противорѣчіе съ ученіемъ св. Павла, кто захотѣлъ бы

оспаривать, что Свящ. Писаніе во многихъ мѣстахъ заключаетъ смыслъ духовный, который минуетъ букввальное значеніе словъ.

Этотъ выводъ Оригена очень убѣдителенъ. Было бы трудно опредѣленнѣе и лучше высказать положеніе и утвердить его на болѣе прочномъ основаніи. Ветхій Завѣтъ есть обширная аллегорія Новаго, который онъ возвѣщаетъ или прообразуетъ; въ этому нужно прибавить, что и Новый Завѣтъ, имѣетъ характеръ символическій въ отношеніи жизни будущей. Черезъ эту тѣсную, гармоническую связь между обоими завѣтами, планъ божественнаго домостроительства является во всемъ своемъ величественномъ единствѣ. Самъ Христосъ далъ ключъ къ аллегорическому толкованію, примѣняя къ самому себѣ нѣкоторыя событія Ветхаго Завѣта, какъ напр. вознесеніе змія въ пустынѣ и пребываніе Іоны во чревѣ кита. Но если методъ Оригена и основанъ на неоспоримыхъ началахъ, тѣмъ не менѣе въ приложеніи онъ не всегда можетъ быть вѣренъ и основателенъ. До тѣхъ поръ, пока толкователь слѣдуетъ путемъ, предназначеннымъ (свящ. писателями и преданіями христіанскими, онъ идетъ твердыми шагами по проложенной дорогѣ, но какъ только онъ теряетъ изъ рукъ эту руководящую нить, ходъ его дѣлается невѣрнымъ и онъ остается при однихъ средствахъ собственнаго сужденія. Тогда онъ часто принимаетъ за образы то, что не составляетъ ихъ, — видитъ аллегорію въ фактахъ, которые могутъ касаться ее только издали, — и эти гипотезы, какъ бы ни были остроумны по его предположенію, всегда будутъ болѣе или менѣе произвольны. Впрочемъ, было бы слишкомъ строго осуждать отваживающихся изслѣдовать эти неизвѣданныя области, рискующихъ достигнуть сомнительныхъ результатовъ или мало полезныхъ мелочей. Они напрасно стараются слѣдовать способу мистическаго толкованія даже въ малѣйшихъ его примѣненіяхъ.

Все, что можно и должно от нихъ требовать, состоитъ въ томъ, чтобы въ пылкости своего стремленія открывать всюду иносказанія, они не покушались исказить буквальный смыслъ, который служить основаніемъ таинственному. Это самый важный пунктъ священной герменевтики; отъ несоблюденія этого правила Оригеномъ произошло общее осужденіе его со стороны Евстафія, Теофана, Епифанія, бл. Иеронима, св. Василія Великаго, св. Иоанна Златоустаго и бл. Августина. До какой степени справедливы ихъ сужденія, это вопросъ, заслуживающій съ нашей стороны серьезнаго изслѣдованія. (Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1., ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ, въ С.-Петербургѣ, на углу Вознесенскаго проспек. и Большою Мѣщанскою улицы, домъ Елисеѣва, (бывш. Тура), поступила въ продажу **большая картина:**

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й и его сподвижники,

исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ. Величина картины 1¼ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены *одинадцать портретовъ*: 1) Императоръ Александръ II. 2) Великій князь Константинъ Николаевичъ. 3) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. 4) Военный министръ Д. А. Милютинъ. 5) Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій. 6) Князь П. П. Гагаринъ. 7) Графъ Д. Н. Блудовъ. 8) Графъ Я. И. Ростовцевъ. 9) Графъ О. О. Бергъ. 10) В. А. Татариновъ. 11) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоеной бумагѣ и съ тономъ. Для г.г. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к.

Г.г. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются всѣ русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія г.г. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

2., ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

„Руководство къ истолковательному чтенію книгъ
Новаго завѣта.“ Выпускъ 2-й, посланія ап. Павла
(къ Римлянамъ, 1-е и 2-е къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ).

Составилъ учитель Одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ
(21 печат. листъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вы-
шедшаго въ прошломъ году *Руководства* того же автора и
имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI
класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено
приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заклю-
чаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія
апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ
уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать
остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ об-
разомъ закончить кругъ свящ. книгъ, составляющихъ пред-
метъ изученія въ VI классѣ семинаріи.

Первый выпускъ, *Сборникъ Посланій*. Цѣна 60 коп. съ
пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала
Воскресное Чтеніе въ Кіевѣ, за два рубля.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.
Редакторы—сотрудники } А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Историко-статистическое описаніе с. Алек-
сѣевскаго (Любимовскаго) и прихода при его Николаевской
церкви (окончаніе). II. Оригенъ-толкователь Свящ. Писанія.
III. Объявленія.

Дозволено цензурою. 31-го марта 1873 года.

7 № Епарх. Вѣд. сланъ на почту 31 марта.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

