

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го октября 1868 г.

№ 4.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Объяснительная записка къ проекту духовныхъ академій (продолженіе).—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленія.

### Постановленія и распоряженія правительства.

*Указъ св. Синода о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19 іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ святѣйшемъ Синодѣ  $\frac{19 \text{ мая}}{21 \text{ іюня}}$  1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 отдѣленію 5 департамента), какъ видно изъ его указа на имя г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упо-

мнугомъ опредѣленіи; и II) справку, по коей оказалось: святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1) по своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (том. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. зак. суд. угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (зак. суд. угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по своду допускались нѣкоторыя изысканія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій, въ 154 ст. зак. суд. угол. постановлено, что „если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду; то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи“; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата“. Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (зак. суд. угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8 іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 года учрежденія судебныхъ слѣдователей, наказа симъ чиновникамъ и наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 общ. учр. губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. общ. учр. губ. по прод. 1863 г.) постановлено: „по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. зак. суд. угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственная дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать,

„получить и сохранить все те свидетельства и доказательства, которые нужны  
суду для произнесения правильного приговора о преступлении или про-  
ступке и о лицах, обвиняемых в совершении преступления или про-  
ступка, подлежащего ведению судебных мест.“ 4) Сопоставляя сии зако-  
ноуложения с теми статьями свода, кои и по издании означенных законо-  
положений остались в силе, оказывается, что ст. 154 зак. суд. угол.,  
по которой первоначально о изслѣдованіе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ  
духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ  
чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣнною, а потому, и по введеніи въ дѣй-  
ствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо  
обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголов-  
ному суду, то первоначальное изслѣдованіе или, какъ оно именуется въ  
наказѣ полиціи, дознаніе, по прежнему должно производиться въ духовномъ  
вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда  
дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горя-  
чимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ  
къ дознанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ  
крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго слѣдствія,  
которое по своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ  
учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣд-  
ствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ местъ,  
производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣ-  
лано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому оче-  
видно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица  
сіи подлежатъ суду уголовныхъ местъ, должно производиться судебными  
слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. зак.  
суд. угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если об-  
виняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе произ-  
водится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи  
109 ст. наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 зак. суд. угол.  
по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно  
быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій  
о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано  
никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны  
быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по  
силѣ 154 ст. зак. суд. угол., духовныя лица предаются уголовному суду  
не иначе, какъ по опредѣленію духовной консисторіи, то судебное мѣсто,  
получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или  
проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію,  
передать оное въ подлежащую духовную консисторію, для зависающаго съ  
ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и от-  
носительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія, на точномъ осно-  
ваніи 169 ст. устава духовныхъ консисторій, въ которой постановлено:  
„Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священно-

„служеніе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ ого-  
ворѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведе-  
нію подсудимаго. Распоряженіе о семъ вѣрится собственному усмотрѣ-  
нію мѣстнаго архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важ-  
ныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не  
приступали къ служенію алтарю Господню, коль скоро есть уже доста-  
точные причины предусматривать, что они обвиняются справедливо“. 6)  
Такимъ образомъ, по мнѣнію святѣйшаго Синода, на основаніи свода 1857  
года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе  
о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ  
духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не тер-  
питъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ,  
то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама,  
пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости  
и безъ депутата, но самое *слѣдствіе* (которое въ сводѣ именовалось фор-  
мальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не  
иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то  
судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано пере-  
дать оное въ подлежащую духовную консисторію, для постановленія о пре-  
даніи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія консисторіи никакое  
судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ  
смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производ-  
ства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7)  
Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по пре-  
ступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября  
1864 года, святѣйшій Синодъ нашелъ, что, по точному слыслу 1019 и  
1020 ст. уст. угол. судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ,  
подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми  
судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ  
особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. уст. судопр.  
О такомъ мнѣніи своемъ святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему  
19 <sup>мая</sup>  
21 <sup>іюня</sup> 1867 года, предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору  
довести до свѣдѣнія правительствующаго сената. Приказали: Въ предуп-  
режденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недо-  
разумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ  
и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго  
званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производ-  
ства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября  
1864 года, о содержаніи вышеизясненнаго опредѣленія святѣйшаго Си-  
нода, съ коимъ вполнѣ согласился и правительствующій Сенатъ, дать знать,  
для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по ду-  
ховному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня  
1868 года.

Указъ св. Синода о Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года, мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ, что государственный совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: „не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кроме земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или приобрѣтены инымъ способомъ“. И по справкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству. Сентября 14 дня 1868 года

### Объяснительная записка къ проекту духовныхъ академій.

(Продолженіе).

#### II.

Историческій очеркъ выяснилъ тѣ начала, которыхъ комитету предлежало держаться при составленіи новаго устава и штатовъ духовныхъ академій. Начала эти состоятъ въ томъ чтобы: 1) дать академіямъ по ихъ внутреннему управленію болѣе жизненности и самостоятельности; 2) дать академическому образованію болѣе спеціальности; 3) вывести академию изъ замкнутаго положенія, открывая доступъ въ нихъ лицамъ всѣхъ состояній, и 4) сообразно съ новыми потребностями, возвысить экономическіе способы — оклады жалованья наставникамъ и содержаніе студентовъ и увѣличить средства на учебныя пособія.

1. Комитетъ видѣлъ настоятельную необходимость въ томъ, чтобы оживить дѣятельность академическаго управленія, обративши его изъ учрежденія административнаго въ ученое и учебно-педагогическое. Только при этомъ условіи можно въ профессорахъ академіи возбудить больше участія къ интересамъ академіи, дѣлая ихъ нравственно-отвѣтственными за ея состояніе, соединить и направить всѣ умственные и нравственные силы академіи и спеціальныя познанія и педагогическую опытность къ общимъ ея пользамъ, придать управленію болѣе нравственнаго авторитета въ глазахъ учащихся и наконецъ обезпечить ему, какъ дѣйствительной силѣ, способной къ сохраненію порядка въ академіи, уваженіе со стороны общества и довѣріе высшаго начальства. Съ другой стороны, чрезвычайно усложнившіяся по всѣмъ сторонамъ отношенія академіи дѣлаютъ совершенно неудобною прежнюю, такъ скааать, патриархальную форму управленія академіи посредствомъ внутренняго правленія. Послѣднее не можетъ имѣть, въ составѣ трехъ членовъ, изъ которыхъ оно образуется, даже при ихъ лучшихъ, личныхъ и административныхъ достоинствахъ, достаточно силъ, способовъ и нравственнаго авторитета, для того чтобы управлять съ пользою такимъ многосложнымъ установленіемъ, какъ академія, по всѣмъ частямъ ея — ученой и учебной, административной, нравственной и хозяйственной. Повсюду дѣятельное и во всемъ отвѣтственное, оно не можетъ представлять надежныхъ гарантій, для отвращенія или опроверженія нареканій въ произволѣ; а эти послѣднія, увеличиваясь и разрастаясь, могутъ подорвать наконецъ всякое уваженіе къ управленію академіи и охраняемому имъ порядку.

Средоточіе академическаго управленія составляетъ *совѣтъ академіи*. Личный составъ его образуется, подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ академіи. Прочіе преподаватели участвуютъ въ совѣщаніяхъ совѣта чрезъ свои факультеты и, кромѣ того, могутъ быть приглашаемы въ собранія совѣта, съ совѣщательнымъ голосомъ, по всѣмъ вопросамъ, по коимъ совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать отъ нихъ мнѣній и объясненій \*).

Кругъ наблюденія и распоряженій совѣта простирается на всѣ стороны жизни академіи — ученую и учебную, нравственную и хозяйственную. Предметы занятій совѣта, по важности и роду дѣлъ, раздѣлены на три категории. Окончательному рѣшенію совѣта, кромѣ дѣлъ, касающихся приема студентовъ и зачисленія ихъ на казенное содержаніе, перевода ихъ изъ курса въ курсъ, увольненія изъ академіи, предварительныхъ распоряженій о замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ мѣстъ и проч., предоставлены:

\*) Два члена комитета заявили желаніе, чтобы въ совѣтъ введены были члены отъ духовенства по избранію совѣта или по назначенію епархіальнаго преосвященнаго, съ правомъ общаго участія въ дѣлахъ совѣта и баллотированія на должность декановъ отдѣленій и съ непосредственнымъ правомъ посѣщать академическія лекціи, независимо отъ постановляемыхъ совѣтомъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго (§ 88 Б. п. 12), правилъ о допущеніи постороннихъ слушателей.

*распределение предметов и порядка их преподавания во всех отдѣленіяхъ.* Это право даетъ совѣту возможность расположить учебную часть академіи по своему ближайшему усмотрѣнію — одни предметы отнести въ одинъ курсъ, другіе въ другой, одни ограничить годичнымъ срокомъ преподаванія, другіе раздѣлить на два или даже на три года, одни усилить въ объемѣ цѣлой науки или нѣкоторыхъ частей ея, другіе сократить; равнымъ образомъ по соображенію различныхъ обстоятельствъ, для преподаванія однихъ предметовъ назначить большее число учебныхъ часовъ, для другихъ меньшее и проч.; *утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра и въ званіи дѣйствительнаго студента.* Утвержденіе въ званіи студента и въ степени кандидата уже предоставлено академіямъ святѣйшимъ Синодомъ. Комитетъ полагаетъ предоставить академіи утвержденіе и въ степени магистра, основываясь на томъ: а) что постановленныя въ уставѣ условія, для полученія этой степени и самое важное между ними — печатаніе и публичное защищеніе диссертаций, достаточно обезпечиваетъ правильность при сужденія этой степени, б) что университетскимъ уставомъ утвержденіе въ степени магистра также присвоено совѣту.

*Рекомендція на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ.* Комитетъ усволяетъ это право совѣту въ виду того, что семинарскія правленія ни откуда не могутъ получить болѣе точныхъ свѣдѣній какъ о имѣющихся кандидатахъ на наставническія вакансіи, такъ и объ ихъ ученой состоятельности въ избранной ими спеціальности.

*Одобреніе сочиненій къ напечатанію и изданію.* Совѣты университета уже пользуются этимъ правомъ. Комитетъ призналъ справедливымъ распространить его и на совѣты академіи, такъ какъ, при знаніи требованій цензурнаго устава, они могутъ съ неменьшею точностію и основательностію различать дозволенное отъ недозволеннаго, какъ и официальные цензоры. Право это распространяется на повременныя и прочія изданія академіи, ученые сочиненія ея профессоровъ, на диссертации и тезисы, писанныя на ученые степени, программы академическихъ уроковъ, и объявленія о времени и предметахъ собраній совѣта.

Но кругъ полномочій совѣта простирается до извѣстнаго предѣла, за которымъ всѣ дѣла и распоряженія восходятъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго или, чрезъ него, на утвержденіе святѣйшаго Синода.

*На утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, сверхъ многихъ дѣлъ по разнымъ частямъ академіи, восходятъ всѣ ищры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности академіи; утвержденіе въ званіи доцентовъ и лекторовъ и чиновныхъ лицъ академіи въ должностяхъ и увольненіе ихъ; утвержденіе инструкцій для дѣйствій этихъ лицъ и утвержденіе составляемыхъ совѣтомъ правилъ о приѣмѣ студентовъ, переходѣ изъ одной академіи въ другую и изъ одного отдѣленія въ другое; о допущеніи постороннихъ слушателей; объ обязанностяхъ учащихся и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.*

*На утвержденіе святѣйшаго Синода* представляются епархіальнымъ пре-

освященнымъ: распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ изъ семинарій въ академію; избраніе ректора, инспектора, декановъ и профессоровъ, и увольненіе ихъ; удостоеніе степени доктора; предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ; присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи; назначеніе вознагражденія приватъ-доцентамъ; разсмотрѣніе смѣты по содержанию академіи; составленіе правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученые степени и званіе дѣйствительнаго студента.

Предоставляемая совѣту академіи полномочія, съ участіемъ въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ его всѣхъ профессоровъ академіи подъ ближайшимъ наблюденіемъ и архипастырскимъ руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, даетъ академіямъ полную возможность проявлять свои дѣятельныя силы благотворнымъ образомъ для науки и готовить достойныхъ наставниковъ юношества и образованныхъ пастырей церкви.

Правильность теченія дѣлъ въ совѣтѣ, при увеличеніи его самостоятельности, обеспечивается обязанностію его представлять всѣ свои журналы епархіальному преосвященному, который, въ случаѣ несогласія съ какимъ либо постановленіемъ, предлагаетъ оному для вторичнаго обсужденія дѣла. Если и по новомъ разсмотрѣніи, не послѣдуетъ согласія епархіальнаго преосвященнаго на постановленіе совѣта, то все дѣло представляется епархіальнымъ преосвященнымъ на разрѣшеніе святѣйшаго Синода. Наконецъ совѣтъ обязанъ будетъ отчетностію предъ обществомъ, печатая журналы своихъ засѣданій и дѣлая свои распоряженія гласными.

Порядокъ собраній совѣта точно опредѣляется уставомъ. Обыкновенныя собранія совѣта должны происходить непремѣнно однажды въ мѣсяць, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности, или по желанію, изъявленному письменно не менѣе какъ семью членами совѣта. Въ послѣднемъ случаѣ, собраніе созывается не позже трехъ дней. Во время вакансій могутъ быть созываемы только чрезвычайныя собранія, а обыкновенныхъ въ это время не полагается. Предъ каждымъ засѣданіемъ совѣта, къ членамъ онаго за три дня разсылаются отъ имени ректора повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи. Въ засѣданіяхъ совѣта обязаны присутствовать всѣ его члены, извѣщая, въ случаѣ невозможности къ тому, ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся; равнымъ образомъ не дозволяется члену, въ случаѣ отсутствія, передать другому свой шаръ для баллотированія. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится двухъ третей наличныхъ членовъ.

Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, собираемыхъ ректоромъ, начиная съ младшихъ членовъ; при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. Къ дѣламъ совѣта, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, въ видахъ болѣе многосторонняго разсмотрѣнія дѣла, прилагается мнѣніе меньшинства членовъ.



Въ уставѣ подробно исчислены случаи, въ которыхъ употребляется баллотированіе, или закрытая подача голосовъ именно: 1) при избраніи всѣхъ лицъ, выборъ коихъ предоставленъ совѣту; 2) при избраніи преподавателей академіи на пятилѣтія, и 3) при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуетъ, по крайней мѣрѣ, семь членовъ совѣта. Во всѣхъ этихъ случаяхъ закрытая баллотировка обезпечиваетъ полную свободу въ подачѣ голосовъ по предметамъ разсужденій.

Но какъ совѣтъ, собираясь періодически, не можетъ завѣдывать непосредственно всѣми текущими дѣлами управленія академіи, то для этихъ дѣлъ совѣтъ будетъ имѣть значеніе высшей инстанціи, имѣя въ подчиненіи низшіе органы администраціи — собранія отдѣленій по учебнымъ дѣламъ и правленіе по хозяйственной части.

*Правленіе*, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ деканы отдѣленій, инспекторъ и почетный блюститель по хозяйственной части. Назначеніе декановъ въ число членовъ правленія имѣетъ цѣлю уравновѣсить всѣ отдѣленія академіи, съ личнымъ составомъ ихъ преподавателей и студентовъ, въ разсужденіи различныхъ экономическихъ выгодъ, на которыя тѣ и другіе могутъ имѣть право по уставу. Инспекторъ присутствуетъ въ ономъ, какъ ближайшій представитель студентовъ. Блюститель по хозяйственной части — по праву, опредѣляемому самымъ кругомъ его обязанностей. Дѣла, подлежащія правленію, по степени важности ихъ, раздѣлены на три класса: 1) утверждаемыя самимъ правленіемъ, 2) представляемыя на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго и 3) представляемыя чрезъ епархіальнаго преосвященнаго на утвержденіе святѣйшаго Синода.

Особенность въ предметѣ и кругѣ дѣйствій правленія въ проэктированномъ его устройствѣ, противъ устава 1814 года, заключается въ томъ, что оно дѣлается подъ вѣдѣніемъ совѣта распорядительною инстанціею исключительно по хозяйственной части. Обязанность правленія представлять совѣту ежегодную свѣту приходовъ и расходовъ и ежемѣсячно вѣдомость о наличныхъ суммахъ академіи даетъ совѣту возможность имѣть постоянныя свѣдѣнія о количествѣ матеріальныхъ средствъ академіи и наблюдать за правильнымъ ихъ употребленіемъ.

2. Комитету предстоитъ трудъ уравновѣсить и привести въ согласіе сложныя цѣли, которыя предположены для академіи: это — совершенствованіе и распространеніе богословскихъ знаній, доставленіе высшаго богословскаго образованія и приготовленіе наставниковъ для семинарій по предметамъ какъ богословскимъ, такъ и наукъ общаго образованія. Никакое другое высшее учебное заведеніе не имѣетъ такой сложной задачи, какъ духовныя академіи. Эта сложность обуславливается особливою постановкою академій, существенно отличающихся, въ этомъ отношеніи, отъ университетовъ. Университеты даютъ своимъ слушателямъ высшее образованіе, не стѣняясь никакими практическими цѣлями. Они не имѣютъ въ виду никакого государственнаго сословія, никакого общественнаго служенія, никакой педагогической дѣятельности, къ которымъ они должны были бы готовить и

направлять своихъ слушателей. Напротивъ духовныя академіи должны достигать въ одно и тоже время цѣлей научныхъ и практическо-педагогическихъ. Въ отвращеніе этой разнородности задачъ академіи, въ послѣднее время, часто высказываемо было, въ различныхъ формахъ, желаніе образовать академіи въ видѣ богословскихъ факультетовъ и освободить ихъ отъ педагогическихъ заботъ въ отношеніи предметовъ, по крайней мѣрѣ, общаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное устройство имѣетъ свою неоспоримую выгоду въ научномъ отношеніи: оно придало бы академіямъ спеціальность ученыхъ и высшихъ учебныхъ богословскихъ учреждений, которыя стали бы въ параллель съ университетскими факультетами и со веѣми другими высшими спеціальными учеными и учебными учреждениями государства. Общество знало бы, гдѣ чего искать, разсчитывая съ увѣренностію на высокое качество получаемого, на высокую такъ сказать, пробу знаній, вырабатываемыхъ спеціальною техникою. Но, отдавая справедливость этому принципу съ логической стороны, и вообще имѣя его въ виду при постановкѣ учебной части въ академіяхъ, комитетъ не могъ однакожъ не уважить и болѣе неотразимыхъ требованій жизни. Мы зашли бы очень далеко, если бы рѣшились подробно анализировать эти требованія. Мы принуждены были бы отклониться отъ нашей собственной задачи — къ изясненію ближайшимъ образомъ мотивовъ, которыми руководствовался комитетъ, составлявшій уставы семинарій и училищъ, и болѣе отдаленнымъ — къ разсмотрѣнію всей вообще постановки нашего высшаго и низшаго, столичнаго и провинціальнаго, городского и сельскаго духовенства, постановки, которая сложилась вѣками исторической жизни и, по особенному значенію и характеру духовнаго служенія, можетъ быть измѣнена только съ постепенностію, которая уже осуществляется въ новомъ уставѣ семинарій — въ открытіи доступа въ нихъ для дѣтей всѣхъ сословій и въ дозволеніи приглашать наставниковъ по предметамъ общаго образованія изъ окончившихъ курсы въ университетахъ. Необходимо, уваживъ эти требованія, комитетъ долженъ былъ и въ этотъ разъ ввести практическо-педагогическую цѣль, съ возможными ограниченіями, въ прямую задачу духовныхъ академій, проектируя ихъ установленіями учеными и высшими учебными, и при томъ, въ послѣднемъ отношеніи, по предметамъ какъ богословскихъ, такъ и нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ наукъ семинарскаго курса, по крайней мѣрѣ, имѣющихъ ближайшую связь съ богословскими науками.

Представлялся возможнымъ другой способъ устройства академій въ видѣ богословскихъ факультетовъ и учрежденія независимыхъ отъ академій учительскихъ институтовъ, которые могли бы ограничиться одною практическою цѣлью приготовленія наставниковъ по предметамъ общаго образованія въ семинаріяхъ. Но, при ближайшемъ обсужденіи, способъ этотъ оказался неудобнымъ: увеличивая безъ нужды учебныя заведенія, требующія громадныхъ затратъ, все же ввелъ бы ихъ, такъ или иначе, подъ надзоръ академій. Слѣдовательно вышло бы то же самое, съ тою только разницею,

что при настоящем порядкѣ они сливаются съ академіей въ одно учрежденіе, а тогда отдѣлялись бы отъ нея только стѣною.

Такимъ образомъ предположеніе о крайней спеціализаціи академій въ смыслѣ богословскихъ факультетовъ, съ устраненіемъ отъ нихъ обязанности готовить наставниковъ по предметамъ семинарскаго курса, въ виду неодолимыхъ и неустранимыхъ требованій дѣйствительности, могло быть принято комитетомъ не всецѣло, но только въ ограниченномъ видѣ. При чемъ комитетъ старался совмѣстить разнородныя цѣли академіи такимъ образомъ, чтобы онѣ, не стѣняя, и не парализируя одна другой, развивались во взаимномъ согласіи.

Затрудненіе касается въ этомъ случаѣ не ученой и не учебно-богословской цѣли академіи, потому что всеми признано, что высшее учебное устройство есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ученое. Профессоры и доценты не могутъ съ достоинствомъ преподавать своихъ наукъ въ высшемъ учрежденіи, не стоя въ то же время на высотѣ преподаваемыхъ ими наукъ. Равнымъ образомъ, что касается богословской учености, то, безъ сомнѣнія, она будетъ имѣть въ академіи лучшихъ и компетентныхъ представителей по всемъ своимъ частямъ, потому что нѣтъ ни одной вѣтви богословской науки, которая бы не введена была въ кругъ академическаго богословскаго преподаванія. Въ цѣломъ составѣ профессоровъ и доцентовъ богословскихъ наукъ академія представляетъ специальное учрежденіе, которое имѣетъ въ себѣ не менѣе жизненныхъ силъ, какъ всякое другое высшее специальное ученое учрежденіе. Къ сему должно присовокупить учрежденіе ученыхъ обществъ при академіи, которыя назначаются специально для всесторонняго наблюденія за движеніемъ богословской науки въ Россіи и за границей. Сказанное о преподавателяхъ относится равно и къ слушателямъ, получающимъ специальное богословское образованіе, которые будутъ имѣть въ академіи все необходимое для того, чтобы стать на высоту богословскаго образованія, какая только возможна при специальномъ изученіи богословскихъ наукъ.

Затрудненіе стало-быть остается только относительно предметовъ общаго образованія, и притомъ какъ числа ихъ, такъ и отношенія къ богословской спеціальности. Комитетъ естественно представлялъ, что богословское образованіе ослабилось бы изученіемъ предметовъ, которые, не подкрѣпляя спеціальности, будутъ только безцѣльно занимать время и отвлекать вниманіе отъ главнаго къ менѣе важному и даже постороннему, и наоборотъ специальное изученіе тѣхъ или другихъ наукъ общаго образованія, соединенное съ изученіемъ полнаго курса богословскихъ наукъ, хотя имѣло бы значеніе въ отношеніи распространенія богословскихъ знаній, было бы безцѣльно въ отношеніи преподавательской спеціальности. И потому комитетъ положилъ ограничить академическій курсъ въ отношеніи къ предметамъ общаго образованія тѣми только науками, которыя существенно необходимы какъ для всесторонняго и основательнаго богословскаго образованія, такъ и для успѣшнаго движенія и развитія самой бо-

гословской науки, и вѣстѣ только по этимъ предметамъ готовить наставниковъ для семинаріи. Но такъ какъ и при этомъ ограниченіи кругъ богословскихъ и тѣсно связанныхъ съ ними прочихъ наукъ все еще представлялъ число довольно значительное, дѣлавшее невозможнымъ изученіе всѣхъ ихъ для каждаго студента, то комитетъ рѣшился раздѣлить и этотъ кругъ на меньшія группы и образовать три отдѣленія: *спеціально богословское, богословско-историческое и философское*, совмѣстивъ въ оныхъ науки ближайшимъ образомъ богословскія, а потомъ и тѣ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ богословію.

Самыя названія отдѣленій уже показываютъ внутренній характеръ каждаго изъ нихъ и взаимную связь ихъ между собою. Два первыхъ отдѣленія богословскія и какъ бы раздѣлы и части одного цѣлаго богословскаго отдѣленія. Первое изъ нихъ обнимаетъ кругъ богословскихъ наукъ *положительныхъ*, второе — наукъ богословскихъ *историческихъ*. Названіе перваго *спеціально-богословскимъ* никакъ не означаетъ того, что въ немъ исключительно сосредоточены богословскія науки, которымъ было бы отведено очень ограниченное мѣсто, не соответствующее значенію ихъ въ академіи, но только отличаетъ это отдѣленіе отъ другаго богословскаго историческаго. Третье отдѣленіе — философское, имѣя самостоятельный кругъ науки и вообще такую же постановку, какъ два первыхъ отдѣленія, учреждается въ интересъ академіи, какъ богословскаго ученаго и учебнаго установленія; съ чѣмъ вѣстѣ достигается и практическая цѣль приготовленія наставниковъ по предметамъ этого отдѣленія.

Богословіе и философія, съ отдаленнѣйшихъ историческихъ временъ, представляются взаимно родственными науками. Ихъ роднятъ одинаковыя задачи — познаніе высшихъ предметовъ ума человѣческаго и разрѣшеніе важнѣйшихъ занимающихъ его вопросовъ, каковы вопросы: о существѣ Божіемъ, о происхожденіи, природѣ и безсмертіи человѣческаго духа, о высшихъ началахъ нравственной жизни и дѣятельности человѣка. Знаменитый учитель древней церкви, Климентъ александрійскій, писалъ о философіи, имѣя въ виду при томъ азычскую философію, что она происходитъ отъ того же всеблага Творца, Который далъ людямъ и законъ или божественное откровеніе; что, призывая всѣхъ людей къ спасенію чрезъ вѣру, Богъ руководствовалъ и руководствуетъ однихъ чрезъ законъ или писаніе, другихъ чрезъ разумъ и философію. Весьма многіе, и притомъ знаменитѣйшіе, отцы, учителя и писатели церкви — Иустинъ мученикъ, Оригенъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій нисскій, Евсевій кесарійскій, Максимъ исповѣдникъ и пр. — получили полное и основательное философское образованіе своего времени, не чуждаясь даже языческихъ наставниковъ. Во времена ересей и расколовъ, въ разные времена, особливо въ первые вѣка христіанства, волновавшихъ церковь, пастыри всегда обращались къ философіи за оружіемъ доказательствъ противъ хитрыхъ софизмовъ и разныхъ измышленій противниковъ и враговъ церкви. Въ болѣе поздніе вѣка, когда началась научная обработка

христіанскаго ученія, и когда богословіе стало принимать видъ богословской системы, оно вошло въ еще болѣе близкую связь съ философійю. Въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ философія всегда и безъ перерыва была общеобязательнымъ предметомъ и преподавалась и развивалась совмѣстно съ богословскою наукою. Преподаваніе ея въ нашихъ академіяхъ составляетъ, можно сказать, одинъ изъ жизненныхъ элементовъ этихъ высшихъ учебныхъ заведеній и одну изъ привлекательнѣйшихъ чертъ письменно и устносохраняющагося преданія академій. Въ ту пору, когда по причинамъ совершенно внѣшнимъ и случайнымъ, прекратилось преподаваніе философій въ университетахъ или, по крайней мѣрѣ, когда закрыта была особая кафедра этой науки, академіи продолжали разрабатывать эту науку и приготовили для университетовъ наставниковъ по этой кафедрѣ. Вообще, съ немногими исключеніями, все наиболѣе даровитое между писателями и наиболѣе замѣчательное между сочиненіями по философій въ Россіи—все это, такъ или иначе, прямо или посредственно, выходило и выходитъ изъ академій. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе ближайшихъ и отдаленныхъ причинъ этого явленія, а только указываемъ на факты, всѣмъ извѣстные и заслуживающіе уваженія. Въ виду этого, комитетъ нашелъ вполне справедливымъ, располагая академію на отдѣленія, дать философскимъ наукамъ мѣсто, соответствующее ихъ значенію въ кругу академическаго образованія.

Но, сверхъ помянутыхъ трехъ отдѣленій, въ с.-петербургской духовной академіи, въ чисто-практическихъ видахъ приготовленія наставниковъ для семинарій по физикѣ и математикѣ, предположено учрежденіе четвертаго отдѣленія *физико-математическихъ наукъ*.

Физико-математическія науки преподавались въ духовныхъ академіяхъ, до преобразованія ихъ и послѣ преобразованія по уставу 1814 года, и составляли особый, такой же самостоятельный разрядъ, какъ философскія, словесныя и историческія. Поводомъ къ этому было частію значеніе ихъ въ кругу общаго и въ частности богословскаго образованія, частію необходимость приготовленія наставниковъ по этимъ наукамъ для семинарій. Въ первомъ курсѣ академіи приглашены были наставники, которые имѣли, при добромъ желаніи, всѣ средства поставить эти науки въ духовныхъ училищахъ на твердую ногу. Но въ томъ же курсѣ открылись нѣкоторыя недоразумѣнія на счетъ этихъ наукъ въ академіяхъ, вызванныя не недостаткомъ ихъ преподаваніемъ и неизмѣнившимся мнѣніемъ о только-что признанной надобности ихъ для академій и семинарій, но совмѣстничествомъ ихъ съ богословскими науками, отъ которыхъ, при даровитости и высокой учености наставниковъ, они отвлекали нѣкоторую долю лучшихъ силъ и вниманія. Уставъ, давши этимъ, какъ и вообще наукамъ общаго образованія, значеніе только вспомогательныхъ наукъ для академической богословской учености, подкрѣплялъ собою требованіе объ ограниченіи ихъ развитія въ академическомъ курсѣ до размѣровъ высшаго совершенства только въ богословской наукѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣленіи студентовъ на

разряды и въ присужденіи высшихъ ученыхъ степеней уставъ признавалъ только одно достоинство — высшую богословскую ученость. Развившаяся на этихъ основаніяхъ практика духовныхъ академій и семинарій, съ самаго начала ихъ преобразования, отвела физико-математическимъ наукамъ третье-степенное мѣсто, послѣ философскихъ и словесныхъ, которымъ, частію по большей близости ихъ къ богословію, частію при огражденіи ихъ преподаванія опредѣленными апробованными, въ видахъ этой близости, учебниками и руководствами, отведено мѣсто непосредственно вельдѣ за богословіемъ. Но и это мѣсто служивалось болѣе и болѣе, по мѣрѣ постоянного развѣтвленія богословской науки, и увеличенія числа учебныхъ предметовъ академическаго курса. Наставники а за ними и воспитанники академій и семинарій, приравниваясь къ этому требованію, должны были удѣлять показаннымъ наукамъ точно опредѣлившуюся положеніемъ дѣль мѣру своего къ нимъ вниманія. Наставники академіи не имѣли ни побужденій, ни поощренія развивать свои труды на такой зыблущейся почвѣ. Студенты, руководясь естественнымъ желаніемъ стать въ высшій разрядъ и получить высшую богословскую степень, обезпечивавшую ихъ въ видахъ будущаго ихъ служенія, смотрѣли на изученіе этихъ наукъ съ исключительно практической точки зрѣнія, занимались ими потому, что ихъ преподаютъ, и что для нѣкоторой доли имъ выпадеть жребій сдѣлаться наставниками и поэтимъ наукамъ. Дальнѣйшія слѣдствія этого понятны сами собою.

Нельзя не признать, что въ такой постановкѣ физико-математическихъ наукъ въ академическомъ курсѣ есть своя, и притомъ значительная, доля справедливости. Вѣрнаго здѣсь то: 1) что физико-математическія науки въ своемъ специальномъ развитіи имѣютъ только отдаленное отношеніе къ богословію, и 2) что въ этомъ отношеніи самостоятельное развитіе полного курса физико-математическихъ наукъ составило бы аномалію въ академіи. Оно должно было бы принять размѣры и видъ университетскаго факультета физико-математическихъ наукъ, и слѣдовательно было бы повтореніемъ его или удвоеніемъ.

На основаніи этихъ соображеній и имѣя въ виду, что отдѣленіе физико-математическихъ наукъ, особо поставленное подлѣ другихъ трехъ отдѣленій академіи, потребовало бы значительной суммы съ ущербомъ для болѣе или менѣе состоятельной постановки вообще академіи по ихъ необходимымъ требованіямъ, комитетъ нашелъ себя вынужденнымъ исключить изъ круга наукъ академическаго курса физико-математическія науки.

Но за тѣмъ комитетъ не могъ устранить изъ вида практической стороны вопроса, именно доставленія семинаріямъ преподавателей физики, математики и космографіи.

По Высочайше утвержденному уставу духовныхъ семинарій, дозволено приглашать и подлежащимъ порядкомъ опредѣлять преподавателей этихъ наукъ изъ учителей гимназій и окончившихъ университетскій курсъ по физико-математическому факультету. Число наукъ, преподаваемыхъ въ университетскомъ факультетѣ, и достоинство преподаванія, обезпеченное ус-

тавомъ университета относительно замѣщенія въ немъ мѣсть профессоромъ и прочихъ преподавателей, рѣшаются за то, что студенты, успѣшно кончившіе курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ, владѣютъ своею спеціальностію на столько, чтобы быть удовлетворительными преподавателями въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Семинаріи, кромѣ того, имѣютъ въ своемъ распоряженіи конкурсъ, который дастъ имъ средства выбрать изъ нѣсколькихъ соискателей достойнѣйшаго.

Но комитетъ не могъ при этомъ упустить изъ вида слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) при постоянно возрастающемъ запросѣ на юридическое знаніе и въ виду постепенно расширяющейся карьеры на службѣ по судебнымъ учрежденіямъ, въ отношеніи числа слушателей, болѣе всѣхъ факультетовъ выигрываетъ факультетъ юридическихъ наукъ. Прочіе факультеты не имѣютъ этого преимущества, потому что запросъ на нихъ небольшой и притомъ исключительно педагогическій. Опытъ показалъ, что историко-филологическій факультетъ не дастъ требуемаго числа учителей для гимназій, вслѣдствіе чего понадобилось учрежденіе особаго образовательнаго заведенія, имѣющаго спеціальною цѣлю приготовленіе учителей по классическимъ языкамъ, которое и открыто, подъ названіемъ историко-филологическаго института. Кто или что можетъ поручиться, что физико-математическій факультетъ не встрѣчаетъ этого неудобства? Если онъ будетъ готовить достаточное число учителей для гимназій, то откуда будутъ получать ихъ семинаріи? 2) Оклады жалованья наставниковъ семинарій сравнены съ гимназическими. Положимъ, что съ этой стороны условія совершенно одинаковы какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, но подлѣ нихъ есть цѣлый рядъ другихъ условій, которыя ставятъ наставническую службу въ гимназіяхъ выше, чѣмъ въ семинаріяхъ. У учителя гимназіи могутъ быть надежды и виды на улучшеніе его матеріальнаго и служебнаго положенія: онъ можетъ сдѣлаться инспекторомъ гимназіи, инспекторъ становится ближайшимъ кандидатомъ на должность директора и можетъ рассчитывать еще болѣе высокое положеніе, такъ какъ для него ничѣмъ не загражденъ путь къ высшимъ мѣстамъ и должностямъ по учебнымъ округамъ. Учитель семинаріи не имѣетъ этихъ преимуществъ, потому что на педагогической карьерѣ онъ не можетъ рассчитывать ни на какое матеріальное или служебное повышеніе, оставаясь во всю жизнь въ одномъ, правда нѣсколько обезпеченномъ, но вообще скромномъ положеніи наставника семинаріи. Въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ, смотря по средствамъ, каждый годъ или чрезъ два года, три учителя получаютъ изъ суммъ, собираемыхъ съ приходящихъ учениковъ, въ видѣ пособия, рублей по 100—150. Учителя семинарій не могутъ рассчитывать на это пособие, потому что за обученіе въ семинаріи платы не взимается. Учителя гимназій, по выслугѣ 25 лѣтъ, получаютъ въ пенсію 750 рублей. Можно выразить желаніе и даже увѣренность, что учителя семинарій сравнены будутъ по пенсіи съ учителями гимназій. Но пока этого нѣтъ и доколѣ семинарскіе преподаватели останутся при прежнемъ положеніи о пенсіяхъ, до тѣхъ поръ

едва ли служба въ семинаріи привлечетъ значительное число или, по крайней мѣрѣ, лучшихъ изъ окончившихъ курсъ въ университетахъ по физико-математическому факультету. Если же новое положеніе и на будущее время оставитъ размѣры семинарскихъ пенсій на прежнемъ основаніи, то это еще болѣе ослабитъ надежду на полученіе изъ университета достаточнаго числа, и притомъ хорошихъ преподавателей. Принимать же недостаточныхъ, которые бы, зная свою научную несостоятельность или педагогическую неспособность, довольны были хотя сравнительно худшимъ содержаніемъ и положеніемъ, не значить дѣлать лучшей выборъ.

Все, доселѣ сказанное нами, относится ближайшимъ образомъ къ тѣмъ семинарскимъ преподавателямъ изъ окончившихъ курсъ въ университетахъ, которые будутъ приглашаемы на службу въ семинаріи. Между тѣмъ уставомъ семинарій дозволено приглашать для преподаванія въ нихъ физики и математики наличныхъ учителей изъ мѣстныхъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, въ качествѣ постороннихъ преподавателей. Но и это соединено съ значительными неудобствами. Учители гимназій по физикѣ и математикѣ имѣютъ не менѣе 14 часовъ въ недѣлю (въ томъ числѣ 12 штатныхъ); учителя семинарій по тѣмъ же предметамъ имѣютъ каждый въ 5 семинаріяхъ по 11, въ 9—по 13, 29 семинаріяхъ по 15 часовъ и въ 3—по 18. Слагая вмѣстѣ гимназическое и семинарское число учебныхъ часовъ, получимъ для наставниковъ 5 семинарій меньшимъ числомъ (въ гимназіяхъ 14 уроковъ есть самое меньшее число) 25 уроковъ, для 9—27, для 29—29, для 3—32 урока. Такимъ образомъ цифра общаго числа уроковъ вращается между 25—32 учебными часами въ недѣлю. Нельзя не сознаться, что это цифры очень крупныя, и не всякій наставникъ въ состояніи будетъ взять на себя и понести трудъ такого многочасоваго преподаванія, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи физики, на примѣръ, часть занятій въ классѣ можетъ потребовать, и притомъ очень нерѣдко, двухъ-трехъ часовъ приготовленія къ опытамъ въ физическомъ кабинетѣ. Читать же физику безъ опытовъ или ограничиться вмѣсто опыта замѣчаніемъ, что аппаратъ испорченъ, когда, можетъ быть, возстановленіе его дѣйственности и приготовленіе къ опытамъ потребовали бы лишннихъ двухъ-трехъ часовъ значило бы вести преподаваніе не въ интересѣ учебнаго дѣла. Это затрудненіе увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что на обязанности наставника физики лежитъ храненіе двухъ физическихъ кабинетовъ — въ гимназіи и семинаріи. Это наблюденіе, со всѣми его мелочами, требуемыми свойствомъ этого предмета, также должно занимать не мало времени. Наконецъ, 3) комитетъ не могъ упустить изъ вида еще одного, и весьма важнаго, обстоятельства. Опытъ показываетъ, что кончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ неохотно берутъ учительскія мѣста въ отдаленныхъ семинаріяхъ, и преимущественно съ сибирскихъ — томской, тобольской, иркутской и якутской. Если эти мѣста были постоянно заняты, то главнымъ образомъ благодаря тому, что кончившіе курсъ въ академіяхъ казеннокоштные студенты обязаны отправлять четырехлѣтнюю службу, куда бы по-



длежащимъ начальствомъ ни были назначены. Введеніе новаго устава семинарій, съ свободою въ выборѣ предметовъ преподаванія и мѣстъ служенія въ семинаріяхъ, показало, что подлѣ избранія должно быть и назначеніе, потому что многія мѣста оставались незанятыми за отсутствіемъ желающихъ занять ихъ. Ничто не можетъ поручиться, что не возникнетъ то же затрудненіе и при замѣщеніи наставническихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ кончившими курсъ въ университетахъ. И между тѣмъ какъ духовное начальство казеннокоштныхъ студентовъ академіи можетъ прямо назначить въ извѣстную семинарію, оно не можетъ дѣйствовать этимъ способомъ и на студентовъ университета. Вслѣдствіе этого, очень можетъ случиться, что на вакантныя мѣста въ отдаленныхъ губерніяхъ Россіи не найдется желающихъ изъ университета. Духовное начальство будетъ видѣть это, не будучи въ состояніи сдѣлать что-нибудь къ замѣщенію вакантнаго мѣста, потому что въ его распоряженіи нѣтъ ни одного человѣка, приготовленнаго къ преподаванію физики и математики. То же неудобство можетъ возникнуть и относительно наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, хотя не отдаленныхъ, но по какому-либо внѣшнему и случайному обстоятельству не привлекающихъ къ себѣ свободныхъ силъ, или даже отталкивающихъ эти силы. И въ этомъ случаѣ, до перемѣны обстоятельствъ къ лучшему, наставническія мѣста опять будутъ вакансіями, если въ распоряженіи начальства не будетъ способовъ къ устраненію этого временнаго неудобства.

Содержаніе на счетъ духовнаго правительства стипендіатовъ при университетахъ, представляющее нѣсколько благоприятный исходъ изъ этихъ затрудненій, не устраняетъ однакожъ всѣхъ затрудненій и имѣетъ свои собственныя неудобства: 1) стипендіаты, содержимые при университетахъ, лишаются не избѣжно непрерывнаго педагогическаго надзора. Это неудобство, несуществующее для студентовъ, живущихъ на своемъ содержаніи, получаетъ значеніе въ виду того, что стипендіаты готовятся въ ограниченно опредѣленномъ числѣ, для опредѣленной цѣли, и потому должны пріобрѣсть уровень спеціальныхъ знаній, прямо соответствующей требованіямъ отъ семинарскаго наставника и условіямъ конкурса. Безконтрольныя, руководимыя только собственною энергіею молодыхъ людей, занятія могутъ сдѣлать возможными уклоненія, которыя по своимъ послѣдствіямъ легко могутъ обмануть надежды и обратить въ недѣйствительные положительные разсчеты на нихъ духовнаго правительства. 2) Стипендіаты не будутъ слушать высшаго курса важнѣйшихъ богословскихъ наукъ и будутъ предназначаться для спеціально-педагогическаго поприща въ званіи свѣтскихъ наставниковъ. Для нихъ это можетъ и не составлять неудобства, какъ оно не существуетъ для преподавателей физики и математики въ семинаріяхъ, поступающихъ изъ университетовъ или приглашаемыхъ изъ гимназій; но для церкви было бы пріобрѣтеніемъ, если бы нѣкоторая доля образованныхъ людей, получившихъ спеціальное образованіе въ естественныхъ наукахъ, вступала въ духовное званіе и представляла собою готовыхъ

силы къ разъясненію, въ случаѣ нужды, вопросамъ и распространенію правильныхъ свѣдѣній о предметахъ, сопредѣльныхъ богословію съ естествознаніемъ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, комитетъ призналъ необходимымъ сохранить, хотя въ одной академіи, преподаваніе физики и математики, и вмѣстѣ съ тѣмъ приготовить нѣкотораго числа наставниковъ по этимъ предметамъ для семинарій. Комитетъ предпочелъ для этого с.-петербургскую академію, какъ имѣющую всю удобность въ пріисканіи лучшихъ наставниковъ, не стѣняясь условіемъ, чтобы они были исключительно наставниками академіи, и въ доставленіи студентамъ всѣхъ способовъ въ возможно лучшему изученію этихъ наукъ. Въ этихъ видахъ, считая необходимымъ поставить преподаваніе физико-математическихъ наукъ на тѣхъ же общихъ основаніяхъ, какія приняты для прочихъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, комитетъ призналъ необходимымъ образовать для сего, подлѣ двухъ богословскихъ и философскаго отдѣленій, *отдѣленіе физико-математическихъ наукъ*, введши его въ общую организацію внутренняго академическаго управленія.

### Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

По случаю переимѣненія Его Высокопреосвященства, архіепископа Иринарха, изъ рязанскаго Спасскаго монастыря въ рязанскій Троицкій, настоятель сего монастыря, архимандритъ Аѳанасій, переимѣненъ въ скопинскій Духовъ монастырь на должность настоятеля, а строитель Духова монастыря, іеромонахъ Іона, переименованъ въ казначея сего монастыря.

*Опредѣлены на священно-церковно-служительскія мѣста:* окончившій курсъ наукъ въ рязанской духовной семинаріи студентъ Андрей Громовъ — на вторую, вновь открытую при Николовысоковской церкви города Рязани, священническую вакансію; окончившій курсъ наукъ въ рязанской духовной семинаріи студентъ Петръ Крестовъ — на священническое мѣсто въ село Маливу, егорьевскаго уѣзда; окончившій курсъ наукъ въ рязанской духовной семинаріи студентъ Василій Волковъ — на священническое мѣсто въ село Экшуръ, рязанскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Димитрій Цвѣтновъ — на дячковское мѣсто въ село Старую Дуброву, пронскаго уѣзда; рязскаго уѣзда, села Спасскаго, Высокаго тожъ, умершаго пономаря Исидора Бухтѣева сынъ, церковникъ Константинъ Бухтѣевъ — на пономарское мѣсто къ церкви тогожъ села; уволенный изъ III класса сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Петропавловъ — на дячковское мѣсто къ соборной церкви города Спасска; уволенный изъ средняго отдѣленія сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Евгений Гортинскій — на пономарское

мѣсто въ село Климово, раненбургскаго уѣзда, и уволенный изъ IV класса рязанскаго духовнаго училища ученикъ Егоръ Рождественскій — на дьячковское мѣсто въ село Никитино, зарайскаго уѣзда.

*Опредѣлена просфорницею:* раненбургскаго уѣзда села Истобнаго вдова діакона Марія Александрова — къ церкви тогожь села.

*Перемѣщены:* города Рязани церкви Николы Высокаго священникъ Петръ Павловъ — къ Лазаревской кладбищенской церкви тогожь города, по его, Павлова, прошенію; зарайскаго уѣзда, села Радушкина, священникъ Петръ Федотьевъ — на священническое мѣсто въ село Озерицы, зарайскаго уѣзда, и рязанскаго уѣзда, села Дуткина, дьячекъ Михаилъ Лисицынъ — на дьячковское мѣсто села Остромина, тогоже уѣзда.

*Уволены за штатъ:* города Спасска соборной церкви дьячекъ Алексѣй Сильвестровъ; зарайскаго уѣзда, села Никитина, дьячекъ Иванъ Тырновъ, и города Донкова соборной церкви пономарь Іосифъ Поспѣловъ.

*Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ:* рязанскаго Троицкаго монастыря послушникъ Кодратъ Маловъ; рязанскаго Солодчинскаго монастыря послушникъ Димитрій Рабовъ и уволенный изъ I класса рязанской духовной семинаріи ученикъ Николай Флеровъ.

*Перешли въ другія епархіи:* заштатный священникъ села Коростова, рязанскаго уѣзда, Георгій Миловидовъ — въ казанскую епархію и послушникъ рязскаго Дмитріева монастыря Корнилій Городновскій — въ перискую епархію, гдѣ и принять въ число послушниковъ соликамскаго Свято-троицкаго монастыря.

*Уволены въ другія епархіи съ паспортами:* города Рязани Екатерининской церкви протоіерей Іоаннъ Тихомировъ — въ г. С.-Петербургъ и Москву, съ двоюродною сестрою его, Пелагією Бѣляевою, и окончившій курсъ наукъ въ рязанской духовной семинаріи воспитанникъ Александръ Яхонтовъ — въ костромскую епархію.

По указу святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 23 сентября сего 1868 года, за № 2926, церкви сельъ рязанской епархіи: Сергіевскаго, Нармушади и Князева-Займища, за увеличеніемъ числа прихожанъ, — при первой до 1018-ти душъ мужскаго пола, при второй до 1024-хъ и при третьей до 1600 душъ, зачислены въ подлежащія классы, соотвѣтственно штатамъ, составленнымъ для сельскихъ церквей, съ опредѣленіемъ въ составъ причтовъ при церквахъ села Сергіевскаго и Нармушади діаконства при церкви села Князева-Займища священника, на средства отъ прихожанъ и на доходы отъ земли.

Августа 15 дня сего 1868 года, рязанскаго уѣзда, села Рѣдкина священникомъ Іоанномъ Горностаевымъ присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія дворянинъ, коллежскій регистраторъ Юліанъ Кирьядкій, 32 лѣтъ.

11 августа сего 1868 года, города Михайлова, с оборнымъ протоіереемъ Михаиломъ Надеждинымъ просвѣщенъ святымъ крещеніемъ билетный рядо-

вой 3-го павскаго пѣхотнаго полка, еврейскаго закона, Вольфъ Вайнеръ. При святомъ крещеніи ему наречено имя Феодоръ.

1 сентября сего 1868 года, рижскаго уѣзда въ селѣ Нагорномъ благочиннымъ города Вязска соборнымъ священникомъ Михаиломъ Красавцевымъ соборнѣ съ сосѣднимъ духовенствомъ освящена церковь во имя Боголюбскія Божія Матери.

15 сентября 1868 года, раненбургскаго уѣзда въ селѣ Танинскомъ, Протасьевѣ тожъ, благочиннымъ рижскаго уѣзда, села Архангельскаго священникомъ Трифономъ Казанскимъ соборнѣ съ окружнымъ духовенствомъ освящена церковь во имя Казанскія Божія Матери.

Рязанская духовная консисторія слушали дѣло о удостовѣреніи метрическихъ свидѣтельствъ священника села Ромоданова, пронскаго уѣзда, Іоанна Филатова о рожденіи солдатскихъ дѣтей Кирилла и Ивана Евстаѣевыхъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: на основаніи метрическихъ записей, удостовѣривъ свидѣтельства причта села Ромоданова о рожденіи въ ономъ селѣ въ 1858 году отъ солдата Евстаѣя Трофимова и жены его Стефаниды Ульяновой сына Кирилла и о рожденіи отъ нихъ въ 1860 году въ приходѣ староямской Николаевской церкви г. Рязани сына Ивана, отослать оныя въ пронское уѣздное полицейское управленіе, вслѣдствіе сообщенія его отъ 23 апрѣля сего года за № 3529. А какъ священникъ села Ромоданова Іоаннъ Филатовъ, выдавая означенныя свидѣтельства: въ первомъ изъ нихъ не объяснилъ, гдѣ и когда рожденъ кантонистъ Кириллъ Евстаѣевъ, а въ другомъ свидѣтельствѣ не объяснилъ того, что кантонистъ Иванъ рожденъ не въ его приходѣ, а въ приходѣ староямской Николаевской церкви, чѣмъ затруднилъ епархіальное начальство излишнею бесполезною перепискою, продолжавшеюся четыре мѣсяца: то, поставивъ ему сіе на видъ, предписать, чтобы на будущее время при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ прихожанамъ руководствовался 107 ст. уст. дух. консисторій, именно выдавалъ таковыя непременно съ точнымъ обозначеніемъ всего того, что значится въ метрическихъ книгахъ и за подписаніемъ всего причта, а не его одного, о чемъ подтвердить и всѣмъ причтамъ, напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 9 сентября сего 1868 года по случаю напечатанія безъ всякой предварительной повѣрки священникомъ села Преображенскаго егорьевскаго уѣзда, Іаковомъ Свѣтловымъ статьи, признанной неосновательною въ „Современномъ Листкѣ“ (объ удучшеніи быта духовенства) рязанская духовная консисторія дѣлаетъ внушеніе, чтобы на будущее время какъ

онъ священникъ Свѣтловъ, такъ и другіе составители подобнаго рода статей, предварительно напечатанія, считали не излишнимъ и не бесполезнымъ показывать оныя Его Высокопреосвященству, или редакціи епархіальныхъ вѣдомостей.

---

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 11 октября сего 1868 года на прошеніи вдовы коллежскаго секретаря Анны Николаевой Хрущовой, въ коемъ она прописываетъ, что родной сынъ ея, коллежскій секретарь Иванъ Андреевъ Хрущовъ, желаетъ вступить въ бракъ съ крестьянкою, вдовою Дарьею Михайловою, проживающею въ селѣ Семшинѣ, и проситъ сдѣлать извѣстнымъ всему духовенству рязанской епархіи, чтобы никто ни подъ какимъ предлогомъ не совершалъ брака сына ея съ означенною крестьянкою, рязанская духовная консисторія предупреждаетъ протоіереевъ и священниковъ рязанской епархіи, чтобы удержались отъ совершенія означеннаго брака, впредь до разсмотрѣнія дѣла.

---

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Рязанское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія объявляетъ, что опека надъ мѣніемъ умершаго священника раненбургскаго уѣзда села Дубоваго Логгина Никольскаго прекращена, по причинѣ достиженія наследниками совершеннолѣтія, и значившаяся по билету рязанскаго приказа общественнаго призрѣнія сумма 66 р. 50 к., съ причитающимися процентами, выдана старшему изъ наследниковъ, села Дубоваго священнику Михаилу Никольскому.

---

Канцелярія правленія рязанской семинаріи объявляетъ, чтобы всѣ уволенные изъ семинаріи ученики явились въ оную канцелярію для полученія увольнительныхъ свидѣтельствъ.

---

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 12 октября 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи губерн. правленія

# ПРИЗВАНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 4.

**Содержаніе:** О перенесеніи иконы съ частию св. мощей святителя и чудотворца Николая, архіепископа муръ-ликійскаго, изъ церкви с. Старолѣтова въ Николае-Радовицкій монастырь. — „Пращица“ Питирима, архіепископа нижегородскаго (продолженіе). — Объявленія.

## О ПЕРЕНЕСЕНІИ ИКОНЫ СЪ ЧАСТІЮ СВ. МОЩЕЙ СВАТИ- ТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ, АРХІЕПИСКОПА МУРЪ- ЛИКІЙСКАГО, ИЗЪ ЦЕРКВИ С. СТАРОЛѢТОВА ВЪ НИКОЛАЕ- РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Въ теченіе двадцати дней, отъ 2 до 22 числа мѣсяца іюня совершенно перенесеніе иконы святителя и чудотворца Николая съ находящеюся въ ней частию св. мощей Его — изъ приходской церкви села Старолѣтова въ Николае-Радовицкій монастырь.

Святыня сія первоначально вручена была его превосходительству, Николаю Адриановичу Дивову, владѣльцу сельца Городища. Въ 1844 году, бывши за границею, въ Италіи, Николай Адриановичъ имѣлъ счастье въ г. Барѣ 8 декабря получить часть св. мощей святителя и чудотворца Николая, отъ хранителя оныхъ, викарія Патричи, съ приложеніемъ печатнаго въ томъ за его подписью удостовѣренія. По возвращеніи въ отечество съ сею святынею, генераломъ Дивовымъ была устроена икона св. Николая, и въ нее вложенъ ковчежецъ съ частию св. мощей Его. Въ семь видъ она икона была давно уже принесена въ приходскую церковь села Старолѣтова, зарайскаго уѣзда.

Такъ было въ началѣ; впоследствии же времени Николай Адриановичъ возымѣлъ мысль передать сію святыню въ Николае-Радовицкій монастырь.

Благочестивая ревность г. Дивода къ славі святителя Николая — не могла избрать лучшаго мѣста для храненія сей святыни. Въ Николае-Радовицкомъ монастырѣ издревле находится явленна и чудотворная икона святителя Николая. Сюда ежегодно (особенно въ лѣтнее время) стекается во множествѣ благочестивый народъ съ мольбою къ угоднику Божію, какъ къ скорому помощнику во всѣхъ нуждахъ, скорбяхъ и всякаго рода напастяхъ. Ибо для благочестиваго сердца христіанина — совершить путешествіе къ святому мѣсту составляетъ какъ бы существенную потребность духа; а излить скорбь свою предъ св. мощами, коимъ присуща благодатная сила св. Духа — невыразимую отраду и успокоеніе.

Мысль свою о перенесеніи св. иконы съ частицею мощей св. Николая въ Радовицкій монастырь Николай Адриановичъ сообщилъ Высокопреосвященному Алексію, архіепископу рязанскому и зарайскому, вскорѣ по прибытіи его на рязанскую кафедру; а осуществленіе ея совершилось въ семь мѣсяцѣ, съ подобающимъ святынѣ крестнымъ ходомъ. Днемъ поднятія сей святыни заранѣе было опредѣлено 2 іюня, какъ день воскресный.

Для того, чтобы при семъ перенесеніи доставить наибольшему числу усердствующихъ — возможность понести св. икону съ частию мощей святителя Николая, генераль Дивовъ устроилъ нарочито носилки, обложивъ ихъ бархатомъ съ сереб. галуномъ. — Ко дню перенесенія въ с. Старолѣтово прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, предварительно пригласивъ сюда намѣстника монастыря съ двумя іеромонахами и послушниками. Наканунѣ было совершено въ приходской старолѣтовской церкви всеобщее бдѣніе, а 2 іюня божественная литургія Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою въ сослуженіи архимандрита намѣстника, протоіерея зарайскаго, мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника.

По окончаніи литургіи, въ 12 часовъ дня, при многочисленномъ стеченіи молящихся, икона съ частию мощей была поднята съ молебнымъ пѣніемъ святителю и чудотворцу Николаю, при окончаніи молебна, на площади, предъ церковію архипастыремъ была съ колѣнопреклоненіемъ прочтена молитва святителю и чудотворцу Николаю, и по осѣненіи св. крестомъ народа и мѣстности на четыре страны, было благословлено шествіе съ святынею по назначенному пути — къ монастырю.

На пути семъ первое селеніе — было Маслово. Въ 3 часа по полудни, предъ этимъ селеніемъ крестный ходъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ и всѣмъ населеніемъ прихода. Въ селеніи Долгомость, 3 числа, послѣ бдѣнія и литургіи, совершено было нѣсколько молебствій.

На пути къ с. Ловцамъ, крестному ходу надлежало пройти черезъ деревни — Ганкина, Алпатьево, Солчино и др. Жители деревни Ганкиной не задолго предъ тѣмъ сильно пострадали отъ пожара. Убитые симъ несчастіемъ и другими нуждами, они вышли далеко отъ своего селенія на встрѣчу крестному ходу и, объяснивъ, что они другой день ждутъ угодника Божія, не вкушая пищи, со слезами умоляли остановиться въ ихъ деревнѣ и дать имъ возможность сказать угоднику Божію о своихъ нуждахъ и

скорбяхъ  
чалось  
всего  
ховъ с  
всѣхъ,  
но въ  
ева, с  
жія. Т  
нія ик  
се му,  
тѣ фон  
Никола  
молящ  
одна и  
лесе.  
патьяв  
шіе ел  
сеянты  
бдѣніе  
но осе  
литур  
телю  
затъ с  
проше  
назнач  
лѣ с  
было  
лебна  
денія  
получ  
безъ с  
с. Лов  
соком  
самы  
то ве  
лодка  
рѣки  
можно  
рѣки,  
покры  
Никол  
чувств  
Въ ря  
ством

скорбяхъ“. При входѣ въ деревню ходъ крестный былъ оставленъ. Началось молебное пѣніе святителю Божію среди слезъ и рыданій едва не всего селенія. Намѣстникъ архимандритъ въ сослуженіи обоихъ іеромонаховъ совершалъ молебное пѣніе, читая ровно и неспѣшно, во услышаніе всѣхъ, акаѳистъ св. Николаю. Къ 9 часамъ вечера служеніе было кончено: но въ концѣ деревни стояло почти все населеніе сосѣдняго села Алпатьева, съ самаго утра ожидающее принять къ себѣ св. икону святителя Божія. Тамъ былъ храмъ Божій—мѣсто, единственно приличное для помѣщенія иконы на время ночи; къ тому же разстояніе было—небольшое. Посему, шествіе съ иконою двинулось далѣе. Во мракѣ тихой ночи, при свѣтѣ фонарей, среди многочисленнаго народа, пѣніе клира: „святителю отче Николае, моли Бога о насъ“—производило сильное впечатлѣніе на сердца молящихся, особенно подъ вліяніемъ той мысли, что сопровождается не одна икона святителя, но и часть отъ Его нетлѣннаго и духоноснаго тѣлесе. Ночью въ 10 часовъ св. икона была внесена въ церковь села Алпатьева. Церковь была освѣщена по праздничному, и между тѣмъ пришедшіе еще много ставили свѣчей: какъ чрезвычайно велико было усердіе поселянъ молиться предъ угодникомъ Божіимъ, то и начато было всенощное бдѣніе святителю Николаю. Хотя служеніе кончено было въ 12 часовъ; но особеннаго утомленія не чувствовалось. На другой день, послѣ ранней литургіи, мѣстный священникъ пожелалъ совершить молебное пѣніе святителю Божію у себя въ домѣ; за нимъ заявили тѣже желанія прочіе; отказать святому желанію ихъ было невозможно, а потому весь день 9 іюня прошелъ въ служеніи молебновъ по селу Алпатьеву. Подвигаясь далѣе по назначенному тракту, крестный ходъ подобнымъ усердіемъ молящихся болѣе сутокъ былъ задержанъ въ деревнѣ Солчинѣ. Въ село Ловцы можно было съ крестнымъ ходомъ придти не ранѣе вечера 6 числа, послѣ молебнаго служенія въ селѣ Буковѣ и Перевицкомъ торжкѣ, гдѣ, до учрежденія монастырскихъ штатовъ, находилась мужская Николаевская пустынь, получавшая содержаніе отъ Николае-Радовицкаго монастыря.—Многимъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, какъ красива мѣстность, по которой расположено с. Ловцы. Крестному ходу надлежало подходить къ этому селенію по высокому берегу р. Оки съ лѣвой стороны и переправиться чрезъ рѣку подъ самымъ селомъ. Когда св. икона была принесена къ перевозу чрезъ Оку, то весь берегъ со стороны села былъ уже занятъ молящимися; многіе на лодкахъ и челнахъ предварили другихъ съ переправою на лѣвую сторону рѣки для того только, чтобы занять мѣсто при носилкахъ и имѣть возможность внести св. икону въ селеніе на себѣ. Взглядъ на лѣвый берегъ рѣки, занятый сопровождающими св. икону отъ Перевицка и на правый, покрытый встрѣчающими, при общемъ молитвенномъ благоговѣніи къ св. Николаю, много внушало утѣшительнаго и благоприятнаго для религіознаго чувства, коимъ такъ сильно еще простое населеніе въ нашемъ отечествѣ. Въ рязанской губерніи едва ли есть такіа селенія, которыя благоустройствомъ храмовъ святыхъ (ихъ въ Бѣлоомутѣ 4, а въ Ловцахъ 2) и на-



селенностию могли бы равняться Ловцамъ и по сосѣдству съ нимъ двумъ Бѣлоомутамъ—верхнему и нижнему. Въ сел. Ловцахъ и двухъ Бѣлоомутахъ св. икона была задержана на много дней. Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить желанію поселянъ, здѣсь, кромѣ служенія въ храмахъ и при часовняхъ на площадяхъ, необходимо было совершить довольное число всенощныхъ бдѣній и акаѣистовъ св. Николаю въ домахъ поселянъ, или по давнему ихъ обѣту, или въ уваженіе ихъ болѣзненнаго и скорбнаго состоянія. Замѣчательно, что вмѣстѣ съ православными усердствовали принести моленіе свое къ святителю Божію и нѣкоторые изъ католиковъ, проживающихъ въ Бѣлоомутѣ. 22 числа утромъ, послѣ бдѣнія и литургіи, св. икона, наконецъ, въ сопровожденіи трехштатнаго причта и едвали не всего неселенія нижняго Бѣлоомута, была вынесена изъ храма и селенія, и въ 4 часа по полудни принесена въ Радовицкую обитель.

Монастырская братія, вдали еще отъ монастыря, въ лѣсной чащѣ, въ полномъ составѣ своемъ, встрѣтила икону и часть мощей своего Покровителя и ходатая предъ престоломъ Божіимъ, съ пѣніемъ хвалы въ честь Его и съ колѣнопреклонною молитвою о Его предстательствѣ у Отца щедротъ. По внесеніи ея въ обитель и въ соборный храмъ, гдѣ находится явленная чудотворная икона св. Николая, прежде всего совершенно было всею монастырскою братіею акаѣистное пѣніе въ честь святителя и чудотворца Николая; потомъ начата вечерня, послѣ оной и всенощное бдѣніе. Народъ, пришедшій съ иконою отъ Бѣлоомута, и народъ, пришедшій отъ всей окрестности къ поклоненію св. мощамъ угодника Божія, едва могъ помѣщаться въ обширнѣйшемъ соборномъ храмѣ. Величіе святыни, чинъ монастырскаго служенія, отличающійся стройностию въ пѣніи и ясностию въ чтеніи, прилучившіеся ктому же сряду два праздничныхъ дня—23-е и 24-е числа—весьма многихъ расподжило остаться при обители на оба эти дня.

*Архимандритъ Владиміръ.*

24 іюня 1868 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ редакціи рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Во исполненіе опредѣленія рязанской духовной консисторіи, отъ 25 іюня сего года, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, редакціею рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей были извѣщены всѣ причты церкви рязанской епархіи о происшедшемъ съ 4-го на 5-е число іюня пожарѣ въ погостѣ Преображенскомъ, егорьевскаго уѣзда, отъ котораго всѣ священноцерковнослужители, исключая діакона, лишились домовъ и имущества, съ приглашеніемъ оказать погорѣвшимъ посильное пособіе. Желающіе оказать такое пособіе могутъ присылать оное въ редакцію, для передачи, куда слѣдуетъ.

### ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

## „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

	стр.
Отд. I. Поученіе пастыря о страхѣ Божіемъ . . . . .	1.
Сила вѣры въ таинство евхаристіи. <i>Свящ. Діонисій Алексѣевъ</i> , . . . . .	6.
Духовное обозрѣніе (съ 1 рис.) . . . . .	9.
Отд. II. Правительственныя распоряженія. . . . .	19.
Крестьянская замѣтка: Волостныя выборы. <i>Крестьянинъ Я. Зуловъ</i> . . . . .	28.
Отд. III. Зиновій Богданъ Хмѣльницкій (съ 1 рис.) <i>И. Нест—въ</i> .	34.
Астраханская степь и калмыцкія кочевья. (съ 1 рис.) <i>Ю. Марковъ</i> . . . . .	52.
Робертъ Фультонъ, изобрѣтатель парохода. <i>И. Нест—въ</i> .	64.
Что такое мозговой ударъ. (съ 2 рис.) <i>Ю. Марковъ</i> . . . . .	73.
Хозяйственныя замѣтки . . . . .	80.
Отд. IV. Позументный мастеръ. (разсказъ.) <i>И. К—въ</i> . . . . .	88.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
Всемиловѣйшая награда. — Волостныя аптеки въ подтавской губерніи. — Школа для приготовленія волостныхъ писарей. — Обь устройствѣ колыбеленъ для крестьянскихъ дѣтей. — Мірскіе крестьянскіе капиталы. — Способъ истребленія овражковъ. Неосторожность и суевѣріе народа. — Неразумный поступокъ . . . . .	107.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Часовня въ Петергофѣ, въ память чудеснаго избавленія жизни Государя Императора 4 го апрѣля 1866 г. — 2) Присяга гетмана Хмѣльницкаго на подданство Россіи. — 3) Главный лама. — 4) и 5) Къ статьѣ: „Что такое мозговой ударъ“

Списокъ подписчиковъ на журналъ „Мирской Вѣстникъ“ IV. При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мирской Вѣстникъ“ предлагается, согласно условію, бесплатно: Житіе св. Предтечи Крестителя Господня Іоанна съ хромолитотраф. изображеніемъ св. Іоанна Крестителя.

## НОВАЯ ФОТОГРАФІЯ

Ю. ДЮТЕЛНЬ и І. ГОФФЕРТЬ,

на углу Невскаго и Малой Конюшенной, домъ № 14<sup>1</sup>/<sub>26</sub>. С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Съ Высочайшаго соизволенія

съ 15-го іюля поступили въ продажу изданные нами фотографическіе снимки съ картины художника Лебедева, приобрѣтенной Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ и изображающей Августѣйшее Семейство Россійскаго Императорскаго дома, сгруппированное въ семейномъ кругу (49 особъ.)

Размѣръ картины, на толстой брестольской панкѣ съ цвѣтнымъ фономъ:

А	длиною	36	дюймовъ	и	шириною	27	дюймовъ	”	10	руб.
В	—	—	27	—	—	—	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	5
В	—	—	20	—	—	—	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	3
Г	—	—	9	—	—	—	7	—	—	1

При каждомъ экземплярѣ прилагается пояснительный листокъ.

Желая приобрѣтеніе этой картины сдѣлать болѣе доступнымъ, мы рѣшились уступить 20% и принять пересылку и упаковку на свой счетъ, при одновременномъ требованіи одного формата:

размѣра А не менѣе 5 экземпляровъ.

— — В — — 10 — — —

— — В — — 15 — — —

— — Г. — — 50 — — —

Съ требованіями, которые будутъ исполнены немедленно по полученіи денегъ, покорнѣйше просимъ адресоваться по вышеозначенному адресу. Для предупрежденія огульныхъ бытъ недоразумѣній, просимъ обращать вниманіе на нашу фирму и итѣмпель, безъ которыхъ каждый экз. будетъ преслѣдоваться, какъ контрафакція, судебнымъ порядкомъ.

## „КИЕВСКИЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“

на 1869 годъ.

### ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія статьи: указатели чиселъ и важнѣйшихъ событій; замѣтка о календаряхъ; церковное счисленіе православной и римско-католической церкви по старому и новому счисленію времени; еврейскіе и магометанскіе праздники; времена года; затмѣнія; псаломъ 18 въ переводѣ на русскій языкъ; святцы православной и римско-католической церкви; извлеченіе изъ церковнаго устава на 1869 годъ; о церковныхъ часахъ и о церковныхъ дняхъ; крестные ходы въ Кіевѣ; свѣдѣнія для богомольцевъ; княженіе Великаго князя Владиміра; звѣздное небо; таблица, показывающая который часъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, когда въ Кіевѣ полдень; календарь пчеловодства; календарь садоводства; календарь огородничества и календарь шелководства; Россійскій Императорскій домъ; пространство и населеніе Россійской Имперіи вообще и по губерніямъ въ частности; роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ; списокъ всѣхъ городовъ Россійской Имперіи съ показаніемъ губерній, въ которыхъ они находятся, числа жителей и платы за телеграммы, карта Россійской Имперіи; указатель государствъ иностранныхъ съ показаніемъ пространства, числа жителей, военныхъ силъ и главныхъ городовъ; таблица, мѣръ русскихъ и иностранныхъ; срокъ по дѣламъ гражданскимъ; правила для охраненія полей и луговъ отъ потравы; наказанія за нѣкоторые проступки; таблица процентовъ; употребленіе гербовой бумаги; о ходѣ почтовыхъ экипажей; расчетъ прогоновъ и другія почтова свѣдѣнія, относящіяся къ корреспонденціи внутренней и заграничной; желѣзныя дороги; таблица желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, съ указаніемъ числа верстъ и платы; правила для путешествующихъ по желѣзнымъ дорогамъ; справочныя свѣдѣнія для сельскихъ хозяевъ: количество корма для домашнихъ животныхъ, таблица вѣса разныхъ сортовъ хлѣба, таблица для сѣянія; число рабочихъ, необходимыхъ для разныхъ работъ, расчетъ поданной платы, таблица количества хлѣба, получаемого изъ муки, таблица для опредѣленія вѣса говядины по измѣренію груди убитаго животнаго; хозяйственныя замѣтки: о приготовленіи различныхъ красокъ, средство сохранять молоко, французскій способъ сушенія грушъ и яблокъ, мука изъ соломы, американскій способъ упаковки яицъ, какъ узнавать лѣта лошади и проч.; разсортровка говядины на петербургской бойнѣ; наставленіе о поданіи помощи въ несчастныхъ случаяхъ; алфавитный списокъ ярмарокъ; предсказаніе погоды по столѣтнему календарю

Цѣна календаря презія — пятнадцать копѣекъ, съ пересылкою двадцать копѣекъ. Покупающіе отъ 70—700 экземпляровъ пользуются уступкою по 10 коп. съ рубля, покупающіе отъ 700—1000 экземпляровъ и болѣе по

20 к. съ рубля. Съ требованіями обращаться въ Киевъ, въ редакцію „Кіевскаго Народнаго Календаря“, при кіевской 1-й гимназіи.

При редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря изданы слѣдующія книги:

*Книга для первоначальнаго чтенія въ приходскихъ сельскихъ и городскихъ училищахъ.* Часть первая: (182 стр.) молитвы съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіе праздниковъ, рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завіта, ученіе Господа нашего Иисуса Христа, притчи и чудеса Господа нашего Иисуса Христа, о страданіяхъ, крестной смерти и воскресеніи Спасителя. 20 к. съ пересылкою.

*Книга для первоначальнаго чтенія въ приходскихъ городскихъ и сельскихъ училищахъ.* Часть вторая: (208 стр.) статьи для объяснительнаго чтенія, рассказы изъ естественной исторіи, географіи и русской исторіи, басни Крылова и разныя стихотворенія. 20 к. съ пересылкою.

*Арифметика Буссе* 12 к.

*Русская грамматика Востокова* 15 к.

*Русскія прописи*, литографированныя съ изданія департамента народнаго просвѣщенія, 12 к.

*О вниманіи къ самому себѣ святителя Тихона задонскаго* 4 к.

*Письма о вѣрѣ его же* 5 к.

*О мудрости христіанской его же* 4 к.

*Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ* 6 к.

*Житіе св. Алексія человека Божія* 6 к.

*Первоначальники русскіхъ иноковъ: Антоній и Θεодосій* 20 к.

*Краткая Священная Исторія* 4 к.

*Стѣнной Календарь на 1869 г.* 10 к.

*Русско-славянскій букварь* 5 к.

*Букварь М. Максимовича* 5 к.

*Арифметика Домбровскаго* 7 к.

*О шльбопашествѣ* 6 к.

*О шелководствѣ* краткое руководство 7 к.

*Шелковичный червь*, или таблица, изображающая всю жизнь шелковичнаго червя Трентовіуса, съ рисунками, 50 к.

*Подвиги стараго казака Ильи Муромца Ю. Стѣнинскаго* 20 к.

*Сборникъ статей для народнаго чтенія* (въ 412 стр.) заключаетъ произведенія русскіхъ писателей: Пушкина, Гоголя, Даля, Максимовича, а также и оригинальныя статьи, въ 2-хъ выпускахъ, 1 р.

*Три сказки и одна побасенка Максимовича* 7 к.

*Разрѣзная азбука* 2 к.

При выпискѣ этихъ книгъ, прямо отъ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, дѣлается уступка выписывающимъ на десять рублей десять процентовъ, выписывающимъ на сто рублей двадцать процентовъ. Цѣны всѣмъ книгамъ назначены съ пересылкою.

Газ  
грамм  
по ра  
ходим  
нашег  
Газ  
листъ  
сылко  
въ Кі  
гимна:

При  
стате  
изведе  
по раз  
два ра  
отъ 1  
рубль,  
2 руб  
при кі

Печа

Цен:

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

## „ДРУГЪ НАРОДА“

въ 1869 году.

Газета „Другъ Народа“, оставаясь и въ 1869 году при прежней программѣ, въ особенности обратитъ вниманіе на распространеніе свѣдѣній по разнымъ родамъ промышленности. Редакція считаетъ, кромѣ того, необходимымъ расширить отдѣлъ вѣстей изъ разныхъ мѣстностей обширнаго нашего отечества.

Газета „Другъ Народа“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ одинъ листъ большаго формата. Цѣна за годовое изданіе *одинъ рубль*, съ пересылкою во все мѣста *одинъ рубль двадцать копѣекъ*. Подписка принимается въ Кіевѣ при редакціи газеты „Другъ Народа“, въ зданіи кіевской 1-й гимназіи.

---

### СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ

на 1869 годъ.

При газетѣ „Другъ Народа“ и въ 1869 г. будетъ издаваться: *Сборникъ статей для народнаго чтенія*, въ составъ котораго будутъ входить произведенія лучшихъ русскихъ писателей, а также и оригинальныя статьи по разнымъ предметамъ. Сборникъ статей для народнаго чтенія выходитъ два раза въ годъ въ двухъ выпускахъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отъ 10—12 листовъ. Цѣна годоваго изданія 80 к., съ пересылкою одинъ рубль, вмѣстѣ съ газетою „Другъ Народа“ 1 руб. 80 к., съ пересылкою 2 руб. — Съ требованіями обращаться въ редакцію газеты „Другъ Народа“ при кіевской 1-й гимназіи.

---

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 12 октября 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи губерн. правленія