

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

4-го Февраля 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 5.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 1936. Отъ 17-го—29-го ноября 1878 года.
О подсудности дѣла относительно отступленія отъ
православія съ іудейство отставнаго рядоваго *Теодора
Розенберга*. Св. Правител. Синодъ слушали вѣдѣніе пер-
ваго департамента Правител. Сената, отъ 28-го сентября
1878 года, за № 34,035, слѣдующаго содержанія: отсту-
пившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой
Теодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ ковенскимъ город-
скимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею
Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той
же цѣли помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархіаль-
наго начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ
изъ литовской консисторіи передано ковенскому губернскому
прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное ко-
венской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата,
возвративъ дѣло въ консисторію, увѣдомила, что оно под-
лежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (свод. зак.
изд. 1857 г.) исключительно суду духовному, отъ котораго
зависитъ опредѣлить: долженъ ли быть *Розенбергъ* под-
вергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о
нак. (изд. 1866 г.) и если будетъ признано, что онъ
долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло
подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе, для исполненія
опредѣленія консисторіи. Вслѣдствіе сего дѣло о *Розенбергѣ*
изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ
ковенское губернское правленіе, при отношеніи консисторіи
отъ 4-го октября 1874 года, но губернское правленіе, не
усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи
требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож.
о нак. (изд. 1866 г.), правъ *Розенберга*, признало на-
стоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и
возвратило оное въ литовскую духовную консисторію. Со-
образивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святѣйшій
Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего
дѣла было представлено литовскою духовною консисторіею
на разрѣшеніе, нашель, что по точному смыслу 582 ст. т.
XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ
отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ, духовное началь-
ство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ
случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что тако-

вымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не-
смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются
упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе во-
проса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак.
(изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принад-
лежащими подсудному, и о взятіи въ опеку его имѣнія,
отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принад-
лежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ
вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ
Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ *Кацманѣ*,
отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ рѣ-
шеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правитель-
ствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925-мъ, поло-
жительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской
въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ
церкви исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію
же и разрѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежитъ во-
просъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры
быть въ данномъ случаѣ вѣнчено въ вину субъекту этого
дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе
или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, незави-
симо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго на-
чальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ,
что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и не
вправѣ ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе
о томъ: долженъ ли или не долженъ *Розенбергъ* быть под-
вергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о
нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго прав-
ленія какихъ-либо распоряженій къ исполненію означенной
185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ, на основаніи 718
ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), губернское
правленіе непосредственно подчинено Правительствующему
Сенату, а по силѣ 30 ст. 1 т. разрѣшеніе возникающихъ
пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему
Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то въ
виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: о возникшемъ
между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ гу-
бернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности
дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отстав-
наго рядоваго *Теодора Розенберга*, сообщить вѣдѣніемъ
первому департаменту Правительствующаго Сената, прося
увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное,
Правительствующій Сенатъ находить, что по существу

предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (свод. зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обещаніе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія, опредѣляемыя на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобные поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и не соединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщанія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтвержденіемъ сему служить 582 ст. II кн. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступившимъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о чемъ ковенской палатѣ уголовного и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Св. Правител. Синодѣ сообщить вѣдвѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ковенскому губернскому правленію. И, по справкѣ, приказали: изъ прописаннаго вѣдвѣнія перваго департамента Правител. Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Св. Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29-го октября 1876 года, признавъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить преосвященнаго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать о наченное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Мѣстныя Распоряженія.

О подискѣ на устройство инвалиднаго дома въ память графа Суворова Рымникскаго.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Литовская Духовная Консисторія слушала: Въ 1872 году, по ходатайству Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе подписки по всей Имперіи для сбора добровольныхъ пожертвованій на устройство инвалиднаго дома въ с. Кончанскомъ, Боровичскаго уѣзда, Новгородской губерніи, въ память Генералиссимуса Князя Италійскаго, Графа Александра Васильевича Суворова Рымникскаго. Съ то времени прошло шесть лѣтъ, а между тѣмъ сумма пожертвованій, присланныхъ въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу въ 1-му января 1878 года достигла 10 тысячъ рублей. Недостаточный усаѣхъ подписки обратилъ на себя вниманіе Государя Императора и Его Императорское Величество, а также Ея Величество и Ихъ Высочества Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великіе Князья соизволили пожаловать на устройство инвалиднаго дома 6600 рублей. Въ то же время припали участіе въ подискѣ многія высокопоставленныя лица, такъ что въ короткое время общая сумма пожертвованій достигла 23 тысячъ рублей. Но эта сумма еще недостаточна на содержаніе инвалиднаго дома, скорѣйшее открытіе котораго такъ настоятельно необходимо особенно въ настоящее время, послѣ только что оконченной войны, когда требуютъ призрѣнія многіе изъ храбрыхъ защитниковъ отечества. Нынѣ Начальникъ Новгородской губерніи проситъ Гродненскаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о возобновленіи Высочайше разрѣшенной подписки на устройство Суворовскаго инвалиднаго дома. Приказали: Предписать Благочиннымъ указами пригласить духовенство къ пожертвованіямъ на означенный выше предметъ и жертвуемыя деньги представлять г. Гродненскому губернатору.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Литовская Духовная Консисторія слушала: Въ журналѣ Главнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 24-го Марта 1873 г. въ 28 §, между прочимъ, сказано: „если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“. Хотя выписка изъ сего журнала и приведенное правило были пропечатаны въ 29-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ руководству и исполненію духовенствомъ Литовской Епархіи, но по настоящее время никакого дохода въ Попечительство по этой статьѣ не поступило. Вслѣдствіе сего, Литовское Епархіальное Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, отношеніемъ отъ 30 Декабря 1878 г. за № 493, просило Литовскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы, въ случаѣ смерти священника или церковнослужителя не оставившаго семейства, половину выгодъ съ празднаго мѣста благочинные доставляли въ Литовское Епархіальное Попечительство. Приказали: объявить о семъ для вѣдома духовенству къ руководству.

— **Перемѣщеніе.** 31 января, настоятель Антолепской ц., Новоалександровскаго уѣзда, Григорій Андреевскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакантное мѣсто настоятеля Воложинской церкви, Ошмянскаго уѣзда.

— 26 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные въ церквахъ: 1) Хожевской, Вилейскаго уѣзда, крестьянинъ села Хожова *Леонтій Алексѣевичъ Сидоревичъ*;

— 29 января, къ церквамъ: 1) Кринской, Гродненскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крест. м. *Кринокъ Осипъ Николаевичъ Домбровский*; 2) Снятовской, на 6-е трехлѣтіе, крест. села *Снятова Несторъ Львовъ Волочекъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Пожертваніе.** Въ Козачизнянскую церковь, Новоалександровскаго уѣзда, отъ начальника 8 дистанціи С.П.В.-Варшавской желѣзной дороги инженера Модеста Михайловича Мельгунова поступило десять аршинъ парчи, цѣною въ 100 р.

— **Некрологъ.** 14 января, скончался и. д. псаломщика Псуйской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Теодоръ Зенкевичъ*, оставивъ послѣ себя жену и 7 дѣтей.

— **Ваканціи.** Настоятеля: въ с. *Чижахъ*—Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Мереть*,—Трокскаго уѣзда, въ м. *Антолеткахъ*—Новоалександривскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда и въ с. *Крулемъ*—Брестскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ с. *Матвеевичахъ*—Пружанскаго уѣзда и въ м. *Зассурь*—Свенцянскаго уѣзда. Псаломщиковъ: въ с. *Зальснъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Косичахъ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Псуй*—Дисненскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Кіевопечерская лавра въ XVII в.

Основатель типографіи Елисей Плетенецкій на первыхъ же порахъ позаботился дать ей надлежащее и правильное устройство, хотя, по самой новости дѣла, устройство это не могло быть совершеннымъ даже по тому времени. Первоначально, въ Печерской типографіи книги печатались славянскими, греческими, латинскими, нѣмецкими и польскими буквами. Для типографскихъ цѣлей Елисей Плетенецкій устроилъ и бумажную фабрику въ мѣстечкѣ Радомыслѣ, которая, впрочемъ, существовала не долго. Дальнѣйшимъ своимъ благоустроениемъ Кіевопечерская типографія обязана знаменитому Петру Могилѣ. Въ концѣ 20 годовъ XVII ст. Могила задумалъ было устроить свою особую типографію при Кіево-братскомъ училищѣ; планъ этотъ готовъ былъ уже осуществиться и, для новой типографіи приобрѣтены были всѣ необходимые снаряды. Но Могила скоро увидѣлъ, что устройство въ Кіевѣ другой типографіи пока излишне и, что для цѣлей православія съ успѣхомъ можетъ служить существовавшая уже Печерская типографія, если только дать ей лучшее устройство. Въ этихъ видахъ онъ измѣнилъ свой первоначальный планъ и подарилъ всѣ заготовленные имъ типографскія принадлежности лаврской типографіи. Благодаря усердію славнаго пастыря, послѣдняя достигла скоро цвѣтущаго состоянія. Уже около 1630 г. при ней является своя словолитня. Къ тому же времени успѣлъ образоваться и цѣлый штатъ типографскихъ служителей. Въ предисловіи

къ „Импологіону“, изданному въ 1630 г. и посвященному лаврскими типографщиками Петру Могилѣ, можно найти подробное указаніе типографскаго штата. Такъ здѣсь упоминаются: типо-надзиратель, типо-блюститель, типографъ, наборщикъ, столпоправитель, изобразитель, батырщикъ, писмосліатель и типинороводца.

Направленіе дѣятельности Кіевопечерской типографіи опредѣлилось также съ самаго начала ея существованія, и программа для этой дѣятельности была начертана еще въ предисловіи къ первой изданной въ ней книгѣ „Часослову“. Тамъ, какъ мы видѣли, издатели замѣчаютъ, что, приступая къ печатному дѣлу, они сочли самымъ приличнымъ начать его съ „молитвы“,—съ изданія книги богослужебной. Сдѣлавъ такое начало, Кіевопечерская типографія во все время своего существованія заявляла себя изданіемъ книгъ богослужебныхъ. Въ ней почти никогда не печатались книги полемическаго характера, а если и печатались иногда такого рода книги, то съ соблюденіемъ величайшей осторожности,—безъ означенія мѣста и времени изданія и даже имени автора. Нѣтъ сомнѣнія, что такого рода направленіе Печерской типографіи было въ высшей степени благотворно для западно-русской церкви и какъ нельзя болѣе отвѣчало ея насущнымъ потребностямъ. Мы видѣли, что въ концѣ XVI столѣтія, въ самой лаврѣ ощущался сильный недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ. Но если въ этой знаменитой обители не было полного цикла богослужебныхъ книгъ, то что же сказать о другихъ, болѣе бѣдныхъ монастыряхъ, а тѣмъ болѣе сельскихъ церквахъ? Умные архимандриты лавры отлично понимали ту опасность, какою угрожаетъ угнетенному тогда православію недостатокъ въ богослужебныхъ книгахъ, безъ которыхъ, конечно, не могло правильно совершаться и самое богослуженіе. Между тѣмъ, правильность въ православномъ богослуженіи, если когда, то въ то время особенно была необходима въ западной россіи, гдѣ, благодаря неуспѣшной дѣятельности іезуитовъ, то и дѣло возникали латинскіе костелы, прекрасно устроенные, въ которыхъ богослуженіе совершалось крайне аккуратно. Отсюда понятно, что для интересовъ православія было въ высшей степени важно, чтобы церковныя службы совершались съ возможною правильностію и аккуратностію, чего никакъ нельзя было достигнуть при отсутствіи исправныхъ богослужебныхъ книгъ. Такимъ образомъ Печерская типографія, издавая главнымъ образомъ книги богослужебныя,²⁰⁾ оказала западно-русскому православію гораздо большія услуги, чѣмъ всѣ другія типографіи, основной характеръ изданій кото-

²⁰⁾ Вотъ краткій перечень богослужебныхъ книгъ, изданныхъ въ лаврской типографіи за первое время ея существованія: Часословъ, 1616 г.; Анеологіонъ, 1619 г.; Служебникъ, 1620 г.; Трипѣснецъ, 1623 г.; Псалтирь, 1624 г.; Акаѣсты Богородицѣ, Успенію и Иисусу, 1625 г.; Часовникъ, 1627 г.; Трїодъ постная—тоже 1627 г.; Акаѣсты и молитвы, Псалтирь, Литургіонъ, си есть служебникъ—1629 г.; Апостоль—1630 г. и др. (О. Троцкий указываетъ въ своей статьѣ на три книги, изданныя въ лаврѣ раньше 1616 г.,—именно: Миняя общая 1608 г.; Псалтирь—1609 г. и Каноникъ 1614 г.; но такъ какъ ни одна изъ этихъ книгъ до сихъ поръ неизвѣстна, то мы и не можемъ въ настоящее время согласиться съ мнѣніемъ о. Троцкого). Изъ полемическихъ книгъ въ лаврѣ изданы: Verificatia, 1621 г.; Juificatia, 1622 г.; Supplicatia, 1623 г.; Аполлія—Апологіи, 1628 г.; Exegesis, 1635 г.; Лицесть, 1644 г. Изъ историческихъ: *Патриархъ*, 1635 г.; *Таргавручичъ*, 1638 г. и др. Здѣсь же издано не мало книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

рыхъ былъ полемическій. Мало того: такому направленію Печерская типографія обязана и своимъ непрерывнымъ существованіемъ, тогда какъ другія западно-русскія типографіи скоро закрывались по своему возникновенію (такая судьба постигла Львовскую и Острожскую типографіи).

Такимъ образомъ, начало просвѣдательной дѣятельности лавры было положено архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ, и первымъ шагомъ его на этомъ пути было заведеніе имъ въ лаврѣ типографіи. Но заведеніемъ типографскаго дѣла не ограничивалась просвѣдательная дѣятельность Плетенецкаго. Ему лавра обязана также тѣмъ ученымъ направленіемъ, которое такъ блистательно проявилось въ ней въ концѣ первой половины XVII в. Исчисляя его заслуги, Захарія Копыстенскій въ надгробномъ ему словѣ говорить, между прочимъ, что онъ „собралъ ученое братство“. Неизвѣстно, какова была специальная цѣль этого братства. Можетъ быть, это были учителя для предполагаемаго при лаврѣ училища; но, судя по тѣмъ даннымъ, на основаніи которыхъ можно заключать о дѣятельности членовъ этого братства, надо думать, что главною цѣлью ихъ было изданіе и переводъ богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ. Вотъ извѣстные намъ труды этого ученаго братства. Анологонъ или Трефологонъ, переведенный съ греческаго игуменомъ Златоверхо-Михайловскаго монастыря—Иовомъ Борецкимъ, Захарією Копыстенскимъ и іеромонахомъ Памвою Бериндой, изд. въ 1619 г.; Всѣды Златоуста на 14 Павловыхъ посланій, переведенныя и исправленныя Захарією Копыстенскимъ, изд. въ 1623 г.; Всѣды Златоуста на дѣянія апостольскія, переведенныя архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ и іеромонахами: Гавріиломъ Доросевичемъ, клирикомъ Львовскимъ, Іосифомъ Святогорцемъ, Памвою Бериндой и Захарією Копыстенскимъ, изд. въ 1624 г. и пр.

Лучшимъ представителемъ этого учено-просвѣдательнаго направленія лавры былъ преемникъ Плетенецкаго по архимандріи—Захарія Копыстенскій (съ 20 ноября 1624 г. по 8 апрѣля 1626 г.), одинъ изъ первыхъ воспитанниковъ Кievo-братскаго училища. „Въ Копыстенскомъ, говоритъ авторъ исторіи Кіевской академіи, Кіевская школа воспитала ревностнѣйшаго защитника гонимаго тогда православія“. И дѣйствительно, это былъ по преимуществу ученый, поставившій цѣлю своей жизни какъ изданіе полезныхъ для православія книгъ, такъ и сочиненіе ихъ. Мы уже видѣли, что при его дѣятельномъ участіи переведены многія богослужебныя и духовно-нравственныя книги. Онъ же былъ однимъ изъ лучшихъ ораторовъ и панегиристовъ своего времени. Его перу принадлежатъ два краснорѣчивыя слова, написанныя въ честь Елисея Плетенецкаго: одно сказано было при погребеніи его, а другое—при годичномъ поминовеніи. Очень можетъ быть, что и „Вззерункъ цнотъ духовныхъ велебного Елисея Плетенецкаго“ также написанъ Копыстенскимъ. Но самую большую извѣстность Захарія Копыстенскій приобрѣлъ себѣ какъ ученый защитникъ православія и превосходный полемистъ противъ латинянъ. Въ 1617 г. одинъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ уніи, Виленскій архимандритъ Левъ Кревза издалъ свою книгу—„Obgona jedności cerkiewney“ и пр., въ которой доказывалось, что унія между латинскою и греческою церквами изстари существовала и что всѣ русскіе митрополиты находились въ послушенствѣ римскаго престола. Кіевскій соборъ православныхъ іерарховъ, бывшій въ 1621 г., поручилъ написать опроверженіе на книгу Кревзы ученому Кіевопечерскому

намѣстнику, Захарію Копыстенскому²¹⁾. Тотъ съ успѣхомъ исполнилъ возложенное на него порученіе и въ опроверженіе незначительной книги Кревзы написалъ прекрасное, глубоко-ученое сочиненіе, извѣстное подъ именемъ „Палинодія“, въ которомъ, на основаніи историческихъ данныхъ и истиннаго пониманія свѣд. писанія, разобралъ и опровергнулъ всѣ доводы Кревзы относительно необходимости и спасительности уніи и истинности римско-католическаго пониманія догматовъ. Кальнофойскій называетъ Копыстенскаго „набожнымъ, попечительнымъ, прилежнымъ—пресвитеромъ, пастыремъ и богомольцемъ“²²⁾.

8 Апрѣля 1626 г., въ великую среду, Захарія Копыстенскій скончался. Братія приступили къ избранію ему преемника. Самымъ сильнымъ претендентомъ на архимандрію явился молодой, знатный и ученый монахъ, сынъ Молдавскаго воеводы, Петръ Могила, постриженный въ лаврѣ, въ 1625 г., архимандритомъ Захарією Копыстенскимъ. Прекрасно образованный, а по вѣкоторымъ—даже учившійся въ Парижскомъ и другихъ иностранныхъ университетахъ²³⁾, имѣвшій огромныя связи съ знатнѣйшею польскою аристократією²⁴⁾, наконецъ, герой Хотинской битвы, Могила, казалось, не имѣлъ себѣ соперниковъ. Но, къ удивленію, иноки раздѣлились на партіи и долго не хотѣли признать своимъ архимандритомъ Молдавскаго воеводича. Лавра почти въ теченіи двухъ лѣтъ оставалась безъ настоятеля. Наконецъ, въ концѣ 1627 г. Могила избранъ былъ въ Печерскіе архимандриты, хотя и „не единогласно“, какъ замѣчаетъ м. Евгеній, а по настоянію нѣкоторыхъ“²⁵⁾. Такое колебаніе въ Печерской братіи при избраніи на архимандрію Петра Могила, съ перваго взгляда, представляется нѣсколько страннымъ. Въ самомъ дѣлѣ: къ чему было колебаться въ виду такого достойнаго кандидата? Могила съ самаго вступленія въ монашество успѣлъ заявить себя съ самой выгодной стороны. Онъ несъ разныя монастырскія послушанія, по всей вѣроятности, принималъ дѣятельное участіе въ переводѣ и изданіи книгъ, а его связи и богатство могли служить лучшимъ ручательствомъ того, что онъ можетъ быть сильнѣйшимъ и надежнѣйшимъ защитникомъ монастырскихъ правъ. На дѣлѣ, однако, вышло не такъ, и монахи долго не рѣшились избрать его своимъ архимандритомъ, пока, наконецъ, онъ не пустилъ въ ходъ своей силы и не рѣшился воспользоваться своими связями. Эти-то знатныя связи и богатство Могила и послужили, по всей вѣроятности, причиною того, что иноки не хотѣли имѣть его своимъ архимандритомъ и рѣшились избрать его только по настоянію нѣкоторыхъ (вѣроятно сильныхъ землянъ и пановъ Кіевскихъ, которымъ, какъ мы знаемъ, въ силу королевскихъ привилегій, принадлежало право голоса при избраніи архимандритовъ Печерскихъ). Далѣе, будучи еще простымъ монахомъ Печерскаго монастыря, Могила, по всей вѣроятности, обнаруживалъ властолюбивыя наклонности. Герличъ замѣтилъ о немъ, что онъ „охотникъ былъ и до славы свѣта сего“. Отсюда понятно, что рѣшиться на избраніе богатаго монаха, къ тому же властолюбиваго, было чрезвычайно трудно. Отъ такого человѣка трудно было ожидать сохраненія древнихъ правъ

²¹⁾ „Петръ Могила“, С. Голубева, Правосл. Обзор. за 1874 г., Февраль.

²²⁾ Описаніе Кіевопечерск. лавры, с. 144.

²³⁾ Описаніе Кіево-Софійскаго собора, стр. 166.

²⁴⁾ Опис. Кіевопеч. лавры, тамъ же.

²⁵⁾ Тамъ же.

и вольностей монастыря, скорѣе можно было надѣяться, что онъ стѣснить эти права и вольности. Къ счастью, Могила оказался достойнѣйшимъ архимандритомъ и своею дѣятельностію доказалъ, что опасенія братія были напрасны.

Въ 1628 г., митрополитъ Іовъ Борецкій посвятилъ Петра Могила въ санъ архимандрита, а въ слѣдующемъ году Константинопольскій патриархъ Кириллъ Лукаръ съ, давній знакомецъ Могила, далъ ему титулъ патриаршаго экзарха. Пользуясь своею силою Могила явился прежде всего ревностнымъ защитникомъ цѣлости и неприкосновенности монастырскаго имущества. Онъ не только заставилъ уніатскаго митрополита Іосифа Рускаго отказаться отъ всякихъ притязаній на имѣнія Печерскаго монастыря, но даже заставилъ его бояться за цѣлость своихъ собственныхъ митрополичьихъ владѣній. Имѣя у себя огромное количество разной челяди и пользуясь расположеніемъ въ средѣ южно-русскаго казачества, онъ позволялъ даже себѣ дѣлать наѣзды на митрополичьи села. Одинъ изъ такихъ наѣздовъ совершенъ былъ въ Августѣ 1631 г. слугами Могила и преданными ему казаками на митрополичье село Засимово, смежное съ имѣніями монастыря Печерскаго. Село было разграблено, жители подвергнуты вытѣкѣ, поля потоптаны. Когда къ Могила явился посланный отъ жены дозорцы добръ митрополитскихъ, пани Корсаковой, съ просьбою запретить своимъ людямъ дѣлать дальнѣйшія кривды Засимовцамъ, то Могила отвѣчалъ, что наѣздъ совершенъ по его распоряженію, и что если митрополитъ не доволенъ этимъ, то пусть попробуетъ вести съ нимъ дѣло судебнымъ порядкомъ ²⁶⁾.

Могила, очевидно, имѣлъ въ виду всю силу при польскомъ дворѣ и не боялся никакихъ жалобъ со стороны Рутскаго. Ясно, что такой архимандритъ, которому ни по чемъ были даже уніатскіе митрополиты, пользовавшіеся, какъ извѣстно, особеннымъ покровительствомъ со стороны фанатика Сигизмунда III, могъ быть въ высшей степени полезенъ лаврѣ. Могила не замедлилъ доказать это на дѣлѣ.

Въ 1632 г. въ Варшавѣ состоялся избирательный сеймъ по случаю смерти короля Сигизмунда III. На сеймъ отправился и молодой Печерскій архимандритъ, во главѣ депутаціи отъ западно-русскаго православнаго духовенства. Православные достигли здѣсь, какъ извѣстно, полнаго торжества и совершенно уравнивались въ своихъ правахъ съ уніатами. Имъ позволялось имѣть своего митрополита, свободно отправлять свое богослуженіе, владѣть монастырями и т. п. Въ эти такъ называемыя „статьи примиренія унитовъ съ дисунитами, по настоянію Могила, внесенъ былъ, между прочимъ, одинъ пунктъ, касающійся монастыря Печерскаго и обезпечивающій его права отъ всякихъ покушеній на нихъ со стороны уніатовъ. Вотъ этотъ пунктъ: „архимандрія Печерская, со всѣми къ оной принадлежностями, должна оставаться при не уніатахъ“ ²⁷⁾. Чтобы понять всю важность этого пункта достаточно вспомнить, что уніатскіе митрополиты всегда смотрѣли на монастырь Печерскій какъ на лакомый кусокъ, которымъ было бы весьма не дурно воспользоваться. Современники весь успѣхъ православныхъ на Варшавскомъ сеймѣ приписали Петру Могила ²⁸⁾. Послѣдній клеть нельзя

лучше воспользовался такимъ настроеніемъ умовъ и тутъ же на сеймѣ былъ избранъ первымъ кандидатомъ на митрополию Киевскую. Владиславъ IV, „уважаючи того велебного отца Петра Могила охоту до услуги речи посполитое, который (въ очахъ нашихъ), въ свѣдѣніяхъ еще будучи станѣ, противно солтанови Османови, царови Турецкому, головному неприятелови Речи Посполитое и всего христіанства, освѣдчалъ“,—утвердилъ это избраніе, предоставивъ ему „митрополию Киевскую, Галицкую надъ всею Русью въ коронѣ и въ великомъ князствѣ Литовскомъ, въ уніи не будучою, при церкви святой Софіи въ Кіевѣ лежачої... до живота его... позволяючи оному зуполне влады такое надъ тыми, которыи въ уніи не суть, якую маєт велебный отецъ Язефъ Веляминъ Рутскій надъ тыми, которыи до уніи костела светаго приступили“. Могила воспользовался своимъ избраніемъ и прямо изъ Варшавы отправился въ Львовъ, гдѣ и принялъ посвященіе отъ собравшихся тамъ епископовъ. Изъ Львова онъ торжественно поѣхалъ въ Кіевъ, постарался тамъ прежде всего заставить престарѣлаго митрополита Исаію Копинскаго оставить митрополией престоль и вступилъ, затѣмъ, въ управленіе митрополией.

К. Малевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Р Ѣ Ч Ь

воспитанникамъ Московской Духовной Семинаріи, произнесенная преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, по случаю празднованія годовщины открытія семинаріи, 8-го ноября.

Любезные юноши!

Въ молодости всѣ мы любимъ уноситься мыслію за предѣлы школы, въ жизнь общественную, отыскивая себѣ въ шумной толпѣ людской мѣсто для дѣятельности и рисуя въ мечтахъ яркими красками счастливую будущность. Вы знаете что это значить—создавать себѣ идеалы предстоящей общественной жизни и дѣятельности. Знаете также, что подъ вліяніемъ господствующихъ идей нашего вѣка эти идеалы у большинства молодыхъ людей не поднимаются высоко надъ землей и облекаются большею частію въ представленія удобствъ, роскоши и наслажденія земной жизни. Даже у многихъ ревнителей общаго блага они ограничиваются планами и проектами общественнаго благоустройства въ смыслѣ пріобрѣтенія для массъ тѣхъ же удобствъ жизни.

Судя по христіанскимъ началамъ, на которыхъ зиждется ваше воспитаніе и складывается ваше духовное настроеніе, вы не можете, не обманывая самихъ себя, довольствоваться такими идеалами. Благодетельство сердца, сообщаемое христіанствомъ, побуждаетъ юношу изъ богатства

²⁶⁾ Статья Голубева въ Правосл. Обзор. за 1874 г. Февраль, стр. 227.

²⁷⁾ Историч. извѣстіе объ уніи, Бятышъ-Каменскаго, стр. 92.

²⁸⁾ Признать Петра Могила виновникомъ своего торжества было весьма естественно со стороны православныхъ. Еще до поѣздки своей на сеймъ, тотчасъ по смерти Сигизмунда III, Могила началъ расылать письма къ разнымъ панамъ, при-

зывая ихъ воспользоваться удобнымъ временемъ для защиты правъ угнетенной западно-русской церкви. „Во истину приспѣло время“, писалъ напр. Могила къ Литовскому польскому гетману Христофору Радавилу, „во истину приспѣло время и намъ, обиженнымъ, отозваться, добиться того, что намъ принадлежитъ! Гдѣ истина, тамъ и Богъ, а она съ нами! Нужно только единодушіе и согласіе!“ Археолог. сб. т. VII, № 64, стр. 90.

молодыхъ силъ *дать* владѣ въ общественную жизнь, а не *взять* только у нея для себя удобства и наслажденія; сначала внести въ нее свою долю талантовъ, знанія и труда, а не разчитывать впередъ, гдѣ лежитъ и у кого могу я взять мою долю тѣхъ средствъ, на которыя ириобрѣтаются наслажденія жизни.

Тѣмъ не менѣе этотъ духъ времени оказываетъ гибельное вліяніе на наши духовно-учебныя заведенія. Наши юноши бѣгутъ на распутія свѣта, дарованія похищаются у церкви. Ея Божественное величіе, ея высокія цѣли, ея внутреннія силы, ея борьба съ духовными врагами чело-вѣчества, перестаютъ вдохновлять нашихъ молодыхъ людей, и рвеніе служить высшимъ нравственнымъ интересамъ чело-вѣчества у многихъ изъ нихъ замѣняется мелкими, но страстными желаніями изъ скромной среды своего сословія выбиться въ среду людей богатыхъ, нарядныхъ, веселящихся—повидимому, и большею частію только *повидимому* счастливыхъ.

Правда, быть нашего духовенства съ внѣшней стороны непривлекательнѣе; въ большинствѣ ово бѣдно; улучшение быта ему не удастся, но почему не удастся? Не потому ли именно, что за это улучшение мы не съ того конца беремся? Мы именно хотимъ отъ народа *взять*, не заботясь прежде ему *дать*, то есть, по слову апостола: *посвятъ въ него духовное, чтобы пожать отъ него тѣлесное* (1 Кор. 9, 11).

Простой народъ нашъ самъ бѣденъ; его сокрушили пороки, его поработили грубыя страсти. Поработаемъ для его духовнаго просвѣщенія, отрезвленія, для исправленія гнетущихъ его недостатковъ, и первая дань его благодарности внутренней и внѣшней будетъ принесена намъ. Но высшее утѣшеніе для общественнаго дѣятеля не въ благодарности тѣхъ, кому онъ служитъ, а въ сознаніи самаго достоинства дѣла. Эта высокая цѣль—послужить духовному возрожденію нашего народа, вывести его изъ тѣмы невѣдѣнія къ свѣту просвѣщенія, изъ темныхъ дѣбрей расколовъ и сектъ къ единенію въ духѣ вѣры и любви въ лонѣ церкви Христовой—развѣ это не свѣтлая черта для юношескаго идеала, развѣ это не способно вдохновить самую даровитую душу, самое благородное сердце?

Наши передовыя сословія, устремившись съ жаромъ къ научному образованію и уклонившись въ направленіи ума и жизни отъ несмуцающаго свѣта вѣры и спасительнаго руководства церкви, уже вкусили довольно горькихъ плодовъ отъ древа познанія добра и зла, и въ лучшей своей части ищутъ врачеванія. Указать имъ возможность совмѣщенія и внутреннюю связь искренней вѣры со здоровыми научными познаніями, современныхъ усовершенствованій съ вѣчными началами духовной жизни, наслажденій съ добродѣтелью, труда и борьбы съ миромъ сердца—это дѣло наше. И какъ много нынѣ отъ лучшихъ людей нашего образованнаго общества обращено къ намъ вниманія и уваженія! Развѣ это не свѣтлая черта для юношескаго идеала сдѣлать себя достойнымъ этого вниманія, нужнымъ, полезнымъ, желательнымъ для людей лучшихъ, и послужить ихъ истинному благу и счастію? А развѣ не великая идея, не высокая для насъ цѣль содѣйствовать возстановленію въ народѣ Русскомъ той цѣльности, того единства возрѣвній и стремленій отъ высшаго сѣя до низшаго, какимъ онъ отличался въ старину, съ тою только великою разницей, что это единеніе будетъ основано не на преданіи только и обычаѣ, какъ было прежде, а на истинномъ просвѣщеніи и

сознательномъ убѣжденіи, какъ требуется и какъ возможно нынѣ? О, здѣсь есть чѣмъ вдохновиться, есть за что не только удобствами жизни пожертвовать, но и жизнь положить!

Но кромѣ этихъ предлежащихъ намъ великихъ задачъ, сколько другихъ свѣтлыхъ сторонъ въ нашемъ служеніи! Потрясать сердца чело-вѣческа сіюю силою слова, овладѣвать искреннимъ довѣріемъ и любовью людей, вливать утѣшеніе въ скорбныя души, высвободить духовныхъ плѣнниковъ изъ рабства страстей, изрекать виновному и унывающему прощеніе и миръ отъ имени Божія,—развѣ это не истинныя утѣшенія, не высокія наслажденія?

Молодость не вѣритъ, что нельзя быть счастливымъ одними внѣшними наслажденіями; она знаетъ не хочетъ, что жизнь коротка, что истинное счастье, или задатки вѣчной жизни, только въ честномъ трудѣ, въ служеніи Богу и благу чело-вѣчества. Но эти истины, не отразимыя истины. Какъ убѣдить васъ въ нихъ, какъ привить ихъ къ сердцамъ вашимъ? Только сами вы можете этого достигнуть—ученіемъ, размысленіемъ, а вѣриѣе всего ежедневнымъ углубленіемъ въ слово Божіе и сердечною молитвой къ Богу.

(Моск. Еп. вѣд. № 18).

Пастырское вразумленіе авторамъ безыменныхъ писемъ.

„Не разъ я получалъ отъ неизвѣстныхъ людей безыменныя письма разнаго содержанія: *одни* злобныя и пасквильныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, да еще къ архіерею; *другія* невинныя по содержанію, подъ коими всякій могъ смѣло подписать свое имя, напимѣръ о томъ, чтобы дешевле продавались просфоры и совершались въ извѣстныхъ церквахъ раннія литургіи: *иныя*, повидимому, благонамѣренныя, въ которыхъ сообщаются такія и другія свѣдѣнія относительно епархіи и подвѣдомственнаго мнѣ духовенства, и подъ коими сочинителямъ ихъ надлежало бы подписать свои имена, какъ въ доказательство справедливости того, о чемъ они говорятъ, такъ и для того, чтобы я могъ, въ случаѣ нужды, потребовать отъ нихъ поясненій по содержанію ихъ писемъ. Говорятъ, что подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности—начальствующія. По этому я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ сказать вѣчто для вразумленія тѣхъ, кои посылаютъ оныя. Именно:

1) Въ законѣ говорится, что „по доносамъ въ безыменныхъ пасквильяхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствія; но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его, или объявить о немъ полиціи, а безыменный сочинитель этого письма, открытый полиціею, отсылается къ суду уголовному“ (Сводъ законовъ т. IV, ч. 2, статья 52, и томъ XIV. Уставъ о предуп. и пресѣч. преступленій ст. 148 и 149 изд. 1857 г.). Значить, кто посылаетъ другимъ безыменныя письма, тотъ поступаетъ *противозаконно*, притомъ совершенно *напрасно*, потому что по такимъ письмамъ не можетъ быть никакого дѣлопроизводства и они должны оставаться безъ всякихъ послѣдствій.

2) Кто посылаетъ другимъ безыменныя письма и такимъ образомъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, тотъ самъ ясно показываетъ, что онъ или малодушенъ—не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говорить въ безыменномъ пись-

мѣ, или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ неправду: „ибо всякій дѣлающій худыя дѣла“, говоритъ Спаситель, „ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы“ (Іоан. 3, 20). Но честный, благородный и мужественный человѣкъ смѣло и открыто говоритъ правду.

3) Кто бранитъ другаго въ безыменномъ письмѣ, не смѣя обнаружить себя, тотъ уподобляется такому человѣку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ, т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но еще злость и низость души. Онъ ясно поступаетъ вопреки ученію Христову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить, но удаляются всякаго раздраженія, гнѣва и злоурчія, и дѣйствуетъ въ духѣ тѣхъ беззаконниковъ, которые, по выраженію Апостола, презираютъ начальства, дерзки, своевольны, и не страшатся злословить высшихъ (Рим. 14, 1—13. Тит. 3, 2, Ефес. 4, 31. 1 Петр. 2, 9, 10).

4) Если ты желаешь благонамѣренно сообщить что нибудь другому, или обратить его вниманіе на собственные нехорошіе его поступки, но не хочешь сдѣлать сего гласно; то поступи такъ, какъ заповѣдуетъ Спаситель, говоря: *если согрѣшишь противъ тебя братъ твой; пойди, и обличи его между тобой и имъ однимъ* (Мат. 18, 15). Если же ты по чему либо не можешь быть у него для такого объясненія, то объяснись съ нимъ письменно—откровенно и благонамѣренно, какъ подобаешь христіанину, а вмѣстѣ попроси его въ письмѣ своемъ не разглашать твоего имени. Я не думаю, чтобы кто нибудь остался недоволенъ такимъ объясненіемъ и не исполнилъ твоей просьбы...

Платонъ, Архіепископъ Херсонскій.

(Херс. Епарх. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА на 1879 г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

политико-литературная, художественная и ремесленная.

Иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю,

во время войны и въ важныхъ случаяхъ, выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговоыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ, такъ что, кромѣ телеграммъ, она во всѣхъ отношеніяхъ, можетъ замѣнять и ежедневныя газеты и отчасти журналы, сберегая при томъ для читателя время, употребляемое имъ на чтеніе и пересмотръ послѣднихъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и рассказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, какъ въ самой „Газетѣ“, такъ и въ особомъ приложеніи къ ея номерамъ, изъ котораго въ теченіе года составляется отдѣльный томъ „Сборникъ повѣстей и рассказовъ“, отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержанія, а также *Критика, Библиографія и Моды* съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ө. И. Вуслевъ, Н. И. Костомаровъ, А. Ө. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Вестушевъ Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ въ годъ болѣе 300 рисунковъ въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписная цѣна съ пересылкою на годъ—4 руб., на полгода (съ Января и Іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ Января, Апрѣля, Іюля и Октября) 1 р., 25 к., на 1 мѣсяць 50 коп.

Редакторъ А. А. Гатцукъ.

СЪ 1879 ГОДА

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ

по прежде утвержденнымъ программамъ:

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: *Отдѣлъ оффиціальный*, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся въ Кіевской Епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. *Отдѣлъ неоффиціальный*, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ *будутъ возобновлены переводы твореній* блаженнаго Іеронима и Августина.

Такимъ образомъ, изданія Кіевской Духовной Академіи будутъ имѣть въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное чтеніе*, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2, *религіозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской дух. академіи“).

„Епархіальныя вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить

также *еженедельно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ нѣмъ*. „Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками *не менѣе 12 листовъ*, изъ коихъ около 5 будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Иеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к., Воскреснаго чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской духовной академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудомъ—10 р.; Воскреснаго чтенія съ Трудомъ—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудомъ—12 р. с.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго чтенія, или Трудовъ, при Кіевской духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVI (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по *уменьшенной цѣнѣ*: за 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ перес. 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 к. безъ перес., съ перес. 4 р.; за 1874 годъ 4 р. 50 к., съ перес. 5 р.; за 1875 годъ 6 р.; за 1876, 1877 и 1878 гг. по 7 руб.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ перес. 75 к.

Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ будущаго

1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій, начинается печатаніе (съ особымъ счетомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЬ,

такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ пересылкою и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ пересылкою и доставкою—тоже *пять руб.*

Подписка на 1879 г. продолжается.

Вышелъ ПЯТЫЙ и послѣдній выпускъ „Собранія древнихъ литургій“ въ переводѣ на русскій языкъ“. Цѣна *одинъ рубль* съ пересылкою.

ПЕРВЫЙ, ВТОРОЙ, ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ выпуски „Литургій“ по *одному рублю* каждый.

За всѣ ПЯТЬ выпусковъ вмѣстѣ цѣна—*три рубля* и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургъ.

Въ Книжномъ Магази́нѣ Товарищества «Обществ'ная Польза» въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЯ МѢРЫ ОТЪ ЧУМЫ.

Общепонятное изложеніе Профессора Медицинской Академіи въ С.-Петербургѣ Ю. Т. Чудновскаго. Цѣна 20 к. съ перес. 25 к. Содержаніе. Предисловіе. Причины чумы въ Ветлянкѣ также, что и всѣхъ другихъ чумныхъ эпидемій стараго свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянкѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, селъ и деревень, пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній.—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Планъ дѣйствій противъ чумы.—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы.—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

Содержаніе № 5.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О подпискѣ на устройство инвалиднаго дома въ память графа Суворова Рымникскаго. Объ отчисленіи половины выгодъ отъ празднаго мѣста въ пользу епарх. попечительства. Перемѣщеніе. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Кіевопечерская лавра въ XVII в. Рѣчь Амвросія, еп. Дмитровскаго. Пастырское вразумленіе авторомъ безыменныхъ писемъ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 28-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.