

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 22

Юля 15, 1890 года.

СОДЕРЖАНИЕ: Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи. Отъ правленія Коломенскаго духовнаго училища. Отъ правленія Звенигородскаго духовнаго училища. Поправка. Пожертвованія, поступившія въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго Общества.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВИѢАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ наступающемъ 1890—91 учебномъ году въ Виѣанской семинаріи имѣютъ быть производимы приемныя испытанія на поступленіе въ I классъ семинаріи съ 18 по 24 августа, а въ высшіе II—V классы съ 23 по 27 августа (одновременно съ переекзаменовками). Ректоръ Виѣанской духовной семинаріи Архимандритъ Іаковъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КОЛОМЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

Переекзаменовки въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены 18-го, 20-го и 21-го августа.

Приемные экзамены имѣютъ быть: 22-го и 23-го августа.

Начало ученія послѣдуетъ 25-го августа.

Прошенія о допущеніи къ приемному экзамену подаются на имя смотрителя училища; къ прошенію должно быть приложено: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи, а за неимѣніемъ таковаго свидѣтельства—выписка изъ метрической книги и 2) свидѣтельство о привитіи оспы и объ отсутствіи препятствій со стороны здоровья къ поступленію въ учебное заведеніе.

Прошенія о приемѣ въ училищное общежитіе подаются на имя Правленія училища. При удовлетвореніи сихъ прошеній предпочтеніе будетъ оказываемо дѣтямъ духовенства Коломенскаго Училищнаго округа, затѣмъ принимаемы будутъ дѣти иноокружнаго духовенства и наконецъ—свѣтскаго званія.

Списокъ учениковъ IV, III, II, I и припотомительнаго классовъ Коломенскаго духовнаго училища за 1889—90 учебный годъ.

IV классъ.

А) ученики, удостоенные перевода въ I классъ Духовной семинаріи.

Разрядъ I-ый: 1) Владиміръ Троицкій. 2) Александръ Лихаревъ. 3) Владиміръ Смирновъ. 4) Николай Соколовъ. 5) Владиміръ Делекторскій. 6) Викторъ Лебедевъ. Разрядъ II-ой: 7) Иванъ Сахаровъ. 8) Яковъ Субботинъ. 9) Николай Прилуцкій. 10) Иванъ Покровскій. 11) Николай Покровскій. 12) Николай Вогоявленскій. 13) Николай Знаменскій. 14) Александръ Сахаровъ.

Б) ученики, оставленные на повторительный курсъ.

1) Николай Лосевъ. 2) Сергій Стоговъ.

III классъ.

А) ученики, удостоенные перевода въ IV классъ.

Разрядъ I-ый: 1) Алексѣй Стеблевъ. 2) Александръ Борисоглѣбскій. 3) Сергій Протопоповъ. 4) Леонидъ Радугинъ. 5) Николай Троицкій.

Разрядъ II-ой: 6) Николай Гречишниковъ. 7) Алексѣй Алексѣевскій. 8) Михаилъ Соколовъ. 9) Василій Вогоявленскій. 10) Алексѣй Троицкій. 11) Николай Лебедевъ. 12) Викторъ Смирновъ.

Б) ученики, допускаемые къ переекзаменовкѣ:

1) Димитрій Зерновъ—по русскому языку, по географіи, по ариметикѣ. 2) Николай Бриллиантовъ по греческому языку. 3) Петръ Вележевъ по русскому и церк.-слав. языку. 4) Николай Виноградовъ по ариметикѣ и географіи. 5) Александръ Келеровъ. 6) Кладій Колосовъ. 7) Михаилъ Сахаровъ. 8) Владиміръ Хомагоровъ по географіи. 9) Сергій Лебедевъ по русскому и церк. слав. языку.

В) ученики, оставленные на повторительный курсъ:

1) Михаилъ Никольскій. 2) Михаилъ Орловъ. 3) Павелъ Соколовъ. 4) Сергій Троицкій. 5) Петръ Успенскій. 6) Иванъ Цвѣтковъ.

Г) ученики, не сдававшие экзаменовъ по болѣзни:

а) Допускаемые къ экзаменамъ въ августѣ: 1) Димитрій Виноградовъ. 2) Сергій Смирновъ. б) Оставляемый, согласно просьбы отца, на повторительный курсъ: 1) Иванъ Троицкій.

II классъ.

А) ученики переводимые въ III классъ:

Разрядъ I-ый: 1) Александръ Лебедевъ. 2) Николай Покровскій. 3) Григорій Воздвиженскій. 4) Иванъ Флеринъ. 5) Владиміръ Черногубовъ. 6) Сергій Посиловъ. 7) Петръ Долгоруковъ. 8) Иванъ Смирновъ.

Разрядъ II ой: 9) Иванъ Архангельскій. 10) Иванъ Лебедевъ. 11) Константинъ Махаевъ. 12) Михаилъ Введенскій. 13) Николай Колосовъ.

Б) ученики, допускаемые къ переекзаменовкѣ:

1) Григорій Зачатейскій по греческому языку. 2) Владиміръ Преображенскій по латинскому языку и ариметикѣ. 3) Николай Розановъ по русскому и церк.-слав. языку и ариметикѣ. 4) Александръ Русинъ по латинскому языку. 5) Сергій Смирновъ. 6) Павелъ Соколовъ по ариметикѣ. 7) Александръ Цвѣтковъ по русскому, церк.-слав., латинскому, греческому языку и ариметикѣ.

В) ученики, оставляемые на повторительный курсъ:

1) Константинъ Бажановъ. 2) Петръ Лебедевъ. 3) Алексѣй Прилуцкій. 4) Михаилъ Сарфеевъ. 5) Иванъ Соколовъ.

Г) ученикъ, увольняемый изъ училища по малоустности.

1) Сергій Цвѣтковъ.

I классъ.

А) ученики, переводимые во II классъ:

Разрядъ I-ый: 1) Александръ Звѣревъ. 2) Николай Успенскій. 3) Василій Ильинскій. 4) Владиміръ Соколовъ. 5) Платонъ Орловъ. 6) Сергій Введенскій. 7) Алексѣй Сахаровъ. 8) Алексѣй Орловъ. Разрядъ II-ой: 9) Сергій Ильинскій. 10) Николай Крутиковъ. 11) Петръ Смирновъ. 12) Викторъ Горетовскій. 13) Владиміръ Знаменскій. 14) Александръ Смирновъ.

Б) ученики, допускаемые къ переэкзаменовкѣ:

1) Александръ Виноградовъ, 2) Сергѣй Погожевъ по русскому, церк.-слав. языку и ариметикѣ. 3) Алексѣй Виноградовъ по ариметикѣ. 4) Димитрій Делекторскій по русскому и церк.-слав. языку. 5) Сергѣй Никольскій по ариметикѣ. 6) Алексѣй Покровскій по русскому и церк.-слав. языку. 7) Алексѣй Соловьевъ по ариметикѣ.

В. Ученикъ, оставленный на повторительный курсъ

1) Николай Марковъ.

Г. Ученикъ, не сдававший экзамена по болѣзни и допускаемый къ нему въ августъ.

1) Сергѣй Бѣльскій.

Приготовительный классъ.*А) ученики, переводимые въ I классъ.*

Разрядъ I-й: 1) Иванъ Любвищъ. 2) Сергѣй Васильевъ. 3) Михаилъ Троицкій. 4) Алексѣй Богоявленскій. 5) Александръ Григорьевъ. 6) Александръ Лебедевъ. 7) Василій Крестовъ. 8) Николай Посѣловъ. 9) Петръ Воскресенскій. 10) Иванъ Савиновъ. 11) Сергѣй Бардинскій. 12) Алексѣй Казанскій. 13) Павелъ Никольскій. Разрядъ II-ой: 14) Михаилъ Смирновъ. 15) Александръ Карповъ. 16) Михаилъ Вишняковъ. 17) Иванъ Высотскій. 18) Сергѣй Троицкій. 19) Николай Вишняковъ. 20) Павелъ Троицкій.

Б) ученики, допускаемые къ переэкзаменовкѣ

1) Михаилъ Леманъ и 2) Димитрій Орловъ по русскому языку. 3) Николай Померанцевъ по Закону Божию, русскому языку и ариметикѣ. 4) Николай Спасскій, Николай Троицкій по русскому языку и славянскому чтенію.

В) ученики, оставляемые на повторительный курсъ.

1) Борисъ Колмаковъ. 2) Михаилъ Преображенскій. 3) Николай Рудневъ. 4) Порфирій Смиренскій.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЗВЕНИГОРОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Журнальнымъ постановленіемъ Правленія Звенигородскаго духовнаго училища, утвержденнымъ его преосвященствомъ, преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Можайскимъ, временемъ приѣмныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ училище въ семь 18⁹⁰/₉₁ учебномъ году назначены 20 и 21 числа августа, а временемъ для переэкзаменовокъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ училища назначены 22 и 23 числа августа сего 1890 года.

Разрядный списокъ учениковъ Звенигородскаго духовнаго училища, составленный на педагогическомъ засѣданіи Правленія 20 іюня 1890 года.

IV классъ.

Разрядъ первый: 1) Голубевъ Викторъ, Соколовъ Алексѣй, Бураевъ Николай, Палладинъ Сергѣй, 5) Тихомировъ Димитрій, Соловьевъ Иванъ, Лебедевъ Александръ. *Разрядъ второй:* Звѣревъ Алексѣй, Соколовъ Петръ, 10) Лебедевъ Сергѣй, Румянцевъ Николай, Вознесенскій Егоръ, Смирновъ Всеволодъ, Загорскій Александръ, 15) Покровскій Павелъ, Постниковъ Николай, Апраксинъ Александръ, Херсонскій Николай.

Сіи 18 учениковъ признаны окончившими полный училищный курсъ и достойными перехода въ 1-й классъ семинаріи безъ производства новыхъ испытаній.

Гаврилъ Мошковъ. *Разрядъ третій:* 20) Смирновъ Егоръ, Троицкій Александръ.

На основаніи циркуляра учебнаго комитета при Св. Синодѣ 1889 года № 5 п. а) подвергаются переэкзаменовкѣ: Гаврилъ Мошковъ по ариметикѣ, Егоръ Смирновъ по русскому и грече-

скому упражненіямъ и ариметикѣ, Александръ Троицкій по тѣмъ же упражненіямъ и церковному уставу.

22) Григорій Воиновъ

на томъ же основаніи, по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ въ IV классъ.

III классъ.

Разрядъ первый: 1) Холмогоровъ Димитрій, Крюковъ Иванъ, Печаевъ Михаилъ, Добровъ Сергѣй. 5) Малышевъ Александръ. *Разрядъ второй:* Фивейскій Николай, Бремъ Владиміръ, Смирновъ Викторъ, Парусниковъ Федоръ.

Сіи 9 учениковъ переводятся въ IV классъ училища.

Назначаются къ переводу въ IV классъ подъ условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки: а) по греческому упражненію. 10) Воронцовъ Василій, б) по греческому языку Кицлеръ Сергѣй, в) по греческому языку и греческому упражненію Озеровъ Григорій.

Разрядъ третій: г) по греческому и латинскому упражненіямъ Печаевъ Николай, д) по латинскому языку и русскому упражненію Уборскій Павелъ, е) по церковному уставу и латинскому языку. 15) Тропаревскій Николай, ж) по латинскому и греческому упражненіямъ, церковному уставу, географіи Воиновъ Алексѣй.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Владимірскій Александръ, Казанскій Михаилъ, Муравьевъ Алексѣй, 20) Большинскій Тимофей.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности, какъ не подающіе надежды на усовершенствованіе въ познаніяхъ:

Смирновъ Николай, Синайскій Александръ, Рудневъ Василій, Виноградовъ Николай.

Не сдавалъ экзаменовъ по болѣзни 25) Фелицынъ Михаилъ.

II классъ.

Разрядъ первый: Кураевъ Сергѣй, Лебедевъ Николай, Стариченковъ Николай. *Разрядъ второй:* Громовъ Анатолій, 5) Смирновъ Константинъ, Пономаревъ Павелъ, Пискаревъ Николай, Кадышевъ Сергѣй, Громовъ Николай, 10) Тихомировъ Александръ, Аванасьевскій Димитрій, Знаменскій Иванъ, Смирновъ Иванъ.

Сіи 13 учениковъ переводятся въ III классъ училища.

Назначаются къ переводу въ III классъ подъ условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки: а) по церковному пѣнію Валюминичъ Владиміръ, б) греческому упражненію: 15) Соколовъ Николай, Соловьевъ Василій, Недумовъ Николай, в) по латинскому языку Десницкій Николай. *Разрядъ третій:* г) по греческому и латинскому упражненіямъ Рязановъ Николай. д) по русскому, греческому и латинскому упражненіямъ, 20) Троицкій Василій, е) по греческому и латинскому упражненіямъ и латинскому языку Бѣляевъ Владиміръ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Крыловъ Константинъ, Бѣляевъ Алексѣй, Розановъ Алексѣй, 25) Казанскій Александръ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности, какъ не подающіе надежды на усовершенствованіе въ познаніяхъ:

Бѣляевъ Михаилъ, 27) Смирновъ Александръ.

I классъ.

Разрядъ первый: 1) Сѣровъ Иванъ, Голицынъ Петръ, Соколовъ Борисъ, Миролюбовъ Сергѣй. *Разрядъ второй:* 5) Воронцовъ Николай, Калининъ Константинъ, Титовъ Петръ, Воздвиженскій Александръ, Куняевъ Димитрій, 10) Троицкій Димитрій, Семенчукъ Прокопій, Смирновъ Михаилъ, Волгинъ Евгений, Недумовъ Николай.

Сіи 14 учениковъ переводятся во II классъ училища.

Назначаются къ переводу во II классъ подъ условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки: а) по церковному пѣнію 15) Богольповъ Михаилъ б) по русскому упражненію Митропольскій Александръ, Богословскій Илья, Марковъ Александръ, Холмогоровъ Петръ, 20) Масловъ Иванъ, Щербовъ Мартиніанъ, в) по ариметикѣ и русскому упражненію Халый Николай. *Разрядъ третій:* г) по священной исторіи Покровскій Сергѣй, д) по священной

истории и русскому упражнению, Аносинскій Алексѣй, 25) Сергіевскій (Сергѣй, 9) по русскому языку и русскому упражнению Воскресенскій Василій, ж) по священной истории и арифметикѣ Вознесенскій Николай.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Суровцевъ Григорій, Державинъ Иванъ, 30) Смирновъ Владиміръ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый: 1) Страховъ Алексѣй, Цвѣтковъ Николай, Харитоновъ Николай, Муравьевъ Николай. *Разрядъ второй:* 5) Орловъ Михаилъ, Сперанскій Павелъ, Виноградовъ Иванъ, Пономаревъ Александръ, Уборскій Николай, 10) Архангельскій Александръ, Бухаревъ Платонъ, Казанцевъ Сергѣй.

Сии 12 учениковъ переводятся въ I классъ училища.

Назначаются къ переводу въ I классъ подл условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки: а) по русскому упражненію: Спасскій Владиміръ, Смирновъ Александръ, 15) Мошковъ Иванъ, Рязановъ Василій.

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Смирновъ Иванъ, Подобѣдовъ Александръ, Соколовъ Сергѣй, 20) Разумовъ Иванъ, Аносинскій Николай, Добровольскій Теодоръ.

Не сдавалъ экзаменовъ по болѣзни:

23) Бардовъ Александръ.

Поправка.

Въ напечатанномъ въ № 21 Официальнаго отдѣла нашей газеты, первоюльскомъ тиражѣ 500 рублевыхъ выигрышей 1-го внутренняго займа, какъ оказывается изъ проверки по тиражу, напечатанному въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», вкрасили слѣдующія опечатки:

Напечатано.

Слѣдуетъ читать.

Нумера серий.	Нумера листовъ.	Нумера серий.	Нумера листовъ.
14675	5	14674	5
19263	14	19254	14
2270	16	2270	15
9666	28	9676	28
19223	29	19233	29
19108	38	19108	37
10842	42	10824	42
6128	45	6128	44.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Черезъ и. д. благ. Единоѣрческихъ ц., Всѣхъ-Святскаго женскаго мон. священ. Павла Пермскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей: Троицкой Единоѣрческой 20 р., Всѣхъ-Святскаго мон. 6 р., Никольской, на Рогожскомъ кладбищѣ 3 р. и Михаило-Архангельской, въ Михайловской слободѣ 4 р. 20 к., всего 33 р. 20 к. Изъ Архангельской д. консисторіи круж. сб. за 1889 г., отъ церквей епархіи, за исключеніемъ 34 к. пересылочныхъ, 53 р. 14 к. Черезъ благочин. Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, ц. протоіерея І. А. Смирнова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 465 р. 45 к. Изъ Тульской д. консисторіи 180 р. кружечн. сб. отъ церквей епархіи и 312 р. 86 к., сб. въ недѣлю православія, всего 492 р. 86 к. Изъ Учрежденнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры сб. въ недѣлю православія отъ Лавры и подвѣдомыхъ ей монастырей 65 р. 35 к. Изъ Ярославской д. консисторіи въ пользу Японской д. миссіи, за исключеніемъ 64 к. пересылочныхъ, 113 р. 65 к. Отъ настоятеля Волоколамскаго-Іосифова мон., Архимандрита Сергія сб. въ недѣлю православія 10 р. Черезъ и. д. благочин. Подольскаго у., с. Прохорова священ. Петра Горяинова сб. въ недѣлю православія отъ 13-ти церквей его вѣдомства 17 р. 50 к. Черезъ благочин. Богородскаго у., Воскресенской, Павловскаго посада, ц. протоіерея П. Доброклонскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 53 р. 84 к. Черезъ благочин. Подольскаго у., с. Шебанцева священ. Николая Воскресенскаго сб. въ недѣлю

православія отъ церквей его вѣдомства 12 р. 20 к. Черезъ благочин. г. Серпухова, Богоявленской ц. протоіерея Василя Розанова сб. въ недѣлю православія отъ церквей г. Серпухова: Богоявленской 3 р. 15 к., Воскресенской 4 р. 60 к., Кладбищенской 2 р., Ильинской 2 р. 10 к., Казанской 2 р., Крестовоздвиженской 3 р. 10 к., Муроносицкой 6 р. 30 к., Николобѣльской 6 р., Николобудской 2 р. 25 к., Покровской 3 р. 35 к., Распятской 3 р. 50 к., Спасо-Преображенской 1 р. 80 к., Срѣтенской 2 р. 30 к., Троицкой 1 р. 90 к., Успенской 5 р. 11 к., с. Тишкова 2 р., Николаевскаго, на Березнѣ 1 р. 20 к., с. Бутурлина 9 р. 12 к., с. Карповскаго 42 к., с. Покровскаго 2 р. 50 к., и с. Рождествена 2 р., всего, за исключеніемъ 40 к. пересылочныхъ, 66 р. 30 к. Черезъ благочин. г. Подольска, Троицкой ц. священ. Алексѣя Бѣляева сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 17 р. 50 к. Черезъ благочин. г. Можайска, Николаевскаго собора протоіерея Сергія Соболева сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 51 р. 30 к. Черезъ благочин. Покровскаго Хотькова дѣвичьяго мон. священ. Сергія Виноградова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 41 р. 10 к. Черезъ благочин. г. Богородека, Богоявленскаго собора протоіерея Дмитрія Геропольскаго сб. въ недѣлю православія отъ Богоявленскаго собора 10 р. 20 к. и Тихвинской ц. 17 р., всего 27 р. 20 к. Черезъ благочин. Клинскаго у., погоста Дмитріевскаго, въ Кругу, священ. Петра Федорова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 52 р. Черезъ благочин. Рузскаго у., с. Клементьева священ. Максима Русова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 23 р. Черезъ благочин. Рузскаго у., погоста Пречистенскаго священ. Павла Тихомірова сб. въ недѣлю православія отъ 11-ти церквей его вѣдомства 14 р. 60 к. Черезъ благочин. г. Дмитрова, Успенскаго собора протоіерея Николая Рождественскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей г. Дмитрова: Успенской соборной 21 р. 75 к., Благовѣщенской 2 р. 5 к., Введенской 5 р., Преображенской 1 р. 50 к., Срѣтенской 2 р. 25 к., Спасской 1 р. 50 к., Троицкой 1 р. 93 к. и Казанской, с. Подлиничья 3 р. 45 к., всего 39 р. 43 к. Изъ г. Костромы, отъ И. И. Сахарова чл. взносъ на 1890 г. 3 р. Отъ священ. 77-го пѣхотнаго Тенгинскаго полка Теофилакта Романова круж. сб. 1889 г. 5 р. Изъ г. Стерлитамака, Уфимской губ. отъ отставнаго вахмистра И. М. Бурова чл. взносъ на 1890 г. 3 р. Отъ священ. Христорождественской ц. с. Сіухи Александра Лебедева сб. въ недѣлю православія 4 р. Изъ Уфимской губ. отъ крест. с. Романовки Ѳ. Н. Разоренова чл. взносъ на 1890 г. 3 р. Отъ настоятеля Введенской Островской пустыни игумена Іосифа сб. въ недѣлю православія 2 р. Черезъ благочин. Ивановскаго сорока, Петропавловской, въ Новой Басманной, ц. протоіерея П. А. Капустина сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 601 р. 17 к. Черезъ и. д. благочин. Единоѣрческихъ церквей, священ. Павла Пермскаго 32 р., собран. по подписнымъ листамъ отъ церквей: Троицкой 21 р., Никольской 3 р., Михаилоархангельской, Бронницкаго у., 2 р. и отъ причта Всѣхъсвятскаго Единоѣрческаго мон. 6 р., всего 32 р. Черезъ благочин. Богородскаго у., с. Купавны протоіерея Д. А. Крылова сб. въ недѣлю православія отъ церквей: с. Купавны 6 р., с. Анискина 5 р. 60 к., с. Алмазова 6 р., с. Родинокъ 1 р. 25 к., с. Бисерова 2 р. 50 к., с. Саввина 3 р., с. Полтева 80 к., с. Зюзина 1 р. 50 к. и с. Кудикова 8 р., всего 34 р. 65 к. Отъ старосты Карскаго крѣпостнаго военнаго собора полковника С. А. при подписномъ листѣ 1890 г. 21 р. Черезъ благочин. Замоскворѣцкаго сорока, Успенской, въ Казачьей ц. протоіерея А. С. Ильинскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей: Александро-Невской, въ Мѣщанскомъ училищѣ 36 р., Александро-Невской, въ пріютѣ Импер. Александра П. 5 р. 6 к., Варваринской, въ сиротскомъ домѣ 52 к., Введенской, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 11 р. 3 к., Введенской, въ Маринскомъ-Ермоловскомъ училищѣ 11 р., Воскресенской, въ Кадашевѣ 14 р. 10 к., Воскресенской, въ Пѣвничахъ 11 р. 45 к., Дмитріевской, въ Голицынской больницѣ 4 р. 30 к., Еватерининской, на Веспольи 37 р., Іоакимановъ, на Якиманкѣ 19 р. 49 к., Іоанно-Вольнской, на Калужской улицѣ 24 р. 40 к., Іоанно-Предтечевской, подл. Боромъ 32 р., Казанской, у Калужскихъ воротъ 100 р., Климентовской 15 р., князе-Владимірской, въ Долгоруковскомъ пріютѣ 1 р. 62 к., Космодамианской 12 р., Маріе-Магдали-

новской, въ Градской больницѣ 7 р. 16 к., Мароновской 38 р., Николаевской, на Берсеневкѣ 6 р., Николаевской, въ Голутвинѣ 27 р. 30 к., Николаевской, въ Пыжахъ 15 р. 20 к., Николаевской, въ Толмачахъ 53 р., Павловской, въ больницѣ Павла I го 2 р. 2 к., Петро-Павловской, на Калужской ул. 20 р. 60 к., Покровской, на Малой Ордынкѣ 9 р. 15 к., Ризположенской 38 р. 25 к., Скорбященской, на Ордынкѣ 17 р., Спасо-Преображенской, въ Наливакахъ 15 р. 30 к., Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ 1 р. 3 к., Троицкой, въ Голенищевѣ 5 р. 6 к., Троицкой, на Шаболовкѣ 20 р. и Успенской, въ Казачей 30 р. 49 к., всего 640 р. 53 к. Отъ ризничаго и благочиннаго Московскаго Богоявленскаго монастыря іеромонаха Поликарпа въ обезпеченіе членскаго взноса 100 р. Черезъ благочин. Богородскаго уѣзда, с. Хомутова священ. Михаила Розанова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 31 р. 99 к. Черезъ благочин. Замосворѣцкаго сорока, Троицкой, въ Вишнякахъ, ц. священ. А. А. Доброгорскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 402 р. 24 к. Черезъ благочин. Подольскаго уѣзда с. Старо-Никольскаго священ. Михаила Розанова 7 р. 30 к. при подписныхъ листахъ, отъ церквей: с. Кюкова 30 к., с. Ивановаго 1 р., с. Соенина 1 р. 50 к., с. Воскресенскаго 50 к., с. Станиславя 3 р. и с. Хотминокъ 1 р. Черезъ благочин. Московскаго уѣзда, с. Коломенскаго священ. Павла Кроткова сб. въ недѣлю православія отъ церквей: с. Коломенскаго 2 р. 50 к., с. Зюзина 65 к., с. Царицына 3 р., с. Братѣва 53 к., с. Дьякова 2 р. 18 к., Казанской, с. Коломенскаго 35 к., с. Ускова 1 р. 50 к., с. Тропарева 2 р., с. Котловъ 2 р. 75 к., с. Орлова 3 р., с. Сабурова 1 р. 30 к., с. Кіова-Качалова 4 р., с. Ясенева 1 р. 70 к., с. Городчи 40 к., с. Конькова 31 к., с. Борисова 1 р. 50 к., с. Воронцова 90 к., с. Теплый станъ 1 р., с. Черемушекъ 3 р. 20 к., всего 32 р. 77 к. Отъ домашней учительницы Ольги Васильевны Мазуровой чл. взносъ за 1890 годъ 3 р. Изъ г. Саратова, отъ А. И. Тихменева чл. взносъ за 1890 г. 5 р. Черезъ благочин. Московскаго уѣзда, с. Осташкова священ. Николая Соколова: 14 р. 45 к. сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства и 76 р. 98 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Осташкова 11 р., с. Прусь 1 р. 50 к., с. Курова 5 р. 75 к., с. Витенева 1 р. 50 к., с. Никульскаго-Карамышево 10 к., с. Шереметева 31 р. 42 к., с. Павельцева 6 р., с. Трахонѣва 1 р. 21 к., с. Котова 2 р. 50 к. и с. Виноградова 16 р., всего 91 р. 43 к. Изъ Рязанскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества сб. въ недѣлю православія отъ церквей Рязанской епархіи и запасный капиталъ Комитета 550 р. Изъ Калужской д. консисторіи кружечн. сб. отъ церквей епархіи за 1889 г. 331 р. 83 к. Изъ Туркестанской д. консисторіи 1 р. 69 к., пожертвованныхъ въ пользу П. М. Общества. Изъ той же консисторіи сб. въ недѣлю православія отъ церквей епархіи 7 р. 89 к. Изъ той же консисторіи при подписномъ листѣ 1889 года 12 руб. 11 коп. Черезъ благочин. Можайскаго уѣзда с. Тропарева священника Теодора Митропольскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 32 руб. Черезъ и. д. благочин. заштатнаго гор. Воскресенска, Вознесенской ц. священ. Сергія Холмогорова сб. въ недѣлю православія отъ церквей: Вознесенской 10 р., с. Брыкова 1 р. 15 к., с. Куритникова 2 р. 25 к., с. Ламишина 27 к., с. Пятницкаго Берендѣва 6 р. 46 к., с. Огнникова 1 р. 19 к., с. Бужарова 2 р. 70 к., с. Мухкина 35 к., с. Рождествена 3 р. 3 к., с. Соколова 1 р. и с. Филотова 1 р. 18 к., всего 29 р. 58 к. Черезъ завѣдущаго Придворнымъ духовенствомъ, протопресвитера Л. Л. Янышева: 114 р. 3 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ придворныхъ соборовъ и церквей и 8 р. 80 к. выслан. изъ кружекъ, находящихся на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ г. Ораніенбаумѣ и Павловскѣ, всего 122 р. 92 к. Черезъ благочин. г. Волоколамска священ. Іоанна Стеблева сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 15 р. 55 к. Черезъ благочин. Клинскаго уѣзда, с. Обухова священ. Іоанна Озерецковскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 15 р. Черезъ благочин. Верейскаго уѣзда, с. Нара Ѳоминаскаго священ. Василія Иванова сб. въ недѣлю православія отъ церквей с. Архангельскаго 72 к., с. Дютыкова 1 р. 80 к.,

с. Крюкова 1 р. 50 к., с. Литвинова 2 р. 58 к., с. Любанова 1 р. 30 к., с. Нара Ѳоминаскаго 4 р. 40 к., с. Слѣпущкина 1 р. 40 к., с. Таширова 3 р. 10 к., и с. Шапкина 1 р., всего 17 р. 80 к. Черезъ благочин. Рузскаго уѣзда, Кремиченскаго погоста священ. Леонида Березкина сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 9 р. 30 к. Черезъ благочин. Богородскаго уѣзда с. Троицкаго Ратмонова священ. Василія Звѣрева сб. въ недѣлю православія отъ церквей: Аристова Погоста 2 р. 10 к., с. Богословскаго 10 р., с. Воскресенскаго 2 р. 22 к., с. Гликова 5 р. 9 к., Кузьевскаго погоста 1 р. 30 к., с. Петровской слободы 7 р. 20 к., с. Петропавловскаго, при р. Клязьмѣ 12 р. 74 к., с. Тимонина 1 р. 55 к., с. Троицкаго-Ратмоново 4 р. 64 к., с. Успенскаго 10 р. и с. Ямкина 5 р. 75 к., всего, за исключеніемъ 39 к. пересылочныхъ, 62 р. 20 к. Черезъ благочин. г. Рузья Димитровской кладбищенской церкви священ. Сергія Сокольскаго: 63 р. 43 к., собран. по подписнымъ листамъ отъ церквей г. Рузья: Димитріевской кладбищенской 12 р. 15 к., Воскресенской 8 р., Борисоглѣбской 1 р. 5 к. и Покровской 42 р. 23 к. и 19 р. 65 к. сб. въ недѣлю православія, всего 83 р. 8 к. Черезъ благочин. Дмитровскаго уѣзда, с. Догачева священ. Михаила Воронцова сб. въ недѣлю православія отъ церквей: с. Говѣйнова 2 р., с. Ивановскаго 4 р., с. Куликова 5 р., с. Кутачъ 3 р., с. Медвѣдовой пустыни 2 р., Мишѣва 2 р., с. Даменья 8 р., с. Дагачева 4 р. 60 к., с. Семеновскаго 1 р., с. Семерлина 1 р. 30 к., с. Туръчева 1 р. и с. Чернѣва 75 к., всего 35 р. 65 к. Отъ священ. Казанско-Богородицкой церкви, Уильскаго укрѣпленія Н. Маврицкаго сб. въ недѣлю православія 8 р. Изъ Архангельской губ., Мензенскаго уѣзда отъ священ. Н. Истомина членскій взносъ за 1890 г. 3 р. Отъ старосты церкви Таганрогскаго округа, Обл. В. Д., К. И. Китаева при подписномъ листѣ 1890 г. 10 р. Отъ настоятеля Николаевскаго Пѣшинонскаго мон. іеромонаха Макарія сб. въ недѣлю православія 4 р. 15 к. Отъ настоятеля Давидовой пустыни архимандрита Іоаннікія сб. въ недѣлю православія 13 р. 72 к. Отъ настоятеля Староголутвина мон. игумена Самуила сб. въ недѣлю православія 7 р. Изъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета П. М. Общества: 163 р. членскихъ взносов, 1219 р. 34 к. сб. въ недѣлю православія и 1592 р. 64 к. единовременныхъ пожертвованій, всего за исключеніемъ 2 р. 98 к. пересылочныхъ 2972 р. Изъ Вианскаго дух. семинаріи, отъ ректора архимандрита Іакова, собран. по подписному листу 1890 г. 37 р. Отъ смотрителя Звенигородскаго д. училища іеромонаха Макарія, собран. по подписному листу 1890 г. 5 р. Черезъ благочин. общежительныхъ монастырей, архимандрита Сергія сб. въ недѣлю православія отъ монастырей его вѣдомства: Троицкаго Новоголутвина 4 р. и Спасо-Преображенскаго Бородинскаго 11 р., всего 15 р. Отъ настоятельницы Серпуховскаго Владычняго мон. игуменіи Маріи сб. въ недѣлю православія 10 р. Отъ намѣстника Саввино Сторожевскаго мон. игумена Ѳеофана круж. сб. за 1889 г. 23 р. 30 к. Отъ строителя Троицкаго Бѣлопесочнаго мон. іеромонаха Авдія сб. въ недѣлю православія 2 р. Черезъ благочин. г. Бронницъ, соборнаго протоіерея А. Д. Виноградова сб. въ недѣлю православія отъ Михайлоархангельскаго собора 18 р. Черезъ и. д. благочин. Бронницкаго уѣзда, с. Рождествина священ. Николая Апостольскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства, за исключеніемъ 15 к. пересылочныхъ, 14 р. 62 к. Черезъ и. д. благочин. Можайскаго у., с. Новлянскаго священ. Алексѣя Уарова сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 23 р. 35 коп. Черезъ благочин. Дмитровскаго у., с. Сурмина священ. Михаила Рождественскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей его вѣдомства 12 р. 30 к. Черезъ благочин. Рузскаго у., с. Лужковъ священ. Алексѣя Куленинскаго сб. въ недѣлю православія отъ церквей: с. Казанова 3 р. 13 к., с. Дьякова 60 к., с. Комлева 88 к., с. Ашерина 3 р. 60 к., с. Каменокъ 1 р. 75 к., погоста Воздвиженскаго 1 р. 50 к., с. Лужковъ 3 р. 37 к., с. Сладнева 1 р. 25 к., с. Спасскаго 1 р. 2 к., с. Полуэктова 5 р., погоста Георгіевскаго 50 к. и с. Мытниковъ 40 к., всего 23 р.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 22.
27 МАЯ
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулочъ
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерей
Виктора Петровича Рождественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Изъ отчета Самарскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1889 годъ. Слово при празднованіи блаженныхъ іерарховъ Евгенія Булгариса и Никифора Феотока. Корреспонденція. Изъ Сергіева посада. Библиографія. Извѣстія и замѣтки. Привѣтствіе одному изъ почтенныхъ пастырей Москвы. Н. С. Боголюбъ. (Некрологъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Прибытіе въ Петербургъ и встрѣча Итальянскаго наследнаго принца. — Предоставленіе права Палестинскому Обществу распоряжаться русскимъ подворьемъ въ Иерусалимѣ. — Передвижные вклады книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. — Присужденіе Макарьевскихъ премій. — Рѣчь митрополита Платона въ славянскомъ обществѣ. — Всероссійское православное братство. — Миссіонерскія школы на югѣ. — Общество излеченія страдающихъ отъ запоя. — Ходатайство о реставраціи собора св. Василия Блаженнаго. — Вопросъ о частныхъ повѣренныхъ изъ нехристіанъ. — Распоряженія, касающіяся питейныхъ присутствій. — Судебныя марки. — Передвижныя кустарныя выставки и мастерскія. — Объединеніе финляндскихъ почтовыхъ учреждений съ русскими. — Слухъ о назначеніи главноуправляющаго учрежденіями Императрицы Маріи. — Выставка въ Казани.

— 18 мая, въ 3 часа дня прибылъ въ Петербургъ итальянскій принцъ. Ихъ Величества прибыли изъ Гатчины. Государь встрѣтилъ принца въ вокзалѣ въ полной генеральской формѣ съ цѣпью ордена Благовѣщенія. Въ вокзалѣ собрались Великіе Князья, генералитетъ и итальянское посольство. Государь Императоръ обнялъ принца, затѣмъ обошли почетный караулъ и послѣдовало взаимное представленіе свиты. Государь съ принцемъ въ открытомъ экипажѣ проѣхали по убранному флагами и полному народу Невскому проспекту въ Зимній дворецъ, гдѣ принцъ представился Государынѣ Императрицѣ. Принцъ сдѣлалъ визиты Великимъ Князьямъ и Княгинямъ. Въ 6 час. былъ въ Анничковомъ дворцѣ фамильный обѣдъ.

— На засѣданіи Палестинскаго Общества 17 мая объявлено о Высочайшемъ утвержденіи разграниченія и застройки русскаго подворья въ Иерусалимѣ, согласно представленному Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ плану, и разрѣшеніи Обществу отдавать во временное пользованіе или застраивать принадлежащіе Императорскому правительству въ Святой землѣ земельные участки.

— «Новости» сообщаютъ, что нынѣшнимъ лѣтомъ рѣшено учредить въ Петербургѣ для рабочихъ передвижныя склады книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Торговлю изъ этихъ

складовъ предположено производить на заводахъ, фабрикахъ и на мѣстахъ гуляній въ праздничные дни.

— При четвертомъ присужденіи преміи митрополита Макарія синодъ назначилъ двѣ неполныя преміи въ 1000 руб. каждая профессору Московскаго университета А. Павлову за сочиненіе «Пятидесятая глава Кормчей книги» и С. Сушкову за рукописное сочиненіе «Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви». Объявлено открытіе съ 1-го мая пятаго конкурса для соисканія преміи митрополита Макарія.

— Въ той же газетѣ сообщается, что состоявшееся вчера, 11 го мая торжественное собраніе славянскаго благотворительнаго общества закончилось рѣчью высокопреосвященнаго Платона, митрополита Киевскаго и Галичскаго, произнесенною имъ въ отвѣтъ на выраженіе живѣйшей благодарности, принесенной его высокопреосвященству В. К. Саблеромъ отъ имени общества за понесенныя митрополитомъ въ пользу общества труды и за постоянное его благорасположеніе. Митрополитъ Платонъ высказалъ слѣдующее:

«Мнѣ очень пріятно, что и вы всѣ одушевлены тѣмъ-же чувствомъ любви къ нашимъ бѣднымъ братьямъ, которые простираютъ къ намъ и очи, и сердца, и руки за помощью. Помочь мы имъ должны не потому только, что они намъ братья по крови, но потому, что они несчастны, что не имѣютъ другой помощи, кромѣ помощи Божіей и нашей, потому что мы ихъ любимъ. А любовь есть высшая изъ добродѣтелей, — какъ говоритъ апостоль Павелъ въ одномъ изъ своихъ посланій. Вотъ почему, слѣдуя тому, что мы слышали здѣсь, и повинуюсь своимъ собственнымъ чувствамъ, а паче всего исполняя заповѣдь Божію, сдѣлаемъ посильныя пожертвованія въ пользу нуждающихся нашихъ братьевъ на Западѣ и будемъ молить Господа, чтобы Онъ далъ имъ силу терпѣть бѣдствія, переносимыя ими за то, что они русскіе, за то, что они православные, т. е. за то именно, что составляетъ общее ихъ съ нами достоинствіе. Надѣюсь, что вы отъ души откликнетесь на ихъ мольбы, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ».

— Въ газетахъ напечатано извѣстіе, что на усмотрѣніе Святейшаго Синода поступилъ проектъ учрежденія Всероссій-

скаго православнаго братства, имѣющаго цѣлью улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго и приходскаго духовенства, поднятіе уровня нравственности прихожанъ, противодействие раскольничьимъ и рационалистическимъ сектамъ и пропагандѣ и содѣйствіе духовно-нравственному развитію народа. Члены братства вносятъ, по силѣ возможности, денежные взносы, которые и обращаются на образованіе капитала, изъ котораго выдаются пособія и пенсіи достойнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ настоятелямъ церквей и лицамъ, потрудившимся на поприщѣ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ этого-же капитала отпускаются потребныя суммы на устройство школъ и общедоступныхъ библиотекъ, организацію духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и т. д. Членами братства должны быть обязательно всѣ представители духовенства и, по желанію, ревнители духовно-нравственнаго просвѣщенія народа. Отдѣлы братства должны находиться во всѣхъ епархіяхъ, а общее руководство дѣлами Всероссийскаго православнаго братства должно сосредоточиваться въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— «Новости дня» пишутъ, что значительное развитіе сектантства въ южныхъ и малороссійскихъ губерніяхъ вызвало мысль объ учрежденіи въ этой мѣстности миссіонерскихъ школъ. Въ настоящее время училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выработалъ проектъ учрежденія такихъ школъ въ Херсонѣ и Кіевѣ. Воспитанники новыхъ миссіонерскихъ школъ будутъ также приготовляться къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вслѣдствіе чего миссіонерскимъ школамъ будетъ приданъ характеръ учительскихъ семинарій.

— Въ Петербургѣ учреждается новое «общество излѣченія страдающихъ отъ запоя». На первыхъ порахъ, по утвержденіи своего устава, общество предполагаетъ устроить два пріюта: одинъ для мужчинъ, а другой для женщинъ, одержимыхъ этою болѣзнію. Дѣйствительно пора обратить вниманіе общественной благотворительности на этихъ несчастныхъ.

— Въ Московскихъ газетахъ напечатано извѣстіе о томъ, что въ послѣднемъ засѣданіи, 11 мая, Императорскаго археологическаго общества обсуждался вопросъ о реставраціи собора Василия Блаженнаго. Изъ доклада, представленнаго по этому поводу членомъ Общества А. М. Павлиновымъ видно, что соборъ этотъ, постройку котораго относятъ къ 1554 году, а освященіе къ 1557 году, много разъ, подъ влияніемъ различныхъ бѣдствій и времени, какъ снаружи, такъ и внутри, подвергался разрушеніямъ и измѣненіямъ. Въ настоящее время, какъ видно изъ представленнаго плана, храмъ мѣстами далъ трещины, которыя дѣлаютъ своды опасными, а стѣны грозятъ разрушеніемъ; кромѣ этого, наверху образовалась сырость, разрушающая также этотъ памятникъ русскаго искусства XVI вѣка. По выслушаніи доклада г. Павлинова, Обществомъ, по словамъ «М. В.», признана желательною въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, реставрація сводовъ, а также возобновленіе по возможности прежней живописи. Постановлено: повергнуть этотъ докладъ на Всемиловѣйшее благовозрѣніе Высочайшаго Покровителя общества Его Императорскаго Величества, ходатайствуя объ отпускѣ средствъ на первоначальныя работы по реставрированію храма и на дальнѣйшее изслѣдованіе.

— Опубликовано слѣдующее Высочайшее повелѣніе. Принятіе лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій въ число частныхъ повѣренныхъ при уѣздныхъ съѣздахъ, впредь до изданія особаго закона, допускать съ разрѣшенія министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

— Въ Собраніи Узаконеній опубликовано, что жалобы на

постановленія губернскихъ по питейнымъ дѣламъ присутствій приносятся въ мѣсячный срокъ со дня объявленія этихъ постановленій въ сенатъ черезъ губерскія по питейнымъ дѣламъ присутствія.

— Опубликовано, что уѣздныя питейныя присутствія въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, составляются подъ предѣлательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства изъ члена уѣздной управы, уѣзднаго члена окружнаго суда, земскаго начальника, исправника, акцизнаго чиновника. Въ засѣданіе приглашаются на правахъ членовъ участковые земскіе начальники по вопросамъ, касающимся ихъ участковъ.

— Опубликовано установленіе марокъ для уплаты судебной пошлины. Пошлина, взыскиваемая согласно стг. 848, 850 и 851 Уст. гражд. суд. по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ Установленіямъ, уплачивается, когда не превышаетъ 25 рублей посредствомъ особыхъ марокъ; въ прочихъ случаяхъ — наличными деньгами. Марки для судебной пошлины пяти разрядовъ: въ 25 к. 50 к. 1 р., 3 р. и 5 р.

— Въ числѣ мѣръ проектированныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ съ цѣлью воспособленія кустарямъ Комитетъ Министровъ одобрилъ устройство передвижныхъ образцовыхъ выставокъ и мастерскихъ. Въ дополненіе къ этому «Новое Время» сообщаетъ, что цѣль устройства такихъ выставокъ и мастерскихъ — возвышеніе уровня кустарныхъ промысловъ и вообще народной производительности. Мастерскія и выставки различныхъ производствъ будутъ устраиваться въ селахъ, мѣстечкахъ и слободахъ, гдѣ населеніе занимается извѣстнымъ промысломъ, причѣмъ и выставки будутъ принаровлены къ производствамъ данной мѣстности. Въ текущемъ году передвижныя кустарныя мастерскія предположено открыть въ губерніяхъ Вологодской, Ярославской, Тульской, Воронежской и Черниговской, по двѣ мастерскія въ каждой губерніи.

— Изъ хорошаго источника Петербургскія газеты слышали, что вопросъ объ объединеніи финляндскихъ почтовыхъ учреждений съ русскими окончательно рѣшенъ: почтовое вѣдомство Финляндіи подчиняется главному управленію почтъ и телеграфовъ; главный директоръ почтовыхъ учреждений Финляндіи назначается Высочайшей властью по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, состоявшемуся по соглашенію съ финляндскимъ генералъ-губернаторомъ; почтовые учреждения въ Финляндіи руководствуются инструкціями и правилами главнаго управленія почтъ и телеграфовъ; оно же производитъ ревизіи почтовыхъ учреждений Финляндіи; служащіе въ финляндскихъ почтовыхъ учрежденияхъ обязательно должны владѣть русскимъ языкомъ; для оплаты почтовой корреспонденціи, пересылаемой финляндскими почтовыми учреждениями, обязательно употребляются почтовые знаки, обращающіеся во всей Имперіи.

— Тѣ же газеты сообщаютъ, что главноуправляющимъ канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи назначается почетный опекунъ графъ Протасовъ Бахметьевъ.

— 15 мая, въ Казани, открыта торжественно промышленно-мануфактурная выставка.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ИЗЪ ОТЧЕТА САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1889 ГОДЪ.

Самарская епархія представляет для миссіонерства обширное поприще дѣятельности: кромѣ множества различныхъ раскольническихъ толковъ, въ ней нашли себѣ приютъ и рационалистическія секты молоканъ и баптистовъ; кромѣ того въ предѣлахъ епархіи есть мусульмане и язычники.

Дѣятельность Самарскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1889 году выражалась по преимуществу въ заботахъ объ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ, сектантовъ и язычниковъ посредствомъ состоящихъ на его содержаніи миссіонеровъ, — въ содѣйствіи миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія новообращенныхъ въ православной вѣрѣ — снабженіемъ миссіонеровъ необходимыми книгами изъ комитетской миссіонерской бібліотеки, пригодными для миссіонерскихъ цѣлей и въ выдачѣ вспомоствованій новообращеннымъ.

На основаніи доставленныхъ миссіонерами отчетовъ за 1889 годъ видно, что каждый изъ нихъ трудился въ отчетномъ году по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнья. Обычными и постоянными мѣрами къ обращенію заблуждающихся были бесѣды миссіонеровъ съ сектантами публичныя и частныя, преимущественно же послѣднія. На частныхъ бесѣдахъ, по замѣчанію миссіонеровъ, сектанты бывають всегда откровеннѣе и являють болѣе расположенными выслушать истину; тогда какъ на публичныхъ бесѣдахъ они заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы не уронить себя въ глазахъ своихъ собраній, не утратить между ними свой авторитетъ и вліяніе, потому и не могутъ спокойно, хладнокровно и сосредоточенно относиться къ дѣлу. Предметомъ бесѣды публичныхъ и частныхъ, служилъ главнымъ образомъ вопросъ о вѣчности Христовой церкви съ ея 7 таинствами и трехчинною іерархіею, объ антихристѣ, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о церковныхъ обрядахъ, о крестѣ и другихъ предметахъ ихъ разногласія съ православною церковію. Бесѣды посѣщались очень усердно и сектантами и православными. Для усиленія впечатлѣнія, производимаго устными бесѣдами, нѣкоторые миссіонеры имѣють обычай раздавать слушателямъ безъмездно брошюры противусектантскаго содержанія, изданныя братствомъ св. Митроп. Петра. Раздачу ихъ миссіонеры находятъ очень полезною: раскольникъ, получившій подобную брошюру, тотчасъ же сравниваетъ сдѣланныя въ ней ссылки съ подлинными старопечатными книгами и, послѣ такого сравненія, начинаетъ съ большимъ довѣріемъ относиться къ ея содержанію; ревнителю же православія, имѣя въ рукахъ такое оружіе къ отраженію могущихъ быть нападеній со стороны сектантовъ, приобрѣтають навыкъ и умѣнье сами вести бесѣды.

Въ своихъ отчетахъ миссіонеры замѣчаютъ, что бесѣды съ сектантами видимо благотворно дѣйствуютъ. Миссіонеръ свящ. Ал. Началовъ прислалъ въ комитетъ въ подлинникѣ письмо къ нему нѣкоего Ключкина, который, послѣ обычныхъ привѣтствій, благодаритъ священника о. Началова за бесѣду, сказанную имъ послѣ литургіи при освященіи храма въ селѣ Кормежкѣ 2 іюля и говоритъ, что бесѣда эта «очень назидательна была для раскольниковъ, которыхъ въ церкви было очень много», и затѣмъ прибавляетъ, что онъ, Ключкинъ, слышалъ по окончаніи

службы, ихъ говоръ, свидѣтельствовавшей, что многіе изъ нихъ вполне сознають свое заблужденіе. Расколъ, по словамъ миссіонеровъ, замѣтно теряетъ силу, православіе же между членами церкви крѣпнеть болѣе и болѣе; православные истовымъ поклонамъ отдають только должное уваженіе, но уже не приписываютъ имъ исключительнаго значенія въ дѣлѣ вѣры, сознавая, что съ одними истовыми поклонами безъ церкви нельзя получить спасенія, и что кто не принимаетъ 7 таинствъ, кто пренебрегаетъ ими, — тотъ не можетъ сподобиться блаженства.

Молокане, вълѣдствіе своей фанатической закоренѣлости въ отчужденіи отъ церкви, хотя упорно держатся своихъ заблужденій, но, по замѣчанію миссіонеровъ, молоканское ученіе не находитъ себѣ сочувствія и вниманія между православными, число сектантовъ ограничивается только старыми послѣдователями и постепенное вымирание закоренѣлыхъ молоканъ избавить приходы отъ этой язвы. Въ своемъ отчетѣ за 1889 г. миссіонеръ священникъ П. Архангельскій замѣчаетъ, что въ бесѣдахъ съ молоканами постоянно приходилось вести рѣчь о почитаніи св. креста Господня, иконъ и св. угодниковъ Божіихъ. При этомъ молокане всегда являють упорно не желающими понять истиннаго ученія церкви. Миссіонеръ обыкновенно начинаетъ бесѣду словами: «скоро ли вы, братіе, бросите свое заблужденіе и станете почитать св. иконы?» Отвѣтъ на этотъ вопросъ всегда одинъ и тотъ же: «слово Божіе не велитъ», и всѣ разъясненія миссіонера оказываются далѣе безсильны: сколько ни старается онъ представить собесѣднику, что икона и идолъ не одно и тоже, молоканинъ останется при своемъ. Въ образецъ косности молоканъ на уразумѣніе истины священникъ Архангельскій приводитъ нѣсколько ихъ сужденій. Напримѣръ, что такое крестъ? спрашиваютъ сектанты. — Орудіе на которомъ былъ распятъ І. Христосъ, дается имъ отвѣтъ, и слово Божіе нигдѣ не поноситъ его, нѣтъ въ словѣ Божіемъ нигдѣ запрещенія и на почитаніе его; наоборотъ, въ словѣ Божіемъ кресту приписывается особенное значеніе и святость: а такъ какъ І. Христосъ прославился, бывъ распятъ на крестѣ, то кресту и слѣдуетъ отдавать поклоненіе, и т. п. Для молоканина все это не убѣдительно; онъ твердитъ одно, что крестъ — «эшафоть»; «я уже восемь лѣтъ не кланяюсь иконамъ, и меня теперь трудно воротить», вотъ отвѣтъ, который нерѣдко приходится слышать отъ сектанта. Несмотря на такое упорство молоканъ въ своихъ заблужденіяхъ, все таки случаи обращенія молоканъ въ православіе были.

Для озаренія свѣтомъ христіанской вѣры язычниковъ, — вотяковъ и чувашъ, — въ Бугульминскомъ уѣздѣ состоитъ миссіонеромъ священникъ Г. Перепелкинъ — природный чувашенинъ. Съ цѣлью содѣйствія просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія комитетомъ открыта въ 1879 г. въ селѣ Туармѣ школа, которую комитетъ содержитъ на свои средства и въ которой преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и Закона Божія, въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ велось на чувашскомъ языкѣ, для чего и учителемъ состоялъ природный чувашенинъ, окончившій курсъ въ Симбирской центральной чувашской школѣ Гр. Алексѣевъ; въ старшемъ же отдѣленіи преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется уже на русскомъ языкѣ. При помощи Божіей грамотность, по замѣчанію миссіонера, распространяется среди населенія путемъ и домашняго обученія, такъ что потребность времени создаетъ школы грамотности. Теперь, по мнѣнію миссіонера, особенно ощутительный недостатокъ чувашскихъ переводовъ, которыми миссіонеръ снабжалъ любителей по мѣрѣ возможности.

Въ нѣкоторыхъ деревняхъ чуваши и вотяки крещены, но религиозно-нравственное ихъ состояніе, по словамъ миссіонера свящ. о. Бѣльскаго, находится на низкой степени: кромѣ христіанскаго имени они почти ничего не имѣютъ христіанскаго, не смотря на то, что въ христіанствѣ состоятъ болѣе 150 лѣтъ. На ряду съ почитаніемъ единого Бога, они чтутъ и своихъ языческихъ боговъ, совершаютъ имъ жертвоприношенія—дѣлаютъ «моляны»; храмъ Божій почти вовсе не посѣщаютъ и даже непроникнуты сознаниемъ сей обязанности, далеки отъ сознанія спасительности таинствъ покаянія и причащенія, отчего долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ весьма немногіе, не содержатъ постовъ, чему былъ очевидцемъ самъ миссіонеръ; вмѣсто воскреснаго дня почитаютъ «пятницу»; крестовъ, возлагаемыхъ на нихъ при крещеніи, не носятъ, а только про запасъ и на случай, хранятъ ихъ въ сундукахъ; при совершеніи своихъ народныхъ празднествъ предаются пьянству и пр. т. п. Насколько было возможно, миссіонеръ разъяснялъ слушателямъ инородцамъ ихъ нехристіанское поведеніе, и, повидимому имѣлъ нѣкоторый успѣхъ; такъ какъ на примѣръ чуваши дер. Алексѣевки съ удовольствіемъ исполнили въ значительномъ количествѣ долгъ исповѣди и св. причастія во второй половинѣ Рождественскаго поста, а многіе, живущіе незаконно, дали обѣщаніе сочетаться законнымъ бракомъ. Вслѣдствіе такихъ добрыхъ плодовъ непродолжительныхъ (7) бесѣдъ, миссіонеръ выражаетъ надежду и увѣренность на измѣненіе инородцевъ къ лучшему въ религиозно-нравственномъ отношеніи.

Плодомъ миссіонерской дѣятельности было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви чрезъ присоединеніе 379 послѣдователей разныхъ раскольническихъ сектъ мнимаго старообрядства и чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ 44 души нехристіанъ, а именно:

а) Присоединено къ православной церкви изъ мнимаго старообрядства: поповщинскаго толка 114 м. и 124 ж., беспоповщинскаго толка 62 м. и 79 ж.

б) Просвѣщено св. крещеніемъ: молоканъ 14 м. и 11 ж., евреевъ 1 м., магометанъ 14 м. и 2 ж. и язычниковъ чувашъ 2 ж. Всего же 423 души обоого пола.

С Л О В О

ПРИ ПРАЗДНОВАНІИ ПАМЯТИ БЛАЖЕННЫХЪ ІЕРАРХОВЪ

ЕВГЕНІЯ БУЛГАРИСА и НИКИФОРА ФЕОТОКА *).

Благочестивѣйшіе слушатели! Признательность, по словамъ писателей о нравственности, характеризуетъ или души благородныя по природѣ или людей хорошо, нравственно воспитанныхъ. Разсматриваемая, какъ добродѣтель, она имѣетъ большую цѣну и познается изъ сопутствующихъ ей особенныхъ свойствъ, какъ дерево отъ своего плода. Она оживляетъ чувство добра. Черезъ нее возбуждается ревность къ благодѣянію. Изъ нея истекаетъ вдохновенное стремленіе сострадать страждущимъ, и вообще она рождаетъ и вскармливаетъ дѣла святые и достохвальныя.

Если же обстоятельства привели къ тому, что въ семь великомъ и благочестивомъ градѣ встрѣтилось столько служителей православныхъ восточныхъ церквей, не должно ли бы осудить насъ,

какъ преступившихъ священную обязанность, если бы всѣ мы возвращались домой не выразивъ никакого знака признательности къ двумъ славнымъ іерархамъ, которые были и будутъ честью и украшеніемъ православной церкви? И если бы насъ не подвинули ихъ заслуги столь многочисленныя и столь достойныя удивленія, то одно то обстоятельство, что знаменитый Евгений Булгарисъ и мудрый Никифоръ Феотокъ провели здѣсь часть своей (лаженной жизни могло ли не возбудить въ насъ сознанія должной къ нимъ признательности? Если же и это оказалось бы безсильнымъ возбудить наше вниманіе, то воспоминаніе о томъ, что первый изъ нихъ, въ семь самомъ святомъ храмѣ принялъ достоинство архіерейства отъ много младшаго по возрасту, славнаго Московскаго митрополита Платона, въ присутствіи и самодержицы Екатерины, а втораго могила, въ коей покоятся его останки, находится въ семь градѣ, составляя предметъ памяти и почтенія для боголюбивыхъ и почитающихъ науку людей *), это, говорю, воспоминаніе побуждаетъ къ тому самымъ настоятельнымъ образомъ. Поэтому приличіе и справедливость требуютъ отъ насъ не явиться небрежными и нечувствительными, когда столько оснований исполнить что слѣдуетъ.

Мы приходимъ съ Востока и свидѣтельствуемъ какъ о блаженной памяти, какую оставило у насъ ихъ неумирающее ученіе, такъ и о большой нравственной пользѣ, которую получаютъ доселѣ народы тѣхъ странъ отъ ихъ глубокихъ и мудрыхъ сочиненій.

Служители древлечимыхъ церквей восточныхъ, мы должны громко провозгласить господствующее у насъ преданіе о томъ, что прежде чѣмъ Евгений и Никифоръ возблистали въ русской іерархіи, церкви наши уже видѣли въ ихъ лицѣ блескъ древнихъ свѣтильниковъ церкви. Я называю такъ плеяду боголюбивыхъ отцовъ, почитаемыхъ велѣдствіе сіянія и святости жизни, достойныхъ удивленія по остротѣ ума, неподражаемыхъ по силѣ учительства, коихъ память сохраняется не старѣя. Онѣ видѣли этотъ блескъ въ ихъ безупречномъ житіи и дѣятельности, обширной и многосторонней учености, вдохновенной ревности, въ практикѣ и теоріи и особенно въ гармоническомъ сочетаніи теоріи и практики: глубина благочестія равнялась у нихъ высотѣ мудрости, твердость вѣры соревновала съ совершенствомъ знанія. Но, какъ признается всѣми, практика оказывается цѣлесообразной, когда ей руководитъ свѣточъ теоріи и съ другой стороны теорію всего болѣе оплодотворяетъ расчитанная и трезвая практика, и если мы находимъ въ нихъ такое счастливое сочетаніе, то въ тайну его они были посвящены въ школѣ великихъ учителей церкви, на которыхъ воспитались. Свидѣтели истины этихъ словъ — самыя дѣла; изъ многихъ хотя нѣкоторыя благовременно будутъ не пройти молчаніемъ.

*) Святотатная рука похитила недавно, какъ мы узнали, прибитую къ могилѣ мѣдную доску, на которой была вырѣзана слѣдующая надпись — изящной музы Евгения:

*Χείρα σὺν τῷ μῦσει Νικήφορος (αἰ) ἱεράρχης,
τῶν ἐκ βίβλιος πάρος χροῖατα ἀμβροσίας.
Ἄλλ' αἰς κάλλιπε δὴ βίβλοις καλαῖς τε σοφαῖς τε,
Μυεῖ καὶ σιγῶν τοὺς μεταλευσομένους.*

(Сжавши уста тутъ лежитъ (увы!) Никифоръ святитель: Струи амвросіи съ насъ искривнымъ били ключемъ.)

Но въ твореньяхъ прекрасныхъ, которыя мудрый оставилъ, И безмолвствуя, онъ учитъ идущихъ воемъдѣ.)

Но мы надѣемся, что скоро найдется благочестивый челоѣкъ, который исправитъ это нечестивое дѣло. Прим. преосв. Никифора.

*) Произнесено по гречески пр. Никифоромъ Калогера въ Никольскомъ греческомъ монастырѣ въ Москвѣ 19 ноября 1889 г. послѣ литургіи и панихиды совершенныхъ въ сослуженіи архимандритовъ четырехъ патріархій и архимандрита Сербскаго.

Евгеній наприм., не только подымался благороднымъ пареніемъ въ высоты сверхчувственнаго міра, не только художественно изсѣкалъ свои подобныя изваянія философія мысли въ своей несравненной логикѣ, нѣтъ, онъ явился и апостоломъ среди сербовъ и посредствомъ увѣщаній вѣявшихъ евангельскимъ духомъ оживотворялъ ниву ихъ благочестія, когда насильственный, удушливый вѣтръ иноученія грозилъ иссушить ее.

И Никифоръ не прилѣплялся неотклонно къ возлюбленнымъ ему математическимъ и астрономическимъ изслѣдованіямъ, былъ не только искуснымъ составителемъ своихъ блестящихъ и медоточивыхъ гомилій;—нѣтъ, какъ Григорій Богословъ—аріанъ, такъ онъ такъ называемыхъ старовѣровъ (раскольниковъ), изъ неразумной ревности отколовшихся отъ тѣла церкви, увѣщевалъ съ кротостью, вразумлялъ съ отеческою любовью, апостольски избличалъ въ ихъ заблужденіяхъ, и, какъ истинно евангельскій пастырь, возвращалъ назадъ въ лоно церкви.

Здѣсь могутъ воскликнуть на это: «перестань, что откапывать въ настоящее время изъ глубины забвенія давно погребенныя въ немъ имена и дѣла». Пожалуй! Но для подтвержденія сказаннаго слѣдовало предварительно показать это—если уже гдѣ и когда нибудь разсматривалась исторія какъ усыпальница!

Сколько отъ насъ зависитъ, мы всѣми силами отвергаемъ непохвальное чувство излишняго самолюбія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ охотно принимаемъ мнѣніе тѣхъ, кто говоритъ, что грѣшно не воздавать должной похвалы достойнымъ. Держась этого мнѣнія, мы говоримъ откровенно, что боголюбивая чета сихъ іерарховъ стоитъ не ниже кого бы то ни было изъ отличившихся въ прошедшемъ столѣтіи въ философіи, филологіи и богословіи. Отсюда и имена ихъ слѣбались хорошо извѣстными и ближнимъ и дальнимъ. Отсюда и память ихъ остается и процвѣтаетъ доселѣ. Отсюда для всякой любознательной и боголюбивой души достопамятны и мѣста, въ которыхъ они дѣйствовали.

То, чего рѣчь эта касается здѣсь поверхностно, будучи развернуто подробно, должно было бы, по истинѣ, принять видъ длиннаго повѣствованія. Но мы находимся въ Москвѣ: прилично обратиться эту импровизованную бесѣду къ тому, что связано съ этимъ городомъ.

Одѣтая святыми храмами, молитвенными зданіями и священными памятниками, Москва довольно времени имѣла своими жителями Евгенія и Никифора. Она видѣла ихъ священнодѣйствующими въ той красотѣ и блескѣ, которые добродѣтель и истинная мудрость щедро изливали на нихъ; созерцала въ нихъ святольпные образы древнихъ греческихъ іерарховъ, отъ которыхъ научилась православію, которымъ гордится и, сказать къ ей незримой правда славѣ, пожала болѣе всякаго другаго города простекавшей отъ нихъ духовной пользы.

Люди, страстно привязанные къ настоящему вѣку, преданному удобствамъ жизни и пустому славолюбію, не будучи въ состояніи усмотрѣть, насколько то, что сродно по духу, взаимно влечется и воздѣйствуетъ другъ на друга, принимаютъ, можетъ быть, за случайное обстоятельство то, что по нашему мнѣнію достойно большаго вниманія, что именно съ той эпохи возсіяла по преимуществу на одномъ святѣйшемъ митрополичьемъ столѣ Московскомъ два знаменитые іерарха, Платонъ и Филаретъ.*) Насъ же то помазаніе и освященіе неповрежденнаго

*) Въ увлеченіи предметомъ авторъ впадаетъ здѣсь и далѣе въ слишкомъ очевидное преувеличеніе и односторонность. Ред.

православія, то благовонное испареніе истиннаго богословія, которымъ дышать ихъ сочиненія, особенно та по преимуществу имъ свойственная пронизательность, неусыпность, но вмѣстѣ съ тѣмъ и прямота и независтливость пастырскаго ока, которымъ, какъ истинно апостольскіе пастыри, Платонъ и Филаретъ блюли все каѳолическое православіе,—насъ все это убѣждаетъ, что оба эти приснопамятные іерарха взирали на Евгенія Булгариса и Никифора Θεотока, какъ на современные образцы совершенныхъ православныхъ святителей и вѣрно отпечатлѣли ихъ образъ въ собственной душѣ. Кто сталъ бы оспаривать это, оспаривалъ бы у нихъ самое существенное ихъ преимущество.

Обоимъ святымъ мужамъ выпала счастливая участь принадлежать къ лучшимъ натурамъ. А лучшимъ натурамъ какъ обще признано, присуще слѣдующее избранное свойство: онѣ подавляютъ, минуютъ какъ-то честолюбіе собственной души и возбуждаютъ въ себѣ доброе соревнованіе къ тѣмъ, кто необычно выдается по достоинству прирожденныхъ способностей и высотъ жизненныхъ задачъ.

Разсматриваемая же съ этой точки зрѣнія стремленія Платона и Филарета являются въ видѣ болѣе святольпнымъ, болѣе достоодлжнымъ. И мы смотримъ съ этой стороны и видимъ въ нихъ послѣднія великія звенья златой цѣпи которыя привязываютъ насъ къ древнему іерархическому строю церкви.

Очамъ благочестивой и любящей науку души можно бы прослѣдить въ пребываніи въ Москвѣ Евгенія Булгариса и Никифора Θεотока и многое другое, и само по себѣ возвышающее духъ и важное и для настоящаго времени въ высшей степени поучительное. Но мы ограничиваемся сегодня тѣмъ, что сказано и оканчиваемъ свое слово. Скажемъ въ заключеніе, что градъ сей, побудившій насъ къ такимъ соображеніямъ наводитъ насъ и на логически слѣдующій изъ нихъ выводъ. «Блюдите (какъ бы говорить онъ!) эту временную жизнь по необходимости проходимъ всѣ мы, которые вошли въ нее черезъ рожденіе. Но мѣста, въ которыхъ подобно столпамъ стояли при жизни люди удостоившіеся чрезвычайныхъ дарованій и жившіе по Божѣ, они дѣлаютъ почвою душеполезнаго упражненія и высокаго назиданія для потомковъ».

Этими увѣщаніями и въ насъ усилилъ онъ должную признательность къ упомянутымъ святителямъ и вмѣстѣ побудилъ и къ совершенію сего святаго поминовенія. Совершивъ оное съ теплыми моленіями къ Господу, обогатимъ себя вытекающимъ отсюда урокомъ; ибо чѣмъ глубже выѣдримъ въ душѣ признательность къ нимъ, тѣмъ готовѣе и надежнѣе будемъ слѣдовать ихъ стопамъ и соревновать ихъ жизни.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

20 мая Сергіевская лавра съ обычной торжественностью отпраздновала свой главный храмовой праздникъ. Стеченіе богомольцевъ было громадное, гораздо больше, чѣмъ въ прошломъ году. Многіе изъ нихъ пришли въ пятницу и субботу, что бы, поклониться святынямъ и помолиться также о упокоеніи усопшихъ, такъ какъ заупокойное поминовеніе въ «троицкую» субботу совершается въ лаврѣ по особенному, издревле соблюдаемому, чину. Наканунѣ праздника, въ четвертомъ часу вечера, въ Троицкомъ соборѣ была совершена вечерня, а по окончаніи ея—торжественное молебствіе св. Живоначальной Троицѣ. Богослуженіе совершалъ преосвященный Христофоръ, епископъ волоко-

ламскій, съ двумя архимандритами, съ тридцатью іеромонахами и іеродіаконами, при стройномъ пѣніи полного хора монастырскихъ пѣвчихъ.

Въ шесть часовъ вечера раздался торжественный благовѣстъ въ «царь колоколъ» ко всенощному бдѣнію, а въ исходѣ седьмого часа послѣдовалъ изъ митрополичьихъ келлій выходъ владыки митрополита, при колокольномъ звонѣ, въ Троицкій соборъ. Обѣивъ съ амвона молящихся, владыка всталъ на настоятельское мѣсто и слушалъ всенощное бдѣніе; на литію онъ выходилъ въ притворъ, послѣ чтенія Евангелія, вмѣстѣ съ преосвященнымъ Христофоромъ, помазывалъ освященнымъ елеемъ богомольцевъ, прикладываявшихся къ чудотворной иконѣ св. Троицы. Всенощная окончилась въ началѣ одиннадцатаго часа вечера.

Въ самый день праздника въ лаврскихъ церквахъ, по обычаю, были совершены въ положенное время раннія литургіи. Въ Троицкомъ соборѣ, въ девятомъ часу утра, было совершено водоосвященіе, а затѣмъ въ десять часовъ началась божественная литургія, которую совершалъ владыка митрополитъ съ ректоромъ московской духовной академіи, епископомъ Христофоромъ, о. намѣстникомъ лавры, архимандритомъ Леонидомъ, казначеемъ, архимандритомъ Іосифомъ, ризничимъ, архимандритомъ Афанасіемъ, ректоромъ Виѣанской семинаріи, архимандритомъ Іаковомъ, и 4 іеромонахами. Послѣ литургіи началась «Троицкая» вечерня, съ чтеніемъ трехъ молитвъ, причемъ владыкѣ-митрополиту, священнослужителямъ, его сіятельству, г. московскому генералъ-губернатору, князю Владиміру Андреевичу Долгорукову, были вынесены изъ алтаря роскошные букеты изъ живыхъ цвѣтовъ. Храмъ и алтарь были уставлены вѣтвями деревьевъ и тропическими растеніями.

Въ половинѣ втораго часа дня окончилась вечерня, и владыка митрополитъ вмѣстѣ съ его сіятельствомъ, княземъ Владиміромъ Андреевичемъ Долгоруковымъ прибывшимъ къ началу литургіи, прослѣдовалъ въ архіерейскіе покои, гдѣ были сервированы чай и закуска. Въ исходѣ втораго часа пополудни владыка благословилъ праздничную трапезу, приготовленную въ этотъ день для странниковъ и бдѣныхъ богомольцевъ, число которыхъ простиралось до 6,000; каждый изъ нихъ получилъ болѣе фунта ржаного хлѣба, бѣлый хлѣбъ и обѣдъ, состоявшій изъ холоднаго, шей съ рыбой и пшенной каши съ масломъ.

Въ два часа начался въ братской трапезѣ торжественный обѣдъ. Обширная трапеза была вся усыпана свѣжею травою; столы были расположены въ формѣ буквы П. За среднимъ столомъ, сервированнымъ на 70 персонъ, помѣстились: посрединѣ владыка митрополитъ, по правую отъ него сторону его сіятельство, господинъ московскій генералъ губернаторъ, князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, по лѣвую — преосвященный Христофоръ, а далѣе архимандриты и старшая братія, профессора московской духовной академіи, виѣанской семинаріи и другія приглашенныя лица. На боковыхъ столахъ расположилась остальная братія, около 350 человекъ. По окончаніи обѣда владыка-митрополитъ возвратился въ свои келліи, а его сіятельство князь Владиміръ Андреевичъ направился въ храмъ св. праведнаго Филарета Милостиваго и поклонился гробницѣ преснопамятнаго святителя Русской церкви, митрополита Филарета, и бывшего намѣстника лавры, архимандрита Антонія Изъ Филаретовскаго храма его сіятельство прослѣдовало въ Троицкій соборъ, гдѣ слушалъ молебень предъ ракой преподобнаго Сергія и, приложившись къ святымъ мощамъ, отбылъ изъ лавры въ пятомъ часу пополудни.

Вечеромъ, въ храмѣ Сочествія Святаго Духа, при многочи-

сленномъ стеченіи молящихся было совершено соборное всенощное бдѣніе, при пѣніи хора монастырскихъ пѣвчихъ.

— Въ понедѣльникъ 21-го мая—день св. Духа, совпавшій въ текущемъ году съ днемъ царскимъ, его высокопреосвященство митрополитъ Московскій Іоанникій изволилъ соборно совершать Божественную литургію во вновь распространенномъ храмѣ Черниговской Божіей Матери, что близъ Геосиманскаго скита подлѣ Лавры. Открытый пока и благоустроенный на иждивеніе княгини Елены Черкасской лѣвый придѣлъ этого храма, посвященный имени и воспоминанію св. князей русскихъ Бориса и Глѣба, былъ на этотъ разъ мѣстомъ священнодѣйствія высокопреосвященнаго. Благолѣпное служеніе владыки, мелодическое пѣніе лаврскихъ пѣвчихъ, благозвучное возгласеніе многолѣтія на царскомъ молебнѣ оставили неизгладимое впечатлѣніе въ памяти и сознаніи многочисленныхъ богомольцевъ, присутствовавшихъ въ обширномъ храмѣ.

В.

— 22-го мая владыка митрополитъ Московскій Іоанникій присутствовалъ на экзаменѣ по священному писанію въ Московской духовной академіи, а 23-го въ Виѣанской семинаріи на экзаменѣ по тому же предмету, а также по догматикѣ и исторіи церкви.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Жиды. Очеркъ ихъ происхожденія, извращеніе впрованія иль и тайны. Сочиненіе Івана Черноярова. Спб. 1890.

Ц. 15 коп.

Судя по заглавію настоящаго «сочиненія» (недостаточно, впрочемъ, опредѣленному и сверхъ того отзвучающемуся вулгарностію), быть можетъ, кто-либо подумалъ бы, что авторъ намѣтилъ себѣ довольно широкую задачу... Но отъ брошюрки въ 17 стр. (кромѣ бѣлыхъ) разгонистаго шрифта можно ожидать или только резюме обширнаго изслѣдованія, тезисы его, — или развѣ только *кое что*, относящееся къ намѣченному (т. е. въ данномъ случаѣ «еврейскому») вопросу. Въ настоящей брошюркѣ и находимъ именно послѣднее.

Авторъ, служившій въ 1863 году сотникомъ—казначеемъ въ Донскомъ казачьемъ полку, въ своей военно-экономической практикѣ имѣлъ случай убѣдиться, что эксплуататоры еврей ради большаго удобства въ своихъ продѣлкахъ умѣютъ проникать даже въ правительственныя сферы и тамъ выхлопывать благоприятныя для себя распоряженія. Такъ въ 1863 году, сперва былъ изданъ приказъ военнаго министра, запрещающій привлекать евреевъ, какъ лицъ, злупотребляющихъ довѣріемъ, къ доставленію въ войска фуража, — а потомъ немного спустя этотъ приказъ былъ отмѣненъ и новымъ распоряженіемъ дозволено было привлекать поставщиковъ фуража евреевъ. Еще до изданія послѣдняго распоряженія, когда былъ въ силѣ первый указъ, одинъ изъ евреевъ—комиссіонеровъ утверждалъ, что послѣдуетъ благоприятное для евреевъ распоряженіе; «вѣроятно, — говоритъ авторъ, — онъ имѣлъ сильную и вѣрную помощь въ военномъ министерствѣ». Это напоминаетъ намъ на дняхъ напечатанное въ «Гражданинѣ» письмо одного еврея—анонима, въ которомъ онъ иронически говоритъ, что «еврейскій вопросъ есть сумма нарушеній законовъ, творимыхъ русскими въ пользу евреевъ», и представляетъ дѣло такъ, какъ будто бы сами русскіе толкаютъ евреевъ на эксплуатацію помимо воли послѣднихъ... Г. Черноярвъ и желалъ, какъ кажется, глав-

нымъ образомъ разсказать въ печати о томъ случаѣ изъ своей практики, который убѣдилъ его въ силѣ еврейскихъ эксплуатаціонныхъ происковъ. Но свой разсказъ авторъ счелъ удобнымъ включить въ общее изображеніе того современнаго, питаемаго талмудическими предписаніями, — враждебнаго отношенія еврейства къ христіанству, которое даетъ право называть еврея кровожаднымъ паразитомъ, — а самое это изображеніе предварилъ краткимъ (на 2½ стран.) и довольно слабымъ очеркомъ исторіи народа Божія (что, нужно полагать, соответствуетъ заголовку: «очеркъ ихъ происхожденія»).

Авторъ не жалѣетъ красокъ, чтобы ярче и рѣзче обрисовать несимпатичныя черты еврейства въ его отношеніяхъ къ христіанству. Между прочимъ онъ заподозриваетъ искренность обращенія въ христіанство большей части евреевъ, ищущихъ крещенія, и называетъ это обращеніе «жидовскою игрою въ христіанскую вѣру». Принятіе евреями христіанской вѣры по убѣжденію онъ признаетъ явленіемъ «весьма рѣдкимъ». «Многіе изъ нихъ (евреевъ), говорятъ онъ, съ злостно-корыстною цѣлью принимаютъ христіанство, и эти люди въ своихъ дѣйствіяхъ еще опаснѣе для христіанъ, это свирѣпыя волки въ овечьихъ кожахъ; жиды крестятся часто съ расчетомъ удобнѣе вредить христіанамъ, въ душѣ же они остаются жидами и вѣрны своей цѣли». Авторъ напоминаетъ 8 прав. 7 Вселенскаго собора, внушающее осторожность въ дѣлѣ принятія въ церковь евреевъ. Не видитъ авторъ искренности и въ стремленіяхъ евреевъ къ образованію. «На образовательный цензъ и дипломы жиды смотрятъ тоже какъ на средства имѣть больше силы и могущества къ совершенію своихъ преступныхъ жидовскихъ дѣлъ. Самая высокая степень образованія и учености не можетъ облагородить жиды и не сдвинетъ его черныхъ мыслей на путь свѣта, любви и добра, онъ всегда останется вѣрнѣе талмуду и своей жидовской цѣли, а потому образованный жидъ не можетъ быть ни государственнымъ, ни общественнымъ человѣкомъ, ни честнымъ и полезнымъ гражданиномъ, ни докторомъ любящимъ науку, ни вѣрнымъ аптекаремъ, ни судьей, ни честнымъ адвокатомъ, ни гласнымъ преданнымъ пользѣ общественной, нѣтъ! онъ всегда останется жидомъ, врагомъ Христа и вѣрнымъ своему талмуду». Въ современномъ «жидѣ», изображаемомъ такими мрачными красками, авторъ видитъ кару гнѣва Божія за нашъ ложный прогрессъ, за нерадѣніе о христіанскомъ характерѣ нашей земной жизни. Возможны, конечно, и отклоненія отъ нарисованнаго авторомъ типа современнаго еврея, но о нихъ авторъ несклоненъ упоминать: онъ говоритъ о подавляющемъ большинствѣ современныхъ евреевъ. Понятно, къ какому выводу клонится разсужденіе автора: нужно «уничтоженіе зла», ограниченіе развивающагося проникновенія евреевъ въ разныя сферы жизни русскаго народа.

Брошюрка автора въ общемъ представляетъ изъ себя не болѣе, какъ статью газетнаго характера, затрогивающую одинъ изъ современныхъ животрепещущихъ вопросовъ. Корректуря ея довольно неисправна: попадаются весьма грубыя опечатки.

Ст.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПРИВѢТСТВІЕ ОДНОМУ ИЗЪ ПОЧТЕННЫХЪ ПАСТЫРЕЙ МОСКВЫ.

Въ прошедшемъ году праздновалось двадцатипятилѣтіе одного

изъ почтенныхъ пастырей Москвы, какъ пастыря и учителя. Не мало было сказано самыхъ задушевныхъ привѣтствій виновнику этого праздника. Мы имѣемъ возможность помѣстить одно изъ нихъ, какъ имѣющее значеніе для всѣхъ и всегда изъ пастырей. Привѣтствіе это принадлежитъ Ив. Уст. Палимпестову.

«Глубокоуважаемый служитель Слова! Свое привѣтствіе вамъ я начну словами Слова Божія.

Въ потѣ лица сѣбѣ хлѣбъ твой. Этотъ завѣтъ человечеству могъ выдти только отъ Божественной Премудрости. Если человѣкъ — это разумно-свободное созданіе — развила силы своего бессмертнаго духа, покорилъ силы природы, управляетъ ея законами и становится дѣйствительнымъ царемъ земнаго шара; то всемо этимъ онъ обязанъ завѣту Божественной Премудрости: въ потѣ лица ѣсть хлѣбъ, т. е. — завѣту трудиться. Мы знаемъ мѣстности на обитаемой нами планетѣ, которыя напоминаютъ собою Едемъ; но тамъ существа, созданныя по образу и подобию совершеннѣйшаго Творца, не многимъ отличаются отъ неразумныхъ или безсловесныхъ животныхъ, — и это потому, что, при обилии даровъ природы, эти существа ѣдятъ свой хлѣбъ не въ потѣ лица, или иначе — они не исполняютъ вышесказаннаго завѣта Божественной премудрости, — предаются праздности, которую притомъ не даромъ голодъ народный называлъ матерью всѣхъ пороковъ. Но не то мы видимъ въ тѣхъ широтахъ нашего земнаго шара, гдѣ человѣкъ обреченъ въ потѣ лица ѣсть свой хлѣбъ, т. е. трудиться: здѣсь онъ во истину «искра божества». Ни мѣсто, ни время не позволяютъ мнѣ повторять то, что болѣе или менѣе извѣстно всѣмъ, — именно — до какой духовной высоты, и умственной и нравственной, до какихъ открытій и изобрѣтеній, до какихъ успѣховъ въ области наукъ, дошелъ человѣкъ, благодаря этому завѣту Божественной Премудрости, — труду. Но сдѣлаю нѣсколько намековъ, на такъ сказать — видимыя послѣдствія труда. Мы не знаемъ другой столь могущественной силы, служащей къ развитію духовныхъ силъ человѣка и упроченію его вишняго существованія, какъ печатное слово; оно дѣйствительно можетъ назваться вторымъ даромъ слова, безъ котораго, т. е. безъ общенія мыслей и чувствъ, человѣкъ не могъ бы сдѣлаться человѣкомъ. Но печатное слово, сдѣлавшееся теперь своего рода жизненною стихіею всѣхъ образованныхъ народовъ, всецѣло обязано труду человѣка. — Человѣкъ покорилъ себѣ силу міра, и кто не знаетъ, какое неизмѣримо важное значеніе имѣетъ эта сила въ современномъ человечествѣ, внося новыя силы и во внутреннюю, духовную, его жизнь, и во внѣшнюю, вещественную; но покореніе этой силы, направленіе ея къ даннымъ цѣлямъ — есть плодъ труда и умственнаго, и физическаго. Наша мысль чуть не съ быстротою молніи передается на большія разстоянія; нашъ тихій говоръ слышится на болѣе дальнихъ разстояніяхъ, чѣмъ самые сильные раскаты грома; нашу живую рѣчь будутъ слышать, когда мы превратимся въ прахъ; человѣкъ дѣйствительно «умомъ громомъ повелѣваетъ»: и всѣ эти и имъ подобныя явленія — плоды труда. Можно ли сколько нибудь сомнѣваться, что, покоривши себѣ такую могучую силу, какъ электричество, человѣкъ не получитъ новаго сильнаго толчка даже для умственной своей жизни, не смѣнитъ ночнаго мрака дневнымъ свѣтомъ, не найдетъ въ этой силѣ, можетъ быть, болѣе могучую, болѣе удобную и выгодную силу, чѣмъ паръ или сжатый воздухъ, и при этой силѣ не будетъ носиться въ воздушныхъ пространствахъ, подобно птицамъ небеснымъ, — и всего этого онъ можетъ ожидать отъ исполненія имъ завѣта

Божественной Премудрости—отъ труда. Повидимому, что недоступиѣ для насъ, какъ звѣзды небесныя, искрившіяся въ бездонныхъ пространствахъ; но человѣкъ считаетъ ихъ, знаетъ ихъ пути, разстоянія другъ отъ друга и земли; многія изъ нихъ умѣли измѣрить, взвѣсить, разложить на составныя части,—и все это плоды его трудовъ. — Заключимъ наши намеки слѣдующими словами: многое—многое «невидимое нами», въ свое время составлявшее область таинственнаго міра, какъ духовнаго, такъ и вещественнаго, теперь, благодаря труду человѣка, становятся «видимымъ», и онъ, человѣкъ, можетъ сказать: «я рабъ труда», «я червь», но «я царь, я богъ».

Но можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ, мои досточтимые слушатели, сдѣлаютъ мнѣ такой вопросъ: умѣтна ли такая рѣчь?—Мы собрались сюда на праздникъ человѣка трудовъ, дивившихся цѣлюю четверть вѣка. И какихъ трудовъ? Всякій трудъ есть своего рода крестъ. Но я не знаю, есть ли тяжелѣе изъ трудовыхъ крестовъ, какъ трудовой крестъ учительства и пастырства. Тяжелъ трудъ земледѣльца, который дѣйствительно, неся свой крестъ, обливается потомъ. Несомнѣнно, еще тяжелѣе трудовой крестъ углекопа или рудокопа, которые не пользуются даже благотворными лучами солнца. Тяжелъ крестъ ученаго, истощающаго свои силы умственнымъ трудомъ. Не эти и подобные имъ трудовые кресты, но многимъ отношеніямъ, неизмѣримо легче крестовъ учительства и пастырства. Я спрашиваю: у кого болѣе нравственной отвѣтственности предъ собственною совѣстію, предъ семьею, обществомъ, государствомъ и наконецъ передъ Богомъ? Конечно, у тѣхъ, которымъ ввѣряется воспитаніе дѣтей, просвѣщеніе ихъ свѣтомъ наукъ, приготовленіе изъ нихъ вѣрныхъ, честныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ; или у тѣхъ, которымъ передается свыше, отъ самого Отца свѣтовъ, водительство по стезямъ правды, истины и добра, на всѣхъ путяхъ жизни и во всѣхъ возрастахъ человѣка. Укажите мнѣ трудовой крестъ съ большею тяжестью, съ большею отвѣтственностью. Нѣтъ другаго подобнаго креста. И послѣ этого какъ намъ не преклониться предъ тѣмъ, который такъ честно, съ такою преданностію своему призванію, неся цѣлюю четверть вѣка самый тяжелый трудовой крестъ и учительства, и пастырства? И мы преклоняемся предъ вами, нашъ глубокоуважаемый учитель и пастырь,—преклоняемся и будемъ молить положившаго божественный завѣтъ труда: да поможетъ Онъ вамъ нести этотъ тяжелый трудовой крестъ еще многіе и многіе годы на пользу молодаго поколѣнія и вѣреннаго вамъ Христова стада. Не ошибусь, если скажу: то общее самое задушевное желаніе всѣхъ, кто знаетъ вашу прекраснѣйшую душу».

СВЯЩЕННИКЪ НИКОЛАЙ СЕМЕНОВИЧЪ БОГОЛѢПОВЪ.

(Некрологъ).

10-го апрѣля, сего года, скончался священникъ Богородице Рождественской въ Столешникахъ, церкви Н. С. Боголѣповъ, на 52 году своей жизни. Покойный былъ честный безкорыстный труженикъ. Съ самаго поступленія во діакона, къ сей же церкви, онъ началъ служить въ духовномъ попечительствѣ, сначала писцемъ, потомъ членомъ — казначеемъ, и служилъ до самой смерти неослабно, энергично посѣщая службу, за что и оставилъ по себѣ въ попечительствѣ прекрасную память, не только какъ о труженикѣ, но и какъ мудромъ совѣтникѣ и руководителѣ. Для своего прихода Н. С. былъ пастырь, котораго забыть и грѣшно, да и трудно. Ревность объ украшеніи храма;

объ обезпеченіи своего причта и прихода, была въ немъ неутомима, искренна, безкорыстна. Храмъ приведенъ имъ въ прекрасный видъ, построеніемъ доходнаго дома причтъ навсегда обезпеченъ, а устроеніемъ пріюта при церкви, бѣдные прихожане—старушки, имѣютъ теплое помѣщеніе и содержаніе. Да, почилъ очень рано добрый пастырь своихъ овецъ, много онъ сдѣлалъ бы и еще для бѣдныхъ—несчастныхъ, участь которыхъ всегда близка была его мягкому сердцу. Много было пролито теплыхъ слезъ о семь кроткомъ, прекрасномъ, обходительномъ пастырѣ, и его образъ долго будетъ жить между всѣми знавшими его; а родственники его, бѣдные—сирые, которымъ онъ былъ отецъ—благодѣтель, и можно сказать, сиротопитатель, конечно, никогда не забудутъ о немъ. Покойный былъ бездѣтенъ; за 7 лѣтъ до своей смерти лишился супруги, и съ тѣхъ поръ началъ замѣтно слабѣть въ здоровьѣ, и вотъ послѣ четырехмѣсячной тяжелой болѣзни, скончался, приготовивъ себя покаяніемъ и причастіемъ Св. Таинъ въ загробную жизнь. Да, очень жалѣемъ что его потеряли, но радуемся, что его имѣли. Вѣчная память тебѣ и царство небесное, добрый, кроткій, незабвенный пастырь, поминай предъ Господомъ любящихъ тебя, и вѣрь что знавшіе тебѣ сохранять память о тебѣ до самаго свиданія съ тобою.

T.

12 апрѣля, происходили похороны и отпѣваніе въ храмѣ Рождества Богородицы соборнѣ, при пѣніи хора пѣвчихъ, причемъ во главѣ духовенства былъ благочинный, протоіерей Н. Н. Свѣтовидовъ-Платоновъ. При отпѣваніи священникомъ Параскевѣвской въ Охотномъ ряду церкви С. М. Марковымъ произнесено было слѣдующее слово, характеризующее дѣятельность покойнаго отца Н. С. Боголѣпова:

«При видѣ этого гроба, въ коемъ бездыханно покоится прахъ того, кого мы знали недавно за человѣка дѣятельнаго, живаго и энергичнаго и дни котораго далеко еще не достигли указанного въ Писаніи предѣла (Ис. 89, 10), невольно приходитъ на мысль слѣдующее чрезвычайно мѣткое и глубоко поучительное сравненіе Богодухновенныхъ пророковъ Исаи и Давида. Всякая плоть—трава, и вся красота, какъ цвѣтъ полевой—говоритъ Исаія. Засыхаетъ трава, увядаетъ цвѣтъ, когда дунетъ на него дуновеніе Господа: такъ и народъ—трава (Ис. 40, 6—7). Тоже самое читаемъ и у порфироснаго Давида: дни человѣка, говоритъ онъ, какъ трава, какъ цвѣтъ полевой, такъ онъ цвѣтетъ. Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ и нѣтъ его... (Ис. 102, 15—16). «Итакъ, когда ты увидишь былинку травы, говоритъ Василій Великій, и цвѣтъ на ней, то взойди мыслію къ природѣ человѣческой, вспоминая подобіе, приведенное Исаіемъ». Послѣдуемъ же этому приглашенію великаго и богомудраго отца Церкви.

Вотъ уже вступаетъ въ свои права благодѣтельная весна; луга начинаютъ уже зеленѣть; нѣжная травка все болѣе и болѣе вытягивается на встрѣчу живительнымъ лучамъ весенняго солнца. Пройдетъ еще нѣсколько времени, наступитъ желанное лѣто и природа зацвѣтетъ всѣмъ своимъ пышнымъ цвѣтомъ, но, увы,—не надолго. Суровая осень со своими непогодами и холодными вѣтрами заставитъ поблѣкнуть разноцвѣтные лѣтніе уборы долинъ и луговъ, а люта зима совсѣмъ похоронитъ ихъ подъ своею бѣлою целеной. Не то же ли самое что въ окружающей насъ природѣ наблюдается и въ жизни человѣческой? И въ ней есть своя весна—это нѣжный дѣтскій и отроческій возрастъ человѣка, когда послѣдній, какъ нарождающаяся былинка, нуждается въ живительныхъ лучахъ любви

и попеченія окружающихъ его; есть свое лѣто—пора зрѣлости и мужества, когда человѣкъ расцвѣтаетъ въ своихъ силахъ и способностяхъ; но есть и осень — наклонъ къ старости съ ея предвѣстниками недугами и болѣзнями и самая старость съ упадкомъ силъ и дряхлостію. Конечно, никто здѣсь не спроситъ о томъ что въ природѣ человѣческой соответствуетъ зимѣ: отвѣтъ на это—молчаливый, но краснорѣчивѣйшій всѣхъ словъ, сей угнетающій наши чувства гробъ скрывшій отъ насъ жизнь собрата нашего, настоятеля святаго храма сего.

Но наше жизнелюбивое чувство напештываетъ намъ: усопшій священно-іерей Николай прожилъ съ небольшимъ пятьдесятъ лѣтъ, развѣ это старость? развѣ это уже глухая осень человѣческой жизни? Нѣтъ, если такой возрастъ и слѣдуетъ уподобить осени, то отнюдь не глухой, а самому началу осени, которое, обыкновенно, споритъ своими красотами съ уходящимъ лѣтомъ. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ же такое сокращеніе жизни, когда тотъ же пророкъ Давидъ говоритъ что *дніе мѣтъ нашихъ семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осмьдесятъ лѣтъ* (Пс. 89, 10).

Вникнемъ еще, братіе, въ то сравненіе пророковъ, коимъ мы начали наше слово. Богодухновенный Давидъ уподобляетъ человѣка, какъ мы видѣли, полевому цвѣтку: *человѣкъ... яко цвѣтъ селѣный*, говоритъ онъ. Святые отцы, объясняя такое уподобленіе, между прочимъ обращаютъ вниманіе на то что Богомудрый Давидъ сравниваетъ человѣка съ цвѣткомъ не садовымъ, а полевымъ. Почему же такъ? Потому — изъясняютъ они— «чтобы тѣмъ точіе изобразить кратковременность жизни человѣка: потому что садовые цвѣты, какъ охраняемые садовниками, остаются невредимы долѣе, а полевые, какъ неохраняемые людьми, и попираются земными животными, и уносятся людьми, и повреждаются птицами, почему и менѣе продолжительны» (см. у Св. Григорія Богослова въ Политическомъ Зрѣлищѣ). Итакъ, по смыслу открываемому Св. Отцами въ сравненіи пророкомъ Давидомъ человѣка съ полевымъ цвѣткомъ, мы должны признать что жизнь почившаго отца Николая была не кратковременна, а напротивъ, продолжительна и продолжительность эту слѣдуетъ, конечно, считать особенною милостію Божіею къ почившему. И это тѣмъ болѣе, что жизнь покойнаго была жизнію упорнаго труда и борьбы, а не безмятежія и покоя.

Дѣтство въ скромной обстановкѣ провинціального священника; отрочество и юность въ суровой, и весьма суровой, обстановкѣ нашей прежней школы; зрѣлые годы въ санѣ діакона, а затѣмъ въ санѣ священника — вотъ главные стадіи жизни покойнаго. Школа, современная покойному, отличалась самыми первобытными удобствами для жизни своихъ питомцевъ и въ то же время, какъ и всякая другая, требовала отъ нихъ упорнаго труда и прилежанія. Что же касается жизни служителя алтаря Господня, то кому же неизвѣстно, какихъ ограниченій и какихъ жертвъ требуетъ она отъ нашей слабой, падкой на всяческія удовольствія, природы; съ какимъ трудомъ и самоотверженіемъ сопряжено отправленіе священнослужительскихъ обязанностей, какая громадная отвѣтственность лежитъ на священнослужителяхъ и какую, иногда, горькую награду получаютъ они за свои труды и заботы отъ худыхъ овецъ своего стада, то съ равнодушіемъ, а то и съ пренебреженіемъ и не позволительно грубостію относящихся къ духовенству. Прибавьте сюда бездѣтность покойнаго, которая необходимо вноситъ нѣкогорую пустоту въ нашу жизнь, а затѣмъ и вдовство его, и вы согласитесь, что жизнь покойнаго, несмотря на видимое благопо-

лучіе и обеспеченность, не была обильна тѣми истинными радостями, которыя по преимуществу даетъ семья и которыя такъ бодрятъ и укрѣпляютъ духъ нашъ.

Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же и вчера и нынѣ мы видѣли и видимъ вокругъ сего гроба столь грустныхъ лица, зачѣмъ слышатся около него глубокіе подавленные вздохи, сопровождаемые горькими слезами? Затѣмъ, что мы никогда не можемъ примириться чувственною стороною своего существа съ грознымъ для насъ появленіемъ смерти. Видъ гроба, мрачность ко-его не въ силахъ разсѣять никакія, возлагаемая на него, убранства, видъ безпомощно лежащаго въ немъ мертваго человѣческаго тѣла всегда болѣзненно сжимаетъ наше сердце, любящее жизнь всѣми своими силами. А если это тѣло принадлежало человѣку нами любимому и уважаемому, если гробъ этотъ скрываетъ отъ насъ жизнь полезную и наноситъ намъ чувствительную утрату, то біенія сердца нашего дѣлаются сильнѣе, боль — острѣе, и изъ глазъ невольно катятся слезы жалости. При гробѣ почившаго священно-іерей Николая такая сердечная скорбь и такія слезы вполне законны. Какъ человѣкъ вообще, онъ привлекалъ къ себѣ и заставлялъ любить и уважать себя своею неподдѣльною прямою, спусходительностію къ слабостямъ другихъ, отвращеніемъ отъ всякихъ интригъ, лицемерія и двоедушія и своею замѣчательною добротой.

Какъ лицо служебное и дѣятель общественный, онъ отличался аккуратностію, энергичностію и практичностью. Торжественное и порядливое богослуженіе усопшаго отца Николая всегда привлекало въ этотъ благолѣпный и просторный храмъ много молящихся, несмотря на ограниченность здѣшняго прихода. Самымъ своимъ благолѣпіемъ и благоустройствомъ св. храмъ сей много свидѣтельствуетъ о неусыпныхъ о немъ заботахъ его почившаго настоятеля; причтъ же сего храма, памятуя, о добротѣ своего усопшаго настоятеля, не забудетъ и тѣхъ хлопотъ его, послѣдствія коихъ весьма благотѣльно отразились на внѣшнемъ, постоянномъ обеспеченіи здѣшняго духовенства. Но и помимо исполненія своихъ приходскихъ обязанностей покойный не мало потрудился на пользу церкви и общества: двадцать слишкомъ лѣтъ усердной и безкорыстной службы отдалъ онъ Московскому Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, сначала въ качествѣ письмоводителя, затѣмъ помощника казначея и сотрудника попечительства и наконецъ въ качествѣ его члена и казначея.

Но справедливо оплакивая смерть священно-іерей Николая не простирайте однако, братіе, скорбь свою слишкомъ далеко чтобы не уподобиться *неумишимъ упованія* (1 Солун. 4, 13). Памятуйте, что *мертвыи* совсѣмъ не несчастны, а напротивъ *блаженни*, если только умерли они о *Господѣ* (Апок. 14, 13). И если именно такова и была смерть отца іерей Николая, то ваша скорбь о немъ должна смѣниться радостнымъ упованіемъ на ожидающее его блаженство въ вѣчности. Смерть отца Николая промысленіе Божіе предварило продолжительною, тяжкою болѣзнію; въ этомъ году лишь однажды, и то чрезъ силу, онъ могъ принести безкровную жертву и помолиться за себя и за свою паству въ этомъ св. храмѣ. Въ этой долговременной, предсмертной болѣзни почившаго мы должны видѣть, братіе, не что иное, какъ проявленіе къ нему любви Божіей, по слову Господа, рекшаго: *Азъ иже аще люблю, обличаю и наказую: ревнуй убо и покайся* (Апок. 3, 19). И чѣмъ предсмертная болѣзнь продолжительнѣе, тѣмъ большая представляется возможность умирающему приготовиться къ смерти: тутъ невольно

оглянется онъ на свою протекшую жизнь, раскается въ грѣхахъ нераскаянныхъ и такимъ образомъ приготовится къ переходу въ вѣчность. Что почившій священноіерей Николай воспользовался для приготовления себя къ смерти своею продолжительною болѣзнію, въ этомъ убѣждаетъ насъ то, что онъ дважды, во время болѣзни, очистилъ совѣсть свою въ таинствѣ покаянія и дважды сподобился причаститься Св. пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ Таинъ. Даруй же, милосердый Господи, чтобы это его покаяніе было ему во спасеніе! Мы же, возлюбленные братіе, заглушивши свою бесплодную скорбь, вмѣстѣ со Св. церковію *возопіемъ безсмертному Парю: Господи! вѣчныхъ твоихъ благъ сподоби преставльшаго отъ насъ, священноіерейя Николая, упокаяя его въ нестаряющемся блаженствѣ Твоемъ!..* (стих. 4 гл.). Аминь».

Погребеніе совершено на Ваганьковомъ кладбищѣ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВАЯ КНИГА:

УРОКИ И ПРИМѢРЫ

христіанской вѣры, надежды и любви.

Сборникъ статей духовнаго содержанія, (расположенныхъ по плану «Пространнаго христіанскаго катихизиса православныя каѳолическія церкви»), наглядно выясняющихъ понятіе о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви. Въ трехъ частяхъ. Составилъ священникъ, магистръ богословія, Г. М. Дьяченко.

Часть первая. «Уроки и примѣры христіанской вѣры». Стран. 266. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

Часть вторая. «Уроки и примѣры христіанской надежды». Стран. 378. Цѣна рубль, съ перес. 1 руб. 15 коп.

Часть третья. «Уроки и примѣры христіанской любви». Стран. 454. Цѣна 1 р. 20 к., съ пересылкою 1 рубль 40 к.

Выписывающіе всѣ три части означенной книги вмѣстѣ за пересылку прилагаютъ только 40 коп., т. е. всего за книги пересылку ихъ 3 руб. 40 копѣекъ. Продаются во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ Москвы.

Желающіе могутъ выписывать также ту книгу изъ редакціи «Пастырскаго Собесѣдника». (Адресъ редакціи Московск. почтамту извѣстенъ).

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116 ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 коп., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ—на счетъ редакціи, а далѣе

по 10 к. за 100. Въ форматѣ копѣечныхъ книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію Тр. Листковъ въ Лаврѣ.

НОВОЕ (3-е) ЗНАЧИТЕЛЬНО ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. П. Нечаева (бывшаго инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи. Спб. 1890 г.

Браткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи церкви вселенской и русской; (Св. Синодъ, власть оберъ-прокурора его; синодальныя конторы, главные военные священники, духовникъ Ихъ Величествъ, епархіальное управление). О пастырскомъ служеніи. Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. Совершеніе святыхъ таинствъ и др. священнодѣйствій (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о «брактѣ» и съ нагляднымъ указаніемъ способовъ опредѣлять степени родства). О церковномъ хозяйствѣ: описъ церк. имущества, постройка церквей и поновленіе оныхъ; церковные дома, земли и другія угодья; церковные капиталы; права и обязанности церк. старостъ. Церковное писмоводство: клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановленія о гербовомъ сборѣ. Служебныя отношенія священника: къ Епископу, причту и прихожанамъ. Права и преимущества священнослужителей и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособіями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и заштатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взыскацій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (заключающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложений, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, приход. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приходскихъ школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; программы по закону Божию и церк. пѣнію въ церк. приходскихъ школахъ; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта; о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. Образцы разныхъ церковныхъ документовъ. Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мирянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками. Адресъ: С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

У того же автора продается «Учебникъ» по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса дух. семинарій) ц. 55 коп., съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.

При семъ № прилагается № 16 «Официальнаго Отдѣла».

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.