

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 23.

Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкой и унаковкой.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при духов. Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Прихожанамъ Михаило-Архангельской церкви села Никитскаго, Медынскаго уѣзда, крестьянамъ деревень: Зонина, Незамаева и Филатова, за пожертвованіе 340 руб. на возобновленіе своего приходскаго храма; 2) крестьянину дер. Хатибина Василию Петрову Лексикову и Московскому мѣщанину Павлу Иванову Блохину за пожертвованіе 3000 руб. по равной части на приобрѣтеніе колокола для Преображенской церкви села Спаса-Перекши, Мосальскаго уѣзда, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 3) крестьянамъ дер. Головтѣвки Петру и Семену Галкинымъ за пожертвованіе 500 руб. на внутренний ремонтъ Преображенской

церкви села Спасъ-Суходрова, Малоярославецкаго уѣзда, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Крестьянину Знаменской церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда Козьмѣ Ѳеодорову Старостину, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы св. преподобнаго Серафима Саровскаго въ кіотѣ и къ иконѣ металлическаго подсвѣчника стоимостью 175 руб.

II.

Письмо предсѣдателя Калужскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырѣ!

Исполнительная Коммиссія Особаго Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, по приказанію Ея Высочества, сообщаетъ мѣстному управленію, что Ея Высочество, высоко цѣня горячее содѣйствіе, оказанное Ей, въ руководимомъ Ею дѣлѣ заботы о больныхъ и раненыхъ устройствомъ лазарета для нихъ, выражаетъ искреннюю благодарность управленію и проситъ передать Ея признательность всѣмъ содѣйствовавшимъ пожертвованіями и трудомъ въ святомъ дѣлѣ ухода за воинами встрѣтившими всюду у жертвователей самую сердечную заботу о себѣ.

О таковой признательности Ея Императорскаго Высочества имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству.

III.

Объявленія.

СПБ. книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему доверять) библіотечки:

- 1) Для домашняго чтенія священниковъ.
- 2) Для священниковъ въ ихъ вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди.
- 3) Для выдачи народу.

II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей—хотя бы не богословскаго характера.

Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20⁰/₀ на собственные изданія и отъ 10 до 20⁰/₀ на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ.

При высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ первы епархіи уступка 30⁰/₀. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются: книги о. архимандрита Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго: „Семья правосл. христіанина“ и др.

Сборники—изъ Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д. Мелкія брешюры отъ 2—до 5 коп.

Готовятся къ изданію: „Святые минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (житія св.,

бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники: „Снохамъ“, „Женщинѣ-христіанкѣ“ и пр.

Книга: „Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной реформѣ“. Желющимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Въ текущемъ году Государю Императору благоугодно было, въ заботахъ Его о войнахъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей и дѣтяхъ-сиротахъ погибшихъ солдатъ, издать рядъ узаконеній о пенсіяхъ и пособіяхъ воинамъ и ихъ дѣтямъ. На основаніи этихъ и сохранившихся свою силу старыхъ законоположеній мною составлено четыре брошюры для народа:

- 1) Какъ выхлопотать *пенсію* раненому солдату.
- 2) Какъ выхлопотать ежемѣсячное *пособіе* раненому или больному солдату.
- 3) Какъ выхлопотать ежемѣсячное *пособіе* дѣтямъ солдата, погибшаго на войнѣ.
- 4) Какъ выхлопотать *пенсію* семьѣ солдата, погибшаго на войнѣ.

Цѣна четырехъ брошюръ съ пересылкой наложнымъ платежомъ 50 коп. 20 штукъ — 1 руб. 50 коп. 50 штукъ — 3 руб. сто штукъ 5 руб.

Требованія адресовать въ Мелитополь, Таврической губ. поручику И. Г. Дорониному.

Издатель книгъ религіозно-нравственнаго содержанія Павелъ Θεодоровичъ Новгородскій отпечаталъ воззваніе Святѣйшаго Синода чадамъ Православной Всероссійской Церкви въ количествѣ 200,000 для раздачи всѣмъ Православнымъ семьямъ по 1 экземпляру чрезъ посредство Духовныхъ Консисторій и подвѣдомственныхъ имъ оо. благоточивныхъ. Цѣна 5 руб. тысяча. Пересылка за его счетъ. Требования исполняются немедленно.

Адресъ: г.г. Владиміръ, П. Θ. *Новгородскому*.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Дьяконовъ* къ церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда, 21 октября; 2) псаломщикъ Калужской Богоявленской церкви Николай *Преображенскій* къ церкви села Уваровскаго, Боровскаго уѣзда, 15 августа; 3) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Дмитрій *Соколовъ* къ церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда, 23 октября.

Опредѣлены на вакансіи а) священника: 1) псаломщикъ Сухинческаго собора, Михаилъ *Чоповъ* къ церкви села Маливина, Мещовскаго уѣзда, 21 ноября; 2) діаконъ церкви села Пеневичъ, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Соколовъ* къ церкви села Мезенцега, Мещовскаго уѣзда, 21 ноября; 3) псаломщикъ церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Чистяковъ* къ церкви села Упрямова, Мещовскаго уѣзда, 21 ноября; 4) діаконъ церкви села Упозева, Козельскаго уѣзда, Дмитрій *Свѣтостокловъ* къ церкви села Слободки-Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда, 25 ноября; б) діакона псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Георгіевскаго на Почаянѣ, Калужскаго уѣзда, Александръ *Разумовскій* къ церкви села Пеневичъ, Жиздринскаго уѣзда, 21 ноября; в) исправляющими должность псаломщика: 1) окончившій курсъ второклассной учительской школы Филимонъ *Кузнецовъ* къ церкви села Федотова, Боровскаго уѣзда, 19 ноября; 2) уволенный изъ третьяго класса Калужскаго духовнаго училища Сергій *Валинъ* къ церкви села Зубова, Мещовскаго уѣзда, 22 ноября; 3) окончившій курсъ въ двухклассной церковно-приходской школѣ Сергій *Далестанскій* къ церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда, 22 ноября; 4) звонарь Калужскаго кафедральнаго собора Василій *Николаевъ* къ церкви села Анисова-Тородища, Жиздринскаго уѣзда, 24 ноября; 5) уволенный изъ втораго класса Калужскаго духовнаго училища, Николай *Аз-*

букинъ къ церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда, 27 ноября; 6) учитель церковно-приходской школы, Владиміръ *Трясорукинъ* къ церкви села Озерны, Медынскаго уѣзда, 28 ноября.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Малынина, Мещовскаго уѣзда, Сергѣй *Бллевъ* къ церкви села Хохлова, того же уѣзда, 21 ноября; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Рощи, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Малининъ* къ церкви села Ильинскаго, что на Никизмѣ, Калужскаго уѣзда, 19 ноября; 3) псаломщикъ церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ *Протопоповъ* къ Александро-Невской церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, 27 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Василій Афанасьевъ *Переборщиковъ* къ Рождество-Богородицкой церкви села Песоченскаго Завода Жиздринскаго уѣзда, 31 августа; 2) статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ *Павлиновъ* къ Георгіевской церкви села Адамовскаго Медынскаго уѣзда, 15 сентября; 3) Мосальскій купецъ Иванъ *Томсонъ* къ Введенской церкви села Кузминичъ Мосальскаго уѣзда, 4) крестьянинъ Макарій Машуровъ къ Обновленской церкви села Полюдова Жиздринскаго уѣзда—17 сентября; 5) потомственный дворянинъ Александръ Михайловичъ *Желябужскій* къ Успенской церкви села Оедосова Калужскаго уѣзда, 6) крестьянинъ Илья Назаровъ къ Николаевской церкви села Боболей Боровскаго уѣзда—19 сентября; 7) Жиздринскій мѣщанинъ Алексѣй Горбачевъ къ Жиздринской Сергіевской церкви, 8) Тамбовскій мѣщанинъ Николай Шаберъ къ Успенской церкви села Городни Калужскаго уѣзда—28 сентября; 9) потомственный гражданинъ Иванъ Марковъ къ Жиздринской Покровской церкви, 29 сентября; 10) потомственный почетный гражданинъ Семень Мелешинъ къ Николаевской церкви села Калугина Тарусскаго уѣзда, 6 октября; 11) крестьянинъ Оома Мишинъ къ Николаевской церкви села Бѣйтова Лихвинскаго уѣзда, 11 октября; 12) крестьянинъ

Яковъ Козьминъ къ Введенской церкви села Прудкова Мединскаго уѣзда, 13 октября; 13) титулярный совѣтникъ Валеріанъ Васильевичъ Архангельскій къ Калужскому кафедральному собору, 14 октября; 14) крестьянинъ Иванъ Пашкинъ къ Обновленской церкви села Шеметоваго Мещовскаго уѣзда; 15) потомственный почетный гражданинъ Иванъ Корсаковскій къ Казанской гор. Жаздры церкви—28 октября; 16) крестьянинъ Сергій Федоровъ Савичевъ къ Казанской церкви села Грязнова Лихвинскаго уѣзда, 31 октября; 17) крестьянинъ Лаврентій Ивановъ къ Благовѣщенской церкви села Сушева Боровскаго уѣзда, 6 ноября; 18) крестьянинъ Лука Мухинъ къ Христорождественской церкви села Илова Мединскаго уѣзда, 19) крестьянинъ Григорій Михайловъ Грубовъ къ Михайло-Архангельской церкви села Архангельскаго Мединскаго уѣзда—9 ноября; 20) крестьянинъ Антонъ Тимохинъ къ Успенской церкви села Богимова Тарусскаго уѣзда, 21) крестьянинъ Михаилъ Александровъ къ Николаевской церкви села Криворѣзова Тарусскаго уѣзда, 22) землевладелецъ Ома Подурасевъ къ Знаменской церкви села Толмачева Тарусскаго уѣзда—15 ноября; 23) крестьянинъ Андрей Заботинъ къ Предтеченской церкви села Губина Козельскаго уѣзда, 24) крестьянинъ Иванъ Сотскій къ Троицкой церкви села Алферьевскаго Мосальскаго уѣзда, 25) крестьянинъ Яковъ Венедиктовъ къ Ниволаевской церкви села Упрямова Мешовскаго уѣзда, 26) унтеръ-офицеръ Семенъ Никитинъ къ Рождество-Богородицкой церкви села Воткина Жиздринскаго уѣзда—19 ноября.

Увольняются а) за штатъ: 1) діаконъ церкви села Тятова, Лихвинскаго уѣзда, Левъ *Малининъ*, 25 ноября; 2) псаломщикъ церкви села Ильинскаго, что на Никязмѣ, Калужскаго уѣзда, Тихонъ *Малининъ*, 19 ноября; 3) псаломщикъ церкви села Покровскаго, Козельскаго уѣзда, Николій *Марковъ*, 23 ноября; б) отъ должности исправляющій должность псаломщика церкви села Атепцева, Боровскаго уѣзда, Дмитрій *Введенскій*, 23 ноября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Діаконскія: 1) При церкви села Уповева, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1384; земли при церкви 51 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Титова, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 958; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону 150 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: При церкви села Рожи, Тарусскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 831; земли при церкви 105 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 26 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Младенскаго, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 743; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику не положено дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Покровскаго Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 832; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 4) При Мосальскомъ Николаевскомъ соборѣ; (въ приходѣ душъ муж. пола 1059; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику нѣтъ; дома церковнаго нѣтъ). 5) При Сухиническомъ соборѣ (въ приходѣ душъ муж. пола 1873; земли при церкви 7 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 6) При Калужской Христорождественской церкви (въ приходѣ душъ муж. пола 996; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Редакторъ офіціальной части, Секретарь Консисторіи
Д. Соколовъ.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1905 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Декабря 15.

ПОУЧЕНІЕ,

по поводу народных волненій.

Сегодняшнее поученіе мое къ вамъ, братіе, начну словами св. Іоанна Златоуста. „Что мнѣ сказать и о чемъ говорить? Теперь время слезъ, а не словъ; рыданій, а не рѣчей; моливы, а не проповѣди. Такъ тяжко преступленіе, такъ неизлѣчима рана, такъ велика язва: она выше всякаго врачества и требуетъ высшей помощи. Кто пожелалъ зло намъ, возлюбленные? Кто позавидовалъ намъ? Откуда такая перемена? Ничего не было славнѣе нашей страны, теперь ничего не стало жалче ея. Народъ столь тихій и кроткій и, подобно ручному и смиренному коню, всегда покорный рукамъ правителей, теперь вдругъ разсвирѣдѣлъ и натворилъ такихъ бѣдствій, о которыхъ и говорить непристойно“. Лицо матушки нашей родной, православной Русской земли запятнано, забрызгано, залито потоками человѣческой крови. Не успѣлъ окончиться кровавый пиръ на окраинѣ нашей родины, какъ начался новый, неслыханный въ исторіи Русской земли, въ самомъ сердцѣ ея. Люди, созданные по образу и подобию Божію, просвѣщенные свѣтомъ христіанскаго ученія, какъ дивіе звѣри бросаются другъ на друга, убиваютъ, жгутъ, грабятъ, что подъ руку попадется. „Наше бѣдствіе стало загадкою: безъ враговъ бѣгство, безъ сраженія переселеніе, безъ плѣненія плѣны! Не видали мы огня варварскаго, не бывало и лица враговъ, а терпимъ тоже, что и плѣнные. И какъ для осажденныхъ не безопасно выйти за городскую стѣну, по причи-

нѣ окружающихъ ее враговъ, такъ для многихъ изъ жителей нашей страны не безопасно выйти изъ дома, потому что вездѣ ловятъ виновныхъ и невинныхъ, хватаютъ и убиваютъ безъ разбора. Вездѣ по городамъ нашимъ, доселѣ многослюднымъ и шумнымъ, безмолвіе и пустота, какъ будто всѣ скрылись подъ землю; какъ будто напали враги и сразу истребили всѣхъ огнемъ и мечемъ“.

„Впрочемъ все это попустилъ Богъ, чтобы этимъ чрезмѣрнымъ бѣдствіемъ сдѣлать насъ болѣе смиренными“. Забыли мы, что наша земля росла, ширилась, крѣпла подъ могущественнымъ и благодатнымъ покровомъ св. Православной вѣры. Великими подвигами, многю вѣрою и мольбою сложилась Русь. Тяжелый путь выпалъ на долю ей. Много скорбей и бѣдъ перетерпѣла она, прежде чѣмъ стать великимъ государствомъ. Бѣды ея были и извнѣ, отъ враговъ лютыхъ, которые хотѣли ея гибели; были бѣды и отъ себя, отъ внутреннихъ неурядицъ и раздоровъ. Часто такъ трудно становилось русскому народу, что все казалось погибало — точно и государству совсѣмъ конецъ подходилъ. Но Господь милосердъ Русь и спасалъ ее своею силою. Въ томъ была крѣпость Руси, что она неизмѣнно вѣровала въ Бога, и если предъ Нимъ грѣшила, то предъ Нимъ и ваялась. Въ томъ ея была сила, что „тогда, какъ поучаетъ одинъ изъ нашихъ архипастырей, весь русскій народъ былъ, какъ одинъ человекъ: всѣ думали одну думу, какъ бы постоять за тѣ устои, на которыхъ стояла земля русская — за вѣру, за Царя, за народъ благочестивый. Всѣ сословія: и бояре, и земледѣльцы, и богатые и бѣдные составляли какъ бы одну семью. Гдѣ земледѣлецъ, тамъ и бояринъ; гдѣ купецъ, тамъ и нищій. Настанетъ ли праздникъ Господень, и всѣ идутъ въ храмъ Божій: князь и бояринъ съ сумой для милостыни, и бѣднякъ въ лохмотьяхъ, и нищій съ протянутой рукой, и земледѣлецъ съ копѣйкой трудовой на свѣчку Богу, — всѣ идутъ въ храмъ Божій и для всѣхъ тамъ было мѣсто. А пьянства и грѣховныхъ увеселеній, отвлекающихъ нынѣ людей отъ праздничной Божіей службы, отнюдь не допускалось. Супружества были связаны неразрывными узами до гроба. Дѣти воспитывались

въ страхѣ Божіемъ, въ повиновеніи родителямъ, въ почтеніи къ старшимъ. Немного было тогда мужей ученыхъ, но всѣ они были люди вѣрующіе, благочестивые“. Не то стало нынѣ: все пошло по иному, но только не по Божьему. Вѣра въ Бога ослабѣла. Число невѣрующихъ увеличивается и все чаще и чаще слышатся безумныя глаголы: „нѣсть Богъ“. Промысль Божій отрицается въ жизни какъ отдѣльныхъ людей, такъ цѣлыхъ народовъ и государствъ. Самонадѣянность усиливается: мудрецы вѣка сего хотятъ устроить жизнь помимо Бога, сами собой, полагаясь на свой умъ, вопреки словамъ Господа Иисуса Христа: *безъ Мене не можете творити ничего* (Іоан. 15, 5). Для сего мѣняются правительства, издаются законы, преподаются различныя науки, дѣлаются новыя открытія и изобрѣтенія. То, что прежде считалось великимъ грѣхомъ, нынѣ не считается и за грѣхъ: убійство поощряется, распутство восхваляется, семейные узы разсторгаются, своеволие молодежи превозносится, Законъ Божій изъ училищъ изгоняется, молитвы отмѣняются, праздники не почитаются, посты отвергаются. И что всего ужаснѣе, — грѣшимъ и не каемся, падаемъ и не встаемъ. Сначала мы позабыли Бога, попрали Его святой законъ, потомъ Богъ оставилъ насъ и не стало помогающаго. Какъ древле евреямъ, такъ теперь и намъ Онъ чрезъ пророка Іеремію говоритъ: *народъ Мой оставилъ Меня; они кадятъ суетнымъ, споткнулись на путяхъ своихъ, оставили пути древніе, чтобы ходить по стезямъ пути непроложеннаго, чтобы сдѣлать землю свою ужасомъ, всегдашнимъ посмѣяніемъ, такъ что каждый, проходящій по ней, изумится и покачаетъ головою своею. Какъ восточнымъ вѣтромъ разсыю ихъ предъ лицемъ врага; спиною, а не лицемъ обращусь къ нимъ въ день бѣдствія ихъ* (Іерем. 18, —15—17).

Что же намъ дѣлать? Гдѣ искать утѣшенія въ постигшемъ нашу страну испытаніи? Чѣмъ отвратимъ праведно на ны движимый гнѣвъ Божій? Мы—христіане, по христіански и отвѣтимъ на постановленные вопросы. *Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему* (Іез. 33, 11) и всегда готовъ помиловать кающагося, какъ бы ни

были велики и тяжки грѣхи его. Поучительный и утѣшительный примѣръ такого помилованія представляетъ собою городъ Ниневія. Ниневитяне прогнѣвали Бога своими грѣхами. Богъ послалъ къ нимъ съ проповѣдію о показаніи пророка Іону. Іона обратился къ Ниневитянамъ съ такими словами: „еще сорокъ дней,— и Ниневія будетъ разрушена“! И повѣрили Ниневитяне Богу и объявили постъ и одѣлись во вѣтшища отъ большаго изъ нихъ до малаго. И увидѣлъ Богъ дѣла ихъ, что они обратились отъ злаго пути своего, и пожалѣлъ Богъ о бѣдствіи, о которомъ сказалъ, что наведетъ на нихъ, и не навелъ (Іоан. 3, 4 - 5, 10). О, если бы каждая весь, каждый городъ, если бы вся православная русская земля: начальники и подчиненные, ученые и простецы, богатые и убогіе, господа и слуги, мужчины и женщины, юноши и дѣвы, старцы и младенцы, вмѣсто того, чтобы поднимать мечъ, обгагрять землю кровью, жечь, грабить, уничтожать что ни попадетъся, послѣдовали примѣру Ниневіи! Тогда земля наша избавилась бы отъ смуть, волненій и всякаго рода нестройній, а воцарились бы въ ней миръ, тишина и спокойствіе. Тогда снова, какъ въ былыя времена, мы могли бы съ дерзновеніемъ воскликнуть: „съ нами Богъ, разумѣйте языцы, и покарайтесь: яко съ нами Богъ“!

Благочестивѣйшему Государю нашему благоугодно было призвать насъ въ учреждаемую Государственную Думу для составленія законовъ и выясненія нуждъ населенія, даровать намъ духовную и гражданскую свободу,— свободу совѣсти, слова, собраній и союзовъ. Воспользуемся, братіе, этими драгоценными дарами для блага собственнаго и процвѣтанія дорогой нашей отчизны, а не для своеволія и смуты. Какъ представемъ мы предъ свѣтлыя очи царицы, когда лицо наше, подобно Каинову, будетъ носить отпечатокъ невинно пролитой крови? Какъ примемся за составленіе законовъ, когда мы сами на каждомъ шагу попирали присущіе намъ законы совѣсти? Какъ заговоримъ, возьмемся за перо, когда уста наши исполнены лжи и неправды, рука—хищенія и грабленія? Вспомнимъ, что неправильное употребленіе свободы лишило нашихъ прародителей небеснаго жилища—рая, обрело

человѣчество на труды, болѣзни и смерть. Неправильное употребленіе свободы упоминаемаго въ евангеліи блуднаго сына лишило части, доставшейся ему отъ отца, и довело до нищеты. Подобное можетъ случиться и съ нами. Пользуясь нашею смутю, придуть сосѣдніе народы, поработятъ насъ, раздѣлятъ нашу страву, и прощай тогда наша свобода. Или, если продолжатся всякаго рода забастовки, остановятся заводы, прекратится фабричное производство, придетъ въ упадокъ всякое мастерство, и тогда придется миллионамъ людей сидѣть безъ куска хлѣба. Кромѣ этихъ печальныхъ послѣдствій не нужно забывать и того, что мы съ вами христіане, а христіанамъ менѣе всего приличны ссоры и вражда. Небесный Учитель нашъ, Господь Иисусъ Христосъ весь былъ любовь. Жизнь Его полна любви и всепрощенія, хотя протекла въ постоянномъ преслѣдованіи отъ враговъ. И Своимъ послѣдователямъ Онъ заповѣдалъ любовь: *заповѣдь новую даю вамъ: да любите другъ друга. О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 33—35). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Щегловъ.

О свободѣ слова.

(По поводу Высочайшаго манифеста 17-го октября).

„Благій человѣкъ отъ благаго сокровища износитъ благая: и лукавый человѣкъ отъ лукаваго сокровища износитъ лукавая. Какъ можете добро глаголати, зли суще“. (Матвея 12 гл. 34—35) Въ приведенномъ изреченіи Господа Иисуса Христа раскрывается тѣсная связь, существующая между внѣшнею дѣятельностью христіанина и его внутреннимъ настроеніемъ, жизнію его души, созданной по образу Божію. Если душа человѣка отображаетъ образъ Божій и стремится къ усвоенію всего добраго, честнаго и святаго, стремится уподобляться своему первообразу развитіемъ и укрѣпленіемъ въ себѣ началъ добра, то она является богатой сокровищницей духовнаго достоянія, изъ котораго, какъ изъ ключа под-

земнаго, могутъ изливаться животворныя струи истины, добра и нравственной красоты. И наоборотъ, кто не стремится къ совершенству духовному, тотъ постепенно убиваетъ въ себѣ нравственное чувство, перестаетъ смущаться о своей нравственной порчѣ, начинаетъ смотрѣть на свое внутреннее безобразіе, какъ на что-то сродное себѣ и естественное и доходитъ даже до ненависти къ тѣмъ, которые подвизаются въ добродѣтельной жизни, называя это безразсудствомъ и несправедливою къ себѣ жестокостію. „Какъ можете добро глаголати, зли суще“? Слово человѣческое служитъ выраженіемъ невидимаго и сокровеннаго его существа, посредствомъ котораго онъ открываетъ другимъ свои мысли, чувства и желанія, слово человѣка, такъ сказать, воплощеніе души его. На такое высокое значеніе слова, какъ выраженіе духа человѣка, указываетъ — и Господь въ Евангеліи, когда говоритъ: „Отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься“. И дѣйствительно, способность данная отъ Бога человѣку — выражать свои мысли словомъ, судить о всѣхъ вещахъ, о всѣхъ явленіяхъ, отличаетъ человѣка, какъ высшее звѣно, въ цѣпи всѣхъ другихъ существъ природы и даетъ ему право считаться разумнымъ, нравственно-отвѣтственнымъ за свои дѣла и свободнымъ. Какъ существа разумно-свободныя, мы призваны познавать благо и истину, которая питала бы и поддерживала жизнь нашего духа, и стремиться къ нимъ сердцемъ своимъ свободно и сознательно. Богъ требуетъ нашего сердца, чтобы сочетать свою св. любовь и волю съ любовію и волей человѣка, сдѣлать послѣднюю свободнымъ проводникомъ своей воли. Такимъ образомъ воля Божія, раскрытая въ словѣ Божіемъ и въ нашей совѣсти, является для насъ, какъ бы путеводной звѣздой къ истинѣ, предохраняя отъ увлеченій и заблужденій, которыя дѣлаютъ человѣка неразумнымъ, безотвѣтнымъ рабомъ вещей. Христіанская религія по существу своему никогда не связывала духа человѣческаго въ его стремленіи къ совершенству, къ истинѣ, къ раскрытію правды Божіей на землѣ; напротивъ, она всегда призывала своихъ послѣдователей, устами своего Божественнаго Основателя, охранять на землѣ правду Божію отъ всякаго посягательства на

нее, даже если бы пришлось и пострадать за нее: „блаженни изгнани правды ради“. Въ церкви Христовой всё свободны, какъ сыны одного общаго Отца-Бога. Иное бываетъ въ царствѣ гражданскомъ. Чтобы не считаться всякій разъ съ свободнымъ проявленіемъ духа человѣческаго, обладающаго способностью судить о самомъ порядкѣ существованія, безгранично простираясь своею мыслию въ ширь и въ глубь, порицать ненормальныя явленія въ жизни, отыскивать корень ихъ зла, чтобы не считаться съ этимъ, устроители судебъ земной жизни народовъ, съ цѣлью проведенія въ жизнь желательныхъ для нихъ устоевъ, находили полезнымъ сдерживать до времени проявленія свободы духа человѣческаго, издавшемъ гражданскихъ законовъ, ограничивающихъ человѣка въ свободѣ слова устнаго и печатнаго. Такой порядокъ издревле существовалъ и у насъ на Руси святой, внося въ жизнь людей какую то раздвоенность: думалъ человѣкъ одно, а говорил другое, или же въ успокоеніе своей совѣсти, отдѣлывался молчаніемъ. А между тѣмъ ненормальныя явленія въ жизни: угнетеніе слабыхъ, пресыщеніе и своеволие сильныхъ, тяжелое положеніе всѣхъ трудящихся, слабости просвѣщенія, — все это вызывало на размышленіе и побуждало открыто высказаться по всѣмъ жгучимъ вопросамъ времени, всякому православному русскому человѣку хотѣлось высказать свой взглядъ на положеніе дѣла, указать путь къ правдѣ и обличить ложь, но какимъ способомъ можно было это сдѣлать, послужить истинѣ и правдѣ, когда, при ограниченіи свободы слова, открыто судить о дѣятельности тѣхъ или иныхъ органовъ управленія можно было только съ лучшей стороны. Больно становилось на сердцѣ русскаго человѣка: гдѣ же правда? съ горечью и слезами восклицаетъ онъ. При такихъ то условіяхъ зрѣлъ русскій народъ, какъ нѣкая нива Божія, входя въ мѣру возраста для своей послѣдней жатвы, и какъ нѣкогда бывшее дитя, пришедшее въ возрастъ, онъ терпѣливо ждалъ, пока снимутъ съ него узы рабства младенческаго. Наконецъ, наступилъ этотъ радостный моментъ! Дождался русскій народъ исполненія своихъ желаній! Высочайшимъ манифестомъ 17 октября русскій народъ признанъ достойнымъ свободы мужа,

пришедшаго въ возрастъ, ему дана свобода гражданская и духовная, ему дана свобода слова. Воспользуйся же благоразумно, русскій человѣкъ, высокимъ даромъ свободы слова, даннымъ тебѣ! Для того, что бы свободное слово твое было полезнымъ Царю и отечеству, стремись просвѣтить свой умъ учениемъ, приобрѣтениемъ полезныхъ знаній, стремись облагородить душу свою разумнымъ и свободнымъ служениемъ истинѣ и правдѣ Божіей, которая не терпитъ лжи, злобы и насилія. Кто бы и что бы не говорилъ о дѣлахъ общественныхъ, очень умно ли или совсѣмъ не умно, ко всѣмъ разсужденіямъ нужно относиться съ крайней терпѣливостью и сдержанностью. Если ты не согласенъ съ кѣмъ-нибудь, то докажи свою правду словомъ, а къ булавку и насилію не прибѣгай: теперь слово свободно. Будемъ стараться отдѣлать въ рѣчахъ людскихъ истинное отъ лжи, правдивое отъ неправды, разумное и справедливое отъ неразумнаго; вѣдь иное слово исходитъ отъ сердца добраго, правдиваго и честнаго, — такое слово чистое золото, его нужно беречь! А иное — отъ своекорыстнаго, себялюбиваго, злобнаго и не числаго, — такое слово подобно плевеламъ, сорнымъ травамъ! Чистымъ сердцемъ, и разсудкомъ, и разумнымъ словомъ, а не насиліемъ вырывайте сорный посѣвъ изъ общественной жизни. Правды, добра и общаго блага, вотъ чего ищите, вотъ чего добивайтесь въ дѣлахъ общественныхъ! Помните, что мы всѣ братья, сыны одной великой Россіи, а потому должны помогать другъ другу, общими силами устроить свою жизнь земную и мирными трудами содѣйствовать начатому обновленію вашей родины. А вы, народные вожди, свѣтлымъ умомъ подняшіеся изъ толпы, сѣйте разумное, доброе, честное, тогда только „спасибо сердечное скажетъ вамъ русскій народъ“.

Священникъ *Николай Лужецкій*.

Къ вопросу о будущемъ православной церкви и духовенства.

(По поводу статьи о. Изумрудскаго: „къ духовенству епархіи“).

„Взглянулъ я, и вотъ свѣтлое облако, и на облакѣ сидитъ подобный Сыну Человѣческому; на головѣ его золотой вѣнецъ, и въ рукѣ его острый серпъ. И вышелъ ангелъ изъ храма, и воскликнулъ громкимъ голосомъ къ Сидящему на облакѣ: пусти серпъ твой и пожви, потому что пришло время жатвы, ибо жатва на землѣ созрѣла. И повергъ сидящій на облакѣ серпъ свой на землю и земля была пожата. И другой ангелъ вышелъ изъ храма, находящагося на небѣ, также съ острымъ серпомъ. И иной ангелъ, имѣющій власть надъ огнемъ, вышелъ изъ жертвенника и съ великимъ врикомъ воскликнулъ къ имѣющему острый серпъ, говоря: пусти острый серпъ твой и обрѣжь грозды винограда на землѣ, потому что созрѣли на немъ ягоды. И повергъ ангелъ серпъ свой на землю, и обрѣзалъ виноградъ на землѣ и бросилъ въ великое точило гнѣва Божія. И истоптаны ягоды въ точилѣ за геродомъ, и потекла кровь“ (Апок. 14 гл. 14—20 ст.)..

Такъ говоритъ тайновидецъ Святый Іоаннъ... Жизнь человечества и народовъ идетъ, что море волнами, то повышаясь нравственно, то понижаясь; и время отъ времени устоитъ жизни народной, то обновляясь, все болѣе и болѣе крѣпнуть, то, понижаясь, слабѣютъ и слабѣютъ. И переломныя минуты вѣчности, что девятый валъ въ морѣ, бываютъ самыя острые, напряженные и—роковые. Тѣ, кто призванъ руководить, если во время пойметъ задачу правильно и поведетъ жизнь по вѣрному пути, переломная минута станетъ началомъ свѣтлаго будущаго. Въ противномъ случаѣ—началомъ конца. И такіе минуты, почти всегда сопровождаются кровопролитіемъ и смертью многихъ и многихъ сыновъ народа: война, болѣзни, внутреннія неурядицы, огонь—вотъ спутники такихъ моментовъ народно-мировой жизни... Жатва совершается!.. То опускается серпъ Сѣдящаго на облакѣ—Сына Человѣческаго; и ангела смерти чувствуется всюду рѣзаніе тогда. Затѣмъ начинается опять періодъ относительно спокойнаго теченія жизни

народной и, личной, въ частности... Какъ нынѣ, такъ и впредь будетъ до того заключительнаго момента, когда и исполнится уже въ окончательной полнотѣ то видѣніе, которое открыто было св. Іоанну и которое приведено выше.

Мы переживаемъ одинъ изъ наиболѣе крупныхъ такихъ моментовъ, подобный которому въ ближайшее историческое время былъ на Руси триста лѣтъ тому назадъ. Да, отчасти, эпоха Севастопольской обороны. Переживаемый моментъ, очень крупный, историческій пунктъ въ жизни русскаго народа. А потому теперь болѣе, чѣмъ когда либо, нужно трезво—осмотрительно отнестись къ запросамъ времени. И, допуская критику устарѣвшаго и подлежащаго устраненію, въ то же время, крайне необходимо критически относиться и къ тому, что рекомендуется, какъ имѣющее принести благо. А, между тѣмъ, уже намѣтились такія реформы, такіе планы, которые считаются чуть ли уже не общезраннымъ благомъ; но—на самомъ дѣлѣ едва ли таковы. Едва ли нѣтъ еще болѣе важнаго, что этимъ, мнимымъ, благомъ затемняется, но что требовало бы самаго серьезнаго вниманія къ себѣ и обсужденія. Положеніе духовенства, въ частности, въ настоящее время роково-важное. Тѣ реформы, какія будутъ приняты; тѣ измѣненія, какія введутся въ строй новой жизни,—вѣдь,—рано или поздно принесутъ свои плоды. У насъ, теперь, ахъ, судъ Божій загробный, судъ потомства, нравственное загробное возмездіе—считаются чуть не предметомъ глумленія, нѣчто такое, о чемъ какъ то и говорить то, кромѣ „тоученій къ простому народу“ не принято.. Но—это одно изъ послѣдствій нашего подражанія поверхностному либерализму. Между тѣмъ, если вдуматься, то невольно является мысль: въ свое время тѣмъ изъ насъ, кто теперь приметъ дѣятельное участіе въ устроеніи русской жизни на новыхъ началахъ и допустить ошибки, которыхъ, при болѣе внимательномъ и не эгоистичномъ отношеніи къ дѣлу, могъ бы избѣжать, когда онъ будетъ уже въ загробной долѣ, не будетъ ли тогда источникомъ страданій созерцаніе того зла, какое будетъ плодомъ нашихъ дѣлъ нынѣшнихъ, мученіемъ духа—опять до того дня, когда перестанутъ дѣйствовать, положенные нами, устои и когда нач-

нется выработка новаго, когда придуть въ ту юдоль и мы гіе-многіе сыны сыновъ нашихъ... Придуть и скажутъ: мы страдали, мы болѣли, мы пали на поляхъ битвы, мы умерли въ нестроеніяхъ потому, что вы, пастыри нашихъ предковъ, не позаботились тогда, не забыли своихъ матеріальныхъ расчетовъ, не съ чистымъ сердцемъ пришли къ дѣлу. Но—мы своею кровію омыли ваши ошибки, ваши слабости; вы же застрадали ихъ изболѣлись духомъ—безъ плоти, а духъ безъ плоти все яснѣ видитъ, глубже проникаетъ, чище созерцаетъ. И—правда и милость Божія тогда встрѣтятся! Чѣмъ несовершеннѣе мы положимъ теперь устои жизни, тѣмъ болѣе будетъ простора для торжества неизменныхъ страстей челоука; чѣмъ болѣе мы будемъ льстить кумирамъ дня, тѣмъ болѣе будетъ потомъ страданій, тѣмъ болѣе будетъ торжествовать неправда, ложь; и—страдать истина и ея служители. И не будетъ ли сбиженная правда, стоны страдающихъ, горе придавленныхъ доноситься и до той области горняго міра, гдѣ мы будемъ?! Развѣ не стануть приходить къ намъ же тогда постепенно страдальцы и подвижники за правду Божію?! И увидѣлъ я,—говоритъ тайновидецъ,—подъ жертвенникомъ души убіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, которое они имѣли. И вопили они громкимъ голосомъ, говоря: доколѣ, Владыка Святый и Истинный, не судишь и не мстишь живущимъ на землѣ за кровь нашу? И даны были каждому одежды бѣлыя, и сказано имъ, чтобы они успокоились еще на малое время, пока и *сотрудники ихъ* и братья ихъ, которые будутъ убиты, какъ и они, дополнять число” (Апов. 6 гл. 9—11 ст.)...

Вотъ, эту то, мистически-догматическую, сторону ученія Христова и надо всегда имѣть въ сердцѣ теперь, когда вся Русская Земля, Держависю Волею Самодержавнаго Государя призывается къ дѣлу устроенія своей жизни, и когда духовенству выпадаетъ такая великая и страшно отвѣтственная задача: предъ Богомъ, Родиною, Государемъ, и Вѣчною Правдою...

Чѣмъ же теперь живетъ духовенство? Какую роль оно занимаетъ въ этомъ движеніи? Какіе его идеалы? Чего оно хочетъ? Что оно дѣлаетъ? Къ чему стремится?

Отвѣтъ на это и старается дать о. Изумрудскій въ своей статьѣ: „Къ духовенству епархіи“, напечатанной въ 22 № Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ этой статьѣ авторъ дѣлаетъ сводъ того, что говорилось въ нашей литературѣ, и приглашаетъ къ обсужденію дѣлаго ряда тѣхъ вопросовъ, какіе онъ нашелъ возбужденными въ литературѣ и которые, по его пастырскому признанію, заслуживаютъ самого серьезнаго вниманія всего духовенства епархіи. Вотъ что ставится у духовенства какъ задача времени. О. Изумрудскій пишетъ: программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, слѣдующая.

1) Вопросы общаго характера: введеніе выборнаго начала для всѣхъ членовъ духовенства, введеніе выборнаго института по епархіальному управленію; учрежденіе суда чести, какъ первоначальной инстанціи управленія; отмѣна наказанія чрезъ посылку въ монастырь; совершеніе богослуженія на новославянскомъ нарѣчій, какъ болѣе близкомъ къ русскому языку; чтеніе евангелія съ амвона, лицомъ къ народу; необходимость его объясненія предъ обѣденою каждый праздничный день; оставляются три псалма изъ шестопсалмія; сокращеніе чтенія каонзмъ и канона ради внятности, толковости и однообразія чтенія во всѣхъ церквахъ; измѣненіе молитвъ священническаго требника въ смыслѣ ихъ общепонятности и желательности по духу времени; уничтоженіе пышности богослуженія, блеска его обстановки по примѣру Того, Кто Самъ былъ образцомъ кротости и смиренія; замѣна сосудовъ изъ золота и серебра стекломъ, что важно и съ гигиенической и экономической стороны, какъ средство прекращенія кражи сихъ вещей церковныхъ, сильно оскорбляющихъ релігіозное чувство; отмѣна рѣзбы иконостасовъ, введеніе иконъ съ изображеніемъ во весь ростъ и безъ ризъ; введеніе выборнаго начала начальствующихъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній обоего типа; введеніе гимназической программы въ нихъ; удаленіе монашествующихъ изъ начальствующихъ и преподавателей въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимость автономной академіи или замѣна ея богословскимъ факультетомъ при университетахъ; учрежденіе богословскихъ классовъ,

замѣна псаломщиковъ учителями пѣнія; отмѣтка словомъ „хорошо“ „плохо“ успѣховъ и поведенія учениковъ, съ указаніемъ причины, *въ двухтысячный срокъ*, введеніе (въ старшихъ классахъ) суда товарищей подѣ председательствомъ одного изъ членовъ правленія; вмѣсто инспекціи и надзирателей введеніе классныхъ наставниковъ и необязательность для нихъ внѣкласснаго надзора; обращеніе на „ты“ считать преступленіемъ для начальствующихъ и учащихъ; введеніе выборныхъ отъ родителей учениковъ въ члены правленія, главнымъ образомъ, изъ сельскаго духовенства, при оцѣнкѣ поведенія учениковъ; уничтоженіе форменной одежды для нихъ; дозволеніе членамъ причта свѣтской одежды въ домашнемъ быту и появленія ихъ въ частныхъ собраніяхъ; ношеніе волосъ въ свобку; уничтоженіе сборовъ „новины“ и раздачи „благовѣщенскихъ просфоръ“; минимальное обезпеченіе священника въ 1200 рублей при готовомъ помѣщеніи, учителя пѣнія въ 400 рублей при готовомъ помѣщеніи, оо. діаконы существуютъ по желанію прихожанъ, они же могутъ быть и учителями пѣнія; земельный и усадебный надѣлъ изъ земли для сельскаго духовенства; замѣна церковно-приходскихъ школъ типомъ министерскихъ и способъ управленія ими; возможность передачи законоучительства свѣтскому лицу подѣ руководствомъ и отвѣтственностью священника, обязательное вознагражденіе послѣднему по его должности законоучителя.

2) Вопросы частнаго характера, какъ касающіеся только мѣстной епархіи: способъ примѣненія выборнаго начала по вышеуказаннымъ пунктамъ въ нашей епархіи; введеніе выборныхъ депутатовъ, кромѣ священниковъ, отъ діаконствъ, псаломщиковъ, церковныхъ старостъ, мірянъ, въ частности, преподавателей учебныхъ заведеній, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся сихъ заведеній, на общепархіальномъ съѣздѣ; увеличеніе числа полупансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ; введеніе полупансіонернаго содержанія въ женскомъ училищѣ; увеличеніе средствъ кассы вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ заведеній нашихъ; построеніе новаго зданія для епархіальнаго училища, для классовъ, обращеніе существующаго въ интернатѣ только для воспитанницъ; открытіе сѣд-

мага класса при немъ; введеніе гигиены въ курсъ обученія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ обсега типа; уничтоженіе окружныхъ и епархіальныхъ миссіонеровъ; измѣненіе назначенія средствъ благотворительной кассы; введеніе выборнаго редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей и составленіе программы для нихъ“.

Таковы предметы пастырскаго вниманія. Обобщая выраженное о. Изумрудскимъ, мы можемъ сказать, что предметомъ пастырскаго вниманія являются: богослуженіе, бытъ духовенства, обезпеченіе его, духовно-учебныя заведенія. Мы не станемъ касаться ихъ съ стороны каноническо-юридической, а только поговоримъ лишь съ точки зрѣнія практическо-бытовой.

Относительно церкви и богослуженія являются желательными: простота въ церковномъ устройствѣ и въ совершеніи богослуженія, сокращеніе послѣдняго, перемѣна богослужебнаго языка.

Средствами къ достиженію простоты въ устройствѣ храмовъ почтенный авторъ священный видитъ въ отмѣнѣ рѣзбы иконостасовъ, писаніи иконъ въ ростъ и безъ ризъ, и замѣнѣ металлическихъ богослужебныхъ сосудовъ стеклянными, въ цѣляхъ предупрежденія кражъ церковныхъ. Остановимся на этомъ. „Отмѣна рѣзбы иконостасовъ“ — нисколько не придастъ простоты въ церкви, а сдѣлаетъ лишь храмы подобными какому либо казенному помѣщенію, если мы иконостасы замѣнимъ простыми плитусами, и въ эти рамы, окрашенные, въ желтый что ли, или сѣрый, колеръ, вставимъ иконы „съ изображеніемъ въ весь ростъ и безъ ризъ“. Уберите металлические, особенно серебряные и золотые (въ избѣжаніе „кражъ, сильно оскорбляющихъ религіозное чувство“) лампы и подсвѣчники; замѣните ихъ кронштейнами желѣзными (вѣдь, никто этихъ не украдетъ), снимите вѣнцы съ иконъ, внесите стеклянные сосуды, замѣните, — продолжимъ мысль автора, облаченія блестящія одеждami изъ простой матеріи, замѣните золоченныя кадила черными желѣзными, на чугунныхъ цѣпочкахъ, унесите хоругви, придающіе пышность церкви и благолѣпіе, эти знаки церкви воинствующей... Что по-

лучится?! Да и пойдутъ ли православные въ такой храмъ? Благолюбиве храмовъ и любовь къ нему—исконно-русская народная черта. Введеніе обязательное указываемыхъ о. Изумрудскимъ мѣръ, далѣе, не стѣснить ли свободу религіознаго чувства; можно ли узаконять, особенно такими, скрупулезными, сектантско-протестантскими мелочами это дѣло?! Развѣ въ храмъ Божій художникъ,—„древодѣль“, иконописецъ, мастеръ золотыхъ и серебрянныхъ дѣлъ, ваятель,—не могутъ принести сами, или по желанію другихъ, дары своихъ трудовъ въ жертву Богу, Творцу всяческихъ? Что же: развѣ и съ чудотворныхъ иконъ свять тѣ украшенія, что принесла сюда любовь и вѣра многомилліоннаго русскаго народа?! Но—народъ то, отъ имени коего и для блага его предлагаются, кажется, всѣ реформы церкви, развѣ онъ допустить это измѣненіе и, какъ рабъ послушный, пойдетъ сюда охотно молиться?! Карточку любимаго отца, вѣжной матери, сестры, жены, дѣтокъ—такъ можно вставлять въ богатые: перломутровые, золотые, серебрянные рамки и изящные альбомы, а когда народъ на икону Царицы Небесной, Спасителя—нашего искупителя принесетъ свой даръ для украшенія... что же пастырямъ ли церкви это все отбирать?! Не далеко ли мы зайдемъ въ такомъ случаѣ?..

Требуется писать иконы только въ ростъ. Но—чѣмъ это вызывается—не указано. Но—основаній къ серьезности этого желанія нѣтъ: иконы въ поясъ мы видимъ не только въ теченіи всей русской церковно-исторической жизни, но и—въ катакомбахъ еще. Если кому либо пожелалось бы взглянуть въ трудъ профессора Н. В. Покровскаго: „Памятники христіанской иконографіи и искусства“, трудъ, къ слову сказать, весьма полезный для православнаго пастыря,—тотъ на одной изъ страницъ этой богато иллюстрированной книги увидалъ бы тамъ и изображеніе Божіей Матери въ поясъ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ; при чемъ съ пояса Ея начинается какъ бы гора. Точно на текстъ: „Камень не рукосѣчный отъ Несѣомыи Горы Тебѣ Дѣво“... по пророку Давиду?! А множество чудотворныхъ иконъ Божіей Матери—въ поясъ—о чемъ говоритъ?! Если Спаситель принялъ

помазаніе ногъ муромъ, то мы ли, пастыри, будемъ пріятствовать вѣрующимъ украшать Его Ливъ златымъ вѣнцомъ или ризою?! *И не будемъ ли мы тогда подобны тому, кто говорилъ: лучше бы это мѣро продать и деньги раздать нищимъ?..* Введеніе сосудовъ стеклянныхъ не предупредитъ церковныхъ кражъ. Вѣдь, если ввести сосуды стеклянные, а утварь прочую оставить—кражи не превратятся. Если же всю цѣнную обстановку убрать, церкви во что превратятся?! А если народъ всетаки приносить свои лепты на украшеніе храмовъ не пересталъ бы, куда же ихъ употреблять?.. И это послѣднее не смутитъ ли и не оскорбитъ ли еще болѣе религіознаго чувства, если не пастырей, то пасомыхъ?! И противъ кражъ церковныхъ не лучше ли бороться силою пастырскаго вліянія на народъ?.. Вѣдь, чѣмъ сильнѣе будетъ пастырское воспитаніе народа, тѣмъ менѣе будетъ воровъ, а пока что—не лучше ли устраивать лучшей надзоръ и охрану за храмами. Гигіенически стеклянные сосуды опаснѣе металлическихъ: легче могутъ сломаться и поранить. А что дѣлать, если, при ихъ поломкѣ часто будутъ проливаться и святые Дары?! Экономическое соображеніе здѣсь едва ли даже и умѣстно: вѣдь на что иное, а на приличные сосуды самые бѣдные люди принесутъ свою копѣечку... Теперь—о пышности Богослуженія... Въ сельскихъ храмахъ не только нѣтъ пышности богослуженія, а наоборотъ. Есть пышность богослуженія только въ нѣкоторыхъ городскихъ храмахъ, да въ кафедральныхъ соборахъ. И выраженіе о необходимости уничтоженія пышности, да проститъ намъ авторъ священный, у него не есть ли бѣглы-сжатая передача газетнаго сообщенія о петиціи московскаго духовенства о необходимости сократить пышность архіерейскаго богослуженія?! А здѣсь, въ кафедральныхъ храмахъ, въ храмовые по церквямъ праздники, не только не неумѣстна, но прямо таки необходима. Она удовлетворяетъ тому духовному запросу, по коему Давидъ, снявъ одежду, предъ Ковчегомъ игралъ и плясалъ, за что его жена осудила; но—получила, поучительный и для нашего времени, отвѣтъ; и еще была наказана безплодіемъ. И мы, проповѣдуя ничто противъ религіознаго во-

одушевленія, требующаго для своего обнаруженія и обстановки подобной, не будемъ ли наказаны духовнымъ въ отношеніи нашей пастырской дѣятельности безилодіемъ?!. А примѣръ Іустиніана, столько золота, серебра и драгоценныхъ камней употребившаго на святую Софью; а примѣръ Петра В., сдѣлавшаго чисто-золотые сосуды въ Петро-Павловскій соборъ, и т. д. Развѣ это заблужденіе?..

Какъ на побужденіе къ уничтоженію „пышности“ указываетъ о. Изумрудскій на примѣръ „кротости и смиренія“ Христа Спасителя. Однако эта ссылка—не состоятельна. Правда, Христосъ Спаситель былъ „кротокъ и смиренъ сердцемъ“, но—то было первое Его пришествіе въ уничиженіи. Но Онъ—Богъ и Ему Сыну Божію подабаеъ всякая слава и честь, а слѣдовательно и—подобающее Его величію общественное богослуженіе и мѣсто. И Самъ Спаситель нашъ, будучи смиренъ, однако не требовалъ отгѣны пышности въ богослуженіи въ храмѣ Іерусалимскомъ. Напротивъ, когда торговцы обратили часть этого храма въ базаръ житейской суеты—Спаситель взялъ бичъ и выгналъ безчинниковъ...

Нѣтъ, не о томъ надо заботиться и не такъ надо ставить вопросъ о мѣстѣ для богослуженія. Надо ставить этотъ вопросъ иначе. Какъ устроить храмы Божіи благолѣпно, соблюсти и должную пышность богослуженія и средства для того имѣющіяся; какъ сдѣлать, чтобы вся обстановка и ея части были устроены цѣлостно, воспитывающе, какъ самимъ и прочимъ клирикамъ лучше беречь и пользоваться храмовою обстановкою; какъ и дѣтокъ своихъ съ малолѣтства приучать къ любви къ храму родному, къ прислуживанію въ алтарь, въ чтеніи и пѣніи участвовать съ любящею душею?!. А при томъ—все эти частные вопросы надо рѣшать не иначе, какъ съ прихожанами. Вѣдь, и храмы, и сами пастыри, и прочіе клирики—существуютъ для паствы, а не паства для нихъ. Это, кажется, забывается, а этого то забывать то и не слѣдовало бы.. Очень было бы интересно и поучительно, если бы пастыри церкви вопросы, поставленные о. Изумрудскимъ, предложили на обсужденіе на своихъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами. Что то сказали бы на нихъ наши мужички??.

Относительно совершенія богослуженія у о. Илумрудскаго шесть частныхъ вопросовъ. И — первый, онъ же и главнѣйшій, вопросъ о богослужебномъ языкѣ. Почтенный авторъ желаетъ видѣть „совершенство богослуженія на новославянскомъ нарѣчїи, какъ болѣе близкомъ къ русскому языку“. „Новославянскаго нарѣчїа“ не существуетъ, какъ и вообще не существуетъ живаго „славянскаго языка“. Вопросъ о недочетахъ въ существующемъ текстѣ богослужебныхъ книгъ въ нашей духовной прессѣ уже далеко не новый. Обнаружились два теченія: одни желаютъ *перевода* на разговорный русский языкъ, другіе — лишь *исправленія* текста славянскаго. Относительно исправленія одни желаютъ его согласно съ текстомъ греческихъ богослужебныхъ книгъ, другіе въ предѣлахъ существующаго перевода въ смыслѣ достиженія ясности. Внимательное же отношеніе къ тексту богослужебныхъ книгъ показываетъ слѣдующее. Неясность текста богослужебныхъ книгъ происходитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: расположенія переводнаго текста по конструкціи греческой рѣчи и оставленія многихъ словъ безъ перевода; при этомъ и нѣкоторые славянскіе слова уже устарѣли или вышли изъ употребленія. Возьмите любое, неясное, пѣснопѣніе или стихиру, разложите ея текстъ по конструкціи русской рѣчи и — текстъ станетъ ясенъ. Замяните греческіе слова русскими, устарѣвшіе новыми и — новый переводъ или исправленіе — назовите какъ хотите — будетъ готовъ. Затѣмъ неясность богослужебнаго чтенія во многомъ зависитъ отъ недостатковъ исполненія. Въ нашихъ школахъ текстъ богослужебныхъ книгъ не изучается въ послѣдовательномъ чтеніи съ чтеніемъ четій — миней... Установите эти недочеты — и вопросъ о текстѣ богослужебныхъ книгъ будетъ совсѣмъ инымъ, чѣмъ представляется теперь. Вообще — этотъ вопросъ одинъ изъ наиболѣе серьезныхъ и практически важныхъ и, дѣйствительно, подлежитъ тщательному обсужденію. Въ связи съ этимъ вопросомъ рѣшится и о требнїѣ („священническаго“ — особаго нптѣ). Вопросы о чтеніи евангелія лицомъ къ народу, объясненія евангелія — частныя; рѣшеніе ихъ такъ или иначе все равно существеннаго значенія для церкви не будетъ имѣть. Но — съ чѣмъ нельзя согла-

ситься, это съ сокращеніемъ чтенія шестопсалмія, каноновъ и кафізмъ. Цѣлью этого сокращенія о. Изумрудскій ставитъ: „ради внятности, толковости и однообразія чтенія въ всѣхъ церквахъ“. Внятность и толковость могутъ быть и должны быть достигаемы и безъ этого сокращенія. Это такъ понятно каждому, что не надобно и доказывать. А, если кто изъ священно-служителей и церковно-служителей затрудняется нести это служеніе—двери къ выходу изъ священнаго сана не закрыты. Равно и церковныя двери для пришедшихъ въ храмъ не замкнуты. Разрѣшить: когда необходимо почему либо крайне сократить чтеніе кафізмъ и каноновъ можно, но ввести это въ требованіе—незаконно: нельзя стѣснять молитвеннаго настроенія. Кто не хочетъ—выйдетъ, а кто хочетъ—не должно лишать возможности молиться... А желающихъ молиться еще слишкомъ—слишкомъ много на святой Руси!.. Требованіе же однообразія въ чтеніи прямо таки неисполнимо. Развѣ можно подогнать подъ одну мѣрку совершеніе службы: въ храмовой и враздникъ, въ монастырѣ, въ домовой церкви прибогадѣльнѣ, учебномъ заведеніи для малолѣтнихъ, для взрослыхъ, въ военной церкви, въ сельской, въ заказную службу?! И къ чему это стѣсненіе? Не говоритъ ли оно болѣе о томъ, что само духовенство тяготится, поднадоѣвшимъ ему, не по призванію принятымъ, служеніемъ, чѣмъ говоритъ изъ заботы о прихожанахъ... А міряне, какъ оказывается, особенно высоко цѣнятъ, на примѣръ, шестопсалміе. Вотъ, къ случаю припомнитъ, что пишетъ одна дама, вспоминая свои гимназическіе годы, о шестопсалміи.

„А чтеніе шестопсалмія! Да это цѣлое событіе—особенно вначалѣ въ младшихъ классахъ (начиная съ 4-го)...

Представляете вы себѣ нашу уютную, привѣтливо выглядывающую Церковь—наполненную молящимися? Справа и слѣва—ряды гимназистокъ, по восьми въ рядѣ, сбоку—класныя дамы; сзади—публика и учителя. Всенощная идетъ своимъ чередомъ... Но вотъ моментъ насталъ: дежурная—одна изъ пѣвчихъ, съ кѣлроса—подходитъ и начинаетъ тушить наиболѣе яркія свѣчи на главныхъ большихъ подсвѣчникахъ, оставляя, лишь немногія—тѣ, что помельче... Все погружаетъ

ся въ таинственный полумракъ. Это для того, чтобы лучше сосредоточиться... даже поклоны класть теперь не полагается; только въ началѣ и во время чтенія аллилуіа...

Выходишь на средину церкви и начинаешь четко и внятно: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе. Господи, устнѣ мои отверзеши и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою... Господи, что ся умножиша врази мои...

Какія красивыя, музыкальныя слова! Точно стихи въ прозѣ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, они должны были гармонично звучать въ устахъ самого псалмопѣвца, подъ звуки псалтирей, если такъ прекрасны они въ нашемъ славянскомъ переводѣ, при нашемъ чтеніи!..

Азъ уснухъ, и спяхъ, возстахъ, яко Господь заступитъ мя!

Слышится фраза, выдѣляющаяся по количеству гласныхъ... Скоро она еще разъ повторится—въ концѣ... Такихъ фразъ, которыя почему-то звучатъ, замѣтнѣе другихъ, много... Это точно станціи; ихъ заранѣе ждешь и непременно повторишь—сознательно или безсознательно...

Господи, да не яростію Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеши мене!.. Начинается второй псаломъ...

Да! великъ былъ царь Давидъ! Вѣдь вотъ какъ онъ все это хорошо выразилъ, не только красиво, а и мѣтко, сильно, красиво! Нужно имѣть великую душу, чтобы такъ глубоко чувствовать... Онъ и грѣшилъ—и даже крупные грѣхи случались, хотя бы напр., убійство Уриі... Но за то, какъ онъ умѣлъ и каяться! ибо что можетъ быть лучше въ этомъ отношеніи 50-го псалма?.. Господь, вѣрно, заранѣе предвидѣлъ, что онъ покается, иначе бы его такъ не возвысилъ.

Отчего же теперь такихъ талантовъ нѣтъ? Говорятъ: люди измелъчали... Отчего это? жизнь сложнѣе,—прежде судьба челоуѣка могла сложиться интереснѣе... пастухъ—и царь! А вотъ Сикстъ V—тоже: пастухъ и папа! Какъ много терпѣнія: все сгорбленнымъ ходилъ...

Боже, Боже мой! къ Тебѣ утренняя, возжада Тебе душа моя, въ землѣ пустѣ, и не приходнѣ и безводнѣ... Это уже третій псаломъ; онъ коротенькій. Послѣ него слава, аллилуіа и вторая половина шестопсалмія...

Лучше всего я люблю 5 и 6-ой псалмы; они красивы и понятны и страшно легко запоминаются. Вотъ четвертый— тотъ я недолюбиваю; онъ длинный, какой то тягучій,—потомъ тамъ одно мѣсто напоминаетъ второй псаломъ, и я, когда читаю наизусть, вѣчно сбиваюсь, потомъ тамъ оригинальный славянскій оборотъ. Яко язвеніи спящїи во гробѣ, ихже не помянулъ еси въ тому, и тиі отъ руки Твоея отриновени быша...

Босподи Боже спасенія моего, во дни воззвахъ и въ ноци предъ Тобюу, да видетъ предъ Тя молитва моя...

Вотъ онъ, вотъ 4-ый псаломъ... А все таки надо сознаться, что и онъ красиво начинается... можетъ быть я и его бы любила, если-бъ тамъ не было этого „быша“ на концѣ, точно въ нѣмецкомъ языкѣ...

Человѣкъ, яко трава, дніе его—яко цвѣтъ сельный, тако отцвѣтетъ. Яко духъ преїде въ немъ, и не будетъ, и не познаетъ къ тому мѣста своего... Милость же Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его... Это уже пятый псаломъ...

Вотъ мое любимое мѣсто: его я понимаю! И не правда ли, какъ красивы эти слова! И сколько въ нихъ мудрости!

Толи дѣло указать на тщету всего земного! Царь творенія—человѣкъ, какъ полевой цвѣтокъ: дунетъ вѣтеръ—и нѣтъ его,—и даже мѣста своего „не познаетъ“! Только и есть прочнаго, что „Милость Господня“...

Господи, услыши молитву мою, вниши моленіе мое во истинѣ Твоей... Начинается послѣдній псаломъ, самый понятный,—милый, какъ я его называю, потому, что онъ весь, какъ стихи въ прозѣ. Частенько, засыпая, я повторяю: „Слышаву сотвори мнѣ заутро милость Твою, яко на Тя уповахъ“!

И вѣрю, что утромъ случится что нибудь хорошее...

Но въ общемъ, прескверно сегодня слушала шестопсалміе, была невнимательна, развлекалась, надо будетъ прочесть его на ночь!...“ (Вѣра и Церковь, 1905 г. 6,—окт. стр. 136—140) А затѣмъ, что говорится о чтеніи шестопсалмія въ типиконѣ?!

И сколько есть такихъ, какъ упомянутая дама, любящихъ наше богослуженіе лицъ, коихъ и надо бы привлечь къ

храму поближе, потѣнѣе. А какъ это устроить — и есть одинъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ даннаго момента. Образование изъ прихожановъ кружковъ, заботящихся о чистотѣ храма, его мытьѣ, чисткѣ; образование кружковъ прихожанъ ревнителей о благоустройствѣ кладбищъ, любительскихъ сельскихъ хориковъ, содружествъ въпрошанъ: чтецовъ, пѣвцовъ, алтарныхъ прислужниковъ, наблюдателей за ремонтомъ, отношеніе ихъ къ приходскимъ попечительствамъ — вотъ предметы для обсужденія сначала пастырю съ прихожанами, а потомъ и на сѣздахъ. Также — выработка мѣропріятій о томъ: какъ устроить совершеніе богослуженія по деревнямъ, отдаленнымъ отъ приходскаго храма, въ часовняхъ, съ священникомъ и безъ него, организація религіозно-правственныхъ бесѣдъ въ нихъ, какъ сопоставить приходскую жизнь и праздники съ новыми законами о праздникахъ и работахъ въ нихъ. И все это — не дѣлать только предметомъ обсужденія въ своей пастырской средѣ, а непременно съ народомъ... Его здравый практический смыслъ многое подскажетъ, а недостающее восполнить пастырь — человекъ образованный...

У насъ много говорится о необходимости оживить приходскую жизнь. Вотъ и настало время провести благія желанія въ жизнь.

Относительно духовенства у о. Изумрудскаго выставлены вопросы: о выборномъ началѣ, учрежденіи суда чести, отмѣнѣ монастырскаго наказанія, матеріальномъ обезпеченіи духовенства, отношеніи къ школьному дѣлу. Вопросы о монастырскомъ наказаніи, удаленіи монашествующаго начальства учебныхъ заведеній, богословскихъ классовъ — теперь мы касаться не станемъ; о томъ поговоримъ въ особыхъ статьяхъ. О выборномъ началѣ много пишется. Вопросъ серьезный и безусловно-неотложный. Но — какъ то при разныхъ рѣшеніяхъ этого вопроса въ деталяхъ ускользають двѣ особенности. А безъ нихъ все дѣло можно испортить. Не выясняются какъ то тѣ гарантіи, какія при этомъ будутъ сдѣланы въ предупрежденіе того, чтобы власть выборныхъ лицъ не стала только призрачною, и вмѣсто власти не водворился бы полный произволъ выборщиковъ. А съ другой стороны — что выборное

начало не будет ли, собственно говоря, сведено къ привилегіи только сословной духовенства, а не вмѣстѣ и мірянъ. Судъ чести—дѣло хорошее; но—практически какъ его сопоставить съ прочими законами и какое онъ имѣетъ каноническое основаніе—вотъ что надо крайне тщательно разсмотрѣть. Вопросъ о матеріальномъ положеніи духовенства—вопросъ первостепенной важности, но—рѣшать его придется уже не одному духовенству.

Это дѣло было бы необходимо подвергнуть детальному обсужденію на благочинническихъ и пастырскихъ съ прихожанами совѣщаніяхъ, принявъ во вниманіе и народную нынѣшнюю бѣдность и предѣлы своей нужды по совѣсти. Къ этому, чисто жѣстному, обсужденію подлежатъ и вопросы о „новинѣ“ и „Благовѣщенскихъ просфорахъ“. Вопросы о замѣнѣ всаломщичевъ учителями пѣнія (съ какими образованіемъ?), стѣннѣ почти діаконствъ—могутъ быть рѣшены только съ прихожанами; рѣшеніе ихъ однимъ духовенствомъ не было бы рѣшеніемъ, основаннымъ на одной лишь матеріальной подкладкѣ. Но особенно тяжелое впечатлѣніе въ статьѣ о Изумрудскаго производитъ вотъ что. Поговоривъ объ обезпеченіи духовенства, авторъ священникъ, вкраду же говоритъ о: замѣнѣ церковно-приходскихъ школъ типомъ министерскихъ, возможности передачи законоучительства свѣтскому лицу и о вознагражденіи священника. Тутъ что ни слово, то—горькое недоумѣніе. Замѣна церковно-приходскихъ школъ типомъ министерскихъ. Но—развѣ направленіе нашихъ школъ оказалось хуже тѣхъ? Развѣ ничего не стоили труды духовенства по ихъ устройству и веденію въ теченіе столькихъ лѣтъ и при столькихъ тяготахъ; развѣ это дѣло не подняло духовенство? развѣ не дало сельскихъ хоровъ, чтецовъ?.. И способъ управленія ими... не лучше ли сказать: способъ передачи ихъ?!. Предполагается „возможность передачи законоучительства свѣтскому лицу подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника“. Но—не будетъ ли это руководство фиктивнымъ, а отвѣтственность воображаемой? Далѣе, необходимымъ признается „вознагражденіе священнику по должности законоучителя“, а не за исполненіе этой должности?.. Авторъ проэктируетъ уничтоженіе

миссіонеровъ; но — всѣ ли сами то пастыри не нуждаются въ настоящее время въ указаніяхъ и руководствѣ, не столько по вліянію на иновѣрующихъ, сколько по удержанію своей топаствы православной у себя... И не уничтоженія, а не преобразования ли только должности и сферы дѣятельности миссіонеровъ надо пожелать... Вопросы о благочиннической каскѣ и редакціи епархіальныхъ вѣдомостей — дѣла лично духовенства и выработку мѣръ по нимъ ближе всего было бы возложить на труженниковъ тѣхъ областей...

Наконецъ — поставленъ вопросъ, который, по видимому, не важенъ, но который при неправильномъ его разрѣшеніи будетъ имѣть немало роковыхъ послѣдствій. Это вопросъ о внѣшности священника. Авторъ находитъ необходимыми стрижку волосъ и замѣну одежды существующей штатскою. Вопросъ этотъ уже давно поднятъ. Начать онъ, въ свое время, Церковно-общественнымъ Вѣстникомъ, а въ послѣдній періодъ, сколько помнится, статьями, года два — три тому назадъ, на страницахъ Петербургскаго Листка и Газеты, г. „Колокольнаго Дворянина“. Этому вопросу посвященъ былъ также рядъ статей и писемъ на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ въ почти въ самыя послѣдніе годы. Не станемъ повторяться, воспроизводя все говоренное ранѣе по этому вопросу. Скажемъ лишь немного. Правда, одежда — обрядъ, если угодно, не ничто догматическое. Но — не поведетъ ли перемѣна одѣянія къ послѣдствіямъ крайне нежелательнымъ?.. Прежде всего, какую одежду выберутъ сельскіе священники? Крестьянской они, конечно, не возьмутъ. А костюмъ интеллигентный не сдѣлаетъ ли изъ пастыря въ глазахъ паствы вовсемъ барина, пропасти не будетъ ли между ними вмѣсто существующаго разобщенія? Перемѣна костюма не уронитъ ли духовенство въ глазахъ паствы не сама по себѣ только, а, главнымъ образомъ, привлекиши духовенство къ всѣмъ слабостямъ городской интеллигентной жизни. Будутъ ли сами то пасомые уважать пастыря, который во фракѣ или курточкѣ, то будетъ танцовать, то напѣвать аріи, то участвовать въ пикникахъ, вести игривый свѣтскій разговоръ, или сидѣть съ папиросою въ устахъ за картами. И пригласитъ ли, на примѣръ, та самая дама, съ которою онъ танцовалъ только что вальсъ,

и которая, придя домой, почувствовала бы себя дурно, для исповѣди и святаго причастія этого самаго священника, хотя и умирала бы?! Намъ скажутъ: вы преувеличиваете; до этого не дойдетъ. Но—кто скажетъ такъ, самъ не повѣритъ справедливости своихъ словъ. Вѣдь всякому понятно, что ряса отъ многого удерживаетъ. Обычно ссылаются на свѣтскій костюмъ протестантскаго духовенства и его высокое положеніе въ обществѣ. Но,—прежде всего, хорошо ли мы знаемъ заграничную жизнь? И не повторяется ли кѣмъ либо однажды пущенная мысль, и не пора ли эту мысль переоцѣнить? Допустимъ, что это такъ. Но—еще не значить, что хорошее тамъ, будетъ хорошимъ и у насъ. Тамъ были свои историческія причины, у насъ свои. Не слѣдуетъ забывать, что было при Петрѣ I изъ за перемѣны одежды. Вопросъ о перемѣнѣ одежды рѣшаетъ само духовенство. Но—вѣдь пастыри для паствы, и ее то и нужно бы было спросить по этому вопросу. Большинство же русскихъ людей считаетъ рясу неотъемлемою принадлежностью священника. Да и для многихъ, особенно вдовыхъ священниковъ, не будетъ ли это снятіе рясы прелюдіей и снятія самаго сана?.. Вопросъ очень серьезный. Въ этомъ случаѣ католичество послѣдовательнѣе: тамъ ряса неотдѣлима отъ священника. И эту то тѣсную связь между саномъ и одеждою прекрасно охарактеризовалъ, между прочимъ, и Золя. Въ своей замѣчательной трилогіи о католическомъ священникѣ, снявшемъ санъ, въ послѣдней части, „Парижъ“, онъ такими штрихами рисуетъ муку бывшаго священника предъ снятіемъ сана—аббата Пьера Фромана“.

„Однажды, пишетъ Золя, помогая Тома, Пьеръ запутался ногами въ своей рясе, какъ въ женской юбкѣ, и чуть было не упалъ.“

Мари, у которой вырвался крикъ испуга, потомъ сказала ему:

— Почему вы не снимете рясу?

Она сказала это безо всякаго заранѣе обдуманнаго намѣренія, просто потому—что она находила этотъ нарядъ слишкомъ неудобнымъ при нѣкоторыхъ работахъ.

Но эти слова, сказанныя такъ просто и такъ прямо, проникли въ сердце Пьера, чтобы тамъ остался на вѣки — вѣчные. Сначала эти слова только поразили его, но потомъ, когда онъ очутился въ своемъ малевкомъ домикѣ въ Нэльи, онъ почувствовалъ, что эти слова начинаютъ его мучить, даже терзать нестерпимо. „Почему вы не снимете рясу?“ Дѣйствительно, ему слѣдовало бы снять ее; что же въ самомъ дѣлѣ препятствовало ему до сихъ поръ разстаться съ этимъ одѣяніемъ, которое такъ тягостно давило ему плечи? И снова въ немъ началась прежняя борьба, снова онъ провелъ ужасную, бессонную ночь, снова пережилъ всѣ свои прежнія терзанія.

А между тѣмъ, казалось бы, такъ просто снять это одѣяніе, такъ какъ онъ уже болѣе не отправлялъ обязанностей священника. Съ нѣкоторыхъ поръ онъ уже пересталъ служить обѣдню и въ сущности это и было уже истиннымъ разрывомъ съ его священническимъ саномъ. Но тѣмъ не менѣе пока онъ можетъ снова служить обѣдню, если ему это вздумается. Между тѣмъ, какъ въ тотъ день, какъ онъ сниметъ рясу, онъ окончательно порветъ съ прошедшимъ совершенно и навсегда уже выйдетъ изъ священниковъ. Слѣдовательно, ему предстояло принять уже безповоротное рѣшеніе. Много часовъ шагала онъ по своей комнатѣ, свѣдаемый мукой внутренней борьбы.

Что думаетъ Мари объ его продолжительной лжи? И снова онъ вспомнилъ ея слова: „Почему вы не снимете рясу?“ Она сама, такая честная и такая прямая, должна презирать его. Она являлась для него мѣриломъ всѣхъ его дѣйствій и помысловъ.

Къ утру онъ было бросился въ постель, полагая, что уже нѣсколько успокоился и что рѣшеніе имъ уже принято, какъ вдругъ онъ внезапно вскочилъ, весь охваченный прежнему нестерпимою мукой. Нѣтъ, нѣтъ! онъ не въ силахъ покинуть своей рясы, не въ силахъ снять ее, потому — что ему казалось, что вмѣстѣ съ сукномъ рясы онъ сорветъ съ себя и самое тѣло. Развѣ священническій санъ можетъ быть сброшенъ? Развѣ священникъ не отмѣченъ особою печатью, кото-

рая ставить его въ совершенно особенное положеніе? Если онъ даже и сорвалъ бы съ себя рясу вмѣстѣ съ тѣломъ, священникъ все-таки остается священникъ, который сдѣлается предметомъ стыда и позора, который будетъ вычеркнутъ изъ общей жизни, который превратится въ жалкое и безпомощное существо. А потому къ чему же и пытаться сбрасывать съ себя эту рясу, эти оковы? Тюрьма все-таки останется запертою, внѣшняя трудовая и плодотворная жизнь все-таки останется ему чуждою. О, это безсиліе, полное безсиліе. Ему казалось, что онъ проникнуть имъ всецѣло, до мозга костей, до всѣхъ изгибовъ своего ума. И у него не хватило силъ рѣшиться; въ Монмартръ онъ вернулся лишь черезъ два дня, не принявъ никакого рѣшенія и всецѣло погрузившись во всѣ терзавшія его муки“.

(„Парижъ“. Э. Золя, перев. Е. М. Поливановой, Моск. 1898 г., стр. 447—450).

Вопросъ же о волосахъ рѣшается въ связи съ вопросомъ объ одеждѣ. Но—малая подробность. Если стричь волосы „въ скобку“ по примѣру стараго времени, то—надо выбривать и „гуменцо“ или тонзуру... А на это согласятся ли сами священники?

Наконецъ, у о. Изумрудскаго приведенъ рядъ вопросовъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Введеніе выборнаго здѣсь начала, введеніе гимназической программы, отмѣна балловой системы, судъ чести, уничтоженіе инспекціи, обязательность внѣблагснаго надзора,—то же самое, что требуется и ученическою петиціею, о которой мы говорили въ предшествующей статьѣ: „Къ вопросу о будущемъ нашей духовной школы“.—Сравнительно съ петиціею авторъ идетъ далѣе и предъявляетъ еще рядъ требованій: объ удаленіи монашествующаго начальства, уничтоженіе обращенія на „ты“, введеніе выборныхъ для оцѣнки поведенія учениковъ, отмѣну форменной одежды. По вопросу о монашествѣ, какъ уже ранѣе замѣтили, поговоримъ особо. „Обращеніе на „ты“ считать преступленіемъ для начальствующихъ и учащихся“—пишетъ о. Изумрудскій. Но—едва ли можно съ такимъ афоризмомъ согласиться. Не лучше ли такъ формулировать: въ официальныхъ отношеніяхъ „ты“

неумѣстно, но въ простомъ, внѣклассномъ общеніи, гдѣ умѣстно и естественно-непредосудительно... Вопросъ о форменной одеждѣ имѣетъ свою исторію. Сначала стремились къ ея введенію, ждали отъ нея облагороженія нравовъ семинаристовъ. Теперь—просить ея уничтожить. Есть надъ чѣмъ подумать... Но, кажется, этотъ вопросъ рѣшится самъ собою, если это состоится, съ преобразованиемъ семинарій въ гимназіи, тогда же рѣшится и вопросъ о введеніи гигиены. О внѣклассномъ наставничествѣ вопросъ, на который, въ свое время, данъ будетъ отвѣтъ при работахъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Интересно бы знать мнѣніе родителей—священниковъ, дѣти коихъ учатся не въ семинаріяхъ и училищахъ, а въ гимназіяхъ, и гимназическаго начальства... Выборные отъ духовенства желательны, но не въ качествѣ только контролеровъ, но и участниковъ въ общей работѣ. Вопросъ объ автономной академіи уже получаетъ разрѣшеніе въ своемъ кругу. Вопросы о увеличеніи числа казенныхъ вакансій, постройкѣ новаго училища, открытіи седьмаго класса, обезпеченіи, въ случаѣ открытія, института классныхъ наставниковъ, усиленіе средствъ кассы... своевременны ли. И вотъ почему. Все это связано съ матеріальными затратами. Но—откуда средства? На церковные расчетъ плохой. Семинарскіе безпорядки сдѣлали свое дѣло: они уронили престижъ духовенства и смыслъ духовной школы постемнень. Когда въ предшествующей статьѣ мы говорили о неизбѣжности при принятіи типа гимназическаго школы отказаться отъ церковныхъ средствъ, это и имѣли въ виду. Что это не одиночное наше мнѣніе, можно видѣть изъ дѣлаго ряда статей по вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какія за самое послѣднее время появились на страницахъ епархіаловъ, и съ которыми мы поподробнѣе познакомимъ читателей въ слѣдующемъ №.; здѣсь мы укажемъ хотя на двѣ статьи. Вотъ что говорятъ Пензенскія Вѣдомости“. Спрашивается, на какія средства будетъ содержаться эта вновь открытая гимназія. Намъ скажутъ: такъ какъ новая гимназія будетъ открыта для дѣтей духовенства, то и содержаться она должна на тѣ же самыя средства, на какія содержатся настоящія семинаріи, значитъ, болѣе

всего на средства церкви; иначе говоря, на тѣ средства, которыя собираются въ пользу церкви мірянами путемъ добродетельной жертвы. Но средства церкви это не средства духовенства, и понятія: интересы церкви и интересы духовенства, какъ сословія, понятія неодинаковыя: что полезно духовенству какъ сословію, то можетъ быть недостаточно полезнымъ для церкви, и наоборотъ. Возражать противъ законности содержанія церковною школъ пастырскихъ нельзя. Какъ имѣющія своей цѣлью приготовленіе достойныхъ пастырей, эти школы соотвѣтствуютъ интересамъ церкви, а потому и могутъ быть приняты на средства церкви. Но возражать противъ законности расходованія церковныхъ средствъ ни школы-гимназіи, противъ стремленія духовенства дать своимъ дѣтямъ, на счетъ церкви, свѣтское образованіе, — можно и должно. Годомъ раньше, годомъ позже, но дѣло во всякомъ случаѣ придетъ къ тому, что школы — гимназіи церковныхъ средствъ, какъ главнаго источника своего содержанія, будутъ лишены. А при измѣнившихся условіяхъ содержанія положеніе дѣтей духовенства можетъ оказаться весьма плачевнымъ" (Пенз. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 23, 1252—1254 стр.).

И еще примѣръ. Въ Орловскихъ сказано. „Наконецъ, станемъ на матеріальную почву и посмотримъ, къ чему можетъ привести реформа въ видѣ раздѣленія духовной школы на чисто свѣтскую и чисто духовную. Можно думать, что такая реформа должна привести къ уничтоженію школы духовнаго вѣдомства. „Пусть гимназіи содержатся на тѣ средства, на какія теперь содержатся духовныя училища и первые классы семинаріи“. Легко сказать: „пусть содержатся“; но не легко осуществить на дѣлѣ содержаніе гимназій на церковныя средства. Нельзя предположить, чтобы въ гимназіи духовнаго вѣдомства имѣли право поступать только дѣти православнаго духовенства; гимназіи должны быть доступны для всѣхъ. Это предполагается и проектомъ: „дѣти духовенства, дѣти народа, сольются въ одну семью“. Въ такомъ случаѣ нѣтъ никакихъ основаній возлагать содержаніе этихъ гимназій на церкви и предоставлять завѣдываніе ими духовному вѣдомству. Гимназіи духовнаго вѣдомства должны будутъ пе-

рейти въ министерство народнаго просвѣщенія и должны будутъ содержаться на государственный счетъ. Если же въ проектируемыхъ гимназіяхъ будутъ обучаться только дѣти духовенства, то міряне едва ли согласятся отпускать церковныя деньги на содержаніе гимназій духовнаго вѣдомства. Правда, теперь часть средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній поступаетъ изъ церквей; но это оправдывается цѣлью существованія этихъ учебныхъ заведеній — приготовленіемъ священнослужителей. Но сомнительно и очень сомнительно, чтобы міряне, особенно когда они будутъ принимать близкое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ церкви и прихода, о чемъ теперь поговариваютъ, безпрекословно согласились на отпускъ церковныхъ суммъ для содержанія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, въ которыхъ будутъ готовиться преимущественно врачи, адвокаты, чиновники. За недостаткомъ средствъ гимназіи духовнаго вѣдомства опять таки должны будутъ перейти въ министерство народнаго просвѣщенія. Нѣкоторые священники высказываютъ увѣренность, что и въ свѣтскихъ гимназіяхъ духовнаго вѣдомства ихъ дѣти будутъ воспитываться на церковныя средства. „Церковныя деньги“, говорятъ, „добываются чрезъ насъ; не будетъ насъ, не будетъ и церковныхъ денегъ“. Долго можно спорить по этому вопросу, но только будущее можетъ разрѣшить этотъ споръ. Поэтому лучше оставить ихъ при такой увѣренности. Мнѣ же кажется, что духовенство, по выставленнымъ выше основаніямъ, лишится своихъ учебныхъ заведеній, которыя представляютъ для него — и особенно для малообеспеченныхъ низшихъ членовъ клира — громадную выгоду“. (Орлов. Ел. Вѣд. 1905 г. № 49, 1292—1293 стр.).

Факты отказа платить на духовно-учебныя заведенія учащаются, не смотря на незаконность подобнаго явленія.

О бывшихъ ранѣе случаяхъ, въ родѣ Смоленскс-Одигитріевскаго старостинскаго дѣла, говорить не будемъ. Укажемъ, оставляя отвѣтственность за достовѣрность на газетѣ, на слѣдующій хотя только фактъ: „Сагатовъ, 28 ноября. Уполномоченные прихожанъ городскихъ церквей на собраніи постановили прекратить выдачу денежныхъ пособій отъ церквей духовно-учебнымъ заведеніямъ“ („Новости“, 29 ноября, № 238).

Если ученики съ января не начнутъ учиться, вопросъ этотъ рѣшится еще скорѣе и навсегда отрицательно. А начнутъ ли учиться—вопросъ большой, и отвѣтить надо семьѣ. Въ распоряженіи школы предотвратить перерывы достаточныхъ средствъ нѣтъ. Равно нѣтъ средствъ и парализовать ихъ участіе въ ассоціаціяхъ другихъ школъ. А насколько большую силу имѣетъ эта ассоціація, тому любопытный, и грустный, примѣрчикъ мы видимъ въ томъ, о чемъ пишутъ „Новости и биржевая газета“.

„Орель. (Снятіе бойкота съ семинаристовъ). Въ „Орлов. Вѣст.“ напечатаны слѣдующіе характерные документы:

1) Заявленіе къ союзу учащихся отъ воспитанниковъ VI класса I отд. орловской духовной семинаріи.

Сегодня, 14-го ноября 1905 года, воспитанники 6-го класса I-го отдѣленія собрались и рѣшились бастовать единогласно на слѣдующихъ условіяхъ: 1) присоединяясь къ 5 классамъ семинаріи, забастовавшимъ 15-го октября на одинаковыхъ съ ними условіяхъ; 2) чтобы бойкотъ, наложенный союзомъ учащихся г. Орла на 6-й классъ, I отдѣленіе, семинаріи былъ снятъ; 3) чтобы желающіе вступить въ союзъ учащихся были приняты туда, какъ и всѣ прочіе учащіяся.

Воспитанники семинаріи на делегатской сходкѣ всѣхъ классовъ, когда опредѣлилось, что за забастовку въ 6 классѣ, I отдѣленія, стоитъ меньшинство, заявили намъ, шестиклассникамъ, что продолженіе занятій 6 классомъ не послужитъ препятствіемъ для успѣшнаго проведенія забастовки въ семинаріи, и нашли для насъ возможнымъ ограничиться лишь пассивнымъ сочувствіемъ. Въ виду этого ученики 6-го класса съ 24-го октября начали занятія.

Въ союзѣ-же учащихся, по неосвѣдомленности большинства его участниковъ о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ въ семинаріи, намъ (6-му классу) былъ объявленъ бойкотъ. Вполнѣ понимая все значеніе и силу единенія и, наоборотъ, глубоко чувствуя нравственныя мученія отъ разобщенія съ товарищами, мы, воспитанники 6-го класса, I отдѣленія, присоединяемся къ общей забастовкѣ учащихся г. Орла. Въ общемъ товарищескомъ дѣлѣ мы такіе-же товарищи. Итакъ, въ единеніи—сила.

Воспитанники VI класса Орловск. духов. семинаріи. (Слѣдуютъ подписи всѣхъ учащихся).

2) Резолюція мѣстныхъ комитетовъ союза учащихся.

Общее собраніе мѣстныхъ комитетовъ союза учащихся, происшедшее 14-го ноября, выслушавъ заявленіе учениковъ VI класса, I отдѣленія семинаріи, единогласно постановило: 1) снять бойкотъ съ учениковъ VI класса, I отдѣленія и 2) принимать въ союзъ всѣхъ изъ нихъ, желающихъ вступить въ него. Привѣтствуемъ ихъ, какъ товарищей!

Союзъ учащихся“.

(№ 241, стр. 4. отъ 2 декабря 1905 г.)

Теперь по мѣстамъ начинается броженіе и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Ужели же и это, горькое и неумѣстное, явленіе, то замалчиваемое, то игнорируемое, разгорится въ такой же пожаръ забастовокъ, какъ семинарскій. Исторія семинарскихъ забастовокъ теперь явленіе уже опредѣлившееся. Шло оно грустно—интереснымъ путемъ. Часть извѣстнаго общественнаго движенія свила себѣ гнѣздо въ семинаріяхъ и затѣвала смуту на почвѣ недовольства мѣстными обстоятельствами. Духовенство принимало сторону учениковъ какъ обиженныхъ, семинарскія начальства, смущенныя существовавшими недочетами, молчали. Учебный комитетъ посылалъ ревизоровъ; увольняли учениковъ, удаляли и начальство иногда, что крѣпко подрывало престижъ власти. Возникло взаимное озлобленіе. Никто и словомъ не обмолвился тогда о необходимости эту бѣду разобрать совмѣстно съ родителями. Ученики стали подавать петиціи, ихъ стали, не спрашивая родителей, принимать и препровождать. Удовлетворять ихъ не было возможности, естественный выходъ—забастовки какъ средство побужденія къ удовлетворенію просимаго. Семья, школа, родители, дѣти, власть—все пришло въ какое то недоразумѣніе. Что извѣстной партіи и требовалось доказать...

Пора этому, если уже не поздно, положить конецъ. А то участіе семинаристовъ, своими петиціями, забастовками, волненіями, въ крайнемъ движеніи вообще много принесетъ вреда и землѣ русской и духовенству самому. Семинарскія волненія часть общерусской бѣды и несчастія. Да и свѣтское

общество сочувствуетъ, буде еще, по недоразумѣнію, если гдѣ еще и сочувствуетъ. Вѣдь, коль скоро уяснить, — вѣрно или ошибочно — это другой вопросъ, а такъ то уже уясняетъ, что семинаристы хотятъ создать свое благо на благѣ другихъ — имѣть всѣ привилегіи на образованіе за счетъ другихъ, чрезъ церковно-народныя деньги, — отвернется отъ нихъ. И пастырское вліаніе не упадетъ ли окончательно?!

Таковы вопросы, поднимаемые о. Изумрудскимъ, въ его статьѣ. Какъ мы уже видѣли, одни вопросы дѣйствительно серьезны, основательны; другіе — мелочны, иные — совершенно неумѣстны, иные, наконецъ, да простить авторъ, очень и странны. О. Изумрудскій приглашаетъ, то печатно, то письменно — по указанному имъ адресу, высказаться по этимъ вопросамъ и общаетъ составить въ сѣзду подробный докладъ. Но, намъ кажется, что спѣшить докладами рано. Прежде всего еще нужно серьезно разобраться: что важное, о чемъ говорить, а что и такое, которое, чтобы не размѣнять на мелочи серьезное дѣло, лучше и совсѣмъ опустить. Всматриваясь, съ стороны, въ программу о. Изумрудскаго, невольно каждый усмотритъ слѣдующія особенности. Вопросы о. Изумрудскаго касаются только этой временной земной жизни пастыря и, при томъ, только матеріальной ея стороны. По дѣли своей — эгоистично-сословныя. Они говорятъ о томъ только, что нужно для блага священно-служителей, только преимущественно священниковъ и ихъ дѣтей. И совершенно забывается тотъ евангельскій призывъ, который, что звонъ отдаленный церковнаго колокола въ мятель и вьюгу, что зоветь заблудившагося путника на прямой путь, болѣе чѣмъ когда либо, слѣдовало бы теперь помнить пастырю: ищите прежде царствія Божія и правды его и все это вамъ приложится. Но, что особенно опасно, почти добрая половина программы состоитъ изъ, такъ называемыхъ, „полуистинъ“. А онѣ для человѣка болѣе опасны, чѣмъ болотныя огни одинокому путнику. Вотъ, въ свое время, что писалъ объ этихъ полуистинахъ извѣстный нашъ мыслитель, В. С. Соловьевъ: „Соблазны, отъ которыхъ горе міру, производятся только полуистинами, а соблазняютъ эти полуистины только „малыхъ силъ“, изъ которыхъ одна-

во состоитъ почти весь міръ. Большихъ людей немного и въ добръ, и въ злѣ. Великіе праведники, рѣшительно и безповоротно сдѣлавшіе свой жизненный выборъ въ пользу добра и истины, не боятся, конечно, умственныхъ соблазновъ и рвутъ ихъ какъ паутину; но этихъ праведниковъ такъ немного, что за цѣлыя тысячелѣтія они всё на счету и помѣщаются въ святцахъ. А также и великіе злодѣи, безвозвратно отдавшіеся злу и жи изъ внутренняго къ нимъ влеченія и потому не нуждающіеся ни въ какихъ соблазнахъ, настолько рѣдки, что ихъ обыкновенно не замѣчаютъ и даже отрицаютъ самое ихъ существованіе. Огромное большинство человѣчества—это „малые сіи“, люди, не имѣющіе вкуса къ злу, не любящіе его ради него самого, но недостаточно сильные, чтобы противиться его матеріальнымъ соблазнамъ, а главное—недостаточно сильные, чтобы рѣшительно сознаться въ своей слабости и называть вещи ихъ собственными именами. Ища оправдать свою несостоятельность передъ соблазнами матеріальными, то есть соблазнами чувственности, тщеславія и властолюбія,—эти люди охотно и жадно хватаются за умственный соблазнъ полуистинъ, могущихъ дать имъ видимость такого оправданія. „Горе міру отъ соблазновъ; ибо надобно прійти соблазнамъ: но горе тому чловѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ“, — тому, кто изобрѣтаетъ, защищаетъ и распространяетъ полуистины обманчиво прикрывающія ложь и лукаво оправдывающія зло“. (В. С. Соловьевъ, собраніе сочиненій. VIII т. Спб. 89—90 стр.).

У о. Изумрудскаго много говорится о благѣ пастыря; но ничего онъ не говоритъ, почти, о благѣ пасомыхъ; благѣ, которое можетъ создать пастырь и при томъ благѣ духовномъ, а не матеріальномъ. Между тѣмъ, теперь то болѣе чѣмъ когда либо нужно заботиться о пробужденіи души чловѣческой! Теперь бы и надо пастырю выступить вѣстникомъ небесъ, призывать людей къ горнему, и чаще и чаще будить мысль о забытыхъ небесахъ!!.

И много есть вопросовъ, на которые слѣдовало бы обратить особенное вниманіе пастырямъ!.. Мы ни кѣмъ не уполномочены и не считаемъ себя въ правѣ обращаться съ предложеніями къ духовенству епархіи. И позволимъ далѣе нѣ-

что сказать лишь въ дополненіе вышесказанному. Но, если бы кто либо задумался хотя бы одну минутку и надъ однимъ изъ тѣхъ вопросовъ, какіе далѣе отмѣтимъ, были бы много-много счастливы!..

Такъ, о. Изумрудскій совершенно опускаетъ вопросы, невольно являющіеся въ настоящее время всякому, кому только дороги интересы церкви и душа человѣческая имѣетъ цѣну не меньшую, чѣмъ тѣло. Такъ, первый вопросъ — о церкви и богослуженіи, и о томъ, какъ привлечь, приблизить паству къ Божьему храму... А затѣмъ — цѣлый рядъ вопросовъ о паствѣ. Въ паствѣ есть дѣти, и много-много дѣтвей. Какъ поставлено у насъ дошкольное ихъ воспитаніе, сколько пастыри обращаютъ вниманія на отношеніе родителей къ нимъ, входитъ ли этотъ вопросъ въ исповѣдныя вопросы, приходятъ ли когда пастыри посидѣть, побесѣдовать съ семьей прихожанъ и съ ихъ дѣтками, какъ поставлена первая исповѣдь дѣтей, какія мѣры принимаются противъ искорененія свернословной привычки? Когда же дѣти подростаютъ, принимаются ли и какія мѣры къ укрѣпленію ихъ въ цѣломудріи, правильно ли течетъ жизнь молодыхъ поселянъ и поселянокъ?.. Когда вступаютъ въ бракъ, кромѣ хлопотъ и заботъ о платьѣ, пастыри несутъ ли какіе либо труды и заботы о наставленіи и направленіи на вѣрный путь жизни молодыхъ супруговъ?!. И много другихъ, частныхъ, возникнетъ вопросовъ, если мы подумаемъ объ этой области... Далѣе, по селамъ и городамъ какъ много больныхъ, несчастныхъ; приходятъ ли къ нимъ пастыри съ словомъ увѣщанія, наставленія, утѣшенія? То же о старцахъ и старицахъ... А сироты?.. А всѣ падшіе — несчастные, кои часто и ликъ то человѣческій теряютъ — не потому ли, что мало пастыри ставятъ ихъ предъ Лицо Христово?!. Недавно, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, былъ напечатанъ трогательный рассказъ, который мы и позволимъ привести здѣсь кратко. Онъ наглядно покажетъ, какъ сильно дѣйствуетъ даже на закоренѣлую въ злѣ душу слово живой вѣры. Одинъ изъ этихъ несчастныхъ забрался въ домъ спрятался за вѣшалкою, въ одеждѣ. Въ это время дама съ мальчикомъ, кончивъ его уроки, вышла, предъ сномъ, въ прихожую. Дитя

инстинктивно почувствовало присутствие чужаго человѣка. Оно высказало эту мысль своей мамѣ. Та, съ теплою вѣрою, выразила невозможность для нихъ такой бѣды, чтобы кто либо могъ забраться и сдѣлать имъ зло: Вѣдь Господь хранить насъ! Они ушли, и легли, а воръ глубоко этимъ былъ потрясенъ и—ушелъ. Черезъ нѣсколько времени онъ, невольно влекомый къ милой семьѣ, опять пришелъ къ дому и увидалъ даму, при открытомъ окнѣ, сидящую съ подругою и со слезами говорившую о своей безъ исходной нуждѣ. Дѣло ея было таково, что мужу ея если бы было дано лучшее, заслуженное имъ, мѣсто, ей не надо бы было шитьемъ, изъ послѣднихъ силъ, выбиваться и поддерживать домъ. Увидя несчастнаго, дама его угостила—радушно чаемъ и пищею. И, глядя на него, сидѣвшаго невдалекѣ отъ окна, когда подруга посовѣтовала кого либо попросить о протекціи, съ грустью выразилась: некого, не этого же бѣдненькаго?! Глубоко взволнованный всѣмъ и узнавъ изъ ихъ разговора—отъ кого это зависитъ, несчастный написалъ тому сановнику письмо чистосердечное о всемъ, и о своихъ продѣлкахъ въ домѣ; и просилъ пожалѣть даму. Сановникъ обратилъ вниманіе на письмо, провѣрилъ и—далъ нужное мѣсто мужу этой дамы... Максима Горькаго, особенно молодое духовенство, любятъ читать; но—вдумывается ли кто изъ пастырей въ то, отчего эти люди стали такими и что бы надо сдѣлать для ихъ спасенія?!. А теперь, сколько людей, увлеченныхъ разными забастовками, семьи которыхъ страдаютъ и льютъ слезы, какъ и семьи обиженныхъ первыми;—что сдѣлало духовенство и дѣлаетъ?! Помогло ли оно, или какъ помочь, народу и рабочимъ простецамъ разобраться въ этой смутѣ—тоже вопросъ и вопросъ, достойный самаго остраго къ себѣ пастырскаго вниманія. Нерѣдко слышится: всему виною студенты. Положимъ, въ этомъ есть громадная доля правды, но что дѣлается для пастырскаго ихъ вразумленія? Конечно, есть среди нихъ люди сознательно невѣрующіе, но есть много и увлекающихся, но горячо, хотя и ошибочно стремящихся къ благу; увѣщали ли мы ихъ, и какъ поставить это дѣло?.. Вотъ что писала одна сестра „студен-

та“ уже умершаго. „Братъ умеръ, и моя душа, заметалась, заныла. Я задыхалась отъ боли, тоски, сознанія своего безсилія,—не зная что предпринять, куда податься!. Если бы тамъ ничего не было, намъ бы жилось спокойнѣе; не было бы страшной тоски, тревоги, желанія приподнять таинственную завѣсу... Неужели моя душа—бурная, властная, по милости которой я столько терплю—вдругъ станетъ ничемъ. Вѣдь она есть,—какъ она ни неуловима, я ощущаю ее—что бы ни говорилъ умъ, холодный разсудокъ. А если она, правда, есть;—почему не предположить, что по смерти она мучится сознаніемъ своихъ ошибокъ, невыполненныхъ предпріятій,—наконецъ невозможностью исправить зло? Надо помочь ей,—исполнить хоть этотъ послѣдній долгъ! Братъ, бѣдный братъ, былъ озлобленъ и вѣрилъ по своему, еще меньше, о гораздо меньше и иначе, чѣмъ я... Но теперь онъ видитъ, что ошибался, и какъ ужасно для него это пробужденіе души тамъ, гдѣ вмѣсто предполагаемаго небытія—ничего есть все! Какъ написано въ книжкѣ у дѣдушки „есть престоль Бога Всевышняго и сонмы небесныхъ силъ“, предъ которыми надо предстать... покинувъ землю безъ покаянія, безъ примиренія!.. Давай молиться, Женичка!.. У меня вылилась молитва, которую одобрило мое сердце“. Господи, Ты знаешь все,—а потому зачти усопшему Всеволоду его страданія, разочарованія, которыхъ было такъ много!.. Въ сердцѣ своемъ и въ дѣлахъ своихъ онъ зналъ Тебя, и только устами не называлъ Твоего Имени Святого. Но вѣдь Ты сказалъ о фарисеяхъ: они чтутъ меня устами своими, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня. Тутъ было обратное, а потому прости и спаси, Господи, эту заблудшую многострадальную душу! Я могла дышать, ходить, чувствовать, жить только въ томъ случаѣ, если была у ранней обѣдни. Братъ снился мнѣ весь въ ранахъ, больной, страдающій... Онъ все просилъ у меня вылечить его,—а я не знала, что надо сдѣлать; и просыпалась въ ужасѣ среди ночи, вся въ холодномъ поту. Эго было не разъ и не два, а почти каждую ночь, но постепенно кошмары становились все легче; теперь онъ былъ просто больнымъ, слабымъ, тяжело дышалъ. И странно, онъ точно становился моложе... Въ

данное время, когда я вижу его во снѣ,—это мальчикъ 12 — 14 лѣтъ, — жизнерадостный, веселый, таковой, какимъ онъ былъ въ эти годы при жизни,—и я всегда ласкаю его, и спрашиваю съ тревогой: такъ ты не боленъ—скажи: тебя не надо лечить? Теперь я думаю: онъ замоленъ. Я предвижу, что многіе, прочтя такія странныя вещи, улыбнутся насмѣшливо, и скажутъ: вздоръ. И о чемъ трактуетъ! Относительно снова припишутъ мыслямъ, нервности. Ахъ, господа, смѣяться легко пока мы всѣ живы, здоровы. Но когда придетъ болѣзнь, о смертномъ часѣ не говорю уже, какъ бы мы тогда не заплакали о томъ, чему смѣялись! Теперь на первомъ планѣ матерія, духъ въ заговѣ“!.. (Вѣра и Церк. 1905, 8, изъ стр. 425 — 428). Какія, глубоко трогательныя и наводящія на думы многія мысли?.. Но, скажутъ намъ: что говорить, когда знаешь, что не послушаютъ, только осмѣютъ, да еще въ прессу попадешь. Таковъ ужъ нашъ софистъ—умъ, когда надо оправдаться—чего онъ не понастроитъ логическою своею техникою, лучше любаго архитектора понастроитъ деводовъ. Но—здоровое сердце уличитъ тутъ же его въ непрочности сооруженія. „Не послушаютъ“... Но—всѣ ли? Пусть, кто и не послушаетъ, выйдетъ, когда станете вы говорить; это дѣло его совѣсти. Но—найдутся, что и послушаютъ. Пусть, даже кряду же, нарушатъ ваше слово. Надо слишкѣмъ гордо о себѣ думать, чтобы вѣрить въ могучую силу своего слова! Пусть нарушатъ теперь, но, быть можетъ, когда либо потомъ вспомнится это слово и—пойдетъ въ строеніе его жизни. Петръ святой много слышалъ Христовыхъ словъ, и жалко отрекся, но—покаялся, а потомъ, какъ мужественно и умеръ за Него?! А что касается того, что „въ прессу попадешь“... Не отнесется ли къ намъ, въ такомъ случаѣ, слово Спасителя, что отрешагося отъ Него и Онъ отречется предъ Отцемъ и всѣмъ горнимъ міромъ!?. Вопросъ объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ и выясненіе того, какъ въ столь трудное время лучше и вѣрнѣе поступать съ своимъ долгомъ—развѣ мало дастъ предметовъ пастырскому вниманію!? Вопросъ объ отношеніи при новизнахъ къ старинѣ нашей родной—тоже серьезный, ровно и объ отношеніи къ старообрядцамъ...

Нѣкогда Константинополь былъ осажденъ варварами. Греки, упадочнаго періода, спохватились, припали съ молитвою теплою къ Царицѣ Небесной. Враги, пришедшіе по водѣ, удалились; буря ихъ ладьи разметала... Одинъ вдохновенный инокъ, Георгій, составилъ хвалебную пѣснь въ честь Непобѣдимой Воеводы. Греки усердно пораспѣвали эту пѣснь — и остались тѣми же. Варвары снова пришли и — прибили свой щитъ на вратахъ Царя-града... А потомки ихъ, въ теченіи многихъ вѣковъ, поютъ эту вдохновенную пѣснь, сами не подозревая, что нѣкогда въ ней возносилась, первоначально, благодарность за избавленіе именно отъ ихъ же предковъ. Теперь же потомки этихъ варваровъ — мы стали очень похожи на грековъ той эпохи. И, опять, съ востока, на водѣ, поднялись новые „варвары“ и куда болѣе тѣхъ могуче побили насъ? Но — образумило ли это насъ, и надолго ли?! Не перешелъ бы свѣтильникъ православія къ тѣмъ, среди коихъ столько трудится равноапостольный святитель Николай, и не пало ли бы тогда тяжелое на насъ пастьрей Божіе опредѣленіе о церквахъ нѣкогда бывших?! Вѣдь въ апокалипсисѣ сказано было: „Ты много переносилъ, и имѣешь терпѣніе и для имени Моего трудился и не изнемогалъ; но имѣю противъ тебя то, что ты оставилъ первую любовь твою. Итакъ вспомни, откуда ты ниспалъ, и покайся, и твори прежнія дѣла: а если не такъ, скоро приду къ тебѣ и сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста его, если не покаешься... Знаю твои дѣла, ты ни холоденъ, ни горячъ, о, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ, и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“. И еще: „кого Я люблю, тѣхъ обличаю, и наказываю. Итакъ будь ревностенъ и покайся. Се стою у двери и стучу, если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ дверь, войду къ нему, и буду вечерять съ нимъ и онъ со Мною“.

(Апокал. 2 гл., 3—5 ст., 15—16, 19—20 ст.)

N.

Калуга. 1905 г. 21 декабря.

Какое можетъ быть отношеніе духовенства къ современ- нымъ событіямъ.

Пишу въ отвѣтъ на статью священника А. У., напеча-
танную въ 276 № Биржевыхъ вѣдомостей. Авторъ этой статьи
предлагаетъ, чтобы духовенство на своихъ собраніяхъ опре-
дѣлило свое отношеніе къ событіямъ. Авторъ не беретъ рѣ-
шать этотъ вопросъ. Мнѣ же кажется, что въ этомъ вопро-
сѣ, вопросѣ отношенія духовенства къ современному движе-
нію, не можетъ быть и разногласій. По моему, въ душѣ ка-
ждый истинный пастырь церкви Христовой, если еще не оп-
редѣлилъ свои отношенія къ современнымъ событіямъ, то дол-
женъ опредѣлить таковыя и опредѣлить поскорѣе. Предлагаю
это въ виду того, что „нельзя“, какъ говоритъ собратъ,
„безъ конца хромать на оба волѣна, не рискуя серьезно ли-
шиться того и другого“. Помня наставленіе Спасителя, дан-
ное Имъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ
церкви; „будите убо мудры яко зми, и цѣли яко голубіе“
(Мѡ. 10, 16) съ одной стороны, а съ другой стороны, по-
стоянно памятуя, что каждый изъ насъ поставленъ пасти
стадо Христово, которое Господь нашъ Іисусъ Христосъ стя-
жалъ кровію Своею, т. е. каждый устроить спасеніе своихъ
пасомыхъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы каждый
пастырь въ отдѣльности, или все духовенство сообща, какъ
при настоящихъ событіяхъ, такъ и вообще-то примыкало къ
той или другой политической партіи. Главная забота истин-
наго пастыря—спасеніе людей. Поэтому для него должно
быть совершенно безразлично, къ какой политической партіи
принадлежитъ тотъ или другой изъ его пасомыхъ. Каждого,
будетъ ли онъ монархистъ или республиканецъ, пастырь дол-
женъ вести его ко спасенію, а не къ тому, чтобы онъ былъ
строителемъ той или иной формы правленія. Да при совре-
менной партійной разрозненности, если пастырь примкнетъ къ
какой-либо одной партіи, онъ тѣмъ оттолкнетъ отъ себя при-
надлежащихъ къ другой партіи, что видно изъ недавняго
прошлаго, а это можетъ послужить на пагубу его пасомыхъ.
Поэтому пастырю необходимо, не примыкая открыто ни къ

одной изъ партіи (я говорю „открыто“, потому что нельзя же безъ того, чтобы онъ въ душѣ не сочувствовалъ той или другой партіи), во всѣхъ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ держать себя такъ, чтобы всякій видѣлъ, что онъ устроитель спасенія каждаго безъ партійныхъ политическихъ взглядовъ на него, а не устроитель виѣшней формы жизни или формы Правленія. Это дѣло не его, а дѣло Правительства и—съ учрежденія Государственной Думы—дѣло народа. Дѣйствительная, лучше сказать, священная обязанность каждаго пастыря особенно въ настоящее время при возбужденіи разныхъ—если только такъ можно выразиться—партійныхъ политическихъ страстей, это быть вѣстникамъ мира вездѣ и всегда, чтобы время, переживаемое нами, время великихъ реформъ, прошло безъ кровопролитія и безъ потери для нашего дорогого отечества того престижа, которымъ оно пользовалось до сего времени среди другихъ великихъ державъ. Въ этомъ отношеніи должно соединиться всѣмъ намъ, архипастьрямъ и пастырямъ, въ одинъ общій голосъ, высказать порицаніе тѣмъ изъ насъ, которые открыто высказывая свои политическіе взгляды, тѣмъ натравляли равныя партіи другъ на друга и еще больше подорвали уже подорванное уваженіе къ духовенству, а главнымъ образомъ, всѣмъ намъ „настоять благовременнѣ и безвременнѣ, обличить, запретить, умолить со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (Тимое. 11. 4, 2) всякаго и каждаго, начиная съ низшаго и кончая высшимъ, чтобы великое дѣло, дѣло реформъ было совершенно безъ всякаго кровопролитія, чтобы изъ дѣтей нашего дорогого отечества, будетъ ли тотъ вѣрующій ли или невѣрующій, русскій ли или другой какой національности, имѣющій ли власть повелѣвать и приказывать или простой смертный, чтобы, однимъ словомъ, никто, никто не запатналъ себя грѣхомъ Каина, грѣхомъ братоубійства. Въ этомъ будетъ хвала и слава какъ Правительству, такъ и всему народу, а въ томъ числѣ и намъ т. е. духовенству.

Священникъ К. И.

О второбрачіи священнослужителей.

Въ настоящее время въ печати поднятъ вопросъ о возможности и желательности второго брака для вдовыхъ священнослужителей. Авторъ статьи по этому вопросу г. Барковъ указываетъ и мотивы, по которымъ представляется желательнымъ уничтоженіе запрещенія священнослужителямъ вступать во второй бракъ. Нигдѣ, говоритъ онъ, ни въ Евангеліи, ни въ посланіи апостоловъ, нѣтъ запрещенія священникамъ вступать во второй бракъ. Священное Писаніе, запрещая только многоженство священнослужителей, въ тоже время утверждаетъ, что „честна женитьба во всѣхъ и ложе нескверно“ (Евр. 13, 4) и совѣтуетъ „во избѣжаніи блуда каждому имѣть свою жену“ (I Кор. 7, 2). Далѣе авторомъ приводится 26 апост. правило: „повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы“. Слѣдовательно, здѣсь запрещается, говоритъ Барковъ, вступать въ бракъ только тѣмъ священнослужителямъ, которые приняты санъ безбрачными, но о вступленіи во второй бракъ женатымъ и овдовѣвшимъ священнослужителямъ не говорится ровно ничего. Поэтому толковать это правило, какъ категорическое запрещеніе священнослужителямъ второго и третьяго брака—нѣсколько произвольно.

По поводу этой статьи высказались нѣкоторые вдовые священники въ смыслѣ желательности второбрачіи. Одинъ вдовецъ священникъ Н. Я. пишетъ: „запрещающій второбрачіе священнослужителямъ кансъ съ сопутствующими ему постановленіями, силясь предотвратить одинъ соблазнъ въ лицѣ вдоваго пастыря, т. е. не допустить до блуда, самъ производитъ соблазнъ въ народѣ другимъ путемъ: кладетъ на вдовомъ пастырѣ, какъ на камнѣ, позорный отпечатокъ отчужденія отъ общества, бросаетъ на него тѣнь подозрѣнія, дающаго поводъ къ густнымъ сплетнямъ и разнообразному глумленію надъ несчастнымъ вдовцомъ. Отъ этихъ глумленій вдовые священники не свободны даже со стороны своихъ же собратій, напр., со. благочинныхъ, подъ личиною ревности о чистотѣ жизни своего подчиненнаго негнушающихся и тѣмъ, чтобы искать

женщину по всѣмъ комнатамъ квартиры вдоваго священника. Запрещеніе второбрачія, продолжаетъ тотъ же священникъ, противно волѣ Господа и природѣ человѣческой и, можно не погрѣшительно сказать, ввело пастьрскій санъ въ тѣ самыя крайности, какія стремилось устранить, и само породило тотъ соблазнъ въ народѣ, который старалось предотвратить“.

Вдовець священникъ Дмитрій Оськинскій говоритъ, что безбрачіе есть даръ Божій нѣкоторымъ людямъ и какъ подвигъ и заслуга не для всѣхъ доступно; безбрачіе же вынужденное оскорбляетъ природу и идетъ на переборъ всѣмъ ея законамъ. Лишенный семейныхъ радостей на всю жизнь, безъ всякой посторонней поддержки среди окружающихъ его любящихъ людей, несчастный вдовець испытываетъ невыразимыя муки. Мука тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе слышится людскихъ нареканій, сплетней, неправды по адресу вдоваго священника. Въ жизни его: мракъ, тьма, уныніе. При такой однообразной скучной жизни можетъ ли вдовець быть истиннымъ пастьремъ, быть образцомъ для пасомыхъ, и эти послѣдніе станутъ-ли относиться съ должнымъ уваженіемъ къ своему вдовому пастьрю, въ нормальной жизни котораго они сомнѣваются.

Вдовець священникъ Г. К. мотивомъ къ разрѣшенію второбрачія указываетъ и на одиночество и главнымъ образомъ на печальную судьбу оставшихся дѣтей. Не жень, но матерей дайте нашимъ дѣтямъ—оканчиваетъ онъ свое письмо по поводу статьи г. Баркова.

Осмѣливаюсь высказаться по данному вопросу, насколько позволяютъ мнѣ мои слабыя силы. Хотя ни въ Евангеліи, ни въ посланіяхъ апостоловъ и нѣтъ запрещенія вступать священникамъ во второй бракъ, равнымъ образомъ мы не находимъ тамъ и указанія на возможность второго брака для нихъ. Несомнѣнно брачная жизнь получила свое начало отъ Бога. Самъ Христосъ Спаситель освятилъ бракъ своимъ присутвіемъ въ Канѣ Галилелейской. Св. ап. Павелъ назвалъ бракъ великимъ таинствомъ, изображающимъ союзъ Христа съ церковію. Но жизнь безбрачная, дѣвственная, считается лучше, совершеннѣе жизни брачной. „Не вси вмѣщаютъ сло-

весе сего, сказалъ Спаситель о жизни безбрачной, но имъ же дано есть, могій вмѣстити, да вмѣститъ“ (ІМѡ. 19, 11, 12), т. е. лучше не жениться, но это только не всѣмъ по силамъ; кто можетъ остаться безъ женитьбы, тотъ пусть лучше не женится. И ап. Павелъ говоря, что „честна женитьба во всѣхъ и ложе нескверно“ (Евр. 13, 4), въ то же время заповѣдуетъ „добро человѣку женѣ не привасатися (І Кор. 7, 1), глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, еще пребудуть, якоже и азъ и вдовая жена блаженнѣйша же есть, аще тако пребудеть т. е. безъ новаго выхода за мужъ“ (І Кор. 7, 40). Хотя христіанская церковь на основаніи слова Божія: „мужатая жена живу мужу привязана есть закономъ, аще ли же умре мужъ ея, разрѣшися отъ закона мужскаго... аще ли умреть мужъ ея, свободна есть отъ закона, не быти ей прелюбодѣйцѣ, быти иному мужу“ (Римл. 7, 2, 3), и допускала новые браки: второй и даже третій, но они (браки) не вполне одобряются тѣмъ же словомъ Божиимъ. Вдовая жена, говорится, блаженнѣйша же есть, аще тако пребудеть т. е. безъ новаго выхода замужъ (І Кор. 7, 40). И Христосъ Спаситель нигдѣ въ Евангеліи не указалъ на возможность второго брака для *священнослужителей*, очевидно считая то состояніе, въ которомъ апостолы были призваны въ пастырскому служенію—были ли безбрачны или брачны какъ напр. ап. Петръ,—вполнѣ и единственно достаточнымъ для прохожденія своего служенія. Въ посланіяхъ къ Тимоѡею и Титу ап. Павелъ въ подробности описываетъ тѣ умственные и нравственные качества, какія нужны для пастырей церкви. Сказавши, что *пастырь* долженъ быть „единныя жены мужъ“, онъ далѣе нигдѣ не дѣлаетъ указанія на то, что въ случаѣ смерти жены, они, пастыри, „аще не удержатся, да посягаютъ“ (І Кор. 7, 9). Между тѣмъ пасомымъ, а не пастырямъ, онъ говоритъ: „глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ... аще ли не удержатся, да посягаютъ“. Давая такое наставленіе Коринѣскимъ христіанамъ, ап. Павелъ непременно далъ бы подобное наставленіе и для пастырей, если бы то входило въ намѣреніе апостола и имъ признано было необходимымъ. Очевидно и онъ считалъ одно состояніе—брач-

ное или безбрачное и конечно вдовство въ случаѣ смерти жены — единственно достаточнымъ для пастырей церкви. Поэтому утверждать, что если нѣтъ въ евангеліи и посланіяхъ апостоловъ запрещенія вдовымъ пастырямъ вступать въ новый бракъ, то слѣдовательно и возможно, намъ думается будетъ нѣсколько произвольно.

Вышеприведенное 26 апост. правило, кажется, непременно нужно понимать, какъ категорическое запрещеніе второбрачія, и выводить изъ него возможность вступленія во второй бракъ женатымъ и овдовѣвшимъ священнослужителямъ будетъ прямо произвольно. Въ немъ ясно сказано — кому можно вступать въ бракъ — чтецамъ и пѣвцамъ. Если въ немъ не говорится ровно ничего о женатыхъ и овдовѣвшихъ священнослужителяхъ (слѣдовательно потому только и возможно имъ вступать во второй бракъ), то въ этомъ не было совершенно никакой необходимости въ виду 17 апост. правила. Последнее гласитъ: „кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, то не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“. Здѣсь уже прямое запрещеніе второбрачія для пастырей. Хотя здѣсь какъ будто говорится о бракахъ до хиротоніи, то это не можетъ вызывать сомнѣнія, — если разрѣшить второй бракъ овдовѣвшему священнослужителю (разумѣется послѣ хиротоніи), то онъ все же будетъ — по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ, и какъ таковой не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ смыслѣ священнаго чина. Поэтому второбрачіе священнослужителей не согласно ни съ словомъ Божиимъ, ни съ канонами церкви, вопреки утвержденію священника Н. Я. Если запрещеніе второбрачія, по словамъ того же священника ввело пастырскій савъ въ тѣ крайности и тотъ соблазнъ, который старалось устранить, то вина въ томъ не въ запрещеніи, а въ самихъ пастыряхъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, неблагопристойное житіе и вообще поступки, унижающіе не только достоинство пастыря, но даже и образъ человѣческій, слѣдствіе канона, возбраняющаго второбрачіе? Развѣ не приложимо въ пастырямъ слово Творца „грѣхъ влечетъ тебя, но ты

господствуй надъ нимъ“? Гдѣ же послѣ того заповѣдь апостола: „ты же трезвися о всемъ“ и „образъ буди вѣрнымъ.... житіемъ“? Неужели эти наставленія нужны только женатымъ пастырямъ и необязательны для вдовыхъ? Кажется, всѣ христіане должны помнить эти наставленія, и тѣмъ болѣе пастыри церкви. Если вину всѣхъ отрицательныхъ явленій въ жизни вдовыхъ пастырей слагать только на канонъ, возбраняющій второбрачіе, а не на самихъ пастырей, тогда можно будетъ утверждать, что нисколько не былъ виновенъ первый человекъ, преступившій заповѣдь въ рай, а вина вся въ Богѣ, давшемъ такую заповѣдь человеку.

Мысли, высказанныя священникомъ Дм. Оськинскимъ, едва ли могутъ быть признаны достаточными, какъ мотивы къ разрѣшенію второбрачія. Стоитъ ли священнику обращать вниманіе на людскія нареканія, сплетни, неправды по его адресу, если онъ вины въ себѣ не обрѣтаетъ! И почему вдовецъ не можетъ быть истиннымъ пастыремъ? Это прямо что то странно! Сколько бѣдствій и напастей претерпѣли напрасно апостолы? Сколько насмѣшекъ и нареканій перенесъ Самъ Господь І. Христосъ? И однако они совершали свое служеніе. Это нужно имѣть въ мысляхъ пастырямъ церкви и болѣе всего вдовымъ! Надо помнить слово Христа Спасителя „въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша“ и „въ мірѣ скорбни будете“, и утѣшать себя словомъ Спасителя, „но дерзайте“. Во всякомъ случаѣ ссылаться на лишеніе семейныхъ радостей и невыразимыя муки едва ли умѣстно. Знаю я нѣкоторыхъ вдовыхъ пастырей „право правящихъ слово истинны“ и никто не позволитъ невыгодно стозваться по адресу ихъ.

Мотивы, высказанныя священникомъ Г. К. думается, тоже совершенно недостаточны. То правда, что судьба оставшихся малолѣтнихъ дѣтей безъ матери печальна. Но кто поручится, что вторая жена священника будетъ для нихъ настоящей матерью? Это очень еще сомнительно; бываетъ, но лишь за самыми малыми исключеніями. (Впрочемъ, можетъ быть, выборъ вдовыхъ священниковъ будетъ очень удаченъ?!). А живя въ деревнѣ, видишь самыя мрачныя картины обращенія мачехи съ своими пасынками. И не въ одной это толь-

во крестьянской средѣ. Даже и среди довольно образованныхъ и зажиточныхъ семей можно наблюдать слишкомъ печальныя явленія при второбрачїи, если у одного члена имѣются дѣти отъ перваго брака. И не пришлось бы пастырямъ церкви послѣ терзаться въ душѣ, — если вмѣсто ожидаемой и желаемой настоящей матери своимъ дѣтямъ, они увидятъ въ лицѣ своей второй матушки-мачеху въ полномъ смыслѣ этого слова. Тогда будетъ поздно и послѣднее, пожалуй, будетъ хуже перваго.

На основанїи всего изложеннаго слѣдуетъ придти къ такому заключенїю, что разрѣшенїе второбрачїя будетъ несогласно ни съ словомъ Божиимъ, ни съ канонами церкви и не оправдывается и практическими послѣдствїями.

Священникъ *Василій Никольскій*.

Нужно ли духовенству отказываться отъ церковной земли?

Существуетъ между духовенствомъ въ настоящее время такое мнѣнїе, что слѣдуетъ отказаться отъ пользованїя церковною землею. Въ этомъ смыслѣ дѣлаются постановленїя на общепархіальныхъ съѣздахъ (напр. Ярославск. епарх. съѣзд.) Если бы мотивомъ къ этому отказу отъ земли было стремленїе духовенства къ самопожертвованїю въ интересахъ государственныхъ, то противъ этого, конечно, нечего было бы и возражать. Но наряду съ отказомъ отъ земли тоже духовенство выражаетъ надежду получить болѣе или менѣе крупное вспомошествованїе отъ казны въ видѣ казеннаго жалованья. Въ такомъ случаѣ отказъ отъ земли является дѣломъ сколько разсчета, столько же стремленїя улучшить условїя своей служебной дѣятельности. Съ этой точки зрѣнїя вопросъ о церковномъ землевладѣнїи можетъ рѣшаться такъ или иначе.

Трудно опредѣленно сказать, какое будетъ имѣть значенїе предъ будущей Государственной Думой отказъ духовенства отъ земли, но нужно думать, что значенїе это не можетъ быть велико. Среднее количество земли въ приходѣ 40 десятинъ, среднее число прихожанъ 800 душъ. Отъ добро-

вольной жертвы духовенства земельное благосостояніе крестьянства увеличится на $\frac{1}{20}$ часть десятины или на 140 кв. саж. Если это количество разбить на три клина, то величина получится микроскопическая. Отъ трудности распределить церковную землю между всѣми приходскими селеніями выгода отъ нея будетъ еще минимальнѣе. Съ другой стороны, если Дума захочетъ оцѣнить жертву духовенства и возмѣстить ее, то все же не можетъ дать многого. Принимая стоимость церковной земли по самой высокой оцѣнкѣ въ 4000 руб. и исчисляя эту сумму по 4⁰%, получимъ 160 руб. Достаточно ли эта сумма, чтобы возмѣстить все то, чего лишится причтъ черезъ отказъ отъ церковной земли.

Кто всматривался въ жизнь сельскаго духовенства, тотъ не можетъ не знать, какія неоцѣнимыя удобства даютъ ему земельныя угодья. Можно сказать, что пользованье землею составляло одно изъ такихъ обстоятельствъ, которыя дѣлали до сего времени сносною жизнь сельскаго духовенства среди невозможныхъ матеріальныхъ и бытовыхъ условій. Имѣя землю, члены причта имѣютъ возможность не покупать для себя и грислуги жизненныхъ продуктовъ, держать для дѣтей корову, имѣть свое домашнее молоко, яйца, мясо и т. п. Переведите это на деньги и сочтите, сколько руб. на все это нужно, особенно при большомъ семействѣ. Далѣе, нельзя себѣ представить исправнаго сельскаго священника безъ собственной лошади. Нужно сѣздить и въ деревенную школу, нужно посѣтить отдаленныя деревни для молитвословій, вести тамъ внѣбогослужебныя бесѣды, нужно сѣздить къ благочинному на сѣздъ, къ сосѣду на пастырское собраніе. Свѣжете: священникъ можетъ нанять, но спрашивается, за какую сумму? и можно ли сдѣлать это въ лѣтнюю страдную пору даже за очень большую сумму? Безъ своей лошади священнику придется или забрасывать исполненіе прямыхъ требованій своего долга, или затрачивать на это свои послѣднія жизненныя средства, если будетъ что затрачивать вообще.

Кромѣ матеріальнаго оскудѣнія потеря земли принесетъ духовенству лишеніе благодѣтельныхъ воспитывающихъ средствъ. Сельское духовенство, владѣя хозяйствомъ и землею,

имѣть возможность заполнять свой досугъ разумною дѣятельностью. Низшіе члены причта, прилагая къ землѣ все свое стараніе и всѣ силы, избавляются отъ праздности и воспитываютъ наслѣдственную трудоспособность. Не этимъ ли между прочимъ объясняется то явленіе, что изъ дѣтей этого нисшаго духовенства, вообще малоразвитаго, забитаго бѣдностію и приниженнаго, выдѣляются иногда наиболѣе энергичные дѣятели въ морѣ духовномъ (митр. Іоанннкій и мн. друг.). Не отъ того ли это произошло, что отцы ихъ имѣли возможность трудиться до послѣднихъ силъ и закалять свою волю на томъ клочкѣ церковной земли, изъ котораго нужда заставляла извлекать все возможное. Наконецъ съ потерей земли прости позія трудовой сельскохозяйственной жизни! Пусть каждый вспомнить, сколько она давала силъ и свѣжести подрастающему поколѣнію, сколько оживляла и бодрила учащееся юношество! Пусть это каждый вспомнить и оцѣнить прежде, чѣмъ добровольно расставаться съ землею.

Но можетъ быть всѣ блага земельного владѣнія замѣнятся достаточнымъ жалованьемъ отъ казны, которое избавитъ духовенство отъ докучливыхъ хлопотъ. Плохо вѣрится въ это, но допустимъ на одну минуту. Нужно имѣть въ виду, что цѣна деньгамъ мѣняется. Съ теченіемъ времени количество денежныхъ знаковъ въ обращеніи увеличивается, жизнь, какъ говорятъ, дорожаетъ, а самыя деньги дешевѣютъ. Рубль всегда имѣлъ сто копеекъ, но каждая хозяйка знаетъ, что 10—12 лѣтъ назадъ на него можно было приобрести много больше жизненныхъ продуктовъ, чѣмъ приобретается теперь. Рабочіе періодически добиваются увеличенія платы путемъ стачекъ; чиновники время отъ времени требуютъ улучшенія своего положенія чрезъ прибавки къ содержанию. Духовенство, лишенное земли и надѣленное жалованьемъ, достаточнымъ въ настоящее время, чрезъ 20—30 лѣтъ окажется въ бѣдственномъ положеніи. А примѣры конституціонныхъ государствъ (Греціи, Румыніи и др.) показываютъ, что народные представители не бывають щедрыми къ духовенству. Можно сказать, то же самое повторится и у насъ: тщетно будетъ духовенство взывать къ членамъ Государственной Думы и не получить отвѣта.

Между тѣмъ пользованіе продуктами земли, остающейся во владѣніи духовенства, будетъ ослаблять остроту періодическихъ лишеній, вызываемыхъ законами денежнаго обращенія, и надолго избавитъ отъ необходимости поднимать вопросъ объ улучшеніи своего положенія. Изъ всего этого явствуетъ, что духовенство, отказываясь отъ земли, отказывается не только за себя лично, но и за все будущее поколѣніе и тѣмъ принимаетъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность.

Если и неразсчетливо духовенству отказываться отъ землевладѣнія, то этотъ отказъ можетъ быть необходимъ ради непреходящихъ требованій пастырскаго долга, нашего исполненія служебныхъ обязанностей. Да, есть между священнослужителями такіе, которые все время, всѣ силы ума и воли употребляютъ на землю и хозяйство. Но эти личности, воспитанныя вѣковой необезпеченностію и приниженностію духовнаго сословія, къ счастью рѣдки. Отнимите у нихъ землю и они найдутъ возможность другими способами удовлетворять свою страсть къ обогащенію. Въ большинствѣ же случаевъ наблюдается слѣдующее любопытное явленіе: наиболѣе ревностные въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей являются наиболѣе рачительными въ своемъ домашнемъ и земельномъ хозяйствѣ. Какъ это происходитъ и какъ достаетъ времени на всѣ дѣла и работы? Объясненіе тому нужно искать не въ двадцати четырехъ часахъ суточныхъ, а въ духовной энергіи этихъ лицъ. Наоборотъ, неусердные въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей бываютъ нерачительными въ своемъ земельномъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ практика жизни показываетъ, что землепользованіе не препятствуетъ ревностному исполненію пастырскаго долга. Въ такомъ случаѣ, во имя чего же духовенству отказываться отъ вѣковаго церковнаго достоянія; въ силу какихъ достаточныхъ основаній подрубать тотъ суекъ, на которомъ оно имѣло до сего времени хоть какую либо точку опоры?...

*

Храмовой праздникъ въ Калужскомъ Духовномъ Училищѣ.

День святаго Гурія, 5 декабря, Калужское духовное училище праздновало въ этомъ году при исключительныхъ обстоятельствахъ. Такъ, въ богослуженіи этого дня не могли принять участія воспитанники училища; еще въ первой половинѣ ноября они были отпущены домой, вслѣдствіе распространявшейся среди нихъ эпидеміи скарлатины. Не могъ присутствовать на церковномъ торжествѣ и смотритель училища А. В. Вадьковскій; тяжело больной, онъ уже болѣе трехъ недѣль лежитъ въ постели.

Въ шесть часовъ вечера, 4 декабря, началась въ училищной церкви всенощная, которую совершалъ преподаватель училища, священникъ Николай Добромысловъ, съ соборнымъ діакономъ Іоанномъ Ушаковымъ; въ литіи принялъ участіе духовникъ семинаріи, священникъ Константинъ Софійскій.

На богослуженіи 5 декабря присутствовалъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Веніаминъ. Въ семь часовъ утра Владыка прибылъ въ училище и, встрѣченный помощникомъ смотрителя Н. Н. Протасовымъ и церковнымъ старостой, прослѣдовалъ въ церковь. Былъ пропѣтъ тропарь святителю Гурію и Пресвященный, приложившись къ иконѣ праздника, вошелъ въ алтарь. Началось чтеніе часовъ. Литургія совершалась тѣми же священнослужителями, что и всенощная; къ сугубой ѳктеніи были присоединены прошенія объ исцѣленіи болящаго Александра—смотрителя училища. Послѣ обѣдни былъ отслуженъ святителю Гурію молебенъ; въ служеніи молебна, кромѣ священниковъ Н. Добромysłова и К. Софійскаго, принялъ еще участіе второй священникъ Казанской церкви г. Калуги С. Морозовъ. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя пѣнія въ училищѣ П. Семенова; этотъ же хоръ пѣлъ и наканунѣ. На богослуженіи 5 декабря, какъ и на всенощной 4 декабря, присутствовали члены училищной корпораціи со своими семьями, воспитанники, живущіе въ городѣ, и другіе богомольцы. По окончаніи молебна, Пресвященный вышелъ изъ алтаря и благословилъ молящихся. Затѣмъ, Владыка и члены училищной корпораціи съ ихъ семь-

ями были приглашены помощником смотрителя Н. Н. Протасовымъ въ свою квартиру, гдѣ гостямъ былъ предложенъ чай, а потомъ завтракъ. Послѣ чая Владыка, благословивъ присутствующихъ, отбылъ изъ училища.

Калужское Георгіевское за верхомъ Братство.

Краткій отчетъ за 190⁴/₅ (XLI) годъ.

П р и х о д ь.

А. Оставалось отъ прошлаго 190³/₄ года билетами. 16000 р. „ к.

Б. Въ теченіе отчетнаго года поступило:

| | |
|---|---------------|
| 1. Членскихъ взносов | 97 р. „ к. |
| 2. Изъ церковной въ пользу Братства кружки | 67 р. 25 к. |
| 3. Отъ неизвѣстнаго | 1 р. „ к. |
| 4. Изъ Калужскаго Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога на братскій капиталъ. | 12 р. 08 к. |
| 5. Изъ Малютинскаго Банка | 10 р. „ к. |
| 6. Изъ суммъ Коровина и Теренина. | 30 р. „ к. |
| 7. Получено въ уплату за проданный домъ, принадлежавшій Братству. | 79 р. 66 к. |
| 8. Получено ⁰ / ₀ / ₀ на братскій капиталъ. | 724 р. 42 к. |
| Итого наличными | 1021 р. 41 к. |
| и билетами | 16000 р. „ к. |

Вещественныя пожертвованія состояли: изъ 60 арш. ситцу отъ купца Д. И. Сахарова, 10 саж. березовыхъ дровъ отъ купца В. В. Масленникова и имъ же израсходовано до 30 руб. на окраску въ школь стѣнъ, потолокъ и половъ.

В. Израсходовано въ теченіе года:

| | |
|---|--------------|
| 1. На ржаню муку, гречневую крупу и соль для 25 призрѣваемыхъ | 753 р. 15 к. |
| 2. Деньгами къ праздникамъ Р. Хр. и св. Пасхи | 46 р. 95 к. |
| 3. Дано разнымъ лицамъ на обувь, учебныя пособія и проч. | 28 р. 25 к. |
| 4. На уплату за квартиры 7 бѣднымъ | 78 р. 76 к. |
| 5. Страхование братскихъ билетовъ | 26 р. 50 к. |
| 6. Уплачено въ банкъ за храненіе братскихъ процентныхъ бумагъ | 7 р. 92 к. |
| 7. На выписку журнала „Душеполезное Чтеніе“ | 4 р. 15 к. |
| Итого | 545 р. 68 к. |

Г. Расходъ по школѣ

(въ ней обучается 94 ученицы).

| | |
|--|--------------|
| 1. Жалованье законоучителю | 120 р. „ к. |
| 2. Жалованье прислугѣ | 59 р. 50 к. |
| 3. Отопленіе (7 ¹ / ₂ саж. берез. дровъ) | 49 р. 60 к. |
| 4. Освѣщеніе. | 3 р. „ к. |
| 5. Страхование школьнаго зданія. | 12 р. 03 к. |
| 6. Матеріаль для рукодѣлія | 10 р. „ к. |
| 7. Два новыхъ класныхъ ученическихъ стола | 12 р. „ к. |
| 8. Ремонтные расходы по школѣ. | 11 р. 95 к. |
| 9. Мелочные расходы. | 1 р. 55 к. |
| 10. Уплачено долга. | 139 р. 07 к. |
| Итого | 418 р. 70 к. |

А всего въ расходѣ 964 р. 38 к.

Къ слѣдующему году остается: наличн. 57 р. 03 к.
и билетами 16000 р. „ к.

Въ теченіе 41-го года Братствомъ израсходовано на бѣдныхъ 38125 р. 33 к.

Списокъ Членовъ Братства.

1. Вдова д. с. с. Софья И. Унковская, д. с. с. Викторъ А. Сытинъ, Вдова д. с. с. Екатерина А. Станкевичъ, Борисъ В. Станкевичъ, 5. Александра Д. Станкевичъ, Глѣбъ В. Станкевичъ, Георгій В. Станкевичъ, Елисавета Серг. Станкевичъ, Иванъ Ив. Станкевичъ, 10 Иванъ В. Станкевичъ, Вячеславъ В. Станкевичъ, Зинаидъ Петр. Станкевичъ, Митрофанъ В. Станкевичъ, Сергій И. Алферовъ, 15 Михаилъ П. Ташинъ, Игнатій С. Соловьевъ, Ирина В. Успенская, Екатерина В. Подианова, Сергій И. Борисовъ, 20 Василій А. Яковлевъ, Александра В. Яковлева, Евдокія В. Хлѣботвердова, Вѣра М. Остроглазова, протоіерей І. А. Остроглазовъ, 25 Василій В. Масленниковъ, Дмитрій Н. Сахаровъ, протоіерей Н. К. Чистяковъ, О. Д. Новосильцева, Н. М. Грузинцевъ, Г. А. Масленниковъ.

Вступая въ 42-й годъ своего существованія, Георгіевское Братство, уповаетъ на своего небеснаго покровителя Св. Великомученика Георгія и отзывчивость добрыхъ людей, которые дадутъ ему возможность служить бѣднымъ прихожанамъ посильною матеріальною, духовнонравственною и просвѣтительною помощію. Благодареніе Господу за Его благодѣянія, явленныя Братству нашему предстательствомъ „плѣнныхъ свободителя, нищихъ защитителя, немощствующихъ врача, царей поборника, великомученика побѣдоноснаго Георгія“! Да восплетъ Онъ, Всеблагій, вседѣйственное Свое благословеніе ему и въ наступающее новолѣтіе! Да умножатся ревнующіе о братскомъ общеніи, и рука дающаго да не оскудѣетъ! „Точію нищихъ да помнимъ, еже и потщася сотворити“ (Гал. 2, 10), говоритъ св. ап. Павелъ. „Пусть каждый“, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „удѣляетъ по расположенію сердца, и не съ огорченіемъ: убо доброхотно дающаго любитъ Богъ. Богъ же

силень обогатить насъ всякою благодатию, чтобы мы всегда и во всемъ, имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло“ (2 Кор. 9, 7 и 8).

Попечитель Братства, протоіерей Н. Чистяковъ.

Собирание свѣдѣній объ ураганѣ 16 іюня 1904 г.

(Письмо въ редакцію).

16 Іюня 1904 года (29 по нов. ст.) чрезъ Москву прошолъ ураганъ, представляющій мало изслѣдованное и рѣдкое въ Россіи явленіе. По официальнымъ и частнымъ свѣдѣніямъ онъ наблюдался также и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Орловской, Калужской, Тульской, Владимірской и Ярославской г. и проходилъ по этимъ губерніямъ почти непрерывною половою. На ряду съ грозовыми тучами мѣстами возникали обширные вращающіеся вихри (смерчи), которые, пройдя верстъ 80 по прямому направленію, исчезали и возникали въ другомъ мѣстѣ восточнѣе перваго. Мнѣ хотѣлось бы по возможности использовать всѣ наблюденія частныхъ лицъ для точнаго опредѣленія пути урагана, времени и скорости прохождения его и силы развитія въ различныхъ мѣстностяхъ.

Обращаюсь къ читателямъ съ покорнѣйшей просьбой сообщить свѣдѣнія о селеніяхъ, пострадавшихъ 16 іюня 1904 г. отъ грозоваго вихря, о произведенныхъ имъ поврежденіяхъ (напр. свесло крышу, разрушило постройки, повалило деревья), а также и наблюденія надъ погодою, грозою, смерчемъ или бурей, если сохранились записи или явленіе твердо запечатлѣлось въ памяти.

Наблюдался ли въ этотъ день смерчъ (врутающійся вихрь). Описаніе или рисунокъ его. Былъ ли сильный вѣтеръ (буря) и въ какомъ направленіи онъ дулъ. Въ какомъ направленіи упали деревья (считая отъ корня къ вершинѣ). Въ какую сторону вращался смерчъ. Въ какой сторонѣ и на какомъ разстояніи были найдены унесенные ураганомъ предметы. Была ли гроза, наблюденія надъ нею. Былъ ли градъ, величина и форма градинъ. Былъ ли дождь, сильный или нѣтъ.

Время, когда проходилъ смерчъ или когда начался сильный вѣтеръ (буря), ливень, градъ и пр., съ указаніемъ возможной ошибки въ опредѣленіи его.

Ассистентъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института А. Смоленскій.

Адресъ: Москва, Сельско-Хозяйственный Институтъ, ассистенту Александру Вас. Смоленскому.

О б ъ я в л е н і я .

Состая дантистомъ при Калужской Духовной Семинаріи, имѣю честь довести до свѣдѣнія лицъ духовнаго званія Калужской епархіи, что они и ихъ семейства пользуются моею зубоврачебною помощію (удаленіе безъ боли, пломбированіе золотомъ и др. и лѣченіе зубовъ), а равно могутъ получить всякія техническія работы (искусственные зубы, гемостные, носовые и небные протезы) по значительно уменьшенной платѣ. Приемъ ежедневно отъ 12 час. до 5 час. дня. Адресъ: Масленниковская ул., д. Фишера, противъ женской гимназіи.

Дантистъ С. Шимановскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

„НАУКА И ЖИЗНЬ“

III-й годъ изданія.

Журналъ общественный, литературн., художествен. и популярно-научный.

подъ редакціей Ф. С. Груздева.

Направленій журнала—прогрессивно-демократическое; девизъ свободный союзъ народностей, при широкомъ мѣстномъ самоуправленіи, но при условіи единства государства и государств. языка. Всѣ обязательства редакціи за 2 предъид. года исполнены
ТОЧНО.

За 6 руб. въ годъ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 книгъ ежемѣс. журнала большаго формата, 24 книги приложений для самообразованія, отвѣчающихъ запросамъ

современ. ЖИЗНИ и новѣйшимъ успѣхамъ НАУКИ. Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложенія будутъ стоить по 2 рубля и дороже каждое

1) *Современный социализмъ въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдающихся социалистовъ и соц. партій разныхъ странъ.*

2 и 3) *Исторія цивилизаціи въ Англии* — Ч. Швейцера и Л. Казаміана.

4, 5 и 6) *Великая французская революція. (1789—1804 г. г.)*. — В. Блоса.

7, 8 и 9) *Великія крестьянскія войны въ Германіи*. — В. Циммермана.

10, 11 и 12) *Французская революція 1848 г. и Вторая Республика*. — Л. Эррьте.

13 и 14) *Исторія парижской коммуна 1871 г.* — Лиссагарей.

15 и 16) *Страна свободы (С.-Амер. Соед. Штаты) въ ХХ вѣкѣ*. — Леруа Болве.

17, 18 и 19) *Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ)* — К. Валишевскаго. Кн. 17 — Жена и Внуки. Кн. 18 — Императрица Анна. Кн. 19 — Два регентства.

20) *Прогрессъ дарвинизма и его значеніе въ современ. естествознаніи*. — Д-ра Франсэ.

21 и 22) *Мировыя загадки* — Проф. Э. Геккеля.

23) *Радиоактивныя вещества и ихъ свойства*. — Н. Адамовича.

54) *Педагогика будущаго. (Современныя пед. системы и желательныя измѣненія ихъ)*. — В. Мюнхъ).

Почти всѣ эти труды, по условіямъ цензуры, еще не появлялись на русскомъ языкѣ.

Въ 1906 г. ж. „Наука и Жизнь“ совершенно реформируется. На первую очередь ставится правильная разработка вопросовъ внутренней политики: вопросовъ окраинныхъ (польскаго, финскаго, еврейскаго и др.), рабочаго, крестьянскаго (надѣланіе крестьянъ землею), женскаго, и духовнаго (возстановл. самоуправл. церк. прихода и выборнаго начала въ духовенствѣ).

*Кромѣ статей, въ журналѣ—обширныя извлеченія изъ
всѣхъ главныхъ трудовъ по общественнымъ наукамъ.*

Изъ иностран. авторовъ—статья Бебеля, Каутскаго, Либ-
кнехта и др. Обзоръ заграничной жизни отъ спец. корресп.
въ Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и Сѣв. Америкѣ. Обширный
литературный отдѣлъ (русская, польская и малорусская бел-
летристика на первомъ планѣ). Статьи о новѣйшихъ успѣхахъ
по всемъ отраслямъ знанія.

*Въ журналѣ принимаетъ участие до 50-ти разныхъ ли-
тературн. и научныхъ силъ, строго идейнаго направленія.*

Спеціальныи худож. отдѣлъ подъ ред. худ. *М. Даль-
кевича.*

За 1904 г. журналъ весь разошелся; за 1905 г. оста-
лось немного, по 6 руб. за экз.

Цѣна 6 руб. въ годъ, за полгода—3 руб.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ:
при подпискѣ чрезъ Главную Контору редакціи допускается
разсрочка: при подпискѣ—2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—
1 р. и 1 авг.—остальные 2 р.

Главн. Контора: *С.-Петербургъ, Ивановская 13.*

Редакторъ-Издатель **Ф. С. Грудзевъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

IV г. изданія.

НА ЖУРНАЛЬ

IV г. изданія.

Православный Путеводитель ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ

Первые три года своего существованія „*Православный
Путеводитель*“ былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преиму-
щественно *миссіонерскимъ*; статьи общецерковнаго содержа-
нія помѣщались въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже
изъ официальныхъ свѣдѣній печатались тѣ, которыя касались
расколо-сектантства и миссіи. Но въ настоящее время, при
чрезвычайно быстрой смѣнѣ событій громадной важности, по-
являются все новые запросы и требованія, удовлетворить ко-

торымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому „*Православный Путеводитель*“ будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой, значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (оффиціальныи). Указанія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерты и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всемъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) Поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни (прямѣнительно къ евангельскому или апостольскому чтенію, или къ житію празднуемаго святого, для чтенія въ церкви и раздачи народу);

2) церковный календарь на 1906 г. съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, указаніемъ значенія празд-

ничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, вполне пригодныхъ для произнесенія въ храмъ проповѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разными справочными свѣдѣніями полезными для духовенства;

3) вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности (публичныя чтенія) извѣстнаго автора писемъ о русскомъ богословіи *П. В. Никольскаго* (содержаніе: загробная жизнь и ея отношеніе къ настоящей; значеніе вѣры въ личное безсмертіе для нравственной жизни; античный и древне-іудейскій взглядъ на жизнь; христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основа христіанскаго правоученія: вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть; средневѣковыя искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ вліяніе на основы нравственности);

4) выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) *по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами* — Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Въ журналѣ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ, многія новыя лица, а также и бывшій нашъ товарищъ по редакціи и изданію магистръ богословія свящ. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, *дважды* въ мѣсяцъ, за исключеніемъ *апрѣля, іюля, августа и декабря*, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности — не позднѣе мая мѣсяца и 4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній — во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкою и пересылкою по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ расрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ под-

писавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложен я будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала *Православный Путеводитель*“.

Редакторы-Издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. Е. Н. Плотниковъ.

Имѣются полные экземпляры журнала 1903 1904 и 1905 г. и могутъ быть высланы за три года влѣсть за 10 р., а отдѣльно по 4 р. за каждый годъ.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1) Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Подъ ред. свящ. В. А. Прозорова. Вып. I ц. 1 р. съ перес. и вып. II, ц. 1 руб. съ пересылкою.

Въ помѣщенныхъ здѣсь поученіяхъ заключается полная система обличенія сектантства. Поученія подобраны весьма искусно: всѣ они весьма назидательны по тону, изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ и основательно раскрываютъ извѣстный предметъ вѣры, пререкаемый сектантами. Вообще это—лучшее пособіе для проповѣдничества, пастырямъ приходоѡвъ съ сектантами населеніемъ. (Донск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 27).

2) Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ. (Разборъ книги Усова: „Церковь временно безъ епископа“). М. I. Головкина. Вып. I. Ц. 80 к. съ перес.

3) О святомъ причащеніи—Свящ. В. А. Прозорова, весьма назидательная и полезная для православныхъ христіанъ. Ц. 5 к.

4) Изъ миссіонерскаго дневника Просвѣтителя народа и запрещенная книга. И не довернешься—бьютъ и перевернешься—бьютъ. Штундисты съ экспектомъ—нѣмцемъ на судѣ. Мис.-свящ. Кс. Соколовскаго. Ц. 5 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ БРОШЮРЫ СВ. П. С. ТУМАНОВА:

1) Величайшая важность Христова Воскресенія. 1905 г., стр. 25, ц. 9 коп.

2) Взглядъ церкви на нашу масляницу и наставленія касательно провожденія ея. 1904 г., стр. 11, ц. 5 к.

3) Нарочитые дни поминовенія умершихъ въ теченіе Пятидесятницы: Радоница и Троицкая суббота. 1905 года, стр. 7, ц. 3 коп.

4) Рождественская елка. 1902 г., стр. 7, ц. 3 коп.

5) По поводу нынѣшняго лѣта. 1902 г., стр. 12, ц. 5 к.

6) Високосный годъ. 1900 г., стр. 8, ц. 4 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ К. Н. ПЛОТНИКОВА:

1) *Руководство по обличенію русскаго раскола*, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 6-е, вновь переработан. примѣн. къ проѣкту новой семинар. программы и указан. 3-го всерос. мис. съѣзда. Спб., 1904 г. Ц. 1 руб. 20 коп. съ перес.

2) *Исторія русскаго раскола*, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 5-е, вновь исправ. и допол. примѣнит. къ проѣкту новой семинар. программы и указаніямъ 3-го всероссійск. миссіон. съѣзда. Спб. 1905 г. Ц. 1 р. 10 коп съ перес.

3) *Краткое руководство по расколовѣденію*. Въ вопрос. и отвѣт. (Для миссіон. курс., второклас. шк., дьякон., псалом., учителей, учительницъ и др. лицъ, желающихъ познаться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ). Спб., 1902 г. Ц. 60 к. съ перес.

4) *Дополнительныя свидѣнія (противъ раскола) по Закону Божію*, съ примѣр. распредѣл. ихъ въ курсъ Закона Божія. Изд. 3-е, вн. испр. и допол. Спб., 1902 г. Ц. 12 к. съ перес.

5) *Миссіонерскія поученія по Прологу*. Вып. I (мѣсяцы: сентябрь—декабрь), ц. 60 к. съ перес., и вып. II (мѣсяцы: январь—апрѣль), ц. 35 к. съ перес.

6) *Пособіе къ чтенію и разбору важнѣйшихъ произведеній русской словесности*. Ч. I: отъ начала письменности до Карамзина. (Примѣнит. къ програм. по исторіи рус. словесности для епархіальныхъ училищъ). Учил. Сов. при Св. Синод. допущено въ библиот. второклас. и церковно-учител. школъ, а Учеб. Комит. при Св. Синодѣ—въ библиотеки епарх.

жен. училищъ. Спб., 1902 г. Ц. 1 р. съ пер. Съ требова-
ніями обращаться въ Редакцію „Православнаго Путеводи-
теля“ (Спб., Суворовскій пр., д. 65, кв. 10).

1906 XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1906

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1905 года

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

Основано С. М. Макаровой

Въ 1906 году, какъ и до сихъ поръ, „Задушевное Слово“
будетъ выходить въ видѣ двухъ самостоятельныхъ ежене-
дѣльныхъ журналовъ,

изъ которыхъ— „Задушевное Слово для младшаго возраста“
и „Задушевное Слово для старшаго возраста“—для юныхъ
читателей въ возрастѣ отъ 9—14 лѣтъ.

Въ теченіе года каждый подписчикъ на то или другое изда-
ніе „Задушевнаго Слова“ получитъ съ доставкой и пересылкой
52 №№ богато иллюстрированнаго интереснаго журнала
и, кромѣ того,

рядъ цѣнныхъ бесплатныхъ премій и приложеній,
изъ которыхъ, между прочимъ, при журналѣ:

I. ДЛЯ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА (5—9 лѣтъ):

Больш. картина худ. А. Вагнера для украш. дѣтской комнаты

„МОЛОДАЯ БАБУШКА“

великолѣпно исполненная въ 24 краски.

12 новыхъ игръ и занятій для дѣтей, на большихъ раскра-
шенныхъ и черныхъ листахъ.

6 иллюстр. кн., „Библиотечки-малютки“.

12 дѣтскихъ альбомчиковъ-картинокъ, въ видѣ длинныхъ лентъ.
Маленькій русскій исшорикъ. Родная исторія въ разсказ. и
рисункахъ (со временъ царя Михаила Феодоровича).

Игра „Птичке иньздышко“ на больш. лист., съ 12 фигурами.
Въ текстѣ журнала „Задушевное Слово для младшаго возра-
ста“ съ перваго же нумера, начнутся, между прочимъ, пе-
чатаніемъ: „Тасино Горѣ“—повѣсть для дѣтей Л. А. Чар-

ской; „*Царевичъ Кедрюша*“—ботаническая сказка для дѣтей
М. Н. Кладо и др.

II. ДЛЯ СТАРШАГО ВОЗРАСТА (9—14 лѣтъ).

Исторія Наполеона. Юные годы великаго корсиканца. Сочинение И. Руднева.

Со множествомъ картинъ, портр. и др. иллюстрацій.

6 иллюстриров. книгъ сочиненій русскихъ писателей для юношества: Арсеньева, Атавы, Боборыкина, князя Волконскаго и др. Пушкинъ въ иллюстраціяхъ художника И. В. Симакова. Роскошное художественное изданіе.

6 иллюстриров. книгъ разсказовъ иностранныхъ писателей для юношества: М. Твэна, Дода, Оржешко и др. въ переводѣ извѣстныхъ русскихъ писателей.

Альбомъ стихотвореній русскихъ поэтовъ на 12 открытыхъ письмахъ, съ иллюстраціями и портретами.

Изящно переплетенная

ЗАПИСНАЯ КНИЖКА-КАЛЕНДАРЬ

для русской молодежи на 1905/6 уч. годъ.

Въ текстѣ журнала „*Задушевное Слово для старшаго возраста*“, съ первыхъ номеровъ начнутся, между проч., печатаніемъ: „*Вторая Нина*“—повѣсть для юнош. Л. А. Чарской; „*Мое Дѣтство*“—воспомин. изъ дѣтской и отроч. жизни гр. А. Л. Толстой, и др.

Независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ премій и приложений, подписчикамъ каждаго изданія въ теченіе года будутъ высылаться БЕЗПЛАТНО: „**ДѢТСКІЯ МОДЫ**“ на всѣ четыре сезона, съ рисунками новѣйшихъ дѣтскихъ платьевъ, работъ практическими совѣтами и пр., и „**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА**“—пособіе для родителей и воспитателей, въ видѣ отдѣльныхъ самостоятельныхъ книжекъ.

Въ литературн. отдѣлѣ „*Задушевнаго Слова*“ принимаютъ участіе: Н. П. Анненскій, гр. А. Д. Апраксинъ, Д. Г. Асташевъ, В. В. Березовскій, Н. Н. Брешко-Брешковскій, М. М. Бродовскій, К. А. Горбуновъ, И. А. Гриневская, К. А. Гумбертъ, Н. Ф. Дингельштедтъ, С. Д. Дрожжинъ, Вл. Забрежневъ, А. Е. Заринъ, Н. Зэречъ, М. Н. Кладо, А. А.

Коринфскій, А. А. Королевъ, А. В. Кругловъ, К. Н. Льдовъ, М. В. Мазюкевичъ, С. А. Миклашевская, гр. А. З. Муравьева, Н. Новичъ, Н. Д. Носковъ, П. М. Ольхинъ, А. О. Пановъ-Вѣрунинъ, свящ. Ф. М. Пестряковъ, Е. К. Понюшева, Г. П. Рубавишниковъ, Викторъ Русаковъ, (С. Ф. Либровичъ), Е. Г. Тихомандрицкая, гр. А. Л. Толстая, А. Б. Хвольсонъ, свящ. А. П. Холмогоровъ, О. П. Холостова, Л. А. Чарская, Е. Э. Шварце, Н. А. Шлегерь и мн. др., *въ художественномъ отдѣлѣ*: О. Г. Беренштамъ, А. И. Вагнеръ, И. В. Журбинъ, П. С. Захаровъ, Н. Н. Ольшанскій, В. В. Поляковъ, А. П. Романенко, Е. П. Самокишъ-Судковская, И. В. Симанковъ, Э. К. Соколовскій, А. И. Сударушкинъ и мн. др. Подписная цѣна „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“ для младшаго или старшаго возраста (по выбору гг. подписчиковъ), со всеми объявленными къ данному изданію преміями и приложениями, на годъ, съ доставкой и пересылкой 6 руб.

Допускается разсрочка платежа по 2 р.: при подпискѣ, къ 1 февраля и къ 1 мая.

Годовая подписная цѣна каждаго изданія съ пересылкой за границу—8 рублей.

При подпискѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, просятъ ТОЧНО обозначать, для какого возраста слѣдуетъ высылать журналъ. Подписка принимается: въ конторахъ журнала „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ: 1) въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18; 2) въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 3) въ Москвѣ, Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьиндиной (противъ университета); въ редакціи „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“—СПБ. Вас. Остр., 16 линія, 5—7, с. д, и во всехъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ П. М. Ольхинъ.

Издатели: товарищество М. О. Вольфъ.

Годъ шестнадцатый

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“, ставя своею задачею знакомить русскую читающую публику съ результатами интеллектуальной жизни Европы, въ точныхъ переводахъ печатаетъ на страницахъ журнала все, что появляется въ иностранной художественной литературѣ *новаго, характернаго, талантливаго*. Всѣ выдающіяся новости изъ области *исторіографіи, философіи, исторіи литературы, искусствъ и различныхъ отраслей знанія* появляются въ „ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ или въ переводахъ, или въ видѣ компиляцій изложенныхъ примѣнительно къ потребностямъ русскихъ интеллигентныхъ читателей. Такимъ образомъ получается ясная картина главнѣйшихъ умственныхъ и общественныхъ теченій Запада.

Въ дѣлахъ выполненія намѣченной программы въ текущемъ году на страницахъ „ВѢСТНИКА“ напечатаны были романы: историческіе, социальныя, психологическіе, нравоописательныя и проч. Кроме того, напечатанъ былъ цѣлый рядъ рассказовъ, очерковъ, этюдовъ, біографическихъ и критическихъ статей, причемъ переводы были сдѣланы болѣе чѣмъ съ десяти языковъ: съ *французскаго, англійскаго, нѣмецкаго, итальянскаго, испанскаго, шведскаго, норвежскаго, датскаго, финскаго, польскаго, сербскаго* и др.

Въ будущемъ 1906 году на страницахъ „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ появятся:

1) Новѣйшія произведенія писателей, завоевавшихъ мировую извѣстность, какъ напримѣръ: Р. Киплингъ, Зудерманъ, Прево, Бурже, Конанъ-Дойль, Пьеръ, Лоти, Маркъ Твенъ, Уэльсъ, Г. д'Аннунцио и др.

2) Наиболѣе выдающіяся произведевія молодыхъ авторовъ, отмѣченныя печатью *ума, таланта, оригинальности*. Слѣдить за нарожденіемъ новыхъ теченій за образованіемъ но-

выхъ формъ въ литературѣ является одной изъ главныхъ задачъ „ВѢСТНИКА“.

3) *Статьи, очерки, мемуары, путевыя письма, заметки, этюды* по вопросамъ исторіи, философіи, критики, соціологіи и отраслямъ знанія въ переводахъ и компіляціяхъ.

4) Въ отдѣлѣ *заграничной хроники* статьи по поводу современныхъ событій въ заграничной жизни, ежемѣсячные обзоры иностранной періодической прессы, критическіе разборы литературныхъ, художественныхъ и научныхъ новостей, а также новостей изъ области историографіи и артистическаго міра.

Статьи „ЗАГРАНИЧНОЙ ХРОНИКИ“, требующія по своему содержанію иллюстрацій, сопровождаются **МНОГОЧИСЛЕННЫМИ РИСУНКАМИ.**

Каждая книга „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ заключаетъ въ себѣ до 400 страницъ, что за цѣлый годъ составитъ около 5000 страницъ плотной, убоистой печати, кромѣ книги особаго бесплатнаго приложенія, содержащей въ себѣ тоже не менѣе 400 страницъ.

Въ теченіе будущаго 1906 года предполагается помѣстить на страницахъ „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

романы Эм. Золя:

„ЗЕМЛЯ“ и „ИСТИНА“

Съ первыхъ книгъ „ВѢСТНИКА“ между прочимъ, начнутся печатанемъ слѣдующія интересныя произведенія:

Романъ датскаго писателя *Кафуса Михаелса:*

„Джіованна, рассказъ изъ жизни города съ красивыми башнями“.

Посмертныя рассказы творца сенсационнаго романа,

Роберта-Луи Стивенсона.

Новое произведеніе талантливой итальянской писательницы

Граціи Деледда

„Шутка Жизни“

Послѣдній романъ Г. Деледда, „Тоска по родинѣ“ (см. „В. И. Л.“ 1905 г.) переведенъ почти на всѣ европейскіе языки и вызвалъ самыя лестныя отзывы критики.

Романъ *Гамлинга Гарленда*

„Тиранія тьмы“

Это одинъ изъ интереснѣйшихъ романовъ, появившихся въ Англии за послѣдніе мѣсяцы.

Отелики *Русско-японской войны*. Отчетъ *Сеппингса Райта* о семимѣсячной дѣйствительной службѣ подъ командой адмирала Того, подъ заглавіемъ:

„**Вмѣстѣ съ Того на флагманскомъ суднѣ**“.

Новые рассказы шведскаго писателя *Кнута Гамсуна*:

„**БОРЯЩІЯСЯ СИЛЫ**“.

Вновь появившіеся историческіе очерки *д-ра Кибинэ*:

„**Разоблаченныя тайны исторіи**“.

Кромѣ того, появятся новыя произведенія Марселя Прево, Р. Киплинга, Страндберга, А. Шнитцлера, Генриха Мана, Пшибышевскаго, Сенкевича и др.

Помимо этого, всѣмъ гг. подписчикамъ на 1906 годъ при **ЯНВАРСКОЙ** книгѣ „**ВѢСТНИКА**“ будетъ разослано

Б Е З П Л А Т Н О Е

отдѣльное богато иллюстрированное приложение переводъ замѣчательной книги *Аустина Уодделя*

„**Лхасса и ея тайны**“.

Это фундаментальное, популярно-научное произведеніе, появившись въ текущемъ 1905 году, сразу завоевало себѣ извѣстность и вызвало всеобщее одобреніе. Книга съ первой и до послѣдней страницы читается съ неослабнымъ захватывающимъ интересомъ. Авторъ ея, врачъ при индо-британской арміи, *Аустинъ Уоддель*, знатокъ буддизма и авторъ книгъ „*Буддизмъ Тибета*“ и „*Среди Гималаевъ*“, принималъ участіе въ послѣдней тибетской экспедиціи, снаряженной великобританскимъ правительствомъ. Онъ по справедливости считается первымъ путешественникомъ, который разрѣшилъ загадку, оставленную намъ неразгаданной XIX вѣкомъ, описавъ подробно запретную страну и объяснивъ характеръ, жизнь и нравы дремлющаго народа-отшельника, до сихъ поръ не позволявшаго европейцамъ проникать въ глубь страны и уступившаго лишь силѣ.

„*Лхасса и ея тайны*“ является цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу знанія и послужитъ украшеніемъ и необходимымъ дополненіемъ бібліотеки каждаго интеллигентнаго человѣка

Съ Январской книги 1906 года,
по примѣру прежнихъ лѣтъ, съ отдѣльной нумераціей страницъ, въ „ВѢСТНИКЪ“ будутъ печататься

О с о б ы я п р и л о ж е н і я :

1) Замѣчательныя женщины.

Въ настоящее время, когда вопросъ о равноправіи женщинъ,—споръ о которомъ идетъ не одно уже столѣтіе,—повсюду за границей, да и насъ въ Россіи, получилъ особу рѣзкую окраску, мы, желая показать читателямъ прогрессъ прогрессъ постепенной эмансипаціи прекрасной половины чело-вѣческаго рода, въ цѣломъ рядѣ критико-біографическихъ очерковъ,—пользуясь для этого сочиненіями лучшихъ иностранныхъ писателей,—дадимъ типы женщинъ, всевозможныхъ національностей, отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, дѣйствительно отмѣтившихъ свое существованіе чѣмъ-либо, исключительно имъ присущимъ, на поприщахъ: политики, науки, литературы, искусства и любви и оказавшихъ, въ большей или меньшей степени, вліяніе на ходъ извѣстныхъ общественныхъ или историческихъ событій.

Каждая біографія будетъ дополнена портретами и иллюстраціями.

2) Современная Утопія

новое иллюстрированное произведеніе г. УЭЛЬСА.

Знаменитый авторъ „Борьбы міровъ“ и „Писци боговъ“, благодаря необыкновенной фантазіи, огромной эрудиціи, мягкому юмору и первоклассному таланту рассказчика, приобрѣлъ всеобщую любовь и популярность не только у себя на родинѣ—въ Англіи, но и въ Европѣ и въ Америкѣ. Картины будущаго соціального строя народовъ никто не могъ бы нарисовать съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ УЭЛЬСЪ. Полетъ его фантазіи, дисциплинированной наукой, достигаетъ въ этомъ новомъ произведеніи наибольшей смѣлости и красоты. При этомъ, какъ и всегда, всѣ предположенія УЭЛЬСА о жизни нашихъ потомковъ обоснованы строго научно.

Вслѣдствіе современныхъ событій, измѣнившихъ экономическія условія и увеличившихъ расходы по изданію, Ре-

дакція вынуждена повисить цѣну на журналъ на одинъ руб.
въ годъ, почему

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1906 ГОДЪ НАЗНАЧЕНА:

безъ доставки и пересылки **5 руб. 50 коп.** || съ доставкою и пересылкою **6 руб.**

Желающіе получить отдѣльное приложеніе „ЛХАССА и ЕЯ ТАИНЫ“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненномъ перелетѣ приплачиваютъ 60 коп.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ г. казначея и лицъ, завѣдующихъ подпискою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ— въ Конторѣ Редакціи, Гостиный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелевѣа; (прот. Пажескаго Корп.), **въ Москвѣ**— въ Конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линія, а гг. иногородніе благоволятъ адресовать-ся въ Редакцію, С.-Петербургъ, Подольская ул., д. № 34.

Кромѣ перечисленныхъ въ объявленіи приложеній гг. подписчики „*Вѣстника Иностранной Литературы*“ на 1906 г. получать при *Іюльской книгѣ*

ВТОРОЕ ОТДѢЛЬНОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

знаменитое сочиненіе Эрнеста Ренана

„ЖИЗНЬ ІИСУСА“.

Это произведеніе давно уже пользуется всемірною славою, какъ одно изъ лучшихъ изслѣдованій о жизни Іисуса Христа, но многимъ изъ русской читающей публики извѣстно только по наслышкѣ, такъ какъ находились до сихъ поръ подъ цензурнымъ запрещеніемъ.

За редактора—издатель *П. О. Пантелевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ
ВЪ 1906 Г.,

издаваемый *В. В. Комаровымъ.*

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЕРВЫЙ).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ специально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Русскаго Вѣстника“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкой въ *С.-Петербургъ и Москву* и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **16 р.**, а за границу **20 р.**

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ **8 р.**, на 3 мѣсяца **4 р.** съ пересылкою и доставкой.

Книжные магазины пользуются уступкою по **50 коп.** съ годового экземпляра.

Подписка на сроки меньше года принимается исключительно въ конторъ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: *С.-Петербургъ, Невскій, 136.*

Сельско-хозяйственный Складъ Калужскаго Губернскаго Земства.

Симъ доводитъ до свѣдѣнія гг. покупателей, что при Складѣ Земства открытъ отдѣлъ торговли ученическими и канцелярскими принадлежностями—по крайнимъ цѣнамъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ДУХОВНЫЙ
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ
„Общедоступной Богословской Библиотеки“
И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ второй онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ Невскій Проспектъ д. № 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Содержаніе. Неофициальная часть. Поученіе, по поводу народныхъ волненій. О свободѣ слова. Къ вопросу о будущемъ православной церкви и духовенства. Какое можетъ быть отношеніе духовенства къ современнымъ событіямъ. О второбрачій священнослужителей. Нужно ли духовенству отказываться отъ церковной земли? Храмовой праздникъ въ калужскомъ духовномъ училищѣ. Калужское Георгіевское за верхомъ Братство. Собираніе свѣдѣній объ ураганѣ 16 іюня 1904 г. Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.
Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи
Алексѣй Преображенскій.