



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

23-го Мая 1904 года.

№ 21.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 21—30 іюня 1900 г. за № 2607, согласно представленію Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, къ 11 мая сего года за особые труды и ревность по благоустройству церковно-приходскихъ школь награждены библіею отъ Св. Синода выдаваемою предсѣдателя Уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Училищнаго Совѣта: Вѣлостокскаго—священникъ Михаилъ *Пышковскій*, Вѣлскаго—свят. Александръ *Спасскій* и Брѣстскаго—свят. Николай *Сурпуро* и учительница Чернавчицкой женской церковно-приходской школы, Брестскаго у., Александра *Щербинская*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 мая сего года за № 4506, Преосвященному *Мисаилу*, бывшему Епископу Могилевскому и Мстиславскому ввѣрено управленіе на правахъ настоятеля Жировицкимъ Успенскимъ монастыремъ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ннканора, Епископа Гродненскаго и Брестскаго отъ 11 марта 1904 г. за № 2121.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр!

Высочайше утвержденнымъ, въ 10-й день декабря 1903 г., положеніемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія для разсмотрѣнія предположеній вѣдомствъ о передачѣ нѣкоторыхъ изъ центральныхъ и высшихъ Правительственныхъ установленій въ учрежденія мѣстныя, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставлено собственнымъ распоряженіемъ передать изъ центрального управления на разрѣшеніе мѣстныхъ епархіальныхъ Начальствъ дѣла объ открытіи при церквахъ пріютовъ, богадѣлень, больницъ и благотворительныхъ учреждений, основываемыхъ при приходскихъ церквахъ и монастыряхъ подъ разными наименованіями, на основаніи Высочайше утвержденныхъ положеній о церковно-приходскихъ попечительствахъ и православныхъ братствахъ, утвержденіи уставовъ этихъ заведеній, а также учрежденіи братствъ и обществъ трезвости.

Имѣю честь сообщить о семъ Вашему Преосвященству для зависящихъ, въ потребныхъ случаяхъ, распоряженій, присовокупляя, что при утвержденіи уставовъ помянутыхъ благотворительныхъ учреждений надлежитъ руководствоваться, прежде всего, Уст. Общ. Призр. (Св. Зак. Т. XIII, изд. 1892 г.), нормальнымъ уставомъ благотворительныхъ обществъ, выработанныхъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, состоявшимся между духовнымъ вѣдомствомъ и

названнымъ Министерствомъ въ 1893 г. соглашеніемъ по вопросу объ утвержденіи уставовъ обществъ трезвости (о чемъ сообщено въ циркулярномъ отношеніи епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 23-го декабря 1893 года за № 7063) и, кромѣ того, во всѣхъ такихъ случаяхъ непременно сноситься, предварительнаго утвержденія уставовъ благотворительныхъ заведеній, съ губернскимъ Начальствомъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Н. Побѣдоносцевъ*.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 мая с. г. за № 1998, псаломщикъ Рудоминской церкви, Виленской губерніи, Александръ *Ярмоловичъ* перемѣщенъ къ Ново-Березовской церкви, Бѣльскаго у.

Пожертвованія. 1) Въ Шудяловскую церковь, Сокольскаго уѣзда, ко дню св. Пасхи сего года поступили слѣдующія пожертвованія отъ крестьянъ—прихожанъ сей церкви: Льва *Курилюка*—крестъ-Голгова, стоимостью 75 руб.; Иустина *Лопаты*—выносная икона съ изображеніемъ Красностокской иконы Божіей Матери, писанная на деревѣ, цѣною 25 руб.; Константина *Коренецкаго*—икона «Тайной Вечери», писанная на холстѣ, цѣною 45 р.; Станислава *Куришеля*—напрестольная плащаница, стоимостью 17 руб. 50 коп., а всего пожертвовано на сумму 162 руб. 50 коп. Кромѣ сего крестьяне Терентій *Суровецъ*, Ѳеодоръ *Суровецъ*, Петръ *Кишицкій* и Алексѣй *Куришель* отдали участокъ земли крестьянамъ с. Шудялова, мѣрою 2 саж. шириною и 30 саж. длиною, съ тѣмъ, чтобы Шудяловскіе крестьяне-католики отвели дорогу на своей землѣ къ приходскому кладбищу. 2) Въ Васильковскую церковь, Сокольскаго уѣзда, отъ прихожанъ оной

поступили пожертвованія церковною утварью и наличными деньгами въ 1902 году на сумму 145 руб. 15 к. и въ 1903 году на сумму 238 руб. 36 коп., всего же пожертвовано 383 руб. 51 коп.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ м. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда (12), въ с. Рогачи, Брестскаго уѣзда (5), въ с. Сынковичахъ, Слонимскаго уѣзда (4) и въ с. Горкахъ, Кобринскаго у. (2).

Псаломщиковъ: въ с. Островѣ, Сокольскаго уѣзда (5) и при Слонимскомъ соборѣ (1).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И Ю А.

— 14 мая, въ день Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. архимандрита Василя, о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. протоіерея І. Корчинскаго, о. ключаря собора, свящ. М. Бѣлина, и священниковъ — о. Н. Гаварина и о. К. Константиновича. Поученіе произнесено о. С. Ивацевичемъ. Къ молебствію прибыло все городское бѣлое и монашествующее духовенство. По окончаніи молебствія Архипастырь благословилъ крестиками и книгами собственнаго сочиненія 4-е команды воиновъ-развѣдчиковъ, отправляющихся на полѣ брани въ Манчжурію. Отъ имени Софійскаго братства каждая команда была благословлена св. иконами.

— 15 мая, наканунѣ праздника Пятидесятницы, 16 мая въ самый праздникъ и 17 мая въ Духовъ день Архипастырь изволилъ совершать богослуженіе въ Красностоцкомъ монастырѣ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства и при громадномъ стеченіи богомольцевъ.

ВЕСѢДА ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ Іоанна, Епископа Смоленскаго *)

(4 іюня 1868 года).

ДА переходѣ отъ весны къ лѣту, когда природа послѣ весенняго пробужденія, въ нынѣшнемъ году поздняго и холоднаго, облекается наконецъ во всю свою разноцвѣтную красоту и вызываетъ человѣка въ поле, на

*) Весѣды, поученія и рѣчи, изд. 2-е. Смоленскъ. 1876 года, стр. 170—176.

добрые труды, на чистыя наслажденія, мы, съ цвѣтами въ рукахъ, празднуемъ величайшее событіе христіанства: начало обновленія духовной жизни человѣчества, свыше ниспосланное благодатною силою Святаго Духа. Есть ли какая-нибудь внутренняя связь между этими двумя событіями міра физическаго и нравственнаго?

Знаете ли, на примѣръ, вы, братія мои, что эта прекрасная природа, которая сегодня дала вамъ свои цвѣты на молитву, которая и всегда даетъ человѣку столько благъ жизни, знаете ли, говорю, что она тоскуетъ и вздыхаетъ? Не думайте, что это моя фантазія или поэзія. Это не мои мысли и слова, а Божіи. Слово Божіе открываетъ намъ, что природа со всѣми тварями вздыхаетъ и болѣзнуетъ. О чемъ? О своемъ настоящемъ состояніи, въ которое привелъ ее человѣкъ, наложивъ на нее иго неволи, поработивъ ее своей суетѣ, тоскуетъ, нетерпѣливо ожидая своего освобожденія, и освобожденіе ея можетъ послѣдовать не иначе и не прежде, пока самъ человѣкъ вполне обновленный духомъ и нравственною жизнью въ лонѣ истиннаго христіанства, приобрѣтетъ духовную свободу, которой теперь не имѣетъ, проводя жизнь въ суетѣ, въ страстяхъ, во злѣ, въ стѣсненіи своего безсмертнаго духа искусственными условіями неправильной жизни. И вотъ нынѣ, какъ дары Святаго Духа ниспосланы свыше міру въ залогъ возрожденія и обновленія человѣческаго духа, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ положенъ и залогъ освобожденія природы.

Такимъ образомъ, идея настоящаго торжества Церкви имѣетъ отношеніе не къ одному нравственному міру, но и къ физическому. Какъ глубоко, какъ широко и всеобъемлюще христіанство!

Я останавливаюсь теперь мыслью на физической природѣ, потому что всѣ теперь спѣшатъ въ объятія природы наслаждаться ея красотами и пользоваться ея благами.

Но едва-ли въ какомъ-нибудь другомъ отношеніи человѣкъ такъ мало справедливъ, какъ въ отношеніи къ физической природѣ. Да, много зла дѣлаетъ ей человѣкъ

разумомъ и силою воли: онъ покоришь себѣ всѣ царства природы, и какъ она прекрасна, роскошна, плодovита, неистощима тамъ, гдѣ челоvѣкъ прилагаетъ къ ней свой разумный трудъ, добрую волю, а также и доброе сердце! Но много ли такихъ мѣстъ? А что показываютъ обширныя бесплодныя поля, непроходимыя чащи, луга, покрытыя дурною травою, болота, и тому подобныя виды тамъ, гдѣ имъ быть не слѣдуетъ? Здѣсь неразуміе и лѣнь челоvѣка пренебрегаютъ жизнью и силами природы и оставляютъ ее поневолѣ жить не такъ, какъ она жить могла бы. А страшное злоупотребленіе дарами природы, какъ челоvѣкъ насилуетъ ее своимъ неестественнымъ обращеніемъ съ нею, искажаетъ искусственнымъ образомъ ея натуральный видъ и ростъ, портитъ ея плоды по своему испорченному вкусу? А эта злонравная и зловредная привычка безразчетливо или по однимъ грубымъ своекорыстнымъ расчетамъ истреблять самыя лучшія произведенія природы, опустошать самыя роскошныя ея помѣстья? А страдальческое служеніе челоvѣку животныхъ подъ уздою и бичемъ, подъ невыносимыми тяжестями, въ холодѣ, голодѣ, подъ ножемъ и пулями, страсть нещадно губить живыхъ тварей для одного своего развлеченія или просто для однихъ своихъ дикихъ нравовъ, не говоря уже о ненасытной, всепоглощающей утробѣ челоvѣка: и сколько жизней погубитъ онъ такимъ образомъ совершенно напрасно? Куда идутъ и тѣ драгоценныя сокровища природы, которыя челоvѣкъ съ величайшимъ трудомъ для самаго себя выкапываетъ изъ глубочайшихъ нѣдръ природы? Идутъ на украшеніе суеты, на забавы праздности, на пищу страстямъ. Кука пошли и тѣ дивныя, могучія силы природы, которыя въ послѣднее время открыла въ природѣ наука? Страшно подумать; пошли на порчу лучшихъ идей и убѣжденій челоvѣка, пошли на порожденіе лживыхъ идей и превратныхъ стремленій, пошли наконецъ не только на нравственное, но и физическое погубленіе челоvѣчества; современный челоvѣкъ вынесъ изъ нихъ способы неутолимаго и нещаднаго истребленія своего челоvѣческаго рода. И вотъ, въ цѣлыхъ областяхъ

физическаго міра, гдѣ долженъ бы господствовать просвѣщенный разумъ, нравственная воля, и благоразвитое сердце человѣка, царить дикій произволь, грубый нравъ безумная страсть, слѣпой разумъ и жестокое сердце; человѣкъ, царь природы, дѣлается ея мучителемъ, человѣкъ, жрецъ природы предъ Богомъ, становится только ея пожирателемъ, задумавшимъ, наконецъ, въ своемъ омраченномъ просвѣщеніи изгнать изъ природы самую идею Бога; они—человѣкъ и природа дѣлаются врагами между собою и вмѣсто нравственнаго единства жизни между ними идетъ борьба ожесточенная.

Вздыхаетъ и болѣзнуетъ природа подъ этимъ страшнымъ игомъ человѣка. Слышите ли вы болезненные воздыханія природы? Онѣ слышатся въ тѣхъ уклоненіяхъ отъ естественнаго порядка, въ которыхъ природа какъ будто сказывается больною, чтобы только не служить человѣку, отворачивается отъ него, когда онъ наиболѣе имѣетъ въ ней нужду, какъ на примѣръ, вотъ весною вдругъ наступаетъ холодъ; слышится въ тѣхъ мрачныхъ думахъ и тягостныхъ вопросахъ, которыхъ природа не высказываетъ сынамъ вѣка, не любящимъ и не понимающимъ ее, но которые она задаетъ, о какъ задаетъ—духовному созерцателю—Богослову, глубокому мыслителю—философу, живущему среди нея—труженнику земли, и еще душѣ чистой, любящей ее и умѣющей сочувствовать и бесѣдовать съ нею; ея болѣзненное раздраженіе въ тѣхъ зловредныхъ ея произведеніяхъ, каковы: тернія, плевелы, яды, заразы и проч., которыя почти непрерывно и такъ усильно распространяются около человѣка, гдѣ только человѣкъ не спѣшитъ принять своихъ мѣръ противъ нихъ; слышится ея воздыханіе въ стонѣ и ревѣ животныхъ, неохотно идущихъ на службу человѣка постоянно вызывающихъ его на борьбу, въ страшномъ воѣ стихій и звѣрей, съ яростью нападающихъ на человѣка, какъ будто требуя собственной его жизни въ искупленіе погубляемой имъ природы; и вообще уныло и угрюмо смотритъ природа на человѣка, если только человѣкъ насильственно, искусственными способами не заставляетъ ее

улыбаться ему, и самъ человѣкъ бѣжитъ отъ нея, какъ будто чувствуя въ своей душѣ ту самую тоску, какую возбуждаетъ въ природѣ, удаляется въ свои города и дома, и замыкается здѣсь въ собственномъ своемъ мѣрѣ искусственномъ, созданномъ его суетою, страстями, запутанными и перепутанными отношеніями общежитія. Правда, и здѣсь является къ услугамъ его природа съ своими сокровищами, но какая это природа? Природа не живая, не натуральная, а измученная, бездушная, безжизненная, это смерть и трупъ природы.

Еще жалуется человѣкъ на природу, на скудость ея произведеній, на растройство и губительное дѣйствіе стихій, на труды, какихъ она отъ него требуетъ. А забылъ приговоръ, который какъ вѣчный громъ, гремитъ надъ головой и труженика въ полѣ, и сластолюбца въ мѣрѣ: «проклята земля въ дѣлахъ твоихъ, въ печаляхъ ты будешь питаться отъ нея во всѣ дни жизни твоей; она будетъ производить тебѣ тернія и ты долженъ въ потѣ лица ѣсть хлѣбъ свой, пока возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ, такъ какъ ты земля, и въ землю долженъ возвратиться. Слышите, отчего происходитъ безплодіе земли, отчего природа дѣлаетъ зло человѣку, отчего всякій кусокъ хлѣба достается ему въ потѣ лица, отчего, несмотря на всѣ силы и средства природы къ доставленію человѣку всевозможныхъ удовольствій, ему суждены только скорби и скорби. И такъ, чѣмъ мучить и убивать природу для своихъ забавъ, чѣмъ требовать отъ нея однихъ наслажденій жизни, чѣмъ жаловаться на растройство и губительное дѣйствіе ея стихій, не лучше ли обратить вниманіе на самихъ себя, на свои дѣла, на ихъ нравственную связь съ жизнью природы?

Или есть счастливыя въ мѣрѣ, которые могутъ наслаждаться всѣми благами жизни безъ трудовъ, и безъ скорбей, даже безъ добродѣтелей? Но если каждый разъ, когда мы видимъ бѣднаго земледѣльца за работою въ полѣ, представляется надъ его головой молнія, сверкающая словами: «въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой», то при видѣ сластолюбца во всемъ блескѣ роскоши и въ

нѣгѣ наслажденій, невольно слышится надъ его головой громъ приговора: «земля еси, и въ землю отыдеши». Нѣтъ, никакое счастье міра, — что я говорю? — никакое просвѣщеніе и никакая цивилизація не измѣнятъ законовъ нравственнаго соотношенія между жизнью человѣка и природы. Только тогда, когда самъ человѣкъ освободится отъ своей суеты и зла, и соотвѣтственно тому природа освободится отъ невыносимой работы его суеты и злу, только тогда измѣнится къ лучшему и отношеніе природы къ человѣку.

Благодать искупленія даетъ надежду, что это, наконецъ, совершится, а сила духа Божія, дарованная нынѣ міру, содѣйствуетъ къ совершенію этого дѣла.

Теперь, въ эти дни оживленной работы природы и человѣка, я молю Бога, братія мои, за свою Смоленскую паству, небогатую ни силами природы, ни средствами человѣческими, да не будетъ она лишена этой вышней помощи, и особенно въ настоящій день Сошествія Св. Духа въ міръ, простирающаго свое благодатное дѣйствіе столько же на міръ физическій, какъ и нравственный, я призываю благословеніе Божіе на Смоленскую природу, да будетъ она плодоносна, на труды земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, да будутъ они благоуспѣшны, да услышатъ всѣ они это благословеніе, и да услышатъ мою молитву Богъ!



А. С. Хомяковъ о Церкви въ ея идеѣ *).

1 мая исполнилось столѣтіе со дня рожденія великаго русскаго мыслителя и поэта А. С. Хомякова. Объ этомъ юбилеѣ вспомнило интеллигентное русское общество

*) Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова, т. II, М. 1886 г. При изображеніи того процесса мысли, который приводитъ А. С. Хомякова къ опредѣленію Церкви, какъ организма свободы, любви и истины имѣются въ виду главнымъ образомъ 121—124 и 222—228 стр., II т. соч. Х. Эти мѣста равно какъ и другія, относящіяся къ этому процессу больш. част. будутъ передаваемы въ свободномъ перифразѣ.

и почтило память этого замѣчательнаго русскаго чело-
вѣка и молитвою объ упокоеніи его и чтеніями и сооб-
щеніями, посвященными его жизни, философско-бogosловской, научно-литературной и общественной дѣятель-
ности. И въ Гроднѣ не забыта память А. С. Хомякова —
въ литературно-музыкальномъ кружкѣ было предложено
весьма интересное и обстоятельное чтеніе о Хомяковѣ
ст. сов. Д. М. Милутинымъ, выслушанное избранной
просвѣщенной аудиторіей съ живымъ интересомъ.

Намъ хотѣлось бы хотя въ краткихъ чертахъ напомнить
нашимъ читателямъ мысли А. С. Хомякова о Церкви, ибо
этотъ христіанинъ въ истинномъ значеніи сего слова
«жилъ въ Церкви» (слова И. С. Аксакова)—т. е. всѣмъ
нравственнымъ существомъ, не только мыслию но и
жизнью *всецѣло* былъ преданъ ей, и идея Церкви была
центральной и исходной идеей его философско-бogosлов-
скаго и общественнаго сознанія.

Отъ начала творенія Богъ открылъ Себя разумнымъ
тварямъ Своею благодатію, премудростію и всемогуще-
ствомъ. Это дѣйствіе откровенія, воспринятое тварями,
объединило ихъ и между собою, и съ Богомъ, и образо-
вало благодатный союзъ—Церковь, «единство Бога съ
разумною тварью (стр. 238), или единство Божіей благо-
даты, живущей во множествѣ разумныхъ твореній, поко-
ряющихся благодати» (стр. 3). Но эта первобытная
церковь могла разрушиться, союзъ между Богомъ и
тварью могъ порваться, вслѣдствіе присущей тварямъ
свободы. И это случилось: «одни изъ конечныхъ умовъ,
созданныхъ свободными, самовольно возмутились противъ
Божества, а другіе, поставленные въ положеніе низшее,
удалились отъ своего Творца дѣйствіемъ хотя также сво-
боднымъ, но вызваннымъ искушеніемъ отвнѣ». Это по-
слѣднее уклоненіе послужило причиною того, что откro-
веніе благодати, премудрости и всемогущества, какъ от-
кровеніе «не полное, и такъ сказать, несовершенно»
восполняется и усовершеняется. Полнымъ и совершеннымъ
оно является во Христѣ, въ которомъ Богъ открывается
«какъ существо нравственное, какъ единственное нрав-

ственное существо». Ангельскія силы не пали, а потому во Христѣ только «восполнилось и оправдалось ихъ блаженство»; люди пали, по этому Божественное Откровеніе во Христѣ должно было для нихъ имѣть силу возстановляющую и воссоединяющую съ Богомъ. Христосъ возстановляетъ для человѣка возможность осуществленія нравственной свободы—«выбора между любовью къ Богу и эгоизмомъ, между правдою и грѣхомъ», такъ какъ Онъ (Христосъ-человѣкъ) «возстаетъ во всемъ совершенствѣ Божественной правды единою силою своей человѣческой воли», «является правдою вѣчнаго Отца, осужденіемъ грѣха». Но во Христѣ не только осуждается грѣхъ, возстановляются для человѣка возможность нравственной свободы, но достигается и самое осуществленіе этой свободы, такъ какъ Христосъ «есть не только правда вѣчнаго Отца: Онъ есть еще безконечная любовь Отца, а потому самому Онъ есть не только осужденіе грѣха, но онъ же есть и спасеніе единственно возможное для грѣшника»; Христосъ соединяется съ Своею тварью «единеніемъ внутреннимъ и совершеннымъ» и «грѣшникъ становится участникомъ въ совершенствѣ своего Спасителя». Такимъ образомъ, Откровеніе Бога какъ единственнаго нравственнаго существа соединяетъ съ Нимъ свободно-разумную тварь уже новыми узами, узами нравственными. Со стороны Бога—откровеніе Себя какъ нравственнаго существа, со стороны твари воспріятіе, усвоеніе этого откровенія, но не иначе какъ нравственными сторонами своего существа, ибо «познаніе силъ, которыми совершилось наше спасеніе ввѣрено подобнымъ же силамъ, иначе и быть не могло» (стр. 243). Что же это за силы, которыми тварь входитъ въ общеніе съ Творцомъ, открывшимся ей, какъ единственное нравственно существо, другими словами, какими силами со стороны твари возставляется разрушенная первобытная Церковь? А. С. Хомяковъ опредѣляетъ силы, которыми входитъ въ общеніе съ Богомъ человѣчество, но это опредѣленіе справедливо и въ отношеніи къ высшимъ духамъ.

Въ искупительной жертвѣ Христа «все было дѣломъ свободы и дѣломъ любви». По этому и Богъ «въ своей правдѣ и въ своей милости изволилъ, чтобы точно такъ же, какъ единственное нравственное существо Христосъ силою безграничной своей любви принялъ на Себя человѣческіе грѣхи и справедливую за нихъ казнь, могъ и человекъ силою своей вѣры и своей любви къ Спасителю отречься отъ своей личности, личности грѣховной и злой и облекаться въ святость и совершенство своего Спасителя»; «тайна нравственной свободы во Христѣ и единенія Спасителя съ разумною тварью могла быть достойнымъ образомъ открыта только свободѣ человеческого разума и единства взаимной любви». Такимъ образомъ, осуществленіе единенія Христа съ человечествомъ со стороны послѣдняго обуславливается силами любви и свободы, какъ началами чисто нравственными, которыми только и можетъ быть усвоено дѣло Христа, какъ откровеніе Бога, существа нравственнаго. Но свобода и любовь—такія начала, которыя въ полнотѣ и совершенствѣ могутъ проявиться только подъ условіемъ единенія, единства нравственныхъ существъ. Когда свободно нравственное существо самоопредѣляется въ своей индивидуальной обособленности, его самоопредѣленіе зиждется на началѣ розни; свобода же христіанская, какъ неразрывная съ объединяющимъ началомъ—любовію, «требуетъ согласія вѣры и полноты жизни». Такимъ образомъ, истинная свобода—въ согласіи личныхъ свободъ, въ единствѣ любви; «кто отрицаетъ христіанское единство, тотъ клеветаетъ на христіанскую свободу, ибо единство ея плодъ и проявленіе»; другими словами, тѣ начала, или тѣ силы, которыя лежатъ въ основаніи отношеній разумной твари къ Богу съ необходимостію требуютъ, чтобы твари разумныя составляли нѣчто единое, цѣлое, соединенное живою связію нравственнаго закона любви, представляли собою единство истинное, какъ плодъ и проявленіе свободы, единство, которому основаніемъ служитъ нравственный законъ взаимной любви». Во Христѣ, такимъ образомъ, возстановляется съ одной стороны

единство твари съ Богомъ, съ другой стороны восстанавливается и единство твари, на новыхъ началахъ, на началахъ любви и свободы, другими словами восстанавливается Церковь, какъ единство свободы и взаимной любви. Когда опредѣлилась сущность Христовой Церкви, легко уже было найти соотвѣтствующій образъ изъ явленій внѣшняго міра для обозначенія этой сущности—свободнаго единства въ любви. Единство Церкви—единство органическое и сама Церковь можетъ быть разсматриваема, какъ живой организмъ. Въ самомъ дѣлѣ, организмъ по существу своему представляется живымъ единствомъ живыхъ частей. Каждая часть организма, дѣйствуя по присущимъ ей законамъ, не нарушаетъ дѣйствія другихъ частей, а подчиняется общему закону жизни организма. Въ организмѣ церкви—свободномъ и живомъ единствѣ, свобода личная каждаго не нарушается, но сливается свободнымъ же согласіемъ въ единство конечныхъ свободъ, регулируемымъ жизненнымъ началомъ—любовію. Такимъ образомъ, Церковь—«есть единица органическая и живая» (стр. 183), Церковь есть тѣло нашего Господа по закону любви, который есть правило Церкви, Церковь «есть Самъ Богъ въ откровеніи взаимной любви» (208).

Въ Церкви Христовой входятъ въ органическое единство два начала Божеское и человѣческое. Такъ какъ первое начало по существу своему неизмѣнно, то и организмъ Церкви является неизмѣннымъ какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней своей стороны. Съ внутренней стороны онъ всегда себѣ вѣренъ, тождествененъ, истиненъ, потому что въ немъ подъ условіемъ любви обитаетъ Духъ истины, который увѣнчалъ христіанскую свободу и христіанскую любовь въ день Пятидесятницы и не различно пребываетъ съ тѣхъ поръ въ Церкви (стр. 227). Такимъ образомъ, Церковь, одухотворяемая Духомъ Божіимъ, является уже не чѣмъ инымъ какъ «откровеніемъ Духа Святаго, даруемымъ взаимной любви христіанъ, той любви, которая возводитъ ихъ къ Отцу чрезъ Его воплощенное Слово, Господа нашего Іисуса Христа» (стр. 228),

«живымъ ковчегомъ Духа Божія, носящимъ въ себѣ Христа, своего Свясителя и Владыку» (стр. 58).

Но Духъ Святой есть Духъ Святости, а потому и присутствіе Его въ Церкви дѣлаетъ ее святою, не погрѣшимою. Эти два свойства Церкви истинность и святость и дѣлаютъ церковь неизмѣнною съ внутренней ея стороны. Не терпитъ Церковь и внѣшняго измѣненія потому, что находится въ самой тѣсной и живой связи съ своимъ главою Христомъ, не измѣняется потому, что «неизмѣненъ Хранитель и глава ея Христосъ» (стр. 4).

Сводя все сказанное о существенныхъ признакахъ Церкви, получаетъ слѣдующее ея опредѣленіе: Церковь есть живой организмъ свободы, любви истины и святости, организмъ неизмѣнный какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней своей стороны.

Такимъ, кажется, путемъ выработалось у А. С. Хомякова понятіе о церкви, или опредѣленіе Церкви въ ея идеѣ.

Послѣ того, какъ у А. С. Хомякова опредѣлились ясно и раздѣльно Церковь въ ея идеѣ, съ точки зрѣнія тѣхъ таинственныхъ началъ, которыя заложены въ ея существѣ, для него не трудно было съ точки зрѣнія идеи Церкви выяснить и самую жизнь церкви, указать согласіе жизни Церкви съ основными началами ея бытія и прежде всего не трудно было ему выяснить въ чемъ состоитъ вѣра Церкви, какъ органъ связи между Божествомъ и человѣчествомъ.

«Свобода и единство—таковы двѣ силы, которымъ достойно вручена тайна свободы человѣческой во Христѣ. Плодъ этихъ силъ, по благодати Божіей не вѣреніе и не познаніе, добытое анализомъ, а внутреннее совершенство и созерцаніе божественнаго, иначе вѣра (стр. 253—254). Такимъ образомъ, если основаніемъ отношеній между Богомъ и человѣчествомъ служить свобода и любовь, то сами эти отношенія выражаются въ вѣрѣ. Такъ какъ въ основаніи вѣры лежатъ чисто нравственныя начала, то и вѣра, какъ выраженіе этихъ началъ «есть начало по самому существу своему нравственное» (127), а такъ

какъ оно—начало нравственное, то непременно должна обладать стремленіемъ къ обнаруженію въ дѣлѣ, въ противномъ случаѣ она обнаружила бы свое ничтожество, свое небытіе. Въ основѣ вѣры лежатъ практическія начала, по этому вѣра—«не одно познаніе, но познаніе и жизнь» (стр. 63). Но вѣра есть и познаніе, а такъ какъ она зиждется на началахъ чисто нравственныхъ, то познаніе въ вѣрѣ «не есть актъ одной познавательной способности, отрѣшенный отъ другихъ, но актъ всѣхъ силъ разума, охваченнаго и плѣннаго до послѣдней его глубины живаго истиннаго факта» (163). Въ частности,—свобода въ вѣрѣ проявляется въ актѣ свободного изслѣдованія: «вѣра смыслящая есть даръ благодати и актъ свободы» (стр. 62). «Всякое вѣрованіе, всякая смыслящая вѣра есть актъ свободы и непременно исходитъ изъ предварительнаго свободного изслѣдованія, которому человѣкъ подвергъ явленія внѣшняго міра, или внутреннія явленія своей души, или свидѣтельство своихъ современниковъ» (стр. 43). Проявляется и должно проявляться въ вѣрѣ и другое начало, —единство взаимной любви: «единеніе земнаго человѣка съ его Спасителемъ всегда не совершенно, оно становится совершеннымъ только въ той области, гдѣ человѣкъ свое личное несовершенство подчиняетъ взаимной любви объединяющей христіанъ. Здѣсь человѣкъ уже опирается не на свои силы, точнѣе, не на свою немощь; онъ довѣряетъ не себѣ лично, а возлагаетъ все свое упованіе на святость любвеобильной связи, соединяющей его съ братьями; и такое упованіе не можетъ обмануть его, «ибо связь эта есть самъ Христосъ, создающій величіе всѣхъ въ смиреніи каждаго» (стр. 227). Такимъ образомъ, только въ связи съ организмомъ церкви, утверждающемся на нравственномъ законѣ любви, возможна для человѣка истинная вѣра, истинное познаніе; причина этого коренится въ томъ, что только въ церкви—истинная святость, а слѣдовательно и истинность и непогрѣшимость только въ церкви, въ ея цѣлости открывается человѣчеству Духъ Святой, Духъ истинный. По этому человѣкъ, подчиняющійся въ своей вѣрѣ «за-

кону любвеобильной связи, соединяющей его съ братьями», входитъ въ связь со святостію Церкви, просвѣщается Духомъ Божіимъ; его вѣра «пускаетъ свои корни въ міръ святыхъ реальностей, который во внутреннемъ единеніи человѣческой субъективности съ реальною объективностію» (стр. 209).

Вѣра истинная обуславливается въ Церкви союзомъ любви всѣхъ во Христѣ и Духомъ Божіимъ, дѣйствующимъ въ цѣлости церковной. Разсматриваемая съ этой послѣдней стороны, вѣра «есть даръ благодати» (стр. 43), или, что то же «даръ Св. Духа» (стр. 3).

Вѣра, такимъ образомъ, какъ органъ, чрезъ который реализуется единеніе Бога съ человѣкомъ есть плодъ совмѣстнаго и гармоническаго дѣйствія Бога и человѣка, со стороны Бога обуславливающейся благодатію, со стороны человѣка—свободою и любовію.

Гармонія божескаго и человѣческаго началъ въ органическомъ ихъ соединеніи проявляется и въ другихъ фактахъ внутренней жизни Церкви—въ надеждѣ и любви. И та, и другая—дары Духа Святаго (стр. 3)—въ этомъ ихъ, такъ сказать, божественная сторона, но въ то же самое время въ той и въ другой проявляется и органическое единство любви, царствующее въ Церкви, другими словами, проявляется элементъ человѣческой. Въ молитвѣ—преимущественномъ выраженіи надежды христіане взаимно поручаютъ другъ друга Творцу, приносятъ жертву прославленія, благодаренія и умиловленія каждый за себя и за всѣхъ братьевъ своихъ во Христѣ. «Молитва всѣхъ о каждомъ и cadaго о всѣхъ есть», такимъ образомъ «какъ бы кровь, обращающаяся въ тѣлѣ Церкви; она глаголь ея любви, вѣчное дыханіе Духа Божія» (стр. 123—124).

Если въ молитвѣ, преимущественномъ выраженіи надежды, проявляется во всей своей силѣ единство любвеобильной связи, объединяющей всѣхъ христіанъ, то нечего уже говорить о богоугодномъ дѣлѣ—спеціальномъ проявленіи любви: оно по самому своему понятію требуетъ среди христіанъ существованія этой связи.

Такими чертами изображается Хомяковымъ внутренняя жизнь Церкви. Какъ не трудно замѣтить, въ этомъ изображеніи все строго согласно съ тѣмъ понятіемъ о Церкви, которое у него составилось, каждая черта этой жизни съ логическою необходимостію вытекаетъ изъ понятія о Церкви, въ немъ находить свое основаніе и оправданіе. Вѣрный своему основному понятію о Церкви, какъ организмъ любви, при изображеніи ея внутренней жизни, Хомяковъ остается такимъ же при изображеніи исторической, внѣшней ея жизни. Какъ во внутренней своей жизни Церковь, по Хомякову, есть живой организмъ любви, свободы, такъ и въ исторіи она является тѣмъ же. Исторія Церкви по Хомякову—«это исторія живаго и неразрушимаго организма, выдерживающаго вѣковыя борьбы, противъ гоненія, и заблужденія; это разумная, взаимною любовью освѣщенная свобода, приносящая полнотѣ божественнаго откровенія высокое свидѣтельство въ наслѣдіе грядущимъ вѣкамъ (стр. 159).

Если окинуть однимъ взглядомъ все вообще ученіе Хомякова о Церкви, невольно поражаетъ цѣльность его взгляда на Церковь. Замѣчательная логичность, глубина въ изслѣдованіи, искусное освѣщеніе истины чрезъ сопоставленіе ея съ заблужденіемъ—отличительныя черты богословствованія Хомякова, неотразимо убѣждаютъ въ истинности и непоколебимости православнаго ученія о Церкви и въ то же время раскрываютъ всю внутреннюю несостоятельность инославія во всѣхъ его формахъ. Неудивительно поэтому, что идеи Хомякова отличаются особою живучестью, что ихъ сила во всей своей свѣжести сказывается и въ самыхъ послѣднихъ по времени произведеніяхъ нашей богословско-философской литературы, имѣющихъ своимъ предметомъ Церковь.

Протоіерей *Н. Диковскій.*

Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣкѣ,—до Замойскаго уніатскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

ЖЕЛАЯ объединить строгой субординаціей уніатское духовенство и поставить во главѣ его базиліанскій орденъ, Ипатій Поцѣй и Рутскій позаботились прежде всего возстановить старыя права митрополита въ Западной Россіи, ослабленныя въ печальныя времена передъ Брестскимъ соборомъ 1596 г. Въ 1605 г. Поцѣй выхлопоталъ у короля Сигизмунда III подтвержденіе привиллея Сигизмунда I отъ 2 іюня 1511 (7019) г., подтвержденнаго Стефаномъ Баторіемъ 25 февраля 1585 г., даннаго православному м. Іосифу Солтану о подчиненіи и подсудности ему всего духовенства греческаго обряда въ Литовско-Польскомъ королевствѣ. Привиллей этотъ расширяетъ права митрополита на всю западно-русскую церковь и представляетъ ему весьма важныя прерогативы. «Митрополитъ Іосифъ (Солтанъ) и его преемники, гласить привиллей, будутъ имѣть подъ своею властію, пасти и управлять и подавать церкви, и никто да не пренятствуетъ имъ судить, управлять и благословлять епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ и діаконовъ и весь клиръ греческаго обряда какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, непокорныхъ и преступниковъ укрощать и наказывать по законамъ и постановленіямъ каѳолической восточной церкви; также и епископы, подчиненные митрополиту Кіевскому должны будутъ вѣдать въ своихъ епархіяхъ дѣла, судить, управлять, распорядиться согласно древнему обычаю»⁶¹⁾. Рутскій, для вящей силы документа, въ 1616 г. испросилъ у короля Сигизмунда III еще подтвержденіе привиллея.

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 20.

⁶¹⁾ Археограф. Сборн., т. VI, № 71, стр. 148—149. *Н. И. Петровъ* верно показываетъ годъ этого привиллея. Труды Кіев. Дух. Акад. 1870, IV, стр. 348—349.

Такимъ образомъ, на почвѣ этого документа уніатскіе митрополиты имѣли право вмѣшательства въ дѣла всѣхъ уніатскихъ епархій, что должно было благопріятствовать распространенію и могуществу базилианскаго ордена.

Самостоятельность митрополита и епархіальныхъ епископовъ въ управленіи церковію сильно стѣсняли такъ называемые каедральные клиросы или капитулы. Въ планѣ устройства уніатской церкви они очевидно должны были отступить на задній планъ, какъ самостоятельныя церковныя единицы, и поступиться нѣкоторыми изъ своихъ правъ въ пользу высшей іерархіи и базилианъ. Силу и вліяніе капитулъ испыталъ на себѣ И. Поцѣй въ борьбѣ съ бѣлымъ духовенствомъ ⁶²⁾ и на томъ основаніи, что «виленскіе священники многими знаками показали то съ себе, же мѣлися до схизмы» ⁶³⁾, поставилъ намѣстникомъ своимъ и правителемъ всего бѣлаго духовенства своего любимца Іосифа Рутскаго, несмотря на протестъ духовенства противъ этого новшества. Борьбу съ капитуломъ Поцѣй велъ очень осторожно. Скомпрометировавъ высшее бѣлое духовенство предъ литовско-польскимъ правительствомъ и народомъ назначеніемъ монаха намѣстникомъ, и, нанеши такимъ образомъ, нравственный ему ударъ, И. Поцѣй обратилъ вниманіе на матеріальное обезпеченіе капитулъ и на примѣръ показалъ Рутскому, какъ можно ихъ обезсилить. Капитульные фондуши были обезпечены юридическими актами (фондушевыми записями и дарственными королевскими привилегіями и грамотами), такъ что трудно было прямо отнять ихъ отъ духовенства. И. Поцѣй пустилъ въ ходъ другой приѣмъ къ захвату капитульныхъ имѣній—замѣнъ ихъ на имѣнія митрополичьи. Бѣлое духовенство пошло на эту удачу, и вотъ въ рукахъ Поцѣя оказались нѣкоторыя изъ имѣній Виленской и Владимирской каедральныхъ капитулъ. Взамѣнъ ихъ

⁶²⁾ Объ этой борьбѣ см. *М. О. Кояловича*, Лит. церковн. унія, т. , стр. 60—92. *Макарій*, Ист. рус. ц., т. X, 321—322, 325—361, 363—384.

⁶³⁾ Археограф. Сборн., т. VI, № 61, стр. 123.

послѣднія ничего не получили отъ митрополита ⁶⁴⁾. Этотъ пріемъ, какъ увидимъ ниже, съ большимъ успѣхомъ практиковали послѣдующіе митрополиты и епископы.

И. Поцѣй намѣтилъ путь борьбы съ свѣтскимъ патронатомъ надъ церквами и монастырями. Для интересовъ униатской церкви было въ высшей степени важно назначеніе настоятелей монастырей поставить въ тѣсную зависимость отъ высшей іерархіи. Между тѣмъ исторія показала, что эти назначенія всецѣло и всегда зависѣли отъ патроновъ—королей и вельможъ, опиравшихся въ данномъ случаѣ на свои давнія права патронатства. Выступить противъ этого права прямо было бы грубой ошибкой, почему Поцѣй дѣйствовалъ окольными путями. И прежде всего мы видимъ, что нѣкоторыя изъ архимандрій онъ запрашиваетъ для себя и вопреки сеймовой конституціи 1607 года, которой строго воспрещалось присоединять аббатскіе монастыри къ епископіямъ и давать одному лицу заразъ нѣсколько бенефицій ⁶⁵⁾, владѣть архимандріями Кіево-Печерской и Кобринской ⁶⁶⁾, ему удается древнюю Виленскую архимандрію передать сначала Рутскому, а затѣмъ челоуѣку низкаго происхожденія ⁶⁷⁾ Іосафату Кунцевичу. Такъ же поступали и другіе униатскіе епископы. Сущность этого пріема понятна. Митрополитъ или епископъ, присоединяя архимандрію къ епархіальной каедрѣ и пользуясь титуломъ архимандрита, управление монастыремъ поручалъ надежному иноку, съ титуломъ старшаго или намѣстника. Такимъ образомъ „de facto“ архимандрія, какъ пожизненное владѣніе, оставалась въ рукахъ митрополита, или епископа, а управлялся монастырь простымъ игуменомъ. Іосифъ Рутскій усовершенствовалъ этотъ пріемъ и намѣтилъ способъ, какимъ

⁶⁴⁾ О борьбѣ И. Поцѣя съ капитулами и о подрывѣ ихъ см. Хр. Чт. 1864, I, 420 (*О. В. Щердицкаго*, Исторія базилианскаго ордена), Чтенія Москов. Импер. общ. исторіи и древностей россійскихъ 1871, I, 119, 264 (*Ю. О. Крачковскій*, Очерки униатской церкви); *Кояловичъ*, Лит. церк. унія, т. II, 60, 100.

⁶⁵⁾ *Volumina legum* v. II f. 1605, tit. o dygnitarstwach i beneficjach.

⁶⁶⁾ *М. О. Кояловичъ*, Лит. церк. унія, т. II, стр. 71.

⁶⁷⁾ Опять таки вопреки конституціямъ 1550 г. 1558 *Volum. leg.* t. II, f. 599 §. *Aby nadania* f. 1221, tit. O opactwach.

аббатскіе монастыри можно бы подчинить будущему ордену. Въ 1613 г. онъ исходатайствовалъ у Сигизмунда Ш привиллей, которымъ къ Виленскому Св.-Троицкому монастырю присоединялась Минская Вознесенская архимандрія со всѣми недвижимыми имуществами, при чемъ Виленскому архимандриту съ братією предоставлено право изъ своей среды избирать настоятеля для Минскаго монастыря и презентовать его королю для утвержденія; безъ этой презентаціи не имѣютъ никакого значенія выданные на чье бы то ни было имя привиллеи ⁶⁸). Такимъ образомъ король поступилъ своимъ правомъ въ пользу Троицкаго монастыря. Мы увидимъ, что на этомъ базилиане во главѣ съ Рутскимъ не останутся; они наложатъ руки и на другія архимандіи и исходатайствуютъ королевскія привиллеги на предоставленіе митрополій, епископствъ и архимандрій исключительно инокамъ чина св. Василія Великаго.

Изъ вышеозначеннаго видно, что при Ипатіѣ Поцѣѣ, ко времени образованія первой конгрегаціи базилианскихъ монастырей достаточно намѣтились задачи и призваніе базилианскаго ордена, мѣсто, которое онъ долженъ былъ занять въ униатской церкви и способы и пути, которыми онъ долженъ былъ служить униатской церкви.

Г Л А В А II.

Планъ внутренняго устройства базилианскаго ордена, выработанный м. Іосифомъ Рутскимъ и первыми четырьмя базилианскими генеральными капитулами.

ПОЦѢИ и Рутскій не считали возможнымъ дѣйствовать открыто на первыхъ порахъ своей реформаторской дѣятельности и потому естественно возбуждали всякіе толки о своихъ планахъ. Для самихъ монаховъ было неясно, куда ведутъ эти реформы. И вотъ

⁶⁸) Собраніе грамотъ городовъ Минской губерніи № 49, стр. 84 — 86. Привиллей отъ 31 марта.

въ 1617 г. Рутскій собираетъ въ свое имѣніе Новогородовичи представителей соединенныхъ имъ въ конгрегацію монастырей: Виленскаго, Новогрудскаго, Минскаго, Жировицкаго и Бытенскаго ⁶⁹⁾ и при открытіи засѣданій капитулы открыто излагаетъ свои надежды на униатское монашество и то, что до сихъ поръ сдѣлано для осуществленія ихъ. Рѣчь Рутскаго (см. ее выше), повидимому, вполне удовлетворила собравшихся монаховъ. Понимая свое будущее значеніе въ униатской церкви, они вмѣстѣ съ Рутскимъ приступили къ выработкѣ новой схемы церковныхъ отношеній въ ней и внутренняго строя униатскаго монашества.

Въ основу новыхъ порядковъ полагается тѣсная связь митрополита съ монашествомъ. Митрополитъ, какъ высшая іерархическая власть, долженъ имѣть верховный надзоръ за монашеской конгрегаціей. Она подчиняется ему «не только взглядомъ благословенства и чыну церковного (але и взглядомъ справъ внутреннихъ и чыну законного)» ⁷⁰⁾. Однако, это вмѣшательство въ дѣла ордена опредѣляется особыми правилами; ихъ должна выработать конгрегація, а митрополитъ долженъ дать клятву въ ихъ исполненіи ⁷¹⁾ и къ невыгодѣ ордена не нарушать правъ другой инстанціи въ управленіи послѣднимъ, которой принадлежитъ непосредственное наблюденіе за строемъ и порядкомъ монастырской и монашеской жизни во всей базилианской конгрегаціи и забота о ея процвѣтаніи. Это—протоархимандритъ, избираемый представителями всѣхъ монастырей конгрегаціи на общемъ (генеральномъ) съѣздѣ настоятелей монастырей и лега-

⁶⁹⁾ „Starsi tych monasterow a z niekturych Oycowie“. Конгрегація началась 20 іюля и кончилась 26.

⁷⁰⁾ Словъ, взятыхъ нами въ скобки, нѣтъ въ польскомъ сборникѣ конгрегацій по понятной причинѣ. Составитель сборника или его редакторы справедливо узрѣли здѣсь основаніе для митрополита вмѣшиваться во внутреннюю жизнь базилианскаго ордена, чего никакъ не хотѣли допустить позднѣйшіе базилиане. Однако эти слова нужно признать подлинными: они читаются и въ латинскомъ сборникѣ базилианскихъ конгрегацій, хранящемся въ библиотекѣ Жировицкаго духовнаго училища. Здѣсь мы читаемъ: „...non tantum respectu benedictionis et ordinis ecclesiastici, sed etiam quo ad res nostras internas, ordinemque religiosam“.

⁷¹⁾ Congreg. Nowogrodowicka. Ses. II, §§ 8, 9.

товъ отъ нихъ, при участіи и подъ наблюденіемъ митрополита ⁷²⁾. Протоархимандритомъ не можетъ быть не только епархіальный епископъ, но даже и «надворный» титулярный ⁷³⁾ Протоархимандритъ сохраняетъ свое званіе пожизненно и въ своихъ мѣропріятіяхъ руководствуется совѣтами четырехъ совѣтниковъ («порадниковъ», консулторовъ); они также должны быть пожизненными. И протоархимандритъ и консулторы должны руководствоваться особыми правилами ⁷⁴⁾. Высшая законодательная и распорядительная власть въ орденѣ принадлежитъ такъ называемой генеральной капитулѣ или конгрегаціи— общему съѣзду представителей всѣхъ базилианскихъ монастырей. Конгрегація обычно созывается чрезъ каждые четыре года и, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть или избирательною (въ случаѣ смерти протоархимандрита предъ конгрегаціею), или обыкновенною (ординарною) ⁷⁵⁾. Что касается распорядка внутренней монастырской жизни, правъ и обязанностей должностныхъ лицъ въ монастыряхъ, взаимныхъ отношеній иноковъ, то все это должно регулироваться правилами, составленными уже І. Рутскимъ. Это упомянутыя нами выше правила «Regulae communes» и нѣкоторыя изъ «Устава всѣхъ урядовъ монастырскихъ строителемъ», составленный окончательно ко времени третьей, Рутской конгрегаціи 1623 г.

По старымъ обычаямъ православной западно-русской церкви, согласнымъ съ древними канонами, епископскій санъ могли принимать вышедшіе прямо изъ мірянъ, безъ предварительнаго постриженія въ монашество. Рутскій со своими базилианами хотеть сдѣлать высшія церковныя должности исключительною принадлежностію монаховъ, лицемѣрно прикрываясь каноническими правилами и практикой русской церкви ⁷⁶⁾. Эта, такъ сказать, монополія

⁷²⁾ Ibid., § 10. Sss. III, § 12.

⁷³⁾ Ibid., § 11.

⁷⁴⁾ Ibid., §§ 15, 16.

⁷⁵⁾ Ibid., ses. IV, §§ 19, 20. cp. Observanda circa electionem Protoarchimandritae et circa congregationes seu capitula Generalia. Въ Археогр. Сборн., т. XII.

⁷⁶⁾ Ibid., ses. V, § 23.

высшихъ іерархическихъ степеней должна была стать связующимъ звеномъ между орденомъ и западно-русской церковной іерархіей ⁷⁷⁾. Такъ какъ изъ ордена должны выходить и митрополиты, и епископы, то ему должно принадлежать и право выбора достойныхъ кандидатовъ на эти іерархическія степени. Но въ этомъ случаѣ легко можно столкнуться съ королевскою властію, слѣдовательно, нужно поставить дѣло такъ, чтобы и король на митрополию и епископскія кафедры допускалъ только базилианъ. Этому пункту базилиане придаютъ такое великое значеніе, что не только берутъ съ Рутскаго обѣщаніе въ томъ, что онъ выхлопочетъ имъ у короля привиллей на исключительное право на высшія іерархическія должности въ уніатской церкви, но опредѣляютъ теперь же порядокъ избранія кандидатовъ на эти должности и долю участія въ немъ митрополита съ епископами и ордена. Еще при своей жизни митрополитъ вмѣстѣ съ протоархимандритомъ и епископами избираетъ себѣ коадьютора «зъ наступованемъ пришлымъ на митрополию»; послѣдній, по смерти митрополита, занимаетъ митрополию и «заѣзджаетъ» митрополичьи имѣнія; коадьютору нужно выхлопотать у короля привиллей на администрацію вакантныхъ епископій ⁷⁸⁾. Признавая недостаточнымъ этотъ проектъ, базилиане заставляютъ Рутскаго дать формальное обязательство за себя и за своихъ преемниковъ, что митрополія должна быть предоставляема членамъ базилианскаго ордена и разъ навсегда опредѣлить способъ избранія и назначенія на нее кандидатовъ. Въ день десятаго засѣданія митрополитъ подписываетъ такой договоръ съ орденомъ: «хлопотать о привиллеѣ на митрополию можетъ только тотъ, кого будутъ презентовать королю уніатскіе епископы вмѣстѣ съ протоархимандритомъ ордена; добывшій себѣ привиллей на митрополию безъ подобной рекомендаціи долженъ считаться недостойнымъ митрополичьяго сана и епископы съ протоархимандритомъ должны хлопотать въ Римѣ объ устраненіи подобнаго претендента; до утвержденія папой новоизбраннаго митрополита, ми-

⁷⁷⁾ § 22.

⁷⁸⁾ *ibid.*, ses. IV, § 21.

трополитальныя імѣнія состоятъ въ администраціи избравшихъ митрополита, съ вѣдома нунція; ни прототроній митрополіи, ни экзархъ митрополіи, не могутъ вступать во владѣніе митрополитальными імѣніями подѣ страхомъ проклятiя 1 Вселенскаго собора ⁷⁹⁾. Не такъ тщательно

⁷⁹⁾ Приводимъ въ подлинникѣ этотъ замѣчательный документъ, какъ прототипъ послѣдующихъ Nexus'овъ митрополитовъ съ орденомъ. „Ego Metropolitanus, considerando in ecclesia Sancta orientali pro Episcopatus et Metropolia antiquis temporibus de Ordine Sancti Basilii Magni solere assumi personas, et hanc solam Religionem in tota Russia unita difatare gloriam Dei, ne post mortem Metropolitanorum ascendant ad hoc officium per promotiones Magnatorum Saecularium indignae Personae, statui et statuo aeviternis temporibus, ut post mortem Illorum sive ex Dominis Episcopis, sive ex Regularibus Personis ad Serenissimum Regem Poloniae, sub id tempus feliciter Regnantem, ad exportandum Privillegium recurrere audent et praesument, praeterquam Ille, quem Serenissimo Regi Monarchae Poloniae Domini Ep-pi et Rnd-mus Proto-Archimandrita Ordinis nostri praesentaverit ac postea Sanctissimo Papae Romano commendaverit. Quod si quis citra voluntatem et facultatem Rnd-ssimi Patris Proto-Archimandritae audeat sibi Privillegium exportare, talem veluti indignum Domini Ep-pi cum R. Proto-Archimandrita Romam petendo, ut alienatur, deferet. Donec autem hac methodo electus et privilegiatus Benedictionem a Patre S-mo Papa Romano pro Metropolia recipiat, ne Bona Metropoliae vadant in ruinam, iidem expetent administrationem apud Ill-mum D. Nuntium Papalem, interea vero tenebitur deoccupare D. Prototronius Metropoliae, vel si ille non supervivat, D. Exarcha Metropoliae, et nemo sub terribili iudicio Dei et maledictione Sanctorum Patrum in Concilio Niceno Congregatorum curare apud Serenissimum Regem Privillegium poterit absque facultate super Specificatorum Personarum. Propterea ad Serenissimos Monarchas Poloniae supplico, ut non habita Respecta super illas recomendationes, eos tantum faciant, quos Ordo S. Basilii M. per Rnd-ssimos Patres Archimandritas (Proto-Archimandritas?) Suos, tanquam bene gnarus virtutum et Progressuum uniuscujusque commendaverit. Ut autem hae litterae meae majus habeant poudus manus meae subscriptione roboro et sigillo confirmo., Dabantur Novogrodoviis d. 25 Junii 1617 anni“. Рукописный Сборникъ библиотеки Жировицкаго духовнаго училища, заключающій въ себѣ: 1) акты базилианскихъ конгрегацій съ 1617 по 1709 г. на латинскомъ языкѣ; 2) папскіе декреты и постановленія Конгрегаціи De propaganda Fide, выписанныя изъ архива коллегіи Сергія и Вакха въ Римѣ и конгрегаціи „распростр. вѣры“; 3) Epitome, qualis status Religionis Basilianae in Lituania ac Russia, item qualis transactio cum Ill-mis D-nis Metropolitanis fuerit breviter describitur; 4) Anticapitulum Minscence Julianum anno 1683 25 die Junii; 5) Anticapitulum Novogrodense Martianum Anno Domini 1684 die vero 19 Mart (матеріалы №№ 3—5, извлеченные изъ польскаго сборника конгрегацій напечатаны въ Арх. Сборн., т. XII, стр. 132—201); 6) обязательства митрополитовъ: Іосифа Рутскаго, Гавріила Коленды и Кипріана Жоховскаго, данныя базилианскому ордену и протоархимандритомъ Л. Кишкой, явленныя 1708 г. дек. 18 д. въ Виленской консисторіи для записи въ консисторскіе акты; 7) Relatio de Congregatione Suprasliensi Симеона Ципріановича, протоконсультора (напечатана въ Арх. Сборн. т. XII, стр. 188—189). Рукопись принадлежала, какъ видно изъ подустертой надписи на первомъ листѣ, Бенедикту Трулевичу, римскому прокуратору ордена, впоследствии настоятелю Жировицкаго монастыря. Сборникъ этотъ in f-o, въ прочномъ кожаномъ переплетѣ, мы будемъ цитовать: Сборн. № 2.

опредѣляютъ базилиане свое участіе въ избраніи кандидатовъ на епископскія каѳедры, хотя *implicite* въ договорѣ съ Рутскимъ можно видѣть тѣ же претензіи ихъ на исключительное право выбора и епископовъ и низшихъ прелатовъ—архимандритовъ. Базилиане, однако, не преминули настаивать, что епископы должны быть избираемы изъ членовъ ордена, на что слѣдуетъ выхлопотать особый королевскій привиллей, при чемъ митрополитъ долженъ рекомендовать, презентовать выбраннаго орденомъ кандидата. Не довольствуясь, однако, этимъ, орденъ пытается наложить на іерархію еще и нравственную опеку. Митрополитъ и епископы, по постановленію конгрегациі и на каѳедрахъ не должны забывать о своемъ монашескомъ званіи и о принадлежности къ ордену. Поэтому, для напоминанія имъ о монашескихъ обѣтахъ и объ обязанностяхъ по отношенію къ ордену, послѣдній назначаетъ имъ особыхъ «мониторовъ». Въ существѣ дѣла это были скорѣе «шпіоны», на которыхъ лежала обязанность не столько слѣдить за духовною жизнію архипастырей, сколько за административною ихъ дѣятельностію⁸⁰).

Выдвигая на первый планъ базилианскій орденъ въ проектируемой реформѣ уніатской церкви, Рутскій забываетъ о бѣломъ духовенствѣ. Мало этого, уже первая конгрегација доказываетъ, что права высшаго бѣлаго духовенства должны быть ограничены. Въ приведенной выше подпискѣ Рутскаго нельзя не видѣть посягательства на право капитуль по завѣдыванію имуществомъ митрополіи и епископій. Митрополитъ Онисифоръ Дѣвочка чрезъ епископа Кирилла Терлецкаго выхлопоталъ у короля Сигизмунда III привиллей отъ 23-го апрѣля 1589 г., который гласитъ: «...Симъ листомъ нашимъ привиллемъ на все потомныя часы вѣруемъ и такъ мѣти хотимъ, ижъ по животѣ каждого Архиепископа, Митрополита, Епископовъ, тожде Архимандритовъ, Игуменовъ и всихъ становъ духовныхъ закону Греческого не Мы,

⁸⁰) Congreg. Nowogrodowicka, ses. IV, № 22. Cp. Regulae Episcoporum. Cap. IV, § II составленные I. В. Рутскимъ. Археогр. Сборн., т. XII, стр. 204.

Господарь и подскарбные наши, ани воеводы, староста и ихъ наместники, ани хто инны съ свѣцкихъ особъ, але толко сами крылошане каждое Церкви Соборное, то есть Протопопа и Старшые зъ нимъ Презвѣтери, яко дѣдичи добръ, именій Церковныхъ, Церковь Соборную съ скарбами Церковными и всѣ инные Церкви мѣщкіе и влостные, также имѣнія, мѣщаны, фолварки, села, грунты и всѣ наданія Церковные, подъ которою што властію было, въ моць и справу и взавѣдане свое правомъ дѣдичнымъ взять и все по достатку реестромъ списати, въ целости то все въ рукахъ своихъ мѣты и ничего не утрачаючи другому Архіепископу, Митрополиту, также всѣмъ Епископомъ, Архимандритомъ, которому что зъ нихъ съ ласки нашей будетъ дано, даровати и личбу при отданю имъ зо всѣхъ доходовъ Церковныхъ чиниты мають и повинны будутъ, съ пилностію того постерегаючи, якобы ее за державы ихъ нияка шкода Церкви Божой и добромъ Церковнымъ не дѣяла» ⁸¹⁾. Очевидно, по проекту Рутскаго, орденъ долженъ былъ заступитъ мѣсто капитуль при митрополитѣ и епископахъ, что въ свое время, какъ увидимъ ниже, и случилось. Налагаетъ первая конгрегация руку и на имущественныя права бѣлаго духовенства, именно на его эдукаціонный фондъ: «Три монастырки в Овручомъ наданы суть на семинариумъ виленское русское; учинити о тое старанье, якобы то до нашего держанья пришло, разумѣемъ бовѣмъ, же въ томъ краю глухомъ, гдѣ учителей такъ церковныхъ, яко и школныхъ нѣтъ, великая будетъ Г-ду Богу» ⁸²⁾. Уніатское бѣлое духовенство по плану Рутскаго должно было безусловно подчиняться высшей іерархіи, безъ правъ на какую бы то ни было самостоятельность. Это видно изъ одного его донесенія конгрегации распространенія вѣры, въ которомъ онъ, изображая успѣхи уніи, пишетъ: «Клиръ слѣдуетъ за епископами и прежде всего монахи ордена св. Василя, какъ это всѣмъ извѣстно, а затѣмъ и бѣлый клиръ въ

⁸¹⁾ Акты Вил. Арх. ком., т. XVI, № 231. Odpowiedz kapituły unit-
skiej Brzeskiej..., стр. 464—465.

⁸²⁾ Сборн. № I. Конгрег. Новогрод. 1617, бесѣда 8, № 1.

простотѣ своей (in simplicitate sua), повинуется своимъ пастырямъ, является на синоды, созываемые каждое четырехлѣтіе, получаетъ рукоположеніе, распределяется по парафіямъ, принимаетъ св. муро, подчиняется ревизіямъ⁸³⁾. Ни слова здѣсь о самостоятельной роли духовенства въ дѣлахъ епархіального управленія; подчиненіе архипастырямъ—тѣмъ же базилианамъ, вотъ что требовалось отъ блага клира.

Первый, такъ сказать, законодательный періодъ исторіи базилианскаго ордена закончился Рутскою конгрегаціею 1623 г. На ней были приняты и одобрены правила, регулируюція жизнь ордена, начальствующихъ въ немъ, монастырская и монашеская дисциплина. Законодательная продукція ордена не пошла дальше Рутской конгрегаціи и измѣненія, какія мы видимъ въ строѣ ордена, взаимныхъ отношеніяхъ начальства его и церковной іерархіи, въ монастыряхъ и т. д. вырабатываются подъ давленіемъ историческихъ обстоятельствъ, иногда весьма неблагоприятныхъ для ордена. Такъ какъ отцы, собравшіеся на конгрегацію, дали клятвенное обѣщаніе исполнять всѣ конституціи ордена, выработанныя въ предыдущій періодъ, то позднѣйшіе базилиане не безъ основаній относятъ учрежденіе базилианскаго ордена къ 1623 г.⁸⁴⁾ Да и нѣтъ твердыхъ основаній гдѣмъ учрежденія его считать 1617 годъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи⁸⁵⁾, тѣмъ болѣе, что въ актѣ Лавришовской конгрегаціи есть прямое указаніе, что до времени ея (1626 г.) постановленія предыдущихъ конгрегацій не вошли въ практику. Только послѣ Рутской конгрегаціи І. Рутскій возбудилъ дѣло объ утвержденіи ордена декретомъ конгрегаціи распространенія вѣры, каковой и вышелъ 6-го октября 1624 г., какъ видно изъ подтвердительнаго бреве Урбана VIII отъ 20 августа 1631 г. Вотъ этотъ папскій

⁸³⁾ *Harasiewicz*, *Annales eccl. Rut.*, p. 266.

⁸⁴⁾ *Арх. ун. м.*, кн. 87, № 11. *Supplex libellus Monachorum Ord. S. Basilii Magni*.

⁸⁵⁾ Христ. Чт. 1864, ч 1, стр. 18; *Пр. Макарій*, *Исторія рус. ц.*, т. X, 417—418. *Хрусьевичъ*, *Исторія Замойскаго собора*. Вильна, 1880 г., стр. 7 и друг.

декретъ, заключающій въ себѣ и постановленіе конгрегации распространенія вѣры: «Достопочтенный братъ нашъ Іосифъ, митрополитъ всея Россіи, недавно доложилъ намъ, что достопочтенныя братья наши кардиналы св. Римской церкви, поставленные у дѣла распространенія вѣры во всемъ мірѣ нѣсколько времени тому назадъ издали декретъ слѣдующаго содержанія.

Декретъ Священной Конгрегации распространенія вѣры отъ 4 октября 1624 г. въ присутствіи Святѣйшаго (папы). Священ. Конгрегация нашла благоприличѣйшимъ (*convenientissimum*), чтобы русскіе монахи униты соединились въ одну конгрегацию, и если они такъ поступятъ, разрѣшила имъ на всѣ будущія времена избирать себѣ одного генерала или протоархимандрита всея Россіи и каждое четырехлѣтіе созывать генеральныя конгрегации и на нихъ составлять постановленія, однако, согласныя съ разумомъ (*rationabiles*) и непротивныя св. канонамъ, соборнымъ и папскимъ декретамъ и представлять ихъ на папское утвержденіе, каковыя, чтобы не случилось какого-либо вреда для монашеской дисциплины, должны соблюдаться монахами до тѣхъ поръ, пока св. Апостольскій соборъ не издастъ новыхъ постановленій.

Поелику въ своемъ докладѣ вышесказанный Іосифъ сильно желаетъ, дабы мы для большей силы сего декрета, подтвердили его своею апостольскою властію, мы... благосклонно снисходя къ его смиренной просьбѣ и по совѣщаніи съ тѣми же кардиналами, вышечисанный декретъ симъ—Апостольскою властію утверждаемъ и подтверждаемъ и придаемъ ему силу ненарушимаго Апостольскаго значенія... Dat' въ Римѣ, у церкви Св. Маріи Мајор., подъ печатію Рыбаря 20 августа 1631 г. папствованія нашего въ 9-е ⁸⁶⁾. Такимъ образомъ, стоя на чисто канонической почвѣ, которая въ данномъ случаѣ непременно должна имѣться въ виду, годомъ учрежденія ордена можно и должно считать годъ бреве Урбана VIII, утверждающій конгрегацию, т. 1631 г.

⁸⁶⁾ Арх. Сборн., т. XII, стр. 5.

Теперь въ краткихъ чертахъ рисуемъ устройство базилианскаго ордена, насколько оно выяснилось до конгрегаціи Рутской и измѣненія его до Замойскаго собора 1720 г., и прежде всего укажемъ права, кругъ дѣйствія и взаимныя отношенія важнѣйшихъ органовъ ордена, дабы, имѣя, такъ сказать, базисъ подъ собою, легче было разобраться въ тѣхъ перемѣнахъ, которыя исторически послѣдовали въ базилианскомъ орденѣ.

Протоіерей *Н. Диковский*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, можно получать его книги:

	Ц Ъ Н А :
Церковныя чтенія	1 р. 50 к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири	1 р. 50 к.
Слова и рѣчи	2 р. — к.
Объясненіе 14 посланій Ап. Павла	5 р. — к.

Приобрѣтающимъ книгъ на 10 руб. пересылка бесплатная, на 25 р. уступки 10%, на 50 р. — 20%.

Книги эти можно приобрести и въ складѣ Гродненскаго Софійскаго Братства.

Вышла новая книга:

ПО СЪВЕРНОЙ РОССИИ.

Дневникъ воспитанниковъ Самарской Духовной
Семинари, подъ редакціей преподавателя
К. Казанскаго.

Издание иллюстрированное. Самара. 1904. 202 стр., цѣна 1 р.

Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на
устройство экскурсий.

*Выписывать можно отъ ректора Самарской Духовной
Семинарии.*



Содержаніе № 21.

Отдѣлъ I. Дѣйствія Правительства.—Отношеніе Г. Оберъ-Про-
курора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Никанора, Епи-
скопа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 11 марта сего года за № 2121.—
Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Бесѣда въ день Пятидесятницы Іоанна,
Епископа Смоленскаго (4 іюня 1868 г.).—А. С. Хомяковъ о Церкви въ
ея идеѣ.—Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униат-
ской церкви въ XVII и началъ XVIII вѣка,—до Замойскаго униатскаго
провинціального собора 1720 г. (продолженіе).

Редакторъ Каведральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 23-го мая 1904 г.
И. д. Цензора, Свящ. *Петръ Дедевичъ.*

Грод. Губ. Тип.