

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 46

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ

16 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

<sup>\*\*</sup>  
Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій имѣлъ счастье получить слѣдующую Высочайшую телеграмму:

«Благодарю васъ, владыко, и поручаю передать духовенству, прихожанамъ и попечителямъ освященнаго храма Потемкинской станицы благодарность отъ имени Моего и Атамана за молитвы и выраженный чувства вѣрноподданнической преданности».

*НИКОЛАЙ.*

Означенная Высочайшая телеграмма получена въ отвѣтъ на нижеслѣдующую телеграмму архіепископа Донского Владиміра:

«По случаю радостнаго событія — освященія новаго храма въ станицѣ Потемкинской, созданнаго въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, духовенство, прихожане и попечители, помолившись о здравіи Вашего Императорскаго Величества и всей Царственной Семьи, просятъ повергнуть къ стопамъ Вашего Величества и Августѣйшаго Атамана казачьихъ войскъ Наслѣдника Цесаревича вѣрноподданническія чувства самоотвержен-

ной любви и безграничной преданности».

<sup>\*\*</sup>  
Помощникъ Военнаго Министра, временно управляющій Военнымъ Министерствомъ инженеръ-генераль А. Вернандеръ увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ 17-й день іюня сего года Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Императору Александру II въ Ташкентѣ.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21-го октября 1913 года за № 67, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ секретарь Тамбовской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Андріевскій — епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Тамбовской епархіи, съ 7 октября.

—  
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 28 октября

1913 г., за № 70, назначены: доцентъ Императорской С.-Петербургской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій ассесоръ Прохоровъ — экстраординарнымъ профессоромъ сверхъ штата, той же академіи, по кафедрѣ исторіи русской литературы, съ 4-го мая; преподаватель Одесской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Спасскій — инспекторомъ той же семинаріи, съ 30 сентября.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святы́йшаго Синода, во 2-й день ноября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить бывшаго настоятеля церкви въ Нью-Аркъ штата Нью-Джерси, въ Сѣверной Америкѣ, нынѣ протоіерея Варшавскаго Свято-Троицкаго собора Θεодора Пашковскаго, за отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святы́йшаго Синода, во 2-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея церкви с. Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Евѣимія Березова, за его выдающуюся 44-лѣтнюю пастырскую дѣятельность и 25-лѣтнюю отлично-усердную службу въ должности благочиннаго, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святы́йшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 14 ноября сего года — высокаторжественному дню ро-

жденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, сопричислить протоіерея церкви при домѣ Императрицы Александры Θεодоровны для призрѣнія бѣдныхъ Матоія Дремяцкаго, за отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

### Опредѣленія Святы́йшаго Синода.

Опредѣленіями Святы́йшаго Синода:

I. Отъ 4 ноября 1913 г. за № 10229, постановлено: на должность третьяго преподавателя Священнаго Писанія въ Воронежскую духовную семинарію назначить кандидата Императорской Казанской духовной академіи іеромонаха Гервасія (Малинина).

II. Отъ 30 октября 1913 года за № 10110, постановлено: Шацкаго уѣзднаго предводителя дворянства, князя Владиміра Волконскаго, во вниманіе къ оказаннымъ имъ услугамъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ Шацкомъ уѣздѣ чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Шацкаго уѣзда.

III. Отъ 4 ноября 1913 г. за № 10208, постановлено: преподавателя Вологодскаго духовнаго училища, протоіерея Павла Рукива уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, съ 1 октября сего года.

IV. Отъ 4 ноября 1913 г. за № 10207, постановлено: законоучителя Лужскаго отдѣленія реального училища приюта Принца П. Г. Ольденбургскаго священника Мартина Війка перемѣстить на должность преподавателя основнаго,

догматическаго и нравственнаго богословія въ Минскую духовную семинарію.

V. Отъ 4 ноября 1913 г. за № 10211, постановлено: преподавателя Алатырскаго духовнаго училища, священника Сергія Руднева уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію.

VI. Отъ 8 — 11 ноября 1913 года за № 10367, постановлено: уволить священника Александра Волгова, за перемѣщеніемъ его на приходскую службу, отъ должности епархіальнаго противораскольническаго миссіонера-проповѣдника Псковской епархіи, утвердить въ сей должности окружнаго миссіонера Нижегородской епархіи священника Сергія Евзімова.

VII. Отъ 28 октября — 8 ноября 1913 года за № 10155, постановлено: уволить настоятеля Краснохолмскаго Николаевскаго Антоніева монастыря, Тверской епархіи, архимандрита Филарета отъ занимаемой имъ должности.

VIII. Отъ 4 — 8 ноября 1913 года за № 10278, постановлено: освободить преосвященнаго епископа Іоанна, бывшаго Аксайскаго, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни и слабости силъ, отъ управленія Астраханскимъ Покрово-Болдинскимъ монастыремъ.

IX. Отъ 28 октября — 8 ноября 1913 года за № 10153, постановлено: а) уволить іеромонаха Леснида отъ должности настоятеля Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря, Ставропольской епархіи, и б) на означенную должность назначить временно допущеннаго епархіальнымъ начальствомъ къ исправленію таковой должности архимандрита Антонія.

X. Отъ 4 — 8 ноября 1913 года за № 10307, постановлено: на должность настоятеля Свято-Троицкаго Суклемскаго монастыря, Тобольской епархіи, назначить іеромонаха Никиту, съ званіемъ строителя.

XI. Отъ 28 октября — 8 ноября 1913 года за № 10154, постановлено: на освободившуюся, за смертію игуменни Клеопатры, должность настоятельницы Кіево-Введенскаго общежительнаго монастыря назначить, согласно выраженному желанію сестеръ обители, казначею сего монастыря монахиню Теофанію, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

XII. Отъ 8 ноября 1913 года за № 10373, постановлено: назначить на должность настоятельницы Теолитскаго женскаго монастыря, Варшавской епархіи, казначею онаго монахиню Таисію, съ возведеніемъ ее въ санъ игуменіи и наградить ее, монахиню Таисію, *наперснымъ крестомъ*.

XIII. Отъ 8 — 11 ноября 1913 года за № 10449, постановлено: на должность смотрителя Саранульскаго духовнаго училища назначить протоіерея Вятскаго кафедральнаго собора Валентина Раевского.

XIV. Отъ 8 — 11 ноября 1913 года за № 10148, постановлено: назначить инспектора классовъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища священника Сергія Убицкаго исполняющимъ обязанности смотрителя Камышловскаго духовнаго училища.

XV. Отъ 4 ноября 1913 года за № 10227, постановлено: председателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Димитрія Бѣликова уволить, согласно прошенію, отъ озна-

ченной должности, съ оставленіемъ его въ должности настоятеля Синодальной Святыхъ Отець седми Вселенскихъ Соборовъ церкви.

XVI. Отъ 16—29 октября 1913 года за № 9437, постановлено: 1) уволить священника Алексѣя Микулина, за перемѣщеніемъ его, согласно прошенію, отъ Туркестанскаго кафедральнаго собора къ церкви г. Скобелева, отъ должности члена Туркестанской духовной консисторіи, и 2) назначить ключаря Туркестанскаго кафедральнаго собора священника Димитрія Муромцева исправляющимъ должность члена названной консисторіи.

XVII. Отъ 16—29 октября 1913 года за № 9433, постановлено: утвердить временно исполняющаго обязанности штатнаго члена Архангельской духовной консисторіи священника Архангельскаго кафедральнаго собора Александра Нечаева въ должности штатнаго члена сей консисторіи.

XVIII. Отъ 4 ноября 1913 года за № 10195, постановлено: учредить въ С.-Петербургской епархіи третью должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника съ отнесеніемъ содержанія по сей должности на мѣстныя средства и перемѣстить на эту должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Владимірской епархіи священника Александра Акципетрова.

### Приказы Оберъ-Прокурора Святышаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святышаго Синода:

1. Отъ 25 октября 1913 г., за № 47, опредѣляется, согласно прошенію, кандидатъ бо-

гословія Императорской Кіевской духовной академіи Адрианъ Смирницкій въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцелярѣи Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, съ 20-го августа 1913 года.

Назначается причисленный къ Канцелярѣи Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, губернской секретарь Николай Покровский исправляющимъ должность секретаря Самарской духовной консисторіи, по опредѣленію Святышаго Синода, съ 11-го октября 1913 года.

Перемѣщается секретарь Самарской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Зоринъ на такую же должность въ Тамбовскую духовную консисторію, по опредѣленію Святышаго Синода, съ 11-го октября 1913 года.

Увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ, по болѣзни: старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Софійскій, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, и канцелярскій служитель канцелярѣи Оберъ-Прокурора Святышаго Синода Тихоміровъ, оба съ 1-го октября 1913 года.

Исключается изъ списковъ умершій младшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Кузякинъ (съ 10-го октября 1913 года).

II. Отъ 30-го октября 1913 года, за № 49, опредѣляется кандидатъ Императорской Московской духовной академіи Ясневъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію (съ 17-го октября 1913 года).

Перемѣщаются: преподаватель Дмитровскаго духовнаго училища Осѣцкій на должность преподавателя русскаго языка во 2-ые параллельные классы Александровскаго Антошевскаго духовнаго училища и помощникъ инспектора С.-Петербургской духовной семинарїи Виноградовъ на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ во 2-ые параллельные классы Александровскаго Антошевскаго духовнаго училища (оба съ 18-го октября 1913 года).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Алатырскаго духовнаго училища Цедринскій, съ правомъ ношенія въ отставку мундира, должности присвоеннаго (съ 15-го октября 1913 года).

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1913 года.

### СЛОВО БОЖІЕ <sup>1)</sup>.

*«Съмя есть слово Божіе».* (Лук. VIII, 11).

Съ дѣтства знаемъ мы притчу о сѣятелѣ, простую, ясную, трогательную, съ дѣтства вѣдомо намъ и ея разумѣніе. И всетаки, она остается вѣчно новой, вѣчно освѣщаетъ она духовно жизнь людей во всѣхъ возрастахъ жизни и для каждаго отдѣльнаго человѣка она сохраняетъ всю силу своей жизненной неисчерпаемой поучительности.

Сѣятель есть Иисусъ Христосъ... Есть ли Онъ съ нами теперь? Если есть,—притча всею полнотою своею приложима къ намъ; если нѣтъ,—притча прошла мимо насъ, и мы умерли для Христова Царствія. Но вѣдь Онъ Самъ сказалъ: «Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мат. XXVIII, 20), а Его апостоль возгремѣлъ великимъ словомъ: «Христосъ Иисусъ вчера и сегодня Тотъ же и во вѣки» (Евр. XIII, 8). Любить нынѣ говорить люди, почитающіе и

называющіе себя самохвально мыслящею частью человѣчества, т. е. интеллигенціей,—любятъ говорить и повторять, что Христосъ живетъ среди насъ Своимъ ученіемъ, особенно же,—иные же увѣряютъ, что не особенно, а исключительно—ученіемъ нравственнымъ. Не то разумѣемъ мы общеніе со Христомъ, не то разумѣемъ присутствіе Христа съ нами въ области религіозной вѣры: Онъ лично съ нами, Онъ сейчасъ здѣсь среди насъ, мы съ Нимъ, въ Немъ, черезъ Него и Имъ живемъ, движемся, существуемъ, мы имѣемъ личное общеніе съ Нимъ Невидимымъ, какъ съ Видимымъ. Если же разумѣть подъ общеніемъ съ Христомъ только Его ученіе, въ насъ пребывающее, умомъ и памятью усвояемое, то евангеліе будетъ философій моральной, религіозной,—какой угодно, но только не религіей въ истинномъ значеніи ея, какъ союза и единенія человѣка и Бога, Бога и человѣка.

Настолько жива у христіанина, у вѣрую-

<sup>1)</sup> Изъ слова въ недѣлю 21-ю—по поводу современныхъ религіозныхъ заблужденій, жетолокованій о святой Библии и въ связи съ пресловутымъ дѣломъ Вейлса.

шаго, эта потребность непосредственнаго личнаго общенія и единенія со Христомъ, что люди, отдавшіеся отъ Церкви и отдавшіеся на волю своему ничѣмъ не управляемому сердцу, придумали и создали особья секты, признающія живыхъ Христовъ, почитающія за Христа, якобы перевоплощающагося и перевоплощающагося непрерывно и непрестанно, — простыхъ смертныхъ и грѣшныхъ людей. Знаемъ по апостолу, что Христосъ есть нашъ *Единый* Ходатай и *Единый* Первосвященникъ, и Онъ пребываетъ вѣчно, *будучи всегда живъ*, чтобы ходатайствовать о насъ (Евр. VII, 24—25). Но знаемъ отъ апостола же, что «таковъ намъ подобаше первосвященникъ — святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ, превознесенный выше небесъ, Который принесъ въ жертву искупленія Себя Самого *однажды*; Онъ возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ и есть священнодѣйствователь святилища и скинии истинной, которую воздвигъ Господь, а не человекъ». «По слову апостола, Онъ *однажды* къ концу вѣковъ явился для уничтоженія грѣха жертвою Своею. И какъ людямъ положено *однажды* умереть, а потомъ судъ, — такъ и Христосъ, *однажды* принесши Себя въ жертву, во второй разъ явится не для очищенія грѣховъ, а для ожидающихъ Его во спасеніе» (Евр. VII, 26—27, IX, 27—8). И потому мы, сыны православной, — не самочинной, а апостольской Церкви, назданы бывше на основаніи апостоль и пророчъ, чужды и этого, къ сожалѣнію, нынѣ возраждающагося и распространяемаго и у насъ въ Москвѣ нечестиваго ученія старыхъ хлыстовъ о многократности воплощенія Христа, какъ чужды и суемудрія тѣхъ, которые склонны свести Христа, христіанство, святую вѣру къ одному ученію Христа, усвоемому только памятью и разсудкомъ. Онъ съ нами, и мы съ Нимъ, во всѣ дни до вѣка, и Онъ вчера, сегодня, Тотъ же и во вѣки.

Сѣмя — есть слово Божіе... Если бы слушались слова Божія, если бы имѣли вадле-

жащее къ нему отношеніе, то не впадали бы люди въ тѣ заблужденія и невѣрія и вѣры, которыя мы сейчасъ отмѣтили.

Есть ли у насъ слово Божіе? Съ нами ли слово Божіе? Доступно ли оно намъ? Любимъ ли мы его? Если есть, — съ нами Христосъ, дѣйствена и слышима Его притча; если нѣтъ, — мимо насъ прошелъ и Христосъ и Его Евангеліе, ибо Онъ Самъ есть слово Божіе, ибо и Евангеліе есть слово не человѣческое, а Божіе.

Тутъ тоже вспоминаются и стоятъ предъ нами двѣ крайности современныхъ воззрѣній и ученій, крайности невѣрія и вѣры, какъ и въ отношеніи къ общенію со Христомъ. Люди, себя именующіе мыслящими, почитаютъ долгомъ и признакомъ высокаго умственнаго развитія — во всемъ сомнѣваться, все отвергать и отрицать: отрицаютъ и слово Божіе.

То, что прежде говорилось только въ небольшихъ, якобы ученыхъ кружкахъ, теперь вышло на улицы, попало въ книги народныя, въ журналы, газеты, брошюры, листки: и вотъ, пишутъ и говорятъ, что книги и писанія, именуемыя нами Словомъ Божіимъ, написаны такъ давно, что не могли сохраниться и дойти до насъ, что они будто бы появились и составлялись гораздо позднѣе того времени, къ которому относить ихъ Церковь, что онѣ искажены, подмѣнены и составлены вовсе не тѣми лицами, которымъ мы ихъ приписываемъ.

Какъ? спросимъ мы. Какъ? Евангеліе, которое изукрашено золотомъ и серебромъ, которое хранится на престолѣ, которое составляетъ предметъ благоговѣнія для христіанъ, — оно не есть Слово Божіе? Оно не подлинно? Оно кѣмъ то написано другимъ, а не Матѳеемъ, Маркомъ, Лукою и Иоанномъ? Какъ? Книги Ветхаго Завета, Святая Библия, предметъ благоговѣнія и вѣры не только христіанъ, но и евреевъ, переведенная за нѣсколько вѣковъ до Христа на языкъ греческій, подложна и неподлинна?

Что, если все это такъ? Тогда опять наша вѣра — не вѣра, не союзъ людей съ Богомъ,

открывшимъ и давшимъ въ словѣ человѣческомъ Свой законъ, Свою волю и всю истину, которая можетъ быть доступна сотворенному уму человѣческому, а есть только человѣческое ученіе и измышленіе, высокое, разумное, но все же человѣческое.

Къ счастью, это не такъ! Къ счастью, мы имѣемъ самое твердое основаніе и при томъ простое, доступное всѣмъ, а не однимъ только людямъ науки, самыя разительныя и убѣдительныя доказательства того, что Слово Божіе, Священное Писаніе подлинны, истинны, непреложны и сами по себѣ представляютъ вѣчное чудо.

Что удивительнаго, даже съ естественной точки зрѣнія, въ томъ, что сохранились древнія ветхозавѣтныя книги Священнаго Писанія, данныя Богомъ древнему богоизбранному народу, — если сохранились не менѣе древнія книги Китая, Индіи, Ассиріи, Вавилона и Египта?

Сохранились отъ Греціи и Рима книги, представляющія только научный интересъ, который, намъ извѣстно, доступенъ обыкновенно очень немногимъ людямъ. Не тѣмъ ли болѣе должны сохраниться книги, говорящія о религіи, которая, какъ тоже общеизвѣстно, дорога всѣмъ, доступна всѣмъ членамъ любой человѣческой семьи — племени, народа, государства.

Но по отношенію къ ветхозавѣтнымъ книгамъ, къ Библии, мы видимъ и особыя причины ихъ сохраненія. Онѣ заключали въ себѣ не только законы религиозные, но и гражданскіе, нужные въ ежедневномъ быту народномъ для суда, для устройства семьи, для упорядоченія имущественныхъ споровъ, отношеній и т. п. Какъ же можно было эти книги передѣлать, поддѣлать, измѣнить? Кто бы это могъ позволить?

Книги эти, далѣе, заключаютъ въ себѣ пророчества о Христѣ, Котораго евреи не признавали, законы религіи, которыхъ евреи, даже если бы и пожелали, уже исполнять не могутъ: законы о храмѣ, жертвѣ, священствѣ, колѣнахъ и племенахъ и т. п. Книги эти поэтому представляютъ живое

обличеніе упорства, невѣрія и заблужденія современныхъ не вѣрующихъ во Христа евреевъ. И однако, евреи эти книги содержатъ, почитаютъ, Библию хранятъ съ благоговѣніемъ. Но если бы въ самомъ дѣлѣ она была измѣнена позже Моисея и другихъ пророковъ, развѣ евреи ее бы признали? Развѣ въ такомъ случаѣ не постарались бы они показать, обличить и доказать обманъ? Но они не дѣлали и никогда не дѣлаютъ этого? Развѣ здѣсь не вѣчное чудо? Развѣ здѣсь не разительнѣйшее доказательство истинности, подлинности и неповрежденности Библии?

То же надо сказать и о книгахъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта. Нынѣ, какъ на примѣръ, у насъ въ Москвѣ, среди рабочихъ и полуобразованныхъ людей разбрасываютъ и распространяютъ книги Ренана, Штрауса, брошюры Бебеля, силіящія доказать, что евангеліе и апостольскія посланія не дошли и не могли до насъ, дойти въ цѣлости и подлинности. Многие приходятъ къ намъ, пастырямъ, показываютъ эти книги, скорбятъ, недоумѣваютъ, смущаются, соблазняются. Знайте же, что всѣ эти безбожныя книги — обноски отъ Западной Европы; тамъ имъ ужъ никто не даетъ вѣры, тамъ онѣ давно опровергнуты. Дошли до насъ поэтическія произведенія римскихъ писателей того же времени, именно I вѣка христіанства, и даже появившіяся гораздо раньше, дошли до насъ различныя ораторскія рѣчи, историческія, философскія и иныя сочиненія. Почему же не могли дойти и сохраниться евангелія? Развѣ некому было ихъ любить, благоговѣнно читать, переписывать и читать съ усердіемъ? Развѣ некому было ихъ хранить? А гдѣ же были первые христіане, тѣ христіане, которые умирали за Христа, которые, какъ свидѣтельствуютъ враги христіанства, слушали евангеліе и апостольскія посланія за своими богослуженіями, тѣ епископы, пресвитеры-священники и діаконъ, которыхъ вѣшали, какъ преступниковъ, на плахы, и на шею при этомъ привязывали книги Свя-

щеннаго Писанія, найденныя у нихъ при обыскахъ и служившія нагляднымъ доказательствомъ и показателемъ ихъ вины и преступленія въ глазахъ язычниковъ? Какъ могли эти Писанія переводить съ греческаго языка, на которомъ написали ихъ апостолы, на различные другіе языки, если не было того, съ чего переводить? Теперь найдены самыя рукописи такихъ переводовъ и рукописи греческихъ текстовъ, относящихся ко II христіанскому вѣку. И какъ могла утерять священныя книги Церковь, которая ихъ хранить, проповѣдуетъ, истолковываетъ, которая ими живетъ и дышитъ? Воистину, удобнѣе солнцу погаснуть, чѣмъ Церкви уничтожить и утерять Слово Божіе! Ея святые отцы и учителя, ея вѣрные сыны, отличавшіеся и отличающіеся донинѣ ученостью, великими дарованіями ума и слова, защитили, отстаивали, оправдали теперь каждый стихъ, каждое слово Священнаго Писанія, блистательно, со всею силою человѣческаго доказательства слова, опровергли клеветы и навѣты враговъ христіанства и доказали подлинность и неповрежденность Слова Божія. Да, оно съ нами, оно сохранено, оно не погибнетъ во вѣки, оно хранится въ Церкви! Пусть умолкнетъ нечестивое невѣріе!

Но вотъ выступаетъ новый и болѣе опасный соблазнъ. Не невѣріе уже кощунствуетъ надъ Словомъ Божиимъ: дѣлаютъ это въ наше время люди, объявляющіе себя не только вѣрующими, но и христіанами, при томъ православными, не только рядовыми и обычными сынами Церкви Православной, но ея особыми и горячими послѣдователями и защитниками. По поводу столь много шумѣвшаго въ послѣднее время судебного обвиненія одного еврея въ пролитіи человѣческой крови и въ убійствѣ невиннаго мальчика по побужденіямъ религіознаго изуверства, что стали писать и говорить такіе защитники Церкви Православной? Они повторяли слова какаго то невѣрующаго нѣмца о томъ, что Библия есть подлогъ и написана гораздо позднѣе Моисея съ цѣлью возвеличить и обособить въ племенной узости

и въ ненависти ко всему міру еврейскій народъ. Другіе увѣрили, что Иисусъ Христосъ не принадлежалъ къ еврейскому народу. Третьи стали доискиваться въ Библии человѣческихъ жертвъ, иные, наконецъ, кощунственно отзывались съ осужденіемъ и даже бранью объ Авраамѣ, Исаакѣ, Іаковѣ, Іосифѣ, Моисей и о всѣхъ ветхозавѣтныхъ патріархахъ, праведникахъ и пророкахъ. Гдѣ же ихъ вѣра и гдѣ ихъ православіе? Гдѣ благоговѣніе къ Библии? Гдѣ любовь къ слову Божію? Зачѣмъ имъ понадобилась и какъ подходитъ для цѣлей ихъ Библия? Развѣ нельзя судить, если это нужно было, о евреяхъ по ихъ дѣламъ, по ихъ не библейскимъ, а самоизмышленнымъ и лживымъ писаніямъ и книгамъ? Зачѣмъ поносить и унижать Книгу Книгъ, Святую Библию, Слово Божіе, на которое и Господь Иисусъ Христосъ въ евангеліи не разъ ссылался и ссылается въ Своей проповѣди, какъ на Слово Божіе?

Не станемъ слушать приведенныхъ сужденій заблуждающихся защитниковъ христіанства и обвинителей еврейства, — нечестивыхъ и неправыхъ сужденій ихъ о святой Библии. Она есть слово Божіе. Она есть Божіе откровеніе. Она есть истина, путь нашъ и жизнь. Она есть сѣмя, растущее въ душахъ, оживляющее нашу мертвую жизнь...

Съ великою любовью, съ глубокимъ благоговѣніемъ воспримемъ это сѣмя, еже есть слово Божіе, въ наши души, и дай Богъ, чтобы оно посѣяло въ насъ на землю добрую и плодъ принесло во много кратъ, въ наше спасеніе. Божественный Святель сѣмени слова Божія съ нами; при нашей вѣрѣ, при нашей молитвѣ, при нашемъ усердіи и подвигѣ, Онъ Своею благодатью въ Церкви своей сохранитъ насъ отъ гибельныхъ состояній духа, дѣлающихъ безплоднымъ посѣянное сѣмя: углубитъ духовную почву душъ нашихъ, потребитъ терніе, воздѣляетъ землю посѣва... Только бы намъ не ослабѣвать въ вѣрѣ, благоговѣніи, терпѣніи и настойчивомъ трудѣ.

Имѣяя уши слышати да слышитъ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



## КУДА МЫ ИДЕМЪ?..

Къ свѣдѣнію законосоставителей.

(Изъ дневника архіепископа).

Что мы дѣлаемъ? Куда мы идемъ? Куда толкаемъ нашъ добрый вѣрующій народъ? Или мы Бога не боимся?...

Вотъ вопросы,—вѣтъ—стоны сердца, которыми приходится начинать почти каждую статью, каждую замѣтку въ газетѣ, если нужно говорить о томъ, что творится у насъ на Руси, какъ развращаютъ нашъ народъ, какъ непростительно-небрежно относятся къ исполненію своего долга тѣ, кому вѣдать сіе надлежитъ!

Въ правительственныхъ учрежденіяхъ обсуждается новый законъ о печати. Въ то время, когда мы, люди преданные вѣрѣ, Церкви, Царю и родинѣ, ждатель-не-ждемся, когда, наконецъ, обуздають нашу печать, когда мы избавимся отъ удушающаго насъ угара и кошмара, напускаемаго на насъ посредствомъ печатнаго станка,—семиты природные и семиты арійскаго происхожденія, какими являются несомнѣнно наши іудействующіе интеллигенты. всѣми силами стараются снять всякую узду съ печати... А казалось бы: чего уже еще надобно? Какой свободы? Издаются и распространяются въ несчетномъ количествѣ экземпляровъ книги и брошюры, не говорю уже о ежедневной отравѣ въ видѣ газетныхъ листовъ,—издаются и для простого народа, и для интеллигенціи такія вещи, что срамно есть о нихъ и глаголати... Богохульство, кощунство во всѣхъ видахъ, самая безстыдная порнографія—все находитъ себѣ издателей, находитъ сбытъ и отравляетъ и народъ, и интеллигенцію нашу. Да, и интеллигенцію. Кто читаетъ газету «Новое Время», тотъ изъ статей г. Ст—на, знаетъ какою мерзостью недавно угостилъ нѣкто Карповъ нашу интеллигенцію, выпустивъ книгу въ 1 р. 30 к., въ коей, смакуя всяческія мерзости хлыстовскихъ раднѣй, доходитъ до ужасныхъ бого-

хульствъ и сатанинской мессы... А для простого народа та же порнографія, тѣ же кощунства и богохульства—въ мелкихъ брошюрахъ, въ газетныхъ листахъ, миллионами распространяемыхъ въ провинціи развратителями нашего народа іудеями.

Мнѣ скажутъ: на что же власти? гдѣ цензура?

Да она вѣдь въ сущности давно уничтожена; мерзость давно гуляетъ, какъ чумная зараза, распространяется по Руси, пока, наконецъ-то, ее замѣтятъ, обратятъ вниманіе кого слѣдуетъ, послѣдуетъ распоряженіе изъять ее изъ продажи, а—смотришь—она уже вся распродана и—лови вѣтеръ въ полѣ!...

Хотите иллюстрацію къ тому, что говорю?—Извольте!

Я получилъ брошюрку подъ довольно длиннымъ заглавіемъ: «Хитромудрый (умный?) способъ отравленія души малорускаго народа его просвѣтителями безбожіемъ и безнравственностью». Авторъ—Михаилъ Вербичъ. А издалъ брошюрку Воронежскій епархіальный миссіонеръ Л. З. Кунценничъ. Авторъ не напрасно поставилъ въ эпиграфѣ жалобу царя-пророка Давида: «*Время сотворити Господеви, яко разориха законъ Твой*» (Пс. 118, 126). Видно его русское вѣрующее сердце чувствуетъ, что такія явленія, какъ то, о коемъ онъ хочетъ писать, даромъ не проходятъ не только для тѣхъ, кто является ближайшимъ ихъ виновникомъ, но и для несчастнаго народа нашего...

А пишетъ онъ вотъ о чемъ.

«Самый популярный писатель у насъ—въ Малороссіи—это малорусскій поэтъ Тарасъ Гр. Шевченко. Начиная съ 40-хъ годовъ, его сборникъ стихотвореній подъ названіемъ «Кобзарь» издавался много разъ и возбудилъ къ себѣ общую любовь. Во всѣхъ изданіяхъ прошлаго столѣтія не было ничего антирелигіознаго, противозаконнаго. И вотъ, въ 1906 году Полтавское губернское земское собраніе, зная поэзію Шевченка по этимъ только сборникамъ, «Кобза-

рямъ», испросило разрѣшеніе на сборъ пожертвованій на памятникъ Шевченку и на постановку этого памятника въ матери городовъ русскихъ, въ Кіевѣ. Около того же времени въ С.-Петербургѣ «Общество Т. Г. Шевченка, въ 1905 г., представило въ цензурный комитетъ самый полный сборникъ «Кобзаря», напечатанный въ Австріи, во Львовѣ, въ 1902 году, и цензура разрѣшила печатать «Кобзарь» этотъ безъ всякихъ сокращеній. Сказанное общество вошло въ соглашеніе съ другимъ — «Благотворительнымъ обществомъ изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ», тоже въ Петербургѣ и за время съ 1907 по 1909 гг. выпускаетъ до 40,000 экз. — Теперь дальше. Общество препрождаетъ право изданія книгопродавцу Яковенко, который выпускаетъ за два изданія не меньше 30,000 экз. Итого за четыре изданія отпечатано было 70,000 экз. Но вотъ, въ февралѣ 1911 г. всѣ четыре изданія были объявлены конфискованными. Но эта конфискація была *въ пустой сльд!* Вѣдь три первыхъ изданія были уже распроданы: иначе не было бы надобности выпускать 4-е, которое одно и могло быть конфисковано, да и то довольно поздно. Все же можно думать, что 60,000 экз., если не больше, распродано. Это полнѣйшее изданіе «Кобзаря» разошлось, конечно, главнымъ образомъ по Малороссіи и его можно встрѣтить и теперь даже и въ сельскихъ особенно земскихъ читальняхъ - библиотекахъ, не говоря уже о частныхъ домахъ».

Въ чемъ же дѣло? За что цензура, даже параличная цензура минувшаго пятилѣтія вынуждена была проснуться, обратить вниманіе на сборникъ Шевченка и «объявить конфискованными» экземпляры четырехъ изданій его?

Простите, читатели мои! Есть вещи, коихъ опасно касаться, чтобы не заразиться, не осквернить душу: отъ одного прикосновенія остается на душѣ такой нестерпимый смрадъ, что не знаешь потомъ

куда убѣжать отъ себя, какъ забыть прочитанное. О такихъ вещахъ лучше не говорить; въ предостереженіе скажу одно: если бы въ свое время бывший председатель общества имени Шевченка сенаторъ Маркевичъ, представившій книгу въ цензуру, заглянулъ въ сборникъ, то съ негодованіемъ отбросилъ бы его прочь; если бы цензоръ исполнилъ свой долгъ, то книга не пошла бы въ народъ въ количествѣ 60,000 экз., какъ смрадная отравка для простыхъ душъ. Вѣдь хочется вѣрить, что и сенаторъ Маркевичъ, и цензоръ были христіане... Богъ да будетъ судіею какъ имъ, такъ и всѣмъ, кто участвовалъ въ изданіи и распространеніи книги.

Обходя молчаніемъ смрадныя мѣста, я приведу изъ присланной мнѣ брошюрки малое вѣчто, чтобы не быть голословнымъ совѣмъ. Вотъ признаніе самого Шевченки о своей нравственности: «я такъ опоганывсь, що й не знать, чи бувъ я чыстымъ колы небудь... Душі убогой цураюсь, своєї грішної душі!» — Вотъ свидѣтельство самого автора о томъ смрадѣ, о той «погани», которую онъ вылилъ въ своихъ запрещенныхъ потомъ цензурою стихахъ и отъ которой онъ не зналъ, куда дѣваться — по его собственному выраженію — «цураюся своєї душі!» Извѣстно, что Шевченко умеръ отъ водянки въ груди, которая была слѣдствіемъ пьянства. Вотъ что читаемъ мы въ 3-мъ томѣ сочиненій г. Кулиша о его другѣ Шевченкѣ: «Что же главнымъ образомъ не давало возможности г. Кулишу спасти Шевченка изъ пьяницкой геены? Мѣшали этому доброму дѣлу тѣ «приятели» Тараса Шевченка, которые, какъ летучія мыши на свѣтъ, летѣли изъ своей темноты на славу Кобзаря. Они потакали всѣмъ его дурнымъ привычкамъ, гадостямъ, и какъ жида-шинкари спаваютъ въ селахъ богатаго крестьянина, такъ они спавали въ столицѣ поэта. Объ этомъ можно многое бы вспомнить, да ве прилично Кулишу копаться въ гадостяхъ». Но тотъ же Кулишъ нашель «приличнымъ» печатать литературныя «га-

дости» Шевченки, издавая сборникъ его стиховъ за границей.

Между прочимъ вотъ что приводитъ упомянутая брошюрка г. Вербича изъ стихотворенія «Царі»: «ужь сильно и мнѣ надоѣли тѣ мужики да женщины обмануты (покрытки); хотѣлось бы согнать оскому на коронованныхъ главахъ, на помазанникахъ Божіихъ»... Далѣе—фраза, которую выписывать не дерзаю... «И выругавши пророка-царя Давида и сына его Амона за Оамаръ и князя Кіевскаго Владиміра за Рогвольда и Рогнѣду, Шевченко заканчиваетъ такъ: «дай Богъ, чтобы палачи обезглавливали царей (палачей людскихъ)»... снова ругательство по адресу царя... «Будемъ багряницы рвать на портянки, изъ кадилъ закуривать трубки, а явленными иконами печь топить, а кропилами будемъ хаты выметать». И это писалъ поэтъ только за полгода до своей смерти, какъ говоритъ дата подъ этимъ стихотвореніемъ его. «Скажите, восклицаетъ г. Вербичъ, какъ же можно ставить памятникъ въ священномъ городѣ Кіевѣ этому поэту! Вѣдь это значитъ одобрять его кощунственныя вирши?! Кто такое Шевченко, что для него позволительно было оскорблять своимъ пьянымъ языкомъ религиозное и вѣрнопопданническое чувство вѣрующаго царелюбиваго народа?! Вѣдь запрещаемъ же мы въ публичныхъ мѣстахъ всякую брань? Вѣдь есть же статьи закона, карающія за кощунство?! А развѣ это—не оно? Будь это напечатано въ газетѣ, въ журналѣ, развѣ это могло пройти безнаказанно? А мы за кощунство ставимъ памятникъ?!.. Скажите: не опозоритъ ли себя православная Русь постановкой памятника этому богохульнику въ священномъ городѣ Кіевѣ?»...

А вотъ еще образецъ его пьяной поэзіи: стихотвореніе, посвященное какой то дѣвицѣ Надеждѣ Тарновской: «великомучинице кумо! глупая ты!.. Ты ждала жениха, та цѣломудріе хранила, та Матерь Божію гнѣвила (?), та сильно боялася грѣха—прелюбодѣйствовать. Наплой ты на ту дѣвичью

честь и отъ искреняго сердца, хоть разъ, милая, спрелюбодѣйствуй!»... Ну скажите: не правъ ли былъ покойный другъ Шевченка, который назвалъ его музу пьяною за такіа стихи?—Еще изъ его же стиховъ: «А може й самъ Ты (о Богѣ) на небеси смѣешься надъ нами, та можетъ быть, совѣтуешься съ панами, какъ управлять міромъ? Нѣтъ ничего на землѣ святого! Мнѣ кажется, шо й самага Тебя (Бога) уже люди проклиали»... Но довольно... Тошнить отъ этой «гадости»... И фигура этого пьяницы-стихоплета будетъ украшать улицы матери городовъ русскихъ, стольнаго града Кіева, наравнѣ съ памятниками святому князю Владиміру, Николаю I, Александру II и Богдану Хмельницкому, въ виду святой великой лавры Печерской, сего Іерусалима Русской земли?.. И на эту фигуру-статую собрано—не только частными лицами, конечно интеллигентными, но и земствами, слѣдовательно—собрано съ простыхъ мужичковъ, которые о Шевченкѣ и не слыхивали—не много не мало—сто тысячъ рублей! Да что это въ самомъ дѣлѣ, какъ не помѣшательство какое то? Что это, какъ не кощунство надъ святынями русскаго православнаго сердца? Если ужь собрали деньги, то помогли бы его многочисленнымъ бѣднякамъ-землякамъ выкупить земли у поляковъ, устроиться получше, какъ это совѣтуетъ одна Кіевская малороссійская газета. Они и помолились бы за душу грѣшную несчастнаго писателя, погнѣшаго отъ пьянства въ такомъ богохульномъ настроеніи: замѣчательно, что почти всѣ вышеприведенныя выписки сдѣланы изъ стиховъ, писанныхъ въ послѣдніе годы его жизни.

Пишу я эти строки и думаю: вотъ накинута на меня и ревнители «поэзіи», и сторонники мазепинщины, и разные красотряпичники: чего имъ лучше—поставить среди Кіева памятникъ безбожнику, который призывалъ народъ изъ кадилъ закуривать трубки, а кропилами хаты подметать! Не вижу я надежды, чтобы кто-либо

внялъ моему одинокому голосу... напротивъ: въ наше время такіе протесты способны жару подавать всѣмъ этимъ господамъ заправиламъ по части памятниковъ атеистамъ и революціонерамъ... Но и молчать благородно ли? Вѣдь на нашихъ глазахъ дѣлается все, чтобъ перевоспитать народныя массы въ духъ безбожія, анархіи, въ духъ безнравственности... Вѣдь вотъ въ какихъ-нибудь три года разошлось же 60.000 сборниковъ, и кто поручится, что ихъ не выписывали разныя земства въ родѣ Полтавскаго, перваго поднявшаго вопросъ о памятникѣ Шевченку? По нашей халатности могло даже случиться, что и выписка-то сдѣлана въ невѣдѣніи, какіе перлы безумія и кощунства заключаются въ «полномъ» собраніи стиховъ Шевченки. А между тѣмъ 60.000 экз. кощунственныхъ стиховъ свое дѣло дѣлаютъ, всасываются въ умы молодежи, заучиваются наизусть и въ свое время плоды приносятъ... Извѣстно вѣдь, что стихи усвоить на память легче, чѣмъ сухую прозу. Извѣстно также, что во время нашей проклятой смуты въ ней участвовало учителей и учительницъ земскихъ школъ до 22.500 человѣкъ, да церковныхъ школъ 163 человѣка... Было кому подыскать подходящее стихотвореньице и подсунуть дѣтямъ. Вѣдь именно въ этомъ году и вышло первое полное-то изданіе сборника...

Приславшіе намъ упомянутую брошюрку совершенно основательно пишутъ, что постановка памятника поэту-кощуннику будетъ лучшей рекламой для распространенія его сборника «Кобзарь», а живущіе повсюду среди малороссовъ жида не преминуть воспользоваться симъ для своихъ богомерзкихъ цѣлей къ подрыву вѣры въ народъ и уваженія къ царской власти. Какой же онъ, Шевченко, народный поэтъ, если онъ издѣвается надъ вѣрою народа, предки коего пролили рѣпки крови за свою святую вѣру?

Хороша же была у насъ и цензура! Хорошо и наблюденіе за печатью! А еще жалуются на стѣсненія, еще требуютъ ка-

кой-то «свободы»... Да печатай себѣ что угодно, только не попадайся, самъ не напрашивайся на конфискацію, на штрафъ, да не касайся тѣхъ, кто имѣетъ личный интересъ слѣдить за твоими «выступленіями»: ну тогда, конечно, тебя оштрафуютъ...

Мы все еще какъ будто вѣримъ, что государство состоитъ въ союзѣ съ Церковію. Такъ ли? Вотъ гуляетъ по Руси святой возмутительнѣйшая, богохульнѣйшая книжонка. Ужели пастырямъ Церкви она доселѣ въ руки не попадалась? Ужели міряне-то, мірская власть ею такъ не заинтересовалась? Въ ней есть столь зловонныя мѣста, что не только православный, но и каждый католикъ, даже честный порядочный лютеранинъ долженъ бы возмутиться... Но въ три года расходуется 60.000 экз., а можетъ быть и больше, пока кто-то, наконецъ, обратилъ вниманіе властей и книга объявлена конфискованною во всѣхъ четырехъ изданіяхъ. Любопытно: какъ это было можно конфисковать уже распроданные экземпляры? Да еще въ такомъ огромномъ количествѣ?... Постановили и... успокоились за невозможностью исполнить постановленіе. Мало того: сдѣлали рекламу якобы—конфискованнымъ экземплярамъ. А теперь памятникъ будетъ имъ новою рекламой.

Я извиняюсь, что такъ долго остановился на богохульномъ и—да позволено будетъ сказать—пакостномъ сборникѣ Шевченки (разумѣю полный сборникъ) потому, что слишкомъ велико зло, какое онъ внесъ въ народную душу своимъ многотысячнымъ распространеніемъ, слишкомъ великъ грѣхъ легъ на душу тѣхъ, кто издавалъ и распространялъ его, и не мирится душа съ тѣмъ, что этому пьяницѣ-стихоплету, употребившему даръ Божій на богохульство и пакостничество, ставятъ памятникъ, да еще—въ купели русскаго православія!

Но, какъ я уже сказалъ въ началѣ статьи, это—примѣръ не одинокій. Каждый годъ, каждый мѣсяць, каждый почти день выходитъ множество книгъ, брошюръ, жур-

наловъ и газетъ, несущихъ въ душу несчастнаго русскаго народа—какъ народа въ собственномъ смыслѣ, такъ и нашей интеллигенціи, все тотъ же ядъ уже не просто отрицанія, нигилизма, а и смрадной отравы открытаго богохульства и порнографіи... Нѣкоторые издатели специализировались на томъ, чтобы выпускать пѣлыя серіи, въ которыхъ систематически, съ иллюстраціями, популяризуется материализмъ, дарвинизмъ, и прочіе «измы». Рядомъ печатается изображеніе скелета обезьяны и человѣка и тутъ же услужливо объясняется ихъ родство. (Съ чѣмъ и поздравляю авторовъ и издателей! См. Псал. 48, 21). Въ книгахъ, съ виду совершенно научныхъ, отъ имени науки проповѣдуется, что Ветхій Заветъ въ нынѣшнемъ его составѣ весь поддѣланъ, что народъ еврейскій искони былъ безсовѣстѣйшимъ народомъ, что таковы были и его предки, напримѣръ, Авраамъ (это—тотъ, о коемъ апостолъ Павелъ пишетъ, что онъ *другъ Божій наречеся!*), что всѣ патриархи были люди... ну—словомъ—недостойные уваженія,—и все это читается нашей интеллигенціей, и отсюда то черпаютъ писатели-публицисты свои «историческія и критическія» познанія по Библии.

Но, оказывается, и этого все еще мало для требующихъ «свободы» печати: недоумѣваешь—да чего же еще имъ нужно?..

И сжимается сердце болью—тоскою за несчастную Русь, и хочется крикнуть снова и снова:

Да куда жъ мы идемъ? Что мы дѣлаемъ?

Гнѣвъ Божій на свою Русь призываемъ!!!

Архіепископъ **Никонъ**.

## ВѢРА ВЪ ЧУДО И НАУКА <sup>1)</sup>

### II.

Популярное естественно-научное понятіе о мірѣ находится, какъ извѣстно, въ рѣзкомъ противорѣчьи съ религіознымъ міровоззрѣніемъ.

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 45 «Церк. Вѣд.» с. г.

Естествознаніе стремится объяснить всё безъ исключенія явленія физическаго міра, не выходя за его предѣлы и довольствуясь тѣми данными, которыя оно добываетъ изъ разсмотрѣнія его обычныхъ естественныхъ свойствъ. Достаточно установить причинную, т. е. закономерную связь между двумя или нѣсколькими явленіями, чтобы считать ихъ объясненными, и цѣль науки—достигнутой. Надъ всёмъ въ мірѣ царитъ одинъ и тотъ же неизмѣнный, механически дѣйствующій законъ причинной необходимости, въ силу котораго всякое данное физическое явленіе есть неизбѣжный результатъ суммы предшествующихъ или сопутствующихъ ему такихъ-же, т. е. физическихъ явленій—причинъ и необходимое условіе для дальнѣйшаго, вытекающаго изъ него ряда физическихъ же дѣйствій. Всякое физическое явленіе можетъ обуславливаться только физическими причинами и имѣть только физическія дѣйствія. Лишь однородное можетъ дѣйствовать на однородное. Всѣ законы природы суть лишь частныя видоизмѣненія одного общаго міроваго закона механической причинности, и все, что происходитъ въ мірѣ, есть лишь необходимое звено въ безконечной и непрерывной цѣпи механическихъ причинъ и ихъ дѣйствій.

Ясно поэтому, что о вліяніи какихъ-либо сверхъестественныхъ силъ на механически-неизмѣнный порядокъ міра не можетъ быть въ наукѣ никакой рѣчи: такое вліяніе не только излишне, но и просто невозможно.

Для нашей цѣли чрезвычайно важно уяснить точный и логическій смыслъ закона причинности вообще со стороны того логическаго содержанія, какое мыслится въ этомъ понятіи; тогда мы увидимъ, насколько правильно то чисто-механическое толкованіе даннаго закона, какое является обычнымъ въ естественно-научномъ міровоззрѣніи.

А ргіогі, съ формально-логической стороны законъ причинности выражаетъ собою требованіе непремѣнной связи существованія или послѣдовательности двухъ или нѣ-

сколькихъ явленій, стоящихъ другъ къ другу въ отношеніи причинной зависимости: если дано явленіе *a*, то одновременно или вслѣдъ за нимъ наступаетъ причинно связанное съ нимъ явленіе *b*. Такова логическая формула законопричинности. О природѣ причинносвязываемыхъ явленій, т. е. объ ихъ однородности или разнородности, законъ причинности, какъ видимъ, ровно ничего не говоритъ, и, слѣдовательно, чисто-механическое толкованіе его, выдвигающее требованіе однородности причинносвязываемыхъ явленій въ качествѣ необходимого условія для дѣйствія закона причинности, есть, очевидно, произвольное ограниченіе приложимости причиннаго закона, нарушеніе его прямого логического смысла. «Несравнимость обоихъ процессовъ и ихъ субъектовъ, утверждаетъ одинъ изъ авторитетнѣйшихъ представителей современной логики Зигвартъ, сама по себѣ не препятствуетъ примѣненію причиннаго понятія. Положеніе, что дѣйствовать можетъ лишь одинаковое на одинаковое, если строго брать понятіе одинаковости, вообще сдѣлало-бы невозможнымъ примѣненіе причиннаго понятія. Рѣшающая роль принадлежитъ фактической связи, которая принуждаетъ насъ искать основанія для событія въ отношеніи между процессомъ дѣйствія и подверженностью дѣйствию»<sup>1)</sup>.

«Мы не знаемъ ничего вполнѣ равнаго, а, слѣдовательно, изъ опыта не знаемъ, можетъ ли равное дѣйствовать на равное, еще рѣшительнѣе утверждаетъ другой не менѣе авторитетный изслѣдователь — Гартманъ, «все, что дѣйствуетъ другъ на друга, болѣе или менѣе различно. И слабость, и сила причинной связи не находятся ни въ какомъ отношеніи къ большей или меньшей степени этого различія. Невозможность причинной связи между разнороднымъ не можетъ быть выведена a priori, ни обоснована a posteriori»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Зигвартъ. Логика, II, 180.

<sup>2)</sup> Гартманъ. Современная психологія, 346. Аналогично этому высказывается целый рядъ

Въ такомъ случаѣ законъ причинности, разсматриваемый со стороны его логического содержанія, не исключаетъ, очевидно, возможности для реального воздѣйствія сверхъестественныхъ или чудесныхъ факторовъ на ходъ физическихъ процессовъ міра.

Разсмотрѣніе закона причинности со стороны его эмпирическаго содержанія приведетъ насъ къ такому же точно заключенію.

Подъ эмпирическимъ содержаніемъ закона причинности разумѣется процессъ причиннаго дѣйствія самъ въ себѣ, въ своей объективной сущности.

Съ этой стороны требованіе однородности причинносвязываемыхъ явленій могло бы имѣть силу положительнаго доказательства въ томъ лишь случаѣ, если бы мы были въ состояніи проникнуть со своимъ анализомъ внутрь самого процесса причиннаго взаимодействія двухъ явленій, раскрыть его интимную, объективно-реальную сущность, прослѣдить всѣ послѣдовательные внутренніе моменты причиннаго процесса самого въ себѣ и такимъ образомъ поставить съ ними въ ясно-мыслимую реальную связь фактъ однородности въ качествѣ необходимого условія для наличности причиннаго процесса. Но въ дѣйствительности внутренняя сторона причиннаго процесса навсегда скрыта отъ нашего наблюденія, которому доступенъ лишь только самый результатъ или конечная, завершительная стадія этого процесса. Понятіе причинности, разсматриваемое со стороны его эмпирическаго содержанія, не поддается никакому логическому учету. Съ этой стороны въ отношеніи между причиной и ея дѣйствіемъ нельзя усмотрѣть никакой логической необходимости, подобной той, которая соединяетъ, на примѣръ, основаніе со слѣдствіемъ. Мы знаемъ, на примѣръ, что за вспышкой молніи всегда съ опредѣленной закономѣрной постоянностью слѣдуетъ ударъ грома, и потому ставимъ

другихъ изслѣдователей, изъ которыхъ достаточно отмѣтить такихъ, какъ Stumpf, Rehmke, Erhardt, Ventscher, Höfler, Busse, Кюльпе, Лопатинъ и др.

оба эти явленія въ отношеніи причинной зависимости. Но утверждать такую связь между ними мы можемъ лишь на основаніи внѣшняго наблюденія и опыта; вывести же эту связь отвлеченно-логическимъ путемъ невозможно, ибо понятіе молніи логически не содержитъ въ себѣ понятія грома, такъ что если бы мы на опытѣ заранѣе не наблюдали постоянной связи между этими явленіями природы, то и не могли бы утверждать, что за молніей всегда слѣдуетъ громъ.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія строго-философскаго пониманія причиннаго закона со стороны внутренней сущности его дѣйствія въ мірѣ, мы, собственно, не знаемъ причинной связи въ строгомъ и точномъ смыслѣ этого слова, а знаемъ лишь только доступное внѣшнему наблюденію закономерное, т. е. постоянное при наличии соответствующихъ условий, совпаденіе взаимно-согласующихся измѣненій въ явленіяхъ, которыя мы называемъ причинно-связанными.

Здѣсь вполне уместно припомнить общіе результаты изслѣдованій Юма о законѣ причинности. Какъ бы ни относиться къ его общимъ выводамъ о происхожденіи и смыслѣ этого закона, во всякомъ случаѣ нельзя отрицать, что Юмъ съ необычайной ясностью и убѣдительною показалъ логическую невозможность мыслить какую-либо внутреннюю генетическую связь между причиной и дѣйствіемъ, кромѣ чисто внѣшняго неразложимаго далѣе претого факта ихъ постоянного совпаденія. Въ отношеніи причины и дѣйствія, по Юму, никакой самый пронизательный и тонкій анализъ не можетъ указать какой-либо внутренней необходимости: ни необходимости мышленія, такъ чтобы изъ понятія причины логически можно было бы вывести понятіе дѣйствія; ни необходимости реального принужденія, посредствомъ котораго дѣйствующій активный элементъ-причина вынуждалъ бы къ измѣненію элементъ страдательный, пассивный—дѣйствіе; вообще говоря, между ними нельзя показать ни-

какого мыслимаго соединенія, никакого внутренняго сдѣвленія, съ помощью котораго ихъ связь для мышленія дѣлалась бы понятной и необходимой логически. Все, что мы знаемъ здѣсь,—это—правильная закономерная послѣдовательность или совмѣстность явленій во времени. Послѣ Юма въ новѣйшее время къ признанію невозможности повяты причинный процессъ по его существу приходитъ цѣлый рядъ выдающихся мыслителей, какъ, напримѣръ, Шопенгауеръ, Лотце, Вентшеръ, Паульсенъ и мн. др. Недавнія попытки Кирхгофа и Фольмана совсѣмъ исключить изъ естествознанія законъ причинности и превратить естественно-научное изученіе въ простое голое описаніе ярко свидѣтельствуютъ о томъ же.

Такимъ образомъ, всякій процессъ чисто-естественной причинности, при болѣе глубокомъ философскомъ взглядѣ на дѣло, въ конечномъ счетѣ столь же непонятенъ для мысли и потому таинствененъ, какъ и чудо. Не рискуя впасть въ преувеличеніе, можно даже сказать, что съ этой болѣе глубокой философской точки зрѣнія разница между естественнымъ и чудеснымъ уменьшается настолько, что сводится лишь къ различію между болѣе привычнымъ и менѣе привычнымъ. А если мы, оставаясь на почвѣ самой же строгой науки, попытаемся прослѣдить цѣпь восходящихъ естественныхъ причинъ, то съ логической неизбежностью придемъ *ad infinitum*, другими словами,—станемъ лицомъ къ лицу съ безконечностью, слѣдовательно,—на одну плоскость съ областью сверхъестественнаго или, что то же,—чудеснаго.

На основаніи произведеннаго нами разбора закона причинности по его содержанию и смыслу мы можемъ далѣе точно выяснитъ, насколько и въ какомъ смыслѣ можно говорить о непреложности законовъ природы. Непреложность эта не содержитъ въ себѣ никакой логической, а тѣмъ болѣе метафизической необходимости, а есть просто эмпирическая, къ су-

ществованію которой мы заключаемъ путемъ опыта, *post factum*. По мѣткому выраженію Лейбница, законы природы суть *verités de fait*, а не *verités de raison*. Естественная наука считается всегда только съ совершившимся фактомъ и на немъ обосновываетъ всѣ свои дальнѣйшіе выводы; но представляется ли этотъ фактъ, какъ, въ сущности, недоступное для нашего пониманія дѣйствіе причины или причинъ въ ихъ существѣ, единственно-возможнымъ, этого она не говоритъ, да по существу дѣла и не можетъ сказать. Законы природы—это понятіе эмпирическаго, а не метафизическаго характера, поэтому имъ нельзя приписать свойства абсолютной непреложности.

Извѣстный французскій ученый-академикъ—Эмилъ Бутру въ своей глубоко-интересной книгѣ «О случайности законовъ природы» приходитъ къ рѣшительному выводу, что «актуально данное бытіе не есть необходимое слѣдствіе возможнаго: оно есть его случайная форма; данный міръ обнаруживаетъ въ извѣстной степени случайность, дѣйствительно несводимую ни къ чему; законы природы—не абсолютны; ихъ основа заключается въ причинахъ, господствующихъ надъ ними; поэтому разсудочная точка зрѣнія не можетъ быть окончательной въ познаніи вещей»<sup>1)</sup>.

Но если законамъ природы нельзя приписать свойства абсолютной, всеобщей значимости, то, слѣдовательно, нельзя говорить и о нарушеніи этихъ законовъ въ строгомъ смыслѣ этого слова въ случаѣ вторженія въ сферу ихъ дѣйствія сверхъестественныхъ силъ. По глубокомысленному замѣчанію Лотце, каждый законъ природы есть гипотетическое сужденіе, которое связывается съ опредѣленными выводами, если даны извѣстныя условія. Гдѣ такія условія отсутствуютъ, тамъ, очевидно, законъ природы, разсчитанный на наличность лишь соответствующихъ себѣ условій, не имѣетъ приложенія. Но этимъ его общая значимость

<sup>1)</sup> Э. Бутру. «О случайности законовъ природы». Стр. 7, 25—27.

для данной подчиненной ему сферы нисколько не колеблется. Вѣдь законы природы по самому понятію своему управляютъ теченіемъ лишь физическихъ процессовъ и касаются только ихъ количественныхъ отношеній. Но, опредѣляя причинную связь однихъ лишь физическихъ явленій, законы природы оставляютъ совершенно открытымъ вопросъ, какъ связываются причина и дѣйствіе въ томъ случаѣ, если въ извѣстномъ явленіи выступаетъ въ качествѣ производящей причины сверхъестественная сила. Законы природы не могутъ сами по себѣ воспрепятствовать появленію такого случая, подобно тому какъ законъ, опредѣляющій результатъ столкновенія одинаково упругихъ тѣлъ, не можетъ воспрепятствовать появленію такого случая, когда имѣетъ мѣсто столкновеніе тѣлъ неодинаковой упругости: они просто не разсчитаны на появленіе подобныхъ случаевъ, а потому и неприменимы къ нимъ, не теряя, однако, отъ этого ничего въ своей общей дѣйствительной значимости и силѣ.

### III.

Разборъ закона причинности со стороны логическаго его содержанія показалъ намъ, что этотъ законъ, понимаемый въ его строгомъ собственномъ смыслѣ, вполне согласуется съ допущеніемъ возможности чудеснаго вмѣшательства сверхъестественныхъ силъ въ порядокъ физическаго міра.

Но сила этого утвержденія, повидимому, въ значительной степени ослабляется тѣмъ понятіемъ закона причинности, какое выработано и поддерживается естествознаніемъ. Естествонаучное понятіе закона причинности сводитъ содержаніе послѣдняго къ двумъ основнымъ положеніямъ новѣйшей натуръ-философіи—замкнутости физической причинности съ одной стороны, и сохраненію энергіи,—съ другой. Въ силу признанія этихъ двухъ научныхъ положеній, выражающихъ, будто бы, формулу причиннаго отношенія, съ рѣшительностью отрицается всякая возможность сверхъ-



естественнаго воздѣйствія на незыблемый порядокъ міра. Въ самомъ дѣлѣ, если всякое физическое явленіе можетъ быть произведено только физическимъ же путемъ и имѣть только физическія дѣйствія, какъ утверждаетъ законъ замкнутой физической причинности, и если, съ другой стороны, всѣ причинныя связи въ мірѣ сводятся, по закону сохраненія энергіи, къ простому эквивалентному превращенію или видоизмѣненію однѣхъ и тѣхъ же силъ, то тогда, очевидно, не можетъ быть никакой рѣчи о подобномъ воздѣйствіи.

Поэтому возникаетъ необходимость разобратъ, хотя бы кратко, вопросъ объ отношеніи закона причинности вообще къ законамъ замкнутой физической причинности и сохраненія энергіи.

Спрашивается, можно ли изъ понятія причинности чисто-логическимъ путемъ вывести законы замкнутой физической причинности и сохраненія энергіи, какъ его необходимо-мыслимые признаки?

Изъ сдѣланнаго нами выше разбора понятія причинности мы видѣли, что законъ причинности вообще, какъ таковой, ровно ничего не говоритъ о природѣ причинно-связываемыхъ явленій. Что физическое явленіе можетъ быть вызвано лишь физическими же причинами и имѣть только физическія дѣйствія, этого нельзя логически вывести изъ понятія причинности, какъ таковой. Естественно-научное понятіе физической причинности не тождественно съ понятіемъ причинности вообще и не исчерпываетъ его содержанія: первое есть лишь только частный, специальный случай приложенія второго. Причинность вообще и чисто-физическая, т. е. механическая причинность, относятся другъ къ другу какъ общее къ частному. А въ такомъ случаѣ остается во всей силѣ рапѣе нами установленное положеніе, т. е. что чудесная дѣятельность сверхъестественныхъ силъ не только не нарушаетъ закона причинности, но вполне согласуется со строго-логическимъ понятіемъ этого закона. Притомъ же

самый законъ замкнутой физической причинности есть положеніе, полученное опытнымъ путемъ, и потому не можетъ быть признанъ всеобщимъ и универсальнымъ внѣ тѣхъ специальныхъ областей дѣйствительности, гдѣ опытно подтверждается его приложимость.

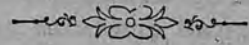
Точно также и законъ сохраненія энергіи не можетъ быть логически выведенъ изъ понятія причинности и отождествленъ съ нимъ. Эквивалентность превращеній энергій, наблюдаемая при нѣкоторыхъ физико-химическихъ явленіяхъ, есть, очевидно, лишь одинъ изъ специальныхъ случаевъ приложенія причинности вообще, но считать этотъ частный случай всецѣлымъ выраженіемъ закона причинности является дѣломъ явнаго предубѣжденія или попросту—даже произвола, которому въ наукѣ не должно быть мѣста. Если бы законъ причинности былъ неразрывно связанъ съ сохраненіемъ энергіи, какъ своимъ необходимымъ выраженіемъ, то тогда, очевидно, о причинности мы могли бы говорить въ тѣхъ только случаяхъ, къ которымъ приложима формула эквивалентныхъ превращеній энергіи. Но въ такомъ случаѣ по крайней мѣрѣ  $\frac{9}{10}$  нашего опыта мы должны были бы отказать въ приложеніи закона причинности, потому что въ настоящее время эквивалентность при превращеніяхъ энергіи наблюдается лишь въ сравнительно ничтожной части явленій. Съ другой стороны, законъ сохраненія энергіи получилъ въ наукѣ жизнь и приложеніе въ очень недавнее время; однако до открытія его естественная наука вполне законно и плодотворно пользовалась закономъ причинности, еще и не подозревая даже о существованіи энергіи и законахъ ея превращеній. Это яснѣе всего доказываетъ, что законъ сохраненія энергіи не есть необходимо-мыслимая формула выраженія причинности.

Общій выводъ изъ всего нашего разсужденія, надѣмся, съ достаточной ясностью показываетъ, что наука можетъ со спокойной

совѣстью признать чудеса въ принципѣ возможными. Но этимъ признаніемъ нисколько не колеблются права науки изслѣдовать міръ подъ точкой зрѣнія механической причинности. Только при этомъ наука никогда не должна забывать, что такое направленіе изслѣдованія есть лишь методологическій приемъ, а вовсе не указаніе на дѣйствительную природу міра. Методъ изслѣдованія, состоящій въ искусственномъ намѣренномъ изолированіи однихъ явленій и сторонъ бытія отъ другихъ, всегда приноситъ и приноситъ огромную пользу дѣлу науки. Но этотъ же методъ, неправильно возведенный въ законъ бытія, приноситъ несомнѣнный вредъ, ибо въ такомъ случаѣ ведетъ къ узкой односторонности, которая такъ свойственна специалистамъ науки. Такой односторонностью и грѣшитъ какъ разъ матеріализмъ. Матеріализмъ имѣетъ право на существованіе, но лишь постольку, поскольку онъ есть простой методъ изслѣдованія природы; но онъ теряетъ такое право, когда заявляетъ притязанія на исчерпывающее познаніе міра. По справедливому замѣчанію Фолькмана, каждый законъ природы знаетъ дѣйствительность только въ одномъ какомъ либо направленіи, постигаетъ ее только съ одной точки зрѣнія безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ исключалась другая точка зрѣнія. То, что не укладывается въ рамки нашихъ естественно-научныхъ понятій, еще не можетъ быть поэтому объявлено недействительнымъ. Если данную намъ во внѣшнемъ воспріятіи природу, какъ часть міровой дѣйствительности, возводитъ на степень всего универса, міровое цѣлое подмѣнять лишь однимъ доступнымъ нашему изслѣдованію отрывкомъ его, то тогда, конечно, не остается мѣста для религіозной вѣры. Но дѣйствительность не исчерпывается одной только внѣшней природой, а естествознаніе не есть *summius comprehendium* всего нашего знанія. Внутренній опытъ cadaго съ несомнѣнностью показываетъ, что рядомъ съ внѣшней природой существуетъ духовный міръ со своей собствен-

ной особой закономѣрностью, необъяснимой при помощи естественнонаучныхъ методовъ. Эти двѣ доступныя нашему опыту области дѣйствительности ясно указываютъ на единую общую для нихъ высшую закономѣрность, которая въ своемъ всеобъемлющемъ синтезѣ включаетъ въ себя всѣ частные законы бытія, но такимъ образомъ, что не подавляетъ и не устраняетъ ихъ, а лишь указываетъ имъ соответствующее мѣсто и область ихъ приложенія въ тѣхъ сферахъ дѣйствительности, въ границахъ которыхъ онъ сохраняетъ неизмѣлемо свое значеніе и силу.

Н. Малаховъ.



## Основные вопросы нравственного воспитания въ школь<sup>1)</sup>.

### II.

Сообразно съ указанною главною цѣлью школьнаго воспитанія слѣдуетъ, кажется, признать не только вполне правильнымъ, но, можно сказать, совершенно безспорнымъ то положеніе, что современная педагогика должна быть подвергнута обстоятельному пересмотру и въ нѣкоторыхъ вопросахъ довольно существенному измѣненію въ томъ направленіи, что должна быть подчинена высшимъ цѣлямъ нравственной культуры человѣка. И съ первыхъ же шаговъ въ данномъ направленіи должна быть подвергнута нѣкоторому преобразованію нравственно-воспитательная дисциплина въ нашихъ школахъ.

Правда, сама по себѣ школьная воспитательная дисциплина не входитъ въ строгомъ смыслѣ въ составъ нравственного воспитанія въ школь, а лишь создаетъ необходимыя и какъ бы узаконенныя условія для этого воспитанія. Въ дѣлѣ школьнаго воспитанія дисциплина вообще соответствуетъ тому, чѣмъ въ каждомъ благо-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 45 «Церк. Вѣд.».

устроенномъ государствѣ является полиція. Полиція существуетъ во всѣхъ государствахъ, даже устроенныхъ на началахъ самой широкой свободы. Противъ нея всѣ возстаютъ на словахъ, но въ то же время ни одно государство не можетъ безъ нея обойтись. То же слѣдуетъ сказать и о школьной дисциплинѣ. Противъ нея всѣ также возстаютъ на словахъ, и тѣмъ не менѣе ни одна школа, претендующая на благоустройство, совершенно немислима безъ дисциплины. Но какъ бываетъ разная по качественному своему достоинству полиція, такъ можетъ быть и разная школьная дисциплина. Будетъ ли наша школьная дисциплина и на послѣдующее время оставаться по прежнему чисто механической, совершенно внѣшней, или станетъ, наконецъ, дѣйствительно педагогической системой, будетъ ли она надлежащей подготовкой къ самодисциплинѣ, или обуздывая лишь внѣшнимъ образомъ питомцевъ школы отъ проявленія дурныхъ сторонъ ихъ нравственнаго характера, будетъ разнуздывать ихъ въ то же время внутренно? Отъ того, или другого рѣшенія этого вопроса и практическаго приложенія его къ школѣ въ значительной степени зависитъ весь будущій жизненный путь подрастающаго школьнаго поколѣнія; во всякомъ случаѣ зависитъ въ гораздо большей степени, чѣмъ какъ вообще принято думать и какъ это кажется многимъ изъ педагоговъ.

Одинъ нѣмецкій докторъ по нервнымъ болѣзнямъ, Розенбахъ по поводу старинной школьной воспитательной дисциплины, которую онъ вообще называетъ механической, дѣлаетъ такое замѣчаніе главнымъ образомъ съ точки зрѣнія развитія воли у питомцевъ школы: «когда послѣ выхода ученика изъ школы школьная механическая система исчезаетъ, дисциплинированный автоматъ не знаетъ, что онъ долженъ дѣлать». Въ самомъ дѣлѣ: какую нравственную цѣнность могла имѣть строгая и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже слишкомъ острая воспитательная дисциплина нѣкото-

рыхъ педагоговъ старой школы, если она достигала какой либо извѣстной цѣли лишь на счетъ чувства чести и собственного достоинства формирующейся личности питомца школы? Нельзя сказать даже и того, чтобы и въ настоящее время очень часто можно было встрѣтить такихъ педагоговъ, которые дѣйствительно надлежащимъ образомъ понимали бы, съ какимъ усиленнымъ вниманіемъ и съ какою осторожностью слѣдуетъ регулировать образъ своихъ дѣйствій по отношенію къ дѣтямъ школьнаго возраста въ критическій періодъ ихъ духовнаго и тѣлеснаго развитія, какими мѣрами и средствами сдерживать и направлять въ опредѣленное русло вырвавшійся иногда бурнымъ потокомъ избытокъ ихъ молодыхъ и здоровыхъ силъ, не надламывая ихъ и не принижая обладателей ихъ предъ товарищеской средой, и которые въ особенности надлежащимъ образомъ создавали бы, что въ стремленіи къ живой и кипучей дѣятельности, къ нѣкоторой независимости и самостоятельности, которая проявляется въ нѣкоторыхъ питомцахъ школы особенно старшаго возраста, хотя бы иногда въ нѣсколько шереховатыхъ формахъ, таится богатый и благородный матеріалъ для будущаго развитія характера, а не смотрѣли бы на это исключительно только съ точки зрѣнія нарушенія правилъ школьной дисциплины.

Правда, нѣкоторые педагоги иногда хорошо знаютъ если не всѣ, то многія дурныя стороны своихъ учениковъ, но за то ничего не желаютъ знать о скрытыхъ хорошихъ сторонахъ, не стремятся, а можетъ быть, и не умѣютъ отгадать добрыя и по существу своему вполне цѣнные качества, проявляющіяся иногда подъ неблагоприятнымъ внѣшнимъ покровомъ и подъ непривлекательными внѣшними формами, напримѣръ, непослушанія, мятежа, грубости, дерзости и т. под. Они, повидимому, совершенно не признаютъ того, какъ чрезвычайно важно бываетъ для дѣтей школьнаго возраста и именно въ періодъ

пребыванія ихъ на школьной скамьѣ, когда они и сами еще не сознаютъ себя надлежащимъ образомъ и ходятъ какъ бы въ потемкахъ, быть вѣрно понятными и правильно оцѣненными со стороны своихъ сильныхъ и любвеобильныхъ вождей, какими по существу своему должны быть школьные педагоги. Такая слѣпота, можетъ быть, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что лишь весьма рѣдко рѣшаются, по окончаніи высшаго образованія, посвятить себя ответственному педагогическому дѣлу такіа лица, которыя въ періодѣ своего школьнаго воспитанія и образованія принадлежали къ разряду такъ называемыхъ «озорниковъ». Тяжелое и ответственное педагогическое поприще обыкновенно и преимущественно избираютъ для своей профессіи такіа личности, которыя уже въ юности, на школьной скамьѣ, отличались постоянно вышней порядочностью, ничѣмъ незапятнанною съ точки зрѣнія правилъ школьнаго поведенія корректностью и были въ свое время отдѣлены какъ бы нѣкоторою пропастью отъ «озорниковъ». Между этими двумя школьными типами, съ одной стороны такъ называемыхъ «озорниковъ», а съ другой—признаваемыхъ «корректными», всегда существовало, существуетъ, конечно, и теперь, повидимому, какъ бы нѣкоторое расовое отличіе, которое въ школѣ переходитъ въ скрытую борьбу, или въ явный антагонизмъ, какъ бы между двумя самыми сильными врагами, лишь только они выступаютъ другъ противъ друга съ одной стороны въ положеніи педагоговъ-воспитателей, а съ другой стороны въ положеніи учениковъ—воспитанниковъ.

Но, быть можетъ, скоро наступитъ время, и даже не въ слишкомъ отдаленномъ будущемъ, въ особенности послѣ того, какъ трудъ школьнаго педагога сталъ матеріально оцѣниваться сравнительно высокою цѣною, когда педагогическое дѣло, высота и величіе педагогическихъ задачъ станутъ все болѣе и болѣе привлекать къ педагогической дѣятельности не однихъ только «кор-

ректныхъ» и въ большинствѣ случаевъ «теплохладныхъ» людей, но и людей съ сильной внутренней жизнью, съ благородной энергіей и съ твердой волей. Изъ такихъ то именно лицъ, можно съ значительною долею увѣренности сказать, и должны съ теченіемъ времени выработаться истинные педагоги-воспитатели не для однихъ только «корректныхъ» школьных экземпляровъ, но и для неуравновѣшенныхъ школьных темпераментовъ, болѣе извѣстныхъ подъ именемъ «озорниковъ».

Обновленія старинной, такъ называемой механической школьной воспитательной дисциплины можно ожидать и отъ предоставленія учащимся въ школѣ права и возложенія на нихъ нравственныхъ обязанностей сохранять, оберегать и защищать честь, достоинство и доброе имя своей школы чрезъ сплоченную въ благодарномъ смыслѣ товарищескую среду. Эта система, основанная на принципѣ педагогики, вытекающемъ изъ конкретной психологіи юношескаго возраста, въ особенности представляется важною и даже, можно сказать, необходимою по отношенію къ не обузданнымъ и какъ бы одичалымъ школьнымъ натурамъ, къ упорнымъ «озорникамъ», для того, чтобы и въ ихъ средѣ дать дѣйствительную возможность восторжествовать принципу здоровой школьной воспитательной дисциплины. Весьма существенный недостатокъ нашей школьной воспитательной дисциплины, кажется, заключается именно въ томъ, что она не умѣетъ или, можетъ быть, не желаетъ использовать педагогически правильно чрезвычайно дѣйственное и сильное вліяніе школьнаго товарищества на каждого отдѣльнаго учащагося въ школѣ и оплодотворить это вліяніе положительными задачами и дѣлами въ интересахъ общаго правопорядка въ школѣ, а также въ интересахъ укрощенія и возможнаго исправленія необузданныхъ и одичалыхъ школьных темпераментовъ. Директоръ одной американской школы по этому вопросу дѣлаетъ между прочимъ слѣдую-

шее, весьма важное въ педагогическомъ отношеніи замѣчаніе: «учащіеся относятся къ порядку въ школѣ, какъ къ чему-то навязанному имъ извнѣ, къ чему они никакъ не могутъ питать симпатіи, такъ какъ въ поддержаніи этого порядка они не принимаютъ ни малѣйшаго участія. Самымъ важнымъ средствомъ противъ этого является духъ кооперации: учащіеся въ школѣ должны быть проникнуты сознаниемъ и чувствомъ, что и они играютъ извѣстную роль въ установленіи и охраненіи порядка».

То, что сказано американцемъ относительно школъ американскихъ, вполне приложимо не только въ общихъ чертахъ, но и во всѣхъ частныхъ подробностяхъ и къ нашимъ русскимъ школамъ, безъ различія типовъ и принадлежностей той или другой школы къ тому или другому вѣдомству. На участіе учащихся и воспитанниковъ въ установленіи порядка, въ охраненіи и поддержаніи порядка, въ охраненіи и поддержаніи дисциплины въ школѣ въ большинствѣ случаевъ продолжаетъ и по настоящее время у насъ существовать уже давно, цѣлыми вѣками установившійся взглядъ, какъ на великую педагогическую ересь, съ которой всѣми мѣрами слѣдуетъ бороться. Между тѣмъ, неоднократные примѣры изъ нашей же школьной практики весьма ясно показываютъ, какъ учащіеся старательно и ревниво сохраняютъ и оберегаютъ честь, достоинство и доброе имя своей школы въ тѣхъ, къ сожалѣнію, рѣдкихъ случаяхъ, когда они, можно сказать, только въ силу очевидной необходимости, призываются на это дѣло. Наблюдать это можно, на примѣръ, во время литературно-музыкальныхъ вечеровъ, во время школьныхъ экскурсій и въ другихъ различныхъ школьныхъ предпріятіяхъ. Вообще, когда на учениковъ возлагается, такъ сказать, нравственная отвѣтственность за поддержаніе и охраненіе чести, достоинства и добраго имени своей школы, или, еще лучше, когда они сами добровольно принимаютъ на себя это дѣло, всегда можно находиться

въ полной увѣренности, что честь, достоинство и доброе имя школы будутъ дѣйствительно поддержаны и сохранены въ должной мѣрѣ.

Этими и подобными имъ примѣрами изъ школьной практики, повидимому, въ достаточной степени доказывается то, что мы можемъ приучить самихъ воспитанниковъ еще съ юныхъ лѣтъ возраста къ вполне определенной конкретной отвѣтственности за свои поступки, къ чувству долга, къ любви къ цѣлому, часть котораго они сами составляютъ, и къ развитію въ нихъ сознания законности. Благовременно и умѣстно при этомъ указать и на то, что бываютъ въ школьной жизни хотя и не частые, но поразительные примѣры того, какъ подъ влияніемъ благонамѣренной школьной товарищеской среды становились положительно неузнаваемыми казавшіеся для воспитателей неисправимыми необузданные и одичалые школьные темпераменты, повидимому, уже окончательно потерянные для школы. Коллективное влияніе и коллективная власть школьной товарищеской среды, такимъ образомъ, оказываются иногда самымъ могущественнымъ факторомъ въ дѣлѣ исправленія казавшихся неисправимыми учениковъ при обычныхъ дѣйствіяхъ школьной воспитательной дисциплины.

Весьма важнымъ представляется въ педагогическомъ отношеніи то, чтобы чувство чести, собственного достоинства и самосознанія учащихся, къ которымъ воспитанники относятся чрезвычайно ревниво, можно сказать, до болѣзненности, было направлено въ сторону самоутвержденія противъ разныхъ наносныхъ внѣшнихъ влияній.

Самымъ лучшимъ средствомъ для этого могутъ служить бесѣды педагога-воспитателя на тему о постоянныхъ извиненіяхъ и прощеніяхъ, съ просьбою о которыхъ обыкновенно обращаются воспитанники къ своимъ воспитателямъ по поводу разнаго рода нарушеній установленныхъ въ школѣ порядковъ и вообще допущенныхъ ими

дурныхъ поступковъ. Въ бесѣдахъ этимъ воспитателямъ слѣдуетъ съ особенною настойчивостью и неизмѣннымъ постоянствомъ проводить ту основную мысль, что чѣмъ слабѣе и несамостоятельнѣе человѣкъ въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, тѣмъ болѣе онъ жаждетъ себѣ подобныхъ извиненій и прощеній и тѣмъ чаще въ нихъ нуждается. Между тѣмъ, человѣкъ съ полнымъ и развитымъ самосознаніемъ, человѣкъ, обладающій сильнымъ характеромъ и твердой волей, считаетъ для себя безчестіемъ и крайнимъ униженіемъ своей личности низвести себя на степень простого и невмѣняемаго автомата, дѣйствующаго и поступающаго произвольно и безотчетно. Болѣзненная нервность и раздражительность, матеріальная необезпеченность, равно какъ и излишество матеріальныхъ средствъ, дурное школьное товарищество, неблагоприятная домашняя обстановка и тому подобное,—все это, конечно, можетъ представляться въ извѣстномъ отношеніи извиняющими обстоятельствами разныхъ непохвальныхъ дѣйствій и поступковъ воспитанника при наличности тѣхъ или другихъ изъ указанныхъ условій. Но сильное самосознаніе и самоуваженіе, твердая и непреклонная воля идутъ своими прямыми путями полной закономѣрности, не уклоняются въ сторону зла и при болѣзненной нервности и раздражительности, не смотря на всѣ недостатки матеріальной обезпеченности и при всѣхъ искушеніяхъ богатства, не взирая на дурное школьное товарищество и на неблагоприятную домашнюю обстановку. Уважающій себя человѣкъ, дорожащій собственнымъ достоинствомъ, человѣкъ съ сильнымъ характеромъ и твердой волей, можетъ быть спокойнымъ, жизнерадостнымъ и даже веселымъ, испытывая, напримѣръ, головную и зубную боль, можетъ быть неизмѣнно точнымъ, исполнительнымъ въ дѣлѣ своего долга и своихъ основныхъ обязанностей, не смотря на всѣ затрудненія и сложныя препятствія, и отстранять отъ себя силою своей воли и

своего характера всѣ такъ называемыя «независящія и извиняющія обстоятельства». Великій знатокъ человѣческой души, Шекспиръ, въ своей трагедіи «Король Лиръ» о такихъ людяхъ, которые всегда и все стараются свалить на «независящія обстоятельства», оправдывая и извиняя самихъ себя, справедливо говоритъ устами Эдмунда, побочнаго сына графа Глостера: «забавна глупость людская! Чуть случится съ ними бѣда, хоть бы и по нашей собственной винѣ, мы тотчасъ слѣшимъ свалить ее на солнце, луну и звѣзды, какъ будто мы были бездѣльниками по закону судьбы, дураками по небесному велѣнію, ворами отъ дѣйствія сферъ, пьяницами по влиянію планетъ на существо наше». Вообще слѣдуетъ сказать, что ссылка людей на такъ называемыя «независящія обстоятельства», на внѣшнія неблагоприятныя условія, на внѣшнюю окружающую среду, какъ на оправданіе своей личной вины, лежитъ, можно сказать, въ самой извращенной грѣхомъ человѣческой природѣ и такъ же стара, какъ старъ существующій земной міръ.

Но при этихъ бесѣдахъ никогда не слѣдуетъ забывать, но всегда необходимо имѣть въ виду, что онѣ должны носить на себѣ не отвлеченный, но строго конкретный характеръ. Особенно же это необходимо имѣть въ виду при обращеніи къ воспитанникамъ старшаго возраста. Всякія отвлеченныя разсужденія на общую тему о нравственныхъ началахъ жизни и о необходимости сообразовать съ этими началами всю школьную жизнь въ частности всегда бываютъ противны учащимся, не соответствуютъ ихъ нисколько психологіи и потому не только не могутъ принести какой либо существенной пользы учащимся въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, но, можно даже сказать, бываютъ положительно вредны, вызывая въ душахъ учащихся весьма злое ироническое отношеніе какъ къ самимъ бесѣдамъ, такъ и къ лицу бесѣдующаго. И въ то же время воспитан-

ники бываютъ чрезвычайно чутки и воспримчивы ко всему тому, что въ живыхъ, конкретныхъ и вполне доступныхъ ихъ пониманію образахъ раскрываетъ предъ ними тѣ глубокія вліянія, какія оказываетъ все наше поведеніе какъ на насъ самихъ, такъ и на другихъ.

### III.

Все указанная педагогическія средства нравственно дисциплинарнаго воспитанія въ школѣ могутъ имѣть надежащее практическое приложеніе по отношенію къ воспитанникамъ только нормальнаго типа и здороваго уклада школьной жизни. Но среди питомцевъ школы бываютъ иногда и ненормальные типы, дѣти какъ бы съ атрофированной волей, озлобленныя, одичалыя, дѣти звѣринаго, такъ сказать, уклада жизни. Самъ собою возникаетъ вопросъ, какіе дисциплинарно-воспитательныя приемы и средства должны быть прилагаемы и по отношенію къ этому нерѣдкому злему началу школьной жизни?

Обыкновенно, для исправленія и введенія въ надежащее русло правильнаго теченія школьной жизни такихъ ненормальныхъ и уклонившихся въ сторону зла натуръ прибѣгали и до сихъ поръ прибѣгаютъ въ школѣ къ систематическимъ суровымъ и строгимъ наказаніямъ. Но наказаніе, это, можно сказать, *ultima ratio* школьной педагогики, и составляетъ только одно изъ средствъ, и, притомъ, средствъ самыхъ крайнихъ, въ дѣлѣ борьбы съ уклоненіями отъ школьной нормы, съ преступными наклонностями учениковъ, на ряду со многими другими средствами. Въ основѣ же всѣхъ средствъ въ дѣлѣ борьбы съ уклоненіями отъ школьной нормы, съ сознательными и иногда даже злонамѣренными проявленіями испорченной воли воспитанниковъ вообще въ дѣлѣ борьбы съ преступными наклонностями дѣтей школьнаго возраста, не исключая и дѣтей типа ненормальнаго, долженъ быть положенъ одинъ общій принципъ, сущность котораго

сводится къ тому началу, что воспитатель долженъ вступать въ союзъ съ собственными лучшими силами и неспорченными еще наклонностями воспитанника и преодолевать дурныя врожденныя или благопріобрѣтенныя свойства и качества посредствомъ врожденныхъ же или благопріобрѣтенныхъ хорошихъ свойствъ и качествъ. Философъ Кантъ по этому вопросу категорически говоритъ: «никого невозможно сдѣлать лучшимъ иначе, какъ лишь съ помощью остатковъ того добра, какое въ немъ есть». Создать же какъ бы совершенно новаго человѣка посредствомъ хотя бы самаго искуснаго до идеальности воспитанія представляется дѣломъ не только трудно достижимымъ, но даже въ естественномъ порядкѣ вещей едва ли возможнымъ.

Между тѣмъ, многіе педагоги, какъ уже сказано, и до сихъ поръ все еще не оставляютъ того стараго убѣжденія, что по отношенію къ ненормальнымъ школьнымъ типамъ необходима прежде всего и болѣе всего самая безпощадная и самая строгая внѣшняя школьная дисциплина, что испорченная и порочная воля должна быть подавляема и исправляема главнымъ образомъ механическими средствами одной внѣшней школьной дисциплины. Но съ психологической, равно какъ и съ педагогической точки зрѣнія это безусловно не можетъ быть признано правильнымъ. Вполнѣ нормальный школьный типъ еще можетъ вынести, хотя и не безъ нѣкотораго напряженія своей воли, принудительное и суровое съ нимъ обращеніе, даже, можетъ быть, безъ особеннаго существеннаго для себя вреда. Но ненормальный и уклонившійся въ сторону зла, равно какъ и находящійся подъ вліяніемъ извращенныхъ импульсовъ своей воли школьный типъ всякими внѣшними или чисто-механическими средствами принудительнаго и жестокаго съ нимъ обращенія изъ состоянія, замкнутаго въ себѣ, болѣе или менѣе спокойнаго, можетъ быть приведенъ въ состояніе самаго дикато

озлобленія, при которомъ онъ утрачиваетъ всякое душевное равновѣсіе. Въ такомъ же состояніи внутренняго душевнаго возбужденія ненормальный школьный типъ теряетъ всякую способность подчиняться какому-либо сдерживающимъ нравственнымъ началамъ и, подъ влияніемъ болѣзненнаго аффекта, можетъ совершить не школьный въ собственномъ смыслѣ проступокъ, а тяжелое нравственное преступленіе.

Конечно, такой неуравновѣшенный школьный типъ, который по справедливости можно назвать вырожденіемъ изъ нормы, нуждается въ самомъ строгомъ укладѣ жизни, способной обуздывать и укрощать его дикіе порывы. Но чтобы сдѣлаться способнымъ, подчиняться этому строгому укладу жизни съ пользою для себя, такой школьный типъ еще въ большей степени нуждается въ поддержаніи и утвержденіи въ немъ самомъ чести и собственнаго достоинства. Это ему настолько необходимо, по свойству его чрезвычайно возбудимой и неуравновѣшенной натуры, насколько необходимо утопающему человѣку воздухъ. И такой неуравновѣшенный, ненормальный школьный типъ, обыкновенно, впадаетъ въ отчаяніе, если мы, вмѣсто ободренія его лично и упражненія еще оставшихся въ немъ добрыхъ качествъ и здоровыхъ душевныхъ силъ, станемъ отвѣчать ему однимъ только полнымъ недоверіемъ и полнымъ насиліемъ надъ его личной свободой. А отчаяніе, какъ тяжело подавленное душевное состояніе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ способствовать самоисправленію человѣка. Это—есть начало его полной гибели.

Но такая «педагогика довѣрія», само собою разумѣется, невозможна безъ того, чтобы такому ненормальному школьному типу, при всей удвоенной надъ нимъ бдительности и при самомъ усиленномъ за нимъ надзорѣ, не была предоставлена нѣкоторая свобода дѣйствій за его собственный страхъ и рискъ. И если этимъ онъ не злоупотребитъ, а воспользуется надлежащимъ образомъ и во благо себѣ, то

это будетъ служить однимъ изъ существенныхъ признаковъ, довольно вѣрно показывающихъ, что такой школьный типъ не совершенно еще погибшій человѣкъ, и что его школьное воспитаніе представляется еще возможнымъ дѣломъ, потому что это воспитаніе можетъ привести его къ исправленію.

Само собою разумѣется, невозможно утверждать, что «педагогикой довѣрія» можетъ быть исправленъ каждый ненормальный, необузданный и одичалый школьный типъ. Существуютъ, къ сожалѣнію, въ школѣ, хотя и не часто, такія глубоко извращенныя натуры, которыя не имѣютъ въ себѣ въ достаточной мѣрѣ и тѣхъ воспитательныхъ зачатковъ добрыхъ душевныхъ свойствъ и качествъ, съ которыми можно было бы вступитъ въ союзъ для борьбы съ цѣлью исправленія ихъ злыхъ свойствъ и качествъ. Бывали въ школѣ натуры съ такой сильной слабостью воли по отношенію ко всему доброму и съ такой глубокой нравственной испорченностью, что всякія воспитательныя усилія школы для ихъ нравственнаго исправленія оказываются совершенно безплодными и остаются безъ всякихъ послѣдствій. А что такія неисправимыя школьныя натуры возможны, бываютъ въ дѣйствительной жизни, а не предполагаются только теоріей вѣроятности, это должно быть извѣстно многимъ, если не всѣмъ школьнымъ педагогамъ—воспитателямъ. И такія натуры вполне справедливо могутъ быть названы, выражаясь словами Евангелія, «сынами погибели» (Іоан. XVII, 12). Очевидный и поразительный Евангельскій примѣръ такой нравственно неисправимой натуры представляетъ одинъ изъ двѣнадцати апостоловъ, Иуда Искариотъ, который, несмотря на свое постоянное и самое тѣсное общеніе со своимъ Учителемъ и Господомъ, оказался какъ бы окаменѣвшимъ въ своемъ злѣ.

Съ другой стороны, у многихъ, способныхъ къ нравственному исправленію какъ самое пробужденіе, такъ и развитіе ихъ лучшихъ душевныхъ свойствъ и качествъ,



внутренняя работа надъ самоисправленіемъ, и начинаются очень поздно, и подвигаются крайне медленно и, наконецъ, требуютъ отъ нихъ большого терпѣнія, сильнаго психологическаго напряженія и чисто педагогической выправки. Поэтому, представляется существенно необходимымъ, чтобы педагогъ-воспитатель во всякомъ сомнительномъ случаѣ самымъ внимательнымъ образомъ оцѣнивалъ всѣ дѣйствительныя возможности нравственнаго исправленія сошедшаго съ истиннаго пути, неуравновѣшеннаго и ненормальнаго воспитанника и всегда имѣлъ въ виду всю совокупность силы и власти духа человѣческаго, въ особенности духа возрожденнаго и облагодатствованнаго надъ врожденными и приобритенными душевными слабостями и расстройками. Блудный сынъ извѣстной Евангельской притчи достигъ, повидимому, такой крайней степени нравственнаго паденія, такого глубокаго извращенія своихъ духовныхъ свойствъ, что, съ точки зрѣнія обычнаго человѣческаго мышленія, исправленіе его представлялось совершенно невозможнымъ дѣломъ. Онъ былъ у самаго крайняго предѣла нравственной гибели. Однако же и это, повидимому, окончательно погибшій нравственный выродокъ «пришелъ въ себя» и исправился (Лук. XV, 11—32).

Никогда не слѣдуетъ забывать, но всегда имѣть въ виду, что не только у худшихъ, но даже у лучшихъ нравственно людей происходитъ если не постоянная, то очень частая глубокая душевная борьба между внутреннимъ и внѣшнимъ человекомъ, между внутреннимъ настроеніемъ и внѣшнимъ поведеніемъ. Эта борьба въ извѣстныхъ случаяхъ не только неизбежна, но бываетъ даже полезна, потому что, подобно вещественному огню, очищаетъ чело-вѣка и является однимъ изъ условий его нравственнаго совершенствованія, заставляя идти непрестанно все впередъ и впередъ. Великій апостолъ языковъ, апостолъ Павелъ, въ своемъ посланіи къ Римлянамъ

съ особенною силою изображаетъ эту, можно сказать, трагическую борьбу между внутреннимъ и внѣшнимъ человекомъ, говоря: «не понимаю, что дѣлаю, потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, то соглашаюсь съ закономъ, что онъ добръ, а потому уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. Ибо знаю, что не живеть во мнѣ, то есть въ плоти моей доброе, потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. Итакъ, я нахожу законъ, что, когда хочу дѣлать добро, придежитъ мнѣ злое. Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствіе въ Законъ Божию; но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ» (Римл. VII, 15—23).

Эта внутренняя борьба въ человѣкѣ можетъ прекратиться лишь съ того момента, когда наше внѣшнее поведеніе и наше внутреннее настроеніе будутъ одинаково вдохновляться самой высокой нравственностью. До тѣхъ же поръ, пока высшая нравственность не будетъ совершенно безраздѣльно и исключительно направлять наши внѣшнія дѣйствія и опредѣлять наши внутреннія настроенія,—до тѣхъ поръ въ насъ будетъ происходить постоянная внутренняя борьба, и не будетъ у насъ надлежащей ясности духа. Существуетъ старинное изреченіе, что въ каждомъ человѣкѣ незамѣтно для него самого скрываются два существа: и святой, и преступникъ, ангель и демонъ. Быть можетъ, въ этомъ изреченіи и есть извѣстная доля преувеличенія. Но ежедневные и многочисленные примѣры изъ жизни не только дѣтей школьнаго возраста, но даже изъ жизни людей зрѣлаго возраста, и притомъ людей нелегкомысленныхъ и увлекающихся,

а уравновѣшенныхъ и сильныхъ духовно, указываютъ вообще на великіе и трудно объяснимые контрасты въ душѣ человѣка. Эти то контрасты и указываютъ на несомнѣнную возможность того, что воспитатель можетъ вліять на одну, худшую сторону извѣстнаго воспитанника, при помощи и содѣйствіи другихъ, лучшихъ. Вообще, слѣдуетъ сказать, что человѣческая природа, а не сформировавшаяся окончательно природа школьнаго воспитанника въ особенности, таитъ въ себѣ много неожиданнаго, загадочнаго и трудно объяснимаго. Мы почти никогда не можемъ съ положительною увѣренностью заранее предрѣшить вопросъ о томъ, способенъ ли человѣкъ, испорченный нравственно, къ исправленію въ сторону добра, или же онъ представляетъ изъ себя окончательно погибшее нравственно существо. Nemo desperandus est, говорить одинъ изъ отцовъ западной церкви.

Д. Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній <sup>1)</sup>.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Орловской епархіи происходилъ въ гор. Орлѣ съ 28 по 31 мая 1913 года. На съѣздѣ участвовали 24 законоучителя. Съѣздъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующія пожеланія: 1) чтобы при учебныхъ заведеніяхъ были устроены домовыя церкви, 2) чтобы учащіеся посѣщали богослуженія въ церкви своего учебнаго заведенія, 3) чтобы на ряду съ существующими благотворительными учрежденіями при учебныхъ заведеніяхъ учреждались по возможности и самостоятельныя церковныя попечительства, которыя при руководствѣ законоучителя служили бы развитію въ

учащихся чувства христіанской любви къ ближнимъ, 4) чтобы бібліотека книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для вѣкъ-класснаго чтенія учащихся находилась въ завѣдываніи законоучителя, 5) чтобы была назначена потребная сумма на приобрѣтеніе наглядныхъ и учебныхъ пособій по Закону Божію, 6) чтобы были организованы законоучительскіе кружки, 7) чтобы законоучители, въ цѣляхъ постояннаго общенія съ учащимися, имѣли квартиру въ стѣнахъ учебнаго заведенія хотя бы и за плату, и 8) чтобы во главѣ учебнаго заведенія стояли лица православнаго исповѣданія, могущія оказывать содѣйствіе законоучителю въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Курской епархіи происходилъ 9—12 іюня въ г. Курскѣ. На съѣздѣ принимали участіе 41 законоучитель.

Для повышенія религіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ религіозно-нравственнаго воспитанія съѣздъ призналъ желательнымъ, между прочимъ, слѣдующія мѣры: 1) составъ служащихъ въ учебномъ заведеніи лицъ, начальствующихъ, учащихся и воспитывающихъ долженъ представлять тѣсно сплоченную семью, одушевленную высокими цѣлями заведенія; 2) при всѣхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ важно имѣть собственные храмы для совершенія богослуженія для учащихся и ежедневной молитвы, сопровождаемой чтеніемъ Евангелія; 3) посѣщеніе храмовъ учащимися должно быть обязательнымъ; 4) въ виду важнаго значенія личности законоучителя въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся законоучитель долженъ всемѣрно заботиться о поддержаніи и укрѣпленіи своего авторитета въ обществѣ и школѣ и не допускать отрицательныхъ явленій въ своей жизни, могущихъ соблазнять учащихся, но являть собой живой примѣръ для учащихся своей жизни; 5) законоучитель долженъ быть въ священномъ санѣ и, по возможности,

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 43.

безприходнымъ; 6) необходимо участіе законоучителя въ родительскихъ комитетахъ и дѣтскихъ садахъ, гдѣ таковыя есть, посѣщеніе имъ семействъ и родителей учащихъ для бесѣдъ по вопросамъ религіозно-нравственнымъ съ родителями, учащимися и дѣтьми дошкольнаго возраста; 7) желательно, чтобы о.о. законоучители вели бесѣды съ учащимися по интересующимъ ихъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ; 8) законоучители должны располагать учащихъ къ посѣщенію мѣстныхъ святыхъ и, если возможно, сами совершать вмѣстѣ съ учащимися паломничества; 9) законоучители должны практически знакомить учащихъ съ выполненіемъ христіанскихъ добродѣтелей—милосердія и благотворительности; 10) оканчивающимъ курсъ учебныхъ заведеній должны быть раздаваемы Евангелія и книги религіознаго содержанія; 11) желательно выдачу книгъ религіозно-нравственнаго содержанія поручить о.о. законоучителямъ и, гдѣ представится возможнымъ, устроить бібліотеки—читальни для учащихъ; 12) желательно изданіе краткаго молитвенника для учащихъ и изданіе духовно-религіознаго журнала для дѣтей; 13) подь воскресные и праздничные дни не должны быть устраняемы въ учебныхъ заведеніяхъ музыкально-вокальные и танцевальные вечера, а также и свѣтскія чтенія. Для поднятія законоучительскаго дѣла съѣздъ, между прочимъ, призналъ полезнымъ, чтобы 1) въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ былъ введенъ курсъ методикъ богословія и расширенъ курсъ общей педагогикъ; 2) чтобы уравнены были въ правахъ служебныхъ и въ матеріальномъ отношеніи законоучители всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія какъ женскихъ, такъ мужскихъ; 3) чтобы были устроены практическіе курсы для законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній; 4) чтобы былъ открытъ особый законоучительскій отдѣлъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ по вопросамъ

о желательной постановкѣ преподаванія Закона Божія, и чтобы 5) черезъ два года вновь былъ созванъ мѣстный съѣздъ законоучителей. Для болѣе успѣшнаго прохожденія Закона Божія съѣздъ призналъ желательнымъ: 1) увеличеніе числа уроковъ по Закону Божію, начиная съ 5-го класса, до 3-хъ уроковъ въ недѣлю; 2) скорѣйшее составленіе новаго учебника по катихизису, болѣе доступнаго для пониманія; 3) параллельное съ прохожденіемъ учебнаго матеріала чтеніе соответствующихъ мѣстъ Священнаго Писанія, а въ высшихъ классахъ изученіе Священнаго Писанія вмѣстѣ съ апологетикой.

По вопросу о томъ, какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній съѣздъ постановилъ: 1) для употребленія въ домовыхъ церквахъ училищъ желательно составленіе Святѣйшимъ Синодомъ постояннаго сокращеннаго чина богослуженія; 2) желательно, чтобы учащіеся принимали участіе въ богослуженіи—пѣніемъ, чтеніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ, причемъ общеупотребительныя молитвы должны исполняться общимъ пѣніемъ; 3) желательно, чтобы начальствующіе и педагогическій персоналъ присутствовали при богослуженіяхъ и 4) въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ необходимо преподавать церковное пѣніе.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи происходилъ 13—15 іюня сего года въ гор. Екатеринославѣ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ преосвященный Іоаннъ, епископъ Таганрогскій. На съѣздѣ принимали участіе 55 законоучителей.

Для возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія учащихъ съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы 1) была надлежаще поставлена общая предклассная молитва, чтобы 2) при учебныхъ заведеніяхъ были устроены домовыя церкви, чтобы 3) была назначена, помимо страстной недѣли, одна недѣля Великаго поста для говѣнія учащихъ, чтобы 4) были введены въѣроч-

ныя религіозныя бесѣды законоучителя съ учащимися, чтобы 5) были устроены совмѣстныя періодическія собранія законоучителя съ родителями учащихся.

Дѣйствующія программы по Закону Божію сѣзды призналъ слишкомъ обширными и несоотвѣтствующими положенному числу уроковъ. Поэтому программы должны быть сокращены, или же должно быть увеличено число уроковъ по Закону Божію. Въ частности, въ VII и VIII классахъ среднихъ учебныхъ заведеній сѣзды находятъ необходимымъ ввести систематическое чтеніе Св. Писанія съ попутнымъ изученіемъ христіанскаго вѣро-и нравоученія.

Въ виду обязанности законоучителя ежедневно присутствовать на молитвѣ учащихся и въ цѣляхъ обезпеченія законоучителю возможности болѣе близкаго общенія съ учащимися для постояннаго нравственнаго воздѣйствія на нихъ, сѣзды выразилъ желаніе, чтобы для законоучителя была отводима квартира въ стѣнахъ учебнаго заведенія, особенно если при немъ имѣется домовая церковь.

Сѣзды призналъ необходимымъ, чтобы возможно чаще устраивались сѣзды законоучителей съ приглашеніемъ на эти сѣзды свѣдущихъ референтовъ-специалистовъ, которые раскрывали бы выдвигаемые наукою и жизнью вопросы по законоучительству и вообще содѣйствовали бы пополненію знаній законоучителя.

Съ 25 по 28 іюня происходилъ въ г. Тамбовѣ сѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи. Предсѣдателемъ сѣзда былъ преосвященный Кириллъ, архіепископъ Тамбовскій. На сѣздѣ принимали участіе 35 законоучителей.

Въ цѣляхъ оживленія уроковъ Закона Божія сѣзды высказалъ желаніе, чтобы законоучитель по возможности сопровождалъ классные уроки живою бесѣдою по жизненнымъ вопросамъ, освѣщая ихъ свѣтомъ Слова Божія и дѣлая разборъ распространенныхъ современныхъ теченій философской мысли.

Для повышенія религіозной настроенности учащихся сѣзды призналъ необходимымъ 1) совершеніе ежедневной предклассной молитвы, сопровождаемой по возможности краткой бесѣдой законоучителя, 2) назначеніе для говѣнія учащихся, кромѣ Страстной недѣли, въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ 1-й недѣли, а въ женскихъ— 4-й недѣли Великаго поста, 3) созданіе, гдѣ есть къ тому возможность, приходской единицы при училищномъ храмѣ изъ всѣхъ лицъ, служащихъ въ учебномъ заведеніи, 4) участіе законоучителей въ родительскихъ комитетахъ.

Препятствіемъ къ успѣшному и плодотворному преподаванію Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по мнѣнію сѣзда, служитъ въ настоящее время перегруженіе программъ учебнымъ матеріаломъ, создавшееся послѣ внесенія въ курсъ Закона Божія вѣро-и нравоученія. Обиліе матеріала, обязательнаго для изученія, создаетъ печальную необходимость спѣшить безъ основательнаго усвоенія ранѣ преподаннаго. Съ цѣлью устраненія этого неудобства сѣзды полагаетъ, что для усвоенія вѣро-и нравоученія можно ограничиться основательнымъ изученіемъ катихизиса съ углубленіемъ и расширеніемъ катихизическихъ свѣдѣній путемъ ознакомленія съ Св. Писаніемъ преимущественно Нового Завета и святоотеческими твореніями.

Въ заключеніе сѣзды высказалъ желаніе, чтобы для оказанія нравственной поддержки молодежи, направляющейся по окончаніи средняго образованія для продолженія его въ столичные и иные города, была расширена дѣятельность существующихъ въ столицахъ христіанскихъ содружествъ учащейся молодежи, и чтобы были открыты отдѣленія этихъ содружествъ и въ другихъ городахъ съ высшими учебными заведеніями.

Въ Нижегородской епархіи были образованы два законоучительскихъ сѣзда; изъ нихъ одинъ происходилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, а другой одновременно съ первымъ

(1—3 августа с. г.) въ г. Арзамасѣ. На обоихъ сѣздахъ принимали участіе 32 священника.

Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія важное значеніе имѣютъ не столько программы и учебники, сколько личность воспитателя. Поэтому должно быть обращено особое вниманіе на выборъ для школы законоучителя, какъ добраго пастыря, а также и на выборъ начальника, способнаго дать всей школьной жизни направленіе религіозное. Для воспитанія учащихся въ духъ Православной Церкви необходимо устроить при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ домовыя церкви, а гдѣ сдѣлать это нельзя, тамъ нужно организовать правильное наблюденіе за посѣщеніемъ богослуженій учащимися въ приходскихъ храмахъ. Въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній сѣзды признали необходимымъ изученіе Св. Писанія Новаго Завѣта, особенно Евангелія, съ апологетическимъ элементомъ. Желательно, чтобы при каждомъ учебномъ заведеніи была особая бібліотека религіозно-нравственнаго содержанія, находящаяся въ завѣданіи законоучителя. Такъ какъ законоучительское дѣло есть прежде всего пастырское, такъ какъ въ настоящее время всѣ пастыри—законоучители, то Нижегородскій сѣздъ призналъ желательнымъ устройство общихъ пастырскихъ собравій духовенства, на которыхъ оно могло бы совмѣстно обсуждать вопросы пастырскаго служенія Церкви Православной.

Съ 1-го по 3-е августа сего года происходилъ въ г. Екатеринбургѣ сѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Екатеринбургской епархіи. На сѣздѣ принимали участіе 18 законоучителей. Для повышенія религіознаго настроенія учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія сѣздъ призналъ желательнымъ: 1) совершеніе общей предклассной молитвы при участіи законоучителя, лицъ начальствующихъ и классныхъ наставниковъ, 2) устройство при учебныхъ заведеніяхъ домовыхъ церквей, 3) введеніе во вѣклас-

ное время религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами для учащихся младшихъ возрастовъ, 4) введеніе для учащихся старшихъ классовъ рефератовъ и собесѣдованій на религіозно-нравственныя темы, 5) образованіе при учебныхъ заведеніяхъ религіозно-просвѣтительныхъ кружковъ, 6) личное воздѣйствіе законоучителя на каждого учащагося, особенно въ минуты его душевной скорби, тревоги и сомнѣній, 7) заботливое отношеніе законоучителя къ матеріальной нуждѣ учащихся, 8) участіе законоучителя въ родительскомъ комитетѣ въ качествѣ непремѣннаго его члена, 9) содѣйствіе законоучителю въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся со стороны начальства учебнаго заведенія и преподавателей. Но особенно важною мѣрою для поднятія религіозно-нравственнаго воспитанія сѣздъ призналъ то, чтобы самыя уроки Закона Божія въ своемъ содержаніи имѣли воспитывающій характеръ и чтобы программы были проникнуты единою цѣлью религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся. Въ соотвѣтствіи съ этою цѣлью сѣздъ пришелъ къ заключенію, что въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній вмѣсто положеннаго курса вѣроученія и правоученія болѣе сообразнымъ было бы изученіе Евангелія и апостольскихъ посланій. Программы по Закону Божію должны быть сокращены, чтобы дать законоучителю возможность сосредоточиться на главной цѣли—религіозно-нравственнымъ воспитаніи, а учащимся безъ излишнихъ подробностей прочно усвоить то, что необходимо знать христіанину.

Посѣщеніе богослуженія сѣздъ призналъ неотложною обязанностью учащихся, причемъ единственною мѣрою побужденія учащихся къ посѣщенію богослуженія сѣздъ считаетъ только нравственное воздѣйствіе законоучителя, выражающееся а) въ общихъ увѣщаніяхъ всѣхъ учащихся, б) въ увѣщаніяхъ наединѣ отдѣльныхъ лицъ, уклоняющихся отъ посѣщенія богослуженія, и въ крайнемъ случаѣ, в) въ увѣщаніи ро-

дителей учениковъ и воздѣйствіи чрезъ родительскіе комитеты. Равнымъ образомъ и мѣрою побужденія къ исполненію долга исповѣди и Святого Причастія по мнѣнію съѣзда должно быть только нравственное воздѣйствіе законоучителя на уклоняющагося отъ этого долга и въ нужныхъ случаяхъ на его родителей.

Съездъ указалъ пособія полезныя для законоучителей и составилъ списокъ книгъ, какія можно рекомендовать для прочтенія ученикамъ. Въ виду незначительности средствъ, отпускаемыхъ на приобрѣтеніе пособій по Закону Божію, и признавая поэтому затруднительнымъ достаточное обезпеченіе каждаго учебнаго заведенія необходимыми пособіями, съездъ остановился на мысли о взаимопомощи въ этомъ дѣлѣ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній епархіи или извѣстнаго района. Взаимопомощь можетъ быть организована такимъ образомъ. Каждое учебное заведеніе ассигнуетъ опредѣленную сумму на приобрѣтеніе книгъ и картинъ; затѣмъ, съ разрѣшенія учебнаго начальства, происходитъ взаимный обмѣнъ книгами и картинами съ другими учебными заведеніями. Лучше всего поручить это дѣло братствамъ законоучителей, которыя могли бы взять на себя трудъ какъ по выпискѣ пособій на средства объединенныхъ учебныхъ заведеній, такъ и по распредѣленію ихъ между послѣдними.

Въ заключеніе, признавая необходимымъ и весьма полезнымъ для дѣла законоучительства обмѣнъ мыслями и педагогическимъ опытомъ, съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы съезды законоучителей повторялись періодически чрезъ 3—5 лѣтъ и чтобы каждый изъ участниковъ съезда сообщалъ чрезъ бібліографическій отдѣлъ Епархіальныхъ Вѣдомостей полезныя для дѣла законоучительства новыя изданія.

к.



### Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники <sup>1)</sup>.

Разборъ ученія имябожниковъ о почитаніи имени Божія.—Выясненіе неправильности изъ взгляда, что имена Божія нельзя сравнивать съ иконами.

Если ученіе имябожниковъ о томъ, что имя Божіе есть дѣйствіе Божіе и даже есть духовное существо, всецѣло ложно, какъ возобновеніе языческо-іудейской міеологии, усвоенной нѣкоторыми ересями, но отвергнутой Церковію, то всецѣло ложными нужно признать и основанныя на этомъ ученіи ихъ положенія о дѣйственности именъ Божіихъ и почитаніи ихъ. Если имена Божія не суть дѣйствіе Божіе или какое-то имѣющее Божеское достоинство «духовное существо», то отсюда слѣдуетъ, что они не имѣютъ заключающейся въ нихъ самихъ освящающей силы, что *сами по себѣ* они не могутъ ни освящать, ни благословлять, ни творить чуда, ни обуславливать дѣйственности молитвы, ни служить предметомъ божескаго поклоненія. Но если они не могутъ быть дѣйственны и служить предметомъ поклоненія сами по себѣ, то слѣдуетъ ли отсюда, что они не могутъ быть дѣйственны и вообще, что имъ не должно воздавать никакого поклоненія?

На этотъ вопросъ должно дать тотъ же самый отвѣтъ, который далъ св. Григорій Нисскій. Выяснивъ, что имена Божія не суть дѣйствіе Божіе, какъ думалъ Евномій, а суть дѣйствіе человѣческое, онъ въ то же время рѣшительно отстаиваетъ почитаніе ихъ не самихъ по себѣ, а какъ религіозныхъ знаковъ <sup>2)</sup>. Таково же общецерковное ученіе. Тогда какъ имябожники настаиваютъ, что имена Божія нужно почитать не такъ, какъ св. крестъ, крестное знаменіе или иконы, Церковь учитъ, что и имена Божія, и св. крестъ, и св. иконы суть религіозные знаки и что почитать имена Божія нужно на томъ же основаніи

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 45 с. г.

<sup>2)</sup> Прот. Евн. кн. 11; Мг. 877—884; Р. п. VI, 231—255; ср. выше, гл. II fin.

п также, на какомъ основаніи и какъ почитаемъ мы св. крестъ и св. иконы. Унизивъ св. крестъ и св. иконы сравнительно съ именами Божиими, имябожники тѣмъ самымъ преградили себѣ единственный путь къ выясненію истиннаго церковнаго ученія о почитаніи именъ Божіихъ.

Между именами Божиими и иконами нѣтъ различія ни по происхожденію, ни по существу. Источникъ происхожденія ихъ одинъ—*ἐπινοία* челоѣка, челоѣческое искусство, почему св. Григорій Нисскій сравниваетъ искусство изобрѣтать имена съ искусствомъ живописи <sup>1)</sup>. И по существу и имя Божіе и икона Божія есть одно и то же, такъ какъ то и другое есть изображеніе Гога, почему имя можно назвать иконой. «*Слова дѣйствительно суть изображеніе души*, пишетъ св. Василій Великій <sup>2)</sup>. Различіе между именованіемъ и иконой состоитъ лишь въ томъ, что наше искусство при созданіи и воспріятіи этихъ двухъ видовъ изображенія пользуется различными органами—въ первомъ случаѣ—органами голоса и слуха, во второмъ—органами движенія и зрѣнія. Икона и имя также нуждаются во внѣшней матеріальной средѣ для своего проявленія. Имябожники наивно полагаютъ, что имя, какъ невидимое,—нематеріально, духовно «Имя Иисусъ, пишетъ, напимѣрь, Иларіонъ, какъ духовное, невидимое, и по своей несвещественности ближе къ Богу, должно въ нашемъ понятіи какъ бы еще болѣе, чѣмъ плоть почитаться за едно съ Богомъ» <sup>3)</sup>. Но и св. Григорій Нисскій и современная наука, говорятъ намъ, что все слышимое столь же матеріально, какъ и все видимое и что движеніе воздуха, воспринимаемое слухомъ, какъ звуки, столь же мало можетъ быть признано духовнымъ, какъ и движеніе ээпра, воспринимаемое зрѣніемъ, какъ цвѣтъ. Имябожники, конечно, возразятъ, что они говорятъ не о

звукѣ, а объ идеѣ, выражаемой въ имени, но, во-первыхъ, какъ мы видѣли въ понятіи имени неперемѣнно включается и внѣшнее выраженіе идеи въ извѣстномъ сочетаніи звуковъ, а во-вторыхъ—идею имѣетъ и всякое изображеніе, въ томъ числѣ и икона. Какъ звукъ безъ вложенной въ него мысли не будетъ именованъ, а лишь простымъ шумомъ, такъ и живопись, если въ нее не вложена какая-либо мысль, будетъ сочетаніемъ красокъ, но не изображеніемъ, не иконой.

Такимъ образомъ, двѣ стороны—духовную—мысль или идею и матеріальную—внѣшнее выраженіе одинаково имѣютъ и имя и икона, а все различіе между ними сводится къ чисто субъективному различію органовъ челоѣка, которыми они создаются и воспринимаются. Что между словеснымъ и живописнымъ изображеніемъ нѣтъ различія по существу—это видно изъ того, что между тѣмъ и другимъ существуютъ переходныя ступени. Мы можемъ и не произносить имя, а можемъ лишь изобразить его на письмѣ и написанное имя будетъ уже ближе стоять къ иконѣ, чѣмъ имя произнесенное. Еще ближе будетъ стоять имя, если мы напишемъ его іероглифически, т. е. изображая извѣстный звукъ извѣстнымъ рисункомъ, какъ писали древніе египтяне. Еще ближе къ живописи стоитъ письмо идеограмматическое, похожее на наши ребусы, гдѣ рисунки имѣютъ переносный смыслъ. Наконецъ, совершенно совпадало съ живописью письмо древнихъ обитателей Америки, прямо рисовавшихъ извѣстныя событія (пиктографія).

Первоначальная христіанская иконопись стояла чрезвычайно близко къ іероглифическому и идеограмматическому письму, главнымъ образомъ, по тѣмъ же причинамъ, по которымъ христіане того времени скрывались въ катакомбахъ, т. е. изъ опасенія профанаціи и преслѣдованій со стороны язычниковъ <sup>1)</sup>. Изображеніе

<sup>1)</sup> Прот. Евн. кн. 12; Мг. 45, 972; Р. п. VI, 338—339.

<sup>2)</sup> Письмо 9 къ Максиму Философу; Р. п. III, 25.

<sup>3)</sup> На горахъ Кавказа, изд. 2, стр. 427.

<sup>1)</sup> См. *Dippel*. «Symbol und Symbolik», «Real-En-

Иисуса Христа въ видѣ Агнца въ катакомбахъ есть не что иное, какъ идеограмматическое письмо. Съ другой стороны, изображеніе имени Иисуса Христа въ видѣ рыбы, такъ какъ первыя буквы греческаго слова ἰχθῦς—рыба были первыми буквами словъ Ἰησοῦς Χριστός, Θεοῦ Υἱός Σωτήρς, т. е. Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Спаситель<sup>1)</sup> есть въ сущности іероглифъ. Въ іероглифѣ этомъ совмѣщается и имя, и икона, и древніе христіане не только рисовали этотъ іероглифъ, но и поклонялись ему, наглядно доказывая, что и иконѣ и имени Божію приличествуетъ одно и то же поклоненіе. Насколько сильно было это символическое (въ узкомъ смыслѣ слова) направленіе въ христіанской иконописи, видно изъ того, что уже въ седьмомъ вѣкѣ потребовалось особое опредѣленіе вселенскаго собора<sup>2)</sup>, чтобы замѣнить идеограмму Христа въ видѣ Агнца изображеніемъ Его лика. Но и въ позднѣйшее время христіанская живопись, сдѣлавшись, главнымъ образомъ, историческою по содержанію, осталась символическою по формѣ, поскольку иконы пишутся по указаннымъ образцамъ (τύποις) и на нихъ помѣщаются пзвѣстные условные знаки, а главнымъ образомъ, потому, что изобразить неизобразимое можно лишь символически.

Сродство между именами и иконой вовсе не должно вести къ заключенію о какой-то зависимости иконы отъ имени Божія. Икона или св. крестъ вовсе не есть символъ имени Божія, какъ проповѣдуютъ имябожники<sup>3)</sup>.

Какъ имя Божіе есть символъ Бога, такъ и икона есть символъ Бога, а не символъ имени, т. е. не символъ символа. И имя Божіе и икона есть лишь одинаковыя по своему значенію звенья въ создан-

cyclopaëdie der christlichen Alterthümer» Krausa. Freiburg in Breisgau, 1886. В. II, S. 803—807.

<sup>1)</sup> Ibid. I, 516—525.

<sup>2)</sup> Трулльскаго пр. 82, гл. II, 492—495, ср. пр. 101, гл. II, 546; Синагма Властара Е, 66, гл. VI, 246.

<sup>3)</sup> Апологи, 45 и др.

ной религіозною мыслию цѣпи символовъ, означающихъ Того, Кто выше и имени и иконы, выше всѣхъ возможныхъ символовъ.

Ни одного святоотеческаго свидѣтельства о томъ, что имена Божія нужно почитать не потому и не такъ, почему и какъ почитаемъ мы св. крестъ и св. иконы, имябожники не приводятъ и никогда не будутъ въ силахъ привести, такъ какъ такихъ свидѣтельствъ нѣтъ и быть не можетъ. Наоборотъ, можно привести прямые и авторитетныя свидѣтельства объ одинаковой дѣйствительности и одинаковомъ почитаніи ихъ. «Имени Иисуса Христа и орудію Его страданія (т. е. св. кресту) даже демоны покоряются, свидѣствуетъ еще св. Густинъ, мученикъ во II вѣкѣ<sup>1)</sup>. Василій Великій, какъ мы видѣли, называетъ имена изображеніями, т. е. иконами. Онъ же причисляетъ имена Божія къ человѣческимъ образамъ<sup>2)</sup> и сравниваетъ житія святыхъ съ картинами и статуями<sup>3)</sup>. «Что слово показываетъ чрезъ посредство слуха, это молчащая живопись являетъ чрезъ подражаніе<sup>4)</sup>. И такое сравненіе повторяетъ онъ неоднократно.

То же самое видимъ мы и у св. Иоанна Златоуста. «Какъ мы на иконахъ, говоритъ онъ, когда мы напишемъ чье-либо изображеніе, внизу, на нижнемъ краѣ, подписываемъ: такой-то посвятилъ, такъ и здѣсь, писатель книги, начертавшій образъ души праведнаго, какъ бы дѣлая подпись внизу изображенія, говоритъ, что во всѣхъ сихъ не согрѣшилъ Іовъ устами предъ Госпо-

<sup>1)</sup> Разговоръ съ Трифономъ, гл. 30.

<sup>2)</sup> Прот. Евн. кн. 5; Р. п. I, 569—570.

<sup>3)</sup> Къ Григорію Богослову. Письмо 2, Р. п. II, 7. Ср. на день мученика Гордія. Р. п. II, 223. Приводится и св. Иоанномъ Дамаскинскимъ въ 1 словѣ объ иконахъ. Мг. 94, 1265 В; Р. п. 28; ср. Мг. 1268 А; Р. п. 22. Читались эти мѣста и на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», т. VII, Казань, 1873 г., стр. 85, 305.

<sup>4)</sup> Слово на день святыхъ сорока мучениковъ. Р. п. II, 230; приводится у Ю. Дамаскина въ 3 словѣ о св. ик. Мг. 1361 А; Р. п. 119, ср. 15<sup>2</sup>, и въ «Дѣяніяхъ VII вселенскаго собора», стр. 139, 339, 495, 517.



демъ»<sup>1)</sup>. «Какъ вы (антіохійцы) поступали съ его (Мелетія, архіеп. Антіохійскаго) именованіемъ, такъ поступали и съ его изображеніемъ, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ. Многіе начертывали этотъ святой образъ на перстняхъ—вмѣсто камней, и на печатяхъ, и на чашахъ, и на стѣнахъ комнаты, вездѣ, чтобы не только слышать святое имя, но и вездѣ видѣть его, и имѣть двойное утѣшеніе въ разлукѣ съ нимъ»<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ въ этихъ словахъ, прочитанныхъ на 7 Вселенскомъ соборѣ въ качествѣ свидѣтельства объ иконопочитаніи<sup>3)</sup>, имя святого сравнивается съ его иконой и говорится, что дѣйствіе и того и другого вмѣстѣ двойное, а слѣдовательно дѣйствіе одного (имени) равно дѣйствію другого (иконы).

То же самое сравненіе иконы со словами мы находимъ у Леонтія, епископа города Неаполя на островѣ Кипрѣ. «Они (т. е. крестъ и иконы) не боги наши, а книги, открытыя для того, чтобы мы воспоминали о Богѣ и воздавали Ему честь, книги, на глазахъ всѣхъ находящіяся въ церквахъ и служащія предметомъ поклоненія»<sup>4)</sup>. Еще болѣе сильныя выраженія о равенствѣ св. иконы съ именованіемъ Божиимъ допускаетъ Стефанъ Вострійскій<sup>5)</sup>. «Такъ какъ икона есть имя и подобіе того, кто нарисованъ (Εἰκὼν γὰρ ἐστὶν ὄνομα καὶ ὁμοίωσις τοῦ ἐν αὐτῇ γραφέντου), то посему съ помощью какъ письменныхъ знаковъ, такъ и изображеній мы всегда и воспоминаемъ о страданіяхъ Господа»<sup>6)</sup>.

Когда возникла ересь иконоборчества, однимъ изъ главныхъ доказательствъ православныхъ защитниковъ иконопочитанія въ его пользу было сопоставленіе иконъ съ другими религиозными символами—св. крестомъ и съ именами Божиими. Указывая на то, что св. иконы по существу то же самое, что слова и имена, коими мы описываемъ Бога и святыхъ Его, защитники иконопочитанія указывали на непоследовательность иконоборцевъ, почитавшихъ одни символы—крестъ, слова и имена Божіи и возставшихъ противъ почитанія другихъ символовъ—св. иконъ. Вотъ, что пишетъ, напр., великій защитникъ иконопочитанія и въ то же время великій догматистъ св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своихъ 3 словахъ объ иконахъ. Онъ говоритъ здѣсь, что «вписываемое въ книгѣ слово» есть лишь одинъ изъ видовъ изображенія (τρόπος τῆς εἰκόνας), а чувственное созерцаніе (θεωρία αἰσθητῆ), другой видъ»<sup>1)</sup>.

Различіе между словомъ и иконой состоитъ лишь въ томъ, что первымъ мы освящаемъ, слухъ, а второй зрѣніе. «Вѣдь изображеніе (εἰκὼν) есть напоминаніе: и чѣмъ является книга для тѣхъ, которые помнятъ чтеніе и письмо, тѣмъ же для неграмотныхъ служить изображеніе, и что для слуха слово, это же для зрѣнія—изображеніе. При помощи же ума мы вступаемъ въ единеніе съ нимъ»<sup>2)</sup>. Какъ св. Григорій Нисскій называетъ имена и слова тѣнями<sup>3)</sup>, такъ тѣнями называетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ иконы<sup>4)</sup>. Здѣсь же онъ сопоставляетъ молитву, произносимую голосомъ, съ другими религиозными символами, какъ также тѣлесную. «Если же ты говоришь, что соединиться съ Богомъ нуж-

св. Іоанна Дамаскина въ 3 главѣ объ иконахъ. Mg. 94, 1376 D; P. п. 152.

<sup>1)</sup> Слово 1, 13; Mg. 94, 1241 D—121 A; P. п. A. Бронзова. Спб. 1893, стр. 9—10.

<sup>2)</sup> Слово, 1, 17; Mg. 94, 1248 C; P. п. 14, Ср. 29—30, 87, 119, 139.

<sup>3)</sup> Прот. Евн. кн. 12, Mg. 45, 960 D; P. п. 325.

<sup>4)</sup> Слово 1: Mg. 94, 1264 A; *σῆμα δὲ καὶ ἡ εἰκὼν*; P. п. 26. То же самое повторяетъ онъ во второмъ словѣ. P. п. 66.

<sup>1)</sup> Отрывки на кн. бл. Іова; P. п. XII, 1026—1027. Эти слова приводятся у св. Іоанна Дамаскина въ третьемъ словѣ о св. иконахъ. (Mg. 94, 1377 A; P. п. A. Бронзова, 132).

<sup>2)</sup> Похвальная бесѣда о святомъ отцѣ нашемъ Мелетіи. Mg. 49, 516; P. п. II, 558—559.

<sup>3)</sup> «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», томъ VII, стр. 232—233, 487.

<sup>4)</sup> Скончался послѣ 642 г. Труды—Mg. 93, 1559, 1742. Приводится св. Іоанномъ Дамаскинѣмъ въ 1 словѣ о св. иконахъ. Mg. 94, 1273 A; P. п. 35—36. Обширная выдержка изъ его твореній читалась на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Дѣянія, стр. 268—280.

<sup>5)</sup> Въ Аравіи, начала 8 вѣка *Le Quien, Oriens Chr.* II, 858.

<sup>6)</sup> Противъ іудеевъ, глава 4; приводится у

но только мысленно, то устрани все тѣлесное, лампы, благовонный еиміамъ, самую молитву, произносимую голосомъ... Ибо все это — вещество»<sup>1)</sup>. «Воспоминанія приходятъ чрезъ посредство слова и изображеній (εἰκόνων)», приводитъ онъ далѣе слова св. Василія Великаго<sup>2)</sup>. «Образъ, нарисованный красками, родственъ начертанному словомъ»<sup>3)</sup>. «Изображенія для неграмотныхъ служить книгами и немолчными вѣстниками принадлежащей святымъ чести, не издающимъ звука голосомъ, поучая смотрящихъ и освящая зрѣніе». «Дѣло изображенія и слова—одно и то же»<sup>4)</sup>. Подробно обосновываетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ одинаговую необходимость и одинаковое значеніе какъ словъ, такъ и иконъ въ своемъ 3 словѣ. «Тѣ (люди, видѣвшіе Христа) видѣли лицомъ къ лицу, такъ какъ Онъ тѣлесно присутствовалъ; мы же потому, что Онъ не присутствуетъ тѣлесно, какъ бы чрезъ посредство книгъ слушаемъ слова Его и освящаемъ слухъ свой и чрезъ него свою душу, и считаемъ себя блаженными, и поклоняемся, почитая книги, чрезъ посредство которыхъ слышали Его слова. Такъ и чрезъ посредство иконной живописи мы созерцаемъ изображение тѣлеснаго Его вида и чудесъ, и страданій Его, и освящаемся, и вполне удовлетворяемся, и радуемся, и считаемъ себя счастливыми, и благоговѣемъ и поклоняемся тѣлесному Его образу. А созерцающая тѣлесный Его видъ, мы представляемъ себѣ, насколько возможно также и славу Его Божества. Ибо, такъ какъ мы состоимъ изъ двухъ частей, составлены изъ души и тѣла, и душа наша не обнажена, но покрывается (тѣломъ) какъ бы завѣскою,—то намъ невозможно, помимо тѣлеснаго, придти къ духовному. Стѣдовательно подобно тому, какъ чрезъ чувствительныя слова, (которыя) мы слышимъ тѣлесными ушами, мы также понимаемъ и ду-

ховное, такъ и чрезъ тѣлесное созерцаніе приходимъ къ созерцанію духовному»<sup>1)</sup>.

То же самое ученіе о равномъ значеніи равномъ достоинствѣ слова и имени съ иконами изложилъ и утвердилъ высшій органъ церковной власти—седьмой вселенскій соборъ. Тогда такъ иконоборцы, подобно имѣюбжникамъ, признавали нужнымъ лишь одинъ видъ символовъ—слово и одобряли лишь «повѣствованіе въ писаніи» о добродѣтеляхъ святыхъ, «какъ бы нѣкоторыя одушевленные образы»<sup>2)</sup>, соборъ все время настаивалъ на одинаковомъ значеніи всѣхъ религиозныхъ символовъ, въ особенности на равенствѣ словъ и иконъ<sup>3)</sup>. Соборъ учитъ, что Божеству несвойственно слово и что въ выраженія, говорящія о словахъ Христа, «относятся къ Его человечеству, тогда какъ выраженіе: «ни гласа Его слышасте, ни видѣнія Его видѣсте», относятся къ Божественному Существо»<sup>4)</sup>.

О происхожденіи именъ соборъ училъ такъ же, какъ и св. Григорій Нисскій, уславляя ихъ человеческой изобрѣтательности, человеческому искусству, коему обязаны своимъ происхожденіемъ и иконы. Нареченіе именъ въ посланіи папы Адриана, прочитанномъ на соборѣ, сопоставляется съ жертвой Авеля и созданіемъ алтаря «самимъ» Ноемъ «по высшему вдохновенію», но въ то же время «по своему произволѣнію и по чувству собственной изобрѣтательности»<sup>5)</sup>. Какъ св. Григорій защищалъ нѣкогда человеческое творчество, человеческое искусство (επινοία) отъ нападеній евномианъ, такъ и соборъ защищаетъ этотъ

<sup>1)</sup> Слово 3, 112; Mg. 94, 1333 D—1336 A; P. л. 97—98. То же говоритъ онъ и въ «Точномъ изложеніи прав. вѣры», кн. IV, гл. 16; Mg. 94, 1172; P. л. 234, 12; Ср. I Ю. I, 1: «Еже бѣ первая, еже слышашомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ, и руки наша осязаша, о Словеси животнѣмъ».

<sup>2)</sup> Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. VII, Канзанъ, 1873 г., стр. 562.

<sup>3)</sup> См. напр. въ «Дѣяніяхъ» стр. 132, 134, 141, 245, 261, 271, 321—2, 328, 340, 346, 442, 445, 461, 467, 469, 487, 497, 498, 520, 521, 564, 578, 578, 592.

<sup>4)</sup> Ibid. 500.

<sup>5)</sup> Дѣян., стр. 134.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Mg. 94, 1265 A; P. л. 28, ср. 67.

<sup>3)</sup> Mg. 1265 D; P. л. 29.

<sup>4)</sup> Mg. 1268 A; P. л. 29, ср. 69.

даръ Божій человѣку, коимъ созданы и имена и иконы, указывая на то, что въ Писаніи восхваляется мудрость, дарованная естеству нашему Создателемъ нашимъ Богомъ, подающимъ великіе дары»<sup>1)</sup>.

Постоянно соборъ сравниваетъ иконы съ писаннымъ и устнымъ словомъ. «Блаженный Григорій, епископъ сего (римскаго) апостольскаго престола, говоритъ, что иконы необходимы для того, чтобы тѣ, которые не знаютъ писанія, на стѣнахъ могли читать то, что они не могутъ читать въ книгахъ»<sup>2)</sup>. «Мы и иконы подобно тому, какъ книги божественнаго писанія, употребляемъ для напоминанія о томъ, кого почитаемъ»<sup>3)</sup>. «Онъ же (св. Кириллъ Александрійскій) немного далѣе (говоритъ): «необходимость образовъ доказываютъ намъ притчи, которыя посредствомъ метафорическихъ выраженій, напримѣръ, «глаза», или «осязаніе», передаютъ сущность того, что ими означается и что невидимо созерцается мыслію»<sup>4)</sup>. «То, въ истинѣ чего мы увѣрились черезъ слухъ, мы передаемъ и черезъ живопись, чтобы тверже укрѣпить это въ своей памяти»<sup>5)</sup>. «Тайна, отвершая добродѣтели небеса..., усвоится не только посредствомъ слуха, ибо «вѣра отъ слуха», какъ говоритъ апостоль (Римл. 10, 17), но она запечатлѣвается и посредствомъ зрѣнія въ душахъ зрителей»<sup>6)</sup>. «При чтеніи мы ушами воспринимаемъ слышанное и отсылаемъ къ своему уму; а когда видимъ глазами иконныя изображенія, то просвѣщаемся умственно. И этими двумя способами, взаимно другъ другу сопутствующими, то есть посредствомъ чтенія и живописнаго изображенія мы получаемъ познаніе объ одномъ и томъ же; такъ какъ оба они существуютъ для того,

чтобы приводить вещи на память. Поэтому и въ Пѣсни Пѣсней мы находимъ оба эти чувства соединенными въ одной общей дѣятельности, когда тамъ говорится: «яви ми зракъ Твой и услышанъ сотвори ми гласъ Твой; яко гласъ Твой сладокъ, и образъ Твой красенъ» (2, 14)<sup>1)</sup>.

«Равнымъ образомъ мы описываемъ въ книгахъ исторію ихъ (святыхъ) жизни и живописно изображаемъ ихъ на иконахъ»<sup>2)</sup>. «Никто не могъ бы снискать добродѣтели, если бы онъ не ходилъ во дворъ Господень, не выслушивалъ изреченій божественныхъ и при помощи зрѣнія не приходилъ къ познанію Евангельскаго повѣствованія»<sup>3)</sup>. «Для всѣхъ, желающихъ благочестиво мыслить, очевидно, что какъ при помощи того, что въ писаніяхъ раскрывается относительно святыхъ, мы приходимъ къ воспоминанію о страданіяхъ ихъ, такъ и при помощи иконной живописи, раскрывая страданія ихъ, мы приходимъ къ воспоминанію ихъ мужества и богоугодной жизни»<sup>4)</sup>. Сравниваются св. книги и съ крестомъ. «Живописецъ изображаетъ и крестъ; и однако же никто изъ благомыслящихъ не отвергаетъ написаннаго креста и не лишаетъ его божественной благодати... Такъ же надобно относиться и къ книгамъ»<sup>5)</sup>. Въ частности сравниваются со св. крестомъ и св. иконами и слова Самого Иисуса Христа. Его Евангеліе. «Если о живописцѣ говорятъ, что онъ ради жалкаго удовольствія изображаетъ на иконѣ Господа, то слѣдуетъ обвинять также и тѣхъ, которые пишутъ Божественныя Евангелія и... тѣхъ, которые изображаютъ красками крестъ»<sup>6)</sup>. «Смотря на честную икону Христа... сердцемъ вѣруютъ во единого Бога... Подобнымъ же образомъ, слушая Евангеліе, они и чувство слуха исполняютъ святости и благодати и сердцемъ усваиваютъ написанное повѣствованіе»<sup>7)</sup>. «Если отцы не передавали, что слѣдуетъ читать Евангеліе, то не передавали они и изображать иконы. Если же

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 460, 468—469.

<sup>2)</sup> Изъ посланія папы Адріана, Дѣян. 132, стр. 261, 271, 321—2.

<sup>3)</sup> Ibid. 134.

<sup>4)</sup> Ibid. 141.

<sup>5)</sup> Посланіе патр. Конст. Германа къ Иоанну, еп. Синадскому, 328.

<sup>6)</sup> Его же посланіе къ Ѳомѣ, еп. Клавдіопольскому, 341.

<sup>1)</sup> Дѣян. 442—443. <sup>2)</sup> Дѣян. 520. <sup>3)</sup> 521. <sup>4)</sup> 564. <sup>5)</sup> 461. <sup>6)</sup> 467. <sup>7)</sup> 469.

они передавали первое, то передавали также и послѣднее, потому что изобразительность неразлучна съ Евангельскими повѣствованіями, и, наоборотъ, Евангельское повѣствованіе съ изобразительностью. При этомъ то и другое хорошо и достойно почитанія, потому что они взаимно объясняютъ другъ друга и несомнѣнно доказываютъ другъ друга»<sup>1)</sup>. Сравненіе Евангельской проповѣди съ иконой есть и въ самомъ опредѣленіи собора, при чемъ эта проповѣдь и икона называются «такими вещами, которыя взаимно другъ друга объясняютъ и, безъ сомнѣнія, и доказываютъ другъ друга»<sup>2)</sup>.

Мало того, слова не только сравниваются съ иконой, но икона даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ ставится выше слова.

«Иоаннъ, боголюбивѣйшій пресвитеръ и представитель апостольскихъ престоловъ Востока, сказалъ: «Эта икона выше слова. Провидѣнію угодно было устроить такъ для простыхъ людей»<sup>3)</sup>. «Чтеніе иногда и перестаетъ звучать въ честныхъ храмахъ, а живописныя изображенія и вечеромъ, и утромъ, и въ полдень постоянно повѣствуютъ и проповѣдуютъ намъ объ истинныхъ событіяхъ, потому что они пребываютъ въ храмахъ»<sup>4)</sup>. Конечно, отсюда не слѣдуетъ, что икона преимуществуетъ предъ словомъ вообще и по существу. Въ другихъ отношеніяхъ слово имѣетъ преимущество передъ иконой, поскольку «изображаемое на иконахъ повѣствованіе кратко и обще»<sup>5)</sup>, а по существу они равны,

<sup>1)</sup> 487. <sup>2)</sup> 592. <sup>3)</sup> 245.

<sup>4)</sup> 576. Характерно, что одинъ изъ вождей имябожниковъ, покойный игуменъ Арсеній, до своего обращенія въ ересь, самъ училъ о превосходствѣ иконы предъ именемъ Божиимъ. «Именемъ Божиимъ, пишетъ онъ, и языческіе боги именовались, но какъ сами они душепагубны, такъ и имя ихъ было душепагубно для почитателей оныхъ. Если имя Христа есть свято для насъ, то тѣмъ болѣе образъ Его святъ для насъ. Если одно имя Христосъ прогоняетъ бѣсовъ, то тѣмъ болѣе образъ Его прогонитъ ихъ». *Иером. Арсеній. Бесѣда прав. христианина съ молоканами о свящ. иконахъ.* Ч. II, М. 1888, стр. 524—525, ср. 498—500; 505—507, 531; 537—538.

<sup>5)</sup> 340.

какъ созданныя челвѣкомъ изображенія Бога.

Вообще одинаковое значеніе всѣхъ религиозныхъ символовъ по существу—вотъ основная черта православнаго ученія о нихъ, тогда какъ иновѣрцы и еретики, по мысли собора, выдѣляя нѣкоторые символы, обоготворяютъ ихъ и кланяются имъ какъ идоламъ, а другіе религиозные символы унижаютъ. Напримѣръ, «язычники думаютъ, что новый Богъ создается для нихъ изъ ничего дѣйствіемъ ихъ руками созданнаго идола. И коль скоро этотъ новый богъ ихъ отъ какой-либо причины разрушился и уничтожился, они твердо держатся той мысли, что совсѣмъ нѣтъ у нихъ Бога, если не сдѣлаютъ для себя другого такимъ же образомъ»<sup>1)</sup>; отвергая иконы, сарацины совершаютъ поклоненіе находящемуся въ пустынѣ бездушному камню»<sup>2)</sup> и т. д.

Между тѣмъ православные равно почитаютъ и св. Евангеліе или слова Божіи и св. Крестъ, и св. иконы, и св. сосуды, какъ имѣющіе одинаковое значеніе<sup>3)</sup>.

Имябожники, конечно, скажутъ, что когда св. Евангеліе сравнивается съ св. Крестомъ и св. иконами, то здѣсь не имѣются въ виду слова, въ Евангеліи написанныя, ибо по ученію имябожниковъ Евангеліе есть Самъ Христосъ. «Евангеліе, пишетъ Булатовичъ, т. е. сіе Слово Воплощеннаго и дѣйствіе Его въ немъ описанныя и суть Самъ Онъ Богъ Слово»<sup>4)</sup>. «Слова Евангельскія суть Самъ Иисусъ Христосъ Богъ нашъ». «Полагается Евангеліе, т. е. слова Иисусовы, которыя и суть Самъ Богъ»<sup>5)</sup>. Отсюда слѣдуетъ, что съ точки зрѣнія имябожниковъ Евангеліе нельзя сравнивать съ другими религиозными символами. Но седьмой вселенскій соборъ, сравнивая Евангеліе и другія священныя книги со св. кре-

<sup>1)</sup> 338.

<sup>2)</sup> 336. Ралумѣтса, очевидно, Кааба мусульманъ.

<sup>3)</sup> 265, 578 и др.

<sup>4)</sup> Апологія, 175.

<sup>5)</sup> Апологія, 178.

стомъ и св. иконами, имѣть въ виду именно слова Христовы и вообще откровенныя слова, въ нихъ заключающіяся.

Соборъ приводитъ слова св. Леонтія Неапольскаго: «Какъ ты, поклоняясь книгѣ закона, поклоняешься не кожѣ и черниламъ, находящимся въ ней, но заключающимся въ ней словамъ Божиимъ, такъ и я, поклоняясь иконѣ Бога, поклоняюсь не дереву и краскамъ,—да не будетъ,—но, взирая на бездушный образъ Христа, думаю, что чрезъ него я взираю на Самого Христа, и поклоняюсь Ему»<sup>1)</sup>. Неправильна и мысль имябожниковъ, будто слова Христовы суть Самъ Богъ, такъ какъ соборъ ясно говоритъ, что слова Его суть дѣйствія лишь Его человѣчества, а не Божества, человѣчество же Его нужно различать отъ Его Божества, ибо «два естества раздѣлимы въ смыслѣ различія, но не разъединены ихъ»<sup>2)</sup>, а «если, приводитъ соборъ слова св. Григорія Богослова, различаются естества, то различаются и имена»<sup>3)</sup>.

Когда въ изданномъ на Аеонѣ листкѣ: «Какъ учить св. Церковь объ именахъ Божіихъ» было указано имябожникамъ, что по церковному ученію имена Божіи суть то же, что св. иконы, имябожники въ своемъ отвѣтѣ на листокъ<sup>4)</sup> прибѣгли къ своей обычной отговоркѣ, что они, говоря объ именахъ, разумѣютъ не звуки и буквы. Но въдѣ и вселенскій соборъ, какъ мы видѣли, сравнивая слова Божіи съ иконами, разумѣетъ въ томъ и другомъ случаѣ не однѣ буквы и краски, а прежде всего идею, ими выражаемую. «Для тѣхъ, кто смотритъ на него (изображеніе), говоритъ соборъ, оно служитъ изображеніемъ самой идеи изображеннаго на ней святого»<sup>5)</sup>.

Наконецъ, имябожники могутъ прибѣгнуть и къ такой уловкѣ—могутъ сказать,

что вселенскій соборъ сравниваетъ съ иконами не имена Божіи, а остальные слова откровенія. Но, во-первыхъ, сами имябожники учатъ, что вообще всѣ слова откровенія и даже молитвы суть Богъ, а не одни имена<sup>1)</sup>. Во-вторыхъ, соборъ говоритъ о всѣхъ словахъ откровенія вообще, нигдѣ не исключая отсюда именъ, а, наоборотъ, вездѣ подразумѣвая и ихъ, что ясно видно на примѣрѣ, изъ ссылки собора на слова Іоанна Златоуста, гдѣ онъ сравниваетъ имя архіепископа Мелетія съ его изображеніемъ<sup>2)</sup>. Въ-третьихъ, какъ мы видѣли, по святоотеческому ученію, невозможно провести границу между именами Божіими и словами и именами вообще, такъ какъ имена Божіи суть гомонимы и употребляются и для означенія тварныхъ предметовъ.

Ученіе объ одинаковомъ значеніи именъ Божіихъ съ св. крестомъ и св. иконами, исповѣдавшаеся Церковью съ первыхъ вѣковъ и утвержденное седьмымъ вселенскимъ соборомъ, сохранялось неизмѣннымъ и въ послѣдующее время. Когда въ 9 вѣкѣ снова возобновилось иконоборчество, защитники иконопочитанія, подобно своимъ предшественникамъ, по прежнему указывали на равное значеніе живописнаго изображенія съ изображеніемъ словомъ. На примѣрѣ у св. Θεодора Студита постоянно встрѣчается такое сравненіе. «Развѣ относительно изображенія Его тѣлеснаго вида, пишеть онъ, нельзя разумѣть такъ же, какъ и относительно начертанныхъ Богомъ Евангелій..., что тамъ изображено посредствомъ бумаги и чернилъ, то на иконѣ изображается посредствомъ красокъ или другого какаго матеріала. Что представляетъ слово исторіи, то чрезъ подражаніе изображаетъ молчаливая живопись, какъ говоритъ Василій Великій»<sup>3)</sup>.

«Если ты отчетливость зрѣнія признаешь одинаковою (съ ясностью) слуха,—что и

<sup>1)</sup> 271.

<sup>2)</sup> 466, стр. 476 и 500.

<sup>3)</sup> 466, стр. 558. Между тѣмъ имябожники монофизитски не находятъ возможнымъ усваивать одни имена Божеству Христа, другія человѣчеству.

<sup>4)</sup> По поводу листка, стр. 29—30.

<sup>5)</sup> Дѣянія, стр. 340.

<sup>1)</sup> См., напр., Апологія, 178 и др.

<sup>2)</sup> Дѣянія 232—233, стр. 487 и Іо. Дам. Мг. 94, 1376 D.

<sup>3)</sup> Первое опроверженіе иконоборцевъ, 10; Мг. 99, 340—341; Р. и. Сиб. 1907 г., I, 126.

справедливо, то признавай и равное ихъ (Евангелія и иконы) значеніе» <sup>1)</sup>. «Между слухомъ и зрѣніемъ есть согласіе. Кто превозноситъ одно, тотъ, во всякомъ случаѣ, долженъ превозносить и другое» <sup>2)</sup>. «Если кто... молчаливое живописное изображеніе не считаетъ равнымъ словесному повѣствованію, какъ признаетъ Василій Великій, *тотъ еретикъ*» <sup>3)</sup>. Приводитъ онъ и упомянутыя слова св. Иоанна Златоуста о Мелетіи <sup>4)</sup>. И подобныхъ мѣстъ можно найти у него не мало. Равенство по значенію словъ съ иконами подтвердилъ и возстановившій иконопочтаніе константинопольскій соборъ 842 года, постановившій между прочимъ: «Вѣчная память вѣрующимъ, возвѣщающимъ и благовѣствующимъ, что *одинаковую приноситъ пользу какъ посредствомъ слова воззвѣщеніе, такъ и посредствомъ иконъ истинны утвержденіе*. Какъ очи зрящихъ освящаются честными иконами, такъ и уста освящаются словами» <sup>5)</sup>. Наконецъ въ Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ митрополита Филарета, причисляемомъ нѣкоторыми догматистами къ символическимъ книгамъ православной Церкви, мы читаемъ: «что имя Иисуса Христа Распятаго, съ вѣрою произнесенное движеніемъ устъ, то же самое есть и знаменіе креста, съ вѣрою сдѣланное движеніемъ руки или другимъ какимъ образомъ представленное» <sup>6)</sup>.

Такимъ образомъ ученіе имябожниковъ о томъ, что имена Божіи, слова откровенія, св. Евангеліе не равны по значенію со св. крестомъ, съ крестнымъ знаменіемъ и со св. иконами, должно признать несогласнымъ съ яено выраженнымъ ученіемъ Церкви, должно признать ученіемъ еретическимъ.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



<sup>1)</sup> Op. cit. Mg. 99, 344; P. п. I, 129. <sup>2)</sup> Mg. 348; P. п. 131. <sup>3)</sup> Mg. 352; P. п. 133; <sup>4)</sup> Mg. 373; P. п. 157. <sup>5)</sup> *Θ. Јерусалимскій Синодикъ въ ведѣлю православія*. Одесса, 1893 г., стр. 6—7. <sup>6)</sup> О крещеніи. М. 1810, стр. 82.

## Варшавское Православное Свято-Троицкое Братство.

(По поводу 25-лѣтія его дѣятельности).

Трудности борьбы съ римско-католичествомъ и вообще инославіемъ въ западныхъ епархіяхъ Россіи облегчаются для лицъ, официально призванныхъ къ этому дѣлу, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этой борьбѣ, наряду съ официальными представителями миссіи и приходскимъ духовенствомъ, принимаетъ дѣятельное участіе и само православное общество, въ лицѣ организованныхъ для указанной цѣли обществъ, братствъ и кружковъ ревнителей православія. Къ числу такихъ общественныхъ организацій, облегчающихъ для православной миссіи борьбу съ римско-католичествомъ, въ Варшавской епархіи, наиболѣе заселенной римско-католиками, принадлежитъ Варшавское Православное Свято-Троицкое Братство, недавно вступившее во вторую четверть вѣка своего существованія.

Братство это возникло въ 1887 г. по инициативѣ бывшего архіепископа Холмско-Варшавскаго, впоследствии митрополита Московскаго, Леонтія, въ память исполнившагося 18 іюля 1887 г. пятидесятилѣтія существованія Варшавскаго православнаго кафедральнаго Свято-Троицкаго собора. Поступавшія къ владыкѣ прошенія и жалобы о томъ, что православныя сироты, особенно отъ смѣшанныхъ браковъ, испытываютъ страшную нужду и, находясь на попеченіи инославныхъ, остаются внѣ всякаго общенія съ православною Церковью и русскою народностью и очень часто теряются въ массѣ инославныхъ въ ущербъ нашей православной Церкви, привели къ мысли учредить въ Варшавѣ православное Братство, которое занялось бы призрѣніемъ и воспитаніемъ такихъ сиротъ въ духѣ православія и русской народности. По распоряженію архіепископа Леонтія былъ составленъ уставъ Братства, утвержденный владыкой 1 сентября 1887 г.

На первыхъ порахъ Братство ставило цѣлью: 1) содѣйствіе укрѣпленію и преслѣпанію православія среди прихожанъ Варшавскаго кафедральнаго собора, путемъ распространенія между ними книгъ Священнаго Писанія, особенно Евангелій и Апостола на русскомъ и славянскихъ языкахъ, молитвослововъ, акафистовъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также иконъ православной живописи, крестиковъ и медаліоновъ съ изображеніемъ Божіей Матери и разныхъ святыхъ, 2) заботу объ огражденіи отъ латинпольской пропаганды православныхъ лицъ, состоящихъ въ смѣшанныхъ бракахъ, и особенно дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ и остающихся по смерти отца при матери - иновѣркѣ или круглыми сиротами въ кругу иновѣрцевъ, и принятіе всевозможныхъ мѣръ къ помѣщенію ихъ въ благотворительныя учрежденія и къ воспитанію въ духѣ православія и русской народности, и 3) оказаніе матеріальной помощи бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ выдачею денежныхъ пособій, присланиемъ имъ зачатій, помѣщеніемъ въ больницы, пріюты и другія благотворительныя заведенія.

Пріятіе и воспитаніе сиротъ было главною дѣятельностью Братства, на что всегда обращено было особенное вниманіе. Въ первый же годъ своего существованія Братство учредило 10 стипендій для православныхъ сиротъ: 5—для мальчиковъ при Яблочинскомъ монастырѣ и 5—для дѣвочекъ при только что основанной тогда Лѣсвинской женской общинѣ, преобразованной вскорѣ въ первоклассный монастырь. Съ постепеннымъ развитіемъ дѣятельности Братства и увеличеніемъ его средствъ число этихъ стипендіатовъ постоянно увеличивалось: въ 1883 г. было 15 челоѣкъ, въ 1889 г.—18, въ 1896 г.—40, въ 1903 г.—уже 136 челоѣкъ и т. д. За неимѣніемъ своихъ собственныхъ пріютовъ, Братство должно было содержать своихъ стипендіатовъ въ пріютахъ, существующихъ при

четырехъ женскихъ православныхъ обителяхъ края—Лѣсвинской, Вировской, Теолинской и Радочницкой. Изрѣдка стипендіаты Братства помѣщались въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ, въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, въ Черняковскомъ пріютѣ Краснаго Креста, при церковныхъ попечительствахъ и даже въ частныхъ, православныхъ семействахъ. Впрочемъ съ 1898 г. воспитаніе сиротъ при частныхъ семействахъ было прекращено.

Учрежденіе Братства встрѣчено было сочувственно мѣстнымъ православнымъ обществомъ, поэтому число членовъ Братства быстро возрастало: въ 1883 г. ихъ было 870 челоѣкъ, въ 1892 г.—1503, а въ слѣдующіе годы достигало почти 2000 челоѣкъ. Только послѣдніе годы упадка вѣры и православія въ русскомъ обществѣ соединены были съ уменьшеніемъ числа членовъ Братства. За 25-лѣтіе своего существованія Братство получило крупныя пожертвованія отъ разныхъ благотворителей. Имѣеть Братство пожертвованіе 40.000 руб. отъ бывшаго своего попечителя высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Варшавскаго. Почившій архипастыръ принималъ близко къ сердцу христіанское воспитаніе сиротъ, оторванныхъ волею судьбы отъ православной Церкви. Въ этомъ случаѣ онъ былъ истиннымъ попечителемъ сиротъ и убогихъ и вложилъ въ это дѣло и свои значительныя средства и свою душу. Во время своихъ архипастырскихъ посѣщеній женскихъ монастырей высокопреосвященный Іеронимъ значительную часть своего времени посвящалъ обзорѣнью дѣтскихъ пріютовъ при обителяхъ, при чемъ благословлялъ дѣтей, особенно ласкалъ сиротъ, одарялъ ихъ крестиками, иконками, евангеліями, молитвословами, брошюрами, бесѣдовалъ съ дѣтьми, слушалъ ихъ пѣніе и чтеніе. Означенныя 40.000 руб. образуютъ особый стипендіальный фондъ имени почившаго архіепископа, на проценты съ котораго содержатся сироты-дѣвочки при пріютѣ въ Радочницкомъ монастырѣ. Изъ полученныхъ Брат-

ствомъ крупныхъ пожертвованій; давшихъ ему возможность увеличить число призрѣваемыхъ сиротъ, слѣдуетъ также назвать: 2.000 руб., пожертвованные умершимъ въ 1893 г. въ Варшавѣ дворяниномъ К. А. Лукашевичемъ, 3.000 руб.—покойнымъ юристомъ Ѳ. Н. Плевако, 500 руб.—о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, 4.000 руб.—вдовою ст. с. Е. В. Замарасвой, 11.600 руб., завѣщанные Братству ген.-м. Д. Н. Петровымъ и т. д. Пожертвованные ген. Петровымъ 11.600 руб. Братство обратило гоже въ неприкосновенный стипендіальный фондъ имени почившаго и учредило четыре стипендіи: двѣ—для мальчиковъ сиротъ при Варшавскомъ духовномъ училищѣ и двѣ—для дѣвочекъ при Теолинскомъ женскомъ монастырѣ.

Съ 1888 г. при Братствѣ существуетъ лавка, имѣющая назначеніе снабжать православные храмы и частныхъ лицъ въ губерніяхъ Варшавскаго края иконами, книгами синодальнаго изданія, свѣчами изъ чистаго воска, церковнымъ виномъ, ладномъ и проч. Лавка пользуется самыми ничтожными прибылями, которыя идутъ на воспитаніе сиротъ.

Кромѣ воспитанія сиротъ Братство выдаетъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова пособія православнымъ бѣднякамъ, раздаетъ евангелія, молитвословы, крестики, иконки и т. п.

Великимъ событіемъ въ жизни Братства было принятіе его въ 1904 г. подъ Высочайшее Государя Императора покровительство. Это было однимъ изъ самыхъ драгоценнѣйшихъ приобрѣтеній Братства, еще болѣе возвысившее его въ глазахъ мѣстнаго православнаго общества. Въ томъ же году Святѣйшимъ Синодомъ былъ утвержденъ знакъ для ношенія на груди членами Братства. Этотъ знакъ оказалъ большое вліяніе на увеличеніе числа членовъ.

Изъ отчета о дѣятельности Братства за 1912 г. видно, что въ этомъ году, завершившемъ собою первую четверть вѣка су-

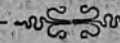
ществованія Братства, послѣднее продолжало вести свою дѣятельность на прежнихъ основаніяхъ и въ томъ же направленіи: всѣ помыслы, всѣ стремленія и дѣйствія его направлены были къ воспитанію въ духѣ православія и русской народности сиротъ, происшедшихъ преимущественно отъ смѣшанныхъ браковъ. Весь личный составъ Братства въ означенномъ году состоялъ изъ 534 членовъ. Почетныхъ членовъ было 69, членовъ благотворителей 9, постоянныхъ по единовременному взносу 129, дѣйствительныхъ членовъ по ежегодному взносу 54 и членовъ соревнователей—273. Личный составъ и число членовъ увеличилось противъ предшествующаго года на 120 человекъ. Дѣлами Братства въ этомъ году правилъ Совѣтъ; онъ же вѣдалъ ближайшимъ попеченіемъ о сиротахъ.

Матеріальныя средства Братства продолжаютъ увеличиваться. Своимъ преуспѣваніемъ и твердою постановкою оно прежде всего обязано своему попечителю высокопреосвященному Николаю, архіепископу Варшавскому, который заботливо относится къ дѣлу призрѣнія обездоленныхъ православныхъ сиротъ, руководитъ всѣми дѣлами Братства и расширилъ кругъ дѣятельности его по призрѣнію сиротъ. Затѣмъ существенное содѣйствіе Братству оказываютъ Варшавскій генераль-губернаторъ Г. А. Скалонъ, предсѣдатель братскаго совѣта штабмейстеръ баронъ С. Н. Корфъ и многія другія лица, состоящія во главѣ правительственныхъ учрежденій въ краѣ. Благодаря неизмѣнному сочувствію этихъ лицъ, и прочіе русскіе люди, тронутые положеніемъ обездоленныхъ дѣтей, тоже сочувственно относятся къ дѣламъ Братства и охотно несутъ свои лепты на дѣло призрѣнія сиротъ. Дѣло призрѣнія православныхъ сиротъ, принятыхъ на попеченіе Братства, въ 1912 году, какъ и прежде, велось успѣшно, въ предѣлахъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими располагаетъ Братство. Въ истекшемъ году попечитель Братства высокопреосвященный Николай сдѣ-



дѣтей въ пріюты при существующихъ въ краѣ четырехъ женскихъ православныхъ обителяхъ—Лѣнинской, Вировской, Теолинской и Радочницкой. Кромѣ того, по его же архипастырскому благословенію, учреждены въ прошломъ году пріюты, школы и попечительства почти во всѣхъ приходдахъ Варшавской епархіи. Всѣхъ стипендіатовъ Братства православныхъ сиротъ въ 1912 году было 123. Всѣ они вели себя хорошо, пользовались полнымъ здоровьемъ; смертныхъ случаевъ между ними не было. Выбыло 13 стипендіатовъ, за вступленіемъ въ предѣльный возрастъ; на мѣсто ихъ приняты новые. Дѣти, воспитывающіяся при женскихъ обителяхъ, по выходѣ изъ пріютскаго возраста, обучаются свойственнымъ полу и возрасту ремесламъ или занятіямъ, благодаря чему могутъ выйти въ свѣтъ съ нѣкоторою подготовкою къ самостоятельной жизни. Лучшія же ученицы, оказавшія успѣхи въ изученіи преподаваемыхъ имъ предметовъ, поступаютъ на учительскіе курсы при Теолинскомъ женскомъ монастырѣ, которые открыты трудами и заботами попечителя Братства, высокопреосвященнаго архіепископа Николая. Въ подтвержденіе того, что призрѣваемые Братствомъ сироты-стипендіаты воспитываются не роскошно, но практично, достаточно указать на то, что изъ числа стипендіатовъ, выбывшихъ за вступленіемъ въ предѣльный возрастъ, многія занимаютъ мѣста учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Вообще дѣло призрѣнія православныхъ сиротъ поставлено на твердую и вполне надежную почву. При разборѣ ходатайствъ о помѣщеніи сиротъ въ пріюты на средства Братства совѣтъ поступаетъ крайне осмотрительно, предоставляя первенство бѣднѣйшимъ и болѣе беспомощнымъ сиротамъ. Брошенные на улицѣ дѣти, подобранныя полиціей, тоже принимаются на попеченіе Братства. Братство имѣло утѣшеніе видѣть факты, свидѣтельствующіе, что заботы его по призрѣнію православ-

ныхъ сиротъ не пропадаютъ даромъ. Съ вѣрою въ помощь Божію и надеждою на добрыхъ православныхъ людей Братство вступило и во вторую четверть вѣка своего существованія.



## ХРОНИКА.

Засѣданіе Святѣйшаго Синода по приходскому вопросу. — Предстоящее 75-лѣтіе Кіево-Софійскаго духовнаго училища. — Предоставленіе настоятелямъ Новоспасскаго монастыря нѣкоторыхъ особенностей при служеніи. — Миссіонерскіе курсы при Ставроп. дух. сем. — Всероссийскій сборъ на постановку памятника Императору Александру I въ г. Ташкентѣ. — Торжественное воспоминаніе 650-лѣтія со дня кончины св. Александра Невскаго.

Во вторникъ, 12 ноября, состоялось засѣданіе Святѣйшаго Синода, посвященное рассмотрѣнію законопроекта о приходѣ. Пока рассмотрѣнъ первый отдѣлъ этого законопроекта, касающійся вопроса о приходѣ, причтѣ и церковномъ имуществѣ.

\* \* \*

24 октября 1914 г. исполняется 75-лѣтіе существованія Кіево-Софійскаго духовнаго училища. Училище это основано приснопамятнымъ Филаретомъ, митрополитомъ Кіевскимъ. По прибытіи въ 1837 г. на Кіевскую архіерейскую кафедру, онъ поселился на всегдашнее жительство въ Кіево-Печерской лаврѣ, вслѣдствіе чего освободилось одно изъ помѣщеній Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома, въ которомъ до того времени имѣли постоянное пребываніе предшественники митрополита. Это помѣщеніе митрополитъ Филаретъ сряду же рѣшилъ обратить въ училище для дѣтей духовнаго званія. Сильную поддержку этому своему рѣшенію онъ встрѣтилъ со стороны благополучно царствовавшего тогда Императора Николая I. Въ 1837 г., путешествуя по обширной Россіи, Императоръ Николай I посѣтилъ, между прочимъ, Кіевъ, прибылъ 8 сентября—въ день храмоваго праздника въ Софійскій соборъ, гдѣ отслужалъ литургію. По окончаніи литургіи участвовалъ въ крестномъ

ходѣ вокругъ Софійскаго собора. Во время этого крестнаго хода, замѣтивъ Евгеніевскій корпусъ митрополитанскаго дома, Государь сказалъ: «Какое величественное зданіе, въ немъ прилично быть какому-либо учебному заведенію». Владыка митрополитъ отвѣтилъ: «я самъ желалъ бы учредить въ немъ духовный вертоградъ». На эти слова Государь замѣтилъ: «и Я согласенъ съ желаніемъ вашего преосвященства». (Кіевск. еп. вѣд. 1878 г. № 3, стр. 104). Немедленно по отъѣздѣ изъ Кіева Государя Императора Николая I, владыка митрополитъ Филаретъ приступилъ къ переустройству своихъ покоевъ для нуждъ училища. Училище торжественно было открыто самимъ владыкою 29 октября 1839 г. За истекшія 75 лѣтъ Кіевско-Софійское училище воспитало въ своихъ стѣнахъ многихъ полезныхъ дѣятелей, заявившихъ себя плодотворною работою на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественной жизни: одни приобрѣли себѣ извѣстность возвышенною пастырскою дѣятельностью, другіе показали себя опытными учителями и наставниками юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, третьи съ пользою трудились въ разныхъ гражданскихъ вѣдомствахъ и т. п. Училищная лѣтопись вписала имена всѣхъ этихъ дѣятелей на память отдаленному потомству.

Согласно ходатайству высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго, Святѣйшій Синодъ благословилъ ознаменовать исполняющееся 75-лѣтіе особымъ церковнымъ празднованіемъ. 28 октября, наканунѣ юбилейнаго дня, будутъ совершены заупокойная литургія и панихида по почившемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Павловичѣ, принимавшемъ участіе въ созданіи училища, митрополитъ Кіевскомъ Филаретъ, имѣвшемъ исключительную попечительность объ училищѣ, и обо всѣхъ почившихъ благодѣлателяхъ училища, учителяхъ и учившихся въ немъ. 29 октября, въ самый день юбилея, архіерейскимъ служеніемъ будутъ отправлены Божественная литургія и благодарственный молебенъ, по

окончаніи которыхъ въ зданіи училища состоится торжественный актъ съ прочтеніемъ исторической записки объ училищѣ, пѣніемъ торжественныхъ кантатъ и гимновъ и чтеніемъ прѣвѣствій. Для привлеченія къ участію въ юбилейномъ празднованіи возможно большаго числа духовенства, къ 29 октября 1914 г., дню юбилея, будетъ приурочено собраніе епархіальнаго съѣзда духовенства.

\* \*

Во вниманіе къ древности Московскаго Новоспасаевога ставропигіальнаго монастыря и особенному историческому его значенію, какъ усыпальницы бояръ изъ Дома Романовыхъ, въ томъ числѣ матери царя Михаила Θεодоровича инокини Марыи, а также и въ виду того, что настоятели Новоспасаевога монастыря еще со времени блаженнаго патріарха всея Руси Іова пользовались при отправленіи богослуженія нѣкоторыми преимуществами предъ прочими архимандритами, Святѣйшій Синодъ, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, предоставилъ архимандритамъ настоятелямъ названнаго монастыря освѣнять при богослуженіи молящихся дикиріемъ и трикиріемъ, на великомъ входѣ принимать св. Дары въ царскихъ вратахъ, надѣ св. Дарами носить ризицы и имѣть мантию со скрижалыми.

\* \*

При Ставропольской духовной семинаріи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ семинарій, открыты съ начала нынѣшняго учебнаго года, въ цѣляхъ борьбы съ усиливающейся пропагандой сектантства, миссіонерскіе курсы для практической подготовки воспитанниковъ V и VI классовъ семинаріи къ собесѣдованіямъ съ сектантами и старообрядцами. Курсами руководить преподаватель раскола. Чтенія на курсахъ производятся съ 4 до 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

\* \*

Въ связи съ предстоящимъ въ 1915 г. 50-лѣтіемъ взятія Ташкента, среди рус-

скаго населенія Туркестанскаго края возникло предположеніе объ увѣковѣченіи памяти Императора Александра II въ Средней Азии. Предположено воздвигнуть въ память этого событія на средства русскаго народа памятникъ, который свидѣтельствовалъ бы о прочной связи далекой окраины съ Россіей, а мѣстному населенію напоминалъ бы Бѣлаго Царя, Державной волею котораго край приобщился къ спокойной и счастливой жизни подъ скипетромъ Россійскихъ Императоровъ. Мѣстомъ постановки памятника избранъ Ташкентъ, административный центръ нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣній, сосредоточіе умственной и культурной жизни обширнаго края. Въ 17-й день іюня с. г. Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на открытіе повсемѣтнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Императору Александру II въ Ташкентѣ. Образованіе комитета по сбору пожертвованій и вообще организація всего дѣла постановки памятника Высочайше возложена на Туркестанскаго генералъ-губернатора.

\* \*

14 ноября исполнилось 650 лѣтъ со дня праведной кончины святого благовѣрнаго великаго князя Александра Невского. Великій князь скончался, возвращаясь въ свой столичный городъ Владиміръ изъ орды, въ г. Городцѣ въ 1263 г. Общество ревнителей исторіи, состоящее подъ предѣдательствомъ герцога Г. Н. Лейхтенбергскаго, наканунѣ дня кончины великаго князя, 13 ноября, устроило публичное засѣданіе, посвященное торжественному воспоминанію о св. Александрѣ Невскомъ, по слѣдующей программѣ: 1) Вступительное слово секретаря общества М. К. Соколовскаго. 2) Рѣчь доктора церковной исторіи С. Г. Рункевича «Святой Благовѣрный Великій Князь Александръ Невскій и его государственная дѣятельность на пользу родной земли». 3) Стихотвореніе А. Н. Майкова «Въ Городцѣ въ 1263 году», проч. Т. О. Соколовская.

4) Рѣчь профессора А. Г. Елчанинова «Святой Благовѣрный Великій Князь Александръ Невскій, какъ воинъ». Хоръ пѣвчихъ церкви при Императорской академіи художествъ исполнялъ духовныя пѣнопѣнія. Обширный залъ былъ полонъ избранною публикой. Воздать честь памяти небеснаго стража и защитника столицы явились представители высшихъ государственныхъ установленій, столичнаго духовенства, науки, генералитета и высшаго офицерства, дипломатіи и много дамъ. Отраднo было видѣть тотъ интересъ, какой проявило свѣтское общество въ этомъ случаѣ. Церковное поминовеніе св. Александра Невского совершается 23 ноября.



#### Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. дух. академіи (въ г. Москвѣ).

1 октября 1914 года исполняется столѣтіе, какъ Московская духовная академія устроилась въ Сергіевой лаврѣ и начала новую жизнь въ качествѣ преемницы прежней Славяно-Греко-Латинской академіи и Троицкой семинаріи. Желая ознаменовать столѣтній юбилей разсадника высшаго научно богословскаго знанія въ нашемъ отечествѣ, насельники Бѣлокаменной, — питомцы Московской духовной академіи, — въ общемъ собраніи 17 октября 1913 года, постановили кликнуть кличъ по Святой Руси, чтобы люди, обязанные этой школѣ своимъ духовнымъ развитіемъ и образованіемъ, отозвались на ея вѣковой юбилей присылкой къ 1 февраля будущаго года документовъ, которые такъ или иначе рисуютъ ея быть за минувшее столѣтіе. Сюда относятся: всякаго рода письма, дневники, воспоминанія, свои и чужія, біографіи, автобіографіи и записки, въ рукописяхъ и печатномъ видѣ, съ изложеніемъ событій изъ прошлаго академіи. По этимъ документамъ, послѣ ихъ разсмотрѣнія и приведенія въ систему, будетъ составленъ сборникъ, ко-

торый долженъ освѣтить минувшія судьбы академіи по возможности съ самыхъ различныхъ сторонъ.

Для пріема и упорядоченія матеріаловъ, которые имѣютъ поступить, избрана комиссія, подъ предсѣдательствомъ законоучителя Александровскаго военнаго училища протоіерея Н. П. Добронравова, въ составѣ: протопресвитера Успенскаго собора Н. А. Любимова, профессоровъ сельско-хозяйственнаго института о. І. А. Артоболевскаго и лицея цесаревича Николая о. І. И. Соловьева, протоіерея ц. Троицы, въ Вешнякахъ, С. В. Страхова, свящ. ц. Трехъ Святителей Н. А. Колосова; бывшихъ профессоровъ Московской духовной академіи Н. А. Заозерскаго и В. А. Соколова, преподавателей Московской духовной семинаріи Н. П. Розанова и С. И. Кедрова, Заиконоспасскаго духовнаго училища И. П. Николина и завѣдующаго патріаршей бібліотекой Н. П. Попова. На ту же комиссію названнымъ общимъ собраніемъ возложена обязанность озаботиться: а) привлеченіемъ добровольныхъ пожертвованій на устройство для академическаго храма церковно-богослужебной утвари (креста, евангелія и свящ. сосудовъ) и б) чтобы на будущее время лучшіе изъ питомцевъ Московской духовной академіи неизмѣнно получали образованіе за счетъ стипендіи имени митрополита Платона, столь много сдѣлавшаго для высшей духовной школы, и выходили изъ ея нѣдръ въ жизнь съ прибавленіемъ къ своимъ фамиліямъ «Платоновыхъ», какъ было въ прежніе годы.

Для приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ намѣреній надобенъ капиталъ не менѣе 12.000 рублей, къ составленію котораго путемъ добровольныхъ взносовъ и приглашаются всѣ питомцы Московской духовной академіи, желающіе почтить вѣковое служеніе своей духовной матери въ дѣлѣ воспитанія и образованія русскаго юношества, а равно и другія лица, сочувствующія выполненію намѣченныхъ задачъ.

Документы (которые, въ случаѣ заявле-

нія, будутъ возвращены собственникамъ въ полной сохранности) и денежные приношенія просятъ адресовать въ г. Москву на имя предсѣдателя комиссіи, законоучителя Александровскаго военнаго училища протоіерея Николая Павловича Добронравова или ея казначея, протоіерея церкви святителя Николая, въ Новой Слободѣ (Долгоруковская улица), Виктора Ивановича Кедрова.



### Странный источникъ сектантской пропаганды.

Пропаганда сектантства широкою волною разливаема по святой Руси. Всѣ враги русскаго государства, несмотря на различіе ихъ интересовъ, стремленій и цѣлей, прекрасно знаютъ, что оно созидалось православною вѣрою, что православіе есть его главный, если не единственный теперь цементъ, а потому и сходятся на одномъ, — на необходимости ослабить, а то такъ и вовсе этотъ цементъ уничтожить: тогда, — правильно разсчитываютъ они, — Россія сама быстро распадется. Не даромъ же заграничные жидо-массоны не жалѣютъ громадныхъ суммъ на развитіе у насъ баптизма. Къ сожалѣнію, эта простая истина доступна у насъ не всѣмъ, власть и вліяніе имущимъ, поставленнымъ блюсти «государство и земское дѣло». На Западѣ эти «власть имущіе» даже въ вопросахъ религіозныхъ значительно дальновиднѣе. Вотъ, напримѣръ, Гамбетта, самъ невѣрующій, ясно видѣлъ значеніе и силу католицизма для Франціи, хотя бы во внѣшней политикѣ, и громко заявилъ въ парламентѣ, что борьба съ католицизмомъ во всякомъ случаѣ не должна служить предметомъ французскаго экспорта. Бисмаркъ былъ рьянымъ защитникомъ протестантизма. Аналогичныхъ примѣровъ можно привести длинный рядъ, вплоть до борьбы современной намъ Австріи, несмотря на давно провозглашенную въ ней «свободу совѣсти», съ распростране-

нѣмъ чуждаго ей *государственному* *ори-*  
*низму* православія въ Галиціи.

У насъ же какъ-то забывается или все не понимается, что Россія есть только до той минуты *Россія*, пока она не утратила права именоваться Русью святою, православною. Вѣдь только православіе и даетъ ей право, основаніе и силу быть единымъ, великимъ, мощнымъ государствомъ въ качествѣ особаго культурно-историческаго типа, какъ Турціи — исламъ. Австріи и Испаніи — католицизмъ...

Турціи, обратившаяся сегодня какимъ-нибудь чудомъ въ христіанство, завтра не была бы уже *Турціей*, православная Австрія была бы уже не *Австріей*. Такъ и Россія неправославная, во-первыхъ, немедленно распадется, во-вторыхъ, во всякомъ случаѣ сдѣлается какимъ-то новымъ государствомъ, уже не *Россіей*.

Вовсе не возражая противъ провозглашеннаго у насъ принципа свободы вѣроисповѣданія, я все-таки совершенно не могу уразумѣть, какимъ образомъ у насъ отдѣльныя лица и учрежденія, призванныя блюсти вотъ *это* наше государство, *нашу* Россію, могутъ, рѣшаются оказывать свое «просвѣщенное» содѣйствіе распространенію журнала съ сектантской пропагандой (соблазну русскихъ людей въ секты) вообще, а въ арміи и флотѣ особенно.

Говорю это вотъ по какому поводу.

Случайно мнѣ попалась книжка журнала «Чтеніе для солдатъ» (Вып. VIII и IX. Августъ—сентябрь 1913 г.).

На обложкѣ этого журнала, подъ изображеніемъ Государственнаго герба, напечатано, что онъ издается «съ Высочайшаго соизволенія», подъ редакціей шт. - кап. фонъ-Витторфа.

Журналъ, — читаемъ мы на послѣдней страницѣ обложки, — *одобренъ* для обращенія въ войскахъ, рекомендованъ: Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ для нижнихъ чиновъ этого вѣдомства и Главнымъ Морскимъ Штабомъ для судовыхъ и береговыхъ библиотекъ Морского Вѣдомства;

*допущенъ* къ обращенію въ народныхъ читальняхъ и даже библиотекъ *церковно-приходскихъ* школъ.

Казалось бы, что въ такомъ «патентованномъ» журналѣ, предназначенномъ, повторю, для нижнихъ чиновъ арміи и флота, никакой сектантской пропаганды не мѣсто, что она здѣсь совершенно невозможна.

А между тѣмъ она здѣсь ведется и, что всего хуже, ведется «изъ-подъ полы».

Судите сами. Въ нашемъ выпускѣ журнала, въ общемъ составленномъ довольно удовлетворительно, помѣщена и статья О. Н. «Всероссійская гигиеническая выставка въ С.-Петербургѣ!»

Но вотъ, вслѣдъ за полезными совѣтами женщинамъ не пить вина во время беременности, родовъ и кормленія грудью, искусственно (не искусно!) къ этой же статьѣ пришить слѣдующій гимнъ... «Арміи Спасенія».

Упомянувъ въ трехъ строкахъ, что съ пьянствомъ выступаютъ на борьбу общество врачей-трезвенниковъ, христіанъ-трезвенниковъ и другія различныя общества, авторъ продолжаетъ: «Особенно симпатичны изъ окрестныхъ обществъ, дѣятельно работающихъ на спасеніе рода человеческого отъ бича-пьянства, «Армія спасенія» въ Финляндіи, народившаяся впервые въ Лондонѣ, благодаря англійскому пастору Вильяму Бутсу, а затѣмъ въ числѣ другихъ отдѣловъ явившаяся и въ Финляндіи. Этотъ пастыръ весьма заинтересовался населеніемъ восточной части Лондона, гдѣ преступленія, безнравственность и пьянство достигли удивительной величины, а жилища народа были гораздо хуже только что описанныхъ нашихъ; вотъ къ этимъ то несчастнымъ и обратился пасторъ *Бутсъ* не только съ проповѣдью Св. Евангелія о нравственныхъ началахъ жизни, но и съ жизненной помощью, для чего, заручившись приверженцами, основалъ почлежные пріюты, дешевыя столовыя, учрежденія для безработныхъ, дѣтскіе пріюты, лечебницы алкоголиковъ, исправительные дома для проститу-

токъ и другія различныя учрежденія и колоніи, могущія подать нравственную и физическую помощь этому духовно павшему населенію.

Тѣ лица, которыя пришли на помощь пастору и могли посвятить полностью свою дѣятельность на это великое служеніе, стали называться «офицерами» «Арміи Спасенія», а тѣ, которые не могли отказаться отъ своихъ занятій, но способствуютъ этому дѣлу, получили названіе «солдатъ» той же арміи.

Бутсъ получилъ титулъ «генерала» и его полезная работа длилась съ 1865 года по день его смерти въ 1912 году.

Эта идея заразила 56 странъ и Финляндія начала свою дѣятельность съ 1889 г., при чемъ девизомъ (основной мыслью—началомъ) членовъ этого общества служить заповѣдь: «Люби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и ближняго твоего, какъ самого себя». Насколько король англійскій цѣнилъ генерала Бутса служитъ письмо, адресованное сыну покойнаго, ставшаго послѣ на мѣсто отца во главѣ этой организаціи. Въ заключеніе авторъ приводитъ это письмо.

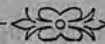
Развѣ это не пропаганда? Редакція журнала не можетъ не быть извѣстнымъ, что дѣятельность рекомендуемой имъ Арміи Спасенія въ Россіи правительствомъ не допущена. Эта редакція не можетъ не знать, что части нашей арміи и флота расположены на территоріи и въ водахъ Вел. Кн. Финляндіи. И вотъ она толкаетъ нашихъ нижнихъ чиновъ въ объятія этой арміи, безцерковной, безхрамной и, именно въ Финляндіи, безнравственной. Вѣдь одновременно съ появленіемъ приведеннаго выше пропагандскаго отзыва объ «Арміи Спасенія», въ редакціи журнала врядъ ли не имѣлись свѣдѣнія, что изъ себя представляетъ эта симпатичная «Армія» въ Финляндіи, увлекавшая молодыхъ дѣвушекъ для разврата... Этому очевидно почтенная редакція не придаетъ большого значенія: лишь бы нижніе чины вступили въ ея члены «офицерами» и изъ Финляндіи занесли

новую секту въ православную деревню и здѣсь ее распространяли.

При современныхъ условіяхъ я этому стремленію журнала удивляться не сталъ бы. Я дивлюсь, я негодую только потому, что сектантская пропаганда дерзнула появиться на страницахъ журнала «Чтенія для солдатъ», журнала, издаваемого подъ сѣнью двуглаваго орла и «съ Высочайшаго соизволенія», журнала патентованнаго, одобреннаго, рекомендованнаго.

Въ немъ сектантская пропаганда—тяжкое преступленіе, наглое злоупотребленіе Высочайшимъ соизволеніемъ, обманъ цѣлаго ряда учреждений, журналъ развѣ одобрившихъ и болѣе за нимъ не слѣдящихъ. Caveant consulis, caveant, caveant. Есть минуты, когда нельзя спать.

Н. Нахимовъ.



## БИБЛЮГРАФІЯ.

Изъ лекцій по нравственному Богословію (Prologomena). Проф.-прот. Н. Стеллецкаго. Харьковъ; епархіальная типографія. 1913 г. Стр. IV+259. Ц. 1 р. 50 к.

Трудъ проф.-прот. Стеллецкаго, только что вышедшій изъ печати, представляетъ собою введеніе въ курсъ Нравственнаго Богословія, задачу котораго авторъ опредѣляетъ такъ. Раскрывая челоуѣку нравственный законъ Божій, нравственное богословіе должно систематически изложить, «что есть воля Божія, благая и совершенная», указать нравственный идеалъ христіанина. Но такъ какъ съ этимъ христіанскимъ нравственнымъ идеаломъ соприкасаются нравственныя ученія древнихъ языческихъ религій, равно какъ и научныя и философскія ученія о нравственности, то христіанскій богословъ-моралистъ не долженъ оставить безъ вниманія и этихъ ученій. Равнымъ образомъ онъ обязанъ указать, какъ этотъ нравственный идеалъ христіанскій осуществлялся въ практиче-

ской жизни въ различные эпохи, при различныхъ историческихъ условияхъ, самими христианами, въ особенности подвижниками-аскетами, и какъ вліялъ на государственныя и общественныя формы жизни. Должны быть также приняты во внимание богословомъ-моралистомъ произведенія художественной литературы, рисующія намъ картину жизни человѣка, открывающія недра его души, процессы морального роста и упадка, декаданса. Все это должно быть предметомъ психологическаго анализа богослова-моралиста.

Въ прологеменахъ авторъ трактуетъ о взаимномъ отношеніи нравственности и религіи, нравственности и права, объ отношеніи нравственнаго богословія къ догматикѣ и нравственной философіи, о свободѣ воли человѣческой, внутреннемъ или естественномъ нравственномъ законѣ, о совѣсти, недостаточности естественнаго нравственнаго закона, даетъ очеркъ нравственныхъ воззрѣній въ языческихъ религіяхъ, равно какъ въ философскихъ ученіяхъ деизма, пантеизма и матеріализма, разбираетъ, наконецъ, такъ называемыя, «научныя» теоріи нравственности: утилитаризма, этического эволюціонизма, сенсуализма, критикуетъ автономную мораль Канта и этику современнаго индивидуализма.

По всѣмъ указаннымъ вопросамъ въ книгѣ профессора Стеллецкаго даны полныя отвѣты, такъ какъ имъ проштудировано весьма многое изъ того, что только можно найти по названнымъ вопросамъ въ современной литературѣ какъ русской, такъ и западно-европейской. Достаточно сказать, что въ книгѣ приведены сотни цитатъ изъ всевозможныхъ авторовъ, начиная отъ Цицерона, Сенеки, отцовъ Церкви и кончая Мартенсономъ, Катрейномъ и другими западными моралистами нашихъ дней; не оставлена безъ вниманія, невидимому, ни одна статья, какую только можно было найти по вопросамъ этики въ нашихъ богословскихъ журналахъ.

Изъ всего сказаннаго ясно, что книга

профессора Стеллецкаго, будучи цѣннымъ вкладомъ въ науку, не только можетъ, но и должна быть драгоценнымъ пособіемъ въ рукахъ преподавателя нравственнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ, равно какъ и законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Думается намъ, что и всѣ мыслящіе люди изъ среды нашей интеллигенціи, которымъ не чужды высшіе запросы духа, проблемы морали, проблемы о смыслѣ и цѣли жизни, прочтутъ книгу Стеллецкаго съ большимъ интересомъ и, быть можетъ, кумиры, которымъ они теперь поклоняются (въ родѣ Ницше), тогда нѣсколько поблѣднѣютъ. Книга написана простымъ, общедоступнымъ языкомъ.

Д.

*Протоіерей Г. Г. Восторговъ. Томъ V, часть первая (328 стр.) и вторая (562 стр.) «Соціализмъ при свѣтѣ христіанства». Теорія, практика и исторія соціализма; критика его началъ. Цѣна каждой части 1 р. 50 к. Москва, 1913 г.*

Настоящій трудъ является цѣннымъ вкладомъ не только въ религіозную, но и въ политико-экономическую литературу. Съ полной безпристрастностью и глубокой вдумчивостью трактуются здѣсь вопросы соціальнаго характера подъ христіанскимъ угломъ зрѣнія. Позитивныя начала соціализма подвергнуты уничтожающей критикѣ; систематически рассмотрѣна шагъ за шагомъ исторія соціализма вплоть до теперешняго его тупика въ марксизмѣ.

Большая часть книги создадась изъ лекцій и рефератовъ на пастырскихъ и миссіонерскихъ курсахъ въ Москвѣ; естественно поэтому, что главное вниманіе здѣсь устремлено на взаимоотношеніе христіанства и соціализма, пытавшася стать на мѣсто религіи.

Для пастырей Церкви, которымъ часто приходится сталкиваться съ отголосками соціалистическихъ ученій въ ярко выраженной атеистической формѣ, книга прото-

іерея І. І. Восторгова послужить незамѣнимымъ пособіемъ. Здѣсь собраны всѣ про и contra социализма.

Многолѣтняя работа по изученію социалистическихъ ученій и была вызвана внешнимъ натискомъ на духовенство враждебныхъ Церкви силъ.

Параллельно съ критикой социализма протоіерей І. І. Восторговъ широко намѣчаетъ социально-экономическій идеалъ на основѣ Евангелія.

Въ книгѣ удѣлено достаточно мѣста операціямъ и другимъ мѣрамъ безболѣзненнаго улучшенія быта трудящихся.

Пятый томъ произведеній о. Іоанна вышелъ ранѣе четырехъ первыхъ вслѣдствіе требованій на него слушателей пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ, которымъ онъ служитъ основнымъ пособіемъ.

Л.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Симъ доводится до свѣдѣнія подписчиковъ и всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ надобность обращаться въ Редакцію и Контору «Церковныхъ Вѣдомостей», что Редакція и Контора изъ д. № 1 по Кюногвардейскому бульвару переведена съ 15 октября 1913 г. въ другое помѣщеніе—по Галерной улицѣ, д. 20, кв. 79.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ТОБОЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое присутствіе въ одинъ изъ присутственныхъ дней іеромонаха Тобольскаго Знаменскаго монастыря Павла (Бурова) для объявленія ему состоящаго о немъ рѣшенія Тобольскаго епархіальнаго начальства и для предьявленія ему свѣдѣннаго дѣла о нетрезвости его. Въ случаѣ неявки іеромонаха Павла въ консисторію въ теченіи шестимѣсячнаго срока со дня напечатанія 3-й публикаціи, то Тобольское епархіальное начальство приступитъ къ разсмотрѣнію свѣдѣннаго его дѣла безъ его отзыву по сему дѣлу.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки с. Зеленой, Изяславскаго уѣзда, Волынской губ., Іуліаніи Михайловой Билыкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кипріаномъ Александровымъ Билыкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Рублянки, Изяслав-

скаго уѣзда, Волынской губ., 21 января 1899 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Михайловой Билыкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кипріана Александрова Билыка началось изъ села Рублянки, Изяславскаго уѣзда, Волынской губ., 2 года спустя послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кипріана Александрова Билыка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены дворянина Александры Павловой Чеховской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Фаддеевымъ Чеховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Ротичева, Кіевскаго уѣзда, 16 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Чеховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Фаддеева Чеховскаго началось изъ гор. Кіева 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Фаддеева Чеховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 30 января 1913 г. вступило прошеніе казака хут. Челбина, Филипповской станицы, Александра Петрова Грудинина, жительствовающаго въ хут. Челбинъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Антоновой Грудининой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви хут. Чувильдѣва. По заявленію просителя Александра Петрова Грудинина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Антоновой Грудининой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Антоновой Грудининой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Области Войска Донскаго, Мариновской вол. и слободы, Ивана Васильева Доскина, (онъ же Дошка), жительствовающаго въ слоб. Мариновкѣ, той же вол., о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Ивановой Доскиной, (она же Дошка), вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви слободы Мариновки. По заявленію просителя Ивана Васильева Доскина, (онъ же Дошка), безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Ивановой Доскиной (она же Дошка) продолжается 24 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Ивановой Доскиной, (она же Дошка), обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Верхне-Салдинскаго зав. и вол., Верхотурскаго уѣзда, Григорія Иванова Оленева, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анной Никитиной Оленевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 23 сентября 1885 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Оленева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никитиной Оленевой началось изъ Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никитиной Оленевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Тамскаго



уѣзда, Успенской вол., села Станового, Феклы Семеновы Кислинской, урожденной Ивановаловой, жительствующей на Вѣровскомъ рудникѣ, Русско-Бельгійскаго О-ва, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Петровымъ Кислинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Станового-Колодезя, Тимскаго уѣзда, Курской губерніи. По заявленію просительницы Феклы Семеновы Кислинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Петрова Кислинскаго началось изъ села Станового, Успенской вол., Тимскаго уѣзда, Курской губ., съ 15 апрѣля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Θеодота Петрова Кислинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Порфирія Павлова Сороки, жительствующаго въ дер. Ново-Николаевкѣ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака его съ женой Θεодорой Григорьевой Сороки, урожденной Принюковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Зачатьевки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 16 мая 1899 года. По заявленію просителя Порфирія Павлова Сороки, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодоры Григорьевой Сороки началось изъ села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Θеодоры Григорьевой Сороки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1913 года вступило прошеніе подполковника Александра Дмитриева Иванова, жительствующаго въ гор. Мариуполь, по 4 ул. слободки, въ д. Краморенко, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Яковлевой Ивановой, урожденной Крыловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 24-го пѣх. Симбирскаго полка гор. С.-Петербурга 20 ноября 1897 года. По заявленію просителя Александра Дмитриева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Яковлевой Ивановой началось изъ гор. Верхнедѣлѣвска, Екатеринославской губ., съ 15 января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Вѣры Яковлевой Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина села Дрязгова, Уманскаго уѣзда, Тамбовской губ., Даріи Тимофеевой Тонкихъ, урожденной Грабовской, жительствующей въ г. Сорокахъ, Бессарабской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Тонкихъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Дрязгова, Уманскаго уѣзда, Тамбовской губ., 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Даріи Тимофеевой Тонкихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Тонкихъ началось изъ гор. Тамбова съ 1 марта 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Петрова Тонкихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1913 г. вступило прошеніе жены поселанина села Шиловецъ, Хотинскаго уѣзда, Анастасіи Пантелеймоновой Петрашевой, урожденной Одажіевой, жительствующей въ с. Шиловецѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ

Иваномъ Ивановымъ Петрашевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Шиловецъ, 2 округа, Хотинскаго уѣзда, 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Пантелеймоновой Петрашевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Петрашева началось изъ с. Шиловецъ, Хотинскаго уѣзда, съ февраля 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Иванова Петрашева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 июля 1913 года вступило прошеніе отставнаго ефрейтора Ивана Корнилова Абрисимова, жительствующаго въ селѣцѣ Вагодатнолѣ, Курской губ., Суджанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Юліей Оттоновой Абрисимовой, вѣнчаннаго причтомъ Плонской православно-св. Маріи Магдалинны церкви 26 октября 1903 года. По заявленію просителя Ивана Корнилова Абрисимова безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Оттоновой Абрисимовой началось изъ гор. Плонска, Варшавской губ., въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Юліи Оттоновой Абрисимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 июня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина села Моисеевки, Сергачскаго уѣзда, Екатерины Іоакимовой Сарычевой, жительствующей въ селѣ Моисеевкѣ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евфимовымъ Сарычевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Моисеевки, Сергачскаго уѣзда, 24-го октября 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Іоакимовой Сарычевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евфимова Сарычева началось изъ села Моисеевки съ декабря 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Евфимова Сарычева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную въ мартѣ 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Ризгнже, Комратской волости, Бендерскаго уѣзда, Бессарабской губ., Параскевы Григорьевой Топалъ, жительствующей въ посѣлкѣ Ново-Алексѣевскомъ, той же вол., Кустанайскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Топалъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго молитвеннаго дома Зуевскаго пос., Кустанайскаго уѣзда, 30 января 1908 года. По заявленію просительницы Параскевы Григорьевой Топалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Топалъ началось изъ посѣлка Ново-Алексѣевскаго, той же волости, Кустанайскаго уѣзда, съ 14 февраля 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Петрова Топалъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16-го июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Дмитриевки, той же волости, Оренбургскаго уѣзда, Θεодосіи Андреевой Храповой, жительствующей въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Герасимовымъ Храповымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Дмитриевки, Оренбургскаго уѣзда, 3-го ноября 1889 г. По заявленію просительницы Θεодосіи Андреевой Храповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Герасимова Храпова началось изъ села Дмитриевки, той же волости, Оренбургскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

цаго Стефана Герасимова Хранова, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1913 года вступило прошение Илецкой мещанки Пелагии Николаевы Иваненковой, жительствующей въ гор. Илецкой Захитѣ о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федоровымъ Иваненковымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Саратовки, Оренбургскаго уѣзда, 28 января 1901 г. По заявленію просительницы Пелагии Николаевы Иваненковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Федорова Иваненкова началось въ гор. Острога, Волынской губ., съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федорова Иваненкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1913 года вступило прошение крестьянки деревни Камойдзюки, Коссовской вол., Слободскаго уѣзда, Параскевы Николаевны Маеръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановичемъ Маеръ, вѣнчаннаго причтомъ Сладогробоуской, гор. Брянска, церкви, 16 августа 1912 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевны Маеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Ивановича Маеръ началось въ Брянскаго завода, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Ивановича Маеръ, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1913 г. вступило прошение крестьянки деревни Плаутиной, Троицкой вол., Мценскаго уѣзда, Орловской губернии, Татьяны Ивановны Мирошкиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ильичемъ Мирошкинымъ вѣнчаннаго причтомъ церкви села Троицкаго, что на Азюки, Мценскаго уѣзда, 8-го января 1899 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановны Мирошкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильича Мирошкина началось въ деревни Плаутиной болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильича Мирошкина объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1913 г. вступило прошение крестьянки села Оленевки, Пензенскаго уѣзда, Софьи Евимовой Орловой, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановичемъ Орловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Пензы 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Софьи Евимовой Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Ивановича Орлова началось въ гор. Пензы болѣе 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Ивановича Орлова, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1913 г. вступило прошение крестьянина села Николаевки, Пензенскаго уѣзда, Дмитрія Степанова Апасьева, жительствующаго въ с. Николаевкѣ, о расторженіи брака ея съ женой Агриппиной Игнатьевой Апасьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Николаевки, Пензенскаго уѣзда, 29 января 1901 года. По заявленію просителя Дмитрія Степанова Апасьева, безвѣстное отсутствіе его

супруги Агриппины Игнатьевы Апасьевой началось въ с. Николаевки болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Игнатьевы Апасьевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1913 г. вступило прошение крестьянина Андрея Исидорова Байдюка-Папиряка, жительствующаго въ с. Шамраевкѣ, Давыдовской вол., Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Агаѳей Григорьевой Байдюк-Папиряк, урожденной Вербицкой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Шамраевки, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Андрея Исидорова Байдюка-Папиряка, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳы Григорьевны Байдюк-Папиряк началось въ селѣ Шамраевки, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., съ мая 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳы Григорьевны Байдюк-Папиряк, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1913 г. вступило прошение крестьянки Дарьи Яковлевны Осадчукъ, жительствующей въ с. Жабокрячки, Пятковской вол., Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Тимофеевичемъ Осадчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Дмитріевской церкви с. Жабокрячки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., 25 января 1860 года. По заявленію просительницы Дарьи Яковлевны Осадчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Тимофеевича Осадчука началось въ с. Жабокрячки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, съ 1862 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Тимофеевича Осадчука, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1913 г. вступило прошение крестьянина Лазаря Иванова Андрейчука, жительствующаго въ м. Меджибожѣ, Жетичевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ женой Францишкой Марциновой Андрейчуковой, урожденной Янубовской, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской 45-го пѣх. Азовскаго полка церкви 27-го января 1884 года. По заявленію просителя Лазаря Иванова Андрейчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Францишки Марциновы Андрейчуковъ началось въ м. Меджибожа, Жетичевскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Францишки Марциновы Андрейчуковъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1913 года вступило прошение крестьянина Ивана Мартинова Безпалько, жительствующаго въ селѣ Каржижѣ, Ново-Ушицкаго уѣзда, Подольской губернии, о расторженіи брака его съ женой Анной Михайловной Безпалько, урожденной Вокотрубъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Каржижа, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 февраля 1908 года. По заявленію просителя Ивана Мартинова Безпалько, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловны Безпалько началось въ селѣ Каржижа, Ушицкаго уѣзда, Подольской губ., съ марта 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловны Безпалько, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1913 года вступило прошение жены мѣщанина города Саратова, Матроны Евдокимовы Бобровой, жительствующей въ гор. Саратовѣ, на уг. Вольской и Цыганской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстаѣемъ Ивановичемъ Бобровымъ, вѣнчаннаго причтомъ единоиерейской Преображенской церкви города Саратова. По заявленію просительницы Матроны Евдокимовы Бобровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евстаѣя Иванова Боброва началось изъ города Саратова 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евстаѣя Иванова Боброва, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1913 г. вступило прошение крестьянки с. Агасова, Моршанскаго уѣзда, Параскевы Ивановой Федуловой, жительствующей въ с. Агасовѣ, той же вол., Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Никитинымъ Федуловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Агасова, Моршанскаго уѣзда, 21 мая 1900 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Федуловой, урожденной Артемевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Никитина Федулова началось изъ с. Агасова, Моршанскаго уѣзда, осенью 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Никитина Федулова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1913 г. вступило прошение крестьянки с. Салазгоря, Спасскаго уѣзда, Марины Герасимовы Бгаевой, жительствующей въ селѣ Салазгорѣ, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Васильевымъ Бгаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, 26 января 1904 года. По заявленію просительницы Марины Герасимовы Бгаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильева Бгаева началось изъ села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Васильева Бгаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1913 г. вступило прошение крестьянки с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Марѣ Ивановой Скачковой, жительствующей въ с. Павловкѣ, Андреевской вол., Борисоглѣбскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Скачковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 23 октября 1905 года. По заявленію просительницы Марѣ Ивановой Скачковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Скачкова началось изъ с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ іюня 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Скачкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1913 года вступило прошение крестьянки села Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, Маріи Михайловны Поповой, жительствующей въ с. Каменномъ Бродѣ, Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Никитинымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, 9 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никитина Попова началось изъ с. Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, въ концѣ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитина Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитина Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1912 г. вступило прошение крестьянина с. Новыхъ-Выселокъ, Спасскаго уѣзда, Теодора Иванова Бялева, жительствующаго въ с. Новыхъ-Выселокъ, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Ксеной Петровой Бялевой, урожденной Бабиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Новыхъ-Выселокъ, Спасскаго уѣзда, 7 іюня 1902 года. По заявленію просителя Теодора Иванова Бялева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксении Петровы Бялевой началось изъ села Новыхъ-Выселокъ, Спасскаго уѣзда, съ 15-го января 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксении Петровы Бялевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1913 г. вступило прошение крестьянина с. Озерокъ, Больше-Избердеевской вол., Липецкаго уѣзда, Ивана Степанова Терехова, жительствующаго въ селѣ Озеркахъ, Больше-Избердеевской вол., Липецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Дмитриевой Тереховой, урожденной Грідневой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Озерокъ, Липецкаго уѣзда, 4 іюля 1904 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Терехова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Дмитриевой Тереховой началось изъ села Грязей, Липецкаго уѣзда, съ 28 ноября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Дмитриевой Тереховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1913 года вступило прошение крестьянина Тверской губ., Ржевскаго уѣзда, Замошанской вол., дер. Козловки, Михаила Петрова Голубева, о расторженіи брака его съ женой Еленой Семеновой Голубевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Холмцы, Ржевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 3 февраля 1906 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Голубева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Семеновы Голубевой началось изъ дер. Козловки, спустя 1½ года послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Семеновы Голубевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 августа 1913 г. вступило прошеніе Тульской мѣщанки Маріи Николаевны Фроловой, жительствующей въ городѣ Тулѣ, по Кривопоговой ул., въ д. Кузнецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Фроловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Тулы 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Фроловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Фролова началось изъ гор. Тулы съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Фролова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Кіевской губернии,

Сквирскаго уѣзда, Пархомовской вол., села Березна, Климентія Семенова Гавриленко, жительствовавшего въ с. Байрамъ-Али, Мервскаго уѣзда, Закаспійской обл., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Тимошеевой Гавриленко, урожденной Череватенко, вѣнчаннаго причтомъ 13-го Туркестанскаго стрѣльцоваго полка церкви въ гор. Мервъ, Закаспійской обл., 16 февраля 1894 года. По заявленію просителя Климентія Семенова Гавриленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Тимошеевой Гавриленко началось со станицы Байрамъ-Али, Средне-Азіатской жел. дор., съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Тимошеевой Гавриленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Метелей, той же вол., Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губ., Марыи Евимовой Рудныхъ, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Васильевымъ Рудныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Метелей, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Марыи Евимовой Рудныхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Васильева Рудныхъ началось изъ с. Метелей, той же вол., Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ 18 ноября 1893 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Васильева Рудныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Павловой Зимаковой, жительствовавшей въ Введенско-Александровской экономіи, Тучинской вол., Лебединскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Евимовымъ Зимаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ пророко-Ильинской церкви слоб. Ульяновки, Сумскаго уѣзда, 12-го ноября 1901 года. По заявленію просительницы Анастасіи Павловой Зимаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Евимова Зимакова началось изъ слоб. Ульяновки съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Евимова Зимакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Григорьевой Деревячченко, жительствовавшей въ слоб. Мартыновкѣ, Лебединскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевымъ Деревячченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Вязьокъ, Лебединскаго уѣзда, 12 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Деревячченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева Деревячченко началось изъ гор. Баку съ 5-го мая 1905 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреева Деревячченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Марыи Егоровой Кондратовой, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ, по Чептарской ул., въ д. 2 Сергѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Тимошеевымъ Кондратовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Калужки, Калужской губерніи, 19 октября 1886 года. По заявленію просительницы Марыи Егоровой Кондратовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Тимошеева Кондратова началось изъ гор. Харькова съ 1896 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Тимошеева Кондратова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Гавриіла Григорьева Полтавченко, жительствоващаго при экономіи Тарасова-Карпнскаго, въ слободѣ Ефремовкѣ, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Тихоновой Полтавченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда, 11 мая 1901 года. По заявленію просителя Гавриіла Григорьева Полтавченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагій Тихоновой Полтавченко началось изъ слоб. Васильевки, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагій Тихоновой Полтавченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: телеграмма, приказы и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Слово Божіе. *Прот. Г. Востокова.*—Куда мы идемъ?... *Араіеп. Нікона.*—Вѣра въ чудо и наука. *Н. Малахова.*—Основные вопросы нравственнаго воспитанія въ школахъ. *Д. Дубакіна.*—Съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. *К.*—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имагожники. *С. Троицкаго.*—Варшавское Православное Свято-Троицкое братство.—Хроника.—Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. дух. академіи (въ гор. Москвѣ).—Странный источникъ сектантской пропаганды. *Н. Нахимова.*—Библиографія.—Отъ редакціи.—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 15 ноября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНИЯ.**

**ЮБИЛЕЙНЫЕ 300-ЛѢТІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ КРЕСТЫ,**

отъ 3 до 50 рублей, и медали—высылаются наложеннымъ платежомъ.

При массовыхъ заказахъ дѣлается значительная скидка, какъ это было сдѣлано для Костромской духовной консисторіи, давшей заказъ на 1476 крестовъ и 2653 медали, и признавшей исполненіе его своевременнымъ и вполнѣ добросовѣстнымъ.

**ОСОБЕННО РЕКОМЕНДУЮТСЯ** кресты съ настоящимъ жемчугомъ 1) золотые въ 45 до 50 руб.; 2) серебр. «Идеаль» въ 17 руб. Затѣмъ сер. «Идеаль» въ 13 руб. и наборн. сер. въ 10 р.—см. подробно № 35 Церк. Вѣд. Имѣются кресты 84 пробы, начиная съ 4 р. 75 к.—см. цѣны № 42 Церк. Вѣдом. Высылаются мед. 25-лѣтія д.-прих. школъ *золочен.* Адресъ: Спб., Дегтярный переулокъ № 1—3, кв. 40 Ивану **ЮРГЕНСЪ**. Адресъ слѣд. писать безъ всякихъ измѣненій и прибавленій. Подробный каталогъ *высл.* бесплатно.

**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Господина Министра Финансовъ, въ городѣ Кинешмѣ, Костромской губерніи, 15 ноября 1913 года открывается Отдѣленіе Банка, которое будетъ производить всѣ разрѣшенныя Конторамъ и Отдѣленіямъ Банка операціи. Де нежные вклады будутъ принимаемы исключительно на текущій счетъ—простой и условный.

Управляющій *А. Копингъ.*

Поставщикъ Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Теодоровны  
**Фабрика ЧАСОВЪ**  **Торговаго Дома**



Фабр. марка.

**Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>**



ФАБРИЧНОЕ

въ **ЛОДЬ**, Швейцарія.

**NY MOSER & CO**

**СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:**

КЛЕЙМО.

- +— Въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ: (
- +— Невскій пр., 26—3. (
- +— Въ КІЕВЪ: (
- +— Крещатикъ, 29—3. (

- въ МОСКВѢ: (
- Ильинка, 14—3. (
- на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКЪ: (
- Главная площадь. (

Фирма основ. въ 1326 г.

**Обратите вниманіе на марку и клеймо и остерегайтесь поддѣлокъ.**  
Полный иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

Контора редакціи: Слѣб., Херсонская ул., д. № 8, кв. 8.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ  
**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

И

**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**,

издаваемые при ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.**

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1914 г. въ сороковую годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, «Церковный Вѣстникъ» ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Къ участію въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій, а равно и представители богословской науки въ университетахъ.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, журналъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Журналъ ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц. - историческихъ, ц. - практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ Редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «**Мнѣнія и отзывы**» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) **Духовная и церковная школа**. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются извѣстія о жизни и дѣятельности Духовныхъ Академій, семинарій, училищъ и церковно-приходскихъ школъ, печатаются циркуляры и распоряженія учебнаго начальства и сообщаются свѣдѣнія о назначеніяхъ и перемѣненіяхъ по духовно-учебному и церковно-школьному вѣдомствамъ.

5) По настоячивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ.

6) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

7) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

8) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи**.

10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**.

11) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы.

12) **Объявленія**.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльныя №№ «Ц. В.» бесплатно.

## II.

## „Христіанское Чтеніе“.

Ежемесячный журналъ «ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1914 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятниги древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

5) Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1914 году будетъ продолжено печатаніе «Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ».

Условія подписки на 1914 г. Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) р.; б) за одинъ «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) р.; в) за одно «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) р.; г) за одинъ «Церк. Вѣстн.» на полгода 3 (три) р. Заграницей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 р.; за одинъ «Церк. Вѣстн.» 7 р.; за одно «Христ. Чтеніе» 7 р.; допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р.; при подпискѣ на одинъ «Церк. Вѣстн.» 3 р. и къ 1 июля 2 р.; при подпискѣ на одно «Христ. Чтеніе» вносится 3 р. и къ 1 июля 2 р.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ Контору Редакціи (Херсонская ул. д. № 8, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія Редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и расылки при журналахъ.

Г.г. КНИГОПРОДАВЦАМЪ и КОММИССИОНЕРАМЪ, доставляющимъ подписку на «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», дѣлается уступка въ 3% съ подписной цѣны.

Объявленія печатаются только на послѣднихъ страницахъ «Церковнаго Вѣстника» по 40 к. за строку пелита въ  $\frac{1}{2}$  ширины страницы. При десятикратномъ и болѣе печатаніи объявленія скидываются 10%. За расылку объявленій при «Церковномъ Вѣстникѣ» или «Христ. Чтеніи» взымается по 8 руб. съ каждой тысячи (1,000) сфальдованныхъ экземпляровъ, при всѣхъ объявленіяхъ въ 1 лотъ; за каждый лишній лотъ (сверхъ одного) прибавляется по 2 р. 50 к. на 1,000 экз.

Коммиссіонныя Конторы, доставившія въ продолженіе года объявленій на сумму болѣе 100 руб., пользуются при окончательномъ расчетѣ за годъ скидкой въ 10% и болѣе, смотря по суммѣ.

Редакторы: { «Христіанскаго Чтенія» проф. **Н. Саурда**,  
«Церковнаго Вѣстника» проф. **Гр. Прохоровъ**.

## III.

## РЕДАКЦІЕЙ ИЗДАНЫ ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ:

- 1) «Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста» въ двѣнадцати томахъ.
- 2) «Полное собраніе твореній преподобнаго Феодора Студита» въ двухъ томахъ.
- 3) «Правила православной церкви съ толкованіями пресвященнаго Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго, въ двухъ томахъ, и
- 4) «Первый томъ полнаго собранія твореній святаго Іоанна Дамаскина.

Каждый томъ отъ 30 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 480—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3) руб.; XII-й же томъ «Златоуста» — четыре (4) руб.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ и дѣлныхъ, редакція духовно-академическихъ журналовъ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналы имѣютъ право получить а) полный комплектъ твореній св. Іоанна Златоуста I—XII т. вмѣсто 37 руб. за 20 руб., I—II т. твореній прел. Феодора Студита вмѣсто 6 р. за 3 р., I—II т. «Правилъ» епископа Никодима вмѣсто 6 р. за 4 р., б) каждый изъ I—XI томовъ твореній св. Іоанна Златоуста, I—II том. прел. Феодора Студита и I томъ св. Іоанна Дамаскина за каждый въ отдѣльности вмѣсто 3 р. за 2 р. За XII томъ Златоуста взымается на 50 к. дороже сравнительно съ другими томами. За переплетъ должна быть прилагается доплата по 50 коп. за каждый томъ. Пересылка — за счетъ редакціи.

Примчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

## ПРОДАЮТСЯ ИМѢНІЯ:

- 1) **Волынской губерніи**, Овручскаго уѣзда, при селѣ Листвинѣ съ деревнями, площадью 16.000 десятинъ.
- 2) **Волынской губерніи**, Ровенскаго уѣзда, при деревнѣ Ельня, площадью 28.000 десятинъ. Имѣнія продаются въ полномъ составѣ, по частямъ или участками любой величины. Условія продажи льготныя. Запросы адресовать: 1. Киевъ, Крещатикъ, № 25, №, 42. Владиміру Павловичу Козакевичу.

# КЪ БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Пастырямъ, обществамъ трезвости, народнымъ учителямъ Редакція журнала «Трезвые Востокъ» предлагаетъ слѣдующія изданія.

**I. «СЛАВА».** Гимнъ трезвенниковъ. Музыка извѣстнаго духовнаго композитора *Михаила Гольмисона*. Цѣна съ пересылк. прост. банд.—30 к., заказной 37 к., съ налож. платеж. 47 коп.

## II. ВЫПУСКИ БИБЛИОТЕКИ «ТРЕЗВЫХЪ ВОСХОДОВЪ».

1. Почему онъ не пилъ. (Изд. 4-е. Тысячи 14—23) ц. 2 к.
2. Призадумайтесь. (Изд. 4-е. Тис. 14—23) ц. 2 к.
3. На постояломъ дворѣ. (Изд. 3-е. Тис. 5—9) ц. 8 к.
4. Злая сила. (Изд. 3-е. Тис. 8—12) ц. 3 к.
5. Помогите! (Изд. 3-е. Тис. 9—18) ц. 2 к.
6. Кызметъ. (Изд. 2-е. Тис. 4—8) ц. 5 к.
7. Пагубный обычай. (Изд. 3-е. Тис. 9—13) ц. 2 к.
8. Зарокъ. (Изд. 2-е. Тис. 4—8) ц. 5 к.
9. Отпраздновали. (Изд. 3-е. Тис. 9—13) ц. 2 к.
10. Три года. (Изд. 3-е. Тис. 5—9) ц. 8 к.
11. Трезвая артель. (Изд. 3-е. Тис. 9—18) ц. 3 к.
12. На именинахъ у батюшки. (Изд. 3-е. Тис. 10—19) ц. 2 к.
13. Счастье. (Изд. 3-е. Тис. 9—18) ц. 3 к.
14. Заповѣди Моисея и пьянство. (Изд. 2-е. Тис. 6—10) ц. 3 к.
15. Могила съ невѣдомыми цвѣтами. (Изд. 2-е. Тис. 5—14) ц. 5 к.
16. По фельдфебельски. (Тис. 1—5) ц. 3 к.
17. Катерина. (Тис. 1—10) ц. 3 к.
18. Вторая мать. (Тис. 1—10) ц. 3 к.
19. Слѣпцы. (Тис. 1—10) ц. 2 к.
20. Осудить ли? (Тис. 1—10) ц. 3 к.
21. Язва народная. (Тис. 1—10) ц. 3 к.
22. Меня не забудь. (Тис. 1—10) ц. 2 к.
23. Въ паразъ алкоголя. (Тис. 1—10) ц. 6 к.

## III. ЛИСТКИ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА,

- вышедшіе въ свѣтъ *четвертымъ* изданіемъ.
1. Водочное иго. (Тис. 51—65).
  2. Для чего люди вступаютъ въ общество трезвости. (Тис. 51—65).
  3. Пустыя отговорки. (Тис. 51—65).
  4. Братскій призывъ къ трезв. (Тис. 51—65).
  5. Обѣтъ. (Тис. 51—65).
  6. Самое древнее общество трезвости. (Тис. 51—65).
  7. Памятка трезвенника. (Тис. 66—80).
  8. Пьянство передъ судомъ Божьяго Слова. (Тис. 51—65).
  9. Какъ сморгить на пьянство св. прав. Церковь. (Тис. 51—65).
  12. Шинки. (Тис. 51—65).
  13. Не губите малютокъ. (Тис. 36—50).

За три съ половиною года издано и распространено **715.000 листовъ**.  
Цѣна листка—1 к.; 100 листовъ—90 к.; 200—1 р. 70 к.; 300—2 р. 50 к.; 400—3 р.; 500—3 р. 50 к.; 600—3 р. 90 к.; 700—4 р. 20 к.; 800—4 р. 50 к.; 900—4 р. 80 к.; 1000—5 р.

## IV. ВЫПУСКИ „НАРОДНАЯ ТРЕЗВОСТЬ“.

- Вып. I. Къ читателямъ. Гимнъ трезвенниковъ. Прошай человѣкъ. Разсказъ Д. Г. Булгаковского. Могарычъ. Разсказъ свящ. А. Федченко. Цѣна 5 коп.
- Вып. II. Горе!.. Свящ. М. В. Галкина. Не бѣда ли? Д. Г. Булгаковского. Картинка изъ сельской жизни. К. Смирнова. Спиртные напитки—ядъ. Женщ.-врача М. М. Волковой. Цѣна 5 коп.
- Вып. III. Подумай о себѣ. (Письма къ пьянцѣ) Д. Г. Булгаковского. Послѣдній ужинъ.
- V. Сборникъ разсказовъ, статей, стихотвореній противъ пьянства, **«ДОРОГАЯ ОТРАВА»**.

Цѣна 15 коп., съ перес. прост. банд. 19 к., заказ.—26 к., съ налож. платеж. 36 к.

VI. Необходимая для cadaго борца съ народнымъ пьянствомъ книга **Н. П. Блударова**. «**Полный систематическ. указатель книгъ и наглядныхъ пособій по алкоголизму**».

Съ приложеніемъ многихъ адресовъ, справочныхъ свѣдѣній относительно выписки книгъ, устройства библиотекъ и проч.

Только что вышедшее дополненное и переработанное второе изданіе. Первое изданіе этой книги, встрѣченное сочувственно критикой, разошлось въ 3 мѣсяца.

Цѣна книги безъ перес.—75 к., съ перес.—80 к., заказн. банд.—87 к., съ налож. плат.—97 к.

VII. Необходимое руководство и настольная книга для дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, кооперативамъ, и т. д. **«Первый антиалкогольный адресъ-календарь»** Ф. С. Перевѣнова.

Книга знакомитъ насъ съ положеніемъ дѣла трезвости какъ въ Россіи, такъ и за границей, заключаетъ въ себѣ списки обществъ трезвости какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, даетъ необходимыя руководственныя указанія къ открытію антиалкогольныхъ обществъ и кружковъ, крестьянскихъ банковъ, кооперативъ, народныхъ библиотекъ и читаленъ. Книга встрѣчена прекрасными отзывами какъ общей, такъ и антиалкогольной прессы. Библиографы русскіе и заграничныя помѣщаютъ календарь въ списки необходимѣйшихъ для борца съ алкоголемъ изданій.

Цѣна книги безъ перес.—40 к., съ перес.—46 к., заказн. банд.—53 к., съ налож. плат.—63 к.



VIII. Отпускъ  
на прокатъ

**СВѢТОВЫХЪ КАРТИНЪ**

изъ склада при редакціи.  
Требуйте особый каталогъ

и условія выписки.

IX. Ежемѣсячный лите-  
ратурный журналъ

**„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“**

Цѣна ОДИНЪ рубль въ  
годъ съ пересылкой.

Подписка на 1913 годъ продолжается и всѣ вышедшіе номера сейчасъ же, по полученіи денегъ, высылаются подписчикамъ.

**УСЛОВІЕ ВЫПИСКИ:**

- 1) Просимъ свой подробный почтовый или желѣзнодорожный адресъ писать возможно разборчивѣе и указывать, какимъ способомъ желательно получить посылку почтой или по желѣзной дорогѣ.
- 2) Изданія отпускаются и съ наложеніемъ платежа, но заказы должны быть снабжены подписями съ приложеніемъ печати.
- 3) Если выписываются мелкія изданія на сумму не менѣе 3 рублей и кромѣ того по одному или по нѣскольбу экземпляровъ книгъ IV, V, VI или VII, на пересылку послѣднихъ денегъ не надо прилагать.
- 4) При выпискѣ изданій II, IV, V, VI и VII не менѣе чѣмъ на 5 руб. дѣляется уступка 10%, на 10 руб.—15% и на 20 руб.—25% при пересылкѣ за счетъ заказчика.
- 5) На пересылку прилагается примѣрно 20 коп. на рубль.
- 6) Заказы исполняются въ порядкѣ очереди въ теченіи ближайшихъ 5 дней.

Выписывать: С.Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Спасская 26. Контора журнала «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ».  
Редакторъ всѣхъ изданій священникъ М. В. Галкинъ.

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА, ВЪ СЛБ., ГОСТИННЫЙ ДВОРЪ, № 45.**  
**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:**

*Соловьевъ, И. П. Курсъ исторіи и филосо-  
фій. Примѣнительно къ послѣдней (1906 г.) про-  
граммѣ для духовныхъ семинарій. Слб., 1913 г.,  
ц. 80 к.*

*Учебнымъ Комит. при Св. Синодѣ допущена для  
употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ каче-  
ствѣ учебнаго пособия по исторіи философіи («Церк.  
Вѣд.» № 9-й, 1913 г.).*

Цѣль выпускаемаго «Курса исторіи философіи», представляющаго собою изложеніе исторіи философіи (по существующимъ учебнымъ трудамъ) въ предѣлахъ семинарской программы, состоитъ въ томъ, чтобы дать воспитанникамъ духовной семинаріи удобоупотребительное учебное руководство по исторіи философіи и тѣмъ освободить ихъ отъ практикующагося почти во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ веденія записокъ по этому предмету, сильно обременяющаго учащихъ и отнимающаго у нихъ много времени, столь дорогого при прохожденіи обширнаго курса IV класса семинаріи.

*Соловьевъ, И. П. Учебникъ по практиче-  
скому руководству для пастырей. Примѣ-  
нительно къ послѣдней (1906 г.) программѣ для  
духов. семинарій Слб., 1914 г., ц. 1 р.*

*Отъ составителя. Необходимость выпуска  
предлагаемаго учебника вызвана полнымъ отсут-  
ствіемъ въ литературѣ учебнаго руководства по  
«Практическому руководству для пастырей» (по  
«каноникѣ»), преподаваемому, по принятому нынѣ  
въ духовныхъ семинаріяхъ учебному плану, въ VI  
классѣ семинаріи. При составленіи настоя-  
щаго учебника, мы пользовались какъ непосред-  
ственно источниками и сборниками церковнаго  
права, такъ и существующими церковно- юриди-  
ческими учебными трудами, изъ которыхъ многіе ука-  
заны учебною программой (1906 г.) въ числѣ учеб-  
ныхъ пособій при прохожденіи въ духовныхъ семи-*

*наріяхъ каноники. Последнее обстоятельство, а  
равно строгая согласованность учебника съ новою  
(1906 г.) программой, при простотѣ изложенія,  
позволяютъ намъ надѣяться, что выпускаемый нами  
учебникъ устранитъ до нѣкоторой степени неудоб-  
ство отсутствія учебнаго руководства при прохо-  
жденіи въ духовныхъ семинаріяхъ каноники.*

*Соловьевъ, И. П. Объясненіе Богослуженія  
православной Церкви съ Церковнымъ Уставомъ,  
примѣнительно къ новой (1906 г.) программѣ для  
духовныхъ училищъ. Слб., 1911 г., ц. 40 к.*

«Согласно объяснительной запискѣ къ новой про-  
граммѣ (1906 г.) для духовныхъ училищъ по пред-  
мету: «Объясненіе Богослуженія съ церковнымъ  
уставомъ», ученикамъ духовныхъ училищъ слѣ-  
дуетъ сообщать «лишь краткія свѣдѣнія о Бого-  
служеніи»; та же объяснительная записка требуетъ,  
чтобы ученики знакомились съ чиномъ церковныхъ  
службъ не «теоретически только, но по преимущ-  
еству практически, по самимъ Богослужебнымъ  
книгамъ». Вышеозначенная, изящно изданная И. Л.  
Тузovýmъ книжка И. П. Соловьева является до-  
вольно удачной попыткой осуществить эти требо-  
ванія на практикѣ». *Архимандритъ Александръ*  
*(«Вѣдом. Слб. Град.», № 86, 1911 г.).*

*Менстровъ, М. П. священ. Уроки по хри-  
стіанскому православному правоученію.  
(Примѣнительно къ программѣ, выработанной за-  
коноучительскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ С.-Петер-  
бургѣ, съ 20 іюля по 1 августа 1909 года). Слб.,  
1914 г., ц. 1 р.*

Съ внѣшней стороны всѣ перечисленныя книги  
о. М. Менстрова изданы очень опрятно: хорошая  
бумага и четкій шрифтъ дѣлаютъ честь издателю  
ихъ. Любители назидательнаго чтенія, если приобрь-  
тутъ и эти книги, не постыгутъ на насъ за рекомен-  
дацію ихъ» («Дух. Бесѣда». Мартъ, 1912 г., стр. 127).

На пересылку прилагать по 20 коп. на рубль.

Отпечатанъ полный каталогъ магазина И. Л. Тузова на 1914 годъ. Цѣна 35 коп.

Серебряная медаль.

Большая золотая медаль.

Большая золотая медаль. Высшая награда.

Заводъ сущ.  
только 100 лѣтъ.

Одесса.



Ростовъ на Дону.



Римъ (Италія).



ГРАНДЪ-ПРЕМІА



## РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ, проку не смѣшивать и не сравнивать съ польской мастерской въ Немировѣ. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ улаву за новые. Допускается разерочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ договоровъ высылаются отъ завода бесплатно довѣренный. Адресъ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

—❖— **НОВАЯ КНИГА:** —❖—

## ЗАКОНЫ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ

съ разъясненіями Правит. Сената, указовъ Св. Синода и алфавитно-предметнымъ указателемъ. Сост. Н. Серебрянниковъ, ч. 2 р. 50 к. Изданіе книжн. магаз. «ПРАВОВѢДЕНІЕ», И. К. Голубева, Москва, Никольская д. 9.

2—2

# ЧАЙ НЕБЫВАЛАЯ РѢДКОСТЬ

Если Вы любите хорошей и густой чай, но у Васъ плохіе нервы, у Васъ слабое сердце и докторъ не совѣтуетъ Вамъ пить именно густой чай—то Вы не смущайтесь, мы можемъ предложить Вамъ высочайшій китайскій чай Небивалая Рѣдкость № 8, который безъ малѣйшаго вреда можно пить какой угодно густоты. Онъ какъ цвѣточный и спѣлый лянсинъ не имѣетъ горечи, не возбуждаетъ, но успокаиваетъ нервы, благотворно дѣйствуетъ на сердце и подымаетъ силы. Чай Небивалая Рѣдкость чрезвычайно мягкій, нѣжный и ароматный и необыкновенно вкусный.

На пробу можно выписать 1 фунтъ чая Небивалая Рѣдкость за 2 руб. 35 коп., 3 фунта за 6 руб. 75 коп. и 5 фунтовъ за 10 руб. 95 коп. Пересылка чая почтой во всю Европейскую Россію за счетъ фирмы.

Если кто желаетъ вмѣстѣ съ чаемъ Небивалая Рѣдкость выписать и попробовать самый лучший чай главныхъ странъ производства—именно чай Индійскій и Цейлонскій, мы можемъ выслать всѣ три сорта чая съ такимъ расчетомъ:  $\frac{1}{2}$  фун. чая Небивалая Рѣдкость,  $\frac{1}{4}$  фун. чая Цейлонскаго Кокио букетъ ландыша и  $\frac{1}{4}$  фун. чая Индійскаго Дарджилингъ, всего въ количествѣ одного фунта за 2 руб. 35 коп. и 3 фун. (по фунту каждаго сорта) за 6 р. 55 к. Чай Небивалая Рѣдкость—лучшій чай Китая; чай Дарджилингъ—самый лучший чай Индіи, особенно любимый въ Англіи; чай Кокио—самый лучший чай острова Цейлона, чрезвычайно ароматный и пикантнаго вкуса. Все высшее общество Америки употребляетъ только чай Кокио букетъ ландыша.

Эти чаи можно выписывать только непосредственно отъ насъ, требованія адресовать:

СКЛАДЫ  
ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА.**  
МОСКВА, Покровка, 51.

ИЗДАЕТСЯ  
съ 1901 г.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАЕТСЯ  
14-й годъ.

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатнымъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ иллюстрированнымъ ЖУРНАЛОМЪ  
„Сборникъ Русскаго Чтенія“ (500 стр. въ годъ, 500 рисунковъ).

## САМАЯ ДЕШЕВАЯ, РАСПРОСТРАНЕННАЯ И ОСВѢДОМЛЕННАЯ ГАЗЕТА.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства, новости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты, полная освѣдомленность.  
ОТЧЕТЫ О ДУМЪ.

Всего въ 1914 году 53 БЕЗПЛАТНЫХЪ приложения.

Сверхъ того еще ОСОБАЯ премія: по каталогу «Русскаго Чтенія», который высылается по требованію БЕЗПЛАТНО, можно выписывать книги, картинъ съ уступкой въ 30%.

Даются БЕЗПЛАТНО специалистами отвѣты на всѣ вопросы подписчиковъ и совѣты врачей.

НА ГОДЪ  
3 руб.  
съ пересылкой.

Пробные номера газеты БЕЗПЛАТНО.

Главная контора и редакція:

СПБ., Надеждинская улица, № 19.

Редакторъ-Издатель Д. И. Дубенский.

НА 6 МѢС.  
1 р. 50 к.  
съ пересылкой.ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ  
Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливая различной величины церковные колокола съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ, пещиную отдѣлку, а также переливая и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свята Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколь вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петричево, Вологодской губерніи, колоколь въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколь въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколь въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколь въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколь 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичня, Черниговской губ., главный колоколь въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколь 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколь въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитриевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налучи Старор. уѣзда, колоколь въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколь въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Открыта подписка на 1914 годъ  
на еженедѣльную политическую, общественную и литературную газету

## НАШЕ СЛОВО

цѣна на годъ съ дост. и пер. 3 руб., на 6 мѣс. 2 руб.

И ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
ЛИТЕРАТУРНОЕ

## ОБОЗРѢНІЕ

цѣна на годъ съ дост. и перес. 3 руб., на 6 мѣс. 2 руб.

Адресъ редакціи обоихъ изданій: С.-Петербургъ, Лафонская ул., д. № 1.  
Липа, подписавшіяся на оба изданія, платятъ за годъ съ перес. 5 руб., на 6 мѣс. 3 руб.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцова.

Редакція газеты «Наше Слово» ставитъ своей задачей давать въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи и въ извѣстномъ освѣщеніи систематическій обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, а также наиболее интересныхъ и характерныхъ мнѣній и отзывовъ печати за недѣлю. Газета предназначается преимущественно для лицъ, не имѣющихъ возможности или времени слѣдить за еж.невыми изданіями или разбираться въ массѣ важныхъ и неважныхъ сообщений, разнообразныхъ слуховъ и толковъ, отрывочныхъ и невнятныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Обращая особенное вниманіе на дѣла и нужды провинціи, силами которой питаются наши центры, редакція «Нашего Слова» охотно дастъ въ газетѣ мѣсто письмамъ изъ провинціи и вообще и идущимъ оттуда голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали.

«Литературное Обозрѣніе» заключаетъ въ себѣ обзоръ всѣхъ выдающихся и наиболее интересныхъ новинокъ русской литературы въ области

беллетристики, поэзіи и науки, важнѣйшихъ журнальных статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ, съ приведеніемъ наиболее характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что до извѣстной степени можетъ замѣнить непосредственное знакомство съ ними для читателей, которые не имѣютъ возможности слѣдить за массой выходящихъ книгъ периодическихъ изданій и новыхъ книгъ.

Черезъ редакцію газ. «Наше Слово» и журн. «Литературное Обозрѣніе» можно выписывать слѣдующія книги, состав. И. В. Скворцовымъ: 1) Статьи и изслѣдованія (1876—1910) по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Ч. I. Ц. 1 р., ч. II. Ц. 1 р. 20 к. 2) Въ области практической философіи. Ц. 60 к. 3) Философская пропедевтика. Ч. I. Психология. 2-е изд., ц. 60 к. 4) Записки по педагогикѣ. Ч. I. Общая педагогика, 17-е изд. Ц. 1 р., ч. II. Дидактика—9-е изд., ц. 85 к. 5) Русская Исторія, 3-е изд. Ц. 1 р. 40 к. 6) Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси. Ц. 40 к. 7) Родная поэзія: Сборникъ лучшихъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2-е изд. Ц. 2 руб.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на новый ежемѣсячный журн. для школьнаго чтенія

### „НОТНЫЯ НОВИНКИ“

съ «МЕТОДИЧЕСКИМЪ ЛИСТКОМЪ». Вышелъ 3-й №. За 1 р. 20 к. въ годъ даетъ 80 страницъ методич. текста и 10 хорошихъ новинокъ. Лестн. отзывъ мѣстной печати. Кострома. Дебринск. С. П. Бѣлову. 1—1

Въ Алатырскомъ Симб. губ. духовномъ училищѣ и епархіальн. женскомъ училищѣ свободна должность

### УЧИТЕЛЯ ЧТЕНІЯ

съ окладомъ жалованья въ обоихъ училищахъ до 1150 рублей, должность пенсіонная съ окладомъ въ 1100 руб.; за каждыя 5 лѣтъ службы учитель пользуется прибавкой въ 200 руб. Прошенія подавать въ совѣтъ епархіальнаго училища съ приложеніемъ документовъ или ихъ копій. 1—1

### ВЫШЕЛЪ

2-й томъ соч. члена Гос. Думы прот. Ст. Остроумова: «Православное ученіе въ изреченіяхъ и примѣрахъ» (для законоучителей, проповѣдниковъ и любителей духовнаго чтенія). Ц. 1 р. 35 к. Цѣна 1-го тома 1 р. 25 к.

Складъ изд. у И. Л. Тузова (Сиб., Гостинный дв., 45. Выписывающіе отъ автора (И. К. Туза, Рязанской губ.) за пересылку не платятъ. 1—1

### КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1914 годъ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА)

Съ прибавл. «Православные іерархи всего міра». Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сберег. марк.; съ налож. плат. 37 к. АДРЕСЪ: Ростовъ Ярославск., Цетровск. монастырь. 2—1

## Открыта подписка на 1914 годъ

на ДВА журнала для дѣтей, подъ редакціей А. А. Федорова-Давыдова.  
I. МЛАДШІЙ ВОЗРАСТЪ.

### „СВѢТЛЯЧОКЪ“

24 №№. Годъ изд. XIII-й. 30 премій.  
Ос. Отд. Уч. Ком. М. Н. Пр. допущенъ къ выпискѣ по предв. подпискѣ, въ библ. гор. уч. дѣтск. садомъ и пріютовъ, въ безпл., нар. чт. и библ., для нар. чт. и въ учен. библ. ср. уч. завед. Удостоены серебряными медалями на выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1903—1904 г.

Подписавшіеся на 1914 г. до 22 декабря 1913 г., СВЕРХЪ объявленныхъ премій получаютъ: 2 книги: «ВЪ ГОСТЯХЪ У ВЕЛИКАНА», «Сборникъ волшебныхъ сказокъ». Съ иллюстрац. Сказокъ. Съ иллюстр.

Въ 1914 г. подписчики получаютъ:  
24 книжки журнала, печатающагося крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, на плотной бумагѣ, со множествомъ иллюстрацій.  
30 премій: ягры, игрушки, книги, работы, занятія и пр.; въ числѣ ихъ:  
Безплатныя преміи 1914 г.:

**РОСКОШНЫЙ ТЕАТРЪ** — «Волшебная лампа Аладина». Арка, занавѣсъ, 14 листовъ декораций и фигуръ. Книжка «Волшебная лампа». «Большой циркъ». Барьеръ, арена, акробаты, дрессир. животныя. Новый календарь «Заячья школа». «Веселые кузнецы». Подвижная игрушка. «Клоунъ и ученая свинья». Забавная игрушка. «Цветы въ надушкахъ». Игрушки. «Пасхальная заутреня». Панорама.

**НОВОСТЬ!** «Составная елка съ украшеніями». «Лошадь, сани и мужики». Для вырѣзыванія и склеиванія.

**МАСКАРАДНЫЙ КОСТЮМЪ:** «Римскій воинъ». 3 ПАНОРАМЫ «Русскіе богатыри»: «Илья Муромецъ». «Добрыня Никитичъ со змѣемъ». «Алеша Поповичъ». «Деревушка». Изба для склеиванія. «Китайскій болванчикъ», качающій головой. «Комната для куколъ». «Мебель для куколъ».

**БИБЛИОТЕЧКА СВѢТЛЯЧКОВЪ:**  
3 книжки «Русскіе богатыри»: 1) «Илья Муромецъ». 2) «Добрыня Никитичъ». 3) «Алеша Поповичъ».

2 книжки «Русскія народныя сказки и прибаутки». Съ рисунк.

2 книжки «Изъ царства природы». Маленькіе рассказы изъ міра животныхъ и растений. «Выгляни въ окошечко!» Игра. «Колобокъ». Игра по народной сказкѣ. «Картинки для раскрашиванія». «Сборникъ пѣсенокъ» ЦЕЗАРЯ КЮИ. «Вѣтряная мельница».

22 КАРТИНЪ ВЪ КРАСКАХЪ.

10 №№ „Картинная галлерей СВѢТЛЯЧКОВЪ“  
**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ, съ дост. и перес. . . . . 4 р. — к.  
На годъ, безъ дост. и перес. . . . . 3 р. 50 к.  
На годъ, за границу . . . . . 8 р. — к.

#### РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полуг. . . . . 2 р. 50 к.  
За 2-е полуг., къ 1 июля . . . . . 1 р. 50 к.

№ 1-й 1914 г. выйдетъ до праздника Р. Х.  
Подробный проспектъ высылается БЕЗПЛАТНО. КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ: Москва, Мал. Дмитровка, 17. О Т Д В Л Е Н І Е: книжный магазинъ Н. Лидертъ, Москва, Петровскія линіи.

Редакторъ-издатель: А. А. Федоровъ-Давыдовъ, М. О. Лидертъ.

### „ПУТЕВОДНЫЙ ОГОНЕКЪ“.

24 №№. Годъ изд. XI-й. 30 премій.  
Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. «Пут. Огонекъ» и «Юная Жизнь» допущены къ выпискѣ, по предв. подп., въ уч. библ. низш. и ср. уч. зав. и въ безпл. нар. чт. и библ.

Подписавшіеся на 1914 г. до 22 декабря 1913 г., СВЕРХЪ объявленныхъ премій получаютъ: 2 книги: «ДОЧЬ РЫЦАРЯ». «ЧЕРНОКОЖІЙ РОВИНЗОНЪ». Повѣсть съ иллюстрац. Романъ съ иллюстрац.

Въ 1914 году подписчики получаютъ:  
24 №№ журнала, богатаго изданія, съ иллюстраціями, при участіи лучшихъ литературныхъ и художественныхъ силъ.

30 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ, изъ папки и бумаги, въ составъ которыхъ войдутъ:  
Безплатныя преміи 1914 г.:

**ТЕАТРЪ МИНИАТЮРЪ** — «Купецъ Калашниковъ». Арка, занавѣсъ, декорации, фигуры. Тестъ. 2 «Мраморныхъ бюста» для склеиванія: 1) Пушкинъ. 2) Гоголь. «Морской флотъ». Броненосцы. «Кузнечикъ на колесницѣ, запряженный улитками». Роскошная корзиночка. «Мухоморы». Чернильница. «У лукоморья дубъ зеленый». Панорама. «Дача въ саду». Панорама. «Часовенка въ лѣсу». Панорама. «Охота съ гончими». Игра. «Путешествіе на луну». Игра. «Памятникъ Петру Великому» въ СПбургѣ. Календарь: «Стѣнной поставецъ въ древне-русскомъ стилѣ».

15 приложеній книгъ:  
6 выпускъ богатаго изданія:  
«ЖИВОТНЫЯ-ГЕРОИ».

Естественно-историческіе рассказы лучшихъ авторовъ, со множествомъ иллюстрацій въ текстѣ.  
4 книги Сочиненія Вальтеръ-Скотта. Въ обработкѣ.

2 книги Повѣсти Франца Гофмана, захватывающ. интерес. содержанія: 1) «Погребенный въ снѣгу». 2) «Нѣтъ возврата».

2 книги Новые рассказы Р. Киплинга.  
2 книги «Дѣтскіе годы знаменитыхъ людей».

2 книжки «СДѢЛЮ САМЪ!»: 1) Террариумъ. 2) Телефонъ и микрофонъ.

**НОВОСТЬ!** «Трансформаторъ». Для домашняго театра. «Домашній театръ»: Сборникъ пѣсн. «Альбомъ рукодѣлій». 1) Узоры для вышиванія и проч. 2) Рисунки для выпиливанія. 3) Рисунки для выжиганія. 4) Рисунки для металло-пластики.

2 №№ газеты: «ЮНАЯ ЖИЗНЬ», для пи-семъ подписчиковъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**  
На годъ, съ дост. и перес. . . . . 5 р. — к.  
На годъ, безъ дост. и перес. . . . . 4 р. 50 к.  
На годъ, за границу . . . . . 9 р. — к.

#### РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полуг. . . . . 3 р. — к.  
За 2-е полуг., къ 1 июля . . . . . 2 р. — к.

№ 1-й, 1914 г. выйдетъ до праздника Р. Х.

## Новая книга: ВОСКРЕСЕНІЯ ДЕНЬ.

Пасха—Христосъ Избавитель въ пѣснопѣніяхъ Пасхальной утрени. *П. Мироносицкаго*. Изданіе Редакціи журнала «Церк. Вѣд». Цѣна 10 к. Складъ изданія въ конторѣ Редакціи: *Сенатскій просп., № 3, зданіе Святѣйшаго Синода*. Для выписывающихъ непосредственно изъ склада, не менѣе 100 экз., а для учебныхъ заведеній и при меньшемъ количествѣ, дѣлается скидка съ назначенной цѣны.

## ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.



Разрочка платежа.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Сильный и прѣятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

КОЛОКОЛЫ, ЯЗЫКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙКОМЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

# „Церковныя Вѣдомости“.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходится въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны на одной сторонѣ и четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ безлатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ», 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ—15 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульваръ, д. № 1), а для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—1 руб. и въ одинъ столбець—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

**Руководство для бесѣдъ**

съ библіей, пашковн. (еванг. христіан.), молок. и друг. Состав. сваяц. *Д. И. Владыковъ*. Вып. 1-й, 1913 г., ц. 1 р. 25 к. съ пер. Вып. 2-й, 1913 г., ц. 85 к. съ перес., за оба вып. 2 р. съ перес., при выпискѣ не менѣе 10 экз. за оба вып. 1 р. 80 к. съ перес. Съ требов. обращаться къ автору: *юр. Астурка, Харьк. губ., войс. Спасо-Пробрлж. и. Димитрій Владыкову.* 1—1

**Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ  
И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ  
«СИДОРСКІЕ»**

Пріемъ заказовъ на живописные и печатные образы. Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконописные **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика *Солнцева*, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, одобренныя *Ученымъ Комит. Министрствъ Народн. Просв. и Ученымъ Комит. Свят. Синода*, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

**Альбомъ** въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная коллекція) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—2  
Иллюстр. прейсъ-кур. высылаются **БЕЗПЛАТНО.**  
СПбурѣ, *Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.*

**НОВАЯ КНИГА:  
о реформѣ въ бытѣ  
русской церкви.**

**Сборникъ статей Е. Е. ГОЛУБИНСКАГО,**  
ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ и заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи.

*Цѣна 1 руб. съ пересылкой.*

Складъ изданія у С. А. Бѣлокурова (Москва, *Воздвиженка, Архивъ Мин. Нн. Д.*) 1—1

**ПРОСФОРНЫЯ ПЕЧАТИ  
БРОНЗОВЫЯ И ПАЛЬМОВЫЯ.**


Разм. 3. с/с. 4. с/м. 5. с/м. 7. с/м

цѣна 2. 50. 3. — 3. 50. 4. 50.

**ШТЕМПЕЛЯ** — мѣные и кзучу-  
козые для ка-  
зенныхъ и частныхъ надобностей и  
всякаго рода граверныя работы вып-  
лняютъ солидно и добросовѣстно  
по самымъ доступнымъ цѣнамъ гра-  
верное заведеніе **Владимира Вас. Стале-**  
**вичъ** въ С.-Петербургѣ, В. Ружейная, 9. Суще-  
ствуетъ съ 1882 г.

СВѢДѢНІЯ СООБЩАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

**ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА

**АНДРЕЕВА,**

служившаго много лѣтъ **МАСТЕРОМЪ** въ Петербургскомъ колокольномъ заводѣ **В. М. ОРЛОВА**, фирма существ. съ 1845 года, а также мастерами были почти отъ основанія завода **дѣдъ мой и отецъ**. Подъ нашимъ общимъ руководствомъ заводъ отливалъ колокола 1000 пудоваго вѣса и болѣе. Въ настоящее время, имѣя собственный заводъ на своей родинѣ, отливаю различнѣйшей величины перковныя колокола, которые отличаются силою, густотою и пріятностію звука, правильными размѣрами и изяществомъ отдѣлки, а также переливаю и старые по крайне **низкимъ цѣнамъ**. Колокола украшаются по желанію художественными изображеніями св. иконъ, орнаментами въ различнѣйшихъ стиляхъ и надписями на различнѣйшихъ языкахъ. Звонъ подбирается по камертону. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ выдаю многотѣнее ручательство. Допускается разсрочка платежа. Доставка колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода. Заказы выполняются въ самый кратчайшій срокъ. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю письменныя благодарности.

Съ заказами и справками прошу обращаться, по возможности заказными письмами, по адресу: **Гор. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ, Г. М. Андрееву.**

**ЧАХОТКА и ея радикальное лечение „ПНЕВМА“.**

Приборъ для леченія легочныхъ болѣзней (инфлуэнца-гриппъ, бронхитъ, чахотка и т. п.), а также для отъ ички отъ табакокурения и исправленія голоса. Изобр. *Д-ра М. Н. Глубоковскаго*, одобр. Мед. Сов. Мин. Внутр. Дѣлъ № 2581. До сихъ поръ при леченіи легочныхъ болѣзней лекарственныя вещества вводились и вводятся въ организмъ чрезъ желудокъ: **„ПНЕВМА“** же даетъ возможность вводить лекарственныя вещества прямо въ больныя легкія, минуя желудокъ и дѣйствуя **непосредственно** на **бациллы**. Цѣна прибора 5 руб., съ наборомъ лекарствъ 5 руб. Объясненія высылаются за три 7-копѣечныя марки. Получать только: **МОСКВА, Арбатъ, д. 38, кв. 27, у Е. В. Глубоковской.**

СКЛАДЪ ИКОНЪ  
и худож.-иконописн.  
МАСТЕРСКАЯ.

**В. Н. БОЧИНА**  
из г. ЧЕРНИГОВЪ.

Адр.: г. ЧЕРНИГОВЪ,  
иконост. мастерская  
В. Н. БОЧИНУ.

Худож. исполн. имѣются въ больш. выборѣ въ готовн. и выполн. по заказу  
(цѣны и условія смотри въ № 14 «Церк. Вѣдом.» за наст. годъ).

**ИКОНЫ** Святителя ЮАСАФА, Бѣлгор. чудотв., св.  
ѲЕОДОСИЯ Черниг. и пр. СЕРАФИМА Саров.  
точные копии съ ихъ древнихъ портретовъ, а также принимаются заказы на иконы

Священномуч. ЕРМОГЕНА, патріар. Москов., и юбилейныя иконы,  
на иконостасы, всевозможн. кіоты, голгофы и гробницы.

Полный иллюстриров. прейсъ-курантъ БЕЗПЛАТНО, а альбомъ съ образц. парчи для обозрѣнія.

МОСКОВСКАЯ  
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан. иконы скажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

**ИКОНЫ** КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготвляю по за-  
казу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала)  
и высылаю по всей Россіи при получ.  $\frac{1}{3}$  задатка.

НА АВ. КИПАКСЪ съ  
чеканкой по 9-ти  
золотник. червон.  
золоту и эмалью.  
Цѣны въ 1 ликъ:  
въ  $2\frac{1}{2}$  арш. 85 р.  
въ 2 арш. 65 р.  
въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 50 р.  
въ  $1\frac{1}{4}$  арш. 40 р.  
въ 1 арш. 30 р.  
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ  
чеканкой по 9-ти  
золотник. червон.  
золоту и эмалью.  
Цѣны въ 1 ликъ:  
въ  $2\frac{1}{2}$  арш. 65 р.  
въ 2 арш. 53 р.  
въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 40 р.  
въ  $1\frac{1}{4}$  арш. 32 р.  
въ 1 арш. 25 р.  
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ  
съ крашеными фо-  
нами и вызолоч.  
чен. вѣнцами.  
Цѣны въ 1 ликъ:  
въ 3 арш. 55 р.  
въ  $2\frac{1}{2}$  арш. 45 р.  
въ 2 арш. 35 р.  
въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 25 р.  
въ 1 арш. 15 р.  
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ  
чекан., черезъ огонь  
золочен. (вполнѣ за-  
мѣл. серебряная).  
Цѣны въ 1 ликъ:  
въ  $2\frac{1}{4}$  арш. 150 р.  
въ 2 арш. 120 р.  
въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 80 р.  
въ  $1\frac{1}{4}$  арш. 75 р.  
въ 1 арш. 55 р.  
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ри-  
захъ 84 пр. тяжело-  
вѣсныхъ, чеканная, че-  
резъ огонь золочен.  
Цѣны въ 1 ликъ:  
въ  $1\frac{1}{2}$  арш. 225 р.  
въ  $1\frac{1}{4}$  арш. 190 р.  
въ 1 арш. 140 р.  
въ 12 верш. 85 р.  
въ 8 верш. 40 р.  
въ 7 верш. 30 р.

По той же цѣнѣ изго-  
товляю художествен-  
но иконы и св.

**ЕРМОГЕНА,**

по окелитию  
иконы освещаютъ  
у гробницы его.

Адресъ: МОСКВА, Срѣтенка, д. Бѣляева, ДИМИТРІЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

ХУДОЖЕСТВЕН. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.  
при магазинахъ церковной утвари и волоколовъ

**Бр. БОДАЕВЫХЪ** въ Черниговѣ,  
ОТДѢЛЕНИЕ въ гор. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ.

Художеств. исполненія, живописн. и такой-же отдѣлки, точныя копии съ древнихъ портретовъ,  
имѣются въ большомъ выборѣ въ готовности и выполняются по заказу

**ИКОНЫ** Свят. ЮАСАФА, Бѣлгор. чуд., Св. ѲЕОДОСИЯ,  
Черн. и преп. СЕРАФИМА Сар., а также выполняются:

съ изображ. Священномуч. ЕРМОГЕНА, Патріар. Московск. и юбилейныя  
иконы 300-лѣтія дома Романовыхъ. Высылаются юбилейные кресты.

Цѣны и условія смотри въ № 1 и № 13 «Церк. Вѣдом.» за наст. годъ.  
Альбомъ съ новѣйшими рисунк. парчи высылается только для обозрѣнія.