

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 10.

Изданіе
еженедѣльное.

4-го марта 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16—21 февраля 1912 года, пропечатанному въ № 8 Церк. Вѣд. за текущій годъ, и распоряженію Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, предписываетъ причтамъ епархіи *въ 13-й день сего марта мѣсяца*, въ 40-й день по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго *Николая, Архіепископа Японскаго*, совершить *во всѣхъ церквахъ епархіи* поминовеніе души представльшагося приснопамятнаго іерарха.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 5-го декабря 1911 года за № 11853, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ было нѣсколько случаевъ повторнаго награжденія однихъ и тѣхъ же лицъ, за заслуги

ихъ по духовному вѣдомству, одними и тѣми же знаками отличій. Производившейся по настоящему предмету перепискою, между прочимъ, установлено, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, сдѣлавъ представленіе о награжденіи какого-либо лица тѣмъ или другимъ знакомъ отличія и не получивъ въ теченіе продолжительнаго иногда времени, за производящимися съ различными вѣдомствами сношеніями о неимѣніи препятствій къ награжденію, извѣщенія о результатахъ по сему представленію, вновь входятъ съ представленіемъ о томъ же, не запросивши предварительно о положеніи дѣла по первому ихъ ходатайству и даже не упоминавая во вторичномъ представленіи о возбужденномъ уже ходатайствѣ.

Въ Центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, при громадномъ количествѣ представляемыхъ къ наградамъ (по третямъ ихъ бываетъ 800—1000), не всегда представляется возможнымъ навести по каждому отдѣльному наградному ходатайству справку о томъ, не есть ли оно повторное. Вслѣдствіе сего бывали случаи, что давалось движеніе двумъ ходатайствамъ о награжденіи одного и того же лица однимъ и тѣмъ же знакомъ отличія.

О вышеизложенномъ долгомъ почитаю сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить не отказать въ распоряженіи, чтобы подвѣдомственные Вамъ учрежденія, возбуждая ходатайства о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ соотвѣтствующими знаками отличій, предварительно наводили самыя тщательныя справки о томъ, не были ли уже возбуждены о семъ ходатайства какъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, буде означенныя лица состоятъ на службѣ и по симъ вѣдомствамъ.

На семъ отношеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Григорія 20 февраля 1912 года послѣдовала такая: *Въ Духовную Консисторію для надлежащихъ распоряженій по разнымъ учрежденіямъ Духовнаго Вѣдомства. Еп. Григорій.*

Н
проше
Гошев
да, Юс
скаго
Ролинъ
У
4 Сѣв
Алекст
У
Черенс
Алекса
стенск
23 фев
У
сель: П
Сурковъ
Александ
Гнильп
Невдол
Андрос
феврал
Зюковъ;
Ильинс
данинъ
сель С
Драчевъ
каго на
силій Р
По
Рождест
Алексъев
Уво
ласно п
Іоаннъ

Епархіальныя извѣстія.

Назначены исправляющими должность псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Юшкова, Карачевского уѣзда, учитель Гоцевской церковно-приходской школы, Карачевского уѣзда, **Іосифъ Семичевъ**,—22 февраля и къ ц. с. Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ **Константинъ Ролинъ**,—22 февраля.

Утвержденъ въ должности Члена Благочинническаго Совѣта по 4 Сѣвскому округу священникъ с. Лугани, Сѣвскаго уѣзда, **Алексѣй Соколовъ**,—22 февраля.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Череновскаго—священникъ с. Успенскаго, Ливенскаго уѣзда, **Александръ Бархатовъ**; Бакулинскаго—священникъ с. Пречистенскаго Рахманова, Ливенскаго уѣзда, **Николай Крыловъ**,—23 февраля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Васильевскаго Скарятина, Ливенскаго уѣзда, кр. **Иванъ Сурковъ**, Тросны, Кромскаго уѣзда, дворянинъ **Димитрій Александровъ**, Сомова, того же уѣзда, кр. **Михаилъ Кулаковъ**, Гнильца, того же уѣзда, кр. **Косма Купріяновъ**,—17 февраля; Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, кр. **Иванъ Михайловъ Петровъ**, Андросова, Дмитровскаго уѣзда, кр. **Михаилъ Ивановъ**,—23 февраля, Навли, Карачевского уѣзда, мѣщанинъ **Василій Зюковъ**; Горокъ, того же уѣзда, кр. **Павель Жилевъ** и при Ильинской г. Орла церкви потомственный почетный гражданинъ **Александръ Руденскій**,—27 февраля; при церквахъ сель Орловскаго уѣзда: Дарового—мѣщанинъ **Димитрій Драчевъ**, Рѣдькина—крестьянинъ **Феофанъ Долговъ** и Пятницкаго на Щучьѣ—потомственный почетный гражданинъ **Василій Рябовъ**,—16 февраля.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію псаломщикъ села Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда, **Михаилъ Алексѣевскій**,—22 февраля.

Уволенъ отъ должности Члена Благочинническаго Совѣта, согласно прошенію, священникъ с. Городища, Брянскаго уѣзда, **Іоаннъ Случевскій**,—22 февраля.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ с. Давыдчичъ, Брянскаго уѣзда, Леонидомъ Синельниковымъ 12 февраля присоединенъ къ Православію потомственный Орловскій дворянинъ Петръ Николаевичъ Свирщевскій римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ имени „Петръ“.

Священникомъ Николаевской церкви села Борисоглѣбскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Владиміромъ Кедровымъ присоединена къ Православію дочь бывшаго наставника поморскаго брачнаго согласія Параскева Козьмина, 22 января.

Благочиннымъ священникомъ 2 Дмитровскаго округа Георгіемъ Косминскимъ 15 января присоединена къ Православію изъ раскола безпоповщинской секты, ново-поморскаго толка крестьянская дѣвица деревни Волковской Слободки, Дмитровскаго уѣзда, Евдокія Іаковлева Масютина, 18 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Петропавловскомъ—Красная Поляна тожъ, Елецк. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 1374, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Субботовъ, Трубч. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 512, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Вязовицкомъ, Елец. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 1358, земли 36 дес., каз. жал. 400 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Зноби, Трубч. у.*,—съ 29 января, число душъ м. п. 767, земли 48 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Мельховъ, Кромск. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 366, земли 72 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Лутинъ, Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Сельцъ, Трубчевск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2836, земли 36 дес. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Павловичахъ*, *Сѣв. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 707, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

9) Штатное протоіерейское. При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарханг. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 р. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Успенскомъ*, *Лив. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 1209, земли 55 д. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Гуторовъ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Братовицкнъ*, *Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Бурдинъ*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Ивотъ, Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1138 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Петрушковъ, Карачевск. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 1311, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 593 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., братскихъ доходовъ 541 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Березуъ, Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Масловъ Отверикъ, Елецк. у.*,—съ 1 октября, число душъ м. п. 2131 земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Угревищъ, Стъвск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ, Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.

15) Въ с. *Яковлевъ, Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Гремячѣмъ, Нар. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 1067, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Ядринъ, Мценск. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 353, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

3) П
ходная,
4) В
м. п. 2
5) В
м. п. 80
6) В
м. п. 79
7) В
м. п. 94
8) В
м. п. 59
9) В
м. п. 87
10) В
м. п. 34
11) В
м. п. 29
12) В
душъ м
13) В
душъ м
14) П
число д
15) П
м. п. 64

Поступ

Отъ Игу
" Бл

"

"

"

"

"

"

- 3) При *Знаменской г. Ствска ц.*,—съ 30 января, безприходная, каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Голубки, Брянск. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 2864, земли 36 дес. Причть 2 штатный.
- 5) Въ с. *Васильевкѣ, Орл. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 862, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Юшкинѣ, Ствск. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 794, земли 40 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Уткинѣ, Кар. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 944, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Опыхани, Бр. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 592, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 9) Въ с. *Дежкинѣ, Мц. у.*,—съ 11 февраля, число душъ м. п. 870, земли 22 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Добруни, Ств. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 11) Въ с. *Радогощѣ, Ств. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 2996, земли 66 д. Причть 3 членный.
- 12) Въ с. *Городецкомѣ, Малоарх. у.*,—съ 21 февраля число душъ м. п. 2923, земли 176 д. Причть 2 штатный.
- 13) Въ с. *Дубовикѣ, Малоарх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 920, земли 42 д. Причть 3 членный.
- 14) При ц. с. *Гнѣздилова, Дмитр. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 2010, земли 142 д. Причть 2 штатный.
- 15) При ц. с. *Марьино, Мц. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 648, земли 49 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

**Поступили пожертвованія въ пользу пострадавшихъ
отъ неурожая:**

Отъ Игумена Корнилія	— р. 42 к.
„ Благочинныхъ: Тимоѣ. Успенскаго	26 р. 81 к.
„ „ Дм. Дмитриева	29 р. 40 к.
„ „ Θεод. Говорова	42 р. — к.
„ „ Иоан. Сильвестрова	16 р. 22 к.
„ „ Аѳ. Кутепова	5 р. 73 к.
„ „ Андр. Оболенскаго	21 р. 35 к.
„ „ Евлампія Соколова	16 р. 35 к.

» » Александра Иванова . . . 29 р. 86 к.

И т о г о 188 р. 14 к.

А всего съ прежнимъ поступленіемъ 693 р. 25 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ пріемныя испытанія передъ лѣтними каникулами для вновь поступающихъ въ училище назначены на 16 и 17 мая 1912 г., причемъ выдержавшіе испытаніе до каникулъ будутъ окончательно приняты въ училище по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, въ августѣ 1912 г., по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованными на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ.

2. Во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы назначаются на 10, 11 и 12 сентября 1912 г. и на 10, 11 и 12 декабря 1912 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнаго Григорія. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Присоединенія къ Православію. 5. Праздныя мѣста. 6. Пожертвованія. 7. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

Епс

4

О

Нѣ

В:
общест
даже п
лично,
ходитс
тересь
ства по
сходна
всѣми,
только
мы, не
Всѣ га
чаяхъ
вольно
кончаю
лица, п
янію с
ли бы
для об

р. 86 к.

р. 14 к.

р. 25 к.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

4 марта № 10. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ о пессимизмѣ по пободу современныхъ самоубійствъ.

Въ настоящее время, по общему признанію, русское общество переживаетъ тяжелый періодъ разочарованія и даже пессимизма. Причины этого явленія указываютъ различно, но всё сходятся въ томъ, что русское общество находится въ состояніи какой то апатіи, потеряло какъ-то интересъ къ жизни и дѣятельности, а отдѣльные члены общества полны безнадежнаго разочарованія въ жизни и безысходнаго пессимизма. Съ горечью при этомъ констатируется всѣми, что этотъ пессимизмъ для многихъ является не только отвлеченной теоріей, но принимаетъ конкретныя формы, нерѣдко приводя къ роковой развязкѣ—самоубійству. Всѣ газеты пестрятъ сообщеніями о тѣхъ или иныхъ случаяхъ самоубійства на почвѣ разочарованія жизнью. Невольно бросается въ глаза то обстоятельство, что часто кончаютъ самоубійствомъ свои расчеты съ жизнью такія лица, которыя по своему соціальному положенію, по состоянію своего здоровья, по матеріальной обеспеченности, могли бы не только безмятежно, но и съ громадною пользой для общества проводить свою жизнь и мирно окончить

свое земное существованіе. Но что особенно ужасно, это потеря идеаловъ жизни нашимъ молодымъ поколѣніемъ, вслѣдствіе чего болѣе и болѣе учащаются случаи самоубійства среди учащейся молодежи. Молодое поколѣніе, всегда бывавшее носителемъ того хорошаго, чистаго, свѣтлаго и радостнаго, что даетъ человѣку жизнь, забывъ слова поэта „блаженъ, кто смолоду былъ молодъ“, отравило свое существованіе увлеченіемъ болѣзненнымъ направленіемъ, получившимъ право существованія въ печати и въ обществѣ.

Между тѣмъ пессимизмъ, какъ извѣстное направленіе философіи и какъ теорія жизни, полонъ преувеличеній и логическихъ ошибокъ. Особенно не долженъ имѣть мѣста пессимизмъ въ христіанскомъ обществѣ, которое, помимо доводовъ разума, говорящихъ противъ означенной теоріи, въ евангельской исторіи и морали имѣетъ вѣское опроверженіе пессимизма въ жизни. Постараемся же разобрать положенія пессимизма сначала на основаніи доводовъ разума, а затѣмъ съ точки зрѣнія евангельской морали.

Сущность пессимизма сводится къ слѣдующему: существующій міръ худъ; человѣкъ стремится къ счастью, но этого счастья нѣтъ въ жизни; мы можемъ видѣть въ окружающемъ одно только страданіе, одну мировую скорбь. Такой взглядъ на міръ, прежде всего, вытекаетъ изъ взгляда основателя пессимизма—Шопенгауэра на основу и сущность бытія. Въ основѣ всего существующаго лежитъ воля, и она то является, именно, источникомъ страданія—вотъ основная аксіома пессимизма Шопенгауэра. Воля есть слѣпое и безсознательное желаніе жить, которое отъ вѣчности возбуждается невидимымъ образомъ, дѣйствуетъ, обуславливаетъ возможность бытія и проводитъ его по всѣмъ ступенямъ до человѣка. Развиваясь сначала, какъ неорганическая природа, затѣмъ, какъ царства растений и животныхъ, наконецъ, въ человѣкѣ она достигаетъ сознанія. Здѣсь неисцѣлимое бѣдствіе, начавшееся въ животныхъ вмѣстѣ съ чувствительностью, доходитъ до своего высокаго развитія. Страданіе уже существовало, но его скорѣе чувствовали, чѣмъ сознавали; въ человѣкѣ же оно чувствуется и сознается. Человѣкъ понимаетъ, что сущность воли есть усиліе и что всякое усиліе есть страданіе. Послѣ этого открытія чело-

вѣкъ ле
жизнь и
Жить э
кая жи
сти; нас
она чув
на, то у
сюда но
Что
борь те
опытъ о
ведливо
потребн
потребн
ностью,
ли мож
страдані
есть удо
чистаго
него мы
гармоні
окужак
ощутили
ніемъ д
не выте
какъ къ
ность не
во всѣх
дости по
усилій, и
ликія на
подстум
всею жи
торжесте
Сколько.
въ себѣ
нападні
Онъ, как
живаешь

вѣкъ лишается покоя и, потерявъ свое невѣдѣніе, во всю жизнь испытываетъ мученіе, которое прекратить одна смерть. Жить это желать, а желать—страдать, слѣдовательно, всякая жизнь есть страданіе. Усиліе рождается изъ потребности; насколько эта потребность неудовлетворена, настолько она чувствуется, какъ страданіе; когда же она удовлетворена, то удовлетвореніе есть иллюзія, ибо оно преходяще; отсюда новыя потребности и новыя страданія.

Что думать объ этой теоріи? Здѣсь одинъ только наборъ терминовъ, чисто обстрактное размышленіе, котораго опытъ отнюдь не подтверждаетъ. И, прежде всего, несправедливо мнѣніе Шопенгауэра, что усиліе рождается изъ потребности; напротивъ, усиліе есть первая и необходимая потребность для человѣка и оно удовлетворяется дѣятельностью, что безспорно есть наслажденіе. Конечно, при усиліи можетъ быть много препятствій, которыя доставляютъ страданіе, но само по себѣ усиліе при здоровой организациі есть удовольствіе; оно составляетъ суть первичнаго, самаго чистаго и самаго простаго наслажденія, счастья—бытія. Безъ него мы растерялись бы въ неопредѣленной и неустойчивой гармоніи сосуществующихъ вещей и не могли бы отличить окружающаго или внѣшняго міра отъ насъ самихъ, ни ощутили бы собственнаго бытія. Конечно, за злоупотребленіемъ дѣятельности слѣдуетъ утомленіе, но изъ этого еще не вытекаетъ, что дѣятельность есть мученіе, между тѣмъ какъ къ этому сводится вся сущность пессимизма. Дѣятельность не мученіе, но поистинѣ есть великое удовольствіе во всѣхъ отношеніяхъ. Кому, напр., неизвѣстны чистыя радости послѣ побѣды, одержанной при помощи громаднхъ усилій, въ борьбѣ съ препятствіями? Можно указать на великія наслажденія, какъ результаты энергіи, сначала господствующей только надъ собою, а затѣмъ, управляющей всею жизнью, то побѣждающей нерасположеніе людей, то торжествующей надъ трудностями науки или искусства. Сколько, наконецъ, удовольствій и наслажденій заключаетъ въ себѣ трудъ, который служитъ предметомъ горячихъ нападеній со стороны Шопенгауэра и его послѣдователей! Онъ, какъ истинный другъ, утѣшаетъ человѣка, облагораживаетъ его, спасаетъ отъ соблазновъ; какъ ночные при-

зраки отъ свѣтлаго утренняго луча, бѣгутъ отъ свѣтлаго и спокойнаго лица труда—тоска, скука, капризы, прихоти, всѣ эти бичи людей, праздныхъ и романическихъ героевъ, страдающихъ, обыкновенно, высокими страданіями людей, которымъ нечего дѣлать. Да, вообще, всѣмъ людямъ трудъ много помогаетъ переносить бремя печальныхъ дней, заставляя временно забывать самыя скорби. На самомъ дѣлѣ, послѣ побѣды надъ первыми трудностями, трудъ самъ по себѣ, безъ всякаго отношенія къ его результатамъ, уже имѣетъ въ себѣ элементы наслажденія. Кто не испытываетъ удовольствія, видя, что дѣло, такъ сказать, въ рукахъ горитъ, и что скоро будетъ желанный конецъ, будетъ ли это система философа, сочиненіе ученика или обработка нивы пахаремъ. Нечего говорить о томъ, что каждый испытываетъ великое удовольствіе при окончаніи дѣла; при этомъ, чѣмъ больше трудился человѣкъ, тѣмъ больше его радость, по окончаніи работы. Подъ вліяніемъ удовольствія, по окончаніи дѣла, человѣку и небо кажется свѣтлое, и солнце ярче и „люди добрѣе“. Можно ли послѣ всего этого считать трудъ врагомъ человѣка? Шопенгауэръ же и его послѣдователи почему то трудъ признали бичемъ рода человѣческаго.

Мы разсмотрѣли „основную аксіому пессимизма Шопенгауэра“ и нашли, что воля вовсе на тождественна со страданіемъ и усиліе есть источникъ великихъ наслажденій; если же это такъ, то пессимизмъ уже поколебленъ въ своемъ основаніи. Однако, чтобы еще болѣе увѣриться въ несостоятельность этой теоріи, разсмотримъ второстепенные аргументы, которые группируются около этого главнаго положенія.

Изъ вышеприведенной теоріи вытекаетъ, что чѣмъ выше существо по развитію, тѣмъ больше оно страдаетъ и болѣе несчастно. Шопенгауэръ утверждаетъ, что факты согласуются съ этимъ. Такъ, въ растеніяхъ меньше страданія, такъ какъ въ нихъ воля не достигаетъ самоощущенія; инфузоріи, напр., страдаютъ уже больше, насѣкомыя и животныя еще больше, и, наконецъ, самое высшее страданіе и несчастіе принадлежатъ человѣку.—Конечно, это справедливо, что чѣмъ развитѣе существо, тѣмъ болѣе оно стра-

даетъ; ч
животна
дей умс
страда
гомъ от
и, чтобы
жденія,
благоден
вообрази
по этой
а жизнь
улитки.
можетъ
конъ не
вомысля
во, что
страдані
возраста
видамъ
на низш
образова
за то он
гораздо
ный и н
кого ни
до болѣ
витыхъ
лѣе, съ
на люб
что так
иное, ка
разумно
все „бы
ляютъ н
къ ката
къ безп
послѣ б
произво
сѣмя ст

даетъ; человѣкъ, напр., дѣйствительно страдаетъ больше животнаго, это послѣднее больше растенія, да и среди людей умственная и нравственная развитость даетъ больше страданія, чѣмъ неразвитость какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи. Но всетаки это положеніе неправильно, и, чтобы видѣть всю односторонность подобнаго рода утвержденія, представимъ обратный идеаль. Представимъ себѣ благоденствіе, которымъ пользуются ворона или поросенокъ, вообразимъ счастье рака въ водѣ; улитка и дождевой червь, по этой теоріи, живутъ, пожалуй, еще завиднѣе, чѣмъ ракъ, а жизнь какой нибудь былинки въ полѣ еще лучше жизни улитки. Конечно, никто не согласится съ этимъ; каждый можетъ видѣть, что формулированный такимъ образомъ законъ не полонъ—нужна существенная поправка. Всякій здравомыслящій человѣкъ будетъ разсуждать такъ: справедливо, что интеллигентность увеличиваетъ чувствительность къ страданіямъ; но въ тоже время очевидно, что съ развитіемъ возрастаетъ способность къ новымъ и болѣе совершеннымъ видамъ наслажденій, которыхъ не знаютъ существа, стоящія на низшей ступени развитія. Такъ въ человѣческой жизни образованный, конечно, болѣе способенъ къ страданію, но за то онъ получаетъ несомнѣнно больше по количеству и гораздо выше по качеству наслажденій, чѣмъ необразованный и неразвитый. Радость генія, напр., въ результатѣ какаго нибудь замѣчательнаго открытія, безъ сомнѣнія, гораздо болѣе той, которую испытываютъ, напр., тысячи неразвитыхъ крестьянъ за сытымъ праздничнымъ обѣдомъ. Далѣе, съ особеннымъ ожесточеніемъ Шопенгауэръ нападаетъ на любовь по слѣдующимъ основаніямъ. Рѣшая вопросъ, что такое любовь, Ш—эръ говоритъ, что она есть ни что иное, какъ грубый половой инстинктъ, то же дѣйствіе неразумной и коварной воли, создавшей міръ и заставляющей все „быть“. Еще до брака влюбленные сами себѣ приготавливаютъ несчастіе, ибо нѣтъ любви, которая не приводила бы къ катастрофамъ и преступленіямъ или, по крайней мѣрѣ, къ безпомощной скукѣ и длительнымъ мученіямъ, мало того, послѣ брака они оказываются величайшими преступниками: производя жизнь, они въ будущее кидаютъ неистребимое сѣмя страданія. Нечего уже говорить о томъ, что скоро при-

тупляется чувство страсти, и у брачныхъ должно наступить крайнее неудовольствіе и разочарованіе.

Шопенгауэръ, очевидно, забываетъ истинную цѣль, которая облагораживаетъ и узаконяетъ любовь, съ избыткомъ вознаграждая всѣ жертвы и труды; главная же и существенная цѣль любви—не половое наслажденіе, а образованіе семьи и созданіе домашняго очага. На сколько бываетъ велико счастье семейной жизни, можно видѣть изъ великой и неутѣшной скорби послѣ потери семьи и погашенія огня домашняго очага. Тяжелыя страданія въ этомъ случаѣ служатъ прямымъ и вѣскимъ доказательствомъ громаднѣшаго счастья, которымъ нѣкогда пользовались связанные брачными узами. Забываетъ при этомъ Шопенгауэръ чистую форму любви, которую она можетъ принять въ душѣ человѣка, благодаря способности идеализировать, способности, безъ которой не было бы самой любви.

Слѣдуетъ отмѣтить, что смотря такъ пессимистически на жизнь, Шопенгауэръ, однако, не проповѣдуетъ самоубійство, какъ средство покончить съ земною жизнью, полною столькихъ по его мнѣнію скорбей и страданій. Самоубійство, по мысли Шопенгауэра, это не отрицаніе жизни, а, наоборотъ, утвержденіе ея. Прибѣгая къ самоубійству, человѣкъ этимъ самымъ уже свидѣтельствуемъ, что жизнь слишкомъ дорога для него, показываетъ свою жажду къ жизни, разъ неудовлетвореніе ею побуждаетъ его насильственнымъ образомъ прервать ее. Истинное отношеніе къ жизни, по мнѣнію Шопенгауэра, заключается съ безразличномъ къ ней отношеніи, въ погруженіи въ состояніе близкое „къ нирванѣ“ (этомъ нѣкоторые видятъ зависимость міросозерцанія Шопенгауэра отъ буддизма). Въ силу этого напрасно, думается намъ, „клубъ сомоубійць“, о существованіи котораго сообщаютъ газеты, повѣсилъ портретъ Шопенгауэра въ помѣщеніи, гдѣ происходятъ его собранія.

Всѣ вышеупомянутые доводы, которые мы разобрали, повторяетъ въ своемъ нравственномъ ученіи второй знаменитый представитель пессимизма, Гартманъ, ученикъ и послѣдователь Шопенгауэра въ нравственномъ ученіи, собственно, въ этихъ главныхъ пунктахъ. По мнѣнію Гартмана, всѣ люди стремятся къ счастью, но этого счастья нѣтъ,

всюду—
въ молч
временн
ность м
также
ловѣкъ
ность м
венно о
интерес
точки з
потому
оно въ
жизнь.

См
называя
должен
ное зна
тяжелы
одушев.
терпѣли
счастья

то, во е
За
загробн
Гартман
твержда

Чт
тіе лучи
сумму е
рактерь
нительн
ской жи
ма удов
ній и э
нія над
что, пре
бить жи
въ жизн
шинствѣ

всюду—безутѣшное страданіе. Въ частности, нѣтъ счастья въ молодости, которую люди считаютъ самымъ лучшимъ временемъ въ жизни, потому что человѣкъ сознаетъ цѣнность молодости лишь тогда, когда она проходитъ. Точно также нѣтъ счастья и въ здоровьи, о значеніи котораго человѣкъ сознаетъ, когда лишится его. Но развѣ безмятежность молодости, душевное спокойствіе, которымъ обыкновенно обладаютъ юноши, свѣтлый взглядъ на Божій міръ, интересъ къ жизни, развѣ все это не есть счастье? Съ этой точки зрѣнія и здоровье тоже есть счастье и до потери его, потому что, не доставляя страданія съ физической стороны, оно въ тоже время благотворно вліяетъ и на психическую жизнь.

Смѣется, далѣе, Гартманъ надъ религіей и надеждой, называя ихъ пустыми иллюзіями, которыя прогрессъ разума долженъ разсѣять, между тѣмъ какъ онѣ имѣютъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кто не знаетъ, что самыя тяжелыя страданія препобѣждаются силою религіознаго воодушевленія? Сколько изъ истинно вѣрующихъ въ Бога терпѣливо и даже легко переносятъ различнаго рода несчастія въ надеждѣ на милость Божію, если не въ этой, то, во всякомъ случаѣ, въ будущей жизни.

Замѣтимъ при этомъ Гартману, что отрицаніе Бога и загробной жизни требуютъ еще доказательствъ, которыхъ у Гартмана нѣтъ; врожденность же религіозной идеи подтверждаетъ, наоборотъ, существованіе Бога.

Что же касается Гартмановскаго положенія, что небытіе лучше бытія, потому что сумма страданій превышаетъ сумму наслажденій, то, съ одной стороны, субъективный характеръ оцѣнки счастья и страданія дѣлаетъ крайне затруднительнымъ вполнѣ точное составленіе баланса человѣческой жизни, а съ другой стороны, нужно признать, что сумма удовольствія и добра все же превышаетъ сумму страданій и зла. Въ пользу нашего мнѣнія говорятъ и наблюденія надъ дѣйствительностью. Эти наблюденія показываютъ, что, прежде всего, каждый въ отдѣльности человѣкъ любитъ жизнь, и самоубійство, какъ результатъ разочарованія въ жизни, есть явленіе рѣдкое и исключительное и въ большинствѣ случаевъ происходитъ по причинѣ ненормальнаго

и болѣзненнаго состоянія; слѣдовательно, въ индивидуальной жизни больше счастья, чѣмъ страданія. Что касается до всего человѣчества, то противъ пессимизма говоритъ самый ходъ всемірно—исторической жизни. Зло, по самому существу, есть начало разрушенія и безпорядка, и, въ случаѣ преобладанія зла надъ добромъ, все-бы шло къ худшему, и человѣчество давно бы одичало или уничтожилось. Если бы мы предположили, что добро и зло находятся въ равновѣсіи, то въ жизни людей господствовали бы застой и неподвижность: то, что создавала бы сила добра, уничтожала бы сила зла; постепенный же прогрессъ въ мірѣ человѣческомъ служить вѣскимъ доказательствомъ постояннаго перевѣса добра надъ зломъ.

Наконецъ, коренное заблужденіе всѣхъ вообще пессимистовъ заключается въ томъ, что они цѣлью человѣческой жизни полагаютъ полученіе наибольшей суммы удовольствій, между тѣмъ, какъ назначеніе человѣка, существа разумно свободнаго, совершенно иное. Кантъ совершенно правильно опредѣлилъ цѣль жизни человѣчества, какъ нравственное усовершенствованіе личности. Послѣ этого точка зрѣнія на жизнь должна совершенно измѣниться: самое страданіе можетъ быть разсматриваемо какъ средство, имѣющее свою полезность, свои послѣдствія, предвидѣнныя и приспособленныя въ міровомъ порядкѣ. Кромѣ того, всякому извѣстно, что исполненіе долга во всѣхъ его видахъ является источникомъ удовольствія, при этомъ удовольствія духовнаго и возвышеннаго. Добродѣтельный человѣкъ, такимъ образомъ, есть великій счастливецъ въ мірѣ, о чемъ засвидѣтельствовалъ величайшій мудрецъ древности и учитель нравственности, когда сказалъ: „добродѣтель есть счастье“.

Если, мы обратимся къ Евангелію, то не найдемъ въ немъ никакихъ основаній для пессимизма. Господь нашъ Іисусъ Христосъ ни Своею жизнію ни Своимъ ученіемъ не проповѣдывалъ пессимизма. Земная жизнь Спасителя была полна лишеній: „лисицы имѣютъ норы, и птицы небесныя—гнѣзда; а Сынъ Человѣческій не имѣетъ, гдѣ преклонить голову“—сказалъ Онъ одному книжнику, желавшему послѣдовать за Нимъ, „куда бы Онъ не пошелъ“ (Мѣ. VIII, 19

—20); не имъ при
лялъ и
къ въ К
домъ мы
женнаго
сѣщеніе
что учен
ли печал
нихъ? Н
тогда бу
ихъ Гос
торыя в
X, 22—2
гаеть не
большей
прочны
о душѣ,
совершен
те совер
V, 48), (с
твореніи
пить и б
ства Боя
само соб
было тво
(Іоан. IV
щихъ и
вольствіи
ся“ всѣхъ
„велика
ни христ
Спасител
стью и с
ловѣку д
скаго сам
валъ Спа
и бремя
Спасител

—20); но, не смотря на это, Господь освящалъ иногда Своимъ присутствіемъ невинныя радости людей и даже раздѣлялъ ихъ: Онъ со Своими учениками присутствуетъ на бракъ въ Канѣ Галилейской (Іоан. II, 1—12), возлежитъ въ домъ мытаря Матѳея (Мѳ. IX, 10), въ домъ Симона прокаженнаго (Мѳ. XXVI, 6—7), доставляетъ радость Своимъ посѣщеніемъ Закхею (Лк. XIX, 5—6). На упрекъ фарисеевъ что ученики Его не постятся, Спаситель отвѣтилъ: „могутъ ли печалиться сыны чертога брачнаго, пока съ ними женихъ? Но придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ, и тогда будутъ поститься“ (Мѳ. IX, 15—16). Учениковъ Своихъ Господь убѣждаетъ не унывать отъ тѣхъ гоненій, которыя выпадутъ на ихъ долю за проповѣдь Евангелія (Мѳ. X, 22—25). Истинную радость и цѣль жизни Господь полагаетъ не въ удовлетвореніи земныхъ потребностей, не въ наибольшей суммѣ земныхъ благъ и удовольствій, ибо они непрочны и скоро преходящи (Мѳ. VI, 19—20), но въ заботѣ о душѣ, въ достиженіи возможно высшаго нравственнаго совершенства. Указавъ ясно цѣль христіанской жизни: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный (Мѳ. V, 48), Спаситель заповѣдуетъ заботиться не объ удовлетвореніи земныхъ потребностей: „не о томъ, что ѣсть и что пить и во что одѣться (Мѳ. VI, 25), но „искать прежде Царства Божія и правды Его“, ибо все остальное приложится само собою (Мѳ. VI, 33). Истинной „пищей для Спасителя было творить волю Пославшаго Его и совершать дѣла Его“ (Іоан. IV, 34), истинно „блаженными Онъ называетъ алчущихъ и жаждущихъ правды“, а не земныхъ благъ и удовольствій (Мѳ. V, 6), и призываетъ „радоваться и веселиться“ всѣхъ гонимыхъ и обездоленныхъ въ этой жизни, ибо „велика награда ихъ на небесахъ“ (Мѳ. V, 12). Радость жизни христіанина, „покой души“ его, достигается, по ученію Спасителя, не удовлетвореніемъ плотской жизни, а „кротостью и смиреніемъ сердца“ (Мѳ. XI, 29), что помогаетъ человѣку легко переносить „иго“ Христова, „бремя“ христіанскаго самоотреченія и самопожертвованія, котораго требовалъ Спаситель отъ Своихъ послѣдователей (Мѳ. XVI, 24), и бремя жизни вообще (Мѳ. XI, 28). Прощальная бесѣда Спасителя съ Его учениками являетъ намъ яркій примѣръ

не горько-пессимистическаго настроенія накануне тяжких страданій и позорной крестной смерти, но примѣръ высоко-торжественнаго и радостнаго настроенія отъ сознанія того, что Онъ до конца „совершилъ дѣло, которое поручилъ Ему исполнить Отецъ Небесный (Іоан. XVII, 4), отъ сознанія того, что земное поприще Его кончается (Іоан. XIV, 36), что Онъ, „побѣдивъ міръ“ (Іоан. XVI, 33), идетъ снова соединиться съ Отцомъ Своимъ Небеснымъ (Іоан. XVI, 5, 16, 28; ср. XVII, 11) и прославиться тою славою, „которую Онъ имѣлъ у Отца прежде основанія міра“ (Іоан. XVII, 24; ср. XVII, 5).

Ученики Господа послѣ вознесенія Его на небо воротились въ Іерусалимъ не съ печалью отъ разлуки съ Господомъ, а „съ радостью великою“ (Лк. XXIV, 52), ибо они сознавали, что, продолжая дѣло Христово, проповѣдуя благую вѣсть о воскресеніи Господа, о „покаяніи и отпущеніи грѣховъ всѣмъ народамъ во имя Его“ (Лк. XXIV, 46; ср. дѣян. I, 8), „крестя всѣ народы во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, научая ихъ (народы) соблюдать, все, что заповѣдалъ имъ Господь, они будутъ пребывать съ Господомъ во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѣ. XXVIII, 19—20).

А. Триумфовъ.

Противъ усиливающейся современной безнравственности*).

Мы вынуждены говорить о томъ порокѣ, который, по слову апостола, не долженъ даже и именоваться у христіанъ (Еф. 5, 3). Мы должны назвать его и говорить о немъ, чтобы побудить всѣхъ васъ къ святой борьбѣ противъ него. Эта борьба есть вашъ святой долгъ, такъ какъ въ послѣднее время развратъ усилился такъ ужасно, что серьезные люди всѣхъ вѣрованій и направленій съ тревогой смотрятъ на будущее.

*) Въ извлеченіи и сокращеніи изъ посланія католическихъ епископовъ, съ которымъ они обратились къ своей паствѣ. Сказанное здѣсь о католической паствѣ вполне относится и къ современной православной паствѣ.

Вн
вродѣ с
простра
губител
запуги
ложные
собствен
нравств
васть с
превыш
лагаеть
нимаюш
нравств
крѣпост
ленькіе
имѣеть
ницъ, к
„Стыдят
стыдятся
ствуеть
ють отк
15; Исai
Сре
чѣмъ гд
нить их
ядовитое
шихъ уч
ныхъ сы
высшей
но котор
идутъ вт
2, 10), и
никъ въ
шего на
лины и
во время
чтобы по
ангела а
лаго юно

Въ современномъ мірѣ развратъ сдѣлался чѣмъ то вродѣ общественной силы, которая все далѣе и далѣе распространяетъ свое царство и оказываетъ все болѣе и болѣе губительное вліяніе. Онъ подкупаетъ, извращаетъ и даже запугиваетъ общественное мнѣніе, гонитъ искусство на ложные пути и заражаетъ литературу. Онъ располагаетъ собственной прессой и можетъ похвалиться, что число безнравственныхъ книгъ, журналовъ и газетъ, какъ доказываетъ статистика, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе превышаетъ число всѣхъ остальныхъ изданій. Онъ располагаетъ собственной процвѣтающею промышленностью, занимающеюся изготовленіемъ фабричнымъ способомъ безнравственныхъ картинъ, открытокъ, статуй. Его главныя крѣпости—это большіе города, но онъ проникъ и въ маленькіе города и начинаетъ завоевывать и деревню. Онъ имѣетъ громадную свиту своихъ служителей и служительницъ, къ которымъ вполне примѣнимо пророческое слово: „Стыдятся ли они, дѣлая мерзости? Нѣтъ, нисколько не стыдятся, и не краснѣютъ. Выраженіе лицъ ихъ свидѣтельствуеетъ противъ нихъ, и о грѣхѣ своемъ они рассказываютъ открыто, какъ Содомляне, не скрываютъ“ (Иереміи 6, 15; Исаи 3, 9).

Среди юношества развратъ нашелъ сеоѣ жертвъ болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь. Онъ пользуется ихъ неопытностью, манитъ ихъ къ себѣ и глубоко въ сердце пускаетъ имъ свое ядовитое жало. Особенно прочно обосновался онъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и соблазняетъ здѣсь благородныхъ сыновъ народа, которые должны бы посвятить себя высшей духовной жизни на поприщѣ науки или искусства, но которые, именно здѣсь, вступаютъ на ложный путь, идутъ въ слѣдъ „скверныхъ похотей плотскихъ“ (2 Петра 2, 10), и пожираютъ отъ плоти тлѣніе (Гал. 6, 8). Онъ проникъ въ жилища и фабрики и пожираетъ здѣсь силу нашего народа. Проникъ онъ и въ армію, эту школу дисциплины и порядка, и не мало теперь такихъ солдатъ, которые во время военной службы впитываютъ въ себя ядъ грѣха, чтобы потомъ распространять его дома. Этого губительнаго ангела ада уже не удовлетворяютъ жертвы изъ болѣе зрѣлаго юношества. Онъ врывается и въ рай дѣтства и здѣсь

его опустошенія тѣмъ губительнѣе, чѣмъ вѣжнѣе духъ и тѣло ребенка.

Дѣйствительно, какъ ужасны слѣдствія этого порока. У кого сердце не обливается кровью при видѣ всѣхъ страданій и преступленій, въ которыхъ раскрываются язвы этой нравственной болѣзни и обнаруживается истинная природа этого порока, при видѣ столь распространенной болѣзни, которая носитъ на себѣ клеймо позора и выражаетъ въ себѣ проклятіе этого грѣха! Ибо таковъ неизмѣнный законъ нравственнаго міропорядка: едвали какой другой порокъ въ такой степени носитъ свое наказаніе въ себѣ самомъ и кто пилъ изъ чаши упоенія, долженъ пить также и изъ чаши гнѣва Божія (Апок. 26, 19). Ни одинъ грѣхъ не доходитъ такъ быстро и разрушительно до жизненныхъ корней религіи, вѣры и молитвы, до жизненныхъ корней семьи и народа. Значительное уменьшеніе числа рожденій въ послѣднее время показываетъ, что эта чума грозитъ уже самымъ источникамъ народной жизни.

Поистинѣ можно повторить плачь пророка: „Истощились отъ слезъ глаза мои, волнуется во мнѣ сердце мое отъ гибели дщери народа моего“ (Плачь Іер. 2, 11); можно плакать о гибели дѣтей и грудныхъ младенцевъ, по чужой винѣ отравленныхъ въ началѣ весны своей жизни духомъ нечистоты и остающихся его рабами на всю жизнь, о юношахъ и дѣвахъ, душа и тѣло которыхъ смертельно ранены этимъ порокомъ, о столькихъ расторгнутыхъ бракахъ, о разрушенномъ семейномъ счастьи, о столькихъ загубленныхъ жизненныхъ силахъ и утраченной радости жизни.

Почему же порокъ безчестья, именно теперь, находитъ такую питательную почву и именно современное человѣчество такъ тяжело страдаетъ отъ его послѣдствій? Причинъ этого и много, и одна, и виновниковъ много и въ то же время главный виновникъ—одинъ.

Нужно указать на алкоголь, сдѣлавшійся для многихъ настоящимъ ядомъ, которому здѣсь принадлежитъ видная роль. Ибо неумѣренное его употребленіе возбуждаетъ низшіе инстинкты, заглушаетъ совѣсть, ослабляетъ волю и дѣлаетъ безстыднымъ и нецѣломудреннымъ (Притчей 20, 1) и предрасполагаетъ къ безнравственности. Вотъ еще основа-

ніе для употребл

Затѣмъ столбу тнхъ, к испорчен ютъ раз издають но и яви витрина: времени! ны и кн рекламы лавку.

Эти Это позво нѣ, при цѣлямъ люди до: Нужно в роться сл и судъ е установи котирова что либо торговце шества,

Но побочным наго упа, ждебный мательно невѣріе е лигія под чиво стрѣ будущую ослабить на школу зорилась

ніе для того, чтобы ревностно продолжать борьбу съ злоупотребленіемъ спиртными напитками.

Затѣмъ нужно безъ сожалѣнія выставить къ позорному столбу тѣхъ вредныхъ для общества людей, столь же опасныхъ, какъ отравители и убійцы, которые, вслѣдствіе своей испорченности и постыдной жажды наживы, распространяютъ развратъ въ народѣ, какъ бы какой товаръ, тысячами издаютъ безнравственныя картины и открытыя письма, тайно и явно продаютъ ихъ юношамъ и выставляютъ ихъ въ витринахъ для общаго соблазна. Какой позоръ для нашего времени! Дѣло дошло до того, что безнравственныя картины и книги сдѣлались главнымъ предметомъ и средствомъ рекламы, гнусной приманкой для завлеченія покупателя въ лавку.

Этимъ преступнымъ людямъ нужно запретить торговлю. Это позорнѣйшее ремесло широко распространилось по странѣ, прикрываясь лживыми выдумками, будто оно служитъ цѣлямъ искусства или даже нравственности. Всѣ хорошіе люди должны объединиться, чтобы положить конецъ злу. Нужно возбудить противъ него общественное мнѣніе, бороться съ нимъ законными средствами и тамъ, гдѣ законъ и судъ не достаточны, прибѣгать къ самопомощи. Нужно установить надзоръ за разносчиками и газетчиками, байкотировать тѣ магазины, которые держатъ или выставляютъ что либо неприличное и не допускать до порога подобныхъ торговцевъ. Это мы обязаны сдѣлать во имя нашего юношества, чести нашего народа.

Но всѣ названныя злоупотребленія являются только побочными злоупотребленіями. Главная причина нравственнаго упадка лежитъ глубже. Главный виновникъ—это, враждебный религіи, нехристіанскій духъ времени. Кто внимательно слѣдилъ за тѣмъ, какъ въ послѣднія десятилѣтія невѣріе все смѣлѣе поднимало голову, какъ церковь и религія подвергались нападкамъ и клеветамъ, какъ настойчиво стремились поколебать въ народѣ вѣру въ Бога и будущую жизнь, почтеніе къ власти, уваженіе къ закону, ослабить вліяніе христіанства на народную жизнь, на семью, на школу, какъ безнаказанно оскорблялось все святое, позорилась вѣра и высмѣивалась добродѣтель, тотъ не мо-

жетъ удивляться страшному упадку нравственности и воцаренію разврата. Пожинають то, что посѣяли. Думали, что религію и христіанство можно отбросить въ сторону, какъ что то устарѣлое и отжившее и тщетно пытались изобрѣсти такъ называемую независимую мораль, нравственное ученіе и нравственность безъ религіозной помощи. Въ результатѣ получилось полное смѣшеніе всѣхъ нравственнкхъ понятій и необычайное паденіе нравственнаго достоянія народа. Христіанство и церковь, всегда настаивающія на подчиненіи чувственной природы и ея инстинктовъ душѣ и высшимъ цѣлямъ жизни, обвиняли въ томъ, что ихъ нравственное ученіе противно природѣ, что оно душитъ природныя инстинкты: отвергали вѣчныя основы нравственности, десять великихъ святыхъ заповѣдей, требовали полной свободы для чувственныхъ инстинктовъ, произносили громкія рѣчи о возвышеніи, утвержденіи, обогащеніи жизни, достигаемомъ этимъ путемъ—и что же въ результатѣ? Позорнѣйшее закабаленіе страстямъ внутренняго челоуѣка, болѣзнь, разложеніе и смерть. Дикая, освобожденная отъ всякой узды сила чувственности бросилась въ бездну порока и погубила тѣло и духъ. Подъ видомъ науки подчинились суевѣрію и безконечно гордились этой внѣшней культурой, а теперъ оказывается, что въ основѣ ея лежитъ нравственное одичаніе и что отъ нея идетъ запахъ тлѣнія. „Ибо виноградъ ихъ отъ виноградной лозы Содомской и съ полей Гоморскихъ: ягоды ихъ ягоды ядовитыя, грозди ихъ горькія: вино ихъ—ядъ драконовъ и гибельная трава аспидовъ“ (Второзаконіе 32, 32). Прогрессъ во внѣшней культурѣ вмѣстѣ съ одновременнымъ регрессомъ нравственности дѣлаетъ народъ не великимъ, а больнымъ.

Но было бы несправедливо обвинять только другихъ, а самимъ невинно умыывать руки. Если бы всѣ вѣрующіе христіане всегда выполняли свой долгъ, устранялись бы отъ „сквернъ міра“ (2 Петра 2, 20) и сіяли бы чистотою своей жизни, если бы они не способствовали злу своею сонливостью, безпечностью, бездѣятельностью и заигрываніемъ съ духомъ времени, а всѣ съ начала, съ полною рѣшительностью, вступили бы съ нимъ въ борьбу, оно никогда не пошло бы такъ далеко.

Ита
мени! В
оказали
предъ П
увѣщані
и разсм
добрый,
(Іер. 6,

О е
громадн
тивъ не

Это
тели, и
ваніе ю
ная обя
попусти
но отом
чему п

Мн
танія и
средств
жизнью.
стерега
возраст
въ умѣ
зя, а пр
Главное
ность чу
охранит
буждайт
только п
суть дѣл
нихъ. Г
рый буд
ся внѣ
закалит
слушані
изнѣжиг
отношен

Итакъ прочь легкомысліе и страхъ передъ духомъ времени! вмѣстѣ съ пророкомъ мы должны сознать, что мы оказались внизу, а не на верху, потому что мы согрѣшили предъ Господомъ Богомъ нашимъ“ (Варуха 2, 5) и послушать увѣщанія пророка Іереміа: „остановитесь на путяхъ вашихъ и разсмотрите, и расспросите о путяхъ древнихъ, гдѣ путь добрый, и идите по нему и найдете покой душамъ вашимъ (Іер. 6, 16).

О если бы всѣ поняли серьезность времени, увидѣли громадность зла и соединенными силами начали борьбу противъ него.

Этотъ призывъ прежде всего относится къ вамъ, родители, и ко всѣмъ тѣмъ, кого касается воспитаніе и образованіе юношества. На васъ лежитъ теперь чрезвычайно важная обязанность и страшная отвѣтственность. Ошибки и попустительство въ дѣлѣ воспитанія въ такое время страшно отомстятъ за себя и дадутъ тысячи жертвъ господствующему пороку.

Многіе считаютъ теперь за главную обязанность воспитанія и лучшее предупредительное и предохранительное средство возможно раннее ознакомленіе дѣтей съ половою жизнью. Не вѣрьте: это ложные пророки. Конечно предостерегающее или успокаивающее слово въ болѣе зрѣломъ возрастѣ со стороны родителей, духовника или врача вполне умѣстно. Но одними выясненіями ничего достигнуть нельзя, а преждевременныя выясненія могутъ все испортить. Главное предохранительное средство—это нравственная нѣжность чувства, святая стыдливость, данная самимъ Богомъ охранительница невинности. Съ самой ранней юности пробуждайте и охраняйте ее въ сердцѣ вашихъ дѣтей. Какъ только пробудится у нихъ разумъ, выясняйте имъ, что они суть дѣти Божія и что всевидящее око всегда смотритъ на нихъ. Глубоко всадите въ сердца ихъ страхъ Божій, который будетъ охранять ихъ въ то время, когда они находятся внѣ наблюденія родителей. Постарайтесь рано развить и закалить ихъ волю посредствомъ привычки къ труду и послушанію, посредствомъ удаленія всего расслабляющаго и изнѣживающаго, посредствомъ приученія къ строгости по отношенію къ себѣ самому, къ самопреодолѣнію и самогос-

подству, къ уваженію къ своему духу и тѣлу, какъ къ храму Св. Духа. Особенно приучайте ихъ къ ежедневной молитвѣ и чаще причащайте ихъ. Это старья и всегда дѣйствительныя предохранительныя и спасительныя средства отъ нравственныхъ опасностей дѣтскаго возраста. Вообще, лучшей охраной для дѣтей здѣсь всегда было и будетъ основательное христіанское воспитаніе въ серьезности и кротости, въ любви и строгости, почерпающее въ религіи свою силу, свои сильнѣйшіе мотивы и свое высшее оправданіе.

Пусть всѣ тѣ, кого уполномочиваетъ и обязываетъ на это положеніе и призваніе, духовники, учителя, начальники, хозяева, примутъ участіе въ молодежи, объединять ее въ христіанскіе союзы, выяснять грозящія ей опасности и охранять отъ язвы разврата. Такимъ путемъ они спасутъ юношество отъ гибели и, слѣдовательно, расширятъ царство Божіе на землѣ, окажутъ услугу отечеству и защитятъ народную честь и силу.

Мы обращаемся къ вамъ самимъ, юноши, и о если бы мы могли пробудить въ васъ для святой борьбы съ угрожающимъ вамъ порокомъ все, что живетъ въ вашихъ благородныхъ силахъ и чистыхъ стремленіяхъ, пробудить насажденную въ вашихъ сердцахъ вѣру и любовь къ Богу и ближнему, пробудить всѣ силы вашей безсмертной души. Не бѣгите слѣпо за худыми примѣрами. Имѣйте мужество идти истиннымъ путемъ, быть лучше, чѣмъ другіе, свободными среди рабовъ. Не позволяйте нечистой страсти ослѣплять ваши глаза, поработать волю, ослаблять и пожирать ваши лучшія способности, гасить святой огонь въ вашей груди! Будьте героями, боритесь за вашу свободу, за ваше тѣлесное и душевное здоровье, за счастье вашей жизни и спасеніе вашей души! Господствуйте надъ чувственными инстинктами скипетромъ разума, геройскимъ мечемъ воли; охраняйте порядокъ и чистоту въ мірѣ мысли и чувства, въ царствѣ фантазіи; имѣйте отвращеніе къ грязи во всѣхъ ея видахъ; закаляйте силу своей воли строгостью по отношенію къ себѣ самимъ, посредствомъ умѣренности и воздержанія, посредствомъ радостнаго стремленія къ труду. Но все это возможно только при помощи свыше. „Для сего примите все оружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ

день з.
вайте
и съ Б
страсти

И
чить в
ское м
мя зап
соблаз
дей, н
Но не
остает
молите
нихомт
тесъ п
все мо
нискол

М
против
отъ на
требует
трубуе
въ нач
Ея уж
слова
не имѣ
Не обм
еть че
плоти
въ жи
жии и
слова

щался
разрѣ
выполни

день злый и, все преодолевъ, устоять“ (Еф. 6, 13); пребывайте въ постоянномъ молитвенномъ общеніи съ Христомъ и съ Богомъ и преодолевайте нечистый жаръ чувственной страсти святымъ огнемъ любви къ Богу и ближнимъ.

И васъ, дѣвушки, какъ героинь, хотѣли бы мы включить въ наше войско. Дѣйствительно, вамъ нужно геройское мужество и геройскую силу, чтобы въ нынѣшнее время защищать свою честь и достоинство противъ хитрости и соблазна, обмана и грубой силы, противъ безчестныхъ людей, ни за что считающихъ женскую честь и достоинство. Но не робѣйте и не бойтесь. Если святилище вашей души остается чистымъ, если вы не выпускаете изъ рукъ орудія молитвы, если вы часто объединяетесь съ небеснымъ Женихомъ во святомъ причащеніи и всегда остаетесь и боретесь подъ бѣлоснѣжнымъ знаменемъ пречистой Дѣвы, то все могущество злыхъ людей и всѣ силы ада не могутъ нисколько повредить вамъ.

Мы всѣ будемъ выполнять свой долгъ въ этой борьбѣ противъ самого гибельнаго изъ всѣхъ золь. Этого требуетъ отъ насъ забота о нашей душѣ и о нашемъ счастьи, этого требуетъ забота о нашихъ дѣтяхъ и воспитанникахъ, этого требуетъ любовь къ нашему народу и отечеству. Къ этому въ началѣ поста призываетъ насъ труба страшнаго суда. Ея ужасный звукъ долженъ напомнить совѣсти каждаго слова Писанія: „Знайте, что никакой блудникъ или нечистый не имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа и Бога (Еф. 5, 5). Не обманывайтесь; Богъ поругаемъ не бываетъ. Что посѣетъ человекъ, то и пожнетъ. Сѣющій въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ тлѣніе; а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ въ жизнь вѣчную (Гал. 6, 7 сл.). Таковыя святія слова Божіи и они останутся вѣчно вѣрными; небо и земля прейдутъ, слова же Божіи не прейдутъ.

Иноепархіальныя вѣсти.

— Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи обращался къ своему епархіальному начальству съ просьбою о разрѣшеніи ему примѣнить къ прихожанамъ, неисправно выполняющимъ христіанскій долгъ исповѣди, слѣдующихъ

дисциплинарныхъ мѣръ: 1) не бывшихъ у исповѣди и св. причастія три года и болѣе—не допускать въ воспріемники при крещеніи; въ случаѣ желанія ихъ вступить въ бракъ, посылать ихъ за разрѣшеніемъ къ Преосвященному, а въ случаѣ ихъ смерти безъ покаянія, или лишать ихъ христіанскаго погребенія, или, по крайней мѣрѣ, не читать при погребеніи ихъ и не вкладывать имъ въ руки разрѣшительной молитвы; 2) уклонявшихся отъ св. причащенія болѣе 5 лѣтъ лишать христіанскаго погребенія. Мѣры принудительнаго привлеченія нерадивыхъ прихожанъ къ аккуратному исполненію ими христіанскаго долга исповѣди,—говоритъ Самарскій приходскій священникъ,—не должны считаться мѣрами жестокости. Если человекъ долго уклонялся отъ исповѣди, то священникъ для него не являлся духовнымъ отцомъ, а потому и разрѣшительная молитва, читаемая отъ лица духовника, неумѣстна. Если же кто уклонялся отъ исповѣди съ упорствомъ, систематически, то лишеніе его погребенія будетъ вполне естественно, справедливо. Вѣрующихъ же прихожанъ дисциплинарныя мѣры заставляютъ преодолевать лѣнь, которая бываетъ причиной уклоненія нѣкоторыхъ отъ исправнаго выполненія долга исповѣди. Пусть сначала побужденіемъ къ тому будетъ страхъ:—„начало премудрости страхъ Божій“. Если не предосудительно страхомъ и принужденіемъ побороть лѣньность къ молитвѣ въ малыхъ и неразумныхъ дѣтяхъ, то не предосудительно тѣми же средствами побороть лѣньность и въ большихъ по возрасту, но слабыхъ волей людяхъ“. Самарское епархіальное начальство, опубликовавъ въ епархіальномъ органѣ этотъ докладъ приходскаго священника, указало на существующее по затронутому вопросу ясное руководственное указаніе въ 17 ст. Устава духовныхъ консисторій. Этой статьей духовенству вмѣняется привлекать прихожанъ къ исправному выполненію ими долга исповѣди и причастія *мѣрами увѣщанія*, а о неисправныхъ доносить епархіальному Преосвященному, которымъ и преподаются приходскому священнику архипастырскія указанія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (Сам. Е. В. № 1 за 1912 г.). Вопросъ о привлеченіи прихожанъ къ исправному выполненію долга исповѣди—вопросъ сложный. Установленіемъ однихъ дисциплинарныхъ правилъ, въ

духъ то
нельзя
исправ
боко со
распред
группы;
ченіе к
мѣрами
денія, і
дисцип.
пастырск
сострад
тельном
—
словъ о
и впер
принят
нихъ“,
главны
литвы.
го бого
особенн
грезы с
маніе в
роны в
дальше
родскіе
въ наш
ся гоня
Если в
быть т
теля ов
гдѣ бас
мужич
степени
музыка
пѣвчим
Не усп
рутся „

духъ только формальной справедливости, думается намъ, нельзя разрѣшить этого вопроса. Причины уклоненія отъ исправнаго выполненія христіанскаго долга исповѣди глубоко сокровенны и многообразны, такъ что едва ли возможно распредѣлить уклоняющихся отъ исповѣди на двѣ-три группы; едва ли основательна также и надежда на привлеченіе къ исповѣди уклоняющихся отъ нея по лѣности—мѣрами страха. Наши пастырскія мѣры—вообще мѣры убѣжденія, и въ данномъ отношеніи скорѣе и вѣрнѣе всякихъ дисциплинарныхъ мѣръ можетъ помочь дѣлу настойчивое пастырское вразумленіе въ духѣ любви и кротости, въ духѣ состраданія къ грѣшникамъ, не прибѣгающихъ къ спасительному источнику таинства покаянія. (С. Е. В.).

— О пѣніи церковномъ. Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ относительно пѣнія въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ и впередъ прошу тѣхъ, которые примутъ это на свой счетъ, не принять въ укоръ моихъ словъ.—И раньше, „отъ лѣтъ древнихъ“, а теперь въ особенности церковное пѣніе служитъ главнымъ выразителемъ нашей церковно-общественной молитвы. Чтеніе и пѣніе это главныя составныя части нашего богослуженія, и поѣтому слѣдовало бы обратить на нихъ особенное вниманіе, тѣмъ болѣе въ виду надвигающейся грезы со стороны безвѣрія и сектантства. И обратить вниманіе нужно не со стороны внѣшней изящности, а со стороны внутренняго смысла. Въ смыслѣ изящности мы ушли дальше, чѣмъ бы, кажется, слѣдовало. Не говоря про городскіе хоры, гдѣ дѣло обставляется сравнительно умѣло, въ нашихъ сельскихъ захолустныхъ церквахъ и то стараются гоняться за спеціальными хорами. И жестоко ошибаются. Если въ городѣ для интеллигентнаго обывателя можетъ быть требуется пѣніе „со вкусомъ“, то для сельскаго жителя оно вовсе не нужно. Пѣніе всевозможныхъ концертовъ, гдѣ басы съ дискантами играютъ, какъ бы въ перегонку, мужичку простому будетъ непонятно и даже до нѣкоторой степени соблазнительно. Тѣмъ хуже, если за исполненіе музыкальныхъ трудностей берется регентъ, который и съ пѣвчими поетъ совсѣмъ недавно. Это у насъ больное мѣсто. Не успѣетъ мало-мальски образоваться хоръ, какъ уже берутся „за композиціи“. И добро бы еще, если бы пѣлись

напримѣръ дивныя переложенія Архангельскаго, сравнительно нетрудныя, Бортнянскаго, вообще рекомендованныхъ Св. Синодомъ композиторовъ, но дѣло въ томъ, что наши любители-регента бываютъ по большей части неопытны въ музыкальной эстетикѣ (въ особенности изъ псаломщиковъ), и предпочитаютъ пѣть по рукописнымъ тетрадкамъ произведенія авторовъ по большей части не признанныхъ, лишь бы только пѣса была побравурнѣе, да названіе погромче (напримѣръ, знаменитое „Господи помилуй“ тройное съ „кукушкой“, гдѣ дискантъ ведетъ отдѣльную отъ прочихъ голосовъ партію).—Потомъ, почему-то, если гдѣ и заведется хоръ, стараются разучить какъ можно больше номеровъ „Херувимскихъ“, „Милость мира“, „Хвалите имя Господне“, оставляя въ сторонѣ тропари, кондаки и всѣ стихирны, которыя поются преимущественно на лѣвомъ клиросѣ, подчасъ мало грамотными пѣвцами. А вѣдь въ этихъ измѣняемыхъ пѣснопѣніяхъ и заключается весь смыслъ воспоминаемаго церковнаго событія. Что можетъ быть содержательнѣе стихиръ на Господи возвахъ, напримѣръ, на Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы Маріи, да и на всѣ вообще праздники. Изученіе простыхъ гласовыхъ напѣвовъ гораздо проще, хотя бы и на всѣ четыре голоса, чѣмъ какихъ нибудь музыкальныхъ композицій, доступныхъ хорамъ только съ сильными и выдержанными голосовыми средствами, а не зауряднымъ сельскимъ.

Нѣтъ, наше сельское хоровое пѣніе (не говорю огульно во всѣхъ церквахъ) иногда далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію служить выразителемъ празднуемаго событія. Безспорно, конечно, изящное пѣніе возвышаетъ чувства, умиляетъ сердце, но—повторяю—изящное и вмѣстѣ съ тѣмъ осмысленное. Какъ поймутъ слушатели то, чего самъ не понимаешь? Гораздо поучительнѣе будетъ пропѣть напримѣръ весь псаломъ, въ которомъ содержится всегда какая нибудь мысль, чѣмъ концертный отрывокъ изъ того же псалма, гдѣ одно слово (solo) повторяется нѣсколько разъ. Нѣтъ, не такое бравурное, съ многочисленными „словами“ требовалось бы по нынѣшнему времени пѣніе, а простое задушевное, осмысленное. И чѣмъ разучивать множество номеровъ разныхъ концертовъ, гораздо цѣлесообразнѣе было бы изучить по возможности весь кругъ богослужебный. Трудность одина-

ковая,
всѣ кон
случае
ствуют
ковое,
пѣсноп
исполн
прибли
хрестіа
разные
ученій
емъ па
щенія
—
началь
разъяс
округо
ность п
усердія
„извѣст
св. пра
лица п
и съ л
правос
но безп
церкви
благоус
возмо
избрани
Инстру
приход
доселѣ
служен
въ свои
храмов
обязан
напроти
оказы
сознані

ковая, а пользы для простого народа больше. Кромѣ того, всѣ концерты по нашимъ сельскимъ церквамъ въ большинствѣ случаевъ есть ничто иное какъ только пародія и свидѣтельству о дурномъ вкусѣ. Другое дѣло—осмысленное, толковое, разборчивое исполненіе богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній, и особенно, если нѣкоторыя простыя молитвы исполнялись бы всенародно, всею церковью. Тогда и мы приблизились бы, хотя отчасти, къ древнимъ временамъ христіанства, къ чему стараются стремиться, хотя ошибочно, разные послѣдователи новѣйшихъ антихристіанскихъ вѣроученій. Такое пѣніе служило бы значительнымъ подспорьемъ пастырямъ въ дѣлѣ огражденія пасомыхъ отъ расхищенія волками въ овечьихъ одеждахъ. (В. Е. В.)

— О церковныхъ старостахъ. Кіевскимъ Епархіальнымъ начальствомъ предписывается о.о. благочиннымъ епархіи разъяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходима безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божію, и потому на нее избираются люди „извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви“ (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божію, и съ любовью, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но напротивъ, всячески помогая ея благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это почетнѣйшія лица въ приходѣ—„народные избраники, или повѣренныя прихода“, какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не изсякла еще жажда подвига, гдѣ сильно доселѣ стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высокомѣрнымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и внѣдряя въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ

церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о.о. благочинные епархїи, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся безпочвенными.

Допустимо ли поминаеніе на проскомидіи лицъ католическаго вѣроисповѣданія?

Такой вопросъ предложилъ ред. *Новг. Епар. В.* священникъ А. Орловъ.

„Поводомъ къ этой просьбѣ о разъясненіи служить слѣдующее обстоятельство, говоритъ о. Орловъ.

Одна изъ моихъ временныхъ прихожанокъ—жительница г. Новгорода подала мнѣ на проскомидію поминаніе съ именами Генриха, Викторїи, Терезы и Емилии. Когда я отказалъ ей въ поминаеніи неправославныхъ именъ, то она обилѣлась, увѣряя, что въ г. Новгородѣ во всѣхъ церквахъ, въ которыя она подавала свое поминанье, поминаеніе производилось. Отлучившись въ г. Новгородъ на святки и масляницу, она въ этомъ еще болѣе увѣрилась и поэтому вновь настаиваетъ на поминаеніи.

Я основывался въ своей практикѣ на мнѣнія приспомятаго Митрополита Московскаго Филарета, который говоритъ о лютеранахъ, что ихъ была воля при жизни остаться внѣ ограды церкви, и который поминаеніе ихъ безусловно воспрещаетъ. Эти слова Митрополита Филарета я отношу и къ католикамъ. Но, какъ я сказалъ выше, подобное мое объясненіе, при видимой разности въ практикѣ новгородскихъ священниковъ, названную прихожанку не удовлетворяетъ!“

На этотъ запросъ редакція дала слѣдующій отвѣтъ: „Автору вышеприведеннаго письма, очевидно, извѣстно, какъ поднимаемый имъ вопросъ рѣшается въ „Практическомъ руководствѣ для священнослужителей П. И. Нечаева. На стр. 342 (изд. 1910 г.) въ названномъ руководствѣ читается: „Вопросъ о молитвѣ за умершихъ иновѣрцевъ рѣшается въ практикѣ русской Церкви неодинаково. Одни, не находя въ по-

ложите
ной пр
шихъ
католи
дять в
Москов
архим.
(Филар
не и
соедин
лялъ о
они от
проско
нять в
не дол
ревнит
и не с
дѣлать

О сло вѣтствѣ

Сл
требляе
вѣтѣ ча
рѣчь ид
(Лук. Г
и море“
Вс
Св. Вас
церковн
употребл
молитвѣ
словомъ
ной вѣч

ложительныхъ церковныхъ правилахъ и въ древней церковной практикѣ основанія для церковнаго поминовенія умершихъ иновѣрцевъ, отказываются совершать панихиды по католикамъ, армянамъ и протестантамъ; другіе же находятъ возможнымъ молиться за иноисповѣдныхъ христіанъ.. Московскій митрополитъ Филаретъ въ своей перепискѣ съ архим. Антоніемъ (т. IV, стр. 277—278) говоритъ, что онъ (Филаретъ), „зная нѣкоторыхъ лютеранъ, имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ Православной Церкви, по скончавшихся въ соединенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ дозволялъ о нихъ молитву, не открытую, въ церкви, съ которою они открыто не соединялись въ жизни, а поминовеніе на проскомидіи и панихиды въ домъ“... „Надобно также принять въ разсужденіе и то, что снисхожденіе къ иновѣрнымъ не должно причинять смущенія и соблазна для нѣкоторыхъ ревнителей Церковныхъ правилъ. Обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ“.

**О словѣ „Δεσπότης“ (Владыка) въ архіерейскомъ при-
вѣтствіи или многолѣтіи „τὸν Δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα ἡμῶν
Κύριε φύλαττε εἰς πολλὰ ἔτη“.**

Слово „Δεσπότης“ (Владыка) есть эпитетъ, который употребляется прежде всего въ приложеніи къ Богу. Въ Новомъ Заветѣ часто встрѣчается это слово „Δεσπότης“ (Владыка), когда рѣчь идетъ о Богѣ: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“ (Лук. IV, 29), „Владыко, Ты, Боже, сотворивый небо и землю и море“ (Дѣян. IV, 24) и т. п.

Встрѣчается это слово также въ Божественныхъ литургіяхъ Св. Василия Великаго и Иоанна Златоустаго, затѣмъ во многихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ. При чемъ иногда это слово употребляется одно только самостоятельно, какъ, напримѣръ, въ молитвѣ крещенія: „Но Ты, Владыко всѣхъ“, или вмѣстѣ со словомъ „Царь“ (Βασιλεύς), такъ, напри., въ тропарѣ воскресной вечерни: „Тебя, Царя и Владыку“. Но послѣ того, какъ

Византійскій Императоръ сталъ обладателемъ имперіи, сдѣлавшись, по божественному праву, священникомъ и царемъ, то онъ началъ называть и себя „Δεσπότης“—Владыкою, т. е. именемъ, содержащимъ въ себѣ уже „іерократическій смыслъ“. Поэтому, начиная съ VI столѣтія въ надписяхъ, а съ VIII столѣтія на монетахъ, вмѣсто названія „Самодержецъ“ (Αυτοκράτωρ), или „Царь“ (Βασιλεύς), встрѣчается названіе „δέσποτης—Владыка“, а супруга Царя титулуется „Владычицей—δέσποινα“. Послѣ этого наименованіе „Владыка“ перешло къ сыновьямъ Императора, братьямъ и даже нѣкоторымъ изъ вельможъ. Потомъ же отъ Императора это наименованіе „Владыка“ перешло къ лицамъ духовнымъ, клиру. Извѣстный церковный историкъ XVII вѣка Досиѳей говоритъ, что съ V вѣка титулъ Владыки данъ былъ патріархамъ, а отъ нихъ перешелъ и къ другимъ архіереямъ, какъ носителямъ духовной власти. Отсюда и архіерейская кафедра (съ IX вѣка) названа была „Δεσποτικόν“ (подразумѣвается „сидѣніе“) или „Владычинъ тронъ“, существующій и понынѣ во всѣхъ безъ исключенія греческихъ храмахъ и называемый также „Δεσποτικόν“. На этомъ тронѣ возсѣдаетъ архіерей во время богослуженія—*χորροστατεῖ*—когда самъ не совершаетъ богослуженія, а только присутствуетъ при богослуженіи. Право наименованія патріарховъ или архіереевъ „Δεσπότης“ Императоромъ было подарено такъ же, какъ Императоромъ же подарены были патріархамъ и архіереямъ и императорскія одежды, какъ-то—саккосъ, митра и проч., а также и императорскіе знаки отличія, которые впервые возложилъ на себя патріархъ Михаилъ Керуларій, по свидѣтельству греческаго хронографа Г. Кедрина (XII в.). Св. Іоаннъ Златоустъ далъ титулъ Владыки и простымъ іереямъ, какъ это можно видѣть изъ начальнаго возгласа діакона въ его литургии: „Благослови, Владыко!“ что, собственно, означаетъ: „начни святое служеніе, о. іерей!“.

До временъ Іоанна Златоуста, іерей назывался „господиномъ—Κύριος“. Это можно видѣть изъ древнѣйшей литургии Св. Іакова (и въ литургии армянъ встрѣчается слово „Господинъ“ вмѣсто

„Владыки
„Господи
въ началѣ
еть діакон

Но
хіереемъ?
„Исторія
вѣтствіе,
находилис
дыку) отн
скопу. Но
ціознымъ
рей назва
καὶ δεσπότης
Когда же
были оба
лено было

Такъ
ρέα ἡμῶν
нѣвно, та
либо иног
вѣтствіи п
Вѣд., № 3

Историче

Всѣмъ
тели въ н
вѣры и б
вательнымъ
блюсти и
и построе

„Владыки“). Въ греческой церкви, въ позднѣйшее время слово „Господинъ“ „Κύριος“ осталось, какъ обращеніе къ священнику въ началѣ всенощнаго бдѣнія: „Господи, благослови!“ возглашаетъ діаконовъ и это означаетъ: „начни, о. іерей богослуженіе!“.

Но почему теперь епископъ называется „Владыкою“ и „Архіереемъ?“ Греческій историкъ г. Миліараки въ своемъ трудѣ „Исторія царей Никей“ предполагаетъ, что многолѣтіе или прѣдѣстствіе „τὸν Δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα“ пѣлось, когда въ храмѣ находились и царь и архіерей, при чемъ „τὸν Δεσпότην“ (Владыку) относилось къ царю, а „Ἀρχιερέα“ (Архіерея)—къ епископу. Но такое предположеніе, намъ кажется, слишкомъ тенденціознымъ и исторически невѣрнымъ. Скорѣе епископъ или архіерей названъ „Δεσпότης καὶ Ἀρχιερεύς“ по примѣру „Βασιλεύς καὶ δεσпότης“, что часто встрѣчается въ приложеніи къ царю. Когда же не стало въ Византіи царей, то архіерею присвоены были оба царскихъ названія и вмѣсто слова „Βασιλεύς“ поставлено было слово „Ἀρχιερεύς“.

Такъ образовалось многолѣтіе „τὸν δεσпότην καὶ Ἀρχιερέα ἡμῶν Κύριε φύλαττε, какъ оно сохраняется донныѣ. Несомнѣнно, такимъ образомъ, если не будетъ представлено какого либо иного объясненія, одно изъ этихъ названій въ этомъ прѣдѣствіи приставлено къ другому, какъ плеоназмъ. („Херс. Еп. Вѣд., № 3).

Историческая замѣтка ко дню 300-лѣтія Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря.

(1612—24 апрѣля—1912 г.).

Всѣмъ извѣстно, какое громадное значеніе имѣли обители въ народной жизни древней Руси, служа училищемъ вѣры и благочестія, главнымъ просвѣтительнымъ и образовательнымъ центромъ. Народная любовь побуждала святоблюсти и благолѣпно украшать обители. Всякое украшеніе и построеніе обители было воистину важнымъ событіемъ

народной жизни, въ высшей степени интересовало всѣхъ и каждаго отъ князя до простолюдина и соединяло всѣхъ въ чувствѣ радости и умиленія. Особенно благодѣтельна и полезна была дѣятельность русскихъ монастырей въ смутное время, когда шайки поляковъ, литовцевъ и казаковъ свободно и безпрепятственно разгуливали по обширной Россіи, всюду производя опустошеніе, грабежи и убійства. Тогда нѣкоторые изъ нашихъ монастырей, защищенные стѣнами, превращались въ крѣпости и выдерживали осаду вооруженныхъ полчищъ враговъ.

Почти триста лѣтъ тому назадъ получилъ начало Троицкій женскій монастырь въ г. Сѣвскѣ. Этотъ монастырь находится въ городѣ Сѣвскѣ (Орловской губ.) на лучшей Кіевской улицѣ и занимаетъ самое центральное мѣсто. Исторія этого монастыря начинается преданіемъ со времени принесенія въ него чудотворной Молченской иконы Божіей Матери изъ города Путивля. Извѣстно, что эта св. икона явилась въ 1405 году, въ 20 верстахъ отъ города Путивля, на огромномъ пустынномъ болотѣ-Молче, въ лѣсу въ дачахъ Софроніевой пустыни, нынѣ состоящей въ Курской губерніи, но судьбами Божіими избрала себѣ мѣсто въ городѣ Сѣвскѣ, бывъ принесена сюда нѣкоторыми монахинями Путивльскаго дѣвичьяго монастыря, которыя и сами остались тутъ жить. Полагають, что это случилось не ранѣе 1612 года, потому что нѣсколько лѣтъ прежде того городъ Сѣвскъ былъ преданъ огню хищными полчищами литвы и поляковъ. Послѣ этого погрома, въ Сѣвскѣ оставалась въ цѣлости только одна церковь св. мучен. Параскевы; между тѣмъ о существованіи Сѣвскаго женскаго монастыря въ то время не упоминается. Изъ описанія города Сѣвска, составленнаго по указу Петра Великаго въ послѣднихъ годахъ XVII столѣтія, видно, что Сѣвскій дѣвичій монастырь въ тѣ годы уже существовалъ внутри самаго города, обнесеннаго дубовыми стѣнами, крытыми тесомъ, съ дубовыми башнями, по большей части осьми-угольными, возвышавшимися до 20 сажень, съ крѣпостнымъ валомъ. Близъ обители, на большой Путивльскаго дорогѣ, была устроена одна большая башня съ проѣзжими воротами. Какъ на прочихъ башняхъ, такъ равно и на этой, называвшейся Пречистенскою, былъ

устроенъ карауль колокол Самая о вниманіи

Нас скимъ а условіе сыномъ гельской стырѣ: г скаго и нымъ П. гарита г гдѣ нах сохранил разкаст ности вт Молченс исцѣлен ходилъ своемъ его и у нихъ уд исцѣлен акаѳиста Матери. архиман святую прилежн и всѣ м вецъ, п Царицѣ Петербу Государ діи котс путешес одною непреста

устроенъ караульный чердакъ. Подлѣ башни находилась караульная изба и на столбахъ возлѣ оной висѣлъ вѣстовой колоколь, присланный въ Сѣвскъ изъ Москвы въ 1690 году. Самая обитель была уже въ числѣ зданій, достойныхъ вниманія.

Настоятельница монастыря упоминается по монастырскимъ актамъ; въ 1679 году Евдокія Акиндинова, дѣлавшая условіе со священникомъ Іоанномъ меньшимъ Даниловымъ, сыномъ Коробовымъ, котораго она пригласила изъ Архангельской церкви на всегдашнее служеніе въ своемъ монастырѣ; по дозволенію Святѣйшаго Іоакима Патріарха Московскаго и всея Россіи... 5 сентября 1751 года Преосвященнымъ Платономъ произведена во Игуменіи монахиня Маргарита изъ упраздненнаго Путивльскаго Духова монастыря, гдѣ находилась она при Игуменіи Александрѣ. Преданіе сохранило намъ изъ жизни этой Игуменіи поучительный рассказъ, свидѣтельствующій о ея любви къ Богу и ревности въ защиту святой обители. Именно, отъ чудотворной Молченской иконы Божіей Матери послѣдовало дивное исцѣленіе сухорукаго старца странника, который всю жизнь ходилъ по монастырямъ для Богомоленія и по исцѣленіи своемъ зашелъ въ Софроніеву пустынь. Тамъ всѣ знали его и удивлялись его исцѣленію. И еще болѣе возрасло въ нихъ удивленіе, когда узнали, что онъ получилъ такое исцѣленіе въ Сѣвскомъ дѣвичьемъ монастырѣ при пѣннѣ акаѳиста предъ чудотворною Молченскою иконою Божіей Матери. По этому поводу настоятель Сафроніевой пустыни архимандритъ Θεодосій совѣтовалъ съ братіею возвратить святую икону въ свой монастырь и началъ имѣть о томъ прилежное ходатайство. Узнавъ о томъ, Игуменія Маргарита и всѣ монахини опечалились и не знали, что дѣлать. Наконецъ, по нѣкоторомъ размышленіи и усердной молитвѣ къ Царицѣ Небесной, Маргарита рѣшилась идти пѣшкомъ въ Петербургъ, лично просить защиты своему монастырю у Государыни Императрицы Елисаветы Петровны, о милосердіи которой слышно было по всей Россіи. Сказываютъ, что путешествіе ея было подъ видомъ нищей-странницы съ одною единомысленною спутницею въ молчаніи, постѣ и непрестанной молитвѣ. Такое же строгое блюденіе тайны,

постъ и молитва были заповѣданы ею и остающимся въ монастырѣ сестрамъ подѣ надзоромъ казначеи. Онѣ старались прежде всего преклонить на милость Бога и Пр. Богородицу, бывъ увѣрены, что если ихъ намѣреніе окажется угоднымъ Господу, то и предъ земною Царицею ходатайство ихъ будетъ успѣшно. Такъ и исполнилось.

Можно полагать, что это преданіе вполне справедливо; потому что и Софроніева пустынь именно къ этимъ временамъ относитъ свою утрату чудотворнаго Молченскаго образа Божіей Матери, въ смутныя времена самозванцевъ (1605—1613 г.), когда Путивль и Софроніева пустынь потерпѣли опустошительное разореніе.

Въ 9-ю пятницу послѣ Пасхи съ Молченскою иконою Божіей Матери и другими бываетъ крестный ходъ на монастырской колодезь для совершенія молебствія съ водоосвященіемъ и за тѣмъ освященною водою окропляется весь монастырь на четырехъ его углахъ. Къ этому празднеству приходятъ многіе не только изъ гор. Сѣвска, но изъ окрестностей онаго какъ Орловской, такъ Курской и Черниговской губерній. Во время празднества сего получаютъ отъ чудотворной иконы облегченіе въ болѣзняхъ съ вѣрою къ ней притекающіе.

Въ связи съ исторіей обители, нельзя пройти молчаніемъ о блаженной старицѣ Игуменіи Паисіи, которая съ 26 апрѣля 1791 г., по единогласному избранію сестеръ монастыря, съ великою пользою управляла обителью 40 лѣтъ. Она скончалась 30-го іюля 1838 г. Когда въ 1870 г. начали копать рвы для алтарныхъ стѣнъ, черезъ 32 года послѣ кончины Игуменіи Паисіи, обрѣли ея новый гробъ, нисколько неизмѣнившійся, не смотря на то, что гробъ, по свидѣтельству очевидцевъ, поставленъ былъ болѣе, нежели на четверть аршина въ воду, которая налилась въ могилу во время погребенія отъ сильнаго дождя. Узнавши объ этомъ, нѣкоторыя монахини, благоговѣнно поднявши крышку гроба, усмотрѣли черезъ покрывало, что тѣло покойной находилось въ гробѣ въ цѣлости и въ такомъ видѣ, въ какомъ положена была при погребеніи. (Очеркъ Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря и жизнеописаніе Игуменіи Паисіи 1873 г.) Конечно, много и другихъ достойныхъ инокинъ

за стол
обители
въ назі

Вт
имѣется
тектуры
школа
стырь в
и хороп
жители
рость е
не мож
скаго ж
подняті
обходим
общежи
новыхъ
общія м
то: бѣло
рыя дад
Конечно
иниціати
обители
въ Бога
честивом

Мнѣніе

Въ
Архіеписк
ховными
ки о монѣ

1) Изъ
рагда „къ
ишиъ Болше
узакопено
сокопросвѣ
Епископа
помѣтитъ

за столь продолжительный періодъ своего существованія обитель пережила и сохранила о нихъ благодарную память въ назиданіе насельникамъ обители.

Въ настоящее время обитель обнесена каменной оградой, имѣется двѣ церкви—двухэтажный храмъ прекрасной архитектуры 5-ти престольный и деревянная—2-хъ престольная, школа для дѣвочекъ, больница и свой водопроводъ. Монастырь владѣетъ своей распашной землей, лѣсомъ, лугомъ и хорошимъ капиталомъ. За отсутствіемъ правильного общежительнаго строя монастырь, не смотря на прогрессивный ростъ его благосостоянія (вклады), большую населенность, не можетъ удовлетворять нормальнымъ условіямъ иноческаго житія. Въ цѣляхъ интенсивности труда насельницъ и поднятія религіозно-нравственной жизни, настоятельно необходимо реорганизовать монастырь изъ своекошнаго въ общежительный. Для этого средствъ вполне достаточно. При новыхъ же условіяхъ жизни, монастырь можетъ открыть общія мастерскія различныхъ отраслей знанія труда, какъ то: бѣлошвейную, золотошвейную, иконописную и др., которыя дадутъ огромную поддержку для содержанія монастыря. Конечно, на первое время нужна разумная и энергичная инициатива. Благовременно-бы ознаменовать юбилейный годъ обители столь желаннымъ нововведеніемъ, крѣпкая вѣра въ Бога и надежда на помощь Богородицы помогутъ благочестивому желанію одолѣть всѣ трудности.

Z.

Мнѣніе о монастырскомъ храмоздательствѣ Архіепископа Смарагда¹⁾.

Въ обширной перепискѣ Высокопреосвященнаго Смарагда, Архіепископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ разными особами и духовными и мірскими любознато, между прочимъ, мнѣніе Владыки о монастырскомъ храмоздательствѣ ктиторовъ св. обителей.

¹⁾ Изъ писемъ Орловскаго, потомъ Рязанскаго Архіепископа Смарагда „къ преподобнѣйшей госпожѣ Софіи Осиповнѣ Трубициной, Начальницѣ Болховской—Богородично-всѣвятской Общины“, основанной (указомъ узаконенной), въ 1875 году. Переписка за 1851—1862 годы послана высокопресвѣщенною и благородною Игуменією Иларією на распоряженіе Епископа Елецкаго при письмѣ отъ 12 Января 1911 г. куда изволить помѣстить. *Митрофанъ Епископъ Елецкій*. Февраля 29 дня 1912 года.

Богобоязненной рабѣ Божіей Софіи Іосифовнѣ Трубициной, впослѣдствіи игуменіи Болховскаго Всесвятскаго монастыря, задумавшей основаніе иноческой общины и подъ святительскимъ покровительствомъ постепенно осуществлявшей свои добрыя начинанія, Ахипастырѣ, по поводу возвращенія хлопотливой хозяйки „къ словесной пастыри“ о Христѣ сестрамъ пишетъ слѣдующее: Да поможетъ благоговѣйной попечительницѣ Орловской Архіерейской кафедры Богъ и впродъ носить не легкое бремя начальствованія. И у насъ въ Рязани (5 апр. 1859 г.) въ Спасскомъ уѣздѣ, близъ с. Сушки образовалася женская духовная община, поддерживаемая и устрояемая купеческою дочерью, дѣвицею Рыковою. Послѣ родителей она осталась одна, богатою наслѣдницею (имѣетъ болѣе 500 тысячъ серебромъ). Теперь сія покровительница хочетъ строить здѣсь обширный храмъ и непременно о седми престолахъ. Вотъ по моему сужденію излишняя затѣя, удовлетворяющая, можетъ быть, мечтѣ и славолібію одной только строительницы, которая и не думаетъ о будущемъ ремонтѣ предполагаемаго зданія ²⁾).

Жаль, что у насъ подобныя учрежденія (общины, обители и т. п.) слишкомъ много заботятся о наружномъ, а лучше было бы, еслибъ они шли совсѣмъ противоположнымъ путемъ, такъ, чтобы всякій видѣлъ въ нихъ забвеніе внѣшности и преимущественно одно попеченіе, одну заботу о внутреннемъ усовершенствованіи. Въ общинныхъ учрежденіяхъ (общежительномъ пребываніи инокующихъ) не одна только должна быть молитва, но паче и паче—*благодѣтельная и воспитательная*³⁾—въ

²⁾ И въ Орлов. Епархіи—нѣтъ пока средствъ, напр. на обновленіе стараго Борисоглѣбскаго собора, не обезпеченъ въ содержаніи грандіозный соборъ г. Ельца—не имѣющій еще и звонницы...., а почти рядомъ новый златоглавыи храмъ общества хоругвеносцевъ созданъ Божіею милостію въ одинъ годъ.

³⁾ По Архипастырской резолюціи Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго, возбуждается Епархіальнымъ Училищнымъ Советомъ ходатайство объ открытіи учебно-воспитательнаго заведенія—псаломщическихъ курсовъ при Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ.

духъ бла
которые

ни, дер

Сов

рокій ра

храмовъ

поддерж

дни упад

бителей

ту остор

мовъ мол

жать „ка

печенія в

страховат

о прочемъ

живописи.

— 1

посредств

епархіи“

послѣдне

славнымъ

ромъ, да

ности же

путовъ н

значенъ

просить 1

дахъ лже

немедлен

Вѣд., №

— Т

мендуютъ 1

прихожан

духъ благочестія, — *идеи*, на что конечно, должны быть способы, которые у иныхъ, хотя имѣются, но обращаются на *одни камни, дерево, желѣзо и проч...*

Современникамъ во очю приходится убѣждаться, что широкій размахъ въ строительствѣ монастырскихъ зданій и вообще храмовъ Божіихъ, даже кафедральныхъ соборовъ, — капиталомъ въ поддержаніи (ремонтѣ) не обеспеченныхъ, особенно теперь, въ дни упадка добротныхъ даяній щедрыхъ жертвователей и любителей благолѣпія св. Божіихъ церквей, — можетъ оправдывать ту осторожность съ какою дается разрѣшеніе на сооруженіе домовъ молитвенныхъ, вѣдь надо заглядывать впередъ, чѣмъ содержать „каменную громаду храмину“, если у „*титоровъ*“ обезпеченія не положено. Сіе особливо касается и монастырей, коимъ страховать отъ огня даже свои зданія обременительно, не говоря о прочемъ содержаніи въ „*былой*“ исправности: иконостасовъ, живописи, отъ топки — копоти скоро портящихся.

Извѣстія и замѣтки.

— Могилевскій епархіальный миссіонеръ Гр. Щелчковъ посредствомъ „Открытаго письма пастырямъ Могилевской епархіи“ предувѣдомляетъ, что сектантскіе главари въ послѣднее время усвоили наглую привычку заявлять православнымъ „мы ищемъ случаевъ побесѣдовать съ миссіонеромъ, да онъ все ускользаетъ отъ насъ“. Въ дѣйствительности же оказывается, что сами лжеучители наканунѣ диспутовъ ночью позорно убѣгаютъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ назначенъ диспутъ. Въ виду этого миссіонеръ Щелчковъ проситъ пастырей, „при первомъ появленіи въ ихъ приходахъ лжеучителей, вызывать ихъ на публичные диспуты и немедленно телеграфировать ему — миссіонеру“ (Могил. Еп. Вѣд., № 24).

— Томскій миссіонеръ священникъ А. Бѣльскій рекомендуютъ приходскимъ пастырямъ, въ цѣляхъ предохраненія прихожанъ отъ сектантской заразы, какъ можно чаще добро-

хотно посѣщать дома прихожанъ для молитвы. „Какъ же рады, благодарны, умилены будутъ прихожане, когда пастырь ихъ самъ, „не ища своихъ си“, начнетъ служить имъ въ ихъ домѣ, при общемъ пѣніи, не торопясь, съ благоговѣніемъ молебень!.. Тогда въ приготовленную молитвою къ воспріятію душу народную и начинай съять слово Божіе, но не какъ человѣческое, а именно какъ слово Божіе, со всякимъ благоговѣніемъ“. (Томск. Еп. Вѣд., № 24).

— По распоряженію Пресвященнаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, вмѣняется въ непремѣнную обязанность всѣмъ настоятелямъ церквей Рязанской епархіи, въ воскресные и праздничные дни, объявить и объяснить прихожанамъ два или три раза, I) чтобы они отнюдь не обращались къ Епархіальному Начальству съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ и вообще по дѣламъ брачнымъ телеграммами, а всегда и непремѣнно излагали таковыя свои просьбы въ особыхъ *прошеніяхъ*, которыя должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ на 1 р. 50 к., и II) что отвѣты на просьбы, излагаемыя въ телеграммахъ по всякимъ другимъ дѣламъ, кромѣ означенныхъ въ п. 1, всегда и непремѣнно должны быть оплачены на *двадцать словъ*. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 3).

— Противъ самоубійственной эпидеміи. 19-го февраля предъ многочисленной интеллигентной и учащейся публикой была прочитана публичная лекція на злободневную тему „Цѣнность жизни и современныя самоубійства молодежи“ законоучителемъ гимназіи, магистромъ богословія священникъ А. Бурговымъ. Лекторъ подвергъ самоубійства обстоятельной критикѣ съ точки зрѣнія христіанства и постулатовъ науки и общечеловѣческаго разума. Самоубійства,—порожденіе тьмы и отчаянія язычества, представляютъ собою фактически болѣе или менѣе полную эмансипацію современнаго человѣка отъ основныхъ вѣрованій и чаяній христіанства, отъ вѣры въ живого личнаго, промышленяющаго о мірѣ и въ особенности человѣкѣ, Бога, отъ вѣры въ вѣчную будущность и высшее назначеніе человѣка... Вѣра въ жизнь, какъ благо, составляетъ основной корень человѣческаго существованія, всей личной и общественной жизни, культуры.—Подчеркнувъ рѣзко противорелигіозный, противонравственный и антираціональный характеръ самоубійствъ, лекторъ во второй части перешелъ къ анализу по статистическимъ даннымъ разнообразныхъ причинъ явленія.

Основными причинами самоубійствъ молодежи являются—душевныя и нервныя болѣзни, патологическая наследственность (болѣе $\frac{1}{3}$ самоубійць—дегенераты), и религіозная и моральная неустойчивость молодежи, ея прежде-

временн

мнѣніе)

Ко

обществ

практич

ные нра

Дл

отказъ

ворящи

ніе; въ

но—и д

семьи и

чески и

временн

распрост

ковъ са

студенче

не вообр

зомъ, ч

ками; п

жизни, с

ныхъ от

организа

Существ

нія само

и насилі

— I

никѣ“ о

ни обра

примкну

ной конф

вительст

1 п. конв

обязано

немъ всѣ

ченіе дѣ

нихъ за

изданій,

которыя

щіяся го

ство фра

имп для

— К

борьбѣ с

трезвости

Первые в

временная зрѣлость, индивидуализмъ, егоцентризмъ (самомнѣніе) и психическое одиночество.

Корень зла не въ школѣ, а въ семьѣ, въ семейномъ и общественномъ воспитаніи, проникнутомъ духомъ язычества, практическимъ матеріализмомъ, заглушающимъ ободрительные нравственные идеалы духа.

Для уменьшенія самоубійствъ необходимо не отреченіе, отказъ отъ культуры, а проникновеніе ея и жизни животворящимъ духомъ Евангелія, подлинно-религіозное воспитаніе; въ виду большого контингента среди самоубійцъ нервно—и душевно-больныхъ необходима нравственная гигиена семьи и брака, сознание отвѣтственности за здоровье физически и психически потомства; активная борьба съ преждевременной зрѣлостью и культомъ наслажденій, основаніе и распространеніе религіозно этическихъ обществъ и кружковъ самообразования, политической романтизмъ русскаго студенчества долженъ быть замѣненъ дѣйствительнымъ, а не воображаемымъ, служеніемъ ближнимъ, главнымъ образомъ, чрезъ честный самоотверженный трудъ занятія науками; широкая проповѣдь всюду и вездѣ объ идеалахъ жизни, о злѣ и преступности самоубійства; для обезсиленныхъ отсутствіемъ необходимыхъ матеріальныхъ средствъ организація церковной и общественной благотворительности. Существующая практика церковнаго христіанскаго погребенія самоубійцъ представляетъ во многихъ случаяхъ соблазнъ и насиліе надъ совѣстью самоубійцъ (Кол.).

— **Противъ порнографіи.** Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ опубликовано международное „соглашеніе о пресѣченіи обращенія порнографическихъ изданій“. Къ соглашенію примкнуло 14 государствъ, участвовавшихъ въ международной конференціи, которая была созвана французскимъ правительствомъ въ Парижѣ 18 апрѣля 1910 года. Согласно 1 п. конвенціи, каждое изъ договаривающихся правительствъ обязано установить особое учрежденіе для сосредоточенія въ немъ всѣхъ свѣдѣній, облегчающихъ обнаруженіе и пресѣченіе дѣяній, которыя нарушаютъ постановленія внутреннихъ законодательствъ относительно порнографическихъ изданій, рисунковъ, изображеній и вещей и отдѣльные акты которыхъ имѣютъ международный характеръ. Договаривающіяся государства сообщаютъ другъ другу черезъ посредство французскаго правительства о томъ, какое учрежденіе ими для указанной цѣли установлено.

— **Курсы трезвости.** Московскій кружокъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ открываетъ бесплатные курсы трезвости. Курсы дѣлятся на пространые и сокращенные. Первые назначаются для лицъ, желающихъ посвятить себя

борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и явиться руководителями соответствующихъ организаций, а вторые — для тѣхъ, кто вообще желаетъ получить понятіе объ алкоголѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Х Р О Н И К А.

25 февраля, въ субботу, въ соборномъ храмѣ въ концѣ всенощнаго бдѣнія, при умиленномъ пѣніи „Святый Боже“, Преосвященнѣйшій Григорій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ выносъ честнаго и животворящаго креста Господня, украшеннаго живыми цвѣтами, на средину храма для поклоненія православнымъ богомольцамъ. За всенощнымъ бдѣніемъ въ числѣ многочисленныхъ Христолюбцевъ предстояли: начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ и др. высокопоставленныя лица. Во время воздаваемого народнаго поклоненія кресту, Владыка изволилъ стать у аналогіи со крестомъ и преподавалъ поклоняющимся Архипастырское благословеніе.

26 февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею были рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Карачевского Одрина монастыря Іоасафъ и въ санъ іеродіакона—монахъ того же монастыря Амвросій. Очередное поученіе было сказано протоіереемъ Покровской ц. А. С. Уляшенко. За литургіею въ соборѣ присутствовалъ въ числѣ многочисленныхъ богомольцевъ Вице-губернаторъ, камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ.

28 февраля, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ погребеніе по скончавшемся председателѣ Орловскаго окружнаго суда Ю. П. Рѣдкинѣ. Гробъ покойнаго до Троицкаго кладбища отъ собора провозжали многіе сослуживцы покойнаго по судебному вѣдомству и почитатели его. На погребеніи въ соборѣ присутствовали г-въ начальникъ губерніи С. С. Андреевскій и начальникъ дивизіи Лашкевичъ и весь судебный персоналъ.

29
даровъ,
ценнѣйш
диль дл
тямъ Хр
1 м
даря Им
рій, въ
11¹/₂ час
Императ
соборѣ п
скій, Ви
наго суд
командир
гражданс

Пре
враля, п
посѣтил
имени Ч
томъ при
лахъ прс
собственн
внатымъ,
ное: „ам
тотъ же
ской цер
отеческим
членовъ
пройденн
кахъ. Зде
при помо
ловѣка о
шему ул
напр., вы
духовное
нѣнно ст
ственному
теровъ пр

29 февраля, по окончаніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ крестовой церкви архіерейскаго дома, Преосвященнѣйшій Григорій, по установившемуся обычаю, выходилъ для совершенія молебна съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

1 марта, въ день кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, Преосвященнѣйшій Григорій, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершилъ въ 11^{1/2} часовъ дня, въ соборѣ, торжественную панихиду по Императорѣ Александрѣ II. За совершеніемъ панихиды въ соборѣ присутствовали: Начальникъ губерніи С. С. Андреевскій, Вице-губернаторъ Н. П. Галаховъ, прокуроръ окружнаго суда Мятлевъ, исп. об. городского головы Горностаевъ, командиры полковъ, множество офицеровъ и представителей гражданскихъ и общественныхъ учреждений.

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, 21 февраля, продолжая обзорнѣе учебныхъ заведеній г. Ельца, посѣтилъ одноклассную школу при пріютѣ съ церковію имени Черенова, гдѣ, какъ и въ смѣшанномъ одиннадцатомъ приходскомъ училищѣ, спрашивалъ дѣтей въ предѣлахъ программы Закона Божія, сопровождая объясненіями собственными не вполнѣ усвоенное или оставшееся непонятнымъ, напр., часто слышанное возгласеніе богослуженное: „аминь“ и „аллилуіа“. Попутно Епископъ обзорѣлъ въ тотъ же день церковно-приходскую школу Спасовской градской церкви, учащіеся которой видимо пользуются чисто отеческими наставленіями своихъ руководителей, ниспихъ членовъ причта, такъ что даже младшіе отвѣчали свободно пройденное изъ Св. Исторіи—краткія свѣдѣнія о праздникахъ. Зданіе училищное—очень хорошее и о. завѣдующему при помощи новаго Попечителя, купца Н. П. Чашина,—человѣка отзывчиваго, много можно предпринять по дальнѣйшему улучшенію родной сестры церкви школы—заведеніемъ, напр., выдачи для чтенія прихожанамъ книгъ. Подобное духовное общеніе въ области народнаго образованія несомнѣнно стало бы способствовать вящему религіозно-нравственному вліянію пастыря, особенно при надзорѣ пресвитеровъ приходскихъ за исправнымъ посѣщеніемъ юнымъ

поколѣніемъ праздничнаго Богослуженія съ участіемъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Въ семь случаѣвъ возгласъ іерея призывной славить и воспѣвать Господа не былъ бы пустымъ звукомъ. Черезъ сіе храмъ Божій приблизился бы къ семьѣ, посредствомъ „малыхъ сихъ“ изъ устъ младенецъ свершалась бы хвала Всевышнему (Мѣ. XXI—16), ради чего и надо щедро сѣять хлѣбъ духовный при хожденіи по домамъ, напр., съ постною молитвою, снабжая паству молитвенниками, св. Евангеліемъ... Въ религіозномъ воспитаніи законоучителю во чтобы то нистало пока не поздно подобаетъ образовать неразрывную *связь школы, во первыхъ, съ семьей*, какъ домашнею церковью, питомникомъ, гдѣ насаждаются начатки христіанскаго ученія и, во вторыхъ, *съ храмомъ Божиимъ*, какъ завершительнымъ, народнымъ (универсальнымъ) училищемъ вѣры и благочестія и вмѣстѣ общедоступнымъ проводникомъ евангельской проповѣди. При твердомъ знаніи съ измлада правилъ вѣры главнѣйшихъ (догматовъ) и благочестія (каноновъ) православнымъ не страшны будутъ соблазны лжеучителей—совратителей съ пути православія: каждое недоумѣніе ревнителѣй вѣры сможетъ разъяснить и себѣ и другимъ, дать отвѣтъ вопрошающимъ. Священникъ не будетъ тогда *одинокимъ въ полѣ воиномъ*—ему явятся помощники благовѣстія—правды и добронравія изъ среды мірянъ... Пора стать на божественную стражу—недрузи вѣдь не дремлютъ и благочестивое вѣрныхъ собраніе—церковь, какъ общество правовѣрно Христа исповѣдающихъ, на разные лады скликають на пажити домовъ не Божіихъ, а народныхъ, гдѣ зачастую смѣшивается свѣтъ съ тьмою, бѣлое съ чернымъ.

Подъ субботу въ Троицкой обители Преосвященный Настоятель совершилъ акаѣистное молебнопѣніе Царицы Небесной, при чемъ часть икосовъ—антифонно пѣлось клирошанами, а „*Господи помилуй*“ на литіи освященнымъ соборомъ и пѣвчими попеременно при многолюдномъ стеченіи молящихся, коихъ Владыка знаменалъ елеемъ отъ кадила предъ пречистымъ образомъ Богоматери по изстари заведенному обыкновенію.

Въ субботу 25 февраля послѣ поздней Божественной литургіи Архипастырь отслужилъ заупокойную литію въ

усыпа
обите.
ніи П
покло
восла
I
борне
Троиц
поуча
ствен
щеніи
споду
(Мр.
ми, г
I
съ бра

O
члено
жанъ
каго у
O
скаго
Д

Жи

на рос
окраск
на

Иногор

усыпальницѣ по блаженномъ іереѣ Іоаннѣ, возсоздателяхъ обители и благотворителяхъ. Вечеромъ на всенощномъ бдѣніи Преосвященный Настоятель соборне совершалъ уставное поклоненіе честному и животворящему Кресту, каковой православные и лобызали вплоть до исхода перваго часа.

Въ недѣлю крестопоклонную (26 февраля) Владыка соборне священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ и предъ молебномъ честному кресту поучалъ народъ о стойкомъ несеніи каждымъ своего собственнаго креста: - христіанскихъ обязанностей, при св. крещеніи на себя принятыхъ, когда всякій „сочетавается“ Господу, обѣщается идти по стопамъ—словесъ евангельскихъ (Мр. VIII—34), распиная плоть свою со страстями и похотями, грѣхами и пороками.

По вечерни того же дня Преосвященный Настоятель съ братіей служилъ акаѳистъ пр. Серафиму, Саровскому.

Поступили въ Редакцію пожертвованія на голодающихъ:

Отъ священника Мих. Овечкина и другихъ членовъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ Покровской церкви с. Хмѣлинецъ, Елецкаго уѣзда 6 р. 50 к.

Отъ причта и прихожанъ с. Хотынева, Брянскаго уѣзда. 2 р. 81 к.

Деньги отправлены по назначенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Живописецъ В. В. Барабановъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

на роспись церковныхъ и комнатныхъ стѣнъ и потолковъ, окраску наружныхъ фасадовъ, золоченіе главъ и крестовъ,

на живопись и вывѣски на желѣзѣ, стеклѣ и полотнѣ.

Иногороднимъ съ доставкой и постановкой на мѣсто.

Орель, Карачевская ул. д. Лапотникова.

Художественно-иконостасная мастерская
Ивана Демьяновича
ГОНЧАРЕНКО.

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Нѣсколько словъ о пессимизмѣ по поводу современныхъ самоубійствъ. **2.** Противъ усиливающейся современной безнравственности. **3.** Инопархіальныя вѣсти. **4.** Допустимо ли поминовеніе на проскомидіи лицъ католическаго вѣроисповѣданія? **5.** О словѣ Владыка въ архіерейскомъ привѣтствіи или многолѣтіи. **6.** Историческая замѣтка ко дню 300-лѣтія Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря. **7.** Мнѣніе о монастырскомъ храмоздательствѣ Архіепископа Смарагда. **8.** Извѣстія и замѣтки **9.** Хроника. **10.** Пожертвованія **11.** Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 10 сданъ на почту 6 марта.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Епар
Издав

Годовая и
ресьякоп

ОТ,

Рас

Орл
нымъ и
писки, д
ныхъ къ
два срока

Опре
къ ц. с.
Кромскаг
с. Зноби,
вакансіи
никъ Вас