



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 12.

20 марта.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

Отдѣльно № 10 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Списокъ священнослужителей церквей Новгородской епархіи кои, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 16-го сего марта награждаются:

А) скуфьею:

- 1) Священникъ Велебицкой Іоанно-Богословской церкви, Новгородскаго уѣзда, Николай Опоцкій.

- 2) Священникъ Косицкой церкви, Новгородскаго уѣзда, Алексѣй Голинскій.
- 3) Священникъ Подгощской церкви, Старорусскаго уѣзда, Александръ Веселовъ.
- 4) Священникъ Борковской церкви, Старорусскаго уѣзда, Алексѣй Любынскій.
- 5) Священникъ Рамушевской церкви, тогоже уѣзда, Иосифъ Фаддѣевъ.
- 6) Священникъ Бологовской церкви, Валдайскаго уѣзда, Николай Державинъ.
- 7) Священникъ Еглинской Спасо-Преображенской церкви, тогоже уѣзда, Леонидъ Вознесенскій.
- 8) Священникъ Хотилловской церкви, тогоже уѣзда, Измаиль Рождественскій.
- 9) Священникъ Домашевской церкви, Демянскаго уѣзда, Никаноръ Макросовъ.
- 10) Священникъ Боровичской градской Сергіевской церкви-школы Василій Стефановскій.
- 11) Священникъ Шереховичской церкви, Боровичскаго уѣзда, Владиміръ Добромысловъ.
- 12) Священникъ Воскресенской Лученской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Николай Трусовъ.
- 13) Священникъ Знаменской Никольской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Николай Успенскій.
- 14) Священникъ Богоявленской Андогской церкви, Череповскаго уѣзда, Александръ Троицкій.
- 15) Священникъ Преображенской Турховской церкви, тогоже уѣзда, Василій Ливанскій.
- 16) Священникъ Воскресенской Рукинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Димитрій Пospѣловъ.
- 17) Священникъ Богородицерождественской Вашкинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Алексѣй Мурашевъ.
- 18) Священникъ Ниловицкой церкви, тогоже уѣзда, Николай Мстиславскій.
- 19) Священникъ Покровской Нижнечужбойской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Аркадій Уствольскій.
- 20) Священникъ Бѣлозерскаго собора Іоаннъ Срѣтенскій.
- 21) Священникъ Корбозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Θεодоръ Стефановъ.
- 22) Завѣдывающій Маріинскою второкласною женскою школою, Крестецкаго уѣзда, Священникъ Петръ Черновъ.

23) Священникъ Вислене-Островской церкви, Крестецкаго уѣзда, Петръ Вихровъ.

24) Священникъ Налецкой церкви, Боровичскаго уѣзда, Іоаннъ Фофанскій.

Б) набедренникомъ:

1) Священникъ Кшентицкой церкви, Новгородскаго уѣзда, Владиміръ Пѣвцовъ.

2) Священникъ Іоанно-Богословской города Старой-Руссы церкви Николай Рождественскій.

3) Священникъ Высокоостровской церкви, Крестецкаго уѣзда, Николай Озеровъ.

4) Священникъ Селищской церкви, тогоже уѣзда, Николай Жемчужинъ.

5) Священникъ Кипинской церкви, Демянскаго уѣзда, Анатолій Рождественскій.

6) Священникъ Хмѣлевской Николаевской церкви, тогоже уѣзда, Николай Андреевъ.

7) Священникъ Радоховской Владимірской церкви, тогоже уѣзда, Александръ Быстряковъ.

8) Священникъ Селищской церкви, Валдайскаго уѣзда, Владиміръ Соловьевъ.

9) Священникъ Спасо-Преображенской Ровенской церкви, Боровичскаго уѣзда, Василій Звонцовъ.

10) Священникъ Мегринской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Алексѣй Успенскій.

11) Священникъ Смердомольской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Михаилъ Ставровскій.

12) Священникъ Шужболенской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Николай Изюмовъ.

13) Священникъ Владимірской Ильинской церкви, Череповскаго уѣзда, Димитрій Лебедевъ.

14) Священникъ Есюинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Петръ Къянскій.

15) Священникъ Маэковской Успенской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Александръ Ивановъ.

16) Іеромонахъ Воскресенскаго монастыря Іеремія.

17) Священникъ Роксомской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Михаилъ Озеревскій.

18) Священникъ Мунгской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Александръ Философовъ.

19) Священникъ Трубской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александръ Розановъ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за усердную службу:

1) Священнику Петропавловской Талицкой церкви, Кирилловскаго уѣзда, Павлу Крупнову.

2) Священнику Никитской церкви, тогоже уѣзда, Михаилу Увѣрову.

3) Священнику Черенчицкой церкви, Старорусскаго уѣзда, Николаю Левочскому.

4) Священнику Михаило-Архангельской село Верховской дерквы, Боровичскаго уѣзда, Іакову Михайловскому.

5) Священнику церкви Филаретовской общины, Устюжнаскаго уѣзда, Павлу Филадельфину.

6) Священнику Михаило-Архангельской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Василю Архангельскому.

7) Священнику Успенской Мегорекской церкви, тогоже уѣзда, Кириалу Добромыслову.

8) Священнику Богородицкой Парѣеновской общины, Череповскаго уѣзда, Петру Тихомирову.

9) Священнику Званскаго женскаго монастыря Петру Сергѣеву.

Награды.

Священникъ Чирецкой церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Николай Никольскій, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 сего марта, награждается скуфьею.

Иеромонахъ Новгородскаго Савво-Вишерскаго монастыря Иларіонъ, согласно ходатайству настоятеля этого монастыря, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 10 сего марта за № 1906, награжденъ набедренникомъ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Крестьянской вдовѣ деревни Васильевщины Екатеринбургской Соловьевой, за пожертвованіе въ Налючскую церковь, Старорусскаго уѣзда, металлическихъ позлащенныхъ хоругвей въ 250 рублей.

За пожертвованія въ Соловьевскую церковь, тогоже Старорусскаго уѣзда: Старостѣ сей церкви крестьянину деревни Качанова Θεодору Савельеву—металлическаго посеребреннаго подсвѣчника съ фарфоровою свѣчею въ 33 рубля 50 копѣекъ; б) деревни Колышкина вдовѣ Параскевѣ Степановой—металлическаго позлащеннаго вѣнца на икону Старорусской Божіей Матери и на пріобрѣтеніе лицевыхъ святцевъ, всего на 25 рублей.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 февраля с. г. за № 1621 преподано Архипастырское благословеніе Новгородскому мѣщанину Василию Андрееву Алексѣеву за пожертвованіе дровъ на отопленіе Ильинской церковно-приходской школы гор. Новгорода въ теченіи 10 лѣтъ на 150 руб.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

Старостѣ Внутской церкви, Боровичскаго уѣзда, Георгію Быстрову, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Александру Михель, Полковнику Владиміру Свяцкому, вдовѣ Капитана 2-го ранга Надеждѣ Сиверсъ и ея дѣтямъ: Инженеръ-Технику Валентину Сиверсъ, Генераль-Маіору Константину Сиверсъ, Члену Петроковскаго Окружнаго Суда Павлу Сиверсъ и Поручику Θεодору Сиверсъ, за пожертвованіе ими лѣса на постройку церковнаго дома для священника Внутской церкви.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Вознесенской Кемосельской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ діакономъ этой же церкви Іоаннъ Свѣтловъ, 9 марта.

На священническое мѣсто къ Богородской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ діакономъ этой же церкви Іоаннъ Травинскій, 9 марта.

На праздное священническое мѣсто къ Соболевской церкви Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ діакономъ Устюжнскаго Богородице-Рождественскаго собора Николай Кирилловъ, 9 марта.

Діакономъ Медвѣдской церкви, Новгородскаго уѣзда, Дмитрій Невзоровъ перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Бурегской церкви, Старорусскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ пса-

ломщикъ Старорусской градской Введенской церкви Владиміръ Успенскій, 12 марта.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Петровско-Пчевжской церкви, — Тихвинскаго уѣзда и при Дружинской — Кирилловскаго уѣзда.

Діаконскія: при Пельгорской церкви, — Новгородскаго уѣзда, Едомской — Череповскаго уѣзда, Семеновской — Демянскаго уѣзда, Вознесенской-Кемосельской — Кирилловскаго уѣзда и при Устюжнскомъ соборѣ.

Псаломщическія: при Богородской — Череповскаго уѣзда и Старорусской-градской Введенской церкви.

ОТЧЕТЪ

о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи

за 1907—1908 учебный годъ*).

Въ отчетномъ году большинство школъ грамоты были обеспечены вполне удовлетворительнымъ составомъ учащихся. Изъ общаго числа 274 школъ грамоты только въ 82 школахъ учащіе имѣли образовательный цензъ ниже курса прогимназіи и второклассной школы. Но и изъ нихъ очень многіе долготѣней службой и усердіемъ къ дѣлу пріобрѣли достаточный навыкъ къ преподаванію и трудятся съ пользою для дѣла, почему и не замѣняются лицами съ большимъ образовательнымъ цензомъ, хотя недостатка въ послѣднихъ нѣтъ. Напротивъ многіе изъ окончившихъ курсъ второклассной школы желали бы учительствовать въ школахъ грамоты, но за неимѣніемъ свободныхъ вакансій остаются пока въ ожиданіи учительскихъ мѣстъ.

Въ остальныхъ 192 школахъ личный составъ учащихся слѣдующій: въ 11 школахъ учительницы, окончившія курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 124 школахъ учителя и учительницы окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, изъ нихъ 15 по особому экзамену уже получили права на званіе учителя начального народнаго училища или церк.-прих. школы, въ 18 школахъ учительницы, окончившія курсъ въ женской прогимназіи, изъ которыхъ 10 уже получили по особому экзамену званіе учительницы начального народнаго училища, въ 13 шко-

*) Продолженіе См. № 6 Епарх. Вѣд.

лахъ учителя и учительницы, получившіе учительское званіе по экзамену, въ 5 школахъ учителя и учительницы, не окончившіе полного курса духовныхъ и учительскихъ семинарій, и въ 21 школахъ учителя, окончившіе курсъ духовнаго или городского училища.

Законъ Божій въ 53 школахъ преподавали мѣстные приходскіе священники, въ 12 школахъ штатные діаконы, во всѣхъ остальныхъ 209 школахъ Законъ Божій преподавали учащіе подъ наблюденіемъ и руководствомъ священниковъ.

Школьная дисциплина въ школахъ грамоты поддерживалась исключительно личнымъ вліяніемъ учащихся. Какихъ либо мѣръ строгости или принудительныхъ не употреблялось. Порядки вездѣ поддерживались общепринятыя въ церковныхъ школахъ. Занятія ежедневно начинаются совершеніемъ общей утренней молитвы по чину, изложенному въ часословѣ, каждый урокъ начинается и оканчивается также молитвой, по окончаніи всѣхъ уроковъ совершается по тому же чину общая вечерняя молитва. На утренней и вечерней молитвѣ нѣкоторыя молитвословія поются всѣмъ составомъ школы.

Посѣщеніе учащимися въ школѣ грамоты церковнаго богослуженія для большинства, вслѣдствіе отдаленности школъ отъ приходскихъ храмовъ, невозможно. Въ устраненіе этого неудобства въ нѣкоторыхъ школахъ, правда весьма немногихъ, дѣлались попытки наряжать общественныя подводы для доставки учащихся въ церковь и обратно. Этотъ добрый обычай, къ сожалѣнію, трудно прививается, по причинѣ бѣдности крестьянъ, которые дорожатъ и для себя и для лошади каждымъ рабочимъ часомъ, а въ дни воскресные и праздничные нуждаются въ отдыхѣ.

Долгъ исповѣди и причастія во всѣхъ школахъ исполняется каждый годъ неопустительно. Для сего назначается обыкновенно для всѣхъ учащихся прихода одна изъ седмиць великаго поста, преимущественно первая.

Главною мѣрою для улучшенія состава учащихся въ школахъ грамоты служитъ замѣна малоподготовленныхъ и недостаточно усердныхъ учащихся новыми, болѣе отвѣчающими своему положенію, по преимуществу изъ окончившихъ курсъ во второкл. школахъ. Благодаря такой мѣрѣ и теперь можно бы имѣть во всѣхъ школахъ грамоты учащихся изъ окончившихъ курсъ во второкл. школѣ, но для этого не достаетъ средствъ въ распоряженіи Епарх. Уч. Совѣта, и по необходимости приходится въ значительной части школъ грамоты терять учащихся, которые довольствуются

такимъ окладомъ жалованья, на который окончившіе курсъ второ-классной школы не пойдутъ служить.

II.

Школы церковно-приходскія.

Церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году въ епархіи было—514, на 2 больше противъ предыдущаго года, изъ нихъ двухклассныхъ—15 (въ томъ числѣ женская образцовая при Леушинской женской церковно-учительской школѣ) и 499 одноклассныхъ (въ томъ числѣ двѣ образцовыхъ при духовной семинаріи и при Епархіальномъ женскомъ училищѣ). Увеличеніе на двѣ школы въ отчетномъ году произошло отъ того, что 2 школы грамоты: Мондомская-Бѣлозерскаго уѣзда и Никулинская Тихвинскаго уѣзда преобразованы въ церковно-приходскія.

Изъ общаго числа двухклассныхъ школъ было: женскихъ—3: образцовая при Леушинской церковно-учительской школѣ, Бологовская на станціи Бологое Николаевской жел. дороги, и Бѣлозерская въ гор. Бѣлозерскѣ; мужскихъ—3: Зарѣчская имени Анатолія Толбугина, Демянскаго уѣзда, Бологовская на станціи Бологое Никол. жел. дороги и Короцкая Валдайскаго уѣзда, и смѣшанныхъ—9: Орельская, Менюшская и Теребонская Новгородскаго уѣзда, Медвѣдская—Валдайскаго уѣзда, Верховская и Барышевская—Боровичскаго уѣзда, Чуровская и Чудская—Череповецкаго уѣзда, и Николаевская Волокославинская—Кирилловскаго уѣзда.

Учащихся въ второмъ классѣ двухклассныхъ школъ было: 438 мальч. и 194 дѣвочки, 632 обою пола, что составитъ въ среднемъ по 42 на 1 школу.

Изъ 499 одноклассныхъ школъ было: 7 спеціально мужскихъ, и 46 спеціально женскихъ, всѣ остальные, числомъ 446, смѣшанные. Нѣкоторыя изъ смѣшанныхъ школъ, болѣе многолюдныя, гдѣ позволяло помѣщеніе, имѣли по два параллельныхъ отдѣленія, мужское и женское.

Учащихся въ одноклассныхъ школахъ и въ первомъ классѣ двухклассныхъ школъ было: 13984 мальч. и 8339 дѣв., 22323 обою пола, что составитъ въ среднемъ по 44,7 на 1 школу.

Успѣхи обученія всякой школы стоятъ въ зависимости отъ состава учащихся и отъ степени усердія ихъ къ своему дѣлу. Учитель душа школы. Со стороны личнаго состава учащихся церк.-прих. школы, какъ двухклассныя, такъ и одноклассныя въ отчетномъ году находились въ условіяхъ довольно благоприят-

ныхъ, по крайней мѣрѣ значительно лучшихъ, чѣмъ школы грамоты, а оттого и по успѣхамъ стояли въ общемъ замѣтно выше послѣднихъ.

Значительное большинство учителей и учительницъ имѣли надлежащую педагогическую подготовку и достаточную опытность. Только весьма немногіе сравнительно учащіе не имѣли учительскаго званія, но такіе собственно не занимали штатныхъ учительскихъ вакансій, а состояли или помощниками учителей или временно и. д. учителя.

Яснѣе это можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости о личномъ составѣ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ:

Образовательный цензъ учащихъ:	Новгородскій.	Старорусскій.	Демянскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюжнскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	Итого.
а) Учителей.												
Священниковъ	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Діаконовъ	4	5	—	2	—	—	—	—	9	—	—	20
Псаломщиковъ	1	—	2	—	—	—	1	—	2	1	—	7
Окончившихъ курсъ дух. семин.	9	2	1	2	11	7	1	9	5	3	3	53
„ „ учит. семин.	1	—	—	1	4	—	—	3	—	—	—	9
Получившихъ учительское званіе по особому экзамену	17	3	3	4	6	10	5	1	—	9	3	61
Окончивш. курсъ второкл. шк. имѣющихъ права	2	15	—	—	—	10	—	7	5	—	8	47
не имѣющихъ права	1	—	—	5	—	3	—	3	—	—	—	12
И. д. учителей, не имѣющихъ права	1	4	2	1	—	1	—	—	—	1	—	10
б) Учительницъ;												
Оконч. курсъ Епарх. женск. училища	47	42	8	17	15	24	14	9	6	17	8	207
„ женск. Леушин. учит. школ.	1	1	—	2	—	2	2	3	22	8	9	50
Получив. учит. званіе по особ. экзам.	1	—	1	4	7	—	—	—	2	1	—	16
Оконч. курсъ женск. гимназій	2	3	—	3	4	3	2	1	1	—	1	20
Оконч. курсъ женск. прогим. имѣющихъ право	3	7	—	—	—	10	27	15	—	12	17	91
Не имѣющихъ права	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	3
Оконч. курсъ второкл. школы имѣющихъ право	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Не имѣющихъ права	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
И. д. учител., не имѣющихъ права	2	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	6
Итого	92	83	18	42	49	71	52	53	52	53	51	616

Къ своимъ обязанностямъ всѣ учащіе относились съ полнымъ вниманіемъ и похвальнымъ усердіемъ, хотя не всѣ, разумѣется, достигали одинаковыхъ успѣховъ. Болѣе опытные, прослужившіе уже нѣсколько лѣтъ въ школахъ, со стороны успѣховъ оставляли позади за собой новичковъ въ этомъ дѣлѣ. Но это явленіе неизбежное во всякомъ дѣлѣ. При большей устойчивости учительскаго состава школы по успѣхамъ безспорно стояли бы значительно выше того уровня, на которомъ стоятъ теперь. Но при наличности настоящихъ средствъ нѣтъ возможности надолго удерживать учащихся въ школахъ. Каждый изъ нихъ вынужденъ искать себѣ другого, болѣе обезпечивающаго кусокъ хлѣба, труда и какъ только найдетъ, тотъ-часъ же бросаетъ школу, хотя бы и любилъ ее и привыкъ къ ней. Это часто бываетъ въ срединѣ учебного года. Вредъ, проистекающій для школы отъ частой смѣны учащихся, нѣсколько смягчается устойчивостію состава о.о. завѣдывающихъ. Между послѣдними нѣтъ такой частой смѣны, какая наблюдается среди учителей и учительницъ. Благодаря этому введенные въ школы добрые порядки однимъ учащимъ не разрушаются и не исчезаютъ съ замѣною его новымъ учителемъ. О. завѣдывающій, въ заботахъ о благѣ школы, заставляетъ и новаго учителя поддерживать введенные добрые порядки и обычаи. Опытное руководство со стороны о.о. завѣдывающихъ вообще весьма много облегчаетъ новичкамъ учителямъ и учительницамъ освоиться съ дѣломъ, предохраняя ихъ отъ неизбежныхъ ошибокъ.

Объ успѣхахъ обученія въ церк.-прих. школахъ можно судить по числу окончившихъ курсъ. Послѣ произведенныхъ въ концѣ учебного года испытаній оканчивающимъ курсъ особыми комиссіями, по назначенію Епарх. Уч. Совѣта, удостоены изъ окончившихъ курсъ въ 14 двухкл. церк.-прих. школахъ сдѣлавшихъ выпуски 85 мальч. и въ 483 школахъ одноклассныхъ 2093 мальч., а всего 2178 мальч.—установленныхъ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности, а дѣвочки, окончившія курсъ въ 14 двухклассныхъ школахъ числомъ 30, и въ 483 одноклассныхъ школахъ, числомъ 885 а всего 915 свидѣтельствъ въ знаніи курса церк.-прих. школъ. Общее число окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ школахъ: 85 мальч. и 30 дѣв. 115 обою пола въ среднемъ по 8, 2 на 1 школу, въ одноклассныхъ школахъ: 2093 мальч. и 885 дѣв., 2978 обою пола, въ среднемъ по 6 на 1 школу.

О распредѣленіи общаго числа учащихся и окончившихъ курсъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ наглядно можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Наваніе уѣз.	Число 2-хъ кл. школъ.			Число учащихся въ двухклас. школахъ.			Число двухкласен. школъ.			Число окончившихъ курсъ въ 2-хъ класен. шк.			Число 1 класен. школъ.			Число учащихся въ одноклас. школахъ.			Число окончившихъ курсъ въ одноклас. школахъ.					
	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.			
Новгородскій.	3	6	32	26	6	32	3	7	13	79	1997	1585	3582	76	296	191	487	296	191	487	76	296	191	487
Старорусскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68	2286	1373	3659	63	239	118	357	239	118	357	63	239	118	357
Демянскій.	1	6	6	6	—	6	—	—	—	17	365	247	612	17	41	20	61	41	20	61	17	41	20	61
Крестецскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	886	664	1550	31	122	77	199	122	77	199	31	122	77	199
Валдайскій.	5	246	285	246	39	285	5	10	45	22	1270	790	2060	22	183	78	261	183	78	261	22	183	78	261
Боровичскій.	2	23	28	23	5	28	2	1	15	56	1607	1004	2611	56	246	103	349	246	103	349	56	246	103	349
Тихвинскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	1101	580	1681	46	158	81	239	158	81	239	46	158	81	239
Устюжнскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	1197	437	1634	37	161	30	191	161	30	191	37	161	30	191
Череповецскій.	3	108	222	108	119	222	3	18	37	46	1100	884	1984	45	235	85	320	235	85	320	45	235	85	320
Кирилловскій.	1	29	35	29	6	35	1	3	14	55	1280	330	1610	53	258	47	305	258	47	305	53	258	47	305
Бѣлозерскій.	1	—	19	—	19	19	1	6	6	37	895	445	1340	37	154	55	209	154	55	209	37	154	55	209
Итого.	15	438	632	438	194	632	15	85	130	499	13984	8339	22323	483	2093	885	2978	2093	885	2978	483	2093	885	2978

Успѣшному усвоенію учащимися въ церк.-прих. школахъ положеннаго программами курса, кромѣ усерднаго отношенія къ дѣлу учащихся, способствовало то обстоятельство, что учебныя занятія начаты своевременно: въ городскихъ школахъ между 20 августа и 1 сентября, а въ большинствѣ сельскихъ школъ между 1 и 15 сентября. Учебный годъ закончился производствомъ экзаменовъ въ періодъ времени между 20 апрѣля и 15 мая. Въ теченіи учебнаго года занятія во всѣхъ школахъ велись безъ

перерыва. Исключениемъ являются лишь тѣ немногія школы, въ которыхъ занятія на нѣкоторое непродолжительное—впрочемъ, время были приостановлены по совѣту мѣстныхъ врачей вслѣдствіе появленія среди учащихся разныхъ дѣтскихъ болѣзней (корь, скарлатина и дифтеритъ).

Насколько окончившіе курсъ въ церк.-прих. школахъ обнаружили на испытаніяхъ удовлетворительное усвоеніе пройденнаго курса, объ этомъ свидѣлствуютъ письменные отзывы председателей испытательныхъ комиссій какъ изъ лицъ духовнаго званія, такъ и свѣтскихъ. Всѣ они согласно свидѣлствуютъ, что подвергавшіеся испытанію учащіеся въ церк.-прих. школахъ обнаружили достаточное и толковое усвоеніе положеннаго программю курса: бѣгло, выразительно, и толково читаютъ по русски и по славянски, связно и съ пониманіемъ пересказываютъ своими словами прочитанное, пишутъ подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ, по исчисленію толково рѣшаютъ задачи уметвенно и письменно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ дѣйствій, по Закону Божию твердо знаютъ всѣ общеупотребительныя молитвы, утреннія и вечернія, и заповѣди съ краткимъ объясненіемъ, а также символъ вѣры, хорошо ознакомлены съ порядкомъ богослуженія и понимаютъ таинственный смыслъ священнодѣйствій, кромѣ того ученики большинства школъ довольно хорошо поютъ всѣ наиболѣе употребительныя церковныя пѣснопѣнія. Большаго при краткости трехгодичнаго курса, по общему признанію, нельзя и требовать.

Укажемъ для примѣра нѣкоторые отзывы о результатахъ испытаній въ церк.-прих. школахъ.

Объ успѣхахъ Николаевской—Волокославинской школы Земскій Начальникъ 5 участка К. П. Киснемскій производившій тамъ экзаменъ, пишетъ: „познанія младшихъ двухъ отдѣленій по всѣмъ предметамъ порядочныя, замѣчательно поставлено въ среднемъ отдѣленіи чистописание, пѣніе удовлетворительно. Въ третьемъ отдѣленіи результаты по всѣмъ предметамъ были очень хороши. Такимъ образомъ первый классъ этой школы представляется очень хорошимъ, но результаты были бы еще лучше, если бы не было эпидемій, съ ними отсталыхъ учениковъ, а также если бы былъ постоянный учитель пѣнія“.

Объ успѣхахъ Покровской (подгородней) церк.-прих. школы тотъ же экзаменаторъ пишетъ: „въ младшемъ отдѣленіи ученики заповѣди знаютъ въ разбивку, съ объясненіемъ, также о праздникахъ рассказываютъ весьма толково. Читаютъ по церковно-славянски и русски порядочно. Во второмъ отдѣленіи по всѣмъ

предметамъ ученики отвѣчали выше похвалы, на экзаменѣ въ этомъ отдѣленіи былъ данъ легкій пересказъ, что учениками было исполнено не хуже, чѣмъ это сдѣлали бы ученики и старшихъ отдѣленій любой школы. Старшее отдѣленіе весьма порядочно“.

Экзаменовавшій Колнобовскую школу свящ. Раменской церкви о. Дмитрій Лѣсницкій пишетъ: „въ Колнобовской школѣ отвѣты учениковъ по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ весьма хороши. Читаютъ по русски, по славянски, пишутъ диктовки и изложенія, рассказываютъ прочитанное, а также и священную исторію весьма хорошо и разумно. Во всемъ видно усердіе, умѣлое и разумное веденіе дѣла учительницы и завѣдывающего. Дай Богъ, чтобы каждая школа выпускала такихъ развитыхъ учениковъ, какихъ выпустила въ настоящемъ году Колнобовская школа. Учительница Бѣляева вполне заслуживаетъ поощренія Начальства“.

Священникъ Больше-Шальской церкви, экзаменовавшій Боросвидскую школу, пишетъ: „знанія учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій были провѣрены и оказалось, что учебное дѣло въ школѣ поставлено весьма удовлетворительно. Ученики всѣхъ отдѣленій отвѣчали по всѣмъ предметамъ бойко. Чтеніе правильное, выразительное, хорошо и передавали прочитанное, считаютъ и рѣшаютъ задачи осмысленно и довольно быстро“.

Благочинный 5-го округа священ. Николай Третинскій пишетъ объ успѣхахъ Тордокской школы: „всѣ ученики и ученицы всѣхъ отдѣленій на предложенные мною вопросы давали отвѣты очень удовлетворительные. Въ частности по Закону Божію въ старшемъ отдѣленіи спрашивалъ Символь вѣры, заповѣди съ объясненіемъ и о богослуженіи, — и на всѣ вопросы отвѣчали разумно и правильно... Во второмъ отдѣленіи спрашивалъ по священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта, исторіи рассказывали внятно, толково и послѣдовательно. Въ младшемъ отдѣленіи спрашивалъ общеупотребительныя молитвы утреннія, вечернія и др., и дѣти ихъ читали наизусть хорошо и внятно. Читаютъ по славянски и русски во 2 и 3 отдѣленіяхъ толково, отчетливо, съ понятіемъ читаннаго и прочитанное передаютъ своими словами. Въ первомъ отдѣленіи читаютъ по славянски и русски удовлетворительно. Считають устно и письменно правильно и соображаютъ скоро, пишутъ на тетрадяхъ диктовки, а въ старшемъ отдѣленіи изложенія безъ грубыхъ ошибокъ и въ общемъ очень удовлетворительно“.

Священникъ Чужераменской церкви Анатолий Щербаковъ, производившій экзаменъ въ Тигинской женской школѣ и Долгозерской, пишетъ: „кромѣ учащихся старшей группы были подвергнуты испытанію и учащіеся первыхъ двухъ группъ, при чемъ знанія учащихся по всѣмъ предметамъ въ обоихъ училищахъ оказались въ общемъ весьма хорошими, даже болѣе, чѣмъ можно требовать отъ учениковъ начального училища“.

Благочинный 8 округа священ. Федоръ Бѣляевъ, производившій экзаменъ въ Ярбозерской школѣ, пишетъ: „отвѣты учениковъ въ Ярбозерской школѣ очень хорошіе, особенно чтеніе учениковъ перваго отдѣленія и вообще учебно-школьное дѣло поставлено тамъ надлежащимъ образомъ“.

Чтобы яснѣе можно видѣть, что церк.-прих. школы по успѣхамъ обученія стоятъ не только не ниже, а выше гражданскихъ школъ, приводимъ для наглядности данныя о числѣ окончившихъ курсъ по школамъ всѣхъ категорій изъ доклада Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію сессіи 1908 года „по школьному народному образованію“ за 1907—1908 учебный годъ:

а) въ министерскихъ училищахъ окончили курсъ—1150 м. и 269 дѣв., 1419 обоого пола (въ среднемъ по 12 на 1 шк.), что составитъ 23⁰/₀ общаго числа учащихся;

б) въ земскихъ школахъ окончили курсъ—2837 мальч. и 778 дѣв., 3615 обоого пола (въ среднемъ по 4, 5 на 1 шк.), что составитъ 20⁰/₀ общаго числа учащихся;

в) въ частныхъ школахъ окончили курсъ—99 мальч. и 64 дѣв. 163 обоого пола (въ среднемъ по 5 на 1 школу), что составитъ 23⁰/₀ общаго числа учащихся;

г) въ церковно-приходскихъ школахъ, числомъ 501 (исключительно сельскія), окончили курсъ 1587 мальч. и 736 дѣв. 2323 обоого пола (въ среднемъ по 4, 6 на 1 школу), что составитъ 26⁰/₀ общаго числа учащихся.

Такимъ образомъ наибольшій ⁰/₀ окончившихъ курсъ обоого пола приходится на долю церковно-приходскихъ школъ (26⁰/₀), затѣмъ идутъ министерскія и частныя школы (23⁰/₀) и наконецъ земскія школы (20⁰/₀).

Такъ какъ ⁰/₀ оканчивающихъ курсъ въ школахъ существующаго типа съ трехгодичнымъ курсомъ нормально долженъ равняться приблизительно 30⁰/₀, то ясно, что церковно-приходскія школы въ этомъ отношеніи ближе всѣхъ другихъ школъ стоятъ въ этой нормѣ, а земскія школы дальше всѣхъ.

На большій сравнительно съ гражданскими школами процентъ оканчивающихъ курсъ въ церк.-прих. школахъ весьма много вліяетъ то обстоятельство, что церк.-прих. школы сравнительно съ гражданскими, особенно министерскими, болѣе малолюдны, а при меньшемъ числѣ учащихся учитель даже малоопытный всегда достигаетъ лучшихъ успѣховъ. Это особенно наглядно видно на школахъ грамоты. Въ этихъ школахъ составъ учителей безспорно ниже по своей подготовкѣ, чѣмъ въ другихъ начальныхъ народныхъ школахъ. Но такъ какъ и количество учащихся въ этихъ школахъ сравнительно не велико, въ среднемъ по 23,2 учащихся на 1 школу, то учащіе довольно успѣшно справляются съ этимъ числомъ учениковъ и достигаютъ очень хорошихъ результатовъ. Такъ выше было сказано, что изъ общаго числа 274 школъ грамоты 192 школы сдѣлали выпускъ окончившихъ курсъ по программѣ одноклассныхъ церк.-прих. школъ 476 мальчиковъ и 144 дѣв. 620 обоюго пола, что составитъ въ среднемъ 3,2 на 1 школу.

Кромѣ предметовъ общеобразовательныхъ, положенныхъ по программѣ, никакихъ другихъ не преподавалось, равно и дополнительныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ не было, да и трудно вести что либо подобное. Программа одноклассныхъ и двухклассныхъ церк.-прих. школъ такъ обширна, что въ точности ни въ одной школѣ не выполняется, а потому думать о какихъ либо дополненіяхъ преждевременно. Къ тому же при введеніи какихъ либо дополнительныхъ занятій необходимо имѣть лишняго учителя, а на это нѣтъ средствъ. Одному же учителю вести преподаваніе въ школѣ по программѣ и на дополнительныхъ урокахъ сверхъ программы дѣло невозможное. Это превышаетъ силы человѣческія.

Ежедневныя занятія записываются учащими ежедневно въ классный журналъ, который ведется во всѣхъ школахъ безъ исключенія, согласно формѣ, данной Епарх. Уч. Совѣтомъ. Недѣльное росписаніе уроковъ также во всѣхъ школахъ соблюдается указанное Епарх. Уч. Совѣтомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Праздникъ Новгородскихъ трезвенниковъ и открытое письмо руководителямъ обществъ трезвости Новгородской епархіи.

Въ воскресенье, 15 марта, состоялся молебенъ въ новомъ помѣщеніи Новгородскаго Іоанно-Предтеченскаго Общества трезвости.

Общество это нашло возможнымъ за 17 руб. въ мѣсяцъ нанять для своихъ надобностей нижній этажъ въ домѣ г. Минкина на Рогатинской улицѣ. Тамъ помѣщается библіотека, имѣется залъ для чтеній, въ которомъ служился молебенъ. Въ этомъ же помѣщеніи будетъ дѣйствовать чайная Общества трезвости.

Въ залѣ для чтеній икона покровителя Общества Св. Іоанна Предтечи. На стѣнѣ портретъ Государя Императора. И далѣе по стѣнамъ во всемъ помѣщеніи, состоящемъ изъ 6 комнатъ, — включая кухню и библіотеку, — развѣшены папки съ наклеенными на нихъ разсужденіями противъ пьянства, картежной игры, страсти къ нарядамъ и т. п.

Молебенъ совершалъ предсѣдатель Общества трезвости священникъ о. Александръ Ваучскій.

Къ началу молебна прибыли Преосвященный Епископъ Андроникъ и Г. Начальникъ Губерніи.

Предъ молебномъ о. Александръ обратился къ присутствовавшимъ, а ихъ было свыше 130 трезвенниковъ, съ рѣчью. Въ ней онъ общества трезвости сравнилъ съ свѣтлыми маяками, среди разливного русскаго пьянаго моря, указалъ на силу обществъ трезвости, побѣждающихъ пьянство на основѣ религіознаго чувства и благодатной божественной помощи. Онъ просилъ трезвенниковъ беречь свое помѣщеніе, не внося въ него ничего грязнаго, въ видѣ, напр., картежной игры и проч.

Молебенъ процѣлъ Св. Іоанну Предтечѣ и потомъ совершенно водосвятіе. Святою водою окроплены трезвенники, а за ними и все помѣщеніе.

Намъ извѣстно, что Іоанно-Предтеченское Общество трезвости не единственное въ епархіи. И глубоко трогаетесь, представляя безграничную пользу, приносимую этими обществами. Пусть мы были худы. Но вѣдь и намъ возможно при помощи Божіей исправиться отъ злого русскаго недуга — пристрастія къ зеленому змію. Главное — пусть молодое поколѣніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

заведены общества трезвости, вырастает трезвымъ. Пусть дѣти съ молодыхъ лѣтъ окажутся умнѣе своихъ отцовъ.

Мы какъ то выражали опасеніе, что русскій человѣкъ, получивъ въ собственность свой надѣлъ съ выходомъ изъ общины, пропьетъ его. И вотъ въ Новгородской жизни въ одномъ изъ послѣднихъ №№ прочли, что одинъ случай такого обмѣна земельного участка на проклятое вино уже имѣлъ мѣсто въ Новгородской губерніи.

Припомнимъ затѣмъ, что въ свое время писалъ одинъ изъ видныхъ современныхъ публицистовъ В. В. Розановъ.

Иностранческое засилье, писалъ онъ, страшно для тѣхъ, „которые пьютъ водочку. Духовенство наше, рѣшившись объявить водочку „скоромной“, могло бы застраховать русскій народъ отъ иностранческаго порабощенія“.

„Отчего духовенство не рѣшится на такую мѣру?—Само попиваетъ—вотъ тайна. И только. Но съ такими наставниками, которые сами тянутся къ водочкѣ и народъ тащатъ за собою туда же, конечно нельзя ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ культурно бороться... съ такими условіями несчастному русскому племени остается только вырождаться, что оно и дѣлаетъ“...

Священниками, открывшими къ настоящему времени общества трезвости въ предѣлахъ нашей епархіи, сдѣланъ не словомъ, а дѣломъ призывъ и всему духовенству съ дружинами трезвенниковъ—ихъ пасомыхъ собираться подъ святыя знамена трезвости. Здѣсь залогъ сохраненія и преуспѣянія русскаго племени.

И вотъ теперь торжество въ старѣйшемъ Новгородскомъ Иоанно-Предтеченскомъ Обществѣ трезвости даетъ мысль подвести итогъ тому, что сдѣлано въ видахъ борьбы съ зеленымъ змиемъ въ предѣлахъ всей нашей Епархіи.

Честные Отцы, борющіеся противъ пьянства, не полѣнитесь взять открытку и написать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей: 1) наименованіе села, гдѣ открыто руководимое Вами общество трезвости, 2) отмѣтить годъ открытія Вашего общества трезвости, 3) количество спасенныхъ Вами отъ пьянства жертвъ за все время существованія Вашего общества, 4) количество трезвенниковъ, состоящихъ членами Вашего общества въ настоящее время*).

*) Если на 3-й вопросъ трудно отвѣтить, то достаточно, если будетъ данъ отвѣтъ на 4-й вопросъ.

Тому, кто борется за трезвость, отрадно было бы видѣть, что сдѣлано для отрезвленія народа по всей Новгородской епархіи.

Не полѣнитесь написать, а редація сдѣлаетъ сводку полученнаго матеріала.

У Новгородскихъ сектантовъ-пашковцевъ на собраніи *).

Прежде чѣмъ приступить къ разбору тѣхъ сужденій, какія высказывалъ сектантъ Матвѣевъ на собраніи 30 ноября, остановлю ваше вниманіе, читатели, на тѣмъ впечатлѣніи, какое производятъ вообще всѣ подобнаго рода сектантскія собранія, на которыхъ постоянно приходится слышать отъ сектантскихъ проповѣдниковъ одни и тѣ же слова, однѣ и тѣ же пустыя фразы, что они сектанты спасены при одной увѣренности въ своемъ спасеніи и эта сектантская увѣренность въ спасеніи равносильна самому спасенію. Такого рода увѣренія сектантовъ подобны и равносильны увѣреніямъ тѣхъ изступленныхъ и самообольщенныхъ людей, которые бы, скажемъ примѣромъ, приведя толпу народа, истомленнаго голодомъ, на берегъ широкой рѣки или большого озера и видя на другой сторонѣ рѣки или озера полное обиліе всѣхъ жизненныхъ благъ, начали бы увѣрять эту толпу народа, что вы можете попасть и переправиться на тотъ берегъ безъ всякихъ стороннихъ средствъ и переправъ, не нужны вамъ теперь ни лодки, ни гребцы, ни весла, ни плоты, ни корабли, ни пароходы, ни мосты; теперь вы уже видите и вѣрите, что на той сторонѣ вся благая и этого достаточно вамъ будетъ, чтобы попасть туда. И вотъ эта толпа народа и послушалась бы увѣреній этихъ пустослововъ, да и бросилась прямо въ воду безъ всякихъ средствъ переправляться на другой берегъ; и, безъ сомнѣнія, всѣ бы они утонули и погибли. Къ такимъ же страшнымъ и ужаснымъ послѣдствіямъ приведутъ и всѣ упомянутыя ранѣе увѣренія сектантскихъ проповѣдниковъ, отвергающихъ всѣ средства въ дѣлѣ спасенія въ здѣшней нашей земной жизни, которую можно назвать житейскимъ моремъ. И какъ на морѣ для того, чтобы благополучно переплыть его, нужны и необходимы бывають корабли и лодки, кормчіе, матросы и гребцы, такъ же

*) Продолженіе. См. № 1—2 за 1909 г.

точно и въ дѣлѣ спасенія души для того, чтобы благополучно переплыть намъ бурное житейское море земной жизни и достигнуть возжеланнаго нашего небснаго Отечества, необходимо нужно намъ прибѣгнуть къ кораблю—Церкви Христовой и ввѣриться руководству на то поставленныхъ Христомъ управителей этимъ кораблемъ преемниковъ Христовыхъ—Архипастврей и пастырей церковныхъ. И только тогда мы будемъ имѣть надежду на то, что мы дѣйствительно можемъ благополучно добраться до небснаго берега и вступить въ ту страну, гдѣ наслаждаются со Христомъ райскими благами всѣ святые. Этотъ корабль—Христова Церковь, благополучно препровождая своихъ сыновъ чрезъ житейское море въ Небесное Царство, имѣетъ отъ Христа Спасителя и необходимую пищу для жизни всѣхъ тѣхъ людей, которые вступаютъ въ ея лоно и прибѣгаютъ къ защитѣ и руководству ея управителей. Эта пища душевная преподается вѣрующимъ чрезъ св. семь тайнствъ церковныхъ, а потому истинные сыны Церкви, находясь въ этомъ спасительномъ кораблѣ, питаются духовною пищею и не терпятъ того душевнаго голода, отъ котораго изнываютъ и умираютъ всѣ отступники церковные.

Отъ сектанта Матвѣева на собраніи пашковскомъ пришлось слышать такіа слова, — приведемъ ихъ точно: „со стороны людей, увѣрялъ Матвѣевъ, Господь ничего не требуетъ для спасенія; за нихъ у Христа все сдѣлано; искуплены они отъ всѣхъ грѣховъ и грѣхи людскіе омыты Кровію Христовою разъ навсегда на Голгоѣ. Отъ насъ людей нужна только одна вѣра въ это искупленіе; и какъ только человѣкъ повѣрилъ этому, ему въ тотъ самый моментъ и даруетъ Господь спасеніе—онъ уже спасенъ и ему всѣ грѣхи прощаются. Это спасеніе чрезъ вѣру получается скоро, легко и вездѣ: и въ пути, и дома, и за работой какой, и за обѣдомъ, и во время отдыха на кровати; повѣрь ты во спасеніе—и ты уже спасенъ“. Вотъ какъ легко хочетъ перескочить Матвѣевъ широту житейскаго моря. Да еще онъ пытается и другихъ увѣрить въ правильности этихъ сказанныхъ имъ словъ, и не постыдился сослаться на 8 ст. 2 гл. Посланія св. Ап. Павла и на Ап. Петра, будто бы тамъ эти св. Апостолы такъ же проповѣдуютъ, какъ Матвѣевъ, что, лежа на кровати, получается спасеніе; или основательно пообѣдавши и отдохнувши, повѣрь, что ты спасенъ,—этого и достаточно будетъ для твоего спасенія: и ты уже въ небесное Царство попалъ.

Какъ бы только не ошибиться, такъ легко разсуждая о спасеніи души своей, ибо такое ученіе противно будетъ всему

св. Писанію и не согласно будетъ съ ученіемъ Господа нашего Іисуса Христа, который ясно, точно и опредѣленно говорилъ, что „Царство Небесное силою берется и употребляющіе усиліе восхищаютъ его (Мѡ. гл. 11 ст. 12)“; съ сего времени Царствіе Божіе благовѣствается и всякій усиліемъ входитъ въ него (Лук. 16, 16)“.

Да и самъ то св. Апостоль Павелъ нигдѣ и никогда не училъ тому, что будто бы Царство Небесное легко достигается людьми на землѣ; напротивъ того, какъ пишется въ Дѣянїяхъ Апост., „онъ удалился съ Варнавою въ Дервію. Проповѣдавши Евангеліе сему городу и прїобрѣтши довольно учениковъ, они обратно проходили Листру, Иконію и Антіохію, утверждая души учениковъ, увѣщавая пребывать въ вѣрѣ и поучая, что мнози скорбями надлежитъ намъ войти въ Царство Божіе“ (Дѣян. 14, 20—22).

Какъ же послѣ этихъ свидѣтельствъ понять и правильно уразумѣть 8 стихъ 2 главы посланія Апостола Павла къ Ефесянамъ, на который сектанты постоянно ссылаются и въ которомъ они по чему-то видятъ яко бы легкій путь ко спасенію. Приведемъ этотъ стихъ полностью. Вотъ онъ: „ибо благодатію вы спасены чрезъ вѣру и сіе не отъ васъ—Божій даръ, не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился“ (Ефес. 2, 8—9). Гдѣ же тутъ нашель подтвержденіе того своего измышленнаго мудрованія Матвѣевъ, какое онъ высказывалъ на собраніи о легкости пути ко спасенію. Вѣдь здѣсь св. Ап. Павелъ высказалъ только то, что и наша Православная Церковь отъ лица всѣхъ вѣрующихъ сыновъ церкви въ концѣ божественной Литургіи исповѣдуетъ въ слѣдующемъ пѣснопѣніи: „видѣхомъ свѣтъ истинный, прїяхомъ Духа Небеснаго, обрѣтохомъ вѣру истинную, нераздѣльнѣй Троицѣ покланяемся: та бо насъ спасла есть“.

И мы вѣримъ, что чрезъ крестныя страданія Господа нашего Іисуса Христа люди спасены—открыть имъ теперь путь въ Царство Небесное; и открыть путь не ради какихъ либо дѣлъ или заслугъ человѣческихъ, но единственно по милосердію Божію въ роду человѣческому.

Но при этомъ мы всегда должны помнить и никогда не забывать и то, что вѣдь Господомъ же указаны и предначертаны правила и требованія для слѣдованія по этому пути въ Небесное Царство. Еще мало того для спасенія, что ты узналъ и повѣрилъ, что доступъ и входъ въ Небесное Царство открытъ, а необходимо подчиняться и исполнять тѣ требованія и предписа-

нія, какія указаны къ исполненію на этомъ пути ко спасенію. И подчиняться или нѣтъ, исполнять или нѣтъ эти правила и требованія Божіи—это предоставлено у Господа свободной волею человѣческой. Если человѣкъ смиренно слѣдуетъ по этому указанному Господомъ пути спасенія и старается исполнять эти требованія и правила слѣдованія, тогда онъ можетъ достигнуть входа въ Царство небесное и при Божіей помощи получить спасеніе. Если же человѣкъ не хочетъ подчиняться и отвергаетъ всѣ требованія, указанные на этомъ пути ко спасенію, то безъ всякаго сомнѣнія собьется съ пути спасенія и никогда не достигнетъ и не получитъ спасенія. Такъ, именно условно и св. Ап. Павелъ учитъ и повелѣваетъ разсуждать намъ по вопросу о спасеніи. Къ Коринѣскимъ христіанамъ, которыхъ онъ называетъ братіями, онъ пишетъ: „напоминаю вамъ, братія, Евангеліе, которое я благоговѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, которымъ и *спасаетесь*, если преподанное удержите такъ, какъ я благоговѣствовалъ вамъ, если только не тщетно увѣровали“ (1 Коринѣ. 15, 1—2). Значитъ по словамъ самого же Ап. Павла увѣровать то можно тщетно—напрасно, ибо, пишетъ другой Ап. Іаковъ, *и бѣсы вѣрують и трепещуть*“ (Іак. 2, 19). Но что пользы отъ такой вѣры?

И увѣровавши и принявши благоговѣстіе, если только не исполнять того, что тамъ повелѣно исполнять, то нельзя надѣяться на полученіе спасенія: „потому что не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона *оправданы будутъ*“ (Римл. 2, 13).

Какъ же это Ап. Павелъ говоритъ такіа слова: „*оправданы будутъ*“ „*спасаетесь*“. А развѣ чрезъ пролитую на Голгоѣѣ Господомъ кровь люди еще не оправданы и не спасены? Тутъ сектантамъ задается у Ап. Павла никогда для нихъ, пока они находятся въ сектантствѣ, не разрѣшимый вопросъ. Приведенными сейчасъ изъ Посланій свидѣтельствами разбиваются всѣ лживыя мудрованія сектантовъ пашковцевъ и баптистовъ о проповѣдуемомъ ими легкомъ пути спасенія. А то они своимъ произвольнымъ и измышленнымъ толкованіемъ или, правильнѣе назвать, искаженіемъ прямого смысла св. Писанія дошли до того, что отъ одного слова и пустаго произношенія „что они спасены“—и повѣрили, что отъ одного этого они уже будто бы и на самомъ дѣлѣ спасены и получили святость.

И удивляться нужно той надменности и той гордынѣ и тщеславію сектантскому, когда они въ бесѣдахъ съ православными

самообольщенные въ такой своей легкой святости задаютъ православнымъ постоянно такого рода вопросъ: спасены ли вы? Вѣрите ли вы, что вы оправданы и что вы получите и наслѣдуете Царство Небесное? И вотъ злорадствуютъ сектанты, когда услышать отъ православныхъ условный отвѣтъ: „да, мы спасены будемъ, если будемъ стараться при Божіей помощи исполнить то, что повелѣно намъ дѣлать въ Божіемъ словѣ и законѣ“. И этимъ злорадствомъ и тщеславіемъ и такимъ своимъ вопросомъ сектанты наглядно обнаруживаютъ то зло, о которомъ упоминаетъ св. Ап. Іаковъ въ 4-й гл. своего посланія, гдѣ онъ, какъ бы вразумляя подобнаго рода вопросителей, пишетъ: „вмѣсто того, чтобы вамъ говорить: если угодно будетъ Господу и живы будемъ, то сдѣлаемъ то или другое, вы по своей надменности тщеславитесь: всякое такое тщеславіе есть зло“ (Іак. 4, 15—16).

Теперь, читатели, можете уразумѣть, кто правъ по задаваемому сектантами вопросу о спасеніи. Сектанты ли правы, которые отъ того, что они только на словахъ скажутъ, что они спасены, и отъ этого гордаго слова и пустого произношенія думаютъ и вѣрятъ, что они за это и на самомъ дѣлѣ спасены; или же православные правы, когда отвѣчаютъ сектанту со смиреніемъ и условно, начиная свой отвѣтъ подобно св. Ап. Павлу и Ап. Іакову со слова „если“.

Для большаго доказательства того, что православному христианину нужно и необходимо и самому употреблять все свое стараніе въ дѣлѣ спасенія души своей, ибо тогда только благодатію Божіею мы спасемся, — приведу еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ св. Писанія, подтверждающихъ истину сказаннаго мною, и именно приведемъ тѣ мѣста св. Писанія, гдѣ говорится „спасемся“, „спасается“, „спасайте“, „спасется“: такія слова вѣдь по мудрованію Матвѣева и подобныхъ ему сектантовъ не должны быть на языкѣ у евангельскихъ христіанъ. Слышали мы на собраніи, какъ Матвѣевъ въ горделивомъ тонѣ говорилъ такъ: „еще молятся въ этой религіи (разумѣя, конечно, насъ православныхъ) люди Богу, чтобы Онъ спасъ ихъ. Спаси, Господи, слышатся у нихъ эти слова во время службъ церковныхъ и такъ же въ разговорахъ. Но такихъ словъ не должно быть на языкѣ у евангельскихъ христіанъ, которые вѣрятъ, что они спасены; спасаться самому вовсе не нужно и бесполезно“. Вотъ вѣдь какую ложь приходится слышать изъ устъ сектантскихъ проповѣдниковъ, которые, не провѣривши свои слова св. Писаніемъ, даютъ волю своему языку болтать на своихъ сектантскихъ собраніяхъ то, что

сектанту самому лично прибрѣдетъ въ голову, а вовсе не то, что говорится въ св. Писаніи. Мы же, не взирая на всѣ подобнаго рода клеветы сектантовъ, всегда будемъ говорить словами св. Апостоловъ: „но мы вѣруемъ, сказалъ св. Ап. Петръ, что благодатию Господа нашего Іисуса Христа *спасемся*“ (Дѣян. 15, 11). „И если праведникъ едва *спасается*, пишетъ тотъ же Апостоль въ своемъ посланіи, то нечестивый и грѣшный гдѣ явится“ (1 посл. Петр. гл. 4 ст. 18).

„А вы возлюбленные, увѣщаваетъ христіанъ св. Ап. Іуда, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, *ожидая милости* отъ Господа нашего Іисуса Христа *для вѣчной жизни*. И къ однимъ будьте милостивы съ разсмотрѣніемъ, а другихъ страхомъ *спасайте*, исторгая изъ огня, обличайте же со страхомъ, гнушаясь даже одеждою, которая осквернена плотію“ (Іуды 1, 20—23).

И св. Ап. Іаковъ свидѣтельствуеть, говоря: „братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ его кто, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его *спасетъ* душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19—20). И св. Ап. Павель къ ученику своему Тимоѳею пишетъ такое наставленіе относительно женщины: „а учить женѣ не позволяю, ни властвовать надъ мужемъ, но быть въ безмолвіи, ибо прежде созданъ Адамъ, а потомъ Ева и не Адамъ прельщенъ, но жена прельстившись впала въ преступленіе; впрочемъ *спасется* чрезъ чадородіе, если пребудетъ въ вѣрѣ и любви и святости съ цѣломудріемъ“ (1 Тимѳ. 2, 12—15).

Такимъ образомъ если праведнику и то нужно еще спастись, если св. апостолы указываютъ и средства, которыми можно христіанамъ спастись свои души и даже души другихъ, то какъ это у сектантскихъ проповѣдниковъ поднимается языкъ говорить, что будто бы самому человѣку вовсе бесполезно и не нужно спастись и что будто бы даже такія слова не должны быть на языкѣ евангельскихъ христіанъ. Слыша это сектантское ученіе изъ устъ ихъ проповѣдника Матвѣева, невольно приходится ставить ему такой вопросъ: признаетъ ли Матвѣевъ и считаетъ ли евангельскими христіанами св. Апостоловъ Павла, Петра, Іакова и Іуду, изъ посланій которыхъ приводились сейчасъ свидѣтельства? Сектанты не слушаются этихъ ясныхъ свидѣтельствъ св. Апостоловъ по вопросу о спасеніи и не подчиняются имъ, а все свое твердятъ и будутъ твердить, что имъ сектантамъ спастись не нужно и имъ спастись беспо-

лезно. И этимъ своимъ упорствомъ и нежеланіемъ послушаться и подчиниться ученію упомянутыхъ св. Апостоловъ на самомъ дѣлѣ доказываютъ ту истину, что, пребывая въ сектантствѣ, они дѣйствительно не спасутся. А ихъ пустое произношеніе словъ „что они спасены“ на самомъ дѣлѣ ничуть не поможетъ ихъ спасенію; и эти одни слова въ дѣлѣ спасенія бесполезны и не нужны.

Мы же, православные, всегда будемъ говорить и проповѣдывать на основаніи ранѣ приведенныхъ доказательствъ изъ посланій св. Апостоловъ, что спасаться нужно и полезно и необходимо всякому вѣрующему христіанину, который не хочетъ погубить души своей.

Архимандритъ *Варсонофій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Село Верховское, Боровичскаго уѣзда.

Въ воскресенье, 8 марта сего года, состоялся „Духовный литературно-вокальный вечеръ“ въ Верховской двухклассной церковно-приходской школѣ, Боровичскаго уѣзда. Несмотря на весьма плохую дорогу, собралось очень много народа изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Здѣсь были: духовенство, учителя и учительницы сосѣднихъ школъ, купцы, мѣщане, крестьяне, а такъ-же учащіеся Верховской школы; всего въ количествѣ около 200 человекъ. Передъ началомъ вечера хоромъ пѣвчихъ Верховской церкви подъ управленіемъ псаломщика А. Удалова было пропѣто: „Днесъ благодать святаго Духа насъ собра“—Аллеманова, а затѣмъ, священникомъ І. Михайловскимъ было прочитано весьма интересное описаніе: „Праздникъ Благовѣщенія Пр. Богородицы въ Назаретѣ“ и были показаны туманныя картины. Далѣе: „Достойно есть“—Металлова, „Съ нами Богъ“—Строкина. Чтеніе съ картинами о. св. Благов. Александрѣ Невскомъ. Второе отдѣленіе закончилось довольно стройно пропѣтой хоромъ стихирой: „Тебе одѣющагося“. муз. Турчанинова, а затѣмъ былъ объявленъ антрактъ на 15 минутъ. Послѣ антракта учитель Кураковскаго земскаго училища Н. Я. Горбачевъ произнесъ стихъ „Слѣпорожденный“ Мея, а затѣмъ было пропѣто: Антифоны на литургіи—муз. Гречанинова, Херувимская пѣснь—ст. Симонов-

ская, „Нынѣ отпускаеши“—Архангельскаго, „Разбойника благо-разумнаго“—Старицкаго. Стих. „Пустая церковь“—Розенгейма произнесъ псаломщикъ А. Удаловъ. „Величить душа моя Господа“ тріо Софронова. Вечеръ закончился пѣніемъ „Сумракъ вечерній“ муз. Миропольскаго. Вечеръ произвелъ на всѣхъ пріятное впечатлѣніе, а особенно были довольны крестьяне, не привыкшіе къ подобнаго рода зрѣлищамъ. Для пріѣзжихъ была устроена братская трапеза въ одномъ изъ классовъ школы.

Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о томъ, какую пользу могутъ принести подобнаго рода вечера сельскому населенію, которое проводитъ свободное время въ пьянствѣ и др. безчинствахъ. Если спросить трезваго крестьянина, зачѣмъ онъ все это дѣлаетъ, то онъ непремѣнно отвѣтитъ: „больше дѣлать нечего“! А потому пусть въ свободные вечера народъ веселится не водкой и проч. безобразіями, а пусть смотритъ въ школахъ туманныя картины съ изложеніемъ историческихъ событій нашей родины и рассказовъ изъ свящ. Исторіи. Духовное и свѣтское начальство школъ должно озаботиться снабдить таковыя фонаремъ и картинами. Конечно, и о.о. завѣдующіе школами, а также и учителя выразятъ свое сочувствіе этой святой идеѣ и безропотно примутъ на себя трудъ по устройству чтеній, а гдѣ возможно и пѣнія въ своихъ школахъ.

Весна, лѣто и осень—для полевыхъ работъ, зима для отдыха и цѣлаго ряда разумныхъ развлеченій и зрѣлищъ, способствующихъ умственному и нравственному развитію народа и поглощающихъ главнымъ образомъ праздное время. Праздность—мать всѣхъ пороковъ: Разъ ея не будетъ въ свободное отъ обычныхъ работъ время и будетъ отсутствовать эта болѣзнь—пьянство,—народъ будетъ дорожить пребываніемъ въ своей деревнѣ и никакихъ преступныхъ умысловъ не будетъ зарождаться въ его пьяной головѣ.

Побольше школъ, побольше развитыхъ и обеспеченныхъ учителей и представителей духовенства, ведущихъ живыя бесѣды съ народомъ, побольше разумныхъ развлеченій въ праздничные зимніе дни—тогда духовное и матеріальное состояніе крестьянъ улучшится, чего давно ждетъ каждый.

Боров. уѣз. Верховской церкви

псаломщикъ Александръ Удаловъ.

Отповѣдь моему критику.

(на его замѣтку: „По поводу статьи: Подъ свѣжихъ впечатлѣніемъ“).

Въ № 1—2 Епарх. Вѣд. появилась замѣтка „По поводу статьи: Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ“, явившаяся для меня по своимъ выводамъ полной неожиданностью.

Пусть данная замѣтка послужить для священника Н. Мстиславскаго отвѣтомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разъясненіемъ его недоумѣнія, вызваннаго моею статьей.

О. Мстиславскій навязываетъ мнѣ то, чего у меня не было и въ мысляхъ, что не вытекало и логически изъ моей статьи.

Критикуемая имъ статья носила не столько принципиальный, сколько субъективный характеръ. Встрѣча съ однимъ изъ талантливыхъ, но изломанныхъ жизнью собратій вызвала у автора нѣсколько строкъ о бѣдствіяхъ жизни, которыя вносятъ рѣзкій диссонансъ въ пастырское дѣланіе священника. Помимо вдовства въ данномъ случаѣ немалую роль играетъ и необезпеченность духовенства въ связи съ зависимостью отъ мѣстныхъ міроѣдовъ, которыми такъ богата наша матушка—Русь, и жизнь въ трущобахъ, гдѣ, снова повторяю, часто не съ кѣмъ слова живого сказать.

Напрасно о. Мстиславскій указываетъ на народнаго учителя въ которомъ „священникъ найдетъ друга“... Событія послѣднихъ лѣтъ ясно показали, каковъ бываетъ иногда этотъ другъ.

Мнѣ извѣстны учителя, или вооружавшіе на митингахъ темный народъ противъ духовенства или открыто кощунствовавшіе на глазахъ этого народа.

Можетъ ли быть другомъ священника, напр., такой учитель, который, являясь на крестьянскихъ посѣдкахъ, закуренную папиросу ставилъ предъ иконами, приговаривая: „на—покури“?.. Были и другіе случаи кощунства, открытаго глумленія надъ вѣрой православною, о которыхъ лучше умолчу, но, если желаетъ о. Мстиславскій, могу сообщить частнымъ путемъ.

Не во всякомъ то учителѣ найдешь себѣ друга. Есть такого рода субъекты, отъ которыхъ лучше дальше да прочь.

Въ данномъ случаѣ я исключая учителей церковныхъ школъ, которые и въ смутную годину нашей родины сумѣли *) устоять на высотѣ своего призванія, тогда какъ школы министерскія и земскія подарили насъ такими экземплярами, изъ которыхъ мно-

*) Хотя и не всѣ. Ред.

гіе нашли себѣ пристанище или въ мѣстныхъ тюрьмахъ, или въ мѣстахъ „не столь отдаленныхъ“...

Очевидно, что съ учащими послѣдней категоріи не можетъ быть большой дружбы у священника...

Въ частности, такъ не понравившаяся о. Мстиславскому семинарская передѣлка Некрасовскаго стихотворенія: „Что такъ жадно глядишь на дорогу“, является въ моей статьѣ лишь иллюстраціей къ тѣмъ непригляднымъ условіямъ, среди которыхъ нерѣдко проходитъ жизнь православнаго священника.

Выводить изъ этого стихотворенія, что авторъ статьи „Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ“ цѣликомъ раздѣляетъ содержаніе его слишкомъ рискованно.

А чтобы разсѣять недоумѣніе моего критика относительно выраженія даннаго стихотворенія: „облечешься въ нелѣпый подрясникъ“, считаю долгомъ заявить, что и для меня этотъ подрясникъ не является нелѣпымъ. Больше того, я желалъ бы облечь въ этотъ подрясникъ и нашихъ псаломщиковъ, сплошь и рядомъ являющихся на клиросъ одѣтыми по самой послѣдней модѣ и даже съ тросточкою въ рукахъ.

Ошибка о. Мстиславскаго въ томъ и заключается, что онъ въ основаніе своей критической замѣтки взялъ изъ приведеннаго мною стихотворенія выраженіе: „облечешься въ нелѣпый подрясникъ“, и на этомъ выраженіи построилъ свою статью, не справившись о томъ, насколько авторъ сочувствуетъ данному выраженію и позабывъ русскую пословицу, что „изъ пѣсни слова не выкинешь“...

Мало того, на основаніи этого выраженія онъ навязываетъ мнѣ такія убѣжденія, противъ которыхъ всегда протестовала и протестуетъ моя пастырская совѣсть...

Нигдѣ и никогда я не говорилъ и не писалъ о томъ, что вдовымъ священникамъ необходимо разрѣшить вступать во второй бракъ, а также и о замѣнѣ присвоенной нашему званію одежды. Никакимъ образомъ не вытекаютъ эти выводы и изъ критикуемой о. Мстиславскимъ статьи, хотя онъ и старается приписать ихъ мнѣ.

Пустымъ звукомъ по отношенію ко мнѣ звучатъ и слѣдующія слова о. Мстиславскаго: „уничжили мы свое званіе, а думаемъ сбросить одежду, перемѣнить на другую“.

Основаній для подобнаго вывода не напрашивается ни съ одной точки зрѣнія, съ какой бы ни посмотрѣлъ читатель на мою статью.

Но довольно!.. То обстоятельство, что мой критикъ не скрылся за кулисами (что относится къ его чести и добропорядочности), побуждаетъ меня воздержаться отъ дальнѣйшихъ возраженій на его замѣтку.

Брошенное о. Мстиславскимъ замѣчаніе о томъ, что „святую истину изрекъ намъ святитель Христовъ, Архіепископъ Гурій, когда на приѣмѣ депутатовъ сказалъ: вамъ самимъ необходимо обновить себя, чтобы явиться свѣтомъ для другихъ“, служить для меня лучшимъ оправданіемъ, такъ какъ эти слова Архипастыря являются подтвержденіемъ того, что уже было высказано мною въ 1906 году въ статьѣ: „Думы пастыря (см. № 40 Еп. Вѣд.), къ которой и отсылаю моего критика.

Священникъ *В. Образцовъ.*

Отвѣтъ о. Смирнову изъ Наволока.

Никакъ не ожидалъ, что моя мирная замѣтка вызоветъ возраженія о. Смирнова. О. Смирновъ на этомъ праздникѣ не былъ, а слѣдовательно ничего не видѣлъ и не знаетъ, а между тѣмъ выступаетъ съ замѣчаніями по поводу моей корреспонденціи.

Никого изъ добрыхъ людей своимъ описаніемъ я въ заблужденіе не ввелъ. Я описалъ праздникъ Успенія въ Рдейской обители, какъ онъ совершался до меня, совершался при мнѣ и будетъ совершаться впредь—и только. И вся цѣль моей замѣтки состояла (никакъ не въ достиженіи своихъ личныхъ вождельній (?), какъ догадывается о. Смирновъ, а единственно въ томъ, чтобы показать читателю Еп. Вѣдомостей—какъ рѣдкостна и хороша служба Іерусалимскаго послѣдованія, какъ прекрасенъ Рдейскій хоръ—и подѣлиться тѣмъ благопріятнымъ впечатлѣніемъ, какое получилось отъ Рдейскаго торжества.

И кажется, что достигнуть этого мнѣ удалось, такъ какъ по этому поводу я получилъ не мало сочувствующихъ писемъ.

Вызванный на то, чтобы давать объясненія на возраженія о. Смирнова, я далѣе и отмѣчаю неправомерности въ томъ, что онъ пишетъ. Наканунѣ съ полдня и въ самый праздникъ стояла хорошая погода, а о. Смирновъ утверждаетъ, что былъ проливной дождь; самъ онъ не былъ на праздникъ, а, какъ-бы очевидецъ, производитъ подсчетъ богомольцевъ и т. п. „Нижній этажъ, какъ мнѣ извѣстно“, пишетъ о. Смирновъ, „былъ занятъ на

половину рабочими“... Плохо же былъ освѣдомленъ о. Смирновъ. Лучше бы ему было лично прибыть и посмотрѣть, а не писать по не провѣреннымъ слухамъ. Рабочіе на время праздника были переведены въ гостинницу съ номерами; въ распоряженіе же простаго народа были предоставлены: черная гостинница, мастерская, прачешная; для женщинъ—хлѣбная и кухня при скотномъ корпусѣ. А если бы понадобилось, то и бараки. Не узнавши дѣла, о. Смирновъ рѣшается въ печати утверждать неправду, что будто бы монастырское начальство безучастно относится къ богомольцамъ. Такимъ образомъ о. Смирновъ бросаетъ тѣнь на тѣхъ, съ которыми онъ, о. Смирновъ, по его же словамъ „связанъ многими узами“.

Успенскаго Рдейскаго женскаго монастыря
священникъ *Владиміръ Мстиславскій*.

Старинныя дѣла, хранящіяся въ архивѣ Новгородской Духовной Консистеріи.

1704 г. № 1. Въ 1704 г. по указу Великаго Государя (Петра 1) и „по грамотѣ, какова прислана въ Великій Новгородъ... къ ... митрополиту“ Іову „изъ монастырскаго приказу велѣно (было): дому Премудрости Божіей и приписныхъ и Новгородской епархіи у всѣхъ монастырей учинить вѣдомости, что въ домовыхъ (архіерейскихъ) и приписныхъ (къ архіерейскому дому монастыряхъ) и епархіи всѣхъ монастырей вотчинахъ, въ которыхъ селѣхъ и деревняхъ или на прудахъ, и которыхъ городовъ въ уѣздахъ что мельницъ; и съ 202 году (1693 г.) по 704 (1704) годъ что съ тѣхъ мельницъ оброковъ и помольныхъ денегъ и вмѣсто помольныхъ денегъ въ сборъ хлѣба и лопаточной муки, и про домовой и монастырской обиходы всякаго хлѣба молото и, учиня тѣ вѣдомости, прислать къ Москвѣ въ монастырской приказъ“. Въ дѣлѣ однако есть и иныя свѣдѣнія, напр.: о рыбныхъ ловляхъ, принадлежавшихъ монастырямъ.

А) *Домовыхъ архіерейскихъ* мельницъ оказалось:
1) въ Новгородскомъ уѣздѣ: а) мельница въ Воцкой пятинѣ въ Пидебской волости на р. Пидьбѣ, сдававшаяся крестьянину въ аренду за 2 р. 13 алтынъ и 2 деньги; б) существовавшая до 204 г. (1695 г.) мельница въ Пидебской же волости на рѣкѣ Виткѣ, сдававшаяся на „оброкъ“ за ту же плату; в) мель-

ница въ домовой вотчинѣ въ Тесовской волости въ дер. Мельница, на р. Тесова, которая дала домовой казнѣ помольныхъ денегъ въ 202 г. (1693 г.) 11 р., въ 203 г. (1694 г.)—14 р. 16 алт. 4 д.; въ 204 и 205 г.г. (1695 и въ 1696 г.г.) 16 р.; въ 206 и 207 г. по 1 марта—7 р. 24 алт. 6 денегъ; въ 208 г. съ 1 марта по 1 марта 1700 г.—10 р. 16 алт. 4 д., въ 1700—1702 г. по апрѣль 14 р. 3 алт.; 2) въ Шелонской пятинѣ: мельницы въ приписныхъ къ архіерейскому дому монастыряхъ: а) Демянскомъ на р. Демянкѣ, сдававшаяся на „оброкъ“ сначала за полтину, а потомъ за 1 руб.; б) Опочкомъ на р. Удохѣ (оброкъ 2 руб.); 3) въ Деревской пятинѣ: мельница въ Боровенскомъ монастырѣ „на протокѣ межъ озерами“ (оброкъ 20 алтынѣ); 4) мельница въ Воцкой пятинѣ на р. Веряжѣ, отъ Новгорода въ 3 верстахъ, въ 208 г. (въ 1699 г.) давшая домовой казнѣ 25 алт. 4 д. помольныхъ денегъ; 5) въ Обонежской пятинѣ: мельница подъ селомъ Губаревымъ на р. Вишера, давшая домовой казнѣ въ 204 г. (1695 г.) 7 р. 7 алт. 2 деньги, въ 207 г. (1698 г.) 9 р., въ 208 г. (1699 г.)—10 р. 23 алт. 2 деньги.

Б) У монастырей оказались мельницы: 1) у Юрьева и у приписныхъ къ нему Пантелеимонова, Перынского, Волотовскаго и Козмодемьянскаго въ Руссѣ монастырей по показанію архимандрита Сильвестра: а-б) въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, въ монастырской вотчинѣ Ляховицкаго погоста въ дер. Сутоняхъ на р. Робь *) 2 мельницы,—съ одной изъ нихъ оброку поступало полтора р. въ годъ; в) въ томъ же пог. у крест. дер. Заробья на р. Роби; г) въ томъ же пог. у крест. дер. Птичина на р. Роби; д) въ Обонежской пятинѣ въ с. Рышевѣ на ручьѣ.

Юрьеву монастырю принадлежали рыбныя ловли: а) въ озерѣ Ильменѣ: „по грамотамъ и по старинѣ велѣно (было) ловить двадцатью человѣками“, б) приписному къ Юрьеву Козмодемьянскому монастырю „вмѣсто взятыхъ того монастыря земель, что взяты къ Старорусскому посаду, по грамотѣ жъ Вежею“ предоставлено было ловить рыбу „безоброчно и на тѣхъ ловляхъ ловили рыбу съ 202 г. по 1700 г. по свейскую (Шведскую) службу, а ловится рыба щуки и судаки и лещи и иная мелкая, а какъ началась быть свейская служба—и съ того году за ма-

*) Любопытная подробность: „мимо тое мельницы Старорушане посацкіе люди и всякихъ чиновъ промышленники гоняють тое рѣчкою варничныя дрова“.

лолюдствомъ рыбы не ловили“; в) 2 тони на р. Волховѣ подѣ монастыремъ; „а ловятъ неводомъ лѣтомъ и осенью, а ловится рыба сига и сырты и иная мелкая“; г) въ монастырской вотчинѣ въ Боженскомъ погостѣ, на р. Мстѣ, тоня; ловля на той тонѣ бываетъ осенью, когда идутъ сига; д) у приписнаго къ Юрьеву Пантелеимонова монастыря на р. Волховѣ подѣ Ладогою; ловятся осетры, сига, сырты и лещи; е) у Пантелеимонова же монаст. по жалованной грамотѣ рыбная ловля въ Мячинѣ болотѣ, а ловятъ рыбу мережами въ розливную вешнюю воду. 2) У Хутынскаго монастыря по показанію архим. Тихона: а) въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, въ Коломенскомъ погостѣ въ Леонтьевской вол. на р. Шлинѣ Ключинская мельница подѣ деревнею Ключинымъ; б) въ Деревской же пят. въ Курскомъ пог. у крест. дер. Громкова на р. Роби; в) 2 тамъ же у крест. дер. Бору на ручью и на р. Роби, г) въ Обонежской пятинѣ въ Ивановскомъ погостѣ въ вотчинѣ приписной къ Хутыню Ксенофоновой пустыни на Ложитовскомъ ручью; д) въ Олонецкомъ уѣздѣ въ Никольскомъ Шуйскомъ погостѣ въ Косальмѣ; е) въ Ржевскомъ у. въ Ясоновичскомъ пог. подѣ монастырскимъ селомъ на прудѣ; ж) въ Воцкой пятинѣ, въ Коломенскомъ погостѣ, на ручью Еглинскомъ (въ 1704 г. она уже не существовала). 3) За *Антоніевымъ (Римлянина)* монастыремъ по показанію архим. Ефрема: а) въ Новгородскомъ у. въ Деревской пятинѣ въ Бронницкомъ пог. на р. Нишѣ; б-в) въ Бѣжецкой пятинѣ въ Волокѣ Держковѣ на рѣчкѣ Боровухѣ 2 мельницы въ дер. Окладневѣ; „да той же волости есть на ручьяхъ и на проскокахъ мутовочныя талыя мельницы на рѣчкѣ Зилизенкѣ“; г) въ Деревской пятинѣ въ Демянскомъ погостѣ въ деревнѣ Чересицы; д) въ дер. Цемены; е) у крест. дер. Губина на р. Карповкѣ, ж) въ дер. Карповкѣ на р. Карповкѣ; 3) 2 въ Лилицкомъ пог. у крест. дер. Жиркова на р. Черноручейкѣ; и) 2 въ Деревской пят. въ Жихаревой пол. въ Песоцкой волости у крест. д. Осинушки на р. Явыни; і) въ у крест. дер. Горикницы (?) на р. Явыни; и) въ Нелоской вол. у кр. дер. Источна на ручью *); 4) У *Духова* монастыря по показанію архим. Іоны: въ Водской цятинѣ въ приписномъ Богоявленскомъ монастырѣ на р. Веряжѣ (существовала прежде)**).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Рыбныя ловли въ Деревской пят. въ Нелоской вол.—озера; Источное и Хвошно.

***) Свѣдѣнія о Духовѣ м-рѣ не полныя; часть рукописи утрачена.

Отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Описаніе юбилеевъ 25, 30, 35, 40, 45 лѣтнихъ редакція проситъ не присылать, такъ какъ могутъ быть ею помѣщаемы только описанія чествованій лицъ по поводу 50-лѣтія служенія, но и то каждый разъ съ особаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

Содержаніе № 12.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ—Списокъ священнослужителей, награжденныхъ скуфьею и набедренникомъ.—Награда.—Архипастырское благословеніе.—Благодарность Епарх. Начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отчетъ о церковныхъ школахъ въ 1907—1908 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.—Праздникъ Новгородскихъ трезвенниковъ и открытое письмо руководителямъ обществъ трезвости.—У Новгородскихъ сектантовъ-памковцевъ на собраніи.—Село Верховское—Боруѣз.—Отповѣдь моему критику.—Отвѣтъ о. Смирнову изъ Наволока.—Старинныя дѣла, хранящіяся въ архивѣ Новгородской дух. Консисторіи.—Отъ редакціи.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1909.