



# МОСКОВСКИХ ЦЕРКОВНЫХ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ XL.

Еженедѣльное

ноября 8-го 1908 г.

изданіе.

№. 45.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакція „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 коп., на годъ—по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ Редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА „МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ „БЛАГОВѢСТЬ“ и „БРАТСКОЕ СЛОВО“ на 1909 годъ НА ПРЕЖНИХЪ УСЛОВІЯХЪ.

Въ случаѣ неисправной доставки №№ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Московскаго Благовѣста, Редакція проситъ немедленно увѣдомлять ее, такъ какъ она не имѣетъ возможности провѣрять жалобы на неисправную доставку, поступающія въ Редакцію по истеченіи, иногда, значительнаго срока. При этомъ, для повѣрки, Редакціи необходимо печатный адресъ, который Редакція и проситъ прилагать при заявленіяхъ.

Нѣкоторые оо. благочинные обращаются въ Редакцію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей съ запросомъ: можно ли выписывать по почтѣ листки Московскаго Благовѣста на каждую недѣлю по 25, 30, 40, 50 экземпляровъ на одно лицо и на какихъ условіяхъ? Силью доводится до свѣдѣнія, что условія доставки Благовѣста одинаковы, какъ для выписывающихъ сотнями экземпляры одного №-ра, такъ и разныхъ. Принимается во вниманіе общее количество Благовѣста.

Редакція проситъ посѣщать съ доставкою адресовъ и подписныхъ денегъ, чтобы не было задержки въ доставкѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

При личномъ взносѣ денегъ Редакція проситъ брать изъ Редакціи квитанцію въ полученіи денегъ.

## Публичныя богословскія чтенія.

Отдѣлъ публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіи Рождественскаго поста, сего 1908 года, имѣеть произвести слѣдующій рядъ чтеній.

*Первое чтеніе*—16 ноября 1908 года—въ залѣ Епархіального дома (Каретный рядъ, Лиховъ пер.)—Преосвященнаго Анастасія, Епископа Серпуховскаго: „*Вѣротерпимость и христіанство*“.

*Программа.* Границы изслѣдованія вопроса. Разборъ существующихъ опредѣленій „свободы совѣсти“ и „вѣротерпимости“. Правильная постановка вопроса для вѣрующаго христіанина. Вѣротерпимость и ученіе Св. Апостоловъ. Какъ понимали религіозную свободу христіане первыхъ вѣковъ и эпохи вселенскихъ соборовъ. Когда и на какой почвѣ возникла идея неограниченной свободы вѣры. Оцѣнка ея съ точки зрѣнія религіозной психологіи. Свобода вѣрующей личности внутри Православной Церкви.

*Второе чтеніе*, 23 ноября—въ залѣ Синодальнаго училища (Большая Никитская)—Присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова: „*Соціалдемократическое и христіанское пониманіе религіи*“.

I. Общій смыслъ идей о религіи Іосифа Дицгена, Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Бебеля. Взглядъ на религію, какъ на міропониманіе. Значеніе религіи опирается на универсальную потребность систематическаго міропониманія. Вытекающее отсюда общее отношеніе къ христіанству. Смѣшеніе христіанства съ философій и богословіемъ. Неразличеніе понятія „христіанства“ и понятія „представителей его въ то, или иное время“. Чѣмъ должна замѣниться христіанская религія?

II. Стремленіе установить вмѣсто религіи новое соціалдемократическое міровоззрѣніе. Изъ чего и какъ пытаются его образовать? Вопросъ о міропониманіи въ связи съ потребностями человѣка. Христіанство не есть міропониманіе и не умѣщается въ это опредѣленіе. Задачи христіанства въ отношеніи человѣческой природы. Оно отвѣчаетъ болѣе широкимъ и глубокимъ ея потребностямъ. Христіанство представляетъ изъ себя новый процессъ человѣческой жизни и приноситъ въ области жизни новые факты. Христіанство по существу ничѣмъ не замѣнимо.

*Третье чтеніе* 30 ноября — въ залѣ Синодальнаго училища—В. А. Кожевникова: „*О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и настоящемъ*“.

1. Оживленіе интереса къ исторіи христіанскаго подвижничества и къ вопросу объ аскетизмѣ вообще; переменна въ взглядахъ на его историческое значеніе.

2. Аскетическая тенденція — не искаженіе первоначальнаго христіанства, а изначала присущая ему черта.

3. Ея развитіе и значеніе въ исторіи Церкви.

4. Отношеніе къ аскетизму и къ святоотеческимъ твореніямъ въ прошломъ на Западѣ и на Востокѣ. Значеніе подвижничества въ древне-русской жизни.

5. Современное отношеніе къ идеалу христіанскаго подвижничества у русскаго народа и у русской интеллигенціи. Заключительныя замѣчанія о значеніи святоотеческихъ твореній для нашего времени.

*Четвертое чтеніе*, 7 декабря—въ залѣ Епархіальнаго дома—Профессора Императорскаго Московскаго Университета графа Л. А. Камаровскаго: „*Политика и нравственность*“.

Пробужденіе въ нашемъ обществѣ интереса къ политикѣ и причины этого явленія. Понятіе, содержаніе и основныя начала политики. Связь ея съ нравственностію. Значеніе для нашего времени христіанскихъ началъ въ нравственности и жизни. Церковь, общество и государство въ ихъ взаимоотношеніяхъ. Заключение.

*Пятое чтеніе*, 14 декабря — въ залѣ Синодальнаго училища—М. А. Новоселова: „*Противорѣчія въ бытіи человека по свидѣтельству древняго и новаго міра и разрѣшеніе ихъ въ христіанствѣ*“.

1. Основаніе выбора темы о человекѣ (Сократъ, Л. Толстой, Св. Исаакъ Сиринъ).

2. Противорѣчія въ нашемъ бытіи: а) ищемъ свѣта безусловной истины—и окутаны мглою невѣдѣнія и неувѣренности; б) стремимся къ добру — и творимъ зло; в) ищемъ неуывающей радости—и встрѣчаемъ скорбь и смерть (Гомеръ, Еврипидъ, Лукрецій, Плутархъ, Плиній, Сенека, бл. Августинъ, Расинъ, Паскаль, Навиль, Ог. Николя, Лютардтъ, Гёте, Байронъ, Тургеневъ, Левъ Толстой, Достоевскій, Влад. Соловьевъ и др.).

3) Разрѣшеніе противорѣчій (Ап. Павелъ, Ап. Іоаннъ, преп. Макарій егип., преп. Исаакъ Сиринъ, преп. Симеонъ Новый Богословъ, Кондратій Рылѣевъ, Гёте, Достоевскій, гр. М. М. Сперанскій и др.).

Начало чтеній въ 7 часовъ вечера.

### Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ пятницу 14 ноября въ 7 час. вечера въ Епарх. домѣ имѣеть быть *общее* собраніе для выбора должностныхъ лицъ Общества.

### Къ свѣдѣнію гг. Учащихъ въ Церковныхъ школахъ г. Москвы и Московской Епархіи.

Церковно-Учительская Библіотека открыта по Воскресеньямъ отъ 1 часа до 3-хъ и Средамъ отъ 6 до 8 час. вечера.

Въ настоящее время, благодаря просвѣщенному содѣйствію Епархіальнаго Наблюдателя А. Д. Италинскаго, Библіотека Комиссіи значительно пополнилась новѣйшими педагогически сочиненіями.

### Отъ Перервинскаго духовнаго училища.

Въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ открывается вакантная должность эконома училища съ жалованьемъ 360 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи.

## Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ<sup>1)</sup>.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 44).

*Священникъ*: Теперешній порядокъ въ мірѣ не можетъ быть вѣчнымъ. То небесное тѣло, которое приноситъ намъ на землю свѣтъ и теплоту и вмѣстѣ съ симъ и жизнь, есть солнце. Отъ вѣчности ли движется земля вокругъ солнца? Это невозможно. Какъ раскаленное желѣзо чрезъ

<sup>1)</sup> Переработана съ 3-го нѣмецкаго изданія Хёсле. М. В.

испускание изъ себя лучей постепенно охлаждается, такъ охлаждается чрезъ лучеиспускание и солнце. При невообразимой величинѣ и силѣ жара солнца это, конечно, происходитъ очень медленно и для насъ незамѣтно. Но по прошествіи сотней тысячъ и миллионѣвъ лѣтъ, по естественному порядку вещей, наступитъ часъ, когда солнце не будетъ уже ни свѣтить, ни грѣть. Тогда весь земной шаръ оцѣпенѣетъ и никакая жизнь уже не будетъ возможна. Если бы солнце въ его настоящемъ видѣ было вѣчно, то давно послѣдовало бы охлажденіе, и земля стала бы только громадною глыбою льда.

Такимъ образомъ приходится сказать, что въ теперешнемъ своемъ видѣ наша планетная система не вѣчна. Неизмѣнна только матерія, изъ которой она образована, и силы, которыя при этомъ дѣйствовали. Но эта отговорка отрицателю бытія Божія нисколько не полезна. Ибо опять является вопросъ: каковы были тѣ силы, которыя изъ такъ называемой вѣчной первоматеріи произвели міръ? Если были онѣ слѣпыя, безъ души, безъ чувствъ и разума, то тогда неизмѣримая мудрость міроваго порядка произошла бы изъ вѣчной глупости. Если же тѣ силы были направляемы одною всепроникающею мудростію, то необходимо долженъ быть здѣсь Кто-то, Кто Самъ обладалъ этою мудростію. Такимъ образомъ мы снова стоимъ предъ Богомъ.

„Что Богъ существуетъ, говоритъ уже древній языческій ораторъ Цицеронъ, это настолько ясно и общеизвѣстно, что я сомнѣваюсь въ нормальности разума того, кто Его отрицаетъ“.

*Петръ:* Стало быть, новѣйшіе язычники, отрицающіе Бога, гораздо хуже, чѣмъ древніе, ибо имъ должна быть извѣстна эта глупость. Если же они воображаютъ, что дѣлаютъ нѣчто великое, то это свидѣтельствуютъ только о томъ, что они доводами своего разума или не могутъ, или не хотятъ воспользоваться.

*Ома:* До сихъ поръ я еще имѣлъ нѣкоторое довѣріе и уваженіе къ вожакамъ социалдемократіи, особенно когда предъ ихъ именами стояли двѣ особенныя буквы Дв. Но я долженъ сознаться, что мое высокое уваженіе предъ ихъ наукою все болѣе и болѣе исчезаетъ, именно тогда, когда

они утверждаютъ, что нѣтъ никакого Бога! Такими утверждениями они противорѣчатъ здравому человѣческому разуму, который говоритъ намъ, что есть Богъ.

*Священникъ:* Я вижу, Ома, что вы правильно поняли доказательства, которыя я приводилъ доселѣ, и приняли ихъ къ сердцу. Но вы услышите еще болѣе основаній для убѣжденія въ истинности бытія Божія. Далѣе я приведу доказательство другого рода. Я говорю: Богъ есть:

2) Потому что вся природа это доказываетъ. Именно, мы видимъ здѣсь такой порядокъ и цѣлесообразность, такую полноту мудрости и силы, что мы не можемъ не сказать: здѣсь, безъ сомнѣнія, дѣйствовалъ очень мудрый и могущественный Распорядитель и Законодатель, Который все это такъ прекрасно придумалъ и устроилъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ уже одинъ взглядъ на природу, которая *выше насъ*. Мы видимъ на тверди небесной солнце, луну и звѣзды. Это—такого объема небеснаго тѣла, что они большею частію гораздо больше, чѣмъ наша земля. Всѣ небесныя тѣла въ постоянномъ движеніи съ самага начала ихъ существованія, и однако никогда еще не было такого несчастія, чтобы одно изъ нихъ наткнулось на другое, какъ напр. два желѣзнодорожныхъ поѣзда. Не чудесный ли этотъ порядокъ и мудрость, которыя здѣсь проявляются? Развѣ не очевидно здѣсь дѣйствіе особенно мудраго мастера, Который устроилъ эту небесную машину и пустилъ ее въ ходъ? Не должны ли мы, полныя радости и убѣжденія, слиться въ одномъ общемъ восклицаніи: *небеса повѣдаютъ Славу Божию, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь?* (Псал. 18, 1).

Въ этомъ убѣждаетъ насъ, при самомъ бѣгломъ взглядѣ на природу, все, что *вокругъ насъ*. Эту премудрость, благость и всемогущество Бога мы можемъ видѣть сейчасъ же, какъ только посмотримъ на землю. Мы видимъ минералы, растенія и животныхъ, но развѣ они всѣ не говорятъ намъ о Всевѣдущемъ Устроителѣ и Мастерѣ? Смотри вотъ, какъ блестятъ и красуются извѣстные минералы своими очаровательными цвѣтами, а другіе своею художественною кристаллизаціею. Взгляни на разнообразіе растеній, на великолѣпіе цвѣтовъ. Могли ли они произойти случайно? Не проявилъ ли скорѣе здѣсь Всемогущій Соз-

датель Свою творческую руку? А когда я устремляю взоръ свой на міръ животныхъ, о, какое множество живыхъ существъ вижу я здѣсь! Всѣ они радуются и берегутъ свою жизнь. Каждое животное имѣетъ свою естественную потребность или инстинктъ, коему оно слѣдуетъ и коему обязано своимъ существованіемъ. Пчела такъ чудесно устрояетъ свои клѣточки, что онѣ, тѣсно примыкая одна къ другой, не даютъ вытекать меду. Муравей выкапываетъ себѣ воронкообразный ходъ въ землю и поджидаетъ добычу, которая чрезъ эту воронку должна попадаться ему. Есть животныя, которыя въ теченіи зимы спятъ, и такія, которыя запасаютъ себѣ на зиму пищу. Кукушка кладетъ, какъ извѣстно, свои яйца въ гнѣзда другихъ птицъ, и именно только такихъ, которыя живутъ тою же пищею, какъ и она. Кто вложилъ этотъ инстинктъ животному? Неужели это сдѣлалъ одинъ слѣпой случай или природа? Не съ большею ли основательностію отвѣчаютъ на этотъ вопросъ тѣ, которые усматриваютъ здѣсь высшее, духовное Существо, придумавшее такое влеченіе и одарившее имъ твореніе? И это высшее духовное Существо есть Тотъ, о Которомъ говоритъ св. Писаніе: *вся, Ты Господи, премудростію сотворилъ еси* (Пс. 103, 24).

Но и природа *внутри насъ*, наша собственная природа убѣждаетъ насъ въ томъ, что есть всевѣдущій, всеблагой и всемогущій Богъ. Когда знаменитый натуралистъ или естествоиспытатель Галенъ написалъ 17 книгъ объ одномъ только строеніи человѣческаго тѣла, то сказалъ своимъ друзьямъ: „смотрите, здѣсь я составилъ одну непрерывную хвалебную пѣснь во славу премудрости, благодати и всемогущества Бога!“ Да, вся человѣческая природа устроена такъ чудесно, что ближайшее изслѣдованіе ея есть въ то же время хвала всевѣдущаго, всеблагаго и всемогущаго Бога. Представьте себѣ, напримѣръ, только чудное устройство глаза или уха. Какъ искусно устроенъ уже внѣшній видъ уха, такъ называемая слуховая раковина. Сколько извилинъ и углубленій должны пройти здѣсь звуковыя волны, чтобы дойти до слуха. Затѣмъ идетъ слуховой проходъ, извиваясь спиралеобразно, дабы звукъ проникалъ въ ухо не вдругъ, а постепенно, мало по малу, иначе онъ причинилъ бы болѣзненное ощущеніе. Затѣмъ

внутри самага уха—какое опять чудное устройство! На первомъ планѣ здѣсь барабанная перепонка, на виѣшней поверхности (площади) которой натянуть какъ струна нервъ, и на внутренней находятся три очень нѣжные косточки, именно: наковаленка, молотокъ и стремянная косточка, названныя такъ потому, что эти косточки имѣють сходство съ этими предметами. Теперь, когда звукъ проникаетъ во внутренность уха, тогда происходитъ дрожащее движеніе, которое сообщается стремянной косточкѣ, наковаленкѣ и молотку и чрезъ это происходятъ размахи (колебанія), которыя потомъ снова посредствомъ нервовъ передаются слуху и душѣ. Не есть ли это чудесное устройство уха достаточное доказательство того, что необходимо долженъ быть Премудрый Богъ.

*Петръ:* Я не думалъ, что природа надъ нами и вокругъ насъ и въ насъ скрываетъ въ себѣ такія чудесныя тайны. Это въ самомъ дѣлѣ есть книга, въ которой мы, если захотимъ серьезно и правильно пользоваться нашимъ человѣческимъ разумомъ, ясными чертами можемъ читать: есть Богъ и только безумный можетъ отрицать Его и говорить: нѣсть Богъ.

*Ома:* Я вамъ очень благодаренъ, батюшка, за то, что вы намъ привели это доказательство изъ природы. Соціалистическіе вожаки всегда подчеркивають свое знаніе естественныхъ наукъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Съ дозоромъ...

Писатели-беллетристы ходять по Руси съ нечистоплотнымъ дозоромъ. Они дозируютъ жизнь русскаго духовенства. Они молча обходятъ все то, что есть свѣтлаго въ жизни русскаго духовенства. Они преклоняются, какъ это дѣлаеть, на примѣръ, М. Горькій въ своей „Исповѣди“ предъ разстригами-священниками, которые, какъ Іегудиль у Горькаго, проповѣдуютъ „бунтъ“ противъ Бога. Скромные служители алтаря не ихъ герои. Пастырская дѣятельность смиренныхъ служителей Церкви внѣ ихъ симпатій.

Вотъ почему современному обозрѣвателю свѣтской литературы не трудно выписывать изъ нея темныя стороны жизни духовенства. Но изъ всей этой литературы можетъ быть сдѣланъ одинъ только естественный выводъ: видно, пастырскій подвигъ служителей алтаря не такъ то безразличенъ для беллетристовъ-писателей, если они считаютъ долгомъ своимъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ втапывать въ грязь духовенство.

Вѣдь люди порока не способны проводить въ жизнь великія идеи... А если свѣтская литература, чернящая духовенство, отмѣчаетъ, въ то же время, что общество, воспитываемое этимъ духовенствомъ, не служить видамъ писателей-атеистовъ, то, значить, еще есть въ духовенствѣ сила, сила не малая, сила нездѣшняя...

И посмотрите на скромную долю служителей алтаря. Вотъ, на примѣръ, одна выразительная страничка изъ жизни молодого пастыря...

Онъ былъ молодъ и жизнь холоднымъ дыханіемъ не касалась его чистой души, и горечи тяжкихъ разочарованій не испытывало его сердце; потому онъ и смотрѣлъ на все сквозь идеальную дымку перваго горячаго увлеченія. На жизнь онъ смотрѣлъ, какъ на поле нивы, созрѣвшей подъ горячимъ моремъ лѣтняго солнца и поникшей до земли тяжелымъ колосомъ... И какъ нива въ лѣтнюю пору полна рабочаго люда, трудящагося до пота весь лѣтній мѣсяць, такъ и вся жизнь, думалъ онъ, должна быть заполнена трудомъ человѣка, вступившаго на поле жизни. Онъ вѣрилъ, что счастье человѣка находится въ трудѣ.

Счастливъ тотъ, кто, не покладая рукъ, трудится... Онъ любилъ трудъ и посвящалъ себя ему.

Онъ готовилъ себя къ великому служенію священника и выше этого служенія онъ не видѣлъ ничего.

Вотъ онъ стоитъ предъ престоломъ, залитымъ яркимъ солнечнымъ свѣтомъ, ласково льющимся изъ-за рѣшетокъ высокихъ оконъ алтаря.

Ароматъ оиміама, возносящійся клубами изъ кадила, наполняетъ алтарь, дѣлая его подобіемъ небесъ, покрытыхъ дымкою облаковъ.

Стойтъ онъ, отрѣшенный отъ всего земного, со взоромъ, полнымъ слезъ и смотреть вверхъ и видить духов-

ными глазами, чувствуетъ душой, что Самъ Господь кротко смотритъ на него. Ободренный ласковымъ взглядомъ Божественныхъ очей, въ порывѣ глубокаго чувства вѣры, голосомъ, полнымъ неземнаго вдохновенія, онъ восклицаетъ: „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся!“...

Голосъ его дрожить, но, дрогнувъ, все-таки громко пронесся подъ сводами храма, проникъ въ холодныя сердца безчувственной толпы и она падаетъ на колѣни, умиленная голосомъ священника, силою, данною отъ Бога, приносящаго великую жертву „о всѣхъ и за вся“... А онъ продолжаетъ молиться подъ вдохновенное пѣніе хора.

Онъ молится, забывъ все земное, все радости, все огорченія!

А тамъ, за стѣнами храма, жизнь бушуетъ, какъ море въ бурную погоду... Страсти кипятъ... И люди, огрубѣвъ сердцемъ, гибнуть въ пучинѣ страстей, гибнуть они, потому что многіе разбили скрижали закона, многіе отцвѣли, чтобы вѣрить, и въ вихрѣ безумной пляски справляютъ праздникъ смерти священнымъ идеаламъ! И стонутъ они въ предсмертныхъ судорогахъ, забиваемые волнами собственныхъ страстей, тянутъ костлявыя руки къ едва мерцающему свѣту новыхъ идеаловъ, забывъ про живительныя лучи божественнаго солнца вѣчной Правды! И хочется ему крикнуть: „сюда, немощные! Сюда, нишіе духомъ! Сюда спѣшите, подъ этотъ тихій кровъ храма! Придите вы сюда и, кто можетъ изъ васъ, пусть вникнетъ въ глубокую мысль каждаго слова, произносимаго здѣсь!.. Я не прошу васъ молиться, но я прошу васъ вникнуть умомъ и сердцемъ въ глубокія бездны божественной мудрости, проповѣдуемой здѣсь, и „вы обрячете покой душамъ вашимъ“.

И въ умиленіи онъ повергается ницъ предъ Престоломъ...

Кончается обѣдня...

— Батюшка, молебень великомученицѣ Варварѣ съ акаѳистомъ желаемъ отслужить... Сколько возьмешь?—говорить, кланаясь, женщина.

— Рубль. Неужели ты не знаешь?

— Батюшка, кормилецъ! Пожалѣй вдовую! Хлѣбушка нѣтъ... дѣтишки! Возьми полтинникъ...

Послѣ молебна слышитъ онъ, какъ женщина жалуется товаркамъ:

— Рубль, милая, хотѣлъ взять! Вотъ оно какъ!

Подходитъ мужикъ.

— Баслови, батюшка!.. Мы къ вашей милости: „окститъ“ младенца принесли.

— ..Сколько же вамъ за труды, батюшка?—спрашиваетъ мужикъ послѣ таинства крещенія.

— Развѣ не знаешь, Иванъ? Сорокъ копѣекъ за труды и десять копѣекъ въ церковь за свѣчи и крестикъ.

— Ну это многовато! Вы поменьше берите, больше будете имѣть... Народъ бѣдный... Самъ хозяинъ сичасъ чижелый... На радостяхъ, значить, что сынъ родился, со вчерашняго дня не просыпался... Толку не добьешься... Вотъ 20 коп.

И слышно, какъ онъ говоритъ кумѣ:

— Пятьдесятъ коп.! Какъ же не такъ! Нашель дураковъ!

Ночь... На небѣ ни звѣздочки... Свинцовыя тучи страшной черной массой блуждаютъ по небу... Молнія прорѣзываетъ ихъ ослѣпительнымъ свѣтомъ... Накрапываетъ дождь... Онъ ѣдетъ на хуторъ за шесть верстъ на тряской, неудобной повозкѣ, безъ постилокъ, на однихъ голыхъ бревнахъ, напустовать больного. Всѣ спятъ... Лишь слышны пѣсни и крики ночныхъ пьяныхъ хулигановъ, пользующихся покровомъ темной ночи для проявленія грязныхъ, животныхъ страстей.

— Кто ѣдетъ? раздается среди непроглядной тьмы пьяный голосъ.

— Батюшку везу,—отвѣчаетъ возница.

— Братцы, попъ!... Обидчики наши!...

И въ догонку несется грязное ругательство.

..Больной лежитъ на постели и, чувствуя на себѣ холодное дыханіе смерти, тоскуетъ, томится. Какъ мигъ проносится предъ нимъ вся жизнь! Онъ вематривается въ эту жизнь и, кромѣ смрада пороковъ, кромѣ злыхъ дѣяній, ничего въ ней не видитъ. Душа, предчувствуя близкій конецъ, въ ужасѣ содрагается, проситъ помощи отъ окружающихъ, проситъ облегченія и спасенія... Больной мечется... Страшная минута приближается... Душа страдаетъ

томительнымъ ожиданіемъ кончины и предъ неизвѣстностью, что будетъ въ новой жизни.

Но вотъ приходитъ „онъ“. Больной радостно встрѣчаетъ его. Въ глубокой скорби и отчаяніи больной повѣдуетъ ему всѣ подробности грѣшной жизни, ожидая строгаго слова, а онъ вмѣсто осужденія, въ кроткихъ ласковыхъ словахъ, успокаиваетъ его мятущуюся душу и долго сидитъ, бесѣдуя съ нимъ, смягчая горькое сознаніе кончины.

И больной тихо кончается съ улыбкой на устахъ.

— Батюшка! сколько же вамъ за труды? — спрашиваетъ, съ тономъ безпокойства въ голосѣ, жена больного.

„Сколько, скелько“... думаетъ онъ, поникнувъ головой...

— Ничего.

Скоро раздается звонъ къ заутренѣ...

Въ скромномъ, сыромъ и неудобномъ кабинетѣ церковной квартиры незамѣтнаго труженика горитъ предъ образомъ лампада, на угольникѣ, въ маленькомъ подсвѣчникѣ—восковая свѣча... Домъ объятъ тишиной.. Всѣ спятъ... А онъ стоитъ колѣнопреклоненный и наболѣвшая за день душа, измученная, утомленная, ищетъ поддержки и облегченія въ молитвѣ.

„Иисусе, Пастырю мой, взыщи мене; Иисусе Спасе мой, спаси мене. Иисусе Сыне Божій, помилуй мя!“—шепчуть его уста...

И снова бодрый и свѣжій, съ блескомъ непреклонной воли въ свѣтлыхъ очахъ, идетъ онъ съ первымъ благовѣстомъ въ храмъ, чтобы тамъ царить надъ чувствами слабой, развращенной толпы и, данной ему Богомъ великой благодатью, направлять къ свѣту и истинѣ заблудшихъ овецъ и силою святой молитвы спасти погибающаго человека, принося великую, святую, безкровную Жертву „о всѣхъ и за вся“...

Вы видите изъ этой живой картинки правду пастырской жизни. Пастырь, непризнанный „мудрыми вѣка сего“, тоскливо смотритъ на окружающую его жизнь... Онъ видитъ, какъ кругомъ него разбиваются скрижали завѣта, какъ бурныя проявленія зазнавшейся гордыни холодомъ

вѣютъ на его душу, коробятъ его слухъ, грязнятъ его имя и званіе...

Но онъ идетъ за Христомъ. Въ общемъ смятеніи онъ слышитъ робкій голосъ вѣры, видитъ живую потребность въ его подвигѣ. И волны благодати цѣлятъ его душу, придаютъ ему жизненную энергію... И онъ молится „о всѣхъ и за вся“...

А между тѣмъ въ это время, точно демонъ на кавказскихъ вершинахъ, гдѣ-либо подъ голубымъ небомъ Италіи, глядишь, роскошествуетъ какой-либо беллетристъ-скиталецъ, вродѣ М. Горького, которому не даетъ покоя добрый пастырь. Издали гордо смотритъ онъ на него, какъ на синонимъ постоянной вражды разнузданой похоти, разнузданной писательской фантазіи. И шлетъ онъ въ демоническомъ упоеніи проклятіе смиреннымъ работникамъ на Божіей Нивѣ...

А пастырь, колѣнопреклоненный, стоитъ у престола Божія... Не для него пышная природа прекрасной Италіи. Оттуда—отъ этихъ упоенныхъ славой беллетристовъ слышится только злобное недовольство его дѣятельностію.

И ведется злая битва съ пастырскимъ дѣломъ. Отвѣчаетъ и смиренный пастырь языкомъ дѣль, языкомъ скромнаго подвига. И не сила гордости побѣдитъ въ этой борьбѣ, а тотъ, кто умѣетъ прислушиваться хотя бы и къ рѣдкимъ проявленіямъ вѣры, кто, указывая на небо, выводитъ духъ человѣка за предѣлы условной дѣйствительности и расширяетъ эту дѣйствительность указаніемъ на вѣчность, на небо, кто идетъ по жизненному поприщу съ сознаниемъ того, что

На всё отозвался онъ сердцемъ своимъ,  
Что просить у сердца отвѣта <sup>1)</sup>.

Конечно, не кончились и долго, быть можетъ, не кончатся еще нападки на духовенство, какъ на крѣпость, за которой скрывается народная вѣра...

Но удивляться-ли нападкамъ свѣтской печати, когда она поетъ гимны безудержному разгулу, безконтрольной свободѣ.

<sup>1)</sup> Баратынскій.

Всегда были и будутъ носителя долга. Всегда были и будутъ и пѣвцы порока, которые подслуживаются неприхотливымъ вкусомъ, какъ тотъ комедіантъ—грекъ, о которомъ сказалъ Ювеланъ:

Смѣяться началъ ты,—тѣмъ смѣхомъ зараженъ,  
Схватившись за животъ, уже хохочетъ онъ;  
Ты плачешь,—плачетъ онъ и корчится отъ муки;  
Ты подошелъ къ огню, отъ стужи грѣя руки,—  
Онъ, завернувшись въ плащъ, зубъ на зубъ не сведетъ;  
Ты скажешь: „жарко мнѣ!“—онъ обтираетъ потъ...

*Д. Введенскій.*

## Памяти профессора церковной исторіи А. П. Лебедева.

(Окончаніе. См. № 43).

Результаты усиленной и неутомимой дѣятельности покойнаго на ученомъ поприщѣ были грандіозны. Рѣдко какой научный труженикъ оставлялъ послѣ себя столь богатое литературное наслѣдіе, какое оставилъ Алексѣй Петровичъ; это наслѣдіе послѣ почившаго исчисляется цѣлыми сотнями печатныхъ листовъ<sup>1)</sup>. Преимущественно покойный работалъ въ области древней византійской церковной исторіи. Научные труды его въ этой обширной области открылись докторскою диссертациею: „Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ“. Рѣдко, когда научныя книги,—особенно въ области богословскаго вѣдѣнія,—производили такое волненіе, какъ означенная диссертациа. Выходъ ея былъ встрѣченъ выраженіями сочувствія и восторга съ одной стороны и негодованіемъ—съ другой. Дѣло въ томъ, что, изслѣдуя хринологическіе споры IV и V вѣковъ, почившій изобразилъ разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ на вселенскихъ соборахъ, какъ примиреніе двухъ богословскихъ теченій, существовавшихъ въ древней церкви, яркими представителями которыхъ были богословскія школы въ Антиохіи и Александріи. Въ этой новой и оригинальной постановкѣ изслѣдуемаго предмета многіе увидѣли чуть ли не ересь и

<sup>1)</sup> Уже въ 1895 г. въ брошюрѣ, изданной по случаю 25-лѣтняго юбилея почившаго, говорилось, что одни собственно церковно-историческія сочиненія Ал. Петр. (за исключеніемъ мелкихъ статей и оффиц. отзывовъ) могли составить болѣе 400 печатн. листовъ, или 12 томовъ по 600 слишкомъ страницъ („Богослов. Вѣстн.“ 1895 г., № 11, стр. 260), но послѣ того было издано еще много трудовъ.

хулу на Св. Духа <sup>1)</sup>, забывая, что означеннымъ рѣшеніемъ вопроса руководственное вліяніе Духа Св. на отцовъ вселенскихъ соборовъ нисколько не отрицается, какъ и всякое выясненіе причинной связи постоянно смѣняющихся явленій въ жизни человѣческаго общества не колеблеть, конечно, идею Промысла Божія. Молодому ученому за свой смѣлый и оригинальный трудъ пришлось испытать не мало огорченій: его диссертация, хотя и была удостоена докторской степени, однако подверглась запрещеніямъ и не была допускаема къ переизданію, чѣмъ и пользовались букинисты, бравшіе за нее громадную цѣну.

Начатая блестяще, научно-литературная дѣятельность почившаго съ великимъ успѣхомъ продолжалась и во все послѣдующее время. Одинъ за другимъ изъ подъ его пера выходилъ цѣлый рядъ новыхъ капитальныхъ произведеній, каковы, наприм.: „Эпоха гоненій на христіанъ и утверженіе христіанства при Императорѣ Константинѣ Великомъ“; „Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ“; „Исторія раздѣленія церквей“; „Очерки внутренней исторіи византійской церкви въ IX, X и XI вѣкахъ“ и многія другія. Постепенно за все время своей научной дѣятельности покойный изслѣдовалъ всѣ важнѣйшіе моменты въ жизни восточной церкви и послѣдовательно изобразилъ ходъ ея исторіи отъ временъ апостольскихъ и до нашихъ дней. Начавъ свою научную дѣятельность въ Московской духовной академіи, гдѣ по новозавѣтной исторіи были свои специалисты, Алексѣй Петровичъ на первыхъ порахъ самый начальный періодъ церковной исторіи (вѣкъ апостольскій) оставилъ безъ спеціальнаго обслѣдованія; но послѣ перехода въ Московскій университетъ онъ пополнилъ этотъ пробѣлъ и съумѣлъ одарить русскую литературу и въ этой области „очень цѣнными трудами, безъ которыхъ она рѣшительно страдала“ <sup>2)</sup>.

Изслѣдованія почившаго въ области церковной исторіи касались почти исключительно православія и его развѣтленій въ восточныхъ церквахъ, но по справедливому сужденію Алексѣя Петровича здѣсь именно и былъ наиболѣе вѣрный историческій выразитель христіанства. Съ этой точки зрѣнія судьбы христіанства изслѣдованы покойнымъ со всѣхъ главныхъ сторонъ, и онъ является соб-

<sup>1)</sup> Въ своей автобіографической рѣчи Алексѣй Петровичъ приводитъ всѣ наиболѣе характерные отзывы современниковъ о его диссертации. См. „Богословскій Вѣстникъ“ 1907 г., № 6, стр. 406—413.

<sup>2)</sup> Проф. Глубоковскій, цитирован. брош., стр. 9.

ственно первымъ и пока единственнымъ русскимъ историкомъ, давшимъ отчетливую картину историческихъ судебъ христіанства.

Замѣчательно при этомъ, что ни съ чѣмъ несравнимая плодотворность почившаго писателя-историка не шла въ ущербъ фундаментальности его работъ. Каждый трудъ Алексѣя Петровича былъ результатомъ основательнаго и вдумчиваго изученія того или другаго явленія въ жизни церкви той или другой эпохи ея. Построенія его всегда обставлялись обильными и солидными данными и имѣли объективную убѣдительность. Къ изслѣдованію привлекались не только соответствующія цѣли, историческіе источники, но обычно и вся почти литература изслѣдуемаго вопроса. Это, однако, не дѣлало произведенія почившаго лишенными оригинальности и самобытности. Всѣ пособія подвергались у него самостоятельной специальной обработкѣ и въ цѣломъ видѣ всегда давали нѣчто своеобразное по общему складу и принципиальному освѣщенію вопроса.

Счастливая особенность научной обработки исторіи заключалась у почившаго въ томъ, что онъ умѣлъ выдѣлять главное изъ второстепеннаго и не нагромождать фактовъ въ томъ обиліи, какое могло бы утомлять вниманіе читателей и вредило бы цѣлостности впечатлѣнія. При своемъ изложеніи онъ всегда исходилъ отъ частнаго къ общему и, не углубляясь въ детальныя и частичныя изысканія, давалъ полную обрисовку историческихъ явленій, разсматривая всякую подробность при широкомъ освѣщеніи всей исторической перспективы. Исторія являлась у него не мертвою хроникою, но живою и цѣлостною картиною, гдѣ всѣ ея части находились въ тѣсной взаимной связи. Для почившаго минувшее не было исчезнувшимъ, — оно признавалось моментомъ продолжающагося бытія, органически связаннымъ съ нимъ. Интересенъ тотъ фактъ, что покойный Алексѣй Петровичъ не зарывался всецѣло въ своей специальности и не обладалъ кабинетною индифферентностью къ запросамъ времени: будучи „многосторонне развитымъ человѣкомъ, съ твердымъ умомъ и широкой начитанностью“<sup>1)</sup>, онъ отличался чуткостью ко всѣмъ сторонамъ общественной жизни и всегда отзывался на главнѣйшіе вопросы текущей дѣйствительности.

Жизненная постановка вопросовъ въ церковно-историческихъ трудахъ почившаго была причиною того обстоятельства, что труды эти интересовали не однихъ только ученыхъ специалистовъ, но и

<sup>1)</sup> См. рѣчь прот. П. Н. Сахарова предъ отпѣваніемъ, „Душ. Чт.“, 1906 г. авг., стр. 586.

различные круги читателей. Скромная академическая или университетская аудитория разрослась до широких размахов и произведения почившаго читались всеми, интересующимися религиозно-историческими вопросами. Этому также содействовало самое литературное изложение Алексея Петровича, в высшей степени плановое, простое и безыскусственное, отличающееся живостью и ясностью. Этим качеством литературной общедоступности почивший очень дорожил и со свойственной ему простодушною само-ироніею охотно повторялъ слова одного редактора о себѣ, что его и „всякій невѣжда понимаетъ“<sup>1)</sup>. И действительно, — труды почившаго проникали часто до самыхъ низшихъ слоевъ. Вотъ что пишетъ въ своей брошюрѣ, посвященной памяти А. П. Лебедева, профессоръ Спб. духовной академіи, Н. Н. Глубоковскій: „недавно намъ пришлось подбирать бібліотеку для неизвѣстнаго намъ лично инока-престепа, несущаго большую культурную христіанскую миссію на самой отдаленной окраинѣ Россіи, — и мы хорошо помнимъ, съ какимъ благодарнымъ чувствомъ духовнаго удовлетворенія отзывался онъ о трудахъ Ал. Петр. Лебедева, нашедши въ немъ своего учителя“<sup>2)</sup>.

Однимъ изъ показателей широкаго распространенія въ читающей публикѣ произведеній покойнаго Алексея Петровича служить, между прочимъ, тотъ интересный фактъ, что покойный предпринялъ и не безъ успѣха полное „собрание своихъ церковно-историческихъ сочиненій“: изданіе это быстро разошлось и нѣкоторые томы потребовали вторыхъ и даже третьихъ изданій. Фактъ этотъ, если принять во вниманіе, какъ вообще у насъ читаются въ публикѣ богословскія сочиненія, — въ высшей степени изумителенъ и служить лучшей рекомендаціей литературной манеры А. П. Лебедева. И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что почивший не принижался до вкусовъ массы, не впадалъ въ вульгарный тонъ, а старался поднять читателя до себя.

Описанныя свойства литературныхъ дарованій почившаго ближе всего находили себѣ приложеніе въ профессорской аудиторіи: здѣсь они окрѣпли и развивались, проявляясь во всемъ своемъ блескѣ. Послѣ того неудивительно, что лекціи почившаго въ Московской духовной академіи всегда охотно посѣщались студентами. И это, не смотря на то, что какихъ-либо внѣшнихъ данныхъ, чтобы привлечь къ себѣ слушателей, у покойнаго Алексея Петровича не было:

1) См. у Глубоковскаго, стр. 19.

2) Цитирован. брош., стр. 19—20.

онъ читаль лекціи рѣзкимъ голосомъ съ крутыми негармоничными переходами, при этомъ—всегда по тетрадкѣ и не прибѣгалъ къ какимъ-либо внѣшнимъ эффектамъ въ своемъ изложеніи, рассчитаннымъ на привлеченіе слушателей и на дешевый успѣхъ у нихъ. И если студенты все же съ удовольствіемъ шли на его лекціи, то это можно объяснить лишь отмѣченными выше литературными дарованіями покойнаго, его умѣніемъ заинтересовывать слушателей самымъ предметомъ лекцій, который всегда освѣщался съ важнѣйшихъ сторонъ. Но не въ однихъ только академическихъ и университетскихъ аудиторіяхъ раскрывался блестящій талантъ Алексѣя Петровича, какъ учителя и лектора. Будучи человекомъ отзывчивымъ на вопросы современности и не чуждаясь общества, почившій неоднократно выступалъ также и на публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ. Читанныя здѣсь лекціи его всегда были въ высшей степени живы и интересны и касались самыхъ животрепещущихъ вопросовъ дѣйствительности. Неудивительно, что публика, обычно посѣщающая эти чтенія, относилась къ лекціямъ Алексѣя Петровича съ большимъ вниманіемъ и интересомъ.

Какъ профессоръ церковной исторіи, покойный Алексѣй Петровичъ Лебедевъ не только самъ разрабатывалъ церковно-историческую науку, но и руководилъ на этомъ поприщѣ многими другими. Это въ особенности нужно сказать въ отношеніи къ тому періоду его научной дѣятельности, когда онъ былъ профессоромъ Московской духовной академіи. Послѣдній годъ обученія въ Академіи посвящается студенческимъ юношествомъ писанію диссертации на степень кандидата богословія. Каждому студенту представляется при этомъ свободный выборъ предмета и профессора, подъ руководствомъ котораго онъ хотѣлъ бы работать надъ диссертацией. И у покойнаго Алексѣя Петровича въ такого рода работникахъ никогда не было недостатка: вѣряя себя опытному руководителю уважаемаго и вѣримаго профессора, студенты академіи съ охотою шли къ нему, готовые заниматься при его просвѣщенномъ содѣйствіи. И Алексѣй Петровичъ всегда внимательно относился къ своимъ ученикамъ, работавшимъ подъ его руководствомъ: торжество его ученика было его собственною гордостью и къ своимъ наиболѣе преуспѣвшимъ духовнымъ „чадамъ“ покойный „навсегда сохранялъ неизмѣнную благожелательность и дружескія отношенія“<sup>1)</sup>. Результатомъ этого было то, что покойный профессоръ провелъ

1) Н. Глубоковскій цитир. брош., стр. 23.

множество кандидатскихъ работъ на магистерство и нѣкоторыми изъ нихъ заинтересовалъ западный ученый мiръ <sup>1)</sup>).

Но и помимо своихъ непосредственныхъ учениковъ, Алексѣй Петровичъ Лебедевъ удостоилъ магистерской и докторской степени многихъ другихъ авторовъ <sup>2)</sup>, — и его ученые „дѣти“ разсыяны повсюду, причѣмъ многіе изъ нихъ занимаютъ профессорскія кафедры въ другихъ Академіяхъ и Университетахъ.

Наша характеристика почившаго была бы неполною, если бы мы ограничились изображеніемъ его только какъ научнаго труженника и профессора. Покойный Алексѣй Петровичъ былъ не только кабинетный труженикъ и талантливый профессоръ, но и человѣкъ общества. Въ высшей степени живой, всеѣмъ интересующійся и благожелательный, онъ любилъ поговорить съ людьми, подѣлиться съ ними мыслями, любилъ также провести время въ шутилой и веселой бесѣдѣ. Мы неоднократно имѣли возможность наблюдать, каковъ былъ покойный въ обществѣ. Общее впечатлѣніе отъ него въ такой обстановкѣ совершенно вѣрно передано свящ. Н. А. Колосовымъ <sup>3)</sup>. Его грузная фигура, съ подслѣповатыми, пристально смотрѣвшими глазами, передвигавшаяся мелкими, неувѣренными шажками, дѣйствительно, казалась на первый взглядъ суровою, но при первыхъ же звукахъ веселаго, звонкаго голоса и шутилой рѣчи впечатлѣніе быстро мѣнялось. Почившій своимъ деликатнымъ и въ то же время безыскусственнымъ обращеніемъ, своею простотою и общедоступностью—свойствами истиннаго джентельмена, подкупалъ буквально всеѣхъ и былъ самымъ пріятнымъ собесѣдникомъ въ обществѣ. Его занимательная, блестящая искрами юмора, рѣчь всегда вносила оживленіе, и покойный профессоръ въ обществѣ людей часто по истинѣ являлся „душею общества“. Простота и безыскусственность покойнаго въ сношеніяхъ съ другими были въ высшей степени изумительны. Чуждый всякаго ласкательства къ высшимъ и превозношенія предъ низшими, онъ равно относился къ лицамъ всякаго состоянія, и названный выше священникъ Н. А. Колосовъ

<sup>1)</sup> Самъ Ал. Петровичъ въ своей прощальной рѣчи-лекціи въ Моск. дух. академіи говорилъ, что чрезъ него приобрѣли степень магистра „13 молодыхъ людей“ (Бог. Вѣстн. 1907 г., № 6, стр. 420). Перечень ихъ представленъ у проф. Глубоковскаго, цит. брош., стр. 24.

<sup>2)</sup> „Мною—говорилъ Ал. Петровичъ въ означенной лекціи—было создано въ Моск. дух. академіи 7 докторовъ богословія, церковн. исторіи и канонич. права“ („Бог. Вѣстн.“ 1907 г. № 7, стр. 420). Перечень ихъ у Глубоковскаго, стр. 25.

<sup>3)</sup> См. „Душеп. Чт.“, 1898 г. августъ, стр. 583.

справедливо отмѣчаетъ, что для покойнаго Алексѣя Петровича „не существовало разницы въ общественномъ положеніи собесѣдника: съ начальствомъ, съ студентами, съ простымъ служителемъ онъ былъ совершенно одинаковъ“<sup>1)</sup>. Это въ высшей степени замѣчательное качество почившаго, безъ сомнѣнія, обуславливалось другимъ, также драгоценнымъ, свойствомъ его, которое стоитъ въ тѣсной связи съ первымъ: — его прямою и правдивостью. Здѣсь мы предоставимъ слово одному изъ близкихъ друзей и товарищей покойнаго, хорошо знавшему его по совмѣстному обученію въ семинаріи и академіи и потомъ всегда находившемуся съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ. „Прямота и правдивость, — говоритъ онъ — были отличительными свойствами почившаго, свойствами тѣмъ болѣе цѣнными, что они не такъ часто встрѣчаются въ людяхъ въ наше время, довольно изолгавшееся, довольно фальшивое. Чуждый хитрости и лукавства, говорившій и поступавшій согласно своимъ убѣжденіямъ, человекъ честнаго и благороднаго характера, — таковъ онъ былъ въ средѣ товарищей, въ отношеніяхъ къ студентамъ, въ обращеніи со всѣми, съ кѣмъ онъ соприкасался въ своей службѣ и дѣятельности“<sup>2)</sup>.

Пишущему эти строки случалось часто видѣться съ покойнымъ Алексѣемъ Петровичемъ въ его частной жизни, въ простой домашней обстановкѣ; неоднократно мы бесѣдовали съ нимъ и онъ дарилъ насъ своимъ полнымъ довѣріемъ, — и въ качествѣ близко знающаго его человека, мы можемъ съ своей стороны также засвидѣтельствовать, что покойный былъ въ высшей степени добрый и сердечный человекъ, простодушный въ обращеніи и глубоко отзывчивый.

Недоброжелатели и завистники, которыхъ всегда найдется не мало у выдающагося человека, неоднократно старались подорвать авторитетъ почившаго, забросать имя его грязью. Среди другихъ клеветъ и инсинуаций особенно часто прибѣгали къ обвиненію почившаго въ неправославіи и даже чуть ли не въ невѣріи. Поводомъ для такого обвиненія послужили смѣлыя сужденія покойнаго въ области церковно-исторической науки. Но проявленный почившимъ либерализмъ въ этой сферѣ былъ чисто-теоретическій и не касался жизни. Въ жизни Алексѣй Петровичъ былъ истиннымъ сыномъ православной Церкви, — ежегодно приступалъ къ исповѣди и

1) Рѣчь при отпѣваніи „Душеп. Чт.“ 1908 г. августъ, стр. 595.

2) „Слово предъ отпѣваніемъ“. Прот. П. И. Сахарова, „Душепол. Чт.“ 1908 г. августъ, 587.

причащенію Св. Таинъ. А предсмертныя слова его, обращенныя къ упомянутому выше другу и товарищу, находящемуся нынѣ въ санѣ протоіерея, были слова вѣры: „помолись за меня“—сказалъ почившій предъ самымъ исходомъ въ вѣчность.

Нынѣ уста Алексѣя Петровича замкнулись и мы не услышимъ болѣе воодушевленныхъ рѣчей его. Но почившій все-таки остается живымъ среди насъ въ своихъ многочисленныхъ и всегда интересныхъ произведеніяхъ.

Да будетъ же ему отъ насъ, его учениковъ и почитателей, вѣчная память!

Свящ. П. Сахаровъ.

### Забутый вопросъ.

Не такъ давно въ періодическихъ изданіяхъ промелькнуло сообщеніе о томъ, что депутаты священники—Члены Государственной Думы были у министра Путей Сообщенія. Они просили г. министра, чтобы священникамъ разрѣшено было ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ съ билетами 3-го класса въ вагонахъ 2-го класса. Свою просьбу — заявленіе они достаточно мотивировали, ссылаясь главнымъ образомъ на существующую практику въ военномъ вѣдомствѣ. Какъ извѣстно г. офицеры обыкновенно совершаютъ передвиженіе по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2-го класса по тарифу проѣзда 3-го класса. И не по служебнымъ только обязанностямъ, а вообще и всегда при всякихъ поѣздкахъ.

Но это отрадное сообщеніе о посѣщеніи оо. Членами Государственной Думы г. министра прозвучало только отдаленнымъ эхомъ... Еще бы! Вѣдь этотъ вопросъ клонится къ возвышенію, удобству и пользѣ духовенства. Не нужно, зачѣмъ объ этомъ говорить! Иное дѣло, вотъ если бы дурная сторона духовенства, тогда нужно звонить на весь міръ.

Однако вопросъ стоитъ того, чтобы сказать о немъ. Если по-смотреть на дѣло поближе, то не одни „удобства“ передвиженія духовенства по желѣзнымъ дорогамъ выступать въ защиту того, о чемъ мы хотимъ сказать.

Съ легальной точки зрѣнія священникъ въ данномъ случаѣ имѣть бы долженъ одинаковое право съ офицеромъ, представителемъ военного вѣдомства, въ которомъ военный священникъ по положенію пользуется правами офицера. Если офицеръ пользуется преимуществомъ при передвиженіи, то этимъ отдается ему честь, онъ возвышается въ общественномъ положеніи, отдается должное его военному мундиру. И это цѣлесообразно и справедливо. Почему же священникъ, представитель религіознаго служенія лишается этого права, не отдается честь его преимущественному исключительному, если такъ можно сказать „мундиру“ — его духовному одѣянію, и

безъ того выдѣляющему служителя Церкви изъ ряда?.. Конечно, не мундиръ или одѣяніе выдѣляются, а отдается уваженіе носителю его. Напр., предметы религіознаго употребленія не продаются съ аукціона, если таковыя будучи отправлены по желѣзной дорогѣ, не будутъ востребованы отправителемъ... Конечно изъ уваженія къ предмету религіи. А священникъ—служитель религіи и при томъ живой, дѣятельный служитель, проводникъ религіознаго чувства, тѣмъ болѣе въ правѣ возвысить свой голосъ на уваженіе къ себѣ при передвиженіи... И кажется, этотъ голосъ не будетъ звучать крикливо, требовательно, не будетъ раздаваться диссонансомъ въ общественномъ мнѣніи... Такъ, повидимому, немного требуется для удовлетворенія справедливости „гласа вопіющаго“. Это кажется никого особенно не стѣснить, не обезболить, не вызвать чрезвычайныхъ расходовъ, словомъ такъ или иначе не отзовется убыточно на бюджетъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и Государства. Потому во первыхъ, что духовенство по роду своихъ обязанностей вообще мало совершаетъ передвиженій по желѣзнымъ дорогамъ: часто въ цѣломъ дальнемъ поѣздѣ не встрѣтите ни одного духовнаго лица, и рѣдко два—три... Съ другой стороны публика (особенно съ увеличенія тарифа именно втораго класса) передвигается въ вагонахъ 3-го класса—даже публика зажиточная, а посему въ вагонахъ втораго класса не только всегда есть мѣста, но нерѣдко цѣлые вагоны таковыя идутъ пустые, за неимѣніемъ пассажировъ сего класса. Правда, иногда агенты службы, сопровождающіе поѣздъ, когда вагоны 3-го класса переполнены пассажирами, идутъ навстрѣчу духовенству, и предлагаютъ „сѣсть“ во 2-мъ классѣ изъ переполненнаго 3-го. Но это бываетъ въ исключительныхъ случаяхъ, очень рѣдко. Часто агентамъ, посадившимъ самовольно во 2-й классъ священника съ билетомъ 3-го класса отъ „большаго“ начальства бываетъ замѣчаніе, внушеніе и горше того. Въ этихъ случаяхъ бываетъ и такъ, что на первой же станціи просятъ перейти въ свой соответствующій вагонъ: „и первіи становятся послѣдними“... Такъ что благоразуміе подсказываетъ пользоваться тѣмъ, что имѣешь, не гнаться за необходимымъ часто удобствомъ, тѣсниться гдѣ Богъ привель. И ѣдутъ, и ютятся пастьри Церкви, вожди духовные народа, служители Престола... Духовенство заботится о томъ, чтобы его не унижали, не оскорбляли. Гдѣ тутъ говорить, взывать объ уваженіи и удобствахъ!..

Можетъ быть скажутъ: духовенство богато, обезпеченно, можетъ за плату передвигаться, хотя бы и въ 1-мъ классѣ. Но нужно знать бытъ духовенства, особенно сельскаго, чтобы возводить такую напраслину, предлагать такую роскошь, хотя бы и прикрываясь въ этомъ случаѣ желаніемъ дѣйствительно „уваженія“ и необходимости. А кому, какъ ни сельскому духовенству, особенно часто приходится совершать поѣздку въ епархіальный городъ по дѣламъ Церкви, прихода, семейнымъ и проч. Да и столичное, городское, болѣе обезпеченное духовенство, но стѣсненное условіями и дороговизной городской жизни, едва ли имѣетъ возможность свободно тратить лишнюю сумму на второй классъ при передвиженіи, особенно дальнемъ.

Но не объ удобствахъ вагона 2-го класса, не объ уваженіи священника, какъ чловѣка, ѣдущаго во 2-мъ классѣ мы хотѣли бы сказать. Не мѣсто красить чловѣка. Гдѣ бы и какъ не совершалъ передвиженіе смиренный служитель Престола Божія, онъ отъ этого не умалится, и, смѣемъ думать, останется тѣмъ же высоко держащимъ свое знамя: свѣтъ и во тьмѣ свѣтится и тьма (буквальная нерѣдко темнота во всѣхъ отношеніяхъ вагона 3-го класса) его не объять.

Нужно глубже вникнуть въ этотъ забытый вопросъ. Часто только крайняя необходимая служебная нужда, побуждаетъ священника подняться и поѣхать въ губернской городъ. Разумѣемъ духовенство сельское и провинціальное городское. Какъ извѣстно священникъ обязанъ получать св. миро въ кафедральномъ соборѣ Епархіального города. За св. миромъ приходится ѣздить 2—3 раза въ годъ въ приходахъ обширныхъ и многочисленныхъ, ибо св. миро выдается въ извѣстномъ опредѣленномъ количествѣ. А это ноша святая, драгоценная, требующая осторожности, извѣстной обстановки... Священникъ нерѣдко имѣеть надобность вести ветхій св. антиминсѣ въ городъ къ архіерею—для осмотра. Получивъ архіерейское разрѣшеніе на перемѣну св. антиминса, и, перемѣнивъ таковой, священникъ долженъ вести его обратно въ свой храмъ. И эта святыня съ частицею св. мощей перевозится священникомъ по желѣзной дорогѣ. Наконецъ священникъ имѣеть на персяхъ на виду св. крестъ.

Думаемъ, каждому извѣстна обстановка пассажировъ 3-го класса. Что зачастую творится въ вагонѣ — Богъ вѣсть. Клубы табачнаго дыма окутываютъ вагонъ, непристойныя рѣчи, громкіе неумѣстные разговоры, брань, нерѣдко сквернословіе, словомъ полный произволь. Въ такомъ вагонѣ пьяные, нетрезвые, а иногда и прямо таки пьютъ водку здѣсь же въ вагонѣ. Здѣсь смѣсь племенъ народовъ и нарѣчій. Нетрезвые, иновѣрцы и проч. „освободители“ ведутъ себя черезъ чуръ свободно. Среди этой неприглядной, нерѣдко невыносимой обстановки долженъ ѣхать, томиться „пастырь“, да еще со святыней: св. миромъ, св. антиминсомъ. Онъ лишень возможности оградить святыню, создать соответствующую святынѣ обстановку. Можетъ быть нѣкоторые и постѣснились бы, еслибы знали, что среди нихъ пассажировъ ѣдетъ батюшка съ великой святыней. Но они видятъ просто только одно духовное лицо, не подозрѣвая, что у него на груди сокрыта святыня, предъ которой обычно безмолствуютъ и стоятъ съ непокрытой головой... И священникъ томится душой за свою участь, какъ бы не оскорбили святое, а... мірянинъ можетъ быть невольню, по невѣдѣнію „содѣваетъ“ тяжкій грѣхъ, ведетъ себя неблагопристойно, не ощущая присутствія святыни... А въ наше время нерѣдкость и оскорбленіе духовенства. Извѣстный сортъ людей, завидя священника начинаетъ его вышучивать, высмѣивать, глумиться. И бѣдному не повинному пастырю некуда уйти, нѣтъ иного исхода какъ терпѣливо сидѣть и молчать. Слишкомъ тяжела эта дѣйствительность, чтобы объ ней легко можно было говорить. Слишкомъ огромное напряженіе, змінную мудрость и го-

лубиную кротость нужно имѣть священнику, чтобы спокойно, — не бывъ уязвленнымъ,—проѣхать въ вагонѣ 3-го класса... Молчать, значить давать поводъ къ большому глумленію; говорить... но говорить въ публичномъ мѣстѣ мечь обоюдоострый. Цѣлую толпу, нерѣдко предвзято, враждебно настроенную переговорить трудно, хотя бы говорить и резонно... А вотъ и еще горше. Когда долго ѣдешь по желѣзной дорогѣ—всякіе виды приходится видѣть. Видишь и то, что тебя какъ то чуждаются, сторонятся, считаютъ не въ свое мѣсто попавшимъ, „ты де стѣсняешь“. Слава Богу, что хотя такъ смотрятъ. Впрочемъ здѣсь можетъ быть проглядываетъ своеобразная доля уваженія. Вотъ знакомая картина, быющая прямо по нервамъ. Въ вагонѣ и всегда, по преимуществу, въ вагонѣ третьяго класса—входить бандуристъ, скрипачъ, балалаечникъ, шарманщикъ или иной „свободный музыкантъ“. Занимаетъ центральное мѣсто, предупредительно отворяетъ всѣ двери отдѣленій вагона, чтобы всѣмъ было слышно и видно... И начинается игра, которая нерѣдко сопровождается пляской по большей части дѣтей, подростковъ... И Боже мой, что это за игра, какое пѣніе, какая пляска. Поется самое неповажительное, ужасное на неприхотливый вкусъ. Иначе какъ же? Не потрафишь, не понравишься извѣстной публикѣ, пропоешь задаромъ, не подадутъ... И священникъ ѣдущій, *volens-nolens* долженъ слушать, да еще имѣя святыню на персяхъ... А поѣздъ быстро гремяетъ, какъ бы пытаясь заглушить человѣческое неистовство... И многое другое приходится невольно созерцать и переживать среди публики, вкусившей всякихъ „свободъ“.

Ничего или почти ничего подобнаго не встрѣтишь въ вагонѣ втораго класса. Тамъ публика интеллигентная, зорко охраняющая неприкосновенность личности, соблюдающая приличіе, хотя бы можетъ быть и показное, но все-таки обезпечивающее спокойствіе...

Вотъ хотя бы въ огражденіе святыни, которую долженъ священникъ перевозить въ вагонѣ, вполне было бы справедливо разрѣшить ему ѣхать во 2-мъ классѣ съ билетомъ низшаго класса. Кажется здѣсь нельзя заподозрить ни прихоти, ни притязательности, ни роскоши, ни ложнаго величія.

Періодическая замѣтка газеты закончила свое сообщеніе тѣмъ, что г. министръ принялъ депутацію оо. Членовъ Государственной Думы внимательно и хотѣлъ указанному заявленію депутатовъ дать законный ходъ. И дай Богъ! Несомнѣнно забытые пастыри-труженники вознесутъ горячія молитвы, если это заявленіе будетъ разрѣшено въ благопріятномъ смыслѣ. Если же внесенное заявленіе по сему вопросу г. министромъ путей сообщенія не будетъ уважено, будемъ надѣяться, что оо. Члены Государственной Думы внесутъ этотъ вопросъ въ Государственную Думу въ ближайшую сессію. Не слѣдуетъ при этомъ забывать и оо. діаконовъ, хотя бы потому, что среди военнаго духовенства они приравняются къ чину подпоручика—т. е. къ офицерскому.

Священникъ *Осеодоръ Введенскій.*

## † Священникъ Іоаннъ Третьяковъ.

20 октября сего года опустили въ могилу незамѣтнаго труженника, въ послѣдніе годы уже заштатнаго священника Богородицерожественской, села Костина, церкви Московскаго уѣзда Іоанна Іоанновича Третьякова. Почившій отецъ Іоаннъ родился въ 1832 года, окончилъ курсъ въ Московской Духовной Семинаріи въ 1854 году и въ томъ же году опредѣленъ былъ во священника къ означенной церкви, въ коей онъ честно и безпорочно исполнялъ свою службу.

Рѣдкая заслуга почившаго состояла въ томъ, что онъ, несмотря на бѣдный приходъ, все время въ продолженіи 47 лѣтъ оставался на одномъ мѣстѣ; за этотъ періодъ времени, несмотря на крѣпкое тѣлосложеніе, здоровье его значительно пошатнулось. Ноги его отъ холоднаго въ храмѣ пола давно давали чувствовать себя

Въ 1901 году онъ принужденъ былъ оставить службу церкви Божіей, а въ послѣдніе 2 года онъ уже не разставался съ постелью до самой смерти. Покойный отецъ Іоаннъ не мало потрудился для церкви Божіей: такъ при немъ нѣсколько разъ подновлялась внутренность храма, улучшено въ немъ отопленіе, выстроена замѣчательная по красотѣ колокольня, каменная ограда, просторная каменная сторожка и т. п., такъ что, уходя, онъ оставилъ церковь въ надлежащей чистотѣ и красотѣ.

Что касается его отношеній къ пасомымъ, то, благодаря добротѣ и прямотѣ характера, которыми отличался покойный, онъ снискалъ себѣ всеобщую любовь не только въ своемъ приходѣ, но и далеко за его предѣлами.

Послѣдніи 10 слишкомъ лѣтъ покойный состоялъ духовникомъ въ своемъ благочиніи. Покойный не отличался краснорѣчіемъ, но и немного сказанное имъ дышало всегда сердечностью и прямодушіемъ.

Отпѣваніе состоялось въ церкви села Костина. Литургію совершалъ мѣстный благочинный о. С. Леонардовъ съ сыномъ почившаго священникомъ о. К. Третьяковымъ и его племянникомъ о. П. Косменковымъ, а на отпѣваніе выходили Московскій протоіерей о. В. Пятикрестовскій, священникъ села Болшева о. Н. Георгіевскій и др. Во время причастнаго стиха о. К. Третьяковъ сказалъ назидательное слово, посвященное памяти почившаго, а передъ отпѣваніемъ произнесъ слово сынъ покойнаго Московскій діаконъ Н. Третьяковъ. Послѣ разрѣшительной молитвы сказалъ глубокопрочувственное слово священникъ о. Н. Георгіевскій.

При опусканіи въ могилу гроба нѣсколько теплыхъ словъ было сказано псаломщикомъ В. Георгіевскимъ, служившимъ при покойномъ.

Миръ праху твоему добрый пастырь!

## Лѣтопись епархіальной жизни.

Освященіе храма. Въ воскресенье 26 октября при большомъ стеченіи молящихся въ селѣ Клементьевѣ, Рузскаго уѣзда, происходило

необычайное торжество освященія приходскаго во имя Св. Николая съ двумя придѣлами храма.

Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ текущаго 1908 года въ храмѣ устроена духовая печь; стѣны внутри всего храма вновь расписаны священной живописью и орнаментами, а снаружи општукатурены и окрашены. Живопись и орнаментация исполнены художникомъ И. С. Кулаковымъ. Ремонтъ храма произведенъ на церковныя средства съ помощію прихожанки—крестьянки деревни Гавшина У. Е. Чепуркиной, пожертвовавшей на украшеніе храма 500 рублей. Въ день торжества въ 8½ часовъ утра послѣдовалъ благовѣстъ къ водоосвященію, а около 9 часовъ изъ Можайскаго Лужецкаго монастыря въ храмъ прибылъ о. архимандритъ Веніаминъ, который, облачившись, началъ водоосвященіе съ приходскимъ священникомъ и другими. По окончаніи водоосвященія въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма, и затѣмъ въ началѣ 11 часа началась божественная литургія, которую совершалъ о. архимандритъ Веніаминъ со священниками: приходскими—А. Д. Сахаровымъ и А. А. Веселовскимъ и сель: Холма—Д. А. Розановымъ и Настасьяна—А. М. Холмогоровымъ.

Во время причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ о. А. Сахаровымъ было произнесено приличествующее торжеству поученіе.

Торжество окончилось въ первомъ часу дня. Стеченіе народа, прибывшаго на торжество изъ всѣхъ окрестныхъ селеній, было громадное.

Памяти Великаго Князя Алексѣя Александровича. 2 ноября, въ 12 часовъ дня, въ Архангельскомъ соборѣ преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Великому Князѣ Алексѣю Александровичѣ. При заупокойномъ богослуженіи присутствовали: Московскій генераль-губернаторъ и командующій войсками округа генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, помощникъ командующаго войсками генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Э. В. Эккъ, многіе другіе высшіе военные чины, Московскій комендантъ генераль-лейтенантъ А. П. Гурковский, Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Андриановъ, исправляющій должность Московскаго губернатора флигель-адъютантъ В. Ѳ. Джунковскій, представители разныхъ вѣдомствъ, Московскій губернской предводитель дворянства камергеръ А. Д. Самаринъ, Московскій уѣздный предводитель дворянства П. А. Базилевскій, Московскій городской голова Н. И. Гучковъ и представители сословій.

Братство св. Алексія. 2 ноября Братство Святителя Алексія по призрѣнію и воспитанію безпризорныхъ и нравственно покинутыхъ дѣтей праздновало четвертую годовщину своего существованія.

Въ храмѣ Епархіальнаго Дома были совершены литургія и молебствіе. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель братства преосвященный Василій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи архимандритовъ—Модеста, настоятеля Знаменскаго монастыря, Аванасія, настоятеля Срѣтенскаго монастыря, и Макарія, эконома Троицкаго митрополичьяго подворья, протоіерея І. І. Восторгова и другаго духовенства, при стройномъ пѣніи

хора пріюта братства. Священникъ В. И. Востоковъ произнесъ слово о дѣлѣ милосердія къ безпризорнымъ дѣтямъ.

Послѣ богослуженія въ большой залѣ состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Василия. Въ своемъ вступительномъ словѣ преосвященный, указавъ на печальную судьбу безпризорныхъ и нравственно покинутыхъ дѣтей, сказалъ о томъ, какую великую награду получаютъ пріютившіе тѣхъ, которыхъ Самъ Господь принялъ подъ особое покровительство. Чувствуется большая радость, когда видимъ дѣтей въ пріютахъ Братства благонаправныхъ и усердныхъ и слышимъ стройное дѣтское пѣніе. Если бы не было у насъ милосердія, то жизнь еще была бы тяжелѣе. Милосердіе есть большая изъ всѣхъ добродѣтелей: въ ней познается наша истинная вѣра.

Изъ прочитаннаго отчета о дѣятельности Братства за 1906—1908 гг. видно, что заботы, труды и мѣропріятія Совѣта Братства касались: 1) двухъ пріютовъ Братства для мальчиковъ и дѣвочекъ, 2) воспитанія дѣтей въ деревняхъ, 3) переплетной мастерской и вообще ремесленного обученія воспитанниковъ и воспитанницъ въ видахъ окончательнаго устройства судьбы ихъ и 4) вопросовъ и задачъ общаго характера. Предполагается расширеніе дѣятельности Братства открытіемъ отдѣленій тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ. Въ Сергіевомъ Посадѣ уже открыто отдѣленіе Братства. Рѣшено пріобрѣсти тамъ имущество за 10.000 руб. Денежныя средства Братства достигаютъ 15.000 руб. Содержание пріютовъ за отчетное время обошлось около 6.000 рублей.

Въ томъ же собраніи избраны въ пожизненные почетные члены Братства за живое участіе въ его дѣятельности слѣдующія лица: высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященный Пареній, епископъ Тульскій и Бѣлевскій, Серафимъ, Подольскій и Брацлавскій, Анастасій Серпуховской и Василій Можайскій, дѣйствительные статскіе совѣтники И. А. Колесниковъ и С. Д. Войтъ.

Хоромъ пріюта Братства стройно было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣнопѣній. Собраніе закончилось пѣніемъ гимна.

Чтенія для рабочихъ, 2 ноября, состоялись въ трехъ аудиторіяхъ. Въ Историческомъ Музеѣ священникъ С. Д. Богословскій бесѣдовалъ о міротвореніи, послѣ чего докторъ И. И. Приклонскій читалъ объ алкоголизмѣ. Въ Нѣмецкомъ народномъ домѣ священникъ А. П. Громоковскій велъ бесѣду о христіанствѣ и антихристіанствѣ и Л. Н. Вороновъ—о городскомъ хозяйствѣ (водопроводъ, канализація и трамваи). Въ аудиторіи Никольской мануфактуры въ Орѣховѣ-Зуевѣ началъ свои чтенія по исторіи новой русской литературы Б. В. Назаревскій, давшій въ первой лекціи характеристику художественной литературы послѣ Пушкина и во второй—представившій анализъ творчества графа А. К. Толстого.

Всѣ чтенія были обильно иллюстрированы свѣтовыми картинами.

## Объявление.

Объявление о продолжении издания журнала

### „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1909 году.

Редакция ж. „Воскресное Чтение“ въ 1909 (73-мъ отъ основанія) году за 4 р. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духъ тревожней современной жизни. Сюда прежде всего будутъ входить: Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаться за мѣсяцъ до того срока, на который назначаются поученія. — Далѣе — въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. правосл. церкви; статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные рассказы, особенно изъ жизни простого народа; краткія библиографіи и объявленія. Номера журнала будутъ увеличены въ зависимости отъ числа подписчиковъ.

2) Въ видѣ безплат. Приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ будетъ разослана съ первымъ же номеромъ „Книга духовно назидательнаго чтенія“ (Собраніе лучшихъ „Кіевскихъ Листковъ“ изд. Ред. „Воскр. Чтенія“ за время съ 1891 по 1908 годъ на дни праздничныя и на разныя современныя темы). Книга въ объемѣ болѣе 300 стр., очень пригодная для вѣбгослуж. чтеній.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ Поучительныхъ Листковъ, по духу и содержанію своему направленныхъ къ огражденію православно христ. ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Только подписчикамъ своимъ Редакция предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги: „Сборникъ статей для вѣбгослуж. чтеній“ „Вѣбгослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ“, „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ“, „Поучительные рассказы изъ жизни простого народа“: каждая по 30 коп. съ перес. вмѣсто 75 коп., а также и Воскр. Чтеніе прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. вмѣсто 2 руб. за книгу (болѣе 800 стр. разнообразнаго назид. чтенія). Въ наличности есть слѣдующіе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 904, 905, 906, 907.

Цѣна журнала на 1909 г. съ перес. 4 руб. Адресъ; Кіевъ, въ редакцію „Воскр. Чтенія“ (Подоль, Почаев. у. 4).

Редакторъ Издатель Прот. Іоаннъ Богородицкій.

**Содержаніе:** Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ. — Съ дозоромъ... — Памяти профессора церковной исторіи А. П. Лебедева. — Забытый вопросъ. — † Священникъ Іоаннъ Третьяковъ. — Лѣтопись епархіальной жизни. — Объявленіе. — Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 45. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка безплатно.

Цензорь

Исп. об. редактора

Протоіерей Н. Извъковъ.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Печатня А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ. (5521)

# ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

8 ноября.

№. 45.

1908 года.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

### I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 25 октября с. г. за № 13467, утверждень рисунокъ нагруднаго знака для Домодѣдовскаго, Под. у., общества хоругвеносцевъ для ношенія членами названнаго общества во время крестныхъ ходовъ и за богослуженіями.

### II.

Таковымъ же, за № 13468, утверждень рисунокъ нагруднаго знака для Купавинскаго, Богородскаго у., общества хоругвеносцевъ для ношенія членами названнаго общества во время крестныхъ ходовъ и за богослуженіями,

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 23 октября священникъ Сергіевской церкви с. Комягина, Богородскаго у., Владиміръ *Разумовскій* утверждень въ должности благочиннаго 3-го округа Богородскаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ 23 октября разрѣшено монаха Срѣтенскаго монастыря *Виталія* рукоположить въ санъ іеродіакона.

Его Высокопреосвященствомъ 27 окт. разрѣшено псаломщика с. Бортникова, Колом. у., Константина *Рождественскаго* рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

---

### Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви с. Никольскаго-Малинокъ-Полевщины, Звенигор. у., личный почетный гражданинъ Сергіѣй *Скворцовъ*, 24 октября.

2) На вакансію священника къ церкви с. Ильинскаго-Толбузина, Клинскаго у., псаломщикъ Московской Неопалимовской, близь Дѣвичьяго поля, церкви Иванъ *Любвицъ*, 17 октября.

3) На вакансію священника къ церкви с. Шеметова, Колом. у., псаломщикъ Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви Павелъ *Соколовъ*, 21 октября.

4) На вакансію псаломщика къ церкви с. Смолина, Верейскаго у., бывший воспитанникъ III кл. Московской дух. семинаріи Иванъ *Виноградовъ*, 27 октября.

5) На вакансію діакона къ церкви с. Поджигородова, Клинскаго у., псаломщикъ с. Лужковъ, Рузскаго у., Илья *Милославскій*, 27 октября.

6) На вакансію псаломщика къ церкви с. Бирева, Клинскаго у., воспитанникъ III кл. Московской дух. семинаріи Василій *Соловьевъ*, 28 октября.

7) И. д. псаломщика къ церкви с. Шеметова, Коломенск. у., окончившій курсъ Марейнскаго пріюта Павелъ *Глаголевъ*, 29 окт.

8) На вакансію діакона къ Коломенскому Успенскому собору псаломщикъ того же собора Константинъ *Высотскій*, 29 октября.

9) Временно исполняющимъ обязанности псаломщика при вновь строящемся храмѣ при Марео-Марійинской Обители Милосердія въ г. Москвѣ запасный старшій церковникъ 17-го Гусарскаго Черниговскаго полка Михаилъ *Сытникъ*, 29 октября.

#### Перемѣщены:

1) Монахъ Покровскаго монастыря *Полкарпъ* въ число братства Данилова монастыря, 21 октября.

2) Иеромонахъ Витебскаго Маркова монастыря *Амфилохій* въ число братства Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина монастыря, 23 октября.

3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Спасскаго-Тишкова, Московскаго у., псаломщикъ с. Смоленскаго, Верейскаго у., Павелъ *Александровскій*, 27 октября.

4) Псаломщики церквей г. Москвы: Покровской, что въ Кудринѣ, Петръ *Лебедевъ* и Предтечевской, что въ Кречетникахъ, Владиміръ *Делекторскій*, 28 октября.

5) На должность псаломщика къ Тихвинской церкви г. Богородска псаломщикъ с. Жилина, Бронницкаго у., Петръ *Остроумовъ*, 28 октября.

6) И. д. псаломщика къ церкви с. Сукова, Колом. у., и д. псаломщика с. Шеметова, того же у., Владиміръ *Смирновъ*, 29 окт.

7) На вакансію псаломщика къ церкви с. Жилина, Бронницкаго у., псаломщикъ церкви с. Бирева, Клинскаго у., Николай *Лебедевъ*, 28 октября.

8) Иеродиаконъ Валаамскаго монастыря *Иннокентій* въ число братства Коломенскаго Ново-Голутвина монастыря, 30 октября.

## Уволенъ за штатъ:

Дяконъ на псаломщической вакансиі Тихвинской церкви г. Богородска Ѳеодоръ *Благовѣщенскій*, согласно прошенію, 28 октября.

Нижепечатаемые протоколы засѣданій общепархіальнаго съѣзда о.о. благочинныхъ въ 1908 году утверждены слѣдующею резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 16 октября 1908 года за № 4835: „*Постановленія Съѣзда утверждаются, за исключеніемъ тѣхъ, на коихъ наложены особыя резолюціи*“.

### Протоколы засѣданій общепархіальнаго съѣзда о.о. благочинныхъ 1908 года.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра на имя Московской Духовной Консисторіи сдѣлано распоряженіе о созывѣ о.о. благочинныхъ Московской епархіи на епархіальный съѣздъ въ г. Москву—19 августа сего 1908 года.—Въ назначенный день въ 4 часа вечера о.о. благочинные представлялись Его Высокопреосвященству и получили отъ него благословеніе на открытіе съѣзда и нѣсколько руководственныхъ указаній для предстоящихъ занятій. Затѣмъ послѣ молитвы открытъ былъ съѣздъ о.о. благочинныхъ въ маломъ залѣ епархіальнаго дома. Избраны были: предсѣдатель—каѳедральный протоіерей Михаилъ Соболевъ, товарищъ предсѣдателя—протоіерей Казанскаго собора Александръ Никольскій и дѣлопроизводитель—протоіерей Петропавловской, на Новой Васманной, церкви, Сергій Садковскій. Избранныя лица были утверждены Его Высокопреосвященствомъ и, по полученіи ими архипастырскаго благословенія, съѣздъ продолжилъ свои занятія.

Слушали: докладъ протоіерея о. А. Суходскаго и священника о. В. Барбарина на имя Его Высокопреосвященства,—коимъ было поручено обревизованіе экономической стороны Филаретовскаго училища. На этомъ докладѣ имѣется резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 августа сего года за № 3614-мъ: „поручается о. протоіерею Суходскому доложить это епархіальному съѣзду“.

Собраніе закончилось въ 9 часовъ вечера 20-го августа, съѣздъ открылся въ 10 час. утра. Имѣли сужденіе о вышеуказанномъ докладѣ о.о. Суходскаго и Барбарина.

І. Справка: на службѣ при Филаретовскомъ училищѣ состоитъ инженеръ Голубковъ, который получаетъ съ каждой израсходованной суммы по постройкѣ и мелкимъ, незначительнымъ работамъ три процента.

Постановили: не считать состоящимъ на службѣ при Училищѣ, какъ инженера А. Голубкова, такъ и, вмѣсто него, какого либо другого архитектора. Обыкновенныя ремонтныя работы, напр. окраску и побѣлку вѣхъ зданій и ихъ частей, исправленіе штукатурки, крышь, мебели, печей, половъ, водопроводнаго отдѣла, полуду котловъ и т. п. производить подѣ наблюдениемъ начальствующихъ лицъ и эконома училища. Въ важныхъ работахъ, исполненіе которыхъ можетъ угрожать или цѣлости зданій или жизни рабочихъ, приглашать епархіальнаго архитектора, или какого-либо другого архитектора по свободному выбору въ помощь себѣ для совѣта, или для рѣшенія техническихъ недоумѣній, или провѣрки работъ и т. п.

II. Справка: въ вакаціонное время служащимъ дамамъ училища за время выѣзда ихъ на каникулы выдается взамѣнъ стола—столовое денежное пособіе (по 6 руб. въ мѣсяць на одно лицо). Также выдается *денежное* пособіе на свѣчи и на стирку бѣлья. Расходъ по выдачѣ свѣчсвого пособія достигаетъ до 420 р. въ годъ,—а на стирку бѣлья до 1028 руб. 74 коп. (за 1907 годъ).

Постановили: выдачу *денежныхъ* пособій начальницъ и служащимъ дамамъ на пищу, освѣщеніе, стирку бѣлья въ вакаціонное время прекратить.

III. Справка: въ § 46 устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ нѣтъ указанія о выдачѣ пищевого довольствія начальницъ училища.

Постановили: начальницъ училища предоставить право пользованія столомъ воспитанницъ по примѣру классныхъ дамъ.

IV. Справка: О. инспекторъ, діаконъ-экономъ и псаломщикъ—письмоводитель получаютъ отъ училища пищу: 1-й на восемь лицъ, 2-й—на шесть и 3-й—на четыре. Расходъ по этой статьѣ на причтъ, прежде не достигавшій 1000 рублей, въ послѣдніе годы превзошелъ это сумму: смѣтою на 1908 годъ предположенъ въ суммѣ 1342 рублей.

Постановили: такъ какъ законныхъ основаній для выдачи пищевого довольствія причту не имѣется, то исключить изъ смѣты на слѣдующіе года статью о столѣ для причта, но, принимая во вниманіе десятилѣтнюю службу о. инспектора и службу остальныхъ членовъ причта, повысить годовое жалованье священника—инспектора на 300 рублей, а діакона и псаломщика на 200 руб. каждому.

V. Справка: по содержанію прислуги составляются особья смѣты на пищевое довольство, обувь, ситецъ и проч.

Постановили: исключить изъ училищныхъ смѣтъ ассигновку на пищевое довольство прислуги, предоставивъ ей, по примѣру другихъ училищъ,—пользоваться остатками ученическаго стола и вмѣсто подарковъ (обуви, ситца и др.) производить ей въ праздники Рождества и Пасхи денежные выдачи, въ размѣрѣ половины мѣсячнаго жалованія.

VI. Справка: училище допускало такія внѣсмѣтные расходы, какъ-то: пріобрѣтеніе иконы для поднесенія уволившейся начальницѣ училища (95 руб.), выдачу класснымъ дамамъ денежнаго пособія по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія ихъ службы (400 руб.).

Постановили: выдачу денежныхъ наградъ и всякаго рода подношеній прекратить, предоставивъ Совѣту ходатайствовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ о награжденіяхъ предъ Сѣздомъ, а если не предполагается скорого созыва его, то представлять подобныя ходатайства на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

VII. Справка: въ канцеляріи училища занимаются три лица. Имѣется пишущая машина.

Постановили: такъ какъ года три тому назадъ въ канцеляріи занимались съ успѣхомъ два лица и съ того времени количество работы особенно не увеличилось, то сократить на одно лицо существующій комплектъ служащихъ въ канцеляріи.

VIII—IX. Справка: содержаніе воспитанницъ въ виду вздорожанія жизни стало несомнѣнно затруднительно.

Постановили: повысить существующую норму платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ духовнаго званія: взимать 156 вмѣсто 150 рублей; 103 вмѣсто 100 руб. и 50 вмѣсто 40 руб. Повысить для пансіонерокъ свѣтскихъ на 25 руб., полупансіонерокъ на 20 р. Недостаточныя стипендіи или соединить по нѣскольку въ одну, или же въ противномъ случаѣ стипендіатокъ обязывать приплачивать недостающія до новой нормы деньги. Новыхъ сбавокъ платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ до времени не дѣлать, пока не возстановится равновѣсіе между приходомъ и расходомъ училища.

X. Справка: среди расходуемыхъ суммъ на содержанія училища не имѣется постоянной, опредѣленной суммы на ремонтъ училищныхъ зданій.

Постановили: въ виду того, что желательно имѣть опредѣленную сумму на ремонтъ училищныхъ зданій, чтобы таковыя сохранялись въ должномъ порядкѣ,—изъ отпускаемыхъ по постановленію сѣзда 1902 года Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 3000 рублей,—1500 руб. отчислять на ремонтъ училищныхъ зданій и 1500 рублей на содержаніе училища.

XI. Справка: при Филаретовскомъ училищѣ имѣется Аксаконскій дѣтскій пріютъ на 12-ть дѣтей (восемь изъ духовнаго званія и 4 изъ свѣтскаго). На содержаніе его расходуется въ годъ не менѣе 1561 рубля. Специально пріютскихъ денегъ расходуется 787 руб. 75 коп., а остальные деньги берутся изъ суммъ Филаретовскаго училища, что несомнѣнно отражается на содержаніи самого училища.

Постановили: сократить число воспитанницъ въ Аксаконскомъ пріютѣ насколько возможно по расчету, чтобы можно было содержать его на проценты съ имѣющагося капитала и

одновременно возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ виду крайней ветхости зданія, о скорѣйшемъ переводѣ пріюта изъ Филаретовскаго училища въ какой либо изъ женскихъ монастырей съ передачею какъ капиталовъ, принадлежащихъ пріюту, такъ и обязательствъ.

ХІІ. Справка: отчетность Филаретовскаго училища въ расходованіи суммъ страдаетъ недостаткомъ подробности, ясности и опредѣленности,—почему является затрудненіе въ повѣркѣ расходуемыхъ суммъ.

Постановили: отчетность экономическую вести болѣе подробную и удобную для справокъ и провѣрки, имѣя въ виду форму отчетности, принятую въ мужскихъ духовныхъ училищахъ.

ХІІІ. Справка: смѣты на содержаніе училища и годовые экономическіе отчеты его не представляются на разсмотрѣніе Хозяйственной Комиссіи для духовныхъ училищъ.

Постановили: смѣты на содержаніе Филаретовскаго училища и годовые экономическіе отчеты его ежегодно представлять на разсмотрѣніе Хозяйственной Комиссіи для духовныхъ училищъ, каковую комиссію увеличить на одного члена, *по назначенію Его Высокопреосвященства*, а также и епархіальному съѣзду.

На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція „*Согласенъ*“.

ХІV. Справка: при Филаретовскомъ училищѣ имѣется пригготовительный классъ.

Постановили: такъ какъ въ настоящее время имѣется и по селамъ много начальныхъ школъ,—какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ,—закрыть пригготовительный классъ при Филаретовскомъ училищѣ съ будущаго 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебнаго года.

Собраніе закончилось въ 1 ч. 30 м. дня.

Вечернее засѣданіе открылось въ 5 часовъ вечера.

Слушали: два доклада Совѣтовъ Московскихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ: Филаретовскаго и Маріинскаго;—одинъ отъ 29 октября 1907 года за № 741 (другой безъ даты), одинъ докладъ Совѣта Филаретовскаго училища отъ 3 октября 1907 года за № 701 и одинъ докладъ Совѣта Маріинскаго училища отъ 12 октября 1907 года за № 285 съ резолюціями Его Высокопреосвященства, которыми доклады переданы въ съѣздъ духовенства.

І. Обсуждали опредѣленіе педагогическихъ Совѣтовъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы суммы, потребныя на содержаніе личнаго состава училища, церкви, бібліотеки, физическаго кабинета, больницы и канцеляріи отпускались изъ епархіальныхъ средствъ.

Постановили: Имѣя въ виду, что содержаніе личнаго состава училищъ, согласно докладу отъ 23 декабря 1885 г., утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, митрополитомъ Московскимъ, должно быть покрываемо не отъ взносовъ за

содержаніе и обученіе воспитанницъ, а изъ другихъ источниковъ, и что въ настоящее время изъ специальныхъ средствъ училищъ ежегодно прибавляется на содержаніе личного состава 7647 руб. 65 коп. (для Филар. уч.—6690 р. 25 к. и для Маріинск. уч. 1957 р. 40 к.)—принять эту сумму на епархіальный счетъ и выдавать ее Совѣтомъ ежегодно изъ епархіальныхъ средствъ,—содержаніе же церкви, бібліотеки и проч. оставить на прежнемъ положеніи.

II. Обсуждали опредѣленіе Совѣтовъ, что бы не повышать платы за содержаніе и обученіе съ воспитанницъ и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ ассигновкѣ на этотъ предметъ необходимыхъ дополнительныхъ суммъ, изъ епархіальныхъ или какихъ либо другихъ источниковъ.

Постановили: такъ какъ сѣздъ призналъ необходимымъ увеличить плату за содержаніе воспитанницъ, то ассигновку на этотъ предметъ дополнительныхъ суммъ изъ епархіальныхъ средствъ отклонить.

III. Обсуждали опредѣленіе педагогическихъ совѣтовъ о томъ, что для введенія учебныхъ плановъ въ 6 основныхъ классахъ по Филаретовскому училищу потребуется ежегодно 8710 р. 25 коп., а по Маріинскому училищу 3365 руб.

Постановили: исключить изъ указанной смѣты плату учителямъ за письменныя работы и класснымъ воспитательницамъ и ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ на введеніе новыхъ учебныхъ плановъ 8193 руб. на оба училища.

На постановленіи семь резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: *Слѣдовало бы навести справку о состояніи епархіальныхъ средствъ.*

IV. Обсуждали опредѣленіе Совѣтовъ объ открытіи 7 и 8 дополнительныхъ классовъ.

Постановили: поручить совѣтамъ съ 1909/10 учебнаго года открыть седьмой классъ, составить новую смѣту расходовъ съ исключеніемъ платы учителямъ за письменныя работы и съ назначеніемъ не болѣе 70 руб. за урокъ по главнымъ предметамъ; означенную смѣту представить на разсмотрѣніе вновь учреждаемую для того Комиссію; потребную сумму взять изъ епархіальныхъ средствъ.

Въ Комиссію были избраны: Протоіерей о. Николай Кошевъ и священники—о. Николай Виноградовъ и о. Александръ Глаголевскій.

V. Обсуждали опредѣленіе Совѣтовъ о назначеніи пенсіи служащимъ въ училищахъ.

Постановили: вопросъ о пенсіи передать въ вышеозначенную комиссію, которая имѣетъ собрать надлежащія для разрѣшенія вопроса свѣдѣнія (дѣлались ли вычеты изъ жалованья, сколько лицъ изъ учительскаго персонала служить въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и проч.).

Слушали докладъ епархіальнаго миссіонера И. Айвазова о томъ, что для борьбы съ невѣріемъ и сектанствомъ не обхо-

димо на первое время выяснить: когда появилось въ томъ или другомъ приходѣ сектанство, откуда и къмъ оно занесено, какими средствами пропаганды пользуются сектанты и проч.

Постановили: напечатать докладъ, разослать его чрезъ о. благочинныхъ по священникамъ и потребовать нужныя свѣдѣнія.

Обсуждали докладъ о. Протоіерея А. Суходскаго на имя Его Высокопреосвященства о нуждахъ духовныхъ училищъ съ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 августа 1908 г. за № 3589: О. протоіерею Суходскому поручается лично и съ надлежащими разъясненіемъ доложить о всемъ этомъ епархіальному свѣзду“.

I пунктъ доклада.

Справка: въ мужскихъ духовныхъ училищахъ на первоначальное обзаведеніе со вновь поступающихъ учениковъ взимается и 3 и 5 и 10 рублей.

Постановили: въ виду того, что взиманіе платы со вновь поступающихъ учениковъ является необходимымъ, опредѣлить таковую во всѣхъ училищахъ въ размѣрѣ 10 рублей.

II пунктъ доклада.

Справка: въ училищахъ отъ содержанія учениковъ получаются дефициты. Правленія училищъ обращаются съ просьбою о покрытіи ихъ. Въ прошломъ учебномъ году на покрытіе дефицита по представленію комиссіи училищъ выдано изъ такъ называемыхъ Бутырскихъ суммъ 3560 руб.

Постановили: въ виду дороговизны жизненныхъ продуктовъ взносы со своекоштныхъ стипендіатовъ увеличить на 10 руб. (полныхъ), а съ половинныхъ по 5 руб. и на будущее время ежегодно отпускать изъ епархіальныхъ средствъ на епархіальныхъ стипендіатовъ 3560 рублей.

III пунктъ доклада.

Справка: существующею при Дмитровскомъ училищѣ банею за ея ветхостію пользоваться нельзя, а перевода училища въ ближайшемъ будущемъ не предвидится.

Постановили: выдать изъ епархіальныхъ средствъ около 1000 рублей на ремонтъ бани.

IV пунктъ доклада.

Справка: по докладу О. Суходскаго Дмитровское духовное училище находится въ крайне печальномъ положеніи.

Постановили: взять съ епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 350,000 до 400,000 руб. на постройку Донского Дмитровскаго училища, какъ это рѣшено было на свѣздѣ 1904 года. На постановленіи семь резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Но есть ли таковая сумма въ свѣчномъ заводѣ“.

V пунктъ доклада.

Справка: больница при Звенигородскомъ духовномъ училищѣ въ гигиеническомъ отношеніи находится въ плохомъ состояніи.

Постановили: выдать изъ епархіальныхъ средствъ на постройку больницы требуемую сумму въ 6240 руб.

VI пунктъ доклада.

Справка: для учителей на монастырскія средства выстроены домъ. Квартіры въ этомъ домѣ по размѣру малы и не особенно удобны. Монастырь даетъ землю для постройки новаго дома.

Постановили: въ виду большихъ и неотложныхъ расходовъ изъ епархіальныхъ средствъ временно отложить постройку дома до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ.

VII пунктъ доклада.

Справка: введены въ училищахъ новые учебные предметы: черченіе, рисованіе, новые языки. На преподаваніе этихъ предметовъ требуется около 3000 руб.

Постановили: ассигновать ежегодно изъ епархіальныхъ средствъ 3000 руб. и поручить комиссіи училищъ составить смѣту расхода.

VIII пунктъ доклада.

Вопросъ уже рѣшенъ.

IX пунктъ доклада.

Тоже.

X пунктъ доклада.

Справка: духовныя училища даютъ отчеты въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, а Московская и Виѳанская семинаріи, получая до 50,000 руб. изъ епархіальныхъ средствъ никакого отчета комиссіи или сѣзду не даютъ.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство обязать означенныя семинаріи представлять отчеты по примѣру духовныхъ училищъ.

Засѣданіе было закончено въ 9 час. вечера.

21 августа сѣздъ открылся въ 10 час. утра.

I. Имѣли сужденіе о распредѣленіи жалованья духовенству бѣднѣйшихъ церквей на 1909 годъ.

Справка: при указѣ Московской Дух. Консistorіи отъ 19 августа за № 11920 прислано въ сѣздъ на разсмотрѣніе 24 прошенія отъ причтовъ о выдачѣ жалованія.

Постановили: такъ какъ I, въ Консistorіи еще не имѣется свѣдѣній о размѣрѣ ассигновки Святѣйшимъ Синодомъ суммы на 1909 годъ для Московской Епархіи, во 2, прошенія поданы не отъ всѣхъ причтовъ, которые желаютъ получить жалованье и таковыя уже теперь, послѣ присылки въ сѣздъ 24 прошеній, продолжаютъ поступать въ Консistorію и 3, о.о. благочинные не подготовились къ разрѣшенію настоящаго вопроса, то просить Его Высокопреосвященство передать прошенія причтовъ о жалованьѣ на разсмотрѣніе по благочинническимъ сѣздамъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе передали свои заключенія на обсужденіе уѣздныхъ сѣздовъ.

Эти послѣдніе имѣютъ выбрать изъ своей среды одного члена въ общую комиссію, которая и сдѣлаетъ надлежащую сводку изъ вышеуказанныхъ рѣшеній о бѣднѣйшихъ церквахъ, причты которыхъ должны получить жалованье въ первую очередь, и представить свои заключенія Его Высокопреосвященству.

На постановленіи семь резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему распоряженію“.

II. Слушали отчетъ ревизіонной комиссіи по свѣчному епархіальному заводу за 1907 годъ и предложенія той же комиссіи.

а) Справка: съ 1905 года, вслѣдствіе общихъ движеній, цѣна на всѣ матеріалы, необходимые для выработки свѣчъ, значительно увеличилась, а также и плата рабочимъ; въ другихъ епархіяхъ свѣчи продаются гораздо дороже.

Постановили: прибавить при продажѣ заводомъ 1 рубль на пудъ свѣчъ, огарки же оставить въ прежней цѣнѣ.

б) Справка: свѣчной Епархіальный заводъ при неимѣнніи средствъ вынужденъ пріобрѣтать необходимые матеріалы въ долгъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, и чрезъ то нести лишніе расходы.

Постановили: необходимо установить покупной фондъ и для этой цѣли взять заимообразно изъ эмеритальной кассы отъ 50 до 100 тысячъ рублей (временно) на 13 лѣтъ, начавъ погашеніе капитальнаго долга чрезъ 3 года. Опредѣленіе % предоставить особой комиссіи, которая имѣетъ состоять изъ членовъ правленія свѣчного завода и Эмеритальной кассы и вновь избранныхъ съѣздомъ о.о. протоіереевъ І. Д. Арбекова и С. В. Успенскаго.

в) Справка: предложено при покупкѣ свѣчъ вносить половину цѣны стоимости, а другую половину уплачивать чрезъ два три мѣсяца.

Постановили: отклонить предложеніе и держаться § 8 устава свѣчного завода.

г) Справка: предложено взимать проценты съ тѣхъ церквей, которыя состоятъ въ долгу у свѣчного завода.

Постановили: взиманіе процентовъ отклонить, а о давнихъ долгахъ сдѣлать отъ лица съѣзда представленіе Его Высокопреосвященству съ цѣлію побужденія къ уплатѣ ихъ.

д) Справка: предложено выработать норму, какое количество свѣчъ и другихъ предметовъ должна покупать каждая церковь для своей потребности, и обязать церковныхъ старостъ брать свѣчи и другіе предметы въ такомъ именно количествѣ, въ какомъ по разверсткѣ они должны быть взяты.

Постановили: поручить разсмотрѣніе этого вопроса въ благочинническихъ собраніяхъ.

е) Справка: предложено просить отъ духовныхъ семинарій отчетности въ расходованіи отпускаемыхъ изъ епархіальныхъ средствъ 50,000 рублей,

Постановили: вопросъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Засѣданіе закончилось въ 1 ч. 15 мин. дня.

Вечернее засѣданіе открылось въ 5 часовъ вечера.

I. Слушали предложеніе Товарища Предсѣдателя о. протоіерея А. В. Никольскаго: угодно ли епархіальному съѣзду выразить свое согласіе на открытіе общества взаимопомощи для учащихъ и учившихъ въ церковно-приходскихъ школахъ?

Постановили: открытіе такого общества признать вполне желательнымъ. Для дѣйствительныхъ членовъ общества установить членскій взносъ 3 рубля, а для членовъ соревнователей 1 рубль. Предложить о. протоіерею Никольскому войти въ ближайшія сообщенія по сему дѣлу и въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ относительно открытія общества.

II. Слушали предложеніе депутата отъ духовенства благочинія I округа Московскаго уѣзда о. Ключарева объ учрежденіи кассы взаимопомощи для духовенства.

Постановили: передать для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ.

III. Слушали предложеніе объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ кромѣ принятаго повышенія пѣны на церковныя свѣчи. Справка: по епархіи,—какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ отдаются въ аренду земли и дома, доходъ съ которыхъ поступаетъ въ пользованіе причта. **Постановили:** обложить причтovyя арендныя статьи въ размѣрѣ 1% съ чистаго дохода, въ томъ числѣ и Московскія кладбища.—Это постановленіе дѣйствительно до будущаго общепархіальнаго съѣзда духовенства. Деньги вносить съ текущаго 1908 года. Кромѣ того, съ причтовъ, которые не платятъ вышеуказаннаго сбора съ арендныхъ статей, съ тѣхъ взимать дополнительный сборъ на духовныя мужскія—женскія училища,—съ причтовъ церковей г. Москвы по 10 рублей, съ причтовъ уѣздныхъ городовъ по 5 рублей и съ сельскихъ по 3 рубля. При обсужденіи означеннаго предложенія о.о. протоіереи г. Москвы: Василій Ѳеодоровичъ Соболевъ, Евлампій Іоанновичъ Троицкій, Константинъ Іоанновичъ Богоявленскій и Сергій Максимовичъ Садковскій заявили, что они будутъ жертвовать ежегодно по 50 рублей,—первый на женскія епархіальныя училища, а трое послѣднихъ на духовныя учебныя заведенія. Съѣздъ выразилъ имъ свою благодарность. На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положены слѣдующія резолюціи: *„Утверждается только до будущаго Съѣзда, на коемъ разсмотрѣть этотъ вопросъ съ болѣею обстоятельностью“.* „Благодарю поименованныхъ лицъ и я“.

IV. Обсуждали прошеніе духовенства благочинія I округа Московскаго уѣзда о томъ, чтобы дѣтей ихъ принимали въ Законоспасское и Донское духовныя училища. Справка: дѣти священно-церковно-служителей Московскаго уѣзда по опредѣленію Съѣзда 1901 года обычно принимаются въ Перервинское духовное

училище. Постановили: причислить духовенство благочинія 1 округа Московскаго уѣзда къ Донскому и Заиконоспасскому училищамъ, не препятствуя имъ отдавать своихъ дѣтей и въ Перервинское духовное училище. На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: *Предварительно утверждения сего постановленія затребовать отзывъ Правленія Донскаго и Заиконоспасскаго училищъ*“.

V. Слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о распоряженіи Его Высокопреосвященства, чтобы о.о. благочинные въ двухнедѣльный и въ крайнемъ случаѣ въ трехнедѣльный срокъ представили ему свои донесенія о томъ, что сдѣлано по благочиніямъ для оживленія церковно-приходской жизни и устройства церковно-приходскихъ совѣтовъ, какъ то требовалось указомъ Святейшаго Синода. Постановили: принять къ исполненію.

VI. Слушали докладъ (№ 1) Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Московской епархіи о выдачѣ эмеритуры совершеннолѣтнимъ нестроеннымъ дочерямъ участниковъ кассы. Справка: Правленіе Эмеритальной Кассы испрашиваетъ на этотъ предметъ изъ суммъ свѣчнаго завода 10,000 рублей.

Постановили: ежегодно отнискать изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода столько, сколько Эмеритальною Кассою будетъ израсходовано на указанную потребность до созванія будущаго Епархіальнаго Съѣзда; въ то же время составить особую комиссію и поручить ей детальную разработку этого вопроса. На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: *„Согласенъ, если заводъ въ силахъ будетъ это дѣлать“*.

Засѣданіе окончилось въ 9 ч. 15 м. вечера.

22 авг. Засѣданіе открылось въ 9 ч. 45 м. утра.

I. Слушали докладъ (№ 2-й) Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Московской епархіи о вопросахъ касающихся порядковъ дѣйствованія кассы. Постановили: поручить разсмотрѣніе доклада особой комиссіи. Той же комиссіи поручить разсмотрѣніе и доклада № 1-й, заслушаннаго въ вечернемъ засѣданіи 21 августа. Съѣздомъ избрана комиссія изъ о.о. протоіереевъ—Евлампія Троицкаго, Михаила Суворовскаго, Николая Сироткина и священника Владиміра Недумова (все благочинные). Эта же комиссія будетъ и ревизіонною комиссіею Эмеритальной Кассы. Преней ревизіонной комиссіи: протоіереймъ—С. Успенскому, Д. Некрасову, І. Арбекову и преподавателю семинаріи С. Никитскому Съѣздомъ выражена благодарность.

II. Слушали донесеніе о. благочиннаго протоіерея Михаила Суворовскаго съ протоколами благочинническаго собранія 1 округа Московскаго уѣзда на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей (отъ 11 авг. 1908 года) за № 798-мъ: *„на Съѣздъ духовенства, такъ какъ въ протоколахъ есть вопросы общепархіальнаго характера“*. Постановили: принять къ свѣдѣнію при обсужденіи на благочинническихъ собраніяхъ.

III. Слушали докладную записку благочиннаго протоіеря Николая Сироткина, препровожденную при указѣ Московской Духовной Консисторіи отъ 18 авг. 1908 г. за № 10351 о вознагражденіи о.о. благочинныхъ за исполненіе ими своихъ обязанностей. Постановили: въ принципѣ признать нужнымъ упорядоченіе вознагражденія о.о. благочинныхъ, а детальную разработку вопросовъ передать на благочинническія собранія.

IV. Слушали прошеніе причта Московской Параскевievской, на Пятницкой улицѣ, церкви на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей отъ 21 авг. 1908 г. за № 3646: „не препятствую вопросу о займѣ изъ Эмеритальной Кассы перенести на обсужденіе Съѣзда духовенства. Постановили: такъ какъ, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, не всѣ причты, дѣлавшіе займы, напр., изъ средствъ Иверской часовни, аккуратно погашаютъ заемъ, — то отклонить прошеніе Параскевievскаго причта о займѣ изъ Эмеритальной Кассы.

V. Слушали заявленіе Преосвященнѣйшаго Анастасія, епископа Серпуховскаго: по распоряженію Его Высокопреосвященства, уже извѣстному о.о. благочиннымъ, причты многоклирныхъ церквей должны выписывать Моск. Церков. Вѣдомости не по одному экземпляру, а по числу штатовъ причта, причты же болѣе состоятельныхъ церквей должны выписывать по два экземпляра. Между тѣмъ это распоряженіе до сего времени мало исполняется. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

VI. Слушали донесеніе Предсѣдателя Совѣта Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіеря К. Богоявленскаго съ докладною запискою объ исправленіи половъ и оконъ въ Филаретовскомъ училищѣ и постройкѣ дома для квартиръ учителей на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей отъ 21 авг. 1908 г. за № 3650: „на разсмотрѣніе и заключеніе Съѣзда духовенства“. Постановили: передать на разсмотрѣніе въ комиссію училищъ.

VII. Слушали отношеніе предсѣздной комиссіи Астраханскаго Съѣзда отъ 30 октября 1907 года за № 153 съ журналами XXX Еп. Съѣзда, препровожденное въ Съѣздъ при указѣ М. Д. Консисторіи отъ 18 августа сего года за № 10355. Постановили: просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи напечатать протоколъ настоящаго Съѣзда духовенства Московской епархіи на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода. Одинъ экземпляръ препроводить Астраханскому Съѣзду. Вышеозначенные журналы Астраханскаго Съѣзда принять къ свѣдѣнію. На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Разрѣшается“.

VIII. Слушали предложеніе о Предсѣдателя Съѣзда объ учрежденіи предсѣздной комиссіи, которая бы собирала справки и готовила дѣла къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду. Постановили: учрежденіе предсѣздной комиссіи признать необходимымъ. Избрать въ эту комиссію бюро настоящаго Съѣзда

и благочиннаго протоіерея Николая Никольскаго. Предсѣздная коммиссія должна приниматьъ участіе въ докладахъ на слѣдующемъ Епархіальномъ Съѣздѣ. Вмѣстѣ съ этимъ Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, чтобы Епархіальные Съѣзды собирались насколько возможно чаще, какъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ, такъ и для ознакомленія съ епархіальными нуждами. На постановленіи семъ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „*Принимая во вниманіе*“.

IX. Слушали представленіе Правленіе Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода съ заявленіями рабочихъ о ихъ нуждахъ на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей отъ 24 ноября 1905 г. за № 5143. — „Соглашеніе, къ коему пришло Правленіе завода съ депутатами рабочихъ, утверждается, но съ тѣмъ, чтобы о семъ доложено было Епархіальному Съѣзду. Что же касается наградъ и пенсіи (п. 3-й), то сего утвердить я не считаю себя въ правѣ даже и временно. Это дѣло общепархіальнаго Съѣзда духовенства“. Справка: во время общаго движенія рабочіе завода свѣчнаго забастовали. Въ виду того, что они забастовали не сами по себѣ, а были сняты съ работы рабочими другихъ заводовъ, то Правленіе выдало имъ плату за время забастовки. Его Высокопреосвященство утвердилъ эту выдачу, а просьбу рабочихъ о наградахъ и пенсіи передалъ на разсмотрѣніе Съѣзда. Постановили: удовлетвореніе рабочихъ платою за время забастовки принять къ свѣдѣнію. Просьбу о наградахъ отклонить, такъ какъ рабочіе завода исполняютъ свои работы сдѣльно и слѣдовательно размѣръ заработной платы зависитъ отъ нихъ самихъ. Такъ какъ вопросъ о пенсіи вообще для всѣхъ рабочихъ разрабатывается Государственною Думою и вычета на пенсію съ рабочихъ свѣчнаго завода не производится, то просьбу рабочихъ о пенсіи отклонить. Въ экстренныхъ же случаяхъ разрѣшить Правленію выдавать давно служащимъ рабочимъ завода пособие, даже и ежегодное.

X. Слушали предложеніе о.о. благочинныхъ объ избраніи въ члены Правленія свѣчнаго завода одного изъ церковныхъ старостъ. Справка: участіе церковнаго старосты въ дѣлахъ правленія можетъ быть желательнымъ потому, что чрезъ него другіе старосты могутъ быть освѣдомлены съ веденіемъ дѣлъ Епархіальнаго завода. Постановили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ въ дополненіе къ членамъ правленія, избираемыхъ уставомъ свѣчнаго завода, назначать одного изъ церковныхъ старостъ членомъ правленія бесплатно. На постановленіи семъ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „*Согласенъ*“.

XI. Слушали докладъ 1-й экспедиціи Московской Духовной Консисторіи съ инструкціей для членовъ причта на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей за № 1084: „отложить до Епархіальнаго Съѣзда“. Постановили: напечатать инструкцію

въ видѣ проекта на средства Епархіального завода, разослать о.о. благочиннымъ для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ съ тѣмъ, чтобы они представили свои заключенія слѣдующему Епархіальному Съѣзду. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи въ многоклирныхъ приходахъ настоятелей. На постановленіи семь Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „*Разсмотрѣть въ Консисторіи и указать кандидатовъ на настоятельскія мѣста*“.

ХІІ. Слушали докладную записку священника Богородскаго уѣзда, села Савостьянова В. Лебедева о назначеніи благочинническихъ собраній въ епархіи для изысканія средствъ на учебное дѣло—на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей за № 349: „*Приложить къ подобнымъ*“. Постановили: передать въ Комиссію установленную по поводу учрежденія 7-го класса еп. училищъ (см. вѣч. засѣданіе 20 августа п. IV).

ХІІІ. Слушали представленіе Правленія Перервинскаго духовнаго училища о нуждахъ его на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей отъ 21 августа 1908 года за № 3643: „*Къ рассмотрѣнію на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства*“. Постановили: Указанные въ представленіи вопросы уже рѣшены Съѣздомъ, а заявленіе о выборахъ членовъ правленія принять къ свѣдѣнію.

ХІV. Слушали два представленія Правленія Виѣанской Духовной Семинаріи объ ассигнованіи средствъ на переустройство Семинаріи и—другое—на содержаніе зубнаго врача. Постановили: просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ средствъ на переустройство семинаріи, такъ какъ она не переустраивалась уже 24 года. На содержаніе зубнаго врача ассигновать изъ средствъ свѣчнаго 200 рублей.

ХV. Слушали предложеніе членовъ съѣзда объ учрежденіи благочинническихъ совѣтовъ. Постановили: поручить разработку правилъ для дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ на благочинническихъ собраніяхъ.

ХVІ. *Произведены были выборы членовъ Правленія.* 1) Московской семинаріи и оказались избранными: протоіерей Сергій Успенскій, священникъ Арсеній Разумихинъ, с. Черемушки Іоаннъ Забавинъ; свящ. с. Наро-Ѳоминскаго С. Подобѣдовъ и Рождественской, въ Путинкахъ, г. Москвы Н. Виноградовъ избраны кандидатами къ нимъ. 2) Членами Правленія Виѣанской семинаріи избраны: свящ. С. Муретовъ, свящ. Сергіевского посада Константиновскій и свящ. Н. Виноградовъ (въ Богородицерождественской, въ Путинкахъ, церкви), а кандидатами къ нимъ: свящ. Василіе-Кесарійской церкви Н. Преображенскій и протоіерей Александровскаго училища Н. Добронравовъ. 3) Членами Правленія Филаретовскаго училища: свящ. В. Барбаринъ и свящ. Воспит. Дома о. Никитинъ; а Калитникова кладбища С. Уваровъ кандидатомъ къ нимъ,—а также и протоіерей І. Арбековъ. 4) Членами Правле-

нія Маріинскаго училища избраны: прот. Константинъ Орловъ, свящ. Симеонъ Ляпидевскій, а кандидатами къ нимъ: свящ. Иоакиманской церкви А. Крыловъ и Предтечевской, подь Боромъ, церкви С. Третьяковъ. 5) Членами Правленія Заиконоспаскаго духовнаго училища избраны: прот. Евлампій Троицкій, свящ. Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви Михайль Смирновъ и свящ. села Хорошова І. Смирновъ, а кандидатами къ нимъ: Христорожественской, въ Палашахъ, церкви свящ. Николай Величкинъ и Воскресенской, на Вражкѣ, церкви Н. Поспѣловъ. 6) Членами Правленія Донскаго духовнаго училища избраны: священники—Пятницкой церкви В. Сергіевскій, Казанской церкви Авенирь Полозовъ и Мароновской церкви С. Лаврентьевъ, а кандидатами къ нимъ: священники—Предтечевской, подь Боромъ, церкви П. Сахаровъ и Иоакиманской церкви А. Крыловъ. 7) Членами Правленія Коломенскаго духовнаго училища избраны: священники гор. Коломны—Александръ Орловъ и Владиміръ Добролюбовъ и села Лысцева Павелъ Косминковъ, а кандидатами къ нимъ: священники гор. Коломны Иродіонъ Смирновъ и Викторъ Радугинъ. 8) Членами Правленія Звенигородскаго духовнаго училища избраны: священники—Звенигородскаго собора К. Пономаревъ, с. Алексѣевскаго С. Добровъ и Саввинской слободы В. Державинъ, а кандидатами къ нимъ: с. Козина прот. Бѣляевъ и с. Аксиньина о. Колоколовъ. 9) Членами Правленія Волоколамскаго духовнаго училища: священники — Андрей Величкинъ, Михайль Ив. Страховъ и Владиміръ Смирновъ, а кандидатами къ нимъ: свящ. села Буйгорода А. Чижовъ и с. Иванова-Безобразова Павелъ Соколовъ. 10) Членами Правленія Перервинскаго духовнаго училища избраны: священники—села Кузьминокъ Н. Порѣцкій, гор. Серпухова Ильинской церкви І. Некрасовъ и села Александрова, Подольскаго уѣзда, Г. Преображенскій, а кандидатами къ нимъ: священники—села Мышенскаго, Серпуховскаго уѣзда, І. Богольповъ и Лукинскаго монастыря В. Фрязиновъ. 11) Членами Правленія Дмитровскаго духовнаго училища избраны: священники—Успенскаго собора г. Дмитрова А. Фелицынъ и того же города Дмитрова—І. Муравьевъ и М. Пятницкій, а кандидатами къ нимъ: священники—села Подлищичья Ѡ. Кушленскій и Срѣтенской, г. Дмитрова, церкви А. Богольповъ. На постановленіи семъ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „*О. Барбарина согласно его прошенію освободить, а вмѣсто его назначить священника Калитникова кладбища Уварова*“.

XVII. Кандидатами къ членамъ Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода избраны: протоіереи І. Арбековъ, С. Садковскій и А. Суходскій. Кандидатами къ членамъ ревизіонной Комиссіи: священники—Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, І. Никольскій и Николаевской, на Щепахъ, церкви Н. Счастневъ.

XVIII. Членами Правленія Эмеритальной кассы избраны: священники—Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви Гаврииль Коссинъ, Николо-Болвановской, церкви Владиміръ Ворон-

цовъ, Ермолаевской, на Садовой, церкви А. Соболевъ и преподаватель Московской Семинаріи С. Никитскій. Кандидатами къ членамъ ревизіонной Комиссіи священники—Параскевѣевской, на Пятницкой, церкви Н. Соловьевъ, Неопалимовской церкви Борисъ Забавинъ и Успенской, на Остоженкѣ, церкви Петръ Орловъ.

XIX. Слушали словесное заявленіе Предсѣдателя Епархіального Филаретовскаго училища: въ іюнѣ сего года окончили курсъ воспитанницы трехъ отдѣленій VI класса; въ V классѣ было только два отдѣленія и потому въ третьемъ отдѣленіи VI класса надобности нѣтъ; на произведенномъ 20 и 21 августа сего года приемномъ испытаніи выдержали въ 1-й классъ 53 дѣвочки, а вакансій въ двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса имѣется только 32, посему не могутъ быть принятыми 21 дѣвочка, выдержавшія экзамень и для принятія ихъ, а также и тѣхъ дѣвочекъ, которыя выдержатъ испытаніе въ Маріинскомъ училищѣ (прошеній тамъ подано около 90) и не могутъ быть приняты за недостаткомъ вакансій, требуется открыть третье отдѣленіе 1-го класса, на содержаніе котораго перевести 1000 рублей, отпускаяшіеся до сихъ поръ на третье отдѣленіе VI класса и добавить 315 рублей, до сихъ поръ поступавшіе изъ средствъ училища. Постановили: открыть третье отдѣленіе 1-го класса на изъясненныхъ условіяхъ и ассигновать 315 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода.

XX. Съѣздъ духовенства единогласно постановилъ почтительно просить Его Высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхскихъ чувствъ и безпредѣльной преданности.

XXI. Закончивая свои занятія, Съѣздъ единогласно постановилъ выразить Его Высокопреосвященству, Милостивѣйшему своему Отцу и Архипастырю, искреннія, сыновнія чувства почтенія и благодарности чрезъ особый адресъ.

XXII. О. Предсѣдателю Съѣзда каѳедральному протоіерею Михаилу Соболеву, о. Товарищу Предсѣдателя Казанскаго собора протоіерею Александру Никольскому, о. дѣлопроизводителю протоіерею Петропавловской, на Новой Басманной, церкви Сергію Садковскому, и члену училищной комиссіи Троицкой, на Листахъ, церкви протоіерею Алексію Суходскому Съѣздомъ выражена благодарность за ближайшее дѣятельное участіе въ Съѣздѣ и понесенный при этомъ трудъ.

Послѣ сего былъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ церкви Епархіального дома и затѣмъ по благословенію Его Высокопреосвященства о. Предсѣдателемъ Епархіальный Съѣздъ въ 3½ часа пополудни былъ объявленъ закрытымъ.

# ОТЧЕТЪ

## о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1907—1908 учебномъ году.

### I.

Школы грамоты.—Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.—Школьная дисциплина.—Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Число школъ грамоты за отчетный годъ уменьшилось: было 69, осталось 64. Убыль эта объясняется отчасти тѣми не разъ указанными причинами, которыя вообще не благоприятствуютъ развитію и росту школъ грамоты въ предѣлахъ Московской епархіи, а отчасти оказало здѣсь свое вліяніе и слѣдующее обстоятельство. Какъ извѣстно, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія выработанъ проектъ введенія въ Россійской имперіи всеобщаго народнаго обученія, разсмотрѣнный даже въ Государственной Думѣ. По этому проекту въ каждомъ уѣздѣ должна быть выработана опредѣленная сѣть потребныхъ народныхъ училищъ; на содержаніе каждаго училища изъ Государственныхъ средствъ будетъ отпускатся опредѣленная сумма. Согласно разъясненію, преподанному Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, въ школьную сѣть должны войти и школы церковныя, только не школы грамоты; послѣднія могутъ рассчитывать на государственную матеріальную помощь только при условіи ихъ преобразованія въ одноклассныя. Такимъ образомъ официально школы грамоты свое значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія теряютъ и права на казенную помощь лишаются. Естественно, что поддерживать существованіе школъ грамоты, а тѣмъ болѣе прилагать заботы къ ихъ открытію и размноженію нѣтъ ни основаній, ни интереса, и въ будущемъ мы должны ожидать еще большаго уменьшенія числа школъ этого типа. Сейчасъ уже возбуждено до десяти ходатайствъ о преобразованіи школъ грамоты въ одноклассныя. Нѣкоторыя изъ Уѣздныхъ Наблюдателей горячо отстаиваютъ пользу и значеніе школъ грамоты, много въ этомъ духѣ говорилось и на сѣздѣ оо. Уѣздныхъ Наблюдателей и завѣдующихъ второклассными школами 15-го января сего года, многое и мы могли бы высказать въ этомъ направленіи, тѣмъ не менѣе нужно сознаться, что безъ матеріальныхъ средствъ и моральной поддержки выше процвѣтать и развиваться школы грамоты не могутъ.

Относительно больше, именно, 11 школъ грамоты въ Гуслицкомъ округѣ, гдѣ онѣ имѣютъ особенное значеніе, исполняя среди мѣстнаго населенія даже миссіонерскія задачи, въ другихъ мѣстахъ ихъ не много, а въ Бронницкомъ, Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ.

Помѣщеніе школъ грамоты, ихъ обстановка и всѣ внѣшнія условія существованія остаются прежними, какими они представ-

лены въ прежнихъ отчетахъ; о какихъ-либо измѣненіяхъ или улучшеніяхъ говорить не приходится.

Въ учебномъ отношеніи почти во всѣхъ школахъ грамоты дѣло ведется примѣнительно къ программамъ школъ одноклассныхъ и съ успѣхомъ вполнѣ удовлетворительнымъ, такъ что въ этомъ отношеніи онѣ безпрепятственно могли бы быть преобразованы въ одноклассныя. Многія школы почти регулярно представляютъ учениковъ къ окончанію курса одноклассныхъ школъ, особенно школы Гуслицкаго округа. Въ отчетномъ году выпускные экзамены были въ 39 школахъ и результаты были признаны нисколько не уступающими школамъ однокласснымъ.

Въ частности по предметамъ обученія обнаружилось слѣдующее:

*Законъ Божій.* За немногими исключеніями преподавателями этого предмета были сами учителя, и слѣдствіемъ этого получились обычные пробѣлы или недочеты въ преподаваніи: механическое нерѣдко заучиваніе учебника, неувѣренность и неполнота въ сообщаемыхъ свѣдѣніяхъ, особенно по отдѣлу богослуженія, отсутствіе должной вразумительности и назидательности и т. п. Въ этомъ случаѣ преобразование школъ было бы очень полезно, такъ какъ преподавателями Закона Божія явились бы приходскіе священники со специальной подготовкой и опытностью въ дѣлѣ. При всемъ этомъ и оо. Уѣздные Наблюдатели и экзаменные коммиссіи въ общемъ успѣхи по Закону Божию признаютъ достаточно удовлетворительными.

*Церковное пѣніе.* Въ 10 школахъ успѣхи были прекрасные, ученики знали ноты и могли пѣть хорошо все положенное даже въ школахъ одноклассныхъ; въ 38 школахъ дѣти обучены были съ голоса только общеупотребительнымъ молитвамъ, въ 10 школахъ Гуслицкаго округа преподаваніе пѣнія признается неудобнымъ, въ виду того, что въ этихъ школахъ преобладающій составъ учащихся дѣти старообрядцевъ, напримѣръ, на 40 учениковъ два, три, православныхъ, остается только 6 школъ, гдѣ пѣніе не преподавалось вовсе, по той, конечно, причинѣ, что сами учителя не владѣютъ искусствомъ пѣнія, замѣнить же ихъ способными къ этому дѣлу не представляется возможнымъ. Изложенные результаты можно признать совершенно удовлетворительными, особенно принимая во вниманіе недостатокъ знающихъ пѣніе учителей даже для школъ одноклассныхъ.

*Церковно-славянская грамота.* По этому предмету не обнаружилось ничего особеннаго. Всѣ Уѣздные Наблюдатели довольны и самимъ чтеніемъ учениковъ и переводомъ или объясненіемъ славянскаго текста, насколько это выяснилось при испытаніяхъ.

*Русскій языкъ и чистописаніе.* Хотя отмѣчены по этому предмету нѣкоторые недостатки, напримѣръ, невыразительное чтеніе во многихъ школахъ, недостаточныя свѣдѣнія по грамматикѣ, не всегда красивое письмо, но въ общемъ успѣхи оказались сравнительно съ другими предметами наилучшими. На экзаменѣ ученики большинства школъ грамоты писали диктантъ, но нѣкоторые ученики наравнѣ съ одноклассными исполнили изложеніе,

признанное удовлетворительнымъ, такъ что въ этомъ отношеніи школы грамоты прогрессируютъ.

*Арифметика.* По этому предмету дѣло обстояло въ томъ же малоблагопріятномъ видѣ, какъ это замѣчено было и въ прошломъ году. Ученики по прежнему мало знакомились съ дробями, недостаточно упражнялись въ рѣшеніи задачъ на квадратныя и кубическія мѣры, замѣчались недостатки и въ умственномъ счетѣ. Объясняется все это слабой подготовкой учителей къ преподаванію этого предмета. Во второклассныхъ школахъ, откуда выходятъ учителя, слѣдуетъ обратить вниманіе на эту сторону дѣла, хотя это является нѣкоторымъ расширеніемъ задачъ второклассныхъ школъ, такъ какъ отмѣченные недостатки касаются больше требованій одноклассной школы, а не собственно школы грамоты.

*Школьная дисциплина.* Съ этой стороны все происходило обычно и весьма благопріятно. Воспитательное дѣло служило предметомъ особенныхъ заботъ и попеченія какъ со стороны учителей, такъ и завѣдующихъ школами. Посѣщеніе богослуженій было исправное, совершеніе установленныхъ школьныхъ молитвъ усердное, долгъ Св. Причастія и исповѣди исполненъ, поведение учащихся было хорошее, никакихъ уклоненій или нарушеній дисциплины Уѣздными Наблюдателями не указано, такъ что распространяться обо всемъ этомъ не представляется надобности.

Учителями школъ грамоты состояли по преимуществу второклассники. Во всѣхъ 64 школахъ окончившихъ второклассныя школы было 52. За исключеніемъ одного, уволеннаго къ концу года за плохое веденіе дѣла, всѣ прочіе учащіе обнаружили и усердіе къ дѣлу, и достаточную подготовку, и хорошее поведение; а о нѣкоторыхъ Уѣздные Наблюдатели дѣлаютъ самый лестный отзывъ. Напримѣръ, прекрасно ведутъ дѣла учителя и учительницы въ слѣдующихъ школахъ: Дальнинской Богородскаго уѣзда, Петрищевской Верейскаго, Лапатинской, Алексѣевской и Бѣливской Гуслицкаго округа, Наугольной Дмитровскаго, Шеметовской Коломенскаго, Авкентьевской и Аксановской Можайскаго, Петровской Рузскаго и Глубоковской Серпуховскаго.

По представленію Уѣздныхъ Наблюдателей, 20 учащимъ въ школахъ грамоты было выдано денежное пособіе, въ размѣрѣ 20 р. изъ тѣхъ 500 рублей, которые по ходатайству Епархіальнаго Наблюдателя были ассигнованы Училищнымъ Совѣтомъ на предметъ поощренія трудовъ и усердія учителей школъ грамоты.

Курсовъ для учителей школъ грамоты не было, но двѣ учительницы сихъ школъ слушали лѣтніе пѣвческіе курсы для учительницъ школъ одноклассныхъ.

Другихъ заботъ объ улучшеніи состава учащихся въ отчетномъ году не предпринималось.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*