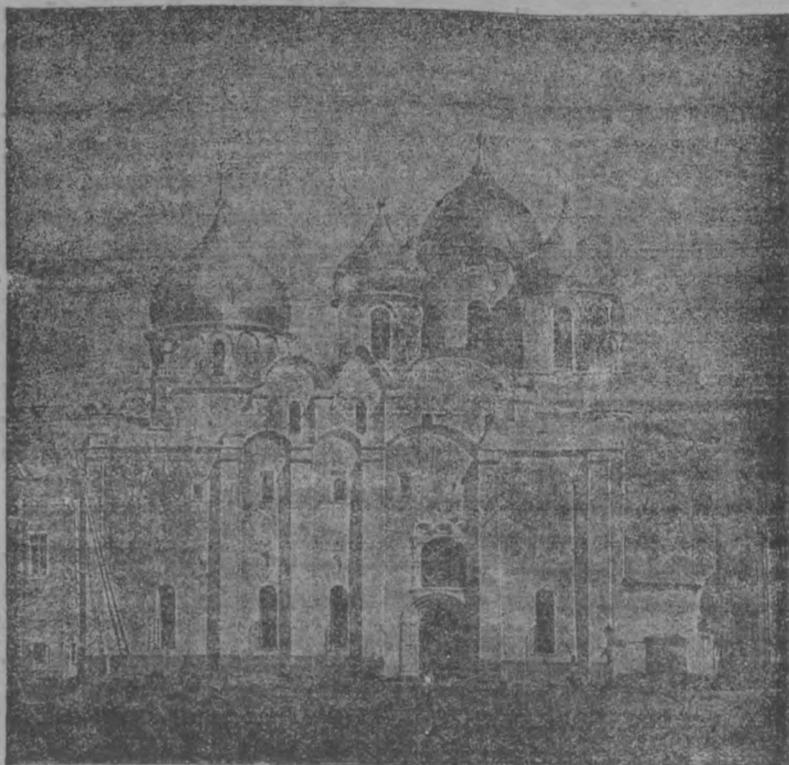


XLIII. — 1917 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 25 к.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ.

15-30 апрѣля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Донладная записка Его Высокопреосвященству

Ревизора Управленія Государственными сберегательными кассами, организатора страхованія жизни въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ Новгородской, Псковской и Витебской губ., Аванасія Никифоровича Павлова.

Съ 1-го января 1916 года введенъ въ дѣйствіе новый законъ Государственнаго Страхованія Жизни, одобренный Государ-

ственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой и Высочайше утвержденный 10 іюня 1914 г. Вѣданіе сего дѣла поручено Вѣдомству Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Законъ этотъ, значительно расширивъ и существенно измѣнивъ страховую операцію Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, вводитъ на ряду съ другими льготами и преимуществами немедленную отвѣтственность Государственныхъ сберегательныхъ кассъ по смертнымъ случаямъ (раньше, по прежнему Положенію 1905 г., отвѣтственность наступала черезъ 5—7 лѣтъ послѣ заключенія страхованія). Нынѣ отвѣтственность эта наступаетъ черезъ день послѣ врученія страхователю полиса, такъ что, если кто—нибудь, застраховавъ, примѣрно капиталъ на случай своей смерти въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ въ 10.000 р. и получивъ страховой полисъ (договоръ о страхованіи), успѣлъ бы внести до своей внезапной смерти всего даже лишь одну премію (плата за страхованіе), то близкіе его получили бы немедленно изъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ весь страховой капиталъ—10.000 р. независимо отъ суммы сдѣланнаго взноса, хотя бы даже за 1 мѣсяць.

Новый Законъ устанавливаетъ цѣлый рядъ новыхъ видовъ обезпеченія семьи способомъ страхованія жизни. Наибольше существенные изъ нихъ:

- 1) страхованіе капитала на случай смерти и
- 2) смѣшанное страхованіе капитала на случай смерти съ тѣмъ, что если въ теченіе обусловленнаго въ договорѣ времени смерть не послѣдуетъ, то весь капиталъ выдается самому застрахованному.

Тотъ и другой видъ имѣютъ въ свою очередь рядъ плановъ, выработанныхъ примѣнительно къ требованіямъ жизни, и заключаются на суммы отъ 500 руб. до 10.000 руб. съ немедленной выплатой полностью всего застрахованнаго (500 р.—10.000 р.) капитала независимо отъ того, сколько времени проживетъ застрахованный послѣ заключенія страхованія и независимо отъ причинъ смерти (лишь въ случаѣ самоубійства и въ случаѣ смерти военнослужащаго въ рядахъ дѣйствующей арміи установлена отсрочка на 3 года). При этомъ введено предварительное медицинское освидѣтельствованіе страхующихся.

Для наибольше широкихъ слоевъ населенія, нуждающихся въ обезпеченіи семьи хотя бы незначительныхъ суммъ, установлено страхованіе народное и уже безъ медицинскаго освидѣтельствованія на сумму отъ 50 до 500 руб. По этимъ страхованіямъ Го-

сударственные сберегательные кассы также немедленно выплачивают полностью весь застрахованный капитал в случае смерти застрахованного, но лишь от заразных болезней или от несчастного события, а в остальных случаях ответственность введена через 2 года по заключении страхования.

Кроме того отъичу:

1) страхование капиталов в видѣ сбереженія на дожитіе малолѣтнихъ, какъ-то: для приданого, для стипендій на прохожденіе курса въ учебныхъ заведеніяхъ и проч.

2) страхование доходовъ (пенсій и т. п.)

Наконецъ, совокупныя страхованія капитала на случай смерти болѣе или менѣе многочисленныхъ группъ или всего состава служащихъ учреждений и предпріятій, а также членовъ различныхъ Товариществъ, Обществъ и проч. на особо льготныхъ условіяхъ.

При этомъ считаю долгомъ упомянуть, что, благодаря доступности тарифовъ, страхование жизни въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ возможно лицамъ всякаго положенія и достатка, тѣмъ болѣе, что по дѣламъ Государственнаго Страхуванія страхователи освобождены отъ гербоваго сбора, введенъ удобный способъ уплаты взносовъ—для желающихъ даже ежемѣсячно, а по народнымъ страхованіямъ могутъ быть двухнедѣльные сроки, вносить можно и наличными деньгами, или по особому заявленію касса сама перечисляетъ со вклада по сберегательной книжкѣ если таковой имѣется, для служащихъ гдѣ-бы то ни было взносы по желанію производятся вычетами изъ жалованія, какъ это принято дѣлать съ вычетами на пенсію; кроме того, установленъ льготный срокъ для уплаты взносовъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, и есть возможность въ трудную минуту матеріальныхъ обстоятельствъ прекратить страхуваніе безъ потерь и въ теченіе одного года возобновить его въ прежнюю сумму на тѣхъ же условіяхъ, а въ случаѣ надобности даже воспользоваться ссудой изъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ подъ залогъ полиса. Такъ какъ Государство не заинтересовано полученіемъ прибылей непосредственно отъ страховыхъ операций, то вся чистая прибыль, не входящая въ расчетъ при выработкѣ премій и могущая причитаться вслѣдствіе меньшей смертности или другихъ обстоятельствъ, распределяется между страхователями, чѣмъ значительно удешевляется государственное страхуваніе.

Такимъ образомъ, Новый Законъ Страхуванія жизни въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ даетъ возможность поль-

зоваться этимъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія своихъ близкихъ на случай преждевременной смерти всему населенію нашего отечества, а будучи построенъ на самыхъ усовершенствованныхъ основаніяхъ современной страховой техники, этотъ Законъ является для населенія настолько необходимымъ, и пользование имъ настолько безотлагательнымъ, что скорѣйшее проведеніе его въ жизнь, въ широкіе народныя слои, есть обще-государственная задача, съ разрѣшеніемъ которой связывается разрѣшеніе также и другихъ весьма важныхъ (въ особенности въ переживаемое время) народно-хозяйственныхъ и финансовыхъ задачъ.

Страхованіе жизни постольку, поскольку достигается чрезъ него обезпеченіе вдовъ и сиротъ, лишившихся своихъ кормильцевъ, есть государственная задача еще и потому, что оно предупреждаетъ нищету и бѣдность отдѣльныхъ семействъ, являющихся, вѣдь, ячейками общества и государства, и эти самыя въ корнѣ предупреждаются масса преступленій, являющихся результатомъ необезпеченности, а также ужасно быстро растущая проституція, свивающая себѣ гнѣздо, главнымъ образомъ, на очагахъ тѣхъ семействъ, которыя когда-то были обезпечены, а потомъ въ силу неумолимаго закона природы—смерти преждевременно потеряли матеріальную опору и какъ разъ въ то время, когда еще не окрѣпли. И вотъ, постольку, поскольку страхованіе жизни предупреждаетъ проституцію, преступность, нищету—съ одной стороны, а съ другой—даетъ возможность сохранить этотъ кадръ людей для доброй жизни и слѣлать изъ нихъ полезныхъ членовъ Церкви и Государства, страхованіе жизни въ широкихъ слояхъ населенія совпадаетъ не только съ интересами Государства и Общества, но и Церкви. Государство сознало этотъ свой интересъ и, какъ мы видимъ, рѣшительно приступило къ проведенію этой идеи въ жизнь. Но въ Государствѣ съ господствующей христіанской религіей интересы государства должны совпадать съ интересами Церкви. Нынѣ уже рѣшенъ вопросъ объ открытіи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ при нѣкоторыхъ приходсахъ, гдѣ будутъ производиться какъ страховыя, такъ и сберегательныя операціи. Однако, большинство приходсовъ кассъ имѣть не будетъ, а развитіе страхованія жизни неотложно всюду. Священникъ-же, какъ близко стоящій къ своей паствѣ, хорошо знающій ея нужды, наиболѣе желателенъ для распространенія страхованія жизни. Выше я уже упоминалъ, что государство крайне заинтересовано въ привлеченіи къ страхованію жизни, главнымъ образомъ, на-

родныхъ массъ, отъ обезпеченія коихъ зависитъ и благосостояніе государства, но мнѣ кажется, что среди нашего русскаго народа, любящаго свою Церковь и питающаго полное довѣріе къ пастырю своему, ни одинъ правительственный чиновникъ и никто иной не будетъ имѣть должнаго успѣха, какъ только священникъ.

Поэтому духовенство можетъ оказать очень большую услугу страхованію жизни въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и тѣмъ самымъ помочь Государству въ проведеніи такого важнаго закона, съ выколненіемъ котораго связывается не только матеріальный интересъ населенія, но часто и гораздо высшія задачи. Наконецъ, я знаю, какъ нѣкоторые члены православнаго духовенства, будучи озабочены и о матеріальномъ и о нравственномъ состояніи своей паствы, устраиваютъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, трезвенныя общества и проч., я также знаю, что эти представители духовенства, испытывая иногда чувства пастыря, нашедшаго потерявшуюся овцу, все же сознаютъ, что чаще всего ихъ дѣйствія палліативны. Развѣ общество трезвости возвращаетъ пьяницу на прежній добрый путь, развѣ какое нибудь общество борьбы съ проституціей поднимаетъ падшую женщину до прежняго ея нравственнаго состоянія, а не ничтожную ли помощь оказываютъ и всѣ иныя благотворительныя учрежденія? Да кто и что, наконецъ, исправитъ преступника? Все это бываетъ дѣйствено лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, потому что болѣзнь настолько завладѣваетъ духовнымъ тѣломъ, что и лекарство не помогаетъ. Вотъ тутъ-то и нужно не лечить болѣзни, а предупреждать самое ихъ возникновеніе. Между тѣмъ, сколько дѣтей покидаетъ учебныя заведенія только потому, что отецъ умеръ, не оставивъ своей семьѣ средствъ не только для образованія, но и существованія. Мать вынуждена искать на сторонѣ кусокъ хлѣба, оставляетъ дѣтей безъ призора и они часто—достояніе улицы со всей ея духовной нищетой и грязью. Здѣсь они получаютъ свое воспитаніе, и вотъ судебная статистика показала, что болѣе половины преступниковъ—суть результатъ необезпеченности населенія, наконецъ, около половины падшихъ женщинъ—результатъ той-же необезпеченности и т. д. и т. д. Въ лицѣ этихъ людей мы, можетъ быть, не теряемъ талантовъ, но во всякомъ случаѣ теряемъ добрыхъ и полезныхъ работниковъ. Двойной убытокъ: и Церкви и Государству. Какъ предупрежденіе всего этого, не могутъ быть дѣйственны никакія благотворительныя учрежденія, лишь страхованіе жизни, борющееся не съ

самимъ зломъ, а съ его началомъ—бѣдностью, можетъ успѣшно бороться. И задача духовенства помочь въ этой борьбѣ и на сей разъ не потому только, что это—благая задача государства, а потому, главнымъ образомъ, что на духовенствѣ лежитъ обязанность блюсти свое стадо отъ духовныхъ и матеріальныхъ невзгодъ. Кромѣ того, священникъ, привлеченный къ участию въ дѣлѣ страхованія жизни, будетъ чаще посѣщать дома своихъ прихожанъ, онъ больше будетъ интересоваться жизнью и бытомъ своихъ пасомыхъ, онъ скорѣе увидитъ, что нужно его паствѣ, съ какой стороны подходитъ звѣрь, гдѣ предотвратить несчастье, гдѣ морально помочь, гдѣ утѣшить горе и т. д. Онъ будетъ заглядывать въ домъ прихожанъ не только съ требой, какъ мнѣ приходилось наблюдать, но и съ заботой объ его матеріальномъ состояніи, а это еще больше приблизитъ паству къ пастырю. Забота о матеріальномъ, священникъ невольно будетъ пещься и о духовной сторонѣ паствы. Я по опыту знаю, какъ мнѣ приходилось болѣть нуждами страхователя, а я, вѣдь, былъ ему чужой, незнакомый. Насколько-же здѣсь такая близость можетъ быть благодѣтельна въ приходѣ.

Изложивъ въ началѣ сего доклада суть Новаго Закона о Государственномъ Страхованіи жизни и взглядъ на него, какъ на общегосударственную и даже общецерковную задачу, къ рѣшенію коей мы подойдемъ лишь тогда, когда будутъ захвачены народныя массы, отяѣтивъ при этомъ мое глубокое убѣжденіе, что духовенство не только можетъ оказать громадную услугу населенію въ дѣлѣ ознакомленія его съ идеей обезпеченія вдовъ и сиротъ въ этомъ видѣ, но также самъ самымъ выполнить свою обязанность, какъ пастырей Церкви, въ томъ смыслѣ, что, благодаря широкому распространенію страхованія жизни, предотвращается преступность и много другихъ золъ, имѣю честь почтительнѣйше и нижайше обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, благословить меня на новое дѣло, возложенное на меня Закономъ, и оказать свое милостивое Архипастырское содѣйствіе въ дѣлѣ широкаго распространенія страхованія жизни и среди духовенства и среди Вашей Новгородской паствы, при чемъ почтительнѣйше прошу благословенія и разрѣшенія Вашего на назначеніе священниковъ Новгородской епархіи въ качествѣ постоянныхъ посредниковъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ для цѣлей распространенія страхованія жизни.

Помимо привлеченія духовенства въ постоянные посредники,

желательно, чтобы съ Вашего Архипастырскаго благословенія все духовенство, насколько это ему возможно, знакомило при удобныхъ случаяхъ населеніе съ сущностью страхованія жизни и съ необходимостью воспользоваться имъ черезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. 24 января 1917 г.

Ревизоръ Управленія Государственными сберегательными кассами *А. Павловъ*.

Отъ Консисторіи.

Новгородская Духовная Консисторія 20 марта 1917 года слушала: 1) докладную на имя Его Высокопреосвященства записку г-на Ревизора Управленія Государственными Сберегательными Кассами, по дѣлу организаціи страхованія жизни въ Вѣдомствѣ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, въ порядкѣ новаго закона Государственнаго Страхованія жизни, Высочайше утвержденного 10 іюня 1914 года;

2) дополнительныя по сему же дѣлу отношенія того же Ревизора отъ 21 февраля с. г. за № 70 и отъ 11 марта с. г. за № 130 на имя Новгородской Духовной Консисторіи.

Приказы: Принимая во вниманіе, что непосредственное участіе духовенства вообще и духовенства Новгородской епархіи въ частности въ дѣлѣ распространенія среди народа самой идеи страхованія жизни весьма желательно, такъ какъ таковое страхованіе не только содѣйствуетъ обезпеченію вдовъ и сиротъ, а вмѣстѣ съ симъ и предупреждаетъ нищету семействъ, изъ-за которой весьма часто плодятся и распространяются преступленія въ народѣ, Консисторія полагаетъ исполнѣ дѣлсообразнымъ: 1) пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости приходскихъ священниковъ Новгородской епархіи, оо. уѣздныхъ наблюдателей, а также учителей церковно-приходскихъ школъ, не угодно ли имъ, по возможности, состоять въ качествѣ постоянныхъ посредниковъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ для цѣлей распространенія страхованія жизни, — необходимо, чтобы въ каждомъ приходѣ былъ таковой посредникъ, такъ какъ и для народа и для государства весьма важно самое широкое развитіе государственнаго страхованія жизни; 2) разъяснить вышеозначеннымъ лицамъ, что, по сообщенію г. Ревизора Управленія Государствен-

ными Сберегательными Кассами, на участіе духовенства въ этой отрасли дѣятельности испрошено Управленіемъ Сберегательными Кассами надлежащее разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а за личный трудъ постоянныхъ посредниковъ, на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министерствомъ Финансовъ, полагается и особое вознагражденіе, а именно: въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ страхованія въ размѣрѣ отъ 2 до 7 руб. ежегодно съ каждой застрахованной тысячи рублей въ зависимости отъ плана и рода страхованія.

Означенное постановленіе Консисторіи утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 марта сего года за № 1348.

О семъ Духовная Консисторія сообщаетъ духовенству епархіи, уѣзднымъ публюдателямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ съ присовокупленіемъ, согласно просьбѣ г-на Ревизора отъ 6-го апрѣля сего года, нижеслѣдующаго. Обязанность посредника Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ могутъ принимать на себя не только священники, но и діаконы и псаломщики. Заявленія о желаніи принять на себя эти обязанности должны быть адресуемы, какъ и вся переписка по дѣламъ страхованія жизни: *въ г. Новгородѣ, Ревизору Управленія Государственными Сберегательными Кассами Аванасію Никифоровичу Павлову*. Въ заявленіяхъ слѣдуетъ сообщать свѣдѣнія о мѣстожительствѣ ближайшаго врача, если къ тому не представляется особыхъ затрудненій, съ указаніемъ имени, отчества, фамилии и мѣста его службы, а также и о мѣстѣ нахождения ближайшаго почтоваго учрежденія.

Одновременно съ симъ г. Ревизоръ проситъ оо. благочинныхъ и духовенство епархіи и учителей церковно-приходскихъ школъ не отказать въ сообщеніи ему своихъ соображеній по вопросу о томъ, какъ организовать и развить дѣло страхованія жизни въ сельскомъ населеніи, такъ какъ это дѣло новое, и Управленію Государственными Сберегательными Кассами весьма важно знать по этому вопросу мнѣніе лицъ, находящихся на мѣстахъ.

Вслѣдствіе же просьбы Духовной Консисторіи г. Ревизоромъ будутъ высланы въ оную въ самомъ непродолжительномъ времени комплекты: Закона о страхованіи по Положенію 1914 года, полныхъ правилъ, тарифовъ, брошюръ и листовъ по вопросу о страхованіи для разсылки чрезъ оо. благочинныхъ въ каждый приходъ епархіи.

Отъ Правленія Новгородскаго духовнаго училища

Приемные экзамены въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ весной имѣютъ быть 15 и 16 мая.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Христо-Рожд. Въцезерской церкви, Кирилловскаго у., Александръ Цвѣтаевъ 10 апрѣля перемѣщенъ къ Каликинской церкви того же уѣзда съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Псаломщикъ Кневицкой ц., Демянскаго у. Петръ Вобровъ, за поступленіемъ въ военную службу, 3 апрѣля отчисленъ отъ должности.

Псаломщикъ Чуженгской ц., Кирилловскаго у., Александръ Калининъ 10 апрѣля удостоенъ возведенія въ санъ діакона.

Псаломщикъ Люботинской ц., Устюжскаго у., Василій Левитскій 17 апрѣля перемѣщенъ къ Сосницкой ц. Демянскаго у.

Окончившій псаломщическіе курсы Михаилъ Великановъ 20 апрѣля опредѣленъ псаломщикомъ къ Тигинской ц. Кирилловскаго у.

Псаломщикъ Пеньковской ц., Старорусскаго у., Василій Пограничій 15 апрѣля перемѣщенъ къ Благовѣщенской г. Старой Руссы церкви.

Окончившій псаломщическіе курсы Семень Паничевъ 21 апрѣля опредѣленъ псаломщикомъ къ Троицкой Талицкой ц., Кирил. у.

Діаконъ Троицкой г. Новгорода церкви Илья Шлейниковъ 22 апрѣля перемѣщенъ къ Окуловской ц., Крестецкаго уѣзда.

Псаломщикъ Устрѣвской ц., Боровичскаго уѣзда, Василій Маршевъ перемѣщенъ на такую же вакансію къ Любынской ц., Старорусскаго уѣзда, 21 апрѣля.

Псаломщикъ Селищской ц., Крестецкаго уѣзда, Иванъ Романовскій 21 апрѣля перемѣщенъ на такую же вакансію къ Зимогорской ц. Валдайскаго уѣзда.

Вр. и. д. псаломщика Платановской церкви, Боровичскаго уѣзда, Владимиръ Савицкій отчисленъ отъ должности за поступленіемъ на военную службу.

Псаломщикъ Выставской ц., Старорусскаго уѣзда, Василій Николаевскій отчисленъ отъ должности за поступленіемъ на военную службу.

И. д. псаломщика Демянскаго собора Александръ Васильевъ 16 апрѣля скончался.

При Бронницкой церкви, Новгородскаго уѣзда, открыта штатная діако́нская вакансія 24 марта 1917 г.

Праздныя вакансіи.

Священническія вакансіи при церквахъ: Кирилловскаго у.: Пушторской, Прислонской; Новгородскаго уѣзда: Кипентицкой, Пельгорской, Любанской; Боровичск. у.: Ровенской 1-я вакансія.

Городскія и при монастыряхъ діако́нскія вакансіи: при церкви Отрапотова женскаго монастыря, Знаменской г. Тихвина.

Діако́нскія вакансіи при сельскихъ церквахъ: Череповецк. у.: Чуровской, Димитріевской, Ольховской, Логиновской, Великосельской, Ваучской, Едомской, Николо-Раменской; Новгородскаго у.: Бронницкой, Пельгорской, Черновской; Валдайскаго у.: Боровенской; Старорусскаго у.: Налючской, Сѣверской; Вѣлозерскаго у.: Заболотской; Крестецкаго у.: Покровской, Хубецкой, Лажинской, Оксочской; Кирил. у.: Талицкой-Петропавловской; Тихвинск. у.: Пашекожельской; Демянскаго у.: Филиппогорской, Домашевской; Боровичскаго у.: Спасо-Мошенской; Устюжнскаго уѣзда: Вѣлокрестской.

Городскія и при монастыряхъ псаломщическія вакансіи: Знаменской цер. гор. Тихвина; Боровичскомъ соборѣ; Вѣлозерскомъ соборѣ; Новг. Знаменскомъ соборѣ; Никитинской ц. г. Новгорода; Валдайскомъ соборѣ; Устюжнскомъ соборѣ; при церкви Звѣринскаго монастыря г. Новгорода; Крестецкомъ соборѣ, Троицкой ц. г. Новгорода; Демянскомъ соборѣ.

Псаломщическія при сельскихъ церквахъ: Вѣлозерскаго у.: Никольско-Судской, Пустынской, Карголомской, Ельницкой, Нижнечужбойской, Тырицко-Заводской, Иловской, Кустовской, Ковжской; Боровичскаго уѣзда: Платановской, Устрѣкской, Ровенской, Орѣховской, Левочской, Налецкой, Карповской, Великопорожской; Валдайскаго у.: Угловской, Кемецкой, Рабезской; Демянскаго у.: Кяевицкой, Вородашкинской, Семеновской, Тихвинской; Кирилловскаго уѣзда: Вѣщезерской-Христорожеств., Лупсарской, Сороской, Покровско-Кемосельской, Ваботозерской, Коркучекской, Клеповской-Николаевской, Итълобобровской, Ковжской, Фитиньино-Слободской, Вознесенской—Кемосельской, Чужераменской, Ситской,

Сусельской, Кленовской—Вогородице-Рождественской; Крестецкаго уѣзда: Селищской, Устьинской, Зайцевской; Новгородскаго у.: Кривинской, Воровой—Воды, Медвѣдской (третья вакансія), Спаской—Ямской, Чудско-Ворской, Водской; Старорусскаго у.: Пеньковской, Выставской, Бургской, Верехновской, Глухогорушенской, Рѣпушинской, Новосельской, Пльшаковской, Веряской, Корвитчинской, Ратчинской; Тихвинскаго у.: Пашекожельской, Осницкой, Тервинской, Ругуйской, Мягозерской, Боровинской; Устюжскаго уѣзда: Люботинской, Устюцкой, Осиновской, Охонской, Парковской; Череповецкаго уѣзда: Чуровской, Плишкинской, Михайловской—Преображенской, Елизаровской, Ягановской, Едомской, Долгослободской, Конечповской, Великосельской, Романовской-Васильевской, Николо-Выксинской.

Отъ Боровичснаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены для поступления назначены на 16 мая (9 ч. утра).

За Редактора официальной части исп. обяз. Секретаря
Архивариусъ Консисторіи *И. Вишневскій.*





Вызовъ христіанству или провокація?

Не такъ давно нѣкоторые обыватели нашего города получили по городской почтѣ воззваніе какой-то „Универсальной лиги“. Вотъ его подлинной текстъ.

„Русскіе граждане! Вы блестяще начали дѣло свободы. Остается съ такою же рѣшительностью довести начатое до конца. Вы должны теперь понять, что христіанскому рабству, которому давно уже подпали европейскія государства, приходитъ конецъ. Это рабство должно быть уничтожено согласно міропониманію провидѣвшихъ его и нѣкогда казнившихъ позорною смертію того, кто создалъ это рабство.

Вся сила теперь у насъ: промышленность и торговля у насъ, банки и биржа у насъ, общественное мнѣніе и печать съ нами и за насъ, желѣзныя дороги наши. Мы проникли всюду и перенесли свою дѣятельность въ войска. Результаты у насъ на глазахъ. Вскорѣ армія будетъ тоже нашей. Наконецъ, въ нашихъ рукахъ золото всего міра. Мы держимъ въ своихъ рукахъ вѣсы Европы, и когда наступитъ время, сотремъ силу Вильгельма II способомъ еще невѣдомымъ міру, такъ какъ среди насъ *Обладатель* могущественнѣйшихъ воли и разума въ полномъ расцвѣтѣ духов-

ныхъ силъ. Въ цѣлахъ безопасности имя Его еще не подлежатъ оглашенію.

Идите къ намъ, мы избавимъ васъ отъ духовнаго рабства, въ которое ввергло васъ христіанство.

Универсальная лига. Знакомъ сочувствія цѣлямъ лиги служить *треугольникъ* всякаго цвѣта, обращенный вершиною внизъ. Знакъ можно носить на галстукѣ, въ видѣ брошки, на часахъ въ видѣ брелока, на революціонномъ бантѣ, на красной гвоздикѣ въ видѣ зеленыхъ листиковъ, на букетикахъ и пр.*

Впереди текста — оговорка,

„Распространяется только среди развитыхъ людей, свободныхъ отъ предрасудковъ“.

Что же это такое? думаетъ читатель: походъ на христіанство со стороны масоновъ, эмблемой которыхъ, дѣйствительно, служитъ *треугольникъ*, обращенный вершиною внизъ, или провокація?

Ясно, что воззваніе изображаетъ евреевъ — масоновъ. Дѣйствительно, масонство — злѣйшій врагъ Христа Бога, и ожидать съ его стороны антихристіанскаго похода возможно, особенно въ наше время свободы, когда русское Православіе предоставлено самому себѣ.

Но такова ли масонская организація, чтобы вступать въ борьбу съ христіанствомъ подъ такимъ худымъ флагомъ, какъ это „воззваніе“? Выдать себя головой, подставить эту голову подъ удары, накликать на себя явныя бѣды — этого масонство не допустить. А рассчитывать на другія послѣдствія воззванія едва ли можетъ. При дерзости своего вывова оно полно яркихъ дефектовъ.

Прежде всего *полная бездоказательность* брошеннаго имъ положенія, будто христіанство — рабство. Затѣмъ *явное противорѣчіе* этого утвержденія съ дѣйствительностію, какъ она представляется самимъ составителямъ воззванія.

„Лига“ имѣетъ мужество признать, что христіанскому „рабству“ давно уже подпали европейскія государства (слѣдовало бы сказать: государства міра). Но не говорить ли это обстоятельство въ пользу такого „рабства“?

Путь, какимъ христіанство шло къ сердцамъ людей, у всѣхъ на виду. Это, во-первыхъ, путь живого слова, ничтожнаго съ мірской точки зрѣнія (см. 1 Кор. 1, 18—29 и 2, 1—8), стѣняемаго со всѣхъ сторонъ, и путь добрыхъ поступковъ, которые были прекраснымъ завершеніемъ живого христіанскаго слова.

Не ясно ли, что подчиненіе „европейскихъ государствъ“ вліянію христіанства при такихъ условіяхъ могло быть только добровольнымъ и что его покоряющая сила—совсѣмъ не то насиліе надъ человѣческимъ существомъ, какимъ насаждается подлинное рабство, и за какое выдаетъ христіанство этотъ жалкій листокъ? И не грубѣйшимъ ли изъ міровыхъ заблужденій является это отождествленіе христіанства съ рабствомъ? Ничто другое не можетъ предъявить христіанству болѣе основательнаго иска, какъ именно рабство, которое христіанствомъ объявлено ненормальностью во всѣхъ видахъ и проявленіяхъ. Чарующая красота христіанства въ томъ и заключается, что оно принесло съ собою *подлинную свободу* не только отъ тѣлеснаго, но и духовнаго рабства. Ничего нѣтъ столь противнаго основному принципу христіанства, какъ принадлежность къ нему несвободная, неискренняя, навязанная какими—нибудь формами, условіями, соображеніями и обстоятельствами. Лицемеріе ему ненужно: Христосъ—Господь цѣнитъ только свободное принятіе Его слова. Несвободнаго, „рабскаго“ христіанства нѣтъ и быть не можетъ. Воззваніе бьетъ въ пустое мѣсто.

Но его флагъ оказывается совсѣмъ уже смѣшнымъ въ виду того, что воззваніе послано не только мірянамъ, но и священникамъ и даже Архіепископу. Они-то ужъ во всякомъ случаѣ не зарекомендовали себя „свободой отъ предрасудковъ“ и отсутствіемъ способности критическаго отношенія къ антихристіанскимъ выпадамъ.

Итакъ „воззваніе“ *не можетъ* принадлежать евреямъ—масонамъ: ходы ихъ слишкомъ искусны и ловки. Этотъ листокъ—просто безграмотная *поддѣлка подъ масоновъ*, вызванная желаніемъ дискредитировать совершившейся государственной переворотъ и принесенную имъ свободу. Смотрите, молъ, православные русскіе люди, и особенно вы, пастыри, къ чему привела насъ пресловутая, вездѣ и всюду восхваляемая свобода! Вотъ вамъ открытый походъ на святое—святыхъ вашего сердца! Но это „еще двѣтики, ягодки де впереди“!

Опытъ этого воззванія во всякомъ случаѣ заставляетъ пастыря и всякаго вѣрующаго русскаго человѣка быть *настороженъ*: пусть онъ будетъ готовъ къ дѣйствительной опасности гоненія на христіанство, но пусть *различаетъ* мнимыя тревоги отъ истинныхъ угрозъ. Надежнѣйшій къ этому путь—объединеніе въ Церкви съ ея пастырями, къ которому и нужно призывать церковныхъ людей.

Епарх. миссіонеръ, свящ. *І. Виноградскій.*

На пастырскихъ собраніяхъ Новгородскаго градскаго духовенства подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства—4 и 9 апрѣля 1917 года.

I.

Собраніе состоялось въ покояхъ Его Высокопреосвященства въ составѣ пастырей городскихъ церквей и нѣсколькихъ діаконовъ и псаломщиковъ, прибывшихъ по собственному почину.

1) Его Высокопреосвященствомъ поставленъ на обсужденіе собранія вопросъ о представительствѣ отъ духовнаго вѣдомства въ Губернскомъ Комитетѣ Общественнаго Спокойствія.

На собраніи городского духовенства 13 марта подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства постановлено: признать крайне желательнымъ присутствіе въ Комитетѣ представителей отъ городского духовенства и тогда же таковыми избраны: епархіальный миссіонеръ, свящ. І. Виноградскій и псаломщикъ Георгіевской ц. В. Полетаевъ.

Прот. И. Созвнѣ указалъ, что въ Комитетѣ присутствуетъ уже въ качествѣ представителя отъ духовнаго вѣдомства заштатный законоучитель мужской гимназіи, прот. А. Лебедевъ.

Собраніе постановило утвердить произведенные имъ выборы, такъ какъ прот. о. Лебедевъ участвуетъ въ Комитетѣ, какъ представитель отъ гласныхъ Городской Думы, куда онъ прошелъ отъ городского избирательнаго участка. Вмѣстѣ съ симъ постановлено сообщить отъ имени Его Высокопреосвященства г. Губернскому Комиссару о состоявшихся выборахъ.

2) Его Высокопреосвященство доложилъ собранію о дѣлѣ священника Шугободской церкви, Черепов. у., Іоанна Ильинскаго. Суть дѣла: Волостной Комитетъ Общественнаго Спокойствія предложилъ о. Ильинскому въ мѣсячный срокъ „подать въ отставку“. Священникъ Ильинскій обратился къ Архіепископу съ прошеніемъ о разъясненіи, обязанъ-ли онъ подчиниться такому требованію власти, функціи которой не должны бы простираться на духовныхъ лицъ, какъ подчиненныхъ своему (епархіальному) Начальству, чрезъ посредство ксего и долженъ бы дѣйствовать Волостной и всякій другой Комитетъ.

Съ своей стороны Владыка полагалъ для выясненія причинъ, вызвавшихъ такое предложеніе, обычный способъ—дознаніе чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

Собрание нашло болѣе полезнымъ поручить выясненіе этихъ причинъ одному изъ священниковъ округа (но не благочинному), при депутатѣ отъ Волостного Комитета по уполномочію послѣдняго.

3) Архіепископъ доложилъ собранію о дѣлѣ протоіерея Боровичскаго собора П. Ермолова. 19 марта с. г. прот. Ермоловъ роздалъ послѣ чтенія въ Соборной школѣ присутствовавшимъ на ономъ „Троицкіе Листки“, что дѣлалось имъ всегда въ подобныхъ случаяхъ. Оказалось, что въ числѣ „Листковъ“ былъ одинъ подъ заглавіемъ: „День свѣтлой радости царевой“, въ которомъ проводится мысль о несмѣняемости царской власти. Лицомъ, получившимъ этотъ листокъ, послѣдній былъ предъявленъ Уѣздному Комитету Общественнаго Спокойствія, который нашелъ, что прот. Ермоловъ пропагандируетъ защиту самодержавія, въ результатѣ чего о. Ермоловъ былъ подвергнутъ Комитетомъ домашнему аресту съ воспрещеніемъ отправленія церковныхъ службъ. Владыка сообщилъ, что прот. Ермоловъ вызванъ имъ въ Новгородъ для личныхъ объясненій какъ съ нимъ, Архіепископомъ, такъ и съ Губернскимъ Комиссаромъ. Выяснилось, что Губернскій Комиссаръ, находя это дѣло очень важнымъ, довелъ о немъ до свѣдѣнія Предсѣдателя Совѣта Министровъ.

Въ виду этого собраніе могло ограничиться только признаніемъ, что „дѣло“ это не представляетъ той важности, какая усмотрѣна въ немъ гражданскою властью, а является результатомъ простой оплошности, или неосмотрительности прот. Ермолова, не содержащей злого умысла противъ существующаго государственнаго строя. вмѣстѣ съ симъ признано необходимымъ допускать раздачу „Троицкихъ Листковъ“ лишь послѣ тщательнаго анализа ихъ содержанія.

4) Священникомъ А. Ваучскимъ, заковочителемъ Новгородск. Женск. Учит. Семинаріи, доложено собранію о происходящихъ по мѣстамъ учительскихъ Съѣздахъ и ихъ отрицательныхъ резолюціяхъ по отношенію къ существующей постановкѣ предмета Закона Божія. Выяснено, что означенными резолюціями Законъ Божій упраздняется, какъ школьный предметъ обученія, и остается, какъ предметъ воспитанія.

Собрание нашло, что постановка преподаванія Закона Божія, дѣйствительно, должна быть реформирована и, пожалуй, въ направленіи, указываемомъ резолюціями учительскихъ Съѣздовъ, съ уніятъ желіемъ оцѣнки познаній и какихъ бы то ни было карательныхъ мѣръ и взысканій за неуспѣшность. Для опредѣленія же этого направленія желательны законоучительскіе Съѣзды.

5) Прот. М. Вейкъ внесъ предложеніе объ организаціи Комиссіи для изученія матеріаловъ предсоборнаго присутствія съ тѣмъ, чтобы предложить ихъ предстоящему Общеепархіальному Съезду.

Рѣшено отложить до слѣдующаго собранія.

6) Инспекторъ классовъ Епарх. Женьск. Училища, священ. Н. Соколовъ внесъ предложеніе образовать Союзъ духовенства Новгородской епархіи для выработки необходимыхъ мѣропріятій въ области церковно-епархіальной жизни въ настоящій моментъ. Мотивомъ къ предложенію имъ указано неудовольствіе той организаціей „Братства Церковнаго Обновленія“, которая возникла въ Новгородѣ по почину группы прогрессивнаго духовенства. Это Братство слишкомъ обособилось отъ остальнаго духовенства и къ принятію новыхъ членовъ относится съ чрезвычайною разборчивостію.

Владыка — Архіепископъ съ своей стороны еще и ранѣе о. Соколова указывалъ на необходимость объединенія, по крайней мѣрѣ, всего городского духовенства, отмѣчая при этомъ, что Братство, чтобы не отличаться „нетерпимостію“, должно принимать всѣхъ желающихъ вступить въ него, несмотря даже на явно оппозиціонное для его цѣлей направленіе ихъ, такъ — какъ „въ спорѣ рождается истина“.

Предсѣдатель „Братства Церковнаго Обновленія“, священ. Н. Бабкинъ указалъ, что Братство образовалось именно для тѣхъ цѣлей, какія одушевляють о. Н. Соколова, а что, слѣдовательно, съ его же точки зрѣнія оно должно быть привѣтствуемо. Что же касается разборчивости его въ отношеніи къ принятію членовъ, то она является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ одушевляющаго Братство желанія достигнуть намѣченныхъ цѣлей и что, слѣдовательно, оно не можетъ быть безразличнымъ къ тому настроенію, съ каковымъ желаютъ войти въ его составъ. Отсюда — баллотировка, которая является вообще непремѣнною принадлежностію всякой организаціи съ опредѣленнымъ уставомъ.

Вопросъ, внесенный о. Н. Соколовымъ, детальному обсужденію не подвергался.

7) Свящ. Ѳ. Тихомировъ внесъ предложеніе о необходимости изыятія Епарх. Вѣдомостей отъ настоящаго Редактора ихъ — В. Н. Финикова. Ближайшимъ поводомъ къ такому предложенію имъ указано несоотвѣтствіе дѣйствительности освѣщенія, какое Редакторомъ дано отношенію пастырскаго собранія (26 марта) къ

„извѣстному дѣянію“ духовенства 1-го Тихвинскаго округа (Еп. Вѣдом. № 6, стр. 302). По сообщенію редакціи выходитъ: 1) будто „дѣяніе“ Тихвинскаго духовенства служило если не единственнымъ, то самымъ главнымъ предметомъ сужденій собранія; 2) будто пастырское собраніе отнеслось съ осужденіемъ къ самому движенію Тихвинскаго духовенства въ сторону церковнаго обновленія. Въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе. 1) Сужденіе по поводу выступленія Тихвинскаго градскаго духовенства не было ни главнымъ, ни тѣмъ болѣе единственнымъ предметомъ занятій пастырскаго собранія. 2) Пастырское собраніе осудило не самое стремленіе Тихвинск. духовенства къ церковному обновленію, а лишь форму, въ которой оно выразилось, т. е. самовольное, безъ сношенія съ Епархіальною властью, устраненіе благочиннаго и образованіе церковно-исполнительнаго Комитета. Причиной-же къ предложенію о. Тихомирова является, по его объясненію, вообще неудовлетворительность епархіальнаго органа (скудость содержанія, печатаніе ненужныхъ матеріаловъ и статей по извѣстному шаблону).

Предсѣдатель „Братства церковнаго обновленія“, по уполномочію послѣдняго, высказалъ пожеланія Братства по отношенію къ епархіальному журналу въ слѣдующемъ: а) въ виду исключительнаго характера переживаемаго момента всякаго рода отчеты, статьи и замѣтки, не касающіяся вопросовъ момента, должны помѣщаться лишь въ случаѣ отсутствія въ портфель редакціи матеріала, освѣщающаго означенные вопросы; б) всѣ статьи, затрагивающія вопросы, выдвинутыя жизнью и удовлетворительныя въ литературномъ смыслѣ, должны быть помѣщаемы, хотя бы Редакція Вѣдомостей и не была согласна съ ихъ содержаніемъ, и притомъ — въ порядкѣ поступленія статей въ Редакцію; в) до созыва Епарх. Съѣзда, отъ котораго зависитъ окончательное разрѣшеніе этого вопроса, желательно участіе въ редактированіи Еп. Вѣд. представителей отъ Новгородскаго городского духовенства и г) въ Еп. Съѣздъ должно быть внесено предложеніе о выборѣ Съѣздомъ Редакціи Епарх. Вѣдомостей.

Редакторъ В. Н. Финиковъ объяснилъ собранію, что: 1) отношеніе пастырскаго собранія къ постановленію Тихвинскаго духовенства онъ освѣтилъ такъ, какъ оно представилось его убѣжденію, 2) остальной матеріалъ сужденій собранія онъ предполагаетъ сообщить въ слѣдующемъ №, какъ это видно изъ оговорки, сопровождающей имѣющуюся въ виду замѣтку и 3) на этомъ

именно предметъ сужденій пастырскаго собранія онъ остановился для того, чтобы въ ближайшемъ М предостеречь духовенство епархіи отъ подобныхъ нежелательныхъ постановленій.

Владыка резюмировалъ сужденія въ томъ смыслѣ, что затронутый вопросъ онъ внесетъ на обсужденіе имѣющей быть Комиссіи изъ представителей Новгородскаго городского духовенства.

II.

1) Собраніе состоялось въ покояхъ Его Высокопреосвященства при значительномъ участіи діаконовъ и иеромонаховъ, но меньшемъ, сравнительно съ предыдущимъ, количествѣ пастырей. Последнее обстоятельство Его Высокопреосвященствомъ отмѣчено прежде всего.

Прот. И. Созинъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, охлажденіе къ собраніямъ у пастырей имѣетъ объясненіе въ тѣхъ личныхъ острыхъ пререканіяхъ, которыми, къ сожалѣнію, было богато собраніе предыдущее, и которыя не сдерживаются Его Высокопреосвященствомъ, какъ Предсѣдателемъ собраній.

Слѣдствіемъ этого явилось заявленіе Владыки, что онъ слагаетъ съ себя предсѣдательское званіе и предлагаетъ собранію избрать предсѣдателя. Но уступая единогласной и усердной просьбѣ собранія, Владыка остался Предсѣдателемъ.

2) Убѣжденіе прот. И. Созина въ томъ, что личные пререканія способны охлаждать охоту къ участію въ нихъ, не помѣшало однако ему сразу же встать на личную почву по отношенію къ данному составу Новгородской Консисторіи, на который онъ возводилъ тяжелыя обвиненія.

3) Прот. М. Войкъ предложилъ образовать Комиссію для разработки вопросовъ на пастырскія собранія во избѣжаніе недоразумѣній и непродуктивной траты времени.

Свящ. Н. Бабкинъ указалъ, что для цѣлесообразности собраній вообще первымъ долгомъ въ собраніи вырабатывается „порядокъ дня“, въ предѣлахъ каковаго и происходятъ занятія собранія.

4) Владыка предложилъ собранію отвѣтъ Новгород. Комитета Общ. Спок. на отношеніе Его Высокопреосвященства отъ 5 сего апрѣля. Комитетъ увѣдомляетъ, что въ засѣданіи его 4 апрѣля постановлено: „имѣть въ качествѣ членовъ Комитета по одному представителю отъ мѣщанъ, священства, дворянъ и ремесленниковъ“. Въ виду же того, что въ Комитетѣ желательно участіе представителя отъ духовенства *всей епархіи*, Комитетъ проситъ

Владыку предложить Епархіальному Съезду выбрать отъ себя Члена Комитета, до избранія же такового въ засѣданіяхъ Комитета принимается участіе делегатъ, избранный на собраніи городского духовенства.

Собранію предстала надобность рѣшить: кто изъ двухъ избранныхъ явъ делегатовъ (свящ. Виноградскій или псаломщ. Полетаевъ) долженъ принимать участіе въ Комитетѣ до созыва Епарх. Съезда. Мнѣнія раздѣлились, и окончательное рѣшеніе вопроса отложено до слѣдующаго собранія (16 апрѣля), которое должно состоять изъ всѣхъ членовъ городскихъ причтовъ.

5) Владыкой предложенъ вопросъ, какъ слѣдуетъ Епарх. Начальству отвѣчать на довольно численныя уже просьбы прихожанъ о назначеніи къ нимъ на свящ.-церковн.-служительскія мѣста избранныхъ ими кандидатовъ.

Постановлено необходимымъ учрежденіе Испытательной Комиссіи для установленія образовательной правоспособности при несомнѣнности того положенія, что избиратели самымъ избраніемъ даютъ „доброе свидѣтельство“ о нравственныхъ качествахъ избранныка.

6) Внесено предложеніе (и принято) образовать Комиссію для составленія перечня вопросовъ, подлежащихъ внесенію на предстоящій Общеепархіальный Съездъ.

Составъ Комиссіи опредѣленъ такъ: 3 священника и 3 псаломщика.

Послѣ голосованія избранными оказались — священники: Н. Бабкинъ (35 гол.), прот. М. Войкъ (23) и Н. Екатеринскій (21), псаломщики: Орнатскій (40), діаконъ Медвѣдскій (26), діаконъ Васильевъ и псаломщикъ Полетаевъ — по 22 голоса, по жребію избранъ второй. Замѣстителями отсутствующихъ оказались: священникъ Тихомировъ (16 гол.) и діаконъ Васильевъ (22).

7) Братствомъ Церковнаго Обновленія возбужденъ вопросъ объ умѣстности или неумѣстности присутствованія на собраніяхъ въ качествѣ репортера редактора Еп. Вѣд. В. Н. Финикова. Вопросъ возникъ изъ того обстоятельства, что собраніе каждый разъ избираетъ секретаря (таковымъ на обоихъ собраніяхъ былъ епарх. мисс. свящ. І. Виноградскій), послѣ чего надобности въ особомъ репортерѣ не ощущается, такъ какъ Редакція должна дать мѣсто отчетамъ о собраніяхъ, каковыя отчеты несомнѣнно будутъ представлять дѣло въ строго объективномъ освѣщеніи.

В. Н. Финиковъ объяснилъ, что онъ будетъ очень благодаренъ за освобожденіе его отъ присутствованія на собраніяхъ.

Послѣ голосованія вопросъ рѣшенъ большинствомъ въ пользу участія В. Н. Финикова въ собраніяхъ.

8) Братствомъ Церк. Обновл. внесено предложеніе объ облегченіи формальностей при вступленіи въ бракъ. Братство на своемъ собраніи признало, что для совершенія браковѣчанія достаточно предъявленія брачущимися своихъ паспортовъ, если въ нихъ точно обозначено: „холостъ“, „дѣвица“, „вдовъ, вдова по какомъ бракѣ“, при чемъ тѣмъ изъ нихъ, которые не были у исповѣди и причащенія Св. Таинъ, священникъ, къ которому они обращаются за повѣчаніемъ, всячески долженъ расположить ихъ къ исполненію означеннаго христіанскаго долга.

Предложеніе принято. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе. вмѣстѣ съ симъ, священникомъ А. Ваучскимъ внесено предложеніе о замѣнѣ какимъ—нибудь другимъ наименованіемъ названія „Обыскъ брачный“, основанное на томъ, что существующее наименованіе этой книги говоритъ о *сыскѣ* и вообще плохо мирится съ духомъ церковности.

Собраніе нашло возможнымъ поставить затронутый вопросъ гораздо шире и говорить не о замѣнѣ наименованія, а о совершенномъ уничтоженіи „брачнаго обыска“, исходя изъ тѣхъ основаній, что для регистраціи браковъ достаточно второй части метрической книги „о бракосочетавшихся“, если графы ея измѣнить такъ, чтобы оставалось мѣсто для подписи брачущихся и ихъ поручителей. Постановлено: войти въ Свят. Синодъ съ ходатайствомъ объ уничтоженіи „Брачнаго Обыска“ и измѣненіи второй части метрической книги въ указанномъ смыслѣ.

9) Священникъ Деревяницкаго монастыря К. Георгіевскій доложилъ собранію, что, какъ ему извѣстно изъ сообщенія двухъ благочинныхъ, въ Консисторіи при клировыхъ вѣдомостяхъ имѣются пришивные листы, въ которыхъ показываются о духовныхъ лицахъ всѣ разысканія, не подлежащія внесенію въ формулярный списокъ.

Изъ справокъ, данныхъ о.о. Членами Консисторіи и ея секретаремъ, выяснилась полная правдивость заявленія о. Георгіевскаго.

Постановлено: уничтожить эти листки, какъ бы они ни назывались и не представлялись („справочные“, „секретные“, пришивные, или самостоятельные), такъ какъ самое рѣшеніе Начальства о невнесеніи мелкихъ разысканій въ формулярный списокъ лишаетъ ихъ (вызсканія) права на увѣковѣченіе въ Консистор-

ской письменности. Виѣтъ съ симъ постановлено: уничтожить отиѣтку поведенія членамъ клира и ихъ семьямъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя впредь писать въ четырехъ, а не пяти экземплярахъ. По предложенію Владыки Архіепископа слѣдующее общее собраніе духовенства имѣть состояться 16 апрѣля въ помѣщеніи Духовной Консисторіи, при чемъ собранію предоставляется избрать предсѣдателя по его усмотрѣнію.

Въ заключеніе Владыка выразилъ удовольствіе по поводу состоявшихся собраній и сожалѣніе, что по случаю отъѣзда въ Св. Синодъ не можетъ принять участія въ таковыхъ до своего возвращенія.

Собранія начинались и заканчивались молитвословіями и Архипастырскимъ благословеніемъ Владыки.

Дѣлопроизводитель собраній, енарх. миссіонеръ,
свят. *І. Виноградскій.*

Новгородскій союзъ объединенія духовенства и мірянъ.

Означенный Союзъ началъ работать въ Новгородѣ съ 14 апрѣля 1917 года.

Въ этотъ день въ помѣщеніи Духовной Консисторіи собрались: 1 Архимандритъ, 11 протоіереевъ, 8 священниковъ, 8 діаконовъ и 1 псаломщикъ. Собраніе открылось въ 7 часовъ вечера.

По открытіи Коеедральный протоіерей *І. Семеновскій* выяснилъ причину созыва собранія и цѣль (образованіе такъ называемой прогрессивной группы духовенства, принявшей нежелательное отношеніе къ прочимъ духовнымъ лицамъ, что поселяетъ разединеніе въ духовенствѣ). По обсужденіи, рѣшено было наименовать вновь открытое общество „Союзъ объединенія Новгородскаго Духовенства и мірянъ“. По вопросу о составѣ Союза было постановлено: выразить пожеланіе, чтобы въ собраніяхъ Союза приняли участіе непримкнушіе къ прогрессивному кружку преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и вообще свѣтскія лица мужскаго и женскаго пола. О порядкѣ выборовъ какъ на общихъ собраніяхъ духовенства, такъ и Союза постановлено: выборы производить такъ, чтобы священники избирали священниковъ, діаконы и псаломщики — діаконовъ и псаломщиковъ, міряне мірянъ;

при чемъ, если избирается 1 лицо, то членамъ Союза слѣдуетъ единодушно подавать голосъ за того кандидата, который будетъ намѣченъ предварительно въ частномъ совѣщаніи Союза: О желательномъ представительствѣ на Епархіальномъ Сѣздѣ постановлено такъ: на Епархіальномъ Сѣздѣ должны принять участие представители духовенства и мірянъ (по 2 человека отъ округа), но гдѣ діаконъ и псаломщикъ пожелаютъ имѣть своего представителя, то предоставить имъ право такого избранія и тогда священники избираютъ священника, діаконъ и псаломщикъ діакона или псаломщика. Представители мірянъ сами избираютъ изъ своей среды представителя на Епархіальный Сѣздъ. Способъ избранія мірянъ на Благочинническомъ сѣздѣ, — Союзъ полагаетъ, — слѣдуетъ предоставить, въ виду краткости времени для выборовъ, рѣшенію на мѣстахъ; союзъ можетъ лишь выразить пожеланіе, чтобы выборы по приходамъ производить примѣнительно къ инструкціи церковныхъ старостъ. Рѣшенію Благочинническихъ собраний слѣдуетъ предоставить вопросъ о расходахъ на поѣзду на Епархіальный Сѣздъ. По рѣшеніи на пастырскомъ собраніи 16 апрѣля о представленныхъ комиссією вопросахъ для Епархіального Сѣзда, Союзъ признаетъ необходимымъ обсудить этотъ вопросъ въ собраніи Союза 17 апрѣля и намѣтитъ комиссію; съ своей стороны Союзъ считаетъ необходимымъ ввести на Епархіальный Сѣздъ вопросъ о необязательности выписки для церквей „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

* * *

Въ собраніи Союза 17 апрѣля 1917 года постановлено: 1) По возникшему вопросу о желательной организаціи общихъ собраний духовенства, въ виду принятаго на пастырскомъ собраніи 16 Апрѣля рѣшенія—допустить мірянъ только съ правомъ совѣщательнаго голоса, Союзъ постановилъ: въ настоящее время особенно необходимо единеніе мірянъ и пастырей, а потому рѣшеніе собранія 16 апрѣля признать обиднымъ для мірянъ, и предложить группѣ Братства обновленія слѣдующее единогласно принятое Союзомъ постановленіе: на общихъ собраніяхъ духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ всѣ священники, діаконъ, псаломщикъ, преподаватели духовно учебныхъ заведеній, епархіальный наблюдатель, секретарь Консistorіи и по два представителя отъ каждаго прихода. Поручить члену Союза протоіерею М. Войкъ довести о такомъ рѣшеніи Союза чрезъ представителя „Братству обновленія“.

2) По вопросу о порядкѣ вступленія въ члены Союза постановлено: членами Союза считаются всѣ заявившіе о своемъ желаніи быть таковыми и всѣ имѣютъ право голоса на собраніяхъ Союза; присутствовать на собраніяхъ Союза могутъ и другія лица, не принадлежащія къ Союзу, но безъ права голоса на собраніяхъ.

3) По прочтеніи перечня вопросовъ предполагаемыхъ къ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда, послѣ сужденій объ отношеніи Союза къ означеннымъ вопросамъ, постановили: а) признать желательнымъ разработку всѣхъ вопросовъ, предлагаемыхъ Епархіальному Съѣзду, какъ мѣстнаго характера, такъ и принципиальныхъ, для чего избрать комиссію, которая должна раздѣлиться на подкомиссіи, между которыми и раздѣлить вопросы по взаимному соглашенію; в) разработанные комиссіями вопросы должны подвергнуться общему обсужденію въ собраніи Союза; г) члены комисіи Союза и должны взойти въ составъ Комиссіи, если таковая будетъ избрана общимъ собраніемъ духовенства. Если же таковой Комиссіи избрано не будетъ, въ виду сдѣланнаго священникомъ Вабкинымъ, председателемъ Братства обновленія, заявленія о нежеланіи работать съ членами Союза, то разработанные вопросы по одобреніи собраніемъ Союза передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда.

* * *

Въ собраніи Союза 20 апрѣля 1) выслушано было сообщеніе протоіерея М. Войкъ объ отвѣтѣ „Братства Обновленія“ по вопросу объ организаціи общихъ собраній духовенства (ст. 1 протоколь № 2). Выяснилось, что члены братства обновленія ничего не имѣютъ противъ участія съ правомъ рѣшающаго голоса на общихъ собраніяхъ духовенства мірянъ даже по 3 представителя отъ прихода, но не могутъ согласиться, чтобы корпорація духовно-учебныхъ заведеній, епархіальный наблюдатель и секретарь Консисторіи имѣли право рѣшающаго голоса безъ выборовъ. *Постановили:* Не желая производить рознь среди духовенства, согласиться съ постановленіемъ Братства обновленія и признать необходимымъ, чтобы на общихъ пастырскихъ собраніяхъ всего духовенства имѣли право, одинаковое съ членами причтовъ, міряне въ числѣ 3 отъ каждаго прихода; выборы ихъ произвести по приходамъ въ ближайшее время, при чемъ получившій наибольшее число голосовъ и долженъ считаться представителемъ отъ прихода на благ. Съѣздѣ. Затѣмъ 20 и 24 апрѣля обсуждался Уставъ Союза.

Задача Союза въ уставѣ опредѣляется такъ: „Цѣль союза — объединеніе духовенства и мірянъ г. Новгорода, а затѣмъ и Новгородской епархіи во главѣ съ ихъ Архипастырствъ для взаимной поддержки и разработки вопросовъ по развитію религиозной, церковной и приходской жизни въ духѣ христіанской любви и согласія и внѣ всякой партійности, на началахъ соборности“.

Въ слѣдующемъ № мы, Богъ дастъ, помѣстимъ уставъ Союза. А теперь тѣхъ, кому дорогъ тотъ принципъ, который ставить на своемъ знамени Союзъ, мы зовемъ присоединяться къ нему.

Корреспонденцію въ Союзъ направлять по адресу: Новгородъ, Деревянницкій монастырь, священнику Николаю Н. Соколову.

Пора!

Въ № 45 Епархіальныхъ вѣдомостей 1916 г. трезвенникъ въ своемъ описаніи храмоваго праздника въ с. Никольское указываетъ печальное положеніе пастыря, въ которомъ онъ находится въ настоящее время въ борьбѣ съ пьянствомъ и хулиганствомъ въ деревнѣ, „Нѣтъ помощниковъ. Учителя призваны на войну. Завѣдывающая бібліотекой и чтеніями ушла въ общественную работу и аудиторію забросила“.

Да, трудно работать одному безъ помощи другихъ, особенно при врагахъ культуры и просвѣтительныхъ идей. Сознательныхъ враговъ культуры въ деревнѣ мало, а „безсознательныхъ“ сколько угодно.

До войны много работали въ борьбѣ съ пьянствомъ и хулиганствомъ въ деревнѣ отцы церкви и учащіе, а сколько пользы было? По статистическимъ даннымъ, количество выпитаго вина и количество преступленій не уменьшалось, а прогрессировало. Правда, неправялись нѣкоторые, но въ массѣ было то же пьянство и то же хулиганство.

„Кончатся ужасы. Нѣтъ худа безъ добра. Ковчится венастье, настанетъ ведро; жать пойдемъ. Бродитъ новое вино. Готовятся новые мѣха,“ говоритъ трезвенникъ въ концѣ своей статьи. Ахъ, какъ было бы хорошо, если бы, наконецъ, кончилась эта безтолковая жизнь въ деревнѣ, но... если вдуматься въ настоящую жизнь деревни, проживешь этой жизнью нѣсколько лѣтъ лицомъ къ лицу, если поймешь ее со всѣхъ сторонъ, то приходишь къ заключенію, что и попечительства, народные дома и братства

вряд ли скоро перевернуть жизнь въ деревнѣ. Вѣками о жизни деревни не заботились, а когда тихая, забытая крѣпостнымъ правомъ, эта жизнь, послѣ „освободительныхъ“ годовъ, проявилась въ хулиганствѣ, тогда лишь обратили вниманіе на эту жизнь. Энергично взялись за дѣло, но успѣха было мало. Если сейчасъ нѣтъ пьянства и хулиганства, то причина этому всеѣмъ извѣстна.

Мнѣ возразятъ, что о жизни деревни заботились всегда. Какъ? Школами, проповѣдями, чтеніями и библіотеками! О, какъ грустно становится за этихъ идейныхъ тружениковъ, пастырей и учителей. Дѣйствительно, много они потрудились и многіе изъ нихъ, а пользы все таки мало видно. Школа не приноситъ той пользы, которую она должна дать народу, да не можетъ и принести при ея теперешнемъ положеніи. Народъ отъ школы довольствуется только грамотностію. Научилось дѣти читать—писать и... довольно. Это видно и по школь: поступаетъ въ 1 классъ 30—40 учениковъ, во 2 классъ 25 учениковъ, а въ третьемъ всего 10—7 учениковъ. Все доброе, свѣтлое и полезное, что привли къ ребенку батюшка и учитель въ школь, разбивается безжалостно въ деревнѣ на посидѣлкахъ, городахъ и отхожихъ промыслахъ. Ученикъ подпадаетъ вліянію окружающаго его люда, забываетъ все, что ему говорили въ школь, и становится такимъ же, какимъ видитъ о. Николая, „идущимъ по дорогѣ съ задранною головою, съ пиджакомъ на распахну и ноющимъ безсодержательныя деревенскія частушки“.

Эти гулюющіе подростки были учениками о. Николая, а теперь пьютъ денатуратъ. Я не виню о. Николая, а вмѣстѣ съ нимъ скорблю о нихъ. Вмѣстѣ съ о. Николаемъ гляжу имъ всѣдъ и думаю то-же, что и о. Николай. „Настанетъ время,—и очень скоро,—когда наша работа будетъ полезна,—только не отъ домовъ народныхъ и попечительствъ, а отъ новой школы для народа, которая будетъ главнымъ работникомъ въ деревнѣ. Братства, попечительства, народные дома и другія просвѣтительныя учрежденія будутъ помощниками церкви и школь. Какая же эта новая школа? Школа, изъ которой выйдутъ дѣти народа „убѣжденными, сознательными христіанами, трезвенниками, съ сельско-хозяйственными, кооперативными и другими знаніями, которые, по окончаніи школы, будутъ вліять на деревню во благо ей, а не деревня на нихъ“. Эта школа должна быть не 3—4 лѣтъ, а 5—6 лѣтъ, и обязательна для всѣхъ. Мало научить читать и

писать. Надо привить ученику любовь къ чтенію. Довести его до того, чтобы онъ читалъ и понималъ хотя русскихъ классиковъ, понималъ въ храмѣ Божиѣмъ чтеніе евангелія и другія молитвы и пѣснопѣнія литургіи, понималъ важнѣйшія минуты божественной литургіи. Вотъ когда не будетъ пьянства и хулиганства, меньше будутъ вліять сектанты на сознательнаго христіанина! При таковой школѣ, да при хорошемъ подборѣ учащихъ и при помощи церкви, попечительства, братствъ и народныхъ домовъ, черезъ десять лѣтъ не узнаешь Россію. Не будетъ пьянства повальнаго, не будетъ хулиганства. Не будетъ ужасной смертности дѣтей и другихъ дефектовъ въ жизни русской деревни. Будетъ много меньше слѣпыхъ и глухихъ во время христіанскаго богослуженія; а право обидно становится, когда слышишь въ храмѣ художественно изложенныя пѣснопѣнія и молитвы, когда невольно хочется молиться, когда уходишь отъ всего земнаго, забываешь все и переносишься мысленно къ тѣмъ или инымъ моментамъ жизни Великаго Страдальца Богочеловѣка Господа Иисуса Христа или Его святыхъ; обидно, что такія минуты понимаютъ не всѣ православныя въ храмѣ.

Пора, давно пора добиваться шестигодичной школы, обязательной для всѣхъ! Будетъ другой интересъ у крестьянства къ публичнымъ чтеніямъ. Проводъ пастыря сильнѣе повліяетъ на пасомыхъ. Книга изъ бібліотеки возьмется чаще. У книгоношей не покупать „Сборникъ пѣсенъ“, „Бову королевича“, а покупать полезную книгу для себя.

Мы любимъ своихъ дѣтей — обязываемъ ихъ учиться, тратимъ большія деньги, отказываемъ себѣ во многомъ, лишь бы только дѣти учились. Если мы любимъ народъ, то должны и для него желать образованія. Сколько замѣчается въ школѣ дѣтей съ недюжинными способностями, а гдѣ они? Заглохли въ деревнѣ! А изъ нихъ вышли бы доктора, адвокаты, инженеры. Будемъ просить, умолять чрезъ печать о новой школѣ. Дружно возьмемся за дѣло учащіе и священники. Долой натянутыя отношенія! Руку мира и совмѣстной работы для деревни.

Пора объединиться духовенству и учительству. Это объединеніе необходимо и для церкви и для школы. Много враговъ у церкви, не мало ихъ и у школы. Безъ вѣры, безъ церкви невозможна жизнь государства. Некультурность народа также приближаетъ государство къ гибели. Кто-же стоитъ въ первыхъ рядахъ защитниковъ вѣры и культуры въ деревнѣ, какъ не свя-

щенникъ и учитель. Легче работать пастырю на нивѣ Христовой при помощи учащихся его прихода. Работа учителя будетъ продуктивнѣе при участіи священника. Было и есть много жатвы, но дѣятели разрознены. Одинъ свѣтъ, другой не помогаетъ, а третій на посѣянную полосу свѣтъ плевелы.

Пора прекратить разрозненность между идейными работниками въ деревнѣ.

Пора объединиться! Объединятся приходскіе дѣятели, немногу образуются волостные, уѣздные и губернскіе союзы. Кто знаетъ, быть можетъ, совершится и всероссійскій съѣздъ сельскихъ работниковъ на нивѣ Христовой и образованія народа. Приближается время, когда отъ священника и учителя потребуютъ много работы для пользы народа. Врядъ ли кто изъ насъ будетъ доказывать, что работа пастырей и учащихся достигала своей цѣли и принесла ту пользу, которую должна бы принести. Кажется, результаты эти видны сейчасъ. Пора же исполнить на дѣлѣ слова Богочеловѣка Господа нашего Иисуса Христа: „Такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже есть на небеси“! Пора и учителю исполнить на дѣлѣ слова Некрасова: „Свѣте разумное, доброе, вѣчное! Спасибо вамъ скажетъ русскій народъ“.

У. Т.

Участники войны—воспитанники Новгородской Духовной Семинаріи*).

Многоуважаемый N. N. *).

Давно я думалъ написать Вамъ, но дѣла все какъ-то отвлекали. Сегодня, оставшись одинъ, я и рѣшилъ побесѣдовать съ Вами, тѣмъ болѣе, что вчера я стоворился съ Анатолиемъ Евгеньевичемъ Мамонтовымъ написать Вамъ по письму. Его я встрѣтилъ случайно въ одномъ вокзалѣ и съ такимъ удовольствіемъ поговорили мы о далекомъ родномъ. Вѣдь почти три года минуло съ тѣхъ поръ, какъ мы простились съ Новгородомъ.

Эти то 2¹/₂ года своей жизни я и хотѣлъ Вамъ описать. 1 октября 1914 года я поступилъ въ Александровское Военное училище (г. Москва). По окончаніи ускореннаго курса, 1 фев-

*) Продолженіе. См. № 6.

*) Изъ письма на имя одного изъ преподавателей Семинаріи.

раля 1915 года я былъ выпущенъ прапорщикомъ въ пѣх. зап. батальонъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ я отправился на позицію и былъ назначенъ въ полкъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1916 года вступилъ въ командованіе 1-й ротой на законномъ основаніи, а въ февралѣ того-же года былъ произведенъ въ подпоручики. Производство въ поручики прошло въ августѣ, а въ штабъ-капитаны въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

2 года войны сильно пошатнули здоровье, и въ октябрѣ я долженъ былъ для поправки оставить роту, полкъ и перейти въ тылъ на должность адъютанта по хозяйственной части при своей же дивизіи.

Эту должность я и занимаю до сего времени. Вотъ и всё мое прохожденіе на службѣ за время войны.

Теперь опять начинаю мечтать объ отпускѣ. Какъ хорошо было-бы встрѣтить Пасху среди родныхъ и знакомыхъ!

Уважающій Васъ ш.-кап. Успенскій.

На посту до послѣдняго часа.

17 марта 1917 года скончался священникъ Бѣльской церкви, Валдайскаго уѣзда, о. Аркадій Михайловичъ Онуфриевскій. Образованіе покойный получилъ въ Новгородской Духовной Семинаріи, каковую окончилъ въ 1867 году; 18 декабря 1869 года былъ опредѣленъ священникомъ къ Долоцкой церкви, Устюжнскаго у., а 26 апрѣля 1875 года переведенъ по прошенію къ Бѣльской церкви, Валдайскаго уѣзда, гдѣ и служилъ до послѣднихъ дней своей жизни, высоко и съ достоинствомъ держа знамя своего пастырскаго служенія сирому люду въ глухомъ уголкѣ уѣзда.

Аркадій Михайловичъ отличался удивительно крѣпкой честностью, кристальной чистотой души, строгостью правилъ, безусловныхъ и неослабимыхъ послушаніемъ установленіямъ св. церкви, прямымъ, открытымъ характеромъ, добротой, отзывчивостью къ нуждамъ другихъ, простотой и безхитростностью въ обращеніи, нестяжательностью и непритязательностью...

Кромѣ своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, о. Аркадій до самой смерти трудился и на нивѣ народнаго образованія въ качествѣ законоучителя въ четырехъ школахъ и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, открытыхъ въ Бѣли симпатичнымъ и дѣль-

ный учитель, в настоящее время состоящимъ инструкторомъ по вѣшкольному образованію по Валдайскому уѣзду и членомъ Валдайской Уѣздной Земской Управы, Д. М. Михайловымъ. Скромный и невидимый начальствомъ труженикъ, и здѣсь трудился также не за страхъ, а за совѣсть: ни погода, ни бездорожье, ни легкое недомоганіе, ничто не удерживало его дома, когда подходили часы его занятій въ школахъ; если невозможно было попасть на занятія на лошади, добрый старецъ въ одномъ подрясникѣ, подпоясавшись кушакомъ, пробирался по невылазной грязи, тропинками и окольными путями въ любимыя свои школы. Ровно за недѣлю до смерти, будучи уже совершенно больнымъ, едва двигаясь, онъ все же не измѣнялъ своей аккуратности и занимался въ школѣ.

Послѣдніе десять дней Аркадій Михайловичъ наложилъ на себя строжайшій постъ и за эти 10 дней не принималъ ни крошки хлѣба, ни капли воды, и не потому это, что не могъ, а потому, что онъ уже чувствовалъ близкую кончину, о чемъ говорилъ и домашнимъ и знакомымъ, и хотѣлъ приготовить себя къ таинствамъ покаянію, причащенію и елеосвященію, которыхъ онъ и сподобился наканунѣ смерти.

Почившій былъ всю свою жизнь строгимъ трезвенникомъ: никогда у него не было рюмки или стакана въ рукахъ или папирсы въ зубахъ; будучи самъ строгихъ и честныхъ правилъ, онъ сумѣлъ привить эти качества и своимъ дѣтямъ, изъ коихъ одинъ въ настоящее время состоитъ священникомъ, второй на военной службѣ (на фронтѣ), а дочь замужемъ за священникомъ.

Выростивъ и поставивъ на дорогу своихъ дѣтей, о. Аркадій не захотѣлъ воспользоваться заслуженнымъ отдыхомъ и покоемъ: на мѣсто своихъ дѣтей онъ приютилъ внуковъ, дѣтей второго сына солдата, и его жену, а также одного крестьянскаго мальчика, котораго содержалъ въ Боровичскомъ Духовномъ училищѣ на свои скудныя средства.

На погребеніе своего сослуживца изъ округа прибыли четыре священника и одинъ діаконъ, другіе же не могли почтить почившаго своимъ присутствіемъ вслѣдствіе начавшейся распутицы. Пишущій, напримѣръ, эти строки 15 верстъ ѣхалъ цѣлыхъ 7 ч. Въ 8 час. утра 20 марта при крестномъ ходѣ и печальномъ перезвонѣ совершенъ былъ выносъ тѣла почившаго, а въ началѣ 10 часа началась заупокойная литургія, которую совершалъ сынъ умершаго, священникъ Кшентицкой церкви, Новгородскаго уѣзда,

о. Аркадій Онуфріевскій съ діакономъ Рождественской церкви, Валдайскаго уѣзда, П. П. Добромысловымъ; чинъ отпѣванія совершали тѣ же лица и священники: села Вельца Д. И. Смирновъ, села Селищъ В. П. Соловьевъ и села Наволока М. Н. Надежинъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ села Куженкина Николаемъ Николаевичемъ Дремяцевымъ. Надгробное слово говорили о. о. Дремяцкій, Смирновъ и Надежинъ. При выносѣ, на литургіи и отпѣваніи стройно пѣлъ прекрасный хоръ пѣвчихъ, организованныхъ и обученныхъ упомянутымъ выше бывшимъ учителемъ Д. М. Михайловымъ. Уже съ ранняго утра въ день погребенія вереницей потянулись къ дому почившаго проводить въ дальнюю дорогу своего любимаго пастыря и отца его духовныя дѣти отъ мала до велика, всѣ учащіяся школъ прихода вмѣстѣ съ учащими и очень многіе изъ ближнихъ деревень сосѣднихъ приходоу; довольно просторный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, и многимъ пришлось нѣсколько часовъ стоять подъ открытымъ небомъ, дожидаясь, когда гробъ вынесутъ изъ церкви, чтобы проводить честнаго и скромнаго труженника на нивѣ Христовой до мѣста временнаго его пріюта—темной, сырой могилы и бросить горсть земли на крышку основнаго домовища.

Знающіе и не знающіе, помолитесь за честнаго труженника, добраго пастыря и примѣрнаго учителя правды—іерея Аркадія.

Наволоцкой церкви, Валдайскаго уѣзда,
священникъ *Михаилъ Надежинъ*.

Хроника Епархіальной жизни.

— 16 апрѣля въ 9 ч. утра литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и молебенъ о дарованіи побѣды совершилъ Его Преосвященство. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника къ Домашевской ц. Демянскаго у. діакоу той-же церкви Николай Выстриковъ. Посвящены въ стихарь воспитанники VI класса духовной семинаріи: Вознесенскій Анатолій, Левочскій Николай и Суглицкій Александръ.

— 23 апрѣля въ 9 ч. утра литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и молебенъ св. великомуч. Георгію совершилъ Его Пре-

освященство. За литургіей рукоположены въ санъ священника къ Бѣлекрестской церкви Устюженскаго уѣзда діаконь той-же церкви Борисъ Цвѣтковъ и въ санъ діакона къ Дрегольской церкви Тихвинскаго уѣзда псаломщикъ Пашекѣжельской Покровской ц. Тихвинскаго у. Михаилъ Соболевъ.

— 31 марта 1917 года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни—прогрессивнаго паралича мозга, скончался въ Посадѣ Малая-Вишера заштатный Струнинской церкви Новгородскаго у. священникъ Константинъ Ѳедоровичъ Травлинскій. Покойный происходилъ изъ духовнаго званія Новгородской епархіи. Послѣ окончанія полнаго курса ученія въ Новгородской Дух. Семинаріи въ 1888 году, почившій поступилъ сначала псаломщикомъ къ Мало-Вишерской церкви, а потомъ былъ и штатнымъ діакономъ при той-же церкви. Въ 1904 г. онъ былъ назначенъ священникомъ къ Струнинской церкви Новгородскаго уѣзда, гдѣ, прослуживъ пять лѣтъ, и захворалъ вышеозначенной болѣзнію.

Послѣ покойнаго осталась только жена.

Окончившіе курсъ ученія въ Духовной Семинаріи въ 1888 г. настоящимъ извѣщаютъ о смерти дорогаго товарища для свѣдѣнія и товарищескаго поминовенія усопшаго.

Мало-Вишерской цер. свящ. *Михаилъ Туберозовъ.*

Содержаніе № 8.

Часть официальная:—Докладная записка.—Отъ Новг. дух. учил.—Движеніе и перемены по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Боровичскаго дух. училища.

Часть неофициальная:—Вызовъ христіанству или провокація?—На пастырскомъ собраніи въ г. Новгородѣ.—Новгородскій союзъ объединенія духовенства и мірянъ.—Пора!—Участники войны—восп. Семинарія.—На посту до послѣдняго часа.—Хроника.

Цензоръ *Архимандритъ Тихонъ.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

Новгородъ.

Губернская типографія

1917.