

ЖАЛУЖЕЖІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

874.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Іюля 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

отъ 21 мая 1874 г. за № 28, съ приложеніемъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной формы возношенія на эктеніяхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны **ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ** съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденный, въ 26 день прѣля сего года, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны **ВѢРЫ Константиновны** съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ, проектъ новой формы возношенія на великой эктени **Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи**. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода

Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктенияхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Величествъ, Королевы Элиновъ Ольги Константиновны и Супруга Ея, такъ о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объ уравненіи денежнаго взноса и сбора съ церкви, по случаю приписки и отчисленія отъ прихода душъ пропорціонально числу душъ прихода.

Калужская Духовная Консисторія, по возбужденному причтомъ села Борятина, Тарусскаго уѣзда вопросу объ уменьшеніи, вслѣдствіе перечисленія душъ деревни Установки къ приходу церкви села Сугонова, свѣчнаго взноса и сбора въ Попечительство сообразно убыли числа душъ сдѣлавъ должное съ своей стороны распоряженіе, Приказали: Въ предупрежденіе подобныхъ со стороны другихъ причтовъ вопросовъ, предписать, чрезъ епархіальныя вѣдомости, всѣмъ благочиннымъ, чтобы уменьшеніе денежныхъ взносовъ и сборовъ съ церквей, приходы которыхъ уменьшаются по числу душъ съ отнесеніемъ восполненія убыли, производилось было прямо, безъ сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ.

ствомъ, самимъ духовенствомъ чрезъ увеличеніе взносовъ отъ церквей, въ приходахъ которыхъ число душъ увеличивается, на Окружныхъ Създахъ Благочинническихъ, по непосредственному, въ случаѣ надобности сношенію между собою благочиннаго сосѣдняго Округа съ другимъ; Консисторіи же доносить только къ свѣдѣнію о состоявшихся на оныхъ Създахъ перемѣнахъ во взносахъ денежныхъ по церквамъ, съ точнымъ впрочемъ обозначеніемъ количества взносовъ, имѣющихъ быть назначенными на ту или другую церковь.

О командированіи оо. благочинными, въ случаѣ нужды, въ замѣнъ Депутатовъ другихъ священниковъ ближайшихъ къ мѣстности дѣйствию Землемѣра.

Калужская Духовная Консисгорія слушали отношеніе уѣзднаго Землемѣра, отъ 18 Мая сего года № 65, коимъ увѣдомляетъ Консисторію, что онъ, за неявкою Депутата по требованію своему, приступилъ къ полевымъ межевымъ дѣйствіямъ по дачѣ села Воскресенскаго Жиздринскаго уѣзда и безъ Депутата духовнаго вѣдомства. Приказали: предписать всѣмъ благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они въ случаѣ отказа кого либо изъ депутатовъ, состоящихъ въ Благочинническихъ Округахъ, отъ явки къ землемѣрамъ по уважительнымъ причинамъ, распорядились командированіемъ въ замѣнъ сихъ Депутатовъ другихъ священниковъ, ближайшихъ къ межевымъ мѣстностямъ сель. Депутатамъ же вѣннить въ обязанность, о причинахъ невозможности прибытія къ Землемѣрамъ, увѣдомлять какъ сихъ послѣднихъ, такъ и благочинныхъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣлены: 1., на вакансію священника села Серебряна, Мещовскаго уѣзда, состоявшій подъ запрещеніемъ священнослуженія священникъ Николай Поповъ.

2., На псаломщицкія вакансіи: а) села Ферзикова, Калужскаго уѣзда, сверхштатный пономарь села Чижова Иванъ Щегловъ; б) села Чертени, Мосальскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ Ѳедоръ Смирновъ; в) села Тарасьева, Лопатинской домовой церкви, Афанасій Бриллиантовъ; и г) села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Левъ Лихачевъ.

Вслѣдствіе отношенія Г. Попечителя Московскаго учебнаго округа, Его высокопреосвященствомъ назначены въ Члены Училищныхъ Совѣтовъ Калужскаго Губернскаго: Калужскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей Алексѣй Колыбелинъ, уѣздныхъ—г. Калуги Никитскій священникъ Дмитрій Рождественскій, г. Перемышля—Протоіерей Сергѣй Всесвятскій; г. Лихвина—Протоіерей Павелъ Добромысловъ, г. Козельска—Протоіерей Василій Сахаровъ, г. Жиздры—Протоіерей Іоаннъ Олеровъ, г. Мещовска—Протоіерей Михайлъ Баталинъ, г. Медыни—Протоіерей Михайлъ Сахаровъ, г. Боровска—Протоіерей Евгенийъ Чертковъ, г. Малоярославца—Протоіерей Николай Чинновъ, г. Тарусы—Протоіерей Іоаннъ Раевскій.

Имѣются праздныя вакансіи: Протоіерея при Мосальскомъ Соборѣ, за смертію послѣдняго; священническія—помощниковъ настоятелей въ селахъ Зеленинѣ, Боровскаго уѣзда: Мѣсничихъ, Мещовскаго уѣзда: Печкахъ, Жиздринскаго уѣзда и Троицѣ Илемнѣ, Медынскаго уѣзда.

IV.

Вѣдомость о содержаніи сельскаго духовенства за 1-ю половину 1874 г. въ измѣненномъ порядкѣ.

Мосальскаго уѣзда:		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
				Двумъ дьячкамъ	35 20
1.	Преображенской въ с. Кобыльѣ.			Пономарю	11 70
	Старшему священнику	70	56		
	Двумъ младшимъ священникамъ.	105	84		

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
2. Аонасiевской въ с. Вдовцѣ:			8. Троицкой въ с. Изъяловѣ:		
Старшему священнику	70	56	Священнику	52	92
Младшему священнику	10	29	Дьячку	17	64
Дiakону	26	46	Пономарю	9	12
Дьячку	17	64			
Другому дьячку	15	88		79	68
Пономарю	11	76	9. Казанской въ с. Сергiевскомъ:		
	152	59	Священнику	20	95
3. Рождественской въ с. Чертени:			Дьячку	17	64
Старшему священнику.	70	56	Пономарю	11	76
Младшему священнику.	52	92			
Дiakону	20	34		50	35
Дьячку	17	64			
Пономарю	11	76			
	173	22			
<i>Мещовскаго уѣзда.</i>					
4. Николаевской въ с. Немерзкахъ.			10. Боровскому Благовѣщенско-		
Священнику	8	58	му Собору.		
Дьячку	17	64	Протоіерю	70	56
Пономарю	11	76	Священнику	52	92
	37	98	Дiakону	26	46
5. Николаевской въ с. Недоходовѣ:			Двумъ дьячкамъ	35	28
Священнику	35	28	Пономарю	2	65
Дiakону	23	52			
Дьячку	11	76		187	87
	70	56	11. Предтеченской на Ивановой		
6. Спасской въ с. Утешовѣ.			горѣ:		
Священнику	44	10	Священнику	70	56
Псаломщику	23	52	Дьячку	8	82
	67	62			
7. Ильинской въ с. Ратьковѣ.				79	38
Священнику	52	92	<i>Дихвинскаго уѣзда.</i>		
Дьячку	17	96	12. Златоустовской въ с. Та-		
Пономарю	1	96	расьевѣ:		
	72	52	Священнику	70	56
			Причетнику	8	82
				79	38
			13. Знаменской въ с. Знаменскомъ:		
			Священнику	70	56
			Дьячку	23	52
				94	8

Тарусскаго уѣзда.

14. Преображенской въ с. Липуновѣ:

Священнику 22 5

15. Пятицкой въ с. Комаревѣ:

Причетнику 17 64

17 64

Калужскаго уѣзда.

16. Преображенской въ с. Богданинѣ:

Священнику 70 56

Дьячку 17 64

88 20

17. Георгіевской на Полянѣ:

Священнику 52 92

Діакону 23 52

Дьячку 23 52

99 96

18. Николаевской въ с. Авчуринѣ:

Священнику 70 56

Дьячку 23 52

Пономарю 11 76

105 84

19. Покровской въ Сергіевскомъ Горяиновѣ тожѣ:

Священнику 52 92

Діакону 23 52

Пономарю 11 76

88 20

20. Успенской въ с. Грабцовѣ:

Священнику 52 92

Дьячку 17 64

70 56

Перемышльскаго уѣзда.

21. Николаевской въ с. Недѣтовѣ:

Священнику 52 92

Дьячку 17 64

Пономарю 2 94

73 50

22. Николаевской въ с. Желѣзновѣ:

Священнику 52 92

Діакону 23 52

Дьячку 17 64

94 8

23. Николаевской въ с. Варнавинѣ:

Священнику 47 8

Дьячку 8 8

55 8

Малоярославецкаго уѣзда.

24. Преображенской въ с. Суходровѣ:

Священнику 52 92

Діакону 23 52

Дьячку 17 64

Пономарю 11 76

105 84

Медынскаго уѣзда.

25. Преображенской въ с. Маренинѣ Старомѣ:

Священнику 70 56

Дьячку 23 52

Пономарю 11 76

105 84

V.

СПИСОКЪ

штатныхъ и сверхштатныхъ священно-церковно-служителей по г. Перемышлю и Перемышльскому уѣзду.

По г. Перемышлю.

1) Соборный. Протоіерей Сергій Всесвятскій, священникъ Михаилъ Успенскій, діако́нь Григорій Никольскій, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Николай Святополковъ и пономарь Петръ Авровъ. Сверхштатные: священникъ Ѳеодоръ Соколовъ.

2) Сомественскій. Настоятель—священникъ Аѳонасій Георгиевскій, и. д. псаломщика дьячекъ Алексѣй Безсоновъ. Сверхштатный пономарь Михаилъ Богоявленскій.

3) Покровскій. Настоятель—священникъ Петръ Раевскій, и. д. псаломщика пономарь Георгій Ѳелинъ. Сверхштатные: діако́нь Михаилъ Спасскій и дьячекъ Михаилъ Прозоровскій.

4) Николаевскій. а, Николаевская (главная) и б, Рождественская (приписная). Настоятель—священникъ Николаевской Павелъ Добромысловъ, его помощникъ—священникъ Рождественской ц. Александръ Лебедевъ, и. д. псаломщиковъ дьячки: Николаевской ц. Иванъ Успенскій и Рождественской ц. Иванъ Соколовъ.

По Перемышльскому уѣзду:

1) Подгоричскій. а, Николаевская въ Нижнихъ Подгоричахъ (главная) и б, Христорождественская въ Верхнихъ Подгоричахъ (приписная). Настоятель—священникъ села Нижнихъ Подгоричъ Василій Ѳоминицкій, его помощникъ священникъ с. Верхнихъ Подгоричъ Іоаннъ Бѣляевъ, и. д. псаломщиковъ дьячки: с. Нижнихъ Подгоричъ Ѳеодоръ Елеонскій и Верхнихъ Подгоричъ Андрей Смирновъ. Сверхштатный пономарь с. Нижнихъ Подгоричъ Матвѣй Кружковъ.

2) Желоховскій. а, Введенская въ с. Желоховъ (главная) и б, Николаевская въ с. Борищевъ (приписная). Настоятель—священникъ села Желохова Стефанъ Никольскій, его помощникъ—священникъ с. Борищева Константинъ Цвѣтковъ, и. д. псаломщиковъ: и. д. дьячка с. Желохова Петръ Кружковъ и пономарь с. Борищева Ѳеодоръ Шеголевъ. Сверхштатный пономарь с. Желохова Павелъ Успенскій.

3) Курьничскій. а, Спасовая въ с. Курьничахъ (главная), б, Тихвинская въ с. Акуловъ и в) Рождество-Богородицкая въ с. Моренищахъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Курьничъ Иванъ Щеголевъ, его помощникъ—священникъ с. Акулова Василій Космодамианскій, и. д. псаломщиковъ с. Курьничъ дьячки: Герасимъ Покровскій, и дьячекъ с. Акулова Иванъ Побѣдовосцевъ. Сверхштатный пономарь села Курьничъ Ѳедотъ Соколовъ.

4) Озерскій. а, Успенская въ с. Озерскомъ (главная), Воскресенская въ с. Олоповъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Озерска Іоаннъ Сперанскій, его помощникъ священникъ с. Олопова Ѳедоръ Добровъ, псаломщикъ діаконъ с. Озерска Григорій Витвенскій и и. д. псаломщика дьячекъ с. Олопова Василій Скворцовъ. Сверхштатные: села Озерска дьячекъ Іосифъ Соколовъ и пономарь с. Олопова Венедиктъ Гречаниновъ.

5) Ильинскій. Настоятель—священникъ Михаилъ Поповъ, и. д. псаломщика діаконъ Николай Хитровъ. Сверхштатный пономарь Лаврентій Соколовъ.

6) Рыченскій. а, Ильинская въ с. Рыченкахъ (главная), б, Прображенская въ с. Повровскомъ и в, Казанская въ с. Святитвъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Рыченокъ Никита Новоградскій, его помощникъ—священникъ с. Покровскаго Александръ Ненарокомовъ, и. д. псаломщиковъ: дьячки села Снятина Николай Гречаниновъ и с. Рыченокъ Ѳеофилактъ Бѣляевъ. Сверхштатные: священникъ с. Снятина Павелъ Соколовъ, пономарь с. Рыченокъ Тимоѳей Фалѣевъ и и. д. дьячка с. Покровскаго Сергѣй Поповъ.

7) Куровскій. а, Знаменская въ с. Куровскомъ (главная) и б, Михайловская въ с. Михайловскомъ (приписная). Настоятель—священникъ Александръ Смирновъ, и. д. псаломщика дьячекъ Іосифъ Сокольскій. Сверхштатные с. Куровскаго: дьячекъ Михаилъ Михайловскій и пономарь Афанасій Звегинскій.

8) Волковскій. а, Троицкая въ с. Волковскомъ (главная), б, Богословская въ с. Антопьевъ (приписная). Настоятель—священникъ Ѳедоръ Воиновъ, и. д. псаломщика дьячекъ с. Антопьева Александръ Крестовоздвиженскій. Сверхштатные: пономарь с. Антопьева Семень Демидовъ и дьячекъ с. Волкова Иванъ Румянцевъ.

9) Никольскій. а, Рождественская въ с. Никольскомъ (главная), б, Спасская въ с. Пятницкомъ и в, Троицкая въ с. Варваренкахъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Никольскаго Василій Извъковъ, его помощникъ священникъ с.

Пятницкаго Павелъ Спасскій, и. д. псаломщикъ: діако́нъ с. Пятницкаго Яковъ Алексѣевъ и пономарь с. Никольскаго Петръ Лебедевъ. Сверхштатные: священникъ с. Варваренокъ Яковъ Смирновъ, дьячки с. Варваренокъ Александръ Лебедевъ, и Егоръ Полладинъ и пономарь с. Пятницкаго Константинъ Преображенскій.

10) Корекозевскій. Настоятель—священникъ Стефанъ Демидовъ, и. д. псаломщика Васили́й Корольковъ.

11) Гремячевскій. а, Успенская въ с. Гремячевъ (главная) и б, Казанская въ с. Григоровскомъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Гремячева Иоаннъ Воскресенскій, его помощникъ—священникъ с. Григоровскаго Иоаннъ Григоровичъ, и. д. псаломщикъ, дьячки: с. Гремячева Семень Соколовъ и с. Григоровскаго Андрей Низовскій. Сверхштатный пономарь с. Гремячева Теофи́лнеть Покровскій.

12) Желовскій. Настоятель—священникъ Стефанъ Шумилинъ, и. д. псаломщика Иоаннъ Кудрявцевъ. Сверхштатный на пономарской вакансіи запрещенный діако́нъ Ѳеодоръ Авроринъ.

13) Воротынскій. а, Николаевская въ пригородъ Воротынскъ (главная), б, Рождество-Богородицкая въ с. Столповъ и в, Благовѣщенская въ Рохмановой Слободкѣ (приписная). Настоятель—священникъ пригорода Воротынска Иоаннъ Соколовъ, его помощникъ—священникъ с. Столпова Михаилъ Соколовъ, и. д. псаломщикъ: діако́нъ пригорода Воротынска Васили́й Нимировъ, и пономарь с. Столпова Иванъ Сгеллиферовскій. Сверхштатные: священникъ пригорода Воротынска Андрей Орловъ, дьячекъ пригорода Воротынска Онисимъ Лужецкій, сверхштатный дьячекъ Теофи́лактъ Воротынскій, дьячекъ с. Рохмановой слободки Иванъ Капорскій, дьячекъ с. Столпова Иванъ Рождественскій, пономарь пригорода Воротынска Иванъ Успенскій и и. д. пономаря с. Рохмановой слободки Егоръ Лихочевъ.

14) Желѣзцовскій. а, Николаевская въ с. Желѣзцовъ (главная), Николаевская въ с. Варнавинъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Желѣзцова Иоаннъ Соколовъ, его помощникъ—священникъ с. Варнавина Александръ Лихочевъ, псаломщикъ діако́нъ с. Желѣзцова Васили́й Никольскій и и. д. псаломщика дьячекъ с. Желѣзцова Иванъ Титовъ. Сверхштатный дьячекъ с. Варнавина Васили́й Нестеровъ.

15) Людемскій. Настоятель—священникъ Дмитрій Лебедевъ, псаломщикъ Абрамъ Лебедевъ. Сверхштатный причетникъ Васили́й Смольяниновъ.

16) Рождественскій. а, Рождественская въ с. Рождественъ (главная) и б, Пятницкая въ с. Кумовскомъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Кумовскаго Алексѣй Преображенскій, его помощникъ—священникъ с. Рождествена Павелъ Тарбѣевъ, и. д. псаломщиковъ, діаконъ: с. Рождествена Ѳеодоръ Рождественскій и с. Кумовскаго Василій Ивановъ. Сверхштатные пономари: с. Рождествена Уаръ Драгошанскій и с. Кумовскаго Иванъ Кучинъ.

17) Спасскій. Настоятель—священникъ Дмитрій Зарѣцкій, и. д. псаломщика пономарь Аѳанасій Соксловъ. Сверхштатный дьячекъ Стефанъ Виноградовъ.

18) Недѣтовскій. а, Николаевская въ с. Недѣтовъ (главная) и б, Никольевская въ с. Дойцѣ (приписная). Настоятель—священникъ с. Недѣтова Іоаннъ Соколовъ, его помощникъ—священникъ с. Дойца Михаилъ Смирновъ, и. д. псаломщиковъ: дьячки с. Недѣтова Иванъ Баталинъ и с. Дойца Егоръ Успенскій. Сверхштатный пономарь с. Дойца Тихонъ Рождественскій.

19) Дмитровскій. а, Покровская въ с. Дмитровкѣ (главная), Казанская въ с. Орли (приписная). Настоятель—священникъ Николай Полладинъ, и. д. псаломщика дьячекъ Семенъ Рождественскій. Сверхштатный пономарь Павелъ Щепкинъ.

20) Обуховскій. а, Рождество-Богородицкая въ с. Обуховъ (главная) и б. Соборно-Богородицкая въ с. Козловъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Обухова Миронъ Доброправовъ, его помощникъ—священникъ с. с. Козлова Семенъ Ненаромовъ, и. д. псаломщиковъ: дьячки с. Обухова Макарій Любомирскій и с. Козлова Александръ Арисовъ.

21) Тырновскій, а, Казанская въ с. Тырновъ (главная), б, Казанская въ с. Бабьинѣ и в) Спасская въ с. Матюковъ (приписная). Настоятель—священникъ с. Тырнова Іоаннъ Зерцаловъ, его помощникъ—священникъ с. Матюкова Михаилъ Наумовъ, и. д. псаломщиковъ, дьячки: с. Бабьи́на Василій Лазаревъ и с. Тырнова Ѳеодоръ Поповъ. Сверхштатный и. д. псаломщика с. Матюкова Ѳеодоръ Успенскій.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Колбелкинъ*
Секретарь *Константинъ Медвѣдскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 13.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1874.

Іюля 15.

Содержаніе: Усердіе древнихъ христіанъ къ созиданію и укра-
шенію святыхъ храмовъ.— Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ
діакона.— Извѣстія и Замѣтки.— Объявленія.

УСЕРДІЕ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ КЪ СОЗИДАНІЮ И УКРАШЕ- НІЮ СВЯТЫХЪ ХРАМОВЪ.

Усердіе къ созиданію и украшенію св. храмовъ
Божіихъ есть одно изъ добрыхъ качествъ, которыми ук-
рашаются наши соотечественники. Ни одна страна не
богата такъ храмами Божіими, какъ отечество наше.
На всемъ пространствѣ онаго сколько высится и блис-
таетъ святыхъ церквей, которыя своимъ величіемъ и
благолѣпіемъ невольно останавливаютъ на себѣ внима-
ніе, возбуждаютъ удивленіе и благоговѣніе! Но между
нашими соотечественниками, къ сожалѣнію, скрывают-
ся и такіе, которые сами почитая себя достойными преем-
никами, вѣрными подражателями древнихъ христіанъ въ
отношеніи къ отравленію Богослуженія общественнаго,
являются однакожь совершенно холодными къ мѣстамъ
сего Богослуженія--храмамъ Божіимъ,—которыя, утверж-
дая, что церковь—не въ стѣнахъ, а въ сердцахъ, не
признаютъ себя обязанными заботиться объ устроении

особыхъ зданій для богослуженія общественнаго ¹⁾ Но при такой холодности къ церквамъ Божиимъ, сіи заблуждающіе напрасно почитаютъ себя достойными преемниками христіанъ древнихъ. Древніе христіане не такъ смотрѣли на мѣста общественнаго Богослуженія, не въ такомъ отношеніи находились къ св. храмамъ Божиимъ. Они весьма усердны были I., къ созиданію сихъ храмовъ, и II., къ благоукрашенію оныхъ.

I.

Нѣкоторые изслѣдователи христіанской древности ²⁾ говорятъ, что до Императора Константина Великаго христіане совсѣмъ не заботились о созиданіи св. храмовъ. Обращая вниманіе на это обстоятельство, мы, въ изслѣдованіи объ усердіи древнихъ христіанъ къ созиданію св. храмовъ, считаемъ не излишнимъ допустить два отдѣленія, изъ коихъ въ первомъ—покажемъ, какъ и въ какой мѣрѣ выражалось попеченіе о построеніи св. храмовъ до временъ Константина Великаго, во второмъ—обозримъ ту же попечительность въ теченіе послѣдующихъ пяти вѣковъ.

Заботились ли о созиданіи св. храмовъ христіане первенствующіе?

Вышеупомянутые изслѣдователи держатся того мнѣнія, что первенствующіе христіане, въ слѣдствіе своего понятія о Богѣ, какъ—существѣ безпредѣльномъ,

¹⁾ Рубов, для сельск. паст. 1873 г. том 2, стр. 434—435. Розыск. св. Дим. Рост. ч. 2. гл. 9. чд. 3 стр. 158—159.

²⁾ Напр. Виделій (Exercitatio ad Ignatium Episcopum ad Magnesianam). IV. n. 2) Шлицеръ (Thesaur. eccles. S. V. pars). Церковн. Исторіе Th. I. s. 409 77 Гл. III. s. 2. 77. Странникъ за 1874 г. книжка. Май, стр. 103. 117.

не только не вмѣняли себѣ въ обязанность—пещися о созиданіи храмовъ, но въ противоположность языческому богослуженію, совершавшемуся въ капищахъ, совсѣмъ не имѣли опредѣленныхъ мѣстъ священныхъ. Основаніе сего мнѣнія думаютъ они найдти въ словахъ древнихъ христіанскихъ Апологетовъ—Оригена, Минуція Феликса, Арновія и Лактанція, которые на укоризненные вопросы язычниковъ—почему у современныхъ имъ христіанъ нѣтъ никакихъ храмовъ отвѣчали отъ лица сихъ христіанъ: „У насъ нѣтъ храмовъ потому, что мы остерегаемся созидать не одушевленные и мертвые храмы Тому, Кто есть податель всякой жизни.“³⁾

³⁾ Оригенъ, отвѣчая на взведенное ученымъ язычникомъ Цельсомъ обвиненіе Христіанъ въ томъ, что „они избѣгаютъ жертвенниковъ, капищъ и проч. будто бы въ силу своего ученія о нечувственнои и неизъяснимомъ“, пишетъ: „правда мы остерегаемся строить Подателю всякой жизни неодушевленные и мертвые храмы: пусть желающій услышитъ наше ученіе, что храмъ Божій составляютъ тѣлеса наши; и если кто чрезъ невоздержаніе или другой какой-либо грѣхъ осквернитъ храмъ Бога, то какъ нечестивый онъ уже не будетъ истиннымъ храмомъ (Ориг. 8 кн. против. Цельса.) Минуцій Феликсъ въ своемъ разговорѣ извѣстномъ подъ именемъ Октавія введши нѣкоего Цецилія, который пощадилъ христіанъ за то, что они не имѣютъ никакихъ храмовъ, никакихъ жертвенниковъ, не возражаетъ противъ этого обвиненія, но откровенно соглашается, что христіане действительно не имѣютъ ни капищъ, ни жертвенниковъ“. Какой храмъ построю я, говоритъ Феликсъ, Богу, когда весь, созданный Имъ міръ не можетъ объять Его? Какъ я заключу въ какое нибудь малое зданіе столь необъятную силу? Не лучше ли святить Его въ нашемъ умѣ? Не паче ли Онъ долженствуетъ быть благоволяемъ въ нашемъ сердцѣ? (Мин. окт. стр. 29. 31. edit. Gall.) Арновій (жившій въ концѣ III и въ началѣ четвертаго вѣка христіанск.), въ шестой книгѣ своей противъ язычниковъ, въ отвѣтъ на укоризны ихъ христіанамъ за неимѣніе храмовъ пишетъ: „Вы привыкли обвинять насъ въ нечестіи за то, что мы не строимъ никакихъ храмовъ, не поклоняемся ихъ изображеніямъ, не пьемъ (въ честь ихъ) вина“, и вслѣдъ за симъ соглашается, что христіане действительно не строятъ храмовъ. Ужели

Кого не можетъ вмѣстить весь этотъ міръ, Имъ сотворенный, и которые, въ свою очередь укоряя язычниковъ за то, что они совершали богослуженіе въ стѣнахъ своихъ храмовъ, обращались къ нимъ съ слѣдующими вопросами: „Почему вы никогда не поднимаете глазъ своихъ къ небу?... Зачѣмъ обращаетесь съ молитвами къ стѣнамъ, къ деревьямъ и особенно къ камнямъ, которые видите вы въ своихъ храмахъ, гдѣ будто присутствуютъ боги ваши?“ Одинъ изъ неблагомыслищихъ, (Виделій) указавши на сіи мѣста Апологетовъ, сказалъ изъ нихъ такой выводъ: „изъ сихъ свидѣтельствъ древнихъ яснѣе полуденнаго свѣта видно, что древняя Церковь до означеннаго времени, то есть, до 318-го года по Рождествѣ Хр., въ которомъ писалъ Лактанцій выше—приведенныя слова, совершенно никакъ храмовъ не имѣла, потому что христіане и во время на Лактанція держась мнѣнія, что служеніе Богу въ дѣбущему не должно быть привязываемо къ стѣнамъ, а совершаемо на открытыхъ мѣстахъ, не ощущали потребности въ храмахъ, и въ слѣдствіе сего не хотѣли

мы будемъ служить Богу въ капищахъ или храмахъ? Служиваетъ онъ. Ученикъ Арнобія Лактанцій, писавшій свои собственныя наставленія около 318 года по рожд. Христов., во второй книгѣ этихъ наставленій обвиняя язычниковъ за то, что имѣютъ идоловъ, жертвенники и храмы, говорить: „зачѣмъ обращаетесь съ молитвами къ стѣнамъ, къ дѣбамъ, а особливо къ камнямъ, которые видите вы въ своихъ храмахъ, гдѣ будто бы присутствуютъ боги ваши? Эти храмы, эти жертвенники, и наконецъ эти призраки вашихъ боговъ не иное что суть, какъ изображения особъ мертвыхъ или отсутствующихъ. Богъ не нуждается въ храмахъ: потому что престолъ Его небо и гдѣ, а не на бездушныхъ стѣнахъ христіане должны обращать свои взоры. Поэтому и мы не имѣемъ лучше глаза къ Тому, Кто сотворилъ самое небо.“ (Лактанцій, 2. гл. 2).

ли созидать оныхъ.“⁴⁾ Но этотъ выводъ ложенъ. Если христіанскіе апологеты соглашались съ язычниками, что у христіанъ дѣйствительно не было храмовъ, то отсюда слѣдуетъ только то, что христіане не строили такихъ храмовъ, какіе существовали у язычниковъ. У язычниковъ подъ именемъ храма разумѣлось зданіе круглое или продолговатое, имѣвшее определенную величину и определенныя украшенія, смотря по идолу, въ немъ находящемуся. Сія зданія были по большей части тѣсныя, безъ оконъ, или съ узкими отверстиями; въ нихъ вносились жертвами одни только дары, идолу посвящаемые; народъ туда не входилъ, а стоялъ внѣ, около жертвенника (Христ. чт. 1823 ч. 34 стр. 171). Такихъ храмовъ христіане дѣйствительно не имѣли и не могли имѣть. Поэтому въ вышеприведенныхъ словахъ Оригена: „Мы остерегаемся созидать неодушевленные храмы Тому, Кто есть Податель жизни“ — надобно слышать совершенное отреченіе современныхъ ему христіанъ не отъ устройства определенныхъ мѣстъ священныхъ, а только отъ устройства зданій въ значеніи языческихъ храмовъ, то есть, отъ созиданія храмовъ (*templa*), какъ вмѣстилищъ Божества безпредѣльнаго, вездѣприсущаго.⁵⁾ Оными

⁴⁾ Exercitat. in Ignat. ep. ad Magnes. c. IV. n. II. p. 68.

⁵⁾ Потому-то въ теченіе трехъ вѣковъ христіанства не видно у христіанскихъ писателей, чтобы мѣста общественнаго богослуженія назывались храмами. Дважды только употребляется это наименованіе у христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ, именно у св. Игнатія Богоносца и Лактанція. Уже тогда, когда языческое суевѣріе было виспровергнуто, нѣкоторыя капища очищены и посвящены въ христіанскія церкви, христіанскіе писатели стали называть ихъ храмами, а до сего времени называли ихъ то домами Божиими (*Supr. de oper. et domos*), то молитвенными домами (Евс. ист. цер. кн. X. т. 3), то просто домами соборами (Лакт. кн. 5 гл. 2), то усыпальницами (Евс. ист. цер.

словами христіанскій апологетъ хотѣлъ рѣшительнѣе выразить Цельсу то самое, о чемъ говорилъ ему прежде—въ III-й книгѣ, гдѣ, упомянувши объ обычаяхъ язычниковъ воздвигать своимъ богамъ храмы и статуи, замѣтилъ: „Но мы оныя, какъ приличные демонамъ, исключаемъ изъ круга принадлежностей нашего Богопочтенія“.⁶⁾ Притомъ, въ другихъ твореніяхъ Оригена, а равно и прочихъ вышеупомянутыхъ апологетовъ христіанскихъ находятся такія мѣста, изъ которыхъ „яснѣе полуденнаго свѣта видно“, что современные имъ христіане заботились объ избраніи и устроеніи опредѣленныхъ для богослуженія зданій. Такъ Оригенъ упоминаетъ, что *церкви (Ecclesiae) христіанскія* послѣ разрушительнаго землетрясенія, бывшаго въ царствованіе Максиміана (около 237 г.), были сожжены язычниками, признавшими виновниками сего землетрясенія христіанъ. „Знаемъ“, говоритъ онъ⁷⁾ „что у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было землетрясеніе, произведшее такія разрушенія, что суевѣрные, поставивши его въ вину христіанамъ, подвергли сожженію *ихъ церкви*“. Арновій въ своей четвертой книгѣ противъ язычниковъ жалуется на безчеловѣчное разрушеніе *христіанскихъ храмовъ* въ послѣднее гоненіе на христіанъ (Стран. 1874 г. книж. Май стр. 117).

кн. 7 г. 2 кн. 9 гл. 2), но чаще всего церквами (Странникъ 1874 г. кн. Май стр. 118).

⁶⁾ In Iohan. tr. 28. ⁷⁾ Еще яснѣе Оригенъ указываетъ на существованіе въ его время церквей, какъ зданій, опредѣленныхъ для богослуженія, когда упоминаетъ о христіанахъ, которые „приходя въ церковь, приносили вѣщо для украшенія алтаря или церкви (*altaris vel Ecclesiae*)“ Hom. X. in Iosuan. Подобныя указанія находятся въ X-й hom. Origen in Genes. et in XI hom. in. Numer.

Въ твореніяхъ Лактанція есть много такихъ мѣстъ, изъ которыхъ можно заключать объ обычаяхъ современныхъ ему христіанъ—совершать свое богослуженіе не подъ открытымъ только небомъ, а въ зданіяхъ, для сей цѣли воздвигнутыхъ. Такъ Лактанцій ясно указываетъ на оный благочестивый обычай, когда повѣствуетъ о быстромъ въ гоненіе Діоклитіаново сожженіи во фригій всего народа съ самымъ мѣстомъ его собранія., Не возможно“, говоритъ сей христіанскій апологетъ,⁸⁾ повѣствуя объ ономъ гоненіи, „невозможно изобразить, какія жестокости терпѣли мы по всѣмъ краямъ земли. Были такіе, которые предавали смерти съ поспѣшностію, какъ-то одинъ начальникъ во Фригіи, который сжегъ весь народъ съ самымъ собраніемъ (universum forum cum ipso pariter conventiculo concremavit).“ Подъ собраніемъ (conventiculo) Лактанцій разумѣетъ здѣсь не простое мѣсто собранія христіанъ, но священное. Ибо въ другихъ своихъ твореніяхъ онъ имѣетъ обыкновеніе употреблять слово—„собраніе“—въ смыслѣ храма Божія рукотвореннаго. Такъ онъ замѣчаетъ, что Констанцій хотя далъ дозволеніе разрушать собранія (conventicula), то есть, стѣны, которыя легко могли быть возстановлены, впрочемъ истинный храмъ Божій, сущій въ людяхъ, оставилъ неприкосновеннымъ.⁹⁾ Но еще яснѣе Лактанцій указываетъ на храмы христіанскіе, когда упоминаетъ о разрушеніи въ гоненіе Діоклитіаново „храма Божія въ Вионіи“¹⁰⁾ и о возложе-

⁸⁾ Во 2 й гл. V й кн. ⁹⁾ гл. 5 кн. о смерти говителей.

¹⁰⁾ Кн. 5 гл. 2. Вѣроятно подъ симъ храмомъ Лактанцій разумѣетъ высокую церковь Никомидійскую, о разрушеніи которой въ гоненіе Діоклитіаново онъ довольно подробно повѣствуетъ въ 12 й гл. своей кн. о смерти гонят, а

ниі Максиминѡмъ „на верховныхъ жрецовъ обязанности препятствовать христіанамъ строить храмы“. 11)

Что христіане первыхъ вѣковъ забогились объ устройствіи священныхъ мѣстъ богослуженія, объ этомъ говорятъ не только христіанскіе апологеты, но находимъ указанія въ самыхъ свящ. книгахъ новозавѣтныхъ и многія достовѣрныя свидѣтельства въ жизнеописаніяхъ и твореніяхъ многихъ древнихъ и святыхъ мужей и также въ нѣкоторыхъ уцѣлѣвшихъ памятникахъ глубокой древности христіанской.

Появленіе св. храмовъ совпадаетъ съ временемъ появленія на землѣ самаго христіанства. Послѣ вознесенія Іисуса Христа на небо, первоначальные послѣдователи Его съ Богоматерью и Апостолами неразлучно пребывали на Горницѣ въ молитвѣ. *Взыдоша*, повѣствуетъ св. дѣписатель Лука объ оныхъ послѣдователяхъ Христовыхъ, *взыдоша на горницу, и дѣже бяху пребывающе, Петръ же и Іаковъ. и Іоаннъ и Андрей, Филиппъ и Тома, Варѡломей и Матѡей, Іаковъ Алфеовъ и Симонъ Зилотъ, и Іуда Іаковль. Сии все бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленіи, съ женами и Марією Матерію Іисусовою и съ братією Его.... Бѣ же имень народа вкупъ яко сто и двадцать*. 12) Горница сія, вмѣщавшая въ себѣ первоначальныхъ послѣдователей Христовыхъ, судя какъ по количеству этихъ послѣдователей, 13) такъ и по каче-

въ началѣ 1-й гл. сей книги только намекаетъ какъ на разрушеніе, такъ и на скорое возстановленіе онаго въ лучшемъ видѣ пощеніемъ Константина и Лиکنія.

11) Кн. о смерт. гонит. гл. 36. 12) Дѣян. 1, 12—15.

13) Сколь бы велика ни была горница эта, но ста двадцати лѣтъ, въ числѣ которыхъ была Пресв. Дѣва Марія и нѣкоторыя другія благочестивыя жены, помѣститься въ одной пещерѣ жительство, конечно, было и несоветно удобно и непріятно.

ству ихъ занятій въ ней, никакъ не можетъ быть названа простою храминою, гдѣ проводятъ дни и ночи, въ обыкновенныхъ житейскихъ дѣлахъ, гдѣ наприимѣръ видятъ, вечеряютъ и почиваютъ. Пребывающіе въ оной краминѣ, которая, по обще-принятому мнѣнію, признается горницею Сионскою, постоянно предаются однимъ занятіямъ благочестивымъ, непрестанно проводятъ время въ молитвѣ, среди которой совершаютъ и дѣло избранія и причтенія Матѳея къ лику Апостольскому.¹⁴⁾ Видно, что назначеніе оной Горницы въ томъ и состояло, чтобы совершать тамъ однѣ священныя дѣйствія. Сионская Апостольская Горница“, говоритъ Святитель Митрополитъ Московскій Филаретъ, „есть не иное что, какъ первоначальный образецъ святаго христіанскаго храма. Ея назначеніе было не то, чтобы въ ней днемъ жить и ночевать, но то, что пребывающіе въ ней *всѣмъ сердцемъ и единомыслиемъ въ молитвѣ и моленіи*; въ ней совершалась тайная вечеря Господня; въ ней произошло избраніе Матѳея въ священное служеніе и его причтеніе къ лику Апостольскому. (Слов. Митр. Моск. Фил. част. 2. стр. 423 изд. 1845). На такое качество храмина Сионской указываетъ и самое ея названіе—горница (ineroon), что по силѣ слова означаетъ горнюю, то есть, верхнюю комнату; а верхняя комната въ домахъ Іудейскихъ издревле была отдѣляема для благочестивыхъ занятій.¹⁵⁾ Значитъ, самые первые послѣдователи христіанской религіи, поставляя себѣ въ обязанность—совершать общественное богослуженіе не подъ открытымъ только небомъ и не въ обыкновенной простой комнатѣ, уже заботились объ отдѣленіи для

¹⁴⁾ Дѣян. 1. ¹⁵⁾ Дѣян. 6, 10. Дѣян. 10, 9.

оного Богослуженія особой храмины въ частномъ какомъ либо домѣ.

По сошествіи Св. Духа, мы видимъ Св. Апостолевъ *восходящими въ святилище на молитву,* ¹⁶⁾ *по всь дни единодушно со всми вѣрующими пребывающими въ церкви.* ¹⁷⁾ Ап. Павелъ, когда былъ для проповѣданія Евангелія въ Троадѣ, то поучалъ вѣрующихъ, собравшихся для преломленія хлѣба, то есть, для совершенія таинства Евхаристіи, не въ обыкновенномъ какомъ либо мѣстѣ дома, но въ горницѣ, или комнатѣ, находившейся въ верхнемъ (третьемъ) этажѣ дома, которая назначена была для богослуженія и освѣщена была многими свѣтильниками (Дѣян. 20, 6—9). Итакъ Апостолы, и содѣлавшись по сошествіи на нихъ Духа Святаго живыми, нерукотворенными храмами Божиими, не преставали однакожь ощущать потребности въ храмѣ Божіемъ рукотворенномъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посланій Ап. Павла находимъ указанія на то, что обращаемые имъ ко Христу народы заботились объ устроении для общественнаго богослуженія особыхъ мѣстъ, и строго отличали ихъ отъ простыхъ домовъ своихъ. Такъ на сіе указываетъ Ап. Павелъ въ слѣдующихъ, обращенныхъ къ Коринтянамъ, вопросахъ обличительныхъ: *еда домовъ не имитъ, во еже ясти и пити? Или о церкви Божіей не радите?* ¹⁸⁾ Выше—въ стихахъ 18-мъ и 20-мъ и ниже—въ 23—29—Апостоль говоритъ о церкви, какъ о мѣстѣ, въ которое Коринтскіе христіане сходились вмѣстѣ для вкушенія вечери Господней, то есть, для принятія св. таинства тѣла и крови Христовой. Посему и древніе отцы и учителя церкви—св. Іоанръ Зла-

¹⁶⁾ Дѣян. 3, 1. ¹⁷⁾ 2, 46. ¹⁸⁾ 1 Кор. XI гл. 22 ст.

тоусть, Василій Великій¹⁹⁾ и блаж. Августинъ въ означенномъ мѣстѣ посланія—*церковь*—принимаютъ не за собраніе христіанъ, но за священное мѣсто собранія ихъ для Богослуженія. Послѣдній съ особенною ясностію говоритъ о семъ такъ: „Церковію называется мѣсто, въ которомъ собирается *церковь*. Ибо *церковь* составляютъ люди, о которыхъ сказано: *да представитъ себѣ славу церковь* (Еф. 5, 27). Но что церковію называется также и самый домъ молитвы—о семъ свидѣтельствуесть тогъ же Апостоль, когда говоритъ: *еда домовъ не имате во еже ясти и пити? Или о церкви Божіей нерадите?*“²⁰⁾

Примѣч. Св. Тайнозритель Іоаннъ, не увидѣвъ въ видѣнномъ имъ будущемъ великомъ градѣ Божіемъ, небесномъ Іерусалимѣ, храма Божія, съ удивленіемъ замѣчаетъ о семъ, какъ о чемъ-то необычайно новомъ, какъ о составляющемъ особенную, отличительную принадлежность небеснаго Іерусалима: *И храма, говоритъ онъ, не видѣхъ въ немъ*. Сказавши сіе, Тайнозритель непосред-

¹⁹⁾ Василій Великій на вопросъ: „надобно ли святое прешеніе совершать въ обыкновенномъ домѣ?“—отвѣчаетъ: „Писаніе не дозволяетъ какъ обыкновенный сосудъ войти во святая, такъ и святая въ обыкновенномъ домѣ совершать; потому что ветхій завѣтъ ясно Божіимъ повелѣніемъ не позволялъ ничего подобаго; а Господь говоритъ: *церкви болѣе есть здѣ* (Мѣ. 12, 6), и Апостоль говоритъ: *еда домовъ не имате, во еже ясти и пити? Чю вамъ реку? Похваляю ли вы о семъ? Не похваляю. Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ* и проч. Изъ сего научаемся, какъ въ церкви не вѣсть и не пить на обыкновенной вечери: такъ и вечери Господней не подвергать ни ругавію, совершая въ домѣ обыкновенномъ, развѣ когда по необходимости избереть кто либо чистое мѣсто, или домъ. За благовременно (твор. св. Отц. въ рус. пер. год. 5. кн. 2 стр. 374—375).

²⁰⁾ Aug. quaest. L. VII in Levitic. tom 4 opp. p. 220.

ственно представляет и причину въ объясненіе онаго явленія не обычайнаго: *Господь бо Богъ Вседержитель храмъ ему есть и Агнецъ.* 21) Если Іоанну Тайнозрителю, а чрезъ него и современнымъ ему христіанамъ открыто было, что въ будущемъ блаженномъ состояніи не нуженъ будетъ видимый храмъ Божій потому, что тамъ люди явятся способными къ тому, чтобы непосредственно жить въ Богѣ и въ Іисусѣ Христѣ, какъ во храмѣ, то они конечно знали, что въ настоящемъ земномъ ихъ состояніи открывается потребность въ храмѣ Божіемъ, какъ мѣстѣ особеннаго благодатнаго присутствія или таинственнаго схождения Божія къ людямъ.

Свещ. Дим. Рождественскій.

(Продолженіе будетъ).

Служеніе нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона.*)

Уже теперь въ обширной Православной Россіи, да и въ нашей епархіи, не мало храмовъ, при которыхъ не одинъ священникъ и нѣтъ діакона. Да и въ тѣхъ приходяхъ гдѣ теперь при нѣсколькихъ священникахъ есть діаконъ, развѣ не можетъ случиться болѣзнь діакона, и такимъ образомъ священники останутся безъ діакона. Со введеніемъ же нов-

2) Апок. 21, 22.

*) Перепечатаемъ эту замѣтку изъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ попытку разрѣшить недоумѣніе, которое возникло въ службной практикѣ духовенства при свершающемся уменьшеніи состава церковныхъ причтовъ. Замѣтка не представляетъ достаточно твердыхъ оснований для рѣшенія поставленныхъ въ ней вопросовъ. Нужно ожидать, что введеніе новаго штата приходскаго духовенства по которому не полагается діаконъ при приходскихъ перввахъ вызоветъ рѣшительное разъясненіе этого недоумѣнія. Ред.

ныхъ штатовъ это послѣднее положеніе сдѣлается почти вездѣ нормальнымъ и число приходоу перваго рода сильно увеличится. — Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ приходоу и теперь, при отсутствіи діакона, могутъ быть и бывають два въ году, когда независимо отъ чреды, каждый священникъ желаетъ совершить литургію или участвовать въ ея совершеніи. Таковы великіе Господни и Богородичны праздники, дни страстной и свѣтлой седмиць и многіе другіе дни въ году, также дни знаменательные почему либо лично для того или другаго іерея. Какъ тутъ быть при неимѣніи діакона? Спрашиваютъ недоумѣвая многіе изъ священниковъ. — Привычка служить всегда съ діакономъ для многихъ изъ нихъ дѣлается труднымъ вообще служеніе безъ діакона (говоримъ собѣтвенно о литургіи), но возможность этого они еще понимають и по нуждѣ безъ діакона служатъ. *А какъ литургисать безъ діакона многимъ священникамъ? Да и можно ли это?*

Что эти вопросы не порожденіе нашего празднаго и безполезнаго любопытства, доказательствомъ служить отвѣтъ на нихъ въ нашей духовной литературѣ. Въ очень недавніе годы „Руководство для сельскихъ пастырей“ помѣстило на своихъ страницахъ замѣтку, *) написанную именно съ цѣлю дать отвѣтъ на поставленные вопросы Авторъ замѣтки, не смотря на имѣвшіеся подъ руками его матеріалы, далъ отвѣтъ уклончивый и совѣтовалъ для разрѣшенія недоумѣній обращаться съ просьбами къ епархіальнымъ преосвященнымъ, даже къ Св. Синоду. Конечно, во всѣхъ случаяхъ недоумѣнія, когда нѣтъ указаній въ теоріи и практикѣ (вмѣстѣ) церковной, этотъ путь самый правильный и законный. Но тамъ, гдѣ есть положительныя указанія теоріи и практики, прибѣгать къ этому способу рѣшенія, не будетъ ли излишнимъ бременемъ для церковной власти? А что для рѣшенія казаныхъ вопросовъ, одного изъ нихъ особенно, имѣются прмыя указанія теоріи и практики, видно будетъ изъ послѣдующаго. — Для удобства читающихъ и правильной постановки дѣла поставимъ опредѣленныя вопросы въ такомъ порядкѣ:

I. Можно ли служить цѣсколькимъ священникамъ безъ діакона?

II. Если можно, какъ служить?

*) Замѣтка эта помѣщена была въ Калужскихъ Епарх. вѣд. востокѣхъ (1871 г. № 13. част. неофиц. стр. 207—310).
Примѣч. редак. Калуж. Епарх. Вѣдом.

I.

*Можно ли служить нѣсколькимъ священникамъ
безъ діакона?*

Какое значеніе имѣютъ священникъ и діако́нъ въ отноше́ніи къ соверше́нію Св. таинствъ, въ частности въ отноше́ніи къ соверше́нію Божественной Евхаристіи въ литургіи? — Священникъ есть совершитель Св. таинствъ, а діако́нъ — служитель при соверше́ніи. На послѣдняго возлагается пригото́вленіе необходимыхъ предметовъ для соверше́нія таинства, показаніе своими возгласеніями времени того или другаго дѣйствія священника, указаніе вѣрующимъ въ опредѣленное время предметовъ моленія. Только соверше́ніе одного таинства — крещенія, пригото́въ по нуждѣ и въ отсутствіи священника, дозволяется діако́ву. Но соверше́ніе этого таинства, при тѣхъ же условіяхъ, въ отсутствіи и діакона, усвоается клирику; а въ отсутствіи клирика усвоается мірянину, и *посиальной бабѣ*. Всѣ же прочія таинства должны бытъ совершаемы и совершаются лицомъ особенно священнымъ, отличивымъ духовными преимуществами въ средѣ вѣрующихъ. И такимъ лицомъ есть и признается у насъ въ православной Церкви пресвитеръ, или попросту — священникъ, который не можетъ преподавать только таинства священства, исключительно усвоеннаго епископамъ.

Посмотрите на самое соверше́ніе таинствъ по чину нашей Православной церкви. Вездѣ, кромѣ литургіи, служеніе діакона ограничивается только возгласами: „Господу помолимся“ и провозгласеніемъ экленій. Само собою понятно, что при отсутствіи діакона и священникъ, ни мало не умаляя своего достоинства, можетъ произносить тѣже *діаконства*, какъ и бываетъ почти постоянно на практикѣ даже въ присутствіи діаконовъ, вообще рѣдко и облачающихся при соверше́ніи таинствъ. Что же касается до *діаконствъ* при литургіи, то нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть произносимы и совершаемы священникомъ, — какъ и дѣлается это на практикѣ — остальные же, по указанію нашего служебника, или совершенно оставляются (какъ въ проскомидіи), или сокращаются (какъ вторая экленія вѣрныхъ). — Такимъ образомъ и въ соверше́ніи таинства Евхаристіи, во время одного изъ сложнѣйшихъ Богослуженій, присутствіе діакона оказывается не необходимымъ. — Безъ священника же (не говоримъ здѣсь о Епископѣ) литургія невозможна. — Служеніи

тургии однимъ священникомъ безъ діакона нерѣдко можно было видѣть въ прежнее время, а въ послѣдніе годы оно совершается и очень часто.

Только въ послѣднемъ случаѣ практика разнообразится. Разнообразіе это особенно замѣтно въ такъ называемыхъ *входахъ*—*великомъ* и *маломъ*.

На *маломъ входѣ*, по служебнику, прежде благословенія входа священникомъ, показано цѣлованіе священникомъ подносимаго ему діакономъ евангелія. Нѣкоторые священники совершаютъ сіе цѣлованіе, служа и безъ діакона. Странно при этомъ иногда бываетъ видѣть священника, особенно въ великіе праздники, одною рукою оборачивающаго къ себѣ евангеліе лицевою стороною онаго для цѣлованія, иногда Евангеліе въ дѣсть, окованное не легковѣсными металлическими досками,—тогда какъ другою онъ едва—едва сдерживаетъ свое. Такое цѣлованіе положено въ служебникѣ только при діаконѣ, да и то не всегда. Служебникъ говоритъ: „По семъ отходитъ ко святителю или игумену діаконъ, и цѣлуетъ (т. е. святитель или игуменъ) Евангеліе, аще предстоитъ: аще же ни, цѣлуетъ сіе священникъ“. Итакъ при предстоіаніи святителя, даже игумена, служащій и творящій *входъ* священникъ не цѣлуетъ евангелія, какъ никогда не цѣлуютъ онаго и сослужащіе священники. Цѣлованіе Евангелія на *входѣ*, по неудобству, можетъ быть оставлено, когда служитъ одинъ священникъ безъ діакона, тѣмъ паче, что священникъ имѣетъ возможность цѣловать св. Евангеліе тотчасъ по *маломъ входѣ*, вмѣстѣ съ цѣлованіемъ св. трапезы.

Служащій безъ діакона священникъ на *великомъ входѣ* обыкновенно возлагаетъ на свое лѣвое рамо *воздухъ*, какъ и діакону при ономъ, въ правую руку беретъ потиръ съ приготовленнымъ соединеніемъ, какъ всегда въ литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго; въ лѣвую же руку—съ приготовленнымъ Агнцемъ и вынутыми въ честь и память святыхъ и въ молитвенное воспоминаніе живыхъ и умершихъ частицами. А нѣкоторые дискось поставляютъ на свою главу и въ этомъ случаѣ ссылаются на чинъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ въ „Изъявленіи о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныхъ литургіи“ сказано: „И вземъ священникъ *воздухъ*, полагаетъ на рамо діакону: святыи же дискось съ Божественными тайнами приемиетъ десницею, и поставлетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ вземъ въ шуйцу свою при персѣхъ несетъ“.— Но въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, поставляя оныя на главу свою, онъ честву-

еть самого Христа, шествующаго уже въ освященныхъ дарахъ, въ тоже время потиръ съ благословеннымъ соединеніемъ несетъ при персяхъ. Въ литургіи же Василія Великаго и Іоанна Златоустаго на какомъ основаніи приготовленному и неосвященному соединенію, тоцію благословенному предпочтетъ онъ приготовленный и неосвященный еще, тоцію благословенный его словами и дѣйствіемъ, *Агнецъ*? Какъ то, такъ и другое одинаково подлежитъ освященію.

Теперь еще одинъ посредствующій вопросъ: могутъ ли служить литургію многіе іереи?— Думаемъ, могутъ. Это висколько не противорѣчитъ духу Христіанскаго Богослуженія и подтверждается постоянною практикою Православной Церкви отъ времени Апостольскихъ доселѣ. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ мы встрѣчаемъ немало примѣровъ совокупной молитвы и однихъ собравшихъ Апостоловъ и Апостоловъ вмѣстѣ съ призванными пресвитерами. Апостоль Іаковъ прямо заповѣдуетъ для елеосвященія призывать пресвитеровъ (многихъ) Церкви, чтобы они по молитвѣ помазали больного елеемъ. Въ силу этой заповѣди и на основаніи древняго, отъ Апостоловъ дошедшаго преданія чинъ елеосвященія въ нашей Православной Церкви составленъ для семи іереевъ, хотя по нуждѣ это таинство можетъ быть совершаемо и однимъ священникомъ. Вселенскіе соборы нарочито занимаются отвращеніемъ диаволовъ къ пресвитерамъ (и многимъ) во время священнослуженій (Перв. пр. 18 Шест. пр. 7) И доселѣ у насъ, въ Православной Церкви, особенно торжественныхъ случаяхъ священники служатъ *соборно*, и такое священнослуженіе обязательно какъ въ великихъ церковныхъ праздникахъ, такъ и въ высокторжественные дни царскіе *)— Но служеніе это доселѣ совершалось при диаконѣ. Возможно ли оно безъ диакона? Если въ диаконѣ не настоятельной особенной надобности при служеніи одного священника; то надобность эта не можетъ усилиться или увеличиться при случаѣ

*) По табели Высокоторжественныхъ дней Царскихъ соборно отправлять Богослуженіе въ эти дни въ тѣхъ церквахъ приходскихъ, гдѣ при нѣсколькихъ священникахъ не имѣется диакона, не вмѣняется въ обязанность: „А при какой церкви“ замѣчается въ концѣ оной табели, „при двухъ или трехъ священникахъ диакона не имѣется, при четырехъ литургіи отправлять единому чередному священнику“. Прилѣч. редак. Калуж. Епарх. Вѣдом.

женіи священниковъ многихъ: число священниковъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи. Если, потому, многіе священники, какъ и одинъ, могутъ совершать одну литургію при діаконѣ: то могутъ они совершать оную и безъ діакона. —Таковъ логическій отвѣтъ разсмотрѣнныхъ фактовъ и данныхъ положеній на занимающій насъ вопросъ. Такой именно отвѣтъ данъ Константинопольскимъ Соборомъ 1301 г. именно по вопросамъ іерарховъ Русской церкви.

Покореніе Руси монголами вызвало частыя путешествія въ приволжскую столицу монголовъ—Сарай русскихъ князей, бояръ, купцовъ и разныхъ русскихъ промышленниковъ. Приливъ этихъ людей былъ такъ многочисленъ и постояненъ, число жившихъ въ Сарай и окрестныхъ улусахъ русскихъ полоняниковъ такъ велико, наконецъ примѣры обращенія монголовъ въ православное христіанство на столько значительны, что все это заставило уже перваго въ это тяжкое время митрополита всероссійскаго Кирилла III учредить въ Сарай особую епархію (1261 г.).—Подвижность большей части паствы и даже пастырей новой епархіи (такъ какъ каждый князь пріѣзжалъ и увѣзжалъ не только съ многочисленною свитою бояръ, отроковъ и низшей прислуги, но и съ своимъ духовникомъ—священникомъ или іеромонахомъ, нерѣдко игуменомъ, со своею походною церковію) естественно породила такіе случаи въ практикѣ церковной, какіе никогда и нигдѣ прежде не встрѣчались въ Русской церкви. Это заставило въ 1301 г. тогдашняго всероссійскаго митрополита Максима вмѣстѣ съ Сарайскимъ епископомъ Феогностомъ отправиться въ Константинополь для предложенія на разрѣшеніе возникшихъ недоумѣній церковной практики.—До крайней мѣрѣ другихъ причинъ ихъ путешествія (нелегкаго въ то время) мы не знаемъ. Знаемъ только, что въ Константинополь собравшемуся въ храмѣ Св. Софійи собору „благочестивыи епископъ сарайскыи Феогностъ..... положилъ посредѣ вопросы нѣкыя и отвѣтъ всѣмъ подобенъ-въпросу прія.“ Вопросы эти очевидно касаются нуждъ Сарайской епархіи; соборные же отвѣты на нихъ, по свидѣтельству извѣстнаго нашего церковнаго историка, преосв. Макарія (Ист. Рус. Церк. т. 6 стр. 24), встрѣчаются потомъ и въ русскихъ Бормчихъ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ церковныхъ правилъ; слѣдовательно, отвѣты эти были дѣйствующимъ канономъ русской Церкви.—Для насъ въ настоящемъ случаѣ имѣютъ значеніе вопросы еп. Феогноста 6-й и 7-й и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора.

Епископъ Феогностъ спрашивалъ: „Аще приключится святителю служити литургіа, а не будетъ діакона, а поновъ будетъ много, лѣзъ ли ему служити?“

Соборъ отвѣчалъ: „Аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поетъ с попы.“ Въ другомъ спискѣ есть важное дополненіе, на которое мы укажемъ впослѣдствіи.

Епископъ Θεогностъ снова спросилъ: „Аще будутъ попове мнози въ мѣстѣ, а не будетъ діакона посреѣ ихъ, достоить ли имъ служить или ни.“

Соборъ отвѣчалъ: „Достоить имъ служить, единь попь отъ нихъ октению молвить, въ алтари стоа, а вонъ не выходя.“

Такимъ образомъ Константинопольскимъ соборомъ 1301 г. не только утвердительно рѣшенъ вопросъ: могутъ ли многіе священники служить безъ діакона; но отчасти рѣшенъ и другой: какъ служить въ такомъ случаѣ.

Правда м. Кипріанъ писалъ впослѣдствіи къ новгородскому духовенству: „вы спрашиваете меня: когда не случится діакона, а нужно многимъ понамъ пѣть вмѣстѣ, можно ли какому либо младшему изъ нихъ діаконовать. Не прилично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, что попу діаконовать, ино будетъ ни попь, ни діаконъ. Потому нельзя тому такъ быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона: пусть служитъ одинъ попь... (Акт. Ист. 1, 20; Ист. Рус. Церк. Преосв. Макара. т. IV, стр. 294).—Но это наставленіе святителя очевидно вызвано латинскимъ взглядомъ на дѣло, проникшимъ въ Новгородъ по сосѣдству и вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ иноземцами. Замѣчательно, что около этого времени особенно сильно начинаетъ сказываться въ духовной жизни новгородцевъ и обитателей ихъ пригорода-печоричей латинское вліаніе.—По латинскому взгляду, при соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, младшій изъ нихъ вполне исправляетъ должность діакона, облачаясь въ діаконское только одѣяніе, оставляя на время совсѣмъ іерейскій санъ и понижаясь въ іерархической степени. Для новгородцевъ, водившихся этимъ взглядомъ и не понимавшихъ другаго положенія дѣла, м. Кипріанъ и запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона.—Запрещеніе, очевидно вызванное временными и мѣстными обстоятельствами.—Притомъ, можно ли сравнивать обязательность соборнаго постановленія съ частнымъ мнѣніемъ одного святителя? Что на распоряженіе м. Кипріана смотрѣли и въ то время какъ на мѣстное и временное, это доказывается отсутствіемъ ея правила въ Кормчихъ и „правильныхъ сборникахъ“ съ одной стороны, съ другой—внесеніемъ вопросовъ епископа Θεогноста и отвѣтовъ на нихъ Константинопольскаго собора 1301 года какъ въ Кормчія послѣдующихъ вѣковъ, такъ въ „правильные сборники“ какъ его и непосредственно за нимъ слѣдовавшаго, такъ

позднѣйшаго времени. Изъ сборниковъ особенно важны для насъ сборники, писанные и бывшіе въ употребленіи у преп. Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, продолжавшаго свои подвиги еще двадцать одинъ годъ по кончинѣ м. Кипріана (+ 1406). Не надобно забывать, что преп. Кирилль (+ 1427) по своему времени былъ человѣкъ образованный и высоко—авторитетный какъ для своего, такъ и для послѣдующихъ временъ. Въ библіотекѣ его монастыря доселѣ хранятся два сборника, очевидно бывшіе въ употребленіи самого чудотворца; въ нихъ внесены сплона вопросы еп. Теоноста и отвѣты на нихъ Константинопольскаго собора 1301 г. Это 1) „Сборникъ отъ правилъ св Апостолъ и Св. Отець“ и 2) „Отъ Никонскихъ правилъ.“ Кромѣ того въ библіотекѣ тогоже монастыря хранится третій сборникъ, въ 12 д. л., по соображеніямъ, письма не позже XVI в., въ каковомъ сборникѣ вопросы и отвѣты на нихъ содержатся тоже сплона, даже съ нѣкоторыми добавленіями, по языку въ большинствѣ современными первоначальнымъ спискамъ. — По этимъ-то тремъ спискамъ изданными правилами Константинопольскаго собора 1301 г. мы и пользуемся (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1860 г. II, стр. 32—40). Кромѣ того, нашъ знаменитый историкъ Русской Церкви преосв. Макарій указываетъ на Кормчую Софійской Библіотеки XVI в., которою онъ пользовался (Ист. Рус. Церк. т. IV, стр. 262 и 281).

Преп. Кирилль, какъ мы замѣтили выше, подвизался еще 21 годъ по кончинѣ м. Кипріана (м. Кипріанъ управлялъ Русскою Церковію съ 1378 по 1406 г., а преп. Кирилль подвизался въ бѣлозерскихъ предѣлахъ съ 1397 по 1427 годъ); слѣдовательно внесеніе правилъ Константинопольскаго собора въ сборники, бывшіе въ употребленіи преп. Кирилла въ его послѣднемъ обиталищѣ земномъ, внесеніе оныхъ въ сборникъ его монастыря письма XVI в., внесеніе оныхъ въ Кормчую XVI в. ясно доказываютъ, что эти правила считались руководственными, обязательными для Русской Церкви долго спустя послѣ м. Кипріана; что слѣдовательно распоряженіе м. Кипріана считалось только временнымъ и мѣстнымъ. Отмѣны означенныхъ правилъ мы не видимъ ни на какомъ соборѣ, ни въ чьихъ распоряженіяхъ послѣ; слѣдовательно они юридически остаются обязательными для Русской Церкви и въ настоящее время.

И практика настоящаго времени доказываетъ, что нѣсколько священниковъ могутъ служить безъ діакона. Едва не въ самой срединѣ Петербурга, не далеко отъ Невскаго Проспекта, на Литовкѣ, стоитъ очень красивая Греческая Церковь, гдѣ въ послѣд-

ніе годы Богослуженіе постоянно совершается, конечно не безъ
вѣдома Св. Синода, однимъ греческимъ архимандритомъ въ сослуженіи
русскаго священника, безъ діакона.

(Вятск. Епарх. Вѣд.)

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Можетъ ли православный священникъ напутствовать Св. Тайнами иновѣрцевъ, если они не примутъ православія? Что касается до иновѣрцевъ, какъ-то римскихъ католиковъ, протестантовъ и т. п., которые бы захотѣли, въ случаѣ смертной опасности, принять св. тайны отъ православнаго священника, то сей послѣдній можетъ дѣлать это не иначе, какъ только тогда, когда лицо иновѣрное, пожелавшее причаститься отъ православнаго священника, приметъ по уставу православіе; за тѣмъ оно должно исповѣдаться по обычаю, и послѣ сего причащаться, какъ слѣдуетъ (срав. чинъ возсоединенія иновѣрцевъ, отъ синода издаваемый). Единственное, что можетъ и долженъ дѣлать священникъ въ этомъ случаѣ, это то, что въ случаѣ самой крайней необходимости, въ виду неминуемой смерти пожелавшаго причаститься православному, онъ можетъ исповѣдать и приобщить такового немедленно, не совершая надъ нимъ чина присоединенія къ православію. Но за тѣмъ, какъ въ томъ (указанномъ выше), такъ и въ семъ послѣднемъ случаѣ, иновѣрецъ, удостоившійся причащенія св. тайнъ по православному, долженъ въ случаѣ выздоровленія остаться православнымъ навсегда, или же въ случаѣ его смерти, долженъ быть погребенъ православнымъ священникомъ, по чину, какъ лице православное въ собственномъ смыслѣ этого слова (дополн. къ учит. извѣст.).

(Прибав. Черн. Епарх. вѣд.)

Какъ причащаютъ тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина? Можетъ быть такъ, что причащающійся по болѣзни, или по другой, какой либо причинѣ не можетъ вкушать вина, а потому и не въ состояніи причащаться вмѣстѣ съ тѣломъ и кровію Господней. Таковыхъ священники должны причащать по преимуществу запасными дарами, приливая имъ вмѣсто вина простую воду или же если и обыкновенными св.

рами, то не иначе, какъ напоивъ прежде частицу тѣла Христова
небольшою каплею крови Господней, и затѣмъ пренодавая имъ
дары въ лжицѣ вмѣстѣ съ водою, чтобы настояніемъ прича-
стия обыкновеннымъ образомъ не подать никому либо повода ос-
уждать св. причастіе и т. обр. отлучать себя отъ его святаго и
погодатнаго дѣйствія.

(Тамъ же).

Позволительно ли употреблять жребій?

Мнѣніе покойнаго московскаго митрополита Филарета).

О употребленіи жребія, надобно брать во вниманіе слѣдующія
ображенія:

Господь Богъ не далъ обѣщанія, что всякому бросающему
жребій изъявитъ свою волю.

Если бы признать, что всякій жребій показываетъ волю Бо-
гу: то, по дѣламъ, не было бы нужно, ни разсуждать, ни со-
судить свѣдѣнія, а только бросать жребій. Но Богу угодно, чтобы
искали справедливаго разсужденіемъ, трудомъ и доброю волею.

Если бы всякій подчиненный, по полученіи предписанія на-
чальства, бросалъ жребій — исполнить или не исполнить, и по жре-
бій отказывался бы отъ исполненія: не могъ бы существовать по-
рядокъ.

И такъ жребій употребляютъ позволительно только 1) въ дѣ-
лахъ важномъ, 2) въ крайней необходимости, 3) при совершенномъ
остаткѣ средствъ разрѣшить вопросъ трудомъ, разсужденіемъ и
т. п., 4) со страхомъ Божиимъ и вѣрою. Окт. 6. 1861.

Мен. Моск. Общ. Люб. дух. просв. княж. Апрель. 1874 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга—*Изясненіе божественной
литургіи*. Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митро-
полита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна 1 р.
коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Печатается книга—
Курсъ философскихъ ученій (съ подробнымъ очеркомъ истори-
ческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профес-
сора Кіевской Академіи, Петра Липицкаго. (Составлено примѣни-
тельно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій).
Цѣна 1 руб. 60 коп. съ пересылкою. Вышла въ свѣтъ
книжка Гегемана. Переводъ съ нѣмецкаго—Богоявленскаго.

Цѣна 65 коп. въсь 1 фунтъ. Адресоваться въ редакцію «Трудовъ Кіевской Академіи.»

Острогожскій священникъ Димитрій Адамовъ издалъ—*Отъ церковнаго собесѣдованія*, приспособленный къ упрощенному пониманію для слушателей всѣхъ сословій. Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 40 коп. Выписывать ее можно отъ автора въ Острогожскѣ; и отъ книгопродавцевъ С.-Петербург. Кораблева Сирякова, и Московскаго Оерапонтова. При требованіи 50 экз. дѣляется уступка 20%, а при выискѣ 100 экз. уступка 30%

Объ изданіи Толкованія на псалмы. Пресвященный Палладій Епископъ Саранульскій, Викарій Вятской Епархіи издалъ книгу—*Толкованіе на псалмы* пригодную для церковныхъ библиотекъ. О чемъ и объявляется духовенству Калужской Епархіи. Цѣна книги съ пересылкою 2 руб. 50 коп. Желавшіе имъ могутъ относиться къ автору въ г. Вятку, чрезъ благочинныхъ. Григорій Архіепископъ Калужскій.

Отъ правленія архангельской духовной семинаріи. архангельской семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантныя кафедры: 1) по догматическому и нравственному богословію, 2) по ученію о расколѣ, 3) по греческому языку, 4) по французскому языкамъ. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ уже выдержавшихъ пробныя лекціи предъ соборомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой-либо семинаріи.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи. При вятской семинаріи, состоитъ вакантною должность помощника инспектора семинаріи, и кандидатовъ на означенную должность правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій

Свящ. І. Любимовъ.