

ГОДЪ

6-го ЮЛЯ 1899 г..

XXXX.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 27.

№ 27.

Высочайшее повелѣніе.

(Телеграмма).

Въ измѣненіе утвержденной 30 іюня формы Высочайше повелѣно
6 сего іюля послѣ имени Государыни Императрицы Маріи Феодоровны
возносить о Благовѣрномъ Государѣ Наслѣдникѣ и Великомъ Князѣ
Михаилѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

Нобьдодосцевъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 4 іюня
1899 года за № 40, по вѣдомству православнаго исповѣданія произво-

дятся за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, по Ярославской епархіи: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники учитель Пошехонскаго духовнаго училища Бѣляевъ—съ 27 сентября 1896 года и помощникъ смотрителя того же училища Покровскій—съ 15 ноября 1897 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники учитель того же училища Мизеровъ—съ 7 января 1884 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры секретарь при Епархіальномъ Архіереѣ Троицкій—съ 21 февраля 1899 года и въ коллежскіе регистраторы канцелярскій служитель Духовной Консисторіи Никольскій—съ 10 февраля 1899 года; утверждается въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ, учитель Пошехонскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Рождественскій—съ 20 марта 1890 года.

—————

**Отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя
Его Высокопреосвященства, Архіепископа Ярославскаго
и Ростовскаго Іонаана, отъ 11 іюня 1899 года
за № 4046.**

Съ извлеченіями изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Ярославскаго губернатора за 1897 годъ о состояніи Ярославской губерніи.

Управляющій дѣлами Комитета Министровъ Статсъ-Секретарь Куломзинъ, согласно порученію сказаннаго Комитета, увѣдомилъ меня, что по Высочайшему повелѣнію въ Комитетъ министровъ внесень всеподданнѣйшій отчетъ за 1897 годъ о состояніи Ярославской губерніи и что въ этомъ отчетѣ: 1) объясненіе гофмейстера Штюрмера, что процентъ грамотныхъ новобранцевъ изъ года въ годъ увеличивался и въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ достигаетъ ста процентовъ, Его Императорскому Величеству благоудно было Собственноручно отчеркнуть; 2) свидѣтельство губернатора объ образцовой дѣятельности Ярославскаго духовенства въ области устройства церковно-приходскихъ школъ, благодаря которой число сихъ школъ въ губерніи возросло съ

12 въ 1884 г. до 368, отчеркнуто Собственною Его Величества рукою; 3) по указанію на особое рвеніе въ дѣлѣ развитія народнаго образованія, проявляемое въ губерніи молодыми священниками, которые не только проявляютъ устойчивость и энергію, всегда присущія дѣятельности духовенства, но и вносятъ въ свои заботы объ образованіи крестьянскаго юношества полную сердечность и умѣніе влагать свою душу въ это дѣло послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „Весьма и весьма отрадно“; 4) объясненіе, что въ виду важнаго значенія школь грамоты, помощь со стороны правительства представлялась бы залогомъ дальнѣйшаго правильнаго развитія въ губерніи этихъ первоначальныхъ свѣточей знанія, отчеркнуто Собственною Его Величества рукою; и 5) указаніе гофмейстера Штюрмера, что всеобщему стремленію крестьянскаго населенія Ярославской губерніи къ обученію своихъ дѣтей вполне отвѣчаютъ единодушнѣе и непрерывное соревнованіе на пользу дѣла земства и епархіальнаго вѣдомства, которыя, взаимно поддерживая другъ друга, стараются объединить свои педагогическія задачи, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно отчеркнуть.

О таковыхъ Высочайшихъ отмѣткахъ, предложивъ Святѣйшему Синоду, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, съ препровожденіемъ надлежащаго изъ сказаннаго отчета извлеченія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архиепископа покорчѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 іюня 1899 года за № 1898: „Отпечатать сіе отношеніе съ приложеніями въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Арх. I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета за 1897 годъ о состояніи Ярославской губерніи.

I.

„Быстрый ростъ просвѣщенія въ Ярославской губерніи нагляднѣе всего подтверждается данными о грамотности лицъ, принимаемыхъ на военную службу.

Въ 1876 г. въ губерніи процентъ грамотныхъ новобранцевъ, по отношенію къ общему числу призываемыхъ, равнялся всего 59, в, въ 1897 же году процентъ этотъ достигъ уже цифры 86, при чемъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, какъ на примѣръ въ Угличскомъ, въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ всѣ сто процентовъ новобранцевъ оказались грамотными. По степени грамотности своихъ новобранцевъ Ярославская губернія въ 1896 году занимала первое мѣсто среди всѣхъ земскихъ губерній Россіи“.

II.

„Въ дѣлѣ народнаго образованія Ярославскому духовенству принадлежитъ выдающаяся роль въ лѣтоисяхъ края. Дѣлу просвѣщенія народа Ярославскіе монастыри и приходское духовенство служили въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ, и подъ вліяніемъ этого историческаго прошлаго создалось въ ярославцахъ убѣжденіе въ томъ, что просвѣщеніе должно развиваться подъ сѣнью православной церкви и подъ руководствомъ духовенства.

Во времена отдаленныя, когда школьное обученіе было удѣломъ лишь весьма немногихъ, знанія пріобрѣгались народомъ въ храмахъ Божіихъ во время совершенія богослуженія, при слушаніи поученій и при разсмотрѣніи изображенныхъ на стѣнахъ храма явленій Божьяго промисла.

Въ старинныхъ церквахъ Ярославской губерніи, изъ которыхъ многія сохранились въ прежнемъ видѣ и донинѣ, обыкновенно изображались на стѣнахъ пророчества ветхозавѣтныхъ книгъ, явленія чудотворныхъ иконъ, событія изъ исторіи православной Руси, а въ одномъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ русской археологіи, въ церкви Іоанна Предтечи въ Ярославлѣ, на иконѣ изложенъ въ художественныхъ изображеніяхъ самый символъ святой православной вѣры.

Въ такихъ храмахъ народъ научался молитвамъ, въ нихъ же онъ изучалъ исторію своей церкви и исторію своей родины. Отсюда, въ сознаніи народномъ понемногу церковь и школа сливались въ одно представленіе. Убѣжденіе это поддерживалось въ народѣ и областью чтенія, которое сосредоточивалось исключительно на книгахъ церковныхъ и духовно-нравственнаго содержанія.

Въ первыхъ сельскихъ школахъ, созданныхъ въ былое время для народа просвѣщенными помѣщиками, образованіемъ руководили почти исключительно священники, когда же школьное дѣло въ губерніи было передано въ руки земства, духовенство продолжало свою просвѣтительную дѣятельность въ краѣ, въ качествѣ законоучителей. Призванное въ 1884 году волею въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III къ непосредственному участию въ дѣлѣ народнаго образованія, духовенство оказалось вполне подготовленнымъ и „достойнымъ“ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ „дѣлѣ“.

Дѣятельность Ярославскаго духовенства въ области устройства церковно-приходскихъ школъ должна быть, по справедливости, признана образцовой. Насаждались эти школы въ краѣ съ выдающейся быстротой. Въ 1884 г. ихъ было всего 12 въ губерніи, три года спустя уже 104 а въ отчетномъ 1897 г. число ихъ по губерніи возросло до 368, и съ общимъ числомъ учащихся въ нихъ до 20,000 дѣтей обоего пола.

Въ настоящее время дѣло устройства церковно-приходскихъ школъ въ губерніи уже вышло изъ первой ступени своего развитія, когда необходимо было довольствоваться даже непристроеннымъ помѣщеніемъ и недостаткомъ въ учебныхъ пособіяхъ, лишь бы не задерживать открытіе школы; въ отчетномъ году уже 292 школы изъ общаго числа 368 пользовались помѣщеніемъ вполне благоустроеннымъ и отвѣчающимъ сво-

ему назначенію и имъ были обеспечены учебныя пособия и другіе постоянные расходы по содержанію школы.

Повсемѣстно, духовенство, устройвъ школу, продолжаетъ дѣлать и нести обязанности попечителя о ея благосостояніи и посвящаетъ ей преуспѣнію свои личныя труды, а также матеріальныя средства. Въ 1897 г. денежныхъ пожертвованій духовенства на церковно-приходскія школы поступило на сумму 20,000 рублей.

Развитію церковно-приходскихъ школъ энергично содѣйствуетъ и Ярославскій епархіальный училищный совѣтъ, помогая дѣлу постройки и ремонта школьныхъ зданій.

Ассигнованіе Святѣйшаго Синода на нужды школъ Ярославской епархіи достигло въ 1897 г. крупной цифры 100,000 р. и вообще съ открытіемъ этого кредита училищное дѣло епархіальнаго вѣдомства получило подъ собою твердую почву, и стало быстро совершенствоваться не только въ области строительства, но и въ дѣлѣ снабженія учебными принадлежностями, а также въ подборѣ преподавателей.

Важнымъ преимуществомъ школы церковно-приходской является попечительство надъ нею мѣстнаго священника, который служитъ ей не только въ качествѣ преподавателя, но вмѣстѣ и завѣдуетъ школой и заботится о ея благоустройствѣ и дальнѣйшемъ развитіи.

Приходскій священникъ, по своему образованію, и по своему положенію, какъ пастырь и духовный отецъ своихъ прихожанъ и ихъ дѣтей, близь народу и пользуется довѣріемъ населенія. Благодаря этому, а также многовѣковому служенію духовенства дѣлу народнаго образованія и его плодотворной въ этой области работѣ за послѣдніе годы, сочувствіе крестьянъ церковно-приходскимъ школамъ въ губерніи можетъ считаться вполне обеспеченнымъ и этимъ объясняется стремленіе населенія поручать этой школѣ образованіе своихъ дѣтей.

Въ современномъ періодѣ исторіи народнаго образованія труды приходскаго духовенства навсегда останутся памятниками просвѣтительной дѣятельности этого сословія и его значенія въ сельской жизни.

Особое рвеніе въ дѣлѣ развитія народнаго образованія проявляютъ въ губерніи молодые священники. Это поколѣніе воспитанниковъ духовной семинаріи послѣдняго десятилѣтія представляетъ новый и выдающійся

ся типъ сельскаго духовенства. По складу понятій и своимъ духовнымъ силамъ они приближаются къ типу тѣхъ старыхъ и почтенныхъ пастырей, которые священствовали въ губерніи уже въ пятидесятыхъ годахъ; съ послѣдующими представителями Ярославскаго духовенства у молодаго поколѣнія менѣе общаго.

Руководимые старцами, молодые священники не только проявляютъ ту же устойчивость и энергію, которыя всегда были присущи дѣятельности духовенства, но и вносятъ въ своихъ заботахъ объ образованіи крестьянскаго юношества полную сердечность и умѣніе влгать свою душу въ это дѣло.

Столь свѣтлыя черты дѣятельности молодаго духовенства, общительнаго и просвѣщеннаго не только образованіемъ, но и воспитаніемъ, самымъ благотворнымъ образомъ вліяютъ на весь строй сельской жизни Ярославской губерніи.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Рукоположены въ санъ іерея: опредѣленный на священническую вакансію при Преображенской женской общинѣ, Угличскаго уѣзда, діаконъ церкви села Середы, Даниловскаго уѣзда, Алексѣй Копорскій при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія 22 мая въ церкви названной общины и опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Никольскаго на Пенѣ, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Архангельскаго на Черемхѣ, Рыбнскаго уѣзда, Михаилъ Лавровъ при служеніи Его Высокопреосвященства 30 мая въ Крестовой Воскресенской церкви Ярославскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Перемѣщены псаломщикъ церкви села Богородскаго на Пажѣ, Ярославскаго уѣзда, Евгеній Соснинъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Титова, Ярославскаго уѣзда, іеродіаконъ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря Георгій въ Ярославскій Аѳанасіевскій монастырь и состоящій въ братствѣ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря заштатный діаконъ Николай Покровскій въ число братіи Угличскаго Покровскаго монасты-

ря; первые двое—резолуціями Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 24 и 25 іюня, а послѣдній—распоряженіемъ Его Высокопреосвященства отъ 24 іюня за № 5.

У м е р ш а я.

Указная послушница Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Агафія Хохлова, 80 лѣтъ, умерла 23 іюня текущаго года.

Объ утвержденіи въ должности депутата.

Согласно выбору духовенства благочинія протоіерея церкви погоста Никольскаго, что у Іисусова креста, Ростовскаго уѣзда, Николая Попова Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности депутата по означенному благочинію, отъ 8 іюня, священникъ церкви села Караша, того же уѣзда, Іоаннъ Воиковъ.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Согласно приговорамъ прихожанъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными причтами и благочинными, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на текущее трехлѣтіе до 1902 года: отъ 15 іюня—крестьянинъ Михаилъ Веревокинъ къ церкви села Введенскаго-Клыкова, Мышкинскаго уѣзда, вмѣсто умершаго крестьянина Степана Мавокина, крестьянинъ Петръ Стрункинъ къ церкви села Климентовскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, и крестьянинъ Евгений Молчановъ къ церкви села Учмы, того же уѣзда; отъ 16 іюня—житель села Устья. Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Константинъ Ершовъ—къ церкви названнаго села и отъ 23 іюня—Угличскій купецъ Алексѣй Понсовъ къ Угличской градской Ильинской церкви вмѣсто отказавшагося отъ сей должности потомственнаго почетнаго гражданина Александра Бычкова.

О разрѣшеніи поднести наперсный съ украшеніями крестъ.

Согласно ходатайству духовенства благочинія протоіерея села Владычня, Пошехонскаго уѣзда, Василя Алферова, Епархіальнымъ Началь-

ствомъ разрѣшено, отъ 8 іюня, поднести сему благочинному 28 іюня, по случаю 25-лѣтія службы его въ означенной должности, золотой съ украшеніями наперсный крестъ.

О разрѣшеніи носить стихарь.

Согласно ходатайству священника села Шарны, Любимскаго уѣзда, Геннадія Здоровцева, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено, отъ 19 іюня, ношеніе стихаря за богослуженіями по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ двумя лучшими по успѣхамъ и поведенію учениками мѣстной ц.-приходской школы.

О присоединеніи къ православію.

Земскій врачъ Заозерскаго пункта, Угличскаго уѣзда, Хуна Райхеръ, 29 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ назначеніи его въ истинахъ православной вѣры и испытаніи въ основательномъ знаніи оныхъ, присоединенъ 9 іюня текущаго года, черезъ таинство св. крещенія, съ наименованіемъ „Харитономъ“, къ св. православной церкви, священникомъ села Борисоглѣбскаго погоста, Угличскаго уѣзда, Михаиломъ Флеровымъ.

Отъ присоединеннаго взята росписка съ обязательствомъ неуклоннаго пребыванія его въ лошѣ св. православной церкви.

Распоряженіе Ярославской Духовной Консistorіи.

Ярославская Духовная Консistorія слушала отношеніе Ярославскаго Губернскаго по воинской повинности присутствія отъ 24 мая 1899 г. за № 329, въ коемъ изъясняя, что „циркуляромъ г. министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 марта сего года за № 12, на обязанность губернаторовъ возложено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, озаботиться о томъ, чтобы призываемые по Высочайшему повелѣнію, съ 1 сентября текущаго года въ учебный сборъ нижніе чины запаса сроковъ службы 1889 и 1894 годовъ, означенные въ приказѣ по военному вѣдомству, отъ 9

марта 1899 г. за № 64, не были лишаемы правительственными и общественными учреждениями, а также частными лицами занимаемых ими мѣстъ и должностей на службѣ этихъ учреждений и лицъ, названное присутствіе просить Духовную Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы упомянутые нижние чины запаса, служащіе по епархіальному вѣдомству, не лишались занимаемыхъ ими мѣстъ и должностей на время учебнаго сбора въ текущемъ году, имѣющаго продолжаться отъ 2 до 4 недѣль. Опредѣлили: О вышеизложенномъ дать знать чрезъ Епарх. Вѣдомости къ свѣдѣнію и исполненію по духовному вѣдомству епархіи.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о состояніи Троицкідскаго церковно-приходскаго попечительства
за 1898 годъ (5 годъ сущ.).

Приходъ въ 1898 году.

Оставалось отъ прошедшаго 1897 года наличными	27	11
билетами	500	—
Въ 1898 году поступило:		
Получено процентов	37	—
Поступило пожертвованій	20	—
	<hr/>	
Всего поступило	57	—
Съ остаткомъ	84	11
билетами	500	—

Расходъ въ 1898 году.

Выдано бѣднымъ прихода къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова	30	—
Уплачено страховыхъ за училище	11	76
Выдано жалованья сторожу	12	—
На учебники и учебныя пособія употреблено	10	80
На случайные расходы	6	60
	<hr/>	
Итого въ расходъ	71	16
Въ остаткѣ къ 1899 году наличными	12	95
билетами	500	—

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ростовскаго Димитріевскаго Духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, происходившихъ въ іюнь мѣсяцѣ 1899 г., и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ Епископомъ Угличскимъ Викаріемъ Ярославской епархіи, отъ 24 іюня за № 1367-мъ.

IV-го класса.

Удостоены перевода въ I-й классъ Духовной Семинаріи:

Разрядъ первый.

1) Лепорскій Василій—изъявилъ желаніе обучаться въ Виоанской дух. Семинаріи. Бухаринъ Александръ, Густовъ Дмитрій, Рыльскій Иванъ, 5) Велтистовъ Петръ, Бѣлкинъ Михаиль, Владимірскій Александръ, Ельниковскій Василій, Казанскій Николай.

Разрядъ второй.

10) Грандилевскій Николай, Великосельскій Сергѣй, Смарагдовъ Василій, Пятницкій Александръ, Смирновъ Василій, 15) Витальскій Константинъ, Соколовъ Александръ, Хлѣбницкій Петръ, Орловъ Аполлонъ, Смирновъ Александръ.

Предоставлено право окончившихъ курсъ ученія въ духовномъ училищѣ:

20) Ждановъ Николай, Верещагинъ Иванъ, Казанскій Алексѣй.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Богдановъ Владиміръ, Державинъ Капитонъ, 25) Соколовъ Алексѣй— по Русскому письменно и Латинскому языкамъ.

Соколовъ Иванъ— по Русскому яз. устно и письменно.

Оставляется въ томъ же классѣ:

Михайловскій Дмитрій— по собственному желанію, хотя и былъ удостоенъ перевода въ I классъ Духовной Семинаріи.

Поройковъ Борисъ — по прошенію, 29) Делицынъ Александръ — по болѣзни.

III класса.

Удостоены перевода въ IV-й классъ:

Разрядъ первый.

1) Лебедевъ Аркадій, Соколовъ Николай, Чуфаровъ жій Александръ, Успенскій Алексѣй, 5) Соболевъ Константинъ—

Талицкій Александръ, Царевскій Николай, Лилеевъ Николай, Голосовъ Константинъ, 10) Воскресенскій Николай II, Воскресенскій Михайль, Каменскій Николай, Кременецкій Михайль, Сахаровъ Павелъ, 15) Мансветовъ Николай, Поповъ Владиміръ, Троицкій Василій, Солярскій Николай.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Воскресенскій Николай I — по Церковному пѣнію. 20) Бнязевъ Михайль, Соколовъ Петръ — по Латинскому языку. Юматовъ Иванъ — по Греческому языку.

Разрядъ третій

Мансветовъ Василій — по Греческому и Латинскому языкамъ. Розановъ Клавдій — по Русскому письменно и Греческому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классъ:

25) Звѣревъ Николай, Мансветовъ Алексѣй, Поройковъ Дмитрій, Скворцовъ Александръ, Шумилинъ Александръ — по малолѣтности. 30) Пѣдоровскій Иванъ, Минервинъ Анатолій — по болѣзни. 32) Золотаревъ Павелъ — подлежитъ экзаменамъ послѣ каникулъ.

II-го класса.

Удостоены перевода въ III-й классъ:

Разрядъ первый.

1) Лавровъ Петръ, Смарагдовъ Петръ, Соколовъ Александръ, Ушаковъ Николай, 5) Моревъ Арсеній, Смирновъ Сергій, Моревъ Иванъ,

Разрядъ второй.

Орловъ Сергѣй, Никольскій Василій, 10) Вознесенскій Дмитрій, Соколовъ Веніаминъ, Смирновъ Алексѣй, Ѳedorовскій Николай, Любомудровъ Алексѣй, 15) Петровъ Петръ, Пречистенскій Владиміръ, Носковъ Сергѣй, Знаменскій Сергѣй.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Разрядъ третій.

Ораевскій Сергѣй—по Русскому яз. письменно и церковному пѣнію. 20) Кузнецовъ Андрей, Успенскій Ѳedorъ—по Латинскому языку и Арифметикѣ. Соколовъ Леонидъ—по Греческому и Латинскому языкамъ. Смирновъ Владиміръ—по Русскому письменно и Латинскому языкамъ.

Оставляется въ томъ же классѣ:

Бѣлкинъ Владиміръ, 25) Херсонскій Сергѣй, Ушаковъ Константинъ—по болѣзни. Озерскій Леонидъ—по малоуспѣшности.

Подлежать экзаменамъ послѣ каникулъ:

Виноградовъ Сергѣй—по языкамъ Греческому, Латинскому и Арифметикѣ. 29) Троицкій Михаилъ—по всемъ предметамъ.

І-го класса

Удостоены перевода во II классъ:

Разрядъ первый.

1) Урусовскій Алексѣй, Молочковъ Александръ, Лилеевъ Иванъ, Ѳedorовъ Дмитрій, 5) Заковыринъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Петровскій Константинъ, Великорѣцкій Николай, Осokinъ Сергѣй, Базановъ Василій, 10) Поповъ Николай, Голосовъ Василій, Израилевъ Александръ, Вознесенскій Александръ, Спасскій Николай, 15) Тихоми-

ровъ Василій, Завьяловъ Владиміръ, Лебедевъ Андрей, Островскій Вячеславъ, Запрудскій Павель, 20) Златоустовъ Александръ, Флоридовъ Сергій, Смарагдовъ Николай, Пороиковъ Глѣбъ.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Любомірскаго Алексѣй—по церковному пѣнію, 25) Ораевскій Алексѣй— по Русскому яз. письменно. Мисервинъ Александръ—по Русскому яз. устно. Шумилинъ Петръ—по Арифметикѣ. Петровскій Димитрій, Прозоровъ Александръ, 30) Черемовскій Константинъ—по Русскому яз. письменно. Воронинскій Павель—по Арифметикѣ.

Разрядъ третій

Густовъ Иванъ, Мансветовъ Константинъ—по Русскому яз. устно и Арифметикѣ. Казанскій Николай, 35) Лебелевъ Николай, Соколовъ Павель—по Русскому языку устно и письменно. Игрицкій Алексѣй—по Священной Исторіи и Русскому яз. письменно. Витальскій Василій—по Русскому яз. устно, письменно и церковному пѣнію.

Оставляется въ томъ же классѣ:

Воскресенскій Павель, 40) Ивановъ Владиміръ—по малоуспѣшности Знаменскій Василій, 42) Дьяконовъ Михаилъ—по бѣлѣзни,

Приготовительнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Виноградовъ Николай, Соколовъ Андрей, Хмѣльницкій Павель, Кичановъ Георгій, 5) Богословскій Николай, Кудрявцевъ Владиміръ, Великосельскій Константинъ, Кузнецовъ Сергій, Соколовъ Петръ, 10) Моревъ Леонидъ, Богоявленскій Александръ.

Разрядъ второй.

Воскресенскій Николай, Зинovieвъ Леонидъ, Ельниковскій Иванъ, 15) Успенскій Матвѣй, Гайдукъ Николай.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Владыченскій Леонидъ—по Русскому языку. Воздвиженскій Николай—по Арифметикѣ,

Разрядъ третій

Казанскій Константинъ—по Закону Божію и Русскому языку. 20)

Кременецкій Василій—по Русскому языку и Ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Виноградовъ Леонидъ, Крыловъ Петръ, Невскій Владиміръ. 24)

Воскресенскій Дмитрій—по малолуспѣшности.

Отъ Правленія Ярославской духовной семинаріи.

1) Приемные экзамены для поступленія въ Семинарію имѣютъ начаться съ 17-го Августа сего 1899 года.

2) Къ экзамену въ 1-й классъ могутъ быть допущены молодые люди, въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, получившіе образованіе, какъ въ духовныхъ училищахъ, но не удостоенные перевода (опредѣл. Св. Синода 9—18 Декабря 1883 года), такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и съ домашнимъ образованіемъ.

3) Отъ желающихъ поступить въ первый классъ Семинаріи требуется удовлетворительное знаніе по всѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ; для поступленія въ слѣдующіе классы соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ,

Примѣчаніе. При подачѣ прошенія отъ всѣхъ желающихъ держать экзаменъ требуется метрическая выпись о времени ихъ рожденія; а отъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ училищахъ или другихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ метрической выписи, и самое свидѣтельство объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго Края Генераль-Адъютанта В. Н. Троицкаго, Высочайше соизволилъ, 9-го Февраля 1899 года, на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника Императрицѣ Екатерицѣ II-й, какъ главной виновницѣ возвращенія Россіи отторгнутаго отъ нея Бѣлорусскаго края.

Такое Монаршее соизволеніе открываетъ теперь всѣмъ Русскимъ людямъ возможность внести свою лепту на это обще русское дѣло, гдѣ дорогъ не рубль, а дорога и каждая копѣйка, присланная со всѣхъ концовъ нашего обширнаго Отечества, какъ дань священной памяти Великой Радѣтельницы русской земли.

Учрежденный по волѣ Его Императорскаго Величества, подъ предсѣлательствомъ Генераль-Адъютанта В. Н. Троицкаго, особый Комитетъ для сбора пожертвованій и устройства памятника, озабочиваясь возможнымъ удобствомъ и облегченіемъ каждому члену великой Русской семьи взноса пожертвованій, имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что всякое пожертвованіе, въ какомъ-бы оно ни было размѣрѣ, принимается, по распоряженію Господина Министра Финансовъ, всѣми казначействами, но можетъ быть, по желанію, препровождаемо и непосредственно въ Комитетъ, въ городъ Вильну. Редакціи газетъ, получившихъ настоящее объявленіе и подписные заномерованные листы, за подписью Предсѣдателя Комитета, также принимаютъ пожертвованія отъ желающихъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи А. Воезерскій.

Дозволено цензурою Ярославль. 1899 г. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 27.****№ 27.****О церковномъ хозяйствѣ приходскихъ церквей Яро-
славской епархіи въ прошломъ столѣтіи.****(Историческая замѣтка).**

Современный порядокъ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ приходскихъ церквей посредствомъ выборнаго отъ прихожанъ церковнаго старосты совмѣстно съ священно-церковно-служителями, съ обязательнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ, подъ контролемъ и наблюденіемъ различныхъ инстанцій духовнаго управленія, созданъ не вдругъ, а образовался постепенно. Начало установленія такого порядка веденія церковнаго хозяйства приходскихъ церквей положено было указами 1721 года февраля 28 и 1723 г. іюля 29-го. Первымъ изъ этихъ указовъ повелѣно было избрать при каждой церкви церковнаго старосту, первоначально преимущественно предназначаемаго для продажи свѣчей въ пользу церкви, дабы, какъ сказано въ указѣ, при церкви единъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнозіе бывають при церквахъ продающіе тые съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но къ церковному имѣнію приобщитися долженъ, церковныхъ же старостъ учредить въроятія достойныхъ съ обычайными всѣхъ приходскихъ людей письменно-заручными выборами, а продающимъ не отъ лица церкви, но себѣ точію отъ себя церковныя вещи прибытокъ полу-

чающимъ учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали“; а вторымъ—точно указаны правила веденія церковнаго хозяйства и обязательно постановлена необходимость имѣть при каждой церкви приходо-расходныя книги для точной записи всѣхъ поступающихъ доходовъ и производящихся расходовъ: „собираемая въ церквахъ отъ добротныхъ дателей деньги высыпать въ особливо учрежденные на то ящики, которые содержать въ твердости за замкомъ и печатями священно-церковно-служительскою и церковнаго старосты и по прошествіи каждаго мѣсяца собранныя деньги при священникѣ съ причетники и при знатныхъ приходскихъ людѣхъ высыпая считать и колико явится записывать въ приходо-расходныя книги безъ всякой утайки и изъ тѣхъ денегъ на церковныя потребности, когда чего церковь востребуетъ, употреблять съ надлежащимъ усмотрѣніемъ и со обычною въ книгу запискою и въ тѣхъ сборахъ и расходахъ начальствующимъ инвизитерамъ надъ сборщиками и расходчиками прилежно надзирать, дабы никакова ни отъ кого похищенія онымъ не происходило“. До сего времени, какъ можно заключать изъ содержанія означенныхъ указовъ, церковное хозяйство находилось въ крайне безпорядочномъ состояніи. Свѣчной доходъ, составляющій въ настоящее время одну изъ главнѣйшихъ статей церковнаго дохода и исключительно монополизированный въ пользу церкви, былъ незначителенъ въ виду продажи свѣчей частными лицами. Какого-либо порядка и контроля въ расходованіи церковныхъ суммъ нечего было и искать. Церковное имущество составляло какъ бы частную собственность тѣхъ лицъ, которые являлись управителями церквей, каковыми, смотря по обстоятельствамъ, были или сами духовныя лица, или свѣтскія, заботившіяся объ устройствѣ и содержаніи церквей. Лица эти никакого отчета въ приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ никому не давали и дѣйствовали по своему личному усмотрѣнію. Приходское духовенство того времени, благодаря своему низкому умственному и нравственному развитію, плохо обеспеченное притомъ въ матеріальномъ отношеніи, не только не заботилось объ умноженіи церковнаго богатства, но напротивъ иногда само старалось воспользоваться принадлежащимъ церкви. Въ одномъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ св. Димитрія Ростовскаго указывается на то, что самъ священникъ тайно снималъ въ цер-

кви свѣчи приходскихъ людей, поставленныя предъ принесенными ими иконами. И подобные случаи едва ли были исключительными явленіями въ то время. Указы Петра Великаго отъ 1721 и 1723 годовъ положили предѣлы такому беспорядочному веденію церковнаго хозяйства и установили, какъ можно это видѣть изъ содержанія означенныхъ указовъ, довольно тщательный и подробный порядокъ веденія церковнаго хозяйства, въ общемъ сохраняющійся всецѣло и понынѣ. Но приведеніе въ исполненіе этихъ указовъ въ Ярославской епархіи совершилось далеко не тотчасъ послѣ ихъ обнародованія. До самаго конца прошлаго столѣтія духовное начальство Ярославской епархіи тщетно пыталось установить повсемѣстно означенный въ указахъ 1721 и 1723 гг. и подтвержденный неоднократно послѣдующими узаконеніями порядокъ веденія церковнаго хозяйства и оно во многихъ мѣстахъ по прежнему продолжало оставаться въ хаотическомъ состояніи. Во многихъ приходсахъ до самого конца прошлаго столѣтія не было предписанныхъ указомъ 1721 г. церковныхъ старостъ, а въ которыхъ и были выбраны, то во многихъ незаконнымъ порядкомъ, именно „безъ письменныхъ отъ приходскихъ людей выборовъ“. Изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, сказано въ указѣ Ростовской Консисторіи отъ 19 го ноября 1796 г., усмотрѣно, что при нѣкоторыхъ здѣшней епархіи церквахъ опредѣленныхъ церковныхъ старостъ не имѣется, а видѣ имѣются они безъ письменныхъ отъ церковныхъ людей выборовъ“. Но и тамъ, гдѣ означенные церковные старосты и были выбраны приходскими людьми, они и не думали подчиняться правиламъ контроля и порядка, установленнаго указомъ 1723 г. Многие изъ нихъ совсѣмъ не имѣли приходо-расходныхъ книгъ и никакого не только отчета въ своихъ дѣйствіяхъ епархіальному начальству не давали, но даже не доставляли никакихъ свѣдѣній мѣстнымъ священно церковно-служителямъ. Понятно, что при такомъ веденіи церковнаго хозяйства, дѣло не обходилось и безъ злоупотребленій. „Также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, говоритъ упомянутый указъ Ростовской Консисторіи (1796 г. 19 ноября), повелѣнныхъ указомъ 1723 года ежемѣсячныхъ выписки, шесту и записки церковныхъ доходовъ въ приходо-расходныя книги совсѣмъ не бываетъ, да и гдѣхъ книгъ не имѣется, а располагають церковною суммою одни старосты по своему произволенію, не да-

вая о той суммѣ не только отчетамъ правительству, но и свѣдѣнія священно-церковно-служителямъ, а сіе не только весьма противно указамъ, но и наводитъ немалое сумнѣніе и злоупотребленіи“. При такомъ самовластіи церковныхъ старостъ приходское духовенство нерѣдко вынуждаемо было расходовать свои суммы на покупку необходимыхъ богослужебныхъ принадлежностей, какъ то вина, свѣчь, ладона и проч., потому что старосты по неимѣнію ли средствъ или по чему другому, нерѣдко отказывали имъ въ этомъ. Такъ мы встрѣчаемся объ этомъ предметѣ съ распоряженіемъ митрополита Арсенія Маціевича отъ 28 февраля 1743 года, которое было сдѣлано имъ одновременно и вмѣстѣ съ распоряженіемъ о раздѣлѣ денежнаго дохода и земли между членами причта. „А требы церковныя, сказано въ этомъ распоряженіи, велѣтъ приготавливать старостамъ церковнымъ: вино, воскъ, ладонъ, просфоры и проч., что принадлежитъ, не требуя ничего отъ священно-церковнослужителей и отъ ихъ кошту или доходовъ для того, что они опредѣляются къ церквамъ не для содержанія требы, но для единого служенія на готовыхъ церковныхъ требахъ, приготавливаемыхъ отъ подаенія прихожанъ, черезъ старосту церковнаго для нихъ самихъ необходимой нужды въ христіанствѣ и спасенія“. Продажа свѣчь частными лицами, безусловно запрещенная указомъ 721 года, несмотря на то продолжала существовать до самаго конца прошлаго столѣтія и тѣмъ самымъ естественно наносилъ ущербъ церковнымъ доходамъ. „При томъ безъизвѣстно, говоритъ цитированный нами выше указъ Ростовской Консисторіи, что и продажа свѣчь, указомъ 721 года предоставленная собственно церкви, производится по мелочамъ партикулярными людьми въ собственную корысть“. Высшее епархіальное начальство Ярославской епархіи неоднократно различными указами и предписаніями старалось уничтожить этотъ безпорядокъ церковнаго хозяйства приходскихъ церквей и внести правила, указанныя въ правительственныхъ распоряженіяхъ, нерѣдко дѣлая и свои дополненія. Предписывало отправлять приходорасходныя книги на просмотръ Консисторіи и Духовныхъ Правленій, представлять оправдательныя росписки всѣхъ расходовъ, произведенныхъ на сумму выше рубля, обязывало благочинныхъ и прочихъ начальствующихъ лицъ строго слѣдить за исполненіемъ всѣхъ предписанныхъ правилъ, „чтобы при каждой церкви,

кромѣ только домовыхъ и ружныхъ, предписывается указомъ Ростовской Консисторіи отъ 19 ноября 1796 г., церковные старосты по письменнымъ всѣхъ прихожанъ приговорамъ были опредѣляемы, также церковная сумма содержится и въ книги записываемы такъ точно, какъ указами 1721—1723 гг. повелѣно безъ всякаго упущенія, а приходо-расходныя книги къ щету кому куда слѣдуетъ ежегодно представляемы были непремѣнно, да и записка прихода и расхода въ книгѣ чинима-бъ была не погодно, какъ видѣти бываетъ, но въ то самое время, когда что въ приходѣ вступаетъ, или въ расходѣ употребляется, что самое благочиннымъ по долгу своему принадлежитъ наблюдать, и если гдѣ усмотрятъ неисполненіе предписываемаго, о томъ непремѣнно доносить Его Преосвященству или Консисторіи подъ опасеніемъ за утайку оштрафованія, — Духовнымъ Правленіямъ при щетѣ книгъ наблюдать, дабы въ тѣхъ книгахъ вѣрность записки прихода и ниже расходныхъ статей засвидѣтельствована была подписаніемъ священно церковно-служителей и подъ каждою расходною выше рубля статью были-бъ росписки тѣхъ людей, кому деньги выданы, а дабы приходскіе люди въ выборѣ церковныхъ старостъ, сіи же въ прохожденіи должностей своихъ поступали по точной силѣ указовъ (1721 и 1723 гг.), такъ же приходо-расходныя книги для щету отъ церквей, состоящихъ въ вѣдомствѣ Консисторіи, — въ оную, а отъ прочихъ — въ Духовныя Правленія ежегодно непремѣнно-бъ были представляемы, да и чинимая не отъ лица церкви мелочная свѣчная продажа была бы пресѣчена, то въ Ярославское Намѣстническое Правленіе сообщать (и сообщено) съ требованіемъ, дабы благоволило учинить о вышепрописанномъ кому слѣдуетъ подтвержденіе и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомить.

(Окончаніе слѣдуетъ).

П Р И В ъ Т Ъ

доброму учителю и брату въ день 25-ти лѣтняго юбилея его училищной службы *).

Любезный братъ! Въ день юбилейный

Какъ ученикъ я твой и братъ

*) А. В. Мизерову, учителю Пошехонскаго духовнаго училища.

Надумалъ съ нѣсколькими друзьями въ то время, когда онъ былъ въ Ярославлѣ, на радостный сей пиръ предстать въ 1871 году предъ тобой. Какъ деревенскій обитатель, я думаю скромно помолчать; но, какъ твой братъ — благожелатель, рѣшилъ себя въ томъ отказать. — Я люблю тебя и уважаю. Какъ брата съ доброю душою. И какъ сейчасъ то представляю. Съ какой заботою большой къ меньшимъ ты братьямъ относишься. Меня и всѣхъ меньшихъ братьевъ. Изъ дома вывести потрудился. На поле жизненныхъ трудовъ. Экзамень вспомню свой приемный. Латинскій, греческій языкъ. Составилъ искусь мнѣ огромный. Но мнѣ ты головой поникъ; я же не. Но, приободрившись, усердно. Смотрителя стали умолять. Не изыль подъ твой надзоръ примѣрный. Меня въ училище принять. Ты въ семинаріи учился. И былъ хорошій ученикъ. Того, предъ кѣмъ я такъ смутился. Хотя возрастомъ и былъ великъ. Двѣнадцати годовъ съ прибавой. Экзамень въ школу я держалъ. По росту былъ дѣтина бравый, Да грековъ, римлянъ рѣчь не зналъ. Читать хоть мало-мальски сносно. Спасибо, братъ, ты заступилъ. И судъ о мнѣ, вначалѣ грозный. Все-жъ дверь мнѣ въ школу не закрыть...

И ты дѣйствительно усердно

Заботился о мнѣ потомъ.

И это не прошло безслѣдно:

Я скоро сталъ ученикомъ,

Учебный трудъ свой любившимъ...

Потомъ, переселясь въ сей градъ,

Учебныхъ дней попустивши,

Я сталъ въ латыни отставать.

Ты, бывъ учителемъ народнымъ,

Меня тутъ часто навѣщаль

И больше съ цѣлью благородной,

Чтобъ братъ и здѣсь преуспѣвалъ.

Затѣмъ и самъ переселился

Учителемъ ты въ здѣшній градъ.

Почти два года я учился

Здѣсь у тебя, любезный братъ!

Пріятно мнѣ воспоминанье

О той давно былой порѣ!

Ты поощрять меня къ познанью...

Какъ богатѣй въ родной семьѣ,

Ты на обновки не скупился

И для меня, — хвала, цѣни,

Что братъ успѣшно шель — учился...

Ты, хоть учитель былъ родня,

Но относился безпристрастно,

И твой урокъ, какъ и другихъ,

Не знать казалось мнѣ опасно.

И за товарищей своихъ

Могу сказать, не погрѣшая,

Насколько самъ я наблюдалъ,

Что, классъ латыни коротая,

Никто словца не пропускалъ...

Умѣлъ ты овладѣть вниманьемъ

Учениковъ въ часы работъ.

Училъ съ любовью и стараньемъ,
 Неторопливо вель впередъ...
 Семинариста по родному,
 Ты, братъ, меня не забывалъ,
 И часто къ оклику живому
 Въ письмѣ и денегъ прилагалъ.
 Твой братъ, съ молитвой благодарной
 Творцу, сей даръ употреблялъ,
 Путь школьной жизни неустанно
 Со тщаніемъ вдаль направлялъ.
 На отпуски домой являясь,
 Тебя всегда я тамъ встрѣчалъ,
 Меня ты, не обременяясь,
 Тутъ пѣть по нотамъ обучалъ.
 По окончаніи ученья,
 Когда я встрѣтился съ бѣдой,
 Ты облегчалъ мои мученья,
 Прибывъ отсюда въ градъ большой.
 Твоей заботою усердной
 Я изъ больницы вышелъ вновь,
 Готовымъ въ путь благословенный
 Для мирныхъ и благихъ трудовъ.
 Такъ для меня ты потрудился,
 Мой братъ, учитель—ветеранъ!
 Тобою я всегда гордился,
 Ты добрый братъ мнѣ Богомъ данъ!
 О прочихъ братьяхъ не забуду
 Сейчасъ хоть кратко сообщить,
 Насущную родную нужду
 Умѣлъ съ собою ты дѣлить.
 Не умолчу я также нынѣ,
 Что ты родителямъ своимъ,
 Тепло въ сей день въ своей пустынь,
 Молящимся предъ Всеблагимъ

О добромъ, любящемъ ихъ сынѣ,

Отрада на пути земномъ.

Они тамъ, въ милой намъ пустынѣ,

Живуть себѣ въ дому своемъ

За чадъ Творца благословляя...

Ты намъ въ добрѣ являль примѣръ,

И мы, братъ, на тебя взирая,

Познали сладость добрыхъ дѣлъ.

Итакъ, любезный братъ, спасибо

За всю твою ко мнѣ любовь!

За братьевъ всѣхъ тебѣ спасибо:

Длиныхъ ты принялъ гьму трудовъ,—

И отъ родителей дражайшихъ

И отъ сестеръ своихъ родныхъ

Прими привѣтъ—поклонъ нижайшій,

При пожеланьи дней благихъ!

Въ концѣ же своего привѣта

Я очень радъ тебѣ сказать:

Живи счастливо многа—лѣта,

Учитель добрый мой и братъ!

И. К. М.

1899 года, января 17 дня.

Къ пастырямъ сослуживцамъ по поводу пожарныхъ бѣдствій.

Началось лѣто, начались въ деревнѣ и пожары. Сколько домовъ, чему сколько имущества, добытаго, потомъ и кровью, сгораеть каждый годъ! Не избавлены отъ этого бѣдствія и мы, сельскіе священноцерковнослужители. Каждый годъ жребій пострадать отъ пожара падаетъ на кого-нибудь изъ насъ. Не счастливѣе въ этомъ отношеніи и тѣ священноцерковно-служители, постройки которыхъ стоятъ отдѣльно отъ крестьян-

скихъ построекъ. Въ ноябрѣ 1897 года сгорѣлъ домъ священника въ селѣ Ильинскомъ-Березникахъ, Романовскаго уѣзда, въ декабрѣ домъ о. благочиннаго села Троицкаго въ Бору, Ростовскаго уѣзда, и оба дома стояли совершенно отдѣльно отъ крестьянскихъ домовъ. И хорошо еще, если удастся спасти часть имущества; но нерѣдко случается, что едва удастся спастись самимъ, особенно когда пожаръ случится ночью. Въ селѣ Павловѣ, Ростовскаго уѣзда, въ апрѣлѣ 1898 года у священника сгорѣло почти все, даже скотину не успѣли выгнать, которая вся погорѣла, даже деньги, береженины и проч. Черный день, и тѣмъ во время суматохи утащили злые люди. И такіе случаи не рѣдкость. Въ ночь съ 13-го на 14-е іюня сего года выгорѣлъ священникъ села Закедья, Ростовскаго уѣзда. Какъ слышно, очень немного изъ имущества успѣли спасти. Представьте же себѣ, братіе, своего собрата, особенно обремененнаго большимъ семействомъ, въ такомъ положеніи! Тяжело, до крайности тяжело бываетъ и со стороны смѣрть, а каково ему и его семейству перенести такое бѣдствіе. Хорошо, если бѣсть у него еще кой-какія береженія про черный день, — а если нѣтъ? Сколько тутъ чисто нравственныхъ страданій придется вынести. Тутъ необходима съ нашей стороны денежная помощь своему собрату и помощь скорѣйшая и меныше формальностей и скорѣе къ дѣлу. *Летъ 4 в томъ мѣсяцѣ 1898 г.*

И мнѣ думается, легко-бы можно организовать эту денежную помощь на случай пожарнаго бѣдствія. Въ нашей епархіи насчитывается около 750 сельскихъ приходовъ и, вѣроятно, не менѣе 850 причтовъ. Если каждый священникъ будетъ вносить хотя только по рублю въ годъ, то каждагодно будетъ собираться 850 рублей. Если считать среднимъ числомъ 10 пожарныхъ бѣдствій на годъ, то выходитъ, что пострадавшему собрату можетъ быть выдано 80—85 рублей. А если принять во вниманіе, что большинство и городскихъ священниковъ пожелаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, то сумма вспоможенія увеличится. Діаконы и псаломщики могутъ вносить каждагодно меньше, чѣмъ священники: первые, напр., 60 коп., вторые — 30 копѣекъ, и вознагражденіе въ случаѣ пожара должно быть соответственно уменьшено. Разумѣется, эта сумма незначительна, но ей и мѣется въ виду оказать только первоначальную помощь; затѣмъ, въ это время, когда нерѣдко прихо-

дится обзаводиться вновь, съ мелочей „съ ложки и плошки“, какъ говорятъ. каждая копѣйка бываетъ въдвое дороже, и эта сумма будетъ хорошимъ подспорьемъ для пострадавшаго. Деньги могутъ собираться оо. благочинные во время своихъ объѣздовъ въ полугодичія, ни съ самымъ взносомъ можно разложить по полугодіямъ, тогда ни взносить будетъ совершенно легко. Пора намъ обратить вниманіе на этотъ вопросъ. Большинство изъ насъ, конечно, бывали свидѣтелями бѣдственнаго положенія своихъ собратьевъ, и каждый чувствовалъ въ это время всю необходимость помощи. Нѣкоторые изъ насъ испытали это бѣдствіе и знаютъ по опыту, какъ тяжело бываетъ въ это время. И намъ нужно организовать эту помощь, и организовать такъ, чтобы пострадавшій получилъ ее какъ можно скорѣе, по возможности, сразу послѣ пожара, по пословицѣ: „дорого яичко къ Христову одно“. Случится, напримеръ, пожаръ. Является мѣстный благочинный и приглашаетъ еще одного или двоихъ сосѣднихъ священниковъ. Они составляютъ актъ, что пострадавшій дѣйствительно нуждается въ помощи. Актъ немедленно отправляется въ Ярославль, въ то учрежденіе, гдѣ будутъ храниться деньги. А оттуда тоже немедленно присылается требуемая сумма или на имя благочиннаго, или прямо пострадавшему. Разумѣется, вопросъ этотъ долженъ быть болѣе подробно разработанъ, и точно должны быть формулированы правила для руководства. Цѣль настоящей замѣтки — возбудить вниманіе къ этому, дѣйствительно, насущному вопросу.

Священникъ *Николай Мирогъ*.

1899 года, іюня 27 дня.

Село Георгіевское на Лехти,
Ростовскаго уѣзда.

Духовенство и народное образованіе.

4 го мая начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора въ Св. Синода И. В. Преображенскій сдѣлалъ интересный докладъ на тему „Духовенство и народное образованіе“. Докладъ вызванъ былъ сообщеніемъ въ собраніи экономистовъ г. П. И. Соколова — „Земство и народное образованіе“, въ которомъ авторъ доказывалъ что народную школу оу насъ не создало земство. г. Преображенскій, не мало поработавшій надъ вопросомъ о роли духовенства въ дѣлѣ народного об-

разованія, свелъ свой докладъ къ слѣдующимъ положеніямъ: „говорить, что до учрежденія земствъ народнаго образованія у насъ не было и что въ вопросъ народнаго образованія инициаторомъ явилось земство, исторически—совершенно невѣрно и есть вопіющая несправедливость по отношенію къ нашему православному духовенству. Еще до учрежденія земствъ духовенство наше безъ всякаго принужденія, а по добровольному усердію покрыло Русь густою сѣтью народныхъ школъ, болѣе густою, хотя и съ мѣтѣ крупными узлами, чѣмъ какая была въ завѣдываніи земствъ чрезъ 20 лѣтъ по ихъ учрежденіи: въ 1864 году церковно-приходскихъ школъ было свыше 23,300, а земскихъ—въ 1884 году до 17,000. По словамъ всеподданнѣйшаго отчета синодальнаго оберъ-прокурора (за 1861 г.), духовенство немедленно же по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости открыло *«изумительное множество народныхъ училищъ и привлекло въ нихъ огромное количество учениковъ»*. Добровольно и безкорыстно служа на пользу народнаго просвѣщенія, оно, по словамъ того же отчета, *«обнаружило такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какого-либо другаго вѣдомства или учрежденія»*. Учительнымъ силамъ, которыя были въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, *«могла бы позавидовать любая изъ просвѣщенныхъ странъ Европы»*. И по словамъ С. А. Рачинскаго, *«наша сельская школа не имѣла контингента учителей, болѣе, чѣмъ воспитанники духовныхъ семинарій (кандидаты во священники), солидно и многосторонне подготовленныхъ*. Въ силу своей умственной зрѣлости учителя изъ семинаристовъ относились къ своему дѣлу *добросовѣстно и серьезно»*. Русская народная школа создана нашимъ духовенствомъ, и это будетъ составлять его вѣчную заслугу предъ отечествомъ. Это—одна изъ лучшихъ страницъ въ исторіи его просвѣтительной дѣятельности. И эта страница такъ прочно начертана, что ни замалчиваніемъ, ни какими-либо другими способами стереть, изгладить ее никому не удастся.

Существенно важно то обстоятельство, что духовенство народныхъ школы *заводило* и устривало, а Министерство Народнаго Просвѣщенія и земства *перевели* эти школы въ свое завѣдываніе или помощью пря-

мого захвата или съ согласія приходскихъ священниковъ, не имѣвшихъ матеріальныхъ средствъ удерживать школы въ своемъ завѣдываніи. Школь въ тѣсномъ смыслѣ слова „земскихъ“, т. е. такихъ, которыя были бы заведены земствомъ и всецѣло имъ содержались, сравнительно мало, по этому наибольшую часть земскихъ школъ должно считать сплетенною въ значительной части изъ чужого матеріала. Иные изъ самыхъ земствъ утверждаютъ, что земской школы, въ точномъ смыслѣ этого слова, даже и совсѣмъ нѣтъ.

Самоотверженная, безкорыстная, столь успѣшная и плодотворная дѣятельность духовенства по народному образованію встрѣтила, однако, враждебное къ себѣ отношеніе со стороны либерально-культурной части нашего общества, и особенно со стороны тогдашней свѣтской печати. Исключеніе изъ послѣдней составлялъ лишь „Русскій Вѣстникъ“ съ его „Современною Лѣтописью“ и „День“ (И. С. Аксакова). Печать вліяла не только на общество, но и на официальные сферы. Подъ ея вліяніемъ, на церковно-приходскія школы воздвигнута была настоящая облава. Учительская дѣятельность духовенства подвергалась всяческому поношенію. Заподозрѣвалось самое существованіе церковно-приходскихъ школъ.

Слабая сторона учительскихъ совѣтовъ, по Положенію 1864 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ, заключалась въ томъ, что, предоставивъ наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ школахъ приходскимъ священникамъ, Положеніе дѣятельность священниковъ по этому наблюденію поставило въ такія несоотвѣтственныя служенію духовенства условія, что послѣднее во главѣ съ архіереями не могло исполнять этой своей обязанности. Положеніе 1874 г. совершенно отняло у приходскаго священника въ сущности неотъемлемое его право слѣдить за воспитаніемъ обучающихся въ школахъ дѣтей его-же прихожанъ и передало это право предводителю дворянства. Въ силу усановленнаго Положеніемъ 1874 г. порядка, за церковно-нравственнымъ направленіемъ взрослыхъ и стариковъ въ приходахъ отвѣчаетъ священникъ и его начальство, а за церковно-нравственнымъ направленіемъ дѣтей прихожанъ и ихъ учителя отвѣчаетъ предводитель дворянства и инспекторъ, не смотря на то, что они, можетъ быть, и не православные. Но этого мало, въ приходахъ съ земскими школами легко можетъ обнаружиться раз-

двоєніе въ самыхъ взглядахъ на задачи воспитанія. Въ такихъ приходахъ можетъ получиться едва учителя и двѣ культуры: одной (священникъ) будетъ стараться укрѣпить древне-русскую православную культуру, а другой (учитель) насаждать и возростать новую. Убѣжденіе, что они призваны насаждать именно новую культуру, и перевоспитывать народъ на новыхъ началахъ, отличныхъ отъ началъ православія, этого убѣжденія учителя земскихъ школъ и не всегда стараются скрывать. Иные изъ учителей высказываютъ это даже самой инспекціи. Если при дѣйствіи Положенія 1864 г. въ слѣдствіе недостатка попечительнаго надзора "народныя школы въ исполненіи истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній", иногда обращались по повелѣнію Высочайшаго рескрипта на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, въ орудіе растрѣпаннаго народа: то опасность сего нисколько не уменьшилась при дѣйствіи новаго Положенія (1874 г.) особенно если въ среду учителей и учительницъ народныхъ школъ проникнуть элементы, подобныя тѣмъ, которые какъ въ томъ, на примѣръ, заявлялъ комитетъ министровъ (17го марта 1881 г.) бывшій министромъ финансовъ Абаза *незрѣдко, возникали* въ этой средѣ прежде, т. е. элементы по словамъ г. Абаза, *«самые вредные и опасные для общества»* и, что въ развѣтлѣнныя эпохи влде
 втѣмъ Установленный Положеніемъ 1874 г. надзоръ за народными школами сложный, неустойчивый и несредоточенный. Инспектора школъ по одному на 3—4 аудіа и директора по одному на аудіую губернію не имѣютъ физической возможности надлежащимъ образомъ наблюдать за направлениемъ школъ и своевременно знать внутренній строй школъ. Значеніе въ училищномъ Совѣтѣ председателя оего — предводителя дворянства подавляетъ значеніе въ этихъ совѣтахъ инспектора школъ. Почти курьезно, что на членовъ училищныхъ совѣтовъ возложено земствъ и городовъ, хотя бывшіе члены были теле грамотные, возложена обязанность разсматривать отчеты инспекторовъ по учебной части. *1871*
 въ 1884 г.) „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ отъ духовенства основанъ призванъ къ дѣлу народнаго образованія. Быстрый и могучій ростъ церковно-школьнаго дѣла по всему лицу земли русской не требуетъ доказательства, оно очевидно, и осязательно. Къ 1898 году церковно-приходскихъ школъ насчитывалось уже 38,500, въ

которыхъ учащихся было 1.337,500 человекъ. Сами крестьяне, а также безпристрастные земскіе дѣятели и лица всякаго служебнаго положенія сходятся въ своихъ заявленіяхъ о томъ, что нынѣшняя церковно-приходская школа нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней, что „церковно-школьное дѣло есть истинно-народное, вполне отвѣчающее духу и насущной потребности народа и весьма плодотворное и что въ немъ-то лежитъ вѣрный путь къ *благосостоянію* народному“. Это особенно важно въ виду увѣреній, что де съ часословомъ и псалтыремъ въ рукахъ, т. е. при помощи церковно-приходской школы, благосостоянія народнаго не поднять. (Духовный Вѣстникъ).

Изъ пастырской практики.

Въ „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ статьѣ: „Письма наставника семинарии къ бывшему его воспитаннику, нынѣ сельскому священнику“ замѣчено, что въ народѣ стали выводиться поклоны и вообще внѣшнія выраженія почтенія, уваженія къ старшимъ по положенію и по возрасту, произошло даже ослабленіе и взаимной привѣтливости между равными. Прежнее доброе слово, почтительность и благожеланіе порой замѣняются угрюмымъ молчаніемъ, безучастнымъ взглядомъ, а иногда даже грубыми шутками и нахалствомъ, съ какимъ мальчики въ селахъ провожаютъ проѣзжаго или прохожаго человека, безъ всякаго вниманія къ его возрасту и положенію общественному. А между тѣмъ несомнѣнно, что внѣшнее обращеніе часто служитъ выраженіемъ внутренняго настроенія и въ свою очередь оказываетъ вліяніе на него; поэтому весьма важно поддержаніе добрыхъ старыхъ обычаевъ. По этому поводу приводится слѣдующій примѣръ изъ пастырской практики.

Припоминаю, — рассказываетъ авторъ письма, — такой случай, сохранившійся въ моей памяти. Проходя по селу съ приходскимъ священникомъ, я замѣтилъ, что всѣ въ его приходѣ — и старшіе и младшіе, даже дѣти — кланяются ему болѣе усердно, чѣмъ это приходилось мнѣ наблюдать въ другихъ селахъ, и священникъ тоже весьма внимательно и привѣтливо отвѣчаетъ на эти поклоны. Я обратилъ вниманіе на эту особенность и высказалъ свое наблюденіе священнику. Чѣмъ объяснить такую похвальную особенность въ его приходѣ? — былъ мой главный вопросъ. Почтенный пастырь съ скромной улыбкой объяснилъ мнѣ, что это достигнуто не безъ успѣховъ съ его стороны. Поступивши на приходъ назадъ

тому болѣе десяти лѣтъ, онъ замѣтилъ, что далеко не всѣ прихожане выполняютъ этотъ долгъ вниманія и почтенія къ нему: одни почитительно кланялись молодому батюшкѣ, а другіе дѣлали это довольно небрежно, даже старались уклониться отъ этого при встрѣчѣ съ нимъ, — не по какой либо враждѣ, а просто по незрелости и непривычкѣ къ вѣжливости и почитительности, которая казалась имъ чѣмъ-то неловкимъ и стѣнительнымъ. „Тогда, — продолжалъ батюшка, — я сталъ самъ привѣтливо и предупредительно раскланиваться съ каждымъ изъ прихожанъ. Это сначала казалось страннымъ и поражало ихъ неожиданностью, но тѣмъ не менѣе моя привѣтливость и вниманіе къ нимъ ихъ заинтересовали и они стали весьма любезно и почитительно сначала отвѣчать на мое привѣтствіе, а затѣмъ предупредительно и сами привѣтствовать меня. Само собою разумѣется, что я всегда отвѣчалъ имъ полнымъ вниманіемъ и привѣтливостью съ своей стороны. Такимъ образомъ, при помощи Божіей, я достигъ того, что вы теперь видите“, — заключилъ мой собесѣдникъ. Меня поразили и привели въ восторгъ эта находчивость и тактъ почтеннаго пастыря. И невольно припоминались другіе случаи, которые приходилось встрѣчать въ другихъ мѣстахъ, когда священникъ жаловался на грубость и непочтительность своихъ прихожанъ, которые до того упрямы и невѣжественны, по его словамъ, что на нихъ уже не дѣйствуютъ его рѣзкія замѣчанія и самыя сильныя угрозы и даже брань.

Приведенный авторомъ, взятый изъ дѣйствительной жизни, примѣръ понравится многимъ пастырямъ. Нужно только, чтобы у самихъ пастырей путемъ воспитанія внѣдрены были тѣ качества, которыя насадить желательно среди ихъ паствы.

П. И. Оловянишникова Сыновья

(въ Ярославль, 2-й гостинный дворъ).

Имѣется громадный выборъ шарчи, готовыхъ священническихъ облаченій, иконъ и кіотъ.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

Содержаніе.—О церковномъ хозяйствѣ приходскихъ церквей Ярослав. епархіи въ прошломъ столѣтіи.—Привѣтъ брату. Стихотвореніе Г. Б. М.—Къ пастырямъ сослуживцамъ по поводу пожарныхъ бѣдствій. Свящ. Н. Мирова.—Духовенство и народное образованіе.—Изъ пастырской практики. Объявленіе

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.