



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ

21 Іюня

№ 18.

1901 года.

XXX.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Епархіальныя извѣстія.

РУКОПОЛОЖЕНЫ ВО ІЕРЕЯ: 21-го мая псаломщикъ Успенской церкви с. Мало-Михайловки, Александровскаго у., **Николай Шамраевъ** къ Иоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда; 25-го мая—діаконъ Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировки, Ростовскаго на Дону округа **Василій Вахнинъ** къ Иоанно-Богословской церкви с. Царь-Дарь, Ростовскаго округа; 27-го мая псаломщикъ Митрофановской церкви г. Таганрога **Елиссеи Аврамовъ** къ Вознесенской церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 4-го іюня учитель народной школы села Корсуни, Бахмутскаго уѣзда, **Кирилль Приходько** временно исправляющимъ должность псаломщика къ Вознесенской церкви вышеозначеннаго села.

ПЕРЕМЪЩЕНЫ: 5-го іюня псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Василій Шульгинъ** къ Св.-Троицкой церкви села Петровки, того-же уѣзда; 13-го іюня псаломщикъ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, **Николай Кужелевъ** къ Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда; 13-го іюня діаконь Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго округа, **Илія Сагицкій** къ Кресто-Воздвиженской церкви г. Ростова на псаломщическую вакансію.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ сель: Святогоровки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Юринъ** и 23 члена; Екатериновки, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Георгій Бережной** и 7 членовъ; Александровки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Назарій Поляковъ** и 4 члена; Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда, дворянинъ **Викторъ Прокоповичъ** и 12 членовъ; м. Петро-Павловки, Петропавловской церкви, Павлоградскаго уѣзда, священникъ **Лазарь Калафатовъ** и 7 членовъ; Крестовки, Мариупольскаго уѣзда, Земскій Начальникъ 7-го участка **Викторъ Лабинскій** и 4 члена и Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, 15 членовъ.

УВОЛЕНЪ, согласно прошенію, отъ должности церковнаго старосты церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Тимовой Пустовойтовъ**.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ СΥΜΕΟΝΟΜЪ 11-го іюня 1901 года за отлично-усердную службу награжденъ набедренникомъ священникъ Николаевской церкви пос. Дружковки-Донецкой, Бахмутскаго уѣзда, **Теодоръ Гонтаревскій**.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 17 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за май и іюнь мѣсяцы 1901 года, всѣ празды.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 17 «Епархіальныхъ Вѣ-

домостей» за май и іюнь мѣсяцы 1901 г., всѣ праздны; кромѣ того праздно діаконское мѣсто при Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго на Дону округа, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2625 душъ, земли 120 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира церковная.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 17 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за май и іюнь мѣсяцы 1901 г., всѣ праздны, за исключеніемъ Вознесенской церкви с. Корсуни, Бахмутскаго уѣзда, Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда; Троицкой церкви села Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда, и Крестовоздвиженской церкви г. Ростова на Дону; кромѣ того, праздны псаломщическія мѣста: при Воскресенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2031 душа, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, но псаломщикъ получаетъ 24 р. въ годъ отъ церкви на наемъ квартиры, мѣсто праздно перваго псаломщика, и при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2867 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць Май 1901 года.

1. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му Мая 1901 года въ остаткѣ состояло:	
а) наличными деньгами	586 р. 21 к.
б) билетами	139200 р. -- к.
	<hr/>
Итого	139786 р. 21 к.

2) Къ тому въ мѣсяць Маѣ поступило: А. отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода: а) въ погашеніе ссуды 1300 руб.; б) процентовъ по этой ссудѣ 748 руб. и в) на усиленіе средствъ Кассы 10000 руб. Б. Перечислено изъ суммъ вкладчиковъ заимобразно для выдачи Правленію Семинаріи 200 руб. А всего на приходъ записано 12248 рублей.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца Мая израсходовано: а) выдано Правленію Семинаріи въ ссуду за счетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 12000 руб. и б) перечислены въ счетъ суммъ вкладчиковъ для выдачи пенсій полученные въ семь мѣсяцѣ проценты 748 руб. А всего въ расходъ выписано 12748 рублей.

4) Затѣмъ къ 1-му Іюня 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	86 р. 21 к.
б) билетами	139200 р. — к.

Итого . . . 139286 р. 21 к.

Сверхъ того числятся въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 61700 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му Мая 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	1935 р. 11 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого . . 238935 р. 11¹/₂ к.

2) Къ тому въ Маѣ мѣсяцѣ поступило однѣми наличными деньгами: А. Личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) черезъ о.о. Благочинныхъ: свѣщ. В. Пруссинскаго 15 руб. 19 коп., свѣщ. А. Березовскаго 10 р. 35 коп., свѣщ. Д. Сахновскаго 26 руб. и свѣщ. С. Чулановскаго 126 руб. 15 коп. и б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: псал. Т. Павловскаго 31 руб. 80 коп., свѣщ. П. Глѣбова 20 руб. 80 коп., діак. Ан. Шамраева 5 руб. 20 коп. и псал. Гр. Самборскаго 2 руб. 60 к.; итого отъ вкладчиковъ 238 руб. 9 коп. Б. Процентоу, перечисленныхъ изъ суммъ церковныхъ для выдачи пенсій 748 руб. А всего на приходъ записано 986 руб. 9 коп.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 123 руб. 75 коп.; б) на содержаніе Правленія и канцеляріи 111 руб. 32 к. и в) перечислено заимообразно въ счетъ церковныхъ суммъ 200 руб. А всего въ расходъ выписано 435 рублей 7 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му Іюня 1901 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	2486 р. 13 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого . . 239486 р. 13¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 Іюня 1901 года въ Кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 2572 руб. 34¹/₂ коп. и б) билетами 376200 руб. Съ присоедине-

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за апрѣль мѣсяцъ 1901 года.

нѣмъ-же къ этой суммѣ 61700 рублей, состоящихъ въ долговѣхъ обязательствѣхъ Кассѣ, всего въ остаткѣ билетовъ 440472 рубля 34½ коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книгѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9573 и по книгѣ Сберегательной Кассы за № 30143, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за № 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

	Попечитель- скій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось къ 1-му апрѣля 1901 года	6302 84	78669 —	2198 45	7000 —	3711 96	13300 —	56276 18	16950 —
Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступило на приходѣ	1589 26	— —	— —	— —	425 60	— —	481 70	— —
Итого въ приходѣ на 1 мая 1901 года	7892 10	— —	— —	— —	4137 56	— —	56757 88	— —
Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	520 96	— —	— —	— —	61 27	— —	5 30	— —
Итого въ расходѣ на 1 мая 1901 года	520 96	— —	— —	— —	61 27	— —	5 30	— —
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е мая 1901 года.	7371 14	78669 —	2198 45	7000 —	4076 29	13300 —	56752 58	16950 —

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ мартѣ и апрѣлѣ сего 1901 года въ Училищный Совѣтъ поступили суммы: 1) на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи: благочиннаго 3 округа Екатеринославскаго уѣзда—32 р. 67 к.; Екатеринославскаго Отдѣленія—1 р. 50 к.; благочиннаго г. Таганрога—27 р. 44 к.; Бахмутскаго Отдѣленія—8 р.; Таганрогскаго Отдѣленія—1 р. 50 к.; протоіерея Н. Мураховскаго—127 р. 10 к.; Верхнедѣпровскаго Отдѣленія—4 р. 60 к.; благочин. священника Скибина (черезъ духовную Консисторію)—2 р. 25 к.; Славяносербскаго Отдѣленія—4 р. 40 к.; Павлоградскаго Отдѣленія—8 р.; казначея Александровскаго Отдѣленія—7 р. 20 к.; изъ Губернскаго Казначейства—163 р. 32 к.; % за 1900 годъ—62 р. 88 к. Итого—450 р. 86 к.

2) На Николаевскую школу: благоч. 3 округа Верхнедѣпровскаго уѣзда (черезъ Совѣтъ Епархіального училища)—95 р.; благоч. г. Мариуполя—57 р.; благоч. г. Таганрога—32 р. 50 к.; благочин. Шамраева (черезъ мѣстное Попечительство)—18 р. 75 к.; % за 1900 г.—70 р. 13 к. Итого—273 р. 38 к.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за май мѣсяць 1901 года.

1) Оставалось на 1-е мая наличными деньгами	28949 р. 68 к.
2) Поступило въ теченіе мая наличными деньгами	21652 » 07 »
3) Израсходовано въ теченіе мая	31129 » 11 »
4) Перешло остаткомъ на 1-е іюня наличными деньгами	19472 » 64 »
5) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на	183950 » 55 »

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Въ настоящее время **вакантна** учительская **должность** въ Образцовой школѣ при Екатеринославской Духовной Семинаріи съ квартирою для семейнаго и окладомъ жалованья въ 500 рублей. Желаящіе занять эту должность должны подавать прошенія на имя отца Ректора Семинаріи не позже 20 іюля сего 1901 года.

О приѣмѣ въ студенты С.-Петербургской и Московской Духовныхъ Академій.

Желаящіе поступить въ студенты С.-Петербургской и Московской Духовныхъ Академій въ текущемъ 1901 году должны подать прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа и имѣють подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію *въ С.-Петербургской Духовной Академіи: письменному:* по обличительному богословію, логикѣ и словесности; *устному:* по Священному Писанію Новаго Завѣта, психологіи, русской церковной исторіи и латинскому языку; *въ Московской Духовной Академіи: письменному:* по догматическому богословію, литургикѣ и психологіи; *устному:* по Священному Писанію Новаго Завѣта, основному богословію и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменующихся.

Своекоштные студенты уплачиваютъ за содержаніе въ С.-Петербургской Духовной Академіи 225 р. въ два срока—сентябрѣ и январѣ и 50 р. на первоначальное обзаведеніе, въ Московской Духовной Академіи 220 р. тоже въ два срока. Остальныя условія приѣма тѣ-же, что и въ Кіевской Духовной Академіи (см. Ек. Еп. Вѣд. № 12).

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМІРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

Изданія К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу — Θомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція челоуѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполнѣ достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлаютъ почти необходимымъ приобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя бібліотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднй, небывалый спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экзмп.), чтобы судить какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные животрепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 3) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи. 4) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за апрѣль мѣсяць 1901 г. 5) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за май мѣсяць 1901 г. 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 19 Юня 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тищенко*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21-го Іюня № 18 1901 года.

— ⊕ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

ПОУЧЕНІЕ

въ день памяти святыхъ Кирилла и Меѳодія, словенскихъ учителей, произнесенное на актѣ Городищенской церковно-приходской школы.

Въ числѣ праздниковъ, совершаемыхъ православною церковію въ честь святыхъ подвижниковъ и учителей благочестія, русскими людьми, принадлежащими къ великому славянскому племени, особенно долженъ быть выдѣляемъ праздникъ въ честь святыхъ Кирилла и Меѳодія, которыхъ Промыслъ Божій предъизбралъ быть просвѣтителями славянъ.

Белики были вѣра и подвиги сихъ апостоловъ единоправныхъ братій. Дѣти знатныхъ родителей и сами имѣвшіе возможность быть высшими сановниками при дворѣ Греческихъ императоровъ, они одинъ за другимъ оставляютъ службу, отказываются отъ міра со всѣми его скоропреходящими удовольствіями и поселяются въ монастыряхъ, посвящая всѣ свои силы, всю свою жизнь на служеніе Царю небесному въ тихихъ, безмолвныхъ стѣнахъ обителей. Но Господу неугодно было, чтобы сіи свѣтильники пребывали подъ спудомъ. По волѣ патріарха и царя, знавшихъ сихъ братій, какъ людей глубоко-вѣрующихъ, благочестивыхъ и многоученыхъ (этимъ послѣднимъ богатство отличался Кириллъ, обучавшійся вмѣстѣ съ императоромъ), сіи братья неоднократно выступаютъ съ Еван-

гельской проповѣдію въ разныхъ странахъ, обративъ ко Христу многіе милліоны человѣческихъ душъ. Проповѣдывали они и въ единоплеменномъ намъ княжествѣ хозарскомъ, населявшемъ тогда предѣлы нижняго течения рѣкъ Днѣпра и Дона и отчасти Волги, и силою своей божественной проповѣди обратили самого князя, а вмѣстѣ съ нимъ и его народъ. Но этимъ великій подвигъ святыхъ братьевъ и ихъ заслуга предъ Богомъ и св. церковію еще не окончились. Желая, чтобы новая чада свѣта славили Господа, въ Котораго увѣровали, «разумно», святые просвѣтителі составили для нихъ азбуку, которую приняли потомъ и мы, перевели на ихъ родной языкъ книги Священнаго Писанія и богослужебныя, открыли *первую* въ нашей странѣ школу, обучая въ оной дѣтей и взрослыхъ закону Божественному и богослужебнымъ книгамъ: Часослову, Псалтири и пр., т. е. тому, чему учать и теперь по преимуществу въ школахъ церковныхъ.

Итакъ, вотъ съ какого времени возникла школа церковная, вотъ кто были первыми ея основателями и учителями! Какая душевная радость должна переполнять сердца учителей церковныхъ школъ при этомъ воспоминаніи, какую благодарность должны они возсылать Господу, сподобившему ихъ быть продолжателями того религіозно-просвѣтительнаго служенія, которому посвятили всю свою жизнь столь великіе свѣтильники Христовой церкви, и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ обязаны они быть внимательны къ самимъ себѣ, къ своимъ обязанностямъ, чтобы не на словахъ только, не на бумагѣ, а дѣйствительно быть соработниками святыхъ первоучителей школы церковной! Но къ стыду нашего времени съ болью сердечною часто приходится наблюдать, что многіе изъ учителей церковныхъ школъ стыдятся своего служенія въ этой школѣ и при первой возможности переходятъ на службу въ школы другихъ типовъ, поселяя этимъ въ народѣ недовѣріе къ церковной школѣ, унижая ее, а иногда и открыто высказывая, что эта школа устарѣла, что она отстала, неспособна дать народу то, что

можетъ дать и дать ему другая, не церковная школа. Явленіе въ высшей степени печальное, заблужденіе таковыхъ учителей, крайнее и легко объяснимое только стремленіемъ ихъ казаться предъ кѣмъ-то людьми современными, неотсталыми. У нихъ нѣтъ своихъ личныхъ твердыхъ убѣжденій, такъ какъ они вытѣснены погоней за модой, подражаніемъ большинству. Не утѣшаемся и искренно радуемся, что за послѣднее время на поприщѣ служенія церковной школѣ является все болѣе и болѣе достойныхъ учителей, всецѣло отдающихся своему великому дѣлу, что учителя-перебѣжчики становятся исключеніемъ. Благодареніе Господу, встрѣченная еще такъ недавно насмѣшками большинства, какъ и все великое, церковная школа скромно, иногда въ бѣдныхъ лачужкахъ, свято выполняетъ свое великое служеніе, заслуживая годъ отъ года все болѣе и болѣе довѣріе истинно-русскаго православнаго народа. Теперь-же все становится яснымъ, что церковная школа и есть настоящая русская, народная школа, что этой школѣ принадлежитъ свѣтлая будущность, ибо она, покровительствуемая святыми Кирилломъ и Меѳодіемъ, ведетъ по тому правому пути, который предназначилъ Самъ Господь, пути спасительному и для души, и для процвѣтанія нашего Бого-спасаемаго Отечества.

Говорятъ иногда нѣкоторые недоброжелатели церковной школы, что она мало даетъ знаній учащимся, развиваетъ въ нихъ только религіозное чувство, научаетъ чтенію Часослова и Псалтири. Обвиненіе въ высшей степени несправедливое. Каждый въ продолженіи трехъ учебныхъ лѣтъ посѣщаетъ школу не болѣе 300 или 350 дней, т. е. менѣе одного года но за это краткое время онъ научается правильному, сознательному чтенію очень многихъ молитвъ, узнаетъ священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, кратко знакомится съ исторіею своего великаго благословеннаго Богомъ Отечества, научается считать, писать и читать гражданскую и церковную грамоту; его, два-три года назадъ ничего незнавшаго и не-

умѣвшаго, вы часто слышите въ храмахъ Божіихъ внятно и благоговѣнно читающимъ на клиросѣ Божественныя слова! А развѣ это мало? Ни одна начальная трехгодичная школа не можетъ дать знаній больше, чѣмъ церковная. Упрекать-же ее за то, что она развиваетъ и укрѣпляетъ религіозное чувство, могутъ только безумцы. Напротивъ, заслуживаетъ упрека та школа, которая не развиваетъ этого чувства: такая школа не можетъ быть даже и терпима среди людей благочестивыхъ. По милости Божіей, мы еще не дожили до такого безумства, чтобы въ религіи видѣть какой-бы то ни было вредъ, и не дай Богъ, чтобы когда-либо дожили до этого. Наше спасеніе, наша слава и величіе, наша крѣпость и могущество только въ ней одной. Горе тому человѣку, который теряетъ религію: онъ лишается человѣческаго достоинства, уподобляется скотамъ безмысленнымъ; несчастно то государство, которое изгоняетъ изъ школъ религію, его будущность печальна также, какъ печально настоящее народа еврейскаго, разсѣяннаго за утрату истинной вѣры по всему лицу земному, всѣми презираемаго. Нѣтъ, мы издревле православные люди, мы никогда не потеряемъ этотъ даръ Божій, принесенный съ небесъ возлюбленнымъ Господомъ Спасителемъ нашимъ, мы любили и будемъ любить только ту школу, которая воспитываетъ своихъ питомцевъ въ страхъ Божіемъ, въ которомъ для насъ начало всякой премудрости! Мы знаемъ, что свв. Кириллъ и Меодій въ основу своей школы положили изученіе закона Божія, Часослова, Псалтири и другихъ богослужебныхъ книгъ, а они знали, чему должно и полезно обучать дѣтей христіанскихъ. Намъ извѣстно также, что этимъ же наукамъ обучались въ старину и всѣ наши русскіе люди, а посмотрите, какую пользу принесло это ученіе св. церкви и нашему Государству, какихъ великихъ по вѣрѣ и подвигамъ благочестія свѣтильниковъ воспитало оно въ нашей святой странѣ, какихъ самоотверженныхъ борцовъ за св. церковь, отечество и Самодержавіе дало оно на протяженіи всей исторіи существованія

нашего когда-то многострадальнаго, а теперь могущественнѣйшаго отечества. И дай Богъ, чтобы наша родная школа всегда полагала это ученіе основнымъ, главнымъ предметомъ, чтобы нашъ русскій человѣкъ всегда неизмѣнно любилъ такую школу, шелъ по стопамъ заповѣдей Божіихъ, любилъ читать и слушать Божественное Писаніе, почерпая изъ него, какъ изъ неиссякаемой Божественной сокровищницы, истины святой вѣры, правила добродѣтельной жизни и любовь къ Богу, Государю, своей родинѣ и каждому изъ ближнихъ своихъ.

Къ вамъ теперь мое слово, юные питомцы церковной школы, покидающіе ея стѣны! Помните всегда, чему васъ учили здѣсь, не забывайте во всю жизнь свою тѣхъ правилъ христіанской жизни, которыя воспріяли вы въ школѣ своими чистыми юными сердцами. Своими добрыми дѣлами, своею кротостію, смиреніемъ, любовію ко святой церкви, воспитавшей васъ, своему Государю, почтеніемъ къ родителямъ, состраданіемъ къ несчастіямъ ближнихъ—будьте добрымъ примѣромъ для всѣхъ вашихъ товарищей, которыхъ Господь не сподобилъ обучаться въ школѣ. Вы знаете больше ихъ, съ васъ Господь больше и взыщетъ, если вы не будете выполнять Его св. волю. Никогда не забывайте школу, вторую мать вашу, любите ее, а когда придете въ возрастъ по силѣ возможности помогайте ей; не забывайте молиться за всѣхъ, потрудившихся въ дѣлѣ вашего обученія, а особенно помните 11-е мая, день памяти свв. покровителей церковныхъ школъ Кирилла и Меодія, помогавшихъ вамъ въ ученіи и теперь невидимо благословляющихъ васъ въ жизненный путь; этотъ день долженъ быть для васъ великимъ праздникомъ. Ежедневно молитесь Господу объ укрѣпленіи вашей юной вѣры; остерегайтесь общества злыхъ товарищей, идущихъ по пути неправды и беззаконія; всегда защищайте, какъ самую дорогую святыню, свою вѣру православную, помните, что только въ ней одной спасеніе,—а ко спасенію вы и должны стремиться во всю свою жизнь: для этого, какъ вы знаете, и создалъ Господь человѣка.

Да благословить васъ Господь, да поможетъ вамъ быть чистыми и непорочными вся дни живота вашего, молитвами святыхъ угодниковъ Своихъ Кирилла и Меодія.

Священникъ Миссіонеръ *Сергій Шалкинскій*.

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

(Продолженіе *).

Какое должно быть нравственное отношеніе къ ученикамъ?

«Боже избави—настаивать на испорченности ребенка, обращаясь къ нему, какъ къ негодю, это значить—испортить все дѣло... Всего надежнѣе—будить въ немъ чувство достоинства и къ этому чувству обращаться.

Надобно еще помнить, что всякій человѣкъ въ дѣйствіяхъ своихъ имѣетъ заднюю мысль о томъ, какъ его разумѣютъ, и чего отъ него ожидаютъ: очень важно сознаніе, что ждуть отъ него добраго, а не дурного. Если ученику по привычкѣ твердятъ все одно, что онъ—негодный, что онъ злой и т. п., и онъ, пріучаясь къ этой мысли, становится негоднымъ».
(Ученье и Учитель стр. 52, 60).

«Въ наши дни», пишетъ одинъ нѣмецкій педагогъ ¹⁾, «воспитаніе достигло высокой ступени развитія, но... жалобы на деморализацію учащагося юношества раздаются все громче и громче». Было-бы наивно относить всю вину нравственной некультурности, невоспитанности современной учащейся молодежи на нравственно-некультурное отношеніе къ ней учащихся ²⁾. Но доля вины въ томъ, несомнѣнно, падаетъ и на это. Наряду съ внѣшней благовоспитанностью поднимается внутренняя, болѣе глубокая и потому болѣе ядовитая

*). См. № 17.

1) «Das Aestetische Erziehungs—System» von A. Wittstock. 1896 г. т. VII. Мы приводимъ слова директора народныхъ школъ въ одной изъ южныхъ областей Германіи потому, что относительно замѣчаемаго здѣсь нравственнаго вырожденія учащихся не можетъ быть мысли, что причина его—въ плохой постановкѣ дѣла обученія. Сравн. П. Ф. Каптеревъ «Новая русская педагогія» стр. 101 и слѣдующія.

2) Тому многія причины и въ самомъ обществѣ—въ его отношеніи къ себѣ, дѣтямъ и ихъ наставникамъ, о чемъ когда нибудь скажемъ послѣ.

для души, невоспитанность учащихся, несомнѣнно, отчасти и оттого, что безнравственное отношеніе къ нимъ учащихся, скрываясь отъ видимаго глаза, принимаетъ болѣе тонкую, глубже проникающую внутрь, форму.

Прежде забивали дѣтей—съ ихъ неразвившимися силами, юношей—съ ихъ несдержанными, но благородными въ большинствѣ, порывами, дѣйствіемъ ¹⁾),—теперь—внутреннимъ характеромъ отношенія къ нимъ со стороны воспитывающихъ. Какъ-то такъ исторически создалось въ школьной жизни—отношеніе воспитывающей и воспитываемой стороны, какъ отношеніе выслѣживающей и выслѣживаемой. Вѣроятно, такое отношеніе установилось благодаря одностороннему и въ этой односторонности преувеличенному, т. е. вдвойнѣ ложному,—взгляду на школу, какъ на средство исправленія недостатковъ, привитыхъ дѣтямъ въ семьѣ. Этотъ взглядъ на школу—имѣлъ цѣлью возвысить школу на счетъ семьи, возбудить къ ней уваженіе со стороны общества и желаніе—отдавать сюда своихъ дѣтей на выучку. Но результатъ получился едва-ли не обратный, и вотъ почему и какъ.

Учителя и воспитатели, выходя изъ этого взгляда на школу и на состояніе дѣтей до нея,—одушевленные весьма честными въ существѣ намѣреніями относительно учениковъ,—старались прежде всего замѣтить въ нихъ тѣ недостатки, тѣ порочныя наклонности, исправить которые составляло ихъ главную обязанность и цѣль школы. Въ самомъ дѣлѣ, въдь это было первою ступеню къ выполненію задачи школы—исправить недостатки. Но отрицательная, односторонняя точка зрѣнія на школу—наказывала своихъ представителей тѣмъ, что вела ихъ какъ разъ къ противоположному ихъ первоначальнымъ намѣреніямъ результату. Преувеличенное усмотрѣніе въ питомцахъ прежде всего недостатковъ, усмотрѣніе ихъ

¹⁾ Домостроевскія начала: «любя сына своего учащай ему раны, да послѣди о немъ возвеселишися... и не дажь ему власти (воли въ юности), но сокруши ему ребра»—проводились до послѣдняго времени и въ школѣ—въ отношеніи къ ученикамъ.

иногда тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ было только недоразумѣніе со стороны непривыкшаго къ школьной обстановкѣ лица, отънесеніе ихъ такое, что въ реальный фактъ обращалась даже тѣнь, которую бросали на поведеніе дѣтей ихъ дѣтскіе инстинкты (поиграть, пошумѣть, подразнить), такое усмотрѣніе мало того что порождало враждебное отношеніе учителей къ школьникамъ, но оно само-одно сдѣлало послѣднихъ дѣйствительно порочными, дурными.

«Человѣкъ», говоритъ Шекспиръ, «могъ-бы держать въ рукѣ раскаленный уголь и вообразить, что держитъ холодный предметъ, если-бы въ то-же время онъ думалъ о ледникахъ Кавказа: онъ могъ-бы, не чувствуя холода, валяться по снѣгу въ декабрѣ, если-бы думалъ о зноѣ воображаемаго лѣта». Что удивительнаго, если воспитатели дѣйствительно находятъ пороки и массу недостатковъ въ поступающихъ къ нимъ дѣтямъ только потому, что они думаютъ, будто ихъ непосредственное дѣло—исправить недостатки ¹⁾, которые, слѣдовательно, должны быть въ дѣтяхъ и должны быть въ изрядномъ количествѣ, ибо иначе какое-же значеніе школы и ихъ? ²⁾.

Но ложная, потому-что преувеличенная, идея, лежащая въ основѣ отношеній учителей и воспитателей къ ученикамъ, кромѣ того, въ самомъ опредѣленномъ смыслѣ развращающе, безнравственно дѣйствовала и на учениковъ. Дѣло въ томъ, что идеи такъ-же могутъ вліять на человѣка, какъ и дѣйствительные факты ³⁾, особенно если въ немъ есть скрытое пред-

¹⁾ Тогда какъ непосредственное дѣло—развить тѣ добрыя задатки, которые лежатъ въ природѣ человѣка и привиты семейнымъ воспитаніемъ. Школа—прежде всего продолжаетъ дѣло семьи, а не критикуетъ его.

²⁾ Воспитатели благородно желали взять на себя бремя какъ можно тяжелѣе, когда старались отыскать какъ можно больше недостатковъ въ поступающихъ въ школу дѣтяхъ.

³⁾ Служитель Хрустального дворца въ Парижѣ, приставленный къ электрической машинѣ, замѣчалъ, что иногда дамы, дотрогивающіяся до ея кондукторовъ, испытывали особенное ощущеніе и искренно считали себя наэлектризованными—въ то время, когда машина еще не дѣйствовала (Гьюно *ibid.* стр. 12). Здѣсь образъ дѣйствія такъ-же дѣйствовалъ, какъ и сама машина. Извѣстенъ каждому случай съ бельгійской Луизой Лато, у которой представленіе извъ Спасителя вызывало появленіе кровавыхъ пятенъ на тѣхъ-же мѣстахъ, что и у Иисуса Христа (Челпановъ—«мозгъ и душа» С.-Петербур. 1900 г. стр. 76).

расположеніе къ извѣстному направленію вліянія. Дѣйствіе идеи простирается на всѣ области душевной жизни: умъ, чувство и волю ¹⁾. Обращеніемъ можно внушить извѣстное умственное направленіе. «Можно внушить человѣку, что онъ глупъ, что онъ не въ состояніи понять или сдѣлать то-то и то-то, и тѣмъ въ самомъ дѣлѣ сдѣлать его непонятливымъ или безсильнымъ. «Человѣкъ такъ устроенъ», сказалъ уже Паскаль, «что если повторять ему, что онъ глупъ, онъ повѣритъ этому, равно какъ почтетъ себя глупымъ, если самъ себя будетъ повторять это» ²⁾. Поэтому и Христосъ назначилъ строгое наказаніе тому, кто скажетъ брату своему: «рака» или «безумный» ³⁾: этими словами онъ можетъ человѣка сдѣлать дѣйствительно негоднымъ, безумнымъ, убить такъ-же словами, какъ и дѣйствіемъ. Современная школа какъ будто не знаетъ этого внушенія идей. «Дуракъ», «болванъ», «ничего не знаешь», «непроходимо глупъ»,—вотъ ея обиходная рецептура воспитательныхъ вліяній на умъ учениковъ. Учитель возмущается непониманіемъ, безтолковостью дѣтей, потому-что не хочетъ вспомнить, что онъ «когда-то былъ совершенно такой-же» ⁴⁾, не хочетъ понять (а упрекаетъ въ непониманіи), что ребенку при отвѣтѣ нужна не только сила обдумать его, но и сила преподѣлать застѣнчивость предъ взрослымъ. «Если подумать», говоритъ справедливо Гюйо, «какой запасъ мужества необходимъ ребенку, постоянно чувствующему во всемъ свою неопытность и неловкость, для того, чтобы произнести слово или сдѣлать малѣйшій жестъ въ присутствіи старшихъ, то вполнѣ понятно станетъ, какъ важно поощрять его, препятствовать развитію застѣнчивости, которая иначе можетъ парализовать его. Поэтому слѣдуетъ одобряющимъ взоромъ смотрѣть на ребенка, мягко замѣчая ему, когда это оказывается нужнымъ, что поступая иначе, онъ легче

1) Ученье и Учитель, стр. 58.

2) Гюйо—Воспитаніе и наследственность, стр. 30.

3) Ев. Мат. V, 22.

4) Ученье и Учитель, стр. 10.

достигнуть цѣли ¹⁾. Въдь даже и взрослый теряется, когда ему приходится говорить съ лицомъ высшимъ,—какъ-же не теряться дѣтямъ? ²⁾.

Вліяніе идей простирается и на область чувства. Попробуйте упрекать ребенка въ холодности къ его близкимъ, и этотъ упрекъ не только не исправитъ ребенка, но «дѣйствуя, какъ внушеніе, только усилитъ его холодность, если она уже существовала, или даже создастъ ее заново» ³⁾. Психологія гипнотическаго внушенія знаетъ, что даже такія высокія и сложныя чувства, какъ чувство нравственнаго долга, можно внушить людямъ, настойчиво внѣдряя имъ въ сознаніе мысль, что они могутъ, должны и измѣнять къ лучшему свое поведеніе ⁴⁾. А мы знаемъ, что состояніе дѣтей весьма близко подходитъ къ состоянію загипнотизированныхъ (то-же отсутствіе многочисленныхъ идей, которыя взаимно ограничивали-бы одно другую, не давая одной какой-либо преобладающаго вліянія, отсутствіе, которое дѣлаетъ возможнымъ довести идею до необходимо побуждающаго къ дѣйствию образа—стимула, или *идеи—силы*), почему дѣти и поддаются легко всякаго рода внушеніямъ ⁵⁾.

Вліяніе обращенія, лежащей въ основѣ его идеи, на

1) Гюйо — *ibid.* стр. 30—31.

2) Е. Н. Водовозова рассказываетъ изъ своей учительской практики трогательный случай, рисующей, какъ больно ребенку, когда его считаютъ неспособнымъ, какъ это принижаетъ его, оскорбляя до глубины души «Мнѣ приходилось» рассказываетъ она, «несколько разъ заниматься съ дѣтми, которыя считались отпѣтыми дѣтями и неспособными. «Видишь, какъ ты скоро и хорошо понимаешь», замѣтила я однажды девятилѣтней дѣвочкѣ, которая прекрасно повторила прочитанный и объясненный ей рассказъ. «Неправда! Я дура... мама говорить» и дѣвочка зарыдала. «Умственное и нравственное воспитаніе дѣтей»—С.-Петербург. 1901 г. стр. 220.

3) Гюйо — *ibid.* стр. 30.

4) Жанна С., 22 лѣтъ, воровка, распущенная, лѣнивая и грязная, превращается Вуазеномъ (д—ръ) въ воспитала Сальпертріеръ—благодаря гипнотическимъ внушеніямъ—въ послушную, честную, трудолюбивую и опрятную. Въ теченіи многихъ лѣтъ она не хотѣла прочитать ни одной строчки, а теперь заучиваетъ цѣлыя страницы правоучительныхъ книгъ; всѣ лучшія чувства ея какъ бы просыпаются.—См. и другіе примѣры у Гюйо — *ibid.* стр. 18.

5) Прейеръ («Исторія души ребенка») даетъ для этого прекрасный примѣръ. «Если я», говор. онъ, «своему ребенку 2½ лѣтъ, среди ѣды, рѣшительно, но съ увѣренностью, не допускающею возраженій, говорю громко но такъ, чтобы не испугать его,—«дѣтя больше не хочетъ ѣсть», ребенокъ въ большинствѣ случаевъ немедленно кладетъ на столъ кусокъ и прекращаетъ ѣду».

волю, на ея направлѣніе еще очевиднѣе. «Множество фактовъ изъ тюремной жизни», свидѣтельствуеъ Гюйо, «показываетъ, что третировать мелкаго вора, напримѣръ, какъ важнаго преступника значить—толкать его на большее преступленіе» ¹⁾. Почему? Потому что «всякій человѣкъ въ дѣйствіяхъ своихъ имѣетъ заднюю мысль о томъ, какъ его разуміють и чего отъ него ожидаютъ» ²⁾. Напротивъ, поэтому, «поднять чловѣка въ общественномъ мнѣніи и въ его собственныхъ глазахъ есть лучшее средство сдѣлать его на самомъ дѣлѣ болѣе достойнымъ. Пожатія руки молодымъ адвокатомъ вору, рецидивисту въ 10-й разъ, достаточно было для того, чтобы произвести неизгладимое нравственное впечатлѣніе»... «Всякое заключеніе о нравственномъ состояніи ребенка, высказанное вслухъ, немедленно становится поэтому внушеніемъ». «Какой злой ребенокъ..., какой лентяй..., ему не сдѣлать того или этого»... «Сколько пороковъ получило такимъ образомъ свое начало не изъ фатальнаго наслѣдственнаго предрасположенія, а изъ неумѣлаго воспитанія» ³⁾.

Теперь, какія-же правила отношенія къ учащимся со стороны учителя надо вывести изъ психологическихъ данныхъ о значеніи обращенія для воспитанія и обученія?

Во 1-хъ, *надо стараться открывать не дурныя стороны въ дѣтяхъ, чтобы исправить ихъ, а прежде всего — хорошіе задатки, чтобы развивать ихъ болѣе и ими отпѣснять и замѣнять дурныя.* «Что значить править?» спрашиваетъ изданіе, и отвѣчаетъ: «править значить—умѣть отыскивать въ дѣлѣ возможное, ощущать добро и разумъ въ каждомъ человѣкѣ» ⁴⁾. Опытъ показываетъ, что «весьма часто достаточно бываетъ показать дѣтямъ или молодымъ людямъ, что за ними признають то или другое хорошее качество, и они употребляютъ всѣ усилія, чтобы оправдать это

1) Гюйо—ibid. стр. 28.

2) Ученье и Учитель стр. 60.

3) Гюйо—ibid. стр. 28—29.

4) Ученье и Учитель стр. 32.

миѣніе». По этому «вполнѣ основательно говорится, что искусство воспитывать молодыхъ людей состоитъ прежде всего въ томъ, чтобы считать ихъ такими, какими-бы мы желали, чтобы они были»¹⁾). Какъ часто грѣшатъ противъ этого основного правила отношенія педагога всѣхъ ранговъ?! Сколько есть ревностныхъ учителей и воспитателей, которые радуются, когда открываютъ въ ученикѣ какой-либо недостатокъ и преподносятъ его въ видѣ презента изумленному неожиданностью ученику?!²⁾ Современные школы такъ проникнуты «сыщническимъ» направленіемъ, что здѣсь остаются совершенно безъ вниманія ученики съ хорошими задатками и качествами, и привлекаютъ вниманіе только ученики, въ чемъ либо оказавшіеся неисправными. Оттого первые, предоставленные самимъ себѣ, не оправдываютъ тѣхъ надеждъ, какія возлагаетъ на нихъ школа, портятся—жаль этихъ добрыхъ погибающихъ безъ призора юношей! Вторые также постоянными укорами и «обыскиваніями» ихъ жпзни доводятся до того, что озлобляются въ своихъ порокахъ, дѣлаются неисправными. Тогда какъ школѣ нало-бы не оставлять безъ вниманія и тѣхъ, кто имѣетъ пять талантовъ, какъ и тѣхъ, кто имѣетъ одинъ,—лабы первые, подъ заботливымъ руководствомъ воспитателей, преуспѣвали въ своихъ достоинствахъ, а вторые, ободряемые помощью наставниковъ, соревновали въ совершенствованіи первымъ.

Такое отношеніе къ ученикамъ, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ ихъ лучшимъ сторонамъ—прежде всего, сообщило-бы нравственному воспитанію болѣе положительный, дѣйственный характеръ, т. е. сдѣлало-бы его болѣе плодотворнымъ. Хорошія сѣмена, вспоенныя заботами учителя, непременно сами собой отѣснятъ ростки дурныхъ сѣмянъ, тогда какъ неудобство (предварительнаго) вырванія этихъ состоитъ

1) Гюйо—ibid. стр. 28.

2) Разумѣются, радуются потому, что ошибочно думаютъ, будто достаточно показать ученику порочное въ его поступкѣ, чтобы онъ не повторялъ его. Какъ будто не знаютъ, что есть сладость и во грѣхѣ.

и въ томъ, что съ ними можно вырвать и хорошія ¹⁾. При отрицательномъ характерѣ нравственнаго воспитанія возможно и то, что изгнанные пороки снова поселятся на прежнее мѣсто, какъ только кончатся преграды, запрещенія, выслѣживанія со стороны воспитателей, поселятся и приведуть съ собой новыя, чтобы прочіѣ засѣсть въ выметенномъ и убранномъ домѣ души. (Припомните притчу Спасителя. ²⁾).

Обращать преимущественное вниманіе и прежде всего на имѣющіяся хорошія стороны питомца школы важно и въ томъ отношеніи, что тогда школа не будетъ подрывать въ глазахъ дѣтей авторитетъ семьи, авторитетъ родителей, не будетъ разрывать учениковъ съ ихъ семьями. Это явленіе становится особенно замѣтнымъ въ послѣднее время. Школа отрываетъ дѣтей отъ семьи, школа ставитъ дѣтей во враждебное отношеніе къ отцамъ ³⁾, потому что она хочетъ видѣть въ жизни дѣтей до нея, въ жизни въ семьѣ, только дурное, что исправить она и призвана. Когда-бы школа прежде всего обращала вниманіе на хорошія задатки, положенныя семьей, она шла-бы рука объ руку съ послѣдней, и тогда не получалось-бы вопіющаго конфликта между семьей и школой, не раздавалось-бы голоса со стороны отцовъ: школа намъ портитъ дѣтей, — и стороны школы: въ вакаціонное время семья разрушаетъ наше дѣло.

Во 2-хъ), когда существо дѣла необходимо вызываетъ со стороны учителя порицаніе ученику, *учителю*, «*порицающая ребенка за сдѣланный имъ проступокъ, не слѣдуетъ истолковывать его въ самомъ дурномъ смыслѣ*. Ибо ребенокъ вообще живетъ слишкомъ безсознательною жизнью для того, чтобы дѣлать зло преднамѣренно; навязывая ему обдуманная злыя намѣренія, твердую рѣшимость, не только ошибаются, но и внушаютъ ему все это. Поэтому слѣдуетъ говорить ребенку такъ: «ты, конечно, не хотѣлъ этого сдѣлать, но по-

1) См. притчу Спасителя «о пшеницѣ и плевелахъ» Ев. Мат. 13 гл.

2) Ев. Мат. 12, 43—45.

3) Этотъ разладъ вносится вмѣстѣ со школой и въ крестьянскую среду. Мы имѣемъ въ виду здѣсь не разницу умственныхъ вѣяній, а разладъ нравственный, холодность дѣтей къ семьѣ, къ нравственному авторитету семьи.

смотри, къ какимъ послѣдствіямъ могъ повести твой поступокъ, вотъ какимъ образомъ можно было-бы его истолковать, если-бы тебя не знали» ¹⁾. «Что значить—править?» спрашиваетъ изданіе и отвѣчаетъ: «править—умѣть отличать существенное отъ несущественнаго, главное отъ мелочнаго» ²⁾. Надо смотрѣть правильными глазами на проступки дѣтей и не подкладывать имъ смысла изъ проступковъ взрослыхъ: *правда* вездѣ— прежде всего.

Но какъ, возразятъ намъ,—развѣ не нужно раскрывать предъ дѣтьми важность ихъ проступковъ, открывать имъ внутренній, глубокій, разъясняющій смыслъ ихъ? Нѣтъ, это было-бы бесполезно. Ребенокъ все равно не усвоитъ точки зрѣнія взрослыхъ, и благо, да не будетъ онъ резонеромъ и ханжей. Ребенку надо объяснять его проступокъ сообразно со смысломъ всего *его* поведенія и образа жизни, показывать ближайшую неприглядную сторону проступка. Напр., если ребенокъ прибилъ въ игрѣ другого, то бесполезно было-бы говорить ему о томъ, что это нарушаетъ законъ любви и пр.; надо просто сказать, что стыдно обижать слабого (чтобы онъ дѣйствительно устыдился), что вѣдь ему больно бываетъ, когда его обижаютъ (чтобы онъ пожалѣлъ обиженнаго), что онъ и самъ въ слѣдующій разъ никогда этого не сдѣлаетъ (чтобы онъ, дѣйствительно, больше этого не дѣлалъ).

Въ 3-хъ), *надо учителю съ осторожностью, съ большимъ выборомъ, выразаться въ обращеніи съ дѣтьми*. Учитель долженъ помнить психологическій законъ, что всякая идея стремится (имѣетъ тенденцію) выразиться во внѣ, осуществиться; а вѣдь слова возбуждаютъ связанные съ ними идеи ³⁾, какъ ихъ образы.

1) Гюйо—*ibid.* стр. 30.

2) Ученые и учитель—стр. 32 «Не раздражайся мелочами», говорится напр. въ изданіи учителю, «и не придавай имъ значенія. Шалунъ нарисовалъ на столѣ твою фигуру, да еще подписалъ. Что тебѣ дѣлать? Спокойно сотри ее или вели стереть сосѣду Бѣда, если разсердишься, да еще станешь разслѣдывать. Тогда примѣръ станетъ заразительнымъ». Ученые и учит. стр. 10.

3) «Всякое слово», гов. Гюйо, «не отдѣлимо отъ обозначаемыхъ имъ идей и чувствъ, и тотчасъ-же возбуждаетъ ихъ. Съ другой стороны, такъ какъ и всякій образъ, живущій въ сознаніи, стремится въ силу психологическаго закона проявить

«Слово—знайте», читаемъ у В. Гюго въ его *Les Contemplations*, «это есть живое существо; рука мечтателя дрожить, когда писать его» ¹⁾. Не меньше долженъ дрожать и воспитатель—учитель, когда произносить слово предъ учениками. Никакъ не должно употреблять обычной номенклатуры недостатковъ: «дуракъ... негодяй... скотина...» и пр., чтобы ученикъ не усвоилъ себѣ такого взгляда на себя, соответствіе которому на практикѣ позорно для человѣка.

Вообще, нравственно относиться къ дѣтямъ значить—относиться такъ, чтобы отношеніе къ нимъ внушало имъ честныя мысли, нравственныя чувства и добрыя дѣйствія. Отношеніе къ ученику должно видоизмѣнять его, «убѣждая его въ томъ, что онъ лучше или можетъ быть лучше, чѣмъ онъ есть въ дѣйствительности». Отношеніе учителя къ ученику должно «убѣдить ребенка, что онъ способенъ къ добру и неспособенъ къ злу,—для того, чтобы на самомъ дѣлѣ вложить въ него и дать ему эту способность и эту неспособность; убѣдить его въ томъ, что воля его сильна, для того, чтобы на самомъ дѣлѣ снабдить его сильной волей; убѣдить его въ томъ, что онъ нравственно свободенъ, чтобы «идея нравственной свободы» стремилась въ немъ прогрессивно осуществиться» ²⁾. Такое отношеніе будетъ истинно гуманнымъ, истинно-нравственнымъ, человѣчнымъ изнутри, по духу,—потому что при немъ школы будутъ дѣйствительно «мастерскими личности» ³⁾.

И. А. Соколовъ.

(До слѣдующаго номера).

себя дѣйствіемъ, то слово, соответствующее образу, есть начало этого дѣйствія.» «Если человѣка преслѣдуетъ угрожающая толпа и онъ, желая остановить ее, вдругъ крикнетъ: «А, такъ вы хотите меня повѣсить!» то весьма возможно, что найденная формула будетъ тотчасъ-же къ нему приложена». Гюйо—*ibid* стр. 23 и 30.

1) «Нимвродь говорить: «Война»—и отъ Ганга до Иласса сверкаетъ желѣзо: льется кровь. «Любите другъ друга», говоритъ Христосъ, и во вѣки сияетъ это слово... въ небесахъ, надъ цвѣтами, надъ обновленнымъ человѣкомъ, какъ отблескъ вѣчной безконечной любви!.. Ибо слово есть духъ... (*des Contemplations*).

2) Гюйо—*ibid* стр. 27.

3) Амось Коменскій—Великая Дидактика, Москва 1894 г. ст. 67.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

Опытъ противоштундистскаго катихизиса

(Объ истинной Церкви Христовой).

Продолженіе *).

3) Церковь—Соборная.

Вопросъ. Какое третіе свойство имѣть истинная Церковь Христова?

Отвѣтъ. Она есть Церковь *соборная* или что то-же *каволическая, вселенская*.

Вопросъ. Почему Церковь называется *соборною*, или что то-же *каволическою, вселенскою*?

Отвѣтъ. Потому что она не ограничивается *никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ*, но заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, времянь и народовъ (Простр. катихизисъ, стр. 48).

Вопросъ. Докажите изъ Св. Писанія, что Церковь заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ *всѣхъ мѣстъ*?

Отвѣтъ. «Отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить оиміамъ имени Моему, чистую жертву; велико будетъ имя Мое между народами, говорить Господь Саваоѣ» (Мал. 1, 11).—«Вспомнѣть и обратятся ко Господу всѣ концы земли, и поклонятся предъ Тобою всѣ племена язычниковъ» (Псал. 21, 28)—«Проси у Меня и дамъ народы въ наслѣдіе Тебѣ и предѣлы земли во владѣніе Тебѣ» (Псал. 2, 8).—«Тогда отверзъ имъ умъ къ уразумѣнію писаній и сказалъ имъ: такъ написано и такъ надлежало пострадать Христу, и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день и проповѣдану быть во имя Его покаянію и прощенію грѣховъ во *всѣхъ народахъ, начиная съ Иерусалима*» (Лук. 24, 46—47).—«Вы примете силу, когда

*) См. № 17.

сойдетъ на васъ Духъ Святыи; и будете Мнѣ свидѣтелями во Иерусалимѣ и во всей Иудеи и Самаріи, и даже до края земли» (Дѣян. 1, 8).

Вопросъ. Докажите изъ Св. Писанія, что истинная Церковь Христова заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ *всѣхъ временъ?*

Отвѣтъ. Устами пророка Исаии Господь говоритъ: — «На стѣнахъ твоихъ, Иерусалимъ, Я поставилъ сторожей, которые не будутъ умолкать *ни днемъ, ни ночью* (62, 6). — «Умноженіе владычества Его и мира нѣтъ предѣла на престолѣ Давида и въ царствѣ его, чтобы Ему утвердить его и укрѣпить его судомъ и правдою *отъ нынѣ и до вѣка*» (Исх. 9, 7). Архангелъ Гавріилъ благовѣствовалъ Пресвятой Дѣвѣ объ Иисусѣ Христѣ: «Онъ (Христосъ) будетъ царствовать надъ домомъ Іакова *во вѣки* и Царству Его *не будетъ конца* (Лук. 1, 33). Иисусъ Христосъ сказалъ Своимъ ученикамъ: «Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, и да пребудетъ съ вами *во вѣкѣ*» (Іоан. 14, 16).

Вопросъ. Докажите изъ Св. Писанія, что истинная Церковь Христова не ограничивается *никакимъ народомъ?*

Отвѣтъ. Посылая учениковъ на проповѣдь, Иисусъ Христосъ сказалъ имъ: «Идите, научите *всѣ народы*, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се Я съ вами *во всѣ дни до скончанія вѣка*» (Мат. 28, 19). Этими словами Иисусъ Христосъ ясно указалъ, что истинная Церковь Его не ограничивается *ни мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ.*

Вопросъ. Секта штундистовъ имѣеть-ли это свойство истинной Церкви Христовой?

Отвѣтъ. Нѣтъ, она не имѣеть его ни въ одномъ изъ трехъ указанныхъ отношеній: 1) штундисты не имѣють внутренняго единенія между собою, состоящаго въ единствѣ вѣры, нравственнаго ученія и богослуженія; они и не могутъ достигнуть этого единства, такъ-какъ не только каждая ихъ община, но даже каждый штундистъ изъясняетъ Св. Писаніе

и вѣруетъ по своему разумѣнію; въ однихъ общинахъ ихъ празднуется *первый* день недѣли, въ другихъ—*седьмой*, въ однихъ совершается омовеніе ногъ, въ другихъ оно не совершается, одни принимаютъ всѣ книги Св. Писанія, другіе нѣкоторыя отвергають; сегодня они отвергають то, что вчера признавали за истину. Итакъ, штундисты не имѣють права сказать, что *во всякомъ мѣстѣ* ученіе ихъ есть одно и то-же, или что оно не *ограничивается мѣстомъ*; 2) секта штундистовъ насчитываетъ не болѣе *сорока лѣтъ* своего существованія: никто не можетъ указать, что въ продолженіе 19-ти столѣтій, протекшихъ отъ Рождества Христова до появленія секты штундистовъ, было религіозное общество, которое такъ вѣровало-бы, какъ вѣруютъ штундисты. Итакъ, общество штундистовъ *ограничивается очень узкими предѣлами времени*; 3) ограничиваясь предѣлами мѣста и времени, секта штундистовъ по этому самому ограничивается и *народомъ*, такъ какъ то, что ограничивается мѣстомъ и временемъ, очевидно, не можетъ въ одинаковой мѣрѣ принадлежать *всѣмъ народамъ*. Секта штундистовъ въ силу своего основного правила, по которому каждый штундистъ имѣетъ право изъяснять Св. Писаніе по своему разумѣнію и такимъ образомъ устроить свое спасеніе, способствуетъ не объединенію народовъ въ истинахъ вѣры, а разъединенію ихъ.

Вопросъ. Православная Церковь есть-ли Церковь *соборная* или что то-же католическая, вселенская, въ указанныхъ трехъ отношеніяхъ?

Отвѣтъ. Безъ сомнѣнія, потому что 1) чада ея, въ какихъ-бы отдаленныхъ мѣстахъ земного шара не обитали, къ какой-бы народности они не принадлежали, составляютъ изъ себя *одно тѣло* и *одинъ духъ* (Еф. 4, 4), т. е. всѣ они слѣдуютъ одному и тому-же ученію вѣры и нравственности и исполняютъ одни и тѣ-же установленія Церкви; 2) никто не осмѣлится отрицать то, что она есть единственная Церковь на землѣ, которая въ продолженіе *вѣковъ* вѣковъ, начиная съ

Апостоловъ и до настоящихъ дней сохранила ученіе Христа въ чистотѣ и неповрежденности и, наконецъ, 3) ученіе ея вездѣ и всегда неизмѣнно; оно, какъ чистое золото, прошло чрезъ горнило испытаній въ продолженіе 19-ти вѣковъ, не измѣнившись ни на іоту; всѣ усилія еретиковъ и людей невѣрующихъ остались безсильными предъ нимъ. Оно учитъ своихъ чадъ исполнять все, что заповѣдалъ Господь и вѣрить всему, что Онъ открылъ; ея ученіе, какъ и Божественный Основатель ея, пребываетъ неизмѣннымъ вчера, сегодня и во-вѣки.

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. Св. Писаніе ясно указываетъ, что истинная Церковь Христова должна быть *соборной* или что то-же *каatholicской, вселенской*, т. е. не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ. Секта шундистовъ не имѣетъ этого свойства ни въ одномъ изъ указанныхъ отношеній, тогда какъ православная Церковь обладаетъ этими свойствами во всѣхъ отношеніяхъ. Итакъ, православная Церковь есть *истинная Церковь Христова*.

4) Церковь—Апостольская.

Вопросъ. Какое четвертое свойство истинной Церкви Христовой.

Отвѣтъ. Она есть Церковь *Апостольская*.

Вопросъ. Что должно разумѣть подъ наименованіемъ Церкви *Апостольскою*?

Отвѣтъ. То, что она непрерывно и неизмѣнно сохраняетъ отъ Апостоловъ *и ученіе и преемство* даровъ Святаго Духа чрезъ священное рукоположеніе. Въ семь разумъ Церковь называется *Православною* или *Правовѣрною* (Простр. Катихизисъ стр. 49).

Вопросъ. Докажите изъ Св. Писанія, что истинная Церковь Христова должна имѣть это свойство, т. е. быть Церковью Апостольскою?

Отвѣтъ. Св. Писаніе объ этомъ ясно говоритъ: «Вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самаго Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ» (Еф. 2, 19—20)— «Стѣна города имѣетъ двѣнадцать основаній и на нихъ имена двѣнадцати Апостоловъ Агнца» (Апок. 21, 14).

Вопросъ. Какое существуетъ въ Церкви учрежденіе, въ которомъ сохраняется преемство Апостольскаго служенія?

Отвѣтъ. Церковная іерархія или священноначаліе.

Вопросъ. Докажите сіе изъ Св. Писанія.

Отвѣтъ. Съ того времени, какъ Церковь начала существовать, въ ней всегда были пастыри призванные «къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія для созиданія Тѣла Христова» (Еф. 4, 12). «На стѣнахъ твоихъ, Иерусалимъ, Я поставилъ сторожей, которые не будутъ умолкать ни днемъ, ни ночью» (Ис. 62, 6). Лица, призванныя къ пастырскому служенію въ Церкви, поставляются на оное чрезъ особое священнодѣйствіе, состоящее въ возложеніи на поставляемыхъ рукъ *не простыхъ людей, но лицъ, которыя сами сподобились апостольской благодати*, чрезъ которое (священнодѣйствіе) низводится на поставляемыхъ особое дарованіе, особый даръ Божій, такъ что они поставляются въ свой санъ Самимъ Святымъ Духомъ. «Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ *возложеніемъ рукъ священства*» (1 Тим. 4, 14). «Напоминаю тебѣ възгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ, чрезъ мое *рукоположеніе*» (2 Тим. 1, 6). «Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же» (1 Кор. 12, 4). «Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею» (Дѣян. 20, 28).

Вопросъ. Православная Церковь есть-ли Церковь *Апостольская?*

Отвѣтъ. Она есть *Апостольская* Церковь, какъ по своему *ученію*, такъ и по *преемственному отъ Апостоловъ* служенію своихъ пастырей. *Ученіе* ея вездѣ и всегда, начиная отъ Христа и до настоящаго времени, было одно и то же. При всѣхъ своихъ усиліяхъ, враги Церкви не могутъ доказать, что ученіе ея произошло отъ одного какого-либо человѣка или отъ какого-либо общества въ опредѣленное время и въ опредѣленной странѣ *посль Апостоловъ*. Оно осталось неизмѣннымъ отъ временъ Апостоловъ и до настоящихъ дней. Ея пастыри могутъ отъ епископа къ епископу довести *преемственность своего служенія* до Апостоловъ. Мы имѣемъ списки епископскихъ кафедръ и именъ епископовъ, которые занимали ихъ (см. Амвросія «Исторію россійской іерархіи». Кіевъ 1827 г.), благодаря которымъ мы можемъ, *документально* доказать *преемственность* отъ Апостоловъ, правящихъ въ настоящее время, епископовъ православной Церкви.

Вопросъ. Штундисты не говорятъ-ли, что ихъ ученіе вѣры есть также *Апостольское*, такъ какъ они признаютъ источникомъ его одно Св. Писаніе?

Отвѣтъ. Да, они говорятъ это, что легко опровергнуть: Апостолы и Св. Писаніе не могли учить тѣмъ противорѣчіямъ, которыхъ исполнено ученіе штундистовъ: они не могли научить штундистовъ признавать однѣ священныя книги и отвергать другія, однихъ праздновать седьмой день недѣли, другихъ первый и т. д. Кромѣ того, въ продолженіе 19-ти вѣковъ, протекшихъ отъ смерти Апостоловъ, до появленія секты штундистовъ, ученіе ихъ нигдѣ въ мірѣ не было извѣстно. Гдѣ-же тогда была истинная Церковь Христова, каковою штундисты считаютъ только свою секту? Остается допустить одно изъ двухъ одинаково нечестивыхъ предположеній: или Христосъ не исполнилъ Своего обѣтованія создать Церковь, которой врата ада не одолѣютъ (Матѣ. 16, 18), или созданная Христомъ Церковь со смертью Апостоловъ

прекратила свое существованіе, чтобы черезъ 19-ть вѣковъ возобновиться въ сектѣ штундистовъ. Кто не отвратится отъ этихъ нечестивыхъ мыслей!

Вопросъ. Секта штундистовъ имѣеть-ли преемство Апостольскаго служенія?

Отвѣтъ. Такъ какъ штундисты отвергли всѣ св. таинства Церкви, то и *священства* въ смыслѣ лицъ, благодатию св. Духа облеченныхъ властью совершать таинства и наставлять людей въ вѣрѣ и благочестіи, они не имѣютъ. Такъ называемые «*пресвитеры*» штундистовъ суть простые люди, неимѣющіе благодати священства, уполномоченные ими руководить ихъ молитвенными собраніями. Они преемства отъ Апостоловъ не имѣютъ, такъ какъ въ *первый разъ* появились черезъ 19-ть столѣтій послѣ Апостоловъ. Если бы даже они и доказали свое преемство отъ Лютера или отъ основателя другой какой-либо секты, то это все же не доказывало бы *законности* ихъ, такъ какъ ни Лютеръ ни основатели другихъ сектъ *преемства отъ Апостоловъ не имѣли*. «*Пресвитеры*» штундистовъ это—самозванцы, которые поступаютъ вопреки ясной заповѣди Ап. Павла: «Какъ проповѣдывать если не будутъ посланы»² (Рим. 10, 15). О нихъ устами пророка Іереміи Богъ сказалъ: «Я не посылалъ пророковъ сихъ, а они сами побѣжали; Я не говорилъ имъ, а они пророчествовали» (23, 21).

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго.

Отвѣтъ. То, что секта штундистовъ [не составляетъ истинной Церкви Христовой.

Вопросъ. Почему сіе должно думать?

Отвѣтъ. Истинная Церковь Христова неизмѣнно и непрерывно содержитъ отъ Апостоловъ *и ученіе и преемство даровъ* Св. Духа чрезъ священное рукоположеніе, секта-же штундистовъ *не есть* апостольская ни въ одномъ изъ указанныхъ отношеній, а потому она и не составляетъ истинной Церкви Христовой.

Вопросъ. Что должно изъ всего сказаннаго о свойствахъ истинной Церкви Христовой?

Ответъ. То, что секта штундистовъ, какъ неимѣющая ни одного изъ этихъ свойствъ, не есть истинная Церковь Христова. Свойства эти, какъ мы видѣли, имѣеть православная Церковь: она есть *едина, святая, соборная и Апостольская Церковь*, а посему она есть *истинная Церковь Христова*.

Епархіальный миссіонеръ *А. Я. Дородницынъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

(Продолженіе *).

Миссіонеръ. Прежде чѣмъ приступить къ рассмотрѣнію доказательствъ, приведенныхъ въ этой рѣчи г. Перетрухинымъ, считаю нужнымъ обратить вниманіе слушателей на непослѣдовательность и намѣренное уклоненіе г. Перетрухина отъ предмета сегодняшней бесѣды. Вопросъ, разсматриваемый нами, касается только лишь церковной іерархіи и церковныхъ таинствъ. Перетрухинъ же,—по свойственной всѣмъ защитникамъ заблужденія привычкѣ затмевать истину,—говорилъ вамъ многое и не относящееся къ этому вопросу. Къ чему ему было говорить о мнимыхъ гоненіяхъ на старообрядцевъ? Онъ знаетъ, что вамъ очень нравится, когда васъ называютъ мучениками, гонимыми за истину, и вотъ, чтобы польстить вашему самолюбію, начинаетъ говорить объ этомъ. Но этимъ онъ только показываетъ, что вести бесѣду безпристрастно, съ цѣлю познать истину, онъ или не можетъ или не хочетъ, считая такой способъ веденія бесѣды не выгоднымъ для себя и для вашего общества. Пусть будетъ даже и вѣрно, что васъ гнали, что-же изъ этого? Гнали и еретиковъ. По просьбѣ св. І. Златоуста царь Аркадій противъ еретиковъ аріанъ «повелѣ завѣтъ положить по всѣмъ градомъ сицевымъ образомъ: еже не хочетъ приступить къ православной вѣрѣ, но пребываетъ въ той ереси, то изгнати изъ града, и имѣніе его дати на разграбленіе» (Маргар., житіе св. І. Зл. л. 68 об. и дал.). Можно привести не одинъ десятокъ такихъ свидѣтельствъ, которыя показываютъ, что и еретики претерпѣвали наказанія, но по слову апостола «аще и постраждеть

*) См. № 16.

кто, не вѣнчается, аще незаконно мучень будетъ» (2 Тим. 2, 5). То-же самое должно сказать и о васъ. На св. церковь, какъ это вчера читалось, очень много возставало гонителей и иудеевъ и язычниковъ и еретиковъ; кровь христіанская отъ этихъ гоненій лилась на протяженіи цѣлыхъ столѣтій; святыхъ мучениковъ, доблестныхъ исповѣдниковъ Христа Спасителя, «по пяти тысящей на всякъ день чрезъ все лѣто церковь Божія могла-бы праздновати» (кн. о вѣрѣ, л. 25), но чрезъ всѣ эти гоненія святая церковь «вельми процвѣтала», и отъ всѣхъ сквернъ еретическихъ свободна бѣла и нынѣ *всегда* пребываетъ» (тамъ-же). Есть-ли какое-нибудь подобіе между св. церковью и вашимъ обществомъ. Никакого. Св. церковь «воутѣшеніи вельми процвѣтала», а ваше общество, какъ говорите вы, чрезъ одного Никона всего лишилось. Поэтому не особенно обольщайте себя надеждою быть въ числѣ св. мучениковъ, а лучше поразмыслите внимательнѣе: къ истинной-ли церкви принадлежите вы? Если къ истинной, до докажете, можетъ-ли истинная церковь Христова, благодаря еретикамъ и гонителямъ, оставаться безъ епископовъ, а посему и не имѣть возможности совершать всѣ св. тайны. Въ Христовой церкви такового явленія никогда не было и не будетъ. Перетрухинъ старается доказать противное сему, но тщетно. Сначала онъ утверждаетъ, что вселенская церковь не можетъ лишиться полноты іерархическихъ чиновъ и церковныхъ таинствъ, а частная можетъ. Этими словами онъ доказалъ, что ваше общество не имѣетъ права именоваться церковью вселенскою или соборною, а поэтому въ вашемъ обществѣ и нельзя получить спасенія, ибо спасеніе получается только «во единой святой соборной и апостольской церкви». Перетрухинъ возразить, что старообрядцы представляютъ изъ себя помѣстную церковь. Но помѣстной церковью называется церковь извѣстной только мѣстности; напримѣръ: русская, греческая, болгарская, сербская и т. д.—суть церкви помѣстныя, но онѣ всѣ находятся между собою въ единомысліи и вмѣстѣ взятыя составляютъ церковь соборную или вселенскую. Пусть у русскихъ старообрядцевъ не было епископовъ и полноты таинствъ, такъ у какой-же другой помѣстной церкви они были? А всѣ помѣстныя церкви или, что то же, вся вселенская церковь до такого лишенія дойти не можетъ. Такъ какъ у васъ не только въ Россіи, но и по всей вселенной не было ни одного-единомысленнаго епископа, т. е. вся церковь ваша вдовствовала, а не только какая-нибудь помѣстная, то опять очевидно, что она не Христова церковь, что двери царствія Божія для васъ закрыты.

Далѣе Перетрухинъ неоднократно называлъ святоотеческое

ученіе о томъ, что церковь безъ епископовъ быти не можетъ, *нелѣпностью* и при этомъ хвалится, что будтобы онъ обвинилъ апостоловъ въ уклоненіи ихъ въ еретичество. Что св. апостолы никогда въ ересь или заблужденіе не уклонялись, это было доказано вчера, а чье ученіе Перетрухинъ называетъ *нелѣпностью* это мы сейчасъ покажемъ.

Св. І. Златоустъ говоритъ: «безъ епископа церковь не можетъ быти» (Марг. л. 154 об. втор. счета). «Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ, и нѣгдѣ (никогда) не бывала» (Полинод. ч. 2. раздѣль 8, арт. 1).

Блаж. Сумеонъ Солунскій: «вся Божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое (архіерейство) убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны» (кн. 1, гл. 77).

Св. священном. Кипріанъ: «Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь во епископѣ, а не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви» (посл. 69).

Св. Игнатій Богоносець: «Иже безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть» (1 посл. къ Тралліаномъ). Слышите, всѣ эти учителя и отцы св. церкви ясно утверждаютъ, что безъ епископовъ не можетъ быть не только церкви, но даже и самаго христіанства. Перетрухинъ дерзаетъ публично говорить, что эти св. отцы и учителя говорятъ *нелѣпность!* А еще хвалится тѣмъ, что подражаетъ въ вѣрѣ первымъ пяти русскимъ патріархамъ. Да развѣ какой-либо изъ этихъ патріарховъ называлъ святоотеческое ученіе *нелѣпностью*? Нѣтъ, до такой дерзости доходятъ только еретики штундисты, баптисты, толстовцы, подражателемъ которыхъ является и Перетрухинъ. И такъ св. церковь безъ епископовъ не можетъ быть и *никогда* не была. Перетрухинъ ссылается на св. І. Златоуста, который говоритъ: «если пастырь не находится среди своего стада»—и т. д. Но эти слова показываютъ опять таки то, что церковь безъ епископа быть не можетъ: если онъ не находится *среди стада*, то находится вдали отъ него, а все таки находится, слѣд. это стадо безъ пастыря—епископа не останеся. Перетрухина вводятъ въ заблужденіе, какъ видно слова: «пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря». Но какія изъ пастырскихъ обязанностей св. Златоустъ благословилъ своимъ пасомымъ принять на себя? Неужели совершеніе таинствъ? Конечно, нѣтъ, а только

«руководить» малодушными, наставляя ихъ быть твердыми въ вѣрѣ и добродѣтеляхъ, но это не доказываетъ того, что антиохійская церковь была безъ пастыря. Лѣтописецъ Бароній говоритъ, что «св. Іоаннъ и съ пути и съ Кукузь, идѣже лѣто поживе, многія епистоли великимъ витійствомъ писа *къ епископомъ*, дабы имѣли попеченіе о церкви Божіей, сущей въ волненіи». Если бы св. Златоустъ находилъ, что стадо можетъ быть и безъ пастыря, церковь безъ епископа, то не писалъ бы «многія епистоли» епископомъ дабы имѣли попеченіе о ней. Нѣтъ, онъ вездѣ и всегда училъ, что церковь Христова безъ епископа быти не можетъ.

Св. Аѳанасій, на слова котораго ссылается Перетрухинъ, тоже не училъ о возможности паденія въ ересь всѣхъ епископовъ. Въ приведенныхъ Перетрухинымъ словахъ св. отца говорится только о частныхъ лицахъ, а не обо всѣхъ епископахъ, что показываютъ и выраженія: «если *епископъ*» (а не всѣ епископы) «или пресвитеръ» (а не всѣ пресвитеры). Кромѣ того, св. Аѳанасій повелѣваетъ худо живущаго *извергнуть* изъ сана, а извергнуть изъ сана могутъ только епископы цѣлымъ соборомъ: епископа двѣнадцать епископовъ, священника шесть и діакона три. Слѣдовательно, по ученію св. Аѳанасія въ церкви Христовой всегда будутъ достойные епископы, извергающіе изъ среды своей недостойныхъ. Выраженіе св. Аѳанасія «лучше безъ нихъ собираться въ домъ молитвенный нежели съ ними, какъ съ Анною и Каіафою, ввергнуться въ геену огненную»—не говоритъ, что безъ епископовъ церковь всегда можетъ быть, нѣтъ,—а только до времени поставленія новаго епископа. Худо живущій епископъ изверженъ, какъ-бы говоритъ св. отецъ, поэтому вы его не принимайте за епископа, собирайтесь молиться безъ него: это для васъ лучше, ибо кто собирается на молитву съ таковыми, того можетъ постигнуть страшная участь—быть ввергнутымъ въ геену огненную. Св. Аѳанасій, подобно св. Златоусту, училъ, что безъ епископовъ церковь Христова быть не можетъ, что видно изъ слѣдующаго. Нѣкій Драконтій отказывался принять на себя санъ епископа. По этому случаю св. отецъ писалъ ему: «что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ..... Если-бы всѣ имѣли ту-же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т. е. чтобы Драконтію не быть епископомъ), то *какъ сдѣлался-бы ты христіаниномъ безъ епископовъ?* Если возымѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно-ли стоять церкви (ч. 1, стр. 394—395)? Слѣдовательно, по ученію и сего св. отца, безъ епископовъ церковь не можетъ

стоять, не можетъ быть безъ нихъ и христіанства. «На епископахъ церковь держится какъ на своихъ подпорахъ», учить и св. Кирианъ (27 посл.).

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Изъ отчета Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго духовно-просвѣтительнаго Братства при Успенской церкви, с. Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, о состояніи Братства съ 11 мая 1899 г. по 1 января 1901 г. [четвертый годъ со времени открытія].

Братство въ отчетномъ году заботилось: 1) о благолѣпнн храма Божія, чрезъ его благоукрашеніе и устройство церковнаго хора пѣвчихъ; 2) о матеріальномъ поддержаніи 5-ти церковныхъ школъ въ приходѣ, основанныхъ для воспитанія подростоющаго поколѣнія въ духѣ правилъ св. православной церкви; 3) о содержаніи книжнаго склада, для распространенія въ народѣ книгъ религіозно-нравственныхъ, св. Писанія и иконъ хорошаго письма; 4) о бесплатной раздачѣ народу книжечекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; 5) объ устройствѣ въ мѣстахъ народныхъ собраній уличныхъ читалень, для распространенія въ народѣ полезныхъ и назидательныхъ свѣдѣній и 6) о содержаніи братской чайной, для отвлеченія народа отъ пьянства и уличныхъ праздншатаній и предоставленія ему мѣста для разумнаго и полезнаго провозженія его досуговъ, съ какою цѣлю всѣмъ пьющимъ чай предлагались книжечки и брошюры преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія.

О личномъ составѣ Братства. Членовъ братства въ отчетномъ году было 228 человекъ, изъ нихъ: 2—почетныхъ, 3—пожизненныхъ и 223 дѣйствительныхъ.

Примѣчаніе. Всѣ члены Братства при совершеніи проскомидіи въ мѣстномъ храмѣ поминаются о здравіи и спасеніи.

а) Почетные члены Братства: Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій и Кронштадтскій протоіерей, отецъ Іоаннъ Сергіевъ (15 октября 1897 года пожертвовалъ на Братство 100 руб.).

Составъ совѣта Братства въ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель совѣта, священникъ о. Димитрій Чернявскій, члены совѣта: священникъ о. Бензинъ, дворянинъ Петръ Ивановичъ Максимовичъ и крестьяне—Поликарпъ Кирилловичъ Уманскій, Антоній

Косьмичъ Бѣлоконь и Андрей Косьмичъ Горпиничъ, онъ-же казначей Братства.

Денежныя средства Братства составлялись изъ членскихъ взносовъ, выручки книжнаго склада и частныхъ пожертвованій собираемыхъ членами Братства.

Въ теченіе отчетнаго времени поступило: 1) членскихъ взносовъ—126 р.; 2) собрано пожертвованій—574 р. 84 к.; 3) выручено книжнымъ складомъ—21 р. 65 к.; 4) остатокъ отъ прошлаго года—290 р. 20 к. Всего—1012 р. 69 к.

Въ теченіе отчетнаго года израсходовано: 1) на жалованье учителю передвижной церковной школы—90 р.; на покупку въ складѣ Братства книжечекъ, брошюръ, крестиковъ и проч.—26 р. 57 к.; 3) на покупку письменныхъ принадлежностей, книгъ и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ прихода—75 р. 91 к.; 4) выдано въ награду пѣвчимъ церковнаго хора—84 р. 50 к.; 5) уплачено въ типографію Братства св. Владимира за напечатаніе отчета совѣта Братства за 1898—1899 годъ и свидѣтельство, выдаваемыхъ членамъ Братства—20 р.; 6) на устройство Иордани въ день Богоявленія—5 р.; 7) куплены на престольная Плащаница—25 р. 25 к., флаконъ духовъ для Плащаницы—1 р. 70 к. и кадило въ церковь для требъ—6 р.; 8) сооружена братская икона святыхъ Кирилла и Меодія—25 р.; 9) уплачено за росписаніе живописью алтаря мѣстной церкви—450 р.; 10) израсходовано на содержаніе Братской чайной—15 р. 44 к. Всего 825 р. 37 к. Въ остаткѣ на 1901 г.—187 р. 32 к.

— Божіе наказаніе хульника-штундиста для вразумленія колеблющихся въ истинной вѣрѣ. Въ д. Рыбчиной, прихода Вознесенской церкви с. Губовки, до настоящаго года было штундистовъ 1 душа мужскаго и 1 душа женскаго пола. Это—извѣстный своимъ грубымъ упрямствомъ штундистъ крестьянинъ Антоній Китаевъ съ своей женой, не поддававшійся никакимъ убѣжденіямъ и, безъ сомнѣнія, весьма вредный для мѣстнаго населенія. Но самому Господу угодно было положить конецъ всякимъ ухищреніямъ сего злаго и опаснаго врага церкви Христовой. Августа 26-го дня, 1900 года, сверхъ всякаго ожиданія, не скоропостижно, но довольно быстро, сей ярый штундистъ умеръ. Смерть его какъ мѣстный священникъ Стефанъ Щербаковскій, такъ и всѣ жители д. Рыбчиной, считаютъ явнымъ проявленіемъ карающей правды Божіей, по молитвѣ и заступленію Святителя Θεодосія Черниговскаго. Съ 25 мая означеннаго года по предписанію благочиннаго, основанному на распоряженіи Его Высокопреосвященства, священ-

никъ Щербаковскій началъ вести рядъ бесѣдъ съ молебными и акаѳистами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ цѣлью предохраненія своихъ прихожанъ отъ вреднаго вліянія Китаева. Кромѣ того, для поднятія релігіознаго чувства, священникъ Щербаковскій предложилъ жителямъ установить у себя праздникъ въ честь Святителя Θεодосія Черниговскаго, отдать себя такъ сказать со своимъ селомъ подъ особое попеченіе и заступничество этого Угодника Божія.

Жители охотно согласились и обѣщали память этого Святителя праздновать изъ года въ годъ. Въ послѣдующихъ своихъ бесѣдахъ онъ напоминалъ жителямъ объ установленіи сего праздника и наконецъ объявилъ, что 13 августа послѣ бесѣды о необходимости церковной іерархіи онъ прочтетъ имъ житіе Св. Θεодосія Черниговскаго, изъ коего они ясно увидятъ, что и въ наши дни чудеса совершаются, что и въ наше время Господь не оставляетъ людей безъ небесной помощи по молитвамъ новаго угодника Своего. Наступило 13-е августа. Священникъ Щербаковскій пріѣхалъ съ псаломщикомъ въ дер. Рыбчину, собрались жители, пришелъ по приглашенію и штундистъ Антоній Китаевъ. Священникъ Щербаковскій прочелъ житіе Святителя Θεодосія. Всѣ какъ-бы оживились душою, повеселѣли, слыша въ наши дни о чудесахъ отъ мощей Святителя Θεодосія. Одинъ только Китаевъ, слушая читанное, злился вызывая и жалость къ себѣ, и чувство справедливаго негодованія за то, что, не смотря на многократныя увѣщанія и ясныя доказательства, онъ все-же противился истинѣ и изрекалъ хулу на то, что такъ дорого и свято сердцу христіанина. Часто во время чтенія онъ вставлялъ свои замѣчанія какъ-то: „а я не зналъ“, или „тлѣніе не наслѣдитъ нетлѣнія“, а по окончаніи чтенія прямо заявилъ, что „онъ—священникъ Щербаковскій говоритъ не дѣло и вмѣсто того, что-бы склонять односельчанъ его къ установленію у нихъ праздника въ честь человѣка, лучше-бы внушалъ имъ больше любви къ Богу. Почитать человѣка какъ Бога—грѣхъ“. Кромѣ того онъ продолжалъ издѣваться надъ святыми, что „всѣ святые либо архіереи, либо священники, да монахи, а крестьянъ нѣтъ между святыми, значить и выходитъ, что мощи, да святыхъ выдумали попы для своей легкой наживы“. На сіи неразумныя слова штундиста священникъ Щербаковскій разъяснилъ разницу въ почитаніи Бога и Его святыхъ, при чемъ въ заключеніе добавилъ: „лучше-бы ты, Антоній, себя пожалѣлъ; святитель Θεодосій не то, что мы грѣшныя, а человѣкъ святой угодившій, и такъ какъ по его молитвамъ Богъ исцѣляетъ людей отъ болѣзней, то бойся, чтобы за издѣвательство онъ не наказалъ тебя. Мощи—не выдумка, поѣзжай

въ Черниговъ и убѣдишься въ правотѣ всего этого. А что между святыми есть и простолюдины, въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, заглянувши даже въ святцы“. Озлившійся штундистъ сталъ поносить и святыя иконы, говоря, что онѣ идолы, а священники не пастыри, а волки—дармоѣды, дерущіе со своихъ овецъ деньги за освященіе идоловъ. Все это опровергалъ священникъ Щербаковскій, предостерегая его не издѣваться надъ св. иконами, за что Господь можетъ справедливо покарать хулителя. Закончивъ бесѣду, священникъ Щербаковскій опять заявилъ жителямъ, что 9-го сентября чествуется память Святителя Θεодосія, что-бы они готовились праздновать сей день, а онъ пріѣдетъ къ нимъ, отслужить вечерню, утреню, обѣдницу, молебенъ Святителю и поведетъ бесѣду о таинствѣ Св. Крещенія. Штундистъ Китаевъ тутъ-же публично заявилъ, что и онъ приготовится вести рѣчь о таинствѣ. Но Св. Угоднику Божію, видно, не угодно было, чтобы устанавливаемый въ честь его имени праздникъ омрачился преніемъ со врагомъ церкви Христовой, препирающимъ съ явною цѣлью совращенія на свою сторону колеблющихся. 26 августа штундистъ Китаевъ умеръ, проболѣвъ всего четыре дня, не будучи раньше больнымъ. Такая скорая, можно сказать, неожиданная смерть штундиста не задолго до праздника въ честь Святителя Θεодосія Черниговскаго глубоко поразила всѣхъ жителей дер. Рыбчиной, которые живо припоминали всѣ его издѣвательства надъ свят. мощами, свят. таинствами, обрядами и благочестивыми обычаями православной церкви во время послѣдней бесѣды приходскаго священника и прямо отнесли внезапную смерть заступничеству Святителя Θεодосія, принимавшаго жителей подъ свое покровительство и оградившаго ихъ отъ опаснаго врага, наказавъ его смертію. Еще болѣе повліяло на жителей то обстоятельство, что штундиста не хоронили съ честью, не отпѣвали, а прямо закопали по настоянію самаго общества внѣ кладбища для большаго внушенія страха колеблющимся. Все это вмѣстѣ взятое навело такой религіозный страхъ на жителей дер. Рыбчиной, что даже намѣченные колеблющимися Христомъ Богомъ увѣряють, что они никогда не сочувствовали штундисту.

Жители деревни Рыбчиной сейчасъ-же собрали деньги и купили икону Святителя Θεодосія. Къ торжеству 9 сентября священникъ Щербаковскій пріѣхалъ съ псаломщикомъ въ дер. Рыбчину и накануне его, за отсутствіемъ просторной избы, отслужилъ подъ открытымъ небомъ вечерню и утреню, а въ самый день торжества обѣдницу, акаѣистъ Спасителю и молебенъ Святителю Θεодосію.

Жители деревни устроили для всѣхъ обѣдъ, радуясь и благодаря Бога, при чемъ рѣшили торжественно праздновать сей день каждый годъ.

(Воскресное чтеніе).

Хроника епархіальной жизни.

17-го іюня, Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Ректора семинаріи архимандрита Агапита, протоіерея П. Доброхотова и священниковъ: Д. Стреховскаго, А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Владиміръ Русаневичъ и во діакона—псаломщикъ Владиміръ Гончаровъ. По окончаніи литургіи совершено Благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю совершившагося Святаго Крещенія Высоконоворожденной Великой Княжны Анастасіи Николаевны.

28-го мая Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменѣ въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: Уголь Управской и Полицейской ул.,
домъ г. Плюты, вблизи дома Городской Управы.

ИЩУ МѢСТО РЕГЕНТА И ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Имѣю аттестатъ. Кончилъ въ регентскихъ классахъ при Придворной пѣвческой капеллѣ.

Обращаться: Орловское почт. отд. Донской области, хуторъ Золотаревскій, НИКОЛАЮ ѲЕДОРОВИЧУ ДЬЯКОНОВУ,

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученіе и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Опытъ противощундистскаго катихизиса. 4) Хроника Епархіальной миссиі. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника Епархіальной жизни. 7) Объявленіе. и 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 19 іюня 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таленцовъ*.

устное учение. И далѣе, не сказано: «передай, чтобы только сами знали переданное, но таковымъ лицамъ передай, которые были бы способны и другихъ научить», т. е. указывается, что словесное или устное преданіе должно распространяться затѣмъ и въ послѣдующее время и, притомъ, такимъ способомъ, который могъ бы ручаться за его цѣлость и неповрежденность. Съ другой стороны тотъ же Апостоль во II-мъ посланіи къ Солунянамъ предостерегаетъ христіанъ отъ лицъ, нарушающихъ Преданіе: «завѣщаемъ же вамъ, братіе, именемъ Господа Нашега Иисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по Преданію, которое приняли отъ насъ» (1 Корин. II гл. 2 ст.). Ясно, что Апостоль считаетъ Преданіе такъ же необходимымъ въ устройствѣ благочестивой христіанской жизни, ведущей ко спасенію, какъ и св. Писаніе.

Наконецъ, и сами сектанты на практикѣ оказываются непослѣдовательными своему ученію, отрицающему Преданіе.

Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи они принимаютъ опредѣленное число книгъ священныхъ и признаютъ ихъ за каноническія и боговдохновенныя? Откуда они знаютъ, что именно принятыя ими книги св. Писанія суть дѣйствительно подлинныя, а не другія какія либо? Чѣмъ удостовѣрились они въ непогрѣшимости этого своего убѣжденія? Всѣ эти и подобныя вопросы нельзя рѣшить удовлетворительно при руководствѣ однимъ только св. Писаніемъ, такъ какъ въ немъ нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы книги св. Писанія, особенно новозавѣтныя были перечислены и поименованы.

Невозможно же доказывать подлинность и боговдохновенность новозавѣтныхъ книгъ только тѣмъ, что большинство изъ нихъ носить на себѣ имена своихъ писателей—Апостоловъ. Въ первыя вѣка христіанства появилось много Евангелій, Дѣяній Апостольскихъ, Посланій, подложно выдававшихся за подлинныя писанія Апостоловъ. Однако они не были приняты въ канонъ свящ. книгъ, какой мы содержимъ. Кто же

сдѣлалъ такое распредѣленіе между этими писаніями и однимъ присудилъ на всѣ времена быть драгоцѣннымъ памятникомъ христіанской вѣры и дѣятельности, а другія отвергнулъ? Это сдѣлала церковь; причемъ канонъ св. книгъ Новаго Завета былъ опредѣленъ и утвержденъ ею только на основаніи свящ. Преданія, потому что въ св. Писаніи указанія на канонъ священныхъ книгъ нѣтъ. Значить, безъ свящ. Преданія мы не могли бы знать самаго канона свящ. книгъ.

Такимъ образомъ, свящ. Преданіе важно и безусловно необходимо для непререкаемаго рѣшенія вопроса касательно подлинности канона и богодухновенности книгъ свящ. Писанія. Съ этой стороны и сами сектанты, вопреки своему основному воззрѣнію на Преданіе, принимаютъ послѣднее, хотя и безсознательно, т. е. признаютъ канонъ свящ. книгъ, ихъ богодухновенность и подлинность, что совершенно противорѣчитъ ихъ основному взгляду на св. Преданіе.

Обобщая все сказанное по вопросу объ источникахъ вѣроученія, мы приходимъ къ тому заключенію, что свящ. Преданіе въ дѣлѣ Богопознанія имѣетъ такое же точно значеніе, какъ и св. Писаніе. Ни исторія первоначальнаго распространенія христіанства, ни само св. Писаніе не даютъ ни малѣйшаго основанія отвергать св. Преданіе, какъ источникъ Христовой вѣры.

Изложивъ ученіе православной церкви о свящ. Преданіи, отецъ предсѣдатель предложилъ бывшимъ на собесѣдованіи сектантамъ чистосердечно высказать свои недоумѣнія по вопросу о важности и необходимости въ дѣлѣ вѣры св. Преданія.

Одинъ изъ сектантовъ, уклоняясь отъ предмета бесѣды, просилъ предсѣдателя разъяснить ему, что такое церковь и истинный путь въ царствіе небесное.

О. собесѣдникъ напомнилъ совопроснику, что рѣчь идетъ о св. Преданіи, а потому о немъ и нужно рассуждать.

Другой сектантъ. Что же надо понимать подъ именемъ Преданія?

О. собесѣдникъ кратко разъяснилъ, что подь св. Преданіемъ нужно разумѣть все то изъ ученія Христа и Апостоловъ, что не записано въ новозавѣтныхъ книгахъ св. Писанія; причемъ съ своей стороны спросилъ: согласны ли штундисты съ тѣмъ, что въ новозавѣтныхъ книгахъ не записано всего того, что дѣлали и чему учили Христось и Его Апостолы?

На этотъ вопросъ всѣ штундисты единогласно отвѣтили утвердительно.

О. *Собесѣдникъ*. Но если Христось и Апостолы учили устно и ученіе ихъ не все записано, то гдѣ же эта незанесенная часть, такъ же важная для спасенія, какъ и записанная?

Сектантъ. Апостолы учили разное, а наше основаніе—Христось.

О. *Собесѣдникъ*. Но и ученіе Христа не все записано. Гдѣ же незаписанное найти?

Джепресвитеръ Смоляниновъ прочиталъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ 26 и 27 стихи 20 главы, въ которыхъ ап. Павелъ говоритъ: «посему свидѣтельствую вамъ (ефесскимъ пастырямъ), въ нынѣшній день, что чистъ я отъ крови всѣхъ, ибо я не упустилъ возвѣщать вамъ всю волю Божию»; при этомъ на послѣднихъ словахъ онъ сдѣлалъ удареніе.

О. *Собесѣдникъ*. Однако не все же изъ ученія Апостола Павла къ ефесскимъ пастырямъ записано...

Сектантъ. А вотъ ап. Павелъ галатамъ пишетъ: «если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѰема» (Гал. 1, 8). Да, закричали всѣ штундисты, если кто будетъ проповѣдывать новое, тотъ анаѰема.

О. *Собесѣдникъ*. Совершенно вѣрно, православная церковь ни въ чемъ и не отстываетъ отъ апостольскаго ученія. Но вы говорите, что строго придерживаетесь св. Писанія и только его одного. Между тѣмъ молитесь молитвами не изъ св. Писанія, а молитвами, составленными вашими пресвитерами. Если вы признаете душеспасительными эти молитвы,

то почему вы не доверяете св. Преданію, сохраненному въ церкви, которая, по Апостолу, есть столпъ и утверженіе истины» (1 Тим. 3, 15).

Лжепресвитеръ Смоляниновъ. Молимся мы, какъ подсказываетъ намъ сердце. Если я согрѣшилъ, то каюсь предъ Господомъ; могу я просить Его и благодарить. Особыхъ же молитвъ у насъ нѣтъ. Какія слова пришли на сердце во время вдохновенія, тѣми и молимся.

О. Собесѣдникъ. Сердечная молитва—дѣло хорошее. Но тогда почему вы доверяетесь въ этомъ случаѣ своему личному сердцу и уму, какъ надежнымъ руководителямъ, и не доверяете св. Преданію, которое, повторяю, сохранилось неповрежденнымъ въ церкви Христовой? Если вы не признаете ничего кромѣ св. Писанія, то вамъ слѣдовало бы и молиться молитвами, указанными въ св. Писаніи: молитвой Господней, псалмомъ 50-мъ и многими другими псалмами, въ которыхъ вы найдете и моленія, и благодаренія, и славословія Богу на всякій случай вашей жизни.—Послѣ этого всѣ сектанты разомъ стали предлагать о. собесѣднику множество самыхъ разнообразныхъ вопросовъ. Трудно было разобраться въ массѣ неидушихъ къ дѣлу вопросовъ и среди поднятаго сектантами шума; посему о. предсѣдатель обратился къ сектантамъ съ словомъ о возстановленіи тишины и порядка.

Тогда лжепресвитеръ Смоляниновъ объявилъ, что съ такими лицами, какъ пастыри православной церкви нельзя сообщаться, а надо отвращаться отъ нихъ, какъ недостойныхъ и порочныхъ пастырей, которые къ тому же настаиваютъ на томъ, чтобы отбирать у раскольниковъ и сектантовъ дѣтей, а равно и частную ихъ собственность.

О. Собесѣдникъ. Во-первыхъ, ни вашихъ дѣтей, ни вашей собственности никто у васъ не отбираетъ; а во-вторыхъ, далеко не всѣ пастыри православной церкви порочны. Помимо этого, Спаситель повелѣваетъ іудеямъ слушаться книжниковъ и фарисеевъ, которые были порочны и за это были

неоднократно обличаемы Христомъ. Наконецъ, Онъ же Спаситель, приобщилъ къ сонму дванадесяти Иуду Искариота и преподавалъ ему вмѣстѣ съ другими спасительное ученіе. Поэтому, если ученіе фарисеевъ, по слову Христа (Мѡ. 23, 3), заслуживало принятія, если и Иуда былъ апостоломъ, то не надлежитъ-ли слушать пастырей православной церкви, значительное большинство которыхъ—достойные люди и надежные учителя? Сектанты молчали. Тогда псаломщикъ Яковъ Колодяжный (онъ же и членъ Таганрогскаго миссіонерскаго комитета), продолжая пренія съ сектантами спросилъ ихъ: «скажите, какъ Іоаннъ Богословъ называетъ нечестиваго Иуду?»

Сектанты. Воромъ.

Псал. Колодяжный. Что-же, І. Христоръ лишилъ его апостольскаго достоинства?

Сектанты. Нѣтъ: Иуда оставался апостоломъ и на тайной вечери.

Псал. Колодяжный. Мало этого. Онъ, будучи апостоломъ, и проповѣдывалъ, и чудеса творилъ, и бѣсовъ изгонялъ именемъ І. Христа, хотя по своему сердцу былъ недостойнымъ человѣкомъ. Далѣе, читайте къ Галатамъ 2-ю главу: тамъ говорится, что апостоль Петръ впалъ въ грѣхъ лицемерія,—правда?

Сектанты. Правда. Ну, что-же изъ этого?

Псал. Колодяжный. Да то, что, хотя ап. Петръ и согрѣшилъ явно для всѣхъ, однако, никто изъ вѣрующихъ не отвергался отъ него. Отсюда слѣдуетъ, что, если и среди православныхъ пастырей есть недостойные, то за свое достоинство они дадутъ отвѣтъ единому Богу, а для пасомыхъ они остаются такими же пастырями, какъ и другіе.

На этихъ словахъ закончена была бесѣда; послѣ чего прочитана была молитва «Достойно есть».

**Бесѣда съ уклонившимся въ секту шелапутовъ, С. Д—ромъ,
предложенная священникомъ Зиновіемъ Вышемірскимъ.**

9 Декабря я посѣтилъ порученнаго моему наблюденію и вразумленію сектанта Д—ра. Послѣ привѣтствія: «миръ дому сему», я предложилъ ему вопросъ, не произошло ли въ душѣ его перемѣны относительно упованія его.

— «Невозможно, положивъ руку на рало, оглядываться назадъ», — отвѣтилъ онъ мнѣ.

Тогда я повелъ рѣчь объ источникахъ боговѣдѣнія, желая перейти къ бесѣдѣ съ нимъ о священномъ преданіи.

Какъ ты думаешь, Савва, достаточно-ли того что записано въ библіи для спасенія нашего, или есть еще другой источникъ вѣроученія не менѣе необходимый какъ и св. писанія?

— Кромѣ писанія я ничего не признаю.

— А какъ же по твоему сохранялась вѣра въ Бога, когда писанія не было? А вѣдь до Моисея писаннаго закона не было. Всѣ праведники отъ Адама и до Моисея хранили истинную вѣру въ Бога и передавали ученіе о ней устно.

— А вы думаете, кто такіе были Адамъ, Авраамъ Исаакъ.

Такъ какъ у Саввы при этомъ особенно какъ-то заискрились глаза, и онъ сталъ говорить съ особеннымъ одушевленіемъ, то я предоставилъ ему высказаться, находя, что систематической бесѣды провести съ нимъ невозможно.

— Вы думаете, что это были люди? продолжалъ— онъ.

— А понятно; какъ-же я могу отвергать то, что написано?

— Нѣтъ, это цѣлые народы называются такъ. Сказано: Авраамъ родилъ Исаака, Исаакъ Іакова. Это вотъ что значить: пока во чревѣ, это тѣ люди которые живутъ для чрева, для тѣла: питаются тѣлеснымъ, просфорами, причащеніемъ. А родиша, это то-же, что познали Бога умомъ своимъ и

тмъ чрева и всего тѣлеснаго не нужно. Умъ выше чрева, они стали все понимать, стали жить, т. к. родились для жизни, а до того времени были во чревѣ. А вы знаете, кто это Адамъ?

— Это и каждому извѣстно, что Адамъ былъ первый человѣкъ созданный Богомъ; отъ него произошли всѣ люди (Быт. I. 26—31).

— Хе! ухмыльнулся Савва, ничего вы не знаете. Развѣ до Адама не было людей?

— Не могло быть. Читай Бытія 1-ю главу. Вначалѣ сотворилъ Богъ небо и землю и т. д. и только въ шестой день Богъ сотворилъ человѣка. Съ 26 по 31-й стихъ повѣствуется вѣдь о твореніи человѣка.

— Такъ по вашему Богъ занимается твореніемъ гадовъ, звѣрей, птицъ и т. д.?

— Не занимается, а сотворилъ это все. А ты какъ-же думаешь?

— Это, чтобы вы знали, внушительно заявляетъ Савва, это все люди такіе есть; одни подобны гадамъ, а другіе звѣри; по своимъ худымъ дѣламъ, недостойны они назваться людьми. Богъ сотворилъ Адама по образу Своему и по подобію. Что это значитъ? Это онъ немногимъ людямъ открылъ умъ Свой божественный, такъ что они оставили свои худыя дѣла, узрѣли лице Его, они увѣровали живому Богу, а не мертвому.

— Значить, по твоему, въ книгѣ Бытія изображается то, что должно быть, а не то что было? Но вѣдь самое названіе: бытія?

— Не только Бытія, а и во всѣхъ книгахъ такъ. Зачѣмъ мнѣ то, что было. Вѣра есть будущее. То что прошло, то намъ не нужно, что будетъ, къ тому мы должны стремиться. Вѣра есть упованіе.

— Вѣра есть нашей надежды проявленіе и невидимыхъ, сверхчувственныхъ вещей объясненіе (Евр. XI, 1), но никакъ не то будущее, о которомъ ты говоришь. Кто-же тебя научилъ понимать такъ св. писаніе (Дѣян. VIII, 31)?

— Тотъ, Кто меня сотворилъ, тотъ и научилъ. Пока я былъ плотской, душевенъ человѣкъ, я ничего не понималъ такъ, какъ не понимаете и вы и всѣ ваши, а когда я отъ Бога родился, сталъ все понимать духовно, и все для меня ясно какъ Божій день. Все, что бы я ни читалъ, все что предо мною дѣлается и малое и важное, все я знаю къ чему оно, потому что Духъ мнѣ открылъ все.

— И такъ ты убѣжденъ, что все сказанное тобою отъ Духа Святаго? Но позволь мнѣ не вѣрить твоимъ словамъ.

— Вы и не поймете, потому что смотрите на все плотскими очами: вамъ трудно понять.

— Не обманываешься ли ты, братъ? Вѣдь Апостоль Іоаннъ Богословъ предупреждаетъ, чтобы мы не всякому духу довѣряли, а испытывали отъ Бога ли онъ (1 Іоан. IV, 1—3), т. е. много лжепророковъ появилось въ мірѣ. И Самъ Спаситель предостерегаетъ христіанъ, такъ какъ появятся многіе лжехристы и лжепророки, которые будутъ выдавать себя за людей боговдохновенныхъ, будутъ говорить о видѣніяхъ и откровеніяхъ, покажутъ знаменія и даже чудеса. Но не должны мы имъ вѣрить (Мф. XXIV, 23, 24). Вотъ и ты обманываешься, что тебѣ все открыто Самимъ Богомъ для пониманія духовно (т. е. превратно) св. писанія. Одна Церковь Христова есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. III, 15), ее мы должны слушать, она можетъ дать истинное толкованіе св. писанія для нашего спасенія; а такого толкованія духовнаго, какое предлагаешь ты, она не знала и не знаетъ. Ты значить церкви не признаешь?

— Нѣтъ, признаю; но она только школа, научаетъ насъ, какъ можно подойти къ познанію Бога. А когда я пріобрѣлъ умъ божественный, когда озарился словомъ живого Бога, а не мертваго, тогда зачѣмъ мнѣ школа? Вы-жъ ариметику знаете?

— Немного; да.