



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

п 559-62

В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки 4
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

1874 года № 6. Марта 15.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.



Председателю приходскаго попечительства
Гавріиловской церкви с. Хильковки, Хо-
рольскаго уѣзда, титулярному совѣтнику
Николаю Василіевичу Дубровскому, за отлично

усердное и благоуспѣшное шести-лѣтнее исполне-
 ніе имъ своей обязанности, ознаменованное при-
 веденіемъ въ благолѣпнѣйшій видъ Божія храма,
 обезпеченіемъ церковнаго прихода удобнымъ и при-
 личнымъ помѣщеніемъ и улучшеннымъ содержа-
 ніемъ приходскаго кладбища, 24 Февраля объяв-
 лена пастырская отъ Его Преосвященства при-
 знательность и молитвенное благословеніе о имени
 Господнемъ.

Прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви с. Гай-
 шина, Переяславскаго уѣзда, за ихъ христіанскую за-
 борливость объ устроеніи у себя Божія храма и укра-
 шеніи онаго и за принесенныя ими на то усерд-
 ныя пожертвованія, 10 Февраля объявлена пастыр-
 ская отъ Его Преосвященства признательность и
 благословеніе.

Состоящему въ должности псаломщика Покров-
 ской церкви с. Хандолевки, Кобелякскаго уѣзда,
Георгію Савицкому, за ревностные и успѣшныя
 труды его въ содержимой имъ школѣ, 27 Февраля
 объявлено полное одобреніе Епархіальнаго Началь-
 ства.

Священникъ Кишиневской Единовѣрческой Всѣхъ
 Скорбашихъ радости Пресвятыя Богородицы цер-
 кви, Іоаннъ Коробкинъ, 23 Февраля принятъ въ
 Полтавскую Епархію, съ опредѣленіемъ на священ-
 ническое мѣсто къ Крюковской Крестовоздвижен-
 ской Единовѣрческой церкви, Кременчугскаго уѣзда,

въ качествѣ помощника настоятелю Кременчугской Рождество-Богородичной Единовѣрческой церкви, на условіяхъ изъясненныхъ въ особомъ прошеніи о томъ прихожанъ той и другой церкви и въ ихъ приговорѣ, приложенномъ при ономъ прошеніи.

По вниманію къ многолѣтней, отлично усердной и полезной училищной службѣ уволеннаго изъ низшаго отдѣленія Полтавской семинаріи, учителя Остаповскаго начальнаго народнаго училища, діакона сына Петра Зеленскаго, и къ ходатайству о немъ Троицкихъ прихожанъ м. Остапья, Хорольскаго уѣзда, 24 Февраля велѣно представить дѣлопроизводство на рукоположеніе его въ діакона къ Остаповской Троицкой церкви, съ оставленіемъ его на содержаніи отъ прихожанъ, согласно изъясленной ими полной готовности доставлять ему оное.

Рукоположены: въ санъ священника: 16 Февраля псаломщикъ Димитріевской церкви с. Дмитровки, Золотоношскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской семинаріи Николай Корнѣенко, къ сей же церкви; *въ санъ діакона:* 15 Февраля студентъ Курской семинаріи Георгій Левитскій къ Сампсоніевской церкви Петровской Полтавской Военной Гимназіи.

Награждены похвальными листами: 10 Февраля прихожане Переяславскаго уѣзда: Варваринской церкви с. Харьковецъ, козакъ Стефанъ Гавриловъ Кириченко и казенный крестьянинъ Θεодоръ Ивановъ Шинкаръ, Крестовоздвиженской церкви с.

Демянецъ Василій Стефановъ Плескачъ, Иоанно-Вогословской церкви с. Гайшина козаки: Никита Герооеевъ Дзюбенко, Павелъ Карповъ Дзюбенко, Иванъ Саввинъ Богушъ и казенный крестьянинъ Корнилій Зиновіевъ Гарбовый, въ засвидѣтельствоваіе благочестиваго усердія ихъ къ Божию храму, высказаннаго немалыми жертвами съ ихъ стороны на устройство и украшеніе его; 18 Февраля церковный староста Воскресенской церкви с. Онушекъ, Лубенскаго уѣзда, козакъ Игнатій Стефановъ Нестеренко, въ засвидѣтельствоваіе постоянно усердной службы его къ пользѣ храма Божія; 27 Февраля помощникъ церковнаго старосты Покровской церкви с. Хандолеевки, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Кирилль Николаевъ Гончаревъ, въ засвидѣтельствоваіе домовременной, всегда отлично усердной и полезной службы; 1 Марта церковный староста Троицкой церкви с. Власовки, Зѣньковскаго уѣзда, козакъ Петръ Лешошко, въ засвидѣтельствоваіе многолѣтней, постоянно усердной и полезной службы его вообще и благоусердной заботливости его о построеніи дома для священника, съ немалымъ пожертвованіемъ на то и отъ себя въ особенности.

Утверждены: священники: 10 Февраля Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда, Петръ Постовойтовъ, законоучителемъ Оржицкаго начальнаго народнаго училища; 11 Февраля Преображенской церкви с. Плешканей, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Виговскій (онъ же духов-

никъ) и Вознесенской церкви с. Богдановъ, того же уѣзда, Ерастъ Гречановскій, первый депутатомъ, а послѣдній членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго священника Михаила Богацкаго; 26 Февраля Архистратиго-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Поликарпъ Мойсѣяха настоятелемъ той же церкви; 25 Февраля псаломщикъ Преображенской церкви с. Беева, Гадячскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской семинари Алексѣй Подгаевскій, учителемъ и законоучителемъ открываемой имъ школы; 3 Марта дьячекъ Иоанно-Богословской церкви, с. Поддубновки, Прилукскаго уѣзда, Григорій Скорупа, исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ: 10 Февраля уволенный изъ средняго отдѣленія Лубенскаго духовнаго училища, священнической сынъ Михаилъ Базилевскій, къ Михайловской церкви с. Высшаго Булатца, Лубенскаго уѣзда, состоящій же въ Булатцѣ на псаломщикомъ мѣстѣ Иванъ Гайдамакинъ, перемѣщенъ къ Пелагѣевской церкви м. Великаго Хутора, Золотоношскаго уѣзда, на такую же должность, при чемъ велѣно внушить Гайдамакину, чтобы на новомъ мѣстѣ онъ заслуживалъ лучшее о себѣ мнѣніе, нежели какимъ онъ пользовался на настоящемъ мѣстѣ; 19 Февраля священнической сынъ Іосифъ Бохкаловскій, къ Крестовоздвиженской церкви м. Озеръ, Кобелякскаго уѣзда, на мѣсто

псаломщика воспитанника Полтавской семинаріи Петра Скитскаго, который за полученіемъ другаго назначенія, уволенъ отъ этой должности; 22 Февраля уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавской семинаріи, діаконскій сынъ Алексѣй Липяцкій, къ Покровской церкви с. Калюжинецъ, Прилукскаго уѣзда; 4 Марта окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, священническій сынъ Петръ Каменецкій, къ Успенской церкви с. Елисаветина, (Абазовка тоже) Полтавскаго уѣзда.

Перемѣщены: 25 Февраля священникъ Успенской церкви м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда Петръ Діателовичъ (онъ же Благодѣтельный), въ виду неблагопріятнаго положенія его на настоящемъ мѣстѣ, для пользы службы къ Николаевской церкви г. Полтавы на второе священническое мѣсто, состоящій же при оной церкви протоіерей Георгій Данилевскій, по преклонности его лѣтъ и старческой болѣзненности уволенъ заштатъ, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ. вмѣстѣ съ симъ Діателовичъ уволенъ и отъ должности благочиннической и соединенныхъ съ этою должностію всѣхъ другихъ обязанностей. Настоятельское же мѣсто въ Карловкѣ при Успенской церкви, предоставлено за состоящимъ при оной священникомъ Иларіономъ Комарецкимъ, который до Діателовича и былъ настоятелемъ той церкви. Для замѣщенія благочиннической должности на мѣсто уволеннаго отъ оной Діателовича, велѣно представить Его Преосвящен-

бству благонадежныхъ кандидатовъ въ установленномъ порядкѣ, *Исправляющіе должность псаломщиковъ*: 12 Февраля Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, Антоній Громницкій, и Иоанно-Богословской церкви с. Хаенокъ, Прилукайскаго уѣзда, Павель Громницкій, одинъ на мѣсто другаго; 23 Февраля Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви г. Прилуки, Елифаній Множинскій, на псаломщицкое мѣсто къ Богородичной церкви с. Молевки, Пирятинскаго уѣзда; 26 Февраля Николаевской церкви с. Остролучья, Черяславскаго уѣзда, Михаилъ Калиманъ, и Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пирятинскаго уѣзда, Григорій Либертовскій, одинъ на мѣсто другаго; 23 Февраля пономарь Михайловской церкви с. Харьковецъ, Черяславскаго уѣзда, Андрей Зубковъ, исправляющимъ должность псаломщика къ Николаевской церкви с. Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда, на мѣсто дьячка Стефана Соловецкаго, который, по старости и болѣзненности, уволенъ заштатъ отъ причетнической должности, и взадѣтъмъ пономарское мѣсто въ Харьковцахъ считается закрытымъ, а окладъ жалованья свободнымъ.

Просфирня Николаевской церкви с. Токарей, Лохвицкаго уѣзда, вдова священника Іуліана Томашевская, 12 Февраля, уволена отъ обязанности просфирни, мѣсто ея считается закрытымъ, и окладъ жалованья свободнымъ.

Уволенъ изъ духовнаго званія: 22 Февраля Ис-

правляющій должность псаломщика Вознесенской церкви с. Горишнихъ Млиновъ, Кобелякского уѣзда, Иванъ Плохотинъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 16 Февраля настоятель — священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольского уѣзда Александръ Сулятицкій, (онъ же членомъ благотворительнаго совѣта и депутатъ вѣдомства благотворительнаго священника Іоанна Ушацкаго); 4 Февраля діаконъ Преображенской церкви г. Кобелякъ, Сумеонъ Могилевскій, мѣсто его считается закрытымъ; 13 Февраля дьячекъ Богородичной церкви с. Мокіевки, Пирятинского уѣзда, Иванъ Пашина; 9 Февраля пенсионерка вдова священника Николаевской церкви м. Кишеньки, Кобелякского уѣзда, Параскева Гординская; 21 Февраля просфирня Рождество-Богородичной церкви с. Погребовъ, Прилукского уѣзда, священническая дочь Анна Быковская, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Списокъ умершихъ

16 Февраля настоятель — священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольского уѣзда Александръ Сулятицкій, (онъ же членомъ благотворительнаго совѣта и депутатъ вѣдомства благотворительнаго священника Іоанна Ушацкаго); 4 Февраля діаконъ Преображенской церкви г. Кобелякъ, Сумеонъ Могилевскій, мѣсто его считается закрытымъ; 13 Февраля дьячекъ Богородичной церкви с. Мокіевки, Пирятинского уѣзда, Иванъ Пашина; 9 Февраля пенсионерка вдова священника Николаевской церкви м. Кишеньки, Кобелякского уѣзда, Параскева Гординская; 21 Февраля просфирня Рождество-Богородичной церкви с. Погребовъ, Прилукского уѣзда, священническая дочь Анна Быковская, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

II.

**Объ открытіи церковно-приходскихъ
школь.**

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Николай Дамаскинъ, рапортомъ отъ 23 Февраля сего 1874 года за № 40, донесъ Ёго Преосвященству, что распоряженіемъ и заботами священника Михаила Чубова въ селѣ Кавраѣ, при Троицкой церкви 1-го Февраля открыто сельское одноклассное училище, которое помѣщается въ общественномъ домѣ и содержитъ 46 учениковъ; на содержаніе онаго и въ жалованье наставнику священнику Михаилу Чубову общество ассигновало 100 руб. серебр. и земская управа 125 руб. съ учебными пособіями; при этомъ мѣстное попечительство изъявило желаніе имѣть помощника наставнику училища, хотябы изъ окончившихъ курсъ уѣздныхъ училищъ, коему назначаетъ въ жалованье 50 руб. съ готовымъ помѣщеніемъ и отопленіемъ, которое можетъ быть и увеличено до 100 руб. сереб. въ годъ.

Резолюція Ёго Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному

свѣдѣнію извѣстіе объ открытіи училища напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Благочинный того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Ержковскій, рапортомъ отъ 30 Января сего 1874 года за № 24, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его села Лялинецъ и деревни Воинской Гребли жители казенные крестьяне прихожане Лялинецъ Преображенской церкви, бывъ на волостномъ сходѣ, приговорили открыть въ селѣ Лялинцахъ одноклассное начальное земское училище, которое предположили помѣстить въ имѣющемся въ селѣ Лялинцахъ общественномъ домѣ; на наемъ учителя, покупку нужныхъ въ училище книгъ и другихъ принадлежностей обязываются вносить ежегодно по *сто* руб. сереб., въ каковомъ училищѣ добровольно согласился исполнять кромѣ законоучительской и учительскую должность, впредь до приисканія нарочитаго учителя, Лялинской Преображенской церкви настоятель священникъ Александръ Чачковъ, въ которомъ училищѣ съ 25 Ноября прошлаго года обучается мальчиковъ 10 душъ, священникъ Александръ Чечковъ ведетъ дѣло по училищу весьма прилѣжно и усердно.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, онъ благочинный проситъ Архипастырскаго благословенія, какъ на новооткрытое въ селѣ Лялинцахъ сельское училище, такъ и на утверждение законоучителемъ священника Александра Чачкова.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Законоучителемъ школы утверждается приходскій священникъ Чачковъ съ оставленіемъ его и въ должности учительской до присканія особаго учителя.“

Рапортъ Золотоношскаго градскаго благочиннаго, протоіеря Григорія Билинскаго Его Преосвященству, Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, отъ 3 Февраля сего 1874 г. за № 29.

„Преосвященнѣйшій Владыко! Принявъ по милости Вашего Преосвященства должность градскаго благочиннаго, я въ первыхъ числахъ Ноября прошлаго года, осматривалъ церкви ввѣреннаго мнѣ округа. При обзрѣніи вновь строящейся, Золотоношской Благовѣщенской церкви нашель нѣсколько церковныхъ домовъ, никѣмъ не занятыхъ, — гдѣ было бы прекрасное помѣщеніе для церковно-приходской школы, почему и обратился съ предложеніемъ къ приходскому попечительству и церковному старостѣ, созвать въ извѣстное время прихожанъ и открыть у себя церковно-приходское училище. Благодареніе Господу Богу слова мои не пали на землю. Заботливостію двухъ выше

сказанныхъ лицъ созваны прихожане и училище открыто.

30-го числа Января, — въ день великихъ свѣтилъ церкви Православной, послѣ Литургіи въ мѣстномъ тепломъ храмѣ и молебствія Чудотворному лику Божіей Матери, освященъ мною училищный домъ, въ присутствіи значительнаго числа прихожанъ и назначенныхъ въ училище дѣтей. Прекрасныя скамьи и прочее необходимое для училища, сдѣланы заботливостію попечителя и церковнаго старосты, на счетъ общества. Съ 1 числа Февраля началось регулярное занятіе учащихся, — коихъ на первый разъ прибыло въ училище 32 мальчика и 3 дѣвочки, но есть надежда, что цифра учащихся не въ далекомъ будущемъ значительно увеличится.

Могу надѣяться, что избранный обществомъ учитель — Благовѣщенской церкви діаконъ Іоаннъ Григоровичъ оправдаетъ довѣріе къ нему приходскаго его общества. Бывши нѣсколько лѣтъ сряду (съ 1 года словесности до богословскаго класса) въ Архіерейскомъ хорѣ, онъ прекрасно понимаетъ пѣніе, почему современемъ въ Благовѣщенскомъ храмѣ непременно будетъ и хоръ пѣвчихъ. Съ этою наиболѣе цѣлю прихожане Благовѣщенской церкви и просили о. Григоровича принять на себя трудъ обученія ихъ дѣтей,

Общественный приговоръ объ открытіи и обез-

печеніи церковно-приходской школы, при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства смиреннѣйше прилагаю.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Общественный приговоръ

Прихожанъ Благовѣщенской церкви города Золотоноши.

1874 года Января 30 дня, мы нижеподписавшіеся жители города Золотоноши, прихожане Благовѣщенской церкви, слушали предложеніе церковнаго старосты козака Іосифа Ницака и предсѣдателя приходскаго нашего попечительства, козака Архипа Гринца объ открытіи церковно-приходскаго училища, почему общественнымъ совѣтомъ опредѣлили: открыть въ нашемъ приходѣ церковно-приходское училище въ церковномъ домѣ подъ наблюдениемъ Градскаго протоіерея Билинскаго и настоятеля нашей церкви протоіерея Іоанна Думитрашкова. Учителемъ дѣтей просимъ опредѣлить діакона нашей церкви Іоанна Григоровича, такъ какъ Григоровичъ имѣетъ помѣщеніе въ другой

половицѣ училищнаго дома, почему ему удобно имѣть надъ дѣтьми постоянный надзоръ и легко заниматься обученіемъ дѣтей. Въ награду за труды мы опредѣляемъ учителю въ годъ жалованья 120 руб. серебр.,— а также принимаемъ на себя обязанность содержать домъ въ чистотѣ и опрятности и отоплять на свой счетъ.

(слѣдуютъ подписи прихожанъ).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Читаль. Прихожане сдѣлали доброе и благословенное дѣло, открывъ при своей церкви школу для дѣтей сввихъ. Діаконъ Григоровичъ утверждается въ должности учителя школы, по желанію прихожанъ.“

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Лука Рекало, рапортомъ отъ 27 Февраля сего 1874 года за № 78, донесъ Его Преосвященству, что священникъ Переяславскаго уѣзда, села Великой Каратули Рождество-Богородичной церкви, о. Петръ Соколовскій соврeмени поступднія своего на Велико-Каратувльскій приходъ постоянно заботился о томъ, чтобы открыть въ своемъ приходѣ церковно-приходскую школу, но имѣя многочислен-

ное семейство и постоянныя требы по приходу, не могъ заниматься въ школѣ самолично безъ участія причетниковъ, причетники же бывшіе до сего въ Великой Каратули совершенно не желали участвовать въ занятіяхъ по школѣ. Нынѣ же въ назначенномъ въ концѣ истекшаго года исправляющимъ должность псаломщика Никаноръ Корніевскомъ о. Соколовскій встрѣтилъ полное сочувствіе по отношенію школы, и потому таковая открыта имъ въ церковномъ домѣ сего 1874 года Января 13 дня. Въ школѣ въ настоящее время 20 мальчиковъ. Предположено обучать въ оной дѣтей грамотѣ, письму, счисленію и Закону Божію. Законъ Божій будетъ преподавать священникъ о. Соколовскій, а все прочее исправляющій должность псаломщика Никаноръ Корніевскій, на первый разъ бесплатно.

Доволя о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, онъ благочинный, просить Архипастырскаго благословенія и утвержденія новооткрытой школы.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На труды и успѣхи законоучителя и учителя школы будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.“

он Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ
Іоаннъ Ушацкій, рапортомъ отъ 24 Феврала сего
1874 года за № 56, донесъ Его Преосвященству,
что вѣдомства его села Владѣльческой Кривой Ру-
ды Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Коз-
минскій, въ первый день Декабря минувшаго года,
съ разрѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта отк-
рылъ въ церковномъ домѣ, гдѣ и самъ живетъ,
школу для обученія дѣтей поселянъ грамотѣ. Какъ
преподаваніе Закона Божія въ этой школѣ, такъ
и другихъ предметовъ священникъ Козминскій
принялъ на себя; эта школа, пока, ничѣмъ не обез-
печена и обученіе продолжается безмездно. Уча-
щихся въ школѣ въ настоящее время имѣется на
лицо дѣтей мужеска пола 17 и женска 3, а обо-
его 20 душъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ
состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному
свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напеча-
тать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На труды и
успѣхи учредителя и наставника школы будетъ об-
ращено должное вниманіе въ свое время.“

III.
О состояніи Великобудищскаго духовнаго женскаго училища.

Репортъ инспектора Великобудищскаго духовнаго женскаго училища, Протоіерея Алексія Капустянскаго, Его Преосвященству, Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, отъ 26 Января сего 1874 года.

Долгъ имѣю благопокорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что, посѣтивъ Великобудищское училище 23, 24 и 25 сего Января, я нашелъ оное въ благополучномъ состояніи и въ должномъ и желательномъ порядкѣ. Дѣтей нашелъ я здоровыми и благодушными, содержатся онѣ опрятно, кушаютъ просто, но сытно; каждый скоромный день имѣютъ мясную и молочную пищу. Учебный порядокъ установленъ вполнѣ, и наставницы освоились съ своимъ положеніемъ и своею обязанностію; трудятся онѣ съ видимымъ успѣхомъ, что и изволите Преосвященнѣйшій Владыко увидѣть изъ прилагаемой мною при семъ вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ за протекшіе, современи открытія училища, мѣсяцы. Законоучитель — кладъ для училища: съ

совершеннымъ пониманіемъ своего дѣла и со способностію исполнять его, онъ соединяетъ усердіе къ своему труду и любовь къ дѣтямъ. Воспитанницы, особенно старшаго класса, доставили мнѣ большое утѣшеніе своими разсказами изъ евангелія, напри- мѣръ—о Рождествѣ Христовомъ, о Крещеніи, Ис- торію Закхея, притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ. При- емы у него въ преподаваніи самые разумные: отъ понятнаго для дѣтей онъ постепенно переводитъ ихъ къ менѣе понятному, обстоятельно уясняетъ предметъ урока, и тогда уже заставляетъ дѣтей повторять преподанное напоминая вопросами сказанное имъ. Видно по всему, что онъ препода- ватель въ начальной школѣ уже опытный.

Книги и ландкарты, пожалованныя Вашимъ Преосвященствомъ училищу, мною внесены въ ка- талогъ училищной библіотеки и чрезъ г. началь- ницу переданы на руки учительницъ, наблюдающей за библіотекою, Евдокіи Стобецкой.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, училищный совѣтъ имѣетъ передать этотъ рапортъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомо- стей для напечатанія, въ видѣ отчетнаго свѣдѣнія о положеніи новооткрытаго училища. А между тѣмъ дѣтямъ-воспитанницамъ объявить отъ меня благосло- веніе: мнѣ весьма пріятно, что онѣ и учатся усердно, и ведутъ себя хорошо. На труды же и успѣхи за- коноучителя и наставницъ дѣтей будетъ обращено

въ свое время должное вниманіе. Благодарю отца протоіерея за его искренно усердное и отчетливое наблюденіе за юнымъ нашимъ училищемъ.“

МѢСЯЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ Великобудушскаго духовнаго женскаго училища.

За 187³/₄ учебный годъ. Октябрь, Ноябрь, Декабрь и Январь 1874 года.

Классъ приготовительный.		За годъ Божи	Русскій языкъ.	Артеме- тика.	Числони- санце.	Пов еде- ніе.
1	Вашенкова	4	4	4	3	Поведеніемъ дѣтей попечительница и воспитательницы вполне довольны.
	Гонтаровская	3	2	2	2	
	Гречановская	2	2	1	2	
5	Дикая	3	3	3	3	
	Комарова	3	2	3	2	
	Палалка	3	2	2	3	
	Стеценкова	3	3	3	4	
	Терещенкова	3	3	4	2	
10	Терлецкая	4	4	4	2	
	Фесенкова	3	3	3	2	
	Хухрянская	3	3	3	3	
	Чернявская Елена	4	4	4	3	
14	Чернявская Еликонида	3	2	2	2	
	Яновская	4	3	3	3	

Пройдено въ означенные мѣсяцы:

а) По Закону Божию—упражнялись въ правильномъ чтеніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, по молитвослову прот. Думитрашки, при чемъ объяснялись, по возможности, непонятныя слова и выраженія. Законоучитель, въ устныхъ разсказахъ, примѣняясь къ возрасту и пониманію дѣтей, передавалъ имъ о Евангельскихъ событіяхъ, составляющихъ предметъ Христіанскихъ праздниковъ; а такъ-же—содержаніе воскресныхъ Евангелій, которыя приходилось дѣтямъ слушать въ церкви. Дѣти живо усвоили эти разсказы и хорошо, а нѣкоторые очень хорошо, передавали ихъ.

Преподавалъ священникъ *Николай Ураловъ*.

б) По Русскому языку—упражнялись въ чтеніи съ разсказомъ прочитаннаго и съ объясненіемъ непонятнаго для дѣтей; заучивали наизусть краткія стихотворенія, совершенно понятныя дѣтямъ и по содержанію для нихъ занимательныя. Руководствомъ и пособіемъ служило *Родное Слово* часть 1-я для дѣтей младшаго возраста, а отчасти и часть 2-я того же учебника.

Преподавала учительница *Александра Иванушка*.

в) По Ариѳметикѣ—учились . искать цифры до ста и упражнялись въ умственномъ рѣшеніи самыхъ простыхъ задачъ.

Преподавала учительница *Евдокія Стобецкая.*

г) По Чистописанію—пишутъ буквы, и нѣкоторыя—составныя части буквъ; на картонныхъ доскахъ по двумъ линѣйкамъ и въ сѣткахъ.

Преподавали обѣ учительницы.

Классъ 1-й.				Зако́нь Бо́жій.	Русскій языкъ.	Ариѳ- метика.	Чисто- писаніе.	Поведѣ- ніе.
1	Бабичева	:	:	4	3	3	2	Поведеніемъ дѣтей почительница и воспитанницы вполне довольны.
	Бѣлоусова	:	:	5	5	5	3	
	Дараганъ	.	.	4	4	4	4	
	Коломинская	.	.	3	4	3	3	
5	Костенкова.	.	.	4	3	4	2	
	Кривуѣва .	.	.	4	3	3	2	
	Левандовская	.	.	3	4	3	3	
	Маркова .	.	.	4	4	3	2	
10	Мильгевская	.	.	5	5	5	3	
	Моторная	.	.	5	5	5	4	
	Орановская	.	.	4	4	5	4	
	Подгаевская	.	.	3	3	4	3	
	Полпровская	.	.	3	3	3	3	
15	Саговская	.	.	4	3	3	3	
	Сѣченова	.	.	4	5	4	4	

Пройдено въ означенные мѣсяцы:

а) По Закону Божию—упражнялись въ правильномъ чтеніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, по молитвослову прот. Думитрашко; при чемъ объяснялись непонятныя слова и выраженія, а отчасти и содержаніе молитвъ; упражнялись въ чтеніи по славянски болѣе понятныхъ для дѣтей мѣсть изъ Евангелія, особенно читались Евангелія воскресныя, которыя дѣтямъ предстояло слушать въ слѣдующій воскресный день; при чемъ законоучитель устно излагалъ содержаніе прочитаннаго и заставлялъ дѣтей повторять рассказъ свой; передавалъ такъ же устно о Евангельскихъ событіяхъ, составляющихъ предметъ Христіанскихъ празднованій. Дѣти очень хорошо, а нѣкоторыя отлично для ихъ возраста, передавали слышанное отъ законоучителя. Усвоили нѣсколько рассказовъ изъ Ветхозавѣтной Исторіи.

Наставникъ тотъ же, что и въ проготорительномъ классѣ.

б) По Русскому языку—упражнялись въ чтеніи съ рассказомъ прочитаннаго, при чемъ не понятное дѣтямъ, по возможности объяснялось. Заучили наизусть нѣсколько стихотвореній, содержаніе которыхъ болѣе доступно ихъ понятіямъ и болѣе занимательно для дѣтей. Писали по диктовкѣ, и нѣ-

которыя довольно правильно. Усвоили понятие о предложении и составныхъ его частяхъ. Учебнымъ пособіемъ служило *Родное Слово* 2-я часть Ушинскаго.

Преподавательница таже, что въ приготовительномъ классѣ.

в) По Ариметикѣ—изучали нумераціи, упражнялись въ умственномъ рѣшеніи самыхъ простыхъ задачъ, а такъ же въ последнее время и на доскѣ рѣшали задачи на сложение и вычитаніе, начали такъ же приучаться выкладывать на *счетахъ*.

Преподавательница таже, что въ приготовительномъ классѣ.

г) По Чистописанію—пишутъ на бумагѣ буквы, а нѣкоторыя слова цѣлыя; есть такія, что пишутъ изъ прописей цѣлыя фразы. Всѣ пишутъ въ двухъ линіяхъ.

Учить чистописанію *Стобецкая.*

Инспекторъ, Протоіерей А. *Капустянский.*

IV.

Пожертвованія.

Священникъ Николаевской церкви с. Красной-слободы, Роменскаго уѣзда, Стефанъ Трипольскій, при прошеніи своемъ отъ 18 Февраля сего 1874 года, представилъ Его Преосвященству *пятнадцать* руб. сереб. деньги пожертвованныя имъ на нужды Великобудищскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на прошеніи томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи оныхъ извѣстіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ жертвователю отъ меня благодарности и благословенія.“

Начальница Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, Софія Гуляева, при рапортѣ своемъ пред-

ставила Его Преосвященству *шестьдесятъ одинъ* руб. *пятьдесятъ три* коп. серебр. пожертвованныя воспитанницами тото училища въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Консисторіи для отсылки по назначенію съ прежде сданными на тотъ же предметъ. Извѣстіе же о полученіи оныхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Дѣти-воспитанницы сдѣлали доброе и благое дѣло, выразивъ, чѣмъ могли, свое человѣческое и христіанское сочувствіе къ бѣдствующимъ и нуждающимся.“

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Трипольскій, при рапортѣ своемъ отъ 1-го Января сего 1874 года за № 1, представилъ Его Преосвященству *шесть* руб. серебр. деньги пожертвованныя имъ, его семействомъ и нѣкоторыми прихожанами въ пользу голодающихъ Самарской губерніи изъ духовенства.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Отправить деньги безъ замедленія на распоряженіе Епископа Самарскаго. Извѣстіе же о полученіи оныхъ и отправкѣ по назначенію сообщить въ Епархіальныя Вѣдомости.“

Притчъ Полтавской Срѣтенской церкви при рапортѣ своемъ отъ 23 Января сего 1874 года, представилъ Его Преосвященству, *сто пятнадцать* руб. *семь* коп. серебр. деньги пожертвованныя какъ имъ самымъ, такъ и нѣкоторыми прихожанами ихъ церкви въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Представленныя при семъ деньги отправить немедленно къ Преосвященному Самарскому для употребленія, согласно назначенію, по усмотрѣнію Его Преосвященства. Извѣстіе же о собранномъ пожертвованіи съ воззваніемъ притча и списка пожертвованій передать въ Епархіальныя Вѣдомости.“

Воззваніе причта

Полтавской Срѣтенской церкви къ прихожанамъ объ оказываніи помощи голодающимъ въ Самарской губерніи, — въ день Богоявленія 1874 года.

Благосердые и Боголюбивые прихожане и всѣ благочестивые богомольцы Св. Храма сего!

Прославляя нынѣ Св. Богоявленіе по случаю крестившагося для спасенія нашего Господа, мы считаемъ нынѣ весьма удобнымъ случаемъ пригласить васъ на дѣло благодѣянія. Никто изъ насъ нисколько не сомнѣвается въ благочестивомъ обычаѣ многихъ изъ васъ — посвящать день праздничный дѣламъ благочестія, — каковыя въ особенности суть молитва и милостыня. Мы каждый разъ видимъ своими глазами, какъ входящія и исходящія изъ Св. Храма сего простирають милостивую руку свою нуждающимся, стоящимъ здѣсь во множествѣ у дверей Храма. Намъ хорошо извѣстно и то, что многіе изъ васъ и внѣ Св. Храма — въ своей мирной обители — удѣляютъ часть изъ своей трапезы неимущимъ и снабжаютъ возможною одеждою убогихъ, — за каковыхъ благодѣателей мы всегда и молимся предъ Св. Престоломъ — да воздастъ имъ Господь вмѣсто временныхъ вѣчныя блага!

Увѣренные въ такомъ благочестивомъ обычаѣ вашемъ во дни праздничные, мы потому — то и рѣшили въ сей нарочитый день Господень воззвать къ вашему благосердію — прострѣть щедрую руку свою не только къ предстоящимъ предъ глазами вашими меньшимъ братьямъ нашимъ о Христвъ, но и къ вопіющимъ и просящимъ нашей помощи въ далекой отъ насъ мѣстности.

Многіе изъ васъ вѣроятно съ подробностію читали, а нѣкоторые можетъ быть и слышали о томъ бѣдственномъ состояніи и страждущемъ положеніи, въ какомъ находятся десятки тысячъ людей въ Самарской губерніи отъ постигшаго ихъ голода. Увы! не дай Богъ никому изъ насъ подвергнуться подобному страданію, какое испытываютъ въ той губерніи не только бѣдное крестьянское населеніе, но и считавшіеся доселѣ зажиточными хозяинами! Неужели кто нибудь изъ насъ захотѣлъ бы еще быть очевидцемъ тѣхъ ужасовъ, какіе претерпѣваютъ тамъ изнеможенные старцы, обремененные многочисленнымъ семействомъ изнуренные родители, слабосильные юноши и дѣвы и безсильные младенцы, всѣ изнывающіе отъ сильнаго голода и ожидающіе со дня на день голодной смерти? Неужели чье нибудь любопытство захотѣло бы еще выслушать здѣсь многочисленные рассказы о мучительномъ состояніи страждущихъ отъ голода, хотя подобно тому, какъ одна бѣдная вдова уже точила ножъ для прекращенія страданія сына своего, смертельно мучившагося уже нѣсколько дней отъ го-

лода? Ахъ, оставимъ подобное любопытство, а лучше безъ всякаго замедленія поспѣшимъ на помощь этимъ несчастнымъ страдальцамъ!

Умоляемъ именовъ Господнимъ всѣхъ предстоящихъ въ Св. Храмъ семъ — удѣлить изъ дарованнаго вамъ Богомъ имущества посильную лепту! Каждый по силѣ возможности да принесетъ даръ свой предъ симъ Олтаремъ Господнимъ, который будетъ свидѣтелемъ нашему усердію и ходатаемъ за насъ грѣшныхъ на страшномъ Судѣ Христовомъ, гдѣ каждый благотворящій нуждающимся услышитъ тогда радостный гласъ Господа: *приидите благословенные Отца моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ сложенія Мира: взалкахся бо и дасте Ми ясти!*

Произнесъ священникъ *Николай Кузнецкій.*

Записка пожертвованій

въ пользу голодающихъ въ Самарской губерніи,
собранныхъ по приходу Полтавской Срѣтенсквій
церкви. Генварь 1874 года.

Мѣсяць и число.	Кто именно жертвовалъ.	количество суммы.	
		руб.	коп.
Генварь 6	Отъ причта Полтавской Срѣтенской церкви съ старостою.	10	—
—	Полт. купч. П. Верчикова.	12	—
—	Сод. ж. п. Г. Каспаровичъ.	10	—
—	Ея племян. Г. Ковальская.	10	—
—	Полт. купецъ С. Мазановъ.	5	—
—	— — Я. Зборовскій.	5	—
—	— — Д. Зборовскій.	1	—
—	— — Т. Конько	3	—
—	— — неизв. фамиліи.	3	—
—	Жен. Чиновн А. Карпенкова.	3	—
—	Вдова Г-жа Дракопуль	1	—
—	Священ. Евѣ. Исаенко	1	—
7	и. д. псал. А. Ювенко	1	—
—	Г-жа Глидеке	1	—
—	Богочаревъ.	1	—
—	Отст. Унт. Оф. Дій Ивановъ.	1	—
—	Мѣщ. Сем. и жена его Анна.	1	—
13	Новокр. Ольга Аршавская.	1	—
—	Двор. А. Михайловскій	1	—
—	Г-жа Манкевичъ.	—	10
—	Сверхъ сего собрано на блю- дѣ 6 и 7 Января	34	80
15	Восп. ж. п. Г. Каспаровичъ.	9	17
Всего собрано сто пят- надцать руб. семь коп.		115	7

Настоятель протоіерей *Данилъ Юзѣбовичъ.*
Священникъ *Николай Кузнецкій.*
Діаконъ *Николай Карновичъ.*
Староста *Яковъ Верчикъ.*

V.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.)

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ кол. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.)

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.)

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.)

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.)

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.)

Служба на каждый день страстная седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.)

Триодъ постная, или Триодионъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.)

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.)

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), въ кор. пер. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.)

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.)

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.)

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Евѣимій Исаенко.
Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется: 1874 года Марта 15 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ
Полтава въ типографіи Пигуренко.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
 СССР
 им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1874 года. № 6. Марта 15.

I.

СХОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЬ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУ-
 ДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ВСЕЯ РОССІИ.

*Сія заповѣдую вамъ, да любите другъ
 друга. (Іоан. 15, 17).*

Любовь въ томъ смыслѣ, какъ она понимается хри-
 стианствомъ, имѣетъ весьма обширное и важное значе-
 ніе. «Люби Бога» и еще: «люби ближняго своего какъ
 самаго себя» — эти не многія слова, заключаая въ себѣ

сущность христіанской заповѣди о любви, объемлют собою всю жизнь человѣческую и касаются самыхъ частнѣйшихъ ея проявленій. Гдѣ нѣтъ любви къ Богу, какъ къ Существу Высочайшему—Началу всякаго бытія и Источнику всѣхъ благъ, тамъ нѣтъ вѣры въ Бога и Христа Его, а слѣдовательно и нѣтъ ясныхъ понятій о высшемъ благѣ и совершенствѣ, тамъ вѣчная тьма, незнающая свѣта, тамъ нѣтъ отраднхъ надеждъ на свѣтлое будущее. Гдѣ нѣтъ любви къ ближнему, тамъ нѣтъ связующаго звена, единства и порядка, нѣтъ друзей и ближнихъ, а слѣдовательно и нѣтъ благоустроеннаго государства и общества, тамъ вражда, насиліе, ложь, произволь и т. под. множество золъ. А потому—счастливы тотъ народъ, который воспитанъ въ вѣрѣ, любви и страхѣ Божіемъ; онъ руководствуется законоположеніями, основанными и утвержденными на Божественномъ законѣ, какъ единственномъ источникѣ истины и правды; у него всѣ учрежденія и случающіяся перемѣны въ общественномъ организмѣ происходятъ изъ живоноснаго начала любви христіанской. Счастливы то государство, общество, семейство, члены которыхъ, при выполненіи своихъ обязанностей, одушевляются тѣмъ безкорыстнымъ и самоотверженнымъ чувствомъ долга, которое воспламеняется горячею любовію къ Богу и совершенною преданностію Его Святой волѣ, и которое бываетъ плодомъ сознательнаго и разумнаго убѣжденія въ необходимости взаимодѣйствія и служенія другъ другу для пользы общей, во имя любви, завѣщанной Спасителемъ.

Таково въ общихъ чертахъ значеніе заповѣди о любви, въ смыслѣ христіанскомъ. Таково значеніе ея

между прочимъ въ житейскихъ, въ общественныхъ отношеніяхъ людей.

Сія заповѣдую вамъ, да любите другъ друга, говоритъ Спаситель. Заповѣдь эта вообще касается взаимныхъ отношеній человѣческихъ. Правильное, разумное пониманіе и выполненіе ея и угодно Богу, и полезно для людей. Что же значитъ любить другъ друга? Вѣдѣть любовь въ почтительномъ, или любезномъ обхожденіи, въ наружномъ угожденіи и ласкательствѣ, во внѣшнемъ дружествѣ и выраженіи разныхъ благожеланій и обѣщаній было бы, подѣ часъ, даже не безопасно. Подѣ личиной такой любви часто скрывается хитрость, обманъ, безчестность. Понимать любовь, какъ выраженіе чувства въ словѣ, безъ участія мысли, труда и жертвы было бы ошибочно. Истинная христіанская любовь проявляется самопожертвованіемъ, готовностію жертвовать собою, своимъ спокойствіемъ для добра и правды.

Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною (1 Іоан. 3, 18), учитъ слово Божіе. Значитъ, любовь дѣятельна и плодотворна. Поясимъ это примѣромъ. Представьте себѣ: вы узнали о человѣкѣ, потерпѣвшемъ какія либо неудачи, лишенія, которыя привели его въ крайне горькое положеніе, или о цѣлой семьѣ, цѣлой мѣстности, постигнутой бѣдствіемъ; вы не ограничиваетесь однимъ чувствомъ сожалѣнія, одними вздохами, но этому чувству даете жизнь: вы рѣшаетесь оказать помощь таковымъ людемъ—требуется ли для этого нравственное ваше содѣйствіе, или матеріальная жертва, — и такую именно помощь, которая привела бы ихъ въ отрадное положеніе; для этой цѣли вы не жалѣете никакихъ усилій, жертвуете своимъ трудомъ и временемъ, можете

быть, въ ущербъ своимъ интересамъ; приглашаете другихъ, которые раздѣлили бы вашу добрую рѣшимость и соединились въ одномъ съ вами стремленіи, и, такимъ образомъ, сами собой, или при содѣйствіи другихъ, доставляете благодѣяніе человѣчеству. Что подвинуло васъ въ такому самоотверженному поступку? Присутствіе въ васъ живой любви къ ближнимъ, которая по слову Апостола, *не ищетъ своего*, но ради другихъ *долготерпитъ и милосердствуетъ*. (1 Кор. 13 4, 5). Или вы, въ данномъ случаѣ, подъ вліяніемъ той же любви, подобно Евангельскому Самарянину, не прошли мимо несчастія людскаго по другимъ соображеніямъ. Вы, наприм., хорошо наблюдали и изучали различныя явленія жизни и дѣятельности человѣческой, и воспитали въ себѣ то убѣжденіе, что несчастіе одного члена общества въ большей, или меньшей степени, рано или поздно можетъ отразиться и на другихъ членахъ его, а слѣдовательно и на васъ, и изъ—за этого, вполне основательнаго побужденія, не могли не видѣть необходимости жертвовать своимъ спокойствіемъ на пользу другимъ. Скажутъ, что это тонкій эгоизмъ, а не любовь? Но это скажутъ тѣ, которые не понимаютъ, что благо общесъ зависитъ отъ безкорыстнаго служенія другъ другу,—что невозможно безъ любви.

Проявленіе христіанской любви въ общественной жизни можетъ быть еще шире и разнообразнѣе, и притомъ постоянное. Есть, напр., люди, которые всю жизнь свою посвятили на служеніе другимъ. Существуютъ цѣля общества съ разнообразнѣйшими цѣлями благотворительными, назначивъ себя для пользы общей. Такіе люди и общества, стремясь облегчить и улучшить жизнь

народа, своею дѣятельностію благотворно касаются многихъ сторонъ ея. Одни строятъ храмы и школы, и этимъ то поддерживаютъ, то развиваютъ религіозно-нравственное и умственное состояніе народа; другія заботятся о распространеніи Христовой вѣры между язычниками и утвержденіи православія между заблудшими; одни матеріальными вспоможеніями стараются поднять благосостояніе бѣдствующаго класса людей; другія трудомъ ума то способствуютъ къ развитію науки, торговли, хозяйства, то стремятся усилить честный трудъ и, такимъ образомъ, ослабить гнетущіе жизнь пороки, и такъ далѣе. И все это — дѣло христіанской любви. Такимъ образомъ, пока не проникнуть глубже Евангельскія истины въ жизнь людей и на началахъ ихъ не будетъ воспитано общество, до тѣхъ поръ не будетъ взаимодѣйствія и служенія другъ другу между его членами, во имя любви христіанской; а отсюда — одни будутъ предаваться разслабляющему нравы угожденію личнымъ страстямъ, а другіе останутся подъ гнетомъ нужды и невѣдѣнія способовъ къ устраненію ихъ. А это не поведетъ ни къ чему доброму. Нѣтъ! *возлюбимъ другъ друга не словомъ, не языкомъ однимъ, но дѣломъ и истиною*, и жизнь для всѣхъ будетъ дороже, полезнѣе и спасительнѣе.

Есть еще другіе случаи проявленія христіанской любви въ жизни общественной; разумѣемъ служебныя обязанности тѣхъ лицъ, которые призваны быть государственными, или общественными дѣятелями. Какъ проявляется любовь въ дѣятельности этихъ лицъ? Пастыри стада Христова, какъ примѣромъ своей, достойной и соотвѣтственной званію, жизни, такъ и благовременнымъ и безвременнымъ ученіемъ духовныхъ чадъ своихъ

слову Божію, стремятся воспитать страхъ Божій и добрую нравственность въ народѣ; судьи, произнося справедливые и нелицепріятные приговоры, заявляютъ этимъ о честности и неподкупности своихъ убѣжденій, а также и о своей благоплодной опытности, чѣмъ вліяютъ на развитіе довѣрія и уваженія къ закону и вносятъ въ жизнь правильныя понятія о судѣ и правдѣ; воины, сознавая свое высокое призваніе быть защитниками правъ и спокойствія отечества, воспитываютъ въ себѣ духъ мужества и патриотизма и заботятся о развитіи воинской опытности и расширеніи научныхъ воинскихъ знаній, согласно требованію воинской науки; представители и главы обществъ внимательно слѣдятъ за общественными нуждами, и своимъ разумнымъ руководствомъ, энергическою и безкорыстною, вполне преданною интересамъ общественнымъ, дѣятельностію содѣйствуютъ улучшенію общественнаго быта и устройству полезныхъ учреждений; воспитатели и учителя, не развлекаясь не имѣющими ничего общаго съ ихъ прямымъ дѣломъ занятіями, устремляютъ всю свою честность и вниманіе на разумную постановку учебно-воспитательнаго дѣла, заботясь въ тоже время о пріобрѣтеніи новыхъ, свѣжихъ силъ и знаній воспитательныхъ посредствомъ научныхъ занятій, наконецъ всѣ, занимающіе тотъ или другой служебный постъ, ревностно блюдутъ интересы государства, или общества... Что вы замѣчаете въ такихъ дѣятеляхъ? Очевидно, — добросовѣстное и полезное отправленіе ими своихъ обязанностей. Что же побуждаетъ ихъ къ этому? Прежде всего и болѣе всего сознаніе долга и честное стремленіе къ интересамъ общимъ. А такія качества способна проявить только одна любовь, безъ ко-

торой немислима готовность къ безкорыстному и добросовѣстному служенію на пользу другимъ. Тѣ дѣятели общественные, которые не одушевлены любовію къ ближнимъ будутъ считать службу тяжелымъ для себя бременемъ, или, пожалуй, источникомъ для наживы, удовлетвореніемъ своему честолюбію, или же одною формальностію. А при такомъ своекорыстномъ и равнодушномъ отношеніи къ служебнымъ обязанностямъ, нельзя ожидать отъ этихъ дѣятелей государственной и общественной пользы. Они могутъ стать лишь вредителями организма общественнаго. Да сохранить насъ Господь отъ такихъ дѣятелей. Нѣтъ! кто не умѣетъ любить, тотъ не въ состояніи исполнить законъ, а слѣдовательно и возлагаемыхъ имъ обязанностей. *Любовь не платитъ за ближнему*, а потому она одна есть исполненіе закона.

Брат. христіане! Всѣ мы убѣждены въ той святой правдѣ, что только путемъ изученія и усвоенія Евангельскихъ истинъ и воспитанія себя въ духѣ вѣры и любви христіанской возможно достиженіе народнаго благоденствія, что для русскаго народа, многократно испытывающаго силу вѣры и покровительства Промысла Божія, должно быть свято и ненарушимо то, что согласно съ православіемъ и государственными законами. Пусть же это убѣжденіе неизмѣнно служить для насъ главнымъ и основнымъ правиломъ въ дѣлахъ общественной и частной нашей жизни. Оно будетъ наилучшимъ выраженіемъ нашихъ всегдашнихъ вѣроподаническихъ чувствъ къ возлюбленному нашему Монарху, который съ такимъ отеческимъ попеченіемъ и царственною мудростію заботится о благоустройствѣ, благоденствіи и величии отечества. Мирное Его девятнадцатилѣтнее царствованіе, пре-

исполненное любви христіанской къ своимъ подданнымъ и внесшее въ жизнь ихъ столько благодѣтельныхъ учрежденій и преобразованій, утвердившихъ могущество и славу русскаго царства, да пробудитъ и въ насъ стремленіе къ разумному пользованію тѣми учрежденіями и преобразованіями, къ развитію честныхъ и благородныхъ отношеній и утвержденію духа мира и любви между нами, завѣщанныхъ намъ Спасителемъ нашимъ Богомъ.

Аминь.

Священникъ Θεодоръ Лазурскій.

Переславль 19 февраля 1874 года.

III.

Матеріальныя средства священниковъ въ древней Руси — до реформы Петра Великаго.

(Церковно-историческая замѣтка).

Царствованіе нынѣшняго Государя Императора, Александра II, ознаменовано многими, весьма важными, реформами въ жизни русскаго народа. Заботясь о благѣ народа, Государь Императоръ обратилъ отеческое вниманіе и на бытъ нашего православнаго приходскаго духо-

венства. 28 іюня 1862 года Высочайше повелѣно: «составить особое Присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которому, между другими обязанностями, поручено было изыскать способы къ распространенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства». Въ 1863 году это Присутствіе опредѣлило: «ввѣрить ближайшее попеченіе о бѣдѣ улучшенія быта духовенства въ непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: Епархіальнаго Архіерея начальника губерніи и управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ». 18 августа 1864 г. Высочайше утверждено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Затѣмъ въ 1869 г., рѣшены и утверждены многіе вопросы, относящіеся къ улучшенію быта православнаго духовенства и, между прочимъ, вопросъ о составѣ приходовой и церковныхъ причтовъ. Въ сентябрѣ 1871 г. опубликованъ по духовному вѣдомству Высочайше утвержденный журналъ Присутствія о распредѣленіи прежнихъ окладовъ жалованья сельскимъ причтамъ духовенства, примѣнительно къ новому, сокращенному, штату причтовъ. По этому распредѣленію настоятелямъ сельскихъ церквей нашей, Полтавской, губерніи назначено 160 р., помощникамъ ихъ — 106 р. и псаломщикамъ 53 р. Новъ журналъ Присутствія выражено, что «эти оклады содержанія сельскимъ причтамъ опредѣляются впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства;»¹⁾ слѣдов., могутъ быть считаемы только временными. И много еще нужно времени, пока содержаніе приходскаго духовенства достигнетъ этого полнаго обезпеченія.

1) См. обзоръ царствованія Александра II и Его^{го} реформъ, стр. 454.

не станемъ гадать объ этомъ желанномъ славномъ будущемъ, мы заговорили о вопросѣ по улучшенію бытанинѣшняго приходскаго духовенства только потому, что, по законамъ психической нашей дѣятельности, одно жизненное явленіе напоминаетъ челоуѣку о другомъ подобномъ. Итакъ, предположивши изобразить матеріальныя средства священниковъ въ древней Руси, мы какъ-то невольно обратили вниманіе на эти средства и нынѣшняго духовенства. . . Избранный нами предметъ, думаемъ мы, не безынтересенъ будетъ для читателей епархіальныхъ вѣдомостей. — Но — къ дѣлу. . .

Матеріальныя средства древне-русскихъ священниковъ были различны: одни священники были хорошо обеспечены, другіе — сносно, третьи — плохо, и даже очень. Разность эта зависѣла, главнымъ образомъ, тотъ мѣста службы, занимаемаго тѣмъ или другимъ священникомъ. Поэтому нельзя говорить за-разъ о матеріальныхъ средствахъ *всѣхъ* священниковъ, но необходимо сдѣлать раздѣленіе *самыхъ* священниковъ. Мы сдѣлаемъ такое раздѣленіе: сначала скажемъ о матеріальныхъ средствахъ священниковъ, неслужившихъ въ городахъ при соборныхъ кафедральныхъ церквахъ, а потомъ — о средствахъ священниковъ не кафедральныхъ и собственно приходскихъ городскихъ и сельскихъ. . .

Первые священники въ Россіи, по принятіи св. Владиміромъ христіанской вѣры (988 г.) были чужіе — не изъ русскихъ. Въ лѣтописяхъ одинъ изъ этихъ первыхъ священниковъ называется *маритыными*, какъ пришедшіе съ греческою царицею Анною, на которой женился св. Владиміръ, другіе — *курсунскими*, потому что прибыли изъ г. Курсуня²⁾. Эти первые священники сос-

²⁾ Полн. Собор. русск. лѣтоп. т. 1, стр. 50—51; т. III, стр. 207.

тояли изъ грековъ и, вѣроятно, изъ южныхъ Славянъ — болгаръ и моравовъ: «священниковъ и славенскія бого-служебныя книги, говоритъ преосвящ. Евгений, Влади-миръ могъ заимствовать отъ Болгаровъ и Моравовъ, за 120 лѣтъ еще до того времени обратившихся въ Хри-стову вѣру, пока христіанскія школы въ Кіевѣ и по городамъ, имъ заведенныя, могли ему доставить способ-ныхъ къ священству людей изъ Славеноруссовъ.»³⁾ По-нятно, что этихъ первыхъ священниковъ было очень не много; матеріальныя средства ихъ опредѣлены были са-мимъ Владиміромъ. Каковы были эти средства, литера-турные памятники того времени опредѣленно не говорятъ. Построивши церковь во имя Пресвятой Богородицы, св. Владиміръ опредѣлилъ этой церкви и причту, служащему при ней, *десятую* часть изъ своего имѣнія, почему она и стала называться *десятинною*. Лѣтописецъ повѣству-етъ, что Владиміръ, помолившись въ первый разъ въ новопостроенной церкви, крече сице: даю церкви сей святѣй Богородицы отъ имѣнія моего и отъ градь моихъ *десятую* часть.⁴⁾ Естественно предположить, что опре-дѣленная св. Владиміромъ десятая часть отъ имѣнія да-вала хорошее матеріальное обезпеченіе священникамъ десятинной церкви, которая была главною соборною цер-ковію въ первое время. — Когда христіанство стало рас-пространяться на Руси, когда появились церкви и въ другихъ городахъ, кромѣ Кіева, появились и въ селахъ, князья, по примѣру св. Владиміра, стали опредѣлять также «десятину отъ имѣнія» на содержаніе архіереевъ и причта, но причта главнога, соборнаго кафедральнаго, если только въ извѣстномъ городѣ была кафедра еписко-

³⁾ Опис. Кіево-Соф. Собора и Кіевск. іерархіи, (стр. 60 (изд. 1825 г.)

⁴⁾ П. С. Р. Л., т. 1, стр. 52—53.

на⁵⁾. И даша ей (десятиной Кіевской церкви) десятину во всей русской земли, говорится въ уставѣ Новгородскаго князя Всеволода, жившаго въ первой половинѣ XII в., и Святѣй Софей Кіевской (когда эта церковь сдѣлалась каѳедральною соборною), и Святѣй Софей Новгородской... отъ всякаго князя суда десятую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю, изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита. 6)

Въ уставахъ другихъ князей десятая часть доходовъ отъ имѣнія замѣнялась деньгами и другими вещами. 7) Десятину давали князья: Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій, Андрей Боголюбскій, Александръ Невскій, Левъ Даниловичъ Галицкій и друг. 8) Но княжескія десятины, повторимъ, давались на содержаніе архіереевъ и почти исключительно соборныхъ каѳедральныхъ причтовъ; слѣдов., извѣстною частью десятины пользовались

только священники, служившіе при каѳедральныхъ церквяхъ.—Соборные каѳедральные священники пользовались еще частью доходовъ отъ сбора съ церквей и монастырей, сбора, состоявшаго въ деньгахъ, хлѣбѣ, соли, рыбѣ и другихъ вещахъ и производившагося во время архі-

5) Въ истор. русск. церкви пр. Макарія (т. 1, стр. 149) приведенъ одинъ случай, что вел. князь Ярославъ далъ и приходской Борисо-Глѣбской церкви въ Вышгородѣ десятую часть отъ дани; но этотъ случай принадлежитъ къ весьма рѣдкимъ, почти исключительнымъ.

6) Истор. рус. цер. пр. Макарія, т. 1, примѣч. 303.

7) Ист. рус. цер. пр. Филарета (періодъ первый), стр. 122, прим. 332.

8) Историч. обзорѣн. способовъ содержанія христ. духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в., свящ. г. Любимова, стр. 90.

ерейскаго обозрѣнія епархіи⁹⁾,—они также получали доходы и съ населенныхъ людьми «вотчинъ», назначаемыхъ князьями на содержаніе архіереевъ и соборныхъ церквей; напр., объ Андрѣе Боголюбскомъ замѣчается въ лѣтописи, что онъ, построивши Рождество-Богородичную церковь во Владимірѣ, далъ ей «много имѣнія, и слободы купленыя и съ даньми, и села лѣвшая»...¹⁰⁾ Кромѣ исчисленныхъ источниковъ доходовъ, кафедральные священники, по всей вѣроятности, пользовались также извѣстною, хоть небольшою, частью и другихъ архіерейскихъ доходовъ, какъ напр. отъ *ставленыхъ* (дары за рукоположеніе) пошлинъ, отъ *судныхъ*—духовныхъ пошлинъ, отъ пошлинъ, взимаемыхъ за каждый совершенный приходскими священниками бракъ, или, такъ называемыхъ, *отечныхъ* и друг.—Къ этимъ, довольно значительнымъ, матеріальнымъ средствамъ содержанія соборныхъ кафедральныхъ священниковъ, нужно прибавить еще доходы за различныя требоисправленія. Доходы эти почти современны введенію въ Россіи христіанства, потому что обыкновеніе получать вознагражденіе за различныя требоисправленія существовало въ Греціи и оттуда естественно должно было перейти и къ намъ вмѣстѣ съ первымъ духовенствомъ¹¹⁾. Взяли за крещеніе, исповѣдь, причащеніе, хожденіе съ крестомъ и св. водою, но особенно значительные доходы были за по-

⁹⁾ Тамъ же, стр. 111—115. Объ этихъ сборахъ въ первый разъ упоминается окло половины XII в., (въ грамотѣ новгор. князя Святослава: «въ поѣздѣ отъ всей земли Владицѣ 10 гривенъ, а попу 2» отсюда о. і. Любимовъ) выводитъ заключеніе, что они вошли въ обыкновеніе съ отмѣною десятины въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

¹⁰⁾ П. С. Р. Л. т. I, стр. 149.

¹¹⁾ Истор. обзоръ способ. содерж. хр. духовенства, св. священ. Любимова, стр. 140.

гребеніе и поминовеніе. При всѣхъ погребеніяхъ князей непремѣнно участвовали и кафедральные священники, кромѣ священниковъ изъ другихъ церквей. Имъ, разумѣется, платили за это и платили иногда щедро. — Въ Новгородѣ Софійскіе кафедральные священники имѣли еще особый источникъ дохода. Тамъ всѣ монастыри, находившіеся въ городѣ и окрестностяхъ его, когда наступалъ престольный праздникъ, непремѣнно звали къ себѣ, софійскихъ поповъ и платили имъ за это. ¹²⁾

Въ первой половинѣ XIII в. наступила тяжелая пора для русской земли; наступила татарская неволя. Русская земля, послѣ Батыева погрома, была страшно опустошена. Князья дорого покупали у хановъ ярлыки на княжеское достоинство; простой народъ поголовно былъ обложенъ данью. Это всеобщее бѣдствіе, естественно, должно было такъ или иначе отразиться и на бытѣ духовенства. И оно отразилось, только не для всего духовенства одинаково. Правда, татаре вообще не нарушали правъ и преимуществъ духовенства. Лѣтописцы говорятъ, что татарскіе численники «не чтоша (при всеобщей переписи народа русскаго) игуменовъ, черньповъ, поповъ, клирошанъ, кто зрѣтъ на святую Богородицѣ и на владыку.»

¹³⁾ Ханъ съ уваженіемъ, — на сколько можно ожидать его отъ грубыхъ, почти дикихъ, людей, — относились къ христіанской вѣрѣ и къ русскому духовенству. Менгу —

¹²⁾ Сѣверно-русс. народоправства. . . ., Н. И. Костома-рова, т. 11, стр. 380—381.

¹³⁾ П. С. Р. Л. 1, 203; IV, 38. Пресвящ. Филаретъ Черниговскій замѣчаетъ впрочемъ: «Хотя татаре и не собирали дани съ духовенства, однако митрополитъ и епископы должны были являться къ ханамъ за полученіемъ ярлыковъ и давать извѣстный подарокъ отъ всего причта, что подтверждается домогательствомъ татаръ по отношенію къ митр. Θεогносту» (см. жит. свв. Росс. цер., мартъ, 109.

Темиръ издавъ, напр. такой указъ: «кто будетъ хулить вѣру русскихъ или ругаться надъ нею, тотъ ничѣмъ не извинится, а умретъ злою смертію;»¹⁴⁾ онъ же писалъ: «какъ первые цари ихъ (русскихъ) пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамотъ не изъиначивая, потому жъ жалуюемъ».¹⁵⁾ Мало того. Въ татарскій періодъ недвижныя имѣнія значительно умножились, но только при каѳедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ.¹⁶⁾ Что же касается сельскаго духовенства, то, при тяжелыхъ налогахъ и бѣдности народа, матеріальныя средства его, въ большинствѣ случаевъ, ухудшились; но объ этомъ рѣчь впереди. — Слѣдовательно, средства соборныхъ каѳедральныхъ священниковъ и въ періодъ татарщины были хорошия,

Татарское иго, при всей своей тяжести для русской земли, оказало однакожъ кой-чѣмъ и услугу при историческомъ развитіи государственной жизни нашего отечества. Когда Московскіе князья стали усиливаться, когда ихъ казна, благодаря ихъ умной политикѣ, значительно обогатилась, ханы своею властью и своими полками помогали имъ въ ихъ борьбѣ съ удѣльными князьями, особенно — съ тверскими. Московскіе князья одолѣли своихъ враговъ и стали собирать русскую землю во — едино. Слѣствиемъ этого была централизація государства: Русь соединилась и окрѣпла, а окрѣпнувши, свергнула съ себя татарское иго. При централизаціи государства, великіе князья, а потомъ цари Московскіе не могли давать *встѣмъ* архіереямъ и каѳедральнымъ церквамъ десятой части изъ своего имѣнія. Въ литературныхъ памятни-

¹⁴⁾ Истор. рус. цер. пр. Макара, т. IV, стр. 117, прим. 129.

¹⁵⁾ Истор. рус. цер. пр. Филарета, періодъ второй, стр. 99, прим. 240.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 100.

какъ XVI и XVII вв. не встрѣчается уже такихъ указаній на существованіе десятины, какъ прежде, хотя по мѣстамъ сборъ десятины на содержаніе владыкъ и ихъ клира существовалъ до реформы Петра Великаго. 17) Но если во многихъ мѣстахъ десятина и прекратилась со времени усиленія Москвы, за то въ каждой епархіи были недвижимыя имѣнія, населенныя крестьянами, и доходы изъ этихъ имѣній шли на содержаніе архіереевъ и каѳедральныхъ причтовъ. Всѣ остальные, указанные нами, источники доходовъ существовали отъ начала христіанства въ Россіи до реформы Петра Великаго, хотя нѣкоторые изъ нихъ и подвергались, по временамъ, колебаніямъ; напр., на Владимірскомъ соборѣ 1274 г. запрещено было брать ставленныя пошлины и это запрещеніе повторено на соборѣ 1503 г. Но соборныя запрещенія, какъ показываетъ послѣдующая практика, такъ и остались запрещеніями, и ставленныя пошлины не прекратились. Стригольники дѣлами слишкомъ рѣзкія указанія на это и русскіе архипастыри, обличая еретиковъ, ссылались въ этомъ случаѣ на постановленія греческихъ императоровъ. Такъ митр. Фотій въ 1416 г. писалъ псковичамъ, что надобно давать пошлину «обычно» при поставленіи священническомъ, какъ это постановилъ греч. императоръ Исаакъ Комнень... 18) Стоглавый соборъ 1551 г. прямо опредѣлилъ брать ставленныя пошлины.

Итакъ, матеріальныя средства соборныхъ каѳедральныхъ священниковъ въ древней Руси были хорошія, вполне обезпечивавшія ихъ жизнь. Но такихъ счастливецъ — священниковъ было, разумѣется, не много: это, какъ говорится, капля въ морѣ.

17) Истор. обозр. способ. содерж. . . Любимова, стр. 91—93.

18) Акт. истор. 1, № 21, стр. 44.

II. Не таковы были средства содержанія соборнаго не кафедральнаго и собственно-приходскаго городского и сельскаго духовенства. Определенаго, постояннаго жалованья отъ князей не было положено, по крайней мѣрѣ, нѣтъ на это прямыхъ указаній въ литературныхъ памятникахъ. Правда, о Ярославѣ Владиміровичѣ лѣтописецъ замѣчаетъ: «и ины церкви (кромѣ софійской) ставляше по градамъ и по мѣстамъ, поставляя попы и даа имъ отъ имънія своего урокъ, веля имъ учить люди»¹⁹⁾ и пр. ... На основаніи этого замѣчанія преосвящ. Макарій полагаетъ, что жалованье было положено духовенству со времени Ярослава;²⁰⁾ преосвящ. Евгеній также допускаетъ, что быть можетъ еще св. Владиміръ положилъ жалованье духовенству другихъ церквей, кромѣ десятинной, и въ приведенномъ замѣчаніи о Ярославѣ видитъ указаніе на это.²¹⁾ Но нѣкоторые изслѣдователи древне-русской жизни высказываютъ другое мнѣніе по поводу приведенныхъ словъ лѣтописца. Г. Лавровскій, напр., доказываетъ, что «урокъ» былъ назначенъ священникамъ Ярославомъ въ вознагражденіе за *обученіе*,²²⁾ слѣдов., получался только тѣми священниками, которые занимались обученіемъ въ школахъ, гдѣ онѣ существовали. Такъ или иначе понимать слова лѣтописца, во всякомъ случаѣ нѣтъ фактическихъ данныхъ на то, чтобы въ первые вѣка христіанства въ Россіи существовало постоянное определенное жалованье приходскому духовенству. Да этого и не могло быть по особеннымъ условіямъ государственной жизни того времени. Известно, напр., что въ удѣльно-вѣчевой періодъ князья то — и —

¹⁹⁾ II. С. Р. Л., 1. 66.

²⁰⁾ Ист. рус. цер. пр. Макар. т. 1, стр. 149.

²¹⁾ Описан. Кіево-Соф. соб. прибавл., стр. 2—3.

²²⁾ О древне-русскихъ училищахъ, стр. 35—37.

дѣло переходили изъ одной области въ другую: умиралъ великій князь, его мѣсто занималъ братъ его, старшій по немъ, княжество этого послѣдняго переходило меньшему и т. д. При этой постоянной передвижкѣ, князья вели частыя междусобныя войны и выгоняли другъ друга изъ княжествъ. Первые наци князья смотрѣли на русскую землю, какъ на свою вотчину и потому дѣлили ее между своими дѣтьми. Государственной казны, какъ достоянiя всего государства, по указаннымъ причинамъ, не было и не могло быть: была казна *княжеская*, но не *государственная*. У одного князя эта казна была богатая, у другаго — бѣдная, потому что онъ велъ постоянныя войны и истрачивалъ доходы на дружину. Но если не было общей государственной казны, не могло существовать опредѣленнаго, постояннаго жалованья приходскому духовенству. Содержанiе этого духовенства зависѣло отъ личнаго усердiя правительствующихъ особъ, архiereевъ и народа.

Каковы же именно были средства содержанiя соборныхъ не кафедральныхъ и собственно приходскихъ городскихъ и сельскихъ священниковъ?

Первѣе всего добровольная плата мирянъ за различныя требоисправленiя, особенно за погребенiе и поминовенiе. Въ древней Руси почти каждый, болѣе или менѣе состоятельный, человекъ, умирая, дѣлалъ завѣщанiе и въ немъ отказывалъ что нибудь въ пользу церкви и ея причта; даже если бы случилось, что умершiй и не сдѣлалъ завѣщанiя, наслѣдники обязаны были дать изъ его имущества опредѣленную часть на поминовенiе его души: «А же кто умерая раздѣлить домъ, на томъ же стояти, паки ли безъ ряду умереть, то все дѣтемъ, а на самага часть дати души» ²³⁾ Епискомъ Нифонтъ въ сво-

²³⁾ О пространствѣ церков. суда въ Россiи до Петра Вел. см. журн. минист. нар. просв. за 1847 г. XII ч.

ихъ отвѣтахъ Кирику опредѣляетъ даже, сколько именно нужно было отправлять службъ за извѣстную плату. «По умершихъ, говоритъ онъ, служить сорокоусть, за гривну пять службъ, за пять кунъ—одну, за двѣнадцать—двѣ или сколько можно». И живые иногда нанимали за себя служить сорокоусть, потому что Нифонтъ далѣе прибавляетъ: «можно служить сорокоусть и за живаго, только нада ему внушать, ²⁴⁾ чтобы онъ не грѣшилъ, такъ какъ мертвые не грѣшатъ». Священникамъ также дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладона и церковнаго вина при за упокойномъ служеніи: «а вино свое держи, говоритъ тотъ же Нифонтъ, купивъ корчагу, также темьянь, а на томъ смли себѣ». ²⁵⁾ Кромѣ добровольной платы мірянъ за совершеніе требъ, нѣкоторые князья опредѣляли ругу извѣстнымъ церквамъ (оч. не многимъ) и ихъ причтамъ, ругу состоящую или въ жалованьи деньгами, или въ вотчинахъ. Такъ Новгородскій князь Всеволодъ Мстиславичъ назначилъ жалованье причту Іоанно-Предтеченской церкви на Окопахъ—священникамъ—восемь гривенъ серебра въ годъ, диакону—четыре гривны серебра, дьячку—три гривны серебра... Священники за это жалованье обязывались служить ежедневно, а диаконъ только по субботамъ. ²⁶⁾

Другіе изъ князей дарили населенныя земли и церковныя причты пользовались извѣстною частью доходовъ отъ занятія крестьянъ, поселившихся на этихъ земляхъ. ²⁷⁾

Но сельскія приходскія церкви, только очень не многія, имѣли недвижимыя имѣнія, вотчины, а большею частью

²⁴⁾ Ист. рус. цер. пр. Макара, т. III, стр. 235.

²⁵⁾ Ист. рус. цер. пр. Филарста, пер. первый, стр. 125, прим. 314.

²⁶⁾ Дополн. къ акт. истор. 1, № 3, стр. 4.

²⁷⁾ Истор. обзор. способ. содержан. хр. духов., свящ. Любимова, стр. 148—149.

владѣли то огородами, то мельницами, то озерами и проч.

28) Кромѣ руги, нѣкоторые городскіе причты имѣли еще особый источникъ доходовъ, но этотъ источникъ, думаемъ мы, существовалъ только въ городахъ по—преимуществу торговыхъ. Онъ состоялъ въ томъ, что при извѣстной приходской церкви находились вѣсы, которыми повѣрялись торговые вѣсы продавцовъ и гдѣ вѣсили разныя вещи: «Аще воиный пудъ показаться, лежитъ капъ (вѣсъ) *въ Святымъ Богородицы* на горѣ, а другая *въ нѣмечкой Богородицы*, то тымъ пудъ извѣряче, право учините» говорится въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ. 29) За это взимались извѣстныя пошлыны, которыя и шли на содержаніе церковнаго причта.—Но руга, а тѣмъ болѣе вѣсчія пошлыны, были дѣломъ частнымъ; только не многіе священники пользовались ими. Наконецъ, къ особенному источнику приходскаго духовенства, нѣкоторые (о. Гавр. Любимовъ) относятъ еще, такъ называемую, *роковщину*—ежегодный со всѣхъ дворовъ прихода сборъ денегъ, хлѣба и другихъ жизненныхъ потребностей. 30) Но этотъ источникъ явился, вѣроятно, не въ первые вѣка христіанства въ Россіи, п. что въ литературныхъ памятникахъ первыхъ вѣковъ нѣтъ указаній на это.

До наступленія татарскаго ига приходскихъ священниковъ было не много, по крайней мѣрѣ, не столько, чтобы приходъ не могъ доставить хоть сноснаго матеріальнаго обезпеченія. Въ литературныхъ памятникахъ до—татарскаго періода мы не встрѣчаемъ горькихъ жалобъ священниковъ на плохія матеріальныя средства. Въ лѣтописяхъ, напротивъ, находятся извѣстія, что мео-

28) Тамъ же, стр. 149—191.

29) Русск. достопамятности, ч. 2, стр. 266.

30) Ист. обзор... св. Любимова, стр. 159—161.

гіе князья были внимательны къ причтамъ не однѣхъ каедральныхъ, но и другихъ церквей. Такъ о Владимірѣ Мономахѣ замѣчается: «чтяшетъ излиха чернечскій чинъ и поповскій, подавая имъ еже на потребу»,³¹⁾ о Константинѣ Всеволодовичѣ также замѣчается, что онъ подавалъ духовнымъ еже на потребу³²⁾, есть подобныя замѣчанія и о другихъ князьяхъ.³³⁾ Съ наступленіемъ татарскаго ига и послѣ него, число священниковъ слишкомъ увеличилось. Увеличеніе это зависѣло, главнымъ образомъ, отъ двухъ причинъ: одна—это государственныя привилегіи духовенства, другая—запрещеніе вдовцамъ священникамъ оставаться на приходѣ и продолжать свою службу.—Издравле, съ самаго начала христіанства въ Россіи, духовные, особенно священники, были свободны отъ всѣхъ повинностей, они также были свободны и отъ дани, какую должны были платить татарамъ русскіе. Естественно, привилегіи эти были заманчивы и потому все—больше и больше являлось желающихъ поступать въ священники. Въ первые вѣка христіанства въ Россіи въ священники могли поступать лица изъ всѣхъ сословій, даже рабы³⁴⁾; но къ концу татарскаго ига духовенство стало составлять особое, почти замкнутое, сословіе, и стоглавыи соборъ 1551 г. прямо указываетъ на эту замкнутость и возстаеъ противъ нее. На приходахъ, дворовъ въ 200, стало появляться 4—5 священниковъ и, понятно, матеріальныя средства ихъ были плохія. А тутъ еще съ начала XIV в. стало входить въ практику, запрещеніе вдовцамъ священникамъ

³¹⁾ П. С. Р. Л. 1, 129.

³²⁾ П. С. Р. Л. 1, 187—188.

³³⁾ П. С. Р. Л. 1, 199; 11, 75.

³⁴⁾ Истор. рус. цер. пр. Филарета, періодъ первый, стр. 121—122.

оставаться на приходахъ: «Аще у попа умреть понадыя, писалъ митр. Петръ въ своемъ поученіи о «вдовствующихъ попѣхъ», и онъ идетъ въ монастырь и стрижетъся, имѣетъ священство свое паки; аще ли же иметъ пребывати и любити мірскія сласти, да не служить»...³⁵⁾ Митр. Фотій, преемникъ Кипріяна, при самомъ вступленіи своемъ, съ 1409 г., въ управленіе церковію, запретилъ по всей Россіи служить вдовымъ священникамъ, если они не примутъ монашества. Это запрещеніе подтверждено и окончательно утверждено на соборѣ 1503 г. Но не всякій вдовецъ—священникъ согласенъ былъ поступить въ монахи. Что же оставалось дѣлать такому священнику, особенно если онъ былъ молодой, безъ дѣтей? Странствовать по міру и зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба разными требоисправленіями. И вотъ на Руси, съ XV в., начинаютъ появляться переходные священники, шатающіеся, по выраженію Регламента, «сѣмо и овамо». Такіе священники испрашивали себѣ, такъ называемыя, *епитрахильныя* грамоты на извѣстный срокъ, безъ права совершать литургію,³⁶⁾ и съ ними странствовали изъ одного мѣста въ другое, предлагая свои услуги. Понятно, что такіе священники не могли имѣть нравственнаго авторитета въ глазахъ мірянъ; мало того, они подрывали авторитетъ и приходскихъ священниковъ. Приходскіе священники, съ увеличеніемъ числа переходныхъ священниковъ, теряли нравственное воспитательное значеніе для мірянъ и становились одними формальными совершителями церковныхъ требъ; прихожане договаривались съ ними, какъ съ простыми на-

³⁵⁾ Житія русск. святыхъ, декабрь, стр. 586.

³⁶⁾ Авт. Юрид., № 391, стр. 415—416.

емниками. 37) При этихъ договорахъ могли происходить неприятыя столкновенія между священниками, столкновенія, слишкомъ унижавшія ихъ въ глазахъ мірянъ. Примѣръ. Извѣстная община заключаетъ условія съ какимъ нибудь священникомъ, разсуждаетъ объ этихъ условіяхъ, а тутъ на бѣду является другой кандидатъ священникъ, предлагаетъ, съ своей стороны, болѣе выгодныя для общины матеріальныя условія и община соглашается съ предложеніемъ послѣдняго. Понятно, съ какимъ чувствомъ могъ отнестись первый священникъ къ послѣднему, лишившему его насущнаго куска хлѣба. Чувство это часто могло заставлятъ бѣдняка—священника клеветать на своего собрата, распространять о немъ самое нехорошее мнѣніе въ народѣ, а это само-собою сильно унижало нравственный авторитетъ приходскихъ священниковъ. Если выбирался изъ священниковъ ревностный исполнитель своего дѣла, сбродой обличитель пороковъ своихъ прихожанъ, противъ него вооружались и его ненавидѣли. «Одинъ Богъ вѣдаетъ, пишетъ неизвѣстный священникъ въ своей автобіографіи, какъ много оскорблялъ меня врагъ чрезъ досады человѣческія. Тѣ, которыхъ я прежде любилъ душевно и которые меня любили, которымъ я дѣлалъ добро по моей силѣ, тѣ самые вооружились на меня завистію, порицаніемъ и всякимъ злословіемъ и такимъ образомъ возмущали бѣдную и не постоянную мою душу, колебали негвердый мой разумъ... Многіе порицали и укоряли меня, противоудѣйствовали мнѣ, смѣялись надо мною и называли меня всякими обидными порядныхъ прихожанъ съ священниками, въ которыхъ послѣдніе являются исключительно одними совершителями церковныхъ службъ и различныхъ требъ. Акт. юридич. № 185, стр. 199.

37) Наемщина священниковъ выражается въ различныхъ порядныхъ прихожанъ съ священниками, въ которыхъ послѣдніе являются исключительно одними совершителями церковныхъ службъ и различныхъ требъ. Акт. юридич. № 185, стр. 199.

именами; всѣмъ я былъ въ камень претыканія, всѣ другъ друга подговаривали не слушать ученія моего, думая, что я ввожу новости. «Были у насъ, говорятъ они, и прежде священники добрые и честные, а такъ не дѣлали, жили по просту, а мы были въ изобиліи, а этотъ откуда вводитъ странное? Онъ сынъ такого-то отца и такой-то матери.» Такъ испотворничествованы жители этого мѣста... А все это испотворничествовали священники, прежде меня бывшіе и теперь живущіе»... Это было въ XVII в. и писавшій священникъ былъ независимъ отъ своего прихода, потому что, говоритъ онъ, «во всемъ довольствовалъ меня господинъ, призвавшій меня сюда»³⁸⁾ (въ усолья Строганова). Видно изъ этого, что нравственный авторитетъ священниковъ, особенно сельскихъ, упалъ въ глазахъ народа, что общины довольно безцеремонно обращались съ ними. Вотъ почему, какъ справедливо замѣчаетъ г. Знаменскій, въ концѣ XVII в., когда начался расколъ, на Руси появилось много народныхъ учителей, пророковъ, мнимо-юродивыхъ и разнаго рода обманщиковъ, которые полязовались религіознымъ авторитетомъ, тогда какъ священники имѣли только обрядовое, официальное отношеніе къ народу.³⁹⁾

При большомъ умноженіи священниковъ, матеріальныя средства ихъ, за немногими исключеніями, сдѣлались плохи, очень плохи. Источники доходовъ, правда, оставались тѣ-же, какіе указаны нами выше. Великіе князья, а потомъ цари Московскіе, по прежнему, давали отъ себя нѣкоторымъ священникамъ ругу; напр., въ XVI в. вел. князь Василій Ивановичъ далъ одному священнику такую грамоту: «Се язъ князь великій пожаловалъ есми попа Ивана, что служитъ у Здвиженія честнаго креста

³⁸⁾ Прав. обозр. за 1867 г., апрѣль 484-487.

³⁹⁾ Тамъ-же, стр. 489.

на Устюжнѣ или по немъ у тоѣ церкви иной поць будеть: велѣлъ есмь ему давати руги, съ году на годъ, по два рубли денегъ, да пятнадцать четвертей ржи, да пятнадцать четвертей овса, да на проскуры двѣ четверти пшеницы и проч..⁴⁰⁾ Но князья и цари, по преимуществу, жаловали ругою священниковъ, служившихъ въ ихъ имѣніяхъ. Правда, въ царствованіе Михаила Теодоровича (1622 г.) правительство велѣло отводить церквямъ земли (10—20 четей въ полѣ); но это распоряженіе было приведено въ исполненіе только для очень немногихъ церквей.⁴¹⁾ И общины, принимая къ себѣ священниковъ, заключали съ ними письменныя условія, по которымъ прихожане обязывались давать своимъ священникамъ ругу: «а руга ему (священнику) и всякіе доходы, говорится въ одной порядной, брати по старому, какъ прежде бывало»...⁴²⁾ Но руга была очень плохо гарантирована, потому что общины, при огромномъ множествѣ кандидатовъ—священниковъ, часто уменьшали ругу, а и иногда и вовсе прекращали. Въ 1601 г., напр., одинъ верхотурскій священникъ Леонтій билъ челомъ царю, что пермскіе люди прежде давали ему съ пермской земли годовую ругу 15 руб., а потомъ, неизвѣстно почему, перестали давать, и онъ обнищаль.⁴³⁾ Притомъ и самая руга весьма мало помогала, потому что, въ большинствѣ случаевъ, она была очень незначительна. Одинъ священникъ писалъ въ своей челобитной Лжедмитрію I: «Хочется мнѣ, государь, нищему богомольцу твоему, за тобою государемъ, въ твоёмъ государевомъ селѣ въ Балтинѣ, на старинѣ, глѣ прежде сего живаль, жити и кор-

⁴⁰⁾ Акт. юрид., № 391, стр. 415—416.

⁴¹⁾ Руков. къ церк. истор. П. Знаменскаго. стр. 244.

⁴²⁾ Акт. юрид. № 184.

⁴³⁾ Прав. обзор. за 1867 г., апрѣля стр. 75 (статья: «приходское духовенство на Руси»).

митися отъ твоей государевой царской милости и отъ міру; *заводшу никакого, ни хлѣба, ни клячки нѣту*; взяти негдѣ, а купити нечѣмъ. Милосердый государь, благочестивый и Богомъ хранимый царь и великій князь всея Руси! Пожалуй, государь, меня, нищаго богомольца своего, своимъ царскимъ жалованьемъ на хлѣбець или на клячку, чѣмъ ты, государь, пожалуешь, и чтобъ твое государево царское богомолье *впредь безгнѣнія не было*, и я бы, нищій твой богомольецъ, съ женишкомъ и съ дѣтышками, *межъ дворъ волочась*, въ конецъ не погибъ. Царь, государь! смилуйся, пожалуй!»⁴⁴⁾ По этому не удивительно, что священники, по свидѣтельству Посошкова, дѣлали большія опущенія въ отправленіи своей должности: допускали умирать безъ исповѣди и приобщенія, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не отправляли богослуженія и проч... Имъ нужно было трудиться и трудиться очень усердно, чтобы имѣть насыщенный кусокъ хлѣба: «мужикъ за соху, — и попъ за соху, говоритъ Посошковъ, мужикъ за косу, — и попъ за косу, пот. что жилованья государева имъ *нѣтъ*, отъ міру никакого подаенія имъ *нѣтъ* же, и чѣмъ имъ питатися, Богъ вѣсть.»

⁴⁵⁾ При такой вопіющей бѣдности, приходскіе, особенно сельскіе, священники обложены были платежами на многое множество предметовъ: на подѣзды архіерейскіе, на разныхъ десятильниковъ; во время войнъ, напр., Михаила Ѳеодоровича, духовенство платило, такъ называемыя, добровольныя пожертвованія и доставляло запасы на войско, даже съ церковныхъ земель,⁴⁶⁾ и проч. и проч.

Что же оставалось дѣлать, чтобы помочь приходскому

⁴⁴⁾ Прав. обозр. за 1867 г., апрѣль, стр. 81—82.

⁴⁵⁾ Тамъ же, стр. 89—90.

⁴⁶⁾ Рувов. къ церк. истор. П. Знаменскмго, стр. 244.

духовенству, чтобы поднять его нравственный авторитетъ въ глазахъ мірянъ, сдѣлать священниковъ приходскихъ нравственными воспитателями своихъ прихожанъ? И архипастыри, и соборы рѣзко обличали священниковъ за ихъ невѣжество, неисправность по службѣ; но обличенія, безъ устраненія дѣйствительныхъ причинъ, оставались однѣми обличеніями. Только на соборѣ 1667 г. сдѣлано было постановленіе, устранявшее накопленіе переходящихъ священниковъ: отмѣнено было запрещеніе вдовымъ священникамъ оставаться на приходахъ и продолжать свою службу.⁴⁷⁾

Сводя все сказанное о приходскихъ священникахъ къ итогу, можно сдѣлать такое заключеніе: матеріальныя средства соборныхъ не кафедральныхъ священниковъ и приходскихъ городскихъ, разумѣется, далеко не всѣхъ, были сносны, потому что все-таки при городскихъ церквахъ было больше и большія недвижимыя имѣнія, чѣмъ при сельскихъ; но средства сельскихъ священниковъ, начиная съ XIV в., были, за немногими исключеніями, плохи.

В. Демидовскій.

⁴⁷⁾ Тамъ-же, стр. 281. — Что касается священниковъ юго-западной Руси, ихъ матеріальныя средства, до начала униі, были гораздо лучше, чѣмъ въ Руси сѣверо-восточной. Источники доходовъ, правда, были такіе же и здѣсь, какъ и на сѣверо-востокъ; но въ юго-западной Руси не было, во первыхъ, строгаго запрещенія священнодѣйствовать и вдовымъ священникамъ, слѣдов., число священниковъ было меньше; во вторыхъ, тамъ существовалъ, такъ называемый, *патронатъ*. Короли, архіереи, вельможи и простые міряне брали подъ свое покровительство извѣстныя церкви и заботились о матеріальномъ обеспеченіи служащихъ при этихъ церквахъ причтовъ. Съ наступленіемъ униі (1596 г.), положеніе православныхъ приходскихъ священниковъ въ юго-западной Руси сдѣлалось далеко хуже, чѣмъ оно было въ Руси сѣверо-восточной.

III.

ОТРАДНОЕ ЯВЛЕНИЕ.

Христианское общество мѣщанъ г. Полтавы, въ обществѣ своемъ собраніи, 20-го января настоящаго года, по выслушаніи заявленія одного изъ своихъ членовъ, Николая Васильевича Михайленка, — ознаменовать молитвою и благотворительностію семейное торжество Великаго Вашего Монарха, по случаю бракосочетанія Великой Княжны, Маріи Александровны, съ Принцомъ Эдинбургскимъ, Альфредомъ, имѣло продолжительныя совѣщанія, по окончаніи которыхъ единогласно постановило:

а), Отслужить благодарственное молебствіе о здравіи Государя Императора, Высокой новобрачной Четы и всего Царствующаго Дома, для участія въ которомъ пригласить г. городского голову и гг. членовъ городской управы. б), Исходатайствовать, чрезъ кого слѣдуетъ, соизволеніе ихъ Королевскихъ Высочествъ объ учрежденіи двухъ степеній имени ихъ Высочествъ, въ Полтавской Маріинской Женской Гимназіи, для чего общество жертвуетъ тысячу рублей. в), Принять на всегда годичный платежъ за право ученія четырехъ учениковъ изъ мѣщанъ, въ классической гимназіи и, въ случаѣ окончанія ими курса, въ Университетѣ г), Послать страдающимъ отъ голода жителямъ Самарской губерніи, — сто руб. д), Не облагать никакими повинностями (десять бѣдныхъ семействъ мѣщанскаго общества въ теченіи трехъ лѣтъ, а

также сложить съ обѣднѣйшихъ сѣмействъ недоимку въ количествѣ тысячи рублей.

Приговоръ этотъ дѣйствительно представляетъ собою прекрасное явленіе, какъ христіанское выраженіе теплой любви къ Великому нашему Монарху, которая выразилась любовію къ страдающему человѣчеству. 3-го февраля, многочисленное общество мѣщанъ собралось въ Преображенскую церковь къ литургіи, по окончаніи которой распорядилось о принесеніи благодарственнаго Господу Богу моленія о здравіи и долгоденствіи Государя Императора, Высокой новобрачной Четы и всего Царствующаго Дома, что и было исполнено. Какъ во время литургіи, такъ и на молебствіи присутствовали городской голова и члены городской управы. Предъ молебствіемъ общество мѣщанъ было мною привѣтствуемо слѣдующею рѣчью.

«Христіанское общество мѣщанъ г. Полтавы! Нынѣ вы явились подъ сѣнь св. храма, торжественно, съ дѣлію принести соборное, благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны съ Англійскимъ Принцемъ Альфредомъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ. Молитва ваша о счастья Высокой новобрачной Четы, столь близкой сердцу нашего Великаго Монарха, есть высшее выраженіе вашей глубокой, вѣрноподданической любви къ своему Государю. Ваша молитва есть живое свидѣтельство того завѣтнаго убѣжденія, что на жертвенникѣ сердецъ Русскаго народа издревле и до нынѣ, постоянно и пламенно горитъ огонь любви и преданности къ своимъ царямъ. Пусть же милосердый Господь приметъ общую нашу съ вами молитву, какъ самую пріятную для Него жертву человѣческаго сердца.

Отъ всей души сочувствую вашей радости настоящаго дня и привѣтствую васъ вторично за другую, весьма отрадную черту въ жизни вашего общества, — это полную готовность и искреннее слѣдованіе высокимъ и благотворнымъ предначертаніямъ воли Царя преобразователя. Сравнивая сословныя права, Великій Монархъ указалъ своему народу одно главнѣйшее право и единственное преимущество, — это быть человѣкомъ, но человѣкомъ такимъ, какимъ заповѣдуетъ быть Царь Царей, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, быть христіаниномъ съ развитымъ умомъ и сердцемъ, быть гражданиномъ въ духѣ Евангельскаго ученія. Какъ на средство воспользоваться столь почтенными именами, какъ имена — «человѣкъ и христіанинъ» и правами, какія принадлежать человѣку и христіанину, Монархъ указалъ на образование, требуя, чтобы оно основано было на твердомъ камнѣ Христова закона. Образованію Онъ предоставилъ всѣ права и преимущества, какія существуютъ въ нашей служебной и общественной дѣятельности.

Вы поняли волю Монарха поняли и собственное ваше благо, что засвидѣтельствовали самимъ дѣломъ. Общественнымъ вашимъ приговоромъ минувшаго 20-го января, вы постановили: учредить двѣ степенди для лицъ вашего сословія въ женской гимназій и принять на всегда годичный платежъ за право ученія четырехъ учениковъ изъ вашего же сословія въ классической гимназій и, если поступать, въ Университетъ. Жертва ваша, предназначенная для дѣла образованія и значительна по суммѣ и велика по тѣмъ побужденіямъ и цѣлямъ, съ какою она принесена вами. Не на словахъ, а на дѣлѣ вы выразили ваше сочувствіе къ дѣлу образованія, не на словахъ, а

на дѣлѣ, въ недалекомъ будущемъ вы увидите и благо-
творныя его слѣдствія, на что глубоко надѣюсь и чего
отъ всего сердца желаю.

И еще привѣтствую васъ за ваше теплое сочувствіе и
христіанскую любовь къ ближнимъ. Однимъ вы простили
долги, другихъ освободили отъ обременительнаго для
нихъ платежа повинностей. Желая почтить сѣмейную
радость Царя, вы отерли слезу бѣдняковъ. Лучшаго вы-
раженія радости и любви нѣтъ. Не забыли вы стра-
дальцевъ и вдали отъ васъ живущихъ жителей Самар-
ской губерніи, несущихъ тяжелое испытаніе отъ голода.
За милость, помилуетъ и васъ Господь, ибо Онъ Самъ
сказалъ: «Блаженіи милостивіи, яко тѣи помиловани бу-
дутъ. Призывая на васъ благословеніе Божіе, съ пол-
нымъ сочувствіемъ вашей радости, приглашаю васъ къ
желанной вами, благодарственной молитвѣ. Вознесемъ
сердечную молитву къ Царю Царей — Богу, да осѣнитъ
Онъ своимъ благословеніемъ Высочую новобрачную Чету,
Великаго нашего Монарха и весь Августѣйшій Его
Домъ».

Священникъ Петръ Мазановъ.

3 февраля
1874 года.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

а) По вопросу о цензурѣ сочиненій духовно-православнаго содержанія, право печатанія которыхъ предоставлено духовенству. Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ обращались къ Самарскому епархіальному начальству за разъясненіемъ вопроса: къ кому слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ печатанія въ мѣстныхъ типографіяхъ такихъ сочиненій, печатаніе коихъ предоставлено духовенству статьею VIII выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года? По справкѣ оказалось: 1) Въ приведенной статьѣ изъ Высочайше утвержденнаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изображено: Предоставить духовенству: а) печатать съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, веѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода¹⁾, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той-же

¹⁾ По ст. 257 и 258 устава цензурнаго (том. XIV св. зак. изд. 1857 г.), безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія Св. Синода, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ: а) вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся, б) жизнеописанія святыхъ, въ первый разъ издаваемыя; в) сочиненія и переводы, содержащіе

цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писанія св. отецъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія, и 2) Въ указѣ Св. Синода, отъ 28 февраля 1873 г., за № 568, послѣдовавшемъ на имя мѣстнаго преосвященнаго, въ разъясненіе понятія о мѣстной цензурѣ, упоминаемой въ приведенной выше статьѣ журнала, сказано, между прочимъ, что хотя журналомъ симъ и предоставлено духовенству печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, свои сочиненія духовно нравственнаго содержанія и брошюры съ выписками изъ писаній св. отецъ и т. п., однако-же въ немъ не заключается постановленія о дозволеніи епархіальнымъ начальствамъ открывать для сего особаго учрежденія, подъ наименованіемъ цензурныхъ комитетовъ. При отсутствіи такого постановленія, подъ мѣстною цензурою надлежитъ разумѣть назначаемыхъ епархіальными преосвященными цензоровъ епархіальныхъ Вѣдомостей, или упоминаемыхъ въ 9 и 12 ст. устава духовныхъ консисторій цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій. О чемъ и дано знать духовенству Самарской епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

изъясненія пѣлыхъ книгъ священнаго писанія; г) сочиненія и переводы, содержащія изложеніе догматовъ православно-каѳолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; д) сочиненія и переводы, относящіеся къ церковному управленію, и е) книги, предназначенныя къ классическому по духовнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ.

б) *Предположенія о подчиненіи священниковъ военнаго вѣдомства вѣднню епархіальныхъ архіереевъ.* — Частныя жалобы, пишуть въ *Современныхъ Известіяхъ*, приносимыя частными лицами на полковыхъ священниковъ, обратили на себя вниманіе Св. Синода, который не разъ подтверждалъ главнымъ священникамъ твердіи и грендеръ и арміи и флотовъ, чтобы подчиненное имъ духовенство не иначе совершало обрядъ вѣчанія какъ удосто-вѣришисъ, что нѣтъ препятствій къ браку. Но большая часть полковыхъ священниковъ, зачастую не имѣвъ возможности провѣрить — не существуетъ-ли родственныхъ отношеній между брачующимися, впадала въ ошибки и совершала недозволенные церковію браки; бывали, конечно, при этомъ и случаи злоупотребленій, происходящіе оттого, что, будучи чрезъ своихъ главныхъ священниковъ, подчинены непосредственно Св. Синоду, полковые священники изъяты отъ надзора мѣстнаго епархіальнаго начальства, которое, даже видя такія злоупотребленія, лишено бываетъ возможности ихъ преслѣдовать. Въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія *Русск. Вѣдом.*, Св. Синодомъ предположено, оставляя полковыхъ священниковъ всѣхъ подвижныхъ войскъ въ вѣдѣніи главныхъ священниковъ, подчинить ихъ въ тоже время мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ, которымъ предоставлено будетъ право наблюдать за ними чрезъ своихъ благочинныхъ и въ случаѣ нарушенія ими обязанностей службы возбуждать преслѣдованія, увѣдомляя объ этомъ главнаго священника.

(Херсон. еп. вѣдом.)

в) *О метрических выписях.* — На основании ст. 106-й Уст. всеослов. воинск. повинности составление метрических выписей возлагается о лицах православнаго исповѣданія — на приходскихъ священниковъ. Выпись эта согласно 107-й ст. должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужескаго пола лицъ того возраста, который состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго: мѣсяць и день кончины.

Въ текущемъ году подлежатъ призыву всѣ родившіеся въ 1853 году. Составить выпись, какъ оказывается, трудъ нелегкій. Выписать всѣхъ лицъ мужескаго пола, родившихся въ 1853 г. легко, но чтобы узнать всѣ ли они остались до нынѣ въ живыхъ или умерли, нужно пересмотрѣть третью часть метрическихъ книгъ, начиная съ 1853 по 1874 годъ со включеніемъ даже мѣсяцевъ и дней текущаго года по день представленія выписи, куда назначено будетъ, — трудъ весьма не легкій. Для того, чтобы узнать живъ-ли до-нынѣ родившіеся въ 1853 г. какой-либо *Иванъ* или *Андрей* и если умеръ, то когда именно, нужно каждаго *Ивана* и каждаго *Андрея* искать въ третьей части и притомъ за всѣ годы, т. е. за двадцать почти съ половиною лѣтъ.

Чтобы облегчить этотъ новый трудъ для священниковъ, харьковскій протоіерей о. Іоаннъ Чижевскій совѣтуетъ прибѣгнуть къ слѣдующему способу: составить сперва алфавитный списокъ, начиная съ буквы *А.*, умершихъ

съ 1853 года по день составленія выписки настоящаго 1874 года. Само собою разумѣется, что въ списокъ этотъ слѣдуетъ вписать только тѣхъ умершихъ лицъ муж. пол., которыя, если-бы нынѣ были живы, подлежали бы призыву къ отбытію воинской повинности. А потому за 1853 выписать умершихъ мужескаго пола, въ возрастѣ отъ дня рожденія до трехъ лѣтъ и такъ продолжать далѣе, выписывая умершихъ въ каждомъ годѣ отъ дня рожденія на годъ и болѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, такъ-что въ списокъ этотъ должны войти всѣ умершіе въ 1873 и 1874 годахъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 21 и даже 22 лѣтъ, для лучшей вѣрности¹⁾. Затѣмъ, когда списокъ этотъ будетъ готовъ, выписать всѣхъ родившихся въ 1853 году и тогда уже по алфавиту объ умершихъ наводить справки и дѣлать подлежація отмѣтки о тѣхъ, которые умерли, вмѣстѣ съ этимъ ватирая или обозначая какими либо знаками и въ самомъ алфавитѣ объ умершихъ тѣхъ, которые родились въ 1853 г., а въ извѣстномъ году умерли. Алфавитъ объ умершихъ потребуетъ труда только одинъ разъ, но за то облегчитъ трудъ на всѣ будущіе годы, такъ какъ призывные списки отъ священниковъ будутъ требоваться ежегодно. Само собою разумѣется, что списокъ этотъ долженъ пополняться ежегодно или пожалуй ежемѣсячно, т. е. слѣдуетъ въ этотъ списокъ, по алфавиту же, вносить всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 20 и болѣе лѣтъ мужескаго пола, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущихъ годахъ.

(Современность)

¹⁾ Потому что при записи умершихъ, родители или родственники ихъ иногда показываютъ имъ лѣта болѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ было, т. е. вмѣсто 19 показываютъ 21 годъ.

— г) О пожертвованіи въ пользу бѣдствующихъ отъ голода въ Самарской губерніи. Священникъ села Циглеровки, Константиноградскаго уѣзда, о. Ілія Павловскій, проповѣдью съ церковной каведры расположилъ своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ пользу бѣдствующихъ отъ голода въ Самарской губерніи и т. обр. собралъ 24 руб. Деньги эти присланы въ редакцію, которая проводила ихъ чрезъ почту въ Самарскую консисторію, на распоряженіе Самарскаго епархіальнаго начальства.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О продажѣ иконостаса.

а) Церковь села Хильковки Хорольскаго уѣзда, имѣя у себя подержанный, деревянный, позолоченный иконостасъ съ 4 писаными иконами: Спасителя, Богоматери, муч. Іоанна Воина и собора Архангела Гавріила и другими образами, помѣщающимися во 2-мъ ярусѣ иконостаса, который по обновленіи своемъ, можетъ служить для какой либо церкви, — объявляетъ по Полтавской епархіи желающимъ приобрѣсть оный. Цѣна иконостасу, назначенная экспертомъ, опредѣляется въ 150 руб. сер. Желающіе лица приобрѣсть его, могутъ обращаться каждо-

дневно къ настоятелю церкви, священнику Бытачовско-
му».

6) ОБЪ ИЗДАНИИ, ВЪ 1874 ГОДУ ЖУРНАЛА

„СІЯНІЕ“.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ БОЛЬШОЙ ВСЕМІРНОЙ

„КАЛЕНДАРЬ“.

Открыта подписка на 1874 годъ на иллюстрированный литературно-политическій журналъ «СІЯНІЕ» самый доступный изъ всѣхъ, издающихся въ россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ сохраняя свою прежнюю программу, выходитъ въ 1874 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года еоставитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

Подписная цѣна:

На годъ: безъ доставки въ С.-Петербургъ. 4 р.

съ доставкою «въ С.-Петербургъ» 5 р.

для иногородныхъ съ пересылкою 5 р.

и упаковкою 5 р.

На полгода: безъ доставки въ С.-Петербургъ 2 р.
« « съ доставкою « « « « 2 р. 60 в.
« « для иногородныхъ съ пересылкою
и упаковкою 3 р.

Всѣ годовые подписчики журнала «СІЯНІЕ» на 1874 годъ получаютъ въ видѣ ПРЕМІИ, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный «ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить, взамѣнъ его, «ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1875 г., который появится въ свое время.

«ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «СІЯНІЯ», по Екатерингофскому просп., д. Высодкой № 29.

Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

в) Содержаніе „трудовъ Кіевской духовной академіи“

ЗА ДЕКАБРЬ—1873 ГОДА.

Стр.

I. Книга пророка Давіила. Гл. VIII, IX, X,
XI, (Переводъ съ еврейскаго). 405—426

II. Протоколы засѣданій совѣта Кіевской
духовной академіи 525—579

III. 50 псалмовъ, переведенныхъ съ рукопис-
ной псалтири 862 г. (*Порфирія еписко-
па Чигиринскаго*) 175—240

IV. Еще о святителѣ Николаѣ Мурликійс-
комъ 241—288

V. Руководство къ библейской археологіи.
Часть I. Богослужебныя отношенія Из-
раильтянъ. *К. Ф. Кейля*, (*Переводъ съ
нѣмецкаго*) 449—464

Указатель статей неофициальной части журнала
«труды Кіевской духовной академіи» 1873 года.

г) Содержаніе книги 1-й (январь 1874 года.) Чтеній въ
обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЬ I.

I.—Учительныя книги ветхаго завѣта о книгѣ
Іова изъ академическихъ чтеній *Филарета
митрополита Московскаго* - - - - 3

- II. — Опытъ Философско-Богословскаго и естествен-
но-научнаго истолкованія библейскаго догмата
о твореніи міра. *Л—ва* - - - 13
- III. — Зарожденіе отрицательной критики евангелія
и христіанства на западѣ. *А. Р—ва*. - - - 55
- IV. — Отношеніе государственной власти въ церкви
и духовенству въ царствованіе Екатерины II
(1792—1796). *В. Блкова* - - - 96
- V. — Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псал-
тири X. в. по древнимъ памятникамъ. *Архи-*
мандрита Амфилохія - - - 164
- ОТДѢЛЪ П.
- VI. — Церковная хроника. Свѣдѣнія о соборѣ старо-
католиковъ въ Констанцѣ, сообщенныя о. про-
тоіереемъ І. В. Васильевымъ и секретаремъ
Петербургскаго отдѣла Общества любителей
духовнаго просвѣщенія А. А. Кирѣевымъ въ
засѣданіи отдѣла 31 октября 1873 года. 1
- VII. — Библиографія. Четыри состоянія церкви восточ-
ной въ XV и XVI вѣкахъ (1453—1601 гг.)
Александрійскій патріархъ Мелетій Пина-
гетъ гасъ и его участіе въ дѣлахъ церкви русской.
Проф. Ив. Малышевскаго. Томъ I. Кіевъ, 1872 г. *А. Л.* - - - 34
- Руководство въ истолковательному чтенію
Библии новаго завета. I. Соборныя посланія.
1872. II и III. Посланія св. ап. Павла и
Апокалипсисъ 1873. Кіевъ. Сост. Ивановъ.
Преподавателя семинаріи - - - 45

Д) ШОКОЛАТЬ РЕТАБЛІЕРЪ.

РЕТАБЛІЕР

ДОКТОРА СИМСОНА и Ко въ ЛОНДОНЪ.

Это пріятное, укрѣпляющее питательное средство предотвращаетъ отъ дурнаго пищеваренія и можетъ вообще для слабыхъ людей служить весьма полезнымъ питательнымъ средствомъ.

Этотъ шоколадъ вообще неоспоримо наилучшее питательное средство для дѣтей и большихъ всякаго возраста, такъ какъ онъ самый слабый желудокъ освобождаетъ отъ кислоты и есть при томъ вкусное и легковаримое питье.

Это средство «Ретабліеръ» уже потому заслужило названіе «возстановитель», что всегда имѣло хорошій успѣхъ, который доказанъ многими свидетельствами и въ опасныхъ случаяхъ оказывалось помощью.

Этотъ шоколадъ составленъ только изъ растительнаго вещества и по цѣнѣ онъ также и самое дешевое питательное средство, ибо одна чашка онаго даетъ больше силъ, чѣмъ 1 фунтъ мяса. Поэтому было бы желательно, чтобъ во всякомъ домѣ находился бы сей шоколадъ и чтобъ больные и слабые люди каждое утро и послѣ обѣда пили бы по одной чашкѣ онаго, чтобы способствовать пищеваренію и возбудить болѣе обильный аппетитъ.

Этотъ шоколадъ рекомендуется особенно для укрѣпленія мужественныхъ силъ.

Жестяная коробка на 20 чашекъ стоитъ 1 руб. 20 к.

Можно получать во всѣхъ аптекахъ и магазинахъ аптекарскихъ товаровъ, С.-Петербурга, Москвы и Одессы.

Просимъ почтеннѣйшую публику обращать вниманіе на то, чтобы на напечатанномъ наставленіи къ употребленію, находящемся въ каждомъ пакетѣ, было имя Д. Симсонъ, такъ какъ только такіе пакеты содержатъ настоящій шоколадъ Ретаблёръ.

Для гг. иногороднихъ: за высылку 3 р. отпускается 40 чашекъ, за высылку 6 р. отпускается 100 чашекъ этого шоколада безъ особой платы за почтовую пересылку. За высылку 18 р. отпускается 300 чашекъ съ машинкою для приготовленія онаго, безъ особой платы за транспортъ; за высылку 80 коп. или 8 десяти—копѣчныхъ марокъ высылается желающимъ образчикъ этого шоколада во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи къ каждому пакету приложено наставленіе къ употребленію. Пересылка исполняется съ первою отходящею почтою.

Письма прошу адресовать: въ Контору Англійскаго Агентства, господину *А. Л. Штуммеръ*, въ Москву.

Корреспонденціи на всѣхъ языкахъ: письма отвѣчаются только тогда, когда высылается требователемъ марка.

VI.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Вышло изъ печати, вторымъ изданіемъ, «Собраніе Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна,

Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ одлучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.



Содержаніе: I. Слово въ день возшествія на престолъ Государя Императора. II. Матеріальныя средства. III. Отрадное явленіе. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленія. VI. Отъ редакціи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. довол. 1874 г. Марта 15 дн. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ Типографіи Пигуренко.