

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1918 годъ

Цѣна: за годъ двѣнадцать рублей за полгода—семь рублей съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условія считаются бесплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи.—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за свой счетъ—по присылкѣ нужного количества марокъ; обратно не востребуемыя статьи по истеченіи года уничтожаются. Малкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 10р., за 1/2 стр. 6 р., за 1/4 стр. 4 р., строчка—60 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 5.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Указъ Св. Прав. Синода. 2) Протоколъ № 1 засѣданія Чрез. Пол. Епарх. Съѣзда представителей духовенства и мірянъ (13-14 дек.) 3) Вакантныя мѣста.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Отношеніе первой французской революціи къ церкви и религіи. 2) О раздѣлѣ братскихъ доходовъ. 3) Библиографія: Къ 900-лѣтію гор. Витебска.

О ф ф и ц і а л ь н ы й О т д ѣ л ь .

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.

Временно Управляющему Полоцкою епар-
хіею Преосвященному Пантелеимону, Епископу
Двинскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Пра-
вославной Церкви олушали: опредѣленіе Священнаго Собора
Православной Россійской Церкви, отъ 2 декабря 1917 года,
объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по содер-
жанію Собора: 1) установить съ 1 января 1918 года съ выпус-
каемыхъ изъ епархіальныхъ монастырскихъ и другихъ цер-
ковныхъ свѣчныхъ заводовъ церковныхъ свѣчъ особый сборъ
по пяти руб. съ пуда, 2) сборъ этотъ производить въ тече-
ніи 1918 года, по 1 января 1919 года, 3) взиманіе сбора
возложить на свѣчные заводы, при отпускѣ свѣчъ, а дѣло
завѣдыванія симъ сборомъ сосредоточить въ Центральномъ
Комитетѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, 4) разрѣшить
названному Комитету выдать Соборному Совѣту на текущіе
расходы по содержанію Собора, подѣ обезпеченіе вновь уста-
навливаемаго сбора. въ 1917 году—до пятисотъ тысячъ руб-
лей и въ 1918 году—до двухъ милліоновъ рублей, частями

отъ 300 до 500 тысячъ рублей въ мѣсяцъ, изъ денежной наличности Центрального Комитета, съ начисленіемъ на позаимствованный капиталъ 4% годовыхъ и съ тѣмъ, чтобы это позаимствованіе постепенно покрывалось поступающимъ въ Центральный Комитетъ отъ свѣчныхъ заводовъ устанавливаемымъ сборомъ; 5) имѣющія поступить отъ указаннаго сбора или заимствуемая подъ его обезпеченіе суммы обращать исключительно на покрытіе расходовъ по содержанию Собора, по распоряженіямъ Соборнаго Совѣта или состоящаго при немъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія, и 6) предоставить Святѣйшему Синоду учинить по сему предмету соотвѣтствующія распоряженія, ПРИКАЗАЛИ: Объ изложенномъ опредѣленіи Священнаго Собора, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, сообщить циркулярными указами Синадальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ.

Декабря 11 дня 1917 г.

Оберъ-Секретарь П. Смердыньскій.

Секретарь А. Полянскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 2914. 24 дек. 1917 г. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе и отдастъ указъ для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Е. П.

ПРОТОКОЛЬ № 1*)

засѣданія чрезвычайнаго Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ (13—14 декабря).

Засѣданіе 13 декабря 1917 г.

Собраніе открыто въ 10 часовъ 30 мин. утра благочиннымъ церковей г. Витебска протоіереемъ А. Доновымъ въ зданіи Полоцкой Духовной Консисторіи.

1) Приступили къ избранію президіума Съѣзда. На постъ предсѣдателя названы были: протоіерей А. Доновъ, священникъ С. Хлудокъ, священникъ Г. Володуцкій и Б. А. Бялыницкій-Бируля. Подавляющимъ большинствомъ былъ избранъ предсѣдателемъ Съѣзда Б. А. Бялыницкій - Бируля.

По предложенію предсѣдателя приступили къ избранію секретарей Съѣзда. Большинствомъ голосовъ были избраны преподаватели Семинаріи Н. К. Махаевъ и Н. Н. Бегородскій, включенный въ составъ Съѣзда, на основаніи постановленій

*) Подъ строкой помѣщены карандашныя помѣтки Его Преосвященства.

чрезвычайнаго апрѣльскаго сѣзда, какъ редакторъ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. За отсутствіемъ въ собраніи Н. Н. Богородскаго, старшимъ секретаремъ былъ признанъ Н. К. Махаевъ.

По предложенію предсѣдателя приступили къ избранію товарищей предсѣдателя. По установившейся практикѣ намѣчены четыре товарища предсѣдателя: отъ священниковъ, отъ діаконовъ и псаломщиковъ, отъ мірянъ два (одинъ изъ крестьянъ).

Отъ священниковъ были названы—протоіерей А. Доновъ и священники: Піотровичъ, Володуцкій и Хлудокъ. Согласились баллотироваться: протоіерей А. Доновъ и священникъ С. Хлудокъ. Протоіерей Доновъ получилъ 62 избирательныхъ голоса 39 неизбирательныхъ при одномъ воздержавшемся, священникъ Хлудокъ получилъ 42 избирательныхъ, 38 неизб. и 18 воздержавшихся. Признанъ избраннымъ протоіерей Доновъ.

Отъ діаконовъ и псаломщиковъ подавляющимъ большинствомъ избранъ діакономъ Андрей Солдатенко.

Отъ мірянъ единогласно избраны: Михаилъ Христофоровичъ Соколовъ и Феодоръ Ивановичъ Жуковъ.

П) С л у ш а л и: заявленіе представителя пастырскаго союза Невельскаго уѣзда священника М. Борисовича и представителей Полоцкаго Братства протоіерея В. Лапчевскаго и М. Х. Соколова о включеніи ихъ въ число правомочныхъ членовъ Сѣзда.

С п р а в к а: Полоцкій Епархіальный Сѣздъ 6—10 августа призналъ правомочнымъ священника В. Зеленскаго, какъ представителя духовенства Себожскаго уѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: признать правомочными членами Сѣзда

да священника М. Борисовича прот. В. Лапчевскаго и М. Х. Соколова.

Ш) Намѣчали вопросы и программу занятій Съѣзда.

Послѣ обмѣна мнѣній были приняты слѣдующіе вопросы.

- 1) О Епископскомъ Совѣтѣ.
- 2) Выборъ трехъ членовъ Консисторіи.
- 3) Хозяйственные вопросы.
- 4) Заявленіе о неисполненіи къмъ слѣдуетъ постановленій Съѣздовъ.
- 5) Заявленіе псаломщиковъ о перемѣщеніи ихъ на основаніи постановленій пастырскаго союза.
- 6) Объ отпускѣ ученицъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и объ организаціи занятій.
- 7) О приобрѣтеніи муки для изготовленія просфоръ.
- 8) О подысканіи постоянного помѣщенія для епархіальныхъ съѣздовъ.
- 9) О союзѣ духовенства.
- 10) О необязательности веденія исповѣдныхъ вѣдомостей.
- 11) Объ открытіи самостоятельнаго Софроновскаго прихода.
- 12) О прогонахъ и суточныхъ членамъ Съѣзда.
- 13) О помощи учащимся духовно-учебныхъ заведеній.
- 14) Выборъ председателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ виду перехода настоящаго председателя въ другую епархію.
- 15) Выборы председателя и членовъ Иравленія свѣчнаго завода въ виду окончанія ихъ полномочій.

ПОСТАНОВИЛИ: приступить къ обсужденію намѣчен-

ныхъ вопросовъ въ принятомъ порядкѣ, для разработки же финансовыхъ вопросовъ образовать финансовую комиссію.

IV) Предложено открыть записъ для вступленія въ финансовую комиссію, и имъ самымъ изъ своей среды избрать председателя и немедленно приступить къ разработкѣ докладовъ по хозяйственной части.

Списокъ членовъ вошедшихъ въ составъ комиссіи при семъ прилагается.

Предсѣдателемъ и докладчикомъ избранъ священникъ В. Піотровичъ.

V. Обсуждали вопросъ о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ.

Б. А. Бялыницкій-Вируля сдѣлалъ краткій докладъ объ организаціи высшаго церковнаго управленія и епархіальнаго по проэку Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, при чемъ докладчикъ сообщилъ, что основы высшаго церковнаго управленія не только приняты Соборомъ, но и уже проводятся въ жизнь: избранъ патріархъ, избранъ Священный Синодъ, состоящій изъ 12 епископовъ и Высшій Церковный Совѣтъ, состоящій изъ представителей бѣлаго духовенства и мірянъ въ половинномъ количествѣ 1). Приблизительно по такому же плану будетъ организовано и епархіальное управленіе съ тѣмъ отличіемъ, что въ епархіи предположено одно только выборное учрежденіе. Епархіальное управленіе разработа-

1) Не ясно: можно подумать что Совѣтъ безъ Архіереевъ.

но, но принято только въ отдѣлѣ, такъ что въ жизнь оно можетъ войти не ранѣе, какъ чрезъ 6-7 мѣсяцевъ. А до этого времени должны дѣйствовать Консисторія и, если найдетъ нужнымъ Сьѣздъ, Церковно-Епархіальный Совѣтъ, на основаніи Временнаго положенія о немъ 1).

Затѣмъ предсѣдателемъ были намѣчены къ обсужденію слѣдующіе вопросы: 1) необходимъ ли Церковно-Епархіальный Совѣтъ: 2) если онъ необходимъ, то а) какъ онъ долженъ быть организованъ по своему составу, т. е. изъ сколькихъ лицъ и б) въ какомъ составѣ отъ каждой группы.

Священникъ А. Квятковскій заявляетъ, что вся епархія пришла къ единогласному рѣшенію о необходимости Церковно-Епархіальнаго Совѣта. Но въ виду отсутствія у епархія средствъ не замѣнить ли Консисторія Совѣтъ?

Священникъ М. Борисовичъ принципиально высказывается за Совѣтъ, но вѣдь членамъ Совѣта необходимо содержаніе, а у насъ его нѣтъ. Поэтому цѣлесообразнѣе будетъ отложить организацію Совѣта до общей реформы. Много ждали потерпимъ немного 2).

Священникъ П. Ракитскій разъясняетъ, что хотя Консисторія и выборная, тѣмъ не менѣе Совѣтъ необходимъ, такъ какъ согласно Уставу Консисторіи, въ составъ ея входятъ только пресвитеры, между тѣмъ и низшій клиръ и міряне

1) Это противорѣчитъ тенденціямъ Собора.

2) Правильно.

хотятъ вліять на епархіальное управленіе, а это они могутъ сдѣлать только чрезъ Совѣтъ.

Священникъ Г. Володуцкій указываетъ на то, что постановленія Консistorіи, хотя и выборной, нуждаются въ утвержденіи епископа, а послѣдній иногда по личному произволу не такъ дѣлаетъ, какъ хотѣла бы Консistorія. Совѣтъ же ограничить личное усмотрѣніе епископа.

Н. К. Махаевъ. Совѣтъ необходимъ и потому, что только онъ одинъ дѣйствительно можетъ проводить въ жизнь всѣ постановленія Съѣзда. Консistorія и епископъ, болѣе связанные опредѣленными рамками, въ своей дѣятельности не могутъ быть такъ независимы и свободны, какъ Епископскій Совѣтъ. Наконецъ, Епископскій Совѣтъ, независимѣе будетъ проводить новыя начала жизни ²⁾.

Г. Поливахинъ спрашиваетъ, нельзя ли упразднить Консistorію и вмѣсто нея создать одинъ Совѣтъ съ мірянами?

Б. А. Бялыницкій-Бируля разъясняетъ, что Церковь управляется своими законами и никто, кромѣ Собора ихъ не можетъ отмѣнить или измѣнить. Пока Консistorія должна существовать.

Ставится на баллотировку вопросъ о необходимости учрежденія Церковно-Епархіальнаго Совѣта.

Единогласно принимается предложеніе организовать немедленно же Церковно-Епархіальный Совѣтъ.

ПОСТАНОВИЛИ: признать необходимымъ немедленное

1) Не согласенъ.

2) Будутъ ли правильно пользоваться свободой? Какія?

учрежденіе Церковно-Епархіального Совѣта.

2) Вопросъ о числѣ членовъ Церковно-Епархіального Совѣта.

Предсѣдатель Съезда поставилъ вопросъ о числѣ членовъ заявивъ, что работы въ Совѣтѣ очень много: собранія бываютъ не менѣе 2 раза въ недѣлю.

Священникъ Порфирій Ракитскій высказался за то, что въ Совѣтѣ желательное присутствіе сельскаго и вообще уѣзднаго духовенства, но для того, чтобы члены изъ сельскаго духовенства могли посѣщать засѣданія Совѣта, необходимо ихъ избрать больше, тогда они въ состояніи будутъ по очереди посѣщать засѣданія. По мнѣнію о. Порфирія Ракитскаго сельскихъ членовъ должно быть не менѣе 10 всякомъ случаѣ числа членовъ городскихъ.

Священникъ Михаилъ Борисовичъ заявилъ, что изъ сель членовъ въ Совѣтѣ, по крайней мѣрѣ отъ духовенства, избирать неудобно. Въ Совѣтѣ работа бесплатная и если городскіе члены не всегда посѣщаютъ засѣданія, то тѣмъ болѣе будутъ уклоняться отъ засѣданій сельскіе члены. Последніе войдутъ въ составъ Совѣта только съ тою цѣлью, чтобы выдвинутся на епархіальной службѣ, а не будутъ заботиться о пользѣ дѣла.

Предсѣдатель Съезда замѣтилъ въ отвѣтъ на заявленіе священника М. Борисовича, что Совѣту придется предъ Съездами давать отчетъ 1), а поэтому врядъ ли кто захочетъ зарекомендовать себя предъ Съездомъ своею бездѣятельностью.

1) Очень они боятся Съезда.

протоіерей Гнѣдовскій сказалъ, что приходскому духовенству въ настоящее время оставлять приходы нельзя, да даромъ ѣздить и трудно. При избраніи членовъ Совѣта надо заботиться, чтобы въ составъ его вошли люди, знающіе и дѣятельные, чтобы отъ дѣятельности Совѣта была польза для епархіи. По мнѣнію протоіерея Гнѣдовскаго въ настоящее время нѣтъ необходимости въ Совѣтѣ, а поэтому и спѣшить съ избраніемъ его не надо.

Діаконъ В. Скворцовъ замѣтилъ, что неудобно позволять сельскимъ членамъ Совѣта пріѣзжать по очереди, такъ какъ при рѣшеніи дѣлъ въ Совѣтѣ надо имѣть знакомство съ дѣятельностью Совѣта, что можно пріобрѣсти только постояннымъ участіемъ въ засѣданіяхъ Совѣта.

В. С. Понятовскій высказалъ свое мнѣніе, что необходимо дать каждой группѣ православнаго населенія, заинтересованнаго въ церковныхъ дѣлахъ, возможность имѣть въ Совѣтѣ своего представителя. Можно допустить къ участію и сельское духовенство и это не будетъ вредить приходской жизни. Есть приходы многокомплектные; изъ такихъ и можно выбрать духовныхъ лицъ въ Совѣтъ. Подозрѣвать сельское духовенство въ карьеризмъ не слѣдуетъ: чужая душа потемки. Духовенство имѣетъ право предъявить свое законное требованіе объ избраніи въ Совѣтъ его представителей.

Ректоръ Витебской духовной семинаріи протоіерей С. А. Артоболевскій сказалъ: Борисъ Андреевичъ отъ лица Всероссійскаго Помѣстнаго Собора въ началѣ засѣданія призывалъ насъ къ миру. Мы скоро забыли призывъ Собора. Въ разсужденіяхъ по поводу выборовъ слышится недовѣріе сельскаго духовенства къ городскому, что не должно быть. Я не согла-

сень, что городскіе священники не знаютъ условій сельской жизни; многіе изъ нихъ сами были въ свое время сельскими священниками. Ужели сельское духовенство не будетъ удовлетворено, если городскіе священники-члены Совѣта будутъ честно и добросовѣстно исполнять свое дѣло. Недобросовѣстныхъ членовъ Совѣта всегда можно привлечь къ отвѣту и съ позоромъ удалить изъ состава Совѣта. Если бываетъ много поводовъ у городского духовенства не посѣщать засѣданій Совѣта, то тѣмъ болѣе основательныхъ причинъ будетъ у сельскаго духовенства не являться на засѣданія Совѣта. Конечно было бы соотвѣтствующимъ идеѣ включить въ составъ Совѣта и представителей сельскаго духовенства, но нужно позаботиться, чтобы это были лица, живущіе вблизи отъ города. Въ Совѣтѣ необходимо имѣть двѣнадцать членовъ; при этомъ условіи возможно будетъ дать право на представительство людямъ различныхъ профессій и положеній.

Одинъ представитель отъ крестьянъ высказалъ мысль, что деревня можетъ всякій разъ посылать своего представителя, когда она будетъ заинтересована въ рѣшеніи того или другого дѣла въ Совѣтѣ, но священниковъ отъ приходской жизни отвлекать не слѣдуетъ.

Другой представитель выразилъ противоположную мысль: онъ сказалъ, что не надо позволять, чтобы городское духовенство затирало сельское, такъ какъ и въ деревнѣ есть хорошіе и опытные въ жизни батюшки.

Священникъ В. Зеленскій заявилъ, что для осуществленія идеи необходимо въ Совѣтѣ избрать и представителей отъ сельскаго духовенства и населенія.

Весьма многими членами высказано было мнѣніе объ участіи въ дѣлахъ, интересующихъ уѣзды, представителей

отъ уѣздовъ.

Предсѣдатель резюмировалъ пренія въ слѣдующихъ словахъ: „намѣчено, чтобы въ Епархіальномъ Совѣтѣ было представительство отъ городского или сельскаго духовенства и мірянъ, также городскихъ и сельскихъ. Предлагаали центръ Совѣта образовать изъ городскихъ членовъ, а уѣзднымъ Совѣтамъ предоставить право посылать по своимъ дѣламъ представителей въ Церковно-Епархіальный Совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса“.

А) Поставленъ былъ на голосованіе вопросъ: сколько избрать членовъ въ Полоцкій Церковно-Епархіальный Совѣтъ. Сдѣлана была справка, что на августовскомъ Съездѣ признало было необходимымъ имѣть въ Совѣтѣ 12 членовъ.

а) Поставленъ былъ вопросъ, сколько членовъ-представителей могутъ прислать въ Совѣтъ для участія въ рѣшеніи уѣздныхъ дѣлъ уѣздныя собранія духовенства и мірянъ.

П о с т а н о в и л и: разрѣшить уѣзднымъ собраніямъ!) присылать въ Совѣтъ, для участія въ рѣшеніяхъ уѣздныхъ дѣлъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, по 2 члена-представителя, одного отъ духовенства, безъ различія—будетъ ли то священникъ или діаконъ или псаломщикъ и одного мірянина.

1) Существуетъ-ли такой порядокъ въ другихъ епархіяхъ? Если существуетъ, то зачѣмъ постановленіе? Казалось-бы должно существовать однообразіе въ этомъ отношеніи во всѣхъ епархіяхъ.

б) Имѣли сужденіе объ организаціи уѣздныхъ собраній духовенства и мірянъ для выборовъ членовъ-представителей въ Церковно-Епархіальный Совѣтъ.

П о с т а н о в и л и: признать 1) что инициатива созыва уѣзднаго собранія духовенства и мірянъ принадлежитъ тому отцу благочинному, въ округѣ котораго находится уѣздный городъ; 2) на уѣздное собраніе отъ каждаго благочинническаго округа посылаются три представителя: 1 священникъ, 1 псаломщикъ или діаконъ и 1 мірянинъ.

в) имѣли сужденіе о допущеніи въ составъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта представителя отъ монашествующихъ.

П о с т а н о в и л и: 1) допустить по одному представителю изъ монашествующихъ отъ мужскихъ и женскихъ монастырей, когда будутъ рѣшаться дѣла, касающіяся монастырей; 2) предоставить монастырямъ мужскимъ и женскимъ выбрать самимъ своихъ представителей въ Совѣтъ.

В) Имѣли сужденіе о томъ какъ распредѣлить представительство въ Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ по разнымъ группамъ православнаго населенія.

С п р а в к а: Августовскій Съѣздъ призналъ, что въ Совѣтѣ должны быть три представителя отъ священниковъ, три отъ діаконовъ и псаломщиковъ и 6 отъ мірянъ, при чемъ въ числѣ послѣднихъ долженъ быть непременно одинъ церковный староста и одинъ юристъ.

Н. К. Махаевъ заявилъ Съѣзду, что цѣлесообразнѣе будетъ избрать отъ священниковъ 4 представителей, а отъ псаломщиковъ и діаконовъ 2, такъ какъ въ составѣ священниковъ больше людей съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ.

а) На голосованіе поставлены были вопросы: 1) избирать ли въ Совѣтъ трехъ представителей отъ священниковъ и трехъ представителей отъ псаломщиковъ и діаконѣвъ; или же 2) четырехъ представителей отъ священниковъ и двухъ представителей отъ псаломщиковъ и діаконѣвъ.

Голосованіе производилось поднятіемъ рукъ, согласно волѣ Сѣзда.

П о с т а н о в и л и большинствомъ голосѣвъ: избрать въ Совѣтъ четырехъ священниковъ и 2 представителей отъ псаломщиковъ и діаконѣвъ. 1)

в) Предсѣдатель поставилъ вопросъ на голосованіе, признать ли въ составѣ Совѣта, согласно постановленію августовскаго Сѣзда, шесть членѣвъ отъ духовенства и шесть членѣвъ отъ мірянъ, при чемъ въ числѣ мірянъ долженъ быть одинъ церковный староста и одинъ юристъ.

Единогласно постановили: избрать въ составѣ Церковно-Епархіальнаго Совѣта 6 членѣвъ отъ духовенства и 6 членѣвъ отъ мірянъ при чемъ одного церковнаго старосту и одного юриста.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

1) Если постановили, то стало-быть возможно и иное постановленіе... Неужели для каждой епархіи все это будетъ различно?

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія: при Стеревневской единовѣрческой церкви, Нев. у., Кохановичской, Дрис. у., Узковской ц. Вел. у., Бедрицкой, Лен. у., Клебаньской, Пол. у., Крейцбургской, Двинскаго уѣзда, Заболотской, Лепельскаго уѣзда, Дворжицкой, Пол. у., Кокоревской, Люц. у., Глембочинской Себеж. у., Межевской, Пол. у., при Городокскомъ соборѣ, Лутыанской единовѣр., Жеребычской, Вит. у., Котовской Вит. у.

Діаконскія: при Люцинской соборѣ Рѣжицкомъ и Городокскомъ соборѣ.

Псаломщицкія: при Рѣжицкомъ соборѣ, Ильинской, Велижск. у., Люцинскомъ соборѣ, Витебской тюремной церкви, Крейцбургской, Двин. у., Церковнянской, Дрис. у., (2-го псаломщика), Рыбинишской, Двин. у., Слободской Вит. у., Свѣчанской Лен. у., Кульневвской, Рѣж. у., Орѣховской Успенской, Лен. у., Новиковской, Пол. у., Болодынской Нев. у., (2 псаломщика), Оболь-Онуфріевской, Пол. у., Брусской, Велиж. уѣзда, Лидинской, Себежскаго уѣзда., Лен. у., Освейской, Дрис. у., Креславской Двин. у., Веляшковичской, Вит. у., Мѣховской, Городок. у., Козьянской Гор. у., Трехолевской, Нев. у., Кортаевской, Нев. у., Двинскомъ, Александро-Невскомъ соборѣ, Лѣсковичской, Пол. у., Ковиатской, Рѣж. у., Вировлянской Гор. у., Вѣтринской, Лен. у.

Н е о ф ф и ц и а л ь н ы й о т д ъ л ь .

Отношеніе первой французской революціи къ церкви и религіи.

(Продолженіе).

Въ октябрѣ 1790 года 30 епископовъ подали декларацію, въ которой они обвиняли Національное Собраніе въ захватѣ власти принадлежащей одной только церкви и просили дозволенія собрать Соборъ, съ рѣшеніемъ котораго они могутъ только согласиться.

Сопротивленіе духовенства распоряженіямъ револ. правит. только усиливало вражду народа противъ его и внушало подозрѣнія въ его враждебности революціи. Какъ могли смотрѣть дѣятели революціи на протесты духовенства прекрасно рисуется въ рѣчи Мирабо, которую и приведемъ буквально. „Интрига которая образовалась среди насъ, говорилъ онъ, и сговорилась испровергнуть наше новое государственное управленіе, наконецъ обнаружена. Хотя она и говоритъ еще лицемерныя рѣчи мѣра, которыя сдѣлались ея природой, но подъ этими рѣчами они скрываютъ планы возмущенія. Они принимаютъ видъ, будто они только ждали рѣшенія римскаго престола относительно конституціи клира. Но зачѣмъ же они уже теперь изрекаютъ на нее проклятіе! Зачѣмъ они приго-

товляются вооружить католическую Францію противъ свободной Франціи! Неясно ли высказано, что напередъ извѣстенъ приговоръ, отъ котораго хотятъ поставить въ зависимость судьбу Франціи, и что онъ извѣстенъ потому, что онъ заранѣе продиктованъ!

И почему они объявили насъ врагами церкви? Какое сильнѣйшее основаніе ихъ обвиненія?—Мы поразили будтобы религію въ самое сердцѣ тѣмъ, что избраніе ея служителей возвращаемъ народу.

Епископы Франціи, хотите ли вы услышать отъ меня то, о чемъ вся Франція знаетъ такъ же хорошо, какъ и вы сами, хотите ли вы слышать, какимъ безчестнымъ интригамъ большинство изъ васъ обязано своимъ епископствомъ и тѣмъ положеніемъ, въ которомъ вы теперь грозите нашимъ законамъ? Долженъ ли я указать на тѣ нечистые источники, откуда главнымъ образомъ происходитъ гибель французской церкви! Долженъ ли я обнаружить всѣ мерзости прежняго управленія, которое отталкивало отъ церковныхъ должностей именно здоровую, трудолюбивую часть нашего клира и священную тиару возлагало только на тѣ головы, которыя были заклеены невозможными пороками и отмѣчены общественнымъ презрѣніемъ! Не долженъ ли я по крайней мѣрѣ назвать безстыдными и нахальными дѣйствія тѣхъ прелатовъ, которые достигли своихъ должностей такимъ заведомо нецерковнымъ способомъ и въ то же время осмѣливаются осуждать законъ, который стремится къ тому, чтобы служители религіи получали мѣста, благодаря искреннему уваженію своихъ согражданъ?

Но послушайте меня священники Франціи,—если вы еще

можете слушаты! Я не имѣю дара пророчества, но я нѣсколько понимаю ходъ событій и характеръ націи. На основаніи этого пониманія я могу безошибочно предсказать, что произойдетъ, если вы будете упорствовать и задерживать духъ свободы въ его движеніи. Нація, наконецъ, отчаится въ томъ, что вы можете быть порядочными гражданами. Общее негодованіе не потерпитъ долѣе, чтобы забота о нашемъ душевномъ спасеніи была предоставлена тѣмъ людямъ, на которыхъ мы должны смотрѣть какъ на враговъ нашего благосостоянія ¹⁾.

Неудовольствіе дѣятелей революціи на духовенство скоро выразилось и на дѣлѣ. Видя постоянныя смуты и протесты духовенства, Національное Собраніе 27-го ноября 1790 года потребовало отъ духовенства присяги на вѣрность закону, королю и конституціи. Формула этой присяги такова „я клянусь вѣрливо охранять вѣрующихъ, руководство коихъ ввѣрено мнѣ; клянусь быть вѣрнымъ націи, закону и королю; клянусь всѣми силами ненарушимо соблюдать французскую конституцію, именно декреты, касающіеся гражданскаго управленія клира.

Отъ депутатовъ собранія присяга эта потребовалась немедленно для прочихъ же она отлагалась до слѣдующаго воскресенія. Отказавшіеся отъ присяги считались лишенными своихъ должностей, измѣнившіе ей бунтовщиками.

Очень немногіе изъ духовенства подъ главенствомъ Таллейрана и Грегуара согласились принять эту присягу,

1) Г а з е. Перв. Фр. Револ. и Церков. Прав. Обозр. 1878 г. т. I, стр. 647-648.

большинство же было противъ и такимъ образомъ образовался расколъ въ церкви. Множество духовенства бѣжало за границу, а оставшіеся произвели смятеніе своими протлѣтїями и отказомъ отъ совершенїя таинствъ врагамъ церкви.

Король сначала былъ также на сторонѣ духовенства, но 26-го декабря 1790 года вынужденъ былъ національнымъ собранїемъ утвердить гражданское уложеніе о духовенствѣ.

Все это противленіе вредило самой же церкви, а отказъ духовенства исполнять свои обязанности прїучалъ народъ обходиться безъ религіи, что намѣчало уже путь дальнѣйшему ходу революціи, болѣ вредной для религіи, чѣмъ она была при началѣ ¹⁾.

Особенная вражда къ церкви обнаружилась уже по закрытіи Національнаго Учредительнаго Собранїя.

Г а з е. Перв. Фр. револ. и Перк. Прав. Обозр. 1878 г. ч. I. стр. 648—650.

З и б е л ь. Ист. фр. рев. ч. I, стр. 150-151; 200. прилож. стр. XVШ—IX.

Т е м н и к о в с к і й. Государственное положеніе религіи во Франціи съ конца прошлаго столѣтїя въ связи съ общимъ ученїемъ объ отношенїи новаго государства къ религіи. Казань. 1898 г. стр. 13—14.

К а р ѣ в ъ. Ист. Зап. Европы въ новое время т. 3, стр. 550-552.

Р а м б о. Ист. фр. рев. стр. 56-57, 104-105.

К а р н о. Ист. фр. рев. стр. 75-76, 92-93.

Г е й с е р ъ. Ист. Фр. рев. 155—156.

Изданіе Лопухина. Ист. хр. церкви въ XIX в., т. I, стр. 7—8.

1 октября 1791 года открываетъ свои засѣданія Національное Законодательное Собраніе.

Кратковременное господство этого учрежденія, а именно до 20 сентября 1792 года есть время усиленнаго гоненія на неприсяжныхъ священниковъ. Причиною этого, кромѣ внутренней мятежности духовенства, было то обстоятельство, что католико-аристократическая партія ввела для своей защиты въ свою страну чужеземцевъ и возбудила междуусобную войну.

Въ это время не щадили неприсяжныхъ священниковъ ихъ отрѣшали отъ должностей и даже вѣшали особенно послѣ того, какъ у нихъ нашли тайныя инструкціи, въ которыхъ запрещалось служить обѣдни въ конституціонныхъ церквахъ, предписывалось вести списки крещеній, свадебъ и похоронъ вѣрныхъ католиковъ и считать таинства совершенныя присяжными священниками недѣйствительными.

Являются лица, которыя вслѣдствіи стараются зачернить церковь. Вотъ, напримѣръ, рѣчь Инара, одного изъ ярыхъ противниковъ церкви, произнесенная 14 ноября 1791 года при бурныхъ крикахъ одобренія: „религію, говорилъ онъ, должно считать однимъ изъ тѣхъ орудій, которыми можно принести наиболѣе вреда. Поэтому слѣдуетъ съ двойною строгостью поступать съ тѣмъ, кто пользуется ею, точно такъ же какъ поджигателей наказываютъ строже, чѣмъ воровъ. Я утверждаю, что тутъ лишь одинъ вѣрный путь къ цѣли, это—изгнаніе изъ королевства. Развѣ вы не видите, что единственное средство разрушить вліяніе этихъ духовныхъ козней? Развѣ вы не видите, что священника слѣдуетъ отдѣлать отъ народа, котораго онъ вводитъ въ соблазнъ? И если мнѣ

дозволять употребить болѣе грубое выраженіе, я скажу, что этихъ прокаженныхъ слѣдуетъ отправить въ лазареты Рима и Италіи.

Развѣ вы не знаете, что одинъ священникъ можетъ причинить вамъ больше вреда, чѣмъ всѣ враги! И это такъ и должно быть, потому что священникъ никогда не бываетъ ползулодѣемъ: какъ только онъ перестаетъ быть добродѣтельнымъ, тотчасъ же становится самымъ страшнымъ преступникомъ въ мірѣ“.

Послѣ всего этого не удивительно, что Законодательное Собраніе находитъ нужнымъ повторить требованіе обязательной присяги въ декретѣ 29 ноября 1791 года. А пятого апрѣля 1792 года было объявлено запрещеніе особой одежды для духовныхъ, 26 апрѣля того же года постановлено ссылатъ духовныхъ, не принесшихъ гражданской присяги.

Борьба съ церковью настраиваетъ во враждебности и къ религіи. Въ письмѣ министра Ролана къ королю настроеніе народа за это время охарактеризовано такъ: декларация чело-вѣческихъ правъ сдѣлалась Евангеліемъ и французская революція стала религіей, за которую народъ готовъ умереть“.

Ничто видимо не препятствовало революціи сдѣлать шагъ и дальше, повести борьбу съ религіею, которая потеряла своихъ защитниковъ, такъ какъ неприсяжные священники были подъ опалою, а присяжные не имѣли никакого авторитета при полномъ разгарѣ страстей 1).

Г а з е. цит. статья Прав. Обзор. 1878 г. ч. 1, 650-652.

З и б е л ь. Ист. Фран. революціи ч. 1 прилож. стр. XI.

К а р ъ е в ѣ. Ист. Зап. Евр. т. 3, стр. 535, 611.

Т е м н и к о в с к і й. Государственное положеніе религіи во Франціи въ концѣ прошлаго столѣтія стр. 16.

К а р н о. Ист. Фр. револ. 116-117.

Г е й с е р ѣ. Ист. Фр. рев. стр. 201-208.

Р а м б о. Ист. Фр. рев. стр. 121.

И этого недолго пришлось ждать. 21 сентября 1792 года Национальное Законодательное Собрание было замѣнено Конвентомъ и была провозглашена республика.

Время Конвента самая печальная страница въ исторіи Французской церкви.

Важную роль въ нападеніи на религію въ это время имѣла секта гебертистовъ, увлекающихся принципами материалистической философіи.

14 декабря 1792 года въ засѣданіи Конвента было предложено уничтожить Законъ Божій въ программѣ образованія. Священники подвергались гоненію, особенно тогда, когда 26 марта 1793 года въ Парижѣ было получено извѣстіе объ измѣнѣ Дюмурье. Въ отношеніи къ религіи первое постановленіе было осенью 1793 года. Въ октябрѣ этого года христіанскій календарь былъ замѣненъ республиканскимъ. Началомъ эры стали считать 22 сентября 1792 года, первый день республики; недѣли были замѣнены декадами, каждая въ десять дней. Инициаторомъ въ этой перемѣнѣ былъ Роммъ. Онъ же предложилъ замѣнить католицизмъ религіею разума.

Среди отступниковъ отъ религіи и приверженцевъ перемѣнъ было много и духовныхъ.

Парижскій присяжный престарѣлый епископъ Гобетъ въ сопровожденіи своихъ священниковъ явился 7 ноября 1793 года предъ Конвентомъ и отказался отъ своей должности.

То же сдѣлалъ и евангелической пасторъ Жюльенъ изъ Тулузы, объявивъ, что на будущее время храмомъ для него будетъ святилище законовъ, божествомъ его будетъ свобода, евангелиемъ—конституція.

Отрицаніемъ религіи бравировали: безбожіе сдѣлалось модою. Рассказываютъ, что одинъ осужденный на смерть уже на мѣстѣ своей казни объявилъ себя личнымъ врагомъ сына Маріи; одинъ священникъ, наступивъ ногами на распятіе, сказалъ: „недостаточно, чтобы уничтоженъ былъ тиранъ плоти; низложимъ и тиранна души!“. Другой, бросивъ ослу Святыя дары, сказалъ: „Бшь, животное, этого Бога!“ Третій — въ церковной проповѣди проповѣдывалъ отрицаніе Бога и заключилъ свою проповѣдь такими словами: „Если же Ты существуешь, то докажи свое существованіе и брось на меня свою молнію!“ Находили даже возможнымъ тамъ шутить, гдѣ самая обстановка заставляетъ припоминать Бога. На воротахъ одного кладбища было написано: „смерть есть вѣчный сонъ“.

Дѣло доходило даже до публичнаго кощунства. Напримѣръ, вскорѣ послѣ торжественнаго отреченія Гобета, предъ конвентомъ явилась процессія съ фигурою, закутанною въ покрывало. Шедшій впереди провозгласилъ слѣдующія слова: „Смертные, перестаньте трепетать передъ безсильными перунами Бога, котораго создало ваше воображеніе. Не признавайте никакого иного божества, кромѣ свободы, благороднѣйшій образъ которой я передъ Вами открываю“. Подъ покрываломъ, поднятымъ имъ оказалась молодая англичанка въ видѣ богини свободы 1).

1) Послѣдующая судьба ея очень печальна: она вышла замужъ за одного неаполитанскаго графа и черезъ 20 лѣтъ скончалась въ сумасшествіи. Любимою фразою послѣдняго ея періода жизни была: „я богиня свободы“.

Наконецъ, кощунство дошло и до храмовъ. По настоянію Парижской думы былъ введенъ праздникъ разуму. Храмъ Парижской Богоматери былъ обращенъ въ храмъ богини разума.

10 ноября 1793 года торжественно былъ отпразднованъ праздникъ разума. Въ храмѣ Парижской Богоматери (*Notre Dame*) богиню разума изображала балетная пѣвица г-жа Майльяръ, одѣтая въ бѣлое платье, въ синій плащъ и красный колпакъ. Ее посадили на главный престолъ, причеиъ подъ ногами у нея находилось распятіе и въ такомъ видѣ ей кланялись.

Такіе маскарады были и въ провинціяхъ, только обставлялись еще оргіями. Такъ въ Ліонѣ во время торжества въ честь Шалье нарядили осла въ епископскую шапку, поили его изъ овяшенныхъ сосудовъ и привязывали къ хвосту его крестъ и Евангеліе.

Были впрочемъ и противники кощунствъ и маскарадовъ. Особенно видное мѣсто въ числѣ ихъ занималъ Грегуаръ, епископъ Блусскій, который во все время не снималъ съ себя фіолетовой мантии и въ ней присутствовалъ даже въ Конвентѣ. На приглашеніе отречься отъ епископства, по примѣру Гобета, онъ въ конвентѣ отвѣчалъ рѣчью, послѣднія слова которой были: „я честно стремился дѣлать добро въ своей епархіи, такъ какъ я дѣйствовалъ, руководясь священными началами христіанства; я остаюсь епископомъ, чтобы сдѣлать еще болѣе добра и прошу для себя свободы Богопочитанія“ А этотъ епископъ былъ убѣжденный республиканецъ — революціонеръ.

Были случаи тайнаго исповѣданія христіанства лицами

не могущимъ отказаться отъ моды или находящимся подъ гнетомъ власти вожаковъ. Тайныхъ христіанъ особенно много было среди деревенскихъ жителей.

Но были и среди лицъ Конвента такіе, которые не одобряли безбожія. Таковъ, напримѣръ былъ Робеспьеръ. Онъ 21 ноября 1793 года произнесъ въ клубѣ Якобинцевъ рѣчь противъ безбожниковъ.

Отдѣльные голоса не имѣли силы и безбожіе не прекращалось. Наоборотъ, какъ бы въ насмѣшку защитникамъ религіи 23 ноября 1793 года Парижская коммуна закрываетъ всѣ церкви въ Парижѣ.

Впрочемъ, скоро повѣяло и съ другой стороны—на пользу церкви и религіи. Послѣдовали два распоряженія благоприятныя для нихъ. 28 ноября 1793 года коммуна отмѣняетъ свое распоряженіе о закрытіи церквей, а 6-го декабря 1793 года Конвентъ запрещаетъ всякое вмѣшательство въ богослуженіе 1).

Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи находятся дѣла церкви и религіи вплоть до того времени, когда кормило власти переходитъ въ руки Робеспьера.

Учредители культа разума погибли въ апрѣлѣ 1794 года. 7-го мая 1794 года Робеспьеръ въ засѣданіи Конвента произнесъ рѣчь противъ безбожниковъ и открыто обвинялъ

1) Г а з е. цитир. статья Прав. Обозр. 1878 года ч. 1 ст. 652-655.

З и б е л ь. Ист. Фр. рев. часть 3-я стр. 59,-157-161; 163-166; 338, 345-346.

въ атеизмъ Эрберистовъ и послѣдователей Дантона. Онъ предлагалъ націи признать бытіе Верховнаго Существа и безсмертіе души.

Такія предложенія нельзя еще считать возстановленіемъ Христіанства. Самого Робеспьера нельзя даже назвать христіаниномъ въ полномъ смыслѣ: онъ былъ деистъ, слѣпопреклоняющійся предъ философіей XVIII вѣка и особенно предъ Руссо.

11 мая 1794 года послѣдоваль декретъ, объявляющій, что „Французскій народъ признаетъ бытіе Верховнаго Существа и безсмертіе души“. Въ этомъ декретѣ также было указано и на то, что почитаніе Верховнаго Существа состоитъ въ исполненіи гражданскихъ обязанностей. Праздники были установлены новые, которые должны были напоминать че вѣку о божественномъ достоинствѣ его существа. Французскій народъ долженъ былъ праздновать ежегодно 14 іюля, 10 августа 1792 года, 22 января 1793 года и 31 1793 года, т. е. дни отмѣченные особенно важнымъ событіемъ въ исто-

Гейсеръ. Исторія Французской Революціи страница 345-348.

Каръевъ. Ист. Зап. Евр. т. 3, стр. 611.

Темниковскій. Госуд. пол. религ. стр. 17—18.

Рамбо. Ист. Фр. рев. стр. 223-225.

Карно. Ист. Фр. рев. 172, 174, 266-268.

Скалуцни. цитир статья Христ. Чтеніе 1889 г. ч. стр. 71-81; 324; 326-331; 607-608.

Изд. Лопухина. Ист. Хр. церк. въ XIX в. стр. 8-9.

ри Французской революціи. Въ дни декадъ постановлено было праздновать Верховному Существу, Природѣ, Человѣческому разуму, французскому народу, свободѣ и равенству, любви къ отечеству, мужеству, любви, супружеской любви и т. п. Отъ священниковъ снова потребовалась присяга. Въ Сентябрѣ же 1794 года Конвентъ отъ лица республики отказался оплачивать труды служителей религіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

Хотя вопросъ о семъ уже рѣшенъ высшей Церковной властью, но нельзя умолчать о томъ, что при проведеніи его въ жизнь должно встрѣтиться и вѣроятно встрѣчается много ненормальностей среди причтовъ. Въ недавнихъ №-хъ Пол. Епарх. Вѣд. были напечатаны статьи различныхъ миѣній по сему вопросу, и конечно, въ тѣхъ и другихъ есть свои плюсы и свои минусы. Разбирать ихъ не буду, но скажу вообще.

Духовенство, особенно нынѣ, переживаетъ тяжелое время, какъ въ моральномъ такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Богъ знаетъ, можетъ быть скоро нѣкоторые изъ нихъ останутся безъ куска хлѣба. Но это воля Божія—Богъ послалъ великое испытаніе вѣрѣ русскаго народа, можетъ быть для того, чтобы та болѣе укрѣпилась въ немъ...

Для того, чтобы рѣшать такіе жизненные вопросы, какъ

раздѣль братскихъ доходовъ, нужно войти въ положеніи и жизнь того или иного причта въ томъ видѣ, какъ она есть сейчасъ. Поэму всецѣло поддерживая въ идеѣ рѣшеніе Церковнаго Собора о раздѣлѣ доходовъ, я полагаю-бы что къ нему нужно было бы добавить такіе пункты, которые имѣя въ виду настоящее жизненное положеніе того или иного причта провели бы осуществленіе всего вопроса безболѣзненно и внесли-бы въ дѣло болѣе справедливости. Въ такомъ случаѣ вопросъ этотъ долженъ-бы быть рѣшенъ такимъ образомъ 1) въ томъ приходѣ, гдѣ священникъ семейный и обучаетъ дѣтей, а псаломщикъ холостой или бездѣтный—раздѣль прежній; 2) если священникъ семейный и обучаетъ дѣтей, а псаломщикъ семейный, но еще дѣтей не обучаетъ—раздѣль прежній; 3) если священникъ семейный и еще дѣтей не обучаетъ, а псаломщикъ холостой или бездѣтный—раздѣль прежній и 4) во всѣхъ случаяхъ не подходящихъ подъ эти пункты—раздѣль новый.

Можетъ быть многіе холостые и бездѣтные псаломщики будутъ укорять меня, но вѣдь здѣсь-же сама справедливость. Холостому или бездѣтному-удобнѣе, легче и спокойнѣе прожить при меньшихъ средствахъ, чѣмъ семейному при большихъ. Вѣдь отнимается лично не у священника, а у тѣхъ маленькихъ дѣтей и учениковъ, на которыхъ тратятся послѣднія копейки, и эти копейки могутъ пойти у холостого или бездѣтнаго и не на самое необходимое и существенное для жизни. И я думаю,—если бы вопросъ о раздѣлѣ доходовъ рѣшался-бы на Благочиннич. и Епархіальныхъ Собраніяхъ въ таковой редакціи, гдѣ имѣется въ виду одна справедливость, то большинство клира и мірянъ стало бы на

эту точку зрѣнія и не было-бы такихъ печальныхъ инцидентовъ на Съѣздахъ (какъ напр. на Епарх. Съѣздѣ въ августѣ 1917 г.), приносящихъ горечь вѣрующему сердцу, вносящихъ раздоръ въ жизнь Церкви и великое смущеніе въ среду мірянъ.

Священникъ Николай Околовичъ.

Къ 900-лѣтію г. Витебска.

Въ 1921 году исполнится 900 лѣтъ съ того времени, когда Витебскъ впервые упоминается въ Лѣтописяхъ.

Къ этому времени извѣстный историкъ А. П. Сапуновъ, авторъ многихъ ученыхъ трудовъ по исторіи мѣстнаго края, готовитъ „Исторію г. Витебска“. Этотъ новый научный трудъ, свой А. П. Сапуновъ предполагаетъ издать въ видѣ довольно объемистой книги, около 500 стр., со многими рисунками въ текстѣ (свыше 100) и отдѣльными приложеніями (около 50). Планъ книги задуманъ авторомъ широко и будетъ обнимать все стороны религіозной и общественно-политической жизни гор. Витебска за 900 лѣтъ его существованія. А. П. Сапуновъ предполагаетъ издать „Исторію гор. Витебска“ по такому плану: 1) Политическая исторія г. Витебска. 2) Религіозная жизнь г. Витебска. 3) Городъ и замокъ. 4) Культурная жизнь г. Витебска. 5) Храмы православные. 6) Костелы. 7) Кирха. 8) Синагоги. 9) Общественныя зданія (б. Губернаторскій домъ, б. домъ Дворянскаго Собранія, театры, пріюты, зданія учебн. заведеній и пр.). 10) Замѣчательные дома част-

ныхъ лицъ („Дворъ“ Огинскаго, „дворъ“ Шапкина, „дворъ“ Горскаго (XVII в.) домъ гр. Миниха (XVIII в.); „домъ съ куполомъ“ (XIX в.) и др. 11) Еврейское населеніе г. Витебска! 12. Примѣчанія.

Книга будетъ отпечатана А. П. Сапуновымъ въ видѣ 4 отдѣльныхъ изданій, различныхъ по цѣнѣ: въ 5, 10, 15 и 25 руб. за экземпляръ, и въ ограниченномъ количествѣ.

Въ виду того, что цѣны на рода типографскіе работы, на рисунки и бумагу теперь очень высоки, задуманный А. П. Сапуновымъ трудъ обойдется довольно дорого тысячъ около 6-ти, почему авторъ книги, не имѣя свободныхъ средствъ, вынужденъ прибѣгнуть къ предварительной подпискѣ на свое изданіе. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей уже отозвались на благое дѣло и сдѣлали соответствующіе взносы, а церковный староста Николаевского кафедр. Собора Д. М. Крюковскій даже пожертвовалъ А. П. Сапунову изъ личныхъ средствъ на расходы по изданію 500 руб. Нужно надѣяться, что найдутся и другія лица, которыя также помогутъ маститому историку въ его нелегкомъ и дорогомъ трудѣ денежными ресурсами что, наконецъ, откликнутся на это культурное дѣло приличнымъ ассигнованіемъ и мѣстныя городскія и земскія самоуправленія. Тогда автору солиднаго труда не нужно будетъ стѣсняться въ расходахъ по изданію, можетъ быть даже и ко вреду для послѣдняго, въ отношеніи полноты и всесторонности изслѣдованія вопроса.

Съ своей стороны пожелаемъ неутомимому историку, побольше силъ, энергіи и успѣха въ задуманномъ имъ весьма почтенномъ дѣлѣ.

Иносепархіальная хроника.

Въ Московской епархіи вмѣсто Московскаго Церковнаго Голоса будутъ издаваться Московскія Церковныя Вѣдомости, которыя будутъ выходить въ размѣрѣ печатнаго листа два раза въ мѣсяць. Подписная цѣна 10 рублей въ годъ.

3 декабря 1917 года подь предѣдательствомъ Святѣйшаго патріарха Тихона въ залѣ Московской духовной семинаріи состоялось торжественное засѣданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія, посвященное воспоминаніямъ о Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ, со дня кончины котораго исполнилось 50 лѣтъ. На засѣданіи присутствовало около 20 епископовъ членовъ Собора. Съ рѣчами выступили: Святѣйшій патріархъ Тихонъ, протоіерей Н. И. Боголюбскій, ректоръ Московской духовной академіи протоіерей А. П. Орловъ, ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Сергій, ректоръ Виоанской духовной семинаріи архимандритъ Германъ, протоіерей А. И. Разумихинъ проф. М. М. Тарѣевъ и проф. В. В. Виноградовъ.

м. е. д. - 2003

Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ Х. М. Рабкина

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи Н. Богородскій.
