

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 А П Р Ъ Л Я

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 8

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.**

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

## Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ за заслуги по церковно-школьному дѣлу священникамъ г. Уральска: Николаевской походной церкви Іоанну Карнаухову, Казанско-Богородицкой церкви Іоанну Даеничеву, Михаило-Архангельскаго собора Павлу Живетину, Успенско-Богородицкой церкви Θεодору Добронравову, Казанско-Богородицкой церкви (православной) Михаилу Полотебнову и Крестовоздвиженской церкви Θεодору Даеничеву; Уральской области—Тополинскаго поселка Николаю Гаврилову, Зеленевскаго поселка Георгію Дынникову, Каменской станицы Николаю Емелину, Мухрановскаго поселка Николаю Корину, Равняго поселка Ѡаддею Ѡетисову, Яманхалинскаго поселка Григорію Емелину, Ракушинскаго поселка Іову Болдыреву и Николаевской церкви г. Илека Симеону Балалаеву; діаконамъ города Уральска: Казанско-Богородицкой церкви Сергію Голованичеву, Іоанно-Предтеченской церкви Павлу Даеничеву,

Петро-Павловской церкви Евдокиму Колузанову и Крестовоздвиженской церкви Павлу Полоротову; Уральской области — Бударинской станицы Иоанну Корину, Круглоозерной станицы Петру Назарову, Трекинской станицы Алексѣю Макарову, Горячинской станицы Павлу Баннову, Каменской станицы Порфирию Емелину, Грязно-Иртецкаго поселка Давиду Щелокову, Январцевскаго поселка Дію Шаранову, Кулагинскаго поселка Виктору Ноготкову и Успенско-Богородицкой церкви г. Гурьева Василию Балалаеву; псаломщикамъ Уральской области: Шишинскаго поселка Акидину Карташеву, 2-го Чаганскаго поселка Θεодору Зайцеву, Ранневскаго поселка Сергію Подъячеву, Кушумскаго поселка Николаю Бѣлугину и Красноярскаго поселка Георгію Черепанову; діакону Христорожественскаго собора г. Челябинска Виталию Шмотину, Челябинскаго уѣзда села Березова Николаю Гонибѣсову и Кустанайскаго уѣзда Михайловскаго поселка Георгію Крашенинникову — всѣмъ 21 февраля; церковному старостѣ Сакмарской станицы, Оренбургскаго уѣзда, казаку Маркелу Агафонову за усердное служеніе въ должности — 29 марта.

*Награждены скуфьею* священники Уральской области: Кушумскаго поселка Александръ Коринъ, Янайскаго поселка Ксенофонтъ Авдѣевъ, Чижинской станицы Симеонъ Емелинъ, Бородинской станицы Иоаннъ Былининъ; Оренбургскаго уѣзда: села Никольскаго Никаноръ Макаровъ, села Софійскаго Александръ Покровскій, села Воздвиженскаго Михаилъ Зеленинъ; Челябинскаго уѣзда: села Половиннаго Александръ Смирновъ, Челябинскаго Христорожественскаго собора Александръ Разумовъ, Спасо-Преображенскаго собора г. Орска Петръ Гордѣевъ, Орскаго уѣзда села Ново-Покровскаго Василій Романовскій — 21 февраля; *набедренникомъ* священники: г. Уральска Петропавловской церкви Филиппъ Ставкинъ, г. Гурьева Николаевскаго собора Александръ Самарцевъ, Уральской области — Зеленовскаго поселка Николай Емелинъ, Кожехаровской станицы Тихонъ Фофановъ, Бударинской станицы Николай Чурѣевъ, Скворкинской станицы Евлампій Карнауховъ, 1-го Чаганскаго поселка Веніаминъ Голованичевъ и Шилинскаго поселка Ювеналій Земляпушновъ; Оренбургскаго уѣзда — села Ново-Богдановки Иоаннъ Поляковъ, села Архангельскаго Ва-

силій Петровъ, села Александровки Константинъ Васильевъ, села Ново-Никитина Павелъ Добролюбскій, хут. Ново-Николаевского Димитрій Ильинъ; Челябинскаго уѣзда—слободы Куртамышской Іоаннъ Чернавскій, села Гагарья Адрианъ Булгаковъ; Троицкаго уѣзда—пос. Кочкарскаго Павелъ Кузнецовъ, села Демарина Петръ Дикаревъ и Орскаго уѣзда хут. Казанскаго Рафаиль Лепоринскій—21 февраля.

*Рукоположены во діакона:* псаломщикъ экономя Челябинскаго духовнаго училища Прохоръ Самохваловъ съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—17 марта; псаломщикъ Кинделинскаго поселка, Уральской области, Кириллъ Кулизневъ въ ст. Мустаевскую, той же области,—19 марта.

*Опредѣленъ* на мѣсто согласно прошенію безмѣстный псаломщикъ Василій Мироллюбовъ и. д. псаломщика въ Ново-Троицкій приискъ, Троицкаго уѣзда,—29 февраля.

*Перемѣщены* согласно прошеніямъ: состоящій на псаломщической вакансіи въ пос. Полоцкомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, діаконъ Николай Комаровъ и псаломщикъ Наваринскаго пос., того же уѣзда, Александръ Милицинъ одинъ на мѣсто другого—27 марта; псаломщикъ Красноярскаго поселка, Уральской области, Никита Желѣзновъ въ ст. Бударинскую, той же области,—29 марта; переведенный 29 февраля на діаконскую вакансію въ пос. Мергеневскій, Уральской области, состоящій на псаломщической вакансіи въ зав. Верхне Авзяно-Петровскомъ священникъ Іоаннъ Правдинъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—29 марта; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: состоящій на псаломщической вакансіи при Казанско-Богородицкой церкви г. Уральска діаконъ Михаилъ Кузнецовъ на таковую же вакансію въ станицу Студеновскую, Уральской области,—21 марта; свящ. села Косолапова, Челябинскаго уѣзда, Василій Клитинъ на псаломщическое мѣсто въ село Васильевку, Оренбургскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія—18 марта.

*Уволенъ за штатъ* діаконъ Маріинскаго поселка, Верхнеуральскаго уѣзда, Павелъ Холмогорцевъ—22 марта.

*Праздны мѣста а) священническія:* въ пос. Лейпцигскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Грязновскомъ Уральской области, въ селѣ Марьевкѣ Оренбургскаго уѣзда, въ селѣ Ко-

солаповѣ Челябинскаго уѣзда и при Александро-Невской церкви Мѣскаго завода Троицкаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ станицахъ Соболевской, Рубежной, поселкахъ Зеленовскомъ, Мергеневскомъ Уральской области и при Богоявленской церкви г. Верхнеуральска; в) *псаломщическія*: въ поселкахъ Скворкинскомъ, Красноярскомъ, Кинделинскомъ и станицѣ Бородинской Уральской области, въ селахъ Николаевкѣ, Константиновкѣ, въ станицѣ Буранной и при Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ селахъ Долговскомъ и Мыркаѣ Челябинскаго уѣзда; въ пос. Каракульскомъ Троицкаго уѣзда; въ пос. Семіозерномъ Кустанайскаго уѣзда, при Николаевскомъ соборѣ г. Верхнеуральска, въ станицахъ Гирьяльской и Ильинской Орскаго уѣзда, при Александро-Невской ц. Мѣскаго завода Троицкаго уѣзда, при Казанско-Богородицкой цер. г. Уральска, въ пос. Маринскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ Верхнеуральскаго уѣзда и при Сергіевской церкви Оренбургской женской гимназіи.

## Журналы Уральского окружнаго съѣзда благочинныхъ 1899 года.

(Окончаніе \*).

### Журналь № 2.

1899 года, сентября 21 дня, въ собраніи присутствовали тѣ же благочинные подъ предсѣдательствомъ священника Василія Парѣнскаго.

**Слушали:** 1) Отношеніе Правленія Уральского духовнаго училища, отъ 20 сего сентября за № 198, при коемъ Правленіе представило на утвержденіе съѣзда смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Училища изъ мѣстныхъ источниковъ на 1900 годъ. При этомъ Правленіе присовокупляетъ, что въ суммѣ (1500 руб.), показанной остаткомъ отъ 1899 года заключается: а) 600 руб. строительнаго капитала (300 руб., пожертвованныхъ Мартыновымъ и 300 руб., оставшихся отъ постройки сараевъ) и б) 250 руб., ассигнованныхъ въ 1899 году на ремонтъ половъ въ Училищѣ, по обстоятельствамъ отложенный на 1900 годъ.

\* ) См. № 7 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

**Постановили:** 1) Показанные въ объясненіи къ смѣтѣ 840 руб. 35 коп. строительнаго капитала хранить неприкосновенными пока вмѣстѣ съ училищными суммами и передать эту сумму Строительной комиссіи одновременно съ общецерковнымъ строительнымъ капиталомъ.

2) Въ виду незначительности суммы, поступающей на Училище отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, возлагаемыхъ на умершихъ (нѣсколько болѣе 100 руб. въ годъ), принять такія мѣры къ увеличенію этой статьи смѣты на содержаніе Училища: священники Уральской области обязательно должны располагать своихъ прихожанъ покупать вѣнчики и разрѣшительныя молитвы для умершихъ въ церкви; если же прихожане, вопреки увѣщаніямъ, будутъ хоронить покойниковъ со своими вѣнчиками и молитвами, приобретенными не въ церкви, то священники обязываются предложить имъ уплатить въ церковь установленныя на Училище 2 коп. за вѣнчикъ и 7 коп. за молитву; если же прихожане, не смотря на увѣщанія и этого не будутъ исполнять, то взносъ за вѣнчики и молитвы, который слѣдуетъ съ родственниковъ умершихъ прихожанъ, священники должны представлять на Училище каждый изъ суммъ своей церкви; при представленіи вѣнчиковой суммы благочинному священники обязаны, по установленному порядку, представлять и вѣдомости изъ 3 части метрической книги за отчетный годъ о числѣ умершихъ взрослыхъ и младенцевъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1900 года за № 2426: «Утверждается».

### Журналъ № 3.

1899 года, сентября 21 дня, въ собраніи съѣзда присутствовали тѣже благочинные и благочинный 33 округа священникъ Василій Талаковъ подъ предсѣдательствомъ священника Василя Парейнскаго.

**Слушали:** 1) Заявленіе прибывшаго на съѣздъ благочиннаго 33 округа священника Василя Талакова о томъ, что онъ запоздалъ прибытіемъ по причинѣ отсутствія подводъ въ Котельномъ поселкѣ, употребленныхъ подъ свозъ начальствующихъ лицъ, ѣхавшихъ на плавленное рыболовство.

2) Постановленіе сѣзда благочинныхъ Уральской области 1898 года въ журналѣ № 12 ст. 2 о томъ, чтобы Совѣтъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища относился къ просьбамъ бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ родителей изъ духовенства Уральской области со всѣмъ участіемъ и помощью.

Резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ за № 4561 таковую: «Объ уклоненіяхъ начальства Епархіальнаго женскаго училища отъ исполненія долга всякій разъ докладывать мнѣ, подтверждая жалобы доказательствами».

**Постановили.** 1) Допустить священника Василя Талакова къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда.

2) Въ виду того, что дѣти многосемейныхъ и бѣдныхъ родителей изъ среды уральскаго духовенства, какъ это извѣстно сѣзду (Журн. № 12 ст. 2 сѣзда 1898 г.), не принимаются въ Епархіальное женское училище на епархіальное содержаніе, благодаря чему образованіе дѣтей въ этомъ училищѣ является для бѣднѣйшаго уральскаго духовенства недоступнымъ, и что вообще дѣтей сего духовенства обучается въ женскомъ училищѣ очень ограниченное число—въ 1899 году 8 дѣвочекъ—почтительнѣйше просить Его Преосвященство употребить свое архипастырское вліяніе на то, чтобы изъ существующихъ въ училищѣ епархіальныхъ стипендій было выдѣлено для дѣтей уральскаго духовенства; число стипендій, пропорціональное взносу церковей Уральскаго училищнаго округа на содержаніе училища и участію сихъ церковей въ покупкѣ свѣчей съ епархіальнаго свѣчнаго завода, дающаго средства на содержаніе училища, и чтобы за счетъ этихъ стипендій обязательно обучались дочери бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ родителей изъ уральскаго духовенства; если число стипендій для дочерей уральскаго духовенства опредѣлить пропорціональнымъ отношеніемъ взносовъ уральскихъ церковей (1240 руб.) къ взносамъ церковей прочихъ училищныхъ округовъ (10155 руб.), то и въ такомъ случаѣ на долю уральскаго духовенства должно выдѣлить 9 полныхъ стипендій. Къ такому ходатайству побуждаетъ настоящій сѣздъ и то обстоятельство, что для женскихъ церковныхъ школъ, долженствующихъ, по недавнему распоряженію Его Преосвященства, открыться при каждой церкви, настойчиво рекомендуются высшею цер-

ковно-школьною властью учительницы, при настоящихъ же условіяхъ обученія дочерей уральскаго духовенства въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ невозможно будетъ найти учительницъ для сихъ школъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1900 года за № 2427: «*Выдѣлитъ стипендіи для дочерей уральскаго духовенства согласно желанію съѣзда и справедливости. Сообщить Училищному Совѣту къ исполненію*».

#### Журналъ № 4.

1899 года, сентября 21 дня, въ собраніи съѣзда присутствовали тѣже благочинные подъ предсѣдательствомъ священника Василя Парейнскаго.

**Слушали:** Отношеніе Правленія Уральскаго духовнаго училища, отъ 20 сего сентября за № 199, съ препровожденіемъ записки присяжнаго повѣреннаго губернскаго секретаря Н. М. Логашкина, отъ 14 января с. г., при которой было представлено 2300 руб., завѣщанныхъ казакомъ Д. В. Мартыновымъ; при этомъ Правленіе Училища объясняетъ, что деньги эти хранятся въ сберегательной кассѣ Уральскаго отдѣленія Государственнаго Банка—2000 руб. отдѣльно по книжкѣ за № 9311, а 300 руб. совмѣстно съ общими училищными средствами.

2) Вышеупомянутую записку г. Логашкина, въ которой изъяснено, что 300 руб. пожертвованы казакомъ Д. В. Мартыновымъ на воспособленіе средствъ для постройки ученическаго общежитія при Уральскомъ духовномъ училищѣ и 2000 руб. пожертвованы имъ на постройку шести церквей въ уѣздахъ Уральской области по усмотрѣнію духовнаго съѣзда, бывающаго въ Уральскѣ.

3) Прошеніе старшаго совѣтника Уральскаго областного правленія В. А. Поддякова, въ коемъ онъ, въ качествѣ предсѣдателя комитета по постройкѣ церкви въ Джамбейтинскомъ поселеніи Уральскаго уѣзда, обращается къ съѣзду съ просьбой не отказать въ отпускѣ изъ завѣщанной суммы соответствующей, по усмотрѣнію съѣзда, доли на означенную церковь. Изъ приложеннаго при этомъ воззванія къ благотворителямъ видно, что Джамбейтинское поселеніе находится въ 150 верстахъ отъ Уральска, среди киргизскихъ ауловъ, что

населеніе его — люди малаго достатка, ищущіе заработковъ и жизнь ихъ полна лишеній, и что въ этомъ поселеніи нѣтъ ни строительныхъ матеріаловъ, ни рабочихъ рукъ, и все это необходимо выписывать изъ Уральска за 150 верстъ.

4) Прошеніе жителей Дарьинскаго поселка Трекинскои станицы, въ которомъ они просятъ удѣлить изъ означенныхъ денегъ какую-либо часть на постройку церкви въ ихъ поселкѣ, такъ какъ сами они бѣдны и нуждаются въ посторонней помощи.

5) Приговоръ жителей Иртецкаго поселка Бородинскои станицы о выдѣленіи какой-либо доли изъ той же суммы на постройку въ ихъ поселкѣ церкви.

6) Прошеніе попечителей по постройкѣ церкви-школы въ Крмольчевскомъ поселкѣ Чижинскои станицы о выдѣленіи изъ тѣхъ же денегъ какой-либо части на построеніе означенной церкви-школы, причемъ просьба эта мотивируется самой вопіющей нуждой въ средствахъ и бѣдностью жителей означеннаго поселка.

7) Заявленіе благочиннаго 28 округа священника Николая Балалаева, въ коемъ онъ проситъ имѣть въ виду при распредѣленіи вышеозначенныхъ 2000 руб. постройку церкви въ Затонномъ поселкѣ Илецкой станицы, такъ какъ въ этомъ поселкѣ въ послѣдніе годы началось массовое присоединеніе раскольниковъ къ православной Церкви.

8) Прошеніе попечителей по постройкѣ церкви въ Коловертномъ поселкѣ Бударинскои станицы о выдѣленіи изъ той же суммы, сколько возможно, на приобрѣтеніе церковныхъ принадлежностей, безъ которыхъ вновь выстроенный храмъ ихъ стоитъ запертымъ.

9) Заявленіе благочиннаго 26 округа протоіерея Θεодора Голубова о томъ, что въ Редутскомъ поселкѣ строится церковь и что жители его по бѣдности не имѣютъ средствъ на это, почему и имъ необходимо выдѣлить какую-либо часть изъ завѣщанныхъ Д. В. Мартыновымъ 2000 руб.

и 10) Заявленіе благочиннаго 33 округа священника Василія Талакова о томъ, что въ Лебяжинскомъ поселкѣ строится церковь, которой также необходимо помочь изъ означенной суммы.

**Постановили:** По тщательномъ соображеніи всѣхъ условій,



въ которыхъ находятся нуждающіеся въ средствахъ на постройку церквей просители, раздѣлить завѣщанные казакомъ Д. В. Мартыновымъ 2000 руб. на постройку шести церквей Уральской области между наиболѣе нуждающимися церквями такимъ образомъ: Джамбейтинской 600 руб., Дарьинской 300 руб., Иртецкой 100 руб., Затонной 400 руб., Лебяжинской 300 руб., и Редутской 300 руб. Такъ какъ Коловертинская церковь уже отстроена, то сѣздъ не считаетъ себя вправѣ выдѣлить ей какую-либо часть изъ означенной суммы, но находитъ возможнымъ предоставить ей на приобрѣтеніе церковныхъ принадлежностей проценты, какіе причтутся на эту сумму до времени ея раздачи. Что касается церкви-школы въ Ермольчевскомъ поселкѣ, то сѣздъ полагаетъ, что въ постройкѣ ея могутъ помочь Училищный совѣтъ или Войсковое хозяйственное правленіе, смотря по тому, вѣдѣнію какого изъ этихъ учреждений отдадутъ эту церковь-школу строители.

Выше распределенныя суммы Правленіе Училища имѣетъ разослать по назначенію послѣ утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ.

Просить Правленіе Училища завести синодикъ и вписать въ него для поминовенія въ училищной церкви имя Давида Мартынова и на будущее время вносить въ него (синодикъ) имена другихъ жертвователей и благотворителей Училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1900 года за № 2428: *«Утверждается и на церковь школу часть пожертвованія отдѣлить въ размѣръ 200 руб.»*.

### Журналъ № 6.

1899 года, сентября 22 дня, въ собраніи сѣзда присутствовали тѣже о.о. благочинные подъ предсѣдательствомъ священника Василя Парѣинскаго.

**Слушали:** 1) Отношеніе Правленія Уральскаго духовнаго училища, отъ 20 сего сентября за № 200, коимъ Правленіе докладываетъ о необходимости увеличить ассигновку суммы въ денежное пособіе бѣднымъ ученикамъ духовнаго званія, такъ какъ ассигнуемой нынѣ (1000 руб.) далеко недостаточно для полного удовлетворенія пособіемъ однихъ сиротъ, числомъ 11 человекъ; дѣтямъ же имѣющимъ бѣдныхъ отцовъ

изъ лицъ духовенства, Правленіе пособій оказывать не можетъ.

2) а) Постановленія прошлогодняго съѣзда о.о. благочинныхъ Уральской области въ журналѣ № 12 ст. 1 о назначеніи на постройку общежитія 30000 руб. и въ журн. № 4 ст. 1 о передачѣ въ строительный капиталъ уральскихъ церквей 8162 руб. 42 коп., поступившихъ въ Оренбургскій енархіальный свѣчной заводъ съ упраздненнаго Уральского свѣчного завода и принадлежащихъ, по мнѣнію прошлогодняго съѣзда, уральскимъ церквамъ.

б) Послѣдовавшую на этомъ журналѣ резолюціею Его Преосвященства за № 4548 таковую: «Со свѣчного завода удовольствоваться четырьмя тысячами руб. сер., которые могутъ быть уплачены въ 1901 году. О.о. благочинные упустили изъ виду, что 8000, взятыхъ отъ Уральского завода разной утварью, составляютъ дѣйствующій капиталъ для заготовленія свѣчей для Уральской области. Остальные 4000 постепенно отчислить въ пользу общежитія отъ церквей Уральской области».

в) Отношеніе комиссіи по храненію капитала уральскихъ единовѣрческихъ церквей, отъ 22 сентября за № 18, изъ коего видно, что въ настоящее время капиталъ этотъ равняется 27,624 руб. 18 коп.

г) Сообщение завѣдывающаго курсами единовѣрческаго пѣнія въ г. Уральскѣ священника Іоанна Карнаухова о томъ, что резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября за № 5485 утверждено предположеніе о предназначеніи процентовъ съ капитала уральскихъ единовѣрческихъ церквей за 1898 и 1899 г. г., равняющихся, по приблизительному расчету протоіерея Іакова Самарцева, суммъ въ 1968 руб. 5 коп. на расходы по устройству сихъ курсовъ.

д) Журналъ № 2 ст. 1 настоящаго съѣзда о передачѣ 840 руб. 35 коп. въ Строительную комиссію изъ остаточныхъ къ 1900 году суммъ училища.

е) Словесное заявленіе члена училищнаго Правленія священника Іоанна Карнаухова о томъ, что смѣта по постройкѣ при Училищѣ общежитія составлена на 33000 руб. и что 3000 руб., составляющіе превышеніе назначенной прошлогоднимъ съѣздомъ суммы на постройку общежитія Пра-

вление надѣется покрыть путемъ экономія и ж) журн. № 4 ст. 1 прошлогодняго сѣзда о наложеніи на церкви Уральской области 1000 руб. на содержаніе общежитія при Училищѣ и о томъ, что эта сумма должна вноситься съ 1900 года за восемь мѣсяцевъ ранѣе, а въ настоящее время за одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ, предполагаемаго открытія общежитія, что составитъ (за 1 годъ и 8 мѣсяцевъ) 1666 руб. 67 коп., каковая сумма должна быть причислена къ строительному капиталу.

3) Словесный докладъ о. предсѣдателя благочиннаго священника Василя Парейнскаго о томъ, что дѣло настоящаго сѣзда приведено къ концу, а потому необходимо удовлетворить о.о. благочинныхъ установленными прогонными и суточными деньгами и закрыть засѣданія сѣзда.

**Постановили:** 1) Разрѣшить Правленію Училища употребить изъ училищныхъ суммъ еще 400 руб. въ годъ на воспомоществованіе сирстамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей изъ духовенства.

2) Изъ заслушанныхъ данныхъ вытекаетъ, что капиталъ на постройку при Училищѣ общежитія ко времени окончанія сей постройки въ 1901 году—будетъ составлять приблизительно сумму въ 32647 руб. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а потому сѣздъ находитъ возможнымъ пока отложить до будущихъ сѣздовъ раскладку 4000 руб., опредѣленныхъ Его Преосвященствомъ отъ церковей Уральской области на эту постройку; при этомъ сѣздъ считаетъ долгомъ почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что церкви Уральской области крайне обременены различными взносами и потому совершенно не представляется возможнымъ собрать съ нихъ, хотя бы и постепенно, эти 4000 руб., тѣмъ болѣе, что съ 1900 года будетъ виматься съ церковей 1000 руб. на содержаніе общежитія.

3) На удовлетвореніе о.о. благочинныхъ прогонными и суточными деньгами и за написаніе журналовъ и копій съ нихъ просить г. смотрителя Училища представить сумму, высылаемую духовенствомъ на удовлетвореніе депутатовъ оружнаго духовно-училищнаго сѣзда по 3 руб. съ каждой церкви. Послѣ прощанія молитвы «Достойно есть» и краткаго

отпуска произведенное настоящимъ съѣздомъ дѣло чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, при чемъ просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать журналы съѣзда въ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны духовенства Уральской области. Съѣздъ считать закрытымъ, о чемъ чрезъ о. председателя увѣдомить Правленіе Училища съ возвращеніемъ въ оное переписки, относящейся къ съѣзду и смѣты прихода и расхода на 1900 г.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1900 года за № 2429: *«Утверждается; по второй статьѣ сборъ съ церкви непременно производитъ, ибо живыя свѣчи предъ Богомъ—будущіе Его служители—первая потребность Церкви».*

---

**Содержаніе офиц. части:** Свѣдѣнія по епархіи.—Журналы Уральского окружнаго съѣзда благочинныхъ 1899 г. (Окончаніе). Приложение: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Миколаи-Архангельскаго Братства за 1899/00 братскій годъ, стр. 1—8.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 А П Р Ъ Л Я

№ 8.

1900 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## С Л О В О \*)

въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Церковь Божія, вспоминая благовѣщеніе св. архангела Гавріила Пречистой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына Божія, ликовствуетъ и благодаритъ Бога за столь радостное, благодатное благовѣстіе, явленное роду человѣческому. Мы слышали, какъ вчера на всенощномъ бдѣніи, такъ и нынѣ на литургіи, Церковь взываетъ: *благовѣстуй, земле, радость велию; пойте, небеса, Божію славу.* Какая же радость намъ и въ чемъ заключается вѣсть благая?—Человѣчество, черезъ грѣхъ прародителей отвергнутое отъ лица Божія, снова было примирено съ Нимъ черезъ Пресвятую Дѣву Марію, удостоившуюся быть матерію воплотившагося Сына Божія. Такимъ образомъ наша природа приобщилась природѣ Божественной, и мы снова можемъ быть сынами Божіими, наслѣдниками царства небеснаго и питать надежду на полученіе безконечной, вѣчной, блаженной жизни. Вотъ въ чемъ заключается наша великая радость! Посмотрите духовными очами, что было въ человѣ-

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 25 марта.

чествѣ до явленія въ міръ Искупителя. Міръ языческой, когда пошелъ во слѣдъ козней вражійхъ, осуетившись въ помышленіяхъ своихъ, сталъ воплощать Божество въ тваряхъ, въ стихіяхъ природы и на мѣсто единаго Міродержителя, всеблагого и всеправеднаго Судіи и Мздовоздаятеля поставилъ нѣчто страшное, неумолимое, слѣпое въ управленіи міромъ—рокъ, судьбу, которая тяготѣла надъ всѣмъ существующимъ. Язычники олицетворяли судьбу въ различныхъ образахъ, но рѣдко кто искренно вѣрилъ въ самое существованіе ея, какъ божество. Мыслящіе люди въ древнемъ мірѣ считали олицетвореніе ея мѣрами, т. е. поэтическими вымыслами болѣе или менѣе даровитыхъ людей—поэтовъ. Тѣмъ не менѣе всякій язычникъ, на какой бы низкой ступени религіознаго развитія онъ ни стоялъ, напр., дикарь Африки, преданный грубому фетишизму, т. е. обоготворенію идоловъ, въ глубинѣ души признавалъ и признаетъ, хотя и смутно, одно высшее начало бытія и называлъ его или Великимъ Духомъ, или другимъ какимъ-либо именемъ, смотря по тому, въ какихъ, болѣе доступныхъ его дѣтскому уму, образахъ воплощалъ онъ Божество, не зная, что такое представляетъ оно само по себѣ, отдѣльно отъ образовъ. Словомъ, вѣра въ единаго Бога была присуща всегда человѣчеству, но помраченный грѣхомъ разумъ не слѣдовалъ голосу вѣры и въ самсиэмышленной религіи не находилъ успокоенія. Посмотрите, на что жалуются образованные люди древняго міра—греки и римляне?—На жестокія преслѣдованія человѣка беспощадной судьбой. Стоны и вопли язычниковъ, при сознаніи безцѣльности существованія, громко раздавались во всѣ времена. Слѣдуетъ вспомнить страданія Эдипа, Прометея, Лакоона и проч. И вотъ, когда величайшіе, могущественные народы древности находились *во тьмѣ и стнзи смертной*, въ это время малочисленный, по сравненію съ ними, народъ, незначительный въ политическомъ отношеніи—еврейскій одинъ на всемъ лицѣ земли вѣровалъ въ живого, личнаго, премудраго Бога, наказующаго людей по правосудію за грѣхи и милующаго по благиости Своей. Богъ сей совершенъ; Онъ неподобенъ языческому року, ненавидящему и преслѣдующему людей, но любитъ ихъ и способствуетъ ихъ совершенствованію. Нѣ таковы были воззрѣнія язычниковъ, которые

боговъ своихъ представляли завистливыми, злыми, врагами людей, и замѣчательно то, что чѣмъ выше былъ человѣкъ по своему развитію, дарованіямъ, тѣмъ большіе удары сыпались на него отъ эгоистичныхъ боговъ. Особенно они преслѣдовали друзей человѣчества—разныхъ талантливыхъ изобрѣтателей, помогавшихъ борьбѣ человѣка съ рокомъ. Извѣстно сказаніе о мучительной участи, постигшей Прометея за похищеніе съ неба огня: онъ былъ прикованъ къ Кавказской скалѣ, и орелъ ежедневно клевалъ его печень, которая за ночь снова выросла. Посмотрите теперь, какъ любвеобиленъ Богъ народа еврейскаго: Онъ всѣхъ людей призываетъ подъ Свой покровъ, посылаетъ для сего пророковъ и провозвѣстниковъ Своей воли и не только изъ среды евреевъ, но и иноплеменниковъ, напр., Эноха, Мельхиседека. Нѣкоторые изъ язычниковъ шли на зовъ вѣстниковъ Бога истиннаго, -- они то и составили такъ называемыхъ прозелитовъ въ церкви ветхозавѣтной, но ихъ было незначительное число—капля въ морѣ язычества, да и эти немногіе далеко не имѣли чистыхъ понятій о Богѣ, какъ, напр., великій греческій философъ Платонъ, котораго отцы Церкви за высокія воззрѣнія въ религіозно-нравственномъ отношеніи называли предтечею христіанства въ язычествѣ, и тотъ представлялъ Бога въ несовершенномъ образѣ—димиурга, существа второстепеннаго, создавшаго міръ. Отсюда произошло ужасное міровоззрѣніе еретиковъ-гностиковъ, заимствовавшихъ его у Платона, что міръ созданъ сатаной. Этого нечестиваго взгляда, вслѣдъ за вальденсами, альбигойцами и богомилами, держатся и наши несчастные русскіе сектанты—хлысты.

Среди мрачнаго міровоззрѣнія въ древнемъ язычествѣ жило убѣжденіе, что наступитъ когда-нибудь избавленіе отъ преслѣдованій рока, возвратится на землю золотой вѣкъ, бывшій раньше, при первыхъ людяхъ. И это вѣрованіе было общее у язычниковъ всѣхъ временъ, свидѣтельства чему найдутся во всѣхъ частяхъ свѣта, и даже въ Америкѣ, которая не была извѣстна европейцамъ до новыхъ временъ, среди населявшихъ ее дикарей существовала надежда на золотое будущее; она то, хотя нѣсколько, окрыляла человѣчество и не доводила до того отчаянія, къ которому приводитъ буддизмъ

съ его погруженіемъ въ нирвану, небытіе, и отчасти—магометанство съ Аллахомъ, виновникомъ добра и зла, и фаталистическимъ ученіемъ. И вотъ, когда язычество было подавлено безотраднымъ міросозерцаніемъ, тотъ золотой вѣкъ, о которомъ мечтали народы, осуществился на дѣлѣ среди народа еврейскаго чрезъ благовѣстіе о воплощеніи Сына Божія. Посему то Церковь и взываетъ: *благовѣстуй, земле, радость велию*. Вся земля въ лицѣ людей мыслящихъ, стремящихся къ совершенствованію, получила избавленіе отъ господствовавшего отчаянія. Препрежне міросозерцаніе разрушается: не человекъ страдаетъ отъ Бога, преслѣдуется имъ, подавляется, какъ думали язычники, а Богъ страждетъ для искупленія человека, оскорбляется человекомъ, который подвергаетъ Его пыткамъ и мучительной смерти на крестѣ вслѣдствіе грѣховной своей вражды противъ Бога. Произошелъ полный переворотъ въ религіозныхъ воззрѣніяхъ. Слабое подобіе сему представляетъ переворотъ въ наукѣ и жизни при великихъ открытіяхъ, какъ то было, напр., открытіе Коперника о движеніи земли вокругъ солнца, ниспровергавшее въ теченіе тысячелѣтій существовавшее представленіе о неподвижности земли и вращеніи вокругъ нея солнца и другихъ свѣтилъ небесныхъ. Можете себѣ вообразить, какой переворотъ произошелъ въ настроеніи человечества, когда оно услышало, что Единый истинный Богъ—не жестокой, лицепріятный владыка, а любвеобильный Отецъ, который *такъ возлюбилъ міръ, яко Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*. Сіе исполнилось въ *полноту временъ*, когда по предопредѣленному отъ вѣчности плану домостроительства спасенія нашего человечество, увлеченное грѣхомъ, возставшее на Бога, удалившееся отъ Него, блуждавшее въ тьмѣ свсего помраченнаго разума, изнемогшее подъ бременемъ сознанія безплодности своихъ исканій истины и счастья, извѣрившееся въ себѣ, въ своихъ собственныхъ силахъ, истаевало отъ духовнаго глада и впадало въ мрачную бездну отчаянія,—тогда то и раздалось благовѣстіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи о явленіи чрезъ воплощеніе Бога Слова, Который благоволилъ пострадать, пролить кровь Свою на крестѣ, освободить человека отъ грѣха, проклятія и смерти, примирить съ Богомъ и отверсть



двери царства небеснаго. Потому благовѣстіе о воплощеніи Сына Божія для великихъ цѣлей союза любви между Богомъ и человѣкомъ столь радостно, столь вождельбно, и Церковь Божія, возвѣщая его всей землѣ и призывая ее къ ликованію, не ограничивается ей одной, но обращается и къ силамъ небеснымъ, воспѣвая: *хвалите, небеса, Божию славу*. Ангелы не могли уразумѣть тайны воплощенія, потому что Богъ сокрылъ ее отъ нихъ: они въ недоумѣніи удивлялись еще тогда, когда вошла въ святая святыхъ юная Отроковица, Которой теперь посланъ былъ Архангелъ Гавріиль возвѣстить *велию благочестія тайну*—о явленіи Бога во плоти. Благовѣстіе сначала смутило Пречистую Дѣву, и она сказала: *какъ будетъ это, когда я мужа не знаю*. (Лук. I, 34)? Когда же Архангелъ возвѣстилъ Пренепорочной Дѣвѣ, что Имѣющій родиться отъ Нея будетъ Сыномъ Божиимъ и зачнетъ отъ Духа Святого, Пресвятая Дѣва приняла сіе со смиреніемъ и сказала: *се, раба Господня, да будетъ Мнѣ по слову твоему* (Лук. I, 38). Узнавъ о сей дивной тайнѣ, силы небесныя ликовали, восхвалили и выну хвалятъ Вседержителя; тѣмъ болѣе должны возрадоваться и возблагодарить Бога мы, немощные, ибо Онъ Самъ благоволилъ придти къ намъ на помощь, должны благодарить за тотъ крестный путь, который Онъ претерпѣлъ для нашего искупленія. Посему, если на чью-нибудь долю выпадаетъ жизненный путь скорбный, крестный, тотъ долженъ мириться съ своимъ жребіемъ, памятуя, что Отецъ нашъ небесный посылать намъ временныя испытанія и лишенія для нашей пользы, для нашего блага, для нашего спасенія вѣчнаго. Кто усвоитъ себѣ такое упованіе, тотъ избѣжитъ мрачнаго языческаго взгляда на жизнь и при невзгодахъ житейскихъ не впадетъ въ отчаяніе, вѣруя, что о насъ печется любвеобильный и милосердый Отецъ небесный, надѣляющій насъ преизобильно благодатными дарами Своего животворящаго Духа. Такъ въ купели крещенія человѣка омывается отъ первороднаго грѣха, который тяготѣетъ надъ нимъ, если онъ не сынъ Церкви Христовой; въ таинствѣ миропомазанія сообщаются дары для нашего возрастанія и утвержденія въ жизни духовной, святой; въ таинствѣ покаянія кающійся очищается отъ содѣянныхъ грѣховъ; въ таинствѣ причащенія со-

единяется со Христомъ тѣснѣйшимъ образомъ; Господь не оставляетъ насъ и въ болѣзняхъ и въ таинствахъ елееосвященія врачуетъ какъ душу, такъ и тѣло болящаго; благословляетъ и силу естественнаго размноженія рода человѣческаго въ таинствѣ брака, и, наконецъ, въ священствѣ даруетъ лицамъ, избраннымъ и уполномоченнымъ Церковію, особыя силы—пасти стадо Божіе. Видите, сколь велики дары Божіи, являемые людямъ въ Церкви Христовой! Не будемъ посему думать, подобно язычникамъ, что Богъ—слѣпая сила въ природѣ. Будемъ прибѣгать ко Господу и, получивши дары Его, сохранять ихъ и развивать. Возблагодаримъ же Бога за дивный путь Его домостроительства и сами дѣятельно воспользуемся благодатными дарами, *яже къ животу и благочестію*, и съ особымъ усердіемъ будемъ прославлять Пречистую Дѣву Марію въ настоящій праздникъ, *ибо днесъ спасенія нашего главизна.*

---

## **Праздникомъ праздникъ и торжество изъ торжествъ.**

Изъ устъ Богочеловѣка раздалось послѣднее страдальческое слово: *совершилось!* Да, совершилось страшное дѣло: Само воплощенное Божество, по Своей безконечной любви сошедшее на землю, чтобы избавить человѣчество отъ тяготѣвшаго на немъ ига грѣха, проклятія и смерти, подверглось отъ людей всѣмъ ужасамъ гоненія, мученичества и позорной смерти по плоти. Князь міра сего напрягъ всѣ свои силы, привелъ въ движеніе всѣ козни ада и такъ недавно прославленный народомъ Сынъ Давидовъ уже виситъ на позорномъ дрѣвѣ. Дрогнула земля, померкло солнце, затрепетали души праведниковъ... Но напрасно торжествуютъ силы ада! Онѣ восторжествовали, но только для того, чтобы понести рѣшительное пораженіе. Начальникъ жизни уснулъ плотію, но для того, чтобы воскреснуть во славѣ. И, вотъ, когда еще Его изможденное и израненное тѣло висѣло на позорномъ дрѣвѣ или лежало въ мрачной гробницѣ, духъ Его уже торжествовалъ полную побѣду и сокрушалъ самыя веревы въ царствѣ зла и тьмы! Тамъ въ мрачной безднѣ шеола совершилось торжество жизни надъ смертію, и всѣ праведники, въ теченіе тысячелѣтій ожидавшіе увидѣть день сей, дѣйствительно увидѣли его и возрадовались!

Итакъ, вотъ *день, его же сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оны!* Изъ года въ годъ повторяется этотъ великій и свѣтлый день, и всякій разъ онъ приноситъ съ собою весну духовнаго обновленія и возрожденія. Наша повседневная жизнь въ своемъ теченіи отображаетъ великій кругъ домостроительства Божія въ мірѣ, и какъ въ этомъ великомъ мірѣ совершались великія событія, имѣвшія своею цѣлю спасеніе человѣчества, такъ эти же самыя событія въ качествѣ праздничнаго воспоминанія постоянно возвращаются къ намъ, чтобы мы вновь переживали ихъ и черпали въ нихъ духовное обновленіе. Что такое была бы наша жизнь, если бы не было этихъ великихъ и свѣтлыхъ праздниковъ Христовыхъ? Это была бы безотрадная пустыня, въ которой вѣяло бы холодомъ смерти, или надъ которой постоянно висѣлъ бы непроницаемый мракъ. Человѣческая душа не можетъ обходиться безъ радостей. Сама исходя изъ царства неизреченной славы, гдѣ царствуетъ вѣчная радость, она жаждетъ этой радости, какъ цвѣтокъ жаждетъ ласкающихъ и животворящихъ его лучей солнца. Поэтому, даже въ условіяхъ обыденной жизни она старается находить для себя источники радостей и удовольствія, и находить ихъ въ природѣ, въ обществѣ, въ поэзіи, въ созерцаніи явленій неба и земли; но всѣ эти источники, какъ и все земное, до крайности ограничены и быстро истощаются; а между тѣмъ запросы души безконечны. Сама будучи бессмертной, она и радости ищетъ безконечной, непреходящей. И такую радость она находитъ въ воспоминаніи о томъ событіи, которое возродило міръ, которое поправило самую смерть и дало новую жизнь одряхлѣвшему человѣчеству! И въ древнемъ дохристіанскомъ мірѣ были свои источники радости. Люди радовались при видѣ того, какъ природа сбрасывала съ себя зимній саванъ и одѣвалась въ роскошный нарядъ весны; радовались при видѣ роскошнаго неба съ его звѣзднымъ покровомъ; родители радовались здоровью и успѣхамъ своихъ дѣтей, государи побѣдамъ своихъ войскъ. Но всѣ эти частныя радости помрачались отъ одной мысли: что же будетъ тамъ, куда неумолимая судьба день за днемъ все болѣе приближаетъ cadaго изъ насъ и откуда вѣтъ ни для кого возврата? При мысли объ этомъ неизвѣстномъ будущемъ помрачалась

всякая другая земная радость и вся земная жизнь становилась какимъ-то безцѣльнымъ прозябаньемъ, которое должно было найти себѣ завершеніе въ ужасной безднѣ этой неизвѣстности. И дѣйствительно, какимъ отчаяніемъ вѣсть на кладбищахъ древняго міра. «Они были»—Fuerunt!—вотъ одна изъ самыхъ обыкновенныхъ надгробныхъ надписей у римлянъ! «Были» и исчезли! Пропала вся ихъ жизнь, погибли все надежды, исчезло все, чѣмъ когда-то люди жили и волновались! Что можетъ быть безотраднѣе этого? Одного этого достаточно для объясненія того, почему древнее человѣчество, не смотря на все успѣхи своей культуры, не смотря на все торжество въ политикѣ и въ борьбѣ съ природой, все болѣе впадало въ уныніе, завершившееся тѣми ужасами отчаянія, въ которомъ мы видимъ его предъ разсвѣтомъ христіанства. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему вся эта жизнь съ ея тревогами и трудами, съ ея страданіями и наслажденіями, когда вся она рано или поздно, но неизбѣжно становится жертвою тлѣнія и превращается въ жалкое ничтожество? И вотъ это уныніе разсѣялось, отчаяніе превратилось въ радость, когда раздалась по землѣ радостная вѣсть, что совершилось событіе, которое открыло завѣсу страшнаго будущаго, и это будущее есть уже не царство всепожирающей смерти, а царство жизни безконечной. Смерть, привыкнувъ царствовать отъ Адама, хотѣла подавить и самый источникъ жизни, и достигла того, что горькую чашу ея долженъ былъ испить и Самъ Жизнодавецъ. Но этотъ моментъ кажущагося торжества ея былъ вмѣстѣ съ тѣмъ моментомъ послѣдняго, окончательнаго для нея пораженія. Принявъ смерть, Христосъ Богъ эту смертью поправилъ самую смерть и разрушилъ врата адавы. Отселѣ нѣтъ больше неизвѣстности и въ будущемъ. Будущее есть лишь продолженіе настоящаго и притомъ продолженіе славное, чуждое земныхъ невзгодъ и тревоженій! Нѣтъ надобности людямъ страшиться этого ужаснаго врага. Врагъ поправанъ и пораженъ, и если остался видимый актъ смерти, то это лишь необходимый процессъ перехода изъ одной жизни въ другую, такой же переходъ, какой совершаетъ ребенокъ, уже живущій въ утробѣ матери своей, при вступленіи въ настоящую земную жизнь.

Такимъ образомъ воскресеніе Христово открыло человѣчеству

новый необъятный міръ бытія. Узкіе и тѣсныя предѣлы настоящей жизни раздвинулись и открылась свѣтлая будущность, ожидающая насъ за гробомъ. Если радуется узникъ, котораго выпускаютъ изъ душной темницы на волю, для жизни по всему міру, то еще болѣе должно радоваться человечество, которое актомъ воскресенія Христова освободилось отъ узъ адовыхъ и предъ нимъ открылась безпредѣльная жизнь вѣчности. Вотъ почему день воскресенія Христова есть радостнѣйшій и свѣтлѣйшій изъ праздниковъ. И пока свѣтлая и чистая вѣра не помрачилась въ сердцѣ православнаго русскаго народа, дотолѣ и праздникъ воскресенія Христова будетъ сохранять свой ликующій характеръ. Пусть же никогда не меркнетъ эта святая радость о воскресеніи Христовомъ на лицѣ св. Руси, и торжественный звонъ ея безчисленныхъ колоколовъ да возвѣщаетъ отъ края до края, что опять насталь день, въ который воскресъ Христосъ, поправшій смерть и даровавшій намъ вѣчную жизнь.

Христосъ воскрес!—Во истину воскрес!

## Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія.)

„Единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія: православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь.“ (Изъ 9 п. постановленій Казанскаго собора епископовъ 1885 г.) „Единовѣріе отъ общаго православія не разнствуетъ ни въ догматахъ, ни въ заповѣдяхъ, ни въ таинствахъ, но только въ нѣкоторыхъ не исправныхъ выраженіяхъ стагопечатныхъ книгъ и въ нѣкоторыхъ обрядахъ, не разборчиво принятыхъ, но не противныхъ существу вѣры“ (Мос. м. Филаретъ, Собр. мн. и отз. т. IV, стр. 160).

### I. Обстоятельства приведшія къ учрежденію единовѣрія.

Отдѣлившись отъ православной греко-россійской Церкви, гласлемые старообрядцы остались при руководствѣ только

священниковъ и іеромонаховъ: къ великому утѣшенію для православныхъ, ни одинъ изъ тогдашнихъ русскихъ епископовъ не уклонился къ раскольникамъ. Правда, они признавали и признаютъ Коломенскаго епископа Павла своимъ «первоначальникомъ и первосвятителемъ», но онъ былъ сторонникомъ ихъ въ то время, когда расколъ только зачинался, когда онъ еще не имѣлъ своихъ существенныхъ признаковъ, и умеръ Павелъ болѣе чѣмъ за десять лѣтъ до произнесенія на отступниковъ соборнаго обсужденія (ум. въ 1656 г.). Вслѣдствіе этого, когда глаголемые старообрядцы отлучившись отъ Церкви и за то отлученные самой Церковію на Великомъ московскомъ соборѣ (1667 г.), составили изъ себя особое религиозное общество, самовольно усвоивъ себѣ названіе «древлеправославной церкви», оказалось, что эта мнимо древлеправославная церковь не имѣетъ ни одного епископа. А между тѣмъ старообрядцы хорошо знали, что безъ епископа Церковь существовать не можетъ, что богоучрежденная трехчинная іерархія должна существовать въ Церкви Христовой неизмѣнно и непрерывно до скончанія вѣка. У нихъ, естественно, должно было явиться безпокойство о будущей судьбѣ своей «церкви», должна была почувствоваться и нужда въ епископствѣ. Уклонившіеся отъ Церкви священники и іеромонахи, хотя считали себя въ правѣ учить и священнодѣйствовать, не могли однакожъ не сознавать, что некому, въ случаѣ ихъ смерти, поставить имъ преемниковъ въ пастырствѣ; простые чернецы и міряне понимали, что они ни учить, ни священнодѣйствовать не имѣютъ права. Въ первое время по отдѣленіи отъ Церкви, пока имѣлись у старообрядцевъ священники до-иконовскаго поставленія, у нихъ нужда въ епископахъ не чувствовалась настоятельно. Но время шло; поповъ раскольничьихъ становилось все меньше и меньше, къ исходу XVII в. и совсѣмъ вымерли попы, оставившіе грекороссійскую Церковь при самомъ появленіи иконовскаго служебника, которые ни разу не обошли наложя противъ солнца, ни разу не перекрестились тремя перстами. Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ необходимо было рѣшиться на одно изъ двухъ: или оставаться вовсе безъ священниковъ и предоставить право учительства и священнодѣйствія лицамъ не по-

священнымъ, или принимать священниковъ, рукоположенныхъ православными епископами и перешедшихъ въ расколъ. Одни старообрядческія общества остались вовсе безъ священниковъ, рѣшивъ, что священство не безусловно необходимо въ Церкви Христовой, что по нуждѣ, въ гонительное время, при господствѣ антихриста, когда «благодать Божія взята на небо», Церковь можетъ существовать и безъ законныхъ строителей таинъ, что спасеніе вѣрныхъ и безъ ихъ посредства вполне возможно: «самъ Христосъ будетъ для насъ святителемъ», говорили они. Другія, держась истиннаго ученія, ясно выраженного въ Священномъ и отеческомъ писаніи, что Церковь безъ богоучрежденной іерархіи существовать не можетъ, все стараніе свое направили на то, какъ бы восполнить свое вымирающее древлеправославное священство. Не имѣя архіерея, преемственно отъ апостоловъ получившаго власть святительскую, который бы имѣлъ право и власть рукополагать новыхъ священниковъ, старообрядцы этого рода стали привлекать къ себѣ священниковъ отъ велико-россійской Церкви «старого» крещенія. Спустя нѣсколько лѣтъ вымерло поколѣніе священниковъ, посвященныхъ ранѣе 1654 г., по старымъ книгамъ, и они признали возможнымъ принимать отъ велико-россійской Церкви священниковъ, хотя и получившихъ «никоіанское» поставленіе, но, по крайней мѣрѣ, крещенныхъ по древнему (до-никоновскому) чину, позже рѣшились принимать и вообще бѣгствующихъ отъ велико-россійской Церкви іереевъ. Такъ образовались двѣ главныя раскольническія секты: безпоповщинская и поповщинская,

Ни та, ни другая, разумѣется, не могла признать себя истинной Христовою Церковью: въ глубинѣ души отступниковъ должны были постоянно тревожить неудовлетворенность и сознаніе, что «церковь безъ епископа, какъ тѣло безъ очей» (Кн. о вѣрѣ, л. 213), что только одни епископы получили отъ Бога право рукополагать прочихъ пастырей и преподавать имъ власть освящать вѣрующихъ ученіемъ вѣры и св. таинствами (I Тимое. V, 22; Тит. I, 5; правило Ап. 2), что безъ епископовъ Церковь безъ священства и освященія. Правда, поповцы, зная необходимость епископовъ въ Церкви, принимали къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ право-

славными архипастырями; но бѣглые попы являлись незаконными пастырями, попутелями церковныхъ каноновъ (пр. Апост. 3, 6; Ант. 3, 6; Сард. 13; I всел. 15, 16; II всел. 17 и др.), а главное—у раскольниковъ не было таинства священства, тогда какъ въ истинной Христовой Церкви непремѣнно должны быть и совершаться всѣ семь Христовыхъ таинъ. Всѣ эти недостатки по повщинскаго общества такъ очевидны, что сами отступники не могли не сознавать ихъ, и многіе изъ нихъ, дѣйствительно, сознавали, скорбѣли о потерѣ и неимѣніи у себя истинной Церкви. Пороки и безчинія бѣглыхъ поповъ, въ первое время особенно соблазнявшіе старообрядцевъ, дѣлали еще болѣе ощутительной для нихъ неудовлетворительность («сумнительность») ихъ глаголемой церкви. Истые ревнители старообрядчества дочитывались въ свято чтимыхъ ими книгахъ, что безъ епископа церковь—не Церковь, а «самочинное сборище». «У насъ нѣтъ епископа, — говорили они, — стало быть церковь наша не истинна, стало быть нѣтъ въ ней спасенія; тщетны наши труды, тщетны наши страданія, напрасны лишенія и самопожертвованія.»

Для утѣшенія себя старообрядцы издавна распустили слухи, что есть на землѣ мѣста сокровенныя, Богомъ спасаемые грады и обители, гдѣ твердо и ненарушимо соблюдается «древле благочестіе» и епископы правовѣрные сіяютъ, какъ солнце. Должна же Церковь Христова съ богопреданнымъ священствомъ и епископами стоять до скончанія вѣка: «удобнѣйше есть солнцу отъ теченія своего престати, неже Церкви Божіей безъ вѣсти быти.» Но гдѣ сохранилась эта святая Церковь по древлему благочестію, никто не могъ указать. Баснословные рассказы объ антиохійскомъ старообрядческомъ архіерействѣ, объ «асирскомъ патріархѣ, что въ Ононьскомъ царствѣ», о невидимомъ градѣ Большомъ Китежѣ, Млевскихъ монастыряхъ и т. п., не могли удовлетворить старообрядцевъ, искавшихъ не фантастическаго архіерейства. Были сдѣланы попытки къ отысканію «древлеправославныхъ», не принявшихъ никоновскихъ исправленій, архіереевъ, но попытки оказались напрасными. Тогда старообрядцы рѣшились искать между православными такого епископа, который, будучи принять въ старообрядчество въ сущемъ его санѣ и по извѣстно-



му чинопріему, совершаль бы у нихъ всѣ архіерейскія дѣйствія: тогда ихъ глаголемая древлеправославная церковь имѣла бы полное трехчинное устройство іерархіи и не терпѣла бы нужды въ священствѣ.

Въ 1730 г. вѣтковскіе старообрядцы вмѣстѣ съ старообрядцами дьяконова согласія обратились къ ясскому митрополиту съ просьбой рукоположить имъ изъ ихъ среды епископа, а игумень вѣтковского монастыря Власій отъ лица собора писалъ о томъ же ясскому господарю; отправленъ былъ въ Яссы и избранный на епископство казначей Покровскаго вѣтковского монастыря инокъ Павелъ. Въ 1731 г. случилось быть въ Яссахъ цареградскому патриарху Паисію II,—вѣтковцы подали ему новое прошеніе, въ которомъ выражали желаніе и готовность принять епископа отъ руки греческаго архипастыря. Паисій отвѣчалъ, что одинъ, безъ совѣта съ прочими патриархами, ничто рѣшить не можетъ, и обѣщалъ прислать отвѣтъ изъ Константинополя. Въ своемъ отвѣтѣ патриархъ выразилъ согласіе исполнить ихъ желаніе, если поставленный для нихъ епископъ дастъ обѣщаніе въ всемъ послѣдовать ученію православной Церкви. Принять это условіе вѣтковцы не захотѣли, и дѣло кончилось ничѣмъ.

Въ то самое время, когда вѣтковцы и стародубцы хлопотали о приобрѣтеніи епископа въ Яссахъ, поморскіе безпововцы, тяготясь, очевидно, мыслью, что церковь ихъ не имѣетъ пастырей и святителя, дѣлають попытку приобрѣсти епископа изъ-за границы. Избравъ изъ своей среды начетчика, «искуснаго въ догматствованіи», старца Якова Сидорова, отправили его къ автокефальному сербскому патриарху для хиротоніи; но побѣдка его не увѣнчалась успѣхомъ.

. Послѣ этихъ неудачъ старообрядцы разныхъ толковъ—вѣтковцы, діаконовцы и безпововцы поморскаго согласія, видя, что старообрядчество болѣе и болѣе дробится на секты, изъ которыхъ одна ненавидитъ другую, для прекращенія этого раздѣленія, собрались на соборъ въ Стародубѣ и рѣшились на то, что удалось потомкамъ ихъ лишь въ 1846 г. Они стали стараться склонить къ себѣ какого-либо безмѣстнаго епископа, какихъ на востокѣ много теперь, много было и тогда, и такого епископа, «исправивъ», признать

за святителя всѣхъ старообрядцевъ. Душою этого дѣла былъ М. Витетинъ, начитанный, обладавшій обширными свѣдѣніями и удивительнымъ даромъ привлекать къ себѣ людей. Долго странствовали соединенные отъ разныхъ согласій посланцы и нигдѣ не успѣли. Витетинъ умеръ въ Галиціи, а его спутники вернулись безъ всякаго успѣха.

Не успѣло это посольство воротиться назадъ, какъ вѣтковцы дѣлаютъ новую попытку добыть себѣ епископа. Они отправили въ качествѣ кандидата на епископство попа Василя Казанскаго, въ монашествѣ Варлаама, къ яскому митрополиту Антонію. Варлаамъ, надѣясь на силу денегъ, вель себя, по выраженію поповщинскаго писателя Іоны Курносаго, «съ бойствомъ (бойко) и велерѣчіемъ,» оскорбилъ митрополита, усумнившись въ его благочестіи, и тотъ приказалъ обрить ему голову и бороду.

Послѣ этихъ неудачъ въ половинѣ XVIII в., вскорѣ одинъ за другимъ, являются у русскихъ старообрядцевъ три епископа: Елифаній, Аѳиногенъ и Анѳимъ. Всѣ они поставляли поповъ, вообще совершали архіерейскія дѣйства, и были привѣтствованы старообрядцами какъ первоначальники ихъ самостоятельной іерархіи; но сами же старообрядцы убѣждались скоро горькимъ опытомъ въ самозванствѣ каждаго изъ этихъ епископовъ, а двухъ послѣднихъ признали даже позоромъ для старообрядчества, такъ что желали бъ изгладить память объ нихъ изъ исторіи.

Вообще, при всемъ желаніи образовать у себя самостоятельную іерархію и «снискать чинъ святительскій», попытки старообрядцевъ или были безуспѣшны, или оканчивались очень печально: добываемые ими епископы были смѣлыми обманщиками, принимавшими на себя видъ епископства изъ честолюбія и корысти; бѣглые попы ихъ кромѣ того, что были разстриженные и зауреченные за дурную жизнь, переходили къ раскольникамъ ради корыстныхъ интересовъ и вели нетрезвую и соблазнительную жизнь. Одинъ раскольникъ въ 1755 г. такъ характеризуетъ свое «бѣгствующее» священство: «Въ коликое убо безобразіе и нелѣпство настоящее іерейство приде! Оные (первоначальные) іереи быша ревнители благочестія мірскаго; оніи утѣшающіеся въ душѣ, сіи же

въ брѹсѣ; онѣ свое упованіе имѹше на Бога, сѣи же на золото и откупники свои; онѣ прилежаще бесѣдамъ духовнымъ, сѣи же бесѣдамъ мірскимъ; онѣ вѣру праву и догматы истины храняху, сѣи же трапезамъ вѣру непреложнѹ имуть. И что о сихъ реку? Онѣ іереи истинніи бяху, сѣи же іереевъ истинныхъ токмо имена содержатъ, а достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ... О іерейства сего чужденменнаго и своевольнаго!» (Алексѣевъ; Исторія о бѣгствующемъ священствѣ.)

Такіе недостойные пастыри могли только отталкивать отъ себя старообрядцевъ. Поэтому, даже соблазнъ, произведенный между старообрядцами лжеепископами Аѣиногеномъ и Анѣимомъ, не охладилъ въ ревнителяхъ «древляго благочестія» желанія имѣть собственную іерархію: они попрежнему толковали о необходимости имѣть своего епископа и попрежнему пытались добыть его. Эти исканія особенно усилились къ концу XVIII в., когда настали для старообрядцевъ новыя лучшія времена. Имп. Петръ III 29 января 1762 г. препроводилъ на разсмотрѣніе сената указъ о защитѣ раскольниковъ отъ обидъ; бѣжавшимъ за границу дозволялось свободно возвращаться въ Россію и селиться въ Сибири, съ тѣмъ, что имъ не будетъ чинимо «никакого въ содержаніи закона, по ихъ обыкновенію и старопечатнымъ книгамъ, возбраненія, ибо во Всероссійской Его Императорскаго Величества имперіи и иновѣрцы, яко магометане и идолопоклонники состоятъ, а тѣ раскольники—христіане, точію въ единомъ застарѣломъ сѹевѣрїи и упрямствѣ состоятъ, что отвращать должно не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ, отъ которыхъ они, бѣгая за границу, въ томъ же состояніи множественнымъ числомъ проживаютъ бесполезно». Этотъ принципъ свободы вѣры, выраженный въ указѣ Петра III, былъ удержанъ въ отношеніи къ расколу и въ царствованіе Екатерины II. При ней послѣдовалъ цѣлый рядъ указовъ, которыми отмѣнялись прежнія крутыя мѣры противъ раскольниковъ и предоставлялись имъ разныя права, во многомъ уравнившія ихъ съ другими гражданами государства. Зарубежнымъ старообрядцамъ объявлено было прощеніе за ихъ бѣгство изъ отечества, они вызваны были въ Россію, имъ для поселенія отведены были плодородныя и обширныя земли въ Сибири и въ нынѣшней Самарской гу-

берніи, предоставлено было право селиться въ любыхъ мѣстахъ, избирать свободно родъ жизни, разрѣшено носить бороды и ходить не въ указномъ платьѣ съ желтымъ козыремъ, предоставлена на шесть лѣтъ свобода отъ всякихъ пошлей и податей. Мѣстнымъ властямъ предписано было оказывать переселявшимся раскольникамъ всевозможное содѣйствіе. Вслѣдъ за тѣмъ и всѣ раскольники освобождены были отъ необходимости брить бороды, и постановлено вѣдать ихъ въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ безъ всякаго принужденія, а раскольниковъ контора, вѣдавшая дотолѣ дѣла старообрядцевъ, была закрыта. Послѣдующими указами старообрядцы освобождены были отъ двойного оклада, который они платили со времени Петра I, получили право судебного свидѣтельства и дозволеніе вступать въ общественныя должности. Важными слѣдствіями этихъ узаконеній было водвореніе старообрядцевъ въ городахъ, на что раньше права ихъ были значительно стѣснены, и образованіе внутри государства центральныхъ старообрядческихъ общинъ, сильныхъ по своему религіозному значенію и по своимъ матеріальнымъ средствамъ; таковыми были Стародубье въ южной половинѣ Россіи, Иргизъ—въ восточной и особенно Москва, которая сдѣлалась какъ бы средоточіемъ раскола.

При большей политической и религіозной свободѣ для старообрядцевъ, наступившей въ царствованіе Екатерины II, усилилось исканіе ими архіерея. Такъ какъ главнымъ центромъ поповщинскаго раскола стало Рогожское кладбище, на которомъ рѣшались всѣ сколько-нибудь важныя дѣла поповщины, то естественно, что исканіе архіерейства перешло въ московскую общину. Въ 1765 г. въ Москвѣ, въ домѣ одного купца происходило замѣчательное совѣщаніе старообрядцевъ, въ которомъ участвовали не только поповцы московскіе и стародубскіе, но и представители главныхъ безпоповщинскихъ согласій—поморскаго и едосѣвскаго. Главною цѣлью собранія было обсужденіе способовъ, какими можно было достигнуть прекращенія прискорбныхъ и гибельныхъ для старообрядчества раздоровъ и раздѣленія на секты, возстановить въ немъ единство и подобающее «древлеправославной» Церкви устройство. Всѣ согласны были въ томъ, что единственнымъ

средствомъ къ этому можетъ служить пріобрѣтеніе «древле-православнаго» епископа. Но какимъ способомъ пріобрѣсти епископа? Прежнія неудачныя попытки ясно показали имъ, что ни одинъ изъ православныхъ епископовъ ни самъ не согласится перейти къ нимъ, ни рѣшится рукоположить выбраннаго изъ нихъ человѣка. На заграничную хиротонію тоже мало было надежды, тѣмъ болѣе, что греки были въ то время поголовно заподозрѣны въ обливательномъ крещеніи. Представители поповщины, привлеченные благосклоннымъ отношеніемъ къ старообрядцамъ правительства, подали мысль обратиться къ «великороссійскимъ» архипастырямъ для поставленія въ епископы избраннаго общимъ совѣтомъ старообрядцевъ кандидата, котораго приняли бы потомъ по извѣстному чину, но противъ такой мысли возстали безпоповцы, считавшіе незаконнымъ принятіе отъ православной Церкви даже и бѣгствующихъ священниковъ. Они первые высказались, что нужды ради, которая «всѣхъ средствъ, какія ведутъ къ точному исполненію всего въ законѣ, хранить и исполнять не обязана, но свободна», можно сдѣлать премѣненіе закону, прибѣгнуть къ «чрезмѣрному» способу поставленія епископа, на который однакоже имѣлся бы въ святоотеческихъ подобияхъ образецъ. Обратились къ церковнымъ правиламъ и стали искать, нѣтъ ли тамъ какого-нибудь, хотя и не очень подходящаго, дозволенія рукоположить епископа не рукою епископскою; искали прилежно и не нашли. Обратились къ примѣрамъ древней церковной практики, но и въ ней такого примѣра не нашли. Тогда поморцы, главные дѣятели собора, убѣжденные, что нужда «законныхъ правилъ исполнять не обязана, но совершенно свободна», подали мысль поставить епископа главою св. Іоанна Златоуста, находящагося въ Успенскомъ соборѣ, какъ поставленъ былъ митрополитъ кievскій Климентъ Смолятичъ главою Климента, папы римскаго. (При этомъ старообрядцы забыли, что Климента Смолятича ставили русскіе епископы). Но противъ этого возстали другіе, говоря: «Произведеніе Климентово было не по закону, а по волѣ вел. кн. Изяслава, и при томъ какъ сія тайна называется хиротонія, то есть руковозложеніе, то лучше рукою св. Іоны митрополита или другаго нѣкаго святителя

сіе учинить, подведя къ мощамъ ставленника, и отъ мощей руку на него возложя, и читавши принадлежащія молитвы, облачить новопоставляемаго во вся архіерейская». При этомъ ссылались на то, что въ самомъ Царьградѣ патріархи не рукою архіерейскою, а рукою мощей св. Іоанна Златоустаго хиротонисаны бывали. Раскольники радовались, что, вотъ, наконецъ, они будутъ имѣть своего архипастыря, который соберетъ всѣхъ ихъ во-едино и дастъ ихъ обществу видъ церкви. Но среди всеобщей радости нѣкто болѣе благоразумный сказалъ: «Когда будетъ рукополагаться нашъ избранникъ во епископа, и когда будемъ мы его облакати во священная; тогда рукополагая его, святой, коего руку мы будемъ держать надъ главою рукополагаемаго, безъ сомнѣнія будетъ молчать устнами. А сіе молчаніе сильно привести насъ въ сомнѣніе, во-первыхъ—потому, что мы не знаемъ, угодна ли будетъ наша выдумка святителю сему, и будетъ ли святой сей съ нами согласенъ на все то, что мы ни дѣлаемъ; второе, кто же изъ насъ долженъ руковолагательныя молитвы вмѣсто архіерея читать, которыя, кромѣ его, мы, прости, никакъ не должны и не можемъ при толь великомъ дѣйствиіи произносить?»... Поповцы говорили, что молитвы хиротоніи можетъ читать ихъ попь; поморцы возстали противъ этого и предлагали своего наставника. Кончилось тѣмъ, что послѣ долгихъ пререканій, поповцы и безпоповцы разошлись далеко не въ такомъ дружжелюбномъ согласіи, въ какомъ собрались. (Андр. Ів. Журавлева «Истор. извѣстіе о раскольникахъ», стр. 197—201; м. Макарія «Исторія русскаго раскола», стр. 352 и 353).

Когда, такъ образомъ, осталась безуспѣшной эта новая попытка къ учрежденію самостоятельной старообрядческой іерархіи, предпринятая во взаимному согласію различныхъ раскольническихъ сектъ, поморцы и ѡдессѣвцы навсегда отказались отъ возстановленія «древлеправославной» іерархіи, отъ исканія архіерейства; поповцы, напротивъ, съ прежнимъ и даже большимъ усердіемъ продолжали это исканіе, твердо держась своей прежней мысли о приобрѣтеніи епископа отъ Церкви православной по примѣру бѣгствующихъ священниковъ. Виднымъ дѣятелемъ при этомъ является инокъ Никодимъ,

изъ Стародубья, человѣкъ начитанный, пользовавшійся, не смотря на свою молодость, большимъ вліяніемъ во всей діаконовской общинѣ. Онъ первый подалъ мысль о соединеніи всѣхъ старообрядцевъ—и поповщинскаго и безпоповщинскаго согласій—во едино стадо подъ властью одного архипастыря. Много труда приложилъ этотъ замѣчательный человѣкъ для достиженія своей цѣли: семнадцать лѣтъ онъ преслѣдовалъ ее, поддерживая своимъ учительнымъ словомъ московскую и другія поповщинскія общины и сближая ихъ въ извѣстномъ отношеніи съ православной Церковью. Послѣ того какъ московскій старообрядческій соборъ 1765 г. не осуществилъ его завѣтной мысли, Никодимъ становится самымъ ревностнымъ искателемъ архіерейства; но онъ не иначе хотѣлъ возстановить старообрядческую іерархію, какъ позаимствовавъ ее отъ православной Церкви.

Въ слѣдующемъ (1766 году), по его иниціативѣ, московскіе старообрядцы поповщинскаго толка обратились къ проживавшему въ то время въ Москвѣ бывшему грузинскому митрополиту Аванасію, который служилъ при Архангельскомъ кремлевскомъ соборѣ ради поминовенія покойныхъ царей и великихъ князей, въ немъ похороненныхъ,—съ просьбою рукоположить имъ епископа. Митрополитъ, конечно, не вполне понимая значеніе этой просьбы, отказался исполнить ее на томъ только основаніи, что, состоя подъ вѣдѣніемъ Св. Синода и не имѣя своей каведры, дѣйствовать самостоятельно не можетъ; онъ посовѣтовалъ старообрядцамъ отправиться въ Грузію, гдѣ, какъ увѣрялъ онъ, желаніе ихъ удобно можетъ быть достигнуто. Снаряжено было посольство въ Грузію; въ немъ принялъ участіе и извѣстный инокъ Никодимъ. Посланные принуждены были вернуться назадъ, не доѣхавъ до Грузіи, такъ какъ, въ виду ожидавшейся войны съ Турціей, часть русской арміи заняла предгорья Кавказа, и пропуска за Кавказъ никому не было.

Есть извѣстіе, что около того же времени старообрядцы дѣлали предложеніе перейти къ нимъ въ епископы въ-которымъ русскимъ архипастырямъ и въ томъ числѣ святителю Воронежскому Тихону, который и въ старообрядческихъ обществахъ вызывалъ благоговѣнное уваженіе своею благоче-

стивою жизнью. Святитель Тихонъ рѣшительно отказался. Старообрядцы, убѣдившись, что у русскихъ архипастырей они не достигнутъ желаемой цѣли, рассчитывали на большій успѣхъ у незнакомыхъ съ расколомъ иноземныхъ православныхъ архіереевъ. Въ виду такихъ соображеній въ 1779 г. Никодимъ, попъ Михаилъ Калмыкъ, бывший въ то время какъ бы патріархомъ старообрядчества, купецъ Кузнецовъ и др. старообрядцы діаконовскаго согласія, жившіе въ Стародубѣ, рѣшились снова искать архіерейства на востокѣ. Снарядили посольство въ Грецію и Палестину, чтобы пригласить кого-либо изъ греческихъ православныхъ епископовъ перейти въ старообрядчество и поселиться въ Стародубѣ. Два стародубскихъ монаха Іоасафъ и Рафаиль, снабженные значительными средствами, отправились на востокъ. Мало они хлопотали о приглашеніи тамошнихъ архіереевъ въ Россію, и каждый изъ нихъ старался самъ пріобрѣсти святительскій санъ. Не успѣвъ въ своемъ стараніи въ Константинополь, они отправились на Аѳонъ, и здѣсь греческій епископъ Герасимъ посвятилъ Іоасафа въ санъ іеромонаха, но преподавать ему архіерейскую хиротонію безъ согласія константинопольскаго патріарха не рѣшался. Съ Аѳона они поѣхали въ Іерусалимъ. Въ Іерусалимѣ былъ въ то время патр. антиохійскій Даніиль. Не зная русскаго раскола, онъ посвятилъ Іоасафа въ архимандрита, а отпуская въ Россію, будто-бы, сказалъ, что если онъ привезетъ ему тысячу червонцевъ для выкупа плѣнныхъ изъ турецкой неволи, то получить санъ епископа. Другой посланецъ монахъ Рафаиль подумилъ отъ патр. Даніила даже санъ епископскій, но дорогой въ Россію умеръ.

Въ то время какъ Іоасафъ и Рафаиль старались добыть для себя на востокѣ святительскій санъ, попъ Мих. Калмыкъ и инокъ Никодимъ получили изъ Вѣтки извѣщеніе, что въ Немировѣ проживаетъ греческій митрополитъ Евсевій, который будто-бы изъявлялъ желаніе поставить старообрядцамъ архіерея, отправили къ нему бѣглаго попа Іосифа для рукоположенія во епископа. Но Іосифъ не засталъ митрополита въ этомъ мѣстечкѣ: за десять дней до его пріѣзда Евсевій уѣхалъ въ Грецію.

Всѣ эти неудачныя попытки раскольниковъ образовать у



себя старообрядческую іерархію привели наиболѣ искреннихъ и благоразумныхъ изъ нихъ къ воссоединенію съ православною Церковью. Важное значеніе для нихъ имѣлъ и перемазанскій соборъ въ Москвѣ.

Въ семидесятыхъ годахъ XVIII ст. въ поповщинскихъ общинахъ особенно усилились толки и споры о томъ, какимъ чиномъ принимать «приходящихъ отъ великороссійской церкви поповъ и мірянъ». Однѣ поповщинскія общины принимали ихъ вторымъ чиномъ, подъ мвропомазаніе («перемазывали» — вѣтковское согласіе, софонтіевщина), другія — третьимъ чиномъ, по проклятіи «ересей» и «исправѣ», т. е. исповѣди у старообрядческаго попа (діаконовщина). Чтобы положить конецъ раздорамъ и несогласіямъ изъ-за этого предмета, въ концѣ 1779 и началѣ 1780 г. въ Москвѣ, по домамъ именитыхъ московскихъ купцовъ, происходили многочисленныя и многояюдныя собранія старообрядцевъ изъ Москвы, Стародубья, Керженца, Иргиза, Галича и др. мѣстъ. На этихъ собраніяхъ инокъ Никодимъ побѣдоносно состязался съ рогожскими учителями и съ очевидностью раскрылъ, что введенное ими принятіе бѣгствующихъ отъ великороссійской Церкви священниковъ, въ сущемъ ихѣ санѣ, вторымъ чиномъ, подъ мвропомазаніе, противно церковнымъ правиламъ и, какъ незаконное, должно быть оставлено, — что принятіе ихъ должно быть совершаемо, согласно правиламъ, третьимъ чиномъ. Но всѣ доказательства начитаннаго и краснорѣчиваго Никодима не вразумили рогожскихъ ревнителей перемазанства, уже гордыхъ своимъ богатствомъ и значеніемъ въ старообрядствѣ, «искавшихъ — по выраженію Никодима — не правды и разсмотрѣнія, но побѣды и одолѣнія.» Ожидаемое обще-соборное рѣшеніе вопроса о чинопріемѣ «бѣгствующаго» священства не произошло: діаконовцы совершенно отдѣлились отъ сторонниковъ рогожскаго кладбища, которые упорно отстаивали перемазываніе бѣглыхъ поповъ.

Діаконовцы, отдѣлившись отъ перемазанцевъ, стали искать сближенія съ православною Церковью: они рѣшились искать священства законнымъ порядкомъ отъ Святѣйшаго Россійскаго Синода. Главнымъ дѣятелемъ и руководителемъ въ этомъ предпріятіи былъ тотъ же инокъ Никодимъ, и предпріятіе его

кончилось учрежденіемъ единовѣрія. Для Никодима и всѣхъ искреннихъ искателей архіерейства, болѣе или менѣе ясно сознававшихъ лживость бѣгствующаго священства, искавшихъ законной, правильно устроенной іерархіи, но вмѣстѣ желавшихъ сохранить и свои такъ называемые старые обряды, единовѣріе сдѣлалось вождѣннымъ средствомъ удовлетворенія ихъ завѣтныхъ желаній, — дало имъ возможность быть членами истинной Церкви, съ преемственной отъ апостоловъ трехчинной іерархіей. \*)

М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Сренбургскомъ уѣздѣ.

(Продолженіе).

Усозъ. Почтенные слушатели! будьте вы нашими судьями. Я уже доказалъ, что всѣ апостолы даже впали въ невѣріе воскресенію Христову (Лк. XXIV), что даже апостолы не считали себя безгрѣшными (Іоан. I, 8; Рим. VI, 15—25; Гал. 1, 8). А миссіонеръ считаетъ епископовъ выше апостоловъ и учитъ, что *всѣ* они не могутъ одновременно впасть въ ересь. Нѣтъ, это неправда: всѣ и апостолы даже могли впасть въ ересь и если не впали, то не потому, что не могли, а потому, что не хотѣли. Господь насильно никого не влечетъ ко спасенію, этому учатъ даже ихъ новообрядчествующіе епископы (слѣдуетъ чтеніе изъ «Догматическаго богословія» м. Макарія II ч. стр. 193—о свободѣ воли въ дѣлѣ нашего спасенія). И нигдѣ не писано, чтобы всѣ епископы не могли впасть въ ересь, а что всѣ они погрѣшны, это мной доказано.

Я. Много разъ вы, Ив. Гр., ссылались на невѣріе св. апостоловъ воскресенію Христову и на ихъ погрѣшимость, какъ на доказательство того, что всѣ епископы Христовой Церкви могутъ впасть въ ересь. Но вы не обратили прежде всего своего вниманія на то, что апостолы недуговали невѣ-

\*) Посѣбными при составленіи этой главы для насъ служили: „Исторія русскаго раскола“ митр. Макарія; „Исторія такъ называемаго австрійскаго, или бляо-криницкаго священства“ проф. Н. Субботина; „Историческій очеркъ единовѣрія“ М. С—го; „Историческіе очерки поповщины“ Н. Мельникова и „Полюе историческое извѣстіе о раскольникахъ“ Анд. Іоан. Журавлева.

ріємъ воскресенію Христа (какъ и раньше словамъ Его о тайнѣ евхаристіи—Іоан. VI) въ то время, когда они, по слову Самого Божественнаго ихъ Учителя, многого не могли еще вмѣстить изъ Его ученія (Іоан. XVI, 12), когда они не получили еще обѣтованія Христова быть съ ними *во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. XXVIII, 20) и не сподобились еще наитія Св. Духа, имѣвшаго наставить ихъ *на всякую истину* (Іоан. XIV, 26; XVI, 13) и пребыть съ ними во вѣки (Іоан. XIV, 16). Когда же сонмъ св. апостоль въ день Пятидесятницы получилъ Духа истины, то не могъ уже погрѣшить въ вѣрѣ. Утверждать, что всѣ апостолы послѣ сошествія на нихъ Духа Святого могли впасть въ ересь, значитъ богохульствовать, ибо такое утвержденіе было бы равносильно признанію того, что якобы и Самъ посланный отъ Отца Духъ истины, Который долженъ былъ наставлять апостоловъ *на всякую истину*, тоже впалъ въ ересь или не могъ предохранить отъ нея апостольскій сонмъ, а равнымъ образомъ и Христосъ якобы измѣнилъ Своему обѣтованію пребывать съ апостолами во вся дни до скончанія вѣка. Нѣтъ, Ив. Гр., вѣренъ Господь словамъ Своимъ и силенъ исполнить ихъ. Обѣщавъ Онъ сопребываніе съ святою и непорочною Церковью (Еф. V, 27) Свое и Св. Духа во вѣки, и это исполнится. Кто словамъ Господа, какъ имущимъ исполниться, не вѣруетъ, тотъ, по глаголу св. Златоуста, «елиновъ горшій есть» (Толк. на 14 посл. ап. Павла, стр. 2054). Вы далѣе сказали, что апостолы не потому не были еретиками, что не могли быть ими, а потому, что не хотѣли; но забыли то, что Богъ былъ дѣйствующій въ нихъ *и еже хотѣти* (Филип. II, 13). Богъ насильно никого не влечетъ ко спасенію—это истина, но не меньшая истина и то, что Христосъ и Духъ Святой, сопребывая съ святою Церковью и ея пастырями (Кн. с вѣрѣ л. 59 об. и др.), наставляютъ ихъ на всякую истину и предохраняютъ отъ всеобщаго заблужденія. Вашу же мысль, якобы всѣ апостолы могли впасть въ ересь, воелику они не признавали себя безгрѣшными, мнѣ странно слышать отъ васъ. Ужели вы не понимаете разницы между грѣхомъ въ смыслѣ нравственномъ и грѣхомъ въ смыслѣ вѣры—ересью? Въ Писаніи сказано: *нѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ, аще и единъ день*

*житія его на землѣ*, такъ ужели, по-вашему, всѣ люди на бѣломъ свѣтѣ—въ томъ числѣ и мы съ вами—еретики? Ап. Іоаннъ, ап. Павелъ признають себя согрѣшающими (І Іоан. I, 8; Рим. VII, 15—25); ужели, по-вашему, и они еретики?— Вотъ, почт. слуш., до чего договариваться могутъ раскольничьи грамотеи. Имъ неизвѣстно, стало быть, что въ самомъ Писаніи грѣхъ противъ нравственности отличается отъ грѣха противъ вѣры: согрѣшающаго Писаніе велить намъ прощать *до седмижды семидесяти разъ* (Мѣ. XVIII, 22), а *отъ еретика постъ першаго и втораго вразумленія* повелѣваетъ отвращаться (Тит. III, 10). Наконецъ, вы говорите, что нигдѣ не писано прямо, что всѣ епископы не могутъ впасть въ ересь. Но нигдѣ вѣдь не писано и того, что они могутъ быть всѣ еретиками. Буква убиваетъ васъ. Ужели недостаточно для васъ въ этомъ случаѣ словъ Христа: *созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*, т. е. ни гонители, ни грѣхи, ни еретики (Благ. Мѣ. зач. 67), а по ученію св. Златоуста «Церковь безъ епископа (разумѣется православнаго) не можетъ быть» (Марг. житіе л. 144); и въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что «пастыремъ и учителемъ, архіепископамъ и епископамъ» (опять-таки православнымъ, а не еретикамъ) Христось «обѣтованіе сотвори спребывати съ ними даже до скончанія вѣка» (л. 59 об., ср. Благ. Лк. зач. 95). Ужели мало для васъ этихъ словъ Писанія и отеческихъ, чтобы убѣдиться, что безъ епископа Церковь Христова никогда не останется?

*Усовѣ.* Слова св. Златоуста, что «Церковь безъ епископа быть не можетъ» относятся къ помѣстной Церкви, а не ко вселенской. Но вамъ извѣстно, что эти слова Златоуста на Константинопольской Церкви не исполнились,—она нѣкоторое время послѣ Златоуста оставалась безъ епископа; а если помѣстная Церковь можетъ быть безъ епископа, тѣмъ болѣе можетъ быть безъ него Церковь вселенская. И такую возможность допускаетъ преп. Максимъ Исповѣдникъ въ словахъ своихъ, что «если и вся вселенная начнетъ причащаться съ Пирромъ (монофелитомъ), онъ одинъ не причастится» (Четьи-минеи янв. 21).

*Я.* Ваше заключеніе, Ив. Гр., что если помѣстная Церковь можетъ быть безъ епископа, то *тѣмъ болѣе* можетъ быть

безъ него Церковь вселенская,—похоже вотъ на какое: если мы съ вами не имѣемъ чего-нибудь, то *тѣмъ болѣе* этого не имѣетъ весь міръ. Помѣстныя Церкви, какъ части Церкви вселенской, могутъ нѣкоторое время и вдовствовать (IV в. с. пр. 25), но вселенская—никогда. Вдовствовала Церковь Константинопольская, но были въ то же время православные епископы въ Церквахъ: Иерусалимской, Антиохійской, Александрійской и Римской; долго вдовствовала въ одно время Церковь Карфагенская, но во время ея вдовства были православные епископы въ другихъ Церквахъ. Слова же преп. Максима Исповѣдника: «если бы и вся вселенная стала причащаться съ Пирромъ» и пр.—прежде всего выражены условно и не даютъ положительной мысли о возможности уклоненія вселенной въ еретичество; затѣмъ вызваны они были обманомъ пр. Максима со стороны лицъ, извѣщавшихъ его, якобы всѣ епископы уклонились въ монофелитство, хотя на самомъ дѣлѣ православныхъ епископовъ въ Церкви Христовой оставалось еще множество (Барон. л. л. 643—648), и, наконецъ, были сказаны преподобнымъ въ пылу ревности о вѣрѣ и содержали въ себѣ въ силу этого преувеличеніе. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ приведенныя вами слова пр. Максима не могутъ служить для васъ основаніемъ къ ниспроверженію ученія Слова Божія и общецерковнаго о неодолимости отъ вратъ адовыхъ Церкви Христовой съ необходимымъ въ ней епископствомъ (Марг. Житіе Злат. л. 144; Благ. Мѡ. зач. 67; Лк. зач. 95; Кн. о вѣрѣ л. 59 об.). Если допустить, вопреки обѣтованію Господню о неодолимости Церкви, всеобщее уклоненіе епископовъ въ ересь, откуда же тогда брать православныхъ священниковъ? вѣдь тѣ, которые отступаютъ отъ предполагаемыхъ епископовъ еретиковъ, не вѣчны же?

*Усоз.* Гдѣ тогда брать священниковъ—вотъ такъ вопросъ! и спрашиваетъ объ этомъ академистъ-богословъ; онъ не знаетъ, что тогда дѣлать, когда всѣ епископы уклонятся въ ересь, а православные священники перемрутъ. Да тогда стоитъ только отвернуть 8 пр. 1 в. соб., гдѣ писано, что хиротонію можно принимать отъ еретиковъ.

*Я.* Чтобы говорить такую богохульственную нелѣпость, какую сказали вы, Ив. Гр., для этого, правда, не требуется

быть академическимъ богословомъ. Когда *все* епископы уклонятся въ ересь, тогда, по вашимъ словамъ, необходимо обращаться за священствомъ къ еретикамъ, и священство, которое по книгѣ Кирилловой будетъ вѣчнымъ (л. 77), можетъ продолжиться, по вашему мнѣнію, въ Церкви Христовой только подъ тѣмъ однимъ условіемъ, если къ ней пожелаютъ перейти еретическіе епископы, а если они не соблаговолятъ этого сдѣлать, тогда Христово обѣтованіе о вѣчности священства должно рухнуть; выходитъ, что еретики сильнѣе Христа. Истинная Церковь почему-то лишится тогда благодати священства и прочихъ таинъ, безъ коихъ и христіаниномъ быть нельзя (Б. Кат. л. 2 об.; 360, 395 об. и др. Толк. на 14 посл. ап. Павла, стр. 2552; Сим. Сол. гл. 77), а у еретиковъ эта благодать останется; истинная Церковь окажется одолѣнною отъ вратъ адовыхъ, а еретическая —неодолѣнною; выйдетъ, что милость Господня и обѣтованіе Господне о неодолѣнности Церкви пребудутъ на церкви еретической, а не истинной. Вѣдь вотъ до чего могутъ договариваться раскольничьи богословы!

*Усовз.* Въ церковной исторіи есть доказательство того, что Церковь за оскудѣніемъ священства принимала въ сущихъ санахъ еретическихъ клириковъ. Въ толкованіи на 69 пр. Карваг. соб. въ Кормчей читаемъ: «еретицы донатіане, аще будутъ поставлены своими епископы, или діаконы, или пресвитеры, приступыше къ правовѣрной вѣрѣ и свою ересь прокляныше, свою честь имѣти, и во своемъ степени пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви вчивяеми быти, понеже во Африкѣи весьма скудно [есть причетникъ], и 70 пр. того же собора гласить: «угодно всѣмъ молебники послати, да проповѣдаютъ донатіанамъ миръ и соединеніе, аще приложатся на правовѣріе». Вотъ, видите, Церковь даже посланниковъ посылала, чтобы молитъ еретиковъ обратиться къ Церкви Христовой.

*Я.* Въ прочитанномъ вами правилѣ и толкованіи нѣтъ и малѣйшаго оправданія вашей богохульной мысли, якобы вселенская Церковь можетъ лишиться таинства хиротоніи и будетъ поставлена въ необходимость обращаться за священни-

ками къ еретикамъ. Чтобы понять это, потребно немного вниманія: «понеже во Африкѣ», сказано въ толкованіи 69 пр. Карѣ. соб., а не во вселенской Церкви, «вельми скудно есть причетники» а не совсѣмъ не стало православныхъ епископовъ и пресвитеровъ и явилась необходимость обращаться къ донатистамъ за священными лицами. Далѣе, еретики донатіане принимались «въ причетъ соборныхъ церкви», а таковая Церковь соборная вселенская безъ епископа никогда не оставалась и не могла оставаться (Марг. житіе л. 144), и африканская Церковь всегда посему имѣла возможность и помимо снисходительнаго отношенія къ донатистамъ пополнить скудость своихъ причетниковъ отъ православныхъ епископовъ, на которыхъ Церковь, по словамъ Карфагенскаго святителя Кипріана (посл. 27), «держится какъ на своихъ подпорахъ». 70-е же прав. Карѣ. соб. говоритъ только о томъ, что св. Церковь всегда имѣла, какъ и теперь имѣетъ, материнское поличеніе о присоединеніи къ правосѣрію еретиковъ, а не о томъ, якобы она обращалась къ еретикамъ потому, что была вынуждена по необходимости только отъ нихъ и получить благодать священства и только благодаря имъ продолжить дѣло человѣческаго спасенія. Утвержденіе ваше, что, за паденіемъ всѣхъ епископовъ въ ересь, вселенская Церковь священными лицами и, значить, благодатью на совершеніе таинъ Божіихъ можетъ заимствоваться только у еретиковъ, какъ было недоказуемымъ и богохульнымъ, такимъ и остается и навсегда останется; и продолжать объ этомъ разговоръ излишне. Неимѣніе епископа и помѣтною Церковью есть уже ея несовершенство, ибо епископъ глава и зрѣніе ея и безъ него она, по смыслу толкованія 55 пр. ап., — *безглавая*, а по Кн. о вѣрѣ — *слѣпая* (л. 213).

Усовъ. Глава Церкви Христосъ, а не епископъ, — епископы только члены Церкви. Въ Книгѣ о вѣрѣ писано: «Христосъ есть глава Церкви, а не инъ кто... во единомъ тѣлѣ двѣ главѣ не могутъ быти; и диво бы было, обаче змію сіе свойственно есть, а не тѣлу церковному» (л. 57). А у греко-россійской Церкви сотни епископовъ-головъ: это какое-то столбовое чудовище. Вотъ какая ихъ Церковь.

Я. Г. Усовъ! въ Писаніи сказано, что за *всяко слово праздное, еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день*

*суда*, а тѣмъ паче—за ложь и похуленіе на св. Церковь. Извѣстно вѣдь вамъ, думаю, что въ Книгѣ о вѣрѣ на 57 л., откуда вы прочитали выдержку, обличается ученіе латинянъ о томъ, якобы, кромѣ Христа, невидимой главы Церкви, есть еще видимая глава вселенской Церкви—папа римскій, въ силу какового ученія выходить, что вселенская Церковь—двуглавая. Вотъ вѣдь о чемъ идетъ рѣчь въ Книгѣ о вѣрѣ въ указанномъ вами мѣстѣ, а не о томъ, якобы епископы не должны именоваться и быть главами помѣстныхъ Церквей. Согласно слову Божию и писаніямъ отеческимъ и мы вѣруемъ, что глава у вселенской Церкви—одинъ Христосъ, главами же, т. е. предстоятелями помѣстныхъ Церквей являются епископы. Если у васъ хватаетъ дерзости глумиться надъ таковымъ ученіемъ, такъ глумитесь прежде надъ толкователемъ 55 пр. ап., ибо тамъ ясно сказано: «епископы убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми. пресвитери и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ, чести убо и тѣи достойни суть, но не тако, якоже епископы, глава бо рукъ честнѣйши есть» (Кормч. гл. I, л. 15 об.). Что же вы, г. Усовъ, не смѣтаете надъ Кормчей?

*Усовъ.* Епископы только именуются главами, и наша церковь хотя была и безъ епископа, но у ней былъ главою Христосъ, и примѣнительно къ 213 листу Кн. о вѣрѣ, хотя она и была слѣпою, но не еретическою, а святою (Кн. о вѣрѣ л. 213); слѣпота ея—это даже ея честь, а господствующая Церковь и съ двумя глазами въ адъ пойдетъ. Христосъ только вѣдь съ тѣми епископами пребываетъ, которые, по слову отеческому, «себѣ далече не творятъ» отъ Него, а епископы господствующей Церкви впали въ ереси. Правда, Господь сказалъ епископамъ (рабамъ въ притчѣ о мнасахъ): *куплю дѣйте дондеже прииду* (Благ. Лк. зач. 95), но не сказалъ при этомъ, что они навсегда останутся вѣрными дѣятелями; напротивъ, Онъ предсказалъ, что епископы вѣрными не останутся и предсказалъ это въ словахъ: *аще око твое десное соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе.* И вотъ, когда греко-россійскіе епископы впали въ ересь, старообрядцы, сохранивъ истинную вѣру, и удалились отъ нихъ, зная, что лучше съ однимъ



окомъ въ царствіе Божіе войти, чѣмъ съ двумя вверженнымъ быть въ геенну огненную.

Я. Нечестіе вашего утвержденія, что *все* епископы вселенской Церкви могутъ впасть въ ересь, уже достаточно выяснено и продолжать объ этомъ рѣчь считаю бесполезнымъ преніемъ, отъ каковыхъ св. апостолъ велитъ удаляться (2 Тим. II, 23). Однако вынуждаюсь разбирать ваши доводы, которые вы приводите въ подтвержденіе своей богохульной мысли. Слова св. отца, что Господь не бываетъ съ нами, «егда себѣ далече творимъ», имѣютъ тотъ смыслъ, что частныя лица своими грѣхами могутъ далече творить себя отъ Христа, а не тотъ, что Христосъ можетъ оставить всѣхъ епископовъ вселенской Церкви за грѣхи ихъ; Церковь, по апостолу, *свята и непорочна* (Еф. V, 27), и Спаситель не можетъ ее оставить, какъ глава тѣла своего. Догадка же ваша, якобы Христосъ предсказалъ паденіе всѣхъ епископовъ, дѣятелей Его купли, въ повелѣніи изъять соблазняющее десное око, совершенно произвольна и ничѣмъ не подтверждена, а мы Писаніе понимаемъ такъ, «якоже святіи отцы достигоша» (по 19 пр. VI вс. соб.). Далѣе, слова ваши, что у васъ, при отсутствіи епископа, главою церковнаго тѣла былъ Самъ Христосъ, болѣе приличны молоканину или какому-нибудь протестанту, отвергающимъ церковную іерархію, чѣмъ вамъ, читающему въ Б. Кат., что «потребовати священничества всякъ долженъ есть, *безъ него бо спасеніе не можетъ*» (л. 359), а священничества безъ епископа и быть не можетъ (Сим. Сол. гл. 77). Не мало меня удивляетъ, г. Усовъ, и то, что вы слѣпоту вашей церкви *безглавой* считаете ея честью. Слепота, во-первыхъ, не честь, а несовершенство, во-вторыхъ—вселенская Церковь (каковою вы не по праву считаете свое раскольничье общество безъ епископа) слѣпою никогда не можетъ быть, ибо никогда не можетъ лишиться церковныхъ очей-епископовъ и во-вѣки пребудетъ *святою, непорочною* (Еф. V, 27). Раскольничье общество можетъ быть и безглавымъ и слѣпымъ, а святая Церковь, невѣста Христова, порока имѣть не можетъ. Считаю вопросъ о необходимости епископа въ Церкви исчерпаннымъ, обобщу въ нѣсколькихъ словахъ ученіе по этому вопросу св. отцовъ и потомъ—г. Усова. По Свящ. Писанію и толкованіямъ на него

св. отцовъ вселенская Церковь Христова *неодолтна* отъ вратъ адовыхъ, т. е. еретиковъ, грѣховъ и гонителей (Благ. Мѳ. зач. 67), *неизмѣнна* (Благ. Лк. зач. 107) и *непорочна* (Еф. V, 27). Въ этой Церкви до скончанія вѣка пребудутъ *трехчинная* іерархія (Благ. Лк. зач. 95, ср. Кн. о вѣрѣ л. 59 об.) и *семь* таинствъ (Б. Кат. л.л. 356, 360, 395 об.). *Безъ епископа* эта Церковь *быть не можетъ* (Марг. житіе л. 144; Сим. Сол. гл. 77), *поелику безъ него не можетъ быть строителей таинъ Божіихъ* и *самыхъ таинъ* (Ап. пр. 39; Сим. Сол. гл. 77; Кипр. 69 посл.; Игнат. Богон. посл. къ Тралл. и др.). По ученію Усова, Церковь можетъ быть безъ епископа; благодать на строеніе таинъ Божіихъ она можетъ заимствовать у еретиковъ; она можетъ быть, значить, *одолѣнною*, *измѣненною* и съ порокомъ слѣпоты. Кому вѣрить—святымъ отцамъ, или Усову, предоставляю слушателямъ на выборъ. Теперь я желалъ бы узнать, какія ереси находятъ г. Усовъ за нашею святою Церковью.

Усовъ, послѣ повторенія своихъ прежнихъ словъ о паденіи всѣхъ епископовъ въ ересь, вычиталъ изъ книги свящ. Дьяченко—«Уроки и примѣры христіанской вѣры» (стр. 421) сравненіе св. Церкви съ кораблемъ, въ которомъ дно—вѣра въ Бога, бока—догматы церковные, матросы—епископы и т. п. и заявилъ, что въ кораблѣ греко-россійской Церкви дно осталось цѣло, а бока стали дырявые, ибо въ этой Церкви приняли разныя ереси—ересь Люцифера и многія другія. Люциферъ не хотѣлъ принимать въ сущихъ санахъ посвященныхъ аріанами, и господствующая Церковь также не признаетъ за нашими духовными лицами священныхъ сановъ.

Я. Люциферъ, какъ повѣствуется у Баронія (л. 362), «сѣтворися схизматикъ» (а не еретикъ, анаѳематствованный всел. соборами) того ради, что противился опредѣленію Александрійскаго собора, положившаго «возвращать епископскую честь» хиротонисаннымъ аріанами (до соборнаго осужденія ихъ). Наша св. Церковь опредѣленію названнаго собора не противится и если бы были лица, посвященные аріанами (до соборнаго осужденія ихъ), она бы ихъ принимала безъ повторенія хиротоніи, такъ что, г. Усовъ, вы совершен-

но не къ дѣлу вспомнили о люциферіанской схизмѣ. Если вы вините св. Церковь за то, что она не признаетъ вашихъ лже-поповъ и лже-архіереевъ за священныхъ лицъ, то потрудитесь указать, какому она противится собору, который опредѣлилъ бы признавать вашихъ самозванцевъ за священныхъ лицъ? Обвиняя св. Церковь въ люциферіанствѣ, вы безсознательно обличаете себя. Люциферъ-схизматикъ не хотѣлъ принимать въ сущихъ санахъ посвященныхъ аріанами, «такъ,—говорите вы,—и господствующая Церковь не признаетъ за нашими духовными лицами священныхъ сановъ»; выходитъ, будто вы себя считаете аріанами? И вамъ имя этихъ еретиковъ принадлежитъ по праву, ибо вашъ лже-архіерей Он. Швецовъ въ своей книгѣ «Истинность старообрядчествующей іерархіи» (стр. 2) защищаетъ ересь устава Бѣлокриницкаго монастыря о рожденіи Сына Божія вмѣстѣ съ вѣками, а не «прежде всѣхъ вѣкъ». Выходитъ, ересь-то не за нашу св. Церковью, а за вашимъ раскольничьимъ обществомъ.

Усовъ долго изворачивался, поставленный въ затрудненіе вопросомъ о люциферіанской схизмѣ,— то разглагольствоваль о томъ, что соборныя опредѣленія имѣютъ силу на всѣ времена и что если въ древней Церкви хиротонія еретиковъ второго чина принималась безъ повторенія, такъ это должно быть исполняемо и теперь, то оправдываль бѣлокриницкій уставъ и Швецова, которые якобы никогда ереси аріанской не проповѣдывали, то соглашался, что Швецовъ каялся уже въ своемъ заблужденіи въ 1888 г. предъ соборомъ лже-епископовъ въ Москвѣ и пр. Разглагольствіе свое раскольничій велерѣчивый богословъ закончилъ обвиненіемъ православной Церкви въ аріанской ереси. Въ доказательство этого обвиненія Усовъ прочиталь строки двѣ-три со стр. 341, 2 т. «Опыта православнаго догматическаго богословія» еп. Сильвестра: «имя Отца и Сына не есть что-либо существенное въ Богѣ, а случайное, зависящее отъ Его отношеній къ міру по домостроительству, и было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына», и затѣмъ нѣсколько словъ съ 286 стр. того же тома «Опыта»: «Слово (Богъ) являлось Аврааму, Исааку, Іакову и Моисею. Являющееся Слово было Богъ, но не творецъ всего». Вотъ что проповѣдуетъ

епископъ господствующей Церкви, да еще докторъ богословія, — закончилъ Усовъ свою обвинительную рѣчь.

Беру у него книгу и читаю со страницъ, гдѣ онъ находилъ ереси за преосв. Сильвестромъ. На стр. 286 написано: по ученію Іустина (мученика философа) «являющееся Слово было Богъ, но не творецъ всего, а иной по числу, а не по волѣ, потому что Оно дѣлало только то, что сотворившему все Богу, выше Котораго нѣтъ другого Бога, угодно было, чтобы Оно дѣлало и говорило» (*Dialog cum Triph.* п. 56). — «Почему вы, г. Усовъ, — спрашиваю, — во-первыхъ не дочитали словъ Іустина Философа, а во-вторыхъ — выдали ихъ за слова преосв. Сильвестра? Отвѣчайте». Усовъ молчитъ. Читаю со стр. 341 «Опыта» — «Тертуліанъ... утверждаетъ, что имя Отца и Сына не есть что-либо существенное въ Богѣ, а случайное, зависящее отъ Его отношеній къ міру по домостроительству и что было время, когда Богъ не былъ Отцомъ, равно какъ было время, когда не было Сына» (*Advers Hermog.* с. 3). «Не трудно видѣть, — говоритъ далѣе отъ себя преосв. Сильвестръ, — что во всемъ этомъ выражается не та мысль, чтобы Сынъ не существовалъ отъ вѣчности, какъ ипостась, а та, что, существуя отъ вѣчности въ Богѣ, какъ Его внутреннее Слово, только по выхожденіи Своемъ изъ Бога для творенія, Онъ открылъ Себя, какъ Сынъ... Но она облечена въ такую грубую и произвольную форму, которая могла годиться только для евіонейскаго воззрѣнія, и которою, какъ извѣстно, впоследствии пользовались аріане, вкладывая въ нее мысли, совершенно чуждыя Тертуліану». — «Ужели у васъ, Ив. Гр., обращаюсь къ Усову, хватаетъ совѣсти на такія продѣлки: прочитать два-три слова, выхваченныя безъ всякой связи изъ ученія Тертуліана, и выдавать ихъ за еретическое ученіе преосв. Сильвестра и православной Церкви? Такъ вотъ какъ вы находите въ нашихъ книгахъ ереси!»

Усовъ. Еп. Сильвестръ находитъ ученіе Тертуліана правильнымъ; — на стр. 349 и 350 онъ пишетъ: «Не трудно видѣть, что ученіе Тертуліаново о единосущіи и неразлѣльности Божескихъ лицъ въ общемъ и существенномъ является вѣрнымъ и согласнымъ съ церковною вѣрою въ божественность Св. Троицы».

Беру опять «Опытъ» и читаю отвернутыя Усовымъ страницы: непосредственно за словами, на которыхъ остановился мой собесѣдникъ, преосв. Сильвестръ пишетъ: «Но нельзя не замѣтить, что въ своихъ частностяхъ и подробностяхъ оно еще не достигаетъ той точности и опредѣленности, какую получило въ Никейскій періодъ. Хотя Сынъ и Духъ представляются у Тертуліана обладающими тѣмъ же божескимъ существомъ, каковымъ обладаетъ и Отецъ, но они являются въ то же время какъ будто не вполне равносущными сравнительно съ Отцомъ... Этотъ недостатокъ въ воззрѣніи Тертуліана произошелъ отъ того, что различія Божескихъ лицъ онъ сталъ искать по преимуществу въ самомъ существѣ Божіемъ, а не въ образѣ существованія этого существа». — «Ужели вы, Ир. Гр., — обращаюсь къ собесѣднику, — въ этихъ словахъ преосв. Сильвестра видите одобреніе его указанному недостатку въ ученіи Тертуліана?» Въмѣсто отвѣта Усовъ сталъ переводить бесѣду на другія темы. Коротенько пояснивъ прочитанныя слова изъ ученія Іустина Философа и Тертуліана и отношеніе къ нимъ преосв. Сильвестра, неповиннаго ни въ какой ереси, я сдѣлалъ заключеніе бесѣды — о необходимости въ Церкви Христовой епископа, безъ котораго общество старообрядцевъ есть не Церковь спасительная, а погибельное раскольничье сонмище, и о несправедливости обвиненій православной Церкви въ еретичествѣ. Передъ заключительной моею рѣчью Усовъ на всѣ лады твердилъ отъ нечего сказать одно, что «православный богословъ можетъ оправдать всякую ересь». На слѣдующій день условились бесѣдовать о незаконности австрійской дже-іерархіи и причинахъ отдѣленія мнимыхъ старообрядцевъ отъ православной Церкви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Гринякинъ.

---

### Епархіальная хроника.

Архіерскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали — 1 апрѣля всенощное бдѣніе, 2-го бо-

жественная литургія въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ и въ тотъ же день торжественная вечерня съ чтеніемъ акаѳиста въ кафедральномъ соборѣ; въ первые три дня Страстной седмицы Его Преосвященствомъ совершаемы были служенія въ Крестовой церкви; въ четвергъ литургія, затѣмъ чинъ умовенія ногъ, вечеромъ чтеніе страстныхъ евангелій, въ пятницу выносъ плащаницы на вечернѣ и въ 8 ч. вечера чтеніе «непорочныхъ»—въ кафедральномъ соборѣ. За литургіями Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ обычно были предлагаемы слушателямъ поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковію событіямъ. Кафедральный соборъ былъ полонъ молящихся, привлекаемыхъ благолѣпнымъ служеніемъ, и общедоступными поученіями Архипастыря и пѣніемъ архіерейскаго хора, отличающагося чудными голосами и стройнымъ исполненіемъ.

**Народныя чтенія.** Въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, 2 апрѣля, состоялось, подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Его Преосвященства, 17 е, послѣднее передъ Пасхой, народное чтеніе въ соборной залѣ регентской школы въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества и гроба Господня. Была прочитана статья «О страданіяхъ Спасителя міра и градѣ Іерусалимѣ», иллюстрированная 56 художественными картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи. Архіерейскимъ хоромъ въ перерывахъ чтенія были прекрасно исполнено 9 пѣснопѣній: «Богъ Господь»—Турчанинова, «Чертогъ Твой»—Бортнянскаго, «Столпъ злобы»—Турчанинова, «Разбойника благо-разумнаго»—кіевское, «Скажи мнѣ, Господи, кончину мою»—конц. Бортнянскаго, «Союзомъ любви связуеми»—и «Да молчитъ всякая плоть»—Турчанинова, Реквіемъ—Моцарта, «Достойно есть величати Тя, Жизнодавче»—Турчанинова. Число слушателей было очень велико—до 1000 человекъ.

---

## Извѣстія и замѣтки.

**Реформа календаря.**—Русское астрономическое общество образовало особую комиссію съ представителями отъ министерствъ и ученыхъ обществъ для разсмотрѣнія вопроса

о реформѣ юліанскаго календаря въ Россіи. Въ понедѣльникъ 21-го февраля состоялось послѣднее собраніе комиссіи, выразившее желаніе огласить результаты своихъ постановленій.

Привытый въ Россіи юліанскій календарь—языческій; свѣтъ христіанства до него вовсе не коснулся: онъ остался безъ измѣненія въ теченіе двадцати вѣковъ; хотя положенная въ его основаніе продолжительность года выражается весьма простымъ числомъ сутокъ, именно  $365\frac{1}{4}$ , но она не вѣрна и настолько отличается отъ дѣйствительной величины солнечнаго тропическаго года, что въ каждыя 128 лѣтъ ошибка достигаетъ однихъ сутокъ. Вслѣдствіе подобной ошибки юліанскій годъ является подвижнымъ, а не постояннымъ; вслѣдствіе той же причины каждое календарное число постепенно перемѣщается и въ извѣстный промежутокъ времени непрерывно пройдетъ черезъ день весенняго равноденствія; въ будущемъ, если реформа не будетъ произведена, январь упадетъ на лѣто, а июль на зиму въ нашемъ сѣверномъ полушаріи. Недостатки юліанскаго календаря очевидны; его реформа необходима.

Григоріанскій календарь введенъ папою Григоріемъ XIII въ 1582 году; послѣдовательность високосныхъ годовъ отличается отъ юліанской, какъ извѣстно, въ вѣковыхъ годахъ; въ 400 лѣтъ отбрасывается три дня, а такъ какъ ошибка въ три дня накапливается въ  $3 \times 128$  лѣтъ или 384 года, то и григоріанскій календарь является не совершеннымъ; при современномъ состояніи наукъ ошибка григоріанскаго календаря не можетъ быть терпима. Затѣмъ папа Григорій XIII повелѣлъ отбросить десять дней; сдѣлалъ это онъ съ тою цѣлью, чтобы привести всѣ календарныя числа 1582 года къ соответственнымъ датамъ тропическаго года эпохи Никейскаго вселенскаго собора въ 325 году. Если бы онъ пожелалъ перевести ихъ на эпоху Рождества Христова, ему пришлось бы отбросить не 10, а 12 дней.

Такимъ образомъ въ григоріанскомъ календарѣ лѣтосчисленіе ведется отъ Рождества Христова, а числа приведены къ эпохѣ Никейскаго собора; реформа непослѣдовательная, не логическая, при несовершенномъ календарѣ.

Разсмотрѣвъ эти условія, комиссія Русскаго астрономи-

ческаго общества пришла къ единогласному рѣшенію: не предлагать введенія въ Россіи григоріанскаго календаря; нѣтъ никакихъ основаній переходить отъ плохого календаря къ несовершенному и нелогическому. Принятое постановленіе комиссіей Русскаго астрономическаго общества вполне согласуется съ прошлыми историческими событіями: неоднократно пытались вводить григоріанскій календарь среди православнаго населенія и всегда встрѣчали отказъ; наконецъ, въ 1830 г. императоръ Николай I отвергъ предложеніе Академіи Наукъ о введеніи въ Россіи григоріанскаго календаря.

Такъ какъ однако нельзя оставаться при языческомъ календарѣ, комиссія Русскаго астрономическаго общества работала календарь, который, не находясь въ противорѣчій съ требованіями, предъявляемыми православною Церковью, представлялъ бы въ научномъ отношеніи болѣе совершенное средство времячисленія, чѣмъ григоріанскій календарь. Календарь, предлагаемый комиссіей Русскаго астрономическаго общества, состоитъ въ слѣдующемъ. Годы простые принимаются въ 365 сутокъ, а високосные въ 366; високосными считаются, какъ и нынѣ, всѣ года, числа которыхъ дѣлятся безъ остатка на четыре, за исключеніемъ тѣхъ лѣтъ, числа которыхъ дѣлятся безъ остатка на 128: они считаются простыми. Подобный порядокъ счета годовъ представляетъ собою календарь столь близкій къ солнечному, что ошибка въ однѣ сутки можетъ накопиться только въ промежутокъ времени 100,000 лѣтъ; это время лежитъ далеко за предѣлами всѣхъ періодовъ, встрѣчающихся въ исторіи, а потому можно безъ особаго преувеличенія сказать, что предлагаемый Русскимъ астрономическимъ обществомъ календарь вполне совпадаетъ съ тропическимъ и удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ гражданской жизни и современной науки.

Затѣмъ, если исходить отъ великой эпохи Рождества Христова, отъ которой весь христіанскій міръ ведетъ свое лѣтосчисленіе, то является необходимымъ перевести современные числа на эпоху Рождества Христова, иначе сказать измѣнить числа такимъ образомъ, чтобы весеннее равноденствіе приходилось на то же число, на которое оно упало въ годъ Рождества Христова; тогда оно упало на 23-е марта, а ны-



нѣ упадетъ на 9-е марта по юліанскому календарю, слѣдовательно необходимо откинуть 14-ть дней для приведенія всѣхъ современныхъ чиселъ къ датамъ тропическаго года эпохи Рождества Христова; эти 14-ть дней получаютъ какъ частное отъ дѣленія 1900 на 128. Затѣмъ 1920 годъ (дѣлится безъ остатка на 128) долженъ быть простымъ. Если Западъ не послѣдуетъ за Россіей въ реформѣ календаря, то до 1920 года мы будемъ впереди Запада на одинъ день, а начиная съ 1920 года — на два дня.

Ближайшее разсмотрѣніе проекта Русскаго астрономическаго общества приводитъ къ заключенію, что въ основу предполагаемаго календаря положена длина года, столь мало отличающаяся отъ дѣйствительной длины тропическаго года, что въ предѣлахъ требованій современной жизни можно принимать календарный годъ тождественно равнымъ тропическому; откидывая 14-ть дней, Русское астрономическое общество предлагаетъ Россіи календарь, согласованный съ христіанскимъ лѣтосчисленіемъ; при подобной реформѣ мы будемъ вспоминать о всѣхъ событіяхъ вообще, о великихъ же христіанскихъ въ особенности, въ тѣ именно числа, въ которыя они произошли. Замѣтимъ, что съ григоріанскимъ календаремъ онъ ничего общаго не имѣетъ, а потому не встрѣтится тѣхъ препятствій къ его принятію всѣмъ православнымъ населеніемъ, которыя были при попыткахъ введенія григоріанскаго календаря.

На основаніи этихъ соображеній комиссія Русскаго астрономическаго общества признала желательнымъ:

I) Введеніе въ Россіи новаго календаря, согласованнаго съ христіанскимъ лѣтосчисленіемъ.

II) Исключеніе 14 дней изъ принятаго нынѣ счета дней для приведенія чиселъ къ эрѣ Рождества Христова.

III) Предложеніе представителямъ православныхъ Церквей и православныхъ государствъ обсудить вопросъ о принятіи Церковью новаго календаря и объ измѣненіи къ зависимости отъ этого православной пасхалии. (Н. В).

**Затруднительныя для пониманія слова въ мѣсяцесловѣ.** — Частныя наименованія, прилагаемыя въ нашемъ мѣсяцесловѣ къ именамъ святыхъ, обусловились или почетнымъ званіемъ,

которое носилъ святой, живя въ мірѣ, или прославленнымъ значеніемъ монастыря, гдѣ онъ подвизался, или исключительнымъ родомъ великихъ подвиговъ, которые подъялъ на себя тотъ или иной св. подвижникъ, или одеждою, въ какую онъ облекалъ себя, или наименованіемъ страны, въ которой онъ родился, подвизался и прославился. Многія изъ этихъ частныхъ наименованій и составляютъ непонятныя слова въ нашемъ славянскомъ мѣсяцесловѣ.

*Стратилатъ* греческое названіе — полководецъ, военачальникъ, оставленное безъ перевода. *Патрикія*, т. е., жена знатнаго вельможи. *Тиронъ* — воинъ. *Студитъ*, *синаитъ*, *саваоитъ*, *хозевитъ*, *малениъ* — отъ имени монастырей. 21 февраля творится память преп. отца нашего Тимофея, *иже въ Символѣхъ*, — такъ назывался монастырь въ Малой Азіи.

Нѣкоторые изъ преподобныхъ по цвѣту одежды своей именуется *черноризцами*. Одинъ изъ восточныхъ святыхъ, именно, преп. Серапіонъ, носилъ только одинъ синдонъ (греческое слово *σινδών* — льняная одежда) и названъ *синдонитомъ*. Пр. Теодоръ *трихина* носилъ только власницу (по-гречески *τριχῦν*). Тѣ изъ преподобныхъ отцовъ, которые имѣли священный санъ, часто называются въ святцахъ освященными.

Въ мѣсяцесловахъ очень часто при имени святого значится: *и дружины его*. Иногда греч. слово «*συνοδία*» переведено въ славянскихъ святцахъ не словомъ дружина, а изреченіемъ: *и иже съ нимъ*. Такимъ образомъ словами «и дружины его» въ славянскихъ святцахъ обозначается вообще соборъ лицъ, сопричастныхъ подвигамъ или мученіямъ извѣстнаго святого и иногда родственныхъ ему. Съ словами «и дружины его» не должно смѣшивать выраженія — *и подружія его*. Последнія слова указываютъ на святую супружескую чету.

Наименованіе *начертанный* въ памяти преп. Теодора (27 декабря) и Теофана (12 марта) съ греческаго «*γραττός*», значитъ заклеянный. Это наименованіе объясняется ихъ житіемъ: иконоборецъ, византійскій императоръ Теофилъ далъ приказаніе заклеить лики двухъ преп. исповѣдниковъ почитанія св. иконъ Теодора и Теофана надписями о томъ, что они изгоняются, какъ преступники, изъ Царьграда. Начертаніе на лицѣ испо-

вѣдниковъ этого указа Теофила и послужило основаніемъ для наименованія ихъ начертанными.

Преподобный Іоаннъ названъ *кущникомъ* потому, что жилъ онъ и подвизался въ палаткѣ, кущѣ, построенной у воротъ родительскаго дома.

Празднуемый 8 февраля св. пророкъ Захарія названъ серповидцемъ по пророческому видѣнію, записанному въ 5 главѣ его книги: Возвѣдохъ очи мои, и видѣхъ, и се серпъ летящъ (1—3 ст.).

Воспоминаемому 5 марта преп. Конону усвоено наименование *градаря*, которое происходитъ не отъ слова градъ—городъ, а отъ слова гряда, потому что преподобный Кононъ былъ по занятіямъ своимъ огородникъ.

7 марта память преподобнаго исповѣдника Павла *Прусскаго* по имени города Пруссы въ Виѣиніи. Наименованіе преп. Моисея *Урина* заимствовано отъ родины преподобнаго—Венгріи, наименованіе Моисея *Мурина*—отъ лица преподобнаго, потому что преп. Моисей былъ египтянинъ родомъ и имѣлъ черный цвѣтъ кожи.

Выраженіе мѣсяцеслова подъ 11 іюля: «св. мученицы Евѣиміи, *сирчь предѣла отцевъ*» напоминаетъ о чудесномъ событіи, совершившемся на 4-мъ вселенскомъ соборѣ: въ храмѣ, въ которомъ почивали св. мощи св. Евѣиміи, въ 451 г. происходили засѣданія 4-го вселенскаго собора; и когда отцы его положили въ гробницу св. мученицы свое исповѣданіе православною вѣры, то рука великомученицы чудотворно приняла свитокъ. Это и названо въ нашихъ святцахъ предѣломъ отцовъ, съ греческаго точнѣе—утвержденіе опредѣленія вѣры.

Св. муч. Каллиста и ея родные, кровные братья Еводъ и Ермогенъ въ святцахъ названы *самобратіями* по буквальному переводу соответствующаго слова въ греческомъ мѣсяцесловѣ—*αὐταδέλφοι*. 22 декабря чествуется память св. великомуч. Анастасіи *узорышительницы*: по однимъ сказаніямъ, св. великомуч. Анастасія освобождала отъ темничныхъ узъ, заключенныхъ тамъ христіанъ, по другимъ—врачевала отъ болѣзней.

Св. подвижникъ Іоаннъ (память 9 ноября), именуется *Коловъ*.—Это древне-египетское слово и означаетъ малорослый. 4 августа совершается память св. мученика Еленѣерія

*кувикуларія*, что значитъ постельничій, каковую должность св. мученикъ исполнялъ при царскомъ дворѣ.

26 февраля празднуется память св. Іоанны *Калфы*. Калфа—слово, означающее занятіе святаго —зодчество.

6 ноября творится *память праха*. Что означаетъ это выраженіе нашего мѣсяцеслова?—Въ царствованіе Льва Великаго, 6 ноября 472 г., въ Константинополѣ палъ черный и горячій прахъ—зола, вѣроятно отъ изверженія какой-либо огнедышащей горы и покрылъ улицы города «выше мужской пяди». Это событіе произвело столь тяжелое впечатлѣніе на жителей столицы, что они занесли его въ богослужебные мѣсяцесловы. (Заим. изъ брошюры прот. К. Фоменко).

**Новая сента «еноховцевъ».**—Прошедшій годъ ознаменовался для Самарской епархіи вторженіемъ въ ея предѣлы какой-то новой и довольно странной секты. Занесена она была слѣдующимъ образомъ: крестьяне села Черновки, Самарскаго уѣзда, мужъ и жена Шубины въ 1898 году отправились въ г. Царицынъ на заработки. Какъ не имѣвшіе вида на жительство, они въ концѣ года были задержаны полиціей и этапнымъ порядкомъ препровождены на родину. Появленіе Шубиныхъ привлекло къ нимъ массу любопытныхъ изъ односельцевъ, при разговорѣ съ которыми супруги Шубины неоднократно высказывали у себя дома слѣдующія странныя мысли, касающіяся вѣры и жизни: скоро будетъ конецъ міру; на престолѣ воцарился уже антихристъ, который, чтобы скрыть себя, носитъ перчатки; потому что у него на рукахъ не пальцы, а когти. Теперь время поститься и молиться,—и каждый долженъ молиться за себя самъ, потому что попы не могутъ умолить грѣховъ; въ Церкви нѣтъ благодати, потому нѣтъ пользы и причащаться у поповъ: причастіе церковное, есть только простое вино. Шубины, по показанію свидѣтелей, признаютъ обрядъ причащенія, совершаемаго самими мірянами, но вѣрятъ ли они въ таинственную силу его и какое вещество употребляютъ и какъ совершаютъ самый обрядъ, остается неизвѣстнымъ. Несомнѣнно, что распространяемая Шубиными неправыя мысли, всецѣло противныя вѣроученію православной Церкви, не безопасны и въ государственномъ отношеніи, какъ могущія внести смуту въ суще-

ствующій порядокъ жизни и поселить недоувѣріе къ существующему правительству. Въ силу этого, супруги Шубины были привлечены въ ноябрѣ 1899 г. къ судебной отвѣтственности по 196 ст. улож. о нак. На судѣ выяснилось, что Шубины восприняли свое лжеученіе отъ секты «еноховцевъ», которая возникла въ предѣлахъ Астраханской губерніи, проникла затѣмъ въ Царицинъ и Царицинскій уѣздъ Саратовской губерніи, — гдѣ нашла себѣ безопасный пріютъ у саратовскаго кушца Н—ва, въ домѣ котораго, въ Царицинѣ, и устраивались собранія сектантовъ, — подъ управленіемъ и главенствомъ пяти братчиковъ изъ Астраханской губерніи, уже привлекавшихся къ суду въ мѣстѣ своей родины. Собранія состояли въ чтеніи Псалтири, Евангелія, душе-спасительныхъ книгъ аскетическаго содержанія, изданія аѳонскихъ монастырей, и въ пѣніи церковныхъ пѣсно-пѣній на память, вмѣстѣ съ душе-спасительными бесѣдами по поводу прочитаннаго. Сами себя сектанты считаютъ православными, имѣютъ натѣльные кресты, осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, поклоняются иконамъ, — но въ храмы православные не ходятъ и таинствъ церковныхъ не признаютъ, говоря, что теперешніе священники, какъ совсѣмъ обмірщившіеся и грѣшные люди, благодати Божіей не имѣютъ и, слѣдовательно, не могутъ сообщать ее другимъ, а что они, дѣйствительно, лишены благодати, видно изъ того, что не могутъ творить чудесъ и не имѣютъ дара пророчества. Посему спасеніе возможно теперь только въ пещерахъ, гдѣ живутъ благочестивые старцы, на которыхъ почиваетъ благодать Божія, чудесно врачующая и прозирающая будущее. Таковыхъ старцевъ три, и по молитвамъ одного изъ нихъ Шубинъ будто бы моментально исцѣлился отъ боли головной шишки. По завѣренію этихъ же старцевъ, «еноховцы» вѣрятъ, что скоро уже наступитъ кончина міра, и что Енохъ и Илія явились уже во плоти и дѣйствуютъ въ мірѣ, въ лицѣ о. Іоанна Кронштадтскаго и о. Николая Дубовскаго (заштатнаго священника, проживающаго въ посадѣ Дубовкѣ Саратовской губерніи). Изъ всего этого видно, что секта «еноховцевъ» — мистическая, только еще формирующаяся секта, со всѣми задатками хлыстовства, въ каковое, при благопріятныхъ условіяхъ, легко можетъ

перейти, — почему на мѣстѣ своего появленія она признана была подлежащей властью крайне вредной въ религіозномъ и гражданскомъ отношеніяхъ. (Заим. изъ Сам. Еп. Вѣд.).

**Астраханскіе некудышники.**—Раскольники вообще отличаются невѣжествомъ, но верхъ повидимому, принадлежитъ астраханскимъ «некудышникамъ». Эти ревнители «древляго» благочестія дѣлають попытки вытолковать царствованіе антихриста въ настоящее время изъ 25 рублевыхъ кредитокъ; на основаніи этихъ кредитокъ доказываютъ, что съ Императора Александра III въ Россіи воцарился антихристъ. Вотъ ихъ разсужденія: на лицевой сторонѣ кредитки въ ободѣ Царя Александра III не видно, онъ изображенъ водяными красками, видными на свѣтѣ, потому что это—татъ и антихристъ. Слѣва женщина—это Церковь, на ней знаки царскаго достоинства; при ней гербъ, это значитъ, что съ Александра III русскіе цари не имѣють истиннаго царскаго достоинства, оно перешло къ Церкви. Внизу женщины—два бесѣдующихъ мальчика, одинъ со свиткомъ,—это лжеучитель-духовенство, другой съ подрѣзаннымъ снопомъ и виноградомъ—это народъ, искренно вѣрующій; не обольщенный духовенствомъ. Лжеучитель—духовенство по книгамъ (свитки) доказываетъ народу, что еще нѣтъ антихриста, а тотъ, держа серпъ и обрѣзанный снопъ, тѣмъ показываетъ, что приближается кончина міра и наступило время антихриста. На оборотной сторонѣ кредитки кругомъ насажены жидовки; кругъ—это русское царство, жидовки означаютъ, что русское царство стало жидовскимъ, т. е. антихристовымъ. Попытки миссіонера объяснить нелѣпость сихъ умствованій вызываютъ въ раскольникахъ улыбку сожалѣнія о «крайнемъ ослѣпленіи» или злобу на упорное противленіе очевидной истинѣ. (Стр.).

**Безчинія въ раскольничьихъ молельняхъ.**—Апологеты раскола нерѣдко указываютъ на истовость богослуженія въ раскольничьихъ молельняхъ. Но вотъ что по этому предмету пишутъ, на примѣръ, изъ одного раскольническаго центра въ Томской епархіи. Раскольничій попъ въ Тайнинской молельнѣ начнетъ службу, а закончить ее какъ слѣдуетъ не можетъ; на подмогу въ алтарь являются къ нему—уставщикъ и другіе клирошане; одинъ говоритъ: «нужно такъ», другой—«нѣтъ нужно

иначе»,—и поднимуть между собой споръ и крикъ. Иногда, если попь ошибется, его громко поправляютъ съ клироса; а другой разъ и самъ попь, забывши о чемъ-либо, всенародно спрашиваетъ о томъ клирошанъ. Не лучше причта ведутъ себя за богослуженіемъ міряне. Одинъ изъ очевидцевъ службы по-па въ Тайнинской моленной рассказываетъ: во время чтенія 3, 6 и 9 часа народъ кто сидѣлъ, кто даже лежалъ на полу, стоявшіе переходили съ мѣста на мѣсто, иные выходили со-всѣмъ изъ моленной, говоръ и шумъ не прекращались, такъ что чтеца едва было слышно. По окончаніи часовъ, всѣ встали; но и тутъ опять—хотя болѣе сдержанные—разговоры, перешептыванья и оглядыванье всякаго входящаго. Но особеннаго вниманія заслуживаетъ, какъ попь «вершить браки». Онъ вѣнчалъ свою дочь. Когда пришло время вести жениха и невѣсту вокругъ анаоя, они взялись руками не такъ, какъ слѣдуетъ. Попъ сталъ указывать, какъ слѣдуетъ браться, а уставщикъ громко сказалъ: «развѣ не знаете, какъ дѣвки съ ребятами на лужкахъ берутся и играютъ,— такъ и вы»,—и затѣмъ преспокойно запѣлъ: «Исаіе ликуй». По обхожденіи, попь въ поученіе брачующимся сказалъ, чтобы жена почитала мужа, какъ Христа на церкви, замѣтивъ новобрачному: «и ты свою жену люби и почитай, часто не бей, если же шибко не будетъ слушаться, можно и поколотить». (Ц. Вѣс.)

**Домашнее средство при ожогахъ.**—Простое средство при ожогахъ—молоко. По простотѣ и общедоступности этотъ способъ лѣченія можетъ оказаться особенно полезнымъ въ сельской практикѣ. Съ большимъ успѣхомъ примѣняются при обширныхъ ожогахъ компрессы, смоченные коровимъ молокомъ, свѣже выдоеннымъ. Мѣнять ихъ слѣдуетъ два раза въ день—утромъ и на ночь.

(Здор.).

---

### ОТЪ РЕДАКЦІИ „ОРЕНЪ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“.

Причты, не получившіе накого-нибудь нумера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи не медленно по полученіи слѣдующаго нумера и при этомъ указывать №, подъ которымъ получаютъ ими Епарх. Вѣдомости.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА, бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ. О С Н О В А Н Ъ В Ъ 1817 Г О Д У.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ большая серебряная медаль, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. большая серебряная медаль.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

---

## ТОРГОВЫЙ ДОМЪ „БР. В. и И. РЫСИНЫ.“

Отдѣленіе церковной утвари въ Царицинѣ н/В. Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковно-служителей:

Легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.

Изъ парчи, газета, бархата отъ 14 р. до 1000 р.

Отличный покрой и отдѣлка.

*Прейсъ-курантъ церковной утвари высылается по требованію.*

Торговый Домъ «Бр. В. и И. РЫСИНЫ».

---

---

**Содержаніе неофициал. части.** Слово въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Праздникомъ праздникъ и торжество изъ торжествъ.—Краткій очеркъ единопобрія. М.—Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ (Продолженіе). Н. Гринкина.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типо-литографія **Ф. В. Сачкова.**

---