



ОМСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЕДОМОСТИ.

III г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. III г. изд.

15 июня № 12 1909 года.

Епархiальная извѣстія.

Высочайше пожалованъ орденъ Св. Анны 3-й степени 3-го февраля сего года за 12-тилѣтнее прохожденіе должности благочиннаго священника: Гр.-Акмолинской Александроневской церкви Виктору Плотникову и ст. Прѣсновской церкви, Петропавловскаго уѣзда, Никанору Попову.

Преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Николаю Гладкову за пожертвованіе на Ингалинскую церковь, Тюкалинскаго уѣзда.

Выражается благодарность Епархiальнаго Начальства прихожанамъ Стефановской церкви с. Красноярскаго, Змѣино-

горскаго уѣзда, за усердное отношеніе ко храму Божию крестьянамъ: Ивану и Филиппу Ауричевымъ, Симеону Леонтьеву, Дмитрію Мурзову, Евфимію Θεодорову, С. Сохнову, И. Богомолу, Кривобокову, Чумаченко, Василю Киселенко и др. содѣйствовавшимъ украшенію храма.

Псаломщикъ гр.-Ишимскаго Богоявленскаго собора Матѣей Безсоновъ рукоположенъ 18-го мая на штатное діаконое мѣсто къ тому же собору.

Протоіерей поселка Кабаньевскаго церкви, Петропавловскаго уѣзда, Левъ Андреевъ уволенъ, согласно прошенію, съ 1-го іюня сего года за штатъ.

И. д. псаломщика пос. Борки, Петропавловскаго уѣзда, Илларионъ Сусоевъ уволенъ 26 мая сего года отъ должности.

Священникъ пос. Курганъ-Куль, Павлодарскаго уѣзда, Николай Златогорскій переведенъ въ пос. Романовскій, Каинскаго уѣзда, 27 мая сего года.

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Донской Духовной Семинаріи Викторъ Донецкій опредѣленъ 28 мая сего года и. д. псаломщика къ церкви с. Потанинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Священникъ село—Пановской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Іоаннъ Нерьяновъ переведенъ 1-го іюня сего года къ церкви села Ново-Колутонскаго, Атбасарскаго уѣзда.

Псаломщики: гр.-Тюкалинской Свято-Троицкой церкви Θεодоръ Соколовъ и село—Хуторской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Василій Шерстобитовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого съ 1-го іюня сего года.

Діаконъ—псаломщикъ гр.-Кокпектинской церкви Михаилъ Сороколѣтовъ переведенъ съ 1-го іюня сего года на штатное діаконое мѣсто къ гр.-Тарскому Николаевскому собору.

Псаломщикъ гр.-Ишимской Свято-Троицкой церкви Евгений Андреевъ уволенъ съ 1-го іюня сего года отъ должности.

Священники Петропавловскаго уѣзда: пос. Боголюбовскаго Григорій Θεдошинъ и поселка Александровскаго Петръ Мануйловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого съ 1-го іюня сего года.

Утвержденъ членомъ благочинническаго совѣта священникъ села Красныя Горки, Омскаго уѣзда, Нилъ Матвѣевъ.

Таганрогскій мѣщанинъ Иванъ Морозовъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви пос. Анновскаго, Петропавловскаго уѣзда, 2 іюня сего года.

И. д. псаломщика пос. Курганъ-Куль, Павлодарскаго уѣзда, Петръ Медвѣдевъ переведенъ 2 іюня сего года къ церкви пос. Борки, Петропавловскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Благодатскаго молитвеннаго дома Теодоръ Плѣшивцевъ уволенъ 4 іюня сего года отъ должности.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Викторъ Новиковъ къ церкви села Тушнолобовскаго, Ишимскаго уѣзда, 2) крестьянинъ Григорій Евдокимовъ къ церкви с. Важеновскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 3) купецъ Иванъ Ложкинъ къ домовою церкви гр.-Семипалатинской Учительской Семинаріи, 4) крестьянинъ Родіонъ Бѣлоусовъ къ церкви с. Берель, Зѣминогорскаго уѣзда, 5) приказный Николай Бутинъ къ церкви стан. Алтайской, Устькаменогорскаго уѣзда, 6) крестьянинъ Дорофей Пеньковъ къ село—Сыромятской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 7) крестьянинъ Алексѣй Антилоговъ къ село—Саргатской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 8) крестьянинъ Алексѣй Вяткинъ къ село—Юрьевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 9) крестьянинъ Павелъ Наумовъ къ село—Тополинской церкви, Зѣминогорскаго уѣзда, 10) крестьянинъ Тимофей Орловъ къ церкви села Камышинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 11) крестьянинъ Трофимъ Казанцевъ къ церкви села Куртайлинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 12) крестьянинъ Теодоръ Косаревъ къ церкви ст. Лобановской, Кокчетавскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Петропавловскаго уѣзда. При ц. с. Полуденскаго 2-е.

Тюкалинскаго уѣзда, При ц. с. Ковевского.

„ „ „ При ц. с. Пановскаго 1-е.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Казанскаго 1-е.

Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Никольскаго.

Петропавловскаго уѣзда. При ц. пос. Кабаньевскаго.

Діаконскія:

Ишимскаго уѣзда. При гр.-Ишимской Николаевской ц.

” ” ” При ц. с. Усовскаго.

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Пановскаго.

Псаломщическія:

Семипалатинскаго уѣзда. При ц. с. Канонирскаго.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Рязанскаго.

Акмолинскаго уѣзда. При ц. пос. Благодатскаго.

Ишимскаго уѣзда. При гр.-Ишимскомъ Богоявленскомъ
соборѣ.

” ” ” При гр.-Ишимской Свято-Троицкой
церкви.

Каинскаго уѣзда. При ц. с. Юдинскаго 2-е.

Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Шишицинскаго (съ 1-го
апрѣля с. г.).

Омскаго уѣзда. При ц. пос. Москаленскаго.

Устькаменогорскаго уѣзда. При ц. пос. Больше-Нарымскаго.

” ” ” При гр.-Кокшкетинской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ приходахъ градо-Ишимскихъ церквей (3-хъ) свободны
просфорническія мѣста и, за неимѣніемъ кандидатокъ изъ
духовнаго званія, мѣста заняты частными лицами.

И. д. благочиннаго, священникъ Н. Гвоздицкій.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища,
составленный въ педагогическомъ собраніи членовъ Совѣта
и преподавателей 6 іюня.

1-й классъ.

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Алексина Антонина съ нагр. 2 степ. | 15. Пузырева Елена |
| Ансорова Елена | Рѣшетнякъ Ксенія |
| Бѣлкина Елизавета | Селезнева Варвара |
| Варзаносова Наталья | Серебрен- (Нина съ нагр. 2 степ. |
| 5. Голошубина Таисія | никовы (Тамара |
| Зенченко Нина | 20. Скосырева Евдокія |
| Ивакина Александра | Старческая Раиса |
| Ивантъева Зиновія съ нагр. 2 степ. | Страшникова Антонина |
| 10. Кузнецовы (Анна | Сѣдышева Феодора |
| (Апполин. съ нагр. 2 степ. | Троицкая Лидія |
| Лепехина Евдокія | 25. Трубина Анна |
| Морозова Александра | Шелепина |
| Науменко Ирина съ нагр. 2 степ. | Шумилова Александра съ нагр. 2 степ. |
| Пареенова Агнія | |

переводятся во второй классъ.

Назначены перекзаменовки:

Милутиной Надеждѣ—по русскому языку и 29) Григорьевой Антонинѣ—по ариметикѣ и русскому языку.

2-й классъ.

- | | |
|-------------------------|---------------------------------|
| 1. Безсонова Александра | Дмитріева Зоя |
| Бочагова Агриппина | Дробинина Александра |
| Варзаносова Марія | Дурыгина Софія съ нагр. 2 степ. |
| Вѣнецкая Вѣра | 10. Каторгина Нонна |
| 5. Гиганова Вѣра | Клепацкая Вѣра |
| Долговская Антонина | Боледа Лидія |

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Котлова Александра | Проскурякова Анастасія |
| Кубенская Ольга | Серебренникова Нина |
| 15. Лайина Татьяна | Сиротина Нина |
| Лепехина Нина | 30. Соловьева Параскева |
| Майзакова Елена | Солодовникова Марія |
| Мартынова Марія | Съдышева Александра съ нагр. 2 степ. |
| Меньшенина Олимпіада | Тарчевская Лидія съ нагр. 1 степ. |
| 20. Михалюкъ Александра | Тютиня Марѳа съ нагр. 2 степ. |
| Некрасова Вѣра | 35. Хрусталева Марія съ нагр. 1 степ. |
| Обудовская Раиса съ нагр. 1 степ. | Чупрова Татьяна съ нагр. 1 степ. |
| Останина Анна | Шалабанова Александра |
| Павская Зоя | Шангина Зоя |
| 25. Парышева Апполинарія | Щепетова Лидія |
| Полякова Вѣра | 40. Ѳедотова Александра |

переводятся въ третій классъ.

Подвергаются переэкзменовкамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Акинъшина Поликсенія—по русскому языку. Амвросимова Пелагія—по русскому языку и ариметикѣ. Архангельская Антонина—по русскому языку и исторіи. Путинцева Анна—по русскому языку и географіи. 45. Селехова Марія—по русскому языку и исторіи. Шайтарова Клавдія—по русскому языку.

3-й классъ.

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Амвросимова Екатерина | Иванова Анна |
| Аделфина Серафима съ нагр. 1 степ. | Козлова Гуліанія съ нагр. 2 степ. |
| Александрова Ксенія | 15. Любимова Валентина |
| Адрианова Марія | Малыгина Наталья съ нагр. 2 степ. |
| 5. Алексина Марія | Мясѳодова Елизавета |
| Ансерова Ѳеофанія | Науменко Екатерина съ нагр. 2 степ. |
| Баладина Марѳа | Низовцева Алексан. съ нагр. 2 степ. |
| Бахматова Зинаида (съ нагр. 1 степ.) | 20. Поповы (Марія |
| Вахнина Капитолина | Милица |
| 10. Граціанова Талсія | Петровская Софія |
| Долговская Елизавета | Преображенская Марія |
| Желницкая Александра | |

- | | | |
|--------------------------------------|----------------|--|
| 25. Пырьевы | { Зоя
Елена | Тоболкина Надежда
Троеранова Кириакія |
| Ръзчикова Глафира | | Ускова Агрипина |
| Сильчакова Параскева | | Чешуина Елизавета |
| Серебренникова Вѣра съ нагр. 2 степ. | 35. | Чушрова Евдокія |
| Соколова Александра | | Шумилова Надежда |
| 30. Спасская Марія | | |

переводятся въ четвертый классъ.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Поповой Зоѣ	}	по ариѳметикѣ.
Любимовой Антонинѣ		

Кучумовой Аннѣ—по исторіи.

40. Безобразовой Маріи	}	по русскому языку.
Кіановской Серафимѣ		
Поповой Агніи		

Рождественская Марія—по русскому языку и 44) Лунова Александра—по всѣмъ предметамъ будутъ подвергнуты послѣ каникулъ экзамену, котораго не держали по болѣзни.

4-й классъ.

- | | |
|---|---|
| 1. Агатонова Валентина съ нагр. 1 степ. | 15. Марсова Анна |
| Аделфина Елена | Минченкова Марія съ нагр. 2 степ. |
| Александрова Варвара | Московская Нонна |
| 5. Безсоновы { Антонина
{ Клавдія | { съ нагр. 1 степ.
Некрасова Елизавета |
| Бахматова Зинаида | Останина Ангелина |
| Бѣлкина Людмила | 20. Павлинова Теофила |
| Вишневская Райса | Рѣшетнякъ Стефаніда |
| Гиганова Зоя | Соколова Райса |
| 10. Игнатьева Наталья | Сосунова Стефаніда съ нагр. 2 степ. |
| Копылова Зинаида | Солтановская Ларисса |
| Лебедева Антонина съ нагр. 1 степ. | 25. Сиротина Софія |
| Лепехина Марія | Троицкая Евгенія |
| Малыгина Варвара | Целерицкая Александра |
| | Шалабанова Валентина |

Шангина Анна съ нагр. 2 степ. Яркова Таисія
30. Шумилова Θεоктиста переводятся въ пятый классъ.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Акинышиной—по исторіи гражданской.
Пырьевой Ангелинѣ—по природовѣдѣнію.
Спасской Зинаидѣ—по гражданской исторіи и русскому языку
письменно.
35. Григорьева Анна оставляется на повторительный курсъ въ
томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Отъ редакціи.

Въ теченіе марта, апрѣля и мая с. г. въ редакцію Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила подписная плата за Вѣдомости 1909 года отъ слѣдующихъ благочиній: Омскаго кафедральнаго Собора, кафедральнаго протоіерея А. Голосова за 1 экз.,—Бухтарминскаго края, священника А. Троицкаго за 10 экз.,—5-го округа степныхъ церквей Акмолинской области, священника М. Смирнова за 12 экз.,—Помощника Начальника Киргизской Миссіи, Іеромонаха Θεодорита за 7 экз.,—4-го округа степныхъ церквей Акмолинской области, священника Б. Петровскаго за 10 экз.,—Омскихъ городскихъ церквей, священника М. Орлова за 9 экз., а также поступила подписная плата за Вѣдомости 1909 года: отъ Семипалатинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1 экз. (съ № 6), отъ Правленія Омскаго Общества хоругвеносцевъ за 1 экз., и отъ причтовъ: поселка Больше-Атмасскаго, Омскаго уѣзда, за 1 экз., и поселка Царско-Дарскаго, того же уѣзда, за 1 экз.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 іюня № 12. 1909 года.

Обращеніе къ патріотамъ Земли Русской.

Часть 5-я.

(Окончаніе).

Не дай Богъ, чтобы текуція событія были искрой пожара и вызвали бы вновь въ Русской жизни тяжелые признаки недавняго прошлаго и печальныхъ героевъ его, какъ это было въ 1905 и 1906 годахъ, напр., въ университетской жизни, обнаружившейся своеволіемъ, необузданностію и всевозможными безчинствами со стороны студентовъ — инородцевъ и потерявшихъ всякій стыдь и совѣсть русскихъ отщепенцевъ. Только чувства сыновства, глубокаго благоговѣнія и преданности святой Церкви могутъ подсказать правильный и вѣрный путь всякому среди переживаемыхъ тяжелыхъ скорбей и великаго испытанія для Православной Церкви. При этомъ сообщеніи нельзя не выразить негодованія, что даже кадеты въ лицѣ своего лидера *Милюкова*, въ отношеніи развитія патріотизма, сознанія и значенія русской государственности (членъ правой партіи Володимировъ желалъ возвышенія народнаго образованія) въ школь, выразились о послѣднемъ желаніи правой партіи, что эта партія является заговорщицей противъ существующаго строя (См. Омскій Телеграфъ № 86, 2 стр.) Въ Думѣ слышались возгласы, что это нахальство. Благодаря правымъ депутатамъ, все таки въ формулѣ бюджетной Комиссіи постановлено признать, что главной задачей Министерства Народнаго Просвѣщенія должно быть укрѣпленіе и развитіе въ дѣтяхъ и юношахъ глубокой преданности святой вѣрѣ, Царю и Отечеству, что въ прямой связи съ этой задачей начальная и средняя школы должны развивать въ своихъ питомцахъ чувства уваженія и любви къ воинскому званію, что каждый русскій долженъ

быть всегда готовымъ вступить въ ряды доблестнаго русскаго воинства для защиты государства Россійскаго. Только изъ лѣвой партіи могъ раздаться такой возгласъ (деп. Гулькинъ — крестьянинъ), что нѣтъ надобности крестьянину внушать патриотизмъ, а усеи́хъ патриотизма, скажемъ вопреки этому, зависить отъ качества любви въ нашихъ духовныхъ богатыряхъ, отъ степени вѣры въ ихъ завѣты. Задача и долгъ государства—своими средствами приходить на помощь Церкви въ удовлетвореніи ея нуждъ, въ достиженіи ея высшихъ задачъ, имѣющихъ не только церковное, но и государственное значеніе. Между тѣмъ нѣкоторые депутаты, изъ лѣвыхъ, въ Думѣ стараются подорвать, говоря о бюджетѣ Православной Церкви, тѣ историческіе и каноническіе устои, на которыхъ стояла и должна стоять наша церковная жизнь. Соціал-демократы (Сурковъ) требуютъ отдѣленія Церкви отъ государства. Они похваляются въ Государственной Думѣ, протестуя противъ законопроекта напр. даже о милитаризмѣ, что они твердо вѣрують въ день торжества соціал-демократической идеи? Въ этотъ день будетъ упразднена постоянная армія и вмѣсто нея учредится народная милиція. Согласно подобнымъ заявленіямъ и нынѣ уже октябристы протягиваютъ руки къ царскому вѣнцу (См. Почаевскія Извѣстія № 737, 1909 г.) и открыто похваляются, что самая первая ихъ задача приучить народъ и завести въ Россіи конституцію. Поэтому и неудивительно, что въ Думѣ они ратуютъ за захватъ въ свои руки права законодательства, касающагося войска и флота, и по основнымъ законамъ принадлежащаго одному Государю, и домогаются налагать veto на учрежденіе всякихъ штатовъ, не исключая морскихъ и военныхъ, когда такое учрежденіе имъ не угодно. Какъ Дума, такъ и Государственный Совѣтъ, при участіи министровъ, уже рассмотрѣли и утвердили штаты морскаго вѣдомства. Это первое вторженіе въ область полномочій Государя. Въ 14 статьѣ основныхъ законовъ сказано, что Государь Императоръ есть Верховный Вождь арміи и флота (смотри также статью 96), который, по хозяйственной части представляема дѣла, по рассмотрѣніи Военнымъ Совѣтомъ, непосредственно утверждаетъ. Въшняя политика или сношеніе съ другими государствами— тоже исключительное право Государя. Но Дума, въ лицѣ октябристовъ, большинства депутатовъ, и сюда вторглась и съ большимъ

гласногъ извоуиъ издѣлахъ отъ дѣлаиъ умоваиное ли надокъ и вѣножану

шумомъ и скандаломъ обсуждала вопросъ о привѣтствіи Болгаріи, по случаю признанія ея независимости, требуя, вопреки правой партіи, присвоить себѣ это право. При такомъ посягательствѣ на право Государя, страшно становится за наше отечество. Если бы наша Государственная Дума представляла, дѣйствительно, русское національное учрежденіе, проникнутое любовью къ родинѣ, къ своей православной вѣрѣ, къ русскимъ историческимъ завѣтамъ, то не могло бы быть такихъ явленій и такого отношенія къ нуждамъ Русской Церкви, къ нуждамъ и желаніямъ народнымъ и стремленія къ ограниченію Самодержавія. Между тѣмъ, главенствующій и руководящій центръ Думы, представляющій насиліе большинства (См. Моск. Вѣд. 1909 г. № 85), озабоченъ не столько нуждами русскаго народа, сколько укрѣпленіемъ въ странѣ конституціонныхъ началъ. Чтобы защитить себя отъ взводимыхъ на центральный Комитетъ партіи 17 октября обвиненій, онъ заявляетъ (См. Свѣтъ газ. 1909 г. № 102), что и нынѣ, какъ и всегда, дѣятельность союза 17 октября направлена будто бы къ тому, чтобы, прежде всего, содѣйствовать не показными лишь, а дѣйствительными способами укрѣпленію государства, глубокой преданности Монарху, какъ Неприкосновенному Объединителю всѣхъ народныхъ стремленій, и осуществлять послѣдовательно Его Высочайшую волю, выраженную въ манифестѣ 17 октября, въ этомъ величайшемъ актѣ всего царствованія. Центральный комитетъ партіи увѣренъ, что лишь при точномъ и неуклонномъ исполненіи воли Государя, при сохраненіи дарованной Монархомъ законодательной Думы, Россія, развиваясь по пути, Имъ указанному, и управляемая вѣрнымъ Его идеямъ правительствомъ, достигнетъ скораго и полного успокоенія въ настоящемъ и великой мощи въ будущемъ, на славу Державнаго Вождя и на счастье Его свободныхъ подданныхъ. Вызываемыя же жизнію необходимыя реформы будутъ проводиться мирнымъ путемъ, при постепенно расширяющемся ихъ значеніи. Дай-то Богъ, чтобы воля Царская для центральнаго комитета партіи 17 октября была священна, чтобы всѣ слухи объ его отрицательномъ отношеніи къ царскому самодержавію были ложны, чтобы онъ вѣрно держался за монархическую идею. Только въ этомъ случаѣ можетъ выработаться опредѣленная фізіономія его, и онъ самъ можетъ спастись отъ поглощенія лѣвыми и ка-детами, среди вождельнѣй, противо-

рѣшающихъ законнымъ основаніямъ. Но съ негодованіемъ должно отнести къ такой рѣчи въ Думѣ одного депутата, (Бѣлоусовъ, бывший учитель; см. Моск. Вѣд. № 86), который изрыгалъ съ трибуны, что „надо разорвать до основанія всѣ осиныя гвѣзда, надо уничтожить самодержавный режимъ, который создаетъ эти условія, и учредить ответственное предъ народнымъ представительствомъ правительство. А когда народъ возьметъ въ свои руки власть, онъ почиститъ вѣдомства (особенно нападаетъ на интендантство) основательно“. Не призываетъ ли это высказывается въ Думѣ къ революціонному перевороту, къ неуваженію закона? Въ обличеніе, для руководства, мы приведемъ весьма доказательную рѣчь члена Думы г-на фонъ-Анрепа (Моск. Вѣд. № 88, 1909 г.) на чѣмъ можетъ крѣпко стоять Русское государство, отражать всѣ попытки къ ограниченію нынѣшняго образа правленія, и уничтожать недочеты и ошибки прошлаго. Это путь развитія сознанія государственности, національныхъ началъ и чувства патріотизма. Предъ этимъ направленіемъ должно склоняться все, должны склоняться жалкіе и мелкіе проеиски отдѣльныхъ сословій и отдѣльныхъ группъ и классовъ, жалкія домогательства представителей различныхъ политическихъ партій. Вредно будетъ для общества, если кто либо изъ интеллигентовъ начнетъ потрясать чувство правды, народныя традиціи, которыя одиѣ только могутъ дать устойчивость ему. А безъ патріотизма ни одна страна не можетъ быть не только сильной, но и долговѣчной. Отщепенство отъ идеи государственности, отъ національнаго единства, расколъ въ сознаніи чувства патріотическаго долга являются результатомъ нашего долговѣчнаго умственного рабства предъ иностраннымъ западомъ, полнаго пренебреженія къ культурнымъ нуждамъ многомилліоннаго народа. Только при чувствѣ патріотизма и національной идеи развиваются и въ свободной странѣ силы и устойчивость ея. Школа, наука, искусство и литература могутъ направлять страну на тотъ или иной путь и удовлетворять основнымъ запросамъ народнаго духа, а развитое чувство народнаго самосознанія обеспечено станетъ при сознаніи племенной общности и принадлежности къ единому государству, что показываютъ намъ во — очію Германия, Англія и Японія. Развитие основъ государственности, начиная со школь, если они не явятся сознательно враждебными націонализму, будетъ способствовать мощи народна-

го духа. При этомъ надлежитъ всячески стараться отгонять отъ себя и тѣ мысли, которыя навязываютъ намъ въ еврействующей печати и въ разговорахъ среди свободомыслящихъ, что нужно будто бы поскорѣ искоренить православіе, какъ застарѣлое суевѣріе, какъ вредный предрассудокъ темнаго народа. Такія безотрадныя мысли навѣваются, чтобы попрасть коренныя основанія государственности, чтобы излить свои ненавистныя чувства къ церкви и вѣрѣ русскаго народа. Поэтому въ думскихъ оппозиціонныхъ рѣчахъ—у освободителей проглядываетъ злобное намѣреніе лишить Церковь всякой самостоятельности, взять ее подъ свою матеріальную опеку. А это значитъ — подорвать историческіе и каноническіе устои, на которыхъ стояла и должна стоять наша церковная жизнь,—значитъ міряне должны занять положеніе вершителей церковной жизни, а князья церкви—епископы должны будутъ уступить всѣ свои права, унаслѣдованныя отъ апостоловъ, мірянамъ, и въ лучшемъ смыслѣ подчиниться контролю Думы, въ составъ которой входятъ много иновѣрцевъ или людей, враждебно относящихся къ православію, или ничего общаго съ нимъ не имѣющихъ. Извѣстно намъ, что Дума, какъ учрежденіе законодательное, вообще не имѣетъ (по закону) никакого касательства къ дѣламъ управленія, подлежащимъ исключительному вѣдѣнію Верховной Самодержавной власти, къ области ея внутренняго управленія, ея самостоятельности, самодѣятельности и независимости. Стремясь обновить по своему Церковь Православную, освободители намѣчаютъ всякія реформы и требуютъ осуществленія ихъ или сами желаютъ осуществить ихъ въ Церкви, которая есть учрежденіе Божественное (слова Пресвященнаго Евлогія, члена Думы) и вѣчное. Ея законы непреложны и неизмѣнны, а идеалы жизни государственной, какъ извѣстно, подвергаются постояннымъ измѣненіямъ. Слѣдовательно, Государственная Дума не должна вмѣшиваться во внутреннія дѣла Церкви, ея вѣдѣнію и компетенціи неподлежація. Между тѣмъ въ Государственной Думѣ находятся люди, неумѣющіе или нежелающіе пользоваться правами, дарованными имъ царскою волею. Они не перестаютъ домогаться новыхъ правъ, домогаться явно и дерзко, нарушая законы и волю Монарха, уважать которую они давали клятвенное обѣщаніе. Никѣ даже многіе не посѣщаютъ засѣданій Государственной Думы, когда рѣша-

ются вопросы, неблагопріятствующіе ихъ намѣреніямъ, или являются въ засѣданія только тогда, когда предвидится какой либо политическій скандалъ, когда можно всласть наговориться. Народъ русскій (См. Колоколь № 941, 1909 г.) ждалъ многого отъ народнаго представительства, но нынѣ онъ увѣряется, что его посланные въ Государственную Думу мало отвѣчаютъ настоящимъ желаніямъ и потребностямъ его, какъ и въ первыхъ двухъ Думахъ. Поэтому пусть краснобаи отбросятъ изъ своей программы мечты о полномъ захватѣ власти, котораго не потерпитъ Россія. Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ передается (Моск. Вѣд. № 93, 1909 г. 25 апр.), что нѣкоторые депутаты во имя права свободы слова присвоили себѣ непозволительную ругань или право оскорблять власти, министровъ и даже самую Верховную власть. Депутатъ г. Аджемовъ, напр. закончилъ свою рѣчь, наглой выходкой по адресу министра юстиціи, за что бѣшенно рукоплескали ему татары, поляки и революціонеры, (См. Свѣтъ № 110, 1909 г.), Это зрѣлище, безъ сомнѣнія, возмутительное и подчасъ гнусное. Ишь желательно неуклонно и постепенно ограничить власть Монарха, и они стремятся къ созданію „парламентаризма“, въ которомъ Монархъ сохраняетъ лишь нѣкоторыя частички Верховной власти, потерявъ ея полноту, и легальнымъ путемъ идти къ полной революціи Русской государственности. И теперь ясно уже отражается въ законодательномъ учрежденіи, по вниѣ освободителей, искажающихъ дѣйствительную мысль Законодателя, проявленіе искусственной борьбы, вредной для государства, медленность обсужденія бюджета, задержка въ мѣрахъ государственной обороны, въ принятіи своевременныхъ управительныхъ мѣръ и т. д. Извѣстно намъ, что не для того Законодатель предпринялъ реформы, чтобы въ результатѣ получалось положеніе еще опаснѣе, чѣмъ было до преобразования. Между тѣмъ въ законахъ (Маклаковъ говоритъ въ Думѣ, что путемъ законодательнымъ нужно исправить тѣ причуды закона, которыхъ не хотятъ исправить путемъ толкованія закона. Омск. Телегр. № 95, 1909 г.), ясно утверждается сохраненіе самодержавной верховной власти Монарха, а неспособные или тенденціозные исполнители ихъ стремятся вложить въ нихъ свои революціонныя идеи, чѣмъ пользуются революціонеры и конституціоналисты, въ явный подрывъ цѣлямъ преобразования. Но такъ жить нельзя долго. Это становится даже опасно для страны. По-

этому, на основаніи манифеста 17 окт. 1905 г., всѣмъ подданнымъ Государя Императора нужно способствовать умиротворенію Русской смуты и положить конецъ все возрастающей дерзости нашихъ непрекосновенныхъ революціонеровъ, превращающихъ Государственную Думу въ митингъ, на которомъ они призываютъ народъ къ бунту и къ анархіи (см. Моск. Вѣд. 1909 г. № 95). Если членамъ Думы дарована свобода слова, то не для того она дана, чтобы домогаться государственной власти съ ограниченіемъ Самодержавнаго Монарха, а проповѣдывать идею Царя, какъ Помазанника Божія, научать подданныхъ понимать свободу, какъ добровольное—не за страхъ, а за совѣсть—подчиненіе волѣ Божіей, заповѣдямъ Божиимъ, разогнать муть новаго язычества (См. также стр. 3, изъ рѣчи протоіерея І. И. Соловьева), вывести, какъ говоритъ русскій человѣкъ, на свѣжу воду,—изъяснить все это въ свѣтѣ истины Христовой. Далѣе, нужно твердо помнитъ, что на самодержавіи создана Россійская Имперія и впредь ея могущество должно опираться на самодержавіе царей. Въ этомъ залогъ ея дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія. А если намъ извѣстно, что всякое государство представляетъ собою нѣчто цѣлое, стройное, устойчивое и законченное, то нужно сказать, что тогда на всемъ пространствѣ и во всѣхъ его частяхъ долженъ существовать одинъ общій порядокъ и все населеніе, хотя бы и разноплеменное, должно подчиняться одному закону, однообразному управленію, безъ всякаго изъятія. Такому государству лучше всего бороться какъ съ внѣшними, такъ и съ внутренними врагами, какъ в нашей матушкѣ Россіи, пережившей тысячу лѣтъ, перенесшей тысячу тысячъ невзгодъ и напастей, одолевшей своихъ многочисленныхъ противниковъ, и, собственными силами поднявшись изъ ничтожества, сдѣлавшейся первостепенною Державою. Такимъ образомъ, патриоты Русской Земли, сильные духомъ и любовью къ родинѣ, работали надъ созиданіемъ и укрѣпленіемъ Руси. За мощь и благоденствіе родины они жертвовали и жизнью, и личнымъ благоденствіемъ. Они высоко держали знамя русской народности, чтили его, какъ святыню, и берегли, какъ лучшее сокровище сердца, умирали за него доблестной смертію героевъ. На костяхъ этихъ благородныхъ сыновъ отечества, спаянное русскою кровью, создано нынѣшнее государство Россійское. Поэтому нынѣ грустно встрѣчать среди

сыновъ отечества, вмѣсто любви къ родинѣ, любовь и преклоненіе предъ космополитическими утопіями, желаніе угодничать предъ инородцами и служить ихъ интересамъ. Это значить надругаться надъ русскимъ именемъ, гордостью великихъ созидателей, и топтать русскую національность въ грязь (Инородческой, напр., элементъ игралъ и играетъ первенствующую роль въ жизни русской высшей школы). Въ противѣсъ такому гибельному положенію въ государствѣ Русскомъ слѣдуетъ намъ явить, объединившись въ тѣсную семью, нравственную и матеріальную поддержку, готовить будущихъ защитниковъ русской государственности и народности и преданныхъ родинѣ работниковъ на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности, ознакомиться внимательно съ культурой, задачами и нуждами своего отечества. Все преодолюющая сила любви къ отечеству и желаніе создать величіе и благоденствіе своей народности поможетъ намъ, патриотамъ, побороть всѣ затрудненія, возникающія на пути къ осуществленію намѣченной цѣли.

Видя въ печати пораженіе за пораженіемъ православной Церкви и ея представителей, съ великимъ огорченіемъ сообщаемъ, что въ Государственной Думѣ прошелъ законопроектъ объ отнятіи ограниченной правъ, такъ называемыхъ, разстригъ— священниковъ и монаховъ безпрепятственно, по неразумному пути. Если Думскій законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ получитъ санкцію, тогда Русская Церковь скоро получитъ тяжелый уронъ въ своихъ способахъ поддержанія дисциплины среди духовенства и безъ того уже достаточно разпавшейся. Думское выступленіе съ своимъ законопроектомъ противъ Православной Церкви не соответствуетъ требованіямъ серьезнаго законодательства, такъ какъ права лишенныхъ духовнаго сана не представляются сколько нибудь крупной общественной потребностью. Это, можно сказать, есть простое либеральничанье. Человѣкъ, лишенный духовнаго сана, какими бы правами не осыпало его законодательство, не покажется желательнымъ ни на государственной, ни на общественной службѣ, для которой нужны менѣе сомнительные, неопороченные измѣной своимъ былымъ обѣтамъ. Къ несчастію, Дума издала законопроектъ относительно людей, въ глазахъ народа опороченныхъ. Только остается надежда,

что Государственный Совет привнесетъ къ вопросу о разстригахъ болѣе серьезную государственную мысль и не дастъ хода дѣлу, столь безпричинно допущенному въ Государственной Думѣ, которую напрасно вразумлялъ своими справедливыми доводами г. Товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Роговичъ (См. рѣчь его въ Моск. Вѣд. № 106, 1909 г.). Война, объявленная Православной Церкви въ изданіи закона относительно священниковъ—разстригъ происходила въ Думѣ въ отсутствіи большинства духовенства, въ виду кануна большого православнаго праздника, отданія Пасхи. Застрѣльщикомъ на этомъ побойщѣ явился председатель Комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ г. Львовъ, объявившій, что Комиссія постановила отбвнть все ограниченія, какія раньше законъ назначалъ для разстригъ, лишенныхъ сана. По разсужденіи въ Думѣ оказалось, что министр, съ согласія Святѣйшаго Синода, внесъ въ Думу одинъ законъ, а Дума совершенно измѣнила этотъ законъ и Синодъ не увѣдомила, его мнѣнія не спрашивала. Случилось, что Святѣйшій Синодъ, какъ высокое церковное правительство, лишенъ былъ права голоса и возможности возвысить его. Это одно изъ формальныхъ отступленій отъ ст. 56 и 57 проявилось въ Думѣ относительно вопросовъ церковнаго порядка, церковнаго суда и управленія, а Государственная Дума своимъ поступкомъ дала повять православнымъ людямъ, что невозможенъ порядокъ, при которомъ законы, касающіеся Церкви, разсматриваются государственными учрежденіями безъ участія Церкви и безъ ея согласія. По словамъ протоіерея Никоновича, нападенія лѣвыхъ въ Думѣ по законопроекту о старообрядцахъ—это прелюдія ко вторженію Думы въ права Православной Церкви и къ возстановленію избирательныхъ правъ лицъ, покидающихъ или лишаящихся духовнаго званія. Не смотря на убѣдительные доводы для Думскихъ депутатовъ, достойно сожалѣнія, что интеллигенты—графы, князья (какъ то, бывший Губернаторъ Ладженскій, Неклюдовъ, князь Куракинъ, Воронежскіе депутаты, Лерхе, Алексѣенко) и лѣвые съ октябристами стали въ Думѣ за старовѣровъ и рѣшили раскольникамъ дать полную свободу пропаганды среди православныхъ и раскольническихъ поповъ постановили называть священно-служителями и присваивать имъ чины, принадлежащія только православному духовенству, признавать старообрядческія общины, при

наличности 12 человекъ, тогда какъ православные приходы признаются только при наличности 700 человекъ прихожанъ, и возникать старобрѣдскимъ общинамъ явочнымъ порядкомъ. Къ крайнему сожалѣнiю, при этомъ слѣдуетъ присовокупить и то, что правые депутаты предлагали свободу проповѣдыванiя въ стѣнахъ своихъ храмовъ и учреждений, погостовъ, а не вообще гдѣ бы то ни было, но въ числѣ враговъ православiя явились соумышленники сознательные отцы (какъ-то Солуха, Сендерко, Исполатовъ и Поповъ 3-й) и, отъ лица ихъ, одинъ изъ нихъ Исполатовъ заявилъ, что сознательные поны будутъ голосовать за свободу совращенiя изъ православiя въ старообрядчество. Впечатлѣнiе отъ изданiя закона по отношенiю къ старообрядчеству произойдетъ въ людяхъ православныхъ крайне неблагоприятное по всей странѣ, что, конечно, бесполезно ни для авторитета закона, ни для государства вообще, ни въ частности для популярности правительства, на которое общественное мнѣнiе будетъ валить грѣхъ лѣвыхъ октябристовъ. Профессоръ Вязигинъ—правый произнесъ рѣчь въ Думѣ, что правые депутаты ея желаютъ сберечь вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазна и духовной гибели. При этомъ онъ разъясняетъ, что значить свобода совѣсти. Она, по словамъ знаменитаго Блюаши (См. газету Свѣтъ № 127, 1909 г.) не есть юридическое понятiе и не нуждается въ юридической санкци. Высочайшiй указъ 17 октября 1905 г. не только не далъ того, чего требуетъ вѣроисповѣдная Комиссiя, но прямо таки запрещаетъ старообрядческимъ наставникамъ именоваться чинами, принадлежащими господствующей и первенствующей Церкви Православной, запрещаетъ этимъ наставникамъ даже носить публично священныя облаченiя. Всѣ недоразумѣнiя между православными и старообрядцами должны быть устранены единственно только Помѣстнымъ Соборомъ, и никакъ не депутатами революционной Думы, называющими защитниковъ православiя (депутатъ Гучковъ) узкими, односторонними фанатиками. Депутатъ Гучковъ рассказываетъ о неблiцахъ, о томъ, будто бы во время Японской войны къ раненымъ старообрядцамъ не допускали ихъ духовниковъ, заставляя умирать ихъ безъ послѣдняго утѣшенiя. Читая или слушая разумныя рѣчи правыхъ депутатовъ, недоумѣваешь, неужели пройдетъ Думскiй законъ о старообрядцахъ и о разстригахъ—попахъ въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ можно встрѣчать болѣе серьезную госу-

ственную мысль. Въ этомъ случаѣ Дума не вняла голосу разума и справедливости, высказанному ей Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и рѣшеніемъ своимъ закрѣпила новый фазисъ захвата не принадлежащихъ ей правъ въ области церковныхъ дѣлъ, желая чрезъ думскихъ заправиль играть въ парламентъ, т. е., не смотря на явный ущербъ для дѣловой работы, все время стремиться къ расширенію своихъ правъ захватнымъ путемъ, къ превращенію Думы въ конституціонное учрежденіе, не помогающее Верховной власти, а соперничающее съ нею на западно-европейскій манеръ. Такіе законодатели являютъ въ Думѣ непризванными рѣшителями дѣлъ Православной Церкви. Господинъ Предсѣдатель Совѣта министровъ Столыпинъ увѣряетъ Комиссію по вѣроисповѣднымъ дѣламъ, что Дума (См. Омскій Тел. стр. 2, № 107, 1909 г.) въ своемъ цѣломъ, по словамъ Царскаго манифеста, должна быть русской по духу и инія народности должны имѣть въ ней представителей своихъ нуждъ, но не въ качествѣ вершителей дѣлъ чисто русскихъ. Такой вѣроисповѣдной Комиссіи не слѣдуетъ стѣнять самостоятельность Церкви въ церковномъ законодательствѣ, ей даровано только право и обязанность опредѣлять политическія, имущественныя, гражданскія и общеуголовныя нормы, вытекающія изъ вѣроисповѣднаго состоянія гражданъ, согласуя интересы вѣроисповѣдной свободы и общегосударственные интересы съ интересами господствующей Церкви, и съ этою цѣлію должно входить съ нею по этимъ вопросамъ въ предварительныя соглашенія. Довольно убѣдительно, по вѣроисповѣдному вопросу, высказался епископъ Митрофанъ, утверждая, „что въ законопроектѣ находится умаленіе правъ одной только Православной Церкви и что иновѣрцы, къ которымъ Православная Церковь всегда относилась въ высшей степени терпѣливо, должны были бы изъ простаго чувства благодарности и справедливости не устремляться къ расхищенію и узурпаціи правъ, имъ никогда не принадлежавшихъ. Они въ союзѣ со старообрядцами 15 мая произвели историческое отступленіе отъ исконныхъ устоевъ Русскаго государства. Въ этотъ день была попорана православная вѣра. Инородцы и иновѣрцы сомкнулись, чтобы произвести разрывъ между Православною Церковію и русскимъ государствомъ. Вѣроисповѣдный вопросъ нужно начать съ разрѣшенія кардинальнаго вопроса о правѣ проповѣди различныхъ исповѣданій“.

Епископъ Гагрійль.

Церковныя школы Омской епархіи.

(Краткій историческій очеркъ).

(Окончаніе).

Двинувшаяся особенно съ 1895 года изъ предѣловъ Европейской Россіи переселенческая волна, и образованіе въ предѣлахъ Омской епархіи многочисленныхъ новыхъ поселковъ послужили толчкомъ къ открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ во вновь возникшихъ селеніяхъ. Если при образованіи Омской епархіи въ предѣлахъ ея насчитывалось 38 церковно-приходскихъ школъ и 48 школъ грамоты, то къ 1900 году въ ней насчитывалось уже 108 школъ церковно-приходскихъ, въ томъ числѣ двѣ школы второклассныя и три двухклассныя и школъ грамоты 142 (См. отчетъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1899 годъ и отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя за 1899—1900 учебный годъ). Впрочемъ школы грамоты, особенно въ то время, не имѣли условій прочнаго существованія. Многія изъ нихъ, какъ случайно возникали, такъ же точно случайно и легко закрывались. Почти каждому деревенскому обществу присуще сознаніе необходимости научить своихъ дѣтей грамотѣ, но при этомъ каждое общество стремится какъ можно дешевле удовлетворить этой потребности. Не ища дорогихъ учителей специалистовъ и не строя особыхъ, требующихъ иногда значительныхъ средствъ зданій, крестьяне просятъ перваго появившагося между ними грамотѣя поучить ихъ ребятшекъ, на что тотъ, не имѣя часто другихъ занятій, охотно и соглашается, выговаривая съ нихъ небольшую плату за трудъ. Такъ возникаетъ школа грамоты, при чемъ подъ помѣщеніе ея снимается какая нибудь изба, иногда почти совсѣмъ негодная для жилья. О болѣе или менѣе правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла не можетъ быть и рѣчи. Составъ учащихся лицъ бывалъ при этомъ самый разнообразный, въ большинствѣ мало отвѣчающій своему назначенію. Неудивительно, что послѣдующая исторія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи характеризуется постепеннымъ увеличеніемъ школъ церковно-приходскихъ и постепеннымъ уменьшеніемъ школъ грамоты.

Такъ, въ 1900—1901 учебномъ году первыхъ насчитывается 142, вторыхъ 129 (См. отчетъ Епархіального Наблюдателя за 1900—1901 учебный годъ), а въ 190¹/₂ учебномъ году школъ церковно-приходскихъ 160, въ томъ числѣ двѣ второклассныя, а школъ грамоты 110. Въ 190²/₃ учебномъ году, правда, число школъ грамоты нѣсколько опять поднимается (125, а школъ церковно-приходскихъ, кромѣ двухъ второклассныхъ, 167), но въ слѣдующемъ 190³/₄ учебномъ году количество ихъ опять понижается до 117, а число церковно-приходскихъ школъ возрастаетъ до 173. Въ 190⁴/₅ году школъ грамоты по отчету Епархіального Наблюдателя значится 106, школъ церковно-приходскихъ 170 и двѣ второклассныхъ. Въ 190⁵/₆ году школъ грамоты 110, школъ церковно-приходскихъ 172 и двѣ второклассныхъ. Сокращеніе школъ грамоты обуславливается прежде всего, конечно, общей ихъ неустойчивостью, отсутствіемъ прочныхъ условій для ихъ существованія. При этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, озабочиваясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ наилучшей постановкой учебнаго дѣла, пересименовываетъ обыкновенно тѣ школы, гдѣ имѣется болѣе или менѣе приличная виѣшняя обстановка, въ школы церковно-приходскія. Далѣе, слѣдуетъ сказать и то, что въ это время, въ виду сначала ожидавшейся, а потомъ и дѣйствительно наступившей войны съ Японіей, ростъ церковно-приходскихъ школъ останавливается. Какъ матеріальныя силы населенія, такъ и вниманіе его отвлечено было въ сторону войны, что въ значительной мѣрѣ парализовало инициативу въ области внутренней народной и, въ частности, школьной жизни.—Начавшееся съ 1905 года революціонное броженіе естественно не могло также неблагоприятно не отразиться и на школьномъ дѣлѣ. Такъ называемое „освободительное движеніе“, выступившее подъ знаменемъ всевозможныхъ свободъ, понято было крестьянскимъ населеніемъ какъ освобожденіе отъ всякихъ повинностей, какъ свобода дѣлать, кто бы что не захотѣлъ, породило среди него ложныя надежды, что все блага жизни должны явиться отътуда-то сами собой, и что всего можно достигнуть безъ какихъ либо трудовъ и попеченій со своей стороны. По отношенію къ школамъ это сказа-

лось въ неисправномъ выполненіи крестьянскими обществами данныхъ ими обязательствъ, касающихся содержанія школъ и ихъ отопленія, вслѣдствіе чего нѣкоторыя школы, особенно школы грамоты, принуждены были прекратить свое существованіе. По отчету за 1906—1907 г. учебный годъ число послѣднихъ упало до 99-ти. Потомъ оно сократилось еще болѣе. Такое сокращеніе вызвано было постановленіемъ послѣдняго Омскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, коимъ устанавливался, вмѣсто прежде поступавшаго $\frac{1}{2}\%$ сбора съ остаточныхъ суммъ церквей епархіи и 2% сбора съ валового дохода церквей, 1% сборъ съ того же дохода (См. постановленіе съѣзда № 47, 9 іюня 1907 года).

Такъ какъ черезъ это значительно сокращались средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, послѣдній въ одномъ изъ засѣданій своихъ, отъ 31 іюля за № 64-мъ, опредѣлялъ 1) число уѣздныхъ отдѣленій, согласно постановленія съѣзда, сократить съ 7-ми до 3-хъ; 2) изъ школъ грамоты закрыть до 30 такихъ, которыя, вслѣдствіе сравнительно плохой постановки въ нихъ учебнаго дѣла, мало отвѣчаютъ своему назначенію. Постановленіе это не было одобрено Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ и въ результатъ возникшей переписки послѣдовалъ Указъ Св. Синода отъ 11 февраля—10 марта за № 781—1908 г. на имя Его Преосвященства, коимъ постановленіе Училищнаго Совѣта о сокращеніи уѣздныхъ отдѣленій отмѣнено, а черезъ это самое отмѣнялось естественно и постановленіе съѣзда, касающееся прежнихъ сборовъ, коими обусловливалось содержаніе отдѣленій. Въ настоящее время какъ $\frac{1}{2}\%$ сборъ, такъ и 2% возстановленъ, и закрывшіяся ранѣе школы постепенно открываются.

Высшее завѣдываніе школами епархіи теперь принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гавріилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому, который управляетъ школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій.

Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта слѣдующій: Предсѣдатель, Законоучитель Омской женской гимназіи, протоіерей Θεодоръ Кацарскій и члены: Непремѣнный — Епархіальный Наблюдатель, священникъ Дмитрій Садовскій, Законоучи-

тель Омскаго Кадетскаго Корпуса, священникъ Дмитрій Худяковскій, Законоучитель Омской Учительской Семинаріи, священникъ Василій Пляскинъ, Настоятель Омской Всѣхсвятской церкви, священникъ Михаилъ Орловъ, Настоятель Омской Крестовоздвиженской церкви, священникъ Петръ Троицкій, Статскій Совѣтникъ, Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта 2-й Омской женской гимназіи, Александръ Чудовскій и членъ—дѣлопроизводитель, градо-Омскаго кафедральнаго собора священникъ Леонидъ Остроумовъ.

Кромѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣется семь уѣздныхъ отдѣленій, а именно: Семипалатинское, Акмолинское, Омское, Петропавловское, Ишимское, Тарское и Тюкалинское. Семипалатинскому отдѣленію подвѣдомы школы Семипалатинской области и той части Змѣиногорскаго уѣзда, которая входитъ въ составъ Омской епархіи, Акмолинскому—школы Акмолинскаго и Атбасарскаго уѣздовъ, Омскому—школы Омскаго уѣзда, Петропавловскому—школы уѣздовъ Петропавловскаго и Кокчетавскаго, Ишимскому—школы Ишимскаго уѣзда, Тарскому—Тарскаго уѣзда, Тюкалинскому—Тюкалинскаго уѣзда и школы частей уѣздовъ Каинскаго и Варнаулскаго.

Къ началу текущаго 1909 года состояло въ епархіи школь церковно-приходскихъ: второклассныхъ 2, двухклассныхъ 6, одноклассныхъ 184, школь грамоты 77.

Число учащихся въ нихъ было всего мальчиковъ и дѣвочекъ 12720. Число учителей въ одноклассныхъ школахъ 53 (изъ нихъ членовъ причта 5), учительницъ 179; правоспособныхъ учителей и учительницъ 205, неспособныхъ 27. Содержанія учителя двухклассныхъ школь получаютъ по 300 руб., учителя одноклассныхъ школь сельскихъ получаютъ по 240 руб., а городскихъ по 300 р. въ годъ*). Школьныхъ помѣщеній собственныхъ—195.

На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отпускается казенныхъ суммъ 400 рублей ежегодно. Помимо этихъ денегъ на канцелярію Училищнаго Совѣта и на канце-

*) Учащіе второклассныхъ школь получаютъ содержаніе по особому Высочайше утвержденному штату.

лярій уѣздныхъ отдѣленій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ расходуется ежегодно 3050 рублей, считая здѣсь и расходы по завѣдыванію книжными складами, кои существуютъ при всѣхъ отдѣленіяхъ, кромѣ Омскаго, школы котораго пользуются книгами изъ склада, существующаго при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ епархіи составляются изъ казенныхъ ассигнованій, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и изъ мѣстныхъ поступленій, преимущественно отъ сбора церквей.

По мѣрѣ увеличенія числа школъ увеличивался постепенно и отпускъ казенныхъ суммъ. Съ 1896 года по 1899 г. казенныхъ денегъ отпускалось на содержаніе школъ по 6000 руб. въ годъ. Въ 1900 году сумма эта возросла до 21925 рублей, въ 1905 году до 45564 р., а въ настоящее время размѣръ казеннаго кредита достигаетъ до 59890 рублей, включая сюда содержаніе школьной инспекціи, содержаніе второклассныхъ школъ и тѣ суммы, кои ассигнуются на учебники и учебныя пособія для школъ (ежегодно 3000 руб.). Земскаго сбора поступаетъ ежегодно отъ Тобольской губерніи 7000 рублей, отъ Томской губерніи — 2500 рублей, отъ Семиалатинской области — 250 руб.

Сбора $\frac{1}{2}\%$ съ церквей епархіи поступаетъ 1200 руб. въ годъ, кружечнаго кошельковаго сбора до 300 р. Двухпроцентнаго сбора съ валоваго дохода церквей до 8000 рублей. (Свѣдѣнія относятся къ 1906 г.). Кромѣ того, на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для школъ съ каждой сельской церкви взимается по 10 руб. въ годъ, а съ каждой городской по 25 рублей. Всего этого сбора, который поступаетъ непосредственно въ уѣздныя отдѣленія, получается приблизительно до 4000 руб. ежегодно. Другихъ поступленій отъ городовъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ, желѣзнодорожнаго вѣдомства и иныхъ источниковъ бываетъ въ годъ до 16594 руб. (См. Вѣдомость Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1906 г.).

Что касается вопроса объ условіяхъ благопріятствующихъ или неблагопріятствующихъ развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, то настоящій моментъ нельзя назвать благопріят-

нымъ для подъема и роста церковно-приходскихъ школъ. Освободительное движеніе, будучи по своимъ источникамъ и характеру явленіемъ противоцерковнымъ, отозвалось хотя и далеко не такъ въ крестьянскомъ населеніи сибирской деревни, породило немалую смуту въ умахъ и сбилось съ толку много людей, не умѣющихъ самостоятельно разобраться въ своихъ мысляхъ, подъ напоромъ — современной, въ большинствѣ недобросовѣстной, лгущей и клеветущей печати, стремящейся не рѣдко опорочить и обезславить все доброе, чистое и благородное. Немудрено, что злобныя силы современнаго освободительства, невѣріе и разрушеніе, обрушиваются теперь на церковную школу, которая призвана къ тому, чтобы просвѣщать народъ въ духѣ вѣры Христовой, прививать ему высокія начала благочестія и нравственности христіанской. На мѣстахъ это сказывается иногда въ рѣзко-враждебномъ отношеніи къ церковной школѣ нѣкоторыхъ даже официально чиновничьихъ сферъ. Такъ, Семипалатинскій Уѣздный Наблюдатель, отмѣчая въ своемъ отчетѣ за 1907/8 г. фактъ уменьшенія числа школъ грамоты въ его районѣ, говоритъ, что объясняется этотъ фактъ не тѣмъ якобы естественнымъ вымираніемъ и непригодностію ихъ, на что любятъ всегда ссылаться враги церковной школы, а въ слѣдствіе искусственно созданнаго систематическаго гоненія на церковныя школы въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ со стороны мѣстнаго школьнаго органа Министерства Народнаго Просвѣщенія, Змѣиногорскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, опирающагося въ своей борьбѣ на слишкомъ надежный престижъ мѣстныхъ крестьянскихъ начальниковъ... побѣда надъ церковными школами, не имѣющими на своей сторонѣ столь вліятельныхъ союзниковъ, какъ крестьянскіе начальники, дается безъ особенныхъ усилій... За истекшій учебный годъ, пишетъ о. Наблюдатель, о притѣсненіяхъ церковныхъ школъ со стороны Змѣиногорскаго Совѣта возбуждено Семипалатинскимъ Отдѣленіемъ столько дѣлъ, что вмѣстѣ они могутъ составить обширную, нелишнюю бытоваго интереса, литературу, но отъ всего этого положеніе церковныхъ школъ пока не измѣнилось къ лучшему. (См. отчетъ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя за 1907/8 учебный годъ).

Вообще, настоящее время можно назвать критическимъ и совѣсть и на что онъ не въ состояніи дать себѣ отвѣта.

въ исторіи церковно-приходской школы. Всякое дѣло для своего развитія требуетъ прежде всего денегъ. Но въ этомъ послѣднемъ отношеніи церковно-школьное вѣдомство воть уже нѣсколько лѣтъ остается въ положеніи нищаго, просящаго милостыню безъ надежды получить ее. Законодательство наше съ 1906 года поставлено въ зависимость отъ случайнаго механическаго большинства. И воть это — то большинство, совсѣмъ не расположено, повидимому, оказать поддержку церковно-приходской школѣ. По крайней мѣрѣ, давно поднятый вопросъ о такой поддержкѣ лежитъ въ Государственной Думѣ безъ всякаго движенія. Похоже на то, что какъ будто бы, дѣйствительно, Дума хочетъ извести церковно-приходскую школу изморомъ, какъ справедливо выразился одинъ изъ ораторовъ ея. Пока за двадцатипятилѣтнюю работу на пользу народнаго просвѣщенія бойкіе ораторы законодательнаго учрежденія отблагодарили церковно-приходскую школу лишь тѣмъ, что вылили на нее цѣлое море грязи. Все это, вразумѣется, весьма неблагоприятно отражается на дѣлѣ, вселяетъ малодушіе въ работникахъ на нивѣ церковно-школьнаго просвѣщенія, порождаетъ неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ, убиваетъ всякую энергію и инициативу. Есть, конечно, и другія причины, неблагоприятно влияющія на ходъ церковно-школьнаго дѣла, какъ-то: недостатки въ организационномъ управленіи и школьной инспекціи, а также въ завѣдываніи школами, лучшая матеріальная обеспеченность школъ другихъ вѣдомствъ и т. п. Но причины эти уже второстепенныя и въ значительной мѣрѣ онѣ стоятъ въ зависимости отъ только что указаннаго обстоятельства. Какъ бы то ни было, однако, получить ли церковно-приходская школа права гражданства и впредь, останется ли и на будущее время, во всякомъ случаѣ за 25 лѣтъ своей жизни она сослужила огромную службу въ дѣлѣ просвѣщенія народа русскаго уже тѣмъ однимъ, что дѣятельность и энергія духовенства примѣромъ своимъ возбудила достойную ревность и въ другихъ дѣятеляхъ на школьномъ поприщѣ. Смѣемъ надѣяться, что огромное значеніе церковно-приходской школы будетъ признано въ концѣ концовъ нелицеприятнымъ судомъ исторіи.

Священникъ *Дмитрій Садовскій.*

Отъ Семипалатинскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

Десятки тысячъ переселенцевъ текущемъ лѣтомъ водворятся въ нашихъ предѣлахъ. Съ ними хлынетъ новая волна сектантства, вреднаго и въ религіозно-нравственномъ, и въ государственномъ отношеніяхъ.

Что необходимо для успѣха въ борьбѣ сектантствомъ?

Необходима дружная работа духовенства и мірянъ. Одни безъ другихъ ничего не сдѣлаютъ.

Нужно привлекать мірянъ къ участию въ богослуженіи.

Нужно почаще устраивать собесѣдованія и усилить виѣ-богослужебную проповѣдь, какъ во храмахъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ школахъ, въ народныхъ читальняхъ, въ чайныхъ и столовыхъ общества трезвости, на заводахъ, въ ночлежныхъ домахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ.

Слѣдуетъ обратить особое вниманіе на постановку церковно-приходскихъ школъ, на устраиваніе приходскихъ библіотекъ, на улучшеніе и пополненіе существующихъ, на открытіе обществъ трезвости по приходамъ.

Весьма полезно открывать народные миссіонерскіе курсы, доступные для лицъ всякаго званія.

Церковно-приходская благотворительность должна быть немедленно и широко развита.

Пастыри должны обратить особое вниманіе, чтобы богослуженіе совершалось въ храмахъ съ должнымъ благоговѣніемъ, чтобы чтеніе и пѣніе было несипшное, чтобы порядокъ въ храмѣ не нарушался никѣмъ, чтобы священно-церковно-служители обращались съ прихожанами и молящимся любовно и вѣжливо. Нужно заводить церковные хора.

Священники должны назначить у себя дома особые пріемные часы, въ которые всякій прихожанинъ могъ бы идти смѣло къ своему пастырю спросить его томъ, что смущаетъ его умъ и совѣсть и на что онъ не въ состояніи дать себѣ отвѣта.

Тогда можно смѣло надѣяться, что сектантство будетъ не такъ опасно.

Но для этого среди духовенства должно быть единеніе, взаимное довѣріе и поддержка, а также и вѣра въ самого себя.

Предсѣдатель Семиналатинскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа,
Архимандритъ *Кипріанъ*.

КОРРЕСПОНДЕНЦИИ.

Семиналатинскъ. И въ нашемъ городѣ начинаетъ появляться сектантство. До послѣдняго времени Семиналатинскъ не зналъ сектантовъ, теперь же, съ усиленіемъ переселенческаго движенія, и православное населеніе нашего края начинаетъ знакомиться съ сектантствомъ. Не говоря уже про Павлодарскій уѣздъ, гдѣ сектантство, какъ показываютъ печальные факты, крайне нетерпимо и враждебно относится къ православію, и въ самомъ Семиналатинскѣ обнаружена сектантская пропаганда. Въ городѣ появились евангелическіе субботники, отвергающіе празднованіе воскреснаго дня и почитающіе субботу. Ученіе субботниковъ состоитъ, конечно, не въ одномъ только празднованіи субботы. У нихъ имѣется опредѣленная система вѣроученія. На пастырскихъ собраніяхъ городского духовенства постановлено принять рѣшительныя мѣры въ борьбѣ съ появляющимся сектантствомъ. Православная паства предупреждена о появленіи секты. По приходскимъ церквямъ одновременно произносятся въ праздники поученія, направленные въ опроверженіе сектантства. Выписывается доступная для народнаго пониманія противосектантская обвинительная литература. Вообще принимаются необходимыя мѣры пастырскаго характера въ дѣлѣ противодействія сектантамъ. Вѣроятно въ Семиналатинскѣ будетъ открыто Отдѣленіе Омскаго Епархіальнаго Братства для организованной борьбы съ сектантами. Цѣлесообразность подобнаго открытія была признана городскимъ духовенствомъ еще раньше появленія извѣстнаго разъясненія Святѣйшаго Синода по вопросу о значеніи братствъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. Постановлено также пользоваться религіозно-нравственными собесѣдованіями,

которыя ведутся изъ года въ годъ, для опроверженія сектантскихъ заблужденій.

С. Б. Г—евъ.

Пос. Михайловскій, Петропавловскіи уѣзда. 20-го мая с. г. нашъ поселокъ посѣтилъ Начальникъ Края, Стенной Генераль-Губернаторъ Г. Шмитъ. Прихожане, предупрежденные мною въ храмѣ, послѣ литургіи, собрались послѣ обѣда къ церковной оградѣ въ полномъ почти своемъ составѣ. Дѣвочки, съ букетиками въ рукахъ, и мальчики—школьники выстроились вблизи воротъ церковной ограды въ 4 ряда и стройнымъ „Боже, Царя храни“ встрѣтили высокаго гостя. Войдя во св. храмъ г. Генераль-Губернаторъ выразилъ свое удовольствіе по поводу красиваго иконостаса и благолѣпно обставленной церковной обстановки. На мое предложеніе выслушать краткое молебствіе о Царѣ и о людяхъ, Начальникъ Края указалъ на то, что онъ не располагаетъ временемъ и что давно уже ѣдетъ съ довольно порядочнымъ опозданіемъ, сравнительно съ маршрутомъ. Тогда я попросилъ его разрѣшенія сѣсть всему собравшемуся народу „Спаси, Господи“, предварительно предупредивъ его, что у меня при богослуженіяхъ поютъ всѣ прихожане. Когда, подъ сводами храма начали пѣть тропарь и къ пѣнію въ церкви присоединились всѣ, стоявшіе на площади и въ оградѣ прихожане—отъ 8-ми лѣтняго дитяти до старцевъ,—это величественно—торжественное пѣніе настолько захватило душу высокаго гостя, что онъ, ставя свѣчу предъ Св. Распятіемъ, прослезился и, по окончаніи пѣнія, обратясь ко мнѣ, сказалъ: „Спасибо Вамъ, батюшка, за труды Ваши для духовнаго возрожденія крестьянъ“. Затѣмъ Г. Генераль-Губернаторъ распорядился собрать всѣхъ школьничковъ около церковной площади и, выйдя изъ храма на площадь, обратился ко всему обществу и киргизамъ, собравшимся въ количествѣ 500—700 человекъ для его встрѣчи, съ слѣдующею приблизительно рѣчью: „Мнѣ очень пріятно видѣть и привѣтствовать васъ, дорогие сельчане—Михайловны, васъ, прибывшихъ изъ близкаго къ моей родинѣ края. Я слышалъ, что у васъ много переселенцевъ изъ Полтавской, Кіевской и Черниговской губерній..

Привѣтствую васъ, дорогіе земляки! Мнѣ отрадно было увидѣть вашъ благоустроенный храмъ. Видно, что вы не забываете Бога и любите свою вѣру. Да... любите Бога, любите свою святую вѣру, любите свою дорогую Родину! Кто чтить и любить Бога, того и Богъ не оставитъ, тому Богъ Помощникъ и Защитникъ! Такъ ли я говорю?.. („такъ точно, Ваше Высокопревосходительство“, воскликнуло общество). Помните о томъ, что вы всѣ—оплотъ, защита, твердыня Святой Руси... На всѣхъ васъ лежитъ святой долгъ по отношенію къ дорогой нашей родинѣ: защищайте ее, любите ее, стойте за нее до послѣдней капли крови вашей. Не вѣрьте тѣмъ негоднымъ людямъ, которые возстаютъ противъ Бога и Царя. Они—враги нашей родины. Они—злые совѣтники, худые граждане Россіи! Вы сами слышали и знаете, что они замышляли и что произошло отъ ихъ злой и вредной дѣятельности. Такъ ли я говорю?.. („такъ точно, Ваше Высокопревосходительство“, отозвалось общество)... Нѣтъ не имъ,—этими вреднымъ, злымъ людямъ вѣрьте; не они васъ поведутъ къ честной, свѣтлой, довольной жизни,—вѣрьте Царю. Онъ васъ любитъ и желаетъ только одного, чтобы вы жили въ добромъ, спокойномъ достаткѣ. Всѣ Его думы, всѣ Его заботы направлены къ тому, чтобы вамъ всѣмъ было хорошо; помните это и любите своего Царя. Я въ нынѣшнемъ году два раза былъ у Государя Императора. Онъ, прощаясь со мною, сказалъ: „Передайте Мой привѣтъ переселенцамъ въ Сибири; скажите имъ, что Я знаю и помню объ ихъ нуждахъ тамъ,—въ далекой, холодной Сибири“... („да здравствуетъ Государь Императоръ! Благодаримъ, Ваше Высокопревосходительство“... восклицало общество). Теперь, дорогіе соотечественники, прошу васъ, приложите вашу заботу о школьномъ образованіи вашихъ дѣтей; посылайте ихъ всѣхъ въ школу. Пусть у васъ ни одного сына не будетъ неграмотнымъ. По собраніямъ здѣсь дѣтямъ я вижу, что вы не всѣхъ дѣтей посылаете въ школу. Нынѣшнее время таково, что нужно знать всѣмъ грамоту; неграмотному теперь нельзя жить благоустроенно“. Для иллюстраціи пользы грамоты г. Начальникъ края, спросивъ дѣтей—школьниковъ молитвы, заповѣди и нѣкоторыя свѣдѣнія изъ исторіи русскаго государства и подаривъ хорошо отвѣчавшимъ ученикамъ царскіе портреты,—вызвалъ изъ

числа дѣтей неграмотнаго. Контрастъ былъ удручающій. На все вопросы Его Высокопревосходительства неграмотный молчалъ, или отвѣчалъ неудачно. „Вотъ видите, — говорилъ г. Начальникъ края, — пользу грамоты. Онъ, вотъ этотъ малышъ, — не знаетъ даже, гдѣ онъ живетъ; не знаетъ, какой молитвою нужно начинать свой трудовой день?“ Затѣмъ, Генераль-Губернаторъ выяснилъ обществу и киргизамъ пользу лѣса; просилъ ихъ, безъ особой нужды, не истреблять лѣсной растительности и, по возможности, насаждать около своихъ селеній деревья, устроить питомники и преслѣдовать безтолково истребляющихъ лѣсъ. Послѣ этого онъ обратился къ киргизамъ. Просилъ ихъ дружно жить съ переселенцами, оберегать лѣса; по возможности, приучаться къ осѣдлому образу жизни, засѣвать хлѣбомъ свои участки и вообще быть вѣрнопреданными Россіи гражданами, что можетъ быть достигнуто дружественнымъ общеніемъ съ русскимъ населеніемъ на почвѣ солидарности ихъ трудовой земледѣльческой жизни. Въ 5 часовъ вечера г. Генераль-Губернаторъ, попросивъ все общество снѣтъ еще разъ „Спаси, Господи“ и „Боже, Царя храни“, при дружномъ „ура“, отбылъ изъ поселка Михайловскаго въ деревню Владимірскую той же волости. Тамъ онъ нашелъ такую же радужную, восторженную встрѣчу крестьянъ; порадовался прекраснымъ отвѣтамъ учениковъ и, поблагодаривъ Михайловскую волость, въ лицѣ волостного Старшины и г. Крестьянскаго Начальника, отбылъ въ селеніе Явленское.

Священникъ *Димитрій Волосатовскій.*

Къ статьѣ „Церковныя школы Омской епархіи“.

Честь имѣю высказать, что въ статьѣ „Церковныя школы Омской епархіи“, отпечатанной въ № 9 Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ есть нѣкоторая неправильность. Въ этой статьѣ (стр. 41) говорится, что въ селѣ Ойрсовскомъ, Ишимскаго уѣзда, открыта церковно-приходская школа при существовавшемъ министерскомъ училищѣ и что, слѣдовательно, надобности въ открытіи школы не было. Но это

было не такъ. Сперва открыта была церковно-приходская школа, а потомъ министерское училище. Церковно-приходская школа открыта въ началѣ 1887⁷/₈ учебнаго года, а министерское училище открыто въ началѣ 1888⁸/₉ учебнаго года, т. е. черезъ годъ послѣ открытія школы. Поэтому, церковно-приходская школа, такъ какъ въ селѣ Ойрсовскомъ явилось двѣ школы, и была переведена въ деревню Бокову.

Священникъ *Василій Поляковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла новая книга: *Свѣтъ міру. Сборникъ поученій. Протоіерея Александра Соловьева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

Можно получать въ городѣ Семипалатинскѣ и въ Московской Синодальной Типографіи.

Тамъ же продаются и слѣдующія книги *того же автора*:

1) *Старчество по ученію св. отцевъ и аскетовъ*. Цѣна 70 коп. съ перес.

2) *Три раза въ Кронштадтѣ у о. Іоанна*. Цѣна 30 коп.

3) *Святая икона, именуемая Абалацкою: ея списокъ, находящійся въ Семипалатинскомъ Знаменскомъ Соборѣ*. (Съ рисункомъ). Цѣна 10 коп.

Содержаніе: Часть официальная.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.—Списокъ воспитанницъ Омскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный въ педагогическомъ собраніи членовъ Совѣта и преподавателей 6 іюня.—Отъ редакціи.

Часть неофициальная.—Обращеніе къ патриотамъ Земли Русской.—Церковныя школы Омской епархіи.—Отъ Семипалатинскаго Отдѣла Русскаго Народъ.—Корреспонденціи.—Къ статьѣ „Церковныя школы Омской епархіи“.—Объявленіе.

При семъ номерѣ приложеніе:—Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1908 годъ.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Довз. пенз., г. Омскъ, 15-го іюня, 1909 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Камарскій*.

г. Омскъ. Тип. Б. И. Демидовой.

Омская епархія.

ВѢДОМОСТЬ

Омскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

о

ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ

за 1908 гражданскій годъ.

Таблица I. Начальныя

Наименованіе уездовъ	Нъ концу года состоитъ церковныхъ школъ								Нъ концу отчетнаго года состоитъ							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ				Въ томъ числѣ въ городахъ				Въ двухъ-классн. шк.		Въ одноклассн. шк.		Въ школахъ грамоты		Въ на-	
	Двухклас- сныхъ	Одноклас- сныхъ	Школы грамоты	ИТОГО	Двухклас- сныхъ	Одноклас- сныхъ	Школы грамоты	ИТОГО	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
<i>А) для дѣтей.</i>																
1 Акмолинскій	—	6	2	8	—	1	—	1	—	—	245	112	48	30	293	
2 Барнаульскій	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	71	24	—	—	71	
3 Зыбноторскій	2	15	6	23	—	—	—	—	114	99	513	246	178	66	805	
4 Ишимскій	1	9	9	19	1	2	—	3	88	—	323	147	204	54	615	
5 Кавинскій	1	3	1	5	—	—	—	—	91	47	205	40	13	1	309	
6 Петропавловскій	1	16	5	22	1	2	—	3	215	151	620	167	74	38	909	
7 Семипалатинскій	—	6	—	6	—	6	—	6	—	—	254	194	—	—	254	
8 Тарскій	—	36	11	47	—	2	—	2	—	—	733	310	174	44	907	
9 Тюкалинскій	—	45	18	63	—	1	—	1	—	—	1259	426	370	104	1629	
10 Устькаменогорскій	—	4	1	5	—	1	—	1	—	—	151	14	19	8	170	
11 Атбасарскій	—	4	4	8	—	—	1	1	—	—	105	103	123	48	228	
12 Бокчетавскій	1	—	8	21	—	—	—	—	53	20	607	300	307	84	9	
13 Павлодарскій	—	—	1	2	—	1	—	1	—	—	22	4	—	—	22	
14 Омскій	—	—	2	9	—	6	—	6	—	—	170	668	35	12	205	
Итого по шко- ламъ для дѣтей	6	16	68	240	2	22	1	25	561	317	5278	2755	1545	489	7384	
<i>Б) для взрослыхъ. Воскресныя</i>	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	7	

Таблица II. Начальные пе

Разряд школ	Число церковных школ								Законоучители							Учащ.
	Мужских	Женских	Смѣшанных	И въобщихъ				Съ клириками для учащихся	Священниковъ	Диаконовъ	Протоиереевъ	Свѣтскихъ лицъ	Итого (гр. 46—49)	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ	Иныхъ законоучителей	
				Специал. выстр. заше	Насколько по вышене	Безплатное по вышене	Съ клириками									
38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	
1 Двухклассныя	1	1	4	6	—	—	5	—	7	1	—	—	8	2	—	
2 Одноклассныя	7	15	144	151	10	5	108	2	115	16	1	31	163	24	—	
3 Школы грамоты	2	1	65	27	36	9	17	—	24	—	1	40	65	1	—	
Итого по началы. школамъ	10	17	213	184	46	14	130	2	146	17	2	11	236	27	—	
4 Воскресныя шк.	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	1	—	

Таблица III. Уч

№ по порядку	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ которыхъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія)	Число учащихся							Число живущихъ въ обществѣ	Число стипендіатовъ	Число законоучителей	Число штатныхъ учащихся				Образован. учителей				
		Въ младшей отдѣленіи				Въ средней отдѣленіи		Въ старшей отдѣленіи				Итого	Учителей	Учительницъ	Итого (гр. 81—82)	Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священскій санъ	Лицъ съ высшимъ образованіемъ	Съ среднимъ образованіемъ		
		74	75	76	77	78	79	80											81	82
А. Второклассныя.																				
1	Брянская, Токлинскаго уѣзда, Тобольской губ.	24	15	15	54	29	—	1	3	—	3	—	—	—	—	—				
2	Мало-Брянская, мужская, Тарскаго уѣзда, Тобольской губ.	18	9	5	32	25	1	1	3	—	3	—	3	—	—	—				
Итого по второкласснымъ школамъ.		женскія		мужскія		тѣмъ и другимъ		42	24	20	86	54	1	2	—	6	—	6	—	5
Б. Церковно-учительская.																				

ЮВНІЯ ШКОЛЫ (Продолженіе).

1 января 1917

Цифрообразовательных годовъ		Въ общемъ числѣ учащихся въ школахъ		Число свѣтскихъ учащихся		Изъ учителей (число въ составѣ, заготовляемыхъ)		Общая численность учителей		Выданы для нѣтъ-свалы чтеція								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12							
55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73
Мужского пола	Женского пола	Итого (гр. 53—57)	Въ томъ числѣ бесплатныхъ	Учителей	Учительницъ	Съ высшимъ и среднимъ образов.	Со спеціал. педагогическ. образован.	Учител. однокл. школы	Учител. школъ грамоты	Неимѣющихъ никакого свидѣтельства	Итого (гр. 62—66)	Высшее и среднее образов.	Спеціал. педагогическ.	Пѣнія	Ремесль и сел. хоз.	Число школъ съ библ.	Число книгъ	
Свѣтскихъ дѣтъ								Нѣвольныхъ ованіе										
1	6	12	20	—	4	6	11	3	—	—	14	—	—	3	1	6	3666	
—	39	149	188	1	4	35	52	38	57	5	29	171	—	30	1	149	49380	
1	38	82	65	—	1	—	—	—	3	21	49	63	—	2	—	49	6368	
2	78	198	273	1	9	41	63	41	60	26	78	268	—	35	2	204	59414	
—	1	7	8	8	1	7	3	5	—	—	—	8	—	—	—	—	—	

Таблица IV. Поступления на церковно

Наименование источников		Въ течение отчетнаго гражданскаго года поступило на церковно						По Уѣзнымъ Сдѣламъ
		П О Ш К О Л А М Ъ						
		Двухклас- сннмъ I.	Одноклас- сннмъ II.	Школамъ грамоты III.	Воскрес- ннмъ IV.	Второклас- сннмъ V.	Церковно- учительской VI.	
Отъ								
Мѣстныя средства	Церквей	1019	3649	363	—	25	—	2249
	104							
	Монастырей	—	—	—	—	—	—	—
	105							
	Братствъ, миссій и Миссiон. Комит.	—	300	—	—	—	—	—
	106							
	Земствъ или земскихъ сборовъ	—	—	—	—	—	—	2800
	107							
	Городскихъ Управленій	—	1105	—	—	—	—	—
	108							
	Волостныхъ, сельскихъ и ставлян- ныхъ обществъ	260	3359	947	—	—	—	—
	109							
	Приходскихъ попечительствъ	80	446	307	—	—	—	—
110								
Приходскихъ собраній и совѣтовъ	—	—	—	—	—	—	—	
111								
Благотворит. учрежденій, разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ и Комитета Сибирской ж. дор.	3274	6547	—	30	—	—	—	
112								
Отъ частныхъ лицъ	50	725	140	—	—	—	—	
113								
%,% съ капиталовъ	—	236	—	—	—	—	—	
114								
Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источн.	269	696	17	—	—	—	—	
115								
И Т О Г О	4952	17063	1774	30	25	—	504	
116								
Суммъ Св. Синода.	Мѣстныхъ	—	—	—	—	—	—	
	117							
	Казенныхъ	—	—	—	—	—	—	
118								
В С Е Г О		—	—	—	—	—	—	
119								
Оставилось отъ прошлаго года	Мѣстныхъ	—	—	—	—	—	—	
	120							
	Казенныхъ	—	—	—	—	—	—	
121								
В С Е Г О съ остаткомъ		—	—	—	—	—	—	
122								

Кромѣ сего поступило изъ Надвѣтной Комиссiи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 3000 руб.

Ольное дѣло въ 1908 гражданск. году.

Епархиальное дѣло	ИТОГО (I—VIII) IX.	Казенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ от- дѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей сметѣ Духовнаго Ведомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Св. Синода).
422	15727	Предложеніемъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ отъ 20 декабря 1907 года за № 44 отпущено въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1908 годъ по § 2 ст. 4 лит. А—2910 руб., лит. Б—4152 р., лит. В—400 руб., по § 9 ст. 3 лит. Б—162 р., по § 10 ст. 2—6925 рук. — 60 коп., ст. 3—42200 р., а всего 56749 р. 60 коп.
—	—	
—	300	
000	9800	Предложеніемъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 17 мая 1908 года за № 3567 отпущено на устройство мѣсячныхъ педагогическихъ курсовъ въ г. Омскѣ 3723 руб.
—	1105	
—	4566	
—	833	
—	—	
—	9851	
—	915	
—	236	
—	982	
—	44315	
—	—	
0012	60472	
5894	104787	
—	—	
—	—	
—	—	
—	—	
—	—	
—	—	
—	—	

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло въ 1908 гр.

Наименованіе статей расхода	Въ отчетномъ году израсходовано											
	Мѣстныхъ средствъ		Канонныхъ средствъ		И Т О Г О		А всего канонныхъ средствъ	Въ томъ числѣ на содержаніе учащихся			Сумма из другихъ источниковъ	
	Школами	Учредительскими и Е. У. С.	Школами	Учредительскими и Е. У. С.	Мѣстныхъ средствъ (I—II)	Канонныхъ средствъ (III—IV)		VIII	IX	X	XI	XII
							I.					
А. На школы.												
Двухклассныя 124	4957	585	—	1340	5542	1340	6882	4001	1340	5341	—	—
Одноклассныя 125	18940	6763	—	37539	25703	37539	63242	13067	37339	50406	—	—
Школы грамоты 126	1480	2432	—	3321	3962	3321	7283	2566	3321	6187	—	—
<i>Кромѣ того общіе</i> расходы по школ. 3 тип. 127	—	3249	—	—	3249	—	3249	—	—	—	—	—
ИТОГО на начальныя для дѣтей школы 128	25377	13079	—	42200	38456	42200	80656	19934	42000	61934	—	—
Воскресныя 129	30	—	—	—	30	—	30	—	—	—	—	—
Второклассныя 130	25	—	—	6925	25	6925	6950	—	—	—	—	—
Церковно-учительскія 131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого на школы 132	25432	13079	—	49125	38511	49125	87636	—	—	—	—	—
Б. На другіе предметы.												
133 На содержаніе наблюдателей		300	—	4152	300	4152	4452	—	—	—	—	—
134 На содержаніе канцелярій		—	—	3072	—	3072	3072	—	—	—	—	—
135 На содержаніе канцелярій		2440	—	—	2440	—	2440	—	—	—	—	—
136 На устройство краткосрочныхъ курсовъ и съездовъ		—	—	3723	—	3723	3723	—	—	—	—	—
137 На разныя другіе предметы (какже именно) на подготовку писемъ епископа и		2124	—	—	2124	—	2124	—	—	—	—	—
138 ВСЕГО (гр. 132—138)	—	—	—	60472	44375	60472	104787	—	—	—	—	—

Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Протоіерей *Ведодор Канарскій*.

Дѣлопроизводитель, Священникъ *Леонидъ Остроумовъ*.