

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей сереб.,
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 8.

Годъ семнадцатый

апрѣля 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 16 февраля—1 марта 1883 года, № 351. *Объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля 1883 года, за № 28, при коемъ предложено Высочайше утвержденное 25 января 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ усыновленіи священнослужителями и церковными причетниками православнаго исповѣданія, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о порядкѣ усыновленія лицами духовнаго состоянія, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ статей законовъ гражданскихъ (Св. Зак. Том. X час. I), постановить: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православ-

наго исповѣданія предоставляется усыновлять, съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались: а) относительно тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ дворянству, — правила установленныя для сего состоянія; б) относительно не принадлежащихъ къ дворянству: священнослужителей — узаконенія объ усыновленіи личными дворянами, а церковныхъ причетниковъ — постановленія объ усыновленіи почетными гражданами. 2) Независимо отъ документовъ, которые должны быть прилагаемы при прошеніяхъ объ усыновленіи, упомянутые священнослужители и церковные причетники представляютъ также свидѣтельства о разрѣшеніи онаго епархіальнымъ архіереемъ“. **П р и к а з а л и:** Для напечатанія означеннаго мнѣнія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, препроводить въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

— 19 января — 2 февраля 1883 года, № 82. *О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества, по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 января сего года, за № 211, копію съ состоявшагося 23 февраля 1882 года, въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества, по давности владѣнія. **П р и к а з а л и:** Вышеозначенную копію опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Определение гражданского кассационного департамента
Правительствующаго Сената, отъ 23 февраля 1882 года.*

1882 года февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Оберъ-Прокурора гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17 декабря 1881 года, за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества, по давности владѣнія. Министръ Юстиціи, въ ордерѣ Оберъ-Прокурора гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9 декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 5 октября 1872 года, по дѣлу Молошиковой (Сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода, по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учрежденій, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса, свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ, другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учрежденій владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обуславливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духов-

ными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленийъ двойственности порядка постановленія опредѣлений о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ Министра Юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10—22 іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. Т. LII, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣлений о признаніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества, по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ, могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности. По закону, всякое, даже незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства до толѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 Том. X ч. 1). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 Том. X. ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казен-

ныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 Том. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X Том. I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 Том. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X Том. I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Въ слѣдствіе сего, духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 Том. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. Том. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности вла-

дѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ приобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о приобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное исполненіе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, а конію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписомъ гг. Сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника Оберъ-Секретаря. Декабря 15 дня 1882 года.

II.

Х. Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ временно завѣдующаго I благочинническимъ округомъ, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Борисоглѣбовки Петра Меликова, отъ 4 января, за № 15, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 13 декабря прошлаго 1882 года, слѣдующаго содержанія: 1) Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы уполномоченныхъ отъ духовенства священниковъ с. Мироновки Никифора Востокова и с. Борисоглѣбовки Петра Меликова на земскія собранія окончился, то съездъ производилъ выборъ таковыхъ на новое трехлѣтіе. Единогласно избраны тѣ же священники Никифоръ Востоковъ и Петръ Меликовъ, какъ съ пользою служившіе въ этомъ званіи. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Слушали постановленіе съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, состоявшееся 15 января 1882 года, по вопросу о раскладкѣ обязательнаго 10-ти рублеваго взноса отъ cadaго причта округа на устройство общежитія для учениковъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища; каковаго взноса отъ 18 причтовъ округа требуется, полагая на каждый по 10 руб., 180 руб. серебромъ. По обсужденіи сего журнала, постановили: Сумму

180 руб. взимать съ причтовъ округа по слѣдующей раскладкѣ: с. Малаго Узеня 15 руб., Петропавловки 6 руб., Питерки 16 руб., Мироновки 15 руб. 40 коп., Новотулки 6 руб., Козловки 6 руб. 50 коп., Алексашкина 8 руб., Борисоглѣбовки 6 руб., Краснаго 6 руб. 40 коп., Орлова Гая 30 руб., Куриловки 18 руб. 50 коп., Крѣпости Узеня 9 руб. 20 коп., Димитріевки 2 руб. и Александра Гая 33 руб.; всего же 180 руб. серебромъ (*). О чемъ и записать въ журналъ. 3) Слушали: а) постановленіе епархіального съѣзда духовенства сессіи 1882 года, напечатанное въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1882 годъ, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства епархіи до 250 руб. каждому въ годъ, за ихъ полезную службу, и б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ постановленіи: „Касательно увеличенія вознагражденія членамъ комитета эмеритальной кассы, безъ ихъ просьбы о томъ, предварительно дадутъ свой отзывъ сами вкладчики кассы на благочинническихъ съѣздахъ“. Изъ членовъ причтовъ I округа, Новоузенскаго уѣзда, состоятъ вкладчиками въ кассу, какъ оказалось по справкѣ, 28 священноцерковнослужителей, со взносомъ ежегодно вкладовъ въ означенную кассу свыше 160 руб. серебромъ. Всѣ эти лица вполне изъявили свое согласіе на увеличеніе вознагражденія членамъ комитета кассы до 250 руб. въ годъ каждому. Почему и постановлено: Объ изъявленномъ согласіи вкладчиковъ въ эмеритальную кассу записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 4) Съѣздъ слушалъ заявленіе гласнаго отъ духовенства Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Петра Меликова слѣдующаго содержанія: На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 24 февраля 1875 года, за № 5, напечатаннаго въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1875 годъ, и распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 7 Вѣдомостей за 1879 годъ, духовенству предоставлено право избирать изъ среды своей уполномоченныхъ для выбора гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, какъ представителей церковной

(*) Сумма итога оказывается не 180 руб., а только 178 руб. серебромъ.

земельной собственности, на благотворительныхъ сѣздахъ. Въ слѣдствіе чего, въ 1879 году на благотворительныхъ сѣздахъ, Новоузенскаго уѣзда, и были избраны таковыя уполномоченныя отъ духовенства. Явившись на земское собраніе въ свое время съ узаконенною довѣренностію отъ причтовъ, эти уполномоченныя, по распоряженію предсѣдателя собранія, вынуждены были, въ числѣ другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій, снова баллотироваться въ уполномоченныя для выбора гласныхъ, вопреки вышеупомянутому указу Синода, по которому уполномоченныхъ и избираютъ благотворительныя сѣзды духовенства, а не предварительный сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. На основаніи этого указа, имъ, священникомъ Петромъ Меликовымъ, тогда же былъ сдѣланъ протестъ противъ распоряженія предсѣдателя земскаго собранія, но протестъ этотъ не былъ принятъ, на томъ основаніи, что упомянутый указъ Святейшаго Синода имѣетъ де значеніе только для духовенства, а не для другихъ сословій, а распоряженіе Епархіальнаго Начальства для собранія земскаго необязательно, хотя это распоряженіе обосновано на указѣ Синода. Почему выборные отъ духовенства и были въ земскомъ собраніи снова подвергнуты баллотировкѣ въ уполномоченныя для выбора гласныхъ. Въ виду того, что отъ такой постановки вопроса можетъ происходить весьма значительный вредъ для интересовъ духовенства, именно—ни одинъ уполномоченный отъ духовенства можетъ быть не избранъ, по какимъ нибудь случайностямъ, въ гласныя земства, просить Епархіальное Начальство войти въ сношеніе съ Господиномъ Самарскимъ Губернаторомъ и просить его оповѣстить снова предсѣдателей земскихъ собраній объ упомянутомъ указѣ Святейшаго Синода. Постановлено: Заявленіе священника Петра Меликова принять и записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 5) Въ докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года, о продажѣ восковыхъ свѣчей, изъяснено: § 4. Продажа восковыхъ свѣчей въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима. § 5. Посему продажа восковыхъ свѣчей въ розницу и счетомъ во всѣхъ

лавкахъ и лавочкахъ запрещается. § 9. Городская и замская полиція имѣють наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, не производилось. Не смотря на положительную ясность выписанныхъ узаконеній, воспреещающихъ розничную внѣ церкви продажу восковыхъ свѣчей, почти въ каждомъ селѣ I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, восковыя свѣчи свободно имѣются и продаются въ мелочныхъ лавочкахъ частныхъ торговцевъ изъ молочанъ, не только фунтами, но даже и счетомъ. Самимъ священникамъ нѣтъ возможности лично наблюдать, чтобы свѣчи не продавались, вопреки закону, въ лавочкахъ, да торговцы обыкновенно отвѣчаютъ, что законъ 28 августа 1808 года для нихъ необязателенъ, такъ какъ онъ напечатанъ только въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а полиціи этотъ законъ неизвѣстенъ. Почему и постановлено: Просить Его Преосвященство снестись съ Господиномъ Начальникомъ губерніи, чтобы онъ особымъ циркуляромъ оповѣстилъ какъ чиновъ полиціи, такъ и волостныя правленія о существованіи упомянутаго закона, на предметъ преслѣдованія незаконной продажи восковыхъ свѣчей. 6) Духовенству округа на сѣздѣ пришлось выслушать заявленіе отъ мѣстнаго благочиннаго, священника с. Мироновки Никифора Востокова о томъ, что онъ, по слабости своего здоровья, служить болѣе въ должности благочиннаго не можетъ. Постановлено: Священникъ Никифоръ Востоковъ должность благочиннаго I округа, Новоузенскаго уѣзда, проходилъ въ теченіи семи лѣтъ; служилъ съ пользою для мѣстнаго духовенства, руководилъ его въ служебной дѣятельности, помогалъ совѣтами, всегда умѣлъ примирить недовольныхъ, былъ постоянно безпристрастенъ и справедливъ. Имѣя все это въ виду, сѣздъ духовенства находитъ справедливымъ выразить ему признательность отъ сѣзда и просить Его Преосвященство благословить духовенство округа на пріобрѣтеніе иконы въ сребропозлащенной ризѣ св. Никифора, имя коего носитъ священникъ Востоковъ, на собственные средства, каковую и поднести ему съ адресомъ въ день его ангела; выраженную же благодарность сѣзда означать въ его формулярномъ спискѣ (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 10 священниковъ, 1 ді-

акона и 6 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановление, о выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства округа для выбора гласныхъ въ земское собраніе, принять къ свѣдѣнію. Второе постановление, съ раскладкою 10-руб. взноса отъ причтовъ округа на постройку общежитія при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ, утвердить. Третье постановление, по вопросу объ увеличеніи ждолованья членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы. Четвертое постановление, о оповѣщеніи снова предсѣдателей земскихъ управъ чрезъ Господина Самарскаго Губератора, о распорядженіи Святѣйшаго Синода, дающемъ духовенству право избирать изъ среды своей уполномоченныхъ, для выбора гласныхъ на земскія собранія, на своихъ благотворительскихъ сѣздахъ, а не на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, по важности вопроса возбужденнаго въ ономъ съ справками изъ узаконеній и распоряженій Высшаго Начальства, разсмотрѣть особо. По пятому постановленію, о продажѣ частными торговцами въ розницу восковыхъ свѣчей, за сдѣланнымъ со стороны Министерства Финансовъ распоряженіемъ по сему предмету, и опубликованнымъ къ руководству и исполненію казеннымъ палатамъ, въ 1878 году, а затѣмъ напечатаннымъ въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, въ сужденіе не входить. Шестое постановление представить Его Преосвященству на Архiepиастырское благоусмотрѣніе, съ такимъ заключеніемъ, что, по мнѣнію Консисторіи, препятствія къ дозволенію духовенству означеннаго округа поднести при особомъ адресѣ священнику Никифору Востокову икону въ день его ангела не встрѣчается. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „18 января 1883 года. *Утверждается. 2) Поднесеніе иконы разрѣшается.*“

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дьяковки Николая Русанова, отъ 27 сентября прошлаго 1882 года, за № 387, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о вознагражденіи уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные сѣзды. По

обсужденіи сего вопроса, постановили: Выдавать уполномоченному изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, за каждую поѣздку на сѣздъ, по 50 руб. серебромъ. Раскладку сбора на это въ предметъ оставить прежнюю, освободивъ отъ него тотъ причтъ, изъ котораго будетъ избранъ уполномоченный. Но такъ какъ при этой раскладкѣ будетъ собираться нѣсколько рублей лишнихъ, то эти деньги должны храниться у благочиннаго, на предметъ вознагражденія уполномоченнаго за поѣздку на могущій быть экстренный сѣздъ. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на новое трехлѣтіе на епархіальный и училищные сѣзды, вмѣсто выслужившаго въ этой должности священника Петра Лебедева. Произведена была закрытая баллотировка, по коей оказалось, что большинствомъ шаровъ въ уполномоченные избранъ священникъ с. Вѣляевки Григорій Широкинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Валуевки Александръ Ляховскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о лучшей постановкѣ дѣла церковной проповѣди въ приходахъ и вообще о религіознонравственномъ воспитаніи прихожанъ. По обсужденіи сего вопроса, постановили: а) Нельзя сказать, чтобы мало бы сборниковъ поученій, издаваемыхъ для народа, но кругъ библиографическихъ знаній по этой части у духовенства весьма ограниченъ. Поэтому желательно было бы, чтобы правдивые отзывы о поученіяхъ, пригодныхъ для простолюдина, были помѣщаемы на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на предметъ пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ поученій въ церковныя бібліотеки. б) Для того, чтобы проповѣдь была по возможности приспособлена къ пониманію слушателей, священники изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи обязались, кромѣ очередныхъ и катихизическихъ поученій, составлять поученія для простаго народа, когда дозволить время; или же дѣлать перифразъ печатныхъ поученій, приспособительно къ пониманію своихъ прихожанъ, если печатныя поученія окажутся непригодными къ произнесению цѣликомъ. в) Такъ какъ въ весьма значительной мѣрѣ церковной проповѣди могутъ содѣйствовать внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности, то поста-

ратся завести во всѣхъ приходахъ округа воскресныя собесѣдованія и вести сихъ возможно чаще. На этихъ собесѣдованіяхъ должны быть объясняемы: символъ вѣры, молитва Господня, заповѣди, общеупотребительныя молитвы, богослуженіе, воскресное евангеліе и апостоль, праздники; могутъ быть читаемы житія св. отецъ, историческіе рассказы по библіи въ русскомъ переводѣ или славянскомъ и разныя назидательныя статьи изъ духовныхъ журналовъ. При подготовкѣ объясненій евангельскихъ и апостольскихъ чтеній могутъ служить толкованія Евсевія, архіепископа Могилевскаго, объясненіе литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній протоіерея Михайловскаго; для чтенія житій святыхъ могутъ съ пользою служить житія святыхъ Филарета, архіепископа Черниговскаго, кратко изложенныя житія Бахметевой или Извольскаго; при чтеніи библейскихъ рассказовъ можно руководствоваться священной исторіею протоіерея Богословскаго, даже можно читать ее на собесѣдованіяхъ. Самое главное вниманіе нужно обращать на то, что простой народъ мало свѣдуещъ въ дѣлахъ вѣры. Для преподаванія ему возможно большихъ знаній въ этомъ отношеніи, чаще слѣдуетъ прибѣгать къ катихизаціи; читая, напримѣръ, исторію рождества Христова, кстати будетъ потолковать о догматѣ воплощенія Господа для нашего спасенія; по прочтеніи назидательной статьи, удобно будетъ слѣлать подходящее нравственное приложеніе къ слушателямъ. 4) Слушали заявленіе бывшаго благочиннаго, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева объ убавкѣ настоящему благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, въ виду того, что новый благочинный проходитъ должность первый только годъ и состоитъ въ двухштатномъ приходѣ, и въ виду того, что въ настоящее время духовенство округа дѣлаетъ денежный взносъ, по 10-руб. отъ каждаго причта, на устройство общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ. И по обсужденіи сего заявленія, постановлено: Такъ какъ жалованье духовенствомъ округа положено должности благочиннаго, а не лицу исправляющему эту должность, то заявленіе священника Матвѣя Соловьева оставить безъ послѣдствій. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Слушали журналъ енархіального съѣз-

да по вопросу о прибавкѣ жалованья членамъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. Постановлено: Изъявить полную благодарность членамъ эмеритальной кассы, за ихъ труды по должности; денежное же вознагражденіе, въ количествѣ 200 руб. въ годъ каждому, выдаваемое въ настоящее время, признать достаточнымъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 4 діаконъ и 5 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, о вознагражденіи уполномоченнаго на епархіальный и училищные сѣзды изъ средствъ окружнаго духовенства, предоставить духовенству исполнить. По второму постановленію, священника с. Вѣляевки Григорія Широкинскаго утвердить въ званіи выборнаго на епархіальный и училищные сѣзды на новое трехлѣтіе, а священника с. Валувки Александра Ляховскаго кандидатомъ къ нему. По третьему постановленію, о лучшей постановкѣ въ приходѣхъ округа дѣла церковной проповѣди, Консисторія находитъ, что проектируемыя сѣздами мѣры по возбужденному вопросу дѣйствительно могутъ содѣйствовать къ достиженію желаемыхъ цѣлей, а именно — чрезъ постоянное выполненіе указанныхъ въ журналѣ мѣръ дѣйствительно улучшатся религіозныя знанія простаго народа; почему и рекомендуетъ духовенству округа исполнить то, что ими высказано въ своемъ постановленіи, тѣмъ болѣе, что все это составляетъ прямой пастырскій долгъ cadaго священника. О выраженномъ въ журналѣ желаніи духовенства, чтобы въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщались рекомендаціи о поученіяхъ, пригодныхъ для народа, сообщить редакціи сихъ Вѣдомостей, такъ какъ желаніе это справедливо и таковая рекомендація входитъ въ программу Вѣдомостей. (Отд. неофиц. п. 11). Постановленіе сѣзда духовенства, по вопросу о жалованьи мѣстному благочинному, принять къ свѣдѣнію. Пятое постановленіе, о жалованьи членамъ комитета эмеритальной кассы, передать въ комитетъ сей кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 января 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священ-

ника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 15 декабря прошлаго 1882 года, за № 371, съ донесеніемъ, что новая деревянная ограда при церкви с. Тенѣва, а также крыльца той церкви сѣверное, южное и западное, по освидѣтельствуваніи, оказались устроенными и окрашенными, цѣною за 400 руб., весьма хорошо. Устройство ограды и крылецъ разрѣшено было по резолюціи Его Преосвященства отъ 14 іюня 1882 года. Заботы и наблюденіе за работами и лучшимъ устройствомъ означенныхъ предметовъ принадлежать исключительно мѣстному священнику Михаилу Сергіевскому и церковному старостѣ, крестьянину Онисиму Антонову, способствовавшимъ таковому устройству какъ своимъ убѣжденіемъ къ тому прихожанъ, такъ и частію личнымъ своимъ сборомъ необходимаго количества для этого суммы. И по справкѣ, Приказали: Труды священника с. Тенѣва Михаила Сергіевскаго и церковнаго старосты Онисима Антонова, усердіемъ коихъ собрана и благоразумно употреблена на украшеніе храма сумма, по мнѣнію Консисторіи, заслуживаютъ одобренія. Доложить о семъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „20 января 1883 года. Священника Сергіевскаго и церковнаго старосту Антонова, за приложенное ими особенное усердіе къ исправленію храма, благодарить“.

По резолюціямъ Его Преосвященства: 7 февраля временно исправляющій обязанности причетника въ с. Верхней Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда, *Петръ Рождественскій* утвержденъ въ должности; 9 февраля принятый изъ Тверской епархіи окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Болотовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Тихоновку, Бузулукскаго уѣзда; 10 февраля псаломщикъ въ санѣ діакона с. Святодухова, Бугурусланскаго уѣзда, *Левъ Аквилоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Полуднево, того же уѣзда; 14 февраля послушникъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря *Николай Флеоринскій* временно командированъ, по прошенію, для исправленія причетническихъ обязанностей въ с. Никольское, Бугурусланскаго уѣзда.

уѣзда; 15 февраля исправляющій должность псаломщика с. Шулаевки, Бузулукскаго уѣзда, *Виссаріонъ Царегородскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Нижнюю Вязовку, того же уѣзда; 17 февраля причетникъ с. Григорьевки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Эпиктетовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Микулино, Бугульминскаго уѣзда; причетникъ с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, *Теодоръ Гуменскій* уволенъ, согласно прошенія, за штатъ; 18 февраля окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Вячеславъ Българодскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Верхнюю Майну, Ставропольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Пономаревъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Новые Студенцы, Самарскаго уѣзда; 21 февраля принятый изъ Тверской епархіи окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Илиодоръ Масловъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бугурусланскому собору; 22 февраля причетникъ с. Мюса, Новоузенскаго уѣзда, *Степанъ Надеждинъ* уволенъ, согласно прошенія по преклонности лѣтъ, за штатъ, съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія за продолжительную и безпорочную службу.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты до окончанія трехлѣтія (1881—1883 годы): 2 февраля—въ с. Елшанкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Маркелъ Павловъ; въ с. Рахмановкѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Никифоръ Павловъ Намыкинъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1885 годы): 23 февраля—въ с. Сулакѣ при каменной церкви, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Прокофьевъ Глазковъ, членами Степанъ Іоновъ и Иванъ Ооминъ; въ с. *Милорадовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Архангельскій, членами крестьяне Александръ Егоровъ Яблонииковъ, Оома Семеновъ Лазутинъ, Иванъ Іудовъ Абрамовъ, Николай Александръ

ровъ Степановъ, Петръ Тимоѳеевъ Векшинъ, Захарь Ѳеодоровъ Векшинъ, Сергѣй Парѳеновъ Соловьевъ, Аѳанасій Алексѣевъ Гревцевъ, Ѳеодоръ Никитинъ Самарсковъ, Назаръ Григорьевъ Гревцевъ, Димитрій Николаевъ Сучковъ, Кузьма Іоновъ Саженовъ, Арефа Яковлевъ Енинъ, Андрей Филипповъ Шишкинъ, Василій Андреевъ Гаранинъ, Фроль Антиповъ Чимаровъ, Василій Никитинъ Кузуровъ и Иванъ Андреевъ Безшаношниковъ; 10 марта— *въ с. Валувекъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Романъ Васильевъ Глушечко, членомъ Василій Димитріевъ Евсеевко; *въ с. Черноръчь*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Быстрицкій, членами Матвѣй Зубаревъ, Степанъ Мельниковъ, Прокошій Кудряшовъ, Александръ Прибыловъ, Яковъ Зубковъ, Никифоръ Трусовъ, Василій Хуртинъ Младшій, Михаилъ Макаровъ, Ѳеодоръ Чокуровъ и Тимоѳей Степановъ Бухаревъ; *въ с. Исаковъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Степановъ Топушевъ, членами Иванъ Самсоновъ, Иванъ Егоровъ и Иванъ Александровъ; 21 марта— *въ с. Калышкинъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Саввиновъ Цѣловальниковъ, членами Петръ Ивановъ Ковалевъ и Семень Печенивскій.

III.

Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, бывшую 15—17 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія (*).

1) Депутаты явились на съѣздъ въ числѣ 13 человекъ. На основаніи общихъ узаконеній о собраніяхъ уполномоченныхъ, съ-

(*) На съѣздѣ участвовали слѣдующіе выборные, священники: 1) Николаевскаго уѣзда—с. Плюсковки Александръ Уваровъ, с. Романовки Николай Фриновскій, с. Малой Глушицы Николай Добросердовъ, с. Богдановки Павелъ Колоярскій, 5) с. Камелика Петръ Разцвѣтовъ, с. Любицкаго Алексѣй Поповъ, с. Бѣленькаго Іоаннъ Іустиновъ, с. Балакова Александръ Началовъ, 10) Новоузенскаго уѣзда—с. Крѣпости Узенья Ѳеодоръ Меликовъ, с. Романовки Михаилъ Борисоглѣбскій, сл. Покровской Василій Голубевъ, с. Шумѣйковки Василій Благовидовъ и 13) Бѣляевки Григорій Широкинскій.

Съездъ открывається въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ (опред. Св. Син. 7 марта — 3 апрѣля 1872 года). Въ округъ же всего депутатовъ 14. Почему и постановлено: Признать явившееся число депутатовъ на училищный съездъ законнымъ и приступить къ избранію председателя и дѣлопроизводителя. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съезда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“.

2) Производили выборъ председателя и дѣлопроизводителя съезда, посредствомъ закрытой баллотировки, и оказалось, что болѣе-шинствомъ шаровъ избраны: въ председатели — священникъ Павелъ Колоярскій, а въ дѣлопроизводители — священникъ Николай Добросердовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съезда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“.

3) Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію Николаевского духовнаго училища въ 1883 году, составленную правленіемъ сего училища. По разсмотрѣніи статей расхода и приложенныхъ къ смѣтѣ объясненій, смѣта принята въ томъ видѣ, какъ она составлена. По смѣтѣ предположено къ расходу всего 16,336 руб. 91 коп., именно: по § 1, на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, 7,633 руб. 60 коп.; по § 2, на содержаніе воспитанниковъ, 5,886 руб.; по § 3, на содержаніе домовъ, ремонтъ ихъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и другіе хозяйственные расходы, 1,733 руб. 76 коп.; по § 4, на содержаніе канцеляріи, 283 руб. 56 коп.; по § 5, на содержаніе бібліотеки, 350 руб.; по § 6, на содержаніе больныхъ учениковъ, 400 руб.; и по § 7, на мелочные и экстраординарные расходы, 50 руб. серебромъ. За исключеніемъ изъ этой суммы 5,903 руб. 60 коп., имѣющихъ быть полученными на содержаніе лицъ управленія и учащихъ изъ Государственнаго Казначейства, Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и изъ Самарской Духовной Консисторіи, по особому распоряженію Синода, остальные деньги, въ количествѣ 10,433 руб. 31 коп., должны быть изысканы изъ общихъ и мѣстныхъ источниковъ. Постановлено: Такъ какъ смѣтное назна-

ченіе по содержанію Николаевскаго духовнаго училища въ 1883 году составлено согласно съ узаконеніями на тотъ предметъ и исчисленіями, изложенными въ постановленіяхъ прежнихъ сѣздовъ духовенства, а равно согласно и съ смѣтнымъ назначеніемъ за прошлый годъ, каковое назначеніе потому выяснилось потребностію, и такъ какъ по § 1, на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, назначено противъ 1882 года болѣе на 372 руб. 48 коп., по причинѣ занятія должностей преподавательскихъ лицами академическаго образованія, имѣющими право на полученіе высшаго облада жалованья, и поставлена прибавка къ жалованью въ той же суммѣ учителю приготовительнаго класса, въ количествѣ 80 руб. въ годъ, то сѣздъ смѣтное назначеніе, въ суммѣ 10,433 руб. 31 коп., признаетъ подлежащимъ полному удовлетворенію изъ мѣстныхъ источниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“.

4) Разсматривали проэктъ по устройству училищныхъ зданій. Постановлено: Находя проэктъ по устройству зданій отвѣчающимъ требованіямъ въ учебновоспитательномъ дѣлѣ и гигиеническомъ отношеніи, но не имѣя возможности опредѣлить стоимость предполагаемыхъ къ постройкѣ по проэкту зданій, сѣздъ общимъ голосомъ выразилъ желаніе, чтобы правленіе училища озаботилось составленіемъ по сему проэкту плана и точной смѣты по устройству зданій по плану, согласно съ проэктомъ; на каковой предметъ находить возможнымъ употребить нужную сумму изъ остатковъ отъ смѣтнаго изъ мѣстныхъ средствъ назначенія по содержанію училища за прошлый 1882 годъ, и затѣмъ представленіемъ какъ плана, такъ и смѣтнаго по плану исчисленія на разсмотрѣніе будущаго сѣзда выборныхъ отъ духовенства. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи сѣзда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“.

5) Слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 11 января сего 1883 года, за № 218, на имя Николаевскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: Правленію Николаевскаго духовнаго училища предлагаю: 1) принять къ руководству указъ Святейшаго Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года, № 2,344, объ

измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училищъ, напечатанный въ № 48 „Церковнаго Вѣстника“; 2) дать знать имѣющему быть въ январѣ текущаго года окружному училищному съѣзду, чтобы онъ—а) на основаніи пун. 1 сего указа, избралъ трехъ членовъ для ревизіи экономического отчета училища за 1882 годъ и б) или измѣнилъ нынѣ существующій срокъ годичнаго январскаго окружнаго съѣзда, приравнивъ оный къ тому времени, когда ревизіонные комитеты могли бы, согласно пун. 3, представить на разсмотрѣніе съѣзда послѣдствія своей ревизіи отчетовъ, или для разсмотрѣнія и повѣрки замѣчаній комитета назначилъ особый съѣздъ въ такомъ расчетѣ времени, чтобы журналы комитета и замѣчанія съѣзда могли быть утверждены мною до срока представленія требуемой отъ училищнаго правленія пун. 4 вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ, т. е. до 1 января слѣдующаго за отчетнымъ года. Во исполненіе сего предложенія, съѣздъ выборныхъ отъ духовенства: 1) производилъ, чрезъ закрытую баллотировку, избраніе членовъ въ составъ ревизіонной комиссіи по наблюденію за расходованіемъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ церкви и духовенства на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища и для документальной провѣрки отчета правленія училища по содержанію послѣдняго за прошлый 1882 годъ, срокомъ на одинъ годъ; причемъ оказалось, что большинствомъ шаровъ избраны въ члены комиссіи: священники с. Вѣленькаго (VIII округа, Николаевскаго уѣзда) Іоаннъ Густинъ, с. Порубежки (VII округа, того же уѣзда), Феодоръ Музинъ и с. Ивантѣвки (I округа, того же уѣзда) Алексѣй Горизонтовъ; 2) для разсмотрѣнія и повѣрки замѣчаній ревизіоннаго комитета по отчету правленія училища за 1882 годъ назначилъ временемъ для окружнаго училищнаго съѣзда 9 число мѣсяца іюня текущаго 1883 года; причемъ выразилъ общее желаніе быть съѣзду окружнаго духовенства не болѣе одного раза въ годъ, если не будетъ къ тому экстренной необходимой надобности; для назначенія же времени для окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, вмѣсто января мѣсяца, въ другой срокъ, желалъ бы сообразоваться съ мнѣніемъ правленія училища

по сему предмету въ сессію будущаго съѣзда. Почему и постановили: Записать о семъ въ журналъ, который и представить, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 января 1883 года. *Избранные утверждаются въ званіи (членовъ) ревизіоннаго комитета на текущій годъ. 2) Назначенный срокъ съѣзда на настоящій годъ допускается.*“

б) Слушали словесное предложеніе смотрителя училища о томъ, не найдеть ли съѣздъ возможнымъ, въ замѣвъ журнальнаго постановленія своего 1879 года, № 8, коимъ определено выдавать учителямъ училища, прослужившимъ на училищной службѣ 2 года, по 50 рубл., прослужившимъ 3 и 4 года, по 150 руб., а въ болѣе 4 лѣтъ — по 200 руб., съ наступившаго 1883 года назначить всѣмъ штатнымъ учителямъ училища дополнительное вознагражденіе изъ средствъ духовенства, хотя бы въ видѣ квартирнаго пособія, въ количествѣ 200 рубл. каждому, прямо со времени поступления на училищную службу, а не по выслугѣ означенныхъ лѣтъ, или съ постепенною надбавкою. При многостороннемъ обсужденіи сего предложенія, частью соглашаясь съ заявленіемъ смотрителя въ недостаточности матеріальнаго обезпеченія учителей, особенно при поступленіи на должность въ невозможности въ глухомъ городѣ учителю расширить свои экономическія средства частными живыми уроками, съѣздъ духовенства, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе и нелегкое положеніе церкви и духовенства округа по обезпеченію содержаніемъ окружнаго училища, не могъ придти къ единогласному рѣшенію вопроса по сему предложенію. Почему вопросъ о прибавкѣ жалованья всѣмъ учителямъ училища подвергнутъ былъ голосованію. При чемъ оказалось, что болѣею частью 7 голосовъ, противъ 6 вопросовъ тотъ отвергнутъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 января 1883 года. *И правильно отвергнуто.*“

в) Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1883 году, имѣлъ сужденіе

объ изысканіи источниковъ на покрытие сихъ расходовъ. Всего по смѣтѣ требуется суммы 16,336 руб. 91 коп. серебромъ. На покрытие этой суммы должны быть употреблены слѣдующіе источники: а) ассигнованные отъ казны на содержаніе лицъ управленія и учащихся 5,903 руб. 60 коп.; б) 23% сборъ съ церкви округа по доходности 1868 года, въ количествѣ 6,454 руб. 64 коп.; в) внѣшковая сумма, въ суммѣ 1,548 руб.; г) остаточная епархіальная сумма, высылаемая ежегодно изъ Консисторіи 1,314 руб.; д) обязательный взносъ отъ духовенства округа 981 руб., и е) 136 руб. остатковъ по смѣтному на 1882 годъ назначенію по содержанію училища; всего же 16,337 руб. 24 коп. серебромъ. Почему и постановили: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“

8) Слушали словесное заявленіе членовъ правленія отъ духовенства о томъ, что учитель училища по латинскому языку Василій Соколовъ, которому по § 1 смѣты расходовъ по содержанію училища въ семъ 1883 году назначено добавочнаго вознагражденія 50 руб., въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года выбылъ изъ училища, а на его мѣсто прибылъ изъ Иркутска бывшій преподаватель Иркутской духовной семинаріи Михаилъ Кубинцевъ. По мнѣнію членовъ правленія, въ виду значительныхъ расходовъ понесенныхъ Кубинцевымъ при переѣздѣ съ семействомъ такого дальняго пути, было бы справедливо назначенную по смѣтѣ сумму, въ количествѣ 50 руб., выдать ему въ вознагражденіе прямо при поступленіи на должность. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ правленія отъ духовенства, съѣздъ постановилъ: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 января 1883 года. *Учитель Кубинцевъ еще не опредѣленъ на службу при Николаевскомъ духовномъ училищѣ. Потому и вопроса о вспоможеніи ему быть не можетъ*“.

9) Имѣли сужденіе по заявленію выборнаго отъ духовенства III благочинческаго округа, Николаевского уѣзда, священника

с. Романовки Николая Фриновскаго, о томъ, съ кого взимать 10—руб. взносъ, возобновленный съѣздомъ выборныхъ отъ духовенства январской сессіи прошлаго 1882 года. По справкѣ оказалось: Въ постановленіи съѣзда духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, отъ 16 января, за № 4, изъяснено: для пополненія имѣющихся уже въ правленіи училища специальныхъ средствъ на устройство общежитія при училищѣ, обложить духовенство училищнаго округа обязательнымъ 10—руб. взносомъ въ годъ, на неопредѣленное время. Взносъ этотъ предложить духовенству разложить на благочинническихъ съѣздахъ, по усмотрѣнію, а благочинныхъ просить собирать оный пополугодно. По выслушаніи сего, съѣздъ выразилъ свое желаніе, чтобы 10—руб. взносъ благочинными представляемъ былъ не по числу причтовъ и церквей, а по числу клировъ; причѣмъ общая сумма такого поступления отъ благочинническихъ округовъ, по числу клировъ, при неравной доходности приходовъ по обезпеченію причтовъ, могла бы быть взимаема по раскладкѣ на благочинническихъ съѣздахъ. Почему и постановили: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: 31 января 1883 года. *Сборъ не по числу приходовъ, а по числу причтовъ совершенно справедливъ, такъ какъ церковь, при которой состоитъ больше одного штата причта, имѣетъ и большее число приходскихъ душъ и большія средства. Допускается и раскладка тамъ, гдѣ она принята будетъ благочинническими съѣздами*“.

10) Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства, по рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію въ январскую сессію сего 1883 года, постановилъ: Считать собраніе закрытымъ; составленныя на съѣздѣ постановленія представить, чрезъ правленіе училища, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 января 1883 года. *Утверждается*“.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніи

емь отъ 17 марта сего 1883 года, за № 1,215, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Госудать Императоръ, по всеподданѣйшему докладу его, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 12 день марта 1883 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Бугурусланскимъ Покровскимъ женскимъ монастыремъ двухъ дворовыхъ мѣстъ въ г. Бугурусланѣ: первое—въ 6 кварталѣ, по Орловской улицѣ, подь № 312, въ размѣрѣ 190 квадратныхъ сажень, второе—въ томъ же кварталѣ, по Заводской улицѣ, подь № 343, въ количествѣ 270 квадратныхъ сажень, жертвуемыхъ въ собственность названнаго монастыря крестьяниномъ д. Новой Начаткиной, Бугурусланскаго уѣзда, Николаемъ Клементьевымъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій, рапортомъ отъ 24 марта сего 1883 года, за № 180, донесъ Его Преосвященству, что общество крестьянъ с. Ягоднаго 16 февраля постановило: Въ память по въ Вoszъ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II построить при приходской церкви, въ церковной оградѣ, каменную, крытую желѣзомъ, часовню, въ которой поставить икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ неугасимою лампадою; на самой же часовнѣ по штукатуркѣ сдѣлать слѣдующую надпись: „Царю-Освободителю и Благодѣтелю отъ благодарныхъ крестьянъ, въ вѣчную память“. Къ этому благочинный присовокупилъ, что въ приходскомъ попечительствѣ с. Ягоднаго уже имѣются средства, вполне достаточныя на построение означенной часовни и на устройство въ ней иконы съ неугасимою лампадою.

— Причтъ с. Родіоновки, Бузулукскаго уѣзда, рапортомъ отъ 14 февраля сего 1883 года, донесъ Его Преосвященству, что общество прихожанъ с. Родіоновки, небогатое по средствамъ состоянія, въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ собирало сумму на сооруженіе новаго колокола для своего храма въ 50 пудовъ. Сумма эта въ настоящее время собрана и изготовленіе колокола заказано въ г. Бузулукѣ. Причемъ общество постановило условіемъ при заказѣ колокола, чтобы на немъ непременно была сдѣлана надпись: „Въ память въ Вoszъ почившаго Государя Императора Александра II“.

— Въ теченіе 1882 года въ Самарскую Духовную Консисторію поступило къ производству бумагъ 9,282; по нимъ состоялось: протоколовъ 666, особыхъ журнальныхъ статей 2,180 и общихъ журналовъ 733; вышлено же исполнительныхъ бумагъ 7,964, исключая циркулярныхъ распоряженій и разныхъ извѣстій по епархіи, которыя, по примѣру прежнихъ лѣтъ и принятому порядку, почти всѣ были помѣщаемы, къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. По роду своему, въ производствѣ Консисторіи было всего дѣлъ, съ оставшимися отъ прошлыхъ лѣтъ: распорядительныхъ 1,163, хозяйственныхъ 538 и слѣдственныхъ и судебныхъ 131; изъ нихъ окончательно рѣшено 1,107, затѣмъ въ 1883 году осталось неразрѣшонныхъ: за присутствіемъ Консисторіи 47, за канцелярію 105, за подвѣдомственными мѣстами и лицами 444 и за прочими мѣстами и лицами 129. Большинство неоконченныхъ дѣлъ составляютъ: дѣла по возстановленію записей о рожденіи въ метрическихъ книгахъ, начавшіяся по прошеніямъ частныхъ лицъ, дѣла по ремонту церковныхъ зданій и разная административная переписка за послѣдніе мѣсяцы 1882 года. Бумаги, поступившія въ канцелярію Консисторіи, разрѣшались, согласно существа дѣла, или непосредственно секретаремъ, или докладывались присутствію. Всего на имя канцеляріи въ теченіе 1882 года поступило разныхъ бумагъ 256, вышлено же исполнительныхъ бумагъ 139. По реестру канцеляріи Его Преосвященства значится всего поступившихъ на имя Его Преосвященства дѣлъ и бумагъ 11,182.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: манатейная монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Досіея (умер. 3 марта), исправляющій должность псаломщика с. Алексѣвки, Бузулукскаго уѣзда, Евграфъ Борвицкій (умер. 5 марта) и священникъ с. Толкаевки, того же уѣзда, Никифоръ Благоразумовъ (умер. 13 марта).

Редакторъ *В. Калитовъ*.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8. 1883 г. апрѣля 15-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—(окончаніе).—Объявленія.—Въ приложеніи—Каталогъ книгъ, продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ—(продолженіе).

ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

Всѣ вообще Иргизскіе раскольники смотрѣли на Иргизскіе монастыри и на богатства этихъ монастырей, какъ на свое общее достояніе. И это понятно. Здѣсь только они получали удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей. Самыя богатства монастырей образовались изъ вкладовъ и приношеній по преимуществу Иргизскихъ раскольниковъ, которые вносили свою лепту, каждый по своему достатку, въ монастыри, какъ въ общую свою сокровищницу. По этому, Иргизскіе раскольники никакъ не могли примириться съ мыслию, что правительство уничтожить центръ ихъ религіознаго удовлетворенія, православная церковь воспользуется тѣми богатствами, которыя они собрали въ своихъ монастыряхъ. Отсюда очень естественнымъ было у Иргизскихъ раскольниковъ желаніе, по возможности, отстоять неприкосновенность Средне-Никольскаго монастыря даже хотя бы путемъ насилія, и особенное желаніе въ этомъ отношеніи со стороны раскольниковъ слободы бывшей Мечетной,

какъ лицъ ближайшихъ къ монастырю, которыя считали Средне-Никольскій монастырь своею по преимуществу мѣстною святынею. Но кромѣ этой была и другая причина, почему раскольники бывшей слободы Мечетной принимали особенно дѣятельное участіе въ бунтѣ, вызванномъ желаніемъ во что бы то не стало отстоять не-пвѣкосновенность Средне-Никольскаго монастыря. Чтобы выяснитъ эту причину, необходимо нѣсколько вернуться назадъ, къ событіямъ, случившимся нѣсколько ранѣе 1837 года.

Дѣло въ томъ, что еще до времени назначенія Степанова Саратовскимъ губернаторомъ и пріѣзда его въ Саратовъ послѣдовало 18 декабря 1835 года Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи въ заволжскихъ равнинахъ, примыкающихъ къ Иргизу и далеко расходящихся въ открытую степь между Волгою и Ураломъ и ордынскими степями, заселенныхъ большею частію раскольниками, новыхъ трехъ уѣздовъ: Царевского, Новоузенскаго и Николаевского. Въ началѣ 1836 года происходило торжественное открытіе центральныхъ пунктовъ новыхъ уѣздовъ, при чемъ такими центральными пунктами, или уѣздными городами сдѣланы были Царевъ, Новоузенскъ и Николаевскъ. Въ городъ Николаевскъ обращено было бывшее раскольническое поселеніе, Мечетное, около котораго и находились Иргизскіе раскольническіе монастыри, мужескій Средне-Никольскій и женскій Средне-Успенскій. Съ обращеніемъ бывшаго раскольническаго поселенія Мечетнаго въ уѣздный городъ Николаевскъ было предположено мѣстоположеніе Средне-Никольскаго мужескаго и Средне-Успенскаго женскаго монастырей ввести въ черту новаго города, совершенно упразднивши послѣдній монастырь. Когда открыты были полицейскія и другія правительственныя учрежденія въ городѣ Николаевскѣ, Иргизскіе раскольники вообще и жители бывшаго раскольническаго поселенія Мечетнаго увидѣли полицейскій надзоръ у себя подъ рукою и приходили къ естественному логическому выводу, что пришелъ конецъ ихъ вольности. Больше всѣхъ, конечно, были недовольны этимъ правительственнымъ распоряженіемъ жители бывшаго раскольническаго поселенія Мечетнаго, такъ какъ съ обращеніемъ ихъ поселенія въ уѣздный городъ они оказались окруженными полицейскимъ надзо-

ромъ со всѣхъ сторонъ. Поэтому же, когда приступлено было къ обращенію Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческій, раскольники бывшаго поселенія Мечетнаго выставили изъ среды себя самый большій и самый сильный контингентъ защитниковъ *statu quo* Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря и такимъ образомъ за одинъ разъ выразили свои отношенія къ двумъ мѣрамъ правительства: къ открытію уѣзднаго города въ ихъ собственномъ мѣстѣ жительства и къ обращенію Средне-Никольскаго монастыря въ единовѣрческій.

Февраля 6-го архимандритъ Зосима вмѣстѣ съ двумя прибывшими съ нимъ въ Саратовъ іеромонахами Высоковскаго единовѣрческаго монастыря и протоіерей Чернышевскій, какъ представители мѣстной епархіальной власти, приставъ Константиновскій, какъ представитель мѣстной гражданской власти, въ пять часовъ по полудни выѣхали изъ Саратова по направленію въ Николаевскъ. На другой день всѣ они вечеромъ остановились въ селѣ Каменкѣ, не доѣхавъ до мѣста своего назначенія, т. е. до города Николаевска верстъ семь. Здѣсь была сдѣлана остановка для того, чтобы, не въѣзжая цѣлою партією въ городъ въ предотвращеніе возможныхъ возникнуть разнаго рода толковъ, отсюда свестись съ городничимъ города Николаевска относительно порядка предстоящихъ дѣйствій. Въ городъ Николаевскъ былъ отправленъ приставъ Константиновскій, который вмѣстѣ съ городничимъ и долженъ былъ сдѣлать нѣкоторыя подготовительныя распоряженія. Рано утромъ, еще до свѣта, 8 февраля и остальная партія въѣхала въ городъ, прямо въ домъ городничаго Дмитріева. Послѣ короткаго совѣщанія, всѣ тотчасъ же отправились въ Средне-Никольскій монастырь, взявши съ собою „для предосторожности“ двухъ унтеръ-офицеровъ и десять рядовыхъ изъ мѣстной команды. Въ монастырѣ они явились къ настоятелю, иноку Корнилію, котораго и просили собрать всю братію монастыря, чтобы въ присутствіи всѣхъ жителей монастыря объявить Высочайшую волю объ обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій. Затѣмъ архимандритъ Зосима обратился къ настоятелю и всей братіи съ увѣщаніемъ о принятіи единовѣрія; но всѣ они отказались рѣшительно отъ этого

предложенія. Не получивши согласія на сдѣланное предложеніе, члены смѣшанной комиссіи, назначенной для обращенія Средне-Никольскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческій, потребовали отъ настоятеля монастыря, инока Корнилія, чтобы онъ передалъ архимандриту Зосимѣ все церковное имущество. Но Корнилій и всѣ монахи монастыря рѣшительно отказались и отъ сдачи имущества, заявляя, что безъ согласія и воли всего окрестнаго населенія, состоявшаго изъ раскольниковъ, они не могутъ этого сдѣлать, и ключей отъ церквей и всѣхъ монастырскихъ хранилищъ сами собой дать не имѣютъ права, такъ какъ церкви въ монастырѣ, равно какъ и весь монастырь, построены на суммы не монастырскія, а на суммы доброхотныхъ дателей, по преимуществу окрестныхъ раскольниковъ, „а они иноки, только стражи сего мѣста“.

Между тѣмъ, пока въ монастырѣ происходили эти объясненія членовъ комиссіи съ монастырскими жителями, къ монастырю и въ монастырь сталъ стекаться народъ изъ города Николаевска и изъ ближайшихъ раскольническихъ поселеній: Каменки, Толстовки, Давыдовки и Пузановки. Въ короткое время раскольниковъ набралось человекъ до пяти сотъ. Видя такую массу собравшихся своихъ единовѣрцевъ и рассчитывая на ихъ поддержку, и жители монастыря стали говорить и дѣйствовать смѣлѣе и упорнѣе. Авторъ „историческаго описанія обращенія Средне-Никольскаго, что на Ирғизѣ, раскольническаго монастыря въ единовѣрческій“, между прочимъ пишетъ: „иноки, оказывая сопротивленіе исполненію Высочайшаго повелѣнія, высказали, что они до пріѣзда членовъ комиссіи имѣли свѣдѣніе объ обращеніи монастыря ихъ въ единовѣрческій, что четыре уже дня ожидаютъ пріѣзда членовъ комиссіи, что они обдумали уже, какъ поступать имъ при предъявленіи Высочайшей воли“. Съ особеннымъ упорствомъ и ожесточеніемъ высказывались противъ Высочайшей воли объ обращеніи монастыря въ единовѣріе казначей монастыря, инокъ Сераціонъ, и рядовые иноки, Филаретъ и Амвросій. Между прочимъ Сераціонъ и другой инокъ, Ефремъ, успѣли внушить собравшемуся народу, чтобы и имъ была объявлена Высочайшая воля о монастырѣ. Чтобы не

разжигать отказомъ страстей собравшагося народа, архимандритъ Зосима выполнилъ требованіе народа, прочитавши ему текстъ Высочайшаго повелѣнія о монастырѣ. Но, по выслушаніи Высочайшаго повелѣнія, и народъ, какъ раньше иноки монастыря, тоже отказался повиноваться волѣ правительства и рѣшительно заявилъ, что, „недопуститъ отдать церковь для единовѣрія, хотя бы стоило ему даже пролітія крови“.

Исполнители Высочайшей воли, видя, что ихъ убѣжденія не въ состояніи были поколебать непреклонность и упорство раскольниковъ, для усиленія своего авторитета предъ собравшимися раскольниками рѣшились прибѣгнуть къ слѣдующему средству. На общемъ совѣщаніи они рѣшили пригласить въ помощь къ себѣ уѣзднаго стряпчяго, чиновниковъ земскаго суда и удѣльной конторы, а также удѣльнаго голову, такъ какъ большинство собравшагося въ монастырѣ и около монастыря и волновавшагося народа принадлежало къ крестьянамъ удѣльнаго вѣдомства. По этому приглашенію не замедлили прайти въ монастырь уѣздный стряпчій Кизо, земскій засѣдатель Трофимовъ, удѣльный чиновникъ Акшевскій и мѣстный удѣльнаго приказа голова Шикинъ. Но и эти новыя лица, принявшія на себя роль увѣщателей монастырскихъ жителей и собравшейся толпы раскольниковъ покориться добровольно Высочайшему распоряженію относительно обращенія раскольническаго монастыря въ единовѣрческій, не были счастливые своихъ предшественниковъ по увѣщанію. На увѣщанія новыхъ лицъ монастырскіе жители и собравшійся народъ вторично заявили сомнѣніе въ подлинности Высочайшаго распоряженія объ обращеніи монастыря въ единовѣрческій, почему Высочайшее распоряженіе было прочитано имъ снова. Прослушавши прочитанное, раскольники заявили, что „сердце царво въ рудѣ Божіи“, что они вѣрные подданные своего Государя, но принять единовѣріе не желаютъ, а единодушно желаютъ остаться на старомъ положеніи. Съ своей стороны монастырскіе жители говорили, что если оставить монастырь на старомъ положеніи, то они готовы безпрекословно выполнять всѣ повинности, лежащія на жителяхъ города Николаевска, и тѣмъ болѣе всякую волю Государя, не касающуюся

ихъ древняго благочестія. Эти заявленія само собою не могли быть и не были приняты, а выражено было требованіе, чтобы монастырскіе жители и собравшійся народъ выполнили Высочайшую волю Государя безъ всякихъ условій.

Пока происходили эти бесполезные переговоры съ толпою раскольниковъ, собравшихся въ монастырѣ, архимандритъ Зосима и приставъ Константиновскій въ настоятельскихъ келліяхъ употребили послѣднія усилія побѣдить упорство настоятеля монастыря, инока Корнилія, и остальныхъ главныхъ дѣятелей монастыря. Настоятель Корнилій, нѣсколько надломленный въ своей неподатливости, можетъ быть, убѣжденіями архимандрита Зосимы, а можетъ быть, прямыми представленіями пристава Константиновскаго о неизбѣжности выполненія распоряженія Высочайшей воли приказалъ иноку, схимнику Паисію принести ключъ отъ главной Никольской церкви. Но когда ключъ былъ принесенъ и положенъ на столъ, никто изъ раскольниковъ не рѣшался однако передать этотъ ключъ съ рукъ на руки исполнителямъ Высочайшей воли относительно монастыря. Настоятель Корнилій объявилъ, что ключи отъ другой церкви и отъ ризницы хранятся въ главной церкви, но при этомъ прибавилъ, что „ни онъ и никто изъ братіи монастыря не рѣшится быть предателемъ церкви и своими руками передавать имущество монастырское“, что архимандритъ Зосима и находившіеся вмѣстѣ съ нимъ въ монастырѣ исполнители Высочайшей воли могутъ, если желаютъ сами, безъ личнаго его, Корнилія, и всей братіи монастыря присутствія, пересмотрѣть и принять все церковное имущество. Такъ какъ время приближалось къ вечеру, то архимандритъ Зосима, не входя въ новыя пререканія съ настоятелемъ монастыря, инокомъ Корниліемъ, рѣшился самъ, взявши со стола ключъ, идти въ церковь и пригласилъ съ собою и всѣхъ исполнителей Высочайшей воли. Но когда онъ сталъ подходить къ церкви вмѣстѣ съ чиновниками, весь столпившійся въ монастырѣ народъ, подъ вліяніемъ внушенія монаховъ, бросился загораживать ему дорогу и оцѣпилъ церковь, заслонивъ собою ходъ къ паперти. Въ то же время нѣкоторые изъ раскольниковъ бросились на монастырскую колокольню и начали производить набат-

ный звонъ въ колокола. Этотъ звонъ еще болѣе встревожилъ собравшуюся въ монастырѣ толпу раскольниковъ и окрестныя раскольническія деревни, при чемъ буйство собравшейся въ монастырѣ толпы раскольниковъ усилилось. Имѣя порученіе дѣйствовать при обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій „безъ сильныхъ мѣръ“ и „безъ огласки“, исполнители Высочайшей воли не рѣшились ни кого изъ бунтовщиковъ взять подъ арестъ, „дабы по причинѣ ожесточенія раскольниковъ, въ монастырь набѣжавшихъ, не произвести большаго зла“. Но „страшась остаться въ ночное время въ стѣнахъ монастыря“ при общемъ озлобленіи всѣхъ раскольниковъ, архимандритъ Зосима, протоіерей Чернышевскій и всѣ гражданскіе чиновники возвратились въ городъ Николаевскъ, гдѣ и собрались въ домѣ городничаго для составленія протокола о происшествіяхъ этого дня. Здѣсь на вторичномъ совѣщаніи положено было на слѣдующее утро, 9 февраля, собрать 24 человекъ понятыхъ изъ православныхъ, предварительно взявши отъ нихъ присягу, а для безопасности, по соглашенію съ начальникомъ инвалидной команды, взять до 25 солдатъ съ унтеръ-офицеромъ, а изъ ближайшихъ деревень собрать до 200 жителей, снова отправиться въ монастырь и еще разъ предложить настоятелю монастыря, инокамъ и всему собравшемуся народу безпрекословно подчиниться объявленной имъ Высочайшей волѣ относительно монастыря.

Дѣйствительно, на другой день, 9 февраля, въ 11 часу утра, во главѣ съ духовенствомъ и чиновниками, всѣ собравные отправились къ стѣнамъ монастыря. Но ворота монастыря на этотъ разъ оказались запертыми и въ монастырѣ затворилось до 500 раскольниковъ, накануне сбѣжавшихся изъ окрестныхъ деревень. По требованію полиціи, ворота монастыря однако были отперты, послѣ чего весь кортежъ вошелъ въ монастырь. Городничій Дмитріевъ отъ лица всѣхъ уполномоченныхъ объявилъ инокамъ монастыря и всѣмъ собравшимся раскольникамъ, чтобы они безъ сопротивленія исполнили Высочайшее повелѣніе объ обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій. При этомъ объявленіи и иноки, и собравшійся народъ упали на колѣна и просили оставить монастырь

на прежнемъ положеніи. Тѣ же изъ крестьянъ, которые наканунѣ не были въ монастырѣ и, слѣдовательно, не слушали чтенія Высочайшаго повелѣнія о монастырѣ, просили прочитать это повелѣніе снова, а наиболѣе фанатичные изъ иноковъ ходили по толпѣ между раскольниками, открыто воабуждая ихъ къ неповиновенію. Такъ именно дѣйствовали иноки Ефремъ, Амвросій и Филаретъ, которые въ то время, когда Дмитріевъ и другіе чиновники уговаривали народъ оказать покорность, ходили по толпѣ и „безбоязненно подстрекали народъ къ неповиновенію, и приказанія начальническаго удалиться въ свои келіи не слушали“. Удѣльный стражчій Кизо вышелъ къ народу и громко прочиталъ Высочайшее повелѣніе объ обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій.

„Слышали ли вы Высочайшую волю и ясно ли поняли, что монастырь долженъ быть обращенъ въ единовѣрческій?“ спросилъ Кизо, обращаясь къ народу и понятымъ.

„Слышали и поняли“, отвѣчалъ единогласно народъ.

„А когда вы знаете волю Государя Императора о монастырѣ, то должны, непрепятствуя ея исполненію, немедленно разойтись по домамъ“, прибавилъ Кизо.

„Нѣтъ, не дадимъ нашу церковь! Она нашимъ коштомъ строена и украшена!“ послѣдовали крики изъ толпы.

„Много и долго“, какъ сказано въ „Историческомъ описаніи обращенія Средне Никольскаго, что на Иргизѣ, раскольничьяго монастыря въ единовѣрческій“, исполнители Высочайшей воли старались уговорить народъ, „обольстительно иноками вовлеченный въ преступленіе—противленіе власти“. Но всѣ убѣжденія не привели ни къ чему: народъ упорно стоялъ на своемъ. Чтобы показать упорствовававшимъ, какихъ послѣдствій одни должны ожидать для себя за сопротивленіе верховной власти, принесли сводъ законовъ, и Кизо вслухъ всѣхъ прочиталъ изъ XV тома уголовныхъ законовъ статьи 242, 243, 244 и 248 о сопротивленіи власти. Но и это предупрежденіе не помогло.

„Мы всякую казнь претерпимъ, но добровольно не уступимъ нашу церковь!“ кричалъ озлобленный народъ.

„Это не Высочайшая воля“, кричали нѣкоторые изъ толпы раскольниковъ; „она подложная. Она писана не на гербовой бумагѣ, и нѣтъ на ней печати Государя“.

Нѣкоторые изъ толпы раскольниковъ доходили до такой дерзости, что рѣшительно объявили, что никого не хотятъ слушать. Особенною дерзостью выдвигался изъ огромной толпы раскольниковъ крестьянинъ села Камишкира, Кузнецкаго уѣзда, Семень Лазаревъ. Представители мѣстной полиціи этого крестьянина, какъ самаго дерзкаго крикуна, приказали арестовать. Но столпившіеся раскольники вырвали его изъ рукъ солдатъ и спрятали его въ задніе ряды. Другіе изъ раскольниковъ кричали, что необходимо поднять общую тревогу чрезъ набатный колокольный звонъ.

Успокоить расходившуюся толпу раскольниковъ путемъ убѣжденій, внушеній и даже угрозъ оказалось невозможнымъ. Оставалось одно средство повліять на толпу чрезъ настоятеля монастыря, инока Корвилія, который вмѣстѣ съ нѣкоторыми монахами въ то время, когда толпа буйствовала въ монастырѣ, оставался въ своихъ настоятельскихъ кельяхъ и не выходилъ къ народу. Къ этому послѣднему средству и рѣшились прибѣгнуть исполнители Высочайшей воли. Корвилію представили, что онъ, занимая положеніе главы всего собравшагося раскольническаго общества, только одинъ и можетъ успокоить волнующій народъ, внушивъ ему повиновеніе Высочайшей волѣ и законной власти, что въ противномъ случаѣ главная отвѣтственность падеть на него. Но Корвилій не извѣстно, по искреннему ли убѣжденію, или съ злымъ умысломъ, далъ такой отвѣтъ, что онъ лично не препятствуетъ исполненію воли Высочайшаго правительства, но что и „самъ уже не можетъ остановить буйство народа, страшась и самъ насилія его“. Послѣ такого заявленія духовныя лица и гражданскіе чиновники, назначенные привести въ исполненіе Высочайшую волю объ обращеніи монастыря изъ раскольническаго въ единовѣрческій, вполнѣ убѣдились въ томъ, что сдѣлать это невозможно „безъ сильныхъ мѣръ“. Поэтому всѣ они, оставивши монастырь, возвратились въ городъ Николаевскъ, написали донесеніе о всемъ происшедшемъ въ городъ Саратовъ губернатору Степанову и стали ожидать отъ него

дальнѣйшихъ распоряженій. Очевиднымъ становилось, что монастырь нисколько не былъ приготовленъ къ обращенію его въ единовѣрческій, въ противоположность тому, что о немъ сообщилъ въ своемъ донесеніи въ С.-Петербургъ губернаторъ Степановъ. Но въ виду уже начатаго дѣла, совершенно бросить его или остановиться на полдорогѣ представлялось невозможнымъ. Необходимо было употребить „сильныя мѣры“. Но къ нимъ прибѣгнуть исполнители Высочайшей воли не рѣшались безъ особаго повелѣнія.

Д. Дубакинъ.

О т ч е т ъ

Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,

за 1882 годъ.

(Окончаніе).

Плодомъ просвѣтительной заботливости комитета и дѣятельности миссіонеровъ и священниковъ епархіи было увеличеніе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви, чрезъ присоединеніе послѣдователей мнимо старообрядческихъ сектъ и толковъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій къ православію и чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ не христіанъ.

1) Присоединено къ православной церкви:

а) изъ раскола:	м.	п.	ж.	п.
поповщинской секты	35	—	26	
безпоповщинской	16	—	13	
б) изъ молоканъ	14	—	14	
	<hr/>			
Итого	65	—	53	
в) Изъ католичества	—	—	2	
г) — лютеранства	2	—	5	
	<hr/>			
Итого	2	—	7	

2) Просвѣщено св. крещеніемъ:

а) изъ язычниковъ	5	—	3
б) — магометанъ	11	—	1
	<hr/>		
Итого	16	—	1
	<hr/>		
А всего	83	—	63
	<hr/>		
	147		

Въ существующей при комитетѣ библіотекъ имѣются старопечатныя, уважаемыя мнимыми старообрядцами, книги и сочиненія, излагающія прежнюю исторію мнимаго старообрядчества и его современное состояніе, и полемическія. Библіотека каждагодно пополняется книгами, полезными миссіонерамъ при ихъ собесѣдованіяхъ съ сектантами. Въ отчетномъ году въ нее пріобрѣтены: журналъ „Истина“, Московскія церковныя вѣдомости и нѣсколько экземпляровъ книги „Дѣянія Московскихъ Соборовъ 1666 и 1667 годовъ“. По прежнему библіотека находится въ завѣдываніи члена комитета, каѳедр. протоіерея Д. Н. Орлова, и книги изъ оной, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, давались миссіонерамъ какъ комитетскимъ, такъ и епархіальнымъ; но изъ миссіонеровъ и священниковъ епархіи въ отчетномъ году очень немногіе обращались въ библіотеку за книгами.

Открытая въ 1879 г. комитетомъ школа въ селѣ Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, для дѣтей чувашъ, принадлежащихъ Туарминскому приходу, просуществовала три года не безъ пользы. 5 іюня 1882 г. школу ревизовалъ г. инспекторъ чувашскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа И. Я. Яковлевъ и успѣхи обучающихся въ ней нашелъ вполне удовлетворительными. Пробывшіе въ школѣ три года 4 мальчика признаны имъ окончившими курсъ начальной народной школы, и имъ дано право на льготу при исполненіи воинской повинности. Въ числѣ этихъ 4-хъ окончившихъ курсъ — двое язычники окончили курсъ съ отличными успѣхами по всѣмъ предметамъ, даже по закону Божію, и какъ отличные ученики, въ октябрѣ минувшаго года, поступили для продолженія ученія въ Симбирскую центральную чувашскую школу, гдѣ воспитанникамъ дается образованіе, достаточное для того, чтобы они могли

занять мѣста учителей въ начальныхъ чувашскихъ школахъ. Это поступленіе изъ нашей миссіонерской школы двухъ учениковъ въ болѣе высшую школу говоритъ ясно о томъ, что обученіе въ ней идетъ надлежащимъ образомъ и что учитель школы Алексѣевъ вполне оправдалъ ту рекомендацію, какая дана была о немъ, при опредѣленіи его на должность, инспекторомъ чувашскихъ школъ г. Яковлевымъ; а то, что эти два ученика — язычники, показываетъ, что имѣвшаяся при открытіи школы цѣль, путемъ школьнаго образованія содѣйствовать просвѣщенію чувашъ язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры, начинаетъ осуществляться. Можно надѣяться теперь, что, поучившись въ центральной школѣ, эти два воспитанника не захотятъ болѣе оставаться въ язычествѣ и примутъ христіанство; переходъ же ихъ въ христіанство не можетъ благотворно не подѣйствовать и на ихъ семьи. И потому комитетъ, получивъ увѣдомленіе о такомъ успѣшномъ преподаваніи учителя Алексѣева, опредѣлили выразить ему свою благодарность за его полезные труды; пріятнымъ долгомъ считаетъ для себя комитетъ засвидѣтельствовать о трудахъ Алексѣева и предъ общимъ собраніемъ.

Утѣшительныя свѣдѣнія можетъ комитетъ сообщить собранію о состояніи Туарминской школы и въ настоящемъ учебномъ году. Въ 188¹/₂ учеб. году, какъ уже извѣстно собранію изъ прошлогодняго отчета, въ школѣ было три отдѣленія: старшее, среднее и младшее. Ревизовавшій школу инспекторъ г. Яковлевъ нашелъ, что въ инородческой школѣ одному учителю заниматься съ желаемымъ успѣхомъ въ одно время съ тремя отдѣленіями, весьма трудно, и потому посоветывалъ, чтобы въ началѣ учебнаго года не дѣлать вновь пріемки учениковъ въ школу и чтобы школа осталась при двухъ отдѣленіяхъ. Въ слѣдствіе этого, въ Туарминской школѣ въ настоящее время два отдѣленія — старшее и младшее; въ первомъ 13, а во второмъ 12 учениковъ, въ числѣ коихъ одинъ язычникъ. Въ концѣ 1882 г. наблюдающій за школою священникъ с. Туармы Матвѣй Лепоринскій, вмѣстѣ съ учителемъ Алексѣевымъ, производили испытаніе учениковъ въ знаніи преподаннаго имъ и объ оказавшемся по испытаніи представили

въ комитетъ отчетъ, изъ котораго усматривается, что въ школѣ пройдено: а) по *Закону Божию*: съ учениками старшаго отдѣленія: 15 молитвъ, символъ вѣры, заповѣди десятословія и о блаженствахъ съ краткимъ объясненіемъ, вся св. исторія ветхаго завѣта и изъ новозавѣтной до нагорной проповѣди — по учебнику Аѳинскаго, а съ учениками младшаго отдѣленія — 10 молитвъ, заповѣди и изъ св. исторіи ветхаго завѣта до Давида; б) по *чтенію*: старшіе ученики чувашскія книги и 69 страницъ русской книги „Первая книга для чтенія“ гр. Л. Н. Толстаго читаютъ правильно и сознательно; славянскія читаютъ, но безъ сознанія; младшіе — чувашскія книги читаютъ, какъ слѣдуетъ, но при чтеніи русскихъ книгъ ошибаются на удареніяхъ; в) по *письму*: старшіе — статьи изъ русскихъ книгъ переводятъ на чувашскій языкъ, или же, прочитавъ статью русской книги, излагаютъ содержаніе ея на чувашскомъ языкѣ; пишутъ подъ диктовку, съ соблюденіемъ главныхъ правилъ правописанія; а младшіе — пишутъ подъ диктовку краткія предложенія и переводятъ слова и небольшія фразы съ русскаго на чувашскій языкъ. Комитетъ, чтобы видѣть на сколько ученики успѣли въ знаніи русскаго языка, потребовалъ нѣсколько письменныхъ упражненій учениковъ обоихъ отдѣленій, и изъ разсмотрѣнія оныхъ нашель, что успѣхи по этому предмету дѣйствительно удовлетворительны; г) по *арифметикѣ*: старшіе могутъ рѣшать задачи на всѣ 4 дѣйствія надъ цѣлыми числами до 100, а младшіе — до 30. Сверхъ сего, 12 мальчиковъ обучаются пѣнію и разучили пѣть на четыре голоса 15 молитвъ на чувашскомъ языкѣ. Какъ видно изъ изложеннаго, объемъ пройденнаго съ учениками Туарминской школы вполне достаточенъ; а изъ представленной въ комитетъ вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ видно, что пройденное усвоено учениками вполне удовлетворительно: изъ 13 учениковъ старшаго отдѣленія только одинъ имѣетъ неудовлетворительный баллъ по одному предмету — арифметикѣ, а изъ учениковъ младшаго отдѣленія, по тому же предмету, двое; остальные ученики по всѣмъ предметамъ имѣютъ очень удовлетворительные баллы. Все это показываетъ, что обученіе въ Туарминской миссіонерской школѣ идетъ успѣшнымъ путемъ, и что та-

кимъ образомъ эта школа оправдываетъ тѣ надежды, какія возлагаютъ на нее.

Большое мѣсто у школы — это помѣщеніе для нея. Но въ настоящее время и это зло не велико, такъ какъ учениковъ въ школѣ только 25, и они безъ особеннаго стѣсненія помѣщаются въ нанятой квартирѣ, тѣмъ болѣе, что владѣлецъ квартиры въ минувшемъ году сдѣлалъ въ ней многія исправленія, такъ что она стала и теплѣе и свѣтлѣе.

Учебныя пособія, какъ то бумагу, перья, карандаши, аспидныя доски и т. п., школа получаетъ отъ комитета и недостатка въ нихъ не имѣетъ. Библіотека въ школѣ болѣе, чѣмъ достаточная; въ ней книгъ 131 названіе въ 845 томахъ. — цифра весьма почтенная! Большую часть книгъ школа унаслѣдовала отъ существовавшей въ с. Туармѣ земской школы и въ 1873 г. закрытой, по несочувствію къ ней жителей; затѣмъ не мало книгъ выслано въ школу изъ комитета (всѣ на чувашскомъ языкѣ) и отъ инспектора чувашскихъ школъ г. Яковлева.

На содержаніе Туарминской школы въ 1882 г. израсходовано 336 р. 54 к., а именно: за училищную квартиру 59 р. 56 к., за квартиру для учителя 30 р., на жалованье учителю 240 р. и на покупку учебныхъ пособій 7 р. 4 к.

На основаніи § 12 устава Православ. Миссіонер. Общества, Комитетъ въ отчетномъ году выдалъ въ пособіе: обратившейся изъ молоканства Самарской мѣщанкѣ Авдотѣ Рябовой, по случаю выхода въ замужество ея дочери, 25 р., и обратившимся изъ раскола — Самар. мѣщанкѣ Авдотѣ Хохловой 15 р. и мѣщанкѣ г. Семенова, Нижегородской губерніи, Евдокии Болоничевой 20 р. Въ слѣдствіе ходатайства комитета, возбужденнаго еще въ 1881 году, и благодаря участію въ этомъ дѣлѣ г. Начальника губерніи, сынъ Хохловой Иванъ принятъ въ отчетномъ году на полное содержаніе въ Алексѣевскій дѣтскій пріютъ. Такимъ образомъ, по ходатайству комитета, пристроены двое дѣтей Хохловой — Лариса въ Николаевскомъ сиритскомъ домѣ и Иванъ въ Алексѣевскомъ дѣтскомъ пріютѣ.

Въ распоряженіи комитета на нужды мѣстной миссіи Совѣтомъ

Православнаго Миссіонерскаго Общества назначено было на 1882 г. 1000 р. изъ остаточнаго отъ 1881 г. расхолнаго капитала и 1633 р. 87 коп., оставшихся отъ смѣтнаго назначенія по комитету на 1881 г., а всего 2633 р. 87 к. По примѣрной смѣтѣ, утвержденной общимъ собраніемъ, предположено было израсходовать въ 1882 г. на нужды Самарской миссіи 1280 р.; въ дѣйствительности же израсходовано 1136 р. 80 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 143 р. 20 к.

Изъ слѣдующей вѣдомости собраніе усмотритъ движеніе миссіонерскихъ суммъ по комитету за отчетный 1882 годъ.

1) Отъ 1881 г. къ 1 января 1882 г. оставалось:

а) неприкосновеннаго капитала	400 р. —
б) запаснаго	991—32 к.
в) расходнаго общаго	4309—34—
г) расходнаго имѣющаго спеціальное назначеніе	11 — —
<u>Итого въ остаткѣ 5711—66—</u>	

(Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключались 1623 р. 87 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на 1881 годъ).

2) Въ теченіи 1882 г. поступило на приходъ:

а) въ неприкосновенный капиталъ	— —
б) въ запасный	453 р. 5 к.
в) въ расходный общій	2694—23—
<u>Итого въ приходѣ 3147—30—</u>	

(Въ суммѣ расходнаго капитала заключается: кружечнаго сбора по церквамъ 1495 р. 99 к., членскихъ взносов 898 р. 24 к. и процентовъ на капиталъ 300 р. 2 к.).

А всего съ остаточными отъ 1881 года:

а) неприкосновеннаго капитала	400 р. —
б) запаснаго	1444—37—
в) расходнаго общаго	7003—59—
г) расходнаго имѣющаго спеціальное назначеніе	11 — —
<u>Всего 8858 р. 96 к.</u>	

3) Изъ сей суммы въ 1882 г. употреблено въ расходъ:

А) Изъ остатковъ отъ 1881 года:

а) Препровождено, по распоряженію Совѣта, въ

Иркутскій Комитетъ Православ. Миссіонерскаго Общества на содержаніе миссій Иркутской епархіи . . . 1675 р. 47 к.

б) на нужды по Самарской миссіи:

На жалованье миссіонерамъ:

Кургаеву 180 — —

Муравьеву 240 — —

Священнику села Тяглаго Озера Василю Соловьеву 200 — —

Отчислено на содержаніе Туарминской миссіонерской школы 400 — —

На пособіе новообращеннымъ:

Евдокіи Рябовой 25 — —

Евдокіи Хохловой 20 — —

Евдокіи Болоничевой 15 — —

На выписку Московскихъ церковныхъ вѣдомостей, со включеніемъ расхода по пересылкѣ денегъ за оныя 4—60 —

Уплачено въ редакцію Самарскаго справочнаго листка за напечатаніе въ ономъ объявленія о времени и мѣстѣ общаго годичнаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. 1 — 50

За гербовыя марки при вкладѣ денегъ въ кредитныя учрежденія — 70 —

Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ комитета 50 — —

Итого на нужды мѣстной миссіи 1136—80 —

Б) Изъ поступившихъ въ 1882 г. расходныхъ суммъ употреблено при переводѣ денегъ въ Иркутскъ 3—35 —

А всего въ 1882 г. въ расходѣ. 2815—62 —

4) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1883 году:

а) неприкосновеннаго капитала 400 — —

б) запаснаго 1444—37 —

в) расходнаго общаго 4187 р. 97 к.

г) расходнаго имѣющаго специальное назначеніе. 11 — —

Всего въ остаткѣ 6043—34 —

Примѣч. 1) Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключается 1497 р. 7 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на 1882 годъ.

Примѣч. 2) Сумма 6043 р. 34 к. заключается: 1700 р. въ 17 сторублевыхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа за №№ 237466, 237,511 — 237,516, 248,786 — 248,789, 248,801 — 248,806, 3940 р. въ 3 билетахъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка за №№ 05,471, 05,479 и 13,428, и 403 р. 34 к. въ наличныхъ, находящихся на текущемъ счету.

По примѣру предыдущихъ годовъ на нужды Самарской миссіи въ 1883 г. Комитетъ ожидаетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 1000 р., которые будутъ назначены Совѣтомъ Православ. Миссіонер. Общества изъ остаточнаго отъ 1882 г. расходнаго капитала, и 1497 р. 7 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія на 1882 г., а всего 2497 р. 7 к. Примѣрная смѣта расходовъ по Самарской миссіи въ 1883 г. проэктирована комитетомъ въ слѣдующемъ видѣ:

а) На жалованье миссіонерамъ	700 р. —
б) На содержаніе Туарминской миссіонерской школы	400 — —
в) на пополненіе книгами миссіонерской библіотеки	60 — —
г) на пособіе новообращеннымъ	100 — —
д) на канцелярскіе расходъ	50 — —
е) дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета	50 — —
<hr/>	
Всего	1360 — —

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, сдѣлавшихъ въ 1882 г. въ Самарскій комитетъ членскіе трехрублевые взносы, было 300; изъ нихъ 25 лицъ вновь поступили въ члены общества въ 1882 году, и имѣ на это званіе выданы установленныя свидѣтельства. Значительное большинство членовъ составляютъ священники Самарской епархіи, выразившіе свое сочувствіе къ дѣлу миссіи какъ принятіемъ на себя званія членовъ общества, такъ и сборомъ пожертвованій на этомъ предметѣ.

ОБЩЕДОСТУПНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

произнесенныя въ залѣ Моск. Гор. Думы, въ 1881—1882
году отъ Московской Коммиссіи народныхъ чтеній.

1. **Амвросія Преосвящ.** О свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви, ц. 15 к.
2. **Смирнова Прот.** О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ, ц. 25 к.
3. **Мансветова Свящ.** Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ Библейскому сказанію о происхожденіи человѣка, ц. 25 к.
4. **Соколова Проф.** О вліяніи Христіанства на бытъ Европейскаго Общества и о заслугахъ Христіанской церкви для Европейскаго Общества въ эпоху переселенія народовъ, ц. 25 к.
5. **Бѣляева Доцента Моск. Дух. Ак.** Значеніе повѣствованія Боговидца и Пророка Моисея о Сотвореніи человѣка, ц. 25 к.
6. **Петропавловскаго Свящ.** Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа, ц. 35 к.
7. **Смирнова Свящ.** Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ, ц. 30 к.

Всѣ эти чтенія можно получать въ Учебномъ Магазиנѣ „Начальная Школа“. — Москва, Кузнецкій мостъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 8 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.