

18
167

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

11319-49

МОСКОВСКИЙ
ПАРАХИ

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1904 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 минувшаго мая—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать имъ *орденъ Св. Станислава 3 степени*: преподавателямъ Вятской Духовной Семинаріи: Надворному Совѣтнику Александру Васильеву и Коллежскому Ассесору Николаю Дмитріеву и учителямъ духовныхъ училищъ: Вятскаго—Коллежскому Совѣтнику Владиміру Курочкину, Сарапульскаго—Коллежскому Совѣтнику Леониду Худяковскому и Нолинскаго—Надворному Совѣтнику Григорію Ермину.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, къ 6 дню минувшаго мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже слѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *орденомъ Св. Владиміра 4 степени* — гор. Вятки, каедральнаго собора протоіерея Алексія **Израилева**; церкви села Пиштани, Яранскаго уѣзда, протоіерея (заштатный) Александра **Дернова**; б) *орденомъ Св. Анны 2 степени* — гор. Вятки, Александро-Невскаго собора протоіерея Владиміра **Дрягина**; гор. Сарapulа, Покровской церкви протоіерея Алексія **Виноградова**; в) *орденомъ Св. Анны 3 степени* — гор. Вятки, Преображенскаго женскаго монастыря священника Николая **Россихина**; гор. Вятки, каедральнаго собора протоіакона Антонія **Знаменскаго**; церкви села Святицы, Глазовскаго уѣзда, священника Александра **Соболевскаго**; церкви села Суны, Слободскаго уѣзда, священника Симеона **Луппова**; гор. Сарapulа Троицкой церкви священника Павла **Бушмакина**; церкви села Печкина, Сарapulьскаго уѣзда, священника Никандра **Игумнова**; Александро-Невскаго собора Ижевскаго завода, Сарapulьскаго уѣзда, священника Василя **Олюнина**; церкви села Водзимонья, Малмыжскаго уѣзда, священника Александра **Дрягина**; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаю Величества съ украшениями* — настоятельницу Слободскаго Христорождственскаго женскаго монастыря, игуменію **Олимпіаду**; настоятельницу Елабужскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря, игуменію **Елизавету**.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству:

орденомъ Св. Анны 3 степени — гор. Глазова, Преображенскаго собора священника Александра **Кострова**.

ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ.

Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 30 апрѣля сего года, за № 30, Секретарь Вятской Духовной Консистоіи, Титулярный Совѣтникъ Борзцовскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ *Коллежскіе Ассесоры*, со старшинствомъ съ 23 декабря 1903 года.

Распоряженія Правительства.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

Г) по опредѣленію отъ 14 апрѣля 1904 года за № 1.927, за заслуги по духовному вѣдомству:

а) *саномъ протоіерея*— гор. Вятки, Ахтырской кладбищенской церкви священникъ Андрей Поповъ; гор. Вятки пріютской Благовѣщенской церкви священникъ Николай Тихвинскій; гор. Вятки, Всѣхсвятской церкви священникъ Николай Серебrenиковъ; церкви села Верхотулья, Котельническаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Падаринъ; гор. Нолинска, Успенской церкви священникъ Николaй Якимовъ; церкви села Атарь, Уржумскаго уѣзда, священникъ Николай Люминарскій; Владимірской церкви заштатнаго города Царевосанчурска, Яранскаго уѣзда, священникъ Илій Беневоленскій; б) *саномъ игумена*—казначей Вятскаго Трифонова монастыря, іеромонахъ Никодимъ; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*— гор. Вятки, Спасскаго собора священникъ Михаилъ Добрынинъ; гор. Вятки, Срѣтенской церкви священникъ Михаилъ Сергіевъ; гор. Вятки, Владимірской церкви священникъ Веніаминъ Тихоницкій; церкви села Ключевского, Вятскаго

уѣзда, священникъ **Константиъ Сырневъ**; церкви села Усть-Чепцы, того же уѣзда, священникъ **Максимъ Виногорадовъ**; церкви села Бѣлой, Глазовскаго уѣзда, священникъ **Александръ Лѣсниковъ**; церкви села Владимірскаго, Котельничскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Двиняниновъ**; смотритель Нолинскаго духовнаго училища, священникъ **Василій Карашевъ**; церкви села Пышака, Орловскаго уѣзда, священникъ **Василій Осокинъ**; церкви села Троицко-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, священникъ **Георгій Утробинъ**; церкви Климковскаго завода, того же уѣзда, священникъ **Алексій Семинъ**; церкви села Пантыла, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Поповъ**; гор. Яранска, Благовѣщенской церкви священникъ **Димитрій Лубнинъ**; церкви села Галицкаго, Яранскаго уѣзда, священникъ **Николай Тронинъ**; гор. Сарапула, Вознесенскаго собора священникъ **Сергій Феофилактовъ**; гор. Сарапула, Крестовой церкви іеромонахъ **Платонъ**; Александро-Невскаго собора Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, священникъ **Іосифъ Пинегинъ**; церкви села Пъжеучи, Елабужскаго уѣзда, священникъ **Николай Мухачевъ**; г) *камилавкой* — гор. Вятки, кафедральнаго собора протоіерей **Валентинъ Раевскій**; церкви села Русскаго, Вятскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Головинъ**; церкви Песковскаго завода, Глазовскаго уѣзда, священникъ **Алексій Лупповъ**; церкви села Понина, того же уѣзда, священникъ **Александръ Двиняниновъ**; церкви села Полома, того же уѣзда, священникъ **Алексій Князевъ**; церкви села Сорвижъ, Котельничскаго уѣзда, священникъ **Даніилъ Шерстенниковъ**; церкви села Ацвежа, того же уѣзда, священникъ **Петръ Галицій**; церкви села Кормина, того же уѣзда, священникъ **Гавріилъ Трапицынъ**; церкви села Высокова, того же уѣзда, священникъ **Василій Дрягинъ**; церкви села Татаурова, Нолинскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Ложкинъ**; гор. Орлова, Казанско-Богородицкаго собора священникъ

Александръ **Якимовъ**; гор. Орлова, Благовѣщенской церкви священникъ **Михаилъ Поповъ**; церкви села Подрѣлья, Орловскаго уѣзда, священникъ **Павель Красноперовъ**; церкви села Верховина, того же уѣзда, священникъ **Алексій Лопатинъ**; церкви села Средне-Ивкина, того же уѣзда, священникъ **Василій Бяковъ**; церкви села Шестакова, Слободскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Сугорихинъ**; церкви села Суны, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Верещагинъ**; церкви села Мудрова, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Замятинъ**; церкви села Игумнова, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Краевъ**; церкви села Кичмы, Уржумскаго уѣзда, священникъ **Николай Селивановскій** (старшій); церкви села Сернура, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Короваевъ**; церкви села Рудинскаго, Яранскаго уѣзда, священникъ **Павель Беневоленскій**; помощникъ смотрителя Сарапульскаго духовнаго училища, священникъ **Владиміръ Соколовъ**; уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Сарапульскаго уѣзда, священникъ **Василій Ананьинъ**; Сарапульскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря священникъ **Алексій Чистяковъ**; церкви села Завьялова, Сарапульскаго уѣзда, священникъ **Петръ Трапицынъ**; церкви села Савалей, Малмыжскаго уѣзда, священникъ **Ілья Курочкинъ**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами* — церкви села Кумены, Вятскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Бобровскій**; церкви села Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Феофилаковъ**; церкви села Юмы, Котельничскаго уѣзда, священникъ **Петръ Наумовъ**; церкви села Лобани, Нолинскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Утробинъ**; церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Введенскій**; церкви села Хмѣлевки, Слободскаго уѣзда, священникъ **Василій Шкляевъ**; церкви села Марисолы, Уржумскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Федоровъ**; гор. Яранска, Успенскаго собора священ-

никъ **Алексій Лагуновъ**; Тихвинской церкви заштатнаго города Царевосанчурска, Яранскаго уѣзда, священникъ Христофоръ **Аванасьевъ**; церкви села Кокшаги, того же уѣзда, священникъ Михаилъ **Емельяновъ**; церкви села Кувшинскаго, того же уѣзда, священникъ Александръ **Сушковъ**; церкви села Черемисской Лисы, того же уѣзда, священникъ Алексій **Жилинъ**; церкви села Соболева, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Невзоровъ**; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*—церкви села Большерудкинскаго, Яранскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Селивановскій**; церкви села Космодамианскаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Шкляевъ**; гор. Яранска, Успенскаго собора священникъ Іоаннъ **Порфирьевъ**; церкви села Хлѣбникова, Уржумскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Дьяконовъ**; церкви села Лажа, того же уѣзда, священникъ Николай **Домрачевъ**; Покровской церкви Черно-Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Чистяковъ**; церкви села Сезенева, того же уѣзда, священникъ Константинъ **Сырневъ**; Слободскаго Христорождественскаго женскаго монастыря священникъ Николай **Порфирьевъ**; церкви села Нестина, Нолинскаго уѣзда, священникъ Никаноръ **Кибардинъ**; церкви села Александровскаго, Котельничскаго уѣзда, священникъ Гавріиль **Ивановскій**; церкви епархіальнаго женскаго училища священникъ Николай **Васнецовъ**.

II. по опредѣленію отъ 14 апрѣля 1904 года за № 1926, за заслуги по военному вѣдомству:

саномъ протоіеря—города Уржума, Воскресенской церкви священникъ Павелъ **Тронинъ**.

Урбинскій, церкви села Урбинскаго, Слободскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Введенскій**; церкви села Хмари, Слободскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Шингаревъ**.

Награжденіе св. Библіями

Мѣщанинъ г. Нолинска Алексій **Бабинцевъ** и кре-

сѣяне Иванъ **Перминовъ** и Анна **Перминова**, за усердную миссіонерскую дѣятельность ихъ, награждены Св. Библіями, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вакансіи безприходныхъ миссіонеровъ.

Во исполненіе предложенія Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 23 минувшаго мая за № 3.704, Вятская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ Вятской епархіи имѣются двѣ свободныя вакансіи безприходныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ: *одна*—на Нолинскій и Яранскій уѣзды, а *другая*—на Малмыжскій уѣздъ, съ содержаніемъ 1.200 руб. въ годъ, кромѣ прогоновъ, съ правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ приходскими священниками. —

Священники, желающіе занять эти должности, должны подавать прошенія Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—учитель Шарканской второклассной церковно-приходской школы, студентъ семинаріи, Николай Изергинъ къ Котельническому Троицкому собору—11 мая; учитель Богородской церковно-приходской школы, Вят. у., Сергій Сергіевъ въ с. Лубягино, Вят. у.,—17 мая; старшій учитель Бѣло-Холуницкой второклассной церковно-приходской школы, студентъ семинаріи, Виталій Преображенскій къ Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у.,—21 мая.

На діаконскія мѣста—псаломщикъ с. Лобани, Нолин. у., Петръ Курочкинъ въ с. Верхокамье, Глаз. у.,—12 мая; состоящій на псаломщической вакансіи при Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ діаконъ Павелъ Будринъ въ с. Курью, Глаз. у., съ откомандированіемъ для служенія къ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго дома,—20 мая.

На псаломщическія мѣста—церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго дома Иванъ Аванасьевъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Большую Учу, Малм. у.,—16 апр.; церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго Архіерейскаго дома Петръ Сатрапинскій временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Мостовое., Сар. у.,—8 мая; учитель Староцынѣвской миссіонерской церковно-приходской школы, Малм. у., Иванъ Дарбашевъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бураново, Сар. у.,—11 мая; церковникъ Срѣтенской церкви г. Вятки Николай Иларіоновъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхокумены, Вят. у.,—19 мая; бывшій воспитанникъ 3 класса Вятской духовной семинаріи Викентій Чемодановъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Воскресенской церкви г. Уржума—19 мая.

Исправляющій должность псаломщика с. Волосницы, Слоб. у., Александръ Филипповъ утвержденъ въ сей должности—18 мая.

Перемѣщены: священникъ Котельничскаго Троицкаго собора Іаковъ Гаркуновъ въ с. Балахну, Кот. у.,—11 мая; священникъ с. Лубягина, Вят. у., Валерій Семинъ въ с. Горохово, Орлов. у.,—17 мая; священникъ с. Горохова, Орлов. у., Михаилъ Пинегинъ въ Залазинскій заводъ, Глаз. у.,—17 мая; священникъ с. Краснаго, Яран. у., Евлампій Флоровъ въ с. Пышкетъ, Глаз. у.,—18 мая; священникъ с. Шаркана, Сар. у., Николай Трапицынъ въ с. Ильдибаи-

ху, Сар. у.,—21 мая; священникъ с. Александрова, Елаб. у., Николай Нудрявцевъ въ с. Поршуръ, Елаб. у.,—21 мая; священникъ Холуницкой Троицкой церкви Валентинъ Мышкинъ къ Котельническому Троицкому собору—21 мая; діаконъ с. Иксаго Устья, Елаб. у., Анатолий Яхонтовъ въ с. Чекалду, Елаб. у.,—23 мая; діаконъ с. Мазунина, Сар. у., Андрей Полетаевъ въ с. Юльское, Сар. у.,—23 мая; священникъ с. Колобова, Нол. у., Михаилъ Чемодановъ въ с. Балахву, Кот. у.,—24 мая.

Уволенъ за штатъ—священникъ с. Балахны, Кот. у., Іаковъ Гаркуновъ—24 мая.

Священникъ с. Байсы, Урж. у., Феодоръ Тихвинскій освобожденъ отъ обязанностей приходскаго священника и перемѣщенъ на должность безприходнаго миссіонера по Уржумскому уѣзду, съ причисленіемъ его сверхъ штата къ церкви села Байсы,—19 мая.

Священникъ с. Подрѣлья, Орлов. у., Павелъ Цвѣйтовъ освобожденъ отъ обязанностей приходскаго священника и перемѣщенъ на должность безприходнаго миссіонера Орловскаго, Вятскаго и Слободскаго уѣздовъ, съ причисленіемъ его сверхъ штата къ Подрѣльской церкви,—23 мая.

Бывшій діаконъ, лишенный сана и состоявшій на псаломщической вакансіи, а нынѣ находящійся за штатомъ, Михаилъ Логиновъ, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 4 мая, исключенъ изъ духовнаго званія.

Умерли: заштатный псаломщикъ Песковскаго завода, Глаз. у., Іоаннъ Лобовиковъ—25 аир.; (родился въ с. Верхосунѣ, Глаз. у., отъ псаломщика; въ 1845 г. 15 іюня уволенъ изъ высшаго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1847 г. 21 сент. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Верхокамье, Глаз. у.; въ 1862 г. 26 нояб. перемѣщенъ въ Песковской заводъ, Глаз. у., и въ 1902 г. 16 іюня уво-

лень за штатъ); священникъ Залазвинскаго завода, Глаз. у.; Павелъ Суворовъ — 7 мая; (родился въ 1869 г. 28 июня въ с. Всѣхсвятскомъ, Слоб. у., отъ священника; въ 1891 г. 15 июня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1891 г. 21 сент. опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Елово, Глаз. у.; въ 1893 г. 6 марта опредѣленъ на настоящее мѣсто); священникъ с. Александровскаго, Елаб. у., уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Орловскаго уѣзда Григорій Гусевъ — 5 мая; (родился въ 1868 г. 12 дек. въ с. Кугушергѣ, Яран. у., отъ священника; въ 1889 г. 20 июня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1889 году 29 авг. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Даровское, Кот. у.; въ 1891 г. 9 июля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Екатерининское, Кот. у.; въ 1897 г. 8 авг. опредѣленъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Орловскаго уѣзда); діаконъ с. Кырчана, Нолин. у., Александръ Черныхъ — 19 мая; (родился въ 1869 г. 10 авг. въ с. Архангельскомъ, Нолин. у., отъ псаломщика; въ 1886 г. 28 апр. уволенъ изъ 2 кл. Вятской духовн. семинаріи; въ 1888 г. 23 февр. опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Русаново, Орлов. у.; въ 1893 г. 25 мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Красногорье, Кот. у., и въ 1899 г. 12 марта перемѣщенъ на настоящее мѣсто).

С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

Священническія; въ селахъ: Куръ, Глаз. у.; Колобовъ и при Красногорской единовѣрческой церкви, Нолин. у.; Подрель, Орлов. у.; Сосновкѣ и Красномъ, Яран. у.; Черемисскомъ Турекѣ, Байсѣ и Куракинѣ, Урж. у.; Козловѣ, Мазуниѣ, Тойкинѣ, Тыловаѣ, Завьяловѣ, Полозовѣ,

Шарканъ и Чекалкѣ, Сар. у.; Мушагѣ, Александровскомъ и Костенѣвѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Николаевской единовѣрческой церкви и въ селахъ: Верховоданскомъ, Гостевѣ и Вишкилѣ, Кот. у.; Кырчанѣ, Нолин. у.; Верхораменьѣ, Орлов. у.; Нагорскомъ, Слоб. у.; Красномъ, Яран. у.; Марисолахъ, Урж. у.; Котловѣ, Елаб. у.; Копкахъ, Новомъ Бурцѣ и Дерюшевѣ, Малм. у.; Выѣздѣ, Давиловѣ, Новопоселенномъ, Мазунинѣ и Нижнемъ Лыпѣ, Сар. у.

Псаломщическія: при Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ, при Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ, при Орловской Троицкой церкви и въ селахъ: Загарѣ и Куменѣ, Вят. у.; Даровскомъ, Кот. у.; Илгани, Орлов. у.; Лобани и при Слудской единовѣрческой церкви Нолин. у.; Куршаковѣ и Косолаповѣ, Урж. у.; Мазунинѣ, Кулюшевѣ, Большой Норѣ, Кигбаевѣ и при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сар. у., и Большомъ Жирновѣ, Малм. у.

Объ утвержденіи наблюдающихъ за бібліотеками.

Священники: села Лекмы, Слободскаго уѣзда, Илья Томиловъ и села Сорвижъ, Котельническаго уѣзда, Анатолій Селивановскій г. Вятскимъ Губернаторомъ утверждены наблюдающими: первый—за сельской бібліотекой въ деревнѣ Казани, Лекомской волости, Слободскаго уѣзда, а второй—за Адамовской бібліотексй-читальней, Сорвижской волости, Котельническаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію духовенства.

О размѣрѣ взносовъ денегъ за бланки для брачныхъ обысковъ.

Въ Духовную Консисторію не рѣдко приходятъ епархіи ошибочно представляются деньги за просимыя ими книги и бланки брачныхъ обысковъ по 7 коп. за листъ нумерованный. Въ виду сего, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, разъясняется духовенству, что нумерованный листъ составляетъ лишь $\frac{1}{2}$ полваго листа, за который взывается 7 коп.

ПОРЯДОКЪ ОБОЗРѢНІЯ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, церковей епархіи

съ 13 іюня по 2 іюля 1904 года.

13 Іюня выѣздъ изъ г. ВЯТКИ въ 8 ч. веч. парходомъ.

Іюня ¹³/₁₄ 12 часовъ дня Кукарка. (Проѣздомъ).

„ **14 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ** Мокино.

„ „ Муша

„ **14 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ** Ижмаринское. Ночлеги.

„ **15 ВТОРНИКЪ** .

„ **15 ВТОРНИКЪ** . Воя.

„ „ . Верхоижское.

„ „ . Сердежъ.

„ **15 ВТОРНИКЪ** .

„ **16 СРЕДА** . Ивановское. Ночлеги.

„ **16 СРЕДА** . Новотроицкое.

„ „ . Ярань-Мучакша.

„ „ . Шулка.

„ „ . Кадамское.

„ „ . Орша.

Юня	<u>16 СРЕДА.</u>	Люперское. Ночлеги.
"	<u>17 ЧЕТВЕРГЪ</u>	Люперское. Ночлеги.
"	<u>17 ЧЕТВЕРГЪ</u>	Ернуръ (Великополье).
"	"	Кучка.
"	"	Оршанка.
"	"	Упша.
"	<u>17 ЧЕТВЕРГЪ</u>	Великорѣчье. Ночлеги.
"	<u>18 ПЯТНИЦА.</u>	Великорѣчье. Ночлеги.
"	<u>18 ПЯТНИЦА.</u>	Студеново.
"	"	Ихта.
"	"	Томаково.
"	"	Пержа.
"	<u>18 ПЯТНИЦА.</u>	Кугушерга. Ночлеги.
"	<u>19 СУББОТА.</u>	Кугушерга. Ночлеги.
"	<u>19 СУББОТА.</u>	Кугальское (Троицкое).
"	"	Уртминское.
"	"	Крестовоздвиженское (Потняки). Всенощное бдѣніе.
"	<u>19 СУББОТА.</u>	Кикнуръ. Ночлеги. Литургія.
"	<u>20 ВОСКРЕСЕНЬЕ.</u>	Кикнуръ. Ночлеги. Литургія.
"	<u>20 ВОСКРЕСЕНЬЕ.</u>	Кресты.
"	"	Шапта.
"	"	Знаменское (Щекѣво).
"	<u>20 ВОСКРЕСЕНЬЕ.</u>	Улешъ. Ночлеги.
"	<u>21 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ.</u>	Улешъ. Ночлеги.
"	"	Черемисская Лиса.
"	"	Галицкое.
"	"	Успенское (Городище).
"	"	Мусерское (Кугунуръ). Все- нощное бдѣніе.
"	<u>21 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ.</u>	Царевосанчурскъ. Два
"	<u>23 СРЕДА.</u>	ночлеги. Литургія.

Юня	23 СРЕДА .	. Сметанино
"	"	. Кувшинское
"	"	. Соболево.
"	"	. Вотчино. Всенощное бдѣніе.
"	23 СРЕДА .	. Люмпануръ. Ночлеги. Лит.
"	24 ЧЕТВЕРГЪ	. Нежнуръ.
"	24 ЧЕТВЕРГЪ	. Рудинское (Кушнуръ).
"	24 ЧЕТВЕРГЪ	. Роженцово. Всенощное
"	25 ПЯТНИЦА .	. бдѣніе. Ночлеги. Литургія и освященіе придѣла.
"	25 ПЯТНИЦА .	. Большерудкинское.
"	25 ПЯТНИЦА .	. Кундышгъ. Ночлеги.
"	26 СУББОТА .	. Падерино.
"	"	. Шаранга.
"	"	. Большеустинское.
"	"	. Александровское. Всенощное бдѣніе.
"	26 СУББОТА .	. Краи. Ночлеги. Литургія.
"	27 ВОСКРЕСЕНЬЕ	. Макарье.
"	27 ВОСКРЕСЕНЬЕ	. Кокшага. Ночлеги.
"	28 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ	. Бѣляево.
"	"	. Шешурга.
"	"	. Ломъ.
"	"	. Шошма (Рождественское).
"	28 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ	. Мужской монастырь. Всенощное бдѣніе. Ночлеги. Лит.
"	29 ВТОРНИКЪ	. Ныръ.
"	"	. Пиштенуръ.
"	"	. Михайловское.

Юля	29	ВТОРНИКЪ	.	Пижемское. Ночлеги.
"	30	СРЕДА.	.	Пачи.
"	30	СРЕДА.	.	Ижъ.
"	"	"	.	Зыково.
"	30	СРЕДА.	.	Пижанка. Ночлеги.
"	1	ЧЕТВЕРГЪ.	.	Колянуръ.
"	1	ЧЕТВЕРГЪ.	.	Ильинское.
"	1	ЧЕТВЕРГЪ.	.	Кукарка.
"	2	ПЯТНИЦА.	.	ВЯТКА.

Ильинское. Ночлеги.

В Р Ю О С Л Р

одр. Цыганки Ульяны Хруваки

в) Соваиданово. Животы

д) Ульяныио-Павлова сестры. монастырь
всичае на 60 руб. 40 коп
34 нвоток 35 и косянок 30;

е) Павлова Животы веныни; Влоршкер

Одр. мончсривон.

а) Бушсривон. монастырь. 10лиц-

вакъ рубель 27, козьоль 21, косякъ 21, велье 21, велье 16, велье 9 и велье 2
2 лиз. 110 нвоток 10

отъ вельеица косякии 10
косяк. рубель на 12, 100

отъ вельеица косякии 10 рубельеица косякии 10

о поибвотвннхр на оубрнхр и внннхр воннонр мончсривоннр

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о пожертвованіяхъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ монастырями, церквами, приходскими попечительствами и духовенствомъ.

Пастушило пожертвованій.

По какому благочинію	Единовременно						Въ видѣ % отчисленія					
	Отъ церквей		Отъ приходскихъ попечит.		Отъ духовенства		Отъ церквей		Отъ приходскихъ попечит.		Отъ духовенства	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ монастырей:												
а) Вятскаго женскаго вещами: рубашекъ 24, наволокъ 32 и косынокъ 36;												
б) Александро-Невскаго	285											
в) Сарапульскаго женскаго	1440											
отъ Игуменіи Ангелины					25							

отъ казначеи монахини Херувимы					10							
отъ сестеръ монастыря					10							
отъ настоятельницы и сестеръ монастыря вещами на 60 руб. и 60 коп.												
г) Яранскаго мужскаго	250											
д) Куженерской общины вещами: холщевыхъ рубашекъ 27, кальсонъ 21, носковъ 21, наволокъ 15, простынь 9 и пологенецъ 2 дюж. и деньгами	535											
отъ начальницы монахини Людмилы 10 полот. рубашекъ на 12 руб.												
отъ священника общины Громова					5							
и 8 рубашекъ на 10 руб.												

Отъ церквей:								
Вятскаго уезда:								
По 1-му благочинническому округу . . .	—	—	—	—	—	863	389	3694
По 2-му благочинническому округу . . .	7350	5225	250	1	—	89	19	—
По 3-му благочинническому округу . . .	5665	—	—	—	—	—	—	3076
Глазовскаго уезда:								
По 1-му благочинническому округу . . .	10	10	—	49	—	344	—	467
По 2-му благочинническому округу . . .	2550	2250	24	—	73	33	—	949
По 3-му благочинническому округу . . .	1	—	—	—	—	190	134	1651
По 4-му благочинническому округу . . .	1878	1470	3	—	—	187	30	1231

По 6-му благочинническому округу . . .	2235	120	1	—	—	90	—	3
Елабужскихъ град. церквей . . .	—	—	—	—	—	—	—	1070
Елабужскаго уезда:								
По 2-му благочинническому округу . . .	5025	—	—	—	—	1810	1050	2178
Котельническихъ град. церквей . . .	—	—	—	416	—	12	—	1263
Котельническаго уезда:								
По 1-му благочинническому округу . . .	20	16	—	258	—	330	258	2424
По 2-му благочинническому округу . . .	5250	—	—	—	—	—	—	1275
По 3-му благочинническому округу . . .	—	—	—	—	—	1252	534	1186
По 4-му благочинническому округу . . .	166	—	—	425	—	70	—	1038

<i>Малмыжскаго уезда</i>						
По 1-му благочинническому округу	14	—	14	—	26	45 10 — 466 15 64
По 2-му благочинническому округу	16	—	16	50	11 36	1 63 346 15 39
По 3-му благочинническому округу	25	29	10	—	25 88	— — — — 15 11
Нолинскихъ градскихъ церквей	25	—	15	—	— 28	— 3 30 — 32 22 72
<i>Нолинскаго уезда:</i>						
По 1-му благочинническому округу	—	—	—	—	— 10	19 61 — 7 34 26 27
По 3-му благочинническому округу	26	62	17	—	— —	— 10 20 — 31 11
Орловскихъ градскихъ церквей	2	—	1	—	1 —	1 5 — — 3 76
<i>Орловскаго уезда:</i>						
По 1-му благочинническому округу	25	—	15	—	3 —	— — — — 3 —
По 3-му благочинническому округу	—	—	—	—	28 34	— — — — — —

По 2-му благочинническому округу	14	10	8	20	14	10 — 4 34 4 30 34 11
<i>Сарапульскаго уезда:</i>						
По 3-му благочинническому округу	—	—	—	—	—	— — — — 26 38
По 5-му благочинническому округу	17	50	3	70	— —	— — — — 13 8
По Ижевскому благочинію	—	—	—	—	25	— — — — — 20
По благочинію единонѣрескихъ церквей Сарапульскаго викаріатства	3	—	—	—	3 —	— 75 — — 1 13
<i>Слободскаго уезда:</i>						
По 2-му благочинническому округу	20	61	13	60	— —	— — — — 27 37
По 3-му благочинническому округу	—	—	—	—	— —	— — — — 13 03
По 3-му благочинническому округу	—	—	—	—	— —	7 2 1 12 3 55
По 5-му благочинническому округу	—	—	—	76	— —	8 62 — — 8 62
По 1-му благочинническому округу	3	12	4	80	4	61 — — — — 2 61
Уржумскихъ градскихъ церквей	3	12	4	80	4	61 — — — — 2 61

Уржумскаго уѣзда:

По 1-му благочинническому округу . . .	250	345	250	622	—	—	1246
По 2-му благочинническому округу . . .	17 2	1010	3 —	—	—	—	3282
По 3-му благочинническому округу . . .	1495	913	16 —	188	—	—	1392
По 4-му благочинническому округу . . .	2 —	—	—	2443	17	—	1632

Яранскихъ градскихъ церквей — — — — — 788 274 1646

Яранскаго уѣзда:

По 1-му благочинническому округу . . .	1 —	1730	3 —	21 8	—	—	3450
По 2-му благочинническому округу . . .	31 —	20 —	2 —	2488	—	—	2577
По 3-му благочинническому округу . . .	2440	25 2	1397	497	—	80	2520
По 4-му благочинническому округу . . .	1450	890	8 —	1 7	—	—	1676
По 5-му благочинническому округу . . .	1470	950	1410	434	436	—	2441

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совѣта Сосновской второклассной школы.

„Совѣтъ Сосновской второклассной школы, Глазовска-
го уѣзда, симъ просить о.о. завѣдующихъ церковно-при-
ходскихъ школъ и учителей земскихъ училищъ объявить
успѣшно окончившимъ курсъ ученія одноклассныхъ школъ
ученицамъ, желающимъ поступить во второклассную школу,
что: 1) приемныя испытанія въ знаніи курса начальной
школы имѣютъ быть 1-го и 2-го сентября; 2) желающія
поступить въ школу должны имѣть не менѣе 13 лѣтъ и
не свыше 17 лѣтъ; 3) прошенія о принятіи въ число уче-
ницъ школы подаются на имя завѣдующаго оной; 4) къ
прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы:
метрическая выписка о рожденіи и крещеніи (безъ марки),
удостовереніе о привитіи оспы, медицинское свидѣтельство о
неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ служить пре-
пятствіемъ къ исполненію обязанностей учительницы (см.
Церк. Вѣдом. за 1902 г. №№ 15—16, стр; 82, парагр.
15), свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной шко-
лы, или же, въ случаѣ неполученія послѣдняго, удостове-
реніе учащихся школы объ успѣшномъ окончаніи проситель-
ницы курса школы; 5) всѣ ученицы должны быть снабжены
въ достаточномъ количествѣ необходимою обувью, верхнимъ
платьемъ и бѣльемъ; 6) всѣ ученицы школы обязаны жить
въ школьномъ общежитіи, или имѣя свой столъ, или-же
пользуясь пищею отъ школы; въ первомъ случаѣ не тре-
буется никакихъ взносов денежныхъ за помѣщеніе въ об-
щежитіи, а во второмъ случаѣ учащіяся должны платить по
2 р. 50 коп. въ мѣсяцъ; 7) при школѣ имѣются три сво-
бодныя стипендіи отъ 1-го благочинія Глаз. уѣзда для уче-
ницъ изъ ивородцевъ и одна отъ 6-го благочинія“.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—
Распоряженія Правительства:—Списокъ лицамъ духовнаго званія,
кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рож-
денія Его Императорскаго Величества.—Награжденіе св. Библиями.
—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Вакансіи безприходныхъ
миссіонеровъ.—Перемѣны по службѣ.—Свободныя мѣста.—Объ
утвержденіи наблюдающихъ за бібліотеками.—**Къ свѣдѣнію ду-
ховенства:**—О размѣрѣ взносовъ денегъ за бланки для брачныхъ
обысковъ.—Порядокъ обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Прео-
священнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ,
церквей епархіи съ 13 іюня по 2 іюля.—Вѣдомость о пожертво-
ваніяхъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ монастырями, церк-
вами, приходскими попечительствами и духовенствомъ.—**Объ-
явленіе.**—

И. д. Редактора оффиціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *А. Швецовъ.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1904 г.

Юня 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Каедральномъ соборѣ на молебствіи при отправленіи на Дальній Востокъ отряда сестеръ милосердія*).

Боголюбивыя сестры милосердія.

Отправляясь служить больнымъ и раненымъ воинамъ, вы идете на подвигъ самоотверженія, подобный тому, какой совершаютъ воины на полѣ сраженія, потому что и вамъ предлежатъ неуспынные труды, всевозможныя лишенія, душевныя страданія за больныхъ и умирающихъ, потому что и сами вы, находясь среди больныхъ и мертвыхъ, будете недалеки отъ заболѣваній и смерти.

*) 15 мая 1904 года.

Говорю это не для того, чтобы утратить васъ, — людячъ самоотверженнымъ, каковыми являетесь вы, чуждъ страхъ, — а для того, чтобы показать прочимъ людячъ высоту вашего подвига, величїе вашего духа, многоцѣнность той жертвы, которую вы приносите на алтарь отечества, и вашимъ примѣромъ научить прочихъ гражданъ, остающихся дома, въ мирныхъ и безопасныхъ городахъ, селахъ и деревняхъ, при удобствахъ и довольствѣ, жертвовать для отечества въ тяжелые для него дни. Если вы жертвуете для отечества всѣмъ и самую жизнь, то думаю, что вашъ примѣръ побудитъ и насъ на жертвы, если и не на столь великія, какія приносите вы, то, по крайней мѣрѣ, въ видѣ ограниченїя въ нарядахъ и удовольствїяхъ: обращать деньги, потребныя на это, въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, на флотъ и на другїя военныя нужды. Тѣмъ скорѣе и побѣдоноснѣ Россїя отразитъ врага, сильнѣе и крѣпче смиритъ его, чѣмъ единодушнѣ сплотятся дѣти ея, чѣмъ сильнѣе напрягутъ они свои силы, чѣмъ щедрѣе будутъ жертвовать своимъ достоянїемъ.

Несомнѣнно, что вы, идя на подвигъ самоотверженїя, подобно воинамъ, проливающимъ свою кровь за цѣлость, безопасность, миръ и славу отечества, являетесь достославными дочерями его. Желаю вамъ, чтобы конецъ сегодня начинаемаго вами славнаго подвига былъ славнѣе начала его, чтобы любовь, движущая вами, сдѣлалась путемъ подвига чище и возвышеннѣе, чтобы Господь за самоотверженную любовь вашу сохранилъ и возвратилъ васъ въ родной край, въ родныя селенїя и дома ваши здоровыми и благополучными.

Въ благословенїе на предлежащїй вамъ подвигъ примите отъ меня образъ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра-Невскаго, воителя и молитвенника русской земли.

Рѣчь предъ избраніемъ графа Л. Толстого въ почетные члены ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского университета, сказанная въ засѣданіи Совѣта сего университета 4-го ноября 1902 года профессоромъ православнаго Богословія, Протоіереемъ А. С. Царевскимъ *).

Послѣ того, какъ одинъ изъ нашихъ коллегъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ осмѣлился въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ предложить удалить изъ русскихъ школъ св. крестъ, св. иконы, евангеліе и преподаваніе Закона Божія, настоящее предложеніе проф. Шмурло и историко-филологическаго факультета избрать въ почетные члены университета графа Л. Толстого не удивило меня, но глубоко печалило и оскорбило меня, какъ члена и служителя Православной Церкви, какъ вѣрующаго христіанина и какъ русскаго патріота.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ не оскорбиться предложеніемъ оказать почетъ человѣку, который самъ отказывается въ почтеніи самому Богу и всему, предъ чѣмъ благоговѣть и преклоняется все вѣрующее человѣчество? Изъ религіозно-философскихъ его сочиненій, большую часть которыхъ я принесъ сюда, чтобы, въ случаѣ надобности, документально

*) Въ виду того, что толстовство, переживъ уже пору увлеченія нѣкоторой части интеллигентныхъ слоевъ нашего общества, въ настоящее время начинаетъ проникать въ среду и простаго народа, считаемъ полезнымъ помѣстить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей настоящую рѣчь профессора Юрьевского университета, протоіерея А. С. Царевскаго, въ которой въ краткихъ, но сильныхъ словахъ выясняется внутренняя ложь толстовскихъ измышленій въ области религіи. Лицамъ, кои желаютъ подробнѣе ознакомиться съ обличеніемъ лжеученій Толстого, мы рекомендуемъ сборникъ статей, изданный журналомъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ подъ заглавіемъ „По поводу отпаденія отъ Православной Церкви графа Л. Н. Толстого“. Отзывъ объ этомъ сборникѣ напечатанъ ниже.

подтвердить свои положенія, видно, что графъ Л. Толстой отрицаетъ личное бытіе Бога, божественное достоинство Сына Божія, нашего Спасителя, Его воплощеніе, искупленіе, воскресеніе, вознесеніе на небо, второе славное пришествіе, будущую загробную жизнь. Вообще весь символъ вѣры онъ считаетъ выдумкою духовныхъ, не заслуживающею никакого довѣрія современнаго образованнаго человѣка. Ветхозавѣтное божественное откровеніе онъ считаетъ наполненнымъ всевозможными мерзостями. Всѣ св. таинства: крещеніе, причащеніе, покаяніе и пр. призываетъ смѣшными суевѣріями. Всѣ христіанскія церкви: православная, лютеранская, католическая, англиканская, по его мнѣнію, суть учрежденія вредныя, которыя необходимо уничтожить, ибо они насаждаютъ въ человѣчествѣ только суевѣріе и идолопоклонство, которое въ православіи и католициствѣ проявляется въ видѣ поклоненія св. иконамъ, мощамъ и пр., а въ лютеранствѣ и англиканствѣ — въ видѣ преклоненія предъ библіей и воскреснымъ днемъ. И такъ далѣе, и такъ далѣе. Таковъ графъ Л. Толстой по его вѣрѣ.

Не лучшимъ онъ является и по жизни и по своему нравоученію. Въ своемъ сочиненіи „Исповѣдь“ онъ самъ называетъ себя „убійцею, воромъ, развратникомъ“. Онъ проповѣдуетъ отреченіе отъ собственности, а самъ имѣетъ милліоны, которые приумножаетъ все болѣе и болѣе посредствомъ продажи своихъ подпольныхъ сочиненій. Раздавать деньги бѣднымъ нельзя, по его ученію, ибо деньги зло, а зла распространять нельзя. Лучше ихъ оставить у себя. Живя подъ охраною законной власти, онъ проповѣдуетъ анархію. Проповѣдуя безбрачіе и безчадіе, самъ имѣетъ жену и 13 дѣтей. Онъ проповѣдуетъ воздержаніе, а самъ на свой столъ и своей семьи истрчиваетъ ежегодно столько, сколько хватило бы на годовое прокормленіе тысячи бѣдныхъ крестьянскихъ семействъ, живущихъ рядомъ съ нимъ. Въ

своемъ имѣніи онъ имѣеть большое стадо породистыхъ свиней, которымъ предоставляется такой уходъ и такія удобства, о которыхъ не могутъ мечтать живущіе тамъ же бѣдные крестьяне. По словамъ Берса, его біографа и родственника, толпѣ крестьянъ, умолявшихъ его о помощи, Толстой съ безсердечіемъ заявилъ: „ничего не могу сдѣлать для васъ, я сдѣлалъ все, что могъ“. Въ другой разъ, услышавъ мольбу о помощи отъ одного бѣднаго, больного мужика, онъ сказалъ: „ничего не знаю, ничего не знаю“ и съ юношескою быстротою убѣжалъ отъ него. Той-же непоследовательности, тому-же разладу между словами и жизнью онъ учитъ и послѣдователей своихъ. Мы знаемъ одного такого послѣдователя, который имѣеть водочный заводъ и спиваетъ народъ, а самъ въ то же время печатаетъ въ газетахъ громовыя статьи противъ пьянства. Отсюда становятся вполнѣ понятными тѣ суровые отзывы о графѣ Л. Толстомъ, какіе давали о немъ наши великіе писатели: Тургеневъ и Достоевскій. По словамъ Тургенева, графъ Л. Толстой— „эгоистъ до мозга костей“, „человѣкъ никогда никого не любившій, кромѣ себя самого“. По словамъ Достоевскаго, графъ Л. Толстой— „есть самая празднично-хаотическая душа“, „современный русскій баринъ, да еще средне-высшаго дворянскаго круга“.

И вотъ этого великаго еретика по убѣжденіямъ, великаго фарисея по жизни, презирающаго, какъ я покажу далѣе, науку и всю нашу учевую коллегію, предлагаетъ намъ почитать проф. Шмурло. Нѣтъ, по моему глубокому убѣжденію, членамъ Совѣта, именующимъ себя чадами Православной Церкви, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное содружество графа Л. Толстого, этого явнаго и злѣйшаго врага Православной Церкви Христовой, не только открыто отторгнувшаго себя отъ нея, но своими еретическими измышленіями превзошедшаго еретиковъ всѣхъ временъ—Арія, Ма-

кедовія, Несторія, Евтихія и др. По моему убѣжденію, членамъ Совѣта, какъ вѣрующимъ во Иисуса Христа, истиннаго Бога нашего, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого явнаго врага Христова, отвергающаго божественное достоинство Спасителя нашего, вопреки грозному прещенію Ап. Павла: всякій, кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа Богомъ въ плоти пришедшимъ, да будетъ проклятъ, мараणाа; не слѣдуетъ принимать въ свое сообщество этого лжеучителя, дерзнувшаго извратить своимъ нечестивымъ еретическимъ ученіемъ преподаваемое Христомъ Евангеліе, слова котораго болѣе непреложны, по ученію Спасителя, чѣмъ самыя небо и земля, и истина котораго засвидѣтельствована не только безчисленными знаменіями и чудесами, но и всю жизнь и бровью св. Апостоловъ и безчисленнаго сонма св. мучениковъ, одной капли которой недостойны Толстой со всеми своими жалкими и незаконными послѣдователями; не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого еретика, дерзнувшаго въ безумной гордынѣ своей написать собственное евангеліе, вопреки грозному запрещенію Ап. Павла: если мы или Ангель съ неба благовѣстятъ вамъ болѣе того, что мы благовѣстили вамъ, да будетъ анаѣема. Наконецъ, по моему убѣжденію, членамъ совѣта, какъ русскимъ дѣятелямъ и сынамъ русскаго народа, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, этого злѣйшаго врага русскаго народа, пытающагося своимъ нечестивымъ ученіемъ отнять у него его драгоцѣннѣйшее сокровище, св. православную вѣру и разрушить его вѣковѣчные устои государственной и частной жизни—самодержавіе, православіе и народность, которыя создали славу и величіе нашего отечества и за которыя ваши предки и братья въ безчисленномъ числѣ положили жизнь свою на поляхъ брани и за которыя и все мы, несомнѣнно, готовы пойти на смерть.

Но проф. Шмурло говоритъ намъ, что графъ Л. Толстой составляетъ славу русскаго народа. Безспорно, авторъ „Дѣтства и Отрочества“, „Войны и мира“, „Анны Карениной“ славенъ, но, къ глубокому сожалѣнiю, слава эта давнымъ-давно омрачена имъ и размѣнена на тѣ 30 сребрениковъ, за которые Иуда предалъ Христа и за которые и теперешнiе послѣдователи Толстого не только продаютъ Христа, но нерѣдко и покупаютъ себѣ поля скудельничныя. Хранить эту славу умолялъ Л. Толстого на смертномъ одрѣ своемъ Тургеневъ. „Другъ мой, писалъ онъ ему, вернитесь къ литературной дѣятельности. Вѣдь этотъ даръ вашъ отсюда, откуда все другое. Ахъ, какъ бы я былъ счастливъ, если бы могъ думать, что просьба моя такъ на васъ подѣйствуетъ!.. Другъ мой, великiй писатель земли руской, внимайте моей просьбѣ“. Но графъ Л. Толстой не внялъ этой молебѣ; онъ не удостоилъ Тургенева даже отвѣтомъ и, свернувъ съ литературнаго пути, пошелъ по новому, опозорившему его пути основателя новой социальнo-демократической религiи.

Проф. Шмурло говоритъ, что графъ Л. Толстой и нынѣ въ старческомъ возрастѣ съ юношескимъ увлеченiемъ занимается отысканiемъ истины. А по моему убѣжденiю, графъ Л. Толстой съ сатанинскимъ упрямствомъ удаляется отъ истины. Это мнимое отыскиванiе имъ истины великiй писатель нашъ Достоевскiй называетъ просто „праздношатайствомъ“ „праздно-хаотической души современнаго русскаго интеллигентнаго барина, да еще средне-высшаго дворянскаго круга“. Христiанину должны быть извѣстны слова Христовы: „Азъ есмь путь и истина, и жизнь. Вотъ Я стою при дверяхъ (сердца) и толку, и если кто услышитъ голосъ Мой и откроетъ Мнѣ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ“. Эта истина дана всѣмъ христiанамъ и обрѣтается только въ Церкви Христовой. Находятъ ее и ученые труженики науки,

трудящіеся подъ просвѣщеннымъ вліяніемъ Слова Божія и Церкви, находятъ ее и всѣ христіане путемъ напряженного усилія воли и добродѣтельной жизни, не той плотской, исполненной волюющихъ противорѣчій эпикурейской и самодвольной жизни русскаго барина средне-высшаго дворянскаго круга, которую проводитъ графъ Толстой, а путемъ жизни, исполненной истиннаго самоотверженія ради царствія Христова. Исканіе истины Толстымъ можно сравнить только съ исканіемъ истины Пилатомъ, который, нѣкогда имѣя воочію предстоящую предъ глазами своего истину, спросилъ: что есть истина? и затѣмъ отвернулся отъ нея и предалъ ее на смерть.

Мнѣ могутъ возразить, что въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду сообщество въ области научной, при которой область вѣры и личныхъ убѣжденій остается незатронутой. Но графъ Левъ Толстой, отвергающій науку, литературу и искусство, презирающій лицъ, занимающихся ими, что общаго можетъ имѣть съ университетомъ и съ учеными, служащими въ немъ? Въ своемъ сочиненіи „Исповѣдь“ онъ говоритъ о себѣ: „Я понялъ, что все это, и науки и искусство, — одно баловство, что искать смысла въ этомъ нельзя, что люди, занимающіеся наукою, — „паразиты“. Въ другомъ мѣстѣ той же „Исповѣди“ онъ всю русскую литературу вмѣстѣ съ Державинымъ, Пушкинымъ, Лермонтовымъ, Гоголемъ называетъ нигуда негодною „трухою“; говоритъ, что къ обществу литераторовъ онъ всегда относился съ омерзеніемъ и что при появленіи своемъ въ этомъ обществѣ въ немъ, обыкновенно, возникаетъ чувство, которое испытываютъ при посѣщеніи сумасшедшаго дома. Какъ же послѣ этого наша ученая коллегія, которую Толстой называетъ „паразитами“ и къ которой кромѣ омерзенія не имѣетъ другихъ чувствъ, какъ эта самая коллегія будетъ приглашать его въ

свое почетное сообщество? Не отвесится ли въ этому самъ Толстой какъ въ незаслуженному оскорбленію?

Далѣе, представьте себѣ, что бывшій полковникъ Гриммъ, недавно опозорившій себя измѣною русскому народу, — великій ученый, поэтъ, художникъ? Неужели же въ російскомъ государствѣ нашлось бы такое ученое учрежденіе, которое, руководствуясь тѣмъ, что оно имѣетъ дѣло только съ одними научными интересами, а до другихъ отношеній ему нѣтъ дѣла, осмѣлилось бы выбрать его своимъ почетнымъ членомъ? А вѣдь графъ Л. Толстой — измѣнникъ не только русскому народу, но и св. Православной Церкви.

Вообще все это возраженіе можетъ исходить только отъ лицъ, совершенно индифферентно относящихся къ интересамъ вѣры и Церкви, для которыхъ эти интересы не имѣютъ никакой цѣны. Христіанинъ всегда долженъ сознавать себя христіаниномъ и, не будучи влятвопреступникомъ, ни на одну минуту не долженъ отрѣшаться отъ обязанностей своего христіанскаго званія. Христіанская душа не есть тотъ пантеонъ, въ которомъ возможно было бы совмѣстное служеніе Богу и мамонѣ, служеніе Христу и почитаніе антихриста, и христіанство не есть только система вѣрованій и убѣжденій, совмѣстно съ которою могутъ существовать въ насъ и другія нехристіанскія убѣжденія и отношенія; нѣтъ, христіанство есть состояніе души, отъ котораго христіанинъ не можетъ никогда отрѣшиться, если желаетъ быть христіаниномъ. При указанной индифферентной точкѣ зрѣнія мы не имѣли бы сонма св. мучениковъ, не имѣли бы христіанства. Вѣдь, повидному, нѣтъ ничего зазорнаго въ томъ, чтобы бросить одинъ разъ горсть ошмѣи на идольскій жертвенникъ, а въ душѣ имѣть христіанскія убѣжденія и, вернувшись въ общество христіанъ, по прежнему чувствовать себя христіаниномъ. Этимъ показана была бы только снисходительность къ вѣрованіямъ большинства и столь восхваляемая нынѣ вѣротерпимость. Но не такъ

думали св. мученики и подобнымъ лукавымъ разсужденіямъ предпочитали мученія и смерть.

Не будучи недостойнымъ сыномъ и предателемъ, я не могу оказывать почетъ человѣку, оскорбляющему моего отца, позорящему мою мать. А графъ Л. Толстой именно оскорбляетъ Св. Церковь, эту мать нашу, болѣе драгоценную намъ, чѣмъ родная мать каждаго изъ насъ. Истинный христіанинъ не можетъ, не впадая въ грѣхъ Иуды предателя, вступать въ тѣсное сообщество съ лицомъ, явно оскорбляющимъ его вѣру, вторично распинающимъ Христа, какъ бы ви было славно это лицо по суду людей міра сего, прелюбодѣйнаго и грѣшнаго. По ученію Спасителя, нельзя служить Богу и мамонѣ, нельзя работать двумъ господамъ. „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“, говоритъ Господь.

Поэтому, по моему мнѣнію, историко-филологическій факультетъ и проф. Шмурло, предлагающіе вамъ избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены университета, тѣмъ самымъ предлагаютъ членамъ Совѣта сдѣлать оффиціальное заявленіе о своемъ исповѣданіи, предлагаютъ показать, съ кѣмъ члены Совѣта желаютъ остаться: съ Христомъ ли, истиннымъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ и Его Св. Церковью, или съ графомъ Л. Толстымъ и его толстовщиною, и кого они предпочитаютъ: Христа ли, истиннаго Бога и Спасителя нашего и Его св. Церковь, или графа Л. Толстого и его толстовщину.

Господь Спаситель учить насъ въ Евангеліи: Если кто не послушаетъ Церкви, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь, то есть съ такимъ ослушникомъ мы, христіане, не должны имѣть никакого общенія. Но графъ Л. Толстой не только явный ослушникъ Церкви, но и злѣйшій врагъ ея. Какъ же члены Совѣта, оставаясь честными членами Церкви, могутъ принять его въ свое по-

четное сообщество? Апостоламъ и ихъ преемникамъ Господь Спаситель сказалъ: слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня. Но всемъ намъ извѣстно, что соборъ преемниковъ св. Апостоловъ, Архипастырей Россійской Церкви, во всеуслышаніе объявлялъ графа Л. Толстого чуждымъ св. Церкви Христовой. Возможно ли послѣ этого намъ, чадамъ св. Церкви, принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, не нарушая долга послушанія св. Церкви?

Наконецъ, съ высоты Престола намъ неоднократно дано было повелѣніе нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ воспитывать учащуюся молодежь въ правилахъ христіанской вѣры и нравственности, по принципамъ православія, самодержавія и народности. Не будетъ ли теперь избраніе графа Л. Толстого, этого злого врага христіанской вѣры, этого отрицателя указанныхъ принциповъ, нашимъ уклоненіемъ отъ исполненія указаннаго Высочайшаго повелѣнія? И не въ правѣ ли будетъ послѣ этого учащаяся молодежь, на наши увѣщанія подчиняться велѣніямъ законной власти, сказать намъ: врачи, исцѣлитесь сами?

Въ виду всего изложеннаго, по моему глубокому убѣжденію, избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены университета было бы со стороны членовъ Совѣта официальнымъ актомъ противленія ихъ словамъ Самого Господа Іисуса Христа, явнаго неповиновенія ихъ св. Церкви и отпаденія отъ нея, актомъ оскорбительнаго вызова ихъ по отношенію ко всему православному русскому народу, актомъ уклоненія ихъ отъ Высочайше предписанныхъ принциповъ дѣятельности и, наконецъ, актомъ отрицанія своего собственнаго достоинства, ибо графъ Л. Толстой съ презрѣніемъ относится къ людямъ, занимающимся наукою, и самую науку считаетъ „баловствомъ“. Вотъ почему ни одинъ изъ русскихъ университе-

отвѣ до сего времени не счелъ нужнымъ и возможнымъ избрать графа Л. Толстого своимъ почетнымъ членомъ.

Въ заключеніе я выражаю желаніе, чтобы каждый членъ Совѣта, желающій подать свой голосъ за графа Л. Толстого, почувствовалъ въ совѣсти своей глубоко скорбный и вмѣстѣ всемогущій гласъ Христовъ, обращенный Имъ вѣкогда къ гонителю своему: Савль, Савль! что ты Меня гонишь; Я Иисусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ идти противъ рожна, и почувствовавъ его, оставилъ намѣреніе свое.

Библиографическая замѣтка.

По поводу отпаденія отъ Православной Церкви графа Льва Николаевича Толстого. Сборникъ статей „Миссіонерскаго Обзорѣнія“. Изданіе В. М. Скворцова. Второе (дополненное). Спб., 1904 года, стр. 569. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Въ этотъ „Сборникъ“ вошло свыше 40 статей, напечатанныхъ за послѣдніе три года въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ и представляющихъ собою результатъ литературной борьбы этого весьма отзывчиваго на запросы времени миссіонерскаго органа съ религіознымъ лжеученіемъ графа Льва Толстого. Большинство этихъ статей вызвано посланіемъ Св. Синода объ отпаденіи гр. Льва Толстого отъ Православной Церкви и представляетъ собою отклики „на всѣ перипетіи такъ называемой толстовской эпопеи“. Посланіе Св. Синода объ отпаденіи гр. Толстого отъ Православной Церкви, какъ извѣстно, послужило поводомъ къ раздѣленію нашего мыслящаго и читающаго общества на два враждующихъ лагеря, при чемъ часто причиною этой вражды оказывалось то, что оба эти лагеря не имѣли яснаго представленія о подлинномъ

еретическомъ лжеученіи Толстого. Съ цѣлю ознакомленія съ ученіемъ (и взглядами) гр. Толстого въ началѣ настоящаго „Сборника“ помѣщены статьи: 1) профессора Ивановскаго „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой и его ученіе“, представляющая общій очеркъ еретическаго ученія Толстого съ критикой этого лжеученія; 2) статья В. М. Свворцова: „Какъ и когда совершилось отпаденіе гр. Льва Ник. Толстого отъ Православной Церкви“, основательно выписками изъ подпольныхъ произведеній Толстого раскрывающая процессъ его отпаденія отъ Православной Церкви, и 3) статья того же автора: „Какъ относилась Православная Церковь къ религіозному блужданію гр. Толстого“, излагающая исторію попытокъ Православной Церкви чрезъ своихъ архипастырей и пастырей обратить гр. Толстого на путь истинны. Далѣе въ „Сборникѣ“ помѣщено опредѣленіе Св. Синода о гр. Львѣ Толстомъ, послѣ котораго приводится извѣстное письмо графини Толстой по поводу этого опредѣленія вмѣстѣ съ нѣсколькими отвѣтами на него. Здѣсь же помѣщенъ отвѣтъ гр. Толстого на постановленіе о немъ Св. Синода. Этотъ отвѣтъ служить самой убѣдительною апологіей высокой справедливости и цѣлесообразности синодальнаго акта, такъ какъ онъ открылъ глаза огромной массѣ *слѣпыхъ* поклонниковъ гр. Толстого, какой великій еретикъ и страшный врагъ Христа и Церкви ихъ яенополянскій кумирь. Большинство послѣдующихъ статей „Сборника“ представляютъ собою разборъ и критику этого отвѣта Толстого. Сначала помѣщены отвѣты представителей іерархіи — митр. Автонія, еписк. Сергія, іеромонаха Михаила, свящ. Четверикова, затѣмъ слѣдуютъ „отклики бывшихъ единомышленниковъ графа Толстого“, „голоса изъ среды мірянъ“, „сужденія о еретичествѣ гр. Толстого въ католическомъ мірѣ“ и „отзывы раскольниковъ о Л. Н. Толстомъ“. Въ отдѣлѣ „Лжехристіанство гр. Л. Н. Толстого предъ судомъ русской литературной критики“ приведены сужденія о

толстовствѣ русской литературной и философской критики въ лицѣ Мережковского. Владиміра Соловьева, проф. Юрьевского университета Алексѣева. Въ отдѣлѣ „Иностранная критика религіозныхъ воззрѣній гр. Л. Н. Толстого“ приведены отзывы англійскаго писателя Кольдерона о гр. Толстомъ, англійскаго писателя Лонга „о гр. Л. Н. Толстомъ, какъ мыслителѣ и дѣятелѣ“, и французскаго писателя Леона Додэ „о гр. Толстомъ и о духоворахъ“. Весьма основательны и назидательны статьи: 1) Мірявина: „Геври Друммондъ и Левъ Толстой“, выясняющая значеніе церковныхъ обрядовъ въ религіозной жизни христіанина, и священника Н. Ремерова: „Серафимъ Саровскій и Левъ Толстой“, представляющая весьма глубокое сопоставленіе Серафима Саровскаго и гр. Льва Толстого съ той стороны, что оба они стремились къ боговѣдѣнію, но различно понимали его. Съ удовольствіемъ каждыиъ прочтется статья сваяц. Силина: „Трагизмъ толстовства и миръ евангелія“, представляющая выясненіе глубокаго различія евангелскаго міровоззрѣнія отъ толстовскаго. Въ самомъ концѣ прошлаго года вышли два новыхъ сектантскихъ произведенія Толстого: „Обращеніе къ духовенству“ и „Разрушеніе ада и возстановленіе его“, въ которыхъ графъ Толстой со своею страшною прямою возсталъ на Господа Иисуса Христа и Его Святую Церковь, на всѣ гражданскія учрежденія и объявилъ войну государственности, культурѣ, наукѣ, проповѣдуя полный анархизмъ и религіозный и государственный. Эти два новыхъ трактата, успѣвшихъ уже распространиться не только среди интеллигенции, но и въ простомъ народѣ, весьма основательно разобраны въ „Сборникѣ“. Съ большою пользою всякимъ православнымъ христіаниномъ прочтется „Отвѣтъ о. Іоанна Кронштадтскаго на „обращеніе гр. Л. Н. Толстого къ духовенству“. Весьма подробно изложено въ „Сборникѣ“ содержаніе вышеназванныхъ произведеній Толстого съ приведе-

ніемъ весьма многихъ выдержекъ изъ нихъ и сдѣланъ основательный критическій разборъ этихъ произведеній.

Таково вкратчѣ содержаніе „Сборника статей по поводу отпаденія отъ Православной Церкви графа Льва Николаевича Толстого“, изданнаго В. М. Скворцовымъ.

Несомнѣнно, что борьба толстовства съ православіемъ, потерявшая въ обществѣ благодаря времени свою *остроту*, далеко еще не закончилась. Въ захолустныхъ провинціальныхъ и полунинтеллигентныхъ слояхъ общества, а также и въ народной средѣ, эта борьба, кажется, только еще разгорается, такъ какъ графъ Толстой и его единомысленники въ послѣднее время распространяють среди народа свои трактаты, исполненные тѣми же толстовскими лжеученіями и написанные спеціально для народной среды. Отсюда понятно, что приходскому духовенству въ настоящее время необходимо быть въ курсѣ такъ называемаго толстовскаго вопроса. Иначе, не имѣя въ своихъ рукахъ матеріала и данныхъ для твердаго и убѣжденнаго отвѣта на возраженія дерзко вопрошающихъ защитниковъ Толстого, какихъ теперь не мало среди такъ называемой сельской интеллигенціи, пастырь словеснаго стада окажется въ очень затруднительномъ положеніи. Въ „Сборникѣ статей“, изданномъ В. М. Скворцовымъ, какъ мы видѣли, собрано все относящееся къ Толстовскому вопросу. Поэтому мы настоятельно рекомендуемъ эту только что вышедшую книгу вниманію приходскаго духовенства, какъ весьма основательное пособіе по обличенію толстовщины.

Замѣтка о строительныхъ комитетахъ

(по поводу изданія инструкціи онымъ).

Лицамъ, такъ или иначе близко стоящимъ къ дѣлу церковнаго строительства, нельзя не привѣтствовать изданія

„Инструкціи временнымъ строительнымъ комитетомъ, учреждаемымъ для построекъ и капитальныхъ ремонтовъ церквей и церковныхъ зданій“, приложенной къ № 18 официального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ. Инструкція вноситъ порядокъ и единообразіе въ дѣйствія комитетовъ, указываетъ ихъ обязанности, даетъ имъ важныя руководственныя правила къ веденію счетоводства, отчетности и письмоводства, а также указанія объ архитекторѣ, составленіи проектовъ и смѣтъ на строительныя работы.

До изданія настоящей инструкціи строительные к—ты нерѣдко вынуждены были дѣйствовать, такъ сказать, на ощупь, искать руководства въ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства, помѣщенныхъ въ указахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не всегда даже имѣвшихъсь подъ руками (напр., въ новыхъ селахъ) и искать указаній отъ о.о. Благочинныхъ и другихъ, опытныхъ въ дѣлѣ строительства, лицъ. Поэтому, естественно, они могли дѣлать промахи и затруднять Епархіальное Начальство испрошеніемъ указаній и неправильнымъ порядкомъ возбужденія ходатайствъ. Послѣдствіемъ этого неизбежно являлось замедленіе дѣлъ, нерѣдко матеріальныя ущербы и иногда трудно поправимыя ошибки.

Неизлишне было бы дополнить инструкцію указаніемъ порядка ходатайства и вообще веденія дѣла по отмежеванію земли, какъ-то: о количествѣ и качествѣ оной; о томъ, какъя земля не можетъ быть отмежевана къ церкви (напр., такъ наз. податныя лѣсныя участки); куда, какъ и съ какими документами вчивать дѣло объ отмежеваніи земли, срокъ подачи такихъ заявленій (до апрѣля), платѣ гг. землемѣрамъ и т. под. Дѣло объ отмежеваніи земли близко касается в—товъ, равно не излишне было бы указать условія, sine qua non открытія приходовъ, въ предупрежденіе домогательствъ прихожанъ желающихъ открытія новыхъ приходовъ.

Вообще было бы желательно и необходимо издать ин-

струкцію отдѣльно съ присовокупленіемъ руководственныхъ распоряженій Епарх. Начальства, относящихся къ дѣлу строительства, напр., нижеслѣдующихъ:

а) порядокъ возбужденія ходатайствъ о постройкѣ церквей (Указы Дух. Консисторіи 3 іюля 1892 г. № 7514 и отъ 19 авг. 1902 года за № 12055);

б) порядокъ исходатайствования сборной годовой книги (Еп. Вѣд. 1879 г. № 9 и Ук. Дух. Консисторіи отъ 4 іюля 1902 г. № 9146);

в) болѣе подробный порядокъ возбужденія ходатайствъ безошлинномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку и постройку церквей (Еп. Вѣд. 1897 г., № 5);

г) форма вѣдомости о положеніи постройки, или капитальнаго ремонта церкви, школы, или причтоваго дома;

д) о составленіи смѣты (Ук. Дух. Консисторіи отъ 21 февраля 1903 г. за № 3793).

Желательна далѣе въ таковой брошюрѣ перепечатка статей строительнаго устава, касающихся построекъ церквей, школъ и домовъ, а также — статей изъ Уложенія и Устава о наказаніяхъ; засямъ — перепечатка практическихъ указаній по постройкамъ, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ и другихъ изданіяхъ (напр., наставленіе, какъ производить наружную окраску стѣнъ церквей — Еп. Вѣд. 1895 г. № 14, о настилкѣ черныхъ половъ, помѣщенную въ одномъ изъ №№ Еп. Вѣд. и т. под.) и, наконецъ, — образцы примѣрныхъ контрактовъ и условій съ подрядчиками на производство различныхъ работъ.

Построекъ въ Вятской епархіи производится весьма много: деревянныя и каменные церкви въ новыхъ и старыхъ селахъ, расширеніе и перестройка оныхъ, школы, читальни, причтовые дома съ хозяйственными службами. Расходы на подобныя постройки исчисляются тысячами и десятками тысячъ рублей. И хотя всѣ эти постройки производятся подѣ

наблюденіемъ архитекторовъ (два-три на епархію) и съ утвержденія Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, однако, требуютъ знаній, оцѣтности, умѣлаго наблюденія и направленія со стороны лицъ Строительныхъ комитетовъ, лицъ, обладающихъ технической подготовкой, хотя и избираемыхъ и назначаемыхъ изъ числа „опытныхъ“ въ дѣлѣ строительства. Не только крупныя упущенія и недосмотры, но иногда и кажущіяся на видъ мелочныя ошибки (напр., недоброкачественный кирпичъ, положенный не на свое мѣсто, неправильно сдѣланный растворъ извести, плохо пропаянное бревно, равно убранныя кружала, пропущенный срокъ въ ходатайствѣ, недосмотръ въ контрактѣ и т. д.) приводятъ къ печальнымъ и трудно исправимымъ послѣдствіямъ.

Такимъ образомъ, всякое компетентное разъясненіе, указаніе должны принести громадую пользу въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ церковное строительство.

Поэтому можно съ увѣренностію сказать, что подобное собраніе правилъ, узаконеній и пр. практическихъ указаній было бы встрѣчено съ удовольствіемъ каждымъ строительнымъ комитетомъ, важнымъ приобрѣтеніемъ для церковной бібліотеки и ни одинъ к—тъ не пожалѣлъ бы денегъ на приобрѣтеніе таковой книги — руководителя ¹⁾.

Свящ. *Іаковъ Мултановскій.*

¹⁾ Рекомендуемъ вниманію строителей двѣ книжки: *свящ. І. Анурьева* (Вологда) „Вспомогательная книга при возведеніи каменныхъ и деревянныхъ зданій“, ц. 1 руб. 50 коп. и „Справочная книга по сельско-хоз. архитектурѣ“ *М. Римельмана*, изданіе журнала „Хозяинъ“, 164 чертежа, цѣна 75 коп.

Разныя извѣстія.

О ношеніи священниками св. креста. — Въ настоящее время всѣ священники въ Россіи отличены отъ другихъ членовъ клира св. напернымъ крестомъ. Одни имѣютъ золотой наперный крестъ отъ Св. Синода, выдаваемый священникамъ за ревностные ихъ труды. Другой крестъ — серебряный имѣютъ всѣ священники, какъ отличіе ихъ сана. Возлагая на себя наперный крестъ при исполненіи своихъ священнослужительскихъ обязанностей, при проповѣдываніи слова Божія, во время уроковъ въ школахъ, при частныхъ бесѣдахъ съ людьми, священникъ вдумчивый не разъ вспомнить о своемъ пастырскомъ долгѣ, пожалѣть о томъ, что сердце его не всегда пылало огнемъ пастырской ревности, вздохнуть о своемъ недостойнствѣ, подумаетъ объ очищеніи своего сердца, о должномъ приготовленіи ко всѣмъ ожидающимъ его дѣйствіямъ, бесѣдамъ, встрѣчамъ. Среди тяжелыхъ трудовъ пастырскихъ, когда требуется особенное самоотверженіе, когда человекъ едва не падаетъ подъ бременемъ лежащихъ на немъ обязанностей, взгляды на св. крестъ священническій можетъ пробудить въ сердцѣ и горячую любовь къ Пастыреначальнику, и живую вѣру въ Него, и глубокое сознаніе того, что священникъ долженъ трудиться и страдать даже до готовности положить душу свою за дѣло свое.

Когда же священнику носить св. крестъ, какъ знакъ своего священнаго сана, своего служенія? Одинъ священникъ объясняетъ, что онъ носитъ наперный крестъ только при торжественныхъ всеобщихъ бдѣніяхъ, при совершеніи литургіи въ праздники и при представленіи начальству. Но это несправедливо.

Неблагоразумно поступаютъ и тѣ священники, которые являются на уроки Закона Божія или на требы церковныя

безъ ваперсваго креста. Вѣдь крестъ не обременилъ бы ни одного изъ нихъ, онъ возвысилъ бы священника въ глазахъ учениковъ, сослуживцевъ и прихожанъ. Крестъ пробуждаетъ въ душахъ какое-то особенное уваженіе къ носителямъ его, заставляетъ искать случая побесѣдовать съ ними, спросить у нихъ совѣта, побуждаетъ безъ всякаго колебанія принимать каждое ихъ слово. Если даже этотъ крестъ и не награда, а отличіе сана священническаго, то и въ этомъ случаѣ священникъ именно по сану своему получаетъ уваженіе. Всегда невольно побуждаешься уважать чловѣка, который уважаетъ самъ себя, свое достоинство, свой санъ, не пренебрегаетъ даже и вѣшными его преимуществами. Осудили бы всѣ офицера, который въ общество явился бы не въ формѣ. Осуждаютъ многіе и тѣхъ священниковъ, которые пренебрегаютъ своею вѣшностью, своими отличіями. („Донскія Еп. Вѣд.“, 1904 г. №№ 3—4).

Къ свѣдѣнію благочинныхъ.—Такъ какъ большинствомъ благочинныхъ епархіи, а равно и благочинническими Совѣтами въ рапортахъ ихъ на имя Епархіальнаго Начальства въ истекшемъ 1903 г. не было изъяснено обстоятельно о заслугахъ представляемыхъ ими священнослужителей къ наградамъ, то 27—31 января с. г. предписывается благочиннымъ епархіи на будущее время *неукоснительно и по возможности обстоятельно изъяснять, въ чемъ именно состоятъ заслуги представляемыхъ священнослужителей къ наградамъ, оказанныя ими послѣ полученія послѣдней награды, прописывая о семъ въ рапортахъ на имя Его Преосвященства* („Подольск. Еп. Вѣд.“, 1904 г. № 10).

Изъ церковной жизни епархіи.—Діаконъ И. М. разсказываетъ въ „Руков. для сельск. пастырей“ объ одномъ характерномъ случаѣ изъ сельской жизни пастырской дѣятельности. 25 января утромъ въ сторожку приход-

своей церкви была привезена, для напутствованія св. Тайнами, крестьянка, изувѣченная мужемъ. Послѣ литургіи священникъ обратился къ прихожанамъ съ словомъ по этому поводу. Упомянувъ объ упрекахъ прихожанъ за то, что заступаетъ съ церковной кафедрой за несчастныхъ женщинъ, священникъ указалъ на свою обязанность защищать слабыхъ и угнетенныхъ, на естественность обращенія обиженныхъ за защитой къ отцу духовному, раскрылъ обязанности главы семьи. Священникъ говорилъ такъ, какъ подсказывало ему его наболѣвшее сердце, и доброе слово подѣйствовало. Сообщая объ этомъ, о. діаконъ выражаетъ твердую увѣренность, что пастырь живымъ словомъ своимъ можетъ, если и не искоренить совѣтъ, то, по крайней мѣрѣ, въ значительной степени ослабить указанное некое зло въ семейномъ крестьянскомъ быту. — Священникъ С. Брояковскій занесъ въ свой „Дневникъ приходскаго священника“ такой случай. Были похоронные проводы умершаго ребенка. За гробомъ шла мать, все время горько рыдавшая; въ проводахъ участвовали и другія лица, но они не думали о томъ, зачѣмъ собственно явились сюда, спокойно и громко толгуя о своихъ дѣлахъ. Священникъ чрезъ псаломщика пригласилъ ихъ прекратить неумѣстые разговоры, но это не помогло, и тогда онъ, остановившись, обратился къ разговаривавшимъ съ строгимъ наставленіемъ. Его слово произвело дѣйствіе, и ни въ это, ни въ послѣдующее время уже никто не нарушалъ торжественности погребальной процессіи.

Опираясь на лучшихъ людей изъ прихожанъ, нѣкоторые сельскіе священники успѣваютъ проводить на сельскихъ сходахъ такія полезныя мѣры, какъ перенесеніе торговли съ праздничныхъ на будніе дни. Населеніе мѣстами и само радо почину, который дѣлается въ этомъ направленіи. Кромѣ того, составляются приговоры объ ограниченіи однимъ днемъ установленныхъ обычаемъ многодневныхъ свадебныхъ попо-

евъ, для многихъ крестьянъ крайне тяжелыхъ и даже разорительныхъ.

Въ приходѣ моемъ, — пишетъ о. Брояковскій — свадебныя торжества продолжаются цѣлую недѣлю. Такое продолжительное пированье обходится бѣднягу до 100 руб., а крестьянину побогаче — и болѣе, такъ что послѣ свадьбы нѣсколько лѣтъ онъ не можетъ расчитаться съ долгами. Всѣ эти деньги идутъ главнымъ образомъ на водку, которой во время свадьбы выпивается иногда болѣе 12 ведеръ. Пьянство и разгулъ при этомъ бывають невообразимые („Церк. Вѣстникъ“, 1904 г. № 12).

Задачи духовенства во время войны. — Военныя дѣйствія на Дальнемъ Востокѣ, оторвавшія отъ семействъ и хозяйствъ запасныхъ чиновъ, поставили на очередь вопросъ объ обезпеченіи оставшихся ихъ семей. Нашъ законъ возлагаетъ попеченіе о семьяхъ ушедшихъ на войну на мѣстныя общества. Наилучшимъ учрежденіемъ для такого попеченія являются приходскія попечительства. Поэтому Томскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено духовенству Томской епархіи: 1) открыть попечительства, гдѣ таковыя еще не открыты, и усилить дѣятельность, гдѣ таковыя уже есть; 2) благочинные должны оказывать содѣйствіе и руководство въ дѣлѣ открытія попечительствъ; 3) объ открытіи попечительствъ и дѣятельности ихъ должно быть донесено причтами своимъ благочиннымъ не позднее 1 іюня, а сіи сообщаютъ епархіальному начальству чрезъ каждые 3 мѣсяца немедленно по полученіи донесенія отъ причтовъ; 4) въ дѣятельности попечительствъ должны принимать участіе всѣ члены причтовъ. („Прибавл. къ Церковн. Вѣд.“, 1904 г., № 12).

Опытъ призрѣнія нищихъ приходскимъ попечительствомъ. — Въ г. Осѣ, Пермской губ., сдѣланъ опытъ призрѣнія нищихъ и искорененія нищеза, какъ промысла,

при помощи церковно-приходского попечительства. Первоначальной задачей Осинского попечительства было изыскание средств на перестройку собора в г. Осѣ; съ 1901 г., когда дѣло по постройкѣ собора принялъ на себя особо учрежденный для сего комитетъ, попечительство всю дѣятельность сосредоточило на осуществленіи задачъ благотворительности, въ виду развившагося въ Осѣ нищенства, какъ профессіи. Нищенство достигло въ городѣ чрезвычайныхъ размѣровъ: церковныя паперти ломились отъ нищихъ, ими окружались старостинскіе ящики, ими запружены бывали ворота церковныя; въ массѣ нищихъ были и старыя, и молодыя, и дѣти. Смѣлость ихъ, при просьбахъ о подаяніи, доходила до дерзости. Брань между нищими на церковной паперти нерѣдко оканчивалась дракой. Своєю добычу многіе нищие сносили въ питейные дома, а вечеромъ, на глазахъ самихъ же горожанъ, плясали и пѣли скверныя пѣсни. На другой день повторялось то же: безобразники становились опять на паперти и кощунственно просили милостыни „ради Христа“. Нищенство, какъ читаемъ въ „Пермск. Еп. Вѣд.“, превратилось въ концѣ концовъ въ такое общественное зло, борьба съ которымъ оказалась безотлагательно необходимой. Въмѣстѣ съ тѣмъ оказывалась нужда въ призрѣніи среди нищихъ круглыхъ сиротъ, больныхъ, престарѣлыхъ, покрытыхъ рубищемъ и помѣщавшихся въ душныхъ гнилыхъ подвалахъ. Осинское попечительство, произведши опросъ нищихъ, а также бѣдныхъ, не собирающихъ милостыни, но нуждающихся въ пособіи, устроило бесплатную столовую и общежитіе для нищихъ, стало выдавать бѣднымъ пособія, прискивало работу для способныхъ къ труду въпщихъ и предположило открыть пріютъ для безпризорныхъ дѣтей, встрѣчающихся среди нищихъ и скитающихся по городскимъ улицамъ („Могил. Еп. Вѣд.“, 1904 г., № 11).

Поминовеніе навшихъ воиновъ.— Намъ думается, пи-

шуть въ „Церковн. Вѣстникъ“, что каждая церковь могла бы вписывать имена погибшихъ на войнѣ своихъ прихожанъ въ синодики для вѣчнаго поминовенія, а въ извѣстное время, напр., въ кануны престольныхъ праздниковъ, по этимъ синодикамъ могли бы совершаться торжественныя панихиды въ присутствіи прихожанъ. Для христілюбивыхъ воиновъ, „полагающихъ животъ свой за вѣру и отечество“, было бы великимъ утѣшеніемъ звать, что имена ихъ на вѣки сохраняются въ церкви родного прихода и что о нихъ вѣчно будутъ возсылаться молитвы къ престолу Всевышняго. (1904 г., № 14).

О проповѣдничествѣ.—По поводу проповѣдническихъ собраній въ одномъ уѣздѣ Самарской епархіи послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: „Назначеніе и цѣль собраній не въ томъ, чтобы собираться для „говоренія“ поученій другъ другу, въ чемъ они, конечно, не нуждаются, а въ томъ, чтобы на оныхъ открывалась въ нихъ и изощрялась правоспособность къ выраженію глубокихъ истинъ вѣры и благочестія христіанскаго въ формахъ церковнаго ораторскаго искусства. Для достиженія такого назначенія и цѣли проповѣдническихъ собраній священниковъ, требуется отъ нихъ выяснить себѣ приемы церковнаго красворѣчія съ теоретической и практической стороны, по формѣ изложенія проповѣдническихъ экспромптовъ и по ихъ произношенію, чтобы выходило слово поученія, какъ говорится—съ чувствомъ, съ толкомъ и разстановкою. Пусть возьмутъ въ руки для наученія этому указанныя нами руководства, пусть гдѣ-нибудь послушаютъ образцовыхъ проповѣдниковъ, чтобы по нимъ, приблизительно, составить идеаль церковнаго красворѣчія. На означенныхъ собраніяхъ, по взаимномъ обсужденіи о томъ, что требуется для того, чтобы пастырское поученіе глубже и сильнѣе дѣйствовало на слушателей, нужно изыскивать темы для письменныхъ поученій или экспромптовъ и предлагать

овныя кому-либо изъ наличныхъ священниковъ для исполненія. Приготовленныя такимъ образомъ поученія и произносятся въ храмахъ, за вечерней или за молебномъ, въ общемъ собраніи явившихся священниковъ съ приглашеніемъ и меньшей братіи нашей во Христъ, для назиданія. Послѣ Богослуженія на общемъ собраніи высказываются мнѣнія одобрительныя или неодобрительныя, по замѣченнымъ совершенствамъ или недостаткамъ въ изложеніи мыслей и въ приѣмахъ произношенія поученій. Обо всемъ этомъ и составляется потомъ записка, не въ смыслѣ officialнаго акта, чтобы не стѣснять себя формальностью въ живомъ дѣлѣ, а въ формѣ простого сообщенія, каковое и представлять мнѣ, чтобы знать, какъ ведется проповѣдничество въ приходахъ. Можетъ быть священникамъ покажется, что подобныя собранія не представляютъ живого интереса, тѣмъ болѣе, что въ семинаріи они изучали Гомилетику безъ всякаго интереса. Но такъ можетъ лишь казаться, во на самомъ дѣлѣ на этихъ собраніяхъ, если священники глубже вникнуть въ суть проповѣдническаго дѣла православнаго пастырства, можетъ развернуться, такъ сказать, вся современная жизнь нашего народа, съ ея разнообразными запросами и нуждами, въ религіозно-нравственномъ отношеніи, на которыя мы, пастыри, должны быть всегда готовы дать отвѣты, согласные съ упованіемъ нашей св. вѣры и завѣтами св. Церкви, какъ и съ здравымъ разумомъ. При выборѣ темъ для поученія на собраніяхъ и должны быть во вниманіи эти жизненные вопросы, вопросы существенной важности, о которыхъ и требуется имѣть предварительныя, всестороннія обсужденія. Развѣ все это не въ состояніи вызвать въ священникахъ живой интересъ къ проповѣдническимъ собраніямъ? Сколько каждый изъ нихъ можетъ доставить собранію самыхъ разнообразныхъ и интересныхъ сообщеній изъ жизни своего прихода, пастырскихъ своихъ замѣчаній и опытовъ! А сколько при этомъ у каждаго изъ нихъ встрѣчается

недоумѣнныхъ случаевъ, которые, однако-жь, требовали отъ него неотложнаго рѣшенія! Все это можетъ быть самымъ обширнымъ и самымъ пріятнымъ обмѣномъ мыслей въ братской бесѣдѣ, направленной къ проповѣдническимъ цѣлямъ“.

(„Самарск. Еп. Вѣд.“, 1904 г., № 8).

Изъ наблюдений православнаго богомольца.—Автору одной изъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ „Новгор. Еп. Вѣд.“, не такъ давно пришлось случайно зайти, во время всеобщей, въ церковь на окраинѣ того города, въ которомъ онъ живетъ. И вотъ что увидѣлъ онъ и услышалъ здѣсь. Церковь была полна народа. Канонъ читалъ самъ священникъ. Внятное, раздѣльное чтеніе невольно располагало богомольцевъ къ вниманію. Тропари вычитывались сполна, и одного утомленія отъ того не происходило. Чтець читалъ сознательно, и читаемое легко воспринималось. На клиросѣ пѣлъ хоръ пѣвчихъ, въ которомъ слышались мужскіе и женскіе голоса. Пѣли они стройно, но главное—съ душою. „Вскую мя отринуахъ еси отъ лица Твоего, Свѣте незаходимый“, пѣлъ хоръ, и чувствовалось, что пѣвцы скорбятъ объ этомъ отчужденіи отъ незаходимаго Свѣта. Въ промежуткахъ пѣнія—они внимательные слушатели читаемаго.

Дѣтъ пять тому назадъ я—пишетъ авторъ—слышалъ хоръ любителей изъ интеллигенціи въ одномъ уѣздномъ городѣ, пѣвшій въ церкви, конечно, безплатно. Одушевленное пѣніе хора поразило меня. Съ той поры и доселѣ, слушая пѣніе въ церкви, я всегда думаю: что лучше? Лучше ли пѣніе искусное, но не идущее далѣе умѣлаго чтенія нотъ, или пѣніе съ шероховатостями, но одушевленное и благоговѣйное? Искусному, но неблагоговѣйному пѣвцу на клиросѣ не должно быть мѣста. („Церк. Вѣстн.“, 1904 г., № 13).

О поклонахъ въ воскресные и праздничные дни.—Правила о непреклоніи колѣвъ въ дни воскресные, а равно и во дни Пятидесятницы, относятся единственно къ право-

славнымъ христіанамъ, „имѣющимъ полное общеніе со св. Церковью“. Только имѣющіе съ Церковью полное общеніе православные христіане въ означенные дни имѣютъ дерзновеніе молиться стоя, не преклоняя колѣнъ. Свѣтлая торжественность воспоминаній, совершаемыхъ Церковію во всю Пятидесятвицу и въ дни воскресные, устраниваетъ, сама собою, всякое внѣшнее выраженіе печали и сѣтованія о грѣхахъ: ибо съ тѣхъ поръ, какъ Іисусъ Христосъ, „истребивъ еже на насъ рукописаніе, пригвоздивъ е на крестѣ и совлекъ и начала и власти, изведе въ иззоръ дерзновеніемъ, изблотивъ ихъ въ Себѣ“ (Кол. 2, 14—15)—съ тѣхъ поръ „ви едино осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ“ (Римл. 8, 1). По этой причинѣ, съ самыхъ первыхъ временъ соблюдалось въ Церкви переданное, вѣроятво, отъ апостоловъ обыкновеніе, по которому во всѣ эти дни, какъ посвященные воспоминанію славной побѣды Іисуса Христа надъ грѣхомъ и смертію, общественное богослуженіе надлежало совершать свѣтло и торжественно, и особенно безъ колѣнопреклоненій, какъ знаковъ покаяннаго сокрушенія о грѣхахъ. Древность этого обычая засвидѣтельствована св. Іустиномъ и Тертуліаномъ, жившими во 2 и 3 вѣкахъ. Позднѣе ихъ, 1-й Вселенскій соборъ нашелъ нужнымъ узаконить его особеннымъ, обязательнымъ для всей Церкви, правиломъ (20). Св. Василій Великій, указывая это правило, говоритъ: „Церковь основательно научаетъ чадъ своихъ совершать стоя бывающія въ сей день (т. е. воскресный) молитвословія... Церковные уставы научаютъ насъ предпочитать въ сіи дни прямое положеніе тѣла во время молитвы, яснымъ напоминовеніемъ какъ бы возводя нашу мысль отъ настоящаго къ будущему“ (Вас. Вел. пр. 91).— Само-собою понятно, что правила эти къ отпавшимъ отъ вѣры и потомъ бающимся и плачущимъ не могли относиться, такъ какъ послѣдніе лишаемы были до времени и церковнаго общенія.

При этомъ нужно помнить, что колѣнопреклоненіе можетъ выражать не одно только покаянное настроеніе, а также—чувства благоговѣнія, славословія и благодаренія: возможно-ли въ такомъ случаѣ относиться къ нему съ осужденіемъ? Притомъ-же, колѣнопреклоненіе есть обычай или обрядъ, существа вѣры, во всякомъ случаѣ не касающійся. „Обрядъ, какъ нарядъ (по словамъ покойнаго Амвросія, архіеп. Харьковск.) украшаетъ Церковь, но не составляетъ существа вѣры“. Выводъ тотъ: поклоны не нарушаютъ существа вѣры нашей даже въ дни, когда они не положены, если они вытекаютъ изъ благочестиваго расположенія (По Кормч. и „Полтавск. Еп. Вѣд.“ 1904 г., № 10).

Желательные кандидаты во псаломщики.—Въ „Рязанск. Еп. Вѣд.“ (1904 г. № 6) напечатано: „Вымираетъ хорошій типъ псаломщика добраго стараго времени, псаломщика набожнаго, послушнаго священнику, смиреннаго вообще, любящаго свое святое дѣло и благолѣпіе храма и службы церковной.

За исключеніемъ временныхъ псаломщиковъ, кончившихъ духовную семинарію и остающихся на мѣстахъ годъ-два-три, большинство нынѣшнихъ псаломщиковъ состоитъ изъ лицъ, не доучившихся въ духовныхъ заведеніяхъ по лѣности, или не совсѣмъ хорошему поведенію, и эти-же качества остаются у нихъ и на новой должности псаломщиковъ.

По отношенію къ священнику эти *псаломщики* часто ведутъ себя непослушно, недоброжелательно: склонны подрывать авторитетъ священника среди прихожанъ. По этому можно судить, какъ они исполняютъ свои обязанности при отправленіи церковныхъ службъ.

Воспитанники второклассныхъ школъ, какъ бывшіе ученики и воспитанники приходскихъ священниковъ—люди не испорченные нравственно, довольно набожные, обученные притомъ же церковнымъ вѣдѣванъ и даже приѣмамъ обученія

пѣвію, умѣющіе грамотно писать и способные записывать въ метрикѣ, могли бы быть по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства желательными кандидатами на должность псаломщика.

Еще о псаломщикахъ.—Православная церковная служба есть наилучшая проповѣдь Слова Божія, проповѣдь единственная, несравненная. Долгъ священно-церковнослужителей состоятъ въ томъ, чтобы какъ можно повятѣе произносить великую молитву. Но это дѣло не легкое. Священно-церковнослужитель—проповѣдникъ долженъ имѣть достаточное образованіе, чистоту нравственную, теплоту сердечную, лучшія качества голоса и произношенія, хорошее знакомство съ церковнымъ пѣніемъ, такъ какъ наше богослуженіе отъ начала до конца есть пѣніе (речитативное чтеніе).

Большая часть этого великаго цѣлаго падаетъ на долю псаломщиковъ. Отсюда откъывается все значеніе псаломщика. Наименьшая степень его общаго развитія должна быть не менѣе уровня развитія школьнаго учителя. Сверхъ этого, псаломщикъ долженъ быть богословски достаточно образованъ, чтобы имѣть сознательное отношеніе къ составу богослуженія и богослужебному текету. При всемъ этомъ псаломщикъ долженъ быть высоконравственнымъ христіаниномъ и человѣкомъ съ теплымъ сердцемъ, чтобы онъ былъ въ состояніи своею теплотою согрѣть души предстоящихъ и молящихся, чтобы могъ онъ свѣтомъ своей просвѣщенной вѣры возжечь свѣтъ въ душахъ слушателей и возбудить ихъ къ благоговѣнію и молитвѣ.

Псаломщикъ долженъ имѣть хорошій голосъ и умѣть владѣть имъ, долженъ знать твердо и сознательно всѣ церковныя напѣвы и умѣть построить псаломщицкое пѣніе гармонически, долженъ умѣть держать ключъ богослужебнаго пѣнія и чтенія, имѣть хорошее произношеніе, знать правила церковнаго чтенія. Псаломщикъ нравственно обязанъ привлечь къ церковно-

му чтенію и пѣнію любителей изъ прихожанъ, обучать ихъ пѣть и читать въ церкви и управлять ими. Дѣйствуя такимъ образомъ, вселомшигъ вытѣснилъ бы изъ храма наши церковные хоры, въ большинствѣ неудовлетворительные, низко стоящіе технически, а иногда и нравственно, а между тѣмъ такъ много требующіе средствъ церковныхъ („Тульск. Еп. Вѣд.“ 1904 г., № 6).

Значеніе сельско-хйзяйственнаго труда въ быту духовенства.—Въ „Архангельск. Епарх. Вѣдом.“ (1904 года № 7) пишетъ одинъ священникъ: „Однажды пришлось слышать разговоръ двухъ крестьянъ про своего пастыря, и одинъ изъ собесѣдниковъ заключилъ этотъ разговоръ слѣдующими словами: „утомишься на тяжелой страдной работѣ, дай, думаешь, приеду отдохнуть.. А какъ взглянешь въ ту сторону, гдѣ онъ, батюшка, работаетъ изо всей своей силушки, ни на минуту не покладая рукъ, такъ стыдно станетъ и давай-ка скорѣй опять за работу,—куда и усталъ дѣвается!“ Въ поясненіи сказаннаго, кажется, нѣтъ нужды, и всякія комментаріи тутъ были бы излишни, такъ какъ приведенный примѣръ весьма краснорѣчиво говоритъ самъ за себя, вразумительно указывая на то значеніе труда пастыря—земледѣльца, какое онъ (трудъ) имѣетъ для пасомыхъ.

Служа прекраснымъ примѣромъ трудолюбія, лично занимающійся трудомъ земледѣлія священникъ можетъ принести не малую пользу своимъ темнымъ прихожанамъ также своими указаніями, разъясненіями и самымъ дѣломъ въ отношеніи улучшенія способовъ обработки земли, культуры разнаго рода растений и т. п.

Принося немалую долю пользы прихожанамъ, духовенство и для себя лично можетъ извлекать изъ труда земледѣлія высокое нравственное удовлетвореніе и значительную пользу физическую, не говоря уже о матеріальной выго-

дѣ, которую мы ставимъ на послѣдній планъ. Если вообще „трудъ облагораживаетъ человѣка“, то трудъ земледѣлія достигаетъ этой цѣли гораздо успѣшнѣе многихъ другихъ видовъ труда. Въ трудѣ земледѣлія мы имѣемъ самое близкое соприкосновеніе съ природой, сродняемся съ нею, наблюдаемъ ея жизнь во всевозможныхъ проявленіяхъ, пытаемся разгадывать ея безчисленныя тайны. Это-ли не жизнь, полная глубокаго интереса, обильная какимъ-то особеннымъ, невыразимымъ наслажденіемъ. Всякій, кто хотя отчасти живетъ такою жизнью, становится ближе къ Богу, ощутительнѣе познаетъ бытіе Его. Земледѣльческій трудъ весьма полезенъ и въ томъ отношеніи, что онъ значительно укрѣпляетъ здоровье человѣка. Вообще, съ какой стороны ни посмотрѣть на сельско-хозяйственный трудъ духовенства, мы всегда придемъ къ тому вполне естественному выводу, что занятіе этимъ трудомъ приноситъ большую пользу какъ для самого духовенства, такъ и для окружающихъ его прихожанъ и потому, повторяю, — слѣдуетъ отъ всей души желать, чтобы сельское духовенство не отказывалось отъ личнаго сельско-хозяйственнаго труда вообще и въ особенности труда земледѣльческаго, лишь бы мѣра этого труда не превышала тѣхъ разумныхъ границъ, за которыми могло бы происходить причиненіе ущерба самому важнѣйшему дѣлу духовенства — его служенію на благо паствы.

А. Рук.

Свѣдѣнія о церковныхъ хорахъ

Вятской епархіи по 1904 году *)

У Ѣ З Д Ы	Х О Р Ы										11 Расходы на содержание хоромъ	Онаивывають содѣйствіе													Болѣе употребительныя произведенія въ хорахъ								
	1 Получены отбѣги	2 Общее число хоромъ	3 Смѣшанные хоры	4 Однородные мужскіе	5 Однородные женскіе	6 1) Хоры школьничковъ	7 2) Открыты до 1884 г.	8 Съ 1884—1894 г.	9 Съ 1894—1904 г.	10 Хоры поюшіе на народныхъ чтеніяхъ		12 Почетливость Церковный староста	13 Частныя лица	14 Нужны скрипки Фисгармоніи	15 Н о т ы	16 Всенародное пѣніе	17 б) Лица способныя къ регентскому дѣлу	18 Нужда въ регентахъ	19 Нѣтъ способныхъ лицъ	20 Лица могущія засвидѣлствовать регентскія способности	21 Пѣвчіе способные пѣть по ногамъ	22 3) Регенты, бывшіе на курсахъ	23 Не залонены вопросы на листъ	24 Архангельскій	25 Боругинскій	26 Виноградскій	27 Ломанскій	28 Львовскій	29 4) Турчанскій	30 Простое пѣніе			
Вятскій	51	36	23	3	10	12	5	11	16	10	69	6	7	1	2	8	7	28	36	13	15	9	56	10	1	3	9	5	4	4	8	13	
Глазовскій	75	38	32	—	6	34	—	5	27	13	2476	4	1	2	3	13	2	39	54	25	33	25	127	10	11	4	8	3	3	3	5	26	
Елабужскій	55	21	19	—	2	12	—	7	8	11	4117	2	1	2	6	5	1	21	26	25	31	5	19	2	12	2	5	2	—	1	5	11	
Котельничскій	58	33	30	—	3	28	—	6	21	15	1830	2	1	1	3	3	3	31	68	20	22	13	74	6	7	3	14	8	9	5	10	14	
Малмыжскій	48	28	25	—	3	16	3	5	17	15	603	1	1	1	3	10	1	20	17	11	25	11	41	4	7	1	11	1	1	1	5	9	
Нолинскій	38	23	16	1	4	16	1	7	11	12	870	1	1	3	4	4	—	23	19	10	18	10	23	3	5	3	9	4	2	3	4	11	
Орловскій	41	28	22	—	6	14	1	3	19	6	510	4	1	1	1	5	1	17	24	11	26	11	58	2	3	1	14	2	2	3	3	11	
Сарапульскій	62	28	24	2	2	23	3	1	19	10	5759	1	5	1	—	11	1	25	17	13	47	18	120	7	6	6	15	5	6	5	9	10	
Слободской	58	33	29	2	2	26	4	3	21	18	3943	2	1	3	3	2	8	1	41	36	22	26	9	40	5	4	4	13	4	5	9	14	7
Уржумскій	57	35	31	4	—	32	5	10	15	15	2543	4	9	3	4	11	2	29	40	16	24	10	124	2	7	4	19	9	5	4	12	13	
Яранскій	90	60	54	6	—	40	12	15	31	18	4264	1	6	1	4	14	4	64	45	14	53	17	188	5	10	6	26	15	7	14	18	16	
Итого	633	363	305	18	38	253	34	73	205	143	27821	27	36	19	32	92	23	338	382	130	320	138	870	56	73	37	143	58	44	52	93	141	

*) Свѣдѣнія эти доставлены въ Редакцію руководителемъ по устройству народныхъ

хоромъ въ Вятской губерніи А. Н. Карасевымъ.

1) Хоры школьниковъ въ общее число хоровъ (№ 2) не входятъ.

2) Годы основанія хоровъ не вездѣ показаны.

3) Подразумѣваются курсы и прежнихъ годовъ.

4) Кромѣ сего въ отвѣтахъ упоминаются произведенія: Осокина — 28 разъ, Бахметева — 16, Лирина — 13, Аллеманова — 9, Давыдова и Соловьева по 8 разъ, Симоновскаго распѣва 12, Сарти и Смирнова по 7, Металлова 7, Строкина и Смоленскаго по 6, Фатѣева 5, Иер. Виктора, Теофана, Григорьева, Березовскаго, Вифляева, Дехтерева, Орлова, Потулова по 4, Богданова, Рожнова и Соломина по 3 раза, Беневскаго, Балакирева, Веделя, Георгіевскаго, Чайковскаго, Крупичаго, Яичкова, Зайцева и Малашкина по 2 раза и Голицына, Наумова и Дворецкаго по 1 разу.

Хоровъ, въ которыхъ отъ 5 до 9 человекъ,	67
„ 9 до 15 „	160
„ 15 до 25 „	131
„ 25 и болѣе „	40

Регентовъ: священниковъ 43, діаконовъ 33, псаломщиковъ 131, учителей земскихъ школъ 53, церковно-приходскихъ школъ 48, чиновниковъ 14, крестьянъ 13, разныхъ сословіи — 29.

Регента по образованію раздѣляются: окончившихъ курсъ въ Демидовскомъ лицей 1, въ Дух. Семинаріи 54, не окончившихъ курсъ дух. семинаріи 60, окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ 25, гимназіи 6, прогимназіи 5, Духовн. училищѣ 45, не окончившихъ курса Дух. училищъ 30, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ 9, въ учительскомъ институтѣ 2, въ уѣздномъ училищѣ 9, въ двухъклассномъ училищѣ 17, въ сельско-хозяйственной школѣ 3, земской школѣ 8.

5) Могутъ прійхать на курсы на свой счетъ — 47, на счетъ земства — 3, на церковный — 8, на счетъ Попечит. — 1.

ДОВАВЛЕНІЯ

У Ъ З Д Ы	Число участвующихъ въ хорахъ					Храмы безъ хоровъ и общезароднаго пѣнія
	Всѣхъ поющихъ	Дискантовъ	Альтовъ	Теноровъ	Басовъ	
Вятскій	591	249	204	68	70	3
Глазовскій	552	256	170	71	55	14
Елабужскій	282	105	88	44	45	12
Котельническій	604	240	210	79	75	6
Малмыжскій	440	166	154	60	60	9
Нолинскій	328	128	110	50	40	4
Орловскій	454	206	160	42	46	4
Сарапульскій	506	208	160	66	72	11
Слободской	565	230	184	77	74	8
Уржумскій	517	208	160	78	71	11
Яранскій	873	341	280	137	115	6
Итого	5712	2336	1880	772	724	88

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.— 16 мая, день св. Троицы, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Никонъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, празднуемъ въ этотъ день свой храмовой праздникъ.

— 17 мая, день Святого Духа, Божественную литургію Владыка совершалъ въ домовоі церкви при архіерейской дачѣ въ деревнѣ Халкидоново.

— 21 мая, въ день провода иконъ Свят. и Чудотворца Николая, св. Архистратига Михаила и Тихвинской Божіей Матери изъ г. Вятки въ с. Великорѣцкое, Орловскаго уѣзда, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Свят. и Чудотворцу Николаю. Въ 3 ч. дня изъ Каѳедрального собора, возглавѣ съ Преосвященнѣйшимъ Никономъ и Филаретомъ, вышелъ крестный ходъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. Многочисленные богомольцы, обычно прибывающіе къ этому дню въ г. Вятку со всей Вятской и ближайшихъ сосѣднихъ губерній, покрывали всю обширную площадь предъ Каѳедральнымъ соборомъ и весь путь слѣдованія крестнаго хода. За крестнымъ ходомъ слѣдовалъ военный оркестръ, исполнявшій во все время шествія гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. Послѣ молебствія на городскомъ берегу р. Вятки, св. иконы въ лодкѣ были переправлены на другую сторону рѣки, въ слободу Дымковскую, оттуда отправились далѣе.

— 23 мая, недѣля „Всѣхъ Святыхъ“, Божественную литургію Владыка совершалъ въ городской Всѣхсвятской церкви. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ.

— 25 мая, высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александр-

ры Феодоровны, Преосвященнѣйшій Никонъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія. На богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи, д. с. с. П. Ф. Хомутовъ, представители вѣдомствъ и много молящихся.

Архипастырскія посщенія экзаменовъ въ Духовной Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—22, 24 и 27 мая, Преосвященнѣйшій Никонъ присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ воспитанниковъ V класса по Исторіи Раскола, II класа по Библейской Исторіи, VI класса по Догматическому Богословію и V класса по Церковной Исторіи. 15, 18 и 26 мая Его Пресвященство посѣтилъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ экзамены Закона Божія (IV кл.), Космографіи (VI кл.), Словесности (VII и VI классы). Ариѳметики (VII кл.), Геометріи (VI кл.) и Географіи (V кл.).

Преосвященнѣйшій Филареть 18, 19, 26 и 28 мая присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ, Священнаго Писанія (III кл.), Библейской Исторіи (II кл.), Гомилетики (IV кл.) и Обличенія Раскола (VI кл.) и въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ на экзаменахъ Закона Божія (V и III кл.), Русскаго и Славянскаго языковъ (VII кл.), Исторіи (VI кл.) и Русскаго языка (IV кл.).

Паломничество на Великую Рѣку ученицъ Сосновской второклассной школы.—Въ маѣ сего года ученицы старшаго класса Сосновской второклассной школы, вмѣстѣ со своими учительницами, совершили паломничество на Великую Рѣку. Вышли изъ с. Сосновки 16 числа. До желѣзнодорожной станціи „Зуевка“ (85 верстъ) шли пѣшкомъ. На пути въ Зуевку посѣтили Верхосунскую ферму, гдѣ управляющій фермой познакомилъ ученицъ съ сельскохозяйственными ору-

дѣями, показаль опытная поля, питомникъ и т. д. На полѣ ученицы пѣли молебень. 18 мая пришли на станцію, 19 утромъ съ поѣздомъ желѣзной дороги прибыли въ Вятку. Остановились, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Никона, въ городской женской двухклассной школѣ. 20 мая ученицы ходили въ пещерную церковь, а отсюда въ Трифоновъ монастырь. Въ часъ дня этого числа присутствовали въ Александро-Невскомъ соборѣ на панихидѣ по композиторѣ Глинкѣ, совершенной Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Глазовскимъ. 21 мая, присутствовалъ за архіерейскимъ служеніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи все прибывшія были приглашены въ покои Преосвященнѣйшаго Никона, гдѣ пили чай. Въ 3 часа были на проводахъ св. иконъ, а 22 мая, въ 9 ч. утра, на пароходѣ до пристани „Медяна“, отправились на Великую Рѣку. Отъ Медяны до Великой Рѣки шли пѣшкомъ; 23 встрѣтили здѣсь Св. Николая Чудотворца, отслужили молебны въ часовнѣ и въ храмѣ и въ тотъ-же день отправились обратно въ Вятку, куда и прибыли 24 вечеромъ. 25 мая стояли литургію въ женскомъ монастырѣ и царскій молебень въ Каѳедральномъ соборѣ. Затѣмъ, въ 2 часа дня, были въ музей при Реальномъ училищѣ, откуда прошли въ отдѣленіе садоводства и огородничества. 26 утромъ ходили въ Филейскій монастырь. Возвратившись оттуда, въ 2 часа прошли въ типографію Шкляевой, гдѣ познакомились съ печатаніемъ книгъ, и затѣмъ, въ 8 ч. 35 мин. вечера этого дня, съ поѣздомъ желѣзной дороги отправились въ обратный путь.

Панихида по М. И. Глинкѣ. — 20 мая, по случаю по случаю исполнившагося въ этотъ день, столѣтія со дня рожденія знаменитаго русскаго композитора М. И. Глинки, автора „Жизни за Царя“ и др. въ Александро-Невскомъ

соборъ была совершена Преосвященѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Глазовскимъ, панихида по усопшемъ рабѣ Божи- емъ, бояринѣ Михаилѣ. На панихидѣ было много молящихся. Пѣлъ хоръ любителей подъ управленіемъ А. Н. Карасева.

На нужды войны.

Насколько сильно патриотическое чувство русскаго народа, можно судить по селу Филейскому. Крестьяне этого бѣднаго, маленькаго села съ рѣдкой готовностью откликнулись на призывъ своего батюшки: „помочь своимъ братьямъ на Дальнемъ Востокѣ“; когда выбранные 5 человекъ обходили деревни, то ни одна душа не отказала въ своей жертвѣ: холсты, деньги, бѣлье, — все сыпалось щедрой рукой, и препровождалось въ квартиру священника. По мысли жены священника изъ собраннаго холста скроено было бѣлье для солдатъ. Когда матушка просила своихъ прихожанъ помочь ей въ шитьѣ, то всѣ выразили желаніе раздѣлить съ нею трудъ и нара- хватъ просили себѣ работы, такъ что даже нельзя было удовлетворить всѣхъ желающихъ. Дѣятельными помощницами здѣсь явились и учащіяся церковно-приходской школѣ. Эти 8-9 лѣтніе малыши—всѣ бѣжали къ матушкѣ, прося дать имъ работы. Трогательно было смотрѣть на ихъ возбужденныя лица, на глаза, блестящіе радостью, когда, получивъ работу, они спѣшили въ школу, гдѣ подъ наблюденіемъ учительницъ исполняли работу своими, еще плохо владеющими, рученками.

Послано въ Красный Крестъ.

Рубашекъ—40 штукъ, нитокъ—4 мотка, полотенецъ—60 шт., простынь—12 шт., наволочекъ—9 шт., нижнихъ кальсонъ—41 шт., скатертей—2, подверки для ногъ—12 шт., вновь собрано холста—59¹/₄ арш., пестраго—38¹/₄ арш., для полотенецъ—16 арш., тикю—20 арш., денегъ—52 рубля.

Освященіе храма въ с. Русскомъ Кадамъ Яранскаго уѣзда.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 15 марта сего года совершено освященіе деревяннаго временнаго храма Кадамской волости, Яранскаго уѣзда, во вновь открываемомъ селѣ Русскомъ Кадамъ, во ния Срѣтенія Господня, мѣстнымъ о. благочиннымъ 4 округа, села Кугушерги, священникомъ Василиемъ Н. Анисимовымъ, при участіи шести священниковъ.

Наканунѣ, т. е. 14 марта, было совершено всеобщее бѣднѣе при многочисленномъ стеченіи народа. На литію и поліелей выходили на средину храма всѣ священнослужашіе въ предстоятельствѣ о. благочиннаго. Незаурядное и торжественное служеніе съ вечера въ заходустной черемисской мѣстности, умилительное пѣніе пѣвчихъ-инокинъ монастыря, порядокъ въ церкви, благоговѣйное служеніе предстоятеля, невольно уносили духъ въ горняя и, особенно, тогда, когда каждый подумалъ—что предстоитъ совершиться завтра (т. е. 15 марта)—освященіе храма въ такой краткій промежутокъ времени со времени подачи перваго прошенія объ открытіи прихода къ Владыкѣ Преосвященнѣйшему Алексію, бывшему Епископу Вятскому и Слободскому, въ мѣсяцѣ маѣ 1901 года. Кто думалъ, что въ черемисской бѣдной мѣстности будетъ освященъ, съ благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никона, въ Святой Пасхѣ, свѣтильникъ—престоль съ храмомъ. Дѣйствительно, надо порадоваться сему и поблагодарить архипастырей и нашего достопочтеннѣйшаго благодѣателя—старца М. и. п. г. Н. Н. К., усугубившаго это торжество своими трудами и жертвами.

Всенощное бѣднѣе, начавшееся въ 6 ч., окончилось около 9¹/₂ часовъ вечера.

Въ день освященія народъ массама сталъ прибывать на торжество. Русскіе и черемисы всѣ ожидали невиданнаго и радостнаго. Въ 8 часовъ утра начался звонъ „на соборъ“. Въ храмъ народъ уже собрался. Прибыль о. благочинный и, по облаченіи священнослужащихъ, началось совершеніе водосвятнаго молебна, послѣ котораго совершено освященіе престола, жертвенника и храма и миропомазаніе (престола и храма). По облаченіи престола и жертвенника и положеніи на нихъ всѣхъ освященныхъ вещей, при звонѣ колоколовъ, совершенъ торжественный крестный ходъ вокругъ храма со св. антиминомъ, въ предшествіи пѣвчихъ и священника, окропившаго св. водою храмъ. Порядокъ, поддерживаемый полиціею, чинное совершеніе всего, умиляло духъ всякаго христіанина. При западныхъ дверяхъ на возгласъ о. Предстоятеля, пѣвчіе отвѣчали: „Кто есть Царь Славы!“ Крестный ходъ, при отвѣтныхъ словахъ предстоятеля,—„Господь силъ, Той есть Царь Славы“, направляется въ храмъ, и антиминосъ вносится на престолъ въ алтарь. Послѣ колѣннопреклоненной молитвы и отпуста кончился обрядъ освященія храма.

Началась литургія. Освѣщеніе храма, блескъ одеждъ и церковной утвари, благоговѣйное служеніе священнослужащихъ, пѣніе пѣвчихъ—все это придавало благослуженію особенную красоту и умиленіе. За причастнымъ стихомъ председатель строительнаго комитета, священникъ П. Красноперовъ, произнесъ слово о значеніи храма. Послѣ литургіи священнослужащіе совершили молебенъ, въ концѣ котораго провозглашены многолѣтія всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Владыкамъ: бывшему Алексію и Никону—Вятскимъ Архипастырямъ, благотворителямъ и создателямъ храма. Торжество кончилось. Многіе прихожане отъ радости плакали и своимъ глазамъ какъ-бы не вѣрили тому, что совершилось сегодня великое событіе въ ихъ жизни. Многіе черемисы не вѣрили своимъ глазамъ, что среди ихъ жилищъ выросъ храмъ, куда съ этого времени они могутъ

прийти для молитвы и получить благодатные дары Святаго Духа. По приглашенію членовъ строительнаго комитета, гостямъ были предложены чай и обѣдъ, послѣ которыхъ всѣ дорогіе гости разъѣхались.

Такъ кончилось православное торжество освященія храма въ нашей полуязыческой черемисской Кадамской мѣстности на радость православнымъ христіанамъ и на паденіе черемисамъ, придерживающимся еще старинныхъ прадѣдовскихъ традицій!

Дни Святой Пасхи въ Кадамской мѣстности проведены тоже радостно— 28 и 29 марта здѣсь черемисская мѣстность огласилась служеніемъ богослуженій о Воскресшемъ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Сколько умиленія въ служеніяхъ въ такіе святые дни и въ такой захолустной мѣстности, гдѣ не только русскіе, а и черемисы могли придти помолиться и порадоваться сему Свѣтлому Празднику!!! Всѣ прихожане, входящіе въ составъ новооткрываемаго села, привѣтствовали другъ друга и въ радости неопикуемой одни говорили: „Христосъ Воскресе“! А другіе, на ихъ привѣтъ, отвѣчали: „востину воскресъ Христосъ“!!! Звонъ колоколовъ не умолкалъ во всѣ дни Свѣтлой Седмицы въ Кадамской веси. Да будетъ же русскимъ и черемисамъ—братьямъ во Христѣ—этотъ храмъ свѣтильникомъ, приводящимъ жизнь блаженно-вѣчную!

Самоучка-механикъ, изобрѣтатель механическаго церковнаго звона.

Крестьянинъ Вятск. губ., Нолинскаго уѣзда, Верхосунской волости, деревни Шаляпинской Дмитрій Прокопьевичъ Иванцовъ родился въ 1865 г., учился грамотѣ въ приходскомъ училищѣ, а по окончаніи, съ 15 до 25 лѣтъ, работалъ въ Перми на механическомъ машиностроительномъ

заводѣ, сначала ученикомъ, а впоследствии, какъ мастеръ кузнечнаго и слесарнаго дѣла. Здѣсь онъ, работая при постройкѣ машинъ, ознакомился, насколько могъ, съ механикой, вообще, и, какъ онъ самъ выражается, „почувствовалъ къ механикѣ большое расположеніе“.

Отличаясь съ дѣтства религіозностью, Иванцовъ рѣшилъ посвятить себя такому дѣлу, которое служило-бы для благолѣпія и украшенія православныхъ храмовъ. Съ этою цѣлью онъ возвратился на родину и принялся за кузнечныя и слесарныя работы, имѣющія отношенія къ сооружеиію и украшенію храмовъ. Работая все время при церквахъ, онъ обратилъ особое вниманіе на церковный колокольный звонъ, руководимый, какъ извѣстно, звонарями. И вотъ у Иванцова явилась слѣдующая мысль: замѣнить звонарей механизмомъ, такъ какъ опытныхъ лицъ, умѣющихъ хорошо звонить, вообще, рѣдко можно встрѣтить. Между тѣмъ колокольный звонъ долженъ быть благозвученъ и примѣнятеленъ къ случаю. Послѣ многихъ стараній и трудовъ, Иванцовъ, наконецъ, изобрѣлъ такую машину, посредствомъ которой каждый можетъ производить какой угодно звонъ, примѣняясь къ церковнымъ службамъ, (хотя бы колокола были расположены и не въ одномъ ярусѣ). Вмѣстѣ съ тѣмъ, обладая самъ музыкальнымъ слухомъ, Иванцовъ подбираетъ колокола по камертону, придавая имъ гармонію.

Изобрѣтенная Иванцовымъ машина настолько проста по своему примѣненію къ колокольному звону, что при постановкѣ ея всякій тотчасъ же можетъ производить звоны, для каждаго случая особые, для чего имѣются спеціальныя приспособленія въ видѣ рычаговъ, поворачивая которые въ ту или другую сторону, можно получать разнаго рода звоны. Многочисленные отзывы съ выраженіемъ благодарности отъ тѣхъ причтовъ, въ церквахъ которыхъ Иванцовъ устраивалъ механическій колокольный звонъ, свидѣтельствуютъ, что по

примѣненію на практикѣ его изобрѣтенія, результаты получались отличные. Между прочимъ, причты удостовѣряють, что „во всѣ колокола, размѣщенные хотя бы не въ одномъ ярусѣ, теперь звонить только одинъ рабочій; самый звонъ сдѣлался болѣе гармоничнымъ и пріятнымъ, и посредствомъ цѣпей и рычаговъ приспособленъ удобно и легко для всякаго, даже неумѣющаго звонить“. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ ранѣе замѣчалось сильное дрожаніе колокольной во время звона отъ качанія колоколовъ, теперь это устранено устройствомъ приспособленія для механическаго равномернаго звона.

Иванцовымъ устроенъ колокольный звонъ въ слѣдующихъ селахъ и городахъ Вятской губерніи, Нолинскаго уѣзда: село Верхосунье, село Ситьмы, село Суна, Слободского уѣзда: село Сезенево, Вятскаго уѣзда: село Вожгалы и др., и въ послѣднее время въ г. Вяткѣ, на колокольной церкви при епархіальной духовной богадѣльнѣ. Церковный староста церкви епархіальной духовной богадѣльни Н. Г. Филиповъ, свидѣтельствуя доброкачественность, практичность и удобство механическаго колокольнаго звона, устроеннаго Иванцовымъ, даетъ всѣ поясненія желающимъ ознакомиться подробно съ этимъ, поминивъ практичнымъ изобрѣтеніемъ, механика-самоучки.

По цѣнѣ не высокой, сравнительно съ устройствомъ механическаго звона въ другихъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Москвѣ и т. п. (отъ 50 до 200—300 рублей, смотря по вѣсу колоколовъ, такъ какъ съ вѣсомъ ихъ увеличивается и вѣсъ машины), можно ожидать, что изобрѣтеніемъ Иванцова воспользуются многіе причты г. Вятки и Вятской губ., и этимъ дадутъ заработокъ скромному труженику, обремененному многочисленнымъ семействомъ. Постоянный адресъ Иванцова: г. Вятка, Казанская ул., магазинъ Н. Г. Филипова, для передачи Дмитрію Иванцову.

Къ нуждамъ войны.

Нужда не ждетъ. Подъ такимъ заглавіемъ въ газетѣ „Русское Слово“ напечатана слѣдующая замѣтка: Уполномоченные, отираившіеся на театръ военныхъ дѣйствій для оказанія помощи больнымъ, раненымъ и стоящимъ въ строю защитникамъ Россіи, обращаютъ вниманіе общества на его священныя обязанности.

А. И. Гучковъ телеграфируетъ московской городской управѣ: «Убѣдительно прошу прислать возможно больше бѣлья. Не опасайтесь избытка: громадный недостатокъ въ войскахъ и госпиталяхъ. Запасовъ никакихъ нѣтъ».

Главный уполномоченный «Краснаго Креста» въ г. Читѣ кн. А. Г. Щербатовъ пишетъ отъ 13-го мая, что «читинскій складъ «Краснаго Креста» крайне нуждается для снабженія проходящихъ черезъ г. Читѣ командъ въ слѣдующихъ предметахъ: табакъ (махорка), сахаръ, фуфайки, бѣлье, сапоги, сапожная непромокаемая мазь, книги, портянки, а потому проситъ доброхотныхъ жертвователей обратить вниманіе на вышесказанное и прити на помощь по снабженію читинскаго склада «Краснаго Креста» столь необходимыми предметами».

Русская армія не должна терпѣть недостатка въ необходимыхъ предметахъ». Наше общество должно стоять на высотѣ своихъ обязанностей. Недостатокъ «необходимыхъ предметовъ» на театрѣ военныхъ дѣйствій—это извѣстіе должно найти откликъ себѣ во всей Россіи. Нѣтъ той крестьянки, которая не нашла бы у себя куска холста на пару портянокъ. Возможно, что больше ничего у нея нѣтъ, но пара портянокъ найдется. Она съ готовностью послала бы ихъ солдату, но не знаетъ, кому и гдѣ ихъ передать. Она даже, навѣрно, и не знаетъ, что въ Манчуріи терпятъ

нужду въ портянкахъ *). Нашлись бы и такія крестьянки, которыя дали бы солдату рубаху и кальсоны.

Организуя сборъ пожертвованій въ городахъ, не надо забывать и о деревнѣ. Деревня—это 100 милл. народа,— народа небогатаго, сѣраго, бѣднаго, но имѣются среди него и люди съ достаткомъ. Кто отъ достатка, кто отъ бѣдности, а всё дадутъ, что могутъ дать для солдата. Деревня будетъ благодарна, если и ей помогутъ принять участіе въ святомъ дѣлѣ снабженія арміи «необходимыми предметами».

Думаемъ, что найдутся въ деревнѣ и близъ деревни люди, которые энергично возьмутся за дѣло. Они могутъ собрать милліоны портянокъ и милліоны бѣлья. Въдѣ въ Манчжуріи ихъ и за деньги не достанешь, а солдату нельзя маршировать сотни верстъ безъ портянокъ, безъ хорошихъ сапогъ и въ мундирѣ, надѣтомъ на голое тѣло.

Сапоги можно на пожертвованныя деньги десятками тысячъ направлять въ Манчжурію. Въдѣ у насъ имѣются уже кустарные районы сапожнаго производства. Кустари-сапожники—люди бѣдные. Они сидятъ безъ работы. Разомъ можно сдѣлать два добрыхъ дѣла: бѣдняку дать работу и солдата обуть.

Все это надо дѣлать поскорѣе. Тамъ нужда не ждетъ

*) О необходимости пожертвованій для солдатъ портянками намъ приходилось читать въ газетахъ уже не одинъ разъ. И дѣйствительно, если безъ чего въ одеждѣ и обуви солдату никакъ на войнѣ обойтись нельзя, такъ это именно безъ портянокъ. Въ крайнемъ случаѣ, можно солдату обойтись нѣкоторое время даже безъ рубашки, надѣвъ мундиръ на голое тѣло, и отъ этого вреда особеннаго не будетъ, проходить же даже часъ въ сапогахъ безъ портянокъ,— это значитъ надолго сдѣлать себя негоднымъ для войны. Съ другой стороны, кажется, ничто въ солдатскомъ обиходѣ не стоитъ такъ дешево и въ то-же время не требуется въ такомъ громадномъ количествѣ, какъ именно портянки. Все это побуждаетъ обратить на нихъ особенное вниманіе жертвователей, особенно въ виду того, что доселѣ въ перечнѣ пожертвованій на нужды войны этотъ видъ пожертвованій почти совершенно отсутствуетъ.

и ждать не будетъ, пока мы тутъ будемъ толковать да собираться. Надо прямо браться за дѣло съ полнымъ сознаниемъ нашихъ обязанностей предъ арміей.

Отъ Вятскаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста.

Вятское управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста покорнѣйше просить гг. жертвователей при отправленіи въ управленіе денегъ посредствомъ почтовыхъ переводовъ не отказать указывать на самомъ почтовомъ бланкѣ кратко предметъ, на который деньги жертвуются (на нужды войны, въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, въ пользу семействъ больныхъ, раненыхъ и убитыхъ воиновъ, на отрядъ, на кровати и т. п.) и, въ случаѣ надобности, источникъ пожертвованія (кружечный сборъ, изъ церковныхъ суммъ и т. п.). Указаніе на бланкахъ почтовыхъ переводовъ „къ № такому-то“—крайне затрудняетъ управленіе и лишаетъ его возможности своевременно, при полученіи денегъ, распредѣлять пожертвованія согласно желанію жертвователей. При присылкѣ денегъ посредствомъ переводовъ чрезъ казначейство и учрежденія государственнаго банка—желательно, дабы упомянутыя свѣдѣнія указывались на особыхъ запискахъ или въ препроводительныхъ бумагахъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются полные экземпляры сихъ Вѣдомостей за прежніе годы, начиная съ 1863 и по 1888 годъ. Желающіе могутъ пріобрѣтать ихъ, уплачивая, вмѣсто положенныхъ 6 руб., по 1 р. 50 коп. за каждый полный годовой экземпляръ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются новыя книги:

- Фудель І. Свящ.—Нравственно-культурное значеніе
учительства, ц. — 15 к.
- Львовичъ В.—По Азіи. Сборникъ описательныхъ
статей для школьнаго и домашняго чте-
нія, ц. 1 р. — к.
- Кругловъ.—Изъ дневника православнаго мірянина. — 30 к.
- Соколовъ А.—Евангельскія событія. Иллюстр. си-
стематич. сборникъ Евангельскихъ со-
бытій, изложенныхъ въ стихахъ лучши-
ми русскими писателями. (30 снимковъ
съ картинъ извѣст. художниковъ). . . — 40 к.
-

Женскіе Естественно-научныя курсы

С.-Петербургъ, Невскій 88.

Съ разрѣшенія Господина Министра Народнаго Провсвѣщенія при частной женской Гимназіи М. А. Лохвицкой-Скалонъ

Невскій проспектъ, д. № 88, съ 15-го сентября 1903 года открыты Высшіе Женскіе Естественно-научныя курсы.

Естественно-научныя курсы имѣютъ главной своей цѣлью дать подготовку желающимъ поступить въ Женскій Медицинскій Институтъ, а также дать подготовку желающимъ заняться преподаваніемъ естествовѣдѣнія, а равно приобрести естественно-научныя познанія вообще.

На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы:

1. Зоологія съ сравнительной анатоміей — Профессоръ С.-Петербургскаго Университета *В. М. Шимкевичъ*.
2. Ботаника — Ассистентъ при кафедрѣ ботаники Женскаго Медицинскаго Института *В. М. Арицховскій*.
3. Бактеріологія — Профессоръ Женскаго Медицинскаго Института *Г. А. Надсонъ*.
4. Химія

4.	Хи- мія	{	неограниченная — Профессоръ Михайловской Артиллерійской Академіи <i>А. В. Сапожниковъ</i> .
			органическая — Экстраординарный профессоръ Женскаго Медицинскаго Института <i>А. С. Гинзбергъ</i> .
5. Физика — Профессоръ Политехническаго Института *В. В. Скобельцынъ*.
6. Гистологія — Профессоръ Университета и Женскаго Медицинскаго Института *А. С. Догель*.

7. **Анатомія**— Профессоръ Женскаго Медицинскаго Института *В. Н. Тонковъ*.

8. **Физиологія**— Физиологъ Императорской Академіи Наукъ, Приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета *Ө. Е. Туръ*.

9. **Минералогія** { Приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго

10. **Геологія** { Университета *Г. Г. фонъ-Петцъ*.

11. **Математика**— Преподаватель Института Инженеровъ Путей Сообщенія и Политехническаго Института *А. А. Адамовъ*.

12. **Латинскій языкъ**— въ объемъ курса, требуемаго для поступленія въ Женскій Медицинскій Институтъ Преподаватель С.-Петербургской Ш классической Гимназіи *В. М. Блембровскій*.

Преподаваніе на курсахъ сопровождается демонстраціями или практическими занятіями подъ руководствомъ ассистентовъ, смотря по свойству преподаваемаго предмета.

Слушательницы курсовъ, по выдержаніи надлежащаго окончателнаго испытанія, получаютъ свидѣтельство по пятибальной системѣ.

Чтеніе лекцій на курсахъ происходитъ въ отдѣльномъ отъ гимназіи помѣщеніи, состоящемъ изъ приноровленныхъ для сей цѣли аудиторій, комнатъ для практическихъ занятій и лабораторій.

Плата на курсахъ 75 рублей за полугодіе, а съ латинскимъ языкомъ 100 рублей за полугодіе, при чемъ плата за 1-е полугодіе вносится при поступленіи, плата же за 2-е полугодіе вносится до 1 февраля.

Согласно „положенію“ о курсахъ никто не можетъ быть освобожденъ отъ этой платы.

Занятія на курсахъ происходятъ съ 15-го сентября по 15-е мая.

На курсы принимаются всѣ окончившія курсъ въ женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,

институтахъ и гимназіяхъ Вѣдомства Императрицы Маріи, въ епархіальныхъ училищахъ, и выдержавшія экзаменъ при испытательной Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія на званіе домашней учительницы по четыремъ главнымъ предметамъ: *русскому яз., математикѣ, географіи и исторіи.*

Заявленія о принятіи на курсы съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи вышеназванныхъ учебныхъ заведеній, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о благонадежности и фотографической карточки желающей поступить на курсы, адресуются въ Канцелярію естественно-научныхъ курсовъ С.-Петербурга, Невскій проспектъ, д. № 88.

Окончившія курсъ среднихъ учебныхъ заведеній въ годъ поступления на курсы въ свидѣтельствѣ о благонадежности не нуждаются.

Въ настоящее время занятія происходятъ на двухъ первыхъ курсахъ, съ 15-го же сентября 1905 года открывается третій курсъ дополнительный, спеціально предвѣщенный для подготовки преподавательницъ естествовѣдѣнія и географіи.

Желающія могутъ помѣститься въ интернатѣ курсовъ съ платою 400 рублей за учебный годъ.

При курсахъ имѣется Общество вспомошествованія недостаточнымъ слушательницамъ.

Учредители курсовъ:

Начальница Гимназіи М. А. Лохвицкая-Скалонъ.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета,

Докторъ Зоологіи В. М. Шимкевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Рѣчь Преосвященнаго Никона при отправленіи на Дальній Востокъ отряда сестеръ милосердія.—Рѣчь профессора Богословія, протоіерея А. С. Царевскаго предъ избраніемъ въ почетные члены Юрьевскаго университета графа А. Н. Толстого.—Библиографическая замѣтка. „По поводу отпаденія отъ Православной Церкви графа Л. Н. Толстого“. Сборникъ статей, изданный журналомъ „Миссіонерское Обозрѣніе.—Замѣтка о строительныхъ комитетахъ.—Разныя извѣстія.—Свѣдѣнія о церковныхъ хорахъ Вятской епархіи.—Хроника.—Объявленія.—Привавленіе. На разныя темы.

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
А. Рукінъ.

Дозв. цензур. Вятка 3! мая 1904 г Ценз. Прот. *Н. Куешинскій,*

На разныя темы*).

Можно ли христіанину, не измѣняя христіанству, быть воиномъ? У насъ въ православно-русской землѣ, лѣтъ тридцать тому назадъ, вопросъ этотъ былъ немислимъ. Каждый, призываемый по закону о воинской повинности, былъ убѣжденъ, что онъ избранъ встать на защиту „вѣры, царя и отечества“ и долженъ будетъ, если потребуется, пролить за нихъ кровь свою. А теперь, принявшіе, но не понявшіе, толстовскій взглядъ на войну, какъ на преступленіе, сектанты отвѣчаютъ, что военная служба несовмѣстима съ христіанствомъ, и Евангеліе, будто бы, на ихъ сторонѣ, такъ какъ оно не одобряетъ де военной службы. Прямыхъ ссылокъ на Евангеліе, кромѣ ссылки на слова Христа Спасителя: „всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ“ (Мѡ. XXIV, 52), сектанты не дѣлаютъ, а указываютъ на духъ Христова ученія, отрицающаго, будто бы, военную службу. Но вѣдь и духъ евангельскій выразился въ словахъ Христа, которыя всѣ суть „духъ и жизнь“, и его отыскать нигдѣ нельзя въ другомъ мѣстѣ, какъ именно въ Его ученіи. Поэтому мы должны быть внимательны къ каждому слову Евангелія, такъ или иначе относящемуся къ воинскому служенію. Обратимся же къ Евангелію и внимательно прислушаемся къ тѣмъ немногимъ, правда, но очень цѣннымъ для рѣшенія нашего вопроса, словамъ его, которыя здѣсь находимъ, но прежде всего замѣтимъ, что если въ Евангеліи нѣтъ прямого одобренія во-

*) Печатаемъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, въ качествѣ прибавленія къ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей, рядъ выдержекъ изъ нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ органовъ печати. Думаемъ, что не безъ интереса эти выдержки будутъ прочитаны читателями нашихъ Епарх. Вѣдомостей и дадутъ имъ не мало весьма серьезнаго матеріала для размышленій и бесѣдъ въ семейномъ кругу, съ сослуживцами и прихожанами.

еннаго званія, то нѣтъ и порицанія ему, что непременно было бы, если-бы въ этомъ порицаніи выражалась воля Божія и если-бы воинское служеніе было несогласно съ нравственнымъ достоинствомъ христіанина.

Такъ, повѣствуетъ евангелистъ Лука, къ Іоанну Педтечѣ, когда онъ проповѣдывалъ покаяніе на берегахъ Іордана, приходили между прочимъ и воины, которые обращались къ нему съ вопросомъ: „а на насъ что дѣлать“? Великій пророкъ не сказалъ имъ: сложите оружіе, бросьте свою службу, а только велѣлъ имъ честно проходить свое служеніе: „никого не обижайте, не клеветайте, и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Луки, III, 14).

Имѣлъ случай говорить о войнѣ и о воинской службѣ и самъ Спаситель. Такъ въ одной изъ притчъ Онъ рассказываетъ о царѣ, который „послалъ войска свои, истребилъ убійцъ и сжегъ городъ ихъ“ (Мѣ. XXII, 7). Въ другой притчѣ Господь учитъ благоразумной осмотрительности, указывая на осторожность царя, идущаго на войну противъ другого царя (Луки XIV, 31—32). Еще болѣе удобный случай отнести отрицательно къ воинскому служенію, представлялся Учителю мира, когда предъ Нимъ стоялъ въ качествѣ просителя римскій сотникъ. Что же Господь сказалъ объ этомъ войнѣ? *Истинно говорю вамъ и въ Израиль не нашелъ Я такой въры* (Мѣ. VIII, 10). Если бы воинское званіе было само по себѣ нечестивое, то здѣсь умѣстно было бы высказать сожалѣніе, что достойный человѣкъ несетъ недостойную его службу. А другой сотникъ не усумнился признать въ Распятомъ на крестѣ Сына Божія. (Ср. Дѣян. гл. V).

Въ изреченіи Господа: „*всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ*“ (Мѣ. XXVI, 52) должно видѣть не отрицаніе военной самозащиты, а ея утвержденіе. Смыслъ этого изреченія тотъ же, что и въ историческомъ русскомъ изреченіи, приписываемомъ Александру Невскому: „на начинающаго

Богъ“. И исторія засвидѣтельствовала, что несправедливыя наступательныя войны рано или поздно кончались ко вреду нападающихъ.

Но, чтобы яснѣе и правильнѣе понять приведенныя слова Господа, обратимся къ контексту рѣчи. Петръ отскѣкъ уxo Малху, рабу архіерейскому—т. е. совершилъ поступокъ послѣдній и необдуманный. Въ поступкѣ Петра выразилось непониманіе добровольнаго искупительнаго подвига Иисусова, непониманіе законовъ того царства, которое созидаль Христосъ. На слѣдующій день Иисусъ самъ объяснилъ Пилату причины своей покорности и непротивленія кознямъ враговъ: „царство Мое не отъ міра сего: если бы стѣ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ иудеямъ; но царство Мое не отсюда“ (Іоанн. XVIII, 36). Въ этихъ словахъ Господь признаетъ самозащиту и противленіе дѣломъ естественнымъ въ царствахъ отъ міра сего, каковы всѣ земныя царства.

Вообще Господь смотрѣлъ на войны, какъ на явленіе неизбѣжное въ этомъ мірѣ, и предрекалъ, что въ послѣдніе дни *возстанетъ народъ на народъ и царство на царство* (Мф. XXIV, 7).

Согласно съ этимъ и апостоль любви въ таинственномъ видѣніи узрѣлъ всадника, которому дано *взять миръ съ земли, и чтобы убивали другъ друга; и данъ ему большой мечъ*. (Откровеніе, VI, 4).

„Начальникъ есть Божій слуга“, говоритъ апостоль Павелъ, „онъ не напрасно носитъ мечъ, онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое. (Римл. XIII, 4). Значить, самъ Богъ ввѣрилъ земной власти мечъ и, конечно, противъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ государства. Въ такомъ возрѣніи война принимаетъ высокій нрав-

ственный смысл: она становится орудіемъ Божественной правды на землѣ.

Война, это величайшее будто бы преступленіе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, не является такою въ общемъ сознаніи и совѣсти человѣчества. Какъ объяснить это врагъ войны? Человѣчество на всемъ протяженіи своей исторіи *отличало войну отъ убійства*, какъ явленіе совсѣмъ иного порядка. Куда дѣвалось въ человѣкѣ на этотъ разъ свойственное ему различіе зла и добра въ общемъ нравственномъ чувствѣ? Указаніе противниковъ войны на возможность *всеобщихъ нравственныхъ заблужденій*—предпріятіе безуспѣшное, потому что всеобщихъ нравственныхъ заблужденій въ человѣчествѣ *никогда* не наблюдалось, заблужденія всегда были *частичны*, т. е. принадлежали опредѣленной странѣ, народу, эпохѣ и т. п. *Привычкой* къ войнѣ нельзя объяснить притупленіе въ данномъ случаѣ нравственного чувства. Не споримъ, что привычка—великая сила, подчиняющая себѣ и совѣсть. Но какъ это могло случиться, что она подчинила себѣ совѣсть лишь по отношенію *къ одному этому* безнравственному явленію въ общественно-политической жизни, между тѣмъ, какъ и кромѣ войны общественная жизнь полна всякаго рода нравственного зла? Если война обычное явленіе въ общественной жизни, то вѣдь такими же обычными явленіями ея служатъ воровство, убійство, прелюбодѣяніе и т. д. Почему же въ послѣднемъ случаѣ голосъ совѣсти нашей не ослабѣлъ подъ дѣйствіемъ привычки, какъ въ первомъ случаѣ? Отвѣтъ простой: въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ дѣйствительными преступленіями, а война къ нимъ не относится. (Свѣтловъ, „Пр. Обзор.“ 1890 года, II, стр. 111—113).

Если мы въ рѣшеніи вопроса о войнѣ обратимся къ мудрой и безпристрастной учительницѣ нашей—исторіи и у нея спросимъ, какъ разные народы, не исключая и самыхъ

просвѣщенныхъ, относились къ воинскому сословію, то она намъ скажетъ, что военные герои вездѣ заслужили уваженіе современниковъ и благодарную память въ потомствѣ. Имъ поставлены памятники, имъ сплетены вѣнки неувядаемой славы религіею, искусствомъ, поэзіею, здравымъ смысломъ и совѣстію народовъ. Имена Суворова, Кутузова, Скобелева, Гурко—для всѣхъ насъ священны! Иначе и быть не можетъ. Мы видимъ въ этихъ людяхъ именно *героевъ*, всегда бывшихъ готовыми при жизни „положить душу свою за други своя“ (Іоанн. XV, 13). И тотъ, кто, при настоящихъ отношеніяхъ между государствами, не будучи причастенъ къ бранному искусству, порицаетъ военную службу и званіе, какъ зло, походить на хозяина, спокойно спящаго ночью подъ охраною сторожей, а утромъ бранящаго этихъ сторожей за то, что они, будто бы, виноваты въ существованіи ночей и ночныхъ опасностей.

Возрѣніе на войну, какъ на преступленіе, является практически—непримѣнимою и гибельною для обществъ утопіею. Оно не рассчитано на нашу землю и на наши человѣческія общества, гдѣ пока львы еще не ѣдятъ, какъ волю, солому, а волки не пасутся съ ягнятами. Практическія послѣдствія этого возрѣнія, смѣшивающаго землю съ небомъ, такъ ясны, что о нихъ нѣтъ надобности распространяться: оно, конечно, на руку волкамъ, но каково будетъ овцамъ? какъ возможно ихъ существованіе?

Несмотря на все это, мы имѣемъ право сказать, что христіанское ученіе и Церковь, проводящая это ученіе въ сознаніе людей, призываютъ всѣхъ къ миру и притомъ къ миру высшему, превосходящему наши понятія о мирѣ. Евангеліе не считаетъ еще миромъ то состояніе народовъ, когда между ними нѣтъ въ данное время военныхъ дѣйствій на лицо, а то—когда всѣ проникнуты братскими чувствами другъ къ другу, при которыхъ самое поднятіе оружія однимъ

на другого будетъ немислимо. И оно идетъ и ведетъ за собой челоѳчество именно къ этому „вѣчному миру“, только идетъ своимъ путемъ, путемъ вѣрнымъ, положительнымъ, не проповѣдуя никакихъ разрушительныхъ переворотовъ въ существующемъ внѣшнемъ строѣ государства, идетъ къ миру путемъ мира же, стремясь переродить мѣръ ученіемъ о любви ко всѣмъ людямъ безъ исключенія. И нельзя сказать, чтобы челоѳчество оставалось глухо къ этой проповѣди мира. Ничѣмъ инымъ, какъ именно проникновеніемъ христіанскихъ принциповъ въ жизнь и отношенія людей, можно объяснить то, что въ цивилизованномъ мѣрѣ выработался цѣлый кодексъ прочныхъ правилъ относительно веденія войны, чтобы какъ можно больше ограничить зло войны, сведя его къ неизбѣжному *minimum*'у. Этимъ вызвано такое высоко-гуманное, христіанственное учрежденіе, какъ Красный Крестъ, съ этою цѣлю собирались международныя конференціи и конгрессы, напр., женеvская въ 1864 г., брюссельская въ 1874 г., гаагская, по инициативѣ благополучно царствующаго нашего Государя Императора Николая II-го, въ 1899 г., на которыхъ приняты такія, напр., правила, „не только нужно щадить раненыхъ воиновъ (чужихъ), но гуманность требуетъ, чтобы, когда они попадутъ въ руки врага, имъ оказывалось попеченіе наравнѣ со своими“.

(Прав. Русск. Слово) *.

Война и наша крестьянская Русь. Въ деревнѣ, въ народѣ господствуетъ удивительно свѣтлое, спокойное, высоко-христіанское мировоззрѣніе на подвигъ самоотверженія на войнѣ.

*) Цѣна журнала съ пересылкой въ годъ—7 руб. Адресъ: С.-Петербургъ. Стремянная улица, д. № 20.

— Говорятъ, В. М., война съ азіатомъ началась, спрашивалъ меня въ родной деревнѣ мужичекъ-землякъ, — вамъ въ столицѣ-то, чай, все извѣстно?

— Да, братъ, къ *несчастію*, началась.

— Зачѣмъ къ несчастію? Богъ дастъ къ счастью.

— А ты, землякъ, пошелъ бы на войну? спрашиваю я.

— Отчего же не пойти? Да, я и запасной... Съ *великимъ* нашимъ удовольствіемъ пойду. Пусть только Батюшка-Царь кликнетъ, да велитъ взять.

— А *смерти* развѣ не боишься?

— Чего же смерти-то бояться? Не все-ли равно умирать-то! Двухъ-смертей не бывать, а одной не миновать... Можетъ быть, я завтра, либо чрезъ мѣсяць, или чрезъ годъ — другой и *тутъ*, такъ дуракомъ, умру, а тамъ на войнѣ, — я, по крайней мѣрѣ, хоть какую ни на есть службу сослужу Батюшкѣ-Царю и Матушкѣ Россіи... Убьютъ, не бѣда, за то будутъ во всѣхъ православныхъ церквахъ молиться о грѣшной душѣ меня, на брани убіеннаго раба Божія... Чего бояться смерти, а война дѣло Божіе, святые — и тѣ воевали.

— Ну, а жену, дѣтей не жаль будетъ оставлять, продолжалъ я искушать простеца-философа, изъ нашей народной стоической школы.

— Небось, на войну-то теперь идутъ такіе знатные господа-то, — какимъ не житье, а одно *блаженство*, а вотъ вѣдь и они бросають-же все — и хоромы, и жену, и дѣтей. А намъ-то, мужикамъ, и нечего жалѣть-то. Убьютъ — добрые люди скорѣе семью-то призрятъ. А теперь какое наше житье, — все равно досыта-то я не прокормлю дѣтей-то... Война намъ, мужикамъ, не страшна, а смерти чего бояться... В. М.! воля Божья, значить, во всемъ, и если Богъ не попуститъ, такъ и пуля не возьметъ.

Вотъ гдѣ родникъ богатырскаго духа у нашего русска-

го солдата, подумалъ я и, по возможности, познакомилъ земляка съ воюющей нынѣ съ нами Японіей и японцами.

— Да, вѣдь, это выходитъ, В. М., не люди, а какія-то обезьяны лѣсныя. Чего жъ войны съ ними бояться...

Какъ же не дать этому нашему богатырю-народу скорья и вѣрныя свѣдѣнія о военныхъ событіяхъ, да мужикъ ихъ своею мудрою философіей отлично объемлетъ, да и насъ, безвольныхъ сантименталистовъ, поучить, одобрить... (Мисс. Обзор.) *).

Поучительное значеніе для современнаго воспитанія исторіи первосвященника Илія. Кто изъ насъ не знаетъ печальной исторіи ветхозавѣтнаго первосвященника Илія? Всѣ слышали и знаютъ, потому, что еще въ начальной школѣ, на урокахъ Закона Божія, намъ рассказывали ее, но, какъ водится, мало воспоминаютъ объ ней и еще меньше стараются извлечь изъ нея полезный жизненный урокъ. А онъ есть, и въ наши дни весьма благовременно привести его на память.

За что судъ Божій постигъ первосвященника Илія? Если погибли его сыновья, это не вызываетъ недоумѣнія: они сами заслужили свою участь, потому что, по выраженію св. книги, были *сынове погибельніи*, люди негодные (1 Цар. 2, 12). Но почему вмѣстѣ съ ними осужденъ былъ и отецъ? Самого первосвященника, за его дурную жизнь, слово Божіе не обвиняетъ. Онъ былъ добрый, заботливый старецъ, глубоко скорбѣвшій о бѣдствіяхъ народа Божія. Плѣненіе ковчега завѣта было для него ударомъ тягчайшимъ, чѣмъ смерть сыновей. И однако, при всемъ этомъ, его постигло такое прещеніе Божіе, о которомъ — по слову Писанія — если толь-

*) Цѣна журнала въ годъ — 6 руб. Адресъ: С.-Петербургъ. Невскій пр., 153, кв. 10.

ко кто услышитъ, *пошумитъ во обоихъ ушесѣхъ его* (—3, 11).—Послушаемъ, что повѣствуетъ св. книга Царствъ.

Сынове же Иліи жреца быша сынове погибельнии, не вѣдуще Господа, ни оправданіе жреческа предъ людьми всѣми жрущими. Вторая половина выраженія означать, что жадные, сластолюбивые и распутные сыновья первосвященника Илія, Офни и Финеесъ, совершенно позабыли свой долгъ. Для нихъ жреческій уставъ (по слав. *оправданіе жреческо*) какъ бы пересталъ существовать. Отправляя Богослуженіе, совершая жертвы, они думали не о томъ, чтобы это Богослуженіе и эти жертвы достигли своей духовно-нравственной цѣли по отношенію къ народу, а о своихъ доходахъ и прибыляхъ. Отъ каждаго жертвоприношенія священникамъ назначалась по закону Моисееву опредѣленная часть жертвеннаго животнаго, въ видѣ такъ сказать платы за потребу. Такъ, отъ жертвы всесоженія въ пользу жреца отдавались кожа (Лев. 7, 8), отъ жертвы за грѣхъ все жертвенное мясо, кромѣ тука и почекъ (—ст. 26), отъ жертвы мирной—грудь и правое плечо (ст. 31—32), отъ хлѣбнаго возношенія десятая часть ефы муки (около 6 гарнц.), кромѣ горсти, сожигаемой на жертвенникѣ (Лев. 2, 3 ср. 5, 11) и пр. Само собою разумѣется, что, принимая эти законныя доли, священники не должны были допускать какого-либо не-благочинія, присвоенія сверхъ положеннаго, споровъ, торговли и т. п. Какъ же поступали Офни и Финеесъ? *И приходише отрокъ (слуга) жреческъ, егда варятся мяса* (т. е. когда проносившіе мирную жертву приготовляли по закону остатки жертвеннаго животнаго въ священную трапезу при вратахъ скиніи) *и удица трезубна съ руку его, и влагаше ю въ конобъ великій, или въ мѣданный сосудъ, или гарнецъ, и все еже воззеса на удицу, взимаше е себѣ жрецъ, и тако творяху всему Израилеви, приходящему пожрети Господеви въ Силомъ* (гдѣ въ тѣ дни стояла ски-

нія). Въ погонѣ за тѣмъ, чтобы съ лихвой и поскорѣе получить установленную долю, недостойные священники не оставались предъ самымъ нарушеніемъ жертвеннаго чина. Они спѣшили захватить свою долю еще прежде, чѣмъ совершено самое возношеніе и сожженъ жертвенный тукъ *въ приятное благоуханіе Господу* (по-слав. *прежде кажденія тука*). *И прежде кажденія тука, приходяше отрокъ жреческъ, и глаголаше мужевѣ жрущему: даждь мяса испещи жерцу, и не возму отъ тебе мяса варенаго отъ коноба. И глаголаше мужъ жрѣй: да покадится первъе тукъ, якоже подобаетъ, и тогда возмешь себѣ отъ всѣхъ, еже хоцетъ душа твоя. И рече: ни, нынѣ даждь; аще же не даси, возму силою. И бѣ предъ Господемъ грѣхъ отроковъ* (т. е. Офни и Финееса, которые были еще молодыми людьми) *велий зѣло, яко отметаху жертву Господню*. Мало этого: безчестные сыновья первосвященника, пользуясь своимъ положеніемъ, позволяли себѣ гнусныя и непотребныя дѣйствія надъ женщинами, посвятившими себя на служеніе при скинии (— 2, 22).

Что же ихъ отецъ, великій первосвященникъ Израилевъ? Что онъ предпринималъ для обузданія своихъ недостойныхъ дѣтей, „наказывать“ (т. е. воспитывать) которыхъ онъ долженъ былъ не только по праву родительскому, но и по положенію „жреца великаго“, призваннаго слѣдить за благолѣпіемъ и благочиніемъ священнослуженія? Онъ почти ничего не дѣлалъ, ограничивался одними словесными внушеніями, правда, трогательными и добрыми, но безсильными. У старца не было силъ и умѣнья, а можетъ быть и желанія настоять на своихъ словахъ, заставить дѣтей исполнить ихъ. Это была родительская слабость, потворство дурнымъ дѣтямъ, отсутствіе отеческаго надзора и вмѣстѣ съ тѣмъ авторитета. Когда ему было донесено о поступкахъ сыновей, онъ только сказалъ: *Почто творите по глаголу сему, его же азъ*

слышу изъ устъ всѣхъ людей Господнихъ о васъ: ни, чада, ни, яко не благи слухъ, егже азъ слышу о васъ: не творите тако, яко не добры слухи, яже азъ слышу, еже не работати людемъ Господу *). Но слова его не достигали своей цѣли. И не послушаста гласа отца своего, и вотъ почему хотѣй восхотѣть Господь погубити я. Зародившееся зло, разъ оно по той или иной причинѣ не могло быть остановлено естественными мѣрами, должно было быть пресѣчено нарочитыми дѣйствіями Господа. Домъ Ілія okazaлся недостойнымъ, и Господь опредѣлилъ отвергнуть его и избрать Себѣ много жреца върна, иже вся, яже въ сердце и яже въ души Господней, сотворитъ.

Итакъ, въ чемъ же заключалась вина первосвященника Ілія? Въ нерадѣніи о воспитаніи своихъ дѣтей, въ неумѣнн, по апостолу, добръ правити домоу своимъ, чада имѣти въ послушаніи (1 Тим. 3, 4), въ томъ, что — какъ сказано въ книгѣ Царствъ — первосвященникъ воззрьль на огмяма и жертву безстуднымъ окомъ и прослави сыны своя паче Господа (2, 29). Господь обличаетъ Ілія въ слабости, въ предпочтеніи родительскихъ чувствъ требованіямъ долга и служенія и вмѣняетъ ему за это въ вину преступленіе дѣтей. Развѣ это не урокъ исторіи, достойный самого глубокаго размышленія?... Не замѣчаетъ ли читатель, что и въ современномъ порядкѣ вещей есть много такого, что вызываетъ на невольное сопоставленіе съ изложеннымъ историческимъ повѣствованіемъ?

Нынѣ вѣкъ гуманности, человѣчности, всесторонняго освобожденія личности отъ условій, препятствующихъ ея развитію. Никто не станетъ сомнѣваться въ необходимости этого

*) Выраженіе: еже не работати людемъ Господу — синтаксически такъ называемый членный оборотъ. Значеніе его такое: Офи и Финеевъ своими поступками производятъ то, что люди перестаютъ работать, т. е. — служить Господу. Великое предостереженіе на всѣ времена лицамъ, призваннымъ къ священнослуженію.

движенія, но вотъ что удивительно, — какъ будто какой злой рокъ тяготѣетъ надъ ходомъ исторіи: ни одно вновь возникающее историческое явленіе не принимаетъ сразу своего нормальнаго теченія. Всегда, при своемъ началѣ, оно идетъ двумя противоположными крайностями, пока наконецъ сила вещей не введетъ его въ надлежащее русло. Такъ и въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Уничтоженіе первобытнаго деспотическаго права отца надъ своими дѣтьми переродилось за послѣднее время въ полное отрицаніе родительскаго авторитета. Гдѣ сейчасъ не слышно жалобъ на своеволие, невоспитанность, на неуважительное отношеніе къ старшимъ среди молодого поколѣнія? Жалобы эти сдѣлались, кажется, общимъ мѣстомъ. Даже въ тѣхъ сословіяхъ, которыя издавна отличались прочностью семейнаго быта, — въ крестьянствѣ и духовенствѣ, — и тамъ раздаются подобныя жалобы. И нужно сказать, это раздѣленіе на „отцовъ и дѣтей“, взаимное отчужденіе и непониманіе какъ будто выростаетъ все больше и больше. Кто здѣсь виноватъ? Виновато, разумѣется, и юное поколѣніе, но пожалуй еще больше виноваты сами родители. По тѣмъ или другимъ причинамъ у нихъ обыкновенно не хватаетъ энергіи, чтобы въ самомъ же началѣ остановить пробуждающіеся зачатки дѣтскаго своеволія. Какъ обыкновенно поступаютъ? вмѣсто того, чтобы съ самаго же ранняго дѣтства воспитывать въ ребенкѣ чувства долга, законности, отвѣтственности передъ требованіями старшихъ, воспитатели и родители какъ будто вторятъ дурнымъ проявленіямъ душевной жизни дѣтей. „Онъ еще, говорятъ, ребенокъ, — что съ него спрашивать? Выростетъ большимъ, самъ узнаетъ, что хорошо и что дурно“. А между тѣмъ время уходитъ, ребенокъ все больше и больше привыкаетъ къ безконтрольнымъ дѣйствіямъ, пока наконецъ совсѣмъ не разучится понимать значеніе отеческой или материнской власти въ семьѣ. Важно именно услѣдить

проявленія дѣтской жизни въ самомъ началѣ, въ самомъ раннемъ возрастѣ; въ этотъ періодъ нужно насадить въ душѣ дитяти сознаніе необходимости авторитета и послушанія. Въ этомъ возрастѣ складываются основныя впечатлѣнія душевной жизни, налагающія неизгладимый отпечатокъ на все дальнѣйшее развитіе, подобно тому, какъ и въ жизни народовъ до- историческій періодъ опредѣляетъ и его будущее историче- ское существованіе. Послѣ будетъ поздно. Придется только сказать подобно первосвященнику Іліи. *Ни, чада, ни, яко не благо слухъ, его-же азъ слышу о васъ: не творите тако*,— и затѣмъ предаться или бесплоднымъ вздохамъ, или равнодушію.

Съ удовольствіемъ нужно отмѣтить, что за послѣднее время даже въ независимой педагогической литературѣ снова начинается раздаваться жалоба о необходимости безусловнаго авторитета въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Такъ въ книгѣ г-жи Эллень Кій: „Вѣкъ дитяти“, авторъ ея замѣчаетъ: „Молодежь привыкаетъ только принимать услуги, только брать, а не давать. И послѣ этого удивляются, почему у нея развивается эгоизмъ, грубость, отсутствіе внимательнаго отношенія къ старшимъ“. Главнѣйшимъ средствомъ воспита- нія она считаетъ живой, конкретный примѣръ воспитателя, *непреклонность воспитательныхъ требованій* и сосредото- ченіе воспитанія въ семьѣ *). А въ дѣлѣ семейнаго воспита- нія объединяющій авторитетъ старшихъ, поддерживаемый ко- нечно не только страхомъ, но и любовью,— главное. Наша общая обязанность—хранить этотъ авторитетъ, тѣмъ болѣе, что психически въ немъ коренится основа всякаго чувства порядка и законности. Развиваясь, первичное подчиненіе

*) Цитируемъ по „Русск. Вѣд.“ 1902 г. № 324. Въ объявленіи отъ 7-го декабря текущаго года той же газеты сообщается, что книга эта ско- ро выйдетъ и въ русскомъ переводѣ.

семейному авторитету переходить затѣмъ въ уваженіе къ порядку общественному и гражданскому. (Орл. Еп. Вѣд.).

Благодарность. Довольно рѣдко въ жизни встрѣчается чувство истинной, глубокой благодарности.

А между тѣмъ человѣкъ, который считаетъ себя свободнымъ отъ благодарности тому, кто сдѣлалъ ему добро, — нехорошій, неблагородный человѣкъ.

Теперь не только считаютъ возможнымъ забывать про добро, сдѣланное разъ-другой постороннимъ человѣкомъ, но даже забываютъ о томъ, что сдѣлали для человѣка воспитавшіе его родители.

Сколько горя выносятъ родители, выращивая дѣтей! Сколько мучительныхъ думъ о судьбѣ ихъ, сколько подчасъ лишеній. Много невидныхъ слезъ прольетъ мать надъ ребенкомъ во время его болѣзни, сидя надъ его кроватью. Есть ли у дѣтей друзья любезнѣе, самоотверженнѣе родителей?! Вѣдь всѣ въ жизни любятъ людей за то, что имъ доставляютъ удовольствіе — умомъ своимъ, наружностью, пріятнымъ разговоромъ. Только одни родители любятъ дѣтей беззавѣтно, безъ ихъ стараній о томъ, любятъ ихъ хорошими и дурными, славными и гибнущими, любятъ часто уродливыхъ, глупыхъ, слабыхъ еще сильнѣе, еще крѣпче, чѣмъ красивыхъ, здоровыхъ, сильныхъ, удачливыхъ.

И вотъ, за всю эту любовь, за всѣ, принесенныя ими жертвы, часто дѣти платятъ самой черствой неблагодарностью. Въ произведеніи моднаго писателя г. Горькаго „*Мъщане*“ изображены такія безсердечныя дѣти. Выбываясь изъ послѣднихъ силъ, родители дали имъ высшее образованіе. А они, вмѣсто того, чтобъ за это отплатить родителямъ нѣжностью и заботою, постоянно грубо ихъ попрекаютъ ихъ необразованностью. Срашно тяжело становится на душѣ, когда видишь эту пьесу въ театрѣ. Стоять, кричать хочется отъ такой черной дѣтской неблагодарности.

А какъ часто слышишь о непочтеніи къ родителямъ деревенской и мѣщанской молодежи. Страшно сказать! Нѣкоторые уже поднимаютъ руки на родителей. Можетъ-ли счастливо сложиться жизнь такихъ противуестественныхъ изверговъ. Если заповѣдь требуетъ: „Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долгодѣтенъ будеши на землѣ“, — что и сбывается дословно; если слово Божіе говоритъ: „Благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ“, то оно же продолжаетъ: „Клятва же матерняя искореняетъ до основанія“.

Нѣтъ грустно, тяжело говорить объ этомъ подлѣйшимъ, гнуснѣйшимъ явленіи въ русской жизни, о неблагодарности къ родителямъ, о неблагодарности вообще. Душа ищетъ успокоиться, утѣшиться на иныхъ примѣрахъ. Послушаемъ объ одномъ трогательномъ проявленіи благодарности за малое добро, оказанное ему въ дѣтствѣ, человѣкомъ, который всю свою жизнь добро это помнилъ.

Трудны были годы дѣтства Яши — сына бѣднаго сельскаго дьякона, села Никольскаго, Каширскаго уѣзда. Большіе были недостатки въ домѣ. Бывало, мать уйдетъ на сельскія работы, ребенка не на кого оставить. Спеленаетъ она его и положить подъ Боголюбскій образъ Богоматери, который стоялъ въ углу горницы, и слезно просить Богоматерь охранить ребенка до ея возвращенія. За тяжелою работою сколько разъ сжимается ея материнское сердце страхомъ за сына, и, когда, наконецъ, настанетъ время идти домой, впереди всѣхъ бѣжитъ она, и въ страшномъ волненіи входитъ въ комнату, не зная, живъ ли мальчикъ.

Подрастая, Яша узналъ, какъ поручала его мать Покрову Богоматери, и такъ какъ родился онъ въ праздникъ Покрова Богоматери, 1-го октября, то считалъ ее своею Покровительницею.

Яшу отдали въ духовное училище. На Рождество и Пасху, а также на лѣтнія вакаціи онъ отправлялся въ родное село на побывку. По бѣдности, сиротѣ (отецъ его тогда уже умеръ) приходилось идти большею частію пѣшкомъ.

Идетъ это онъ разъ домой, усталый, босой, потому что даже на покупку лаптей денегъ у него не было. Ноги себѣ онъ натеръ до кровч и сильно прихрамывалъ.

Обгоняетъ его какой-то мужичекъ и пристально смотритъ на мальчугана.

— Что это ты хромаешь, голубчикъ?

— Да вотъ, дяденька, ноги себѣ натеръ.

— А ты бы обулся. Лапти бы хоть надѣлъ.

— У меня, дяденька, и грошика нѣтъ.

Покачалъ мужичекъ головой; еще разъ съ сожалѣніемъ посмотрѣлъ на мальчика и сталъ обгонять его. Потомъ вдругъ обернулся и пошелъ къ нему. Хотѣлось мужику помочь школьнику, да самъ былъ онъ бѣденъ. Однако рѣшился, и сунуль Яшѣ мѣдную монету:

— Вотъ на, купи себѣ лапти.

Сунуль и быстро пошелъ впередъ.

Отъ изумленія сперва остановился мальчикъ, какъ вкопанный; потомъ шибко заковылялъ за мужикомъ, крича ему изо всѣхъ силъ:

— Дяденька, а дяденька, какъ тебя звать.

— А тебѣ на что? — отозвался мужикъ.

— А, вотъ, попомъ буду, стану тебя поминать.

Мужикъ усмѣхнулся, кинуль мальчику „Петръ“ и быстро сталъ отъ него удаляться.

Этотъ мальчикъ, встрѣтившійся на большой дорогѣ съ мужикомъ, получившій отъ него мѣдную монету на лапти и спросившій у мужика его имя, былъ впоследствии никто иной, какъ митрополитъ С.-Петербургскій, Новгородскій и Финляндскій Исидоръ, заслуженнѣйшій изъ іерарховъ Русской Церкви.

Прямая, благородная душа его была полна чувства благодарности, и на вершинѣ почестей, славы, значенія своего, онъ не забылъ своего, прошедшаго въ убожествѣ, дѣтства. Попрежнему онъ считалъ Богоматерь своею покровительницею. Когда въ Петербургѣ въ честь его устроилось громадное благотворительное учрежденіе для бѣднаго духовенства, такъ называемое Исидоровское, онъ въ церкви при этомъ домѣ освятилъ въ честь Боголюбской иконы Богоматери, въ воспоминаніе того, какъ мать клала его младенцемъ подъ эту икону.

Онъ любилъ вспоминать о встрѣчѣ своей съ мужикомъ Петромъ и, заканчивая свой рассказъ, говорилъ, поникая головой: „Съ тѣхъ поръ, какъ я получилъ санъ священства, я не служилъ ни одной литургіи безъ того, чтобы не помянуть его“.

Невольной слезой туманится взоръ при этомъ рассказѣ. Вотъ дѣйствительное благородство, вотъ истинный „человѣкъ“. И невольно рисуешь себѣ такую картину. Торжественное великолѣпіе Исаакіевскаго собора, таинственный полусумракъ, алтарь, полный священно-дѣйствующаго духовенства въ золотыхъ ризахъ, безшумно, благоговѣйно двигающагося, какъ рой пчелъ въ ульѣ. Тамъ, подъ неоглядно высокими сводами храма, колѣнопреклоненная толпа. Допѣваютъ послѣднія слова первой части херувимской, и тихо, сладко, какъ шелестъ морского тростника, затихаютъ звуки: „Нынѣ житейское отложимъ попеченіе“.

У жертвенника, окруженный духовенствомъ, предстоить многолѣтній, удрученный неустанною службою Церкви, мудростью, опытомъ, старецъ-митрополитъ и копіемъ вынимаетъ части изъ просфоры, которую держитъ въ рукахъ, шепча старческими губами длинный рядъ именъ тѣхъ людей, съ которыми сводилъ его Богъ на длинномъ жизненномъ пути.

„Петра“, шепчетъ онъ, и въ старческихъ глазахъ сверк-

нула слеза умиленія. Въ одно мгновеніе воскресла въ его памяти давняя, за три четверти вѣка назадъ поразившая его картина: маленькій хромающій Яша съ котомкой за плечами, большая дорога и незнакомый мужикъ „дяденька“, по

— Что это ты хромаешь, голубчикъ?

— Раба Божія Петра, шепчуть старческія уста, — и усердно вынутая частица опускается на дискосъ.

А тамъ, въ храмъ подъ высокими сводами замираютъ звуки Херувимской: „Нынѣ житейское отложимъ попеченіе“, и словно слышны временами легкіе шаги невидимыхъ ангеловъ.

— Скоро, думаетъ митрополитъ, увидимся мы съ нимъ. А душа Петра, за которую болѣе полувѣка молится митрополитъ Исидоръ, ликуетъ въ небѣ.

„Истинно говорю вамъ, кто подастъ чашу холодной воды за имя Мое, не утратитъ награды своей“.

Херувимская замолкла. „Веливій входъ“ начался, и на дискосъ пронесена чрезъ Царскія двери на престолъ часть, вынутая за душу мужика Петра, и, въ концѣ обѣдни, будетъ погружена въ истинную и Животворящую Кровь Христову.

И на это дѣло любви съ высокихъ, лишь вѣрѣ Человѣческой доступныхъ небесъ, взираетъ Самъ Превѣчный Архіерей.

Вотъ что такое благодарность! (Отд. Христ.).

Звѣзды. Тихо мерцаютъ золотистыя звѣзды на глубокомъ, таинственномъ, ночью небосклонѣ... Свѣтъ ихъ не льется широкими потоками въ пространство... Онѣ не горятъ, какъ солнце, снопами яркихъ лучей... Нѣтъ!... Звѣзды именно мерцаютъ, какъ бы мигаютъ намъ съ неба, ласково переливаясь разноцвѣтными, едва уловимыми огоньками... Гладишь на нихъ, — и чудится, будто всѣ онѣ дышатъ... Вотъ блеснула, разгорѣлась золотая точка, а потомъ

снова постускла: звѣздочка точно зажмурилась, полуприкрыла свои вѣки и, блѣдная, смотритъ черезъ нихъ на грѣшную землю, — разливая вокругъ спокойный, ровный свѣтъ. Прошла минута, — и звѣздочка вспыхнула вновь, словно вздохнула, затрепетала, заискрилась своимъ блескомъ, какъ алмазь, какъ снѣжинка подѣ лучомъ солнца...

Въ звѣздахъ — краса и жизнь неба... Усѣянный, какъ-бы затканый ими лазурный небосводъ кажется живымъ, одушевленнымъ, царственно-величавымъ... Онъ тогда, какъ магнитъ, притягиваетъ къ себѣ взоръ человѣка, невольно зажигая въ немъ искру чистой мечты о Небѣ, о святой, вѣчной правдѣ...

Измученный жизнью суровой, разбитый сомнѣніями, часто погрязшій въ тинѣ житейской суеты, — человѣкъ при взглядѣ на звѣздное небо оживаетъ; въ груди его пробуждаются, закипаютъ новыя чувства, и вѣра въ высшій, надземный смыслъ жизни укрѣпляется, дѣлается непобѣдимой.

Такими звѣздочками иногда являются въ нашей жизни и добрые люди. Часто, точно ночью, темная заляжетъ кругомъ... Неискренность и ложь человѣческихъ отношеній злобятъ сердце... Гаснетъ вѣра въ правду, и разочарованный борецъ за непреходящія, вѣчныя идеи готовъ бываетъ иногда опустить руки, — какъ вдругъ на пути встрѣтится ему человѣкъ непоколебимыхъ упованій, озаритъ его, какъ звѣздочка, тихимъ свѣтомъ своихъ чистыхъ, святыхъ убѣжденій, и вновь въ разочарованной душѣ всколыхнется и разгорится ослабѣвшая энергія... Вліяніе такой бодрой, неунывающей вѣры въ правду жизни бываетъ особенно сильнымъ и благотѣльнымъ, когда оно исходитъ отъ пастыря церкви. Оно тогда какъ нельзя болѣе приближаетъ его къ Образу Того Единственнаго Пастыря, который такъ благотно врачуетъ души всѣхъ за-давленныхъ жизнію, и призываетъ ихъ къ себѣ: „Приидите ко Мнѣ, всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“

(Мѡ. XI, 28). Мягкими, ласкающими чертами рисуется такой пастырь-утѣшитель въ задушевномъ разсказѣ Н. Языкова „Въ глуши“.

Обезсиленный и изнемогшій Россовъ,— читаемъ мы здѣсь.—шелъ въ укромный домикъ отца Петра, пріютившійся близъ церкви. Здѣсь въ трехъ небольшихъ комнаткахъ, хранившихъ въ себѣ запахъ ладана и какой-то умиротворяющей святости, въ которыхъ было такъ тихо и такъ убого, онъ отдыхалъ отъ черезъ-чуръ сильнаго напряженія жизни, отдалялся отъ повседневныхъ заботъ и трудовъ и освѣжался душой.

Отецъ Петръ священствовалъ въ этомъ селѣ чуть ли не со швольной скамьи. Здѣсь онъ похоронилъ жену, дочь и остался одинокъ. Сынъ его кончалъ семинарію. Внѣшнимъ видомъ онъ ничѣмъ не отличался отъ обыкновеннаго сельскаго священника небогатаго прихода, но кто ближе узнавалъ отца Петра, тотъ неотразимо подпадалъ подъ обаяніе этой свѣтлой, истинно христіанской незлобивой души, чуждой всякихъ расчетовъ, страстей и соблазновъ. Вся его худоцавая, небольшая, быстро двигающаяся въ выпѣтшей рясѣ фигура, съ рѣдкой сѣдой бородкой и глубоко сосредоточенными глазами, точно стремилась сейчасъ прійти на помощь, но, несмотря на эту стремительность, въ отцѣ Петрѣ не наблюдалось ни тѣни какого-нибудь безпокойства, смущенія, рѣзкости. Весь онъ точно свѣтился спокойнымъ ровнымъ свѣтомъ незыблемой вѣры, весь горѣлъ пылкимъ огнемъ любви къ ближнему. И каждый, кто ближе подходилъ къ отцу Петру, на долго уносилъ въ душѣ, своей, какъ отъ прекрасной звѣзды, сверкающей въ небѣ, какое-то спокойствіе и отраду, какую-то умиротворяющую тишину. Такіе люди рѣдки, но они существуютъ, они необходимы для жизни, они свѣтятъ порой въ глухихъ уголкахъ нашей матушки-Россіи и незамѣченные въ блескѣ и трескѣ суро-

локи человѣческой жизни скромно совершаютъ свой жезненный путь. Ихъ души, съ миромъ и съ вѣрой отходя изъ этой юдоли плача и скорбей къ престолу Всевышняго, оставляютъ глубокой ясный свѣтъ въ сердцахъ оставшихся.

Къ нему то, къ этому свѣтящемуся вѣрой и любовью пастырю, Россовъ несъ свою измученную душу.

Отецъ Петръ всегда встрѣчалъ его съ ласковой улыбкой.

— Ну что, умаялся? отдохни, родной, — говорилъ онъ, цѣлуя Россова и ласково глядя его по головѣ.

Отецъ Петръ говорилъ мало. Онъ скажетъ два, три слова, но скажетъ такъ, что они дойдутъ до души человѣка и перельютъ въ нее то спокойное настроеніе, которое всегда преобладало у отца Петра. Онъ понималъ, что Россовъ нуждался въ немъ, какъ въ успокоителѣ. Когда Россовъ, посидѣвъ у отца Петра, вставалъ, отецъ Петръ, провожая его, крестилъ и говорилъ: — Отдохнулъ? Ну, иди и работай. Устанешь, опять приходи! — Россовъ уходилъ умиротворенный и съ легкимъ чувствомъ принимался за работу.

Сколько теплой, согрѣвающей правды въ этой картинкѣ! Какой спокойной, тихой красотой вѣетъ отъ нравственного облика добраго пастыря. Какое умиротворяющее вліяніе оказываютъ такія лица на всѣхъ, кому приходится встрѣчаться съ ними въ жизни! Побольше бы такихъ звѣздочекъ загоралось на нашемъ хмуромъ небосклонѣ! (Отд. Христ.).
