

007

Созниждь Церковь Мою
и врата ада
не одолеютъ ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Декабря 1910 г.
№ 24 (92)

Двухнедѣльный журналъ рел. нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы крал.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1910 г.
Изд. 4 годъ

Открыта подписка на 1911-й годъ.

Содержаніе № 24:

- 1. На Рождество Христово. Стихотв. Е. Н. Миллеръ. 496.
- 2. Церковно-школьный вопросъ въ Государственной Думѣ и школьная дѣятельность Братствъ, 496—499.
- 3. Два союзника. Свѣтлинскій. 499—501.
- 4. Штундо-баптистское движеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ и въ частности въ г. Вильнѣ (Окончаніе). А. М-въ. 501—507.
- 5. Легенда о рождественской елкѣ. М. Г. 507.
- 6. Библиографія 508.
- 7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 508—509.
- 8. Изъ жизни Братствъ. 510.
- 9. Оглавленіе «Вѣстника Братства» за 1910 годъ. 511—522.

При семь № прилагается: а) Поученіе въ день праздника Рождества Христова; б) Литовскія Епарх. Вѣдомости 1910 г. № 24; в) Листокъ для народа № 24—10 экз.
Бесплатное приложеніе къ журн. «Вѣстн. Братства»: «Преподобная Евфросинія, Княжна Полоцкая».

Е. Н. Миллеръ.

На Рождество Христово.

Днесъ родился Христосъ. Тайнъ великихъ
полна
Эта ночь—давній вѣстникъ спасенья,
Пробужденія духа отъ мрака и сна,
Міра съ Богомъ Творцомъ примиренья.

* * *

И въ святую ту ночь—ночь великихъ чу-
десъ,
Божій Сынъ—Сыномъ Дѣвы бываетъ,
Предъ людьми заключенныя двери небесъ
Онъ десницею Своею отверзаетъ.

* * *

Ангель—вѣстникъ Господень святой—па-
стуховъ
Поклонится Христу призываетъ,
Свѣтъ звѣзды лучезарной приводитъ волх-
вовъ

Къ бѣднымъ яслямъ, гдѣ Богъ поживаетъ.

* * *

Въ эту дивную ночь насъ зоветъ Церковь
Мать

Принести, какъ волхвы, поклоненье
И дары—три сокровища духа—отдать
Совершителю дѣла спасенья.

* * *

Первый даръ—наша смирна—святая лю-
бовь,

Ладанъ нашъ—на Христа упованье,
Злато—вѣра въ Того, Кто пролилъ Свою
Кровь,

Чтобы грѣшникамъ дать оправданье.



Вильна, 15-го Декабря.

**Церковно-
школьный воп-
росъ въ Госуд.
Думѣ и школь-
ная дѣятель-
ность Братствъ.**

Въ одномъ изъ лѣтнихъ №-овъ «Вѣстника Братства» (№ 13) намъ уже отчасти приходилось касаться вопроса объ отношеніи Государственной Думы къ церковной школѣ по поводу постановле-

нія думской комиссіи по народному образо-

ванію о передачѣ этой школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Это постановленіе думской комиссіи и тогда уже возбуждало въ насъ тревожныя предчувствія, ибо постановленія комиссій, состоящихъ изъ выборныхъ членовъ Думы, большею частію являются выразителями мнѣнія думскаго большинства. Но въ то время въ Думѣ можно было наблюдать и нѣкоторые благопріятные симптомы въ отношеніи къ церковно-приходской школѣ, позволявшіе надѣяться, что заключеніе думской комиссіи не будетъ поддержано большинствомъ Думы. Однако этимъ надеждамъ не суждено было сбыться. Въ минувшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ происходило въ общемъ засѣданіи Госуд. Думы разсмотрѣніе означеннаго постановленія комиссіи, окончившіяся для церковно-школьнаго дѣла весьма печально.

Уже по началу преній по вопросу о церковной школѣ можно было ожидать неблагопріятнаго исхода голосованія. Ясно было, что лѣвые вели усиленную агитацію противъ церковной школы и успѣли подготовить почву для неблагопріятнаго для нея рѣшенія вопроса. Имъ, между прочимъ, удалось переманить на свою сторону путемъ агитации значительную часть крестьянства. По равнодушію къ дѣлу религиозно-церковнаго воспитанія и по совершенному незнанію жизни и состоянія церковныхъ школъ къ этому же направленію примкнула и значительная часть, главнымъ образомъ лѣвое крыло, октябристовъ. Такимъ образомъ, создано лѣвое думское большинство, которое обезпечило противникамъ церковной школы побѣду. И вотъ на общихъ думскихъ собраніяхъ по поводу вопроса началась систематическая травля церковной школы и духовенства, какъ ея насадителя.

Ополчились всѣ изъ лѣваго лагеря: и князья, и графы, и простые крестьяне, и русскіе, и инородцы. И въ чемъ только они не обвиняли несчастную церковную школу, православное духовенство, а за одно ужъ и всю православную церковь. Одни обвиняли духовенство и церковь въ клерикализмъ, другіе, наоборотъ, въ цезарепапизмъ, одни старались доказать, что церковная школа не учитъ ничему, кромѣ Закона Божія, другіе,

наоборотъ, обвиняли ее въ томъ, что она взялась не за свое дѣло: учить наукамъ свѣтскимъ, а Законъ Божій оставила въ небреженіи. Самая противорѣчивость этихъ обвиненій счужить лучшимъ доказательствомъ ихъ неосновательности, но она ясно показываетъ, что большинствомъ противниковъ церковной школы руководило не стремленіе къ пользѣ отечества, а лишь непримиримая вражда къ духовенству и церкви, вражда или традиціонная, или воспитанная на почвѣ борьбы духовенства съ революціей. Много было нанесено здѣсь тяжелыхъ незаслуженныхъ оскорбленій православному духовенству! Такъ, графъ Уваровъ увѣрялъ, что духовенство отстаивало и отстаиваетъ церковную школу лишь для того, чтобы имѣть мѣста для пристраиванія туда своихъ дочерей и племянницъ, (графскія племянницы, понятно, не пошли бы на такое скудное содержаніе), Гулькинъ серьезно утверждалъ, что духовенство деньгами, ассигнованными на эти школы, набиваетъ себѣ карманы (и набивать то не съ чего), а Бѣловъ закончилъ свою рѣчь возгласомъ, обращеннымъ къ духовенству: «прочъ ваши черныя руки отъ чистаго дѣла!»

Вотъ какой благодарности дождалось православное духовенство за свой тяжелый четвертивѣковъ трудъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, за тѣ самоотверженныя усилія, за тѣ матеріальныя потери, которыя ему пришлось понести въ этомъ святомъ дѣлѣ особенно на первыхъ порахъ! Напрасно думское духовенство (къ сожалѣнію не все: были и здѣсь печальныя отступленія) горячо защищало съ думской трибуны и себя, и дорогое свое дѣтище церковную школу, и православную Церковь отъ этихъ неистовыхъ нападокъ, напрасно въ этомъ дѣлѣ ихъ поддерживали многіе правые члены... Тамъ, гдѣ въ основѣ дѣла лежитъ не чувство справедливости, не горячее желаніе служить отечеству, а партійные счеты и фанатическая ненависть, бесполезна сила убѣжденій, доказывающихъ всю нелѣпость подобныхъ обвиненій. И вотъ въ засѣданіи 29-го ноября послѣ довольно бурныхъ преній большинствомъ 137 голосовъ противъ 119 былъ принятъ Думою XIV-й раздѣлъ

законопроекта по народному просвѣщенію, по которому церковно-приходскія школы передавались въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Правымъ депутатамъ оставалось лишь одно: отказаться отъ постановленія чтенія законопроекта, что они и сдѣлали. Отъ лица правыхъ членовъ Думы г. Вязигинъ, въ виду проявившагося въ думѣ враждебнаго настроенія противъ религиозно-церковнаго направленія въ начальномъ обученіи, заявилъ, что онъ считаетъ этотъ законъ гробомъ, въ который кладутъ святую Русь, и поэтому всѣ поправки, которыя нѣкоторые члены стараются внести въ него, можно объяснить лишь желаніемъ этотъ гробъ поваплить.

Итакъ, вотъ къ какому печальному для церковной школы концу привели продолжительныя думскія пренія о законопроектѣ. То самое духовенство, которое создало церковную школу, которое трудилось надъ нею въ самую тяжелую пору, пору ея возникновенія, трудилось безъ средствъ и почти безъ поддержки, которое сумѣло, не смотря на все это, покрыть Россію дѣлою сѣтью изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ школъ, за эту заслугу предъ отечествомъ устраняется отъ духовнаго руководства этою школою.

Тяжело было дѣятелямъ церковно-школьнаго дѣла выслушивать и перечитывать по думскимъ отчетамъ тѣ безконечныя обвиненія, клеветы и нападки, которыя сыпались на него за школьную дѣятельность со стороны лѣваго лагеря, еще тяжелѣе было пережить это постановленіе, являющееся верховъ несправедливости. Но всетаки главное не въ этой обидѣ, а въ томъ, что составляетъ существо самаго дѣла.

Церковная школа дорога намъ тѣмъ, что она, давая то же начальное общее образованіе, которое даетъ и министерская школа, въ то же время неизмѣнно сохраняетъ свое религиозно-церковное и патріотическое направленіе, которое можетъ и не сохраниться подъ новою опекою. Говоримъ это не въ уворъ министерству и не желая обвинить его въ недостатокъ этого направленія. Но кто не согласится съ тѣмъ, что направленіе школы зависитъ главнымъ образомъ не отъ

направленія центра, а отъ характера дѣятелей на мѣстахъ, отъ непосредственныхъ руковоѣтелей школьнымъ дѣломъ въ самой школѣ, т. е. отъ учителей и законоучителей. Въ церковной школѣ законоучитель являлся вмѣстѣ и завѣдующимъ школой, т. е. лицомъ дававшимъ тонъ и направленіе всему школьному обученію. При общемъ религіозно-патріотическомъ направленіи духовенства это служило полной гарантіей направленія школы, а вмѣстѣ съ тѣмъ придавало единство дѣятельности учителя и законоучителя. Въ министерской же школѣ законоучитель является отвѣтственнымъ лицомъ лишь за свой предметъ, и Законъ Божій тамъ служитъ не главнымъ предметомъ, а лишь *однимъ изъ* предметовъ. При такомъ положеніи успѣхъ дѣла и должное направленіе школы возможно лишь тогда, когда и учитель, и законоучитель проникнуты однимъ и тѣмъ же религіозно-патріотическимъ духомъ. Несомнѣнно бываютъ и такія школы, но къ сожалѣнію часто, если не чаще, встрѣчаются учителя и другого пошиба, и тогда создается неизбѣжный конфликтъ между учителями и законоучителями, который приводитъ часто къ самымъ плачевнымъ результатамъ, ибо въ такомъ случаѣ каждый изъ педагоговъ старается разрушать то, что создается другимъ. Церковная школа, гдѣ подобныя конфликты менѣе часты и во всякомъ случаѣ легко устранимы потому и дорога была духовенству, что она служила ему вѣрнымъ вспомогательнымъ средствомъ для проведенія въ жизнь народа религіозно-церковнаго настроенія, чему министерская школа могла служить лишь въ случаѣ согласія въ этомъ направленіи съ учителемъ, а въ этомъ никогда нельзя быть увѣреннымъ. Вѣдь воспитаніе, внѣдреніе въ души учащихся того или иного направленія, тѣхъ или иныхъ нравственныхъ основъ, достигается не на однихъ только урокахъ закона Божія. Поэтому и учитель, по обязанности находящійся большее время съ учениками, чѣмъ законоучитель, можетъ вліять на нихъ не меньше. И такъ все будетъ хорошо, если будутъ хороши по своему направленію учителя, а если нѣтъ, то сможетъ ли министерство безъ постоянного, а лишь съ периоди-

ческимъ контролемъ школы, замѣнить переданнымъ ему церковнымъ школамъ то постоянное наблюденіе, которое имѣло надъ этими школами духовенство?

Понятно эти вопросы и тревоги могутъ оказаться совершенно излишними, такъ какъ законъ о церковныхъ школахъ долженъ пройти еще двѣ стадіи, прежде чѣмъ получить дѣйствующую силу.

Однако, вспомнивъ то, какъ обмануло насъ подобное же предположеніе относительно большинства Государственной Думы, мы не можемъ теперь не глядѣть съ тревогою въ будущее и не призадуматься надъ тѣмъ, какими средствами при новомъ положеніи вещей можно будетъ сохранить желательное направленіе въ начальной школѣ и по возможности оградить ее отъ вліянія антицерковнаго и антипатріотическаго.

По нашему мнѣнію, новый порядокъ вещей необходимо долженъ вызвать за собою усиленную школьную дѣятельность братствъ. Въ былыя времена школьная дѣятельность братствъ выражалась въ устройствѣ школъ и въ обученіи и воспитаніи въ нихъ дѣтей и юношества въ духѣ православія и народности. Въ настоящее время, когда о школахъ такъ много заботится правительство, когда близокъ къ разрѣшенію вопросъ о всеобщемъ обученіи, потребность въ устройствѣ школъ, особенно общеобразовательнаго типа значительно уменьшилось, а съ проведеніемъ закона о подчиненіи всѣхъ школъ вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія въ связи съ всеобщимъ начальнымъ образованіемъ, открытіе особенныхъ братскихъ школъ почти теряетъ всякій смыслъ. Но за то съ еще большею рельефностью выдвигается потребность въ сохраненіи должнаго направленія въ школѣ, такъ какъ въ въ противномъ случаѣ это всеобщее обученіе можетъ привести не къ просвѣщенію народа, а лишь къ улучшенію способовъ, къ подготовленію почвы, для «освободительной» и антирелигіозной пропаганды. Вотъ здѣсь то и могутъ проявить братства свою дѣятельность, особенно важную въ томъ случаѣ, если духовенство въ значительной степени будетъ устранено отъ школьнаго дѣла. Братчики приходскихъ братствъ, стоя близко къ

сельской школѣ, а во многихъ случаяхъ входя съ нею въ непосредственное соприкосновеніе, легко могутъ всегда наблюдать за ея направлениемъ, и къ ихъ голосу, какъ къ голосу народа, нельзя будетъ не прислушиваться тѣмъ, отъ кого это направленіе зависитъ. Въ этомъ случаѣ, дѣйствуя съ пастырями—законоучителями сельскихъ школъ, они могутъ много сдѣлать для сохраненія въ школѣ должнаго направленія. Кромѣ непосредственнаго наблюденія и вліянія братчики могли бы имѣть вліяніе на школу и чрезъ тѣ губернскіе и уѣздные училищные Совѣты, которые будутъ установлены для наблюденія надъ школой. Многіе изъ братчиковъ могутъ даже лично участвовать въ этихъ совѣтахъ и вліяніе ихъ можетъ быть тѣмъ сильнѣе. При дружныхъ усиліяхъ братствъ эти средства вліянія наряду съ внѣшкольною дѣятельностью ихъ при помощи распространенія брошюръ, устройства чтеній и т. д. можно надѣяться на то, что революціонная и антицерковная пропаганда въ школѣ не будетъ имѣть той силы, какую могла бы имѣть и какую имѣла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ «освободительные» годы.



Два союзника.

Польская шляхта и католическое духовенство—это два вѣковѣчные союзника.

Объединившись вмѣстѣ для преслѣдованія однѣхъ и тѣхъ же цѣлей, эти союзники царствовали въ Польшѣ абсолютно. Нигдѣ, ни въ одной странѣ пораженіе народныхъ массъ не доведено было до такого предѣла, до какого оно было доведено въ Польшѣ. Польская шляхта держала народъ въ рабствѣ физическомъ и матеріальномъ, а католическіе ксендзы держали его въ рабствѣ духовномъ. Вездѣ и всюду эти рабовладѣльцы шли другъ съ другомъ рука объ-руку, другъ друга поддерживая, другъ другу помогая. Обезличивъ королевскую власть въ Польшѣ, они взяли эту власть въ свои руки и дѣлали съ народомъ, что хотѣли, пока не довели Польское государство до полного упадка.

Тѣ же самыя тенденціи они внесли и въ нашъ Западный край.

Такъ какъ католицизмъ былъ самою лучшею почвою для экономическаго пораженія народныхъ массъ, то естественно, что польская шляхта

употребляла всѣ усилія, чтобы вытѣснить изъ края православіе и водворить въ немъ католицизмъ. Католическое же духовенство, опираясь на поддержку шляхты, въ рукахъ которой сосредоточивалась вся политическая и общественная власть страны, старалось поддерживать физическое порабощеніе народныхъ массъ, такъ какъ на почвѣ этого порабощенія легче было вести религиозную пропаганду, легче и удобнѣе было пользоваться насиліями тамъ, гдѣ не дѣйствовали ксендзовскія проповѣди.

Но долготерпѣніе Господне изсякло и совершился великій судъ Божій надъ этими двумя мрачными силами.

Политическое существованіе польскаго государства прекратилось, русскія области, цѣлые вѣка стонавшія подъ гнетомъ польщины и католицизма, воссоединились вновь съ своею исконною родиною Россіею.

Нѣсколько разъ польская шляхта и католическіе ксендзы дѣлали попытки возстановить свое потерянное положеніе, но каждый разъ попытки эти обнаруживали только полную изолированность этихъ двухъ рабовладѣльцевъ—союзниковъ отъ народа.

Развѣ нельзя признать совершенно исключительнымъ то явленіе, что во время польскихъ возстаній не только простонародіе нашего края, но и польское простонародіе Царства-Польскаго пальцемъ не шевельнуло для того, чтобы помочь польской шляхтѣ возстановить свое прежнее положеніе?

И это не смотря на то, что польская шляхта строила свои возстанія на національныхъ началахъ.

Явленіе это совершенно исключительное, не встрѣчающееся въ лѣтописяхъ другихъ народовъ.

Сравните народное движеніе въ Россіи во время нашествія двенадцати языковъ, сравните всеобщее возстаніе народа на защиту отечества отъ нашествія иноплемениковъ съ движеніемъ въ Польшѣ послѣ раздѣла этого государства и затѣмъ во время польскихъ возстаній и вы увидите какая здѣсь огромная разница.

Въ чемъ же причины этой разницы?

Причины заключаются въ томъ, что русскій народъ сверху до низу всегда чувствовалъ свое единство. Не смотря на то, что и въ Россіи было крѣпостное право, что и въ Россіи были высшіе и низшіе классы, русскій человекъ всегда чувствовалъ, что есть еще высшая власть, которая находится внѣ сословій, внѣ классовъ, что власть эта является носительницей высшей правды, что эта власть всегда заступится за обиженнаго и угнетеннаго. Въ Польшѣ же этого не было. Тамъ панъ для поработеннаго хлопа былъ высшею властью, на которую не было кому пожаловаться, такъ какъ король въ Польшѣ это былъ только одинъ изъ польскихъ шляхтичей и при томъ не

всегда достойнѣйшій и всегда совершенно зависимый отъ шляхты.

Если мы обратимся къ религіозному положенію народныхъ массъ въ Россіи и въ Царствѣ Польскомъ, то и здѣсь мы увидимъ такую же огромную разницу.

Православная церковь никогда не полагала разницы между бѣднымъ хлопомъ и богатымъ магнатомъ. Передъ лицомъ православной церкви были все равны. Православная церковь никогда не служила силѣ, никогда не добивалась свѣтской власти, никогда не вела своей особой политики. Она служила только духовнымъ интересамъ вѣрующихъ и относилась къ нимъ одинаково, кто бы они ни были. И какъ часто мы видимъ русскихъ іерарховъ, выступающихъ въ защиту обездоленныхъ и угнетенныхъ, какъ часто мы видимъ великихъ носителей правды Божіей безстрашныхъ передъ лицомъ власти, обличающихъ беззаконіе сильныхъ міра сего, какъ часто мы видимъ мучениковъ за правду Божію.

И православный русскій человекъ, къ какому бы классу общества онъ ни принадлежалъ, всегда чувствовалъ въ пастырѣ православномъ прежде всего носителя правды Божіей и безстрашного защитника этой правды, прежде всего видѣлъ безкорыстнаго служителя алтаря.

Видѣлъ ли то же простолудинъ католикъ въ Польшѣ?

Нѣтъ.

Тамъ ксендзъ былъ не только духовникомъ, не только служителемъ алтаря, но и представителемъ польской власти и вмѣстѣ съ тѣмъ паномъ—тѣмъ же рабовладѣльцемъ.

При ликвидаціи возстанія 31 года былъ установленъ фактъ, что въ рукахъ католическихъ ксендзовъ, бискуповъ, прелатовъ и монастырей были сосредоточены огромныя земельныя пространства, населенныя крѣпостными рабами. Былъ установленъ также тотъ фактъ, что въ этихъ ксендзовскихъ имѣніяхъ крѣпостнымъ крестьянамъ жилось гораздо хуже, чѣмъ въ маенткахъ польской шляхты.

Если крѣпостные принадлежали не къ католическому исповѣданію, а къ исповѣданіямъ православному или уніатскому, то они терпѣли двойной гнетъ и экономической, и религіозный. Для того чтобы заставить православныхъ крѣпостныхъ измѣнить своей вѣрѣ, ксендзы—помѣщики не только изнуряли ихъ непосильнымъ трудомъ, но и подвергали ихъ всевозможнымъ пыткамъ.

Не мало мучениковъ, имена же ихъ Ты, Господи, вѣси, заплатили въ этихъ ксендзовскихъ маенткахъ своею жизнью за преданность вѣрѣ своихъ отцовъ.

Занявъ такое положеніе въ отношеніи низшихъ классовъ народа, католическіе ксендзы естественно должны были идти рука объ руку съ польскою шляхтою.

Въ исторіи Польши мы нигдѣ не встрѣчаемъ примѣра, чтобы римско-католическое духовенство выступало въ защиту угнетенныхъ и поработенныхъ массъ польскаго народа, никогда не видимъ, чтобы католическое духовенство выступало рука объ руку съ народомъ.

Первый проблескъ свѣта, первые признаки заботливости объ его кровныхъ экономическихъ интересахъ польское простонародіе увидѣло со стороны русскаго правительства въ то время, когда Польша прекратила свое существованіе.

Народъ можетъ быть не успѣлъ ясно оцѣнить этой заботливости, можетъ быть не успѣлъ дать себѣ яснаго отчета въ томъ, что произошло, но онъ почувствовалъ, что ему вздохнулось легче, почувствовалъ, что есть гдѣ то власть, которая стоитъ выше власти шляхты, выше власти пана, что власть эта относится къ народнымъ массамъ доброжелательно и старается оказать имъ поддержку. И почувствовавъ это, народъ не пошелъ за шляхтою, когда она звала его къ отбродованію ойчизны. Онъ инстинктивно почувствовалъ, что отбродованіе это опять закроетъ отъ него проблески свѣта, проблески человѣческаго житія.

Чѣмъ дальше шло дѣло, тѣмъ яснѣе начиналъ понимать польскій народъ значеніе и роль польской шляхты и воздвигнутый въ Ченстоховѣ на народные гроши польскихъ крестьянъ великолѣпный памятникъ Царю-Освободителю показывалъ, что польское простонародіе сумѣло окончательно разобраться въ этомъ вопросѣ, сумѣло окончательно уяснить себѣ, чѣмъ была для него польская шляхта и чѣмъ онъ былъ для шляхты.

Между шляхтою и народомъ образовалась сначала незначительная трещина, которая съ каждымъ годомъ расширялась, пока не раздвинулась до размѣровъ пропасти, которую въ настоящее время уже нельзя засыпать, какъ ни старается объ этомъ польская шляхта.

Гораздо медленнѣе шло ознакомленіе народа съ тѣмъ, что представляло собою для него римско-католическое духовенство и какова была его роль въ поработеніи и угнетеніи польскаго народа.

Но по мѣрѣ того, какъ дѣлалось движеніе впередъ народное просвѣщеніе, начало которому въ Польшѣ положено тѣмъ же русскимъ правительствомъ, народъ началъ уяснять себѣ кое-что и въ этой области.

Пока польскій простолудинъ былъ прикованъ крѣпостнымъ правомъ къ землѣ, пока онъ не могъ никуда шевельнуться изъ той мѣстности, гдѣ онъ родился, у него не было никакихъ данныхъ для сравненія своей жизни съ жизнью другихъ народовъ и потому онъ безусловно подчинялся волѣ ксендза, безусловно вѣрилъ каждому его слову.

Ксендзы употребляли все усилія, чтобы поддержать и укрѣпить эту вѣру.

Они придали весьма широкое толкованіе догмѣ о непогрѣшимости Папы Римскаго и перенесли эту догму всецѣло и на себя. Такимъ путемъ они достигли такого исключительнаго умственнаго и нравственнаго порабощенія народныхъ массъ, что польскій простолудинъ—католикъ не смѣлъ даже и думать отнестись критически къ поступкамъ и къ поведенію ксендза, не смѣлъ даже и думать жаловаться на ксендза за его злоупотребленіе своимъ положеніемъ.

Но вотъ область непосредственныхъ наблюденій польскаго крестьянина постепенно расширялась не только благодаря просвѣщенію, но и благодаря поѣздкамъ на заработки въ другія страны.

Польскій крестьянинъ побывалъ и въ центрѣ Россіи и въ Германіи и въ Австраліи и въ Америкѣ, успѣлъ присмотрѣться, какъ тамъ живутъ люди, какъ вѣрятъ, какъ думаютъ, какъ относятся къ церкви и клиру и какъ церковь и клиръ относятся къ людямъ и началъ выводить заключенія далеко не въ пользу своего римско-католическаго духовенства.

Этого мало.

Посѣщая страны Западной Европы, польскій крестьянинъ узналъ, что во всѣхъ странахъ католицизмъ когда-то господствовалъ такъ же властно, какъ онъ теперь господствуетъ въ Польшѣ, что онъ такъ же держалъ подъ своимъ гнетомъ и другіе народы, пока послѣдніе не осмотрѣлись и не поняли опасности для себя отъ слѣпнаго подчиненія католическому клиру.

Польскій крестьянинъ узналъ и понялъ, что народы эти не даромъ вели борьбу съ католицизмомъ и не даромъ изгнали его изъ своихъ границъ, что подобные поступки диктовались народу чувствомъ собственнаго самосохраненія.

Возвращаясь назадъ въ Польшу съ запасомъ новыхъ свѣжихъ наблюденій, польскій рабочій не былъ уже тѣмъ безсознательнымъ автоматомъ, которымъ ксендзъ могъ вертѣть какъ ему вздумается, по своему усмотрѣнію. У него уже начались складываться свои особыя убѣжденія и взгляды. Онъ пересталъ уже вѣрить въ непогрѣшимость папы и ксендза и если открыто не высказывалъ своего критическаго отношенія къ этимъ старымъ кумирамъ то только потому, что масса еще была имъ фанатически предана и подобная критика могла явиться небезопасной во многихъ отношеніяхъ.

Но недовольство уже росло и ширилось и наконецъ вылилось въ открытый протестъ въ видѣ маріавитскаго движенія, порвавшего всякую связь съ римскимъ непогрѣшимымъ кумиромъ. Дальше, преступленіе въ ченстоховскомъ монастырѣ, какъ читатель можетъ судить по статьямъ «Католическіе ксендзы и католическіе монахи», открылъ уста и тѣмъ, которые до этого молчали.

Такъ Провидѣніе ведетъ къ постепенной гибели двухъ союзниковъ рабовладѣльцевъ—польскую шляхту и католическій клиръ.

Но союзники эти не учитываютъ Промысла Божія, не видятъ что надъ ними совершается судъ Господень и напрягаютъ всѣ усилія, чтобы отстоять свое рабовладѣльческое положеніе.

Особенно энергично они стараются объ этомъ въ нашемъ краѣ и намъ приходится переживать въ настоящее время острую борьбу съ этими отживающими свой вѣкъ, мрачными, но еще живучими началами.

Борьба эта тормозитъ нашу нормальную жизнь, тормозитъ нашу культуру, не даетъ намъ свободно двинуться впередъ въ дѣлѣ развитія нашихъ исконно-русскихъ началъ, въ дѣлѣ подыема нашего экономическаго благосостоянія. Но она неизбежна и мы, всѣ русскіе должны знать, что пока эти мрачныя силы польскаго и римско-католическаго прошлаго не будутъ окончательно устранены отъ всякаго вліянія на нашу жизнь, до тѣхъ поръ мы не въ состояніи будемъ двинуться впередъ.

Всѣ наши силы должны быть направлены на то, чтобы высвободить изъ подъ этого вліянія нашъ темный простой народъ, такъ какъ только тогда вздохнетъ свободно и этотъ народъ, вздохнетъ свободно и мы православные русскіе люди.

Свѣтлинскій.



Штундо-баптистское движеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ и въ частности въ г. Вильнѣ.

(Окончаніе.)

III.

Судя по обрядамъ и вѣроученію виленскихъ баптистовъ трудно съ точностью опредѣлить какія разновидности представляетъ виленская сектантская община отъ штундистовъ. Когда этотъ вопросъ былъ предложенъ руководительницѣ общины, то она отвѣчала такъ: „баптизмъ и штундизмъ—это ваши мирскія, челоувѣскія названія, у насъ такихъ названій не существуетъ, мы просто евангелическіе христіане“. Но судя по обстановкѣ и порядку религіозныхъ собраній, а также принимая во вниманіе, что присущій баптизму рационализмъ уступаетъ здѣсь мѣсто въ вѣрованіяхъ и обрядахъ мистицизму, отводится большее мѣсто религіозной интуиціи, можно думать, что мы имѣемъ дѣло съ штундой, прикрывающей себя баптизмомъ. На эту же мысль наводитъ еще и то обстоятельство, что въ собраніяхъ виленской сектантской общины отъ времени до времени появляются съ юга Россіи очень типичные штундистскіе проповѣдники съ южно-русскимъ акцентомъ, они ведутъ бесѣды въ духѣ штундистскихъ собраній, проповѣдуютъ адвентизмъ, передаютъ привѣтъ отъ многочисленныхъ южно-русскихъ «братьевъ», какъ они обыкновенно велича-

ють себя въ собраніяхъ. Судя по этимъ привѣтамъ, можно думать, что южная Россія плотно заселена сектантами штундо - баптистскаго толка.

Что виленская сектантская община, именуемая себя баптистской и подъ этимъ флагомъ устраивающая свои религіозныя собранія, въ своихъ религіозныхъ взглядахъ уклонилась отъ присущаго первоначальному баптизму рационализма, это можно болѣе всего видѣть изъ того, что въ ихъ вѣроученіи какъ мы сказали, проводится принципъ, близкій къ такимъ мистическимъ сектамъ, какъ скопцы, хлысты и т. п., у которыхъ вѣрующая, человѣческая личность исчезаетъ, спасеніе совершается чрезъ близкое общеніе съ Божествомъ, при чемъ мистическія секты близость эту доводятъ до воплощенія Божества въ самихъ людяхъ, а штундо-баптисты, также уничтожая въ себѣ человѣческую личность, считаютъ себя орудіями Св. Духа „сосудомъ пустымъ“, который наполняетъ Св. Духъ и призываетъ къ жизни. Этотъ взглядъ яснѣе всего выражается въ стихахъ, которые поютъ на собраніяхъ.

Я быть ничто желаю,

У ногъ Его лишь пребывать

Сосудомъ пустымъ и разбитымъ,

Годнымъ волю его исполнять.

(«Пѣсни Сіона» изд. 1909 г. стр. 26).

Въ другомъ стихѣ говорится:

Тебѣ предаться дай вполнѣ

И волю покори себѣ.

Дай возростить и мнѣ въ познаніи Тебя,

Орудіемъ твоимъ употреби меня.

(стр. 105).

Духъ благодати и любви,

О, всѣхъ насъ посѣти!

Ты храмомъ сердце сотвори,

И въ немъ живи!

(Тамъ-же стр. 100).

Свершенъ союзъ любви святой,

Нашель меня Спаситель мой,

Онъ мой теперь и я Его,

На вѣки то закрѣплено.

(стр. 48).

о читалъ радѣльныя стихи мистиковъ-сектантовъ, тотъ легко увидитъ, какъ они близки къ приведеннымъ по интуиціи, по вѣрѣ въ непосредственное сообщеніе съ Божествомъ, поглощающимъ человѣка.

Мистическая вѣра въ живое, непосредственное сообщеніе съ Божествомъ, въ Его постоянное снисхожденіе къ человѣку (слѣдующая ступень будетъ уже воплощеніе), его одухотвореніе, своего рода обожествленіе, проявляется у виленскихъ сектантовъ въ ихъ молитвахъ, въ которыхъ они звинчиваютъ себя до такого религіознаго экстаза, до такого возбужденія и нервности, что присутствующимъ иногда кажется, что вотъ все „собраніе“ сорвется съ мѣста и понесется съ истерическимъ крикомъ „накатилъ, накатилъ“... Тою же вѣрою въ вдохновеніе и озареніе Божества

проникнуто и толкованіе Св. Писанія желающими изъ публики. Обыкновенно новымъ посѣтителемъ собраній руководительница говоритъ: „все что вы здѣсь видите и слышите—отъ Духа Свята, Который нисходитъ по молитвѣ вѣрующихъ“. Но при этомъ она забываетъ про невѣжество своихъ благовѣстниковъ, всегда способныхъ допустить логическую, историческую и всякую другую несообразность. Одинъ проповѣдникъ изъ евреевъ, изображая всю тяжесть египетскаго ига для древняго Израиля (очевидно, какъ образъ „гонимой“ баптистской секты въ Россіи) съ увлеченіемъ рассказывалъ, какъ были наказаны Богомъ гонители: „весь египетскій народъ погибъ въ волнахъ моря, восклицалъ проповѣдникъ, и не осталось изъ него ни одного человѣка“. Когда послѣ собесѣдованія баронессѣ Зассѣ было указано на историческую несообразность заключенія проповѣдника и было выражено сомнѣніе въ его боговдохновенности, то она затруднилась дать объясненіе и предпочла обвинить плохой слухъ лицъ, ясно уловившихъ слова „боговдохновеннаго благовѣстника“. Припомнимъ приведенный выше взглядъ руководительницы общины на крещеніе, какъ мученичество, взглядъ, напоминающій „огненное крещеніе“ мистическихъ сектъ¹⁾ Всѣ приведенныя наблюденія надъ виленской общиной и слышанные нами стихи и разсужденія даютъ намъ основаніе отнести ее къ штундо-баптистской, постепенно уклоняющейся къ мистическимъ сектамъ, что и составляетъ ея особенность, а можетъ быть это теперь общее уклоненіе баптизма со многими его развѣтвленіями.

Пока баптистская секта не имѣетъ успѣха въ гор. Вильнѣ и въ другихъ мѣстахъ сѣверо-западнаго края. Мы нѣсколько разъ посѣтили ея религіозныя собранія и постоянныхъ посѣтителей замѣтили не болѣе 15—20 человѣкъ, остальные были любопытствующие и ихъ никогда не было больше 30 человѣкъ, а 50 человѣкъ даже и не вмѣстились бы въ ихъ комнаты собраній, если даже прибавить небольшую прихожую. Сама руководительница общины въ истекшемъ октябрѣ говорила, что въ общинѣ теперь 20 человѣкъ. Мы имѣемъ достовѣрныя свѣдѣнія, что виленскіе баптисты стремились основать общины въ губерніи. Между прочимъ проповѣдники пріѣзжали въ Ново-Вилейскъ, гдѣ устраивали собранія въ теченіе великаго поста и послѣ св. Троицы, но, по донесенію мѣстнаго священника, собранія эти были немногочисленны, ихъ посѣщали нѣкоторые православные, но больше изъ любопытства, послѣдователей же штундо-баптизма пока изъ православныхъ нѣтъ. На основаніи личнаго и

¹⁾ Во взглядѣ на крещеніе виленская община не сходится съ сектантами младо-штундистскаго толка. Въ ихъ катехизисѣ («Вѣроученіе чаплыньскихъ штундистовъ»), составленномъ Яковомъ Ковалемъ, говорится, что для очищенія человѣка отъ грѣховъ надо креститься «вѣрою въ смерть І. Христа», а не водою. Ушинскій «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ».

книжнаго знакомства съ бѣлорусскимъ населеніемъ Сѣверо западнаго края, думаемъ, штундо-баптизмъ не можетъ имѣть успѣха и въ нашихъ селахъ среди бѣлоруссовъ, благодаря нѣкоторымъ особенностямъ ихъ національнаго характера.

Бѣлоруссу чужда философская, рационалистическая подкладка баптизма, требующая большаго запаса отвлеченнаго мышленія, большей склонности къ отвлеченнымъ разсужденіямъ и обобщеніямъ, чѣмъ это есть у современнаго бѣлорусса-простолюдина. Къ тому же у бѣлоруссовъ замѣчается воспитанная тяжелыми историческими обстоятельствами крайняя недовѣрчивость къ людямъ, особенно если они являются проповѣдниками новаго религіознаго ученія. Наконецъ, бѣлоруссъ впечатлителенъ: для него важное значеніе въ религіи имѣетъ обрядовая сторона, но ее совсѣмъ отвергають баптизмъ и штундизмъ. Въ этомъ отношеніи бѣлоруссы болѣе склонны къ расколу старообрядчества, который имѣетъ среди нихъ болѣе 15,000 своихъ адептовъ, о католичествѣ мы уже не говоримъ: успѣхи его на лицо. Но въ характерѣ бѣлорусса есть черта, по которой его можетъ привлечь баптистское ученіе. Для него, всегда съ большимъ трудомъ добывающаго средства къ жизни изъ своей бѣлной природы, выше всего блага житейскія; отсюда онъ прежде всего практикъ съ очень малымъ запасомъ идеальныхъ запросовъ и стремленій. Для него, какъ человѣка практическаго, покажется очень выгоднымъ и соблазнительнымъ получить то легкое спасеніе, которое проповѣдуетъ баптизмъ: для этого не требуется ни содержать священника, ни строить храмовъ, ни покупать свѣчи и просфоры, надо только вѣровать, а какъ это вѣровать, этому уже научатъ задаромъ добрые люди, руководители общины. Но, повторяю, внушить эту вѣру въ легкость спасенія и побѣдить прирожденную недовѣрчивость бѣлорусса не такъ легко.

Гораздо больше опасностей представляетъ штундо-баптизмъ въ городѣ, гдѣ посѣтителеми религіозныхъ сектантскихъ собраний являются нижніе чины мѣстнаго гарнизона изъ малоруссовъ и великоруссовъ. Они, повидимому, являются очень желательными посѣтителеми: имъ раздаются бесплатно книжки, а иногда послѣ собраний, говорятъ, угощаютъ ихъ и чаемъ. Послѣднее для солдата, безвыходно проводящаго цѣлую недѣлю въ душной казармѣ, несомнѣнно, очень заманчиво. Послѣ одного собранія мнѣ пришлось вести бесѣду по дорогѣ домой съ однимъ изъ такихъ постоянныхъ посѣтителей собраний и онъ не скрывалъ, что ему очень нравится баптистское ученіе, главное, говорилъ онъ, не надо поповъ и иконъ въ золотыхъ ризахъ,—все это дорого стоитъ, а толку отъ этого мало. Какое у насъ въ Россіи наученіе или богослуженіе, когда на клиросѣ тянетъ гнусавый дьячекъ, а батька спѣшитъ на свой хуторъ. А тутъ вотъ и споютъ и отъ

Писанія потолкують, только вѣруй во все это и спасешься. При такихъ взглядахъ не удивительно, что, какъ передають, были уже случаи, когда подготовленные такъ солдатики, по приходѣ домой, являлись ревностными проповѣдниками штундо-баптизма въ смыслѣ отрицанія иконъ, богослуженія и храмовъ. Такой благовѣстникъ, пользующійся въ деревнѣ нѣкоторымъ авторитетомъ, какъ человѣкъ многое видавшій, несомнѣнно можетъ принести большой вредъ православной церкви.

Вредъ православной церкви въ нашемъ краѣ наносится баптизмомъ на религіозныхъ собраніяхъ и тѣмъ, что дѣлаются косвеннымъ образомъ вылазки противъ православной догмы и ритуала. Въ этихъ случаяхъ, хотя православіе прямо не называется, но для слушателей понятно, о чемъ идетъ рѣчь, на примѣръ, намъ пришлось слышать приблизительно такое выраженіе одного благовѣстника изъ евреевъ: „нельзя назвать чистой христіанской вѣрой ту, которая выражается въ построеніи высокихъ храмовъ, въ иконахъ сусальнаго золота и многочисленныхъ обрядахъ безъ внутренняго духа, тогда какъ Христосъ училъ только поклоняться духомъ и истиною“.

Но если въ настоящее время баптизмъ не представляетъ большой опасности въ Сѣверо-западномъ краѣ, если его общины въ Ковнѣ, Гроднѣ и Вильнѣ еще незначительны, по количеству своихъ адептовъ, то все таки это новое явленіе церковной жизни въ краѣ заслуживаетъ полнаго и бдительнаго вниманія. Статистика въ Россіи вообще то страдаетъ неточностью, а относительно сектантовъ прямо не заслуживаетъ довѣрія. Обязанность вести регистрацію и статистику сектантовъ у насъ возложена на гражданскую власть, но она обыкновенно бываетъ совершенно къ эту неподготовлена. Намъ извѣстенъ фактъ, когда одинъ губернаторъ Сѣверо-западнаго края на запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ, какія во ввѣренной ему губерніи существуютъ секты,—отвѣтилъ: католичество, лютеранство, иудейство. Возможно, что имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о численой незначительности сектантовъ не соответствуетъ дѣйствительности, тѣмъ болѣе что метрики о родившихся и умершихъ сектантахъ, какъ мы узнали, часто полиціей не проверяются совсѣмъ и остаются незаполненными. Въ данномъ случаѣ для насъ важно, что штундо-баптизмъ, какъ зараза, извѣстная своею прилипчивостію, вошла въ нашъ край, распространяется, почему противъ нея и надо предпринимать профилактическія и радикальныя средства. Медицина при эпидемическихъ заболѣваніяхъ прежде всего стремится улучшить состояніе еще здороваго организма до такой степени, чтобы онъ самъ могъ противиться заразѣ и прибѣгаетъ къ прямому лѣченію, когда уже болѣзнь проявилась вполне. Такія же двоякія мѣры необходимы и въ дѣлѣ противодѣйствія штундо-баптистской заразѣ въ нашемъ краѣ.

IV.

Профилактическія мѣры борьбы съ штундобаптизмомъ частію уже рекомендованы циркуляромъ Св. Синода отъ 27 ноября 1909 г., въ которомъ вмѣнялось въ обязанность Епархіальнымъ уч. Совѣтамъ наблюдать: 1) чтобы во всѣхъ церковныхъ школахъ на урокахъ по закону Божию законоучители старались выяснить: а) необходимость священнаго Писанія; б) необходимость руководства церкви въ толкованіи и разумѣніи Священнаго Писанія; в) необходимость церкви для спасенія; г) необходимость ходатайства Святыхъ; д) необходимость священноначалія въ церкви съ опроверженіемъ протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ и е) необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія человѣка, 2) чтобы на урокахъ пѣнія разучивались преимущественно церковныя пѣснопѣнія, а не свѣтскія пѣсни. 3) чтобы школьныя зданія не были предоставляемы для собраній, напоминающихъ собранія евангеликовъ. 4) чтобы участіе уклонялись отъ участія въ такихъ собраніяхъ, и 5) чтобы изданія евангеликовъ не попадали въ ученическія бібліотеки и вообще въ руки учениковъ. Въ дополненіе къ этому предписанію Литовскій Епархіальный съѣздъ духовенства 11 февраля текущаго 1910 года въ цѣляхъ противодействія натиску сектанства на мѣстное православное населеніе, постановилъ: 1) открывать по приходамъ епархіи миссіонерскія бібліотечки на средства приходскихъ братствъ, попечительствъ и общинъ, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, на церковныя средства. 2) просить Каѳедрального Протоіерея г. Вильны составить подробный списокъ книгъ и брошюръ противосектантскаго характера, каковой списокъ въ послѣдствіи былъ напечатанъ въ „Вѣстникъ Вил. Братства“ (№ 21).

Но указанныхъ мѣръ въ настоящее время недостаточно для борьбы съ такимъ сплоченнымъ и объединеннымъ противникомъ, проникнутымъ горячею вѣрою въ правоту своего ученія и стремленіемъ къ пропандѣ. Вліяніе школы при всей ея благотворности у насъ парализуется вліяніемъ духа времени, среды и даже семьи, а бібліотечки и бесплатная роздача брошюръ сами по себѣ не въ состояніи настолько поднять приходскій организмъ, чтобы онъ могъ противостоять заразѣ штундобаптизма. Противъ бесплатной роздачи книжекъ раздаются голоса даже въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

Кромѣ упомянутыхъ, существуютъ другія общеизвестныя профилактическія мѣры, которыя неоднократно указывались на миссіонерскихъ съѣздахъ и на Виленскомъ братскомъ съѣздѣ, таковы: поднятіе пастырской дѣятельности приходскаго духовенства, церковной дисциплины, усиленіе церковнаго внѣбогослужебнаго учительства, устройство религіозно нравственныхъ съ свѣтовыми картинками, хоромъ и общимъ пѣніемъ, учрежденіе кооперативныхъ товариществъ, объединяю-

щихъ и спланивающихъ приходъ экономически, наконецъ, миссіонерскія противосектанскія собесѣдованія.

О томъ, какъ провести въ жизни всѣ эти проявленія внутренней православной миссіи, уже много написано въ „Вѣстникъ Вил. Св.-Духовск. Братства“ и въ „Трудахъ Вил. Братскаго Съѣзда“. Тамъ указано, что въ борьбѣ съ католицизмомъ и сектантствомъ пастырь церкви не одинокъ, онъ найдетъ дѣятельную помощь въ организованномъ имъ приходскомъ братствѣ, можетъ даже при желаніи и умѣнны подготовить миссіонеровъ-братчиковъ, миссіонеровъ-книгоношъ и организовать миссіонерское братство. Въ него входятъ наиболѣе развитые, лучшіе люди прихода, одушевленные ревностью къ православной вѣрѣ и желаніемъ придти на помощь ей и заблуждающему своему брату. Такіе миссіонеры-простецы, но достаточно начитанные и подготовленные для словопрѣній съ сектантами, уже существуютъ въ Могилевской епархіи и особенно въ Волынской. Въ Почаевѣ для нихъ были устроены въ прошломъ году миссіонерскіе курсы, которые прошли съ большимъ успѣхомъ. Эти мобилизованныя изъ народа, лучшія силы поражали своими трезвыми взглядами и ревностію по вѣрѣ. „Намъ жизненно необходимо, говоритъ одинъ участникъ Почаевскихъ курсовъ, вызвать въ жизни, воскресить эти народныя силы, которыя мертвымъ кладомъ лежали и лежатъ передъ нашими глазами. Призывъ къ благой самодѣятельности, къ родному историческому самоопредѣленію лучшихъ нашихъ народныхъ силъ, начавшійся съ этой св. горы—великая историческая заслуга и великій шагъ въ поступательномъ ходѣ русско-православнаго возраженія въ этой русской окраинѣ“. («Земщина»).

Въ предстоящіе лѣтніе мѣсяцы будутъ устроены миссіонерскіе курсы въ г. Вильнѣ. Желательно, чтобы въ нихъ, кромѣ пастырей, приняли участіе также ревностные и сознательные (въ церковномъ смыслѣ) міряне. Католическіе и сектантскіе начетчики любятъ вести разговоры и споры на религіозныя темы и легко побѣждаютъ не подготовленныхъ къ религіознымъ словопреніямъ православныхъ мірянъ. Курсы и послѣднихъ научать давать отпоръ своимъ церковнымъ противникамъ.

Что касается публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій съ сектантами, то въ настоящее время существуетъ очень распространенный взглядъ, отвергающій ихъ полезность и приминимость. Но намъ кажется, что въ Вильнѣ выступленіе православнаго миссіонера въ баптистскомъ собраніи могло бы имѣть благіе результаты, особенно если имъ будетъ лицо свѣтское, а не духовное. Солдаты и другіе посѣтители баптистскихъ собраній, съ которыми намъ пришлось имѣть разговоръ, — это въ большинствѣ вышедшіе изъ народа богоискатели новѣйшаго типа. Благодаря «духу времени» и постороннимъ вліяніямъ, они

сбились съ традиціоннаго пути, потеряли вѣру въ православную церковь, духовенство и церковное учительство; у большинства изъ нихъ не заглушена вѣрующая совѣсть, они желаютъ вѣрвать, но не находятъ достаточнаго учительства въ православной церкви, имъ мало читають Евангеліе, вотъ они и идутъ за этимъ Евангеліемъ, за удовлетвореніемъ вѣрующей совѣсти въ баптистскія собранія, гдѣ имъ толкують Евангеліе соотвѣтственно предвзятымъ тенденціямъ. Разумное богословское толкованіе Евангеліе и отповѣдь въ области догмъ несомнѣнно могло бы разрушить обаяніе субъективистовъ благовѣстниковъ.

Но будутъ ли они слушать и допускать ли возраженія со стороны православнаго миссіонера? Если имъ будетъ лицо духовнаго сана, то въ такихъ «собраніяхъ» какъ штундо баптистскія виленскія, представляющія конгломератъ народностей и вѣроисповѣданій, у которыхъ существуетъ предвзятое нерасположеніе къ православному священнику, ему, пожалуй, прямо скажутъ, что выступаетъ не по интересамъ вѣры, а въ защиту своихъ шкурныхъ интересовъ, такъ какъ «все равно скоро пошамъ конецъ». Въ такомъ именно духѣ говорили одному священнику миссіонеру его православные прихожане, побывавшіе на баптистскихъ собраніяхъ. «Ахъ, батюшка, какъ они хорошо говорятъ—все отъ евангелія. А какъ трогательно они говорили про страданія Спасителя! У насъ въ церкви никто такъ не говорилъ. Все бы слушалъ и слушалъ. И чего только наши священники находятъ въ ихъ словахъ противнаго евангелію? Всѣхъ они зовутъ, всѣмъ они обѣщаютъ спасеніе, и все это даромъ, все безъ денегъ, а наши батюшки и больнымъ-то даютъ св. Причастіе за деньги, да еще за извозчика заплати... А какъ они до слезъ пѣли про Голгоетскій крестъ! А что бы вы, батюшка, также насъ собрали, да пояснѣй намъ указали, въ чемъ у нихъ разница съ нами. Можетъ быть, вы ихъ ученіе укоряете изъ зависти...¹⁾

Свѣтскаго же человѣка, въ которомъ собраніе будетъ видѣть такого-же богоискателя, совопросника, я увѣренъ, будутъ слушать и онъ можетъ оказать благотворное вліяніе. Въ Екатеринославской, Тамбовской и др. епархіяхъ вошло въ практику отпускать на баптистскія собранія воспитанниковъ духовной семинаріи, которые ведутъ, и довольно удачно, миссіонерскія бесѣды. Но еще важнѣе учрежденіе постоянного братскаго миссіонерскаго кружка изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ и постоянного спеціального миссіонера. Готовыя аудиторіи для дѣятельности этихъ лицъ,—могутъ дать пункты братскихъ религиозно нравственныхъ чтеній. Они почти всегда бываютъ полны разнообразной публикой, изъ которой часть приходитъ по религиознымъ побужденіямъ, а часть, можетъ быть, и изъ любопытства

посмотрѣть картины и послушать пѣніе; безъ картинъ и пѣній, какъ это показалъ нашъ почти 16-ти лѣтній опытъ, такой публики никогда не соберешь, какъ бы ни былъ интересенъ текстъ читаемаго. Пользуясь такимъ собраніемъ, будетъ очень благовременно вслѣдъ за чтеніемъ съ свѣтовыми картинами пропѣть хоромъ, а потомъ общимъ пѣніемъ что нибудь изъ «Богогласника», а затѣмъ предложить миссіонерскую бесѣду не только противъ католицизма, но и противъ баптизма, что и будетъ важною профилактическою мѣрою. На такихъ братскихъ чтеніяхъ, собирающихся преимущественно православныхъ слушателей, удобнѣе выступать лицамъ духовнаго сана.

V.

Переходимъ къ мѣрамъ борьбы съ штундо-баптизмомъ запретительнаго характера. Эти мѣры вытекають уже изъ того, что иностранцы, *) пользующіеся покровительствомъ русскихъ законовъ и всѣми благами природы и государственности русской, вводя сектанство въ нашъ край и тѣмъ самымъ покушаясь на цѣлость не только нашей отечественной господствующей религіи, но вмѣстѣ подрывая устои, тѣсно связанные съ православіемъ нашей государственности, должны понести соотвѣтствующую кару. «Это, говоритъ въ своей магистерской диссертациі «о необаптизмѣ» (стр. 264) Архим. Алексій, логика не узко національнаго чувства, но обыкновеннаго здраваго смысла, освященнаго примѣромъ І. Христа. І. Христосъ пришелъ благовѣствовать истину всему міру, и проповѣдь Сына Человѣческаго ужъ никакъ нельзя заподозрить въ націонализмъ; но Его чувство возмутилось при видѣ оскорблявшихъ святой храмъ торгашей и «сотворивъ бичъ отъ вервий, вся изгна изъ церкви» (Еван. Іоан. 15)».

Стоя на стражѣ интересовъ православія и русской народности, з.-р. братства обязаны обратить свое вниманіе насколько исполняется охрана этихъ интересовъ, официально врученная полицейско-гражданской власти. По новымъ правиламъ текущаго года, 1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. П ст. I) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ (п.п I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителемъ собранія отводится соотвѣтствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ: а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. I), и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и

*) О тѣсной связи нашего сектанства съ заграничнымъ говорятъ слѣд. брошюры. І. Надзѣльницкій Штундизмъ и причины его появленія». Кальневъ, «Нѣмцы и штундизмъ» Егоже. «Исторія сектантскихъ пѣснопѣній» и др.

¹⁾ Смоленскія Еп. Вѣдомости. 1910 г. №

установлений православной Церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускалось призыва къ отпаденію отъ православія.

Въ первомъ случаѣ должное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII), во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по ст.ст. 73, 74 и 90 улож.»

До сихъ поръ мы ни разу не встрѣчали на собраніяхъ виленскихъ сектантовъ такое лицо, облеченное такими полномочіями и обладающее соотвѣтствующими знаніями сектанства.

На обязанности мѣстной гражданской власти обратить вниманіе также на цѣлый рядъ закононарушеній, практикующихся въ виленской штундо баптистской общинѣ.

1) Хотя секта именуется себя евангелическими христіанами, но въ сущности она является штундистскою, что, какъ мы упомянули выше, не отрицаетъ и ея руководительница. Между тѣмъ высочайшимъ повелѣніемъ 4 іюня 1894 года штунда была признана вредной сектой съ воспрещеніемъ ея молитвенныхъ собраній. Съ тѣхъ поръ штунда стала прикрываться именемъ баптизма, представителямъ каковой секты закономъ 27 мая 1879 года молитвенныя собранія были дозволены. Прикрытіе штунды баптизмомъ было замѣчено и указомъ отъ 10 іюня 1900 года (№ 4963) было разъяснено, что законъ 1879 года имѣлъ въ виду „собственно нѣмецкихъ баптистовъ (секту выродившуюся изъ протестантизма) и что подъ дѣйствіе его подходятъ только лица, на законномъ основаніи принадлежащія къ этой сектѣ, т. е. родившіяся въ баптизмѣ, или перешедшія въ него съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка (Уст. Пред. и Прест. прест. с. 82) изъ лютеранства или иныхъ не православныхъ исповѣданій. «Самовольный переходъ изъ православія въ иное какое вѣроученіе, являясь дѣяніемъ не только воспрещеннымъ, но и преступнымъ, никогда не можетъ создать законной принадлежности къ сему вѣроученію совратившагося въ оное лицо (Рѣш. Пр. Сен. 1891 г. № 10), а потому представляется безпорнымъ, что льготами, представленными закономъ 28 марта 1879 г. нѣмецкимъ колонистамъ, не могутъ пользоваться русскіе люди, мнимо или хотя бы и дѣйствительно перешедшіе въ баптизмъ внѣ тѣхъ условій, при которыхъ такой переходъ дозволяется закономъ. Такимъ образомъ съ сектой баптистовъ не слѣдуетъ отождествлять ни одну изъ существующихъ въ Россіи сектъ, образовавшихся изъ русскихъ людей: *русскихъ баптистовъ нѣтъ и быть не должно*». Послѣ такого яснаго толкованія закона Сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ является вопросъ, насколько законно существованіе виленской, именующей себя баптистской общины, въ которой

самая незначительная часть нѣмцевъ, бывшихъ лютеранъ, большинство православные русскіе. Очевидно, для нихъ и для пропаганды среди русскаго населенія и самыя молитвы и проповѣди произносятся почти исключительно на русскомъ языкѣ, для нѣмцевъ религиозныя бесѣды были бы понятнѣе на ихъ родномъ языкѣ.

2) По точному смыслу закона (Св. зак. I ч. А § 1107 т. II) „избираемые баптистами духовные наставники (старшины, учителя, проповѣдники) могутъ совершать обряды и произносить проповѣди не иначе, какъ по утвержденіи имъ въ семь званій губернаторомъ. Духовные наставники изъ иностранцевъ обязаны принести присягу на вѣрность службы во время пребыванія въ Россіи“. (В). На основаніи этого закона и виленская община имѣетъ утвержденнаго гражданскою властію проповѣдника, но онъ обслуживаетъ такой обширный районъ, что въ Вильнѣ бываетъ очень рѣдко, а его замѣняютъ „натасканные“ въ баптистскихъ заблужденіяхъ, доморощенные благовѣстники изъ публики (изъ нихъ двое евреевъ). Они выходятъ по приглашенію руководительницы хозяйки „объяснить священное писаніе“ но, ихъ комментаріи обращаются въ проповѣдь въ духѣ сектанскихъ заблужденій.

3) Далѣе въ ст. 1108 говорится: „метрическія записи браковъ, рожденій и смерти баптистовъ ведутся мѣстными гражданскими властями“. Между тѣмъ изъ разговора съ руководительницей виленской баптистской общины и изъ приведенныхъ выше фактовъ очевидно, что эти записи ведутся не аккуратно.

4) Обращаемъ вниманіе и на такое нарушеніе закона, который практикуется евреями. Они охотно поступаютъ въ баптизмъ, какъ болѣе отвѣчающій вѣчно протестующему ихъ духу, а также въ расчетѣ, прикрываясь мнимымъ принятіемъ христіанства, хотя бы въ видѣ русскаго баптизма, воспользоваться правами, дарованными закономъ его послѣдователямъ. Двое изъ евреевъ виленской сектанской общины являлись даже проповѣдниками. Между тѣмъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній (Св. зак. т. XI ч. I, Уст. Им. и по ст. 7 и прилож. къ ней), евреи могутъ принимать крещеніе лишь съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ и при соблюденіи особыхъ постановленныхъ на этотъ предметъ правилъ. Въ составъ же сектанской общины могутъ войти только отпавшіе отъ православія, а не отпавшіе отъ еврейства, слѣдовательно и отъ католичества, магометанства, протестанства и другихъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій. На основаніи этого закона, разъясненнаго департаментомъ духовныхъ дѣлъ отъ 3 іюля 1910 г. одесскимъ градоначальникомъ было запрещено евреямъ, принадлежавшимъ къ одесской сектанской общинѣ, именоваться христіанами и по поводу нарушенія этого закона было назначено обривизованіе дѣлопроизводства, находящихся въ Одесѣ сектанскихъ общинъ („Колоколь“).

4 октября текущего года изданы департаментъ духовныхъ дѣлъ новыя *правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраний*. Противъ нихъ есть также нѣкоторыя погрѣшности въ практикѣ виленскихъ штундо баптистовъ. Такъ въ § III, пунктъ 1 читаемъ: «Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п. п. I и II) собраний для сообщеній, чтеній и бесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія (п. V), собраний не утвержденныхъ Правительствомъ юношескихъ кружковъ, а равно собраний для евангелизаціи или катехизаціи несовършеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій знаменующихъ приобщеніе ихъ сектанскому вѣроученію (п. VI, в.)». Между тѣмъ дѣти православныхъ, католиковъ и евреевъ постоянно присутствуютъ на молитвенныхъ собранияхъ баронессы Засъ, принимаютъ участіе въ пѣніи, судя по вопросамъ, которые въ нашемъ присутствіи задавала имъ баронесса, она занимается ихъ просвѣщеніемъ; имѣются и другія свѣдѣнія, что для катехизаціи дѣти собираются отдѣльно и соблазняются въ баптизмъ.

Такимъ образомъ, многострадальному православному западно-русскому населенію, выдержавшему въ своемъ грустномъ историческомъ прошломъ различныя натиски иноплеменные, культурныя, религіозныя, предстоитъ вступить въ борьбу съ новымъ церковнымъ противникомъ, опаснымъ главнымъ образомъ тѣмъ, что обольщаетъ легкостью спасенія и стремится завлечь православную церковь на путь компромиссовъ и уступокъ. Но теперь то православное населеніе во главѣ со своими пастырями особенно плотно должно сомкнуться подъ сѣнію православнаго храма. Теперь то именно и православныя западно русскія братства, исторически доказавшія свою способность и жизнѣдѣтельность въ борьбѣ за православіе, обязаны своимъ религіозно-нравственнымъ воздѣйствіемъ на колеблющихся собратій и со всею ревностью противостать сектанскимъ поползновеніямъ разодрать нешвейную ризу Божію, въ которую облечена церковь.

А. М-въ



Легенда о рождественской елкѣ.

Обычай зажигать елку въ великій праздникъ Рождества Спасителя міра существуетъ среди всѣхъ христіанъ на земномъ шарѣ, и происхожденіе его уходитъ въ глубокую древность.

Преданія западныхъ народовъ передаютъ намъ слѣдующую прелестную легенду о происхожденіи этого трогательнаго и поэтическаго обычая.

Когда Христосъ родился въ Виѳлеемѣ, три волхва пришли къ нему на поклоненіе съ бога-

тыми дарами. Возсіявшая на небѣ звѣзда привела волхвовъ въ убогую пещеру, гдѣ въ ясляхъ на соломѣ они увидѣли Новорожденнаго Искупителя человѣческаго рода. Преклонившись до земли передъ Божественнымъ Младенцемъ, въ очахъ Котораго они прочли тайну Предвѣчной Мудрости, три волхва повергли къ стопамъ Христа свои роскошныя, дорогіе дары: золото, символъ земнаго всемогущества Христа, ладонь, — символъ его божественности, и смирну, — символъ его мученической смерти за грѣхи человѣческіе.

Старецъ Іосифъ съ грустью глядѣлъ издали на поклоненіе волхвовъ. Ему было грустно, что онъ одинъ не можетъ ничего принести въ даръ Иисусу, Богу Живому, удостоившему избрать его домъ мѣстомъ Своего земнаго пребыванія.

Со слезами на глазахъ Святой Іосифъ вышелъ изъ пещеры и отправился въ лѣсъ, чтобы на лонѣ матери природы природою излить Богу наполнявшую его сердце скорбь.

Яркіе мѣсячные лучи озаряли вершины вѣковыхъ кипарисовъ, прорываясь сквозь ихъ густыя вѣтви, и растлались по дорогѣ. Было торжественно и тихо. Только новая звѣзда, сіявшая на небѣ, и дивное пѣніе ангеловъ, прославлявшихъ въ лазурной вышинѣ рожденіе Христа, свидѣтельствовали о томъ, что на землѣ совершилось нѣчто необычайное.

Долго шель Святой Іосифъ въ размысленіи, не замѣчая, что онъ удаляется отъ пещеры, гдѣ возсіяла людямъ новая истина. Вдругъ онъ остановился, глубоко пораженный: онъ увидѣлъ на небольшой полянѣ странное и прекрасное деревце, чудесно возросшее въ эту ночь рожденія Божественнаго Младенца. Іосифъ въ радости срубилъ елку и, поспѣшно возвратясь въ пещеру, поставилъ елку передъ Младенцемъ Иисусомъ со словами: «Прими, Господи, мой даръ, вѣчное древо, эмблему вѣчной жизни, которую Ты принесъ людямъ на землю!».

Младенецъ Христосъ радостно улыбнулся, ибо даръ старца Іосифа былъ Ему пріятнѣе другихъ даровъ.

И въ ту же минуту съ неба слетѣли міриады звѣздочекъ и повисли на вѣтвяхъ вѣчнаго дерева, озаряя пещеру дивнымъ свѣтомъ.

Съ тѣхъ поръ, каждый годъ люди въ праздникъ Рождества зажигаютъ елки.

М. Г.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Николай Варжанскій.

ДОБРОЕ ИСПОВѢДАНІЕ.

Православный противосектантскій учебникъ для катехизаціи народа, редактированный Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ), 352 стр. Почаевъ, Волынской губ. 1910 г. Ц. 50 коп. (Складъ изданія: Москва, Б. Прѣсня, 30, Ник. Юрѣв. Варжанскому).

Авторъ книги *Доброе исповѣданіе* просто и ясно, вполне понятнымъ для рабочаго люда языкомъ излагаетъ христіанское міровоззрѣніе, проводя параллель между православною христіанскою вѣрою и всевозможными сектами, съ цѣлью дать ищущимъ правды—крѣпкое, неотразимое оружіе противъ доводовъ всевозможныхъ еретиковъ, которыхъ такъ много расплодилось за послѣднее время.

Книга эта, при внимательномъ, вдумчивомъ отношеніи къ ней, можетъ заставить надъ многимъ задуматься, во многомъ разобраться, уяснить себѣ истину даже и неподготовленнаго къ религиознымъ спорамъ чловѣка, давая ему вмѣстѣ съ тѣмъ эту подготовку.

Къ книгѣ приложены рисунки и катакомбные снимки, взятые изъ труда А. фонъ-Фрикена, прекрасно дополняющіе и поясняющіе текстъ. Цѣна книги въ 352 стран., отпечатанной притомъ на хорошей бумагѣ, весьма умѣренная. Рекомендуемъ эту книгу вниманію каждаго, интересующагося религиозно-сектантскими вопросами.

И. С. И.

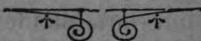
Николай Варжанскій.

ОРУЖІЕ ПРАВДЫ.

Приложеніе къ катехизису. Краткій указатель къ поученію Господнему. 160 стр. Почаевъ, Волынской губ. Ц. 25 к., съ перес. 30 коп. (Складъ изданія: Москва, Б. Прѣсня, 30, Ник. Юрѣв. Варжанскому).

Эта книга представляетъ какъ бы конспектъ болѣе обширнаго противосектантскаго учебника «Доброе исповѣданіе», но и сама по себѣ она даетъ достаточное понятіе о Православной Церкви, св. таинствахъ и о сектахъ, являясь въ то же время очень полезнымъ руководствомъ для веденія собесѣдованій и прекрасно составленнымъ систематическимъ указателемъ. Ее можно переплетать въ одну книгу съ Новымъ Завѣтомъ и вмѣстѣ съ нимъ пользоваться ею, когда приходится вести собесѣдованія съ еретиками.

М. И. Н.



ПО КРАЮ.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * * Вильна. Отъѣздъ Н. И. Лузгина. 6-го декабря Духовное Вѣдомство Литовской епархіи проводило Секретаря Литовской духовной консисторіи и Дѣлопроизводителя Совѣта Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, Члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Николая Ивановича Лузгина, переведеннаго въ г. Кіевъ на должность секретаря Консисторіи.

Н. И. Лузгинъ прослужилъ въ Литовской епархіи около пяти лѣтъ и за это время успѣлъ заявить себя, какъ энергичный и знающій дѣло

работникъ въ Консисторіи и какъ ревностный братчикъ, оставивъ и въ томъ и другомъ учрежденіи замѣтный слѣдъ своей дѣятельности.

5-го декабря съ Н. И. прощались члены духовной Консисторіи, поднесли ему на память о совместной работѣ изящный альбомъ съ своими портретами и члены епархіальнаго Училищнаго Совѣта, поднесшіе ему образъ Святителя и Чудотворца Николая.

Въ тотъ же день близкіе знакомые и сотрудники Н. И. по духовному вѣдомству и по братству чествовали его въ покояхъ о. Ректора семинаріи скромною трапезою. 6-го декабря съ 12 часовымъ поѣздомъ Н. И., сопровождаемый близкими знакомыми и сослуживцами, отбылъ въ г. Кіевъ къ мѣсту своего новаго служенія, напутствуемый лучшими пожеланіями виленцевъ, сохранившими о немъ лучшія воспоминанія

* * * Вильна. Училищный праздникъ. Во вторникъ 30 го ноября въ Андреевской церкви, по случаю престольнаго праздника, Высокопреосвященный Агаангелъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи о. Ректора виленской литовской семинаріи и многочисленнаго духовенства совершилъ божественную литургію съ молебномъ. По окончаніи богослуженія Высокопреосвященнѣйшій Агаангелъ прослѣдовалъ въ Андреевское духовное училище, гдѣ въ столовой поздравилъ учащихъ и учащихся въ немъ съ праздникомъ и благословилъ трапезу.

Въ квартирѣ смотрителя училища С. А. Горячко Владыкѣ, духовенству и приглашеннымъ гостямъ предложенъ былъ чай, а затѣмъ въ актовомъ залѣ училища—завтракъ. Въ квартирѣ же смотрителя училища состоялось общее годичное собраніе членовъ Свято-Андреевскаго попечительства вспомошествованія неимущимъ учащимся названнаго училища.

Въ виду кончины бывш. почетнаго председателя попечительства Архіепископа Никандра, смотритель училища предложилъ почтить его память пѣніемъ «вѣчная память», а затѣмъ просилъ собраніе обратиться съ просьбою къ Высокопреосвященному Агаангелу принять на себя званіе почетнаго председателя попечительства.

На состоявшихся вслѣдъ за этимъ выборахъ членовъ попечительства председателемъ вновь избранъ о. Ректоръ литовской духовной семинаріи, помощникомъ котораго состоитъ по должности смотритель училища. На мѣсто выбывшаго члена попечительства отъ духовенства о. М. Пашкевича избранъ ключарь собора о. М. Голенкевичъ; на должность казначея и секретаря переизбраны состоявшія до сихъ поръ въ этихъ должностяхъ лица.

* * * Вильна. Проектъ перевода православныхъ богослужебныхъ книгъ на литовскій языкъ. Передъ Архіепископомъ Агаангеломъ, какъ телеграфируютъ „Н. Вр.“ изъ Вильны, возбуждено съ русской стороны имѣющее государственное значеніе ходатайство о

переводѣ православнаго богослуженія на литовскій языкъ и о совершеиіи во время паломничества богослуженія и проповѣди на литовскомъ языкѣ въ одной изъ церквей Вильны въ цѣляхъ привлеченія литовцевъ въ лоно православія

* * * * * Лида. Знаменательный юбилей. 26 декабря сего года исполнится 50 лѣтъ священно-служенія протоіерея лидскаго собора о. Іосифа Кояловича, одного изъ старѣйшихъ и видныхъ пастырей-тружениковъ нашего Сѣверо-Западнаго края.

50 лѣтъ тому назадъ къ созидательной и охранительной работѣ, къ водворенію и расширенію въ нашемъ краѣ, въ частности въ г. Лидѣ, православной вѣры и нашихъ родныхъ русскихъ началъ призванъ былъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Іосифомъ Сѣмашко о. Іосифъ Кояловичъ, какъ одинъ изъ лучшихъ и способнѣйшихъ учениковъ литовской семинаріи.

Далеко не легкую задачу предстояло рѣшить молодому пастырю. Изо дня въ день онъ долженъ былъ пробивать набухшую толщу чуждыхъ, занесенныхъ извнѣ, идей и понятій и каплю за каплей вливать въ этотъ край силу православія и русскаго духа.

50 лѣтъ съ церковной кафедрой лидскаго собора въ своей вдохновенной, убѣжденной и ясной для народа проповѣди, а также, какъ педагогъ и преподаватель закона Божія въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, о. Іосифъ съ успѣхомъ отстаивалъ завѣты православія.

Конечно, нашлось много недоброжелателей о. Іосифа среди враждебнаго ему лагеря, много трудностей и препятствій пришлось встрѣтить и побороть доброму пастырю на своемъ поприщѣ. Но всякій упорный трудъ даетъ свои результаты. Слово энергичнаго пастыря не замедлило пустить глубокіе корни въ среду не только православныхъ, но и колебавшихся въ правой вѣрѣ. Число православныхъ въ лидскомъ приходѣ за 50 лѣтъ священнослуженія о. Іосифа весьма и весьма возросло.

Въ своей дѣятельности о. Іосифъ Кояловичъ не ограничился одной Лидой—и ближайшими деревнями. Съ каждымъ годомъ сосѣдніе священники все болѣе и болѣе убѣждались въ томъ, что о. Іосифъ есть истинный и опытнѣйшій среди нихъ борецъ за православіе и русскую народность и неоднократно избирали его благочиннымъ, въ каковой должности съ честью прослужилъ онъ почти 40 лѣтъ. Кромѣ того, о. Іосифъ состоялъ членомъ проповѣдей, депутатомъ духовныхъ дѣлъ по всеѣмъ присутственнымъ мѣстамъ г. Лиды, членомъ комитета по устройству православныхъ церквей, председателемъ лидскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ Высочайше утвержденаго при св. Синодѣ присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ сборѣ.

Вся 50 тилѣтняя дѣятельность о. Іосифа (за

исключеніемъ 3-хъ мѣсяцевъ въ г. Вильнѣ) протекла въ г. Лидѣ. Епархіальное начальство всегда высоко цѣнило эту дѣятельность и отличало о. Іосифа высокими наградами. Съ чувствомъ глубокаго преклоненія предъ его 50-лѣтними неустанными трудами пожелаемъ маститому о. Іосифу добраго здоровья и крѣпости силъ для дальнѣйшей его истинно-пастырской дѣятельности.

Лидскій.

* * * * * Распоряженія папы относительно р.-католическаго духовенства. Безбрачіе и браки католическихъ священниковъ. Иностранная печать сообщаетъ, что, несмотря на объѣтъ безбрачія и на запрещеніе вступать въ бракъ, множество католическихъ священниковъ обходили это запрещеніе и обзаводились гражданскими женами.

Этотъ обходъ запрещенія вступать въ бракъ принялъ за послѣдніе годы среди католическихъ священниковъ столь массовый характеръ, что римскій папа счелъ своимъ долгомъ какъ-нибудь разрѣшить этотъ жгучій для римско-католической церкви вопросъ. «Italia» сообщаетъ, что римскій папа издалъ на дняхъ постановленіе, на основаніи котораго онъ предлагаетъ всеѣмъ живущимъ въ гражданскомъ бракѣ католическимъ священникамъ выйти немедленно въ отставку, сочетаться со своими гражданскими женами церковнымъ бракомъ и усыновить и удочерить такимъ путемъ всеѣхъ прижитыхъ въ гражданскомъ бракѣ незаконныхъ дѣтей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ папскомъ постановленіи снова подтверждается, что католическое духовенство обязано безусловно покоряться даваемому имъ объѣту безбрачія.

Казалось бы, что гражданскіе браки католическихъ священниковъ трудно подходить подъ понятіе безбрачія. Ужь, если римскій папа долженъ былъ вмѣшаться въ эту область жизни католическаго духовенства, то можно себѣ представить, сколько католическихъ священниковъ не смотря на объѣтъ безбрачія, живутъ въ гражданскомъ бракѣ и приживаютъ незаконныхъ дѣтей.

Не проще ли допустить браки священниковъ. Къ чему духовенству себя обманывать и подавать дурной примѣръ незаконнымъ сожителемъ.

* * * * * Католическій архіепископъ варшавскій, въ связи съ папскимъ декретомъ, запретилъ духовенству играть въ заграничныя лотереи, посѣщать театры, принимать на храненіе денежные суммы и приказалъ все сочиненія духовныхъ лицъ представлять себѣ на разсмотрѣніе.



Изъ жизни Братствъ.

Миссіонерскія бесѣды съ сектантами и открытіе церковно-миссіонерскаго братства.

Въ селѣ Солономъ, Рогачевскаго уѣзда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ появилась штунда. Два мѣстныхъ крестьянина были на отхожихъ промыслахъ въ южныхъ губерніяхъ Россіи и тамъ обратились въ штунду. Явившись, по окончаніи работъ, въ свое село, они ринулись за энергичную пропаганду сектантства. Мѣстный священникъ о. Василій Слайчевскій не палъ духомъ при появленіи врага, а повелъ съ нимъ упорную и продолжительную войну. Онъ началъ устраивать чтенія и бесѣды, на которыхъ раскрывалъ истинность и спасительность Православія, а также обнаруживалъ ложь и гибельность сектантства. Колеблющихся и сомнѣвающихъ прихожанъ онъ часто навѣщалъ въ ихъ домахъ и подолгу бесѣдовалъ съ ними, укрѣпляя въ нихъ вѣру и врачуюя словомъ Божиимъ ихъ духовныя раны. По словамъ мѣстныхъ крестьянъ этому пастырю нѣрѣдко удавалось спасать своихъ овецъ, вырывая ихъ изъ пасти хищныхъ волковъ-сектантовъ. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ и не смотря на то, что штундисты усиленно пропагандировали свои заблужденія, штунда въ Солономъ не увеличивалась и проповѣди еретиковъ не имѣли успѣха. Тогда мѣстные штундисты рѣшили призвать къ себѣ на помощь опытныхъ сектантскихъ миссіонеровъ и книгоношъ. Въ Солономъ начали частенько навѣзжать видные лжеучители, умудренные опытомъ и изощренные въ пропагаторскомъ искусствѣ. Нѣкоторые лжеучители стали проживать въ приходѣ по цѣлымъ недѣлямъ, пропагандируя свое лжеученіе и распространяя съ народѣ сектантскую литературу. Въ селѣ завелись колеблющіеся въ самыхъ благонадежныхъ православныхъ семьяхъ. Чтобы укрѣпить и одобрить колеблющихся и выгнать словомъ Божиимъ хищныхъ волковъ, забравшихся въ Христову овчарню, о. Василій рѣшилъ устроить публичную бесѣду съ пріѣзжими лжеучителями. На бесѣду о. Василій пригласилъ меня, а сектанты вызвали опытнаго пропагандиста.

1-го октября въ день Покрова Пресвятыя Богородицы въ зданіи народнаго училища мы открыли бесѣду съ сектантами „о признакахъ истинной Церкви Христовой“. Изложивши, на основаніи слова Божія и церковной исторіи, ученіе о Церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ, мы доказали, что единая истинная Церковь Христова, сохранившая всю полноту даровъ Духа Святаго, есть Церковь православная. Въ заключеніе мы предложили сектантамъ два вопроса.

1) По свидѣтельству исторіи, секта баптистовъ появилась въ 16 вѣкѣ въ Германіи. Слѣдователь-

но, если баптисты составляютъ истинную Церковь Христову, то гдѣ же была эта церковь отъ времени апостольскихъ до 16-го вѣка?

2) На какомъ основаніи община мірянъ-баптистовъ, отклонившихся отъ св. Церкви, поставляетъ чрезъ свое рукоположеніе епископовъ и пресвитеровъ и даже преподаетъ имъ даръ священства?

Пріѣзжій лжеучитель въ своихъ отвѣтахъ наговорилъ много всякой лжи по адресу православнаго духовенства, но на поставленные вопросы не далъ никакого отвѣта. Когда же всѣ его возраженія по пунктамъ были опровергнуты словомъ Божиимъ, то онъ, не ожидая конца бесѣды позорно бѣжалъ изъ школы.

Бѣгство пріѣзжаго лжеучителя съ бесѣды повергло сектантовъ въ уныніе, а православнымъ доставило торжество и духовную радость.

24-го октября въ селѣ Солономъ мы вновь открыли публичную бесѣду съ сектантами «о почитаніи св. иконъ и креста».

Блудные сыны Православія—штундисты, хотя и явились послушать бесѣду, но въ пренія уже не вступали. По окончаніи нашихъ бесѣдъ одинъ изъ мѣстныхъ штундистовъ Данилъ Чикалевъ подошелъ къ протоіерею о. Василю Слайчевскому, взялъ у него благословеніе и заявилъ, что отнынѣ онъ разрываетъ всякую связь съ душепагубною штундою. Въ этотъ день велика была радость у Ангеловъ Божіихъ на небеси, которые, по слову Господню, *больше радуются объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи* (Лук 15, 7), Вечеромъ того же дня въ храмъ села Солонаго былъ отслуженъ молебенъ и открыто церковно-миссіонерское братство ревнителей св. православной вѣры. Покровителемъ братства былъ единогласно избранъ великій угодникъ Божій св. Николай Мирликійскій Чудотворецъ. Задачи братства—главнымъ образомъ—борьба съ сектантствомъ и религіозно-нравственное развитіе и совершенствованіе православныхъ христіанъ въ духѣ родной вѣры и Церкви. Въ братство записалось болѣе 60-ти человекъ. Грамотнымъ братчикамъ были бесплатно розданы Новые Заветы на русскомъ языкѣ съ подчеркнутыми текстами противъ лжеученія штундистовъ.

Господи! благодолви народившееся миссіонерское братство. Пошли здравіе и силы достойному пастырю труженику о. Василю Слайчевскому.

Миссіонеръ Г. Шелчковъ.



О Г Л А В Л Е Н І Е

Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства
за 1910 годъ.

Передовыя статьи.	№№	№№
1) Новогоднія пожеланія нашимъ читателямъ.	1	
2) По поводу предполагаемыхъ дополненій въ учебномъ курсѣ церковныхъ школъ Западнаго края. Братчикъ	2	
3) Сектантскій натискъ на православную церковь и православное населеніе. Г. К.	3	
4) Опольское дѣло и его вдохновители.	4	
5) По поводу запрещенія р.-католической церковью мірянамъ читать св. Писаніе	5	
6) Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. Гр. К—чъ.	6	
7) Еще по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. Г. Кипріановичъ.	7—8	
8) Евфросиніевскіе дни и ихъ значеніе	9	
9) Въ защиту церковно-приходскихъ школъ.	10	
10) Православіе и католицизмъ въ нашемъ краѣ.	11	
11) Вѣчная память Святителю града Вильны Архіепископу Никандру. Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.	12	
12) Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.	—	
13) Отношеніе Государственной Думы къ духовной школѣ.	13	
		14) Наканунѣ думской борьбы за Холмщину. 14—15
		15) Необходимость скорѣйшаго развитія экономической дѣятельности З.-р. братствъ. Братчикъ 16
		16) Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Литовскій и Виленскій 17, 18, 20, 21
		17) Прибытіе въ Вильну Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго 19
		18) Воспитательное и образовательное значеніе школьныхъ экскурсій — паломничествъ въ Западномъ краѣ. 22—23
		19) Церковно-школьный вопросъ въ Госуд. Думѣ и школьная дѣятельность Братствъ 24
		Слова, рѣчи, поученія и посланія.
		1) Крещеніе Господне. Поученіе Е. А. 1
		2) Поученіе въ недѣлю тридцать вторую по пятидесятницѣ (о Закхеѣ) 2
		3) Поученіе о братскомъ отношеніи къ ближнимъ 2
		4) О Царствѣ Божіемъ (къ нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ). Протоіерей І. Восторговъ. 3
		5) Слово о таинствѣ покаянія. Свящ. мис. Савва Потѣхинъ 3

	№№
6) Поученіе въ недѣлю Мясопустную	4
7) Поученіе о покаяніи	4
8) Поученіе о постѣ	5
9) Поученіе въ недѣлю Крестопоклонную	6
10) Поученіе о томъ, чего нужно бояться христіанину	6
11) О томъ, какъ мы „второе распинаемъ“ Господа (слово надъ св. плащаницею)	7—8
12) Христосъ Воскресе! Архимандрита Сильвестра	7—8
13) Поученіе въ недѣлю Св. женъ Муроносицъ	9
14) Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ	10
15) Пастырское посланіе Пресвященнаго Серафима, епископа полоцкаго и витебскаго	11
16) Слово въ день Св. Пятидесятницы	12
17) Рѣчь, произнесенная О. Ректоромъ Литовской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Іоанномъ , при погребеніи Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго	12
18) Рѣчь, произнесенная Протоіереемъ Корчинскимъ у гроба Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго	12
19) Слово, произнесенное священникомъ о. Д. Модестовымъ при погребеніи Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго во время запричастнаго стиха	12
20) Сила вѣры. (Поученіе въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ)	13
21) Рѣчь, сказанная при открытіи педагогическихъ курсовъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ А. Е. Царегородцевымъ	14—15
22) Рѣчь при открытіи педагогическихъ курсовъ Свящ. А. Рождественскаго	14—15
23) О значеніи западно-русскаго	

	№№
духовенства въ дѣлѣ мѣстнаго земскаго самоуправленія. (Рѣчь члена Государственной Думы В. В. Шульгина	14—15
24) Походъ на христіанство. (Окружное посланіе Архіепископа Антонія духовенству Волынской Епархіи)	14—15
25) Поученіе въ день Преображенія Господня	14—15
26) Поученіе сельскимъ прихожанамъ въ день Усѣкновенія Честной Главы св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна	16
27) Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы	17
28) „Притедемъ людіе“ поученіе А. Г.	18
29) Поученіе о необходимости внутренняго христіанства при внѣшнемъ	19
30) Слово въ день преставленія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова	20
31) Поученіе въ недѣлю 22-ю по 50-цѣ	21
32) Поученіе въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ	22
33) Поученіе въ день памяти Св. Николая Чудотворца и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича	23
34) Поученіе по случаю праздника Рождества Христова	24

Статьи по Польскому вопросу.

1) Объ участіи Западно-Русскаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ. П. Жуковичъ	1
2) Польскій натискъ на Западную Русь. А. Воынецъ	2
3) Мы и поляки. Свѣтлинскій . 3-4-5-6-7-8 9	9
4) Взглядъ русскаго Правительства на земское самоуправленіе въ Западномъ краѣ	10—11
5) Наши «свободы». Прот. К. Поповъ	11
6) Поляки и Бѣлоруссы въ ихъ взаимоотношеніяхъ.	22

7) Инородческіе языки въ русской школѣ на окраинахъ	№№ 23
---	----------

Статьи историческаго содержанія.

1) Любопытная и поучительная исторія одной учебной книжки (катехизиса еп. Клонгевича)	1
2) Березвечскій монастырь (Историческій очеркъ). Членъ Государств. Думы свящ. А. Зераксинъ	4-5-6
3) Православныя братства въ Западной Руси въ XVI и XVII вѣкахъ. В. А. Егоровъ	13-14-15
4) Памяти Императора Александра III. М. П.	17
5) Распоряженія и переписка гр. М. Н. Муравьева относительно римско-католическаго духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Сообщилъ А. Миловидовъ	18-19-20-21

Изъ жизни Братствъ.

1) Минскій Епархіальный Братскій Съѣздъ	1
2) Съѣздъ представителей Западно-русскихъ братствъ, бывшій въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 г.	1,2,3,4,5
3) Объ экономической дѣятельности З.-р. Братствъ. Л. Ревуцкій	2
4) Открытіе Тельшевскаго Братства. Свящ. М. П.	2
5) Проектъ организаціи миссіонерской дѣятельности при Братствахъ. Свящ. М. Пашкевичъ	3—4
6) Братское общеніе Москвы съ православной Вильной и отношеніе къ нему польскихъ газетъ. Братчикъ	3
7) Объ организаціи Зап.-русскаго Братствъ. Свящ. Павель Мацкевичъ	6
8) О ссудныхъ кассахъ при братствахъ. Свящ. К. Карпинскій	6
9) Протоколъ объединеннаго засѣданія Совѣта Виленскаго Свято-Духовскаго Братства и съѣзда о. о. благочинныхъ Литовской Епархіи	6
10) Обращеніе къ духовенству	

по поводу новаго изданія Богогласника	№№ 6
11) Къ вопросу объ устройствѣ 3-го Братскаго Съѣзда	7—8
12) Извлеченіе изъ журнальных постановленій на засѣданіяхъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства	7—8, 18
13) Къ 15-лѣтію дѣятельности Виленской Братской Комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній	9, 10, 11
14) Отчетъ о дѣятельности состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства за 1909 годъ	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.

15) Общее годовое собраніе Виленскаго Свято-Духовскаго Братства. Виленскій Братчикъ	10
16) Открытіе приходскаго Братства въ г. Шавляхъ, Ковенской г. Свящ. І. Ширинскій	16
17) Къ вопросу объ изданіи Комитетомъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства новаго Богогласника	18
18) Торжество православія въ Гомелѣ. Ж.	20—21
19) Братское торжество въ м-кѣ Оникштахъ, Ков. губ. Свящ. І. Будниковъ	22
20) Открытіе Леонпольскаго Св.-Троицкаго приходскаго Братства, Дисненскаго уѣзда. Братчикъ	23
21) Миссіонерскія бесѣды съ сектантами и открытіе миссіонерскаго братства	24

Церковно-приходская жизнь.

1) Замѣтки приходскаго священника. Свящ. Антоній Билецкій	2
2) «Горе отъ судьи». Печальная быль изъ жизни О-го прихода. Свящ. Н. Р—чъ	—
3) Мѣра, способствующая бла-	

	№№
гоустройству приходской жизни. Свящ. Антоній Билецкій	3
4) Главныя нужды деревни. Свящ. Антоній Билецкій	4
5) О церковномъ пѣннѣ. П. Божелко	—
6) Докладъ о необходимости отмѣны воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ. (Въ засѣд. Вил. Брат. Съѣзда). Свящ. К. Околовичъ	—
7) Новый сельскій храмъ въ Ковенской губерніи	5
8) Объ общенародномъ церковномъ пѣннѣ. Свящ. Андроникъ Федоровъ	6
9) О взаимопомощи въ церковномъ строительствѣ Литовской Епархіи. Свящ. В. Василевскій	—
10) Отчетъ Знаменской (въ Вильнѣ) приходской общины за 1909 годъ.	7—8
11) Культурная роль матушки въ Западно-Русскомъ приходѣ. А. М.	—
12) Церковь-вагонъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ. А. М.	—
13) О необходимости пастырскихъ окружныхъ собраній. Свящ. Я—ъ	17
14) Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія?	18
15) Общее пѣннѣ. Свящ. А. Владимірскій	19
16) «Иди—куда зовутъ». (Жизнь сельскихъ священниковъ). К. О-вичъ	—
17) Одна изъ неотложныхъ нуждъ нашего края. Свящ. Н. Пѣнькевичъ	19
18) Приходскіе совѣты и братства. Свящ. А. Владимірскій	20
19) Къ вопросу о возрожденіи прихода. Будущій пастырь	20—21
20) Важное церковное мѣропріятіе въ Могилевской епархіи. Ж.	23

Стихотворенія.

1) На Новый Годъ. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	1
2) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	2

	№ №
3) Блудный сынъ. Стихотвореніе. Е. Н. Миллеръ	3
4) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	—
5) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	4
6) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	5
7) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	6
8) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	7—8
9) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	9
10) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	11
11) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	13
12) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	14—15
13) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	—
14) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	16
15) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	20
16) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	21
17) Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	22
18) Памяти св. Нила Сорскаго. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	23
19) На Рождество Христово. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ	24

Некрологи.

	№ №
1) Протоіерей Климентъ Стефановичъ Смольскій	3
2) Протопресвитеръ А. А. Желобовскій	10
3) Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго	12
4) Вѣнокъ на могилу Высокопреосвященнѣйшаго Никандра отъ Виленскаго С.-Духовскаго Братства. Братчикъ	—
5) Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Свящ. І. Соколовскій	14—15
6) Кончина, встрѣча останковъ и погребеніе Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго	12
7) Памяти ревностнаго Братчика Павла Ивановича Яхонтова	16
8) Священникъ Александръ Котлинскій, Свящ. Н. П—вичъ	17
9) Памяти протоіерея Александра Красковскаго	21

№№

Статьи различнаго содержанія.

- | | |
|---|------------------|
| 1) По поводу назначенія епископа Тамбовскаго Иннокентія Экзархомъ Грузіи | 1 |
| 2) Значеніе православія для русскаго народа. Д. Гороховъ | 2 |
| 3) Преподобная Евфросинія, Княжна Полоцкая | 3—4—5 |
| 4) О сборѣ пожертвованій на устройство раки Преп. Евфросиніи. | 5 |
| 5) Христосъ Воскресе! (Разсказъ) | 7—8 |
| 6) Евфросиніевскія торжества въ Западномъ краѣ. Братчикъ . 7-8-9-10-11 и 13 | |
| 7) Великое духовное торжество (Перенесеніе мощей пр. Евфросиніи). П. Поселянинъ | 9 |
| 8) «Духа жизни побольше». Свящ. Н. Пѣнькевичъ | — |
| 9) По Святой Землѣ. (Изъ личныхъ впечатлѣній паломника). П. П. Кедровъ | 14-15-16-17 и 18 |
| 10) Педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Литовской епархіи | 14—15 |
| 11) Упраздненіе грѣха и нравственная распущенность. Свящ. А. Владимірскій | 16 |
| 12) Сужденіе митрополита Макарія о празднованіи юбилеевъ. Свящ. Ө. Жудро | 16 |
| 13) Закрытіе педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Литовской епархіи. | 16 |
| 14) Учителя и учительницы ц. приходскихъ школъ въ Виленскомъ военномъ лагерѣ. Школьный учитель | 17—18 |
| 15) Объявленіе Совѣта Виленскаго православнаго Св.-Духовскаго Братства о конкурсѣ на сочиненіе по Исторіи Западной Россіи | 23 |
| 16) Къ вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства. | 18 |
| 17) Юбилей Холмской духовной семинаріи | 19 |
| 18) Легенда о рождественской елкѣ. М. Г. | 24 |

№№

Статьи, обличающія неправды поляковъ и Рима.

- | | |
|--|----------|
| 1) Принципіальныя различія между ученіями православной и католической церквей о верховной власти и объ іерархическомъ церковномъ строѣ. К. Тихомировъ | 1 |
| 2) Фанатизмъ въротерпимости. О. К. | 2 |
| 3) Объ отпаденіи Римской Церкви отъ союза съ Церковью Православной. А. В. Королевъ | 4—5 |
| 4) По поводу статьи Dwutygodnika Виленской діецезы о папскомъ декретѣ Ne temere. Г. Киприановичъ | 10 |
| 5) О постановкѣ польскихъ крестовъ. К. Околовичъ | — |
| 6) Къ характеристикѣ католицизма. Свѣтлинскій | 13 |
| 7) Напрасное ликованіе. Свящ. А. Владимірскій | 13-14-15 |
| 8) Взглядъ римско-католическаго ученаго на главенство римскаго папы. Свѣтлинскій | 16 |
| 9) Православіе и католицизмъ въ нашемъ краѣ. Свѣтлинскій | 17 |
| 10) Новое политическое проявленіе католицизма въ Сѣверо-Западномъ краѣ. А. Виленецъ | 18 |
| 11) Последнее слово ксендзовской этики и практики. (По поводу процесса кс. Клепацкаго). А. Виленецъ | 19 |
| 12) Ченстоховское преступленіе и отношеніе къ нему мѣстной р.-католической паствы и духовенства. А. Виленецъ | 20 |
| 13) Католическіе ксендзы и католическіе монахи. Свѣтлинскій | 21 |
| 14) Новые ходы католической пропаганды. (Декретъ Ne temere). А. Воынецъ | — |
| 15) Польская печать о католическихъ монахахъ и ксендзахъ. Свѣтлинскій | 22—23 |
| 16) Ватиканскіе происки въ Россіи. Л. Волновъ | 23 |
| 17) Католицизмъ и Маріавитство. | 23 |
| 18) Два союзника. Свѣтлинскій | 24 |

ХРОНИКА.

Литовская епархія.

- | | |
|---|---|
| 1) Вильна. Отъ Виленскаго Братскаго Издательскаго Комитета. | 1 |
| 2) Вильна. Отъ Предсѣдателя Виленской Братской Комиссiи рел.-прав. народныхъ чтеній. | — |
| 3) Вильна. Сѣздъ католическаго духовенства. | — |
| 4) Вильна. Открытіе и освященіе новой маріавитской часовни. | — |
| 5) Вильна. Церковная хроника. | 2 |
| 6) Вильна. У маріавитовъ. | — |
| 7) Вильна. О замѣщеніи р.-католическихъ кафедръ въ Россіи и назначеніи ксендзовъ. | — |
| 8) Вилейка, Виленской г. По поводу опроверженія замѣтки: «Остояніи въ церкви». | — |
| 9) Изъ Вилейскаго уѣзда. Дѣло ксендза Костеневичскаго костела Кшивицкаго. | — |
| 10) М. Ширвинты, Виленскаго уѣзда. Церковное торжество. | — |
| 11) Изъ Жмуди. Освященіе церкви. | — |
| 12) Вильна. Проводы двухъ ревностныхъ братчиковъ. | 4 |
| 13) М. Молодечно, Виленской г. Постройка костела въ Новокрасносельѣ. | — |
| 14) Вильна Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. | 5 |
| 15) Изъ с. Занорочи, Виленской г. Доколѣ, о Господи! | — |
| 16) С. Хотенчицы, Виленскаго уѣзда. Продѣлки ксендзовъ. | — |
| 17) Изъ Дисненскаго уѣзда. Воинствующій католицизмъ. | — |
| 18) Вильна. Всемиловѣйшая благодарность. | 6 |
| 19) Вильна. Депутація женщинъ-работницъ христіанокъ у предсѣдателя Виленскаго губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, Ректора Литовской духовной семинаріи, о. Архимандрита Іоанна. | — |

№№

- | | |
|--|-----|
| 20) Вильна. Богословскія публичныя чтенія. | 6 |
| 21) Вильна. По Занорочскому дѣлу. | — |
| 22) Вилейка, Виленской г. Открытіе Сватковскаго прихода. | — |
| 23) Вильна. Публичныя богословскія чтенія въ г. Вильнѣ. | 7—8 |
| 24) Вильна. Ревизія духовно-учебныхъ заведеній г. Вильны. | — |
| 25) Вильна. Церковная хроника. | — |
| 26) Вильна. Отъ Издательскаго Комитета при Виленскомъ Св.-Духовскомъ Братствѣ. | — |
| 27) Вильна. Знаменское торжество. | — |
| 28) Вильна. Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ Епархіальнаго древлехранилища. | 9 |
| 29) Вильна. Еще ксендзовскій процессъ. | — |
| 30) Изъ с. Занорочи, Виленской г. У кого власть? | — |
| 31) Вильна. Молитвенное торжество въ Виленской жел.-дор. больницѣ. | 10 |
| 32) Вильна. Циркуляръ по поводу смѣшанныхъ браковъ. | — |
| 33) Вильна. Сельско-хозяйственныя школы. | — |
| 34) Вильна. Закрытіе общества равноправія женщинъ въ г. Вильнѣ. | — |
| 35) Изъ Дисненскаго уѣзда. Къ перенесенію мощей Св. Евфросиніи. | — |
| 36) Г. Вилейка. Наказанное самовольство ксендза. | — |
| 37) Вилейскій уѣздъ. Продолженіе костельныхъ скандаловъ. | — |
| 38) Бутриманцы, Трокскаго уѣз. Богослуженіе въ школѣ. | — |
| 39) Вильна. Крестный ходъ 27мая. | 11 |
| 40) Разъясенія по р.-католической епархіи. | — |
| 41) Вильна. Добрый обычай. | — |
| 42) Вильна. О возможности «подворья» Виленскаго Св.-Духовскаго братства въ Москвѣ. | 12 |

№№

	№№		№№
43) Вильна. Богослуженіе въ Дворцовой церкви 6 мая	—	го предсѣдателя Литовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, протоіерея Николая Сергѣевича Догадова.	19
44) Вильна. Въ воспитательномъ домѣ «Исусъ Младенецъ»	—	65) Вильна. Богословскій праздникъ въ Литовской духовной Семинаріи	—
45) Вильна. Высочайшая телеграмма по случаю освященія храма Березвечскаго монастыря	13	66) Вильна. Освященіе новаго Братскаго дома.	—
46) Вильна. Открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ	—	67) Вильна. Тайная школа	20
47) Вильна. Пропаганда папизма	—	68) Вильна. Какъ совращаютъ въ католичество	—
48) Изъ Дисненскаго уѣз. Березвечское церковное торжество.	—	69) Вильна. Разъясненіе закона о религіозной пропагандѣ	—
49) Вильна. Оштрафованіе ксендзовъ.	14—15	70) Подбродье, Виленской г. Освященіе новой церкви	—
50) М. Илія, Вилейскаго уѣзда. Выходка пана	—	71) С. Рукойни, Виленскаго у. Изъ католичества въ православіе	—
51) Изъ Друйскаго прихода, Дисненскаго уѣзда. Наказанное кощунство	—	72) Вильна. Панихида по всѣмъ, убіеннымъ отъ крамолы.	21
52) Г. Вилейка, Виленской г. День воспоминанія воссоединенія униатовъ	—	73) Вильна. Польскій языкъ въ Виленскихъ учебныхъ заведеніяхъ	—
53) Вильна. Дѣло ксендза Сперскаго	16	74) Г. Дисна. Хитрый ксендзовскій пріемъ въ дѣлѣ совращенія православныхъ	—
54) Вильна. Отлученіе ксендза	—	75) Сурдеги, Ковенской г. Паломничество учащихся	—
55) Іоды, Виленской г. Престольный праздникъ	—	76) Вильна. Освященіе Дворцовой церкви	22
56) Ст. Подбродье, Виленской г. Закладка новаго храма	—	77) Вильна. Открытіе ц.-приходской школы	—
57) М. Свирь, Свенцянскаго уѣз., Виленской г. Торжество православія	—	78) Вильна. Къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ.	—
58) С. Залѣсье, Дисненскаго уѣз. Опроверженіе клеветы	17	79) Вильна. Судебный приговоръ за самовольное открытіе каплицы	—
59) Вильна. Новый способъ борьбы съ русской школой	—	80) Изъ Дисненскаго уѣзда, м. Иказнь, Изъ жизни церковной школы	—
60) Вильна. О времени прибытія въ Вильну Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго	18	81) Изъ Дисненскаго уѣз. Заслуженное возмездіе	—
61) Вильна. Кара польской прессы	—	82) С. Порѣчье, Дисненскаго уѣз. Кара Божія за несоблюденіе праздниковъ	—
62) С. Занорочье, Виленской г. Конецъ Занорочскаго дѣла.	—	83) Вильна. Храмовой праздникъ	23
63) С. Иказнь, Дисненскаго уѣз. Самовольство ксендза.	—	84) Вильна. Смерть и погребеніе воспитанника семинаріи	—
64) Вильна. Чествованіе бывша-			

	№№
85) Вильна. Судъ надревните- лями католичества.	—
86) Г. Опшяны. Ксендзовскіе процессы.	—
87) Вильна. Отъѣздъ Н. И. Луз- гина	24
88) Вильна. Училищный празд- никъ	—
89) Вильна. Проектъ перевода православныхъ богослужбныхъ книгъ на литовскій языкъ.	—
90) Лида. Знаменательный юби- лей	—

Гродненская епархія.

	№ №
1) Гродна. Ссуда монастырю	3
2) Брестъ-Литовскъ, Гроднен- ской г. Торжественная встрѣча Пре- освященнаго Евлогія, епископа Холмскаго	5
3) Соколка. Искъ на ксендза	—
4) Друскеники, Гродненской г. Дѣятельность Друскеникскаго пра- вославнаго братства	6
5) Изъ Гродненской г. Обыч- ные мотивы уклоненія православ- ныхъ въ р.-католичество	2—8
6) Гродна. Устройство показа- тельнаго хозяйства при Красносток- скомъ монастырѣ	13

Минская епархія.

1) Минскъ. Штрафы и отрѣше- ніе ксендзовъ отъ должности.	1
2) Мозырь, Минской г. Ми- лость Государыни Царицы.	—
3) Новогрудокъ. Самовольство католиковъ	2
4) М. Своятичи, Новогрудскаго уѣз. Католическая пропаганда	—
5) Слуцкъ. Самовольство като- ликовъ.	3
6) Слуцкъ, Минской г. Обви- неніе помѣщика и ксендза въ са- мовольномъ завладѣніи православ- ною часовнею	4

	№№
7) Минскъ. Походъ противъ православныхъ церквей.	6
8) Ястребѣль, Минской г. Про- тивъ базаровъ въ праздничные дни	7—8
9) Изъ Минскаго уѣз. Тайныя польскія школы	—
10) Городѣя, Новогрудскаго уѣз. Самовольство пана.	—
11) Несвижъ, Минской г. Судъ надъ ксендзами.	10
12) Г. Минскъ. Наказанное ко- щунство пановъ поляковъ	11
13) Минскъ. Замыслы ксенд- зовъ канонизовать Ядвигу.	12
14) Давидъ-Городокъ, Минской г. Поруганіе православныхъ святынь	13
15) Минскъ. Причины закрытія «Огниско»	—
16) Минскъ. Проводы пастыря	14—15
17) Изъ Минской г. Католиче- ская нетерпимость	16
18) Г. Минскъ. Окончаніе про- цесса о поруганномъ храмѣ	—
19) Минскъ. Поимка грабителей церквей	—
20) Минскъ. Итоги поѣздки еп. Цепляка	—
21) Минскъ. Воинствующій ksenдзъ	22
22) Дер. Городецъ, Борисовска- го уѣз. Католики и свобода со- вѣсти	23

Полоцкая епархія.

1) Витебскъ. Совращеніе въ ка- толичество	2
2) Витебскъ. О перенесеніи мо- щей преп. Евфросиніи	3
3) Витебскъ. Программа перене- сенія мощей Св. Евфросиніи	5
4) Витебскъ. Обыкновенная исторія въ нашемъ краѣ	10
5) Витебскъ. Изъ впечатлѣній корреспондента газеты лѣваго ла- гера	11
6) Двинскъ. Побѣда церковной школы.	16
7) С. Кресты, Витебской г. Ужасный фактъ.	17

	№№
8) Лисна, Двинскаго уѣз. Рас- права ксендза съ прихожаниномъ	22
9) Витебскъ. Свобода вѣроиспо- вѣданія и католицизмъ	23
10) Витебскъ. Русское торже- ство въ ополяченномъ краѣ	—

Могилевская епархія.

1) Рогачевъ, Могилевской г. Мо- литвенное празднество.	1
2) Могилевъ. Братчики-книго- ноши.	—
3) Горки, Могилевской г. Мис- сіонерскіе курсы.	—
4) Изъ Могилевской г. Движе- ніе воинствующаго баптизма.	—
5) Могилевъ. Изъ пастырскихъ наблюденій.	3
6) Могилевъ. Панское нахаль- ство.	—
7) Гомель, Могилевской г. Про- паганда штундизма	4
8) Гомель, Могилевской г. Изъ религіозной жизни города.	—
9) Гомель, Могилевской г. При- соединеніе къ православію изъ ра- скола.	5
10) Гомель Иоанниты	7—8
11) Гомель. Миссіонерскіе курсы для мрянъ	—
12) Могилевъ. О сокращеніи тро- екратныхъ предбрачныхъ оглашеній. 13) Гомель. Гдѣ же правда?	— 12
14) Гомель. Присоединеніе ста- рообрядцевъ къ единовѣрью	13
15) Могилевъ—губ. Еще ксенд- зовскій процессъ	—
16) Изъ Могилевской г. Укло- неніе ксендзовъ отъ диспутовъ съ православными.	14—15
17) Могилевъ. Экономическая дѣятельность братства	16
18) Гомель. Церковное торжество	20
19) Гомель, Могилевской г. Пре- бываніе чудотворной иконы Богома- тери	23
20) Гомель. Открытіе кредитна- го товарищества	—
21) С. Пашково, Могилевскаго	

	№№
уѣз. Слѣды католическаго вліянія въ нашей мѣстности.	23
22) Гомель. Послѣдніе дни пре- быванія Могилево-Братской иконы Богоматери въ г. Гомелѣ и прово- ды ея.	—

Общая хроника.

1) К.-Подольскъ. Катехизація дѣтей.	1
2) Въ Холмщинѣ. Съѣздъ пра- вославнаго духовенства.	2
3) Министерское разъясненіе. Объ языкѣ присяги.	—
4) «Плоды» свободы вѣроиспо- вѣданія	—
5) Изъ Сувалкской г. Рѣдкій случай вѣротерпимости.	3
6) Варшава. Ксендзъ—жертва женской мести.	4
7) Изъ Оренбурга. Ксендзъ и священникъ.	—
8) Ксендзы публицисты	—
9) Ксендзовское благочестіе.	—
10) Вліяніе ксендзовъ на смѣ- шанныя семьи.	—
11) Холмъ. Совращеніе въ като- личество	5
12) С. Веселець, Подольской г. Совращенный въ католичество ста- рикъ.	—
13) Къ приему семинаристовъ въ университетъ	—
14) Къ Ченстоховскому свято- татству	5
15) Житомиръ. Учрежденіе Об- щества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ цер- ковныхъ школахъ Волынской епар- хія.	7—8
16) Заказное письмо графу Л. Н. Толстому.	—
17) С. Мазуровка, Подольской г. Фанатизмъ католички.	10
18) Ченстоховъ. Какъ ксендзы обращаются съ простымъ народомъ	12
19) Варшава. Самоубійство ксен- дза.	—
20) Каменецъ-Подольскъ. Като- лическая нетерпимость.	13

	№№
21) Житомиръ. Алчность ксендзовъ.	16
22) Сѣвскъ, Орловской г. Драгоценная находка.	—
23) Холмъ. Юбилей духовной семинаріи.	—
24) Изъ с. Горышова, Замостскаго уѣз., Люблинской г. Наглость ксендзовъ	—
25) Марковилла, Финл. ж. д. Постриженіе въ монашество преподавателя Литовской духовной семинаріи П. П. Кедрова.	—
26) Ксендзовскія дѣянія послѣдняго времени	17
27) Р.-католицизмъ и маріавиты.	—
28) Юбилей Холмской духовной семинаріи.	19
29) Ченстоховъ. Убійство въ стѣнахъ монастыря.	20
30) Къ Ченстоховскому преступленію.	—
31) Къ разслѣдованію Ченстоховскаго преступленія.	—
32) Увольненіе р.-католическаго епископа Цепляка.	21
33) Изъ Волынской г. Попытки къ совращенію въ католичество.	—
34) О переходахъ изъ одного инославнаго вѣроисповѣданія въ другое.	22
35) С. Бревильно, Плоцкой г. Фанатизмъ католиковъ.	23
36) Лѣсна, Сѣдлецк. г. Знаменательный день Лѣснинскаго св. Бсгородицкаго женскаго монастыря.	23
37) Волынь. Новая секта.	—
38) К.-Подольскъ. Поучительная резолюція.	—
39) Москва. Нетерпимость ксендзовъ	—
40) Польскій шовинизмъ	—
41) Изъ-за водки.	—
42) Распоряженія папы относительно р.-католическаго духовенства.	24

Миссіонерскій отдѣлъ.

1) Смѣшанные браки. Миссіонеръ К. Поповъ	4
---	---

	№№
2) Къ вопросу о борьбѣ со штундой. Ж.	16
3) Срочное дѣло духовенства. Заштатный іерей.	—
4) Особенная необходимость миссіонерскаго служенія церкви православно-русской въ настоящее время. Свящ. А. Язловскій	22
5) Одинъ изъ тормазовъ миссіи въ городахъ. Мис. свящ. Ө. Кирикъ	—
6) Штундо-баптистское движеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ и въ частности въ г. Вильнѣ	23—24
7) О книгоношахъ - миссіонерахъ	23

Библиографія.

1) Основы христіанства. М. А. Новоселова „Сѣмена Царствія Божія“	1
2) Симфонія на Новый и Ветхій Завѣтъ	1—3
3) Прот. А. Малевинскій . О вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.	2
4) Свящ. Н. Успенскій : Спутникъ трезвенника.	2
5) Божья Нива (дух. журналъ)	2
6) Журн. „Нева“	3
7) Листки для религіозно-нравственнаго чтенія	4
8) Архіеп. Антоній Волынскій. Противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, будто Христось былъ революціонеромъ	5
9) Миссіонерскія противосектантскія изданія	5
10) Ученіе о богослуженіи Православной церкви. Прот. Знаменскаго	7—8
11) Труды Сѣзда представителей Западно-русскихъ православныхъ братствъ, состоявшагося въ г. Вильнѣ 2—5 Августа 1909 года. Библиографъ	11
12) П. О. Гопцусъ . Зарубежная Русь въ борьбѣ за свою національно-культурную самобытность. Народнo - просвѣтительная дѣятельность О-ва имени М. Качковскаго въ Галицкой Руси, основаннаго о. Іоанномъ Наумовичемъ. А. С.	12

	№№
13) I. Богъ въ природѣ и въ жизни людей. II. Главнѣйшія обязанности христіанина. Наставленіе дѣтямъ. О. К. Вышелъскаго. В. Д-скій.	
14) Богослуженіе Православной Церкви. Прот. Кл. Фоменко.	14—15
15) Н. В. Гоголь. Размышленія о Божественной литургіи. Изд. Солнцева.	14—15
16) А. Декоппетъ. Проповѣди для дѣтей. Свящ. Г. Спасскій	16
17) О папствѣ. Соч. Никанора, архіеп. Казанскаго. Михаиль Кобринъ.	18
18) Сборникъ статей по исторіи Холмской Духовной Семинаріи (1760—1810)	19
19) Послѣднее возсоединеніе съ Православною Церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи. Протоіеря Г. Шавельскаго	22
20) Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной (Сборникъ)	23
21) Николай Варжанскій. Доброе исповѣданіе	24
22) Николай Варжанскій. Оружіе Правды	24

Иллюстраціи.

1) Д. с. с. Федоръ Николаевичъ Владиміровъ, Помощникъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, Предсѣдатель Просвѣтительнаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда	1
2) Александръ Дмитріевичъ Петровъ, Предсѣдатель Организаціоннаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда	—
3) Высокопреосвященный Иннокентій, Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій.	2
4) Д. с. с. Василій Михайловичъ Скворцовъ, Представитель Св. Синода на Виленскомъ Братскомъ Съѣздѣ	—
5) Преподобная Евфросинія, Княжна Полоцкая	3

	№№
6) Предслава просить игуменью о постриженіи	3
7) Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, Членъ Государственной Думы, Предсѣдатель Миссіонерскаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда	3
8) Церковь Св. Спаса, построенная Св. Евфросиніей	4
9) Преподобная Евфросинія въ своей келии при храмѣ Св. Спаса	—
10) Архимандритъ Макарій (Гнѣвушевъ), Настоятель Московскаго Ставропигіального Ново-Спасскаго монастыря и Благочинный Ставропигіальныхъ монастырей, Предсѣдатель Экономическаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда	—
11) Икона Богоматери, присланная Св. Евфросиніи изъ Цареграда	5
12) Крестъ Св. Евфросиніи	5
13) Рака Преподобной Евфросиніи въ Кіево-Печерской Лаврѣ	—
14) Основанный Преподобной Евфросиніей Полоцкій Спасскій монастырь	—
15) Новый сельскій храмъ въ Ковенской губерніи	—
16) Преподобная Евфросинія, Княжна Полоцкая	—
17) Наружный видъ Березвечскаго монастыря	6
18) Внутренній видъ Березвечскаго храма: иконостасъ	—
19) Федоръ Степановичъ Орнатскій, Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ	7—8
20) Видъ Березвечскаго монастыря	—
21) Церковь-вагонъ	—
22) Иконостасъ церкви-вагона	7—8
22) Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Подольскій	9
24) Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій	12
25) Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (позднѣйшій портретъ)	14—15

	№№
26) Высокопреосвященнѣйшій Агаангель, Архієпископъ Литов- скій и Виленскій	20

По сельскому хозяйству.

1) Борьба съ капустной гусе- ницей	1
2) Какъ избавиться отъ сно-	

	№№
рыньи и избѣжать отравленія ею въ мукѣ	—
3) Устройство ямъ для зимняго храненія корнеплодовъ	3
4) Къ свѣдѣнію сельскихъ хо- зяевъ. (Задержаніе на посѣвныхъ поляхъ снѣговой влаги).	5
5) Вліяніе сортированныхъ сѣ- мянъ на урожай хлѣбовъ	7—8



На служеніе слову Христовой Истины.

№ 27.

Поученіе о радости по случаю праздника Рождества Христова.

Се благовѣствую вамъ радость велию, яко будетъ всѣмъ людемъ; яко родися вамъ днесь Спасъ, Иже есть Христосъ Господь (Лук. 2: 10, 11).

Въ началѣ это благовѣстіе обращено было къ Виолеемскимъ пастырямъ, теперь и всегда обращается ко всѣмъ вѣрующимъ, слѣдовательно и къ намъ: *Се благовѣствую вамъ радость велию, яко родися вамъ Спасъ, Иже есть Христосъ Господь.* Такъ говорилъ одинъ Ангелъ; за нимъ явилось многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуцнхъ благоволеніе.* Къ этому св. Церковь присоединяетъ: «Придите, христоносніи людіе, да видимъ чудо, всякій разумъ ужасающее (служ. пр.)! Придите возрадуемся Господеви; настоящую тайну сказующе! Веселися, Іерусалиме, торжествуйте вси любящіи Сіона! Всяческая днесь радости исполняется! Днесь всяка тварь веселится и радуется, яко Христосъ родися. Величай душе моя, въ вертепѣ рождшагося

Царя! Волсви и пастыріе придоша поклонитися Христу, рождшемуся въ Виолеемѣ градѣ».

Примемъ, Богол., приглашеніе и небесное и земное о радости—на спасеніе и радость; но какъ принять, какъ поступить!... Послѣдуемъ примѣру пастырей, первыхъ поклонниковъ Христа Господа, и мы исполнимъ должное, почтимъ приглашеніе.

Пастыри повѣрили благовѣстію и доказали вѣру свою тѣмъ, что попили и нашли благовѣствованнаго,—а мы, вѣруя и исповѣдуя, что родился намъ Спаситель, который есть Христосъ Господь, докажемъ вѣру свою тѣмъ, что часто будемъ останавливаться мыслями и чувствованіями на радости, явившейся намъ отъ любви Божіей, отъ любви Отца небеснаго; *ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего едиnorodнаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Іоан. 3: 16).* Будемъ думать, что радость о Іисусѣ Христѣ выше всѣхъ радостей, что она залогъ

будущихъ небесныхъ радостей, поэтому будемъ желать ее больше всего, стараясь и жить такъ, чтобы мы были достойны ея, ибо вѣра безъ дѣлъ будетъ мертва, бесполезна.

Пастыри Виолеемскіе, найдя Господа Иисуса Христа, поклонились Ему, а мы, зная и любя Его, Господа Бога нашего, умножимъ свои теплыя молитвы къ Нему, усилимъ усердіе и любовь посѣщать Его св. храмъ, усугубимъ готовность познать Его жизнь на землѣ, Его волю, Его обѣтованія, т.-е. будемъ прилежно и твердо изучать Законъ Его, предлагаемый съ любовью и благожеланіями и, исповѣдывать Его, гдѣ представится случай; чтобы доказать, что мы истинные христіане, что не напрасно учимся благочестію.

Если бы пастыри не обратили вниманія на благовѣстіе Ангела и не поклонились Христу Богу, чтобы они доказали? невѣріе, конечно, это несомнѣнно. А если и мы будемъ нерадивы къ молитвѣ, если будемъ приходить въ церковь безъ благоговѣнія и уходить съ шумомъ, какъ съ какого-нибудь торгоща, если будемъ лѣниться учиться Закону Божию, что покажемъ? такъ же невѣріе, непременно, это страшно: *уже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Мар. 16: 16).

Пастыри славил и хвалили Бога за то, что они слышали и видѣли, а мы вспомнимъ, какъ мы счастливы, отъ того, что знаемъ Христа Господа, отъ того, что сердце наше не разъ чувствовало Его такъ, какъ будго оно и видѣло Его и блаженствовало, (это бываетъ, когда причащаемся Тѣла и Крови Христовыхъ и вслѣдствіе разъ, когда мы искренно и горячо молимся); мы представимъ себѣ, какъ мы велики и богаты отъ того, что намъ открыты такія истины и такія тайны въ Словѣ Божиѣмъ, которыхъ никакой умъ человѣческій не могъ сообщить, въ которыя и Ангелы желаютъ проникнуть, и которымъ если покоримся мы, радуясь здѣсь, наследуемъ и вѣчныя радости тамъ, гдѣ онѣ приготовлены вѣрующимъ: мы вспомнимъ это съ вѣрою и явится готовность хвалить и благодарить Бога, чтобы доказать, что мы дѣйствительно рады Христу, родившемуся въ міръ, что мы внимательно прислушивались къ голосу и совѣту Церкви: «Христосъ рождается — славите, Христосъ съ небесъ—срѣщите, Христосъ на земли—возносите, пойте Господи вся земля и веселиемъ воспойте», внимательно прислушивались и сердечно сочувствовали ей. Аминь.



ЛИСТОКЪ ДЛЯ НАРОДА

Православный Противо-Католическій катихизисъ.

З а к л ю ч е н і е.

В. На основаніи всего вышесказаннаго какъ должно смотрѣть православнымъ на католиковъ?

О. На католиковъ должно смотрѣть, какъ на отлученныхъ Православною Церковью еретиковъ, которые, какъ сказано въ началѣ, исказили истинную вѣру рядомъ еретическихъ ученій и приняли обычай, несогласные съ Преданіемъ святой Церкви.

В. Можно-ли православнымъ ходить для молитвы въ католическіе храмы и посѣщать католическіе отпусы?

О. Нельзя ни въ коемъ случаѣ: «Аще кто пойдетъ на праздникъ варварскій, или еретическій, заповѣдуются въ номоканонѣ, и снѣсть въ той день съ ними отъ нихъ жремая за душу ихъ, или спразднуеть имъ, лѣта два да не причастится, по 7-му правилу иже во Анкирѣ святаго собора». «Правило 64-е святыхъ апостолъ глаголетъ, обходящихъ на поклоненіе помолитися, сирѣчь въ глаголемыя ихъ Церкви, яже и соборища нарицаются: аще убо священникъ есть, да извержется, аще-же мірскій, да отлучится» «Правило-же 10-е святыхъ апостолъ повелѣваетъ: яко моляйся со отлученными, аще и не въ Церкви, но въ дому, да будетъ отлученъ и той такожде». (Номоканонъ, пр. 133, 154, 157).

В. Можно-ли православнымъ вступать съ католиками въ браки?

О. По Церковнымъ правиламъ нельзя. 72 правило 6-го Вселенскаго Собора повелѣваетъ: «не лѣпо есть православному мужу со еретическою совокупитися женою, ниже со еретическимъ мужемъ—женѣ православноѣ. Аще-же и будетъ, четвердый да вмѣнится, бракъ, и незаконное да разрѣшится сожитіе. Аще-же обѣщается каитися ретическое лицо, да пребудетъ бракъ, дондеже обѣщаніе утвердится, по 14-му правилу того-жде собора. Подобнѣ и съ латини аще православная жена

совоупится, съ разрѣшеніемъ брака и прещеніемъ подлагати по 12-й главѣ 3 стихіи въ Матѣи. Аще-же кто преступитъ повелѣнное, да отлучится». (Номок. пр. 58).

В. Почему же мірская власть допускаетъ такіе браки?

О. По жестокосердію человѣческому, какъ объяснилъ Господь допущенный въ законѣ Моисеевомъ обычай давать любодѣйной женѣ распустную книгу.

В. Возможно-ли вступить въ бракъ съ католикомъ, если онъ обѣщаетъ до брака принять православную вѣру?

О. Возможно. Правило 31-е Лаодикійскаго Собора гласитъ: «Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще обѣщаются христіанами быти».

В. Итакъ, еретики не называются даже христіанами?

О. Да, не называются: Церковь, лишая ихъ названія христіанъ, поступаетъ согласно Слову Божію: «если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь». (Матѣ. 17, 18).

В. Какое снисхожденіе оказываетъ Русская Церковь католикамъ, желающимъ принять истинную вѣру?

О. Большое: чтобы облегчить имъ переходъ отъ ложной Церкви къ истинной, Русская Церковь отмѣнила установленное на древнихъ соборахъ и сохраняющееся доннѣ у Православныхъ Восточныхъ патріарховъ правило, чтобы обращающихся отъ латинской ереси снова крестить и миропомазывать; а принимаетъ ихъ третьимъ чиномъ, т. е. чрезъ осужденіе ереси и покаяніе.

В. Имѣетъ-ли Русская Православная Церковь основаніе для сего снисхожденія?

О. Имѣетъ, ибо такіа снисхожденія дѣлать разрѣшено по 1-му правилу св. Василія Великаго,

по которому можно отмѣнять правила о новомъ крещеніи еретиковъ, «аще сіе имѣть быти препятствіемъ къ общему благосозиданію».

В. Какъ должно православнымъ обращаться съ католиками?

О. Должно молиться о ихъ покаяніи и вра-

зумленіи и обращаться съ ними кротко, согласно 77-му правилу Карѳагенскаго собора: «Можетъ быть тогда, какъ мы съ кротостью собираемъ разно-мыслящихъ, по слову апостола, дать имъ Богъ покаяніе въ разумѣ истины, и возникнуть отъ діавольскія сѣти, бывъ уловлены отъ него въ свою Его волю».



Судъ Божій надъ отступникомъ.

1 октября утромъ жители нашего, доселѣ до-вольно мирнаго Здолбунова, были поражены тя-желымъ событіемъ. Всѣмъ здолбуновцамъ былъ хорошо извѣстенъ мѣстный служащій на ж. д. банщикъ Василій Гриненко. Онъ ревностно по-сѣщалъ церковныя службы, ѣздилъ (по его сло-вамъ) нѣсколько разъ къ покойному о. Іоанну Кронштадтскому и, вообще, слылъ за человѣка надежнаго и религіознаго. Съ нѣкотораго же времени онъ вдругъ измѣнилъ своему образу мыслей, оставилъ жену и дѣтей, завелъ сожи-тельница, пересталъ ходить въ церковь и сталъ поносить Бога, говоря, что Онъ ему не нуженъ и т. п.

Господь не замедлилъ проявить свой гнѣвъ надъ отступникомъ.

1 октября, около 6-ти час. утра, возвращался домой мѣстный псаломщикъ Матвѣй Ивановичъ Гусевъ, человѣкъ набожный, староста церкви и членъ совѣта Здолбуновскаго Отдѣла Союза Рус-скаго Народа. Онъ привезъ изъ Кіева жалованье для расплаты служащимъ на ж. д. за мѣсяць. Деньги онъ оставилъ на станціи, самъ же шелъ домой, держа въ рукахъ сумку, наполненную бутылками лѣчебной воды. На дорогѣ къ нему подошелъ Гриненко, поздоровался съ нимъ и какъ ни въ чемъ не бывало спросилъ.—«Съ день-гами, Матвѣй Ивановичъ?» Тотъ, предполагая, что его спрашиваютъ о привезенныхъ деньгахъ, отвѣтилъ утвердительно.—«Я думаю, что сегодня вы будете платить жалованье, вѣдь большой праздникъ?» спрашивалъ Гриненко.—«Да, не сто-итъ сегодня, начну завтра»,—отвѣтилъ Гусевъ и, попрощавшись, пошелъ дальше. Черезъ минуту, войдя къ себѣ во дворъ, онъ услышалъ выстрѣлъ за спиной и обернулся. Увидя банщика съ гла-зами налившимися кровью, растрепанной боро-

дой и искажившимся лицомъ, Гусевъ побѣжалъ скорѣе въ квартиру. За нимъ раздалось еще пять выстрѣловъ и послѣднимъ изъ нихъ онъ былъ раненъ въ голову, отчего упалъ на порогѣ дома. Гриненко бросился къ нему, схватилъ од-ной рукой за горло, а другою вложилъ въ ротъ Гусеву револьверъ, желая убить. По счастью въ револьверѣ зарядовъ больше не было и Гусевъ, собравъ свои силы, отбросилъ отъ себя сумку и выхватилъ револьверъ изо рта. Гриненко тогда схватилъ сумку, предполагая по тяжести, что тамъ деньги, и сбивъ съ ногъ сбѣжавшихся на выстрѣлъ людей,—убѣжалъ въ лѣсъ. Все это страшно взволновало мирныхъ жителей Здолбу-нова. Не успѣла еще кончиться служба въ церкви, какъ разнеслась еще болѣе страшная вѣсть: преступникъ былъ найденъ повѣсившимся въ клунѣ.

Милость Господня въ день Покрова Пресвя-тыя Богородицы надъ вѣрующимъ человѣкомъ и гнѣвъ Божій надъ отступникомъ поразила всѣхъ и всѣ молящіяся въ церкви, по приглаше-нію батюшки, съ радостью остались прослужать благодарственный молебенъ объ избавленіи Госпо-домъ своихъ вѣрныхъ отъ гибели. Появившійся въ церкви, во время молебна, обвязанный Гусевъ былъ радостно привѣтствованъ всѣми. Вечеромъ по желанію союзниковъ былъ отслуженъ второй молебенъ передъ вечерней, во время котораго, по приглашенію, снова пришелъ Гусевъ и земно поблагодарилъ братьевъ-союзниковъ и, вообще, всѣхъ лицъ, посочувствовавшихъ его горю и отнесшихся къ нему такъ сердечно и съ такимъ вниманіемъ. А о Гриненкѣ до сихъ поръ Здол-буновцы не могутъ вспомнить иначе какъ со зломъ. (Р. З.).

А. П.



Какъ завести братскую потребительскую лавку.

Потребительскія лавки открываются теперь во множествѣ по селамъ, особенно на Воляни. Народъ понялъ уже ихъ пользу и съ охотою объединяется и складывается на нихъ. При желаніи завести лавку въ селѣ легко.

Прежде всего нужно подготовить народъ, объяснить ему всю пользу отъ своей потребительской лавки. Для этого достаточно на примѣрахъ показать, сколько крестьянамъ приходится переплачивать на товарахъ и недополучать на хлѣбѣ и прочихъ крестьянскихъ продуктахъ; какіе миллионы наколачиваютъ себѣ жида изъ мужицкихъ грошей; сколько ихъ кормится и роскошествуетъ за крестьянскій счетъ; какая польза бываетъ крестьянамъ тамъ, гдѣ заведены лавки. Не лишне привести въ примѣръ нѣмцевъ и чеховъ, которые обходятся безъ жидовъ, своими средствами. Да и крестьяне сами знаютъ множество подходящихъ случаевъ.

Когда пойдутъ толки о томъ, сколько крестьяне переплачиваютъ понапрасну жидамъ, что хорошо было бы самимъ завести свою лавку, тогда нужно собрать охотниковъ, растолковать имъ, какъ въ другихъ мѣстахъ заводятся лавки, и предложить имъ обсудить, гдѣ бы взять денегъ на лавку. Это самая трудная часть дѣла—собрать въ складчину капиталъ. Но все же, если на первый разъ хотя человекъ 20 найдется желающихъ дать пай, и то достаточно: съ 20 человекъ за конъ дозволяетъ уже открыть потребительское общество.

Если пай назначить по 3 рубля, будетъ 60 рублей. Для сельской же лавки нужно по крайней мѣрѣ руб. 200, а если больше, то еще лучше.

Недостающій капиталъ нужно будетъ отыскивать или у крестьянъ, набирая побольше пайщиковъ, или увеличивши пай до 5—10 руб., или у какого-либо болѣе состоятельнаго и сочувствующаго дѣлу человека, или изъ общественныхъ, церковныхъ суммъ и т. п.

Если капиталъ на лавку собранъ, дѣло можно считать утвердившимся. Заботъ еще много впереди, но онѣ не трудныя. Вотъ онѣ:

Утвержденіе устава. Уставы есть уже готовые и по первому требованію будутъ высланы изъ губернскаго города—два за 4 семикоп. марки. Стоитъ только въ пропущенныхъ мѣстахъ устава вставить названіе, какое будетъ носить потребительское общество, а также названіе села, волости и уѣзда, размѣръ вступной платы (коп. по 50) и цая (3, 5, 10 руб.—сколько постановятъ). Такъ дописанные уставы нужно будетъ подписать пайщикамъ не менѣе 20 человекъ. Потомъ написать на имя Губернатора прошеніе, приложить гербовыхъ марокъ на 2 р. 50 к. къ прошенію и по 1 р. 25 к. къ каждому уставу, всего на 5 рублей,

и такъ подать заказнымъ письмомъ Губернатору. Губернаторъ утвердитъ уставъ безъ задержки. И тогда общество такое будетъ пользоваться различными льготами.

Избраніе правленія. Руководителями лавочпаго дѣла нужно избирать людей понимающихъ, преданныхъ, а главное трезвыхъ. Старшій между ними называется предсѣдателемъ, второй—казначей, третій—секретарь, прочіе 2-3 человекъ—членами, а всѣ вмѣстѣ составляютъ правленіе потребительскаго общества. Правленіе это все равно, что хозяинъ лавки. Правленіе отыскиваетъ помѣщеніе для лавки, устраиваетъ ее, нанимаетъ приказчика, покупаетъ, или хлопочетъ у податнаго инспектора бесплатное свидѣтельство на право торговли; выписываетъ товаръ, смотритъ за порядкомъ въ лавкѣ, принимаетъ хранить выторгованныя деньги, расплачивается за товары, ведетъ отчетъ по лавкѣ.

Всѣмъ, разумѣется, распоряжается предсѣдатель, но безъ совѣта съ другими членами онъ ничего важнаго не долженъ дѣлать.

Деньги всѣ хранятся у казначея, и онъ эти деньги выдаетъ по постановленію правленія на выкупъ товаровъ, на жалованье и т. п. Приходъ и расходъ денегъ нужно записывать въ шнуровыя книги.

Всѣ бумаги, требованія, висьма, постановленія пишетъ дѣлопроизводитель, а подписываютъ всѣ члены.

Изъ этихъ немногихъ словъ объ обязанностяхъ руководителей видно, что лучше всего, если бы предсѣдателемъ былъ избранъ мѣстный священникъ; казначеемъ кто-нибудь изъ коренныхъ честныхъ домохозяевъ, дѣлопроизводителемъ—учитель писарь, псаломщикъ или еще кто либо изъ хорошо грамотныхъ, а членами почтенные домохозяева.

Избираются предсѣдатель и прочіе члены правленія на общемъ собраніи пайщиковъ, по большинству голосовъ, и объ избраніи составляется протоколъ или приговоръ.

Когда будетъ избрано правленіе, то оно и будетъ заботиться о всѣхъ дальнѣйшихъ нуждахъ лавки.

Соберетъ капиталъ отъ тѣхъ, кто подписался въ пай. При взносѣ пайщиками паевъ имъ выдаются паевыя книжки за подписями правленія и печатью, а пай записывается въ общую паевую шнуровую книгу.

найдетъ приказчика. Его лучше всего брать не на жалованье, а за извѣстную часть чистой прибыли, за половину или третью, четвертую часть, или дать ему малое жалованье—рублей 5—10, а прочее отъ прибыли. Тогда онъ будетъ стараться побольше продать товару. Кромѣ того нужно, чтобы приказчикъ далъ залогъ рублей

100 или больше, смотря по капиталамъ лавки. Товары лавочнику нужно сдавать по расцѣнкѣ подь отчетъ. Это вотъ что значитъ: какъ получились товары—члены правленія вмѣстѣ съ приказчикомъ разцѣниваютъ каждую штуку, во что себѣ обошлась и сколько % на нее наложить для продажи. Такъ расцѣненный товаръ записывается въ товарную книгу, а приказчикъ расписывается, что получилъ весь товаръ и отвѣчаетъ за него. Съ лавочникомъ лучше заключить формальное условіе. Образецъ для этого условія можно получить изъ Почаева.

Помѣщеніе для лавки легко найти въ селѣ или мѣстечкѣ готовое, въ крайнемъ случаѣ заарендовать, а современемъ лучше всего выстроить свое. Самое главное, чтобы лавка была на бойкомъ, торговомъ мѣстѣ, въ центрѣ. Если для лавки помѣщеніе взято гдѣ-либо въ сторонѣ, то пусть то помѣщеніе будетъ самое удобное, просторное и даровое, гдѣ народъ не будетъ ходить и оно обойдется дороже, чѣмъ если бы нанять на бойкомъ мѣстѣ. Приспособленіе въ лавкѣ—полки, прилавокъ, вѣсы и проч. лучше пусть устраиваютъ по указаніямъ приказчика, по его вкусу. Ему придется пользоваться всѣмъ этимъ, такъ пусть самъ поудобнѣе для себя и дѣлаетъ. Вѣсы, гири, аршинъ, кварталы нужно купить въ уѣздномъ городѣ провѣренныя и заклеенныя.

Патентъ на право торговли берется на имя приказчика въ уѣздномъ казначействѣ. Называется этотъ патентъ—промысловое свидѣтельство четвертаго разряда. Онъ выдается на годъ или на полгода, т. е. съ Января или съ Юля. Это нужно имѣть въ виду. Если бы вздумали открыть лавку въ Юнѣ, то хотя до полугодія остается всего мѣсяць, придется заплатить не за полгода или 7 мѣсяцевъ, а за цѣлый годъ. Или, если

открываютъ лавку въ Декабрѣ, то патентъ приходится платить за все полугодіе. Свидѣтельство, 4 разряда стоитъ на годъ 9 руб. 25 к., а на полгода 4 руб. 62½ к. Да къ нему еще нужно взять патентъ на право торговли табакомъ за 5 руб. Съ этими документами можно держать въ лавкѣ все, исключая винъ. Можно у податного инспектора выхлопотать и бесплатное свидѣтельство, но на торговлю табакомъ все же придется взять патентъ.

Выписку товаровъ нужно дѣлать за мѣсяць и болѣе до открытія лавки. Лучше всего для сельской лавки получать товары въ ближайшихъ большихъ мѣстечкахъ или торговыхъ городахъ. Нужно только побывать у разныхъ купцовъ и хорошенько распросить о цѣнахъ. Цѣны можно узнать въ губернскомъ городѣ или изъ другихъ ближайшихъ русскихъ лавокъ.

Товару на первыхъ порахъ не нужно набирать много, на всѣ деньги. Но потомъ, по торговлѣ глядя, чего больше требуется, того и запасать. А если на всѣ деньги сразу купить, то купленное неудачно останется лежать, а нужнаго не на что будетъ купить.

Не нужно также въ долгъ раздавать товаръ. А то въ долгъ разберутъ, а купить опять таки не на что будетъ.

Когда, такимъ образомъ, будетъ добранъ капиталъ, утверждена уставъ, избрано правленіе, устроено помѣщеніе для лавки, взято свидѣтельство на торговлю, выписанъ, расцѣненъ и разложенъ товаръ, можно назначить какой либо день и послѣ молебна открыть торговлю.

Должно всемѣрно стараться оповѣстить все населеніе объ открытіи лавки и привлечь народъ покупать въ своей, а не жидовской лавкѣ. Этого можно достигнуть бесѣдами, воззваніями и печатными объявленіями.



ЗАПАДНО-РУССКИМЪ БРАТСТВАМЪ.

БРАТСКІЙ ГИМНЪ.

Слова Е. Н. МИЛЛЕРЪ.

Муз. Свящ. А. РОЖДЕСТВЕНСКАГО.

1. Въ пре-ж-не-е вре-мя по-рой на дви-га-лось
2. Пос-ла-но Бо-гомъ намъ вновъ ис-пы-танъ-е:

гроз-но ла-тин-ство на насъ.
тяж-ко-е вре-мя невз-годъ.

яв-но о-но до-би-ва-лось Русь у-ни-
ро-вомъ гор-ни-лѣ стра-данъ-я дол-женъ о-

что-жить не разъ. Мно-го бо-рол-ся за-
крѣп-нуть на-родъ. Дол-женъ онъ Цер-ковъ и

вѣ - ру свя - ту - ю нашъ пра - во - слав - ный на - родъ;
ро - ди - ну смѣ - ло грудь - ю сво - ей за - щи - щать,

Э - ту глу - ху - ю борь - бу вѣ - ко - ву - ю
Ра - ди ве - ли - ка - го рус - ска - го дѣ - ла

ri - tar - dan - do
Русь и до - ны нѣ ве - деть.
жиз - ни сво - ей не ща - дить.

Слава-послѣ
1-го и 2-го куплета.

СЛАВА.

f Сла - ва за - вѣ - ру бор - цамъ, вѣрнымъ Рос - сі - и си - намъ,
f

ВСѢМЪ, КТО ГО-ТО-ВЫ ОТ-ДАТЬ ДУ-ШУ ЗА РО-ДИ-НУ-МАТЬ.

Сла-ва,

Слава, Сла-ва, Слава, Сла-ва, Сла-ва!

Сла-ва, Слава, Сла-ва,

По-ра! По-ра! вы-сту-пить

3. Вре-мя подь братской хо-руг-вью сло-тить-ся,

про-тивъ вра-га Всѣмъ, въ чей ду-шѣ вѣ-ра въ Бо-га хра-

rit. *p* *f*

нит - ся, всѣмъ, ко - му до - ро - га Русь. Вѣратской люб -

ви и свя - томъ е - ди - нень и на - шихъ ус - пѣ - ховъ за -

логъ; Съ ни - ми не - страш - ны вра - говъ у - хи -

ri - tar - dan - do

щрень - я: въ прав - дѣ по - мо - жетъ намъ Богъ.

Слава!

Безплатное приложеніе къ журналу... Вѣстникъ Виленскаго Брат. Св.-Духовскаго Братства 1909 годѣ.

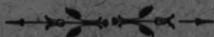
Иже речеть на Духа Святаго, не отпустится ему..

Евг. Матѣ. гл. 12, ст. 32.

НЕ ПОСЯГАЙТЕ

НА

ПРАВОСЛАВІЕ!



Изданіе Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства.



ВИЛЬНА.

Электро-Типографія «Русскій Починъ», Сиротская ул., д. 20.

1909.

Иже речеть на Духа Свя-
таго, не отпустится ему...

Евг. Матв. гл. 12, ст. 32.

НЕ ПОСЯГАЙТЕ НА ПРАВОСЛАВІЕ!

Обсужденіе въ Государственной Ду-
мѣ 3-го созыва законопроекта о пере-
ходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ
другое.



Изданіе Виленскаго Православ. Св.-Духовскаго Братства.



В И Л Ъ Н А.

Электро-Типографія «Русскій Починъ», Сиротская ул., д. 20.

1 9 0 9.

I.

Общій взглядъ. Ходъ преній. Текстъ законопроекта.

Съ 22 мая по 1 июня 1909 года въ Государственной Думѣ 3-го созыва происходило обсужденіе законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Выдвинуть былъ этотъ законопроектъ октябристами и лѣвыми съ величайшею поспѣшностью, какъ разъ въ то время, когда православная Русь собиралась торжественно чествовать открытіе мощей Святой Анны Кашинской.

Что касается правыхъ, то они возстали противъ законопроекта рѣзко и рѣшительно. Убѣжденно, горячо ихъ ораторы, рѣчи которыхъ приведены ниже, раскрыли весь вредъ, весь ужасъ того, что собиралась дѣлать Дума.

Когда затѣмъ наступало голосованье, предсѣдатель правыхъ, профессоръ Андрей Сергѣевичъ Вязигинъ, заявилъ отъ ихъ имени слѣдующее: «Признавая разсматриваемый законопроектъ: 1) недостаточно обоснованнымъ и противорѣчащимъ Основнымъ Законамъ и Высочайшимъ предначертаніямъ; 2) посягающимъ на господствующее положеніе святой православной вѣры и расторгающимъ союзъ между Церковью и государствомъ; 3) вносящимъ смуту въ души милліоновъ людей, нарушающимъ семейный миръ и вреднымъ для государственнаго спокойствія; 4) измѣняющимъ вѣковымъ завѣтамъ нашей исторіи и распатывающимъ устои русской государственности, а, слѣдовательно, опаснымъ для самаго существованія единой недѣлимой и великой Россіи—фракція правыхъ будетъ голосовать противъ законопроекта какъ одинъ человекъ».

Послѣ того, какъ законопроектъ, тѣмъ не менѣе, былъ принятъ Думою, Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, пригласилъ къ себѣ тѣхъ четырехъ свѣтскихъ араторовъ—г.г. Замысловскаго

Маркова, Созоновича и Щечкова—кои выступали въ Думѣ отъ имени правыхъ противъ законопроекта, благодариль ихъ за мужественную защиту правъ церкви православной въ эти тяжелые для нея дни и благословиль каждою иконою Святого Сергія Радонежскаго—основателя Троицко-Сергіевской лавры, подвигнувшаго Димитрія Донскаго на бой съ полчищами Мамаю.

Самое обсужденіе законопроекта представляло систематическое совершенно неслыханное надругательство надъ православіемъ со стороны лѣвыхъ членовъ Думы. выходы коихъ однако были допускаемы предсѣдателемъ, Н. А. Хомяковымъ, и его товарищемъ барономъ Мейендорфомъ совершенно невозбранно—мы бы не рѣшились на такую рѣзкую оцѣнку Думской дѣятельности, но, къ сожалѣнію, приведенная нами фраза представляетъ лишь буквальное повтореніе того, что внесено въ приложенный къ Думскимъ дѣламъ протестъ, поданный правыми и покрытый множествомъ подписей—ниже мы приводимъ его дословно.

Съ Думской каѣдры, при аплодисментахъ слѣва и при полномъ попустительствѣ предсѣдателя и его товарища говорили, что православная церковь въ Россіи есть „полицейскій институтъ“, что она „чисто полицейская организація, обслуживающая полицейскія задачи“, „опіумъ народнаго духа“, „орудіе всякаго, самаго грубаго насилія, орудіе поработенія всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ“; говорилось, что православное духовенство „распространяетъ ложь, лицемѣріе, ханженство, изувѣрство, темноту“, что оно „снимаетъ съ обнищавшаго послѣднюю старую рубашку“, „разсчитываетъ на полицейскую нагайку“, а „православная вѣра этого духовенства можетъ быть охраняема только тюрьмами, арестами, нагайками и штыками“; говорили, что „большинство высшихъ пастырей нерѣдко присутствовали при погромахъ“, а „по настоянію преосвященнаго Макарія Томскаго въ 1904 году произошло массовое избіеніе инородцевъ“ *). Все это пересыпалось грубыми насмѣшками по отношенію православныхъ духовныхъ лицъ, являющихся членами Думы—къ одному обращались съ каѣдры со сло-

*) Стенографическій отчетъ, стр. 1804, 1809, 1864—1867, 1911, 1913.

вами: «святой отче», другому кричали съ мѣста: «батька, стыдно».

Въ особенности не нравилось лѣвымъ упоминаніе о Холмской Руси со стороны преосвященнаго Евлогія, хотя сдѣланное владыкою описаніе того, чему онъ былъ «свидѣтелемъ и очевидцемъ» отличалось величайшею сдержанностью—дабы читатели сами могли убѣдиться въ этомъ, приводимъ слова владыки буквально:

Знаете ли вы, г.г., что все массовое обращеніе въ католичество нашего русскаго народа въ Холмщинѣ произошло въ теченіе двухъ—трехъ недѣль послѣ обнародованія указа 17 апрѣля 1905 г. Тогда во всей Холмщинѣ понесся боевой кличъ, что вотъ настала власть Польши, что русская власть и вообще Россія на краю своей полной гибели, что даже нашъ Русскій Царь и Царица приняли католичество и что это католичество принялъ Іоаннъ Кронштадтскій. Это усиленно распространялось въ милліонахъ разныхъ листовъ, которыми засыпаны были наши деревни, когда католическое духовенство вмѣстѣ съ польскими помѣщиками, а также мелкой шляхтой дружно набросились на нашъ бѣдный народъ, когда стали бить стекла у православныхъ, оставшихся вѣрными, когда стали травить поля, жечь дома—и вотъ тогда народъ, подъ влияніемъ этого террора, дѣйствительно, бросился, охваченный паникой, въ костелы. Это было что-то стихійное, это былъ какой то безумный вихрь, что-то вродѣ нервнаго психоза, своего рода *mania religiosa*. А затѣмъ, когда прошелъ этотъ ураганъ, когда наступило успокоеніе, то многіе въ народѣ поняли, что они были обмануты и не прочь были бы возвратиться опять въ православную вѣру, но, къ сожалѣнію, было уже поздно, потому что эта новая вѣра связала ихъ весьма сильной религіозной присягой, и они остались въ этомъ плѣну и остались, можетъ быть, навсегда. Гдѣ, г.г. и казая тутъ свобода?

Впечатлѣніе, произведенное словами владыки старался всячески изгладить сначала представитель польскаго кола Парчевскій, а затѣмъ и вторившій Парчевскому членъ кадетской партіи Карауловъ, заявившій, при аплодисментахъ

слѣва, что православіе въ Холмской Руси насаждено «не проповѣдью православной, а драгунскими нагайками», что «главнымъ миссіонеромъ православнымъ былъ драгунскій полковникъ нѣмецкаго происхожденія и лютеранскаго закона», что „тамъ нагайками убивали грудныхъ дѣтей на рукахъ упорствующихъ матерей».

Справа начали кричать: „ложь“, но тогда Н. А. Хомяковъ сразу сдѣлался строгъ и немедленно остановилъ кричавшихъ.

Въ концѣ описываемаго засѣданья, когда вмѣсто Н. А. Хомякова предсѣдательствовалъ баронъ Мейендорфъ, преосвященный Евлогій вновь поднялся на кафедру, и сказалъ слѣдующее:

Членъ Государственной Думы Карауловъ нѣсколько разъ произнесъ съ этой трибуны мое имя. Онъ упрекалъ меня въ томъ, что я забылъ о страданіяхъ своей паствы, о страданіяхъ несчастнаго холмскаго народа въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Смѣю увѣрить г. Караулова, что я объ этомъ не забылъ; что мнѣ слишкомъ дорога и памятна многострадальная исторія нашего бѣднаго, несчастнаго и забытаго холмскаго народа. Она всегда тяжелой скорбью лежитъ на моемъ сердцѣ, и если я о ней вспоминаю здѣсь, то вовсе не для краснаго словца, не для стенограммы, не для шумныхъ аплодисментовъ, какъ это, можетъ быть, дѣлають нѣкоторые другіе.

Но, если уже углубляться въ воспоминанія, то я имѣю больше основаній упрекать г. Караулова въ томъ, что у него память коротка. Ему слѣдовало бы вспомнить, гг., не то, о чемъ онъ здѣсь вспоминалъ; ему слѣдовало бы вспомнить и о польскихъ батогахъ, которые гуляли по спинамъ нашихъ холмскихъ мужиковъ; ему слѣдовало бы вспомнить о тѣхъ страшныхъ насиліяхъ и преслѣдованіяхъ (*шумъ слова, голоса справа*: тише), которыми его обращали въ унию и католичество. Ему слѣдовало бы вспомнить о закрытыхъ православныхъ церквахъ въ нашей несчастной Холмщинѣ, объ отдачѣ этихъ церквей въ аренду евреямъ, о чемъ и доселѣ поетъ свои скорбныя пѣсни нашъ холмскій народъ; ему слѣдовало бы вспомнить, какія злыя силы искалѣчили душу нашего холмскаго народа, который, будучи исконно

русскимъ, православнымъ, почти потерялъ теперь свое религиозное національное самосознаніе.

Но мы не будемъ удаляться въ глубь этихъ историческихъ воспоминаній, которыя по сути своей все же дѣло далекаго прошлаго, того прошлаго, которое считается мрачной, можетъ быть, эпохой неволи и несвободы. Я скажу только два слова о томъ, что происходитъ у насъ въ настоящее время, въ дни этихъ свободъ; вѣдь это чистая, хотя и упорно повторяемая, ложь, будто въ католичество отпали только упорствующие, будто отпали только тѣ, которые формальнымъ и внѣшнимъ образомъ принадлежали къ православной церкви. Нѣтъ, отпали цѣлыя тысячи такихъ преданныхъ церкви людей, какъ церковные старосты, церковные братчики. Отчего они отпали? Оттого, что эту пресловутую свободу превратили на практикѣ, въ жизни, въ адъ; оттого, что эту свободу сдѣлали орудіемъ пытокъ и насилій. (*Голосъ справа: вѣрно*). Во имя этой свободы помѣщики лишали куска хлѣба нашъ народъ, за эту свободу онъ подвергался всякимъ издѣвательствамъ, насмѣшкамъ и насиліямъ. Вотъ что происходило. И когда я говорю объ этомъ, когда я вопли нашего холмскаго народа доношу до слуха Государственной Думы, мнѣ говорятъ: молчите, это выдумка человѣконенавистничества.

Гг., когда говорятъ объ этомъ поляки, я это еще принимаю, я вспоминаю тогда пословицу: „знаетъ кошка чье мясо съѣла“ (*шумъ слева*): но когда имъ вторятъ наши русскіе, хотя и кадетскіе подголоски, я это ничѣмъ не могу назвать, какъ самымъ возмутительнымъ фарисействомъ, беззастѣнчивымъ лицемѣриемъ и издѣвательствомъ надъ правдой и говорю (*обращаясь влево*): стыдно вамъ господа. (*Продолжительныя рукоплесканія и голоса справа: вѣрно, браво*).

Послѣ этихъ словъ произошло нѣчто невѣроятное: баронъ Мейендорфъ, только что безпрепятственно разрѣшавшій говорить, что русская православная церковь есть „чисто полицейская организація, обслуживающія полицейскія задачи“, а пастыри ея суть лица, «разсчитывающія на полицейскую нагайку» — этотъ самый баронъ Мейендорфъ на рѣчь православнаго епископа позволилъ себѣ, при шумѣ

ныхъ одобреніяхъ слѣва, сказать: „*Ваше преосвященство, за ваши слова, я призываю васъ къ порядку*“.

Эта выходка барона была послѣднею каплею. Чаша терпѣнья тѣхъ, кто смотрѣлъ на православную церковь не какъ на «полицейскій участокъ» — наконецъ переполнилась. Справа понеслись по адресу Мейендорфа негодующія восклицанья: «вонъ его, не позволимъ инородцу издѣваться надъ владыкой». Баронъ Мейендорфъ попробовалъ что-то сказать, но, видя, что негодованье возрастаетъ, что оно охватило столь всегда спокойныхъ, столь сдержанныхъ священниковъ и крестьянъ, предсѣдательствующій покинулъ свое мѣсто и ушелъ изъ засѣданья.

На слѣдующій день, 24 мая, въ воскресенье (лѣвые и октябристы такъ спѣшили съ законопроектомъ, что назначили засѣданья и по праздникамъ) — предсѣдателю Думы былъ поданъ правыми протестъ, покрытый массою подписей.

Приводимъ его дословно. Въ 117 засѣданіи Государственной Думы, 23 мая сего года, произошло событіе, произведшее на всѣхъ насъ, нижеподписавшихся, самое тягостное впечатлѣніе. Предсѣдательствовавшій бар. Мейендорфъ, призывомъ къ порядку, подвергъ преосвященнаго Евлогія мѣрѣ дисциплинарнаго взысканія. Вся предшествовавшая думская дѣятельность владыки достаточно доказала его величайшую сдержанность, терпѣніе и умѣренность въ сужденіяхъ. Не погрѣшилъ онъ противъ этихъ качествъ и въ то время, когда подвергся дисциплинарному воздѣйствію предсѣдательствовавшаго бар. Мейендорфа. Всякій обратившійся къ стенограммамъ убѣдится, что ораторы слѣва, въ теченіе двухъ думскихъ засѣданій, систематически позволяли себѣ надругательство надъ православіемъ, совершенно неслыханное. Всѣ ихъ выходки, однако, были допускаемы предсѣдателями совершенно невозбранно. При такихъ условіяхъ преосвященный Евлогій, вызванный къ отвѣту депутатомъ Карауловымъ, называвшимъ его по имени, долженъ былъ сказать именно то, что онъ сказалъ, и требованія самой элементарной справедливости обязывали предсѣдательствовавшаго отнестись къ владыкѣ такъ же, какъ относились ранѣе предсѣдательствовавшіе къ ораторамъ слѣва. Въ виду нарушенія этихъ требованій и превышенія правъ

Предсѣдателемъ, ибо ни законъ, ни наказъ не облакаютъ его правомъ призывать къ порядку оратора, уже окончившаго свою рѣчь, мы, нижеподписавшіеся, вносимъ съ этомъ настоящій протестъ.

Согласно Думскому распорядку, когда по законопроекту заканчиваются пренія, именуемая „общими“, то на голосованье ставится вопросъ: надлежитъ ли переходить къ разсмотрѣнью отдѣльныхъ статей законопроекта или слѣдуетъ весь законопроектъ отвергнуть и, значить, къ постановленію разсмотрѣнью уже не переходить. Затѣмъ, въ случаѣ перехода къ постановленію разсмотрѣнью, по каждой, отдѣльной статьѣ законопроекта происходятъ опять пренія, называемыя, въ отличіе отъ «общихъ», «постатейными», при этомъ можно вносить въ статьи различныя поправки, измѣненія и дополненія, которыя подвергаются голосованью также, какъ и самыя статьи.

При разсмотрѣннн законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданья въ другое, Думскимъ крестьянамъ усиленно внушали мысль, что голосовать за полное отверженіе законопроекта (выражаясь Думскимъ языкомъ — голосовать противъ перехода къ постановленію чтенія) — никакъ нельзя, потому, де, что законопроектъ является выполненіемъ обѣщаній, данныхъ Государемъ въ Высочайшемъ Указѣ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, а если, моль, въ законопроектѣ есть кое-что съ Указомъ несогласное, то это можно исправить при постановленіи чтенія путемъ различныхъ поправокъ и дополненій.

Такими увѣреньями, совершенно несоотвѣтствующими дѣйствительности, въ среду крестьянъ, однако, было внесено не малое смущеніе и они, за цѣлымъ рядомъ подписей, внесли предложеніе, чтобы отложить голосованье законопроекта до осени.

Говорившій отъ имени подписавшихъ предложеніе крестьянинъ Амосенокъ, указывая на лѣвыхъ членовъ Думы заявилъ: „имъ, конечно, все равно“; «они никакой религіи не признаютъ, и Бога не признаютъ, но мы, по своей христіанской совѣсти, убѣдительно просимъ принять наше предложеніе и такого дѣла экспромтомъ не рѣшать».

За предложеніе Амосенка дружно голосовало все правое крыло Думы—противъ него были лѣвые и октябристы. Подсчитали голоса—предложеніе оказалось отвергнутымъ. У лѣвыхъ и октябристовъ было 185 голосовъ, у правыхъ 152. Немедленно вслѣдъ затѣмъ былъ проголосованъ переходъ къ постатейному разсмотрѣнью.

Тридцать три голоса рѣшили дѣло—спрашивается, кому они принадлежали. Отвѣтъ простой—во первыхъ тѣмъ иновѣрцамъ, которые все, сплошь, голосовали съ лѣвыми и которыхъ въ Думѣ болѣе тридцати трехъ человекъ; во вторыхъ тѣмъ социалистамъ, которые прямо, открыто заявляютъ о своемъ безбожіи...

Такъ провели въ Думѣ господа октябристы законопроектъ, явно посягающій на права православной церкви.

Какъ только Дума перешла къ разсмотрѣнью законопроекта по статьямъ, предсѣдатель правыхъ, А. С. Вязигинъ, заявилъ, что въ такомъ разсмотрѣннн правые участвовать не будутъ, такъ какъ „самыя основанья законопроекта признають въ высшей степени вредными, а никакими поправками изъ дурного дѣла хорошаго не получить“.

Послѣ такого заявленья правые покинули залъ засѣданья.

Въ чемъ же состоитъ законопроектъ вызвавшій столь горячіе споры?

Онъ по объему своему такъ невеликъ, что мы имѣемъ возможность привести его цѣликомъ, въ томъ видѣ, какъ онъ былъ выработанъ Думскою „комиссіею по вѣроисповѣднымъ вопросамъ“ и принять Думой.

Но сначала два слова объ этой комиссіи—въ нее было избрано Думою 35 человекъ, изъ нихъ 12 иновѣрцевъ, въ томъ числѣ оба Думскихъ еврея — Фридманъ и Нисселовичъ.

Предсѣдателемъ своимъ комиссія избрала октябриста Каменскаго — онъ же былъ и докладчикомъ по законопроекту.

Это тотъ самый Каменскій, который, выступивъ отъ имени октябристовъ при обсужденіи Кавказскихъ дѣлъ, заявилъ, что октябристы «относятся съ большимъ вниманьемъ

къ жизненнымъ интересамъ всѣхъ національностей *не исключая и русской*“.

Товарищемъ предсѣдателя комиссія избрала кадета Караулова, о коемъ уже упомянуто выше.

Карауловъ былъ лишенъ въ свое время судомъ всѣхъ правъ состоянія за государственное преступленіе и приговоренъ къ каторгѣ, но впослѣдствіи, по отбытіи части наказанія, былъ помилованъ. Прошелъ въ Думу отъ Енисейской губерніи и былъ избранъ не только товарищемъ предсѣдателя вѣроисповѣдной комиссіи, но и предсѣдателемъ комиссіи о старообрядцахъ *).

Упомянемъ за одно, что изъ всей партіи правыхъ въ предсѣдатели Думскихъ комиссій попалъ только одинъ человекъ—епископъ Митрофанъ—и то въ лишенную всякаго политическаго значенія комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Но переходимъ къ тексту законопроекта.

Статья 1-ая. Каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ, согласно этой статьѣ, всякій православный супругъ имѣетъ право перейти въ магометанство и, кромѣ той жены, съ которой онъ сочетался бракомъ по православному обряду, взять еще нѣсколько женъ по законамъ магометанской религіи. Всѣ эти жены—и православная, и магометанки будутъ одинаково считаться его законными женами.

Далѣе, если проживающему въ чертѣ осѣдлости еврею понадобится ѣхать за эту черту по своимъ дѣламъ, то онъ имѣетъ возможность заявить, что принялъ православіе, безпрепятственно съѣздить, а потомъ, вернувшись, сказать, что онъ снова перешелъ въ іудейство.

Высказывалось мнѣніе, что вредъ этой статьи заключается лишь въ разрѣшеніи переходить изъ православія въ религію *нехристіанскія*, если же ограничить право перехода только христіанскими религіями, то статья будетъ всецѣло вытекать изъ Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 года.

*) Свѣдѣнья взяты изъ № 5 журнала «Прямой Путь» за 1909-ый годъ.

Значить, все дѣло въ томъ, чтобы, внесе въ нее поправку, изложить статью такъ: каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое *христіанское* вѣроисповѣданье или вѣроученье. Въ такомъ видѣ и былъ внесенъ законопроектъ въ Думу правительствомъ, за подписью П. А. Столыпина. Подъ условіемъ этой поправки П. А. Столыпинъ выступилъ на защиту законопроекта и въ своей Думской рѣчи.

Однако, правые находили, что и съ такою поправкою статья первая, а слѣдовательно и весь законопроектъ, какъ вытекающій изъ нея, является крайнѣ вреднымъ и вовсе не вытекающимъ изъ Высочайшаго Указа 17 апрѣля.

Этотъ «Указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости» гласить:

«Признать, что отпаденье отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданье или вѣроученье не подлежить преслѣдованью».

Между *ненаказуемостью* отпаденья отъ вѣры, допускаемой Указомъ о *вѣротерпимости* и *правомъ* каждого отпадать, провозглашаемымъ законопроектомъ—цѣлая бездна!

Эта мысль прекрасно развита въ приведенной ниже рѣчи Н. Е. Маркова.

Статья 2-ая. „Лицамъ, достигшимъ 14-ти лѣтняго возраста, означенное право (ст. 1) предоставляется съ разрѣшенія тѣхъ лицъ, на которыхъ лежитъ попеченіе о личности несовершеннолѣтняго (родителей, усыновителей, попечителей, опекуновъ)».

Статья 3-ья. „Родители, или тотъ изъ нихъ, на которомъ лежитъ попеченіе о личности малолѣтняго, не достигшаго 14 лѣтъ, опредѣляютъ его вѣроисповѣданіе».

Такимъ образомъ, православный отецъ, оставшійся вдовымъ, и дѣйствуя, на примѣръ, подъ вліяніемъ подкупа, денежныхъ выгодъ, имѣетъ право перевести въ еврейство своего 13-лѣтняго сына, воспитаннаго матерью въ духѣ православной церкви и горячо вѣрующаго.

Статья 4-ая. Съ переходомъ въ установленномъ закономъ порядкѣ въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе прекращаются взаимныя права и обязанности между церковью или религіознымъ обществомъ, съ одной стороны, и отпавшими отъ оныхъ съ другой

Статья 5-ая. Всѣ заявленія, прошенія и другія бумаги по дѣламъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣрученія въ другое освобождаются отъ гербового сбора.

Значеніе этой послѣдней статьи, устанавливающей «премію за вѣроотступничество», прекрасно развито въ рѣчи Н. Е. Маркова.

Статья 6-ая. Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣрученія въ другое устанавливается (*регистрируется*) черезъ 40 дней со дня подачи заявленія переходящаго въ другое исповѣданіе лица. *Срокъ этотъ не примѣняется въ случаяхъ тяжелой болѣзни переходящаго.*

Это единственная статья, которая была внесена въ законопроектъ по усиленному настоянію Святѣйшаго Синода. Правымъ членамъ вѣроисповѣдной комиссіи пришлось напречь всѣ усилія, чтобы тамъ эту статью отстоять, и хотя имъ удалось этого добиться, но комиссія внесла напечатанныя у насъ курсивомъ дополненія, сильно ослабляющія значеніе статьи. Въ самомъ дѣлѣ „установить“ что либо и „регистровать“ (то-есть занести въ журналъ, въ книгу, отмѣтить)—это совсѣмъ не одно и то же. Далѣе, отмѣна сорокадневнаго срока въ случаяхъ тяжелой болѣзни открываетъ широкій путь для всякихъ злоупотребленій, ибо всѣ мы знаемъ, какъ легко вполнѣ здоровому человѣку достать медицинское свидѣтельство о своей тяжелой болѣзни.

Однако и въ томъ видѣ, въ какомъ статья 6-ая вышла изъ комиссіи, она имѣла значеніе, краснорѣчиво обрисованное во время общихъ преній Преосвященнымъ Митрофаномъ.

Владыка высказалъ слѣдующее: Для Православной Церкви, какъ матери своихъ чадъ, въ высшей степени болѣзненна всякая потеря этихъ чадъ, а потому желательно, чтобы и на самомъ рубежѣ переходнаго состоянія дана была возможность Церкви еще разъ сказать свое слово вразумленія и убѣжденія.

Пусть ея голосъ не всегда будетъ услышанъ, пусть только въ нѣкоторыхъ, и даже рѣдкихъ, случаяхъ она достигнетъ своей цѣли: она будетъ утѣшена и одной овцой, которая погибала, а теперь отыскана. Такъ и Отецъ Нашъ Небесный, изображенный въ причтѣ подъ видомъ пастыря,

оставляетъ 99 овецъ и идетъ искать одну заблудшую, и когда найдетъ ее, то радуется болѣе, чѣмъ о 99 незаблудшихъ.

Съ цѣлью именно такого отысканія заблудшей овцы Святѣйшій Синодъ выражаетъ пожеланіе, чтобы при переходѣ изъ православной вѣры въ другую былъ установленъ 40-дневный срокъ для увѣщанія. Опытъ показываетъ, что такое увѣщаніе во многихъ случаяхъ бываетъ весьма полезно и въ особенности тамъ, гдѣ переходъ совершался или по какимъ-либо расчетамъ, или подъ давленіемъ окружающихъ. Получивъ духовное вразумленіе, колеблющійся и сомнѣвающійся вразумляется и готовъ потомъ бываетъ на всякія испытанія, чтобы сохранить свою вѣру.

Намъ говорятъ, что противъ увѣщанія никто и не возражаетъ, но зачѣмъ же придавать ему характеръ обязательности? Зачѣмъ это удостовѣреніе въ томъ, что увѣщаніе произведено? А единственно, г.г., затѣмъ, что бываютъ случаи, когда это увѣщаніе и невозможно произвести, когда между увѣщателемъ и увѣщаемымъ становится злая воля третьяго лица, препятствующаго увѣщанію, когда подъ давленіемъ третьяго заинтересованнаго лица и самъ увѣщаемый иногда съ полнымъ, повидимому, убѣжденіемъ говорить, что онъ увѣщанія не желаетъ, потомъ же, выслушавши его, онъ совершенно мѣняетъ свои убѣжденія и остается въ прежней вѣрѣ, изъ которой его склоняли уйти.

Поэтому, г.г., въ виду такой важности увѣщанія, какъ акта не только церковнаго, но и гражданскаго, въ высшей степени желательно принять выраженное Святѣйшимъ Синодомъ пожеланіе о томъ, чтобы въ случаѣ перехода дано было право 40-дневнаго увѣщанія, цѣлесообразность чего показала церковная практика. (*Рукоплеканія правой и въ центрѣ*).

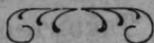
Несмотря на всю убѣдительность, казалось бы, этихъ доводовъ, статья шестая Думскимъ большинствомъ была отвергнута и совершенно, цѣликомъ, исключена изъ законопроекта.

Статья 7-ая и послѣдняя. Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе къ православнои вѣрѣ, никто ни подѣ какимъ видомъ не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія.

Согласно объясненіямъ докладчика, г. Каменскаго, статья эта, словами «а тѣмъ болѣе къ православнои вѣрѣ» подчеркиваетъ, будто бы, господствующее, первенствующее положеніе православія. На самомъ дѣлѣ, подѣ такимъ «комплементомъ православію»,—какъ остроумно выразился одинъ изъ ораторовъ—лукаво скрыта совсѣмъ иная цѣль. Оказывается, за силою статьи 7-ой, православный священникъ, видя, что его чадѣ всякими обѣщаньями, соблазнами и посулами переводятъ въ другую вѣру—не имѣетъ права, что называется, пошевелить пальцомъ, иначе его сейчасъ обвинятъ въ томъ, что онъ нарушаетъ государственный законъ, «препятствуетъ».

А между тѣмъ духовныя лица другихъ вѣрѣ, напримѣръ католическіе ксендзы, будутъ въ совершенно иномъ положеніи, потому что они считаютъ себя обязанными соблюдать русскіе государственные законы лишь въ той мѣрѣ, въ какой это не противорѣчитъ велѣньямъ папы, а папа подѣ угрозой небесныхъ каръ требуетъ, чтобы къ удержанью католиковъ въ ихъ вѣрѣ ксендзы прилагали все возможное, всѣ старанья, всѣ усилія, вплоть до *физической силы*—эта мысль, это сравненіе подробно развиты въ рѣчахъ гг. Замысловскаго и о. Юрашкевича.

Переходимъ къ изложенію самыхъ рѣчей произнесенныхъ правыми.



II.

Рѣчь Преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго.

Гг. члены Государственной Думы. Послѣ принятаго уже Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, настоящій законопроектъ о правѣ перехода въ различныя вѣроисповѣданія является естествен-

нымъ и прямымъ раскрытіемъ новаго и доселѣ неизвѣстнаго въ русскомъ государствѣ вѣроисповѣднаго принципа. Сущность этого новаго принципа теоретически выражается въ стремленіи уравнивать всѣ вѣроисповѣданія, практически же это стремленіе сводится собственно къ умаленію правъ одного православія, какъ религіи, господствующей въ Россіи, обладающей тѣми преимуществами, которыя приобрѣло православіе какъ таковое; между каковыми преимуществами главнымъ, конечно, является право распространять свое ученіе, приобретать новыхъ духовныхъ чадъ. Такимъ образомъ, гг., передъ нами стоятъ: съ одной стороны многочисленная рать нападающаго иновѣрія, а съ другой стороны православіе, борющееся и отстаивающее свое историческое право.

Какъ бы вы ни относились къ православной вѣрѣ, никто, думаю, изъ васъ не посмѣетъ сказать, что православная вѣра узурпировала это свое право. Оно исторически приобретено имъ, какъ дорогое наслѣдіе, какъ результатъ его вѣковыхъ усилій въ дѣлѣ созданія русскаго царства. Православная Церковь и русское государство росли и крѣпли въ тѣсной, неразрывной связи. Это былъ безмолвный, но органически внутренно тѣсный союзъ. Православная Церковь содѣйствовала укрѣпленію и углубленію государственности, гражданственности въ умахъ населенія, а государство, со своей стороны, заботилось о процвѣтаніи вѣры, которая тогда была для всѣхъ россиянь одна и та же, отъ князя до послѣдняго смерда, т. е. вѣра православная, греко-восточная. Другія вѣроученія, другія вѣры стали умножаться и появляться на Руси со времени расширенія территоріальныхъ границъ нашего царства, со времени покоренія новыхъ народовъ. Такимъ образомъ, гг., вы видите, что всѣ эти многочисленные вѣрованія не исконны въ нашемъ царствѣ и въ этомъ ихъ первое отличіе и неравенство съ господствующей православной вѣрой.

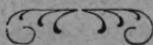
Какъ же православная, исконная, историческая, отечественная наша вѣра относилась къ другимъ вѣрованіямъ по мѣрѣ того, какъ она входила съ ними въ соприкосновеніе? Отношенія эти, какъ извѣстно, были построены на самой широкой вѣротерпимости, о которой согласно свидѣтельству и наши историки и заграничные путешественники, такой вѣротерпимости, примѣръ который мы едва ли

найдемъ въ западныхъ государствахъ. Наша исторія совершенно не знаетъ тѣхъ кровавыхъ братоубійственныхъ войнъ, которыя велись на Западѣ по религіознымъ причинамъ. Напрасно здѣсь недавно старались нарисовать картину какихъ-то ужасовъ, которымъ будто бы подвергались наши религіозные диссиденты. Никакихъ такихъ ужасовъ не было и если были недоразумѣнія и недомолвки, то все это, гг., ничто, по сравненію съ тѣмъ, что теперь терпятъ и терпѣли раньше наши православные въ тѣхъ же западныхъ государствахъ, либеральнымъ кодексамъ которыхъ мы хотимъ подражать и по образцу которыхъ мы хотимъ строить нашу жизнь. (*Голоса справа: браво.*)

Если не благодарность, то простое чувство справедливости должно было подсказать нашимъ иновѣрцамъ относиться къ православной вѣрѣ съ той же взаимностью, какой они пользовались отъ нея. Въ отвѣтъ на то мирное существованіе, которымъ они пользовались на ряду и вмѣстѣ съ православіемъ, они, по крайней мѣрѣ, не должны были устремляться къ расхищенію и узурпаціи его права, имъ никогда не принадлежавшаго. Но благодарность, какъ извѣстно, вообще въ гражданскомъ обиходѣ не имѣетъ большого приложенія; въ жизни болѣе признается сила матеріальная—физическая, или духовная—моральная. И достаточно было для всѣхъ многочисленныхъ нашихъ инородцевъ и иновѣрцевъ, которые отогрѣлись на нашей широй русской груди, почувствовать временное ослабленіе русской мощи, какъ тотчасъ же послѣдовали съ ихъ стороны разнообразныя заявленія о бывшихъ обидахъ и новыя притязанія, частью политическаго характера, частью религіознаго. (*Голоса справа: вѣрно.*) Съ послѣдняго рода притязаніями предъ нами недавно выступали старообрядцы; и надо признать, гг., что голосъ ихъ нашель почти общее сочувствіе. И племенное, и духовное родство наше съ ними располагало отнестись къ нимъ съ полной сердечностью. Въ сознаніи духовнаго и племеннаго родства хотѣлось подняться выше всѣхъ бывшихъ мелкихъ счетовъ и недоразумѣній, хотѣлось найти почву для полного примиренія съ ними. Тотъ энтузіазъ, съ которымъ въ свое время былъ встрѣченъ Указъ 17 апрѣля, повидимому, цаваль основаніе думать, что, наконецъ, таковая почва отыскана; но теперь оказывается,

что и въ эту сферу налаживающихся добрыхъ взаимныхъ отношеній влить ядъ, посѣяно зерно новыхъ недоразумѣній и взаимныхъ огорченій. Старообрядцы пошли искать для себя большихъ правъ, чѣмъ тѣ, какія имъ далъ православный русскій Царь, и они отчасти успѣли въ своихъ исканіяхъ, нашедши для себя поддержку въ лѣвомъ крылѣ Государственной Думы и въ союзѣ инородцевъ и иновѣрцевъ. Послѣ памятнаго голосованія 15 мая, *) когда произошелъ колоссальный сдвигъ съ историческихъ устоевъ русскаго государства, когда попораны были историческія права православной нашей вѣры, для образовавшагося большинства Государственной Думы, кажется, уже опредѣлился тотъ путь, по которому они должны слѣдовать дальше въ области вѣроисповѣдныхъ отношеній. И вотъ, съ трогательнымъ единодушіемъ, съ удивительнѣйшей солидарностью, дружно, сомкнутыми рядами, они теперь устремляются къ общей объединяющей ихъ цѣли. Не умиляйтесь ихъ кажущимся согласіемъ: оно отнюдь не покоится на какихъ либо высокихъ альтруистическихъ побужденіяхъ,—въ основѣ его несомнѣнно, лежитъ расчетъ и требованіе тактики. Они сомкнулись, чтобы общими усиліями произвести надрывъ въ вѣковомъ союзѣ между Православною Церковью и русскимъ государствомъ. Печальное и грустное зрѣлище въ Государственной Думѣ, которая должна и по духу быть русской! (*Рукоплеканія справа*).

Дальнѣйшая рѣчь Владыки приведена уже нами выше подъ статью 6-ю законопроекта.



III.

Рѣчь Г. А. Шечкова.

Г. г. члены Государственной Думы, во время настоящихъ преній Вамъ указывали на то, что мѣсто церкви въ государствѣ опредѣляется государствомъ, а не церковью, и

*) Время принятія Государственною Думою законопроекта о старообрядцахъ, въ который октябристами и лѣвыми, подъ руководствомъ Караулова, были внесены статьи, совершенно не возможнаго характера, допускающія, на примѣръ, къ званію старообрядческаго наставника и, слѣдовательно, къ веденію метрическихъ книгъ, лицъ, осужденныхъ за подлогъ.

что такое положеніе всего нормальнѣе. Это совершенно вѣрно. Церковь по существу своему не отъ міра сего, и потому она не ищетъ ни славы, ни силы мірской, потому не имѣетъ она ни средствъ, ни интереса въ томъ, чтобы утверждать свое мірское положеніе. Она довольствуется тѣмъ положеніемъ, какое отводитъ ей вѣрующій ея членъ, ея послушный сынъ. Когда государство было языческимъ, оно гнало церковь, когда восторжествовало православіе, тогда и церкви было отведено почетное мѣсто, а когда христіане, номинальные христіане, стали относиться равнодушно какъ къ своей вѣрѣ, такъ и къ другимъ вѣрамъ—къ язычеству, тогда явилось мысль объ уравнительномъ отношеніи и къ христіанству и къ язычеству. Когда мы говоримъ, гг., о государствѣ, о правительствѣ, о законодательствѣ, то имѣемъ дѣло съ какими то анонимами: государство — оно, и это „оно“ не имѣетъ ни рода, ни лица; отсюда мы не знаемъ, каково его внутреннее содержаніе. Это, въ сущности, только идея, на самомъ же дѣлѣ государство -- вѣдь это живыя лица, его составляющія; Правительство—это Министры и чины, составляющіе это Правительство; законодатели—эти вы, досточтимые члены этого высокаго собранія, поскольку вы одобряете или не одобряете вамъ представляемые законопроекты; стало быть, вы всѣ живые. личныя носители живой совѣсти, и, въ этомъ смыслѣ, несомнѣнно, свобода вашей совѣсти должна быть ограждаема такъ же, какъ и всякая другая. Это необходимо для того, чтобы и ваша совѣсть могла находиться въ согласіи съ ея выраженіемъ, съ вами излагаемыми и одобряемыми законами. Я полагаю, что разъ мы признаемъ свою христіанскую вѣру единственно истинною и Церковь Христову единственнымъ кораблемъ спасенія, то уже входимъ въ глубокое противорѣчіе со своей вѣровою совѣстью, если мы въ законахъ будемъ проводить нѣчто, идеѣ этой обратное. Разъ мы создаемъ законъ, исходящій изъ разлада съ нашей же собственной совѣстью, то послѣдствія сего могутъ быть самыя плохія. Мы видѣли, какъ гражданскія свободы обратились въ свободу насилія—это было въ октябрьскіе дни, немедленно по опубликованіи пяти свободъ; это же будетъ и теперь, въ настоящее время, если мы такъ же опрометчиво поступимъ и будемъ настаивать на опубликованіи тѣхъ церковныхъ свободъ, которыя

не согласуются съ требованіемъ нашей же совѣсти, или исходятъ изъ мутнаго источника. Получится то же самое, что и съ гражданской свободой. На дѣлѣ окажется, что мы устанавливаемъ не свободу религіи, а свободу религіозной безсовѣстности. Для меня лично глубоко возмутительнымъ явленіемъ представляется то, что мы, будучи вѣрующими людьми и исповѣдуя христіанство первенствующей вѣрой, ставимъ всетаки первенство христіанства подъ сомнѣніе, дѣлаемъ изъ этого какой-то вопросъ!

Цѣлый рядъ законопроектовъ, а въ томъ числѣ и нынѣ разсматриваемый, представляетъ собою нѣчто связанное общей идеей, нѣчто по идеѣ цѣлое; имя этому цѣлому—новая вѣроисповѣдная система. Система эта дѣйствительно нова потому, что идетъ не только въ разрѣзъ, но и въ отрицаніе той исконной вѣроисповѣдной системы, которая всегда была, господствовала въ восточной православной половинѣ Европы. Эта система беретъ свое начало отъ временъ перво-христіанскаго царя Константина и окончательно формулируется благочестивымъ царемъ Юстиніаномъ. Съ той поры она дѣйствуетъ и досюда, но теперь мы желаемъ ввести новую систему. Мы не хотимъ оставить ту, которая была свойственна всему православному міру, а хотимъ ввести у себя ту, которая въ послѣднее время формулирована, главнымъ образомъ, во Франціи во время министерства Комба.

Предпославъ этотъ взглядъ на положеніе дѣла, я обращусь къ нынѣшнему докладу вѣроисповѣдной комиссіи. Въ началѣ доклада цитируются слова Высочайшаго Манифеста 26 февраля 1903 г. Въ этомъ торжественномъ актѣ нашъ Благочестивѣйшій Императоръ говоритъ, что онъ призналъ за благо — далѣе привожу текстъ дословно (*читаетъ*): «Укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые, благоговѣйно почитая Православную Церковь первенствующей и господствующей, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ нашимъ, инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, свободное отправленіе вѣры и богослуженія по обрядамъ оной». Докладъ, начиная свое изложеніе именно съ этихъ самыхъ словъ Высочайшаго Манифеста, приводитъ ихъ

однако не полностью, а съ выпускомъ, нарушающимъ ясность и полноту ихъ содержанія; выпускаетъ именно слова, характеризующія основные законы Россійской Имперіи выпускаетъ слова: „*благоговѣнно почитая Православную Церковь первенствующей и господствующей*“. Общее правило таково, что Высочайшія слова въ официальномъ актѣ приводятся дословно: этого требуетъ простое почтеніе къ этимъ словамъ; а во-вторыхъ разъ выдвигается какое-нибудь ученіе, совершенно противоположное изложенному въ Высочайшемъ Манифестѣ, а въ приводимомъ текстѣ Высочайшихъ словъ дѣлается опущеніе, то этимъ дается полное основаніе заподозрить, что такой выпускъ былъ сдѣланъ умышленно, что онъ сдѣланъ для того, чтобы цитирующій не могъ поставить себя въ неудобное положеніе при дальнѣйшемъ изложеніи своего взгляда, въ корнѣ противорѣчащаго именно тѣмъ самымъ словамъ, которыя выпущены. Въ опущенныхъ словахъ сказано: «*благоговѣнно почитая Православную Церковь первенствующей и господствующей*» (что согласно съ основными законами), а дальнѣйшее изложеніе всего комиссіоннаго доклада въ корнѣ противорѣчитъ этому именно положенію.

Но, г.г., обвиняя комиссію, мы все-таки должны обратить вниманіе и на то, что комиссію оперируетъ вѣдь надъ тѣмъ матеріаломъ, который ей уже данъ правительственнымъ законопроектomъ. Въ правительственномъ законопроектѣ уже лежатъ тѣ основанія, которыя развиваются въ работахъ комиссіи. Корень вины въ правительственномъ взглядѣ, ибо вотъ что мы читаемъ на стр. 13 правительственнаго изложенія дѣла отъ 20 февраля 1907 г. за № 1473: (*читаетъ*): «Едва ли можетъ быть болѣе нежелательный элементъ въ государствѣ, какъ подданный безъ религіи, этого главнаго устоя нравственности». Здѣсь говорится, г.г., о религіи вообще, не говорится о какой-нибудь религіи, а о религіи вообще, какъ о противоположеніи состоянію безрелигіозному. Правительственное изложеніе продолжаетъ такъ (*читаетъ*): «При низкомъ уровнѣ русской культуры и отсутствіи хотя бы начальнаго образованія среди огромнаго большинства нашего крестьянства, религіозныя вѣрованія служатъ если не единственнымъ, то во всякомъ случаѣ наибольшимъ *сдерживающимъ* стимуломъ». Такъ, стало быть, вѣра имѣетъ

значеніе у насъ, до извѣстной степени если не главнаго, то все-таки сдерживающаго стимула, только благодаря *крайнему невъжеству* нашего народа и крайней его непросвѣщенности. Вотъ когда онъ просвѣтится, будетъ образованнымъ, тогда, выходитъ, что въ религіи не будетъ никакой надобности и тогда она уже не будетъ болѣе сдерживающимъ стимуломъ. Вотъ каковъ взглядъ правительственнаго объясненія.

Далѣе, на стр. 14, смыслъ изложенія таковъ: въ виду того, что всѣ религіи желательны и что самое нежелательное для Правительства—это на личность группы лицъ, внѣ всякой религіи находящихся,—для государства важно, чтобы каждый непременно избралъ себѣ религію, все равно какую, но только, чтобы не оставался въ внѣвѣроисповѣдномъ состояніи.

Однако еще вопросъ: на самомъ ли дѣлѣ такъ уже беспокоить составителей этого разбираемаго нами изложенія именно возможность внѣвѣроисповѣднаго состоянія извѣстныхъ лицъ. Вѣдь на самомъ-то дѣлѣ такихъ обособленныхъ отъ всякой религіи лицъ чрезвычайно мало. Обыкновенно, какъ оказывается, такія лица не принадлежать къ какимъ-нибудь уже формально существующимъ вѣроученіямъ, но, безъ сомнѣнія, они сами создаютъ себѣ религію, и потому ихъ нельзя назвать безвѣрными. Это съ одной стороны, а съ другой стороны, надо замѣтить, что люди номинально безвѣрные, какъ остроумно сказалъ кто-то, на дѣлѣ все-таки вѣрятъ въ правоту и плодотворность, своего, яко бы, безвѣрія. Здѣсь Правительство имѣетъ, мнѣ думается, въ виду ускорить отпаденіе, облегчить отпаденіе, обставить его нѣкоторымъ комфортомъ; чѣмъ въ самомъ дѣлѣ, устранить неудобство, представляемое возможностью обособленія тѣхъ лицъ, которыя не принадлежатъ къ определеннымъ категоріямъ. И вотъ Правительство склоняется къ тому, чтобы отпадающіе отъ Церкви принимали хотя бы даже язычество, только бы не оставались безвѣрными. Но, мнѣ думается, не всѣ вѣры такъ хороши, чтобы можно было сказать: язычество лучше безвѣрія: безвѣріе можетъ еще найти себѣ выходъ, а въ язычествѣ уже закрѣпляется прямая ошибка. Но читаемъ дальше (*читаетъ*): «Въ виду изложенныхъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не

считаетъ себя въ правѣ высказаться за допустимость нынѣ же оффиціального признанія юридической силы за отпаденіемъ въ *внѣхристіанство*. «*Нынѣ же*» нельзя допустить. Ну, а выждавъ минуту благопріятную, тогда, конечно, можно будетъ признать и отпаденіе во внѣхристіанство? Значить, вопросъ только во времени. Недурно. А вѣдь этакъ ставится вопросъ самимъ Правительствомъ въ его объяснительной запискѣ. Этимъ уже предудказывается, какъ вопросъ долженъ быть рѣшаемъ. Вѣдь это, въ сущности, подобно тому какъ игрокъ, не имѣя у себя на рукахъ большой карты, не можетъ начать игру и передаетъ масть своему партнеру: «вы, молъ, можете быть, лучшую карту имѣете— продолжайте». Правительство дѣлаетъ комиссіи точно такой же кивокъ, и комиссія отвѣчаетъ: вы говорите, что «нынѣ же» не можете, а мы скажемъ, что „нынѣ же“ мы можемъ. Заключение свое дѣлаетъ комиссія именно въ такомъ смыслѣ.

Но мы еще яснѣе поймемъ въ чемъ дѣло, когда примемъ въ соображеніе объясненія, данныя намъ здѣсь, въ Думѣ по этому поводу г. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ. Онъ прямо сказалъ, что дѣйствовать въ данномъ случаѣ прямолинейно не слѣдуетъ; мы-де, конечно, должны бы въ законѣ установить полную свободу отпаденія отъ христіанства въ язычество и нехристіанство; однако мы должны вѣдаться съ вѣрою русскаго народа,—это вѣротерпимый народъ, но онъ никогда не согласится съ нами, если мы прямо скажемъ, что христіанство равно благопріятствуется государствомъ съ нехристіанствомъ, этого онъ никакъ въ разумъ не возьметъ сразу и потому со всей прямолинейностью на этомъ настаивать не должно; надо сначала сдѣлать уступку и узаконить отпаденіе изъ православія только въ иныя *христіанскія* вѣроученія. Но какъ же это такъ? Вѣдь, если прямолинейно дѣйствовать нельзя, то какъ же, криво, что ли, проводить надо новый принципъ? Конечно, положеніе неудобное, если мы встрѣчаемъ такую стѣну предъ собою, какъ народное самосознаніе. Вѣдь это же *consensus ecclesiae*. Разъ этотъ *consensus* стоитъ поперекъ пути, то, конечно, дальше продолжать итти некуда. Это понятно. Но мнѣ кажется, разъ мы встрѣчаемъ такое препятствіе, то должны бы сказать себѣ, что мы заблудились, поступили вообще неправильно; но нельзя настаивать

на томъ, чтобы обойти эту преграду и стараться какъ-нибудь, криво, прикрывъ уступкой провести свою мысль въ видѣ какой-то контрабанды. Я думаю, что Правительство, конечно, не имѣло въ виду это сдѣлать. Но во всякомъ случаѣ предположеніе представителя Правительства дѣйствовать не прямо—меня очень непріятно удивило, тѣмъ болѣе, что я привыкъ любоваться всегда открытостью его забрала. По моему мнѣнію, правдой нельзя поступаться, и чего нельзя явно провести, того не должно проводить и тайно. Вѣдь тайна улучшить дѣло, очевидно, не можетъ. Правительство караетъ также и тайный развратъ, и стало быть намѣреніе провести проектъ путемъ временной уступки не имѣетъ никакого законнаго основанія.

За красотостью словъ, за изящностью рѣчи иногда нельзя хорошо разглядѣть настоящей сути ея, но въ общемъ видѣ Правительства здѣсь совершенно понятны, здѣсь задаются мыслью провести въ жизнь, во чтобы то ни стало, основы новой вѣроисповѣдной системы. Изъ-за этой главной цѣли, конечно, всѣ средства, всѣ детали оставляются безъ вниманія. Тутъ, въ сущности, хотятъ тайну беззаконія проводить въ жизнь, конечно, до поры до времени, не явно. Вотъ что хочется авторамъ и защитникамъ проекта. Здѣсь рѣчь идетъ именно о тайнѣ беззаконія, ибо тутъ даже, кстати, знаменательно упоминается самимъ Правительствомъ терминъ «сдерживающее начало». Такъ вотъ это сдерживающее начало и предуказано апостоломъ Павломъ во 2-мъ посланіи къ Солунянамъ. Сдерживающее начало и лежитъ въ содѣйствіи вѣрующихъ славѣ и первенству Христовой Церкви. Когда же мы будемъ хлопотать о томъ, чтобы обставить комфортомъ принуженіе нашей Церкви и отпадающихъ отъ нея снабдить всякими удобствами, когда будемъ говорить: Боже сохрани, не мѣшайте удобству отпадающихъ, только бы имъ было удобно, а прочее не важно, то, вѣдь, этимъ мы, конечно, отнимаемъ сдерживающее начало, и паденіе слабыхъ ближнихъ нашихъ будетъ уже послѣ этого несомнѣнно. Правительство, судя по его объяснительнымъ запискамъ (изложеніемъ въ №№ 1478 и 1473), какъ бы игнорируя качество совершающагося на его глазахъ перехода отъ одной вѣры въ другую, такъ сказать, собирается держать нейтралитетъ въ дѣлѣ взаим-

наго соперничества различныхъ вѣрѣ. Тутъ опять приходится подумать о томъ, что Правительство—вѣдь это живые люди, и разъ эти люди исповѣдуютъ истину, то никакъ нельзя понять, какъ могутъ они, не противорѣча своей совѣсти, держать такой духовный нейтралитетъ въ борьбѣ истины съ ложью? Далѣе, Правительство говоритъ, что христіанское государство—это только теорія, которую создало церковное право. (См. излож. № 1478 стр. 13). Эта теорія заключается въ томъ, чтобы поддерживать библейское ученіе, и на немъ строить жизнь, способствовать тому, чтобы праздники не нарушались, а соблюдались и т. п. Ну, вотъ мы и видимъ, что такой взглядъ теперь проводится правительствомъ какъ у насъ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

На стр. 14 № 1478 говорится объ отношеніи государства къ религіи (*читаетъ*): «Въ государствахъ теократическихъ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда въ какой-либо странѣ извѣстное исповѣданіе есть единственно признанное, гражданскіе законы совпадаютъ съ церковными, и государственная власть въ области семейнаго права поддерживаетъ чистоту каноническихъ правилъ; такъ было въ еврейскомъ царствѣ, въ древнемъ Римѣ, религіи коихъ были въ полномъ смыслѣ слова государственными. То же наблюдалось и въ Западной Европѣ до реформаціи, во времена инквизиціи, оберегавшей внѣшніе интересы римской церкви, когда огнемъ и мечомъ преслѣдовалось всякое отклоненіе отъ вѣрованій и постановленій господствовавшаго папства. Такъ было и въ Россіи въ до-Петровское время».

Господа. Въ до-Петровское время у насъ не было ни папства, ни инквизиціи, это несомнѣнно. Затѣмъ, что касается вообще теоріи насильственной проповѣди, то здѣсь одинъ изъ ораторовъ, и именно изъ ораторовъ слѣва,—я очень дорожу, что это былъ ораторъ лѣвый, указывалъ что въ ту пору, когда на Западѣ господствовала инквизиція, нѣкоторые наши іерархи, противники папства и лютеранства, даже молились за еретиковъ, сжигаемыхъ на кострахъ, считая ихъ мучениками и исповѣдниками. Такимъ образомъ, вы видите, что тогда было нѣчто, совершенно противорѣчащее правительственному объясненію. Изъ того, что гдѣ-нибудь производились насилія религіозныя,

не слѣдуетъ, что они вытекали изъ идеи союза государства съ церковью; это вытекало изъ неправильнаго пониманія христіанства, искаженнаго, можетъ быть, папствомъ, или другимъ кѣмъ, но, во всякомъ случаѣ, вытекало изъ искаженія смысла божественнаго вѣроученія, но никакъ не изъ идеи союза государства съ церковью. «Въ настоящее время—продолжаетъ правительственное объясненіе — такая точка зрѣнія представляется уже однако отжившей и отошедшей въ области исторіи. Напротивъ, въ новѣйшихъ государствахъ, совершенно отдѣлившихся отъ церкви, каноническія правила окончательно нормируются законодательствомъ, *религіозныя общины приравниваются къ обыкновеннымъ союзамъ*». Вотъ какой идеаль рисуется: полное отдѣленіе государства отъ церкви и приравненіе религиозныхъ обществъ къ обыкновеннымъ союзамъ. Стало быть, идеаль приравненія ихъ къ акціонернымъ компаніямъ. А разъ это такъ, то изъ этого само собой вытекаетъ, что переходъ изъ одной подобной «акціонерной компаніи» въ другую никакихъ затрудненій не представляетъ. Тутъ бракъ, конечно, есть только сдѣлка и больше ничего, гражданская сдѣлка, ни болѣе ни менѣе, а ни въ какой мѣрѣ не таинство.

Продолжаю цитировать: „свѣтскій законъ вовсе не призванъ охранять каноническія правила“. А между тѣмъ мы знаемъ, что со временъ Юстиніана каноническимъ правиламъ подчинялся свѣтскій законъ, при всѣхъ конфликтахъ закона съ канономъ устанавливалось такъ, что отдавалось предпочтеніе всегда канону. А теперь предполагается установить положеніе совершенно обратное. Сообразно съ этимъ измѣнятся, конечно, и брачныя отношенія и семейныя. Помимо каноновъ рѣшается вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ, объ отношеніяхъ къ дѣтямъ родителей, въ порядкѣ слѣдованія ихъ вѣрѣ родителей, въ спорѣ о томъ, насколько родители властны надъ религиознымъ убѣжденіемъ своихъ дѣтей и т. п. Все сводится на формальную почву, все религиозное, принципиальное — игнорируется. Я не говорю, что въ разсматриваемомъ проектѣ намъ предлагается нѣчто особенно большое; но вотъ въ чемъ дѣло: „вѣдь и въ маломъ Богъ и въ великомъ Богъ“. Вопросъ тутъ въ принципѣ — проводятъ ли въ маломъ принципъ, или въ большемъ—важно зерно посѣваемаго, важенъ принципъ, и какъ

бы зерно ни было мало—результатъ одинъ и тотъ же: изъ худаго зерна не выйдетъ добраго плода. Вы признали принципъ, дальше утверждаться на прежнемъ вы уже не сможете: вы должны будете итти разъ признаннымъ вами путемъ. Признать въ маломъ фактѣ новый принципъ—значить сойти съ прежняго пути и итти по новому. Сходъ съ религіознаго пути намъ представляется дѣломъ опаснымъ. Мы находимся въ очень опасномъ положеніи, на вершинѣ мысленнаго угла: маленькое уклоненіе вправо или влево дастъ громадный размахъ. Мы, спорящіе, теперь стоимъ пока вмѣстѣ, но мы разойдемся окончательно въ своихъ дальнѣйшихъ путяхъ.

Весь этотъ законопроектъ и всѣ однородные съ нимъ по идеѣ церковные законопроекты, которые мы теперь рассматриваемъ, основываются, главнымъ образомъ, на принципѣ, такъ называемой, свободной совѣсти. Въ священномъ писаніи говорится, что грядетъ время, когда помышленія многихъ сердець откроются; да, но вѣдь это будетъ подъ конецъ вѣка, а пока чужая душа—потемки, какъ говорить народъ, и люди не сердецвѣдцы; чужая совѣсть — непроглядная тайна, и она не можетъ быть регламентирована, тѣмъ паче не можетъ быть вводимая въ такія формальныя рамки, какъ рамки юридическія. Если мы можемъ что регламентировать, то никакъ не голосъ совѣсти, который слышенъ только внутри насъ, нами только управляетъ, но никакъ недоступенъ чужому наблюденію, а можемъ регламентировать *исповѣданіе*, такъ какъ исповѣдуется вѣра не только въ помыслѣ, но и въ дѣлѣ и въ словѣ, иначе она—мертва. Такъ вотъ слово и дѣло, конечно, могутъ быть видны и слышны, они могутъ быть подвергнуты регламентаціи (*голосъ справа*, вѣрно); но тутъ мы видимъ, что и дѣло и слово должны быть въ соотвѣтствіи прежде всего съ совѣстью. Такимъ образомъ, и законодатели тоже имѣютъ свою совѣсть и, по совѣсти, они не могутъ постановлять что-нибудь такое, что противорѣчитъ ихъ же собственному исповѣдному убѣжденію: ихъ совѣсть говоритъ одно, а они одобряютъ другое, здѣсь уже будетъ очевидное нарушеніе велѣній совѣсти. Затѣмъ, о свободѣ совѣсти замѣчу еще слѣдующее: въ этихъ собраніяхъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ считаетъ возможнымъ рѣшать всѣ вопросы совѣсти, находить

это весьма желательнымъ и весьма нормальнымъ, а между тѣмъ, если это попустить, то получается вотъ такое положеніе. Вѣдь въ этомъ думскомъ собраніи—господинъ—большинство; а вѣдь это не что иное, какъ то же начальство, вѣдь рѣшеніе этого господина — большинства вамъ предписываетъ все, что вытекаетъ изъ механическаго подсчета голосовъ, хотя бы это предписываемое и противорѣчило въ корнѣ вашей совѣсти! То-то и есть, что въ учрежденіяхъ, гдѣ выносятся рѣшеніе большинствомъ голосовъ, не могутъ разсматриваться вопросы совѣсти. (*Голосъ справа: вѣрно*). Вѣдь здѣсь роль большинства есть роль такого же предписывающаго начальства или власти, какъ и внѣ Думы. Такимъ образомъ, тутъ вносится въ дѣло то же самое внѣшнее воздѣйствіе, которое здѣсь всеми осуждается, но только подъ другой формой. Я думаю, что вопросы совѣсти въ этомъ высокомъ собраніи никоимъ образомъ не должны бы находить себѣ мѣста. Да притомъ еще надо принять въ соображеніе и то, что разъ уже русское государство не есть только русское и православное, а въ національномъ и религіозномъ смыслѣ всяческое: то тогда, разумѣется, оно какъ таковое, не можетъ имѣть доли участія въ дѣлахъ вѣры, и не можетъ быть принципиально союзникомъ церкви, ибо участіе его, при такомъ условіи, въ церковныхъ дѣлахъ,— какъ вѣрно сказалъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ, — было бы однимъ лицемѣріемъ. Надо отмѣтить еще и слѣдующее: рѣшеніе вѣроисповѣдныхъ вопросовъ большинствомъ, напр., голосовъ мусульманской фракціи или еврейскихъ депутатовъ, есть рѣшеніе иновѣрцами вопросовъ, касающихся только однихъ православныхъ подданныхъ Православнаго Императора. Предсѣдатель Совѣта Министровъ напоминалъ намъ, что Дума должна быть русской и по духу, что большинство Думы не должно быть представлено голосами не русскихъ людей. Да это, конечно, отчасти, такъ. Но я скажу слѣдующее: когда мы рѣшаемъ вопросы по счету голосовъ, и въ счетъ входятъ съ рѣшающими голосами мусульмане или евреи и прочіе неправославные голоса, по вопросамъ, касающимся только одной русской національности, то, думается, что тутъ Дума, вопреки воли Императора, становится не русской по духу, здѣсь мы нарушаемъ и требованіе справедливости и требованіе логики.

Я возвращаюсь къ вопросу относительно выбора вѣры. Когда это состояніе выбора вѣры узаконяется и признается закономъ, какъ явленіе постоянное, какъ явленіе нормальное, то этимъ мы возвращаемся къ вѣкамъ кн. Владиміра. И затѣмъ: это временное исканіе вѣры, повѣствуемое лѣтописью на зарѣ нашей исторіи, теперь является постояннымъ и нормальнымъ явленіемъ. Тамъ въ Кіевѣ это было явленіе временное, и когда наши предки обрѣли, какъ говорить преданіе, многоцѣнную жемчужину истины, тогда тотчасъ же и остановились; а теперь полагаютъ, что можно постоянно вѣчно обрѣтаться въ религіозномъ колебаніи, постоянно искать истину и переходить отъ одной вѣры къ другой сколько угодно. Очевидно, составители этихъ предположеній исходятъ изъ той мысли, что никакой абсолютной истины на свѣтѣ нѣтъ и абсолютно истинной религіи нѣтъ, а что можно ее только искать—искать и никогда ея не находить.

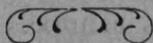
Наконецъ, касаясь вопроса о томъ, насколько вообще возможно вѣроисповѣдныя вопросы рѣшать въ такомъ разновѣрномъ и разноплеменномъ собраніи, какъ Государственная Дума, я долженъ сказать, что да, дѣйствительно, не только такое собраніе, но и вообще государственнаго характера собраніе рѣшать ихъ едва ли можетъ. Думать такъ, это вовсе не значить выгораживать изъ государства дѣла религіи—вовсе нѣтъ, это только значить оберегать религію, потому что въ государственныхъ учрежденіяхъ вопросы рѣшаются на принципѣ компромисса, а церковныя вопросы, вопросы вѣры, принципа компромисса не допускаютъ. Изъ исторіи мы видимъ слѣдующее: послѣ того, какъ св. Михаилъ кн. Черниговскій и др. въ ордѣ мужественно отстаивали свою вѣру, ханъ Узбекъ даровалъ, какъ извѣстно, знаменитый ярлыкъ. Вотъ это, дѣйствительно, наша magna charta libertatum: онъ далъ ярлыкъ на свободу нашей церкви, на свободу ея отъ податей и всякаго сторонняго засилія. Онъ сказалъ какъ бы такъ: „я могу раздавать столы, могу все на Руси дѣлать, *кромя вѣры*; вѣры я не могу касаться“. Прошло много времени, и вотъ Грозный говорить то же самое. Это былъ первовѣнчаный царь нашъ, и нельзя сказать, что онъ не имѣлъ довольно власти и не понималъ цѣну этой власти; и вотъ онъ говорить въ одной изъ еписistolій къ кн. Андрею

Курбскому, что можетъ всё́мъ повелѣвать, кромѣ вѣры. Затѣмъ въ тѣ времена, когда Москва была взята поляками, когда казалось, что Россія уже не можетъ итти своимъ собственнымъ историческимъ путемъ, а должна слѣдовать по пути своей счастливой побѣдительницы Польши, Рѣчи Посполитой, когда казалось, что ея соборъ не будетъ уже болѣе соборомъ, а—сеймомъ, а престолъ Царя за прекращеніемъ Рюриковичей не будетъ впредь наследственнымъ, а будетъ избирательнымъ какъ въ Рѣчи Посполитой, то тогда наряжено было боярской думой посольство, которое предложило корону королевичу Владиславу, какъ государю, избираемому волею народа. При этомъ дума предложила ему пункты о томъ, что онъ не имѣетъ права не быть православнымъ, не можетъ дѣлить свою власть съ панами,—рада не можетъ въ обиду давать русскій народъ. Всѣ эти пункты были постепенно отвергнуты, и когда бояринъ Салтыковъ дошелъ до пункта о вѣрѣ, то зарыдалъ и сказалъ Владиславу, что здѣсь не можетъ уступить;—онъ могъ все уступить, кромѣ вѣры— «пощадите, молилъ онъ, православную вѣру». И здѣсь въ Государственной Думѣ мы можемъ сказать гг., передъ вашимъ собраніемъ: вы здѣсь, гг. думцы, можете все рѣшать, кромѣ вопросовъ вѣры. (*Рукоплексканія справа*).

Гг., стремленіе Правительства поставить на очередь вопросъ, въ сущности сводящійся къ вопросу объ уравниніи культовъ, возвращаетъ насъ къ моменту, давно пережитому христіанствомъ, именно возвращаетъ насъ къ моменту Миланскаго эдикта. Въ цвѣтущей Ломбардіи въ такой же май, какой у насъ теперь, въ градѣ Медиоланумѣ соправитель Лицинія императоръ Константинъ издалъ свой знаменитый эдиктъ 313 г. Этимъ актомъ онъ уравнилъ культы, возвышая христіанство до такого гражданскаго положенія, какимъ пользовалось до тѣхъ поръ одно язычество. Это былъ въ исторіи религіи, гг., моментъ какъ бы нѣкоего равенства, это былъ поворотный моментъ, когда ночь язычества уступала уже восходившему дню христіанства. Въ пору эдикта культы уравнились предъ лицомъ тогдашнихъ законовъ государственныхъ; теперь наступаетъ движеніе обратное,—наше солнце меркнетъ въ этой Потемкинской палатѣ. И вотъ мы на пути къ такому положенію, когда вступаемъ въ волчій вѣкъ, когда опять доходимъ до

равноденственнаго перелома историческаго дня, до вопроса объ уравненіи культовъ. Но это новое равенствіе уже не переходъ отъ господства язычества къ грядущему торжеству православія, а это уже шагъ, несомнѣнный шагъ отъ эпохи торжества православія къ наступающей ночи возрожденнаго язычества, къ тмѣ встающаго антихристіанства. Вотъ, гг., если все это, не дай только Богъ, на нашихъ глазахъ совершится, чего я никоимъ образомъ не допускаю, то въ такомъ случаѣ что же получится? Получится то, что Россія православная и русская будетъ уже не русской и не православной. Тогда я выйду изъ этой палаты, потому что мнѣ здѣсь нечего будетъ больше защищать, вѣдь если уравниется православная Россія съ неправославной или христіанство съ язычествомъ, какъ уже здѣсь это намѣчается Правительствомъ, то въ такомъ случаѣ намъ, правымъ, уже здѣсь, конечно, нечего будетъ дѣлать. Но этого да не будетъ. Милосердный Богъ этого не попуститъ, Благочестивый Царь этого не утвердитъ, нашъ вѣротерпимѣйшій русскій народъ этого не стерпитъ, а мы правые, его выборные, въ этомъ, яко бы уже не Думѣ, а Сеймѣ, мы этого одобрить, сколько въ силахъ будетъ, не позволимъ.

(Рукоплесканія справа).



IV.

Рѣчь о. Е. Я. Ганжулевича.

Г.г. члены Гос. Думы. Обидно и страшно больно сидѣть здѣсь и слышать отъ народныхъ представителей обвиненія православія въ нетерпимости и въ какихъ-то религиозныхъ притѣсненіяхъ. Я понимаю нападки на православіе, если бы онѣ исходили отъ представителей другихъ вѣроисповѣданій, но мы слышимъ оскорбленія религиозному чувству отъ считающихся членами Православной Церкви. Кто изъ представителей другихъ вѣроисповѣданій сказалъ здѣсь хотя бы одно худое слово о своей религіи, о своемъ духовенствѣ? Я не думаю, чтобы изъ присутствующихъ здѣсь представителей католицизма не нашлось ни одного человѣка, который бы не зналъ много темныхъ сторонъ въ

жизненномъ проявленіи этого вѣроученія. Но выступить противъ католицизма съ думской трибуны никто изъ нихъ не считаетъ возможнымъ изъ одного чувства уваженія къ пославшимъ ихъ. У насъ не то. Ораторы слѣва говорятъ, что народъ изгнанъ изъ Государственной Думы. Да, я повторю, къ сожалѣнію, въ большинствѣ своемъ русскій православный народъ изгнанъ, не присутствуетъ въ Государственной Думѣ, потому что если бы здѣсь, въ Государственной Думѣ, въ большинствѣ были представители православнаго русскаго народа, они не позволили бы раздаваться такимъ рѣчамъ, какія намъ приходилось выслушивать. (*Рукоплексканія справа*). Оскорбляя православіе, вы оскорбляете тотъ народъ, который далъ вамъ право голоса за него. (*Голоса справа: браво*). Если бы вы обратились къ душѣ народа, признали бы его святая святыхъ, онъ повѣрилъ бы вамъ и пошелъ бы за вами, но вы стоите оторванной отъ народа кучкой и говорите, что вы отъ народа. Христось сказалъ: «по дѣламъ ихъ узнаете ихъ». Дѣ, по дѣламъ нѣкоторыхъ мы узнаемъ, что они не отъ народа. Вѣруютъ ли они или не вѣруютъ—это не наше дѣло, но (*обращаясь влево*) вы должны уважать религію того народа, который васъ сюда послалъ (*рукоплексканія справа и голоса: браво*), а этого уваженія у васъ въ вашихъ рѣчахъ не видно. Ваши законы старообрядческіе и вѣроисповѣдныя, въ той формѣ, въ которой они вносятся и предлагаются намъ, не скрѣплены христіанской возвышенной любовью, а, напротивъ, отравлены ядомъ просвѣчивающейся враждебности къ православію и преклоненіемъ предъ иновѣріемъ и инославіемъ, а потому эти законы, говорю я, не могутъ быть жизненными. Та свобода, о которой вы говорите, похожа на свободу, когда на овецъ напускаютъ волковъ. Овцы, я думаю, не благодарятъ за такую свободу. Распатывая православныя основы народнаго строя, вы тянете народъ назадъ, къ временамъ изувѣрства и дикаго варварства.

Какъ одинъ изъ слабыхъ ораторовъ, я не беру на себя тяжелой задачи по настоящему законопроекту останавливаться на отвлеченныхъ размышленіяхъ. Я считаю необходимымъ освѣтить опущенную жизненную сторону. Для иллюстрированія ея я приведу нѣсколько фактовъ изъ моихъ пастырскихъ наблюденій и предоставляю вамъ уже

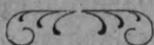
сдѣлать свои выводы. Въ составъ моего деревенскаго прихода, Волинской губ., входитъ нѣсколько деревень, разбросанныхъ на двадцативерстномъ разстояніи. Здѣсь живутъ и православные, и католики, и штундисты, вблизи есть и старообрядцы, но большинство жителей—это католики. Наблюдая жизнь своихъ пасомыхъ, вступающихъ въ самыя тѣсныя связи съ инославными и иновѣрными, я изучилъ ихъ нравы, ихъ взаимныя отношенія, ихъ жизнь, и это дало мнѣ возможность узнать жизненную правду. Я могу увѣрить народныхъ представителей, что высокія идеи гуманности, вѣротерпимости не чужды были православному духовенству и до изданія Указа 17 апрѣля. Я всегда твердилъ своимъ пасомымъ, что въ основѣ нашей жизни, въ основѣ нашей дѣятельности, въ основѣ нашихъ отношеній къ другимъ иновѣрцамъ и инославнымъ должна лежать любовь, что по этой только любви, по чистой любви узнается истинное православіе. Этотъ завѣтъ Христа, это ученіе православія глубоко вкоренилось въ душу русскаго православнаго народа. До изданія Указа 17 апрѣля въ моемъ приходѣ весьма мирно уживались всѣ поименованные мной иновѣрцы и инославные, и нашъ простой, добрый русскій мужичекъ приглашалъ всѣхъ безъ различія своихъ сосѣдей, православныхъ и неправославныхъ, и на брачный пирь, и на веселье по случаю рожденія младенца, и на погребеніе. Людямъ чужой вѣры, неправославнымъ, всегда отводилось болѣе почетное мѣсто и оказывалось имъ болѣе почета, болѣе уваженія. Даже разсужденія и бесѣды на религіозныя темы велись всегда съ осторожностью, безъ оскорбленія чувствъ инаковѣрующихъ. Я самъ присутствовалъ на штундистскихъ собраніяхъ, принималъ штундистовъ и католиковъ въ своемъ домѣ и былъ съ ними въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ. Но наступили болѣе тяжелыя времена для нашей Православной Церкви; изданъ былъ высокогуманный Указъ 17 апрѣля, который долженъ былъ, казалось, принести вождедѣльный миръ,—и дѣло круто измѣнилось: поднялась страшная агитація ксендзовъ и другихъ сектантскихъ наставниковъ и явилось страшное обостреніе во взаимныхъ отношеніяхъ. Теперь на окраинахъ нашему православію угрожаетъ большая опасность отъ сектантства и отъ фанатизма вопиющаго католицизма. Мы, право-

славные, можем побѣждать въ открытой, честной борьбѣ, въ борьбѣ словомъ, примѣромъ и убѣжденіемъ, но мы не можемъ употреблять въ борьбѣ такихъ средствъ, какъ это присуще католичеству и сектантству. (*Голоса справа*: вѣрно). Вотъ вамъ примѣръ. У штундистовъ, напр., бросается въ глаза и плѣняетъ православныхъ ихъ видимая честность, задушевность и взаимное довѣріе; безъ всякихъ, напр., письменныхъ актовъ, закрѣпляющихъ права собственности, они дѣлятъ между собою земли, совершаютъ разнаго рода сдѣлки. Руководитель общиной за извѣстную плату выдѣляетъ своему сочлену извѣстное количество десятинъ земли и тотъ владѣетъ этой землей на правахъ собственника безъ всякихъ документовъ; но это и есть тѣ узы, которыми штундисты прикрѣпляли своихъ сочленовъ къ своей сектѣ. Одинъ изъ расположенныхъ и готовыхъ было принять православіе штундистовъ признался мнѣ: «я, говорить, и сознаю чистоту и святость православія, хотѣлъ бы перейти въ православіе, да я далъ 800 р. за землю, мнѣ отвели землю, я пользуюсь ею, но я не имѣю на эту землю никакихъ документовъ; и вотъ, если я перейду въ православіе, отъ меня отнимутъ землю и пропадутъ и мои труды и мои деньги. Вотъ вамъ и примѣръ, достойный подражанія, вотъ вамъ и свобода религіозныхъ убѣжденій.

Въ особенности на окраинахъ православію угрожаетъ римскій католицизмъ. У католиковъ цѣль оправдываетъ средства. Средствомъ борьбы служить здѣсь, съ одной стороны, страшная нетерпимость, а съ другой—скрытыя дѣйствія ксендзовъ на народныя массы и такія дѣянія, для пресѣченія которыхъ трудно подвести нынѣ дѣйствующіе законы. (*Голосъ справа*: вѣрно). Въ то время, какъ наши православные, какъ я уже сказалъ, съ величайшимъ уваженіемъ и даже почетомъ относятся къ католикамъ, католики открыто поносятъ православіе, называя его не иначе, какъ вѣрой хамской, мужицкой и пшеклентою схизмой. Не станете же вы за каждое слово привлекать ихъ къ отвѣту. Младенцу въ той деревнѣ, гдѣ большинство католиковъ, нельзя даже дать имени, котораго не было бы въ католическихъ святцахъ, котораго не любили бы католики, иначе бѣдному дитяти трудно будетъ показаться на улицѣ, его осмѣютъ, заплюютъ; каждый католикъ, въ особенности

женщины, чрезъ которыхъ любятъ дѣйствовать ксендзы въ своихъ завоевательныхъ цѣляхъ, считаютъ своимъ священнымъ долгомъ обращать православныхъ въ католицизмъ. Особенно несчастны у насъ смѣшанныя семьи, гдѣ одинъ изъ супруговъ православный, а другой католикъ. Здѣсь, при теперешней свободѣ убѣжденій, не жизнь, а адъ, и никакія уступки со стороны православнаго супруга не помогаютъ, пока вся семья не окатоличится. Ко мнѣ приходили несчастные отцы и матери, съ горькими слезами жаловались на свою адскую жизнь въ семьѣ среди католиковъ и говорили: батюшка, мы, быть можетъ, устоимъ еще въ православіи. перенесемъ всѣ эти семейныя неурядицы, перенесемъ это глумленіе и побои даже, но наши дѣти, лишенныя покровительства въ православномъ царствѣ нашихъ законовъ, всѣ перейдутъ, рано или поздно, въ католицизмъ. Черезъ такой домашній гнетъ у меня, въ моемъ приходѣ, десятки семей перешли въ католицизмъ, не смотря на свою бывшую привязанность къ православію, на самое лучшее отношеніе къ своему пастырю. Подъ вліяніемъ католицизма они уже успѣли и ополячиться въ короткое время. Богатыхъ жениховъ и невѣстъ теперь католики склоняютъ непременно свататься къ женихамъ и невѣстамъ православнымъ для того, чтобы при такомъ сватовствѣ переводить ихъ въ католицизмъ, тогда какъ недавно ксендзы всѣми мѣрами противились такимъ бракамъ. То же дѣлается и здѣсь, въ Петербургѣ: минувшимъ постомъ одному изъ сидящихъ здѣсь батюшекъ пришлось исповѣдывать одну женщину, и та со слезами на глазахъ рассказала о своей адской жизни въ семьѣ. Она говорила, что ея мужу католическій ксендзъ отказывалъ въ святомъ причастіи до тѣхъ поръ, пока онъ всю свою семью не переведетъ непремѣнно въ католицизмъ. Какой же законъ можетъ приподнять домашній покровъ и защитить попираемое здѣсь православіе отъ безсердечнаго давленія на совѣсть инако вѣрующихъ? Такого рода тактику ксендзы ведутъ открыто, и если Правительство привлекаетъ ихъ къ отвѣту, они на весь міръ кричатъ о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ и даже о своемъ мученичествѣ. Я рассказалъ бы еще объ одномъ фактѣ, который былъ въ моей же деревнѣ въ эти рождественскіе праздники, но изъ уваженія къ

религіозному чувству католиковъ умолчу. А какому страшному экономическому гнету подвергаютъ католики православныхъ тамъ, гдѣ это возможно. Объ этомъ много говорилось, и писалось, но крайнее партійное предубѣжденіе однихъ, открытый походъ противъ православія другихъ и полный религіозный индиферентизмъ третьихъ закрываютъ и глаза и уши на эти стоны нашихъ православныхъ братьевъ. И теперь у насъ есть уже мученики за православную вѣру; у насъ есть уже изувѣченные мужья и жены и цѣлыя семьи и дѣти, воспитанныя въ истинахъ Православной Церкви и отъ нея принудительно отторгаемыя. Одна изувѣрка-католичка, не имѣя возможности склонить всю свою семью къ католицизму, сожгла свой домъ, все свое имущество и оставила семью нищей. Одиннадцатилѣтняя дѣвушка, воспитанница школы, хорошо знающая законъ Божій, должна была отъ изувѣрства своего отца-католика убѣгать въ монастырь, и такихъ примѣровъ у насъ, къ сожалѣнію, теперь есть очень много. Съ введеніемъ этого будто бы „благодѣтельнаго“ закона, я увѣренъ, настанутъ тяжелыя времена для нашего православія. Подъ покровомъ закона до сихъ поръ самъ народъ не принималъ никакого участія въ религіозной борьбѣ и является для этой борьбы совершенно неподготовленнымъ. По своей темнотѣ, по своей уступчивости, миролюбію, въ силу экономическаго гнета на нашихъ окраинахъ народъ уже перешелъ и будетъ переходить массами въ инославіе, при этомъ менѣе всего руководясь религіозными убѣжденіями. И вамъ, гг. народные представители, при узаконеніи подобныхъ законопроектовъ, не слѣдуетъ руководствоваться однѣми отвлеченными, теоретическими идеями, но необходимо поглубже заглянуть въ народную душу и, снимая вѣроисповѣдныя ограниченія, позаботиться объ огражденіи православія отъ насилія и закулисной борьбы иновѣрія. Иначе вы рискуете погубить самый принципъ, и вмѣсто вождѣленной свободы узаконите страшное насиліе. *(Рукоплексканія справа).*



Рѣчь Н. Е. Маркова.

Господа. Я не послѣдую совѣту почтеннаго священника Ганжулевича, который рекомендовалъ Государственной Думѣ заглянуть въ душу народную. Не потому не послѣдую, что это плохой совѣтъ, а потому, что здѣсь слишкомъ много людей, отрицающихъ вообще душу человѣческую. Занятіе вполне бесполезное—приглашать ихъ заглядывать въ душу народную. Я попытаюсь обратиться не къ чувствамъ вашимъ,—это бесполезно, а къ разуму, къ разуму гражданъ русскаго государства.

На мой взглядъ, идеаль всякаго государства—это единство, единство народа какъ по крови, такъ и по духу. Это единство необходимо государству для того, чтобы достигъ единой цѣли—блага народнаго, блага даннаго государства. Всякое разумное государство стремится къ тому, чтобы народъ его былъ единымъ по крови и по духу. Вотъ почему, независимо отъ тѣхъ или другихъ религіозныхъ убѣжденій, русскому православному, исторически-русскому, исторически-православному государству въ идеаль необходимо стремиться, чтобы весь народъ до послѣдняго человѣка былъ русскимъ по крови и православнымъ по духу. Я говорю объ идеаль. Среди васъ, гг., хотя и много идеалистовъ, но, быть можетъ, всѣ они не настолько наивны, чтобы думать, что идеалы существуютъ на землѣ, хотя, повидимому, даже и такіе есть среди васъ. Всякое разумное государство, желая осуществить или приблизиться къ своему идеалу, должно итти по пути объединенія всѣхъ своихъ народовъ въ одинъ народъ, по пути обращенія разныхъ религій къ одной своей религіи, къ религіи большинства населенія, къ религіи православной—въ русскомъ православномъ государствѣ. Несомнѣнно, что историческая жизнь создала Россію очень далекою отъ идеала; несомнѣнно, что въ Россіи, въ силу историческихъ, законныхъ причинъ, третья часть населенія не русская и не православная. И съ этими отступленіями отъ идеала необходимо считаться. Я не предлагаю русскому государству поступать такъ, какъ поступали нѣкогда въ древности

болѣе цѣльные народы, напр., народъ іудейскій, который, занимая чужую землю, вырѣзалъ всѣхъ жителей до грудныхъ младенцевъ включительно и поселился на занятой землѣ: это, конечно, идеальное осуществленіе своего идеала, но я этого способа не рекомендую. Въ наше время съ нашими христіанскими идеалами, а не съ идеалами злобнаго еврейства, это невозможно, да и не желательно; мы—христіане, а потому мы идеаломъ ставимъ любовь, а не злобу и ненависть; мы—не іудеи, однимъ словомъ. Идеаль, который я вамъ нарисовалъ, въ природѣ существуетъ въ видѣ роя пчель, гдѣ всякая единица уничтожается ради общаго блага всего роя, гдѣ нѣтъ личной жизни, гдѣ всѣ живутъ ради своего государства. Рой пчель,—это нашъ идеаль; мы должны на него смотрѣть, имъ любоваться и ему подражать.

Но что же дѣлать намъ, русскимъ, съ тѣми инородцами, съ тѣми иновѣрцами, которые нарушаютъ нашъ государственный идеаль? Очевидно, мы должны мириться, мы должны терпѣть это явленіе, терпѣть гг., то для Россіи непріятное обстоятельство, что въ русскомъ православномъ государствѣ имѣются не русскія народности, имѣются неправославные люди. Мы должны относиться терпимо къ этимъ народностямъ. Мы не должны ихъ преслѣдовать, мы не должны ухудшать ихъ жизни, мы должны терпѣть ихъ существованіе, какъ нежелательное и для государства вредное явленіе. (*Голоса справа: правильно*). Я, гг., говорю вовсе не для того, чтобы объ инородцахъ и иновѣрцахъ говорить что-либо дурное. Будь я младотуркомъ, я, конечно, проповѣдывалъ бы всемусульманство и османство, какъ и дѣлаютъ гг., ваши почтенные друзья въ Турціи, но въ Россіи идеаль есть именно православіе, есть именно русскій народъ.

Говорятъ, что какая-то особая, сверхчеловѣческая—ибо общечеловѣческое это почти тоже, что сверхчеловѣческое,—гуманность требуетъ, чтобы всѣ народы, обитающіе русское государство, были бы равноправны. По моему, это утвержденіе совершенно равносильно тому, какъ если бы домохозяину собственнику сказали, что онъ долженъ быть равенъ въ правахъ на свой собственный домъ со всѣми своими квартирантами. Конечно, это было бы весьма гуманно, но также и весьма глупо. Я не против-

гуманности, но я противъ глупости. Я считаю, что народъ, который въ теченіе тысячи лѣтъ затратилъ неисчислимое количество своихъ стараній, своихъ средствъ, пролилъ безбрежное море своей крови на созданіе своего собственнаго русскаго православнаго государства, есть собственникъ-домохозяинъ этого своего государственнаго достоянія, а тѣ народности, которыя, по несчастью, а быть можетъ по счастью, но, такъ или иначе, противъ своей воли попали въ составъ русскаго государства, попали въ силу завоеванія, въ силу покоренія, суть въ лучшемъ случаѣ квартиранты, но никакъ не домохозяева. Это, гг., взглядъ, быть можетъ, мало гуманный, но это взглядъ не глупый.

Тѣ, кто, проповѣдывая намъ такъ широковѣщательно о полномъ равноправіи всѣхъ гражданъ Россійской Имперіи, независимо отъ того, кто изъ нихъ въ государствѣ есть домохозяинъ, сами находятся въ государствѣ противъ всякаго ихъ желанія и только о томъ и думаютъ, когда судьба улыбнется, и удастся имъ уйти изъ этого ненавистнаго русскаго государства,—по моему, эти люди совершаютъ для русскаго государства крайне вредное дѣло. Вѣдь если повѣрить этимъ людямъ, если дѣйствительно признать, что во имя высшей справедливости, во имя гуманности, дѣйствительно, необходимо дать всѣмъ русскимъ подданнымъ одинаковыя права, то русскій народъ спроситъ насъ: зачѣмъ же я тысячу лѣтъ трудился, зачѣмъ я тысячу лѣтъ проливалъ кровь, зачѣмъ я изнывалъ, мучился, зачѣмъ я упорно преслѣдовалъ свои государственныя цѣли, когда все равно черезъ тысячу лѣтъ труда и всякихъ мукъ всѣ, даже и враги, съ которыми я бился, всѣ будутъ уравниены въ правахъ со мною? Зачѣмъ было мнѣ строить свое православное русское государство, когда все равно всѣ права получать народы, которые только будутъ покорены мною и введены въ составъ моего государства? (*Рукоплексканія справа*). Вы, гг., задумайтесь надъ этимъ, это вопросъ не праздный. Если равная награда будетъ создателю государства и тому, кто государство губилъ, если равныя права будутъ даны всѣмъ гражданамъ русскаго государства, ибо граждане—всѣ тѣ, кто въ данное время живутъ на русской землѣ, то въ чемъ же тутъ справедливость? Вотъ вопросъ, который вамъ предложилъ бы русскій

народъ въ случаѣ, если бы безнравственная идея, идея равноправія по существу неравноправныхъ элементовъ была бы дѣйствительно осуществлена.

Я подчеркиваю, что идея равноправія всѣхъ подданныхъ русскаго Царя независимо отъ религіи, независимо отъ племени—это идея безнравственная, негосударственная, идея разрушительная и пагубная для государства. Намъ, гг., часто возражаютъ: быть можетъ, это и такъ, но вы слишкомъ эгоистичны, вы хотите думать только о русскомъ народѣ, вы хотите думать только о православныхъ — это потому, что вы сами русскіе и православные. Да, это правда, это совершенно вѣрно: это эгоизмъ, но эгоизмъ здоровый. Въ Германіи я буду привѣтствовать нѣмецкій эгоизмъ, въ Турціи—турецкій эгоизмъ, но у насъ, въ Россіи, простите, я буду страдать русскимъ эгоизмомъ и не буду считать себя хуже васъ! Тутъ много говорятъ о справедливости, но посудите сами. Возьмите вы лисицу; лисица сотворена такъ, что не можетъ кушать перловаго супа, ей нужна кровь, ей нужно живое мясо; такъ устроила лисицу природа, самъ Господь Богъ сотворилъ лисицу такъ, что она должна ѣсть куръ. И несправедливо лишать лисицу той пищи, которую она должна ѣсть въ силу своей природы. Вѣдь иначе она умретъ съ голоду, а у нея дѣти. Значитъ ли, съ точки зрѣнія вашей высокой справедливости, что владѣлецъ куръ долженъ растворить свой курятникъ: кушай, дескать, любезная, ибо это твое природное право, твое естественное право ѣсть куръ. Кажется, нѣтъ болѣе законнаго права, какъ право ѣсть и питать своихъ дѣтей. Во имя этой справедливости, надо отдать своихъ куръ на съѣденіе лисицамъ, своихъ овецъ на съѣденіе волкамъ? Гг., я не могу подняться на эту высоту, на высоту подобной справедливости. Восходите вы, гг., а я останусь пониже, но чувствовать буду себя великолѣпно. Я думаю, что истинная справедливость вовсе не такая сверхчеловѣческая, не сверхжизненная; истинная справедливость, какъ показываетъ самое слово «справедливость», это все то, что согласно съ правомъ.

Тутъ говорили, и очень красиво говорили, что право выше силы. Это, гг., наивная неправда: конечно въ дѣйствительности сила выше права. Если вы подумаете и вникнете, что такое право, то вы увидите, что право только

тогда есть истинное право, когда его поддерживает сила государства. Разъ государственная сила не стоитъ за правомъ, разъ вообще никакая сила не поддерживаетъ права, то изъ этого права, гг., рѣшительно ничего не выйдетъ. Это будетъ лишь теоретическое упражненіе. О какой силѣ я говорю? Конечно, я говорю не о насиліи, я говорю: сила тѣла, сила духа выше писаннаго бумажнаго права, я говорю, что право исходить изъ силы, а не сила исходить изъ права. И вотъ, въ силу того, что русскій народъ въ теченіе тысячи лѣтъ былъ въ общемъ итогѣ сильнѣе и тѣломъ и духомъ, въ силу того, что онъ завоевалъ цѣлый рядъ другихъ, болѣе слабыхъ тѣломъ и духомъ народовъ, онъ оказался хозяиномъ своего русскаго православнаго государства. И мы должны считаться съ этимъ нашимъ положеніемъ. Русскій народъ, если онъ хочетъ быть попрежнему господиномъ и выразителемъ своихъ государственныхъ задачъ, долженъ чувствовать себя хозяиномъ своего государства; онъ долженъ стоять на первомъ планѣ во всѣхъ отношеніяхъ, безъ всякаго вреда и злобы къ тѣмъ народамъ, которые своего государства не имѣли счастья создать. Это большое несчастье—не сумѣть создать своего государства или потерять свое, быть можетъ, нѣкогда и сильное государство. Я готовъ сожалѣть, готовъ плакать съ тѣми, которые потеряли свое государство, съ тѣми, кто не сумѣлъ его создать. Все это я по человѣчеству готовъ сдѣлать, но считаю несправедливымъ, когда инородцы, потерявши свое государство или не создавши своего государства, желаютъ насъ, создателей русскаго государства, равнять съ собой въ правахъ на нашъ собственный домъ. Тутъ я говорю: господа почтенные, приберите руки, это не для васъ. Не для васъ наши предки готовили намъ наше государство. Они готовили его для насъ, для своихъ внуковъ, а о васъ они не думали. Тѣ, которые говорятъ: «справедливость выше всего», подразумѣваютъ ту справедливость, въ силу которой лисицу нужно пустить въ свой курятникъ. Эти люди провозглашаютъ: да здравствуетъ справедливость, хотя бы погибла Россія. Я же говорю наоборотъ. Да здравствуетъ Россія, хотя бы и не осуществилась ваша нечеловѣческая справедливость. Распространеніе православія есть государственная необходимость въ православномъ государ-

ствѣ. Государству необходимо, чтобы какъ можно больше его подданныхъ думали одинаково, стремились къ одной и той же цѣли. Это необходимо для осуществленія государственныхъ задачъ. Посему сокращеніе числа православныхъ, уменьшеніе числа православныхъ, отпаденіе отъ православія, съ точки зрѣнія истинно государственной, есть явленіе вредное. А разъ это происходитъ въ массовыхъ размѣрахъ, то отпаденіе отъ православія обращается въ государственное бѣдствіе. Если отпаденіе отъ православія будетъ итти такимъ ходомъ, какъ намъ рассказывали здѣсь представители западной Руси, если послѣ изданія Высочайшаго Указа 17 апрѣля отпало отъ православія въ теченіе нѣсколькихъ недѣль 175.000 православныхъ, то въ этомъ я усматриваю истинное государственное бѣдствіе для русскаго православнаго государства.

Наши мудрые предки, собиратели земли русской, отлично понимали все то, что я здѣсь высказываю, и примѣняли свои мысли съ чрезвычайной послѣдовательностью. Они распространяли православіе всѣми зависѣвшими отъ нихъ средствами. Несомнѣнно, иногда они увлекались; несомнѣнно, въ порывахъ того, что мы называемъ фанатизмомъ, они иногда подражали тѣмъ идеаламъ, которые имъ указывала іудейская исторія, хотя, конечно, до іудейскихъ преступленій они никогда не доходили. Я думаю, что если бы наши мудрые предки, собиратели земли русской, не дѣйствовали такъ, не распространяли православія, не стремились обрушить всѣ нерусскія народности, то не только мы здѣсь не засѣдали бы, но и вообще Россійской Имперіи не существовало бы въ настоящее время. Именно, благодаря мудрой политикѣ, вѣковой политикѣ нашихъ предковъ, Россія стала такой могучей, обширной и великой, какова она сейчасъ. Если ваша задача съ этимъ покончить, если ваша задача разрушить Россію, раздробить ее на нѣсколько инородческихъ государствъ, тогда вамъ и книги въ руки; тогда я съ вами не спорю, тогда мы, собственно говоря, тотчасъ же другъ друга поймемъ. Но я обращаюсь къ тѣмъ, которые, по крайней мѣрѣ, открыто, этой цѣли не поставили, которые еще не объявили намъ, что они стремятся къ уничтоженію того, что создано тысячелѣтней русской исторіей—къ уничтоженію великаго русскаго православнаго государства.

Я утверждаю, что по отношенію къ инородцамъ, по отношенію къ иновѣрцамъ русское государство обязано проявлять всяческую терпимость, и въ томъ числѣ вѣротерпимость—вѣротерпимость, но не вѣроотступничество. Между этими двумя понятіями—бездна. Я привѣтствую ту вѣротерпимость, которая объявлена намъ съ высоты царскаго престола 17 апрѣля и 17 октября 1905 г., когда были объявлены основы свободы совѣсти, основы вѣротерпимости. Противъ вѣротерпимости возражать, я конечно, ничего не буду; наоборотъ, я всецѣло привѣтствую эти объявленные начала свободы совѣсти и вѣротерпимости, какъ и весь русскій народъ ихъ привѣтствуетъ. Сказать, что русскій православный народъ радовался Указу 17 апрѣля, я не могу, ибо радости по поводу того, что православнымъ людямъ дали возможность отпадать изъ православія въ иновѣріе, православные имѣть не могли. Заявлять свою радость можно было или изъ лицемѣрнаго желанія понравиться, или, просто, не подумавши; ибо чему же тутъ радоваться, что православные получили возможность отпадать отъ православія? Съ этимъ можно мириться, это можно терпѣть, но радоваться тутъ нечему, и искренней радости нигдѣ по этому поводу среди православныхъ не было. (*Рукоплексканія справа и голоса: вѣрно*).

Мнѣ думается, что составители законопроекта, о которомъ мы говорили, напрасно ссылаются на царскіе Указы 17 апрѣля и 17 октября. Вѣдь законопроектъ говорить совсѣмъ не о томъ, о чемъ говорилось въ этихъ милостивыхъ Высочайшихъ актахъ. Тамъ говорилось о свободѣ совѣсти, а тутъ намъ предлагается законодательное пособничество къ отпаденію отъ православія (*Рукоплексканія справа*). Между законопроектомъ, который мы обсуждаемъ, и между Высочайшими актами 17 апрѣля и 17 октября почти нѣтъ ничего общаго, это два совершенно разныхъ документа. Мы относимся къ иновѣрью терпимо и будемъ относиться еще болѣе терпимо въ силу Монаршаго приказа (*рукоплексканія справа и на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ*), но мы не можемъ скрыть, какъ православные люди, что мы скорбимъ о заблужденіи тѣхъ, кто нашу православную, по нашему понятію единственно истинную, вѣру, не раздѣляетъ. Мы скорбимъ, но не преслѣдуемъ, ибо мы не видимъ въ ино-

вѣри преступленія. До 17 апрѣля государство смотрѣло на отпаденіе отъ православія, какъ на преступленіе, отнынѣ это уже не преступленіе—это только порокъ. (*Голосъ справа: вѣрно*).

Государственное законодательство должно разсматривать отпаденіе отъ православія, какъ учиненіе порочнаго дѣйствія,—дѣйствія ненаказуемаго, но, тѣмъ не менѣе, порочнаго, ошибочнаго. Слѣдственно, узаконять такое дѣйствіе, регламентировать это порочное дѣйствіе, тѣмъ болѣе давать помощь этому порочному дѣйствію русское государство, если только оно не желаетъ пойти противъ своихъ собственныхъ интересовъ, никакъ не должно. Вотъ въ чемъ, думается мнѣ, вся разница между вашимъ взглядомъ и нашимъ. Мы думаемъ, что къ иновѣрію должно относиться съ вѣротерпимостью, съ сожалѣніемъ, со скорбію, со стремленіемъ вернуть отпавшихъ въ лоно единой истинной, по нашему мнѣнію, церкви, но что всячески должно остерегаться помогать этому порочному, съ точки зрѣнія государственной, состоянію. Въ этомъ отношеніи я не могу не предъявить къ разсматриваемому законопроекту цѣлага ряда серьезнѣйшихъ обвиненій. Законопроектъ, по моему, *узаконяетъ вѣроотступничество*; законопроектъ даетъ законныя формы для отпаденія отъ православія, для дѣйствія въ государственномъ смыслѣ вредномъ, для дѣйствія въ государственномъ смыслѣ порочномъ, ибо наше государство было, есть и, я вѣрю, все же будетъ православнымъ русскимъ государствомъ. (*Рукоплеканія справа*). Что это именно такъ, а не просто голословное мое обвиненіе, я вамъ докажу: прежде всего, въ законопроектѣ говорится: „предоставляется право“ отпадать отъ православія, т. е. переходить въ чужія вѣроисповѣданія. Тутъ очень важно выраженіе „предоставляется право“. „Предоставляется право“ отпадать отъ единственно истинной, единственно святой, по понятіямъ православнаго государства, церкви. Я понимаю, что государство терпитъ слабости человѣческія, терпитъ ошибки, терпитъ извѣстные пороки, терпитъ пьянство, даже развратъ, государство терпитъ дома разврата. Ихъ называютъ поэтому домами терпимости. Но изъ всего этого, г. г., не слѣдуетъ, что государство обязано регламентировать жизнь учрежденій разврата и пьянства, что государство должно узаконять

посѣщеніе домовъ терпимости. Это, г.г., двѣ совершенно-разныя вещи: терпѣть нѣчто или узаконять оное. Когда нашъ законъ... я оговорился, не законъ—закономъ этотъ законопроектъ никогда не будетъ.. когда законопроектъ говорить: „предоставляется право“ отпадать отъ православія—это совершенно все равно, какъ если бы былъ изданъ законъ о предоставленіи права ходить въ кабакъ и пьянствовать. Если посѣщеніе кабаковъ государствомъ не наказуется, это вовсе не значить, что мы должны издавать законъ о правѣ посѣщенія кабаковъ. Я дѣлаю эти сравненія не для оскорбленій, а для того, чтобы привести наглядный примѣръ, не дѣлая никакихъ уподобленій. Я уважаю всякую религію, ко всякой религіи, ко всякому убѣжденію отношусь съ полнымъ и глубокимъ уваженіемъ. Г.г., вы чрезвычайно образованы, вы чрезвычайно развиты, вы все понимаете, но вѣдь кромѣ васъ меня слушаетъ 150.000.000 русскаго народа, а по свидѣтельству моего уважаемаго друга Коваленки среди народа есть много людей неграмотныхъ и мало понимающихъ *). Вотъ, для этихъ людей я и привожу эти образные примѣры, какъ наглядные показатели, въ чемъ разница между вѣротерпимостью и правомъ на вѣроотступничество. Законопроектъ „предоставляетъ право“ отпадать отъ православія. Объ этомъ Государь Императоръ въ Манифестѣ 17 октября и въ Указѣ 17 апрѣля нигдѣ не говорилъ. Онъ только говорилъ о дарованіи свободы совѣсти, онъ говорилъ о свободѣ перехода; но вѣдь свобода перехода не значить, что надо узаконять и давать право на отпаденіе отъ единой истинной и единой святой государственной Православной Церкви.

Засимъ, дѣтей моложе 14 лѣтъ, силой закона, обязываютъ отпасть отъ православія, обязываютъ совершить порочное дѣйствіе, если только это желаютъ ихъ родители. (*Рукоплексканія справа*). Мало того, порочное дѣйствіе отпаденія отъ святой Православной Церкви даже прямо поощряется законопроектомъ. Законопроектъ предлагаетъ слагать пошлины со всѣхъ актовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что данный русскій православный человѣкъ совершилъ порочное дѣйствіе—отпалъ отъ православія. Русскій право-

*) Рѣчь С. И. Коваленки приведена нами непосредственно послѣ рѣчи Н. Е. Маркса, но произнесена она была раньше.

славный человекъ, чтобы заработать себѣ кусокъ хлѣба, какой-нибудь несчастный извозчикъ, чтобы имѣть право ѣздить по Петербургу и возить сѣдоковъ, долженъ платить пошрины, платить извѣстные сборы, но если этому человеку придется въ голову совершить порочное дѣйствіе, недостойное для православнаго русскаго человека, — отпаденіе отъ православія, то государство избавляетъ его отъ пошлинъ и отъ сборовъ, государство премируетъ, государство оказываетъ помощь за совершеніе порочнаго государственно вреднаго дѣйствія. (*Рукоплеканія справа*).

Этого мало, гг.; нѣчто болѣе ужасное видимъ мы въ законопроектѣ. Вѣроисповѣдная коммиссія, предсѣдательствуемая членомъ Государственной Думы Карауловымъ, отвергла предложеніе меньшинства коммиссіи, гласившее: хорошо, пусть отпадаютъ, пусть совершаютъ порочное дѣйствіе, пусть за это не только не преслѣдуютъ, но даже награждаютъ сложениемъ пошлины, но только ради Бога, не позволяйте этого порочнаго дѣйствія, этого отпаденія отъ православія совершать воинскимъ чинамъ, пока они служатъ въ арміи; подождите только три, четыре года, не разрѣшайте, хотя бы въ арміи, совершать отпаденіе отъ православія. Законопроектъ молчитъ объ этомъ, онъ не лишаетъ нижнихъ чиновъ и офицеровъ права отпадать отъ православія. Гг. члены Государственной Думы, тѣ изъ васъ, которые дѣйствительно болѣютъ душой за русское государство, подумайте, что же это будетъ? Вѣдь разрѣшеніе солдатамъ и офицерамъ измѣнять православію, вѣрѣ, отпадать отъ православія, нося мундиръ царскій, не есть ли это разрѣшеніе измѣнить и своей присягѣ? Что же будетъ съ нашимъ государствомъ, когда господа Карауловы проведутъ этотъ ужасный, гибельный, разрушительный законопроектъ? (*Рукоплеканія справа и на некоторыхъ скамьяхъ центра*). Среди васъ (*обращаясь влѣво*) много такихъ, которые смѣются, когда говорятъ: «православное руссійское воинство» — но тѣ, кому это не смѣшно, подумайте: православному руссійскому воинству — всякому солдату, всякому офицеру, всякому генералу будетъ разрѣшено отпасть отъ православія и этимъ отказаться отъ той присяги, которую онъ принесъ. Человекъ, отказавшійся отъ вѣры, никогда не соблюдаетъ своей присяги, ибо онъ есть измѣнникъ.

Если вамъ, гг., подносятъ баночку съ сахаромъ, и только потомъ вы узнаете, что вамъ поднесли мышьякъ—мышьякъ и сахаръ въ молотомъ видѣ очень похожи—то вы легко можете отравиться, ибо, повѣривъ, что вамъ поднесли сахаръ, вы его можете съѣсть. Но если на этой баночкѣ будетъ напечатано: «ядъ» или «мышьякъ», то, конечно, всякій человѣкъ въ здравой памяти отказался бы ѣсть содержимое и уберется бы. Я привелъ это для сравненія законопроекта правительственнаго и законопроекта г. Караулова. Вѣроисповѣдная комиссія на баночкѣ съ ядомъ написала «отрава», и я приношу мою глубокую благодарность г. Караулову и всей вѣроисповѣдной комиссіи за то, что она на законопроектъ своими поправками написала: «берегитесь—это ядъ». Эти поправки довели, правда, не совсѣмъ, но все же довели почти до логическаго конца вредныя и опасныя затѣи, которыя вложены составителями въ этотъ законопроектъ. Я очень радъ, что таковой, хотя и внесенъ теперешнимъ Правительствомъ, но задуманъ и выработанъ гораздо раньше—господами Витте, Нольде и К^о; я очень радъ, что это только ошибка, это только небрежность теперешняго Правительства, которое или не усмотрѣло опасности, или не имѣло рѣшимости выбросить виттевскій законопроектъ въ надлежащее мѣсто и все-таки внесло его, хотя и съ большими поправками. Государственная Дума, русская православная Государственная Дума, должна, конечно, знать, что въ законопроектъ подносится ядъ для здоровой жизни русскаго государства. Я очень жалѣю, что г. Карауловъ не смогъ пересилить сопротивленія членовъ вѣроисповѣдной комиссіи и не довелъ до полнаго конца всѣхъ тѣхъ вредоносныхъ положеній, которыя заключены въ этомъ законопроектѣ. Онъ не смогъ довести законопроектъ до формальнаго узаконенія вѣвѣроисповѣднаго состоянія. Я не знаю къ чему тутъ такія длинныя названія—вѣвѣроисповѣдное состояніе? Русскій языкъ, гг., чудный языкъ—это еще сказалъ Гоголь. Въ русскомъ языкѣ есть великолѣпное опредѣленіе вѣвѣроисповѣднаго состоянія. Это опредѣленіе очень краткое—*безбожіе*. Вотъ, если бы г. Караулову удалось уговорить вѣроисповѣдную комиссію представить намъ предположеніе объ узаконеніи безбожія, то это было бы еще лучше, было бы еще яснѣе, что падаютъ ядъ, что по-

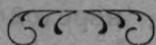
даютъ отраву, что весь этотъ законопроектъ надо выбросить, какъ можно скорѣе, какъ можно дальше. Я боюсь что разойдусь со своими товарищами по фракціи. Я желалъ бы внести въ законопроектъ именно ту поправку, чтобы безбожіе было узаконено, чтобы весь русскій народъ видѣлъ тѣ окончательныя цѣли, которыя намѣчены составителями этого законопроекта (*справа рукоплесканія и голоса: вѣрно*), тогда было бы гораздо понятнѣе. Вы знаете, гг., въ геометріи есть способъ доказательства отъ противнаго. Начинаютъ расчеты съ невѣрнаго положенія и, въ концѣ концовъ, приводятъ къ чепухѣ и тогда выводятъ: „слѣдственно, это невѣрно“. Вотъ такъ и тутъ: надо было бы господамъ Карауловымъ эту законодательную чепуху довести до конца. Я очень сожалѣю, что это не удалось.

Предсѣдательствующій. Прошу васъ взять послѣднее слово обратно.

Марковъ. Слово «чепуха» беру назадъ (*смѣхъ*), я замѣняю его словомъ, болѣе угоднымъ г. Караулову,—по его выбору. (*Смѣхъ справа*). Итакъ, гг., я лично весьма пріѣтствовалъ бы законопроектъ вѣроисповѣдной комиссіи съ поправкой о необходимости узаконенія безбожія, и въ этомъ видѣ я предложилъ бы законопроектъ вниманію гг. членовъ Государственной Думы. Тогда русскій народъ увидѣлъ бы всѣхъ тѣхъ, кто сейчасъ таится, кто подъ видомъ, иногда, православнаго священника скрываетъ въ себѣ безбожника, скрываетъ врага православія, тогда народъ увидѣлъ бы въявь и опредѣленно, что этотъ лжеіерей дѣйствительно безбожникъ, что это дѣйствительно отпавшій отъ православія, т. е. съ нашей точки зрѣнія, съ русской православной точки зрѣнія—измѣнникъ, предатель, вѣроотступникъ; тогда нашъ русскій народъ проснулся бы, наконецъ, тогда наши общественныя и сословныя группы сумѣли бы извергнуть отъ себя всю эту нечисть, онѣ сумѣли бы тогда предать всенародной анаемѣ этихъ заклятыхъ враговъ своихъ. (*Рукоплесканія справа*).

Предсѣдатель Совѣта Министровъ сказалъ: «Наша задача возжечь свѣточъ вѣроисповѣдной свободы совѣсти». Это хорошая фраза, но все же я добавлю: возжигайте ваши свѣточки, но помните, что весь воскъ тѣхъ свѣточей, что

вы держите въ вашихъ рукахъ, весь этотъ воскъ, капля за каплей, въ теченіе долгихъ вѣковъ собирался трудами православныхъ русскихъ пчелъ, собирался во славу единой, истинной, святой Православной русской Церкви, а не на глумленіе инородчеству и не на утѣху толстобрюхому безбожію. Возжигайте ваши свѣточи языческой свободѣ, но не жгите вашего русскаго дома, не жгите дома Пресвятой Богородицы. *(Продолжительныя рукоплесканія справа и на нѣкоторыхъ скамьяхъ центра).*



VI.

Рѣчь С. И. Коваленки,

(выбранъ отъ крестьянъ Кіевской губерніи. Участвовалъ въ Турецкомъ походѣ 1878 года, за что награжденъ Георгіевскимъ крестомъ).

Гг. члены Государственной Думы. Свободу данную въ Манифестѣ Государя Императора мы привѣтствуемъ, но, гг., нужно понимать эту свободу не такъ, какъ иные ее понимаютъ,—свобода что угодно дѣлать и никто этому препятствовать не можетъ. Надо знать, гг., какую свободу можно давать. Вы обратите вниманіе на эту темную массу крестьянскаго населенія. Сколько есть безграмотныхъ крестьянъ, возьмите процентъ крестьянъ безграмотныхъ и малограмотныхъ. И вотъ, если имъ дать такую свободу, свободный переходъ изъ православія въ другія какія-нибудь религіи, такъ они прямо безсознательно будутъ переходить, сейчасъ же перейдутъ. А если имъ предоставить это право чрезъ законодательныя учрежденія, то тогда у насъ не останется православія. Помимо религій, которыя существуютъ, они еще образуютъ намъ безалаберщину такую, что вы не разберетесь. У насъ въ настоящее время въ провинціи есть штундисты. Вопросъ, какіе штундисты? Есть тамъ изъ высокообразованныхъ людей, но есть тамъ и темные. Если онъ считаетъ себя грамотнымъ, то только прошелъ букварь. Знаетъ двѣ главы или какой-нибудь стишокъ изъ Евангелія и толкуетъ его какъ разъ въ обратную сторону. Вѣроисповѣдная комиссія остановилась

на томъ, что свободный, безпрепятственный переходъ долженъ быть предоставленъ всѣмъ. Я это понимаю иначе: комиссія могла бы установить свободный переходъ для образованныхъ людей, которые убѣдились въ той или другой религіи и могутъ совершить этотъ переходъ сознательно, но какъ мы приравнимъ всѣхъ, кто родился на свѣтъ? Пусть темному завяжутъ глаза и поведутъ его, куда онъ пойдетъ? Онъ безъ вожатаго не пойдетъ, а если пойдетъ, то попадетъ въ яму. Вотъ что выйдетъ и изъ разрѣшенія безпрепятственно переходить изъ православія въ другія вѣроисповѣданія. Возьмемъ опять хоть бы тѣхъ же штундистовъ—многіе изъ нихъ сами не понимаютъ, что это такое. Является кто-либо и говоритъ имъ: тебѣ будетъ хорошо, получишь подачку; тотъ, кому говорятъ, соглашается съ явившимся и свободно переходитъ. Я не говорю уже о католичествѣ, о старообрядчествѣ. Если мы не установимъ никакихъ преградъ, то у насъ православная вѣра, во главѣ которой стоитъ Государь, ослабѣетъ и устои россійскіе поколеблутся.

Вдобавокъ, эту пропаганду хотятъ еще ввести въ войска, говорятъ, чтобы было свободно солдатамъ переходить изъ одной вѣры въ другую. Что тогда выйдетъ? Говорятъ, существуютъ какіе-то духоборы, что ли, которые признаютъ, что войска не нужно, по всей вѣроятности, имъ и Государя не нужно; по всей вѣроятности, имъ и Россія не нужна, и служить они не хотятъ. (*Голоса справа: вѣрно, вѣрно*). Мы именно настаиваемъ на православной вѣрѣ. Чему учать солдатъ? Ихъ учать, что мы идемъ за вѣру, Царя и отечество. Такъ служили наши предки, такъ служили наши доблестныя войска казачьи. Я приведу одинъ примѣръ изъ чтенія о Тарасѣ Бульбѣ, знаменитомъ полководцѣ, который, сгорая на деревѣ, говорилъ полякамъ: нѣтъ такого огня, который снесъ бы православную вѣру. Вотъ, это, я понимаю, твердость вѣры. Если на такихъ устояхъ Россія будетъ стоять, то и иновѣрцы присоединятся къ ней, и съ православной вѣрой вы будете жить; а если мы распатаемъ ее и сдѣлаемъ штундистовъ, баптистовъ и проч., то никакой вѣры не будетъ, а распатается государство и мы разойдемся по всей вселенной. (*Рукоплексканія справа*).

Говорятъ, что можно переходить съ 21 года, что это зрѣлый уже человѣкъ, и что онъ можетъ идти во все стороны безпрепятственно. Я вамъ скажу: пойдите по провинціи и вы найдете такихъ, которые въ 30, 40, 50 лѣтъ ничего не понимаютъ. Они не понимаютъ религіи. Живя въ глуши, я вижу такихъ, которые знаютъ: Господа Иисуса Христа, а больше ничего не понимаютъ и только крестятся. Мнѣ однажды пришлось спросить на службѣ одного новобранца, будучи взводнымъ, что такое Святая Троица? «Ну вотъ, какъ ты не знаешь, что такое Троица, да это Святой Николай, Божія Матерь, да еще Святая Варвара, вотъ и будетъ Троица», вотъ такое у нихъ пониманіе религіи. Крестьянинъ—человѣкъ необразованный, онъ ничего не понимаетъ, ни Троицы, ничего. Какъ же вы говорите, что въ 21 годъ онъ долженъ понимать и можетъ пойти, куда ему угодно? Это неприемлемо, образуйте его, а иначе онъ будетъ одинаково темнымъ, что до 21 года, что послѣ.

Говорятъ, что должно имѣть любовь къ ближнему; къ этому нѣкоторые лѣвые ораторы добавляли, что будто бы православная вѣра не любитъ другихъ вѣръ. Я скажу, напротивъ, если бы Государь не любилъ иновѣрцевъ, то онъ не издалъ бы такого Манифеста, который все привѣтствуютъ и которымъ все дорожатъ, въ которомъ сказано: „свобода совѣсти, свобода перехода изъ одной религіи въ другую“. Я противъ этого не стою, пускай переходятъ изъ одной религіи въ другую, но, съ моей точки зрѣнія, недопустимо, чтобы православные, малограмотные безсознательно переходили въ другія религіи и блуждали, куда угодно. Возьмите евреевъ, поляковъ, кого угодно, у нихъ больше грамотныхъ дѣтей, чѣмъ у православныхъ. А когда наши дѣти созрѣютъ, когда обучать православный народъ больше, чѣмъ онъ сейчасъ обученъ, тогда никого не поколеблютъ, и не пойдетъ онъ ни за штундистами, ни за магометанами, ни за кѣмъ другимъ, а будетъ твердо стоять на своемъ посту, какъ стояли его отцы, дѣды и прадѣды; мы будемъ стоять. (*Рукоплексканія справа*). И вотъ, въ заключеніе всего, при постатейномъ обсужденіи я хочу внести такую поправку: «переходъ изъ одной религіи, особенно православной, въ другія долженъ быть допущенъ только для

окончившихъ курсъ высшихъ наукъ, не ниже университета и то съ разрѣшенія Государя Императора». Тогда это будетъ сознательно. (*Рукоплексканія справа*).



VII.

Рѣчь отца А. Д. Юрашкевича.

Господа члены Государственной Думы. Я хотѣлъ бы освѣтить одинъ вопросъ, къ сожалѣнію очень темный для многихъ изъ васъ. Я, представитель Западной губ., хотѣлъ бы нѣсколькими словами опредѣлить то положеніе, въ которомъ очутится православіе именно на Западѣ Россіи. Тамъ оно встрѣчается съ католичествомъ, тамъ идетъ старый споръ славянъ между собой. И я скажу—не славянъ между собою, а старый споръ двухъ вѣроисповѣданій; тамъ идетъ споръ, который, начавшись, можетъ стать, отъ первыхъ вѣковъ христіанства, съ особенной силой обозначился въ IX, затѣмъ въ XI вѣкѣ и до сихъ поръ еще не разрѣшился; и до сихъ поръ еще не сказано послѣднее слово, чѣмъ онъ кончится. (*Голосъ слѣва: миромъ*). Я отвѣчу: мира нѣтъ... (*Голосъ слѣва: будетъ*) и мира въ ближайшемъ будущемъ не будетъ. Вамъ, гг., это не извѣстно, вы по этому вопросу находитесь въ полнѣйшемъ заблужденіи... (*Голосъ справа: вѣрно*). Болѣе того, даже тѣ люди, которые, повидимому, должны быть освѣдомлены—какъ напр., занимающійся исторіею членъ Государственной Думы П. Н. Милюковъ—и у нихъ представленіе о нашемъ краѣ, о нашей исторіи ошибочное и превратное. (*Рукоплексканія справа*). Говорить объ остальныхъ уже нечего: нечего говорить о тѣхъ, кто сидитъ на лѣвой сторонѣ: несомнѣнно, что они о Сандвичевыхъ островахъ имѣютъ лучшее представленіе, чѣмъ о нашемъ краѣ. (*Рукоплексканія справа*).

Я слышу въ Государственной Думѣ слова: „Западная Русь, Польша, Холмская Русь, угнетенное католичество“. Позвольте, вѣдь если у кого либо мозги переворачиваются, то можно говорить объ угнетеніи католичества! Гдѣ и когда православіе угнетало католичество? Православіе всегда

лишь защищало себя, хотя и недостаточно сильно. Православіе себя защищало въ теченіе многихъ вѣковъ. Православіе много потеряло своихъ сыновъ въ Западной Руси. Западно-русскій народъ потерялъ значительную часть своей территоріи, которую въ настоящую пору занимаютъ враги русскаго народа. (*Голосъ слѣва*: какіе?) Поляки, отвѣчаю прямо и открыто! Западный край потерялъ свой высшій классъ, и вмѣсто него въ настоящую пору тамъ сидятъ измѣнники русскаго народа, измѣнники вѣры своихъ отцовъ. (*Крики*: браво: *рукоплесканія справа*). Въ Западномъ краѣ поляковъ нѣтъ, или если они есть, то ихъ столько же, или даже меньше, чѣмъ русскихъ въ Варшавѣ. Если въ Западномъ и Юго-Западномъ краѣ есть поляки, настоящіе поляки, то можетъ статься, потомки какого-нибудь чиновника, пріѣхавшаго изъ Варшавы; все же остальное, что носитъ названіе поляковъ и католиковъ—это бывшіе русскіе православные, тѣ, которые, говорю, измѣнили вѣрѣ своихъ отцовъ подъ вліяніемъ, скажемъ, особенныхъ историческихъ условій. Они измѣнили въ то время, когда вѣру мѣняли какъ перчатку, въ то время, когда и поляки принимали и протестантство, и кальвинизмъ, и какую угодно вѣру. Эта атмосфера пагубно вліяла и на представителей русскаго племени. Подъ вліяніемъ именно этихъ условій православные русскіе боярскіе роды измѣнили вѣрѣ своихъ отцовъ, и въ настоящую пору они считаютъ себя поляками, въ настоящее время они—враги русскаго народа. Я это утверждаю, я это подчеркиваю и если поляки скажутъ мнѣ, что это неправда, что я на нихъ взвожу такое обвиненіе, котораго не существуетъ, то я поставлю такіе вопросы...

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу васъ ближе къ законопроекту *).

От. Юрашкевичъ. Какъ они думаютъ о Западномъ краѣ? Это Русь которая должна остаться Русью или, можетъ

*) Изъ сопоставленія рѣчи о. Юрашкевича съ рѣчами другихъ правыхъ ораторовъ, читатели убѣдятся, что о. Юрашкевичъ былъ отнюдь не «дальше» отъ законопроекта, чѣмъ остальные, которыхъ, однако, Н. А. Хомяковъ не перебивалъ. Во всякомъ случаѣ, онъ былъ гораздо «ближе», чѣмъ говорившіе безпрепятственно ораторы слѣва. То, что произошло послѣ рѣчи отца Юрашкевича, достаточно, намъ думается, вскрываетъ причину такого отношенія къ о. Юрашкевичу Н. А. Хомякова.

статься, это предметъ ихъ будущей мечты? Думаютъ ли они о Королевствѣ Польскомъ? Думаютъ ли они о томъ, чтобы быть честными русскими гражданами, честно исполнять свои гражданскія обязанности, совмѣстно итти съ русскимъ народомъ, совмѣстно жить и служить, учиться, торговать, развиваться, или же у нихъ есть свои собственныя мечты? Если они скажутъ: въ нашихъ намѣреніяхъ и мечтахъ нѣтъ ничего противнаго интересамъ русскаго народа, то я скажу: а зачѣмъ въ настоящее время проводится всюду и вездѣ одна и та же затѣя, та затѣя, которая имѣла мѣсто въ исторіи, именно затѣя окатоличить мѣстное православное русское народонаселеніе? (*Голоса слѣва: ого*). Вы, гг., о дѣлахъ Западнаго края ничего не знаете и потому не говорите „ого“,—лучше поѣзжайте туда и тамъ ознакомьтесь съ вопросомъ, котораго я касаюсь.

Предсѣдатель. Батюшка, я васъ прошу держаться ближе вопроса.

От. Юрашкевичъ. Такъ какъ мнѣ нѣтъ возможности выяснять этотъ вопросъ то я скажу короче. Я перейду къ тому, въ какомъ положеніи вообще стоитъ православіе по отношенію къ католичеству. Что такое католичество? Конечно, каждый изъ васъ скажетъ, что это вѣроисповѣданіе, которое признаетъ папу, вѣроисповѣданіе, въ которомъ есть нѣкоторыя особенности въ догматахъ, въ канонахъ, Богослуженіи. Если вы только это скажете, то значить, вы католичества не знаете. Католичество есть такое вѣроисповѣданіе, которое, считая себя единственно спасающимъ, считаетъ всѣхъ остальныхъ христіанъ недостойными даже имени христіанства. По ученію папы, лицо христіанское, хотя-бы оно пролило кровь за вѣру, если оно не признаетъ папы, то не можетъ спастись.

Я волновался цѣлую жизнь вопросомъ, какимъ образомъ можно совмѣстить съ одной стороны христіанское вѣроисповѣданіе, а съ другой стороны—инквизицію, Варѣоломеевскую ночь, распространеніе христіанства огнемъ и мечомъ, какимъ образомъ понять то, что въ нашей исторіи Западной Россіи введеніе уніи, введеніе католичества сопровождалось такими насиліями, такими жестокостями, о которыхъ, пожалуй, и въ первые вѣка христіанства не имѣли понятія, и о которыхъ очень многіе здѣсь также не знаютъ.

Откуда все это? Я не могъ допустить, чтобы люди, даже іерархи, исповѣдуя христіанство, въ то же время оправдывали жестокости въ религіозныхъ дѣлахъ. Вы скажете, что и у насъ въ этомъ родѣ кое-что было. Я отвѣчу вамъ, что если у насъ нѣчто подобное и было, то вы же сами, воспитанные въ правилахъ православной вѣры, относитесь къ этому отрицательно. Почему? Потому что вы именно воспитались въ православной вѣрѣ; потому что она сообщила вашему характеру, вашему настроенію, вашему міровоззрѣнію, такую широту, такую гуманность, что вы отрицательно относитесь ко всему тому, что такъ или иначе не подходитъ подъ это благодатное настроеніе... (*Голоса справа*: правильно; вѣрно). Все это происходитъ именно благодаря вашему православному воспитанію.

Я старался такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ и къ моему огорченію лишь въ послѣднее время нашелъ его рѣшеніе. Если католическая церковь преслѣдовала еретиковъ, если она ихъ жгла, если она сотни тысячъ погубила чрезъ инквизицію, то она считала, что она должна это дѣлать, что она имѣетъ на это право, потому что, дѣйствительно, въ каноническомъ правѣ католической церкви это ясно и точно было обозначено. Историки, по всей вѣроятности, знаютъ, что такое кодексъ Граціана, а католическіе богословы, конечно, знаютъ, какъ училъ Тома Аквинатъ. Они вѣроятно знаютъ о томъ, что по кодексу Граціана *еретиковъ слѣдовало убивать*. Тома Аквинатъ еще точнѣе объ этомъ учить. По его словамъ, еретики и раскольники въ священномъ писаніи называются волками, а поелику волковъ надо ловить и губить, то, слѣдовательно, и еретиковъ надо губить. Еще: въ священномъ писаніи, по словамъ Тома Аквината, сказано: мѣсто діавола въ аду. Поелику еретики дѣти діавола, то ихъ мѣсто также въ аду, въ огнѣ. Такъ учить тотъ великій учитель, относительно котораго современный папа сказалъ, что католическія семинаріи и вообще духовныя учебныя заведенія должны проходить богословіе по Аквинату. Скажутъ, что, можетъ быть, эти времена прошли. А знаете, что такое Силлабусъ? Навѣрное не знаете.

Силлабусъ предаетъ проклятію тѣхъ, кто учить, что церковь не имѣетъ права пользоваться силой, т. е. внѣшней (физической) силой. Какія же практическія положенія изъ

этого вытекаютъ? Католическій епископъ, присягая папѣ, присягаетъ, что онъ всѣми средствами и мѣрами будетъ приводить послушниковъ, еретиковъ къ повиновенію и послушанію папѣ; *всѣми мѣрами и средствами*. А какими же это мѣрами и средствами, спрашиваю я васъ? Конечно, не самъ онъ будетъ примѣнять эти мѣры и средства, а поручить примѣнять ихъ своимъ подчиненнымъ, хотя бы, напр., священникамъ.

Но какое же положеніе имѣетъ священникъ среди католическаго міра? Я ставлю этотъ вопросъ вотъ почему: если мы сведемъ все къ пропагандѣ, вы скажете: «ну, и ты пропагандируй». (*Голосъ слѣва*: правильно). Правильно? А я скажу, что неправильно, потому что я не имѣю тѣхъ полномочій, которыя имѣетъ католическій священникъ. Не угодно ли выслушать? (*Читаетъ*): „Каждый священникъ гораздо выше богоравной Дѣвы Маріи, которая однажды только родила Христа и больше не рождала, священникъ же рождаетъ, когда захочетъ, приноситъ, совершаетъ Христа и созданное потребляетъ“. Это я взялъ изъ вѣроисповѣдной формулы для переходящихъ въ католическую религію въ Австро-Венгріи. Итакъ католическій священникъ имѣетъ чрезвычайныя полномочія съ одной стороны, а съ другой стороны онъ очевидно также имѣетъ право и возможность пользоваться, что отмѣчаю, всѣми средствами для своей пропаганды. Для краткости я хочу сказать, что «всѣми средствами» католическое духовенство пользовалось всегда, и притомъ средствами дозволенными и недозволенными. Правда, говорятъ, что это дѣло іезуитовъ, а я скажу, что іезуиты позаимствовали свое правило „цѣль оправдываетъ средства“ изъ общаго строя католической церкви, изъ строя, опредѣлившагося гораздо ранѣе появленія отъ Игнатія Лойолы. Въ настоящее время практика Лойолы составляетъ сущность дѣятельности католическаго духовенства и вообще католиковъ. У нихъ — цѣль оправдываетъ средства. У нихъ возможно прибѣгать къ какимъ угодно средствамъ, лишь бы такъ или иначе воздѣйствовать на того или иного христіанина. Я употребляю нарочно слово «христіанина», такъ какъ католичество среди магометанъ и евреевъ миссіонерствомъ не занимается, по крайней мѣрѣ у насъ. Оно когда-то этимъ занималась. Теперь ему надо справиться съ

«своими чадами». А кто же это свои чада? Вы, конечно, скажите: католики. Извините—вы, православные люди, вы чада католической церкви.—(*Смѣхъ слѣва*). Да, вы этого не знаете? (*Смѣхъ слѣва и голосъ*: какимъ образомъ?). Какимъ образомъ, я это вамъ сейчасъ докажу. По ученію католической церкви, по ученію папъ, каждый крещеный, кто бы онъ ни былъ, онъ есть сынъ папы. А что же, если онъ не хочетъ итти въ папскій дворъ? Отвѣтъ: надо разсматривать его какъ дезертира и обращаться съ нимъ также, какъ съ дезертиромъ. И вотъ, теперь понятно почему съ нами, русскими, западно русскими, въ теченіе многихъ вѣковъ обращаются какъ съ дезертирами. Потому, что католичество такъ обязано поступать, потому, что оно имѣетъ на это право. Это основное положеніе, прошу его замѣтить, оно намъ многое объясняетъ въ нашей исторіи, много объясняетъ изъ настоящаго положенія вещей. Не думайте, что все это старыя католическія понятія. Такъ говорилъ Папа Урбанъ II, Папа Бонифацій, а въ настоящее время, Папа Пій X подтверждаетъ въ письмѣ Императору Вильгельму, что каждый христіанинъ есть католикъ. (*Голосъ слѣва*: и вы католикъ?). И я, съ ихъ точки зрѣнія, тоже католикъ, и вы, если вы христіанинъ. (*Смѣхъ справа*).

Для сокращенія времени я обращусь вотъ къ чему. Я слышу постоянно, что тамъ гдѣ-то, на западѣ, русскіе угнетаютъ католиковъ. Кто это вамъ сказалъ, откуда вы это взяли? Спросите насъ, представителей запада, отъ перваго до послѣдняго, поѣзжайте вы на мѣста, послушайте что пишется, только, конечно, не въ лѣвыхъ газетахъ, которыя такими вопросами не занимаются. — Вы услышите одинъ и тотъ же вопль о новомъ нашествіи католицизма, который вспомнилъ свои старыя времена, старыя побѣды и желаетъ, такъ или иначе, подновить эти побѣды.

Я дѣлаю вырѣзки изъ нѣсколькихъ изданій и газетъ, и въ настоящее время уже у меня образовался цѣлый томъ фактовъ. Факты эти не простыя корреспонденціи, а это донесенія благочинныхъ, дѣла, которыя производились въ консисторіяхъ, которыя производились въ судахъ, наконецъ общій вопль западно - руссовъ. Скажутъ: что же, тамъ есть и полиція, тамъ есть и гражданская власть. Этими вещами не занимаются ни гражданскія власти, ни по-

лиція; но зато тамъ есть помѣщики, тамъ есть ксендзы, тамъ есть всѣ тѣ, которые имѣютъ полную возможность воздѣйствія пастырскаго, въ смыслѣ католическомъ, и я лишь пересчитаю вамъ тѣ мѣры, тѣ средства, которыя въ настоящую пору практикуются всюду и вездѣ, на каждомъ шагу: католическое духовенство налагаетъ эпитеміи на членовъ семьи, среди которыхъ имѣются православные, требуя во что бы то ни стало обращенія послѣднихъ въ католичество; средства для этого самыя разнообразныя: лишеніе причащенія, и даже лишеніе супружескаго ложа. Потомъ, тогда какъ въ прежнее время браки съ православными не разрѣшались, въ настоящую пору они очень поощряются, но впрочемъ поощряется сватовство болѣе, чѣмъ бракъ: дѣвица, прекрасная дѣвица, она обязана увлечь жениха въ католичество, а затѣмъ, можетъ стать, и не выходить за него, можетъ опять съ другимъ женихомъ продѣлать то же самое. Затѣмъ, что касается конфессіонала.—Значеніе его всѣмъ извѣстно, идутъ картинки политическаго характера, пускаются въ ходъ разнаго рода небылицы, даже легенды, какъ напр., что отъ православныхъ будетъ отнята земля и передана католикамъ; что въ православіи скоро не будетъ ни одного человѣка; что Царь давно уже перешелъ въ католичество; что въ будущемъ надѣлѣ земель православнымъ не дадутъ ни одной пяди; отдѣльнымъ лицамъ православнымъ, живущимъ въ деревняхъ съ сплошнымъ католическимъ населеніемъ, положительно нѣтъ житья: ихъ подвергаютъ побоямъ, поля ихъ подвергаютъ умышленной поравѣ, колодцы ихъ портятъ, скотина избивается и они сами терроризуются. Почему? Да, потому, что это дозволено съ точки зрѣнія канонической католической морали. Я не скажу католической въ смыслѣ христіанскомъ, а говорю въ смыслѣ каноническомъ. Затѣмъ, глумленіе, насмѣшки надъ православной вѣрой и обрядами, кощунство, оскорбленіе православнаго духовенства. Вѣроятно, вы слышали, что панъ Обуховичъ въ г. Несвижѣ, вышедши изъ заѣзжаго дома и встрѣтивъ православнаго священника, прямо плюнулъ ему въ лицо. (*Голось слыва*: такъ что же изъ этого?). Вы говорите ничего худого нѣтъ? Бросаніе камнями въ окна православныхъ храмовъ, кощунство надъ православными иконами, находящимися снаружи храмовъ, глумленіе

надъ крестами и памятниками православныхъ кладбищъ, нападеніе на православныя процессіи, оказываемое имъ неуваженіе, отобраніе подписки на присоединеніе къ католичеству отъ православныхъ въ пьяномъ видѣ. Все это доказывается документально, хотя бы на примѣръ извѣстнымъ дѣломъ Дацкевича, бывшимъ на судѣ. Далѣе, склоненіе къ совершенію браковъ въ костелахъ. Издѣвательство, заставленіе батраковъ работать въ праздники, крещеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ католичество, переводъ въ православіе во время болѣзни, запрещеніе служащимъ посылать дѣтей въ русскія школы, печатаніе брошюръ оскорбительнаго содержанія, удаленіе изъ деревни принявшихъ православіе, постройка костеловъ тамъ, гдѣ нѣтъ католиковъ и возлѣ православныхъ храмовъ, затрудненіе при производствѣ слѣдствія; въ Дриссѣ ксендзъ публично оскорбительно отзывался о портретѣ Государя Императора, хотя къ отвѣтственности не привлеченъ; открытіе школъ при сплошномъ православномъ населеніи на польскомъ языкѣ—съ польской географіей, съ польскими картами, удивительно хитроумными. — Старая Польша до раздѣла, но окруженная дѣятелями новѣйшими. Поощреніе родителей школьниковъ дровами, сѣнокосами, деньгами, подарками, обученіе русскихъ дѣтей польскимъ пѣснямъ: «еще польска не згинела», „Гуль, Гуль, Гуль, прочь русскій круль“, совращеніе въ католичество дѣтей умершихъ православныхъ, и многое, многое другое. Въ такое положеніе ставится въ настоящее время православіе на своей родной землѣ!..

Несомнѣнно, что съ проведеніемъ разсматриваемаго законопроекта насилія надъ православной совѣстью увеличатся безмѣрно. Несомнѣнно, что все это дѣлается въ тѣхъ же мечтахъ, съ какими это дѣлалось въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ. Несомнѣнно, что дѣлается это для того, чтобы увеличить число католиковъ, а черезъ это—поляковъ. Вѣдь у насъ нѣтъ поляка православнаго, или же нѣтъ у насъ католика не поляка. Католикъ означаетъ полякъ. Простой крестьянинъ, когда приметъ католичество, себя называетъ полякомъ. Слѣдовательно, увлеченіе православныхъ католичествомъ есть ничто иное, какъ увеличеніе польской силы, увеличеніе польскаго элемента. Съ этой точки зрѣнія вы, гг. можете понять положеніе Холмской Руси. Холмская Русь

есть Русь русская, но только въ настоящее время уже наполовину окатоличенная. Вопросъ о Холмской Руси состоитъ въ томъ, чтобы, такъ или иначе, задержать это окатоличеніе и ополяченіе, такъ или иначе, оставить этотъ исконный русскій край хоть въ нѣкоторой части все же русскимъ.

Настоящій законопроектъ явился въ несчастное время, во время ослабленія русской силы, явился въ то время, когда думалось, что вотъ вотъ большая, сильная Россія скоро погибнетъ, что можно будетъ перекроить ее на многія царства, государства и королевства; явился онъ и проводится въ то время, когда далеко не разрѣшенъ нашъ старый споръ съ поляками католиками. Въ вѣроисповѣдной комиссіи при созданіи этого законопроекта мы уже видѣли, кому онъ нуженъ. Никто за него такъ не стоялъ, какъ поляки, никто столько за него не говорилъ, какъ членъ Государственной Думы Парчевскій. Не во имя свободы совѣсти онъ говорилъ, а во имя совращенія православныхъ въ католичество. (*Рукоплекскія справа; голоса: браво; шиканье слѣва*).

Немедленно послѣ рѣчи отца Юрашкевича, Н. А. Хомяковъ, внѣ очереди, предоставилъ слово ксендзу Мацѣвичу, который выступилъ на кафедре, якобы по личному вопросу, въ дѣйствительности же, чтобы какъ нибудь ослабить невыгодное для поляковъ впечатлѣніе, произведенное на Думу о. Юрашкевичемъ.

Такой поступокъ Предсѣдателя вызвалъ слѣдующее заявленіе Н. Е. Маркова:

Я заявляю Государственной Думѣ, что Наказъ воспрещаетъ объясненія по личному вопросу до прекращенія преній, и несмотря на нашъ протестъ это нарушеніе Наказа было допущено въ угоду гг. католикамъ и полякамъ. (*Голоса справа: вѣрно; браво; рукоплекскія; звонокъ Предсѣдателя* *).



*) Описанный эпизодъ не безынтересно срѣзнить съ дѣйствіями Н. А. Хомякова въ 90-мъ засѣданіи 2-ой Думской сессіи (8 апрѣля 1909 г.). Тогда, при обсужденіи земской смѣты по Мѣвской губерніи, выступилъ съ рѣчью членъ польскаго кола Свѣнцицкій, настаивая на сокращеніи смѣтныхъ ассигнованій по церковно-приходскимъ школамъ, для каковой цѣли

VIII.

Рѣчь Г. Г. Замысловскаго.

Гг. члены Государственной Думы Настоящей законопроектъ до сихъ поръ освѣщался преимущественно съ точки зрѣнія религіозной и церковной. Я не знатокъ церковныхъ правилъ и каноновъ, а потому буду говорить о настоящемъ законопроектѣ почти исключительно съ точки зрѣнія государственной. Въ этомъ отношеніи, въ смыслѣ государственномъ, вся Россія рѣзко раздѣляется на двѣ части: съ одной стороны на западную Россію, а съ другой стороны на все остальное пространство Россійской Имперіи. Въ Россіи центральной, въ Россіи восточной настоящей законопроектъ, непосредственно послѣ его введенія,—если онъ только будетъ введенъ, надѣюсь, что этого не случится,—будетъ имѣть значеніе принципиальное, теоретическое; практическія же его послѣдствія скажутся въ центральной и восточной Россіи не сразу, не такъ скоро. Если въ центральной и восточной Россіи настоящей законопроектъ расшатаетъ начало національности, начало государственности, то такой результатъ будетъ достигнуть лишь посредственно, лишь путемъ расшатыванія религіознаго чувства. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находится Россія западная. Тамъ религіозная борьба, борьба православія съ католицизмомъ ве-

надо было, по его мнѣнію, вернуть смѣту въ финансовую комиссію. Немедленно же Хомяковъ прервалъ дальѣйшее теченіе преній и, не допустивъ на кафедру ораторовъ, желавшихъ говорить по существу вопроса, поставилъ на бюллетировку словесное предложеніе Свѣдницкаго, которое и было принято большинствомъ Думы.

Такой явно пристрастный поступокъ Предсѣдателя вызвалъ письменный протестъ правыхъ, за подписью цѣлаго ряда лицъ, въ томъ числѣ Преосвященныхъ Евлогія и Митрофана. Въ протестѣ читаемъ; «такое зажиманье рта лицамъ, желавшимъ отстаивать ассигнованія на церковно-приходскія школы и дать отпоръ польскимъ вождедлнностямъ, представляется явленіемъ не только чрезвычайно тягостнымъ по существу, но и совершенно противозаконнымъ, ибо, въ виду точнаго смысла § 92 наказа, «для пріостановленія преній по данному предмету и перехода къ иному, необходимо *предложеніе подписанное 30-ю членами*, принимаемое съ выслушаніемъ одного оратора за и одного *противъ* предложенія»; такого предложенія въ данномъ случаѣ, не было, высказаться кому либо противъ также не было предоставлено».

дется уже много столѣтій. Вамъ указывалось, что она возникла еще въ IX вѣкѣ, а въ XI вѣкѣ достигла уже сильнаго напряженія и крайняго обостренія. Съ тѣхъ поръ эта борьба шла непрерывно, не прекращаясь и не ослабѣвая, идетъ она и въ настоящее время, и послѣднее слово въ этой борьбѣ еще далеко не сказано.

Въ теченіе этой долгой борьбы принципы религіи самымъ тѣснымъ и неразрывнымъ образомъ переплелись съ принципами государственности, съ принципами національности. Если вы возьмете жизнеописанія подвижниковъ вѣры на западѣ, то убѣдитесь, что совершенно нельзя разграничить, гдѣ кончается подвижникъ вѣры, гдѣ кончается религіозный дѣятель и гдѣ начинается дѣятель политическій, дѣятель государственный. Это вы увидите въ жизнеописаніяхъ какъ православныхъ подвижниковъ, такъ и дѣятелей католицизма. Итакъ, я повторяю, для западной Россіи католицизмъ—это символъ польской національности и польской государственности. Наоборотъ, православіе—это символъ русской національности и русской государственности. Раздѣлить, разграничить здѣсь религію отъ національности и государственности положительно невозможно, и изъ событий, сравнительно недавнихъ, вы увидите, что это не разграничивалось, что борьба религіозная отождествлялась съ борьбой политической.

Я не буду обращаться къ тѣмъ событіямъ, которыя имѣли мѣсто въ IX и въ XI вѣкахъ, я обращаюсь къ тому, что совершилось всего сорокъ съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ. Я обращаюсь къ событіямъ польскаго возстанія 1863 г. Мы знаемъ, что во главѣ повстанческихъ бандъ, наводившихъ ужасъ на мирное населеніе, вступавшихъ въ открытое столкновеніе съ русскими вооруженными силами, стояли ксендзы; цѣлый рядъ бандъ предводился ксендзами. Мы знаемъ, что въ Варшавѣ создано террористическое общество, а такъ какъ въ то время бомбъ еще не было въ революціонномъ обиходѣ, то оно дѣйствовало кинжалами, преимущественно отравленными, и въ это общество кинжалистовъ входили ксендзы; они были тамъ видными дѣятелями, повидимому, ядромъ общества—это установлено слѣдственными актами.

Посмотримъ теперь, каково было отношеніе возставшихъ къ православному духовенству, опять-таки отношеніе, обусловливающееся тѣснымъ, неразрывнымъ сплетеніемъ религіознаго принципа съ принципомъ національности и государственности. Я вамъ приведу документы совершенно официальные — донесенія консисторскихъ секретарей Оберъ-Прокурору, при чемъ сошлюсь на номера и даты, но чтобы не обременять вашего вниманія, сошлюсь только на двѣ епархіи: минскую и гродненскую. Секретарь минской епархіи 18 мая 1863 г., за № 77, доноситъ Оберъ-Прокурору, что священника Колчанской церкви Игуменскаго у. Малевича повстанцы притащили за волосы въ сельское правленіе, прочли ему тамъ «польскій манифестъ», свели въ лѣсъ, били по лицу и, раздѣвъ до нага, *стѣкли*. — Донесеніе 22 мая, за № 80: благочиннаго Телеханской волости Тихановича затаскивали въ корчму, остригли волосы и бороду, то же сдѣлали и со священникомъ Стояновичемъ. — Донесеніе 31 мая, за № 90: 23 мая въ мчк. Богушевичи, Березовской волости, Игуменскаго у., священникъ Канапасевичъ былъ повѣшенъ повстанцами на воротахъ своего дома въ присутствіи жены, а 1 іюня въ Пинскомъ у. повѣшенъ дячекъ Федоръ Юзефовичъ. Таковы свѣдѣнія по минской епархіи. Перехожу къ гродненской. 17 іюля, за № 47, секретарь консисторіи доноситъ Оберъ-Прокурору, что въ Слонимскомъ у. священнику Рожковскому, старику 56 лѣтъ, повстанцы обрили бороду; священнику Николаю Стуницкому тоже обрили бороду. 27 мая, за № 31, секретарь консисторіи доноситъ, что около Суражской церкви Бѣлостокскаго у. священникъ Константинъ Прокоповичъ повѣшенъ. 13 іюля, за № 46, секретарь консисторіи доноситъ, что въ Шерешевской волости Пружанскаго у. священникъ Романъ Рапацкій повѣшенъ, а въ трупъ его стрѣляли. Въ дер. Фастахъ, Бѣлостокскаго у., сожжена церковь. Вотъ свѣдѣнія за 1863 г., доказывающія, что религіозный фанатизмъ и ненависть совершенно неотдѣлимы на западѣ отъ политической борьбы.

Послѣ этихъ событій прошло сорокъ съ небольшимъ лѣтъ, когда воспослѣдовалъ Высочайшій Указъ 17 апрѣля 1905 г., на которомъ и основывается будто бы настоящій законопроектъ. Намъ говорятъ, что Высочайшіе указы надо соблюдать и дѣйствовать въ дальнѣйшее ихъ развитіе, и

это совершенно вѣрно, какъ общее правило. Но, гг., Высочайшій Указъ 17 апрѣля говоритъ о дѣлѣ мира и любви, онъ проникнуть высокими надеждами, высокими идеалами о томъ, что на западѣ наконецъ наступило успокоеніе, что фанатизмъ исчезъ и идеи польской государственности болѣе не существуетъ. Въ этомъ упованіи, въ этой надеждѣ, въ чаяніи этого свѣтлаго идеала и изданъ Указъ, говорящій о мирѣ и любви. Что же послѣдовало за изданіемъ указа? Осуществились ли эти Высочайшія надежды и упованія? Осуществились ли эти идеалы или они были разбиты суровой, жестокой дѣйствительностью? Обращусь къ фактамъ. Въ 1905 г. не было возстанія въ смыслѣ возстанія 1863 г., въ смыслѣ интенсивности и мощности его внѣшнихъ проявленій; но идея, направленіе—было то же самое; жестокость, непримиримость, фанатизмъ въ 1905 г., конечно, несколько не уступали тому, что было въ 1863 г. Дабы васъ долго не задерживать, я приведу всего нѣсколько фактовъ. Около каждаго костела можно видѣть убогихъ старухъ, продающихъ крестики и образки. Въ 1905 и 1906 гг. вмѣстѣ съ этими крестиками и образками повсемѣстно продавались религіозныя эмблемы, въ которыхъ религіозныя идеи были переплетены съ идеями польскаго государства, съ призывомъ къ возстанію, а на оборотѣ этихъ изображеній были помѣщены стихи, прямо призывавшіе къ неповиновенію русской власти и сверженію «русскаго ига». Эти гарточки во время одной изъ предшествовавшихъ моихъ рѣчей я приносилъ сюда на кафедру, предлагая каждому изъ васъ посмотреть на нихъ и убѣдиться въ справедливости моихъ словъ.

Далѣе только три факта,—одинъ по Минской губерніи, одинъ по Виленской губ. и одинъ по Ковенской губ., хотя подобныхъ фактовъ можно привести не три, а гораздо больше. Въ Минской губ. католики задумали какъ-то охотиться на лисицъ. Занятіе совершенно невинное. Одна изъ лисицъ забѣжала подъ фундаментъ ветхаго православнаго храма. Тогда охотники вошли въ православную церковь, пустили туда собакъ и въ православной церкви затравили лисицу, при чемъ, стрѣляя въ лисицу, прострѣлили икону Божіей Матери. (*Голосъ справа*: культура). Это фактъ по Минской губ. Фактъ по Виленской губ. я вамъ уже приводилъ.

Въ Венславенентскую церковь, Ошмянскаго у., ворвались католики изъ сосѣдней деревни, разломали и вытащили изъ церкви иконостасъ, устроили костеръ и этотъ иконостасъ сожгли, а ризы развѣсили по деревьямъ. Таковъ фактъ по Виленской губ., установленный судебнымъ разслѣдованіемъ. Виновные не были привлечены къ суду, потому что успѣли скрыться. Фактъ по Ковенской губ. слѣдующій: огромная толпа католиковъ въ Новоалександровскомъ у. подступила къ женскому православному Антолептскому монастырю и предводители банды потребовали, чтобы монахини очистили монастырь, чтобы въ этомъ монастырѣ не осталось ни одного русскаго, ни одного православнаго. Послѣ долгихъ переговоровъ предводители банды согласились подождать недѣлю, но сказали, что черезъ недѣлю банда снова придетъ, и, если останется хоть одна монахиня въ монастырѣ, будетъ плохо. Игуменья монастыря, женщина преклоннаго возраста, отправилась за военной помощью. Такъ какъ ѣхать по большимъ дорогамъ было нельзя, потому что тамъ бродили банды, она ѣхала глухими проселочными дорогами, въ бездорожье, и, благодаря ей изумительной энергіи, черезъ нѣсколько дней къ монастырю прибылъ сравнительно небольшой взводъ солдатъ, а когда черезъ недѣлю банда снова подошла къ монастырю со своими требованіями, она увидѣла ружья солдатъ, и, такъ какъ подобныя банды представляютъ трусливое и подлое сборище, то повернула тылъ.

Вотъ факты изъ цѣпи событій 1905 г. Они не свидѣтельствуютъ объ успокоеніи; они не свидѣтельствуютъ о томъ, чтобы религіозный фанатизмъ ослабъ, они не свидѣтельствуютъ о томъ, чтобы идеи польской государственности, неразрывно связанныя съ этимъ фанатизмомъ, исчезли, а при такомъ положеніи края говорить о дѣлѣ мира и любви въ этомъ краѣ, о вѣротерпимости—могутъ только теоретики, которые не желаютъ видѣть того, что стоитъ передъ ихъ глазами въ дѣйствительности. (*Голоса справа* bravo).

Что теперь происходитъ въ Западномъ краѣ, вы можете судить по даннымъ одного изъ судебныхъ процессовъ, выдержки изъ котораго я приведу. Я говорю о дѣлѣ ксендза Бороздича, бывшаго настоятеля костела въ мчк. Маіорахъ, Дисненскаго у., и въ мчк. Субботникахъ, Ви-

ленскаго или Ошмянскаго у. Онъ былъ привлеченъ къ суду за кощунство и хулу противъ православной церкви. Для обезпеченія большей безпристрастности приговора, дѣло о Бороздичѣ было передано въ Псковскій окружный судъ, и этотъ судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей присудилъ Бороздича къ заключенію въ крѣпости срокомъ на полтора года. Выдержки, которыя я собираюсь приводить, помѣщены и въ правой, и въ лѣвой газетахъ; я нарочно приведу и тѣ, и другія, чтобы выводы вы могли сдѣлать сами; итакъ, я буду цитировать газету „Свѣтъ“ отъ 16 марта 1909 г., № 71, и газету «Рѣчь» отъ 17 мая 1909 г. № 133. Вотъ что пишетъ о проповѣди Бороздича „Свѣтъ“,—добавлю, что эти данныя подтверждаются актами судебного разслѣдованія (*читаетъ*): «въ своихъ рѣчахъ, обращенныхъ къ прихожанамъ, ксендзъ говорилъ, что вѣра у православныхъ выдуманная, что у человѣка, исповѣдующаго православную вѣру, душа собачья, что остающіеся въ православіи попадутъ въ пекло, ибо вѣра православная фальшивая и проклятая, что католики, поцѣловавшіе крестъ, должны немедленно итти къ ксендзу и исповѣдываться, и что принявшій причастіе по православному обряду будетъ проклятъ». А далѣе, вслѣдъ за религиознымъ мотивомъ, идетъ политическій, ибо это въ Западномъ краѣ неотдѣлимо: „русское Правительство и теперь, какъ прежде, все такое же, начиная съ высшаго до низшаго, всѣ разбойники, грабители и злодѣи. Вы видите—обращается ксендзъ къ прихожанамъ—одноглаваго орла, помѣщеннаго на стѣнѣ при алтарѣ. Этотъ орелъ—гербъ Царства Польскаго, а когда русскіе разграбили Царство Польское, они уничтожили также и всѣ такіе гербы, но теперь подобные гербы стали появляться; есть такой гербъ у насъ, есть такіе гербы и въ другихъ мѣстахъ“. Таковы данныя судебного разбирательства, приводимыя въ газетѣ «Свѣтъ».

Посмотримъ теперь, что пишетъ лѣвая газета, что пишетъ газета „Рѣчь“. Она заявляетъ, что во всемъ этомъ процессѣ ничего политическаго не было, но то обстоятельство, что было нѣчто религиозное — это она признаетъ. И вотъ, въ довольно большой статьѣ, озаглавленной „Страданіе ксендза Бороздича“, „Рѣчь“ повѣствуетъ, изъ-

за чего собственно пострадалъ „благонамѣреннѣйшій ксендзъ-фанатикъ» (*читаетъ*): «нервный, подвижной, съ горячимъ убѣжденнымъ словомъ, ксендзъ Бороздичъ является, понятно опаснымъ противникомъ для православныхъ священниковъ. Надо ли удивляться, что во время массоваго перехода бывшихъ униатовъ въ католичество и въ мѣстности, гдѣ жилъ Бороздичъ, оказалось до 3.000 отступниковъ отъ православія. И такихъ исторій, возникающихъ исключительно на религіозной почвѣ, предвидится много. Въ одной Виленской губ. за совращеніе православныхъ и кощунство надъ православной вѣрой предано суду 82 ксендза». Это удостовѣряетъ газета „Рѣчь“;—одинъ изъ 82-хъ совратилъ, какъ удостовѣряетъ „Рѣчь“, 3.000 *человѣкъ* и это въ одной Виленской губ. Вотъ, гг. въ какую область вы желаете итти съ проповѣдью мира и любви, съ проповѣдью самой широкой вѣротерпимости.

Таковы отношенія католицизма къ православію; но католицизмъ настолько закалился въ нетерпимости, въ фанатизмѣ, закалился подъ влияніемъ политической національной борьбы, что и въ собственномъ его лонѣ эта вражда и ненависть сказываются не менѣе ярко: для доказательства такого моего утвержденія я остановлюсь прежде всего на отношеніяхъ католицизма къ маріавитамъ. Маріавиты—это невиннѣйшая секта людей смиренныхъ, проповѣдующихъ чрезвычайно чистое въ нравственномъ отношеніи ученіе, лишенное какого-либо фанатизма; и мы однако знаемъ, что весной 1906 г., въ одномъ изъ предмѣстій г. Варшавы, на религіозную процессію маріавитовъ напала толпа католиковъ, предводимая ксендзами; мы знаемъ, что этихъ маріавитовъ не только били палками, но и разстрѣливали изъ револьверовъ. Однако въ то время, когда объ еврейскихъ погромахъ пишется и говорится очень много, о томъ погромѣ, который въ культурной Варшавѣ католики произвели надъ маріавитами, о томъ погромѣ, который окончился рядомъ человѣческихъ жертвъ, говорить стараются по возможности меньше.

То было въ Варшавѣ въ началѣ 1906 г.; а вотъ что случилось въ Вильнѣ, куда маріавитизмъ проникъ нѣсколько позже, въ 1908 и 1909 гг.: я оглашу два случая, описанные очень подробно въ газетѣ „Виленскій Вѣстникъ“ 19 фев-

раля сего года въ № 1705 и 4 апрѣля въ № 1741. «Шедшаго по Замковой улицѣ г. Вильны ксендза-маріавита травили мальчишки самыми непристойными ругательствами, и ко всѣмъ этимъ выходкамъ шалопаевъ выходившіе въ ту пору изъ костела св. Яна католики относились съ явнымъ злорадствомъ, а со стороны нѣкоторыхъ девокъ слышались даже пронзительные возгласы и циничная брань по адресу ксендза». Далѣе рассказывается, какъ на этого самаго ксендза старались натравить собакъ. Слѣдующій случай касается того, что двѣ женщины, католички, прикинувшись маріавитками, пришли въ маріавитскую часовню и тамъ приняли причастіе, заключающееся въ облаткѣ, но причастіе они не проглотили, а, выйдя изъ часовни, выплюнули эту облатку, это причастіе, и надъ этимъ причастіемъ глумились. Фактъ излагается подробно съ описаніемъ мѣста, времени и дѣйствующихъ лицъ. Такъ вотъ, если въ лонѣ самаго католицизма нарочно приходятъ въ часовню, нарочно прикидываются маріавитами для того, чтобы выплюнуть причастіе и глумиться надъ нимъ, то въ такую среду будетъ ли цѣлесообразно идти съ проповѣдью вѣротерпимости, съ проповѣдью мира и любви? Нѣтъ, можно сказать навѣрняка, что это будетъ то сѣмя, которое попадетъ въ кустъ терніа.

Совершенно такого же характера отношенія и внутри правовѣрнаго католицизма, но только раздѣляющагося по національности; таковы отношенія между поляками католиками и литовцами-католиками. И здѣсь происходятъ вспышки самаго ожесточеннаго, самаго непримиримаго фанатизма, о которомъ православный человѣкъ никогда и не слыхивалъ. По поводу того, на какомъ языкѣ должно совершаться дополнительное богослуженіе, на литовскомъ или на польскомъ, въ костелахъ происходили столкновенія, доходившія до дракъ. Въ этомъ отношеніи особою извѣстностью пользуется, такъ называемое, Олавское дѣло,—столкновение дошедшее до драки, имѣвшее мѣсто въ Олавскомъ костелѣ Трокскаго у. въ 1908 г. И опять я оглашу не какую-нибудь пустую газетную замѣтку, а протестъ, подписанный 18-ю литовскими ксендзами. Если 18 литовскихъ ксендзовъ публично выступаютъ съ протестомъ, то значить, гг., дѣйствительно мирнаго житія нѣтъ. Этотъ протестъ былъ на-

печатанъ въ литовской газетѣ «Вилтисъ» и перепечатанъ въ «Виленскомъ Вѣстникѣ»—№ 1702 отъ 15 февраля; въ протестѣ упоминается между прочимъ объ «эндекахъ» и «эндекской» политикѣ. Это — національ-демократы, самая сильная польская политическая партія въ Западномъ краѣ; итакъ цитирую (*читаетъ*): „Въ послѣднее время нѣкоторыя польскія газеты, въ особенности «Гонецъ Виленскій», предприняли крестовый походъ противъ одного нашего товарища, Олавскаго настоятеля, священника Рафала Юхниса. Этого рода крестовые походы противъ священниковъ-литовцевъ, въ особенности въ Виленской епархіи, намъ не новость—это очевидно систематически проводимая эндекская политика, которую польскіе доносчики-провокаторы хитро ведутъ уже нѣсколько лѣтъ. И ведутъ не безъ послѣдствій: этимъ путемъ не одинъ невинно обвиненный предъ духовнымъ начальствомъ епархіи священникъ-литовецъ былъ высланъ въ Бѣлоруссію. Самое лучшее средство для усмиренія скандалистовъ-провокаторовъ, не признающихъ ни правъ большинства, ни уважающихъ храма Божьяго лишь бы достигъ своихъ политическихъ цѣлей—это государственный судъ. Этимъ путемъ пойдёмъ мы всѣ, если только въ довѣренныхъ намъ храмахъ подобныя господчики еще вздумаютъ производить свои высоко христіанскіе и культурные опыты». Слѣдуютъ подписи. Итакъ, 18 ксендзовъ-литовцевъ заявляютъ, что имъ только и остается обращаться къ государственному суду, ибо польское католическое духовенство и эндеки, преслѣдуя свои узко-политическія цѣли, не даютъ имъ житья, доводятъ до драки въ костелахъ. Отсюда вы еще разъ видите, какой фанатизмъ свирѣпствуетъ на западѣ, и насколько не отдѣлима тамъ религія отъ политики.

Но, гг., мнѣ, можетъ быть, возразятъ, что вѣдь собственно ничего худого не предполагается дѣлать: борьба и останется борьбой, а мы молъ только идемъ съ проповѣдью любви. Можетъ быть эта проповѣдь окажется неудачной, можетъ быть она дѣйствительно падетъ въ кусты тернія, но почему всетаки ее не предпринять? Ее предпринять съ нашей точки зрѣнія немислимо, и вотъ почему. До 1905 г. въ ожесточенной борьбѣ, которая велась между православіемъ и католицизмомъ на западѣ, и которая вполнѣ тождественна съ борьбой русской государственности противъ

государственности польской, шансы борьбы, условия борьбы были приблизительно равны, ибо на сторонѣ православія былъ законъ, были преимущества, установленныя государственнымъ законодательствомъ, а на сторонѣ католицизма были преимущества, установленныя особенностями экономическими, особенностями быта.—Вамъ извѣстно, что главная площадь землевладѣнія въ Западномъ краѣ принадлежитъ католикамъ, принадлежитъ крупнымъ польскимъ помѣщикамъ. Эти помѣщики все время создавали, конечно, усиленное давленіе въ пользу католицизма. Такимъ образомъ, съ одной стороны, преимущества, даваемая православію закономъ, а съ другой стороны, преимущества, даваемая католицизму тѣмъ обстоятельствомъ, что въ рукахъ католиковъ были всѣ экономическія пружины—болѣе или менѣе уравнивали шансы борьбы. Но въ настоящее время бытовья и экономическія условия, сложившіяся въ пользу католицизма, остались прежними, а законодательныя условия измѣнились и тогда уже борьба выходитъ неравной, и то, что она неравна, вы можете видѣть по даннымъ, обнаружившимся при разсмотрѣніи дѣла ксендза Бороздича.

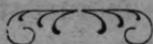
Но, гг., если вы даже откинете экономическія и бытовья условия, сказавъ, что въ разсматриваемомъ вопросѣ законодателю, будто бы, нѣтъ до нихъ дѣла—хотя это будетъ невѣрно,—и если вы остановитесь только на законѣ, только на законодательствѣ, то и въ этомъ случаѣ вы увидите, какое ужасное неравенство вы создаете въ борьбѣ католицизма съ православіемъ. Православная Церковь это—Церковь государственная, слѣдовательно, она должна подчиняться государственному закону во всемъ объемѣ этого закона; она должна не только пользоваться тѣми правами, которыя даетъ ей законъ, но и исполнять тѣ обязанности, которыя на нее закономъ возлагаются, и, конечно, если настоящій законопроектъ восприметъ силу закона (я надѣюсь, что этого не будетъ), то Православная Церковь на западѣ, съ глубокимъ прискорбіемъ и съ сокрушеннымъ сердцемъ, подчинится закону и будетъ не только пользоваться скудными правами, предоставляемыми ей закономъ, но и всецѣло исполнять тѣ обширныя обязанности, которыя закономъ на нее возлагаются.

Такъ ли поступитъ католическая церковь, церковь не государственная? Я удостовѣряю, что католическая церковь

поступить не такъ; она воспользуется широко правами, которыя ей даетъ настоящій законопроектъ, но обязанностей, истекающихъ изъ этого закона, она исполнять не будетъ; не будетъ исполнять потому, что она не можетъ, не смѣетъ ихъ исполнять, потому что она церковь не государственная, и въ области тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нее государственнымъ закономъ, она имѣетъ совершенно иные законы, свои законы, церковные, и эти законы церковные категорически говорятъ католической церкви: не смѣйте исполнять тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на васъ законами государственнымъ. Я не буду голословнымъ и немедленно приведу доказательство этой своей мысли. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ, бар. Мейендорфъ, говорилъ намъ о либеральныхъ австрійскихъ законахъ, говорилъ подробно, какъ въ 60-хъ годахъ въ Австрійскомъ рейхстагѣ прошли эти либеральные законы о вѣротерпимости. Затѣмъ на эти же законы ссылался и представитель польскаго коло членъ Думы Парчевскій. Онъ, утверждая, что будто бы никакихъ особенныхъ потрясеній законы эти не внесли, заявлялъ, что поляки въ Россіи, поляки-католики, добиваются собственно только того, чѣмъ они уже пользуются въ германскихъ государствахъ: свободы совѣсти и свободы перехода изъ одной религіи въ другую—больше имъ собственно ничего и не надо. Но, гг., членъ Думы Парчевскій не сказалъ вамъ, какъ отнесся къ этимъ австрійскимъ законамъ папа, святѣйшій папа, а не мѣшало бы и это сказать. Въ аллокуціи отъ 22 іюня 1868 г. папа провозглашаетъ (*читаетъ*): «Въ силу нашего апостольскаго авторитета, мы отвергаемъ и осуждаемъ новые австрійскіе законы вообще, и, въ особенности, все то, что какъ въ нихъ, такъ и въ другихъ распоряженіяхъ австрійскаго правительства, или зависящихъ отъ него чиновъ, было установлено, сдѣлано или распоряжено противъ правъ церкви. Въ силу того же авторитета, мы объявляемъ эти законы со всѣми выводами изъ нихъ за совершенно уничтоженные, и навсегда *недѣйствительные*—Nullius que roboris fuisse ac fore. Виновниковъ же ихъ, особенно дерзнувшихъ означенные законы предложить, одобрить и привести въ исполненіе, мы предостерегаемъ и заклинаемъ подумать о тѣхъ духовныхъ карахъ, которыя, въ силу апостольскихъ уставовъ и

постановлений вселенскихъ соборовъ, постигаютъ ipso facto оскорбляющихъ права церкви». Вотъ что говорилъ папа по поводу свободы совѣсти и по поводу вѣроисповѣднаго закона. Развѣ вамъ, гг., не ясна теперь позиція католическаго духовенства? Разсматриваемый законопроектъ предоставляетъ ему широкія права привлекать въ лоно католической церкви новыхъ чадъ и эти права католическимъ духовенствомъ будутъ широко использованы; но государственный законъ, обязательный для православнаго духовенства во всемъ его объемѣ, говоритъ: привлекая новыхъ чадъ въ лоно католической церкви, въ то же время не препятствуйте, когда эти чада будутъ уходить изъ церкви. А эту обязанность, которую исполнить православное духовенство, католики исполнять? Нѣтъ, они ее не исполняютъ и они ее не могутъ исполнить (*голосъ справа*: вѣрно), потому что папа своимъ апостольскимъ авторитетомъ закликаетъ ихъ: «если вы посмѣете эту обязанность, возлагаемую на васъ государственнымъ закономъ, котораго я не признаю, если вы посмѣете эту обязанность исполнять, то въ такомъ случаѣ васъ постигнутъ кары небесныя». А для ксендза-католика, конечно, самыя ужасныя пытки инквизиціи ничто по сравненію съ небесными карами. О какомъ же вы равноправіи здѣсь говорите!.. (*Голоса справа*: вѣрно; *рукоплесканія*). Развѣ здѣсь есть равноправіе? Вы одному противнику, который обязанъ уважать государственный законъ, завязываете руки назадъ, скручиваете руки, а другому противнику, который вамъ говоритъ, что онъ обязанностей этого государственнаго закона исполнять не будетъ, потому что онъ не можетъ ихъ исполнять, потому что этотъ законъ для него не обязательенъ,—ему вы руки развязываете и, такимъ образомъ, выпускаете противниковъ на борьбу. Вы завязываете руки борцамъ Православной Церкви, той Православной Церкви, которая почти тысячу лѣтъ отстаивала западный край (*голоса*: вѣрно; *рукоплесканія правой*), отстаивала въ немъ православіе и русскую государственность, а развязываете руки, даете свободу дѣйствія исконнымъ врагамъ православія. И это вы называете справедливымъ? Вы осмѣливаетесь ссылаться на то, что это будто бы Государева воля! Нѣтъ, вы извратили Государеву волю, вы подмѣнили Государеву волю! (*Голоса*: вѣрно; *браво*; *рукоплесканія правой и на отдѣль-*

ныхъ скамьяхъ центра). Государь исходилъ изъ свѣтлыхъ идеаловъ, изъ свѣтлыхъ надеждъ о дѣлѣ мира и любви, надѣясь на то, что наступило умиротвореніе, что религіозный фанатизмъ отошелъ въ область прошлаго. А когда онъ видитъ, что религіозный фанатизмъ сильнѣе, чѣмъ когда-либо, неужели онъ можетъ сказать, что надо православную вѣру на западѣ отдать на распятіе. Онъ этого сказать не можетъ, и Онъ этого никогда не скажетъ. (*Голоса: браво; рукоплесканія правой и на тдѣльныхъ скамьяхъ центра*).



IX.

Рѣчь И. П. Созоновича.

Долженъ сказать, что, по моему мнѣнію, предложенный вашему вниманію законопроектъ былъ зачатъ во грѣхѣхъ и во грѣхѣхъ совершаетъ свой ростъ. Грѣхѣхъ, въ которомъ родился означенный законопроектъ, состоитъ въ томъ, что онъ возникъ на почвѣ исключительно теоретической. Не практика, не требованія нашей общественной и государственной жизни, а отвлеченная теорія легла въ основу этого закона. И дѣйствительно, гг., если вы вспомните, что говорили компетентные юристы нашей третьей Государственной Думы въ защиту этого закона, то вы согласитесь со мной, что я правъ. Такъ, напр., извѣстный юристъ, опытный земскій дѣятель, видный депутатъ нашей Думы Родичевъ, что онъ говорилъ? Онъ сказалъ, что этотъ законопроектъ всецѣло проистекаетъ изъ понятія справедливости. Гг., это обоснованіе чисто теоретическое. Точно такъ же и другой опытный юристъ, членъ польскаго коло, Парчевскій, говорить, что понятіе о свободѣ совѣсти есть неизблемая истина, аксіома, и что оно въ законодательствѣ западныхъ странъ повсюду нашло свое выраженіе. Что же касается специально поляковъ, то, молъ, въ польской душѣ оно издавна живетъ. Я долженъ сказать, что политическая истина или политическая справедливость суть понятія не абсолютныя, а условныя. Что справедливо, цѣлесообразно и разумно для даннаго народа въ извѣстную эпоху, при извѣстныхъ об-

стоятельствахъ, то очень часто бываетъ несправедливымъ, жестокимъ и крайне нецѣлесообразнымъ при другихъ политическихъ, культурныхъ и общественныхъ условіяхъ.

Если мы дальше послѣдуемъ за предложенными намъ обоснованіями этого законопроекта, то увидимъ, что и докладчикъ мотивировалъ его, главнымъ образомъ, соображеніями той же отвлеченной справедливости, но искалъ доказательствъ и болѣе конкретнаго характера и ссыался на исторію. Терпимость и свобода совѣсти, по его словамъ, провозглашены были еще во времена апостольскія. Говоря это, онъ не замѣтилъ того противорѣчія, которое содержитъ, въ сущности, его заявленіе, ибо проповѣдники тѣхъ или другихъ истинъ не могутъ быть снисходительными къ тому, что считаютъ несправедливымъ. Если бы докладчикъ прочиталъ сочиненія отцовъ и учителей церкви, тѣхъ великихъ представителей христіанства, которые, дѣйствительно, на основѣ Евангелія создали догматы вѣры и учрежденія церковныя, онъ пришелъ бы къ другимъ выводамъ; если бы онъ обратилъ вниманіе хотя бы на сочиненія блаженнаго Августина, то онъ пришелъ бы къ обратному выводу, ибо неестественно, чтобы проповѣдники, проникнутые горячей вѣрой въ то, что они проповѣдуютъ, отличались пассивностью или индифферентизмомъ къ тому, что имъ приходится защищать.

Затѣмъ докладчикъ сослался въ подтвержденіе истинности своего положенія о томъ, что понятіе свободы совѣсти уже издавно проникло въ западно-европейскія страны, на такіе авторитеты, какъ Наполеонъ I и Петръ Великій. Я думаю, что этимъ трудно кого убѣдить. Отношеніе Петра Великаго къ вопросу о вѣротерпимости разъяснилъ еп. Евлогій совершенно правильно. Этотъ великій реформаторъ Россіи нуждался въ свѣдущихъ, образованныхъ техникахъ. Въ то время, когда онъ жилъ, во всей Европѣ понятія не имѣли еще о вѣротерпимости. Въ концѣ XVII столѣтія англійскій парламентъ издалъ свой знаменитый Testact, по которому *католики* не только лишались должностей, *но изгонялись изъ страны*. Ища примѣненія своихъ знаній и средствъ къ жизни, они эмигрировали въ другія страны и встрѣтили привѣтъ со стороны Петра, который сказалъ: милости просимъ, мы васъ гнать не будемъ. Ссылка на Наполеона еще менѣе убѣдительна. Дѣло въ

томъ, что Наполеонъ—это представитель военнаго сословія, государственный дѣятель и политикъ, но никакъ не теоретическій мыслитель. Если онъ, дѣйствительно, говорилъ: „мои подданные могутъ спастись каждый на свой фасонъ“, то, вѣдь, это онъ повторялъ слова своего великаго предшественника Фридриха II. Фридрихъ II Прусскій, дѣйствительно, говорилъ такъ: «каждый мой вѣрноподданный можетъ спастись на свой фасонъ». Но въ этомъ случаѣ не вѣротерпимость обнаруживалъ онъ, а полнѣйшее пренебреженіе къ дѣламъ вѣры. Если бы вы прочитали жизнеописаніе Фридриха II, написанное англійскимъ свободнымъ мыслителемъ Маколеемъ, то вы убѣдились бы, что не уваженіе къ религіознымъ убѣжденіямъ привело Фридриха, какъ и Наполеона, къ свободнымъ мыслямъ, а нѣчто другое. Маколей говоритъ, что нигдѣ въ Европѣ въ то время нельзя было найти болѣе циничнаго отношенія къ дѣламъ вѣры, какъ въ кругу, который собирался у Фридриха Великаго. Тамъ велись кошунственные рѣчи, осмѣивалось все, что есть драгоцѣннаго, святаго въ христіанскихъ вѣроченіяхъ. Поэтому ссылка на авторитеты такихъ лицъ въ защиту законопроекта для меня представляется безусловно неубѣдительною. Въ такомъ точно положеніи, какъ Фридрихъ II, стоялъ и Наполеонъ I. Какъ дѣятель и какъ человѣкъ, онъ воплотилъ въ себѣ идеи свободомыслящихъ французскихъ писателей, философовъ XVIII в., употребившихъ необычайныя усилія, громадныя знанія и крайнее усердіе для ниспроверженія религіозныхъ вѣрованій, что имъ и удалось. И если послѣ этого Наполеонъ I говорилъ извѣстныя слова, то это доказываетъ только, что онъ относился съ полнымъ пренебреженіемъ къ дѣламъ вѣры. Я понялъ бы докладчика, если бы онъ сослался, напр.; на Вольтера, какъ на родоначальника той школы, которая привела, какъ думаетъ докладчикъ, къ признанію права свободы совѣсти. Этотъ писатель, причинившій огромный вредъ западной христіанской церкви, въ концѣ концовъ, все-таки говорилъ, что необходимо, чтобы народъ сохранилъ, по крайней мѣрѣ, вѣру въ Бога, вознаграждающаго и карающаго. Это надо, по его мнѣнію, на тотъ случай, «чтобы насъ не перерѣзала наша прислуга». Та школа, которую создали Вольтеръ и французскіе энциклопедисты, вовсе не говоритъ

въ пользу признанія свободы совѣсти, какъ это можно было бы думать, имѣя въ виду слова Наполеона I. Она проповѣдывала ниспроверженіе всякой религіозной совѣсти.

Было бы гораздо лучше, если бы докладчикъ сослался на то, какъ вопросъ о свободѣ совѣсти стоитъ въ современной намъ наукѣ. Но этого онъ не сдѣлалъ, это сдѣлалъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ. Предсѣдатель Совѣта Министровъ первый заговорилъ здѣсь о научномъ обоснованіи того законопроекта, который вы изволите разсматривать. Въ этомъ случаѣ онъ упомянулъ имя нашего выдающагося политическаго писателя Чичерина. Что же говорить Чичеринъ о свободѣ совѣсти? Предсѣдатель Совѣта Министровъ, по крайней мѣрѣ, на сколько я понялъ его слова, хотѣлъ сказать, что теорія государственнаго права говоритъ безусловно въ пользу свободы совѣсти. Но вотъ, у Чичерина-то этого я и не нашелъ. По своему философскому направленію Чичеринъ принадлежитъ къ школѣ нѣмецкихъ идеалистовъ. Онъ различаетъ въ понятіи свободы совѣсти два момента: первый моментъ—это внутреннее исповѣданіе вѣры; противъ этого, дѣйствительно, никакія стѣсненія не могутъ быть оправданы и ни съ какой точки зрѣнія такое не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ со стороны государственныхъ учреждений. Другой моментъ свободы совѣсти—это свобода вѣроисповѣданія, внѣшнее проявленіе внутренней потребности въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ. Вотъ здѣсь другое дѣло. Въ этомъ второмъ моментѣ, именно во внѣшнемъ проявленіи свободы совѣсти, во внѣшнемъ проявленіи вѣроисповѣдныхъ потребностей, здѣсь наступаетъ моментъ, когда государство вступаетъ въ свои права и имѣетъ право наложить тѣ или другія ограниченія. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія теоріи государственнаго права, Чичеринъ приходитъ къ признанію правъ за государствомъ налагать извѣстныя ограниченія на свободу совѣсти.

Другіе представители теоріи государственнаго права въ этомъ случаѣ идутъ гораздо дальше, чѣмъ шелъ Б. Н. Чичеринъ. Историческіе факты изъ жизни государствъ даютъ для этого основаніе. Я обращаю ваше вниманіе на ту страну, на которую очень часто ссылаются, какъ на страну, гдѣ раньше другихъ и шире другихъ примѣнены были

принципы свободы—политической и религиозной; я имѣю въ виду Англію; здѣсь, несмотря на старинное, издавна практикуемое примѣненіе принципа политической и религиозной свободы, католики получили политическія права только въ 1829 г., слѣдовательно, сравнительно весьма недавно; что же касается евреевъ, то они получили право участія въ парламентѣ и того позднѣе, несмотря на то, что Англія живетъ въ исключительныхъ условіяхъ политической и общественной жизни. Такимъ образомъ, теорія государственнаго права не даетъ основаній защитникамъ разсматриваемаго законопроекта, какъ Родичеву, Парчевскому и др., заявлять, что мы должны принять данный законопроектъ во имя абстрактной справедливости, что, протестуя справа противъ этого законопроекта, мы руководствуемся не требованьями совѣсти, не указаньями исторіи, а просто являемся людьми отсталыми, преслѣдуемыми, быть можетъ, какіе-либо личные интересы, проявляющими инстинктъ насилія и произвола; какъ видите, это не соотвѣтствуетъ истинѣ.

Такимъ образомъ всетаки выходитъ, что на Западѣ принципъ свободы совѣсти былъ провозглашенъ уже давно, но не во время Нантскаго эдикта, какъ говорилъ докладчикъ. Тамъ шла рѣчь только о примиреніи двухъ враждующихъ между собой религиозныхъ теченій. Принципъ свободы совѣсти былъ признанъ, провозглашенъ и установленъ великой французской революціей. (Соціалъ-демократъ Бѣлоусовъ, *съ мѣста*: вотъ это вѣрно). Я очень радъ, что мой товарищъ по Думѣ Бѣлоусовъ подтверждаетъ справедливость моей исторической справки; но, долженъ сказать, что провозглашенный принципъ свободы совѣсти, принятый великой французской революціей, вытекалъ вовсе не изъ вѣротерпимости; здѣсь роль играли совершенно другіе мотивы; здѣсь доминирующее значеніе имѣло чувство ненависти къ церкви. Признаніемъ принципа свободы совѣсти провозглашалось пренебреженіе къ церкви, ниспроверженіе самаго понятія о церкви, и вмѣсто религіи христіанской, богооткровенной, установленной въ первые вѣка христіанства лучшими представителями человѣчества, утверждался принципъ торжества разума и равенства. Во имя торжества человѣческаго разума была ниспровергнута христіанская церковь. Французскій писатель Токвиль по этому поводу говоритъ, что

однимъ изъ первыхъ дѣйствій революціи было нападеніе на церковь. Среди страстей, породившихъ революцію, раньше другихъ зажглась и послѣдней погасла ненависть къ церкви, ненависть къ христіанской религіи. Результатомъ дѣятельности науки и философіи въ XVIII столѣтіи былъ разрушительный походъ противъ церкви. Философія, наука, писатели, литераторы, подобно тому, какъ это у насъ дѣлается въ настоящее время въ современной прессѣ, только съ жалкимъ подобіемъ того, что дѣлалось во Франціи въ XVIII столѣтіи (*голоса справа: браво*),—предприняли яростный походъ не только противъ духовенства, не только противъ іерархіи, не только противъ догматовъ, но противъ самой идеи христіанской вѣры! Съ глубокимъ огорченіемъ, съ предчувствіемъ, быть можетъ, тягостныхъ послѣдствій, которыя ожидаютъ и нашу родину, долженъ я сказать, что во главѣ этого жестокаго, достойнаго всякаго осужденія, похода противъ церкви стояло французское дворянство. И дворянство понесло въ первую очередь кару (*голосъ справа: вѣрно*) за то легкомысленное отношеніе къ церкви, къ священнымъ догматамъ и учрежденіямъ христіанской вѣры, которое оно проявило передъ революціей. Дворянство французское въ первую очередь сложило свои головы на гильотинѣ. (*Рукоплексканія справа*).

Дальнѣйшимъ результатомъ въ походѣ противъ церкви, предпринятаго французской литературой и наукой, примѣннаго на дѣлѣ революціей, былъ полный упадокъ религіознаго чувства во французскомъ народѣ. И вотъ, знатокъ народной психики, упомянутый мною писатель Токвиль, еще за 30 лѣтъ до разгрома, который постигъ Францію въ 1870 г., предсказалъ неизбѣжность разгрома Франціи, при чемъ главнымъ основаніемъ для такого предсказанія былъ крайній упадокъ религіозныхъ вѣрованій. Если религіозныя вѣрованія и религіозные идеалы разрушаются въ народѣ, то народъ становится на край своей политической гибели.

Но мнѣ могутъ, конечно, возр зить, что все, что я говорю, не имѣетъ отношенія къ законопроекту. (*Гр. Уваровъ, съ мѣста: вѣрно*). Я полагаю однако, что только такой глубоко-

мысленный политикъ, какъ гр. Уваровъ, можетъ утверждать, что я говорю неотносящееся къ дѣлу. Мнѣ могутъ сказать, что вопросъ идетъ только о томъ, чтобы лишить Православную русскую Церковь тѣхъ привилегій, которыми она будто бы обладаетъ, что эти привилегіи ведутъ къ стѣсненію другихъ вѣроученій. На это я долженъ возразить, что основаніе говорить именно то, что я говорю, провести тѣ историческія параллели, которыя я провожу, я почерпнулъ изъ тѣхъ рѣчей, которыя здѣсь раздавались. Для меня несомнѣнно, что во многихъ рѣчахъ, которыя я здѣсь слышалъ, была обдуманная, не случайная клевета на православіе, въ частности на іерархію и, вообще, на христіанское вѣроученіе въ широкомъ смыслѣ слова — въ этомъ случаѣ я не отличаю и западнаго христіанства. Христіанству ставились въ упрекъ часто такія дѣянія, въ которыхъ церковь не была виновна, а если и была, то косвеннымъ образомъ. Но я долженъ обратить вниманіе Государственной Думы вотъ на что: если дѣлать отвѣтственной религію за кровавыя расправы съ еретиками, имѣвшія мѣсто на Западѣ въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ у насъ, то позволите васъ спросить, насколько ужаснѣе звѣрства политическихъ дѣятелей, насколько ужаснѣе тѣ кровавыя событія, которыя были вызваны и осуществлены не церковью, не представителями церкви, а политическими дѣятелями, нар., Маратомъ, Сень-Жюстомъ, Робеспьеромъ, Дантономъ и др.? Неужели вы, гг., забыли, что эти политическіе дѣятели, провозгласившіе принципы свободы, равенства и братства, залили кровью Францію, кровью людей совершенно невинныхъ, расхоронившихся съ этими извергами только въ пониманіи политическихъ вопросовъ? Они возвели на гильотину лучшихъ сыновъ Франціи, цвѣтъ націи. Какъ я сказалъ, во время французской революціи былъ превозглашенъ принципъ свободы совѣсти, было провозглашено равенство, но вѣдь, гг., провозгласить принципъ и осуществить его представляется часто невозможной задачей. Напр., упомянутые мною террористы, съ Маратомъ во главѣ, признавали свободу совѣсти и равенство, абсолютное равенство во всемъ. Но когда они увидѣли, что въ дѣйствительности невозможно сдѣлать глупыхъ людей умными (*Рукоплеканія*), необразованныхъ — образо-

ванными или бѣдныхъ—богатыми, тогда они прибѣгли къ очень простому способу: они прямо хирургическимъ методомъ избивали всѣхъ тѣхъ, кто былъ умнѣе ихъ, образованнѣе и богаче. (*Рукоплексканія справа*).

Вотъ эти факты, только отчасти, въ немногихъ чертахъ вскрытые мною, развѣ они не поражаютъ вашего воображенія, развѣ они не доказываютъ вамъ, что ужасы, совершенные политическими дѣятелями, превосходятъ то, что приписывалось церкви и что имѣло дѣйствительно мѣсто въ лѣтописяхъ инквизиціи? Вмѣсто того, чтобы защищать тѣ дѣянія церкви, которыхъ нельзя оправдать, я приведу факты въ доказательство того, что необычайной нетерпимостью, крайней беспощадностью отличались часто не представители церкви, а представители—въ этомъ случаѣ я не возьму политику, я возьму науку—представители науки, представители научной теоріи. Депутатъ Карауловъ сказалъ, что великій аѳинскій гражданинъ погибъ не естественной смертью, благодаря интригѣ или приговору современной ему церкви. Я думаю, что онъ имѣлъ въ виду Сократа, хотя Сократъ и не былъ названъ. Я долженъ сказать, что это невѣрное обобщеніе; Сократъ палъ отъ руки своихъ ученыхъ соперниковъ софистовъ, но никакъ не представителей церкви. Точно такъ же Джіордано Бруно и Галилей, о которыхъ такъ часто говорятъ, смерть, которыхъ приписываютъ нетерпимости представителей церкви, и эти лица—Джіордано Бруно и Галилей—были осуждены не церковью, а учеными теоретиками. Такъ какъ эти событія, быть можетъ, не входили въ спеціальность историка П. Н. Милюкова и, быть можетъ неизвѣстны ему, потому что это совершилось давно (*смѣхъ справа*), я перейду къ позднѣйшему времени и укажу на то, что французскій философъ Огюсть Контъ былъ удаленъ изъ политическо-школы, лишился мѣста и средствъ къ жизни, благодаря не представителямъ церкви; а парижскимъ профессорамъ. Точно такъ же отъ профессоровъ пострадалъ и Пастеръ, и я думаю, что если бы наша революція восторжествовала, то мы, скромные представители русской науки, принадлежащіе къ правымъ фракціямъ, были бы приговорены къ смерти союзомъ русскихъ профессоровъ, входившихъ въ составъ союза-союзовъ. (*Рукоплексканія справа и голоса: браво*).

Я сказалъ, что, быть можетъ, меня упрекнутъ въ томъ, что я говорю не на тему, что я говорю по вопросу, не входящему въ обсуждаемый нами законопроектъ. Въ свое оправданіе долженъ сказать, что въ пользу законопроекта говорили представители разныхъ фракцій, говорили, между прочимъ, и представители социаль-демократической фракціи, которая, какъ извѣстно, не живетъ въ ладу съ церковью. Являясь представителями теоріи социалистической, усвоивъ науку, проповѣдуемую представителями этого направления, социаль-демократы иначе и поступать не могутъ, какъ голосовать за этотъ законопроектъ, какъ вредный для церкви. Я обращаю ваше вниманіе на то, что главный представитель социализма, тотъ ученый, который пользовался и, можетъ быть, до сихъ поръ пользуется наибольшей популярностью въ Россіи среди русскихъ читателей — именно Марксъ, заявлялъ открыто, что онъ не признаетъ принципа христіанской любви, что онъ отрицаетъ возможность осуществленія стремленія къ общему примиренію и къ общему согласію, что онъ проповѣдь христіанской любви признаетъ сентиментальной пѣсней. Гораздо дальше Маркса въ отрицаніи самой церкви, самаго ученія христіанскаго пошелъ другой писатель, уже крайній индивидуалистъ, также весьма популярный въ Россіи,—Нитцше, который доказывалъ, что нѣтъ ничего истиннаго, что все позволено. По словамъ проф. Паульсена, этотъ проповѣдникъ социальной анархіи прямо ненавидѣлъ христіанскую вѣру. Поэтому, когда со стороны социаль-демократической фракціи я слышалъ поддержку означеннаго законопроекта, то я имѣлъ право думать, что въ этомъ случаѣ вопросъ идетъ о протестѣ противъ самаго христіанства. (*Голоса справа: вѣрно*). И дѣйствительно, одинъ изъ критиковъ упомянутаго Нитцше говоритъ такъ: «скоро настанетъ время, когда выползутъ изъ подполья въ личинахъ сверхчеловѣка гады и предъявятъ свои желанія; самоувѣренно заговорятъ они о новыхъ точкахъ зрѣнія, о своемъ сверхчеловѣческомъ достоинствѣ, о разрывѣ съ прежнимъ и засмѣются надъ всѣмъ святымъ и завѣтнымъ смѣхомъ разнузданнаго человѣка, а другіе пустятъ въ ходъ динамитъ и бомбы». Вѣдь это, гг., уже было. (*Голоса справа: браво*).

Покончивъ, такимъ образомъ, съ общими соображеніями по поводу разсматриваемаго законопроекта, я перехожу теперь къ частностямъ. Я полагаю, что теоретики права, основывающіеся на такихъ общихъ разсужденіяхъ, какія были предложены Чичеринымъ, затѣмъ правящіе классы, представители Правительства и законодатели, къ которымъ мы всѣ имѣемъ честь принадлежать, при проведеніи законопроектовъ, касающихся совѣсти религіозной, касающихся вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, должны соблюдать величайшую осторожность. И для меня возникаетъ вопросъ, имѣемъ ли мы даже право, проводя подобные законопроекты, основываться исключительно на теоретическихъ обоснованіяхъ. Я полагаю, что мы такого права не имѣемъ, не имѣемъ права, конечно, въ томъ смыслѣ, что, если мы хотимъ работать цѣлесообразно, въ интересахъ своей страны, въ интересахъ исторіи, то мы должны основываться не на теоретическихъ выводахъ, а на фактахъ дѣйствительной, реальной окружающей насъ жизни. Вотъ почему я полагаю, что прежде всего, при обсужденіи этого закона, надо установить тѣ факты, которые привели насъ къ требованію его осуществленія. Я перечиталъ законопроектъ, внесенный Министерствомъ, прочиталъ законопроектъ, доложенный комиссіей, выслушалъ рѣчи, здѣсь говорившіяся, и долженъ сказать, что подготовительная работа для даннаго законопроекта невыполнена; матеріалы совершенно не собраны; главными мотивами для закона являются исключительно теоретическія соображенія. Я недоумѣваю, гг., кому понадобился означенный законъ? Вѣдь у насъ шла рѣчь о томъ, что Россія страдаетъ отъ цѣлага ряда невзгодъ, что она, прежде всего бѣдна, что она разорена, что нечего ѣсть народу, что народъ не имѣетъ работы, но я не слыхалъ, чтобы отъ народа шли заявленія, что онъ не можетъ дышать, не можетъ жить подъ давленіемъ церкви (*Рукопесканія справа*). Когда партія народной свободы поставила на своемъ знамени принципъ принудительнаго отчужденія земли, вамъ доказывали, что это единодушное требованіе всего народа, что народъ безъ этого жить не можетъ, что онъ погибаетъ въ нищетѣ и что вся Россія на краю гибели. И, дѣйствительно, намъ представляли телеграммы, приговоры и т. д. Правда, эти матеріалы были поддѣльные, но, тѣмъ

не менѣе, это были материалы. Но здѣсь, гг., кто представилъ хоть одинъ документъ, доказывающій то положеніе, что мы, православные, безъ этого закона не можемъ жить, что мы безъ него обрѣтаемся въ невѣжествѣ, въ нищетѣ, безъ него политически слабы, безъ него попали въ то тяжелое положеніе, въ которомъ живемъ, что мы не можемъ дышать, не можемъ развиваться въ лонѣ Православной Церкви? Этого, господа, никто не говорилъ. Поэтому я утверждаю, что выдвинутый Правительствомъ законопроектъ, принятый, повидимому, благосклонно большинствомъ Государственной Думы, является продуктомъ чисто теоретическихъ разсужденій, не связанныхъ съ интересами русскаго народа (*голоса справа: вѣрно*), но эти теоретическія разсужденія, при всемъ моемъ уваженіи къ теоріи, при всемъ моемъ признаніи необходимости теоріи, для меня не представляются убѣдительными.

Кому же нуженъ этотъ законопроектъ? Обобщая то, что я здѣсь слышалъ—это единственный матеріалъ, которымъ я располагаю,—на основаніи того, что я слышалъ, я могу притти къ заключенію, что означенный законопроектъ необходимъ, во-первыхъ, людямъ, впавшимъ въ невѣріе, потерявшимъ вѣру, отщепенцамъ церкви. (*Голоса справа: вѣрно, браво*). Но я долженъ сказать, что, во-первыхъ, такихъ лицъ, какъ здѣсь было заявлено, весьма немного. Я полагаю, что такого рода люди во всѣ вѣка встрѣчались, и укажу хотя бы на типъ мизантропа, извѣстный въ древней Греціи и проходящій черезъ всю Европу,—типъ челоуѣка, который не могъ войти въ составъ ни одного общественнаго союза, а между тѣмъ челоуѣкъ, какъ опредѣлилъ его Аристотель,—*ζῷον πολιτικόν* *); челоуѣкъ не можетъ жить внѣ общества, слѣдовательно—такого рода отщепенцы—мизантропы, какъ ихъ называли въ древности, или впавшіе въ невѣріе, какъ говорилось—это люди исключительно рѣдкіе, я бы сказалъ, что это пациенты для науки, именуемой паталогіей или психопатологіей (*бурныя рукоплесканія справа и голоса: браво*), но никакъ не объекты законодательства, тѣмъ болѣе—законодательства въ первую голову. Затѣмъ, мнѣ кажется,—опять изъ того, что я здѣсь слышалъ,—

*) *ζῷον πολιτικόν*—существо общественное.

лица, заинтересованные въ данномъ законопроектѣ, по-видимому, принадлежатъ къ иновѣрческимъ вѣроисповѣданіямъ. Это категорія лицъ, конечно, другого порядка. Эти лица, конечно, заслуживаютъ должнаго вниманія, съ ними мы, конечно, должны говорить, но тогда я понялъ бы, что этотъ законопроектъ долженъ касаться исключительно дѣлъ иновѣрческихъ исповѣданій, но никоимъ образомъ не Православной Церкви. (*Голоса справа: браво, вѣрно*). Въ третьихъ, на основаніи того, что я слышалъ здѣсь, я полагаю, что данный законопроектъ интересуется группу лицъ, которыхъ я могъ бы объединить въ одномъ понятіи: это враги всякой религіи и, главнымъ образомъ, религіи христіанской. Но эти лица заслуживаютъ съ нашей стороны совершенно иного вниманія, съ ними мы тоже должны считаться, но не тѣмъ порядкомъ, въ которомъ идетъ предложенный вашему вниманію законопроектъ. Считаюсь съ этой третьей категоріей лицъ, мы должны всемѣрно стремиться къ тому, чтобы не расшатывать господствующаго вѣроученія, не ниспровергать установившуюся исторически русскую Православную Церковь, а чтобы напредъ всѣ силы, употребить всѣ средства, всю энергію ума и воли для того, чтобы поставить Церковь на такую высоту, на которой она, быть можетъ, никогда не стояла. (*Шумныя рукоплесканія справа*).

Имѣйте, гг., вниманіе къ тому, что я сейчасъ скажу—это не будетъ мое мнѣніе, гг., это выводъ науки, вы можете сами провѣрить. Если вы заинтересуетесь вопросомъ—почему восточная римская имперія пережила свою сестру—западную римскую имперію на тысячу лѣтъ, то выводъ науки подскажетъ вамъ, что въ этомъ заслуга восточной Православной Церкви. Прочтите, хотя бы Крумбахера «*Geschichte der Byzantinischen Litteratur*» и тамъ вы найдете доказательство тому, что я говорю. Такимъ образомъ, моя рѣчь сводится къ тому, гг., что вамъ, какъ законодателямъ, которыхъ я высоко уважаю, дѣятельности которыхъ я придаю громадное значеніе,—считаю нужнымъ это сказать потому, что враждебная намъ пресса клеветаетъ на насъ, представляя насъ врагами Думы—слѣдуетъ бережно обращаться съ вопросами, касающимися вѣры русскаго народа. Я, принадлежа къ правой фракціи, считаю своимъ долгомъ заявить, что мы всѣ правые горячо стоимъ за Думу, высо-

ко цѣнимъ думскую работу, но мы желаемъ только одного, чтобы эта работа шла по завѣтамъ предковъ, чтобы она считалась съ прошлой судьбою русскаго народа, создавшаго государство. Государство не есть акціонерное общество, государство не есть учрежденіе, какъ это хотятъ сказать, правового порядка; государство это организмъ, назначеніе котораго до сихъ поръ еще не разъяснено и остается тайной—какъ и назначеніе самого человѣка на землѣ. Всѣ мы, живущіе, каждый въ отдѣльности, являемся духовнымъ завѣщаніемъ нашихъ предковъ, и духовное завѣщаніе предковъ, переданное намъ въ видѣ государства русскаго, должно быть свято вами сохранено. (*Рукоплесканія справа*). Вотъ почему, выражая отъ имени фракці правыхъ всякія благопожеланія по адресу третьей Государственной Думы, я въ то же время вѣрю, что она не станетъ на путь разрыва съ прошлымъ, что она не повторитъ ошибокъ великой французской революціи, что она не пойдетъ на подрывъ вѣковыхъ устоевъ святой Православной русской Церкви и что она употребитъ всѣ силы къ тому, чтобы поставить ее на ту высоту, на которой она будетъ въ состояніи бороться какъ съ иновѣрческими ученіями, такъ и съ ученіями, отрицающими всякую религію.

Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ сказалъ, между прочимъ, что примѣненіе или осуществленіе въ законодательствѣ Австріи принципа свободы совѣсти не повело ни къ какимъ печальнымъ результатамъ. Я долженъ возразить, что въ этомъ случаѣ бар. Мейендорфъ оказался оптимистомъ, и только потому могъ сдѣлать такое заключеніе. Я же скажу, что провозглашеніе принципа свободы совѣсти въ австрійскомъ законодательствѣ не повело собственно ни къ чему хорошему; если не было худыхъ послѣдствій, то не было и особенно хорошихъ. Такъ Чичеринъ, о которомъ я говорилъ, въ письмѣ къ проф. Рененкампу—письмо это напечатано, принужденъ сознаться, что Австрія поставлена въ такое положеніе, что не знаетъ, что дѣлать съ народностями, борющимися въ ея предѣлахъ, которыя другъ на друга лѣзутъ съ ножами. Вотъ я и не думаю, чтобы это было отрадное послѣдствіе примѣненія въ законодательствѣ принципа свободы совѣсти, о которомъ Родичевъ, Парчевскій и другіе говорили, что это истина, что этотъ

принципъ живетъ въ душѣ человѣка, что безъ осуществленія этого принципа человѣчество не можетъ развиваться. Кромѣ того, я долженъ вамъ напомнить, ссылаясь на слова того же бар. Мейендорфа, что въ австрійскомъ парламентѣ этотъ законъ проходилъ въ теченіе семи лѣтъ, ну, а мы гг., вѣдь мы въ семь дней хотимъ провести его, мы хотимъ сдѣлать въ нѣсколько дней то, къ чему другія государства приходили десятками лѣтъ. Гг., развѣ такая скоропалительность желательна? Развѣ она вытекаетъ изъ потребностей страны? Вѣдь она вытекаетъ изъ ложнаго стыда, въ чемъ признался и предсѣдатель вѣроисповѣдной комиссіи. Онъ сказалъ, что насъ могутъ упрекнуть, что мы ничего не дѣлаемъ. Да Господь съ ними, пускай упрекаютъ. Вѣдь это кто упрекаетъ? Упрекаютъ въ этомъ люди невѣжественные, невѣжественные писатели въ газетахъ. Но вѣдь съ ними мы не обязаны, гг., считаться (*Справа рукописканія и голоса правильно; вѣрно*).

Далѣе, я ссылаюсь на книгу, довольно серьезную, насколько вообще книги, принадлежащія перу добросовѣстныхъ ученыхъ могутъ быть серьезными. Имѣю въ виду книгу—проф. Гумпловича «*Das österreichische Staatsrecht*», изъ которой вы можете убѣдиться, что въ Австріи законъ о свободѣ совѣсти принять совершенно не въ той формѣ, въ какой вы хотите его провести. Прежде всего вы не опредѣлили, какія же религіи вы признаете заслуживающими признанія съ точки зрѣнія государства. Вы вѣдь открываете двери широко всѣмъ вѣроученіямъ, всѣмъ обществамъ даже тѣмъ, которыя могутъ возникнуть. Вѣдь такъ, гг., законы не пишутъ. Въ австрійскомъ законѣ точно указано, какія религіи имѣютъ право пользоваться защитой государства. Во всей сложной австрійской державѣ только семь религій такихъ, а именно: *die katolische Kirche* стоитъ въ первую голову; во вторыхъ—*die griechischorientalische Kirche* въ-третьихъ—*die orientalische Kirche*; въ-четвертыхъ—*die ewangelische Kirche*; въ-пятыхъ—*die istraelitische Religionsgesellschaft*; въ-шестыхъ—*die altkatolische Kirche*; въ-седьмыхъ—*die ewangelische Brüdergemeinschaft* *). Вотъ церкви,

*) Католическая церковь стоитъ въ первую голову. Во вторыхъ—греко-восточная церковь; въ третьихъ—восточная церковь; въ четвертыхъ—евангелическая церковь; въ пятыхъ—иудейское религиозное общество; въ шестыхъ—старокатолическая церковь; въ седьмыхъ—евангелическое братское общество.

въ отношеніи къ которымъ государство признало возможнымъ провести принципъ свободы совѣсти. Затѣмъ и по отношенію къ этимъ церквамъ законодательное осуществленіе понятія свободы ограничено не такъ, какъ у насъ; у насъ оно совершенно неограничено, это безбрежный произволь, — каждому предоставлено дѣлать, что онъ хочетъ. Даже дѣти могутъ переходить въ какую угодно религію, куда заблагодарасудится ихъ направить, положимъ, пьяному родителю или распутной матери; а въ австрійскомъ законодательствѣ дѣти не имѣютъ такого широкаго права переходить изъ одной религіи въ другую; между 7 и 14 годами дѣтямъ запрещается мѣнять религію. Это частность, другихъ я не привожу, такъ какъ это не входитъ въ мои цѣли. Я хотѣлъ этимъ сказать лишь то, что, проводя такой несомнѣнно важный законъ, мы должны соблюдать, гг., величайшую осторожность; мы должны всесторонне изучить вопросъ; изъ уваженія къ Государственной Думѣ, въ стремленіи сохранить достоинство нашего законодательнаго учрежденія, мы должны отказаться отъ поспѣшности. (*Рукоплексканія справа; шумъ; звонокъ Предсѣдателя*).

Многіе здѣсь говорили, что этотъ законъ необходимъ, какъ манна небесная, что онъ внесетъ успокоеніе. Я отрицаю это. Это невозможно, и вотъ почему: успокоенія въ Австріи, благодаря проведенію означеннаго закона, вѣдь не наступило. Наступило, напротивъ того, обостреніе отношеній между отдѣльными народностями. Мало того, оно породило рядъ злоупотребленій, совершаемыхъ государствомъ, которое, такимъ образомъ, является тѣмъ лицомъ, о которомъ здѣсь говорили слѣва совершенно некстати. Именно государство, благодаря несвоевременному проведенію этого закона, принуждено часто являться въ роли лицемеръ. Законъ, какъ вы знаете, принятъ въ Австріи съ 1867 г., но послѣ этого преслѣдованіе религіи, признанныхъ государственнымими, вошедшихъ въ тотъ списокъ, который я вамъ изложилъ, продолжается до нашихъ дней. Вотъ нѣкоторые изъ тѣхъ фактовъ, которые я могъ получить; такъ, напр., въ 1874 г., слѣдовательно послѣ осуществленія закона о свободѣ совѣсти, въ Чехіи писатели Сладковскій, Браунеръ, котораго я лично зналъ, и Скрейшовскій перешли въ православіе и въ результатѣ сидѣли въ тюрьмѣ

за это. (*Шумъ слева; голосъ справа*: тише; звонокъ Предсѣдателя). Въ 1882 г. въ дер. Глиничка, въ Галиціи, жители колебались, оставаться ли въ уніатствѣ или возвратиться въ лоно прежней своей матери, Православной Церкви. И вотъ, мѣстные дѣятели, оставшіеся въ такомъ же недоумѣніи, какъ и жители дер. Глинички, извѣстные ученые и писатели, Наумовичъ и Добрянскій, сидѣли въ тюрьмѣ за одно желаніе перейти въ православіе, а Добрянскій и умеръ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ изгнаніи. (*Голоса слева*: ну, что же? это по вашему). Нѣтъ, это не по нашему, а по вашему. (*Рукопескамія справа*). Это я говорю не въ укоръ вамъ, а какъ бы въ предостереженіе отъ того увлеченія, которымъ вы страдаете, вѣря въ правоту или, какъ сказалъ Родичевъ, въ справедливость теоретическихъ построеній. Если вы проведете законъ, невозможный для осуществленія, то такія послѣдствія неизбѣжно будутъ. Въ 1905 г. въ венгерской дер. Иссъ угро-русское населеніе, живущее въ Венгріи, построило церковь, освятить ее, однако, жителямъ деревни не было позволено, и нѣкоторые изъ нихъ и сейчасъ сидятъ въ тюрьмѣ. (*Голоса слева*: нехорошо). Нехорошо. Съ 1907 г. жители деревень Залучья и Гутковица, гдѣ были православные, въ свое время, монастыри, разрушенные затѣмъ поляками, въ сердцѣ которыхъ искони живетъ чувство вѣротерпимости, какъ сказалъ Парчевскій, находятся и по настоящее время подъ преслѣдованіемъ австрійскаго правительства. (*Голоса слева*: нехорошо). Затѣмъ въ 1903 г. старокатолическій священникъ, именно представитель „der alt-katolischen Kirche“, признанной государствомъ,—Ишка былъ арестованъ въ самомъ алтарѣ своей церкви во время совершенія мессы за то, что исполнялъ церковную службу по старокатолическому обряду. Но, гг., когда я сказалъ вамъ, что государство должно лицемѣрить, при невозможности примѣнить законъ, то я имѣлъ въ виду то обстоятельство, что австрійское правительство, преслѣдуя этихъ лицъ, всегда должно изобрѣтать какіе-либо другіе поводы, но не поводы, имѣющіе отношенія къ вѣроисповѣданіямъ. Такимъ образомъ, благодаря закону о свободѣ совѣсти, въ Австріи успокоенія не наступило, и уже изъ сказаннаго мною,—а много я не успѣлъ еще сказать,—слѣдуетъ, что предложенный вашему вниманію законопроектъ

не удовлетворяетъ элементарнымъ требованіямъ какого бы то ни было законодательства. Каждый законъ, особенно проходящій чрезъ Государственную Думу, долженъ быть оставленъ со всевозможной полнотой въ смыслѣ матеріала,— этого здѣсь нѣтъ. Каждый законъ долженъ соотвѣтствовать условіямъ жизни страны, этого здѣсь также нѣтъ. Поэтому я полагаю, что съ нашей стороны было бы нѣкоторой поспѣшностью защищать, принимать и проводить этотъ законопроектъ.

Но прежде чѣмъ я поставлю точку надъ своею рѣчью, я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ говорившимъ здѣсь представителямъ католиковъ-поляковъ; такъ какъ они говорили о бѣлоруссахъ, къ которымъ я принадлежу, я долженъ обратиться къ Государственной Думѣ съ предварительнымъ разъясненіемъ, что вопросъ русско-польскихъ отношеній въ западной Россіи большинству нашего высокаго собранія совершенно неизвѣстенъ; онъ малоизвѣстенъ и русскому обществу, ибо съ того времени, какъ Западный край былъ присоединенъ подъ державную руку великой Императрицы, очень мало точныхъ свѣдѣній изъ жизни края проникло въ сознаніе русскаго общества. Когда Императрица сказала въ своемъ Манифестѣ „отторженная возвратихъ“, этимъ было заявлено, что исконныя русскія области, волею судебъ перешедшія въ свое время въ обладаніе Рѣчи Посполитой, теперь, благодаря Богу, мудрости русскаго правительства и энергіи русскаго народа, опять возвратились въ составъ державы русской такими же русскими, какими были издревле. Но съ тѣхъ поръ очень мало знаетъ русское общество о томъ, что тамъ происходитъ. Я вамъ укажу, что русская политика со временъ Александра I, по отношенію къ Западнымъ областямъ, почти всегда стояла на ложной точкѣ зрѣнія; это объясняется тѣмъ, что верхи, правящіе русскимъ народомъ, воспитанные на французскихъ свободомыслящихъ писателяхъ, воспитанные французскими гувернантками, англійскими боннами, всегда очень далеко стояли отъ простаго русскаго народа, не интересовались русскимъ народомъ и его исторіей и усвоивали не точныя представленія о своей странѣ. Это положеніе, въ высокой мѣрѣ опасное, оно продолжается, въ нѣкоторой степени и сейчасъ. Если Франція погибла, то потому, что высшіе ея классы

были разобщены съ народомъ, что они были оторваны отъ народа, психически исковерканы той литературой, той наукой, которая культивировалась совершенно независимо отъ народа, въ широкомъ смыслѣ слова. (*Рукопесканія справа; голоса: браво*); Императоръ Александръ I, какъ я уже докладывалъ разъ въ Государственной Думѣ, готовъ былъ объявить войну всей Европѣ изъ-за того, что ему хотѣлось возстановить Царство Польское; спасло насъ отъ этого лишь вмѣшательство Карамзина. А теперь гг., спасти Россію можетъ народное представительство. И на васъ будетъ лежать громадная отвѣтственность, если вы не вникнете въ это дѣло, если вы повѣрите тому, что говорятъ поляки, и не повѣрите тому, что мы вамъ говоримъ, эту тему я буду развивать другой разъ; въ настоящее же время я только ограничусь одной маленькой справкой. Поляки обыкновенно насъ упрекаютъ, что у насъ нѣтъ историковъ кромѣ Иловайскаго, который имъ не нравится. Иловаискій прекрасный историкъ, историкъ такой, какого поляки не имѣютъ. (*Голоса справа: совершенно вѣрно; шумъ слева*). Но я, чтобы не возбуждать возраженій со стороны поляковъ, сошлюсь не на исторію, а на документы, которые разыскиваются сейчасъ, въ наши дни, по архивамъ западно-русскихъ церквей, по консисторскимъ архивамъ. И вотъ авторъ книги, появившейся въ 1908 г., даетъ цѣлый рядъ документовъ, касающихся Могилевской губ., откуда я родомъ, такъ что я знаю всѣ имена, всѣ церкви, всѣ приходы, о которыхъ идетъ рѣчь въ книгѣ. Книгу свою онъ начинаетъ ссылкой на доношеніе епископа Братановскаго Святѣйшему Синоду, отъ 3 августа 1798 г. Вотъ что пишетъ епископъ Братановскій: „Въ Россійской державѣ никакая изъ благочестивыхъ церквей не потерпѣла столько презрѣнія, ругательствъ, насилій, обидъ, какъ церковь бѣлорусская; ея жертвенники, ея алтари, ея святое — кровавыми орошены слезами». Это я довожу до свѣдѣнія Государственной Думы съ тѣмъ, чтобы вы считались съ условіями нашей жизни при проведеніи разбираемаго законопроекта; я надѣюсь, что Государственная Дума прежде, чѣмъ проводить какой-либо законодательный актъ, подвергнетъ каждый вопросъ всестороннему, тщательному, добросовѣстному изученію по документамъ.

И мы, западно - руссы, всегда покорно преклонимъ свою голову предъ вашимъ рѣшеніемъ, если оно будетъ вытекать изъ серьезнаго и добросовѣстнаго изученія вопроса; но въ настоящее время этого нѣтъ. Въ настоящее время предлагаемый вашему вниманію законопроектъ сопровождается первороднымъ грѣхомъ, какъ я сказалъ; онъ зачатъ съ этимъ первороднымъ грѣхомъ въ министерствѣ Святополкъ-Мирскаго, въ ту русскую весну, которая разыгрывалась во время суровой зимы. Онъ былъ вскормленъ канцеляріей Департамента Иностранныхъ Исповѣданій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ этомъ несовершенномъ видѣ, въ легкомысленной обработкѣ былъ представленъ вашему вниманію, и я полагаю, что если бы комиссія остановилась на немъ съ полнымъ сознаніемъ отвѣтственности за то, что она дѣлаетъ, она его не предложила бы вниманію Государственной Думы на томъ простомъ основаніи, что— поспѣшишь, людей насмѣшишь. (*Голосъ справа: вѣрно*). Поэтому я полагаю, что достоинство Государственной Думы, серьезность вопроса, наша отвѣтственность предъ страной— повелительно диктуютъ намъ, чтобы мы отклонили означенный несовершенноый законопроектъ. Съ этой просьбой я обращаюсь къ Государственной Думѣ. (*Бурныя и продолжительныя рукоплесканія справа*).



X.

Заключеніе.

Итакъ, несмотря на всѣ старанія, на всѣ убѣжденія шедшія отъ правыхъ членовъ Государственной Думы, большинствомъ ея, составившимся благодаря голосамъ инновѣрцевъ, былъ принятъ законопроектъ, „посягающій на господствующее положеніе святой православной вѣры, вносящій смуту въ души милліоновъ людей, нарушающій семейный миръ, измѣняющій вѣковыя завѣты нашей исторіи, распатывающій устои русскоіи государственности“.

Что же дальше?

Дальше законопроектъ этотъ поступить осенью 1909 года въ Государственный Совѣтъ, который—это можно сказать съ полной увѣренностью—не одобритъ законопроекта въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ Государственной Думы.

Но здѣсь и возникнетъ весьма важный вопросъ.

При наличности такого неодобренія у Государственного Совѣта открываются два пути:

первый путь, который мы бы горячо привѣтствовали—*непринять* законопроектъ, ибо, по закону, законопроекты, не принятые или Государственной Думою или Государственнымъ Совѣтомъ—признаются *отклоненными* и вопросъ, слѣдовательно, исчерпаннымъ.

Но у Государственного Совѣта есть и другой путь:

онъ можетъ признать, что, хотя законопроектъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ Думы, неприемлемъ, но въ основѣ, въ принципѣ онъ хорошъ, а всѣ недостатки могутъ быть устранены различными поправками, измѣненіями и дополненіями.

Тогда Государственный Совѣтъ, опредѣливъ, въ чемъ именно онъ съ Думою несогласенъ, каковы должны быть эти поправки, измѣненія и дополненія, постановляетъ образовать *согласительную комиссію*, куда входитъ одинаковое число членовъ отъ Государственного Совѣта и отъ Государственной Думы *).

Согласительная комиссія старается выработать путемъ обоюдныхъ уступокъ *согласительное предложеніе*, основанное, конечно, на почвѣ компромисса.

Иногда это ей удается, иногда нѣтъ.

Изъ согласительной комиссіи законопроектъ снова поступаетъ въ Думу, которая, имѣя въ виду труды согласительной комиссіи, обсуждаетъ всѣ поправки, измѣненія, дополненія, сдѣланныя Государственнымъ Совѣтомъ и рѣшаетъ, принять ихъ полностью, или въ извѣстныхъ частяхъ или совсѣмъ не принять.

Послѣ такого рѣшенія законопроектъ опять, то есть уже во второй разъ, поступаетъ въ Государственный Совѣтъ, который можетъ: 1) или принять законопроектъ въ томъ ви-

*) Сколько именно—рѣшается каждый разъ особо—до сихъ поръ бывало обыкновенно 12—то есть шесть отъ Совѣта и шесть отъ Думы.

дѣ, въ какомъ онъ окончательно вышелъ изъ Думы, уже не дѣлая никакихъ своихъ измѣненій, или 2) отвергнуть законопроектъ.

Таковъ второй путь, который открывается передъ Государственнымъ Совѣтомъ—путь компромисса, путь уступокъ, поправокъ, измѣненій и дополненій—правые, какъ извѣстно, отнеслись въ Государственной Думѣ къ этому пути отрицательно—„никакими поправками изъ худого дѣла хорошаго не получить“—сказалъ отъ ихъ имени профессоръ А. С. Вязигинъ.

Но не станемъ предрѣшать событій, будемъ надѣяться, что Государственный Совѣтъ окажется на высотѣ своего призванія. Однако, если въ отношеніи Государственнаго Совѣта мы, волей-неволей, должны ограничиваться одними надеждами, то, по отношенію къ мѣстной жизни высказывать однѣ только надежды, при настоящемъ положеніи дѣлъ, прямо преступно.

Пройдетъ вѣроисповѣдный законопроектъ въ Государственномъ Совѣтѣ, или не пройдетъ, въ томъ видѣ пройдетъ или въ иномъ, это одна сторона дѣла, но гораздо болѣе важна другая сторона, которая, послѣ того, что развернулось такъ ярко въ Государственной Думѣ, очевидна и слѣпому.

Натискъ на православіе со стороны инако вѣрующихъ и совсѣмъ не вѣрующихъ усиливается съ каждымъ днемъ. Онъ встрѣчаетъ несомнѣнное сочувствіе и поддержку въ лицѣ большинства Государственной Думы.

Ободренный такимъ успѣхомъ, воинствующій католицизмъ перешелъ здѣсь на Западъ въ открытое наступленіе.

Противодѣйствовать ему на мѣстахъ можно только однимъ способомъ—необходимо тѣсно, дружно сплотиться вокругъ великихъ религіозныхъ и національныхъ идей, отстаиваемыхъ на Западѣ уже много вѣковъ православными русскими людьми.

Достигнуть такой сплоченности, такого объединенія всѣхъ, кто живетъ мыслью: «западный край—искони православный, русскій край»—такова задача и цѣль православныхъ западно-русскихъ братствъ.



О Г Л А В Л Е Н І Е .

	<i>Стран.</i>
Глава 1-ая—Общій взглядъ, ходъ преній, текстъ за- конопроекта	3
Глава 2-ая—Рѣчь Преосвященнаго Митрофана, еписко- па Гомельскаго	15
Глава 3-ья—Рѣчь Г. А. Шечкова	18
Глава 4-ая—Рѣчь отца Е. Я. Ганжулевича	31
Глава 5-ая—Рѣчь Н. Е. Маркова	37
Глава 6-ая—Рѣчь С. И. Коваленки	49
Глава 7-ая—Рѣчь отца А. Д. Юрашкевича	52
Глава 8-ая—Рѣчь Г. Г. Замысловскаго	61
Глава 9-ая—Рѣчь И. П. Созоновича	73
Глава 10-ая—Заключеніе	91



Бесплатное приложение
къ журналу „Вѣстникъ Виленскаго Прав. Св.-Духовскаго Братства“
за 1910 годъ.

Т Р У Д Ы

СЪѢЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

ЗАПАДНО-РУССКИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ

БРАТСТВЪ,

СОСТОЯВШАГОСЯ ВЪ ГОРОДѢ ВИЛЬНѢ, ПО ИНИЦІАТИВѢ

Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства

2—5 Августа 1909 года.

ВИЛЬНА.

Типографія «Русскій Починъ», Сиротская ул., д. № 20.

1910.

Т Р У Д Ы

СЪЪЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

ЗАПАДНО-РУССКИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ БРАТСТВЪ,

СОСТОЯВШАГОСЯ ВЪ ГОРОДѢ ВИЛЬНѢ, ПО ИНИЦИАТИВѢ

Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства,

2—5 Августа 1909 года.



ВИЛЬНА.

Электро-Типографія «РУССКІЙ ПОЧИНЪ», Сиротская улица, домъ № 20.

1909.

ТРУДЫ СЪѢЗДА

представителей Западно-русскихъ Братствъ, состоявшагося въ г. Вильнѣ, по иниціативѣ Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства, 2—5 Августа 1909 года.



I.

Дѣятельность предварительнаго Организационнаго Комитета Виленскаго Свято-Духовскаго Братства.

Освободительный вихрь, промчавшійся надъ бѣдной нашей родиной, захватилъ собой и нашу западную окраину, гдѣ выразился въ необычайныхъ религіозныхъ и національныхъ насиліяхъ. Давно уже не проявлялся латино-польскій фанатизмъ надъ бѣлоруссомъ съ такой силой, какъ со времени манифеста 17 апрѣля 1905 г. Возвѣщенная имъ свобода совѣсти понята была какъ свобода насилій надъ православною совѣстью бѣлорусса, котораго всеми мѣрами старались свратить въ католичество. Но вскорѣ, когда началъ стихать понемногу ураганъ общественнаго движенія, латино-польскія засилія вызвали противодѣйствія имъ со стороны православнаго бѣлорусскаго населенія. Въ немъ проявилась отмѣченная исторіей черта—объединяться въ виду угрожающей опасности въ братства и дѣйствовать дружно.

Дѣйствительно, со времени возстановленія западно-русскихъ братствъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, никогда еще братская дѣятельность не проявлялась такъ широко и такъ интенсивно въ С.-З. краѣ, какъ въ послѣдніе два года: по городамъ и селамъ возникли новыя братства, значительно расширилась программа ихъ дѣятельности, наконецъ, послѣ почти 300 лѣтняго перерыва, въ Минскѣ 28—30 августа прошлаго года былъ организованъ первый съѣздъ представителей з.-р. братствъ. Съѣздъ этотъ былъ выдающимся явленіемъ мѣстной церковно-общественной жизни, онъ еще болѣе оживилъ братскую дѣятельность, сблизилъ между собою братства и положилъ прочный фундаментъ дальнѣйшему западно-русскому объединенію подъ братской хоругвию, подъ сѣнью которой предки нынѣшнихъ насельниковъ Западнаго края съумѣли сохранить вѣру православную и нераздѣльную съ ней русскую народность. Большое утѣшеніе и сильную нравственную под-

держку получили участники Съезда и все западно-русскія братства, когда на вѣрноподданническую телеграмму Съезда послѣдовалъ милостивый отвѣтъ Государя Императора: „желаю полного успѣха дѣятельности православныхъ братствъ въ Западныхъ губерніяхъ». Хотя русскіе государи всегда, а особенно со времени возрожденія западно-русскихъ братствъ въ 1860-хъ годахъ, являлись ихъ покровителями, но братская дѣятельность, направленная къ охранѣ здѣсь православія и русской народности, впервые получила такое поощреніе въ приведенныхъ словахъ отвѣтной Высочайшей телеграммы.

Обнаружившаяся уже тогда несомнѣнная польза отъ подобныхъ періодическихъ съѣздовъ вызвала единогласное постановленіе устроить черезъ годъ второй братскій съѣздъ въ г. Вильнѣ, о чемъ въ ноябрѣ того же 1908 г. послѣдовало официальное увѣдомленіе Предсѣдателя Совѣта Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

Дѣятельность Совѣта Виленскаго Братства по устройству Съезда началась съ января текущаго года. 28 января онъ обратился къ иносархальнымъ (центральнымъ) и нѣкоторымъ, извѣстнымъ по своей дѣятельности, уѣзднымъ братствамъ Западнаго края съ запросомъ, какое время они находятъ наиболѣе подходящимъ для предстоящаго съезда и какіе вопросы наиболѣе необходимыми для обсужденія на немъ.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ выяснилось, что большинство братствъ болѣе подходящимъ временемъ для съезда считаютъ августъ мѣсяць, а въ программу съезда почти все включили вопросъ объ объединеніи братствъ для совмѣстной дѣятельности и взаимопомощи матеріальной и духовной, а также о способахъ осуществленія важнѣйшихъ функцій братской дѣятельности: миссіонерской, просвѣтительной и экономической. Впрочемъ, нѣкоторыя братства ставили программу шире и въ нее включали обсужденіе объ урегулированіи приходской жизни, о возрожденіи прихода. Все эти сообщенія послужили матеріаломъ при выработкѣ программы вопросовъ, подлежащихъ

обсужденію виленскаго Съѣзда и вмѣстѣ темами для составленія нѣкоторыхъ докладовъ.

На засѣданіи 16 марта Совѣтъ виленскаго братства избралъ предварительный комитетъ по организаціи съѣзда, въ который вошли: о. ректоръ семинаріи арх. Іоаннъ, В. С. Богоявленскій, А. Ф. Пигулевскій, А. И. Миловидовъ, Д. И. Довгялло. Предсѣдателемъ комитета былъ приглашенъ пом. попеч. вил. уч. окр. Ѳ. Н. Владиміровъ. Кромѣ того въ составъ комитета вошли: Ф. Н. Добрянскій, А. А. Богородскій, А. С. Вруцевичъ, И. С. Карповъ, В. А. Серафимовичъ и священники: М. М. Пашкевичъ, Д. Г. Модестовъ, В. В. Василевскій. Обязанности секретаря комитета возложены на А. И. Миловидова.

Комитетъ началъ свою дѣятельность съ выполненія того пожеланія, которое было высказано на минскомъ Съѣздѣ, признавшемъ существенно необходимымъ подсчитать силы и средства православныхъ западно-русскихъ братствъ съ цѣлью организаціи объединенной ихъ дѣятельности и взаимопомощи. Въ этихъ видахъ комитетъ и обратился съ просьбою ко всѣмъ братствамъ Сѣверо и Юго-Западнаго края доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ:

- 1) Съ какого времени существуетъ братство?
- 2) Имѣетъ ли братство отдѣленія и гдѣ?
- 3) Какъ опредѣляются взаимоотношенія отдѣленій къ совѣту центрального (епархіальнаго) братства?
- 4) Сколько членовъ въ братствѣ и его отдѣленіяхъ состояло въ истекшемъ году?
- 5) Какими средствами располагаетъ братство и какіе источники его доходовъ?
- 6) Какія важнѣйшія функціи братской дѣятельности?
- 7) Существуютъ ли въ епархіи отдѣльныя (храмовыя) братства по городамъ и селамъ, независимо отъ центрального епархіальнаго братства и что извѣстно о ихъ дѣятельности?

Поступившія въ отвѣтъ на эти запросы историко-статистическія свѣдѣнія отъ братствъ (къ сожалѣнію, не отъ всѣхъ) подъ руководствомъ предсѣдателя Организационнаго Комитета Ѳ. Н. Владимірова были обработаны и будутъ помѣщены въ приложеніи къ „Трудамъ Виленскаго Съѣзда“. Изъ нихъ можно видѣть, какъ растутъ западно-русскія братства, расширяется ихъ дѣятельность; видно, что западно-русскій народъ, пробудившись отъ летаргіи подъ влияніемъ инвѣрнаго натиска, ищетъ защиты въ объединеніи подъ братскими хоругвями.

Кромѣ приведенныхъ запросовъ Организационный Комитетъ по поводу одного доклада о цѣлесообразности учрежденія для каждой изъ епархій Западнаго края, наиболѣе тѣнимыхъ латинствомъ, особой должности юрисконсульта, который защищалъ бы въ судебныхъ учрежденіяхъ интересы православныхъ русскихъ людей при

разборѣ дѣлъ о насиліяхъ, причиняемыхъ р.-католиками православнымъ, а равно о совращеніи въ латинство, обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ Западнаго края съ просьбой дать отвѣты по слѣдующимъ пунктамъ.

- 1) Каково общее число приходовъ, въ которыхъ послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. были случаи пропаганды латинства и насилій со стороны р. католиковъ?
- 2) По сколькимъ дѣламъ возбуждено Епархіальнымъ Начальствомъ судебное преслѣдованіе противъ насильниковъ—латинянъ?
- 3) Прекращала-ли судебная власть возбуждаемая дух. властью дѣла „за ненахожденіемъ состава преступления“ и въ сколькихъ именно случаяхъ?
- 4) Какія мѣры примѣняются Епарх. дух. начальствомъ къ всестороннему раскрытію каждого случая насилія и совращенія со стороны латинянъ послѣ указа 17 апрѣля 1905 г.?
- 5) Общее число православныхъ приходовъ въ епархіи къ 1 января 1909 г.?
- 6) Сколько совратилось въ латинство съ 17 апрѣля 1905 г. по 1909 годъ мужчинъ и женщинъ?
- 7) Сколько числилось по епархіи православныхъ къ 1 января 1909 г.?

Доставленныя на эти запросы свѣдѣнія были приняты во вниманіе при составленіи означеннаго доклада.

Начиная съ половины апрѣля до іюля Организационный Комитетъ устраивалъ засѣданія почти каждую недѣлю. За это время были прежде всего выработаны Комитетомъ правила съѣзда и программа вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. Последняя, какъ мы упомянули выше, была составлена Комитетомъ на основаніи отвѣтовъ, полученныхъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ братствъ, правила же съѣзда составлены были примѣнительно къ уставу Виленскаго братства и мѣстнымъ условіямъ.

7-го іюня состоялось общее собраніе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, на которомъ были одобрены составленныя Комитетомъ правила и программа съѣзда и препровождены на утвержденіе Св. Синода въ слѣдующемъ видѣ.

П Р А В И Л А

Второго съѣзда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ въ гор. Вильнѣ.

1. Съѣздъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, въ Вильнѣ со 2-го по 5-е августа 1909 года.

2. Всѣ работы по устройству Съѣзда возлагаются на Организационный Комитетъ, состоящій изъ членовъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. Комитету предоставляется право приглашать къ участию въ своихъ работахъ постороннихъ лицъ, по своему усмотрѣнію.

3. При Създѣ учреждается Справочное Бюро.

4. Членами Създа съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ приглашенныхъ почетныхъ лицъ, депутатовъ отъ Братствъ и священнослужителей, являются и всѣ почетные и дѣйствительные члены Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

5. Каждый членъ Създа получаетъ отъ Организационнаго Комитета билетъ, который онъ долженъ предъявлять при входѣ въ засѣданія Създа.

6. Въ занятіяхъ Създа могутъ участвовать и члены-соревнователи Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, уплатившіе въ Братскую кассу не менѣе 1 руб. въ текущемъ братскомъ году, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса. Братчики-соревнователи получаютъ отъ Организационнаго Комитета особые билеты на право входа въ засѣданія Създа, которые обязаны предъявлять при входѣ въ залъ засѣданій.

Примѣчаніе. Въ члены Св.-Духовскаго Братства можно записываться при входѣ въ залъ засѣданій Създа.

7. Създѣ раздѣляется на четыре Отдѣленія: I) Организациія Братствъ, II) Миссіонерская ихъ дѣятельность, III) Просвѣтительная дѣятельность, IV) Экономическая дѣятельность.

8. Всякій членъ Създа можетъ по своему желанію приписаться къ одному или нѣсколькимъ Отдѣленіямъ.

9. Засѣданія Създа бываютъ общія и частныя по Отдѣленіямъ. На общихъ засѣданіяхъ обсуждаются постановленія, выработанныя въ Отдѣленіяхъ. На засѣданіяхъ Отдѣленій обсуждаются спеціальныя вопросы, входящіе въ кругъ занятій того или другого Отдѣленія.

10. Въ первомъ общемъ собраніи Предсѣдатель Създа избираетъ себѣ двухъ товарищей и двухъ секретарей, равно опре- дѣляетъ время какъ общихъ собраній Създа, такъ и засѣданій Отдѣленій. Съ утвержденія Предсѣдателя Създа, Отдѣленія избираютъ своихъ Предсѣдателей и секретарей.

11. На отдѣльныхъ засѣданіяхъ Създа могутъ быть избираемы почетные Предсѣдатели.

12. Программы засѣданій Създа опредѣляются совѣщаніемъ изъ Предсѣдателя Създа, Предсѣдателей Отдѣленій и ихъ товарищей. Программы эти заблаговременно вывѣшиваются въ залъ засѣданій. Ни одинъ новый вопросъ не можетъ быть возбужденъ въ засѣданіяхъ Създа, безъ предварительнаго заявленія Предсѣдателю и его разрѣшенія.

13. Наблюденія за порядкомъ въ Общихъ собраніяхъ Създа лежатъ на обязанности Предсѣдателя Създа и его товарищахъ, въ засѣданіяхъ же Отдѣленій—на Предсѣдателяхъ послѣднихъ. Какъ Предсѣдатель собранія Създа, такъ и Предсѣдатель каждаго Отдѣленія обязаны остановить всякаго члена Създа, который въ своемъ докладѣ удалится отъ предмета обсужденія.

14. Предсѣдатели Отдѣленій допускаютъ къ докладамъ и обсужденію только тѣ изъ рефератовъ, которые предварительно будутъ рассмотрѣны Организационнымъ Комитетомъ или ими самими.

15. На засѣданія Създа корреспонденты журналовъ и газетъ допускаются лишь по особымъ билетамъ, выдаваемымъ имъ Организационнымъ Комитетомъ съ вѣдома Предсѣдателя Създа.

16. Напечатаніе «Трудовъ Създа» возлагается на Организационный Комитетъ.

17. На Създѣ рѣшается вопросъ о мѣстѣ слѣдующаго Братскаго Създа.

В О П Р О С Ы,

подлежащіе обсужденію Второго Създа представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ, имѣющаго быть въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года.

I. Организациія Братствъ.

1. Епархіальныя центральныя Братства и взаимоотношенія ихъ къ своимъ отдѣленіямъ и къ отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ въ епархіи. 2) Мѣры къ расширенію братской дѣятельности и къ открытію новыхъ Братствъ по городамъ и селамъ. 3) Объединеніе Братствъ съ Приходскими Совѣтами, какъ учрежденіями вполнѣ сходными по своимъ задачамъ и направленію. 4) Объединеніе дѣятельности всѣхъ Братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной.

II. Миссіонерская дѣятельность Братствъ.

1) Братская дѣятельность по созданію и украшенію православныхъ храмовъ, часовенъ. 2) Благолѣніе въ богослуженіи—общенародное и хоровое церковное пѣніе; оживленіе проповѣднической дѣятельности. 3) Организациія противокатолическихъ и противобаттистическихъ миссій при Братствахъ. 4) Развитие миссіонерской дѣятельности и ея виды. 5) Устройство миссіонерскихъ курсовъ. 6) Изданіе и распространеніе брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія.

III. Просвѣтительная дѣятельность Братствъ.

1) Открытіе Братскихъ школъ, общежитій при ц.-приходскихъ школахъ, приютовъ. 2) Внѣбогослужебныя собесѣдованія, публичныя богословскія чтенія, народныя съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ чтенія, ихъ направленіе и характеръ. 3) Центральный братскій складъ пособій для народныхъ чтеній. 4) Епархіальныя братскія бібліотеки, ихъ отдѣленія по селамъ, читальни; центральный братскій книжный складъ. 5) Епархіальныя издательскіе комитеты; центральный братскій издательскій комитетъ. 6) Братская печать періодическая и повременная. 7) Центральная братская типографія.

IV. Экономическая дѣятельность Братствъ.

Дѣятельность Братствъ, направленная къ поднятію экономическаго благосостоянія православнаго населенія путемъ открытія различныхъ кредитныхъ учрежденій взаимопомощи: кредитныя товарищества, потребительныя лавки, трудовая помощь, сельско-хозяйственныя товарищества. Помощь безземельнымъ.

17 іюня на имя Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго послѣдовалъ слѣдующій указъ Св. Синода (за № 8884), разрѣшающій братскій Създъ въ г. Вильнѣ:

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 іюня сего года за № 541, съ ходатайствомъ о разрѣ-

шеніи созвать, со 2-го по 5-е августа сего года, въ г. Вильнѣ второй съѣздъ представителей Западно-русскихъ Братствъ и объ утвержденіи правилъ и программы сего съѣзда. *Приказали:* Ваше Преосвященство, объясняя въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ 8 іюня сего года за № 541, что условія переживаемаго времени въ Западной Краинѣ имперіи настойчиво требуютъ возможно большаго сближенія и единенія мѣстнаго православнаго русскаго населенія для противодѣйствія сильному натиску со стороны враждебной латинско-польской пропаганды и что лучшей, исторически испытанною, и по результатамъ дѣятельности, наиболѣе жизненной формой такого объединенія является совмѣстная братская дѣятельность,— согласно постановленію Совѣта и Общаго Собранія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства, ходатайствуете о разрѣшеніи названному Братству созвать въ г. Вильнѣ, со 2-го по 5-е августа сего года, второй съѣздъ представителей Западно-русскихъ Братствъ и объ утвержденіи правилъ о порядкѣ созыва этого съѣзда и программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ. Разсмотрѣвъ эту программу и правила и не встрѣчая препятствій къ созыву, на основаніи сей программы и правилъ, означеннаго съѣзда, Святѣйшій Синодъ *Опредѣляетъ:* 1) разрѣшить Виленскому Свято-Духовскому Братству созвать, со 2-го по 5-е августа сего года, въ г. Вильнѣ, съѣздъ представителей Западно-Русскихъ Братствъ и 2) представить Вашимъ Преосвященствомъ правила о порядкѣ созыва этого съѣзда и программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на семъ съѣздѣ, утвердить; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюня 17 дня 1909 года.

Съ полученіемъ этого разрѣшенія работа Комитета сдѣлалась еще интенсивнѣе, она касалась докладной части съѣзда, а также его административной и хозяйственной стороны. На каждомъ засѣданіи прочитавалось и обсуждалось нѣсколько докладовъ изъ присланныхъ, или составленныхъ мѣстными братчиками, и самими членами Комитета по программнымъ вопросамъ. По вопросамъ спеціальнаго характера (экономическимъ и юридическимъ) Комитетъ приглашалъ специалистовъ и выслушивалъ ихъ заключенія, а то и цѣлые доклады.

Вмѣстѣ съ тѣмъ составлялись списки приглашенныхъ лицъ и имъ съ почетными пригласительными билетами разсылались правила и программа съѣзда.

Организаціоннымъ Комитетомъ не была оставлена безъ вниманія и хозяйственная сторона съѣзда и прежде всего отысканіе помѣщенія для засѣданій и для депутатовъ. Въ первомъ случаѣ важную услугу съѣзду оказалъ Виленскій Уч. Округъ. Имъ было разрѣшено подъ засѣданія братскаго съѣзда занять просторное помѣщеніе

1-й виленской гимназіи съ его историческимъ прекраснымъ заломъ, издавшимъ въ своихъ стѣнахъ торжественныя собранія виленской іезуитской академіи.

Имѣя въ виду по возможности облегчить матеріально пребываніе на съѣздѣ пріѣзжихъ братчиковъ, Комитетъ приложилъ все свои старанія къ пріему дорогихъ гостей и присканію имъ дароваго помѣщенія и удешевленнаго стола. На помощь ему въ этомъ случаѣ пришли управляющій виленскимъ учебнымъ округомъ Ѳ. Н. Владиміровъ и представители духовно-учебнаго вѣдомства: ректоръ Литовской Дух. Семинаріи, Архимандритъ Іоаннъ и смотритель духовнаго мужскаго училища С. А. Горячко. Первымъ было предоставлено для гостей благоустроенное помѣщеніе Конвикта, а вторые, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Никандра, предоставили помѣщенія завѣдуемыхъ ими учебныхъ заведеній. Въ Конвиктѣ была открыта столовая, въ которой за умѣренную цѣну въ теченіе съѣзда было выдано до 300 обѣдовъ, а всехъ братчиковъ, не считая почетныхъ гостей, пользовалось даровымъ помѣщеніемъ 97. Кромѣ помѣщенія они пользовались постельнымъ бѣльемъ, прислугой и самоварами. Чай и бутерброды предлагались участникамъ съѣзда и въ зданіи гимназіи.

Въ послѣднихъ числахъ іюля передъ съѣздомъ Комитетомъ было организовано *Справочное Бюро*. Въ составъ его вошли: П. И. Каталымовъ, Ѳ. У. Ульяновъ, К. А. Мусницкій. Все эти лица по очереди несли дежурства въ Бюро съѣзда при Св.-Духовскомъ монастырѣ, гдѣ выдавали билеты на входъ въ залъ и аудиторіи засѣданій съѣзда, указывали помѣщенія пріѣзжимъ депутатамъ и давали всякія справки, касающіяся съѣзда.

Отмѣтимъ еще одну очень важную сторону дѣятельности Организаціоннаго Комитета: устройство для съѣзда книжной выставки изданій, выпущенныхъ въ свѣтъ Западно-русскими православными братствами, какъ древними (XVII в.), такъ и современными. Эта выставка имѣла своей ближайшей цѣлью собрать по возможности все братскія изданія, направленные противъ р.-католическихъ заблужденій, противъ расколо-сектантства и невѣрія, а также уставы, отчеты и сочиненія по исторіи братствъ.

Для полученія означенныхъ изданій Организаціоннымъ Комитетомъ съѣзда было разослано циркулярное приглашеніе Братствамъ края и нѣкоторымъ редакціямъ о высылкѣ ихъ изданій къ 25 іюля.

На этотъ призывъ отозвались братства: Витебское Св.-Владимирское, Гродненское-Софійское, Минское народное Крестовоздвиженское и Мин-

ское Никольское, Могилевское - Богоявленское, Киевское-Св.-Владимирское, Луцкое-Крестовоздвиженское, Замостское-Николаевское, Подольское-Троицкое, Холмское - Богородицкое, Волыньское-Владими́ро-Васильевское и редакціи а) Епархіальных Вѣдомостей края и б) «Миссіонерскаго Обзорѣнія».

Устройствомъ выставки занимались Литовскій епархіальный наблюдатель свящ. М. М. Пашкевичъ и члены братства Д. И. Довгялло и А. Ф. Зѣнковичъ.

Подъ выставку была занята одна изъ классныхъ комнатъ 1-ой гимназіи. Приспособленія для выставки были сдѣланы самая дешевыя. У продольныхъ стѣнъ класса были поставлены столы, на которыхъ укрѣплены наклоненныя, обитыя синимъ коленкоромъ доски и на нихъ разложены по отдѣльнымъ братствамъ ихъ изданія. Посрединѣ комнаты, во всю ея длину, были поставлены столы, закрытые синимъ сукномъ, съ изданіями Виленскаго братства. У поперечной стѣны, прямо отъ входа были помѣщены двѣ большія витрины со старопечатными книгами древнихъ виленскихъ и евѣвскихъ братскихъ изданій изъ сокровищъ Виленской Публичной библіотеки.

Благодаря тому, что устроители выставки сами лично изъ своихъ собраній доставили на выставку всѣ, имѣвшіяся у нихъ братскія изданія и позаимствовали таковыя изъ Виленской Публичной библіотеки, а также изъ сокровищъ Е. Р. Романова, явилась возможность сдѣлать выставку въ достаточной степени полной и интересной.

Можно констатировать какъ фактъ, что означенною выставкою сдѣлана съѣздомъ первая попытка объединить самую главную сторону братской дѣятельности — издательскую, подчитать свои силы въ этомъ отношеніи, сдѣлать имъ смотръ

Въ результатъ имѣетъ быть изданіе каталога печатныхъ братскихъ изданій, который долженъ сослужить важную службу въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о такихъ изданіяхъ, распространеніе которыхъ должно составлять прямой долгъ cadaго сына православной церкви.

На выставкѣ были представлены:

А) Братства Сѣверо-Западнаго края.

	Книги, брошюры и листки.	Уставы и отчеты.
1. Виленское Св.-Духовское	100 назв.	43
Бирштанское Пантелеймоновское.	— »	1
Витебское Св.-Владимирское	24 »	10
Полоцкое Преп. Евфросини и св. Николая	— »	18
5. Гродненское Софійское	30 »	12

	Книги, брошюры и листки.	Уставы и отчеты.
Друсkenиcкое Бож. Матери скорбящ радости	— »	1
Слонимское Преображенское	— »	1
Старосельское Кирилло - Меодіевское	— »	1
Пружанское Александрo-Невское	— »	1
10. Супрасльское Благовѣщенское Ковенское Св.-Никольское - Петропавловское	2 »	2
Минское Николаевское	3 »	1
Минское нар. Св. Креста и его отдѣловъ	17 »	6
Могилевское Богоявленское.	7 »	1
15. Гомельское отдѣл. Могилевск. братства	2 »	—
Пустыньское Успенское	1 »	—
Несвижское св. Георгія Побѣдоносца	— »	1
Итого . 186 назв.		104

Б) Юго-западные и прибалтійскія братства.

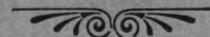
1. Волыньское	64 назв.	—
Луцкое Крестовоздвиженское	2 »	6
Острожское.	— »	1
Кіевское Св.-Владимірское	34 »	3
5. Подольское Св.-Троицкое	47 »	4
Холмское Богородицкое.	41 »	4
Замостское Николаевское	4 »	3
Прибалтійское и Рижское Петропавловское	28 »	6
Туккумо - Тальсенское Николаевское	— »	3
10. Черниговское Св. - Михайловское.	3 »	1
Итого . 223 »		31

А всего . 409 назв. 135

Помимо сего на выставкѣ были представлены изданія редакцій: „Вѣстникъ Виленскаго Свято-Духов. Братства“, «Миссіонерское Обзорѣніе», «Мирный Трудъ», рел. философ. Общества, краевыхъ Епархіальныхъ вѣдомостей—Гродненскихъ, Минскихъ, Могилевскихъ и Полоцкихъ.

Выставка была открыта все время Съѣзда и съ большимъ интересомъ осматривалась членами и гостями.

Опытъ первой выставки братскихъ изданій можно признать вполнѣ удавшимся.



II.

Первое засѣданіе.

Торжественное открытіе Сѣзда.

2 августа состоялось торжественное открытіе второго братскаго сѣзда. Открытію предшествовала литургія, совершенная въ храмѣ Виленскаго Св. Духовскаго монастыря, который созданъ трудами виленскихъ братчиковъ, служилъ и продолжаетъ служить однимъ изъ важнѣйшихъ оплотовъ православія въ Западномъ краѣ. Литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій въ сослуженіи съ епископомъ подольскимъ Серафимомъ, ковенскимъ Владиміромъ, ректоромъ Литовской сем. арх. Іоанномъ, ректоромъ Волинской семинаріи арх. Виссаріономъ, настоятелемъ Высоко-Петровскаго московскаго монастыря архим. Макаріемъ, настоятелемъ Яблочинскаго монастыря архим. Серафимомъ и со многими старѣйшими делегатами изъ протоіереевъ и іереевъ.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ св. Троицѣ тѣми же архипастырями и архимандритами, въ сослуженіи болѣе 50 протоіереевъ и іереевъ—делегатовъ сѣзда, изъ разныхъ епархій Западной Россіи.

Давно уже Вильна не видала такого сонма архипастырей и пастырей, и такого величественнаго богослуженія въ историческомъ храмѣ, переполненномъ молящимися православными людьми, съ большимъ интересомъ относившимися къ братскому сѣзду. На литургіи и молебнѣ присутствовали: командующій войсками виленскаго военнаго округа, генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, виленскій губернаторъ, камергеръ Императорскаго Двора, д. с. с. Д. Н. Любимовъ, командированный Св. Сиводомъ д. с. с. В. М. Скворцовъ, и прибывшіе делегаты.

Передъ молебномъ Архіеп. Никандръ произнесъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ пригласилъ вознести усердную молитву объ успѣхѣхъ сѣзда, имѣющаго столь важное значеніе въ современной жизни края, когда православное населеніе подвергается усиленному латинско-польскому натиску.

Въ 2½ часа дня въ старинномъ и красивомъ залѣ 1-й гимназій, въ стѣнахъ котораго происходили когда то ученые диспуты іезуитовъ и въ 1705 г. былъ Императоръ Петръ I-й, послѣдовало открытіе братскаго сѣзда. На немъ присутствовали: Архіепископъ Литовскій и Виленскій Никандръ, Епископы: Каменецъ-Подольскій Серафимъ, Ковенскій Владиміръ и Гомельскій Митрофанъ, командующій войсками, генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ, Виленскій губернаторъ Д. Н. Любимовъ, представители мѣстной администраціи до 120 пріѣзжихъ депутатовъ, а всего до 300 братчиковъ.

Послѣ молитвы „Днесь благодать Св. Духа на събра“ секретарь Совѣта Виленскаго Св. Духовскаго Братства Н. И. Лузгинъ прочиталъ указъ Св. Синода о разрѣшеніи открыть сѣздъ въ Вильнѣ.

Предсѣдатель сѣзда Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, открылъ засѣданіе слѣдующей рѣчью:

Преосвященнѣйшіе архипастыри и досточтимое собраніе.

Съ чувствомъ живѣйшей радости привѣтствую васъ, какъ представителей западно-русскихъ братствъ, какъ защитниковъ и хранителей православія, поборниковъ исконныхъ русскихъ началъ и идеаловъ въ церковно-общественной жизни Западнаго края, какъ печальниковъ русскаго народа въ години испытаній среди иновѣрнаго и инославнаго населенія.

Какое нынѣ торжество для старой Вильны; какая радость для ея православнаго населенія! Стягъ Православія, который не разъ, въ теченіе исторической жизни нашего отечества, собиралъ около себя вѣрный русскій народъ въ минуты опасности, въ минуту настойчивой необходимости проявленія общихъ усилій для защиты св. вѣры и церкви, вновь поднимается теперь, блеснить своимъ чистымъ, лучезарнымъ сіяніемъ, и снова зоветъ вѣрныхъ борцовъ и защитниковъ Православія и русской народности, какъ бы на новое дѣло, на новое служеніе, на новое поприще ихъ общественной дѣятельности.

И вотъ они—здѣсь, съ нами, эти вѣрные стражи и защитники стяга, его вѣрные хранители!...

Но что же случилось? Зачѣмъ, съ какою цѣлью собрались эти достойные сыны Православія? Что привлекло ихъ въ старую Вильну, освященную кровью святыхъ мучениковъ и тѣми апостольскими трудами и подвигами, которые несли въ ней православные пастыри и радѣтели св. Церкви?—Быть можетъ, они—случайные гости старѣйшаго изъ западно-русскихъ братствъ, Виленскаго Свято-Духовскаго братства, прибывшіе сюда повидаться съ своимъ старшимъ братомъ и повѣдать ему, что они попрежнему стойко и твердо несутъ вѣковое бремя, возложенное на нихъ самой исторіей края? Нѣтъ, не слу-

Современные западно-русские дьятели.



Группа делегатовъ-представителей западно-русскихъ православныхъ Братствъ, бывшихъ на Виленскомъ Братскомъ Създѣ 2—5 августа 1909 года.

Первый рядъ (начиная слѣва): ген.-лейт. І. М. Дроздовичъ (Вильна), прот. П. Бѣлавинъ (Витебскъ), ген.-лейт. Агаѣвъ, предст. св. Синода В. М. Скворцовъ (С.-Петербургъ), М. Я. Стефановская (Волковыскъ), А. П. Коробовичъ (Вильна), Е. Н. Добрянская (Вильна), Арх. Макарій (Москва), Епископъ Гомельскій Митрофанъ, Епископъ Ковенскій Владиміръ, Еп. Серафимъ Подольскій, Еп. Михайль Минскій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій Никандръ (Предсѣдатель Създа), Еп. Евлогій Холмскій (Товарищъ предсѣдателя създа), Еп. Михайль Гродненскій, д. с. с. О. Н. Владимировъ (Помощн. попеч. Вил. уч. Округа), Члены Госуд. Думы: Прот. А. А. Юрашкевичъ (Минскъ), Свящ. А. Вераксинъ (Вильна), Г. Г. Замысловскій (Вильна), В. К. Тычининъ (Грод.), Свящ. А. Соловьевичъ (Минскъ), И. М. Коваленко, (Ковна), С. А. Веревкина (супруга Ковен. губерн.), С. А. Некрасовъ (Минскъ), Свящ. А. Куриловичъ, (Троки), баронесса Медемъ (Вильна).

чайно собралась она сюда, и не для свиданія только съ старшимъ братомъ прѣхали изъ разныхъ, часто отдаленныхъ, мѣстъ. Ихъ привлекло сюда, въ нашу старую Вильну, сознаніе и чувство долга, добровольно принятаго ими на себя, долга служенія святой Церкви, нашему св. Православію и русской народности, на которыя, въ послѣднее время, съ разныхъ сторонъ надвигаются грозныя тучи, которымъ отвнѣ и внутри начинаютъ угрожать весьма серьезныя опасности. Наступаетъ моментъ, когда на полѣ мирной брани съ врагами нашей православной вѣры, церкви и отечества западно-русскимъ братствамъ приходится двинуть почти всѣ свои наличныя силы—умственныя, нравственныя и матеріальныя, въ ихъ объединенной, упорядоченной совокупности. Опасности угрожаютъ всѣмъ, всему нашему Православію и русской народности въ Западномъ краѣ, а не одной какой-либо части ихъ, которая касалась бы лишь того или другого изъ епархіальныхъ братствъ. И вотъ настоящее собраніе представителей всѣхъ западно-русскихъ братствъ въ нашемъ городѣ представляетъ собою, и въ количественномъ отношеніи, и по своему внутреннему, идейному значенію, нѣчто необычайное, еще не бывалое здѣсь доселѣ и выдающееся явленіе. Въ самомъ дѣлѣ, если мы всмотримся въ исторію церковно-общественной жизни западно-русскаго края и окинемъ мысленно дѣятельность братствъ, то увидимъ, что послѣднія, при выполненіи своей высокой и священной миссіи, до сихъ поръ (беремъ, сравнительно, не очень давнее время) дѣйствовали болѣе или менѣе разрозненно, каждое въ отдѣльности, при наличіи тѣхъ силъ и средствъ, какія имѣлись въ распоряженіи того или другого братства, безъ всякой почти связи съ другими, не ища для себя болѣе прочныхъ и широкихъ основаній. Только въ дали вѣковъ, и притомъ—въ довольно смутныхъ очертаніяхъ, рисуется передъ нами картина уже общей, совмѣстной, дружной и энергичной дѣятельности древнихъ западно-русскихъ братствъ, съ ихъ знаменитыми руководителями и сподвижниками, путемъ духовнаго общенія, переписки, грамотъ, посланій, матеріальной поддержки и т. п., когда грозили великія опас-

ности русскому Православію, св. Церкви и русской народности въ нашемъ Западномъ краѣ... И результаты такой общей, объединенной, согласованной, дѣятельности древнихъ братствъ, по отношенію къ достиженію ими предначертанныхъ цѣлей, получались блестящіе: по свидѣтельству исторіи, они оказали въ свое время громадныя услуги нашему отечеству, навсегда обезсмертившія ихъ почетное имя въ исторіи... Но миновали опасности, возстановлялось спокойствіе, на десятки и сотни лѣтъ, и дѣятельность братствъ постепенно затихала, начинала принимать разрозненный характеръ, идти болѣе или менѣе изолированно одно отъ другого, каждаго, такъ сказать, въ своемъ районѣ.

Теперь, историческая картина снова мѣняется. Теперь сама жизнь зоветъ западно-русскія братства отъ разрозненности къ единенію между собою, къ внутренней соорганизаціи другъ съ другомъ, чтобы въ общей работѣ; въ общемъ дружномъ усилии, легче и прямѣе достигнуть желательныхъ цѣлей, каковыя для каждаго братства въ отдѣльности часто являются невозможными или, по крайней мѣрѣ, трудно достижимыми. Такимъ образомъ, теперь открывается какъ бы новая эра для дѣятельности братствъ.

Потому-то, вотъ, имѣя предъ собою высокій примѣръ ревности представителей западно-русскихъ братствъ, чутко откликнувшихся на современный призывъ исторической жизни нашего края,—мы, русскіе православные люди, не можемъ удержаться отъ выраженія естественнаго чувства радости, внутренняго ликования, при видѣ ихъ готовности встать на общее дѣло, при видѣ ихъ вооруженными твердой и свѣтлой вѣрой въ правоту того, чему они служатъ, чему посвящаютъ свои духовныя, нравственныя силы.

Самая программа настоящаго съѣзда прямо отвѣчаетъ потребностямъ настоящаго момента. Посему, прежде чѣмъ мы приступимъ къ общей работѣ, я считаю за необходимое кратко остановиться на тѣхъ вопросахъ, которые, согласно программѣ, должны составить предметъ занятій съѣзда.

Первая задача съѣзда будетъ состоять въ томъ, чтобы найти подходящіе пути къ объединенію дѣятельности всѣхъ братствъ За-

паднаго края для взаимопомощи духовной и матеріальной. Эта ближайшая задача съѣзда станетъ для насъ болѣе ясной и понятной, если мы вспомнимъ и представимъ себѣ, при какихъ исключительно-неблагоприятныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ приходится работать братствамъ въ годину гоненій на Православіе, поднятыхъ теперь со стороны римскаго католицизма, который считаетъ настоящее время самымъ удобнымъ моментомъ для религіознаго завоеванія русской народности Западнаго края, для привлеченія православныхъ людей его въ лоно католической церкви. Но наша православная вѣра и Церковь находятся теперь въ опасности и съ другой стороны, чисто внутренней: какъ извѣстно, многіе изъ числа именующихся православными, но невѣрующіе люди, на ряду съ иновѣрцами, въ послѣднее время возстали противъ православной вѣры и Церкви, противъ исконно принадлежащихъ имъ правъ и привилегій въ нашемъ отечествѣ, какъ господствующимъ, — и этимъ косвенно содѣйствуютъ иновѣрію и инородчеству въ ихъ хищническихъ, завоевательныхъ замыслахъ противъ русскаго православнаго народа, противъ вѣры и церкви. Наши западно-русскія православныя братства, исторически испытанныя въ этомъ отношеніи, не могутъ оставаться равнодушными и безучастными зрителями къ подобнаго рода явленіямъ. Потому-то намъ и нужно теперь объединиться, сплотиться, соорганизоваться, составить одно идейное тѣло, проникнутое однимъ духомъ, одной любовью и преданностью нашей св. вѣрѣ, Церкви и народу, чтобы дать болѣе вѣрный и надежный отпоръ врагамъ и защитить наше святое достояніе.

Хоть въ послѣднее время становится нѣсколько избитой извѣстная житейская аксіома: «въ единеніи сила», но, какъ аксіома, какъ необходимое условіе существованія любовью общественной единицы, она должна и нами имѣться въ виду по вопросу объ организаціи братствъ. Намъ необходимо запастись этой силой, необходимо во чтобы то ни стало пріобрѣсти ее, и она несомнѣнно дастъ намъ возможность смѣло и надежно взяться за общее дѣло, за достиженіе предположенныхъ цѣлей.

Дальнѣйшей задачей съѣзда, въ виду угрожающихъ Православію опасностей, будетъ обсужденіе и выработка мѣръ для расширенія и упроченія миссіонерской дѣятельности братствъ, какъ въ созидательно-положительномъ смыслѣ, такъ и въ полемическомъ отношеніи. Эта область, примѣнительно къ католичеству, представляется, можно сказать, еще мало или даже совсѣмъ неразработанною не только въ практическомъ, но и въ теоретическомъ отношеніи, и многимъ кажется какъ terra incognita, а нѣкоторые думаютъ, что еще не благовременно выдвигать и разрабатывать ее. Съѣзду, поэтому, нужно поставить вопросъ о противокатолической миссіи въ краѣ на правильную дорогу, дать прочную основу и широкое развитіе дѣлу миссіи на практикѣ. А въ настоящее время передъ нами стоятъ не одно католичество, но и невѣріе, и сектантство, и религіозный индифферентизмъ, и другія враждебныя Православію силы. Все это приходится намъ имѣть въ виду. А такъ какъ главной противодѣйствующей силой, представляющей и наиболѣе опасностей, выступаетъ всетаки католицизмъ, то на немъ хотѣлось бы болѣе подробно остановить вниманіе съѣзда.

Предъ нашимъ умственнымъ взоромъ развертывается весьма интересный историческій фактъ своеобразнаго вліянія католицизма на принявшія его народности вообще и, въ частности — на польскую націю. Отрицательное вліяніе Рима и своеобразное, характерное толкованіе имъ христіанства (кетати сказать — такъ художественно представленное русскимъ писателемъ — психологомъ, Достоевскимъ, въ легендѣ «О Великомъ Инквизиторѣ» въ «Братяхъ Карамазовыхъ») особенно рѣзко сказалось и неблагоприятно отразилось на польскомъ народѣ. Чтобы не быть голословнымъ, заглянемъ въ исторію. — Извѣстно, что Польша, на ряду съ другими славянскими народностями, въ IX вѣкѣ была озарена свѣтомъ Христова ученія, въ формѣ именно восточнаго православія св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ. Въ церковно-административномъ отношеніи она была разделена на 6 православныхъ епископій и 2

архієпископіи съ кафедрами въ Краковѣ, Гнѣзнѣ, Познани и др. извѣстныхъ городахъ.

Князья были тоже православными. Только послѣ принятія Мечиславомъ католичества въ 976 году, благодаря жепитьбѣ на католической монахинѣ, Польша мало-по-малу дѣлается уже католической страной и теряетъ славянское богослуженіе, замѣнивъ его латинскимъ.

Однако, не смотря на совершившійся религіозный переворотъ, православныя традиціи довольно твердо укрѣпились и надолго сохранились въ сознаніи польскаго народа: римскія новшества для послѣдняго были, какъ показываютъ факты, не очень то желательны. Плохо мирились поляки съ латинскимъ богослуженіемъ, а требованія, какъ напр. относительно безбрачія духовенства, какъ будто, совершенно игнорировались. По крайней мѣрѣ ксендзы до 16 вѣка были женатыми. Сознаніе необходимости имѣть свободную національную церковь, безъ отгѣнка рабства Риму, побудило польскую націю къ болѣе рѣшительнымъ шагамъ. Въ 1556 г. король Сигизмундъ Августъ, уступая народнымъ желаніямъ, отправилъ къ папѣ Павлу IV спеціальное посольство, на которое возложена была миссія требовать возстановленія въ Польшѣ славянскаго богослуженія, причащенія Св. таинъ подъ обоими видами, отмѣны безбрачія духовенства, учрежденія церковнаго самостоятельнаго собора въ Польшѣ для рѣшенія мѣстныхъ церковныхъ вопросовъ и проч.

Хитрый и двуличный Римъ, конечно, и не подумалъ объ удовлетвореніи естественныхъ и справедливыхъ требованій польскаго народа, но, съ присущею ему ловкостью, усыпилъ въ полякахъ жажду скорѣйшаго разрѣшенія наболѣвшихъ церковныхъ вопросовъ обѣщаніемъ политическихъ выгодъ въ видѣ подчиненія Польшѣ всей Западной Руси. Вотъ, собственно, съ этого момента Польша и стала уже настоящей католической страной, сдѣлалась послушной рабыней Рима, не считаясь впослѣдствіи съ той роковой ролью, которую сыгралъ для нея папа Климентъ XIII въ дѣлѣ распаденія Польши, какъ цѣлаго политическаго организма, цѣлаго государства.

Искаженность христіанства въ римскомъ католицизмѣ вредно, отрицательно повліяла на духъ польскаго народа, убивъ въ немъ любовь къ славянству, славянскія черты характера: кротость, незлобіе, терпимость, добродушіе, чувство родства и братства съ другими славянскими народами. И вотъ, теперь, уже вполне фанатизированный католицизмомъ польскій народъ, во главѣ съ своимъ духовенствомъ, поднялъ гоненіе на Православіе,—на то самое Православіе, которое первоначально озарило Польшу свѣтомъ Христова ученія. Вспомните, какъ католическое польское духовенство, за исключеніемъ немногихъ своихъ представителей, нетерпимо относилось и относится къ нашей св. Церкви, и въ этой его нетерпимости вовсе не чувствуется ревности по вѣрѣ. Непримируемость, ожесточенность и раздражимость по адресу Православія, навѣяныя Римомъ, приводятъ подчасъ польское духовенство къ поруганію нашихъ святынь, какъ, на примѣръ, св. вѣры, креста, иконъ, храмовъ и даже св. Таинствъ, хотя католическая церковь, теоретически, признаетъ ихъ, по существу, нелишенными благодатныхъ даровъ.

Въ виду такихъ свойствъ римскаго католицизма, развивающихъ въ людяхъ противные христіанству—фанатизмъ, нетерпимость, злобу, вражду и проч. нехристіанскія свойства въ отношеніи къ представителямъ другихъ исповѣданій, — намъ необходимо въ дѣлѣ миссіонерства не только защищать Православіе и православно-вѣрующихъ, но, по возможности, стараться привлечь противоположную сторону къ чисто идейной борьбѣ, безъ позорныхъ пріемовъ насилій, гоненій, притѣсненій и прочихъ недостойныхъ христіанъ способовъ... Независимо отъ всего этого, въ основу миссіонерскаго дѣла мы должны положить любовь Христову, которая одна, уже сама по себѣ, способна умягчать озлобленныя сердца.

Дѣлу миссіонерства и защитѣ Православія отъ стороннихъ посягательствъ должна послужить просвѣтительная дѣятельность братствъ, которая собственно и представляетъ собою самую сущность этихъ церковно-общественныхъ организацій. Въ настоящее время въ этой просвѣтительной дѣятельности нуждается

ся не только простой народъ, но и интеллигентное русское общество. Вопросы религии, какъ извѣстно, волнуютъ теперь всѣхъ. Для правильнаго рѣшенія ихъ требуется помощь и содѣйствіе со стороны компетентныхъ людей и учреждений, со стороны тѣхъ, кто посвятилъ себя на служеніе духу, духовнымъ запросамъ челоуѣка. Многіе переживаютъ мучительную болѣзнь религіозныхъ сомнѣній, и страданія, сопряженныя съ этою болѣзнію, особенно остры у насъ въ Россіи въ моментъ, когда переживается общее настроеніе отрицанія и недоуірчивости почти ко всему... Въ этомъ направленіи третьимъ пунктомъ программы Съѣзда уже намѣчены нѣкоторыя средства, которыми просвѣтительная дѣятельность братствъ можетъ встать на прочныя основанія и принести большую пользу русскому народу. Сюда относится организація публичныхъ богословскихъ чтеній, вѣбогослужебныхъ бесѣдъ, открытіе братскихъ библиотекъ и т. п. А для простаго народа однимъ изъ лучшихъ средствъ представляется изданіе въ милліонахъ экземпляровъ простыхъ, общедоступныхъ брошюръ и листовъ религіозно-вѣроисповѣднаго, церковно-общественнаго и патріотическаго характера. Такого рода брошюрками и листками, казалось-бы, нужно, такъ сказать, засыпать нашъ простой народъ...

Наконецъ, съѣзду придется обсудить вопросъ объ экономической дѣятельности братствъ, направленной къ поддержанію православнаго населенія края въ житейско-бытовомъ и хозяйственно-матеріальномъ отношеніяхъ, путемъ открытія обществъ крестьянской взаимопомощи, поддержки безземельныхъ и т. д. Этотъ програмный вопросъ объ экономической дѣятельности братствъ требуетъ съ нашей стороны особеннаго вниманія и осмотрительности. Вѣдь у насъ на глазахъ до сихъ поръ происходятъ свращенія въ католичество часто на почвѣ исключительно экономическихъ воздѣйствій. Но вотъ главный вопросъ: гдѣ взять средствъ? Объ этомъ нужно глубоко подумать и подумать...

Окончивъ этимъ съ вопросами программы съѣзда, въ заключеніе считаю не лишнимъ напомнить досточтимому собранію о мораль-

ной свободѣ нашего братскаго дѣла, о полной независимости его отъ какихъ либо стороннихъ вліяній. Оно есть проявленіе и выраженіе во внѣшнихъ, реальныхъ, осязаемыхъ формахъ, стремленій свободной христіанской совѣсти, окрыленной и проникнутой безпредѣльной любовью и вѣрностью нашей св. Церкви, Православію, Самодержавному Царю, дорогой родинѣ и вѣрному русскому народу. Такое сознаніе должно воодушевлять и ободрять всѣхъ васъ. Не забывайте же, что вы являетесь въ данный моментъ своего рода апостолами христіанскаго просвѣщенія и братства въ Западномъ краѣ,—защитниками Православія и русской народности, ихъ завѣтныхъ идеаловъ и стремленій. Будемъ всѣ твердо помнить, чего ждетъ отъ насъ св. православная Церковь и русскій православный народъ...

А теперь, призвавъ за нынѣшнимъ богослуженіемъ молитвенно помощь и благословеніе Божіе на предстоящіе намъ труды, я объявляю настоящій съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ въ Вильнѣ открытымъ.

Объявивъ съѣздъ открытымъ, Высокопреосвященный Предсѣдатель предложилъ собранію участвующихъ въ Съѣздѣ депутацій отъ братствъ выразить одушевляющія съѣздъ чувства вѣрно-подданнической преданности Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Собраніемъ была единодушно и восторженно принята нижеслѣдующая телеграмма на Имя Государя Императора:

Всемилоствѣйшій Государь!

Тяжелое время, переживаемое нынѣ въ Западной окраинѣ Православіемъ подъ напоромъ воинствующаго католицизма и полонизма, заставило насъ, представителей православныхъ братствъ всей Западной Руси отъ Подола и Кіева и до Балтійскаго моря, собраться на Съѣздъ для изысканія мѣръ защиты Православія, неотдѣлимаго въ этомъ

искони русскомъ краѣ отъ русской народности и государственности. Вознеся молитвы Всевышнему у раки святыхъ виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, первыхъ исповѣдниковъ Православія въ этомъ краѣ и приступая къ занятіямъ, члены Съѣзда обращаются къ Тебѣ, Великій Самодержецъ, какъ всегдашнему Защитнику и Покровителю Православія, и дерзаютъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ чувства искренней любви и безграничной преданности.

Эта всеподданнѣйшая телеграмма была доложена Государю Императору г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и въ 21 день августа Его Величество повелѣтъ соизволилъ благодарить Предсѣдателя Съѣзда за выраженныя въ телеграммѣ вѣрноподданническія чувства *).

Когда редакція телеграммы была принята, собраніе единодушно потребовало исполненія народнаго гимна, который былъ исполненъ трижды архіерейскимъ хоромъ и всеми присутствующими.

Послѣ подписанія телеграммы Высокопреосвященный Предсѣдатель на основаніи § 10 Утв. Св. Синодомъ 17 іюня 1909 г. за № 8884 правилъ Второго съѣзда представителей православныхъ зап.-русскихъ братствъ въ г. Вильнѣ, избралъ двухъ товарищей предсѣдателя—а) Епископа Холмскаго и Люблинскаго Евлогія и б) Директора Виленскаго христіанскаго учительскаго института д. с. с. В. С. Богоявленскаго и двухъ секретарей-членовъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства--А. И. Миловидова и Дм. Ив. Довгялло.

Вслѣдъ за симъ былъ пропѣтъ архіерейскимъ же хоромъ слѣдующій «братскій гимнъ», составленный къ братскому съѣзду членомъ виленскаго братства, дочерью д. с. с. Е. Н. Миллеръ и положенный на музыку священникомъ Литовской епархіи о. А. Рождественскимъ.

*) Объ этой Высочайшей благодарности г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ Архіепископа Литовскаго Никандръ отношеніемъ отъ 24 августа 1909 г. за № 6933.

«Въ прежнее время порой надвигалось
Грозно латинство на насъ,
Тайно и явно оно добивалось
Русь уничтожить не разъ.
Много боролся за вѣру святую
Нашъ православный народъ:
Эту глухую борьбу вѣковую
Русь и донинѣ ведетъ.

Слава за вѣру борцамъ,
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,
Всеѣмъ, кто готовы отдать
Душу за Родину—Мать.

Послано Богомъ намъ вновь испытанье:
Тяжкое время невзгодъ;
Въ этомъ суровомъ горнилѣ страданья
Долженъ окрѣпнуть народъ.
Долженъ опъ Церковь и Родину смѣло
Грудью своей защитить,
И ради земскаго русскаго дѣла
Жизни своей не щадить.

Слава за вѣру борцамъ,
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,
Всеѣмъ, кто готовы отдать
Душу за Родину—Мать.

Время подъ братской хуругвю сплотиться,
Выступить противъ врага
Всеѣмъ, въ чьей душѣ вѣра въ Бога хранится,
Всеѣмъ, кому Русь дорога.
Въ братской любви и святомъ единеніи
Нашихъ успѣховъ залогъ;
Съ ними не страшны враговъ ухищренья:
Въ правдѣ поможетъ намъ Богъ.

Слава за вѣру борцамъ,
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,
Всеѣмъ, кто готовы отдать
Душу за Родину—Мать».

Художественное исполненіе братскаго гимна было встрѣчено съ большимъ воодушевленіемъ и повторено по желанію собранія.

Начались привѣтствія съѣзду отъ делегатовъ и лицъ, пожелавшихъ обратиться съ такимъ привѣтствіемъ.

Первымъ привѣтствовалъ съѣздъ *Преосвященный Митрофанъ*, Епископъ Гомельскій, членъ Государственной Думы, какъ представитель на съѣздѣ Могилевскаго Богоявленскаго братства, второго по времени своего возникновенія въ краѣ послѣ Виленскаго. Коснувшись историческихъ взаимоотношеній Виленскаго Св.-Духовскаго братства и образовавшагося за нимъ братства Могилевскаго, выраженіемъ которыхъ является рядъ игуменовъ Могилевскаго братскаго монастыря изъ питомцевъ Виленскаго братскаго Св.-Духовскаго монастыря, и остановившись на важности этихъ отношеній взаимопомощи въ тяжкую пору борьбы съ р. католичествомъ и унией, владыка отмѣтилъ угасающую жизнеспособность братствъ православныхъ со времени Екатерины II до нашихъ дней, когда подъ влияніемъ происходящихъ на глазахъ нападеній враждебныхъ силъ латинства и полонизма, какъ, напр., въ Холмщинѣ, если и стали братства оживляться въ ихъ испытанной дѣятельности, то все же имъ не хватало взаимной поддержки.

Поэтому, когда раздался испытанный голосъ друга и товарища, Могилевское братство съ благодарностью Высокопреосвященнѣйшему инициатору съѣзда шлетъ послѣдному свой привѣтъ словами апостола: „другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ“.

Послѣ Еп. Митрофана представитель Синодальнаго вѣдомства *В. М. Скворцовъ* обратился съ слѣдующею рѣчью.

„Св. Синоду угодно было командировать меня для участія въ Виленскомъ братскомъ съѣздѣ. И я считаю нынѣ долгомъ своимъ и честью привѣтствовать васъ, Высокопреосвященный и преосвященные архипастыри, васъ, всечестные отцы, и васъ, дорогіе во Христвъ братья и сестры, съ настоящимъ блестящимъ и знаменательнымъ церковно-общественнымъ торжествомъ.

Позвольте отъ всего сердца пожелать съѣзду вождѣльнаго успѣха въ предстоящихъ ему трудахъ и начинаніяхъ на благо св. нашей Церкви, на пользу меньшаго о Христвъ западно-русскаго брата нашего.

Среди всевозможныхъ и гражданскихъ съѣздовъ, и церковныхъ собраній и собориковъ, которыми такъ богато наше время, полное всецескихъ тревогъ и заботъ, этотъ Виленскій сборъ православноревнующихъ братьевъ и сестеръ, изъ всѣхъ званій и положеній,—духовныхъ и мірскихъ, достойныхъ представителей отъ всего западнаго края, объемлющаго 10 губерній,—представляется событіемъ чрезвычайнымъ, новымъ въ нашей текущей церковно-общественной жизни. Событіе это должно быть отмѣчено въ лѣтописяхъ нашей современности, какъ отрадный показатель поступательнаго, или такъ называемаго, прогрессирующа-

го оживленія церковно-общественной мысли и воли.

Обычно, всѣ съѣзды носятъ характеръ корпоративный, или сословный, или партійный съ спеціальными задачами, съ однороднымъ составомъ членовъ.

Въ этомъ отношеніи Виленскій братскій съѣздъ выгодно выдѣляется изъ ряда всѣхъ другихъ съѣздовъ и собраній. Онъ созванъ не властною опекою свыше, а *свободною ревностью по Бозь*, взаимодѣйствіемъ отеческой и братской любви и св. заботами духовныхъ и мірскихъ дѣятелей о меньшемъ братѣ во Христвъ.

Въ составѣ членовъ здѣшняго съѣзда мы видимъ исполненіе той апостольской *церковной полноты*, въ которой всѣ члены должны быть живы и дѣятельны (1 Кор.).

Вотъ здѣсь и духовныя *главы* помѣстныхъ епархіальныхъ церквей—преосвященные архипастыри, достойнѣйшіе архистратиги воинствующихъ мечемъ духовнымъ,—здѣсь и *руки Церкви*—пастыри-братчики изъ передовыхъ и испытанныхъ борцовъ за св. дѣло православія, за народность русскую, за св. завѣты исторіи нашей.

Здѣсь же вмѣстѣ со своими добрыми пастырями, въ единеніи сыновней любви и труда въ общемъ братскомъ церковно-народномъ дѣлѣ пребываютъ *мірскіе челоуѣцы*—составившіе этотъ блестящій праздникъ,—собравшіеся изъ всѣхъ сословій со всѣхъ концовъ края—изъ градовъ и весей, этихъ доблестныхъ представителей православнои паствы края, изъ которыхъ нѣкоторые запечатлѣли свою вѣрность и преданность Матери-Церкви не только трудовъ своихъ въ защитѣ православія, но и кровію ранъ своихъ, полученныхъ, увы! въ наше мученическое время свободу!

Въ то время, когда осуществленіе дѣяній другихъ подначальныхъ съѣздовъ зависитъ отъ усмотрѣнія и утвержденія другой высшей воли подлежащей власти,—братскій съѣздъ, созданный свободнымъ порывомъ ревнующей о благѣ Церкви и славѣ отчизны любви независимыхъ дѣятелей, свободенъ и въ словѣ своемъ и въ дѣлѣ—въ примѣненіи и осуществленіи своихъ братскихъ рѣшеній и постановленій.

Развѣ все это не новое явленіе въ нашей церковно-общественной жизнѣ дѣятельности?

Но въ *этой новизнѣ* чувствуется та *могучая старина*, которая не разъ въ исторіи жизни этого края оказывалась грозною силою, поборовшей враговъ православія и русской народности въ этомъ многострадальномъ краѣ.

Увы! эта испытанная историческая сила церковныхъ братствъ, мобилизовавшихъ подъ сѣнью храма, вокругъ своихъ пастырей, лучшія одушевленные ревностью по вѣрѣ народныя и приходскія силы,—къ несчастью нами основательно забыта въ благополучныя времена церковной и государственной жизни, когда мы всѣ, церковные

люди, безмятежно опочивали на лаврахъ государственной церкви со стороны благодѣтельныхъ законовъ и властей и не замѣтили надвигавшихся опасностей и враговъ.

А врагъ никогда „не воздремлетъ, ниже уснетъ“...

Мы опустили и разрушили тѣ цитадели и оплоты православія, которые сыграли такую славную роль во время натиска полонизма и хозяйничанья въ краѣ уніи. Правда, у насъ братства всегда существовали и существуютъ, но какъ и какія? Кто въ нихъ работалъ? Нѣсколько безсмѣнныхъ, преобремененныхъ церковными дѣлами отцовъ духовныхъ и преутружденныхъ пенсіонеровъ-мірянъ. Вліяніе этихъ мертворожденныхъ, скорѣе декоративныхъ, учрежденій мало гдѣ было правдѣйственно и рѣдко проникало въ народную толщу духовной жизни. Давно еще образовалась и всѣми чувствовалась пропасть разъединенія въ церковной жизнѣдѣятельности пастырей и паствы.

Но исторія повторяется. Тяжкія времена испытаній церкви нашей возвращаются. Снова «зима хочетъ быть», выражаясь образнымъ языкомъ іерея Аввакума.

Настала пора возрожденія, пробужденія дремлющихъ лучшихъ силъ Церкви, никогда не изыкавшихъ въ нашей Церкви, которая таятся въ глубинѣ вѣрующахъ сердецъ И Виленскому съѣзду въ этомъ дѣлѣ пробужденія и сплотненія духовныхъ и мірскихъ силъ Церкви выпадаетъ счастливая, историческая задача-роль.

На него устремлены испытующіе взоры и въ верхахъ и въ низахъ народныхъ, злобные взоры враговъ Церкви нашей.

Братскій Виленскій съѣздъ духовныхъ и мірянъ много сдѣлаетъ уже однимъ тѣмъ, если разсѣетъ взаимныя недоразумѣнія, препобѣдитъ существующее недоверіе и даже средостѣніе между духовенствомъ въ дѣлѣ общей работы въ нѣдрахъ церковной жизни. Если изъ совмѣстныхъ трудовъ и плодовъ этого братскаго съѣзда архипастыри и пастыри убѣдятся, что, по нашимъ тяжкимъ временамъ, «одинъ—въ полѣ не воинъ» —что необходимо, въ дѣйствіяхъ противъ сплотеннаго врага, объединеніе вокругъ пастыря всѣхъ живыхъ и лучшихъ силъ приходской среды, одушевленныхъ ревностью по своей вѣрѣ, единодушныхъ съ пастырствомъ въ священной тревогѣ за неприкосновенность нашихъ святынь и незыблемость нашихъ историческихъ завѣтовъ; если и пастыри и міряне,—и нынѣ, какъ то было встарь въ исторической дали нашихъ славныхъ братствъ,—имѣютъ несравнимо больше живыхъ и дѣятельныхъ членовъ, сыновне въ простотѣ сердца преданныхъ Матери-Церкви и своимъ духовнымъ отцамъ, чѣмъ тѣхъ татей и разбойниковъ, которые рвутся, „прелазя инуде“, во дворъ церковный со вражескими злоумышленіями и ухищреніями.

Враги Церкви нашей сильны только за счетъ нашей безопасности, дерзки за счетъ разъединенія и бездѣйствія нашихъ богатыхъ, но дремлющихъ силъ Церкви.

Это уже не разъ доказала исторія борьбы православія съ инославіемъ и инородчествомъ.

Пусть же Виленскій братскій Съѣздъ положить своимъ примѣромъ, своими трудами начало оживленію, возрожденію церковно-народныхъ братствъ, гдѣ объединятся, сплотятся подъ сѣнью Церкви, подъ водительствомъ своихъ духовныхъ вождей — пастырей пламенѣющія любовью и вѣрою живыя и дѣятельныя силы Церкви, пусть мобилизуются всѣ, кто чувствуетъ себя живымъ членомъ Церкви, въ братскія церковно-народныя дружины самоотверженныхъ воиновъ Христовой Церкви, готовыхъ душу свою положить за Христа и Церковь, и наша церк.-приход. жизнь обновится, оживетъ, погибельная пропасть недоверія и разъединенія пастырей и пасомыхъ заполнится и держащій нынѣ враги снова дрогнутъ предъ этой твердней братскихъ церковныхъ цитаделей и вспомнятъ поучительные уроки прошлаго историческаго и отступать.

Не надо лишь предаваться бесплодному унынію и пустому воплю о несбыточныхъ надеждахъ, а нужно энергично браться за свое собственное дѣло возрожденія внутренней, церковно-народной жизни, за мобилизацію своихъ церковныхъ силъ и средствъ борьбы съ врагами.

И намъ ли, православнымъ, унывать, и плакаться, какъ не имущимъ упованія, памятуя, что у насъ св. истина православія, а у нихъ, тамъ, у всѣхъ этихъ инославцевъ, раскольниковъ и сектантовъ лжевѣріе, и погибельное заблужденіе. У насъ истинная благодать, немощная врачующая, у насъ великое достояніе благочестія предковъ—эти св. мощи, въ храмахъ нашихъ, какъ звѣзды на небѣ, благодатію чудесъ сіяющія.

Нельзя закрывать глаза на опасность, она велика, она стучится въ дверь, но война впереди и еще не поздно мобилизовать свои непочатыя силы, строить свои ряды доблестныхъ вождей и воиновъ церковныхъ, инструктировать ихъ и направлять на опасныя мѣста.

Вашему съѣзду предстоитъ сказать свое бодрое слово по многимъ, чрезвычайно важнымъ вопросамъ, дать авторитетный отвѣтъ на многіе неотложные запросы нашего смятеннаго времени.

Изъ такихъ запросовъ особое вниманіе останавливается на себѣ тотъ пунктъ вашей программы, который говоритъ объ объединеніи братствъ съ приходскими совѣтами.

Пунктъ этотъ касается того вопроса объ устроении и оживленіи приходской жизни, который повелительно ставится на неотложное разрѣшеніе: его настоятельно требуетъ Гос. Дума, къ нему побуждаютъ новые дѣйствующіе законы объ устройствѣ расколо-сектантскихъ приходовъ, которыми послѣдніе станутъ во многомъ въ болѣе

Современные Западно-Русские дѣятели, уча-
стники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Архиепископъ Никандръ.

Предсѣдатель 2-го Братскаго Съѣзда, бывшаго въ Виль-
нѣ 2-5 августа 1909 г.

выгодныя, привилегированныя условія, чѣмъ въ какихъ находится жизнь и юрисдикція нашихъ приходоу.

Этотъ вопросъ подробно обсуждался и разрабатанъ въ предсоборномъ присутствіи и въ особомъ совѣщаніи при Св. Синодѣ. И однако вопросъ этотъ все еще является пререкаемымъ и ставится подъ великія и небезосновательныя сомнѣнія,—болѣе того, сомнѣнія эти растутъ и поражаютъ воюющія и непримиримыя стороны. Одни находятъ, что реформа приходская—дѣло предстоящаго церковнаго собора, а другіе полагаютъ, что и собора нельзя собирать, не устроивши напередъ приходской жизни.

Но жизнь не ждетъ, нельзя покладать рукъ въ ожиданіи собора. А развѣ дѣйствующая церковная власть изнемогла въ своей творческой церковно-устройственной дѣятельности?

Конечно, церковный соборъ,—котораго всѣ мы, православные люди, ждемъ съ вѣрою и свѣтлыми надеждами—великій Господинъ, разумъ соборный носитъ на себѣ печать помазанія свыше непререкаемости, но нельзя же представлять церковный соборъ въ положеніи того, который вотъ пріѣдетъ и все разсудить.

Соборъ будетъ состоять не изъ ангеловъ, а изъ людей, для успѣховъ дѣятельности которыхъ важна и дорога творческая работа текущей жизни, правящей власти. Въ этой работѣ соборъ несовершенно исправить, недостающее восполнить дарами почивающей на немъ благодати и премудрости соборнаго разума.

Надо спокойно разобраться, не преувеличены ли страхи, что будто-бы мірская половина церкви вся духовно вквашена опасными противоцерковными теченіями, не поражаются-ли эти опасенія несвойственными православію крайностями папистическихъ началъ замыкающагося въ себя клерикализма, боязливо отгораживающагося отъ соучастія мірскихъ живыхъ силъ, видя въ нихъ враговъ Церкви, не въ оживленіи ли современныхъ братствъ и приходскихъ организацій, правильно, канонически, устроенныхъ, подъ руководствомъ пастырей нужно искать и нынѣ, какъ и встарь, защиты Церкви отъ враговъ, мѣръ къ поднятію энергіи самого духовенства и исправленія тѣхъ кривизнъ и безпечности, какія несомнѣнно существуютъ въ церковно-приходской и миссіонерско-пастырской дѣятельности духовенства? Все это такіе жгучіе и спорные вопросы, которые ждуть своего надлежащаго, безпристрастнаго освѣщенія и несомнѣнно, что будутъ прислушиваться къ мнѣнію по этимъ вопросамъ Виленскаго братскаго сѣзда.

Въ заключеніе, позвольте мнѣ, какъ уже старому дѣятелю миссіи, отъ лица миссіонерскаго института выразить радость, что братскій сѣздъ отвелъ въ своей программѣ высокое и широкое мѣсто вопросамъ чисто миссіонерскимъ, поставивъ

это св. дѣло во главу угла своей церковно-просвѣтительной дѣятельности.

Миссія этимъ будетъ считать себя высоко удовлетворенной, видя, что она сдѣлала огромный шагъ впередъ по пути своей организаціи.

Такимъ живымъ отношеніемъ братствъ къ великому и трудному дѣлу миссіонерства, ликвидируется то вѣковое заблужденіе, по которому духовенство миссію не считало своимъ прямымъ дѣломъ, а дѣломъ специальныхъ миссіонеровъ—какъ единственныхъ маговъ и волшебниковъ, которымъ будто-бы однимъ доступны и наука и искусство миссіонерское.

А міряне, общество считаютъ миссіонерство дѣломъ „поповскимъ“, до нихъ—чадъ Церкви совершенно не относящимся.

На этомъ грѣшномъ предубѣжденіи и пагубномъ заблужденіи выросло дерзостное посягательство на православіе всѣхъ сектъ раскола и инославія и слабость миссіонерскаго отраженія. Тамъ, въ странѣ враговъ,—у всѣхъ эгихъ и католиковъ, и сектантовъ, и раскольниковъ всѣ и даже каждая баба защищаетъ свое суемудріе и нападаетъ на православныхъ и православіе. А въ просвѣщенномъ „культурномъ“ западѣ и даже въ Финляндіи, даже студенты не стѣсняются миссіонерствовать и составляютъ свои миссіонерскія корпораціи и устрояютъ въ нашей столицѣ свои отдѣлы «евангельской миссіи» для развѣянія „православной темноты“ въ деспотической Россіи. За границей и католики, и протестантскія миссіи содержатъ на свой счетъ университеты и многія учебныя заведенія. А въ нашемъ просвѣщенномъ обществѣ православныхъ русскихъ людей стыдятся, не принято, считается не хорошимъ тономъ говорить въ гостинной о религіозныхъ вопросахъ, а особенно о преимуществѣ родного православія. Иновѣрцевъ обидишь... Возведши „самоплеваніе“ въ вопросахъ политическихъ и національныхъ въ добродѣтель, и все это въ угоду властвующимъ инородцевъ и иновѣрцевъ, мы равнодушно сносимъ и заплеваніе и распинаніе Христа, Бога нашего,—и заушеніе Матери-Церкви!!

Идеаль современной органической миссіи тотъ, чтобы она была св. дѣломъ, священной заботой всей Церкви,—и пастырей и мірянъ и специальныхъ миссіонеровъ, чтобы каждый чувствовалъ себя живымъ, отвѣтственнымъ въ своей совѣсти предъ Богомъ и Церковью за каждаго заблудшаго брата, чтобы каждый, по завѣту апостола Іакова, считалъ себя воиномъ Христовымъ, способнымъ въ каждый опасный моментъ дать отпоръ врагу, быть искуснымъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи. Братства, какъ церковно-народныя учрежденія, должны стать въ центрѣ миссіи.

Пусть же и въ этомъ, затемненномъ кривотолками, дѣлѣ Виленскій братскій сѣздъ прольетъ свой свѣтъ, скажетъ руководящее слово; пусть и во всемъ прочемъ свободный голосъ свободно собравшихся представителей братствъ, ревнителей и

передовыхъ поборниковъ православія послужить путеводнымъ маякомъ, освѣщающимъ прямыя и вѣрные пути въ эти скорбныя сумерки нашей церковной и государственной жизни. Не бѣда, если свѣтъ этотъ будетъ для перваго раза слабымъ мерцаніемъ: программа обширна, вопросовъ много, а времени мало. Но важенъ починъ, дорого созданіе того чуднаго вдохновеннаго настроенія, подъема духа, которые всѣ мы здѣсь въ эти прекрасныя минуты переживаемъ.

Важно начало объединенія!

Позвольте мнѣ закончить мое братское слово звучными словами поэта въ только что прослушанномъ нами здѣсь трогательномъ братскомъ гимнѣ:

Слава за вѣру борцамъ,
Вѣрнымъ Россіи сынамъ,
Всѣмъ, кто готовы отдать
Душу за Родину—Мать.

Архипастырю, созвавшему насъ, честь и многая лѣта.

Послѣ рѣчи В. М. Скворцова было пропѣто многолѣтіе всѣмъ собраніемъ Высокопреосвященнѣйшему Никандру, Архіепископу Литовскому и Виленскому.

На кафедрѣ вошелъ представитель и извѣстный дѣятель Московскихъ монархическихъ организацій архимандритъ Макарій, произнесшій горячее слово, полное вѣры и скорби, въ которомъ обвинялъ себя, православное общество и все духовенство, особенно центральной Россіи, въ равнодушія и забвенія интересовъ православія на западно-русской окраинѣ, гдѣ идетъ кровавая борьба за вѣру, за то, что составляетъ душу народа. «Пора проснуться, говорилъ онъ, я призываю братства къ объединенію въ защиту поправленныхъ русскихъ правъ, русской государственности. Посмотрите во что превратилась Западная окраина. Русское дѣло здѣсь довели до того, что приходится уже намъ, русскимъ людямъ защищаться отъ инновѣрческаго натиска. Въ Петербургѣ ничего не знаютъ о томъ, что здѣсь происходитъ. Старые камни Вильны носятъ на себѣ слѣды крови мучениковъ православной вѣры, а между тѣмъ здѣсь красуются пышные католическіе храмы, въ то время, какъ на ихъ мѣстѣ должны были бы быть воздвигнуты величественныя православныя церкви. И въ этомъ повинны мы сами. Я первый каюсь и громко зываю: пора проснуться.»*)

Слава энергичнаго вдохновеннаго призыва были покрыты взрывомъ неподдѣльнаго восторга.

*) Къ большому прискорбію рѣчь о. архимандрита Макарія, вылившаяся отъ искренняго сердца и произведшая исключительное впечатлѣніе на собраніе, не можетъ быть воспроизведена въ полномъ видѣ, и Комитетъ ограничивается самой общей передачей ея начала и конца.

Затѣмъ на кафедрѣ выступали одинъ за другимъ делегаты братствъ, прибывшіе на съѣздъ, и привѣтствовали его адресами и рѣчами; отъ нѣкоторыхъ братствъ п. лицъ были получены телеграммы и письма, которыя были доложены въ собраніи товарищемъ Предсѣдателя, В. С. Богоявленскимъ. Привѣтствія не могли быть закончены въ настоящее засѣданіе и перенесены были, съ согласія собранія, на слѣдующій день 3-го августа.

Привѣтственные адреса, рѣчи, письма и телеграммы Виленскому братскому Съезду.

I. Привѣтствія отъ Братствъ **).

Привѣтствіе отъ Минскаго Народнаго Братства Св. Креста (Произнесено свящ. Д. Павскимъ).

Со времени дарованія въ нашемъ отечествѣ разныхъ свободъ православное населеніе западной Россіи глубоко скорбитъ по поводу своего тяжелаго положенія. Оно оказалось предоставленнымъ, можно сказать, всецѣло самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, чѣмъ воспользовались исконные недруги его, живущіе вмѣстѣ съ нимъ, это поляки и ксендзы. Всевозможными способами, не разбирая средствъ, они принялись за окатоличеніе и полонизацію православнаго люда западнаго края Россіи. Такимъ образомъ, кромѣ тѣхъ тревогъ, волненій и бѣдъ, что переживаетъ вся Россія за послѣдніе годы, нашъ западно-русскій край имѣетъ свою бѣду, свое горе. И это горе, безъ сомнѣнія, самое великое. Отъ насъ хотятъ отнять то, что составляетъ святая святыхъ нашего существа, безъ чего не можетъ жить русская душа. Намъ хотятъ навязать католическую вѣру, хотятъ лишитъ насъ Родины. Не успѣло православное населеніе западно-русскаго края отдохнуть отъ ужасовъ польско-ксендзовскаго фанатизма временъ польскаго владычества, какъ ему снова нужно выступить на борьбу съ тѣмъ же врагомъ, и на борьбу болѣе трудную, чѣмъ прежде. Въ былыя времена польскаго владычества въ западно-русской области поляки чинили православно-русскому люду горести по праву сильного, открыто, а теперь они, имѣя за собою одну экономическую силу, дѣйствуютъ изъ-за угла, втихомолку, нанося неожиданно трудно поправимыя ущербы для православной церкви и русскаго самосознанія.

**) Къ сожалѣнію, не всѣ изъ делегатовъ братствъ, выступившіе съ привѣтственными рѣчами, оставили въ бюро Съезда свои адреса и привѣтствія, и часть рѣчей отмѣчена лишь по краткимъ записямъ секретарей засѣданія. Поэтому эти рѣчи не воспроизводятся въ Трудахъ Съезда. Кромѣ напечатанныхъ, привѣтствія были сказаны делегатами братствъ: Гродненскаго Софійскаго (о. кафедральный протоіерей І. Корчинскій), Ковенскаго Св. Николаевско-Петропавловскаго (членъ Госуд. Думы И. М. Коваленко), Холмскаго Богородицкаго (свящ. И. Громадскій), Вчинцаго Св. Преображенскаго (Подольск. Епарх. Миссіонеръ Лотоцкій), Но огрудскаго (свящ. Лавръ Кляевскій).

Но, благодареніе Богу, православный народъ западнаго края Россіи не растерялъ своего терпѣнія, умѣетъ еще владѣть собою, собирать свои силы въ тяжкую годину, объединяться и давать отпоръ врагамъ. На ряду со многими патріотическими организаціями, возникшими въ послѣднее время на Руси, въ нашемъ западно-русскомъ краѣ энергично начали дѣйствовать, подъ сѣнію святыхъ храмовъ, такъ называемыя братства. Не мало возникло за это время и новыхъ братствъ, въ томъ числѣ и наше Минское Народное Братство Св. Креста. Черезъ два—три года усиленной работы по отдѣльнымъ братствамъ состоялось объединеніе и самыхъ братствъ края при посредствѣ братскихъ сѣздовъ. Первый сѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ былъ въ концѣ августа прошлаго года въ г. Минскѣ, и нынѣ въ г. Вильнѣ мы имѣемъ счастье присутствовать уже на второмъ такомъ сѣздѣ. Словомъ, пріятно отмѣтить, что объединеніе православнаго населенія западно-русскаго края для борьбы съ ополчившимся католицизмомъ и польскимъ полонизмомъ, въ короткое сравнительно время, приняло всѣ свои формы.

Годичные сѣзды представителей западно-русскихъ братствъ являются высшимъ проявленіемъ братской жизни и дѣятельности. Они должны давать общее направленіе всей братской работѣ, вырабатывать постановленія на пользу православнаго населенія всего западно-русскаго края. Усиленная наша братская дѣятельность только что началась, но по мѣстамъ съ нею наши недруги уже очень считаются. Одно имя „братство“, „братчики“ иногда приводитъ ихъ въ смущеніе, заставляетъ ихъ быть сдержаннѣе въ своихъ нападкахъ на православныхъ. Мужества, энергіи и работоспособности у современныхъ братствъ достаточно, но едва ли найдется изъ нихъ одно, которое могло-бы похвалиться своимъ матеріальнымъ состояніемъ. Не лишне обратить вниманіе сѣзда и на болѣе тѣсное единеніе въ братской работѣ интеллигенціи и простого народа. Если бы не эти дефекты въ современныхъ братствахъ, то они были бы столь же крѣпкой стѣной для защиты православія и русскихъ началъ, какъ бывали во времена польскаго владычества на Руси, — братства: Виленское, Острожское и другія во главѣ съ такими приснопамятными руководителями, какъ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій. Вообще же не слѣдуетъ опускать намъ изъ виду того, что отселѣ братства принимаютъ характеръ постоянныхъ организацій.

Хочется сказать еще нѣсколько словъ относительно организаціи нашихъ братскихъ сѣздовъ. Когда въ нашемъ братствѣ Св. Креста впервые возникла мысль о созывѣ сѣзда представителей западно-русскихъ братствъ, какъ-то не вѣрилось въ осуществленіе ея. На первомъ братскомъ сѣздѣ въ г. Минскѣ были представители братствъ

только сѣверо-западной Россіи. И это отчасти понятно почему. Они стояли на передовой боевой позиціи, благодаря близости Польши и Варшавы. Какъ всякое новое дѣло, организація перваго братскаго сѣзда въ г. Минскѣ имѣла не мало промаховъ, но нужно надѣяться, что эта сторона братской жизни не замедлитъ принять должный видъ, о чемъ свидѣтельствуетъ и настоящий сѣздъ.

Тяжелъ братскій трудъ, много намъ хлопотъ въ борьбѣ съ католицизмомъ и польскимъ полонизмомъ, и какъ же радостно сознавать, что братская дѣятельность послѣдняго времени одобрена самимъ Государемъ Императоромъ, Верховнымъ Защитникомъ православной Церкви и Печальникомъ за благополучіе и счастье Россіи.

Да здравствуетъ на многіе годы нашъ Самодержавный Государь Императоръ Николай Александровичъ, милостивно возрѣвшій на труды западно-русскихъ православныхъ братствъ. Да процвѣтаютъ западно-русскія православныя братства на благо православной Церкви и утвержденіе русскихъ началъ жизни въ нашемъ западно-русскомъ краѣ. Полнаго успѣха въ дѣлѣ представителямъ западно-русскихъ православныхъ братствъ на второмъ ихъ сѣздѣ. Великое спасибо Свято-Духовскому Виленскому Братству за созывъ и организацію второго братскаго сѣзда.

Отъ Витебскаго Епархіальнаго Св. Владимірскаго Братства.

(Привѣт. делегатъ прот. А. М. Матюшенскій).

Нашъ Сѣверо-Западный край съ дарованіемъ свободы вѣроисповѣданія и представительствъ по выборамъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ поставленъ въ особыя условія жизни среди инославнаго и иновѣрнаго населенія. При своей сравнительной сплоченности и культурности иновѣрцы представляютъ весьма значительную силу, борьба съ которой требуетъ отъ русскихъ жителей Сѣверо-Западнаго края, въ огромномъ большинствѣ непросвѣщенныхъ и малограмотныхъ, организаціи. Исконной организаціей такой съ XVI вѣка были религіозныя національныя братства. Въ числѣ древнѣйшихъ братствъ, оказавшихъ нашему краю неоцѣнимыя услуги, какъ по сохраненію православной вѣры отъ польско-латинской пропаганды, такъ и русской національности отъ полонизма, — было Виленское Свято Духовское братство, подъ сѣнію котораго собрался настоящий сѣздъ дѣятелей Сѣверо-Западныхъ братствъ. Въ прошломъ году, когда Минскій сѣздъ дѣятелей Сѣверо-Западныхъ братствъ обратился съ выраженіемъ вѣроподданческихъ чувствъ къ Покровителю и Заступнику земли Русской Государю Императору, послѣдній, при пожеланіи успѣховъ сѣзду Сѣверо-Западныхъ братствъ, выразилъ надежду на

то, чтобы эта братская организация получила достойное развитие. Если Государю Императору съ высоты Его Престола при множествѣ другихъ заботъ очевидно значеніе братской организации, то тѣмъ болѣе нами, жителями Сѣверо-Западнаго края, должна сознаваться и чувствоваться нужда и великая сила въ православно-русской братской организации.

Въ будущемъ году у насъ открываются земскія учрежденія. Сѣверо-Западному краю дается самоуправленіе. Между тѣмъ русской православной элементъ въ нашемъ краѣ, сравнительно съ православнымъ и иновѣрнымъ, малокультуренъ и мало организованъ. Въ предстоящихъ трудахъ правительства по организации выборовъ членовъ въ земскія учрежденія, ему нужна дѣятельная помощь самого населенія, а эта помощь и возможна только при братской организации, при ясномъ сознаниіи тѣхъ задачъ и интересовъ русской національности, какіе преслѣдуютъ наши братства и какими озабоченъ открывшійся съѣздъ сѣверо-западныхъ братствъ.

Вотъ почему Витебское Св.-Владимирское братство и Попечитель его Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Витебско-полоцкій шлетъ искренній привѣтъ собравшимся на настоящій съѣздъ въ Вильнѣ представителямъ сѣверо-западныхъ братствъ и пожеланія полного успѣха въ предстоящей имъ работѣ.

Отъ Минскаго Братства во имя Святителя Николая.

(Привѣтствіе, сказанное А. М. Пановымъ).

Минское Братство во имя Святителя Николая по своему началу современное первымъ борцамъ противъ уніи и съ 9 мая текущаго года продолжающее свое существованіе при новомъ составѣ и съ новымъ уставомъ, привѣтствуетъ настоящій Братскій Съѣздъ. Братство надѣется, что съѣздъ выработаетъ условія, при которыхъ дѣятельность сдѣлается болѣе жизненною. Ибо какъ бы много не говорили о дѣятельности отдѣльныхъ братствъ, — все же остается истиной, что даже братства, болѣе другихъ прочныя своимъ строемъ, далеки еще отъ своего идейнаго назначенія—быть оплотомъ православія и русской народности въ краѣ, наполненномъ воинствующими чуждцами. Необходима такая организация братствъ, которая бы ясно показала простому народу силу и значеніе братства, какъ учрежденія, и облегчила сельскому священнику задачу образованія братствъ на мѣстѣ. Если когда, то теперь уже ясно, что главная арена борьбы церкви воинствующей не въ городахъ, а именно въ сельскихъ приходахъ. Въ городѣ только, позволю себѣ сказать, квартируетъ штабъ,—отсюда могутъ исходить указанія, но борются и должны бороться до истощенія силъ иногда—въ селахъ. Честь и слава сельскимъ

священникамъ—этимъ командирамъ передовыхъ постовъ, не заботящимся о славѣ своей, а только о славѣ Матери - Церкви. Но долгъ съѣзда, имѣющаго такія полномочія, придти на помощь и создать для этихъ борцовъ положеніе по крайней мѣрѣ удобоносимое. Подробнѣе объ этомъ рѣчь будетъ при обсужденіи даннаго предмета въ Отдѣлѣ Съѣзда, но теперь скажу: имъ должна быть облегчена задача борьбы; не священника мы должны дѣлать вездѣсущимъ—это невозможно, а жизнь прихода привести къ церкви и руководству священника. Пусть его участіе и руководство проявляются не только въ моменты вѣстей радости и крайней печали въ жизни человѣка, но и во всѣ другіе. Это не омирщеніе церкви, а только возвращеніе ея къ идейному назначенію—быть всепроникающимъ началомъ,—и проводникомъ такого начала явится священникъ черезъ посредство братствъ.

Низкій поклонъ старѣйшему братчику, Высокопреосвященному Архіепископу, шлетъ Братство во имя Святителя Николая и сердечное спасибо Св. Духовскому Братству за его успѣшныя усилія организовать настоящій Съѣздъ, и да поможетъ Богъ, во Св. Троицѣ покланяемый, и Святитель Николай, во всѣхъ бѣдахъ помощникъ и о вѣрѣ православной поборникъ, съ успѣхомъ окончить начатое святое дѣло!

Отъ Изяславльскаго Отдѣла Минскаго народ. братства.

(Привѣтствіе, сказанное свящ. о. Петромъ Сущинскимъ).

Челомъ вамъ бьетъ, дорогіе братчики, Изяславльскій отдѣлъ Минскаго народнаго братства!

Изяславль древнѣйшій населенный уголокъ нашего Сѣверо-Западнаго края. Построенъ онъ въ 985 году по Р. Х. Св. Владиміромъ Кіевскимъ для отверженной имъ супруги Рогнѣды Рогвольдовны.

Названіе свое Изяславль получилъ по имени сына Рогнѣды отъ Владиміра князя Изяслава, который былъ изгнанъ сюда отцомъ вмѣстѣ съ матерью княгинею.

Основанный христіански настроеннымъ княземъ Изяславль, въ первые-же годы своего возникновенія, сдѣлался разсадникомъ христіанской православной вѣры. Изъ лѣтописей Минской губ. извѣстно, что княгиня Рогнѣда первая вступила въ лоно православной церкви и вмѣстѣ съ нею былъ окрещенъ сынъ ея Изяславъ Владиміровичъ. Впослѣдствіи княгиня-христіанка приняла иночество съ именемъ Анастасіи, основала въ Изяславлѣ женскій монастырь, въ которомъ умерла и была погребена. Археологи указываютъ въ Изяславлѣ ея могилу.

Лѣтопись говоритъ далѣе, что до XV вѣка въ Изяславлѣ неизмѣнно процвѣтало православіе,

Съ XV-же вѣка литовскіе и польскіе князья, владѣвшіе Ізяславлемъ, стараются навязать населенію то католичество, то кальвинизмъ.

Но благословенный Св. Владиміромъ Ізяславль крѣпко хранилъ православіе; католичество и кальвинизмъ туго прививались, и многіе мученическою смертію запечатлѣли свою преданность православной вѣрѣ. Лѣтопись свидѣтельствуеъ, что и въ то смутное время Ізяславль служилъ оплотомъ православія и, что поэтому Епископы Минскіе включили Ізяславль въ свой титулъ и нѣкоторое время именовались Епископами Минскими и Ізяславльскими.

Религіозныя насилія и шатанія въ Ізяславлѣ и его окрестностяхъ продолжались, съ небольшими перерывами, до 1867 года. Въ этомъ году Ізяславскій костелъ былъ обращенъ въ православную церковь; лучшая часть населенія возвратилась къ вѣрѣ своихъ отцовъ—православію, а небольшая часть упорствующихъ въ католичество стала отбывать свои религіозныя потребности въ сосѣднихъ костелахъ. Ізяславлемъ завладѣлъ русскій православный помѣщикъ. Экономическая зависимость населенія отъ помѣщика-католика, такимъ образомъ пала. Все предвѣщало миръ и благоволеніе. Явилась надежда, что насаженные при Св. Владимірѣ и смятые жизненной бурей ростки православія снова окрѣпнутъ, возрастутъ и дадутъ какъ прежде обильный плодъ,—что отторгнутые отъ истинной вѣры на силіемъ будутъ любовію возвращены къ своей матери—православной церкви.

Но не суждено было сбыться этимъ мечтамъ и надеждамъ!

Наступилъ несчастный для православной русской церкви 1905-й годъ. Передъ гордыми ляхами мелькнула перспектива Польши „отъ моря до моря“ и „будованіе“ ея они задумали начать съ тѣхъ уголковъ нашего края, гдѣ особенно было сильно православіе, гдѣ преданность русскимъ началамъ особенно глубоко проникла въ сознание общества и была освящена памятью предковъ.

Къ числу такихъ уголковъ былъ, справедливо, отнесенъ ляхами Ізяславль, и на могилѣ княгини Анастасіи началась ксендзовско-польская свистопляска.

Цѣлыя своры ксендзовъ появились въ Ізяславлѣ; ихъ человѣконенавистническая, возмутительная по своей гнусности, проповѣдь стала раздаваться на улицѣ, подъ открытымъ небомъ. Безъ всякаго разрѣшенія администраціи они открываютъ въ Ізяславлѣ часовню, гдѣ примѣняются явно преступные способы къ уловленію православныхъ въ сѣти католичества. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, часовня отъ неизвѣстной причины сгораетъ. Православные обвиняются въ поджогѣ; въ православномъ храмѣ, съ цѣлію открытія поджигателей, производится обыскъ, не дающій никакихъ результатовъ. Ксендзы безъ

всякаго разрѣшенія вновь открываютъ часовню въ еврейской лавкѣ. Они издѣваются надъ религіозными вѣрованіями и обрядами православной церкви и общаются силой отнять и обратить Ізяславскіе храмы въ костелы. Съ нарушеніемъ всѣхъ Божескихъ и человѣческихъ законовъ Ізяславль покупаетъ помѣщикъ полякъ; православные изгоняются изъ имѣнія; ксендзы находятъ тамъ себѣ пріютъ и въ центрѣ резиденціи Рогнѣды и Ізяслава водружается столбъ съ надписью: „Власность Б. Протасевичъ“. Ксендзовско-польская наглость достигаетъ кульминаціоннаго предѣла. Совершается покушеніе на жизнь православнаго псаломщика, окончившееся нанесеніемъ ему тяжелыхъ ранъ, и посылаются письменныя угрозы священникамъ. Полякъ-помѣщикъ строитъ обширное помѣщеніе для ксендзовъ и часовни, убѣдивъ администрацію, что онъ строитъ конюшню. Изъ еврейской лавки, на глазахъ полиціи, часовня переносится во вновь устроенную „конюшню“ и немедленно возбуждается ходатайство о разрѣшеніи постройки въ Ізяславлѣ каменнаго костела на томъ основаніи, что въ Ізяславской волости насчитывается 1300 католиковъ и въ м. Ізяславлѣ 200. Прихожане обѣихъ Ізяславскихъ церквей, возмущенные наглою ксендзовскою пропагандой, породившей враждебныя отношенія среди населенія, подають письменный протестъ—приговоръ противъ постройки костела въ Ізяславлѣ. Приговоръ этотъ подкрѣпляется официальными справками, изъ коихъ усматривается, что въ Ізяславльской волости проживаетъ не 1800 католиковъ, а 180 и что въ м. Ізяславлѣ ихъ насчитывается не 200, а только 23. Каковы будутъ результаты этого ходатайства православной части населенія, сказать пока трудно, но есть нѣкоторые симптомы, указывающіе на то, что ходатайство это уважено не будетъ. Какъ на одинъ изъ нихъ, укажу на то, что, при повѣркѣ Губернаторомъ официальныхъ данныхъ, приложенныхъ къ приговору о числѣ католическаго населенія въ Ізяславлѣ, въ составленные полиціей именныя списки католиковъ, по какому-то странному недоразумѣнію, попали православные...

Вотъ при какихъ обстоятельствахъ намъ, православнымъ русскимъ людямъ, приходится жить и работать!

Само собой разумѣется, что отстаиваніе православныхъ русскихъ интересовъ мы ставимъ вѣзю, счастіемъ своей жизни. По мѣрѣ силъ и возможности мы боремся съ воинствующимъ католицизмомъ, но не можемъ, однако, не признать, что борьба эта была намъ, часто, не подъ силу, ибо орудія борьбы у насъ и католиковъ далеко не равны.

Мы идемъ къ католикамъ со словомъ мира и любви, а они отвѣчаютъ намъ ненавистью и злобой; для доказательства истины мы ссылаемся на слово Божіе, на исторію, а они все это по-

пирають самымъ наглымъ образомъ; мы общаемъ своимъ вѣрнымъ послѣдователямъ дары небесныя, а они не только общаютъ, но и раздають своимъ единомышленникамъ дары земныя, мы дѣйствовали до сихъ поръ противъ католиковъ не единодушно, а каждый порознь, каждый на свой рискъ и страхъ, дѣйствовали безъ друзей и участія, а они шли противъ насъ съ правильно организованной арміей ксендзовъ, клериковъ, девотокъ и мірянъ.

Время шло, а натискъ католичества усиливался и чтобы не пасть въ борьбѣ пришлось противопоставить силѣ силу, пришлось перемѣнить орудіе борьбы.

Правда, что ксендзовской ненависти, лжи и панскому богатству мы ничего противопоставить не могли, но противъ единодушной католической организации, состоящей изъ ксендзовъ, девотокъ, пановъ и проч., мы рѣшили выставить свою организацию изъ людей, горячо преданныхъ православію и русскому дѣлу.

На почвѣ этого рѣшенія въ Изяславль возникъ отдѣлъ Минскаго народнаго братства, насчитывающій въ настоящее время свыше трехсотъ членовъ.

При вступленіи въ отдѣлъ члены даютъ клятву до конца жизни своей не измѣнять православію и общаютъ склонять къ тому же свою семью и своихъ сосѣдей. Отдѣлъ пріобрѣлъ симпатію населенія, число членовъ отдѣла увеличивается, дѣятельность его расширяется и смѣло можно сказать, что въ самомъ недалекомъ будущемъ онъ составитъ внушительную нравственную силу, способную дать дружный отпоръ польскому засилію въ Изяславль и его окрестностяхъ.

Считаю, далѣе, пріятнымъ долгомъ отмѣтить, что религиозное броженіе въ нашемъ уголкѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ нашего края, если не совсѣмъ улеглось, то въ значительной степени ослабѣло. Переходъ въ католичество теперь довольно рѣдкое явленіе; за недостаткомъ прозелитовъ ксендзы обращаютъ въ католичество дѣтей и сумашедшихъ; народъ не вѣритъ уже ксендзовскимъ бреднямъ, не хочетъ служить сепаративнымъ польскимъ стремленіямъ, онъ начинаетъ понимать, что измѣняя православію, онъ измѣняетъ русскому дѣлу, русскимъ стародавнимъ завѣтамъ, измѣняетъ тому, чѣмъ жила и чѣмъ была счастлива наша отчизна.

Есть даже основаніе предполагать, что если Государственный Совѣтъ, вслѣдъ за Государственной Думой, не преподнесетъ намъ новыхъ религиозныхъ свободъ, то православіе восторжествуетъ, религиозныя шатанія русскаго общества потеряютъ свой острый характеръ, въ религиозной области наступитъ успокоеніе, какъ наступило оно, отчасти, въ другихъ областяхъ русской жизни, захваченныхъ девятымъ валомъ революціи.

Обнаружившіяся въ послѣднее время религиозныя исканія въ средѣ такъ называемой «прогрессивной» части русскаго общества ясно говорятъ намъ, что въ русскомъ челоѣкѣ просыпается душа христіанина, что онъ не можетъ жить далѣе, не зная дѣйствительной цѣли и смысла своего существованія.

Давно-ли, въ самомъ дѣлѣ, наши „прогрессисты“ выставляли на смѣхъ великаго молитвенника земли русской о. Іоанна Кронштадтскаго и не они ли съ благоговѣніемъ и раскаяніемъ склонились надъ его могилой? Давно-ли наши открователи новыхъ путей въ области духа подсмѣивались надъ «религіозной наивностью» русскаго народа и не они-ли признали искренность и глубокую религиозную убѣжденность русскихъ людей на торжествахъ при открытіи мощей Св. Анны Кашинской? Давно-ли нашъ лѣвый лагерь отрицалъ національную русскую идею, такъ тѣсно связанную съ православіемъ? Теперь на нашихъ глазахъ происходитъ самый неожиданный поворотъ: тѣ, кто упорно чурались национализма, вдругъ заявляютъ на него свое право, разсыкаваютъ его повсюду, даже въ «единой Австріи», утверждаютъ даже, что видѣли его, только вотъ на бѣду не запомнили, какой онъ: російскій, русскій или великорусскій. Поворотъ съ Божіей помощью чрезвычайный, но весьма утѣшительный и отрадный. Проснувшаяся въ нашемъ „прогрессивномъ“ лагерѣ тоска по національному лицу доказываетъ, что какъ бы ни насиловать природу, а она свое возьметъ.

Буря часто производитъ большое разрушеніе, но послѣ ея великолѣпнаго натиска какъ легко бываетъ дышать, какъ чудесно озонированъ воздухъ! Тучи разорвались и сквозь нихъ заглядываетъ на землю лазуревое небо; солнце побѣдоносно кидаетъ свои яркіе живительные лучи, а вся небесная мокрота смѣшалась съ пылью, высохла и унесена вѣтрами.

Что бываетъ въ бездушной природѣ, то случается часто и въ жизни челоѣческой.

Страшна была наша политическая буря. Внезапно налетѣвшій вихрь революціи поколебалъ вѣковые устои русской жизни — православіе и русское самосознаніе, которые не упали только потому, что глубоко вросли въ душу народную. Но пронеслась буря, прояснился политическій горизонтъ, подсохла революціонная грязь, замерли на поверхности ея паразиты анархизма и безвѣрія и засвѣтился робкій лучъ надежды на лучшее будущее, когда русскому православному челоѣку станетъ быть можетъ легче дышать.

Но кто жаждетъ мира, тотъ долженъ быть готовъ къ войнѣ — говоритъ мудрость народная. Намъ, защитникамъ основъ своего государства, приходится твердо помнить эту истину. Теперь не время, возложивъ надежду на грядущее счастье, почивать на лаврахъ; сраженный врагъ

не дремлетъ, это всё мы сознаемъ и всё, поэтому, хотимъ, не покладая рукъ, работать на пользу дорогой родины, оказывая другъ другу взаимную помощь и поддержку; объ этомъ краснорѣчиво говоритъ нашъ настоящий съѣздъ, который, несомнѣнно, откроетъ намъ новый горизонтъ въ дѣлѣ защиты исконныхъ русскихъ интересовъ и укажетъ новые пути, ведущіе русскаго православнаго человѣка къ благополучію и покою.

Отъ Пасыннскаго Предтеченскаго братства, Гроднен. еп.

(Рѣчь Свящ. о. Влад. Романовскаго).

Глубокій, сердечный, братскій привѣтъ отъ Пасыннскаго Св. Предтеченскаго братства, Гродненской Епархіи, Бѣльскаго уѣзда, древнѣйшему не только въ Западной, но и во всей Россіи Виленскому Св. Духовскому Братству и всемъ ревнителямъ православія и русской народности, собравшимся сюда, по зову Св. Духовскаго братства, творить благое дѣло.

Любовь къ православію и русской народности, это такія условія, которыя и вездѣ въ Россіи, а особенно въ здѣшнемъ западномъ краѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимы всемъ общественнымъ дѣятелямъ, на какомъ бы поприщѣ они не подвизались. Любовь эта не должна покоиться только въ тайникахъ души русскаго человѣка, но она должна выражаться и проявляться видимымъ реальнымъ образомъ. Для того, чтобы эти проявленія были существенны, осязательны и полезны, необходимо единеніе всехъ дѣятелей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Такое единеніе мы видимъ нынѣ здѣсь. Объединителемъ является старѣйшее изъ Братствъ — Виленское Св. Духовское, плодотворная дѣятельность котораго всемъ извѣстна. Соединяя православныхъ союзомъ религіозной солидарности, прикрѣпляя цѣлыя корпораціи къ храму, въ братскихъ бесѣдахъ разсуждая о дѣлахъ вѣры и нравственности, Св. Духовское братство тѣмъ самымъ укрѣпляло въ сознаниіи православныхъ высокое понятіе о православной вѣрѣ и воспитывало въ нихъ стремленіе твердо и непоколебимо стоять за православную вѣру и русскую народность. Свято-Духовское братство послужило прототипомъ или образцомъ для устройства церковныхъ братствъ во всей Западной Россіи. По примѣру его, мы видимъ, какъ открываются при церквахъ то тамъ, то здѣсь, братства. Одни братства учреждаются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ православное населеніе смѣшано съ римско-католическимъ. Эти братства противодѣйствуютъ неблаговиднымъ проискамъ, хитрымъ, коварнымъ кознямъ, нахальнымъ насиліямъ, подпольнымъ и открытымъ дѣйствіямъ латинянь, старающихся совратить православныхъ въ римско-католичество.

Другія братства открываются въ мѣстностяхъ съ чисто православнымъ населеніемъ, къ числу ихъ принадлежитъ и юное Пасыннсское братство, открытое 6 декабря 1908 года и имѣющее слишкомъ 150 членовъ. Эти братства учреждаются для борьбы съ разнузданностію, разпутствомъ, пьянствомъ народа, однимъ словомъ для поднятія нравственности и отрезвленія народа, а также для противодѣйствія смутьянамъ, лжеучителямъ, проповѣдующимъ безбожіе, невѣріе. Всѣ эти пороки своего рода нравственные недуги, заразыя болѣзни. И надо сказать, что они гораздо опаснѣе враговъ православія. Мы знаемъ, что тяжкая болѣзнь требуетъ указаній и совѣтовъ врача, а также большого ухода за больнымъ со стороны окружающихъ лицъ. Такъ точно для искорененія распутства, для отрезвленія народа необходима пастырю, врачу духовному, дружная помощь со стороны самихъ пасомыхъ. И вотъ, для того, чтобы парализовать и искоренить эти пороки, учреждаются въ настоящее время церковныя братства. Но эти юныя братства по отношенію къ Виленскому Св. Духовскому братству являются какъ бы его дѣтьми и внуками.

Извѣстно, что дѣти предъ родителями высказываютъ свои думы, радости, печали, а тѣ даютъ имъ свои отцовскія указанія, наставленія и руководства, какъ жить. Въ свою очередь, добрыя дѣти съ готовностію выслушиваютъ, принимаютъ къ сердцу эти наставленія и стараются осуществить ихъ въ жизни. Такъ и мы, представители здѣсь юныхъ братствъ, со вниманіемъ выслушаемъ старѣйшаго брата и все видѣнное и слышанное запечатаемъ въ своемъ сердце и передадимъ своимъ братчикамъ.

Далѣе. Отцы не взыскиваютъ съ дѣтей за ихъ некраснорѣчивое, но откровенное, чистосердечное слово, такъ и я прошу не взыскать за мою скудную, неискусную рѣчь и прошу принять глубокій, братскій, сердечный привѣтъ и низкій сыновній поклонъ отъ Пасыннскаго братства.

Отъ Слуцкаго Преображенскаго Братства

(Привѣтствіе, сказ. о. благочиннымъ Свящ. Оссодоромъ Вечорко).

На мою долю выпалъ счастливый жребій привѣтствовать второй Братскій съѣздъ отъ имени Слуцкаго Преображенскаго Братства, которое, хотя съ небольшими перерывами, существуетъ уже болѣе 300 лѣтъ и является, такимъ образомъ, однимъ изъ самыхъ старѣйшихъ Братствъ въ Западномъ краѣ. Исторія этого Братства гласитъ, что оно въ 1600 году на свои Братскія средства построило Братскій Преображенскій монастырь въ г. Слуцкѣ, при немъ богадельню и училище и приобрѣло значительную земельную собственность. Въ первые-же годы своего существованія

наше братство проявило такую плодотворную деятельность въ защиту Православія и Русской народности, что 6 іюня 1620 года патріархъ Іерусалимскій Теофанъ благословилъ сіе Братство и монастырь Братскій Св. крестомъ, и особою грамотою освободилъ его отъ подчиненія мѣстной іерархіи, съ зависимоію только отъ патріарха Константинопольскаго. Въ плодотворной дѣятельности Слуцкаго Преображенскаго Братства при жизни своей принимала дѣятельное участіе Слуцкая княгиня Софія Юрьевна Олелько и была защитницею и охранительницею православныхъ святынь въ г. Слуцкѣ отъ уніи. Въ ней Братство всегда находило великое и нравственное вліяніе, и матеріальную помощь. Защита и поддержка Православія противъ уніи со стороны Софіи Юрьевны не ограничилась ея земною жизнію. Послѣ смерти своей, удостоенная за свою святую и благочестивую жизнь особою милости Божіей — нетлѣнія своихъ брѣвнхъ останковъ, которые до нынѣ открыто почиваютъ въ Слуцкомъ монастырѣ, блаженная Софія стала вѣчною небесной покровительницей Слуцкаго Преображенскаго Братства.

Для болѣе успѣшной борьбы съ натискомъ католицизма Слуцкое Братство въ 1677 г. приглашаетъ изъ г. Кіева извѣстнаго въ то время златоуста іеромонаха Димитрія, впоследствии знаменитаго святителя Ростовскаго, который въ теченіе 2-хъ лѣтъ жилъ въ келіяхъ этого монастыря, усердно занимаясь проповѣдываніемъ слова Божія и составленіемъ житія святыхъ.

Въ 1810 г. Братскій Преображенскій монастырь сгорѣлъ, при чемъ удалось спасти только нѣкоторые священные предметы: патріаршій крестъ и Св. Евангеліе, присланное въ даръ Слуцкому Братству отъ Виленскаго ставропигіальнаго Св. Духовскаго Братства въ 1645 г.; святыни эти тогда же были переданы въ самую древнѣйшую церковь г. Слуцка — Рождественскую, а Братская хоругвь съ надписью: „Преображенско-Николаевскаго Братства“ и съ датами годовъ: 1620, 1810, 1867 передана въ слуцкій соборъ, гдѣ и нынѣ находится. Слуцкое Братство имѣло общеніе съ Виленскимъ и въ борьбѣ съ католицизмомъ оба эти братства шли рука объ руку. Результатомъ дѣятельности Слуцкаго Братства было то, что ни одна изъ многочисленныхъ церквей города Слуцка не была уніатскою и самъ г. Слуцкъ во времена польскаго владычества получилъ особенное значеніе въ религіозномъ отношеніи для всего сѣверо-западнаго края. Такъ въ половинѣ 17 ст. въ г. Слуцкѣ появилась православная Консисторія, Архимандриты Слуцкаго монастыря, поставляемые Кіевскими митрополитами, получаютъ видное церковно административное значеніе, какъ помощники митрополитовъ, именуются ихъ намѣстниками и имъ присваиваются нѣкоторые отличія Архіерейскаго служенія. Въ 1785 г. Архимандритъ Слуцкаго монастыря Викторъ Садков-

скій посвящается въ санъ мѣстнаго Епископа, которому были подчинены тогда все церкви и монастыри въ Литвѣ и Польшѣ. Тогда же открывается въ г. Слуцкѣ духовная семинарія, какъ духовно-просвѣтительное заведеніе для обширной православной области въ предѣлахъ Польскаго королевства. По свидѣтельству нашего историка Арх. Николая, г. Слуцкъ былъ единственнымъ изъ городовъ сѣверо-западнаго края «который въ продолженіи 2-хъ вѣковъ терпѣливо выдержалъ весь гнетъ католицизма и былъ сильною твердынею Православія, сохраняя цѣлость, чистоту и неприкосновенность такового, такъ что все коренныя вѣрованія православія уцѣлѣли здѣсь въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они внушены были первыми просвѣтителями русскихъ славянъ». Вотъ благія послѣдствія ревностной дѣятельности Слуцкаго Преображенскаго Братства.

Прежнія бури пронеслись и послѣ временнаго затишья надъ нашимъ сѣверо-западнымъ краемъ опять повисла темная и грозная туча и такъ спустилась, что вотъ вотъ готова разразиться. Опять польская гидра разинула пасть и распустила когти, чтобы поглотить здѣсь наше родное Православіе и погубить нашу русскую народность. Намъ грозитъ великая опасность, быть можетъ, навсегда потерять здѣшній край, свою родную вѣру и русскую народность. Нужна охрана и охрана энергичная. Нужны стойкія дружины — наши родныя народныя Братства, чтобы общими силами защититься отъ пагубной гидры. На нашу долю, господа делегаты, выпалъ завидный жребій изыскать способы защиты, для каковой цѣли и прибыли мы все сюда, подъ сѣнь св. Виленскихъ мучениковъ, пострадавшихъ за вѣру Христову, изъ разныхъ концовъ нашего дорогаго отечества. Пойдемъ по слѣдамъ св. мучениковъ и нашихъ доблестныхъ предковъ. Дружной и сплоченной братскою семьею станемъ подъ знаменіемъ св. животворящаго креста Господня на стражѣхъ родного Православія и русской народности, дадимъ смѣлый и сильный отпоръ всеѣмъ тѣмъ, которые посягаютъ на нашу св. православную вѣру, которая дороже для насъ всего на свѣтѣ, съ особымъ благоговѣніемъ облобызаемъ нашу общую братскую святыню — св. крестъ, присланный въ даръ Слуцкому Братству Іерусалимскимъ Патріархомъ Теофаномъ, который въ лицѣ Слуцкаго Братства благословилъ симъ св. крестомъ всеѣ Братства здѣшняго края на борьбу съ католицизмомъ. Вотъ что заповѣдуетъ намъ святитель Христовъ, патріархъ Іерусалимскій Теофанъ, въ своей грамотѣ, отъ 6 іюня 1620 года: «Св. крестъ отъ руки нашей въ той св. храмъ посылаемъ... Молить васъ смиреніе наше и отеческимъ благонаравіемъ повелѣваетъ вамъ не расслабѣвати душею, не унывати тѣломъ, но еже бодреннымъ и готовымъ быти, взявше вся оружія Божія на прогнаніе врага. Сею благословенною хартіею нашею тое Братство ваше Боговождедѣнное при

храмъ Преображенія Господа нашего Иисуса Христа въ Богоспасаемомъ градѣ Слуцку, властию намъ отъ Избавителя нашего Иисуса Христа даною, въ немъ же васъ всѣхъ кудно духовныхъ и мирскихъ всякаго возраста и сана въ православной вѣрѣ живущихъ симъ писаніемъ нашимъ во вѣчныя роды благословляемъ и утверждаемъ, молитвами Пресвятыя Богородицы и св. Славнаго Апостола Іакова первопрестольника, и просвяти-теля Іерусалимскаго и всѣхъ святыхъ». Изъ приведенныхъ краткихъ выражений обширной Патріаршей грамоты видно, что Святитель Христовъ благословилъ всѣхъ борцовъ за православіе во всѣ роды и присланный имъ св. крестъ есть видимый знакъ сего благословенія. Пусть же этотъ св. крестъ Іерусалимскій послужитъ связующимъ звеномъ для всѣхъ нашихъ братствъ и да ниспошлетъ Господь Богъ, Всеблагій и Всемилостивѣйшій, пострадавшій за насъ въ Іерусалимѣ, свое небесное благословеніе на предстоящіе труды сѣзда и увѣнчаетъ ихъ полнымъ успѣхомъ, чтобы въ Западномъ краѣ православный Русскій народъ всегда могъ радостно воспѣвать: „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ!“.

Васъ же, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, земно кланаясь отъ имени сѣдого Слуцкаго Преображенскаго Братства, усерднѣйше прошу и молю осѣните насъ сею древнею Братскою святынею, какъ апостоловъ нынѣшняго вѣка, чтобы мы, послѣ сего Братскаго сѣзда, могли влить живую струю въ наши Братства, сдумѣли подбодрить нашихъ братчиковъ на святое дѣло защиты въ здѣшнемъ краѣ дорогого нашего Православія, русской народности и русской государственности. Да будутъ наши братства стойки и тверды, какъ скалы и пусть всѣ затѣи польскихъ кеендзовъ и ихъ клеветовъ разбиваются о нихъ такъ, какъ разбиваются бурныя волны о несокрушимыя скалы!

Отъ Подольскаго Св.-Троицкаго Братства.

(Адресъ).

Подольское Свято-Троицкое Братство, учрежденное съ тѣмъ, чтобы споспѣшествовать распространенію и утвержденію среди населенія Подольскаго края здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, благочестія, о церкви и противодѣйствовать католичеству, сектантству, расколу и суевѣріямъ, — горячо привѣтствуетъ второй Сѣздъ представителей православныхъ западно-русскихъ братствъ въ славномъ городѣ Сѣверо-западнаго края Вильнѣ съ ея знаменитымъ борцомъ за православіе Свято-Духовскимъ братствомъ и земно кланяется Архипастырямъ, пастырямъ, членамъ братствъ—ревнителямъ и защитникамъ православія, собравшимся на совѣтъ о томъ, какъ бы объединить дѣятельность всѣхъ братствъ Западно-русскаго края для лучшаго укрѣпленія среди

русскаго населенія завѣтовъ православія, просвѣщенія въ духѣ русской народности, поднятія экономическаго благосостоянія и огражденія его отъ натисковъ католицизма и связаннаго съ нимъ полонизма, сектантства и іудейства, которыя высоко подняли голову и наступаютъ на церковь со всѣхъ сторонъ, расхищая ея сыновъ и внося рознь и разложеніе въ корень русской церковно-общественной жизни края.

Вмѣстѣ съ симъ Подольское Свято-Троицкое Братство молитъ Господа Бога, да подастъ Онъ собравшимся на Сѣздѣ силы и ревность къ единому дѣятельности въ достиженіи предположенныхъ цѣлей для блага и процвѣтанія православно-русскаго народа Западнаго края Великой Россіи и ослабленія религіозной ненависти между тѣми, кои должны быть братьями по крови. (Слѣдуютъ подписи).

Отъ Покровскаго Андроновскаго братства, Гродн. еп.

(Письменное привѣтствіе).

Привѣтствуемъ почитательнѣйше, кланяемся и приносимъ свою жалобу. Въ нашемъ бѣдномъ, малолюдномъ, православномъ Андроновскомъ приходѣ, Кобринскаго уѣзда, проявляетъ свою зло-вредную дѣятельность польскій помѣщикъ Іосифъ Баньковскій: на каждомъ шагу почти онъ обнаруживаетъ свой фанатизмъ, свою ненависть къ православію; его отношенія къ крестьянамъ напоминаютъ „паншину“. Побоями и площадной публичной руганью, развращающей прихожанъ, онъ загоняетъ, точно стадо скота, православныхъ людей на работу на свои поля; бываетъ, что у пойманной на дорогѣ женщины вырываетъ изъ рукъ серпъ, ломаетъ его за то, что женщина отправляется на работу не къ „пану“, а къ мужику; иногда врывается въ крестьянскую хату и выгоняетъ бранью и силой на работу женщинъ. Въ праздничные и воскресные дни заставляеть работать православныхъ батраковъ во время даже Богослуженія. Ради зловредной польской пропаганды заводитъ тайную польскую школу и было время, когда питомцы этой школы демонстративно проходили по деревенской улицѣ съ пѣніемъ польскихъ пѣсенъ. Святыню нашего прихода — приходское кладбище перепахалъ и часть захватилъ, а шестого мая сего года по его приказанію прокопанъ во время службы церковной глубокой ровъ черезъ кладбище и выброшены на дорогу были человѣческіе черепъ и кости, кои по приказанію Настоятеля были затѣмъ вновь закопаны. Ни одинъ помѣщикъ въ окрестности такъ часто не мучитъ судами крестьянъ, какъ Баньковскій. Крестьяне, находясь подъ экономическимъ давленіемъ поляка-помѣщика, вынуждены молчать. Мы нуждаемся въ немедленномъ возвратѣ церкви кладбища и въ этомъ и во всемъ остальномъ считаемъ его отвѣтственнымъ, тѣмъ болѣе, что Баньковскій состоитъ почетнымъ Мировымъ Судей.

Отъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства.

(Адресъ).

300 лѣтъ тому назадъ, въ злую для русской народности и православія Юго-Западной Руси годину, когда съ одной стороны реформація въ крайнихъ своихъ проявленіяхъ, а съ другой католичество, руководимое иезуитами и покровительствуемое польскимъ правительствомъ, рвали на части разьединенныхъ русскихъ православныхъ людей, отторгая ихъ отъ единой православной восточной церкви и обращая то въ протестантскія ереси, то въ католичество, а издревле русскіе роды въ поляковъ, — на защиту православія и русской народности выступили дѣйствовавшія въ то время въ Западной Руси православныя братства Львовское, Виленское, Луцкое и по образцу ихъ созданныя въ другихъ городахъ Западной Руси, и общими усиліями отстояли и православіе, и русскую народность, — до толѣ, доколѣ Русскіе Самодержцы не дали возможности „отторженнымъ“ возвратиться въ старыя историческія русла и стать попрежнему православными и русскими людьми. Настоящая разруха столь же тяжела и опасна для русской народности и православія, какъ и бывшая 300 лѣтъ тому назадъ. Имъ угрожаетъ съ одной стороны тоже католичество, просачиваясь понемногу въ среду темнаго, слабохарактернаго вѣрующаго человѣка и смущая его совѣсть, а съ другой невѣріе и зачатки социализма, заражающія главнымъ образомъ молодежь всѣхъ классовъ и тѣмъ подрывающія древніе устои православной вѣры, государственности и русской народности. Въ сознаніи грядущей опасности отъ надвигающихся съ запада католичества, невѣрія и социализма, и слѣдуя примѣру древнихъ братствъ и ихъ завѣтамъ, нынѣ дѣйствующія въ Западной Руси православныя братства, по зову Виленскаго Свято-Духовскаго братства, нашли нужнымъ вновь объединиться и общими усиліями дать достойный отпоръ надвигающейся опасности и тѣмъ охранить православіе и русскую народность.

Луцкое православное Крестовоздвиженское братство, основанное въ 1872 г. на развалинахъ такого-же древняго братства, возникшаго въ началѣ XVII вѣка, по благословенію восточныхъ патріарховъ Иерусалимскаго Теофила и Константинопольскаго Кирилла, и преслѣдующее въ общемъ тѣже цѣли и задачи — охрану на Волыни православія и русской народности — искренно привѣтствуетъ Съѣздъ православныхъ братствъ и устроителя его, Виленское Свято-Духовское братство, и отъ всей души желаетъ осуществленія предначертанныхъ Съѣздомъ цѣлей на славу православія и русской народности. (Слѣдуютъ подписи).

Г. К. Шмида.

(Привѣтственная рѣчь).

Привѣтствую съѣздъ отъ имени Минскаго братства св Животворящаго Креста, инициатора I съѣзда, и не могу не выразить того глубокаго нравственнаго удовлетворенія, которое испытываетъ наше братство, видя ростъ благого дѣла единенія православныхъ людей Зап. Россіи.

Но въ то же время на мою долю выпала честь привѣтствовать съѣздъ отъ имени минскихъ отдѣловъ р. окр. союза и русскаго окр. общества, которые отъ всей души присоединяютъ свои горячія пожеланія успѣха и процвѣтанія общему братскому дѣлу.

Исполняя это порученіе, я не могу не сказать нѣсколько словъ о причинахъ, вызывающихъ въ отдѣлахъ р. о. с. и р. о. о. горячее сочувствіе къ дѣлу православныхъ братствъ.

Въ эпоху общаго шатанія и смуты 1905 года мы, минчане, какъ и всѣ тогда, искали союза или общества, которое объединило бы насъ и дало бы возможность противодѣйствовать натиску инородцевъ, иновѣрцевъ, проявившемуся въ самой рѣзкой формѣ.

Изъ всѣхъ возникшихъ въ ту эпоху союзовъ намъ казался самымъ подходящимъ союзъ 17 октября, союзъ какъ будто національный, провозгласившій единство и недѣлимость Россіи, въ то время какъ другія партіи готовы были раздѣлить ее по кусочкамъ.

Мечты наши разсѣялись очень скоро: уже на февральскомъ 1906 года съѣздѣ октябристовъ въ Москвѣ всѣ наши иллюзіи потерпѣли полное крушеніе. Предвидя результаты выборовъ въ I Г. Думу по закону 11 декабря 1905 года — основные законы еще не были обнародованы — мы дали предложеніе ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ объ исправленіи избирательнаго закона путемъ установленія пропорціональных выборовъ въ отдѣльныхъ національныхъ куріяхъ.

Съѣздъ октябристовъ, не внимая неотразимымъ доводамъ (что, напр., отъ русской Минской губерніи въ Г. Думу явится 7 поляковъ и 1 еврей, но ни одного русскаго), призналъ домогательства делегатовъ не конституціонными и предложилъ намъ подать петицію (?) будущей Г. Думѣ, въ которой инородцы займутъ несоотвѣтственное ихъ численности мѣсто. Въ тоже время съѣздъ отвергъ выработанныя нами положенія о государственномъ языкѣ въ школѣ, судѣ и администраціи.

Ни одного шага для защиты интересовъ русскаго 18 милл. населенія Зап. Россіи съѣздъ не сдѣлалъ.

9-го марта 1906 года группа делегатовъ г. Минска, Вильны, Варшавы и Прибалтійскаго края имѣла счастье быть принятой Государемъ и битъ впервые челомъ отъ имени всего Запада Россіи о защитѣ интересовъ русскаго населенія на окраинахъ. Мы просили о пропорціональномъ по народ-

ностямъ представительствъ въ Г. Думѣ, о дарованіи особаго представительства отъ русскихъ Привислинскаго края, Холмщины и Прибалтійскаго края, о назначеніи русскихъ членовъ Г. Совѣта отъ каждой губерніи и проч.

Результаты выборовъ въ I-ю Гос. Думу превзошли наши худшія опасенія, какъ всеѣмъ извѣстно.

Къ моменту выборовъ во II-ю Гос. Думу въ Минской губерніи было 72 отдѣла союза 17 октября, и мы, въ тѣсномъ единеніи съ р. о. с., со всеми правыми организаціями и съ братствами, пользуясь полнымъ личнымъ довѣріемъ народной русской массы, провели во II-ю Г. Думу 9 октябристовъ, т. е. треть всеѣхъ октябристовъ этого злосчастнаго собранія.

Эта выборная кампанія окончательно отшатнула насъ отъ октябристовъ, хоть тогда они еще скрывали свои тяготѣнія къ парламентаризму и свое возмутительное отношеніе къ Церкви и вѣрѣ православной.

Я получилъ отъ центр. комитета и лично отъ А. И. Гучкова предложеніе и совѣтъ вступить въ блокъ съ поляками и дать имъ представительство отъ Минской губ.

Въ блокъ съ поляками? Противъ кого? Противъ самихъ себя?

Все эти обстоятельства не могли не привести насъ къ сознанію, что ни одна политическая партія, ни правая, ни лѣвая, ни умѣренная, не въ состояніи объединить и сплотить народную массу, чтущую по старому вѣру православную, народность русскую, а потому и Царя Самодержавнаго. Ни одна политическая партія не можетъ проникнуть въ толщу народную, какъ неудовлетворяющая его исторически сложившимся завѣтамъ и убѣжденіямъ.

Каждая, хотя бы правая, политическая партія привноситъ въ свою программу какія нибудь особыя соціальныя или политическія стремленія, которыя неизбѣжно должны разъединять, а не объединять. Естественный результатъ,—политическія партіи объединяють только интеллигенцію и полуинтеллигенцію.

Народной массѣ нужно вѣчто иное а потому мы учредили русскій окраинный союзъ, въ программѣ котораго значится: отстаиваніе началъ русской государственности на окраинахъ и интересовъ,—духовныхъ, матеріальныхъ и политическихъ,—русскаго населенія окраинъ. Союзъ этотъ сыгралъ видную роль на выборахъ во 2-ю Думу.

Опытъ Р. О. С. далъ намъ неоспоримое доказательство, что только на важнѣйшихъ, немногихъ положеніяхъ можетъ состояться объединеніе народной массы. А оно необходимо; это вопросъ жизни или смерти для русскаго населенія Западной Россіи. Октябристское большинство Гос. Думы предало Церковь и вѣру православную, предасть и русскую народность.

Православное братство есть такая организація, которая имѣетъ цѣлью охраненіе вѣры и народ-

ности. Эта организація исправляетъ интеллигентскую ошибку Р. О. С., который не говоритъ ясно о защитѣ вѣры православной, маскируя это положеніе выраженіемъ «духовные интересы».

Двухъ основныхъ положеній братскихъ уставовъ совершенно достаточно для объединенія не только духовнаго, но и политическаго. Изъ этихъ двухъ положеній неизбѣжно вытекаетъ и третье—вѣрность Самодержавію. Внѣ Самодержавія нѣтъ спасенія для Россіи, заключающей въ своемъ составѣ свыше 35 проц. инородцевъ. Инородцы и иновѣрцы въ союзѣ съ безпоповцами, какъ Гучковъ, раскольниками и сектантами приведуть Россію къ гибели, какъ это видно по ихъ натиску на Церковь православную, если только ихъ домогательства осуществятся.

Итакъ, дорогіе братья, единственный путь для успѣшной борьбы съ врагами нашей вѣры и народности есть развитіе идеи православныхъ братствъ. Открытіе братствъ въ каждомъ приходѣ есть настоятельная нужда момента. Самое тѣсное единеніе братствъ всего Западнаго края есть наиболѣе дѣйствительное и могучее средство, не только для оживленія духовной и церковно-общественной жизни, но и для политическаго отпора натиску инородцевъ и иновѣрцевъ.

Только въ братствахъ можетъ произойти сліянiе интеллигенціи, духовенства и народной массы, то сліянiе, которое должно, такъ сказать, оплодотворить и первую и послѣднюю.

Мы вполне раздѣляемъ народный идеаль и всегда стремились заполнить ту бездну, которая, къ несчастію, давно образовалась между интеллигенціей и народомъ. Если минскіе общественные дѣятели достигли извѣстныхъ успѣховъ въ мрачную эпоху смуты, то это надо приписать тому, что они никогда не разъединялись съ народомъ, служили ему, а не бездушнымъ политическимъ книжнымъ лозунгамъ и тѣмъ добились народнаго довѣрія.

Пойдемъ же все по этому пути, и, дай Богъ, чтобы и нынѣшній съѣздъ подвинулъ насъ къ цѣли.

Отъ Казанскаго Братства Св. Гурія.

(Телеграмма изъ Казани).

Совѣтъ Казанскаго Братства Святителя Гурія шлетъ свое почтительное привѣтствіе Вашему Высокопреосвященству и представителямъ старѣйшихъ православныхъ Братствъ Сѣверо-Западной Россіи съ искренними пожеланіями успѣха въ вашихъ занятіяхъ. Кромѣ того, Братство Святителя Гурія проситъ молитвенной себѣ помощи и указаній своихъ старшихъ братьевъ, какъ нужно и можно организовать все силы Православія противъ иновѣрной пропаганды и тѣмъ сохранить ввѣренное намъ отъ Господа достояніе. Никаноръ Архіепископъ Казанскій, Предсѣдатель Совѣта Братства Епископъ *Андрей*.

Отъ Дуниловичскаго Братства, Литовской Епархіи.

(Телеграмма изъ Дуниловичъ).

Дуниловичское братство радостно привѣтствуетъ съѣздъ представителей и желаетъ плодотворной дѣятельности на пользу Православія въ нашемъ краѣ. Предсѣдатель *Тыльнеръ*.

Отъ Кіевскаго Св. Владимирскаго Братства.

(Телеграмма изъ Кіева).

Кіевское Свято-Владимирское Братство сердечно привѣтствуетъ съѣздъ представителей православныхъ Западно-Русскихъ Братствъ и шлетъ искреннѣйшее молитвенное пожеланіе собравшимся помощи Божіей въ подлежащихъ трудахъ на благо Православія и православныхъ нашихъ Братствъ. Предсѣдатель Епископъ *Павелъ*.

II. Привѣтствія отъ патриотическихъ организацій и отдѣльныхъ лицъ.

Отъ главной Палаты Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.

(Телеграмма изъ С. П. Б.)

Главная Палата Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела привѣтствуетъ открытіе Съѣзда Западно-Русскихъ Братствъ. Да благословитъ Всевышній дружную ихъ работу; да сплотятся тѣснѣе православныя силы въ борьбѣ съ воинствующими польщиной и католицизмомъ; да приведутъ работы Съѣзда къ укрѣпленію русскихъ государственныхъ началъ на Западной окраинѣ Россіи, расшатанныхъ въ дни свободъ внутренними ея врагами. Товарищъ Предсѣдателя Союза *В. Пуришкевичъ*.

Отъ Вѣтковскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

(Телеграмма изъ Вѣтки).

Вѣтковскій Отдѣлъ Союза Русскаго Народа шлетъ сердечный привѣтъ Съѣзду, молимъ Всевышняго, дабы члены Съѣзда успѣшно боролись за православный крестъ и забитый въ нашемъ краѣ инородцами Русскій людъ. Предсѣдатель *Сычовъ*, Секретарь *Гошкевичъ*.

Отъ Гомельскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.

(Телеграмма изъ Гомеля).

Гомельскій Отдѣлъ Союза Русскаго народа шлетъ горячій Братскій привѣтъ Высокочестному синклиту, моля Всевышняго, да встрѣтитъ врагъ креста православнаго въ каждомъ духовномъ Георгія Конисскаго и въ каждомъ мірянинѣ Константина Острожскаго. Предсѣдатель Отдѣла *Акимъ Давыдовъ*.

Отъ Верцелишскаго прихода, Литовской Епархіи.

(Телеграмма изъ Гродны).

Сознавая важность переживаемаго историческаго момента и чувствуя всю тяжесть отвѣст-

венности, лежащей на духовенствѣ Западнаго края въ тяжелой борьбѣ, которую духовенству предстоитъ выдержать—привѣтствуемъ отъ лица Верцелишскаго прихода второй съѣздъ представителей православныхъ Западно-Русскихъ братствъ. Въ духовномъ общеніи—молитвенно желаемъ съѣзду успѣшно вершить свои занятія и незамедлительно провести въ жизнь благія предначертанія братствъ.

Отъ Веселовской приходской Общины, Литовск. еп.

(Телеграмма изъ Турмонта).

Веселовская церковная Община молитвенно привѣтствуетъ возглавляемый Вашимъ Высокопреосвященствомъ Съѣздъ богомудрыхъ созидателей и стражей ограды церкви православной въ Западной окраинѣ нашего Отечества, гдѣ татіе и хищники, пролазая инуде алчностью, коварствомъ и дерзостью, селятся опустошить дворъ овчій. Уповаемъ, что Господь увѣнчаетъ славою труды великихъ заботниковъ святого дѣланія. Священникъ *Евгеній Лукашевичъ*. Староста *Бляшовъ*. Представит. прихожанъ: *Меняевъ*, *Гышеславцевъ*.

Отъ Залужскаго прихода, Минскій г.

(Телеграмма изъ Мира).

Причтъ и прихожане церкви Залужской, Ново-грудскаго уѣзда, шлютъ задушевный привѣтъ достопочтеннѣйшему собранію, съ пожеланіемъ успѣха въ трудахъ, въ ожиданіи скорѣйшаго введенія въ кругъ обязательныхъ предметовъ преподаванія въ церковныхъ школахъ и народныхъ училищахъ всѣхъ типовъ популярной исторіи Западнаго края, съ указаніемъ выдающихся фактовъ насилія и издѣвательства поляковъ и католиковъ надъ православными и ихъ вѣрой. Священникъ *Савичъ*.

Отъ Никона, Епископа Вологодскаго.

(Телеграмма).

Сѣверо-восточная православная Русь молитвенно привѣтствуетъ Съѣздъ ревнителей православія Сѣверо-западной Руси, собравшихся для защиты Матери-Церкви въ тяжкую годину испытаній. Богъ вамъ помощь, сердцемъ съ вами вся святая Русь.

Отъ протоіерея *І. Восторгова*.

(Телеграмма изъ С.-П.Б.)

Въ Вашемъ лицѣ, Высокопреосвященный Владыко, горячо привѣтствую Съѣздъ представителей братствъ. Да будетъ святое дѣло ихъ, по слову обѣтованія: „братъ, отъ брата помогаемъ,

аки градъ твердь“! Жалѣю, что не могу быть на Съѣздѣ, меня и московскихъ монархистовъ замѣнить архимандритъ Макарій.

Отъ протоіерея І. А. Котовича.

(Телеграмма)

Соединенному Съѣзду братчиковъ шлю привѣтствіе и пожеланіе плодотворной работы на пользу православной церкви и дорогой Россіи.

Виленскій кафедральный протоіерей

Іоаннъ Котвичъ.

Отъ профессора С.-Петербургской Духовной Академіи
д. с. с. П. Н. Жуковича.

(Письмо изъ Усть—Наровы).

Широта и разнообразіе жизненныхъ задачъ, поставленныхъ съѣзду представителей Западно-русскихъ православныхъ братствъ, въ невольномъ радостномъ порывѣ поднимають духъ даже у человѣка, давно уже живущаго внѣ предѣловъ Западно-русскаго края, постепенно утратившаго почти всѣ живыя, непосредственныя связи съ нимъ. Въ этихъ задачахъ чувствуется такое мудрое сочетаніе насущныхъ потребностей жизни съ свѣтлыми завѣтами прошлаго, что съ точки зрѣнія спокойнаго научно-историческаго созерцанія счастливый успѣхъ въ практическомъ ихъ разрѣшеніи представляется совершенно обезпеченнымъ. Какъ человѣкъ, посвятившій себя научному изученію прошедшихъ историческихъ судьбъ Западной Россіи со всей силой привѣтствую въ частности великія просвѣтительныя начинанія объединяющихся въ общій союзъ Западно-русскихъ православныхъ братствъ. Пусть открытые уже, или предполагаемые къ открытію, въ главныхъ Западно-русскихъ центрахъ церковно-историческіе и церковно-археологическіе комитеты найдутъ себѣ въ объединенномъ союзѣ братствъ просвѣщеннаго покровителя и направителя своей дѣятельности, чтобы стать имъ въ теченіемъ времени прочнымъ фундаментомъ для возсозданія исторіи всѣхъ отдѣльныхъ мѣстъ славнаго Западно-русскаго историческаго прошлаго, никогда не терявшихъ своей притягательной силы для религіознаго сознанія Западно-русской народной массы, чтобы стать имъ источникомъ живой воды для всегдашняго внутренняго очищенія, воодушевленія и одухотворенія живущихъ западно-русскихъ поколѣній жизненной идеей и историческимъ подвигомъ ихъ предковъ. И популярная историческая книжка должна, и отразжать въ себѣ послѣднее слово науки, и быть во всемъ документально-убѣдительною. Иначе, вмѣсто пользы, она принесетъ вредъ, давши врагамъ возможность набросить тѣнь на самую русскую народную книгу вообще. Не могу не подѣлиться съ достопочтеннымъ собраніемъ великою радостью, что многоцѣнное западно-русское

рукописное собраніе епископа Павла Доброхотова не ушло за границу, а приобрѣтено Имп. Академіей наукъ въ С.-Петербургѣ. Въ этомъ собраніи находится цѣлый рядъ неизвѣстныхъ доселѣ источниковъ для исторіи всѣхъ западно-русскихъ епархій (преимущественно Туровско - Пинской), особенно древнѣйшихъ православныхъ монастырей Западной Россіи съ ихъ святынями.

Приношу Совѣту Братства мою глубокую благодарность за приглашеніе на съѣздъ, хотя, къ великому сожалѣнію, я лишень теперь возможности имъ воспользоваться.

Письмо Предсѣдателя Совѣта Прибалтійскаго православнаго братства М. Галкина-Враскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На дняхъ возвратившись, послѣ долгаго отсутствія, въ Петербургъ, я нашелъ въ числѣ поступившихъ въ мое отсутствіе бумагъ присланный мнѣ почетный билетъ для участія въ засѣданіяхъ происходившаго въ г. Вильнѣ втораго съѣзда представителей православныхъ западно-русскихъ братствъ. По указанной причинѣ я не могъ ни воспользоваться любезнымъ приглашеніемъ, ни послать съѣзду привѣтствіе отъ лица предсѣдательствуемаго мною Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства. Поэтому, хотя и запоздало, считаю долгомъ принести Вашему Высокопреосвященству, какъ главному организатору и Предсѣдателю съѣзда, глубочайшую мою благодарность за доставленный билетъ и пожелать успѣха всѣмъ намѣченнымъ на съѣздѣ благимъ начинаніямъ въ пользу православно - русскаго дѣла въ западно-русскихъ губерніяхъ и процвѣтанія мѣстныхъ православныхъ братствамъ.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга
М. Галкинъ-Враской.

Письмо профес. П. А. Кулаковскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Только на дняхъ мнѣ переслали изъ Петербурга посланное изъ Вильны приглашеніе на съѣздъ Западно-русскихъ братствъ и почетный билетъ для вхола на засѣданія. Между тѣмъ съѣздъ закрытъ уже свои засѣданія, и я лишень былъ возможности привѣтствовать его хотя бы отзвонкомъ по телеграфу. Причиною этого—дальность расстоянія, ибо отдохнуть я поѣхалъ въ этомъ году въ „Красную Поляну“ на Кавказѣ, уголокъ, вравда красивый и здоровый, но весьма уединенный, куда почта ходитъ лишь два раза въ недѣлю.

Какъ сынъ западно-русскаго священника, я могу только съ глубокимъ интересомъ и живымъ

Современные Западно-Русские дѣятели, уча-
стники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Преосвященный Евлогій,
Епископъ Холмскій, Товарищъ Предсѣдателя Виленскаго
Братскаго Съѣзда, Членъ Государственной Думы.

сочувствіемъ относиться къ братствамъ, которыя вновь призываются ходомъ жизни къ борьбѣ за святую нашу Церковь, за русскій народъ, за права нашей русской государственности. Кромѣ старой борьбы съ полонизмомъ и католицизмомъ, теперь на долю братствъ выпадаетъ еще борьба съ всходящими посѣвами сепаратизма. Враги Россіи, русскаго народа и церкви сочиняютъ „бѣлорусизмъ“, который, по ихъ плану, въ угоду полякамъ, долженъ выдѣлить бѣлорусевъ въ особую народность, которую поляки хотя бы считать разновидностью польскаго народа, а литовцы—литовскою. Я не считаю это «бѣлорусофильство» явленіемъ неопаснымъ, ибо примѣръ „украинства“, вскормленнаго поляками, показываетъ, до чего можетъ дойти ученіе о трехъ особыхъ русскихъ народностяхъ. Врагамъ Православнаго Славянства нужно раздѣлить на части русскій народъ, чтобы затѣмъ разбить на части и самое Русское Царство. По этому, мнѣ кажется, что Западно-русскія братства должны бы теперь включить въ программу своей дѣятельности проведение и укрѣпленіе въ народныхъ массахъ сознанія, что всѣ разновидности русскаго народа, какъ бы онѣ ни именовались и какимъ бы нарѣчіемъ ни говорили, будь они православнаго или римско-католическаго исповѣданія, представляютъ все же въ цѣломъ единство нашего народа русскаго.

Прося прощенья за длинноту письма, извиняюсь еще разъ предъ Вами, многотимый Владыко, что отзываюсь столь поздно, хотя и не по моей винѣ.

Прося молитвъ Вашего Высокопреосвященства, цѣлую Вашу Архипастырскую руку
Вашего Высокопреосвященства
покорный слуга П. Кулаковскій.

Отъ Мирового Судьи Ломжинской г. А. В. Гречулевича.
(Письмо отъ 1 авг. изъ г. Ломжи).

Привѣтствую открытіе Съѣзда и отъ всей души желаю успѣха въ предстоящихъ трудахъ.

Прошу почтить память въ Бозѣ почившаго родителя моего протоіерея Василя Васильевича Гречулевича, во иночествѣ епископа Виталія, возстановившаго дѣятельность Могилевскаго Братства, и труды его по своду во едино Евангелій и по объясненію Богослуженія.

Отъ члена сотрудника Минскаго народнаго братства крестянина Ивана Дмитріева Кучинскаго.

(Письмо отъ 2 августа).

Я шлю привѣтъ борцамъ родного края
И всей своей измученной душой
Ихъ на борьбу, на подвигъ призываю
За вѣру правую, за край родной.

Молю: да дастъ Господь имъ страдному порою
Всѣмъ краснорѣчьемъ обладать:—

Устами, сердцемъ и душою
Святую Русь и вѣру защищать.

Молю о томъ, чтобъ врагъ Руси коварный
Съ минутой каждой таялъ среди насъ,
И чтобъ свѣтъ истины, свѣтъ вѣры лучезарный
Горѣлъ-бы ярче,—не погасъ.

Молю, да братское святое единеніе
Тѣснѣ насъ между собой сплотитъ,
И духъ святой любви и самоотверженія
Въ душѣ борцовъ всегда царитъ.

И пусть побѣдный гимнъ, гимнъ славы пусть
несется

Всѣмъ нашимъ доблестнымъ борцамъ!
За ними весь народъ, я вѣрю, вновь проснется:
Какъ грозенъ станетъ онъ врагамъ!...

Крѣпитесь сонмомъ всѣ отцы и братья!...

Грядите смѣло всѣ впередъ!...

Не страшны намъ враговъ ни злоба, ни проклятыя,—
Вѣдь съ нами Богъ: Онъ насъ ведетъ!

Запоздавшимъ къ открытію Съѣзда оказалось сердечное привѣтствіе извѣстнаго патріотическаго издателя генерала *Богдановича*, приславшаго для раздачи участникамъ Съѣзда свои брошюры.

Въ виду затянувагося почти до 5 часовъ перваго засѣданія нѣкоторыя привѣтствія были отложены до общаго собранія. Высокопреосвященный председатель предложилъ участникамъ Съѣзда записаться по отдѣламъ и избрать председателей, товарищей председателей и секретарей.

Избранными оказались: *По отдѣлу просвѣтительной дѣятельности братствъ* председателемъ помощникъ попеч. Вил. уч. округа д. с. с. О. Н. Владимировъ, товарищемъ председателя Членъ Госуд. Думы В. К. Тычининъ, секретарями преподаватели Литовской Дух. Семинаріи Н. А. Предтечевскій и А. А. Рожановичъ.

По отдѣлу организациіи братствъ: Почет. председателемъ С. А. Веревкина,—супруга Ковенскаго губернатора, председателемъ—земскій начальникъ Минской губ. А. П. Петровъ, секретарями Д. И. Скрынченко и Д. И. Довгялло.

По отдѣлу миссіонерской дѣятельности братствъ. Председателемъ Митрофанъ—Епископъ Гомельскій, товарищемъ,—член. Государст. Думы прот. А. А. Юрашкевичъ, секретарями: свящ. М. Плиссъ и архимандритъ Серафимъ.

По отдѣлу экономической дѣятельности братствъ: Председателемъ Архим. Макарій, товарищемъ председателя—свящ. Разумовичъ, секретаремъ виленскій протодіаконъ Ковыряевъ.

Засѣданія отдѣловъ начались 2 августа вечеромъ.



III.

Протоколы Съезда.

Отдѣлъ по просвѣтительной дѣятельности Западно-русскихъ братствъ. Вечернее Засѣданіе 2 го Августа 1909 г.

Предсѣдатель *Ө. Н. Владиміровъ*, товарищъ *предсѣдателя* *В. К. Тычининъ*. *Секретари*: *Н. А. Предтечевскій* и *А. А. Рожановичъ*.

Открывая засѣданіе, *Предсѣдатель* Отдѣла, Помощникъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа *Ө. Н. Владиміровъ* предложилъ сначала заслушать поступившіе въ Отдѣлъ доклады, которые освѣщаютъ затронутые въ программѣ вопросы и помогутъ намѣтить тѣ мѣры, которыя необходимо будетъ принять, а потомъ заслушать тѣ вопросы программы, по которымъ доклады не будутъ.

Вниманію собранія былъ предложенъ первый докладъ почетнаго члена Виленскаго Братства *А. И. Миловидова*. Исходя изъ того, что происходящая въ Западномъ краѣ національная борьба въ настоящее время главнымъ образомъ базируется на культурной почвѣ и главнѣйшимъ ея орудіемъ является школьное и внѣшкольное просвѣщеніе, докладчикъ подробно остановился на внѣшкольномъ изустномъ просвѣщеніи, которое должно быть предметомъ особаго попеченія з.-р. братствъ.

Просвѣтительная (изустная) дѣятельность братствъ можетъ проявляться въ устройствѣ богословскихъ публичныхъ чтеній для интеллигентной публики, внѣбогослужбныхъ собесѣдованій (въ церкви и школахъ) и въ устройствѣ рел.-нравств. народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и хорovýmъ пѣніемъ. Къ народнымъ чтеніямъ докладчикъ призываетъ братства отнестись съ особымъ вниманіемъ, при чемъ выяснилъ ихъ важное значеніе, содержаніе, направленіе, а въ заключеніе доклада указалъ нѣкоторыя мѣры къ развитію просвѣтительной дѣятельности братствъ: устройство просвѣтительныхъ епархіальныхъ братскихъ комитетовъ, устройство центрального склада пособій для чтеній и т. п.

На предложеніе г. *Предсѣдателя* высказаться по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ, свящ. *Романовскій* (с. Пасынокъ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи) высказался, по собственному опыту, что народъ дѣйствительно предпочитаетъ религіозно-нравств. чтенія, со свѣтовыми картинами, чтеніямъ свѣтскаго содержанія, но выразилъ сожалѣніе, что свѣтовыя картины дорого стоятъ и пересылка ихъ очень затруднительна. Нельзя ли возбудить ходатайство, чтобы братствамъ было предоставлено право бесплатной пересылки.

Докладчикъ *А. И. Миловидовъ* поддерживаетъ это предложеніе, дѣйствительно необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о пересылкѣ

картинъ бесплатно, или по удешевленному тарифу. Инспекторъ Семинаріи *В. В. Бодановичъ* ссылается на то, что есть удешевленные тарифы для пересылки книгъ; нельзя ли просить о примѣненіи этого тарифа и къ пересылкѣ картинъ. Священникъ *Ольховскій* (Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ.) говоритъ, что уже 9 лѣтъ ведетъ чтенія со свѣтовыми картинами, пользуясь фонаремъ и картинами изъ Комитета Общества трезвости; пересылка ихъ на счетъ Комитета, а отсылка на собственный счетъ.

Предсѣдатель указываетъ, что общества трезвости предполагается упразднить, такъ что помощью ихъ пользоваться не придется, нужно изыскивать иные способы и средства для участія братствъ во внѣшкольномъ просвѣщеніи народа.

Товарищъ *Предсѣдателя*, Членъ Государственной Думы *Вас. Кон. Тычининъ*: мнѣ кажется, что съ принципиальной стороны вопросы о важности внѣшкольнаго просвѣщенія народа не встрѣчаютъ возраженій. Министерство Нар. Просвѣщенія входило въ Думу о пособіи на внѣшкольное просвѣщеніе, просило 50 тысячъ, а дали 500, при недостаткѣ въ деньгахъ. Но возникаетъ болѣе мелкій вопросъ о пересылкѣ пособій для просвѣщенія, книгъ, картинъ и т. д. Старообрядцы хотѣли, чтобы ихъ наставникамъ было предоставлено право казенной пересылки по почтѣ, и объ этомъ въ Думу внесенъ законопроектъ; быть можетъ, собраніе найдетъ возможнымъ и желательнымъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ, чтобы братства, какъ преслѣдующія просвѣтительныя цѣли, пользовались правомъ бесплатной казенной пересылки. Помѣщенія для устройства чтеній и хоры также требуютъ средствъ; быть можетъ, на все это можно будетъ получить пособіе изъ казеннаго источника. Уксенцовъ есть средства и у нихъ дѣло идетъ, а гдѣ нѣтъ средствъ, тамъ ничего нельзя сдѣлать. Братства вполне имѣютъ право пользоваться казенными средствами, какъ просвѣтительныя учрежденія, п.-ч. они имѣютъ своей цѣлью не только полемику съ инославіемъ, но также просвѣщеніе самаго разнообразнаго характера: разъясняютъ евангельскія истины, даютъ свѣдѣнія историческія, географическія, сельско-хозяйственныя и проч. Вопросъ надо поставить шире и обратиться къ Правительству съ просьбой о помощи на просвѣтительныя цѣли братствъ, такъ какъ братства только при помощи церкви могутъ собирать деньги, но теперь послѣднія и такъ обременены налогами.

Земства тоже можно привлечь къ этому дѣлу, тѣмъ болѣе, что теперь принципъ самоуправленія вѣроятно пройдетъ въ законодательномъ порядкѣ.

Священникъ *Ө. А. Жудро* (г. Гомель, Могилев-губ.) замѣчаетъ, что вопросъ обсуждается съ чисто практической стороны, а надо рѣшать его съ принципиальной точки зрѣнія, какъ поставить на-

родныя чтенія, чтобы слушатели выходили насыщенными. Сектантскія собранія настолько привлекают народъ, что и православные охотно посѣщаютъ ихъ, потому что тамъ „показываютъ Христа“. Наши чтенія страдаютъ отсутствіемъ системы. На первый планъ надо поставить чтенія вѣроучительныя и правоучительныя, чтобы догматы представлялись не отвлеченно, а въ понятной и доступной формѣ для народа, чтобы онъ твердо усвоилъ основы нашей христіанской жизни, прежде объ этомъalebесѣдуемъ, а потомъ перейдемъ къ практической сторонѣ дѣла. Свящ. П. Сущинскій (м. Изяславль, Минской епархіи) напоминаетъ, что наша программа предусматриваетъ всевозможныя темы для чтенія. Нельзя закрывать глаза и на то, что нашъ народъ, интересуется не только догматическими и нравственными вопросами, но и практическими, нужно удовлетворять всѣ народныя потребности. Кромѣ того, идетъ рѣчь о р.-н. народныхъ чтеніяхъ съ свѣтовыми картинами, какъ же можно иллюстрировать свѣтовыми картинами догматы? Необходимо предлагать народу историческія, географическія, хозяйственныя и другія чтенія. Это долгъ всѣхъ тѣхъ, кто можетъ пролить свѣтъ, дать народу знаніе. А теперь вопросъ сводится къ практической сторонѣ дѣла, какъ устраивать чтенія, какъ пересылать брошюры, картины и проч. Что касается вопроса о денежной помощи Правительства, полагаю, что надо развивать дѣятельность и среди самихъ братствъ, а не только надѣяться на помощь. Вѣдь и при помощи братства должны будутъ работать; надо подумать, какъ мы сами будемъ работать. Устройство центрального склада картинъ и пособій весьма желательно, но это дѣло будущаго.

А. И. Милошниковъ повторяетъ, что просвѣтительная дѣятельность братствъ выражается въ трехъ формахъ: 1) богословскія чтенія для интеллигенціи, 2) вѣбогослужебныя собесѣдованія и 3) рел.-нр. народныя съ свѣтовыми картинами чтенія. Въ послѣднихъ самая большая нужда. Послѣ того, какъ собраніемъ приняты эти три формы братскаго вѣшкольного просвѣщенія, вопросъ идетъ о направленіи ихъ и прежде всего о направленіи и программѣ народныхъ чтеній: надо ли, кромѣ религіозно-нравственнаго ученія, свѣдѣній историческихъ и общепросвѣтительныхъ, еще сообщить о Государственной Думѣ, о податяхъ и т. п. вопросахъ современнаго русскаго государственнаго благоустройства. Нѣкоторые противъ этого, но теперь новыя потребности, новые запросы, лучше объ этомъ сообщить трезвыя взгляды, нежели оставить крестьянина на попеченіи непризванныхъ учителей, которые теперь такъ усердно заботятся о его умственной эмансипаціи.

Свящ. О. А. Жудро настаиваетъ на неудовлетворительной постановкѣ чтеній и предлагаетъ обсудить вопросъ о лучшей постановкѣ ихъ, находить необходимымъ предлагать народу рели-

гіозно-нравств. чтенія, такъ какъ народъ различаетъ божественное отъ свѣтскаго.

Ему возражаетъ протоіерей *Михаилъ Маслокъ* (г. Орша, Могилевской губерніи), что кромѣ религіозно-нравственныхъ чтеній народъ желаетъ и чтеній свѣтскаго характера, особенно съ 1904 года слушатели требуютъ отвѣта на свои запросы о войнѣ, о Государственной Думѣ и проч.; приходится вступать въ собесѣдованіе, и освѣщать вопросъ болѣе подробно. Далѣе, не всегда чтенія необходимо сопровождать картинами; многіе идутъ ради картинъ, и ими только интересуются (подростки и юноши). Въ концѣ о. Маслокъ высказывается за устройство епархіальныхъ братскихъ просвѣтительныхъ Комитетовъ, потому что тогда все будетъ дешевле.

Г. *Боборикинъ* (изъ г. Гомеля) настаиваетъ, что на ряду съ рел.-нрав. чтеніями должны быть чтенія и патріотическія, чтобы поднять чувства вѣроподданчества, особенно въ виду сильной и успѣшной дѣятельности революціонныхъ организацій.

Представитель Полоцкаго Братства, протоіерей *Дубровскій* приводитъ историческую справку, что у нихъ въ братствѣ чтенія велись еще и тогда, когда не было свѣтовыхъ картинъ, въ видѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и были двоякаго рода: догматическія, религіозно-нравственныя и историческія. Когда появились свѣтовыя картины, чтенія ведутся въ залахъ, слушатели преимущественно взрослые, но бываетъ и много дѣтей. Къ сожалѣнію, нѣтъ особопонятныхъ книжекъ, чтобы можно было передать чтеніе учителю и другимъ; приходится вести самому священнику. Чтенія ведутся на разныя темы. Каѳедральной протоіерей г. Гродны *Корчинскій* говоритъ, что вопросъ о характерѣ и темахъ чтеній практически давно рѣшенъ. Практика показываетъ, что миссіонеры ведутъ всевозможныя собесѣдованія и на разныя темы. Что касается помѣщеній для чтеній, то излишне говорить, что догматическія и религіозно-нравств. чтенія могутъ быть только въ храмѣ. Религіозное чувство нисколько не будетъ оскорблено, если чтенія будутъ производиться въ школахъ и тому подобнымъ помѣщеніяхъ. Вѣдь совершаютъ всеобщныя бдѣнія въ школахъ и даже на полѣ, и Св. Синодъ рекомендуетъ совершеніе всеобщныхъ бдѣній на полѣ. Въ церковь на чтеніе не всѣ пойдутъ, а въ школахъ бываютъ иновѣрцы. Относительно свѣтовыхъ картинъ полагаю, что токовыя недопустимы при чтеніяхъ догматическаго характера, но при чтеніяхъ о житіяхъ святыхъ и проч. весьма полезны и кромѣ оживленія ничего не могутъ доставить.

Относительно помѣщеній для чтеній члены собранія высказываютъ мнѣнія, что таковыми могутъ быть въ селахъ школы, въ городахъ, кромѣ школъ, народныя дома, при чемъ настойчиво раздаются голоса о томъ, что желательно въ виду скораго упраздненія Комитетовъ Попечительства о

Современные Западно-Русские дѣятели, уча-
стники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Всеволодъ Семеновичъ Богоявленскій,

Директоръ Виленскаго Христіанскаго Учительскаго Института, То-
варищъ Предсѣдателя Виленскаго Братскаго Съѣзда.

народной трезвости возбудить ходатайство о передаче народных домовъ съ ихъ имуществомъ (картинами) въ вѣдѣніе братствъ.

Предсѣдатель резюмируетъ пренія:

Братскія чтенія могутъ быть слѣдующаго рода:

1) чтенія, которыя знакомятъ народъ съ началами вѣры; эти чтенія ведутся только священникомъ и въ храмѣ (въ богослужебныя собесѣдованія).

2) Чтенія, которыя развиваютъ религіозное чувство, могутъ вестись и въ храмѣ и въ школѣ; здѣсь примѣнны и свѣтовые картины, которыя не только привлекаютъ народъ, но и помогаютъ запечатлѣть все слышанное.

3) Патриотическія (историческія) чтенія; такія чтенія могутъ быть предложены и священниками, и учителями, и членами братства.

4) Образовательныя чтенія, знакомящія народъ съ явленіями природы (чтенія географическія, по медицинѣ, противъ пьянства и т. п.).

5) Чтенія по сельскому хозяйству.

Вести народныя чтенія могутъ и священники, и учителя, и учительницы, и братчики. Желательно объединеніе ихъ и распредѣленіе ролей.

Соединеніе чтеній религіозно-нравственныхъ съ чтеніями практическаго, свѣтскаго характера очень умѣстно. Народныя чтенія желательно соединить съ хоровымъ пѣніемъ.

Вырабатываются и принимаются собраніемъ первая двѣ резолюціи всѣхъ братскихъ чтеній, ихъ содержаніе и направленіе, согласно съ докладчикомъ отдѣлъ переходитъ къ 3-му пункту программы—о центральномъ складѣ.

Докладчикъ *А. И. Милюдовъ*, выяснивъ нравственное, миссіонерское и просвѣтительное значеніе р.-н. народныхъ съ свѣтовыми картинами чтеній, указавъ, какъ дорогъ этотъ родъ просвѣщенія, и предложилъ способъ, при которомъ, по его мнѣнію возможно безъ большихъ затратъ открыть значительное число пунктовъ чтеній. Въ г. Вильнѣ у братства, въ попеч. нар. трезвости и различныхъ уч. заведеній Вил. уч. округа имѣется свыше 3.000 свѣтовыхъ картинъ. Единство просвѣтительныхъ цѣлей этихъ учрежденій даетъ надежду на объединеніе просвѣтительныхъ средствъ и открытіе абонимента картинъ братствамъ, которымъ останется завести фонари, что будетъ доступно и сельскимъ братствамъ.

Большинство собранія высказывается за то, что централизація убиваетъ дѣло; желательны склады во всѣхъ епархіальныхъ братствахъ. Противъ централизаціи высказывается Членъ Госуд. Думы *В. К. Тычининъ*. Докладчикъ въ пользу своего предположенія указываетъ на то, что такой способъ развитія р.-н. народныхъ чтеній сообщить имъ единство направленія и сообщить особый характеръ братскому изустному просвѣщенію.

О. Ректоръ Литовской Семинаріи, *архимандритъ Іоаннъ*, предлагаетъ компромиссъ: „каждая

епархія устраиваетъ центральный складъ и обмѣнивается пособиями съ другими епархіальными складами; тогда централизація устраняется“.

Протоіерей *Корчинскій* (Гродна) указываетъ на то, что обмѣнъ хорошъ только въ теоріи, на практикѣ же—непримѣнимъ, такъ какъ не всегда можно достать нужныя картины. Положимъ, намъ нужны извѣстныя картины, пришлютъ же другія, а вѣдь дорого яичко къ свѣтлому дню.

Предсѣдатель отдѣла высказывается за желательность устройства центральнаго склада книгъ, картинъ и другихъ пособій при чтеніяхъ. Дѣятельность этого центральнаго склада выражалась бы въ снабженіи самымъ необходимымъ для чтеній бѣднѣйшихъ приходоу; болѣе богатые приходы могутъ сами приобретать, и сосѣдніе приходы могутъ обмѣниваться картинами.

Принимается резолюція о томъ, чтобы, не устраивать центральнаго братскаго склада для всего западнаго Края, организовать епархіальные братскіе склады.

Предсѣдатель предлагаетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ средствъ братствамъ на внѣшкольное просвѣщеніе, подобно тому, какъ они отпускаются на тѣ же цѣли по Министерству народнаго Просвѣщенія, и выработать о томъ резолюцію.

О. Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Іоаннъ*, спрашиваетъ: «кто возбудитъ это ходатайство? Просить ли депутатовъ Думы, или дѣйствовать чрезъ Совѣтъ Братства?».

Товарищъ Предсѣдателя предлагаетъ, что лучше всего просить о томъ Предсѣдателя Братскаго Съѣзда.

О. Ректоръ предлагаетъ просить депутатовъ Думы поддержать ходатайство это предъ Правительствомъ и Думой.

Принимается 3-я резолюція, равно также на основаніи прежде бывшихъ разсужденій—4-я резолюція о передачѣ братствамъ народныхъ домовъ съ ихъ имуществомъ на случай упраздненія Комитетовъ о народной трезвости.

И 5-ая о предоставленіи братствамъ права безплатной пересылки пособій, служащихъ просвѣтительнымъ цѣлямъ.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

Засѣданіе Отдѣла Съѣзда по просвѣтительной (издательской) дѣятельности 3.-р. Братствъ, 3 августа въ 10 часовъ 20 мин. утра. Предсѣдательствующіе и секретари тѣ же.

Предсѣдатель Минскаго народнаго Братства *С. А. Некрасовъ* прочиталъ свой докладъ, въ которомъ просилъ одобренія и содѣйствія распространенію составленной священникомъ *К. М. Околовичемъ* рукописи: «*Сборникъ статей по противокатолической миссіи*». Эта рукопись уже пропущена и одобрена цензурой. Минское народное Братство собирается ее издать въ цѣломъ видѣ для духовенства и отдѣльными брошюрами для народа.

А. И. Миловидовъ и свящ. *Галиковскій* (Холмской епархіи) свидѣтельствуютъ объ извѣстности и распространенности среди народа нѣкоторыхъ популярныхъ брошюръ священника Околовича и признаютъ желательнымъ ихъ изданіе и распространіе.

А. Ф. Пигулевскій желаетъ, чтобы былъ доложенъ письменно, хотя бы краткій отзывъ о качествахъ изданія.

А. И. Миловидовъ говоритъ, что эта книга была въ рукахъ редакціи „Братскаго Вѣстника“ и она уже воспользовалась изъ нея 4 статьями.

Собраніе постановляетъ оказать содѣйствіе къ распространенію «Сборника» священника К. Околовича.

С. А. Некрасовъ предложилъ вниманію собранія второй свой докладъ, по пункту 6-му программы, о желательности введенія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ народнаго отдѣла.

А. И. Миловидовъ и свящ. *Галиковскій* высказываются за желательность такого отдѣла и добавляютъ, чтобы нѣкоторыя выдающіяся статьи изъ него издавались отдѣльными оттисками и притомъ, гдѣ нужно, на мѣстныхъ нарѣчіяхъ.

В. В. Богдановичъ заявляетъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ братства, отпуская извѣстныя суммы, пользуются „Епархіальными Вѣдомостями“; въ такомъ случаѣ братства могутъ вліять на епархіальный органъ; а разъ «Вѣдомости» издаются только на епархіальныя церковныя средства, то братства не могутъ претендовать на участіе въ нихъ.

В. К. Тычининъ говоритъ, что, если братства желаютъ приспособить «Епарх. Вѣдом.» для просвѣщенія народа, то должны придти на помощь матеріальными средствами. Обыкновенно такъ и ведется, что братства принимаютъ участіе въ изданіи брошюръ при помощи „Епарх. Вѣдомостей“.

Свящ. *Жудро* (Гомель) также признаетъ необходимымъ помощь братствъ, ибо «Вѣдомости» имѣютъ много своего обязательнаго матеріала.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ *Г. Г. Замысловскій* высказывается за желательность въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ особыхъ братскаго (изъ жизни братствъ) и народнаго отдѣловъ по примѣру политическихъ партій, которыя имѣютъ свои отдѣлы въ органахъ печати.

Кае. протоіерей *Корчинскій* всецѣло присоединяется къ мысли о народномъ отдѣлѣ въ «Епарх. Вѣдомостяхъ», и о массовомъ изданіи оттисковъ статей изъ этого отдѣла, и находитъ, что здѣсь важны не средства, а лица, желающія работать. Какъ на примѣръ, онъ указываетъ на практику въ своей Гродненской епархіи и описываетъ подробно дѣятельность своего издательскаго комитета. Комитетъ началъ свою дѣятельность безъ всякихъ средствъ, позаимствовавъ деньги изъ канцеляріи Училищнаго Епарх. Совѣта, стали описывать мѣстныя святыни; духовенство откликнулось, изданія берутъ братства и теперь, издавъ свыше 300,000 брошюръ, братство имѣетъ чистаго капитала

1500 рублей. Если найдутся люди, то найдутся и средства; надо только идти на встрѣчу современнымъ запросамъ.

Г. Боборыкинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» былъ заведенъ библиографическій отдѣлъ братскихъ народныхъ изданій.

Это предложеніе принимается и одобряется собраніемъ.

Г. Г. Замысловскій высказалъ мысль, что для народа не только книги, но и рисунки важны; не выразить ли Собраніе пожеланія объ иллюстраціи народнаго отдѣла Вѣдомостей.

Собраніемъ принимается резолюція о томъ, чтобы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ образовать особый отдѣлъ для рел.-нравств. народнаго чтенія, съ отнесеніемъ расхода на это на средства братствъ, и ввести въ „Епарх. Вѣдомости“ библиографическій отдѣлъ о братскихъ изданіяхъ.

С. А. Некрасовъ читаетъ докладъ о „Братскомъ Листкѣ“, издаваемомъ Минскимъ Нар. Братствомъ, и выражаетъ одобреніе этому изданію. Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію; резолюціи никакой не постановляетъ.

А. И. Миловидовъ читаетъ свой докладъ: «о современныхъ задачахъ и направленіи издательской дѣятельности з.-р. братствъ». Указавъ на широкое распространеніе въ Западномъ краѣ латино-польской періодической печати и народной литературы (брошюры, листки), и выяснивъ вредъ, наносимый этимъ издательствомъ православію и русскому дѣлу въ краѣ, докладчикъ считаетъ необходимымъ, чтобы и православныя братства усилили и расширили свою издательскую дѣятельность, для чего предлагаетъ обсудить слѣдующія мѣры: необходимо организовать по епархіямъ братскіе издательскіе комитеты и одинъ центральный комитетъ, необходимо издавать центральный братскій періодическій органъ печати, во множествѣ издавать для народа брошюры, листки, дешевые молитвословы и календари, объявить конкурсъ на составленіе популярной исторіи Западной Руси (въ духѣ православія и русскихъ началъ), и позаботиться объ изданіи народныхъ картинокъ, въ противовѣсъ распространенію такихъ же картинокъ въ цѣляхъ латино-польской пропаганды.

Докладъ вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе: *С. А. Некрасовъ*, *А. Ф. Пигулевскій*, свящ. *Галиковскій*, *В. В. Богдановичъ*, *А. И. Миловидовъ*, свящ. *М. М. Пашкевичъ*, *В. К. Тычининъ*.

Мнѣнія по вопросу объ устройствѣ центрального братскаго комитета раздѣлились: часть голововъ была противъ централизаціи, которая убиваетъ живое дѣло, стѣсняетъ дѣятельность отдѣльныхъ братствъ, гдѣ могутъ также найтись силы, средства и таланты; другіе-же стояли за центральный комитетъ, говоря, что братства въ издательствѣ идутъ въ раздробь, издають одновременно однѣ и тѣже брошюры, нерѣдко страдаютъ отсутствіемъ средствъ, указывали и на то, что нѣкоторыя изда-

нія непосильны отдѣльнымъ братствамъ, поэтому необходима планомѣрность и объединеніе работы за общій интересъ и противъ общаго врага (католичество). Противники централизаціи указывали, что это объединеніе можетъ быть достигнуто періодическими съѣздами представителей братскихъ издательскихъ комитетовъ, а сторонники централизаціи стояли за желательность устройства такого центрального комитета, который бы нисколько не стѣснялъ издательской дѣятельности отдѣльныхъ братствъ, а служилъ бы дѣлу объединенія и удешевленія братскихъ изданій.

Принимаются резолюціи по организаціи братской издательской дѣятельности, согласно съ докладомъ.

Литовскій епарх. наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. *М. М. Папкевичъ* въ добавленіе къ вопросу о мѣрахъ, могущихъ способствовать распространенію братскихъ изданій, сдѣлалъ краткое сообщеніе объ организаціи книгоношъ, съ чѣмъ собраніе соглашается, гдѣ найдутся для того подходящіе благонадежные люди, и постановляетъ возбудить ходатайство о бесплатномъ проѣздѣ книгоношъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и парходамъ.

Предсѣдатель переходитъ къ слѣдующему вопросу о центральномъ братскомъ органѣ. Собраніе въ принципѣ признало такой органъ желательнымъ и нѣкоторые изъ участниковъ Отдѣла даже указывали, что такимъ органомъ могъ бы быть «Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства»; но говорили, что этотъ вопросъ стоитъ въ прямой связи съ общимъ вопросомъ объ объединеніи всѣхъ братствъ Западнаго края и, пока это объединеніе фактически не состоялось, рѣшили отложить это дѣло до будущаго братскаго съѣзда, чтобы обсудить на мѣстахъ вопросъ о средствахъ и пунктѣ (Вильна, Кіевъ, Холмъ) проектируемаго изданія.

Предсѣдателемъ ставится вопросъ объ изданіи братскихъ листовъ и о такъ называемой летучей литературѣ, въ какой формѣ ихъ издавать: брошюрами или листками, которые бы откликнулись на злобу дня?

Собраніе высказывается въ пользу желательности изданія летучихъ листовъ, соотвѣтствующихъ современнымъ запросамъ и нуждамъ народа, причемъ ихъ выпускать не періодически, а время отъ времени (*Шелутинскій*); излагать ихъ популярно, главнымъ образомъ противъ католицизма, можно издавать на мѣстныхъ нарѣчіяхъ (свящ. *Галиковскій*). Братства должны въ соотвѣтствующіе моменты, примѣнительно къ извѣстнымъ случаямъ, издавать летучіе листки. (*Г. Г. Замысловскій*).

Предсѣдатель предлагаетъ обратить вниманіе и на тѣ способы пропаганды, къ которымъ прибѣгаютъ наши противники, а именно на художественное изданіе картинъ и открытокъ. *Г. Г. Замысловскій* говоритъ о выпускѣ символическихъ и эмблематическихъ картинъ на подобіе издавае-

мыхъ у поляковъ-католиковъ. Къ такимъ картинамъ прибѣгаютъ и политическія партіи, напирѣмъ, есть картинка, изображающая изгнаніе русскихъ изъ Финляндіи. Хорошо бы было, напирѣмъ, изобразить изгнаніе монахинъ изъ Антолептскаго монастыря и т. п.

Н. И. Шелутинскій говоритъ, что при изданіи открытокъ мы должны быть осторожны, такъ какъ народъ смотритъ на нихъ, какъ на игрушку, и изображенія иконъ и даже храмовъ на нихъ недопустимо. Открытки — памфлеты непонятны народу; словомъ, нельзя злоупотреблять религиознымъ чувствомъ народа. Въ послѣднемъ его поддерживаетъ *А. Миловидовъ*. Принимается резолюція согласно съ докладомъ.

Слѣдующимъ идетъ вопросъ объ изданіи молитвослова, который долженъ быть краткимъ и дешевымъ (не дороже 5 копѣекъ), съ приложеніемъ въ концѣ краткаго катехизиса о неправдахъ католической церкви (протоіерей о. *В. Полянский* изъ Слонима).

Объ изданіи братскаго календаря первымъ высказывается *Г. Г. Замысловскій*, что въ календарѣ должны быть всевозможныя свѣдѣнія, что издать календаръ нужно и отрывной и въ видѣ книжки.

А. И. Миловидовъ напоминаетъ, что календарь всегда былъ орудіемъ пропаганды у католиковъ, и у народа давно получилъ значеніе настольной книги, занимающей первое мѣсто послѣ молитвослова.

В. В. Богдановичъ: въ Виленскомъ братствѣ не разъ уже обсуждался вопросъ объ изданіи календаря, но недостатокъ средствъ мѣшалъ осуществленію этого дѣла. Это должно быть первое дѣло центрального издательскаго комитета.

Предсѣдатель прибавляетъ къ этому, что всѣ братства должны придти на помощь при изданіи молитвослова и календаря, въ виду дороговизны этихъ изданій.

Послѣднимъ обсуждается вопросъ объ изданіи популярно изложенной исторіи западной Руси съ иллюстраціями, доступной для простаго читателя.

Миловидовъ заявляетъ, что у насъ нѣтъ такой исторіи. Книга Малышевскаго («Западная Русь въ борьбѣ за вѣру») велика, малодоступна для народа по изложенію и по цѣнѣ; необходимо дешевое, популярное и иллюстрированное изданіе. Это мысль графа М. Н. Муравьева, который изыскалъ на это средства и предложилъ Московскому Университету устроить конкурсъ на такое сочиненіе, но тотъ отказался отъ этого предложенія.

Г. Г. Замысловскій предлагаетъ устроить теперь конкурсъ на составленіе такой исторіи и назначить премію.

Собраніе рѣшаетъ установить конкурсъ и премію, съ участіемъ въ этомъ всѣхъ братствъ.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

Засѣданіе Отдѣла Сѣзда по просвѣтительной дѣятельности Братствъ.

Засѣданіе началось 4-го августа въ 10 часовъ утра. Предсѣдательствующіе и секретари тѣ же.

Предсѣдатель предлагаетъ обсудить тѣ вопросы программы, по которымъ не было докладовъ и которые остались неразсмотрѣнными въ прежнія засѣданія, и начать съ 7-го пункта программы—о центральной братской типографіи. Устройство типографіи и ея содержаніе требуетъ большихъ средствъ, которыя могутъ найтись только въ томъ случаѣ, если состоится объединеніе братствъ. Небольшія братскія типографіи есть въ К.-Подольскѣ и Холмѣ. Типографское дѣло должно быть организовано на чисто коммерческихъ началахъ. Часто типографіи и съ субсидіей еле влчатъ свое существованіе. Всѣ типографіи плохо идутъ, когда ими завѣдуетъ не одно лицо, а корпорация.

Нѣкоторые лица высказывались, что нежелательно отдавать заказы евреямъ и полякамъ (*Галиковскій*) и предлагали завести типографію самую дешевую (*протоіерей В. Поляискій*).

Слѣдуетъ резолюція о типографіи условно: открыть типографію, если состоится объединеніе всѣхъ братствъ.

Собраніе переходитъ къ вопросу программы—о братскихъ школахъ и пріютахъ, о чемъ произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Протоіерей Маслокъ (Орша) говоритъ, что въ настоящее время нѣтъ необходимости въ открытіи братскихъ школъ обычнаго типа.

Свящ. Разумовичъ желаетъ открытія при монастыряхъ школъ и пріютовъ.

Свящ. Галиковскій настаиваетъ, чтобы при каждомъ храмѣ была братская церковно-приходская школа.

Г. Боборыкинъ желаетъ для лучшей постановки хорового пѣнія въ церкви устройства школъ церковно-приходскихъ, подготовляющихъ контингентъ мальчиковъ-пѣвцовъ.

Свящ. Рождественскій говоритъ, что старинныя западно-русскія братства открывали школы для подготовки пѣвцовъ. И теперь, если открывать школы, то желательно, въ противовѣсъ католицизму для благолѣпія богослуженія, устроить псаломщическо-пѣвческія школы (такая школа была устроена Виленскимъ Братствомъ при архіепископѣ Геронимѣ).

Свящ. Галиковскій предлагаетъ устроить хотябы пѣвческія воскресныя школы.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе, что въ послѣднее время край покрывается сѣтью «охренокъ», польскихъ пріютовъ. По закону, въ пріютахъ, гдѣ содержатся дѣти дошкольнаго возраста, не допускается обученіе по книгамъ, но въ дѣйствительности здѣсь широко ведется обученіе въ антирусскомъ духѣ. Въ противовѣсъ такимъ охранкамъ братства должны устраивать всевоз-

можнаго типа пріюты. За существующими уже школами необходимо наблюденіе братствъ и съ ихъ голосомъ будутъ считаться и Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, и М. Н. Просвѣщенія.

Товарищъ Предсѣдателя Членъ Гос. Думы Тычининъ предлагаетъ вопросъ расчленивъ: 1) о школахъ и 2) о пріютахъ. Братства поддерживаютъ школы уже функционирующія, вводя ихъ въ школьную сѣть, чтобы сохранить за ними субсидію правительства. Есть еще школы подсобныя (грамоты), которыя доступны всѣмъ братствамъ. Пріюты разнаго типа весьма желательны, такъ какъ въ нихъ братства будутъ имѣть дѣтей дошкольнаго періода, когда они болѣе всего поддаются влиянію.

Рабочее населеніе очень нуждается въ такихъ пріютахъ; когда оно ознакомится съ ними, то, можетъ быть, найдутся и средства. Братства должны обратить вниманіе и на взрослыхъ, устраивая воскресныя школы, вечерніе курсы и т. п.

В. В. Богдановичъ говоритъ о желательности пѣвческихъ, миссіонерскихъ, ремесленныхъ и другихъ спеціальныхъ школъ.

Свящ. Рождественскій настаиваетъ на устройствѣ пѣвческихъ школъ, говоря, что онѣ поднимутъ благолѣпіе богослуженія, а хорошее пѣніе привлечетъ и средства.

Свящ. Панкратовъ (г. Лида) говоритъ, что устройствомъ пріютовъ желательно въ самомъ непродолжительномъ времени. Лѣтомъ они могутъ помѣщаться въ школахъ, зимой же они почти ненужны.

Принимается резолюція, что отдѣлъ не усматриваетъ необходимости въ открытіи на братскія средства школъ обычнаго типа, но признаетъ плодотворнымъ открытіе яслей—пріютовъ, пріютовъ для дѣтей дошкольнаго возраста, воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ, а также всякаго рода спеціальныхъ школъ, пѣвческихъ, ремесленныхъ и проч.

Предсѣдатель произнесъ пространную рѣчь: во 1) о стремленіи со стороны польской интеллигенціи и ксендзовъ къ ополяченію бѣлоруссовъ—католиковъ путемъ тайныхъ польскихъ школъ, открываемыхъ какъ частными лицами, такъ и различнаго рода польскими просвѣтительными обществами, борьба съ которыми, съ отмѣною штрафовъ за тайное обученіе, налагаемыхъ въ административномъ порядкѣ, сдѣлалась крайне затруднительной и не достигающей цѣли и во 2) о нежелательности введенія въ учебныя заведенія обученія польскому языку, что также способствуетъ полонизаціи мѣстнаго бѣлорусскаго населенія.

Собраніе соглашается съ доводами предсѣдателя и выноситъ резолюцію о тайныхъ польскихъ школахъ, польскихъ просвѣтительныхъ обществахъ, высказывается противъ допустимости явныхъ польскихъ школъ и противъ преподаванія польскаго языка и Закона Божія на польскомъ языкѣ бѣлоруссамъ-католикамъ.

За предсѣдателя товарищъ его *В. К. Тычининъ* предлагаетъ высказаться по 4-му пункту программы, по которому докладовъ не поступило, а именно о братскихъ библіотекахъ и книжныхъ складахъ.

Каедральный протоіерей *К. Ак. Левитскій* (Волынь) говоритъ, что братскія библіотеки, конечно, желательны, но, за недостаткомъ средствъ, можно пользоваться школьными и церковными библіотеками.

А. Ф. Пигулевскій указываетъ, что городъ нужды въ библіотекахъ не имѣетъ, а онѣ нужны въ селахъ и деревняхъ. Сельскіе жители даже разучиваются читать. Но кто будетъ завѣдывать ими? Священникъ очень обремененъ, а библіотеку очень трудно содержать. Образцовыя библіотеки и тѣ вызываютъ нареканія.

Г. Боборыкинъ говоритъ, что, если пожарныя общества имѣютъ свои библіотеки, то тѣмъ болѣе онѣ необходимы братствамъ.

Отдѣлъ постановляетъ резолюцію объ устройствѣ братскихъ библіотекъ въ селахъ.

О читальняхъ.

Тов. предсѣдателя говоритъ, что надо использовать всѣ удобныя къ тому помѣщенія.

Свящ. *Галиковскій* читаетъ «уставъ читальни при Замостьскомъ Братствѣ». Нѣкоторые высказываются за соединеніе библіотеки съ читальней. *А. Ф. Пигулевскій* противъ этого. Онъ желалъ бы, чтобы при сельскомъ храмѣ былъ домъ, гдѣ бы крестьянинъ могъ обогрѣться, поговорить о своихъ дѣлахъ и заглянуть въ книжку. Такъ, напримѣръ, въ Финляндіи существуютъ такіе «пожарные дома», гдѣ все это есть.

Свящ. *Галиковскій* говоритъ, что съ такою цѣлю можно использовать пустующія корчмы, какъ это практикуютъ поляки. *Г. Боборыкинъ* совѣтуетъ для этой цѣли использовать церковныя сторожки, нѣсколько расширивъ ихъ. Священники *Романовскій* и *Рождественскій* высказываютъ предположеніе, что народъ ничего не дастъ на постройку, что дѣйствительность далека отъ розовыхъ мечтаній.

А. Ф. Пигулевскій и *В. К. Тычининъ* настаиваютъ на желательности такихъ домовъ. Собраніемъ предложено *А. Ф. Пигулевскаго* принимается.

О центральномъ братскомъ складѣ.

Нѣкоторые члены братскаго собранія высказываются за желательность этого учрежденія, если есть необходимыя средства, другіе-же указываютъ, что это предпріятіе коммерческое, практически трудно осуществимое. Братства только должны взять на себя роль посредника, указывать крестьянамъ, какія книги, и гдѣ можно выписывать (*Пигулевскій*).

Г. Боборыкинъ возмущается тѣмъ, что виленскій книготорговецъ еврей *Сыркинъ* является комиссіонеромъ Св. Синода и учебнаго округа.

Собраніе признаетъ центральный братскій складъ желательнымъ, но практически трудно осуществимымъ.

Програма исчерпана.

Предсѣдатель благодаритъ собраніе за единодушную, живую работу, а собраніе взаимно благодаритъ предсѣдателя и его товарища за руководство и совмѣстные съ нимъ труды.

Собраніе закрывается. Выработанныя резолюціи передаются на обсужденіе Общаго Собранія.

ПРОТОКОЛЪ № 4-й.

Засѣданіе Общаго Собранія Съѣзда 3 августа.

Предсѣдатель Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. Товарищи предсѣдателя: Евлоій, епископъ Холмскій, д. с. с. В. С. Богоявленскій. Секретари: А. И. Миловидовъ и Д. И. Довгялло.

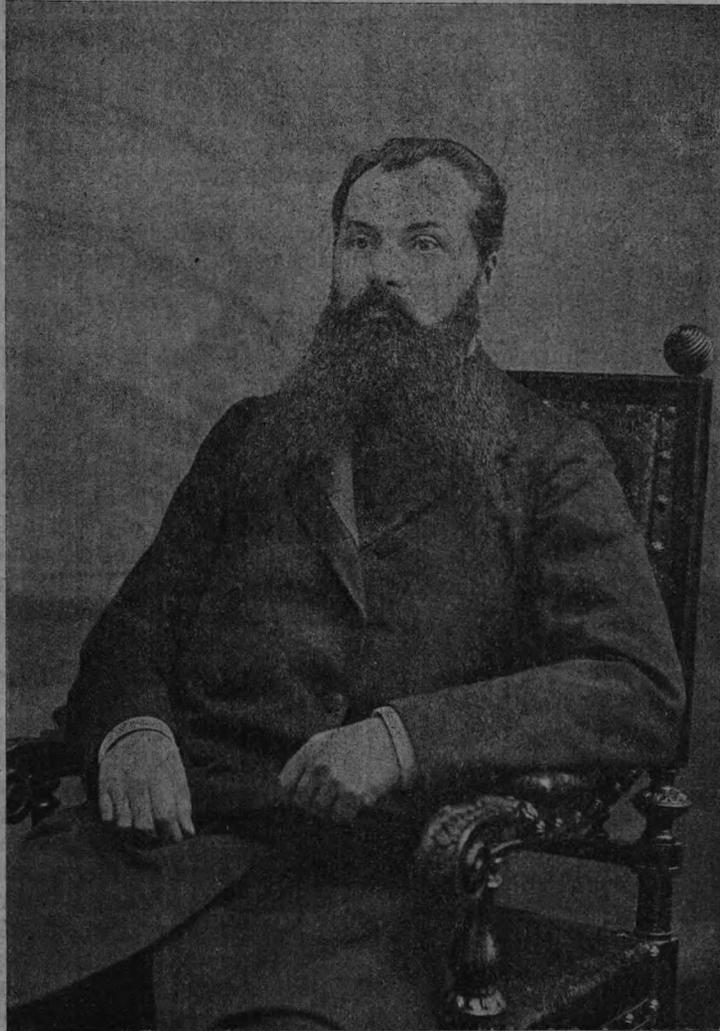
Засѣданіе открывается въ 7 часовъ вечера въ присутствіи преосвященныхъ: Михайла, епископа Минскаго и Туровскаго, Михайла, епископа Гродненскаго и Брестскаго, Серафима, епископа Подольскаго и Браславскаго, Митрофана, епископа Гомельскаго и Владиміра, епископа Ковенскаго, членовъ Государственной Думы: Г. Г. Замысловскаго, В. К. Тычинина, прот. А. А. Юрашкевича, свящ. А. Вераксина, свящ. Соловьевича. И. М. Коваленко, делегатовъ отъ западно-русскихъ братствъ и многихъ виленскихъ братчиковъ.

Послѣ начинательной молитвы «Царю Небесный», пропѣтой всѣмъ собраніемъ, на кафедру вышелъ благочинный церкви г. Слуцка о. *Вечорко* и привѣтствовалъ Съѣздъ рѣчью отъ лица Слуцкаго Братства, одного изъ древнѣйшихъ братствъ Западнаго края, и въ заключеніе просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя благословить представителей Западно-русскихъ братствъ нарочно привезеннымъ изъ г. Слуцка крестомъ, который былъ врученъ Слуцкому братству въ 1620 году Теофаномъ, патріархомъ Іерусалимскимъ. Архіепископъ Никандръ, благоговѣнно приложившись ко кресту, началъ осѣнять имъ вставшихъ со своихъ мѣстъ братчиковъ и сестеръ, преклонившихъ свои головы. Изъ глублины залы раздалось пѣніе „Господи помилуй“ и затѣмъ „Спаси Господи“. Моментъ былъ глубоко трогательный; многіе не могли удержаться отъ слезъ.

За симъ делегатъ Минскаго братства св. Креста *М. К. Шмидъ* произнесъ отъ лица Минскихъ правыхъ организацій привѣтственную рѣчь съѣзду, въ которой выяснилъ важное значеніе православныхъ братствъ въ Западномъ краѣ, какъ единственныхъ организацій, доступныхъ и имѣющихъ успѣхъ въ народѣ¹⁾.

¹⁾ Рѣчи О. Вечорко и М. К. Шмида напечатаны въ ряду привѣтствій Съѣзду.

Современные Западно-Русские дѣятели, уча-
стники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ
Федоръ Николаевичъ Владиміровъ,
Помощникъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, Предсѣдатель Просвѣтитель-
наго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда.

Председатель предлагаетъ общему Собранию заняться разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ резолюцій, выработанныхъ отдѣломъ Съѣзда по просвѣтительной дѣятельности Западно-русскихъ братствъ.

Докладчикъ секретарь Съѣзда А. И. Миловидовъ читаетъ резолюціи, изъ которыхъ нѣкоторыя принимаются единогласно безъ преній, другія вызываютъ живой обмѣнъ сужденій.

а) Резолюція объ организаціи при каждомъ епархіальномъ братствѣ особыхъ просвѣтительныхъ комитетовъ въ цѣляхъ внѣшкольнаго *изустаного* просвѣщенія принята послѣ обмѣна мнѣніями членовъ: *И. М. Коваленко, арх. Макарія, В. М. Скворцова, еп. Евлогія, архіепископа Никандра и прот. Матюшенскаго*, съ дополненіемъ о необходимости привлечь въ комитеты по веденію публичныхъ, богословскихъ и народныхъ чтеній и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, кромѣ пастырей, также и свѣтскихъ лицъ и при томъ не только мужчинъ, но и женщинъ (женъ священниковъ, учительницъ и т. п.).

б) Резолюція объ организаціи центральныхъ епархіальныхъ братскихъ складовъ пособій для братскихъ чтеній принята послѣ обмѣна мнѣніями г.г. *В. К. Тычинина и Агапьева*.

в) резолюція о передачѣ братствамъ движимаго имущества попечительства о народной трезвости, въ случаѣ ихъ закрытія, принята послѣ обмѣна мнѣніями г.г. *Скрынченко, Коваленко, Богоявленскаго, Скворцова, еп. Евлогія, еп. Митрофана и Тычинина*.

г) Вопросъ объ общемъ братскомъ періодическомъ печатномъ органѣ вызываетъ горячій обмѣнъ мнѣній. Прот. *Матюшенскій* предлагаетъ издавать на общербратскій счетъ газету, которая бы служила центральнымъ органомъ братствъ, ему возражаетъ *В. М. Скворцовъ*, который, по личному опыту, какъ издатель четырехъ повременныхъ изданій, основательно выясняетъ трудности выполненія этого предложенія. За ними въ преніяхъ принимаютъ участіе: еп. Евлогія, еп. Михаилъ Гродненскій, г.г. Богоявленскій, Скрынченко, Некрасовъ, при чемъ резолюцію признано возможнымъ формулировать, согласно съ постановленіемъ Отдѣла, какъ пожеланіе, чтобы разработка самаго вопроса была предоставлена братствамъ на мѣстахъ и окончательно обсудить и рѣшить его на слѣдующемъ братскомъ Съѣздѣ.

д) Резолюція объ изданіи краткаго молитвослова принята послѣ обмѣна мнѣніями свящ. Громадскаго, прот. Матюшенскаго, свящ. Рождественскаго и добавлена постановленіемъ объ изданіи послѣ дешеваго молитвослова такого же краткаго миссіонерскаго катехизиса.

е) Резолюція о назначеніи конкурса на изданіе популярной «Исторіи Западной Руси» (въ духѣ православія и русскихъ началъ) принята единогласно; при чемъ по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя постановлено объявить за составленіе означенной краткой съ иллюстраціями исторіи премію въ 300 рублей.

Остальныя резолюціи по просвѣтительной дѣятельности братствъ приняты Общимъ Собраніемъ единогласно въ той же формулировкѣ, въ какой онѣ были выработаны на Засѣданіяхъ Отдѣла и въ какой печатаются ниже.

IV.

Резолюціи Отдѣла по просвѣтительной дѣятельности братствъ.

Принимая во вниманіе, что усиливающаяся съ каждымъ годомъ въ нашемъ краѣ религіозно-національная борьба главнымъ образомъ ведется на культурной почвѣ и однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ ея является школьное и внѣшкольное просвѣщеніе, съѣздъ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія постановленія:

А. Школьное просвѣщеніе.

1) Съѣздъ не усматриваетъ особой необходимости открывать на скудные братскія средства школы обычнаго типа; но братства должны всемѣрно содѣйствовать религіозно-нравственному направленію школьнаго обученія въ существующихъ уже школахъ. Главнымъ же образомъ дѣятельность братствъ должна быть направлена на открытіе яслей-пріютовъ, пріютовъ для дѣтей дошкольнаго возраста, воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ, а также всякаго рода специальныхъ школъ, какъ то: церковно-пѣвческихъ, причетническихъ, катехизаторскихъ, миссіонерскихъ и т. п.

2) Въ виду большого распространенія тайныхъ польско-католическихъ школъ и крайне вреднаго вліянія ихъ на православно-русское дѣло въ Западномъ краѣ, и недостаточности карательныхъ мѣръ за тайное обученіе, съѣздъ самымъ положительнымъ образомъ высказывается за принятіе Правительствомъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ противъ открытія тайныхъ польскихъ школъ и прекращенія дѣятельности существующихъ, для чего надлежитъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы до измѣненія статей уложенія о наказаніяхъ за тайное обученіе, возстановлены были временныя правила 3-го апрѣля 1892 года о мѣрахъ, карающихъ за тайное обученіе.

3) Съѣздъ признаетъ вредною дѣятельность существующихъ польскихъ просвѣтительныхъ обществъ (напримѣръ «Освятя»), закрытыхъ въ Виленской губерніи, но дѣйствующихъ въ Минской и другихъ губерніяхъ края, и высказывается за принятіе мѣръ къ ихъ закрытію.

4) Съѣздъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать о недопущеніи въ Западномъ краѣ и явныхъ польскихъ школъ, о чемъ въ послѣднее время возбуждаются ходатайства.

5) Въ интересахъ огражденія мѣстнаго русскаго населенія римско католическаго исповѣданія

отъ ополяченія, къ чему стремится мѣстное р.-католическое духовенство и польская интеллигенція, ходатайствуя о введеніи въ школахъ преподаванія, Закона Божія на польскомъ языкѣ и польскаго языка, какъ особаго учебнаго предмета, съѣздъ признаетъ нужнымъ вторично ходатайствовать о точномъ примѣненіи къ рѣшенію этихъ вопросовъ Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета министровъ 5-го іюня 1905 года, а не изданныхъ въ разъясненіе его министерскихъ распоряженій, при чемъ природный языкъ учащихся устанавливается не на основаніи заявленія родителей, а на основаніи разговорнаго языка семьи по опредѣленію такого представителями учебной и административной власти.

В) Внѣшкольное просвѣщеніе а) изустное.

6) При каждомъ епархіальномъ братствѣ организовать просвѣдительные комитеты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для веденія публичныхъ богословскихъ чтеній съ апологетическимъ христіанско-православнымъ направлениемъ, вести братскія внѣбогослужебныя собесѣдованія съ миссіонерскимъ обличительнымъ характеромъ и народныя религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ, которыя бы служили цѣлямъ внѣшкольнаго просвѣщенія, а также поднятію религіознаго и національнаго самосознанія мѣстнаго русскаго населенія. Предметомъ такихъ чтеній могутъ служить: житія святыхъ, евангельскія, библейскія и церковно-историческія событія, религіозно-нравственные рассказы, рассказы по русской гражданской исторіи, (въ духѣ національномъ и патріотическомъ), явленія физическаго міра, свѣдѣнія по общедоступной медицинѣ, по усовершенствованной земледѣльческой культурѣ и по государственному праву порядку.

7) Организовать центральные епархіальные братскіе склады пособій для чтеній (книги, брошюры, нотные сборники, свѣтвыя картины, волшебные фонари) и признать желательнымъ установленіе правильнаго обмѣна этихъ пособій между епархіальными братскими складами.

8) Просить Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя съѣзда возбудить ходатайство передъ Оберъ-прокуроромъ Св Синода объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе братствъ на цѣли внѣшкольнаго просвѣщенія подобно тому, какъ они ассигнованы по министерству народнаго просвѣщенія на тѣ же цѣли.

9) На случай упраздненія комитета попечительства народной трезвости просить центральное духовное начальство, чтобы оно своевременно возбудило ходатайство о передачѣ братствамъ народныхъ домовъ и имущества, служащаго просвѣдительнымъ цѣлямъ, о чемъ уже состоялось постановленіе на 1-мъ братскомъ съѣздѣ въ 1908 г.

10) Войти съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы братствамъ предоставлено было право бесплатной пересылки пособій, предназначенныхъ для просвѣдительныхъ цѣлей.

б) Братскіе бібліотеки, читальни и склады.

11) Признавая учрежденіе братскихъ епархіальныхъ центральныхъ бібліотекъ желательнымъ, съѣздъ предлагаетъ братствамъ обратить особое вниманіе на учрежденіе братскихъ бібліотекъ по селамъ и деревнямъ, принимая въ тоже время мѣры, чтобы сосѣднія братства могли обмѣниваться книгами.

12) Братства должны приложить всѣ старанія къ тому, чтобы были открыты бібліотеки-читальни въ особыхъ помѣщеніяхъ, по возможности вблизи храма, куда крестьяне могли бы зайти, обогрѣться, поговорить о своихъ дѣлахъ и почитать книжку.

13) Съѣздъ признаетъ желательнымъ устройство общаго центрального братскаго склада книгъ, который долженъ быть организованъ на чисто коммерческихъ началахъ. Впредь же до учрежденія такого центрального склада, братства нравственно обязаны притти на помощь сельскому населенію указаніемъ—откуда и какія выписывать книги, а также быть посредниками по снабженію населенія книгами.

в) Братская издательская дѣятельность.

14) Необходимо образовать въ каждой епархіи Западнаго края при епархіальныхъ братствахъ издательскіе комитеты (гдѣ таковыя еще не образованы), не стѣсня издательскую дѣятельность уѣздныхъ и сельскихъ братствъ, у которыхъ найдутся силы и средства.

15) Въ видахъ усиленія братской издательской дѣятельности и постановки ея на болѣе экономическихъ началахъ, желательно учредить центральный издательскій братскій комитетъ для 10-ти губерній Западнаго края (включая и Холмщину), не предрѣшая пока вопроса о мѣстѣ нахождения комитета. Впредь до учрежденія такого комитета желательно устраивать періодическіе съѣзды существующихъ братскихъ издательскихъ комитетовъ и вести постоянныя письменныя сношенія по поводу выпуска новыхъ изданій и обмѣна ими.

16) Необходимо по учрежденіи центрального издательскаго комитета и прочихъ братскихъ центральныхъ органовъ устройство центральной братской типографіи.

17. Въ видахъ возможно большаго распространенія братскихъ изданій среди народа, необходимо заведеніе братствами особыхъ книгоношъ, для чего войти съ ходатайствомъ передъ подлежащею властью о разрѣшеніи имѣть таковыхъ съ предоставленіемъ имъ бесплатнаго проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ.

18. Необходимо общій братскій періодическій органъ, который объединялъ бы дѣятельность братствъ, давалъ ей направленіе, служилъ цѣлямъ

противо-инославной миссиі и былъ органомъ церковно-общественной жизни Западнаго края. Разработку этого вопроса предоставитъ братствамъ на мѣстахъ для окончательнаго рѣшенія его на слѣдующемъ братскомъ съѣздѣ.

19) Желательно въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ спеціального братскаго періодическаго изданія, образовать при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ для религіозно-нравственнаго народнаго чтенія съ тѣмъ, чтобы расходы на оттиски статей изъ этого отдѣла покрывались изъ средствъ братствъ; признается также желательнымъ ввести въ Епархіальныя Вѣдомости библиографическій отдѣлъ всѣхъ вышедшихъ и выходящихъ въ свѣтъ братскихъ изданій.

20) Необходимо изданіе въ возможно большемъ количествѣ братскихъ летучихъ листовъ, отыскивающихся на всѣ выдающіеся случаи текущей жизни.

21) Необходимо изданіе и широкое распространеніе краткаго и возможно дешеваго молитвослова, а также краткаго миссіонерскаго катехизиса.

22) Въ виду распространенности въ народѣ календарей, которыми часто пользуются, какъ орудіемъ латино-польской пропаганды, необходимо изданіе особаго братскаго календаря, отвѣчающаго мѣстнымъ потребностямъ и просвѣтительнымъ задачамъ братствъ. Такъ какъ такое изданіе является недешевымъ, то желательна поддержка всѣхъ братствъ, особенно въ дѣлѣ его распространенія.

23) Объявить конкурсъ съ преміей въ 300 р. на составленіе краткой и популярно изложенной исторіи Западнаго края и издать ее съ иллюстраціями.

24) Ходатайствовать передъ св. Синодомъ, чтобы была запрещена продажа такихъ картинъ и открытокъ, которыя изображеніями и надписями оскорбляютъ религіозное чувство народа и вредятъ его нравственности.

25) Оказать содѣйствіе къ распространенію сборника статей (по противокатолической миссиі) свящ. К. Околовича, издаваемаго минскимъ народнымъ братствомъ, какъ книги полезной въ дѣлѣ противо католической миссиі, притомъ изложенной просто и общедоступно.

V.

Организаціонный отдѣлъ.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера, августа 2 дня 1909 г.

По просьбѣ почетной предсѣдательницы Отдѣла *С. А. Вережкиной* засѣданіе открылъ и, затѣмъ, руководилъ занятіями секціи предсѣдатель Отдѣла *А. Д. Петровъ* (предсѣдатель ляховичскаго от-

дѣла Минскаго Народнаго Братства) при наличномъ составѣ собранія изъ нижеслѣдующихъ лицъ: товарищ. предсѣд. *С. А. Некрасова* (предсѣдатель Минскаго Братства св. Креста), секретаря свящ. *о. Д. Губина* (Ковенскаго Братства) и 25 членовъ съѣзда, записавшихся для участія въ занятіяхъ секціи.

Предсѣд. А. Д. Петровъ поставилъ на обсужденіе собранія вопросъ: какой системы угодно, въ цѣляхъ урегулированія и производительности работъ, держаться собранію въ предстоящихъ его занятіяхъ, — слѣдуетъ ли собранію идти по пути разсмотрѣнія вопросовъ, изложенныхъ въ порядкѣ утвержденной программы, или же въ основаніе работъ выдвинуть такой вопросъ изъ программы, разрѣшеніе котораго, являясь центральнымъ по своему содержанію, освѣтило бы и упростило бы въ нѣкоторой степени въ дальнѣйшемъ рѣшеніе и прочихъ вопросовъ программы.

Признавая, что съ внезапно надвинувшейся тучею религіозной католической вражды и нетерпимости надъ православною церковію на окраинѣ государства російскаго прежде всего приходится считаться именно приходскимъ батюшкамъ, и преимущественно сельскимъ, собраніе, по предложенію *И. П. Кукушкина*, единогласно поддержаннаго всѣми членами, постановило заняться обсужденіемъ организаціи братствъ при приходсахъ, а затѣмъ, по выяснившимся при семъ обстоятельствамъ, если окажется необходимымъ, продолжать свою работу по выработкѣ организаціи центральныхъ братствъ и связующихъ эти послѣднія съ первыми посредствующихъ братствъ подъ наименованіемъ: окружныхъ ли, благочинническихъ или пораіонныхъ братствъ.

Предсѣдатель собранія, обративъ, далѣе, вниманіе собранія, что на разсмотрѣніе секціи отъ бюро съѣзда поступилъ съ приложеніями списокъ докладовъ отъ разныхъ братствъ, предложилъ вопросъ, какъ поступить съ докладами, зачитать ли ихъ теперь, не приступая къ обсужденію намѣченнаго собраніемъ вопроса, или же оставить чтеніе ихъ до одного изъ ближайшихъ засѣданій, и при томъ слѣдуетъ ли оглашать ихъ въ цѣльномъ видѣ, или же пока ограничиться заслушаніемъ изъ нихъ матеріала въ части, непосредственно имѣющей отношеніе къ вопросу, поставленному собраніемъ въ первую очередь для своего разрѣшенія? Собраніе единогласно постановило — зачитать доклады теперь же и только въ части, имѣющей отношеніе къ организаціи приходскихъ братствъ, кромѣ доклада *о. П. Мацкевича*, содержаніе котораго, по заявленію автора, является собою прямой отвѣтъ не только на вопросъ объ организаціи приходскихъ братствъ, но также на вопросы объ организаціи центральныхъ и посредствующихъ окружныхъ и подобныхъ имъ братствъ.

По заслушаніи докладовъ Предсѣдателемъ предложено было собранію посвятить, предварительно разрѣшенія и обсуждения спеціального вопроса

объ организациі приходскихъ братствъ, нѣкоторое время въ настоящемъ же засѣданіи на обмѣнъ мыслей по существу затронутыхъ въ докладахъ вопросовъ и предположеній объ организациі центральныхъ, епархіальныхъ и приходскихъ Братствъ. Предложеніе предсѣдателя, исходящее по преимуществу изъ побужденій поскорѣе приступить къ продуктивной работѣ въ секціи, принято было Собраніемъ съ полнымъ единодушіемъ.

Прот. Матюшенскій доложилъ Собранію отъ имени своего братства о причинахъ безжизненности существующихъ приходскихъ братствъ, указавъ, что корень этого печальнаго явленія лежитъ главнымъ образомъ въ отсутствіи сознанія въ братчикахъ своихъ нравственныхъ обязанностей въ отношеніи принятаго званія и пониманія всей важности задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ братствами въ своей дѣятельности. Приходскія братства и центральныя въ настоящее время одинаково необходимы въ томъ лишь случаѣ, если первыя изъ нихъ возстанутъ предъ обществомъ въ обновленномъ по типу древнѣйшихъ братствъ видѣ, и вторыя создадутся изъ выборныхъ братчиковъ отъ существующихъ въ епархіи братствъ. Центральныя братства изъ братчиковъ одного только епарх. города, по мнѣнію двухъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Полоцкой Епархіи и 9-ти пастырскихъ собраній духовенства епархіи, едва-ли сумѣютъ въ достаточной степени оживить дѣятельность братствъ въ епархіи. Оживить дѣятельность братствъ могутъ только приходскія братства, сьорганизованныя въ центральное епархіальное братство съ епископомъ во главѣ.

Г-нъ Пузыревъ, членъ братства Гродненской губерніи, заявилъ: «пользуясь моментомъ пробужденія общественно-церковной жизни, обостреніемъ борлбы съ сектантствомъ въ губерніяхъ и совершеннымъ упадкомъ значенія попечительныхъ приходскихъ совѣтовъ въ томъ же центрѣ, предлагаетъ отъ имени братствъ Изабелинскаго и Волковыскаго возбудить отъ имени съѣзда ходатайство предъ Св. Синодомъ о желательности—предложить указомъ всѣмъ приходскимъ священникамъ Имперіи объявить населенію о необходимости сформироваться для борьбы со врагомъ въ особыя братства“.

Н. И. Шелутинскій главный недостатокъ въ жизни—дѣятельности братствъ усматриваетъ въ томъ, что въ настоящее время существуютъ лишь братчики, но нѣтъ братства. Если бы братчики спаялись все въ одно братство, тогда послѣднее являлось бы дѣйствительною силою. Необходимо для всѣхъ братствъ одинъ братскій уставъ, черезъ который братчики могли бы усвоить свои прямыя обязанности. Въ общей цѣпи братствъ необходимы и уѣздныя и центральныя. Нужно достигнуть во что бы ни стало, чтобы все братчики шли навстрѣчу другъ къ другу во взаимопомощи и грудью становились предъ

врагами за интересы братчиковъ какъ духовныя, такъ и матеріальныя.

Тѣ же самыя мысли въ другой формѣ были высказаны затѣмъ и *о. Громадскимъ* и *Некрасовымъ*. Послѣдній въ видахъ возбужденія въ братствахъ большей энергіи для борьбы съ врагами церкви и русской народности въ краѣ находитъ полезнымъ благотворительную отрасль братствъ предоставить вѣдать другимъ какимъ либо учрежденіямъ, лишь бы у братствъ и братчиковъ осталось больше времени для посвященія труда въ борьбѣ съ католичествомъ и врагами русской народности.

О. Губинъ указываетъ на то, какое первостепенное значеніе для оживленія братской дѣятельности въ сельскихъ приходахъ имѣетъ воспитаніе пастыремъ лучшихъ изъ прихожанъ-братчиковъ по уму и сердцу, т. е. живыхъ членовъ братствъ, изъ которыхъ бы пастырь могъ создать около себя дружину, одушевленную съ нимъ одними желаніями и пылкою ревностью всѣмъ существомъ своимъ всегда и вездѣ и во всякомъ мѣстѣ готовую постоять за православную вѣру, русскую государственность и русскую народность, во время наставитъ слабѣйшаго брата, обличить, поддержать и оживить для блага церкви и русскаго дѣла на окраинѣ.

Г. Шмидъ обращаетъ вниманіе на то, что между братчиками нѣтъ братской любви, нѣтъ взаимопомощи въ трудныя години. По мнѣнію его, братства будутъ желанны только тогда, когда они будутъ стремиться къ объединенію всѣхъ своихъ членовъ подъ знаменемъ любви и матеріальной и нравственной помощи. Въ томъ же духѣ высказались послѣ и нѣкоторые другіе изъ членовъ собранія.

Затѣмъ, собраніе перешло къ обмѣну мыслей о созданіи руководящихъ и управляющихъ приходскими братствами центральныхъ комитетовъ братствъ. Общее настроеніе собранія оказалось далеко не въ пользу этихъ будущихъ административныхъ учреждений для вѣданія дѣлами братствъ и по предложенію *о. Павскаго*—изъять совершенно вопросъ этотъ изъ программы занятій секціи, какъ вопросъ противоканоничный, пропитанный чуждымъ для братствъ духомъ бюрократизма. Собраніе единодушно выразило свое согласіе.

Въ виду поздняго времени собраніе было закрыто.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

Засѣданіе 3-го августа 10 ч. у.—2 ч. дня.

Присутствовали: Почетная Предсѣдательница *С. А. Веревкина*, Предсѣдатель *А. Д. Петровъ*, Товарищъ Предсѣдателя *С. А. Некрасовъ*, Секретари священникъ *Д. Губинъ* и *Скрынченко Д. В.* (почетный членъ Минскаго Братства Св. Креста).

Собрание посѣтили епископы: Холмскій *Евлоий*, Минскій и Туровскій *Михаилъ*, Гродненскій *Михаилъ*, Подольскій *Серафимъ*.

Секретарь предшествующаго засѣданія о. Д. Губинъ доложилъ кратко о дѣятельности организационной комиссіи 2-го августа. О порядкѣ засѣданія говорили также Д. И. Довялло, Д. В. Скрынченко, Н. И. Шелутинскій, генераль *Апатьевъ*, о. Д. Губинъ.

Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ, по которымъ сдѣлало и приводимыя здѣсь постановленія:

1) На обсужденіе, прежде всего поставленъ былъ вопросъ объ образованіи братствъ въ каждомъ приходѣ всего Западнаго нашего края.

По обсужденіи собраніе постановило: признать желательнымъ и необходимымъ образование въ каждомъ приходѣ епархій Сѣверо-и Юго-Западнаго края православныхъ братствъ.

2) Признать необходимость одного нормальнаго устава для всѣхъ братствъ, съ правомъ дополнять его сообразно съ мѣстными условіями, не измѣняя однако же сущности устава.

3) Избрать Комиссію отъ каждой епархіи для выработки такого устава. Избраны: о. *Павелъ Мацкевичъ* (отъ Мясской епархіи), Н. И. Шелутинскій (Гродненской епархіи), священникъ *Кульчинскій* (Подольской епархіи), протоіерей *Беллавинъ* (Полоцкой епархіи), священникъ *Громадскій* (Холмской епархіи), священникъ *Н. Смирновъ* (Виленской г.), И. П. *Кукушкинъ*, о. Д. Губинъ (Ковенской губ.), Предсѣдателемъ Комиссіи избранъ ею И. П. *Кукушкинъ*; 4-го августа въ ту же Комиссію избранъ С. А. *Некрасовъ*.

4) Признать необходимость образованія Центральныхъ Братствъ въ каждой епархіи, объединяющихъ и согласующихъ всѣ братства епархіи въ вопросахъ общепархіальной жизни.

Примѣчаніе 1. Сущствующія въ предѣлахъ епархіи Братства, оставаясь совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ то же время находятъ въ постоянномъ духовно-нравственномъ общеніи съ Центральнымъ Братствомъ.

Примѣчаніе 2. Ковенское Св.-Николаевское Петропавловское Братство имѣетъ характеръ центрального для Ковенской губ.

5) Признать желательнымъ образование, гдѣ нужно, уѣздныхъ и порайонныхъ братствъ, которыя являлись бы посредствующими звеньями между центральнымъ и приходскими, предоставивъ послѣднимъ самостоятельно организоваться въ уѣздныя или порайонныя.

ПРОТОКОЛЬ 3-й.

Засѣданіе 4-августа 1909 года.

Подъ предсѣдательствомъ почет. Предсѣдательницы С. А. *Веревкиной* члены съѣзда по Отдѣлу

организациіи братствъ разсматривали пункты 1, 3 и 4 программы съѣзда. Заслушали доклады 1) о. А. *Владимирскаго* по вопросу объ отношеніи приходскихъ совѣтовъ и братствъ, 2) г. П. *Худякова* по вопросу объ организациіи братствъ, 3) Д. В. *Скрынченко* о желательности учрежденія въ Россіи особаго Западно-русскаго православнаго миссіонерскаго братскаго общества, по образцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго о-ва, и 4) *прот. Кульчинскаго* объ организациіи Подольскаго православнаго Св. Троицкаго братства, и, по обмѣнѣ мнѣніями вынесли помѣщенные ниже резолюціи.

ПРОТОКОЛЬ 4-й.

Засѣданіе 5 августа 1909 г.

Присутствов. поч. Предсѣдательница С. А. *Веревкина*, предсѣдатель А. Д. *Петровъ*, тов. предс. С. А. *Некрасовъ*, секретари свящ. Д. Губинъ, Д. И. *Довялло* и Д. В. *Скрынченко* и 19 членовъ.

1. Согласно предложенія предсѣдателя заслушанъ собраніемъ протоколъ засѣданія секціи отъ 2-го августа и скрѣпленъ надлежащими подписями.

2. Заслушаны правила, обязательныя для уставовъ сельскихъ братствъ, выработанныя комиссіей секціи на основаніи постановленія собранія (протоколъ орган. отд. № 2-й отъ 3 авг.).

Собраніе постановило просить С. А. *Некрасова* доложить заслушанныя правила Общему Собранію съѣзда 5 августа. (Журналъ особаго Комитета по выработкѣ нормальнаго устава братства при семъ прилагается).

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Комитета, избраннаго организационнымъ отдѣломъ и утвержденнаго Общимъ Собраніемъ Съѣзда представителей Западно-русскихъ Братствъ для выработки проекта нормальнаго устава для православныхъ Братствъ, 4-го августа 1909 года въ г. Вильнѣ.

Предсѣдатель комитета А. *Петровъ*. Члены Комитета: С. А. *Некрасовъ*, свящ. П. *Мацкевичъ*, свящ. Д. Губинъ, свящ. О. *Вечоркъ*, свящ. Д. *Кляевскій*, И. *Худяковъ*.

По достаточномъ предварительномъ обсужденіи вопроса о томъ, какъ долженъ быть изложенъ уставъ, пригодный для всѣхъ Западно-русскихъ Братствъ, Комитетъ постановилъ:

1. Принимая во вниманіе, что при многихъ церквахъ Западно-русскихъ приходовъ, съ древнихъ временъ существуютъ Братства, какъ съ уставомъ, такъ и безъ такового, и что эти Братства имѣютъ установившіяся у себя добрыя и благочестивыя обычаи, напимѣръ, украшеніе

храмовъ, помощь неимущимъ, погребеніе умершихъ и т. п.

2. Братства на огромномъ пространствѣ Западно-русскаго края несомнѣнно, хотя въ мелкихъ чертахъ, имѣютъ свои индивидуальныя особенности, которыя и явились, въ свое время, причиною, побудившею братчиковъ установить тотъ или иной порядокъ, ту или иную жизнь и дѣятельность братства.

3. Составленіе новыхъ правилъ, новаго устава во многихъ мѣстахъ могло бы породить недовольство братчиковъ, которые, уже такъ сказать, сжились, срослись со старымъ порядкомъ братской жизни.

4. Уставъ Братства, по мнѣнію Комитета, долженъ вполнѣ отвѣчать и соответствовать уровню умственнаго міровоззрѣнія, религіозно-нравственной настроенности и духовному воспитанію большинства членовъ даннаго прихода.

5. Нежелательно, чтобы обязанности членовъ даннаго Братства были устанавливаемы извнѣ и носили какъ бы принудительный характеръ. Лучше, если бы обѣты, добровольно принимаемые на себя, такъ или иначе, лицомъ, вступающимъ въ число членовъ Братства, были продуктомъ, плодомъ нравственнаго самоусовершенствованія и результатомъ воздѣйствія его духовнаго отца-пастыря.

Комитетъ полагаетъ, что было бы вполнѣ справедливымъ и цѣлесообразнымъ не навязывать существующимъ и вновь организующимся Братствамъ какихъ-либо обязанностей и правъ, а оставить тотъ же внутренній распорядокъ братской жизни, который уже освященъ, кое-гдѣ, вѣками.

Но такъ какъ согласно существующихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ каждая, даже и церковная организація, подлежитъ легализаціи гражданской власти, то уставъ общаго характера необходимъ.

Законъ объ обществахъ и союзахъ требуетъ, чтобы въ уставѣ было указано точно и опредѣленно: 1) наименованіе и цѣль организаціи, 2) дѣятельность и районъ, на который она имѣтъ распространяться, 3) составъ организаціи, 4) точное указаніе, т. е. размѣръ членскихъ взносовъ, 5) какъ составляется или избирается Совѣтъ, т. е. Правленіе организаціи и 6) ликвидація дѣлъ организаціи.

Малѣйшее упущеніе или невыполненіе требованій, по сему предмету, закона можетъ быть поводомъ къ отказу въ легализаціи и такимъ образомъ можетъ быть упущено много дорогаго времени, потрачено трудовъ и средствъ, такъ какъ подаваемая на утвержденіе гражданской власти уставы должны оплачиваться гербовымъ сборомъ.

Поэтому Комитетъ полагаетъ, что было бы удобно для облегченія открытія новыхъ приходскихъ Братствъ, чтобы былъ одинъ уставъ для цѣлой губерніи, въ которомъ была бы ясно, точно, понятно и опредѣленно изложена та главная цѣль,

къ которой должны стремиться всѣ Западно-русскіе братчики. Такой уставъ вполнѣ соответствовалъ бы высокому стремленію Съѣзда объединить Западно-русскія Братства въ одинъ крѣпкій союзъ.

Сельскіе приходскіе Братства, принимая уставъ губернскаго центрального Братства, могли бы исполнять его собственными постановленіями по мѣрѣ возраста своихъ духовныхъ силъ и доброй воли. Желательно, чтобы въ уставахъ губернскихъ центральныхъ Братствъ было указано, что всѣ Братства епархіи состоятъ подъ началомъ и руководствомъ епархіальной власти въ лицѣ Архіерея, и что поэтому въ составъ Совѣта центрального Братства входятъ, какъ почетные члены Совѣта, епархіальный Преосвященный, Миссіонеръ и два лица изъ среды мѣстной администраціи, заявившіе себя вѣрными сынами православной церкви. Желательно, чтобы избраніе состава центрального Совѣта Братства, во избѣжаніе недоразумѣній производилось Общимъ Собраніемъ его, посредствомъ закрытой подачи голосовъ шарами или записками. Члены Совѣта и почетные члены его утверждались бы Епископомъ. Епархіальный Преосвященный, по своему высокому положенію, является почетнымъ Предсѣдателемъ и покровителемъ всѣхъ Братствъ вѣренной ему епархіи.

Комитетъ полагаетъ предложить высокому Собранію Съѣзда, что было бы полезно обратиться къ духовенству и мірянамъ Западно-русскихъ епархій отъ имени Съѣзда, прося ихъ оказать свое посильное содѣйствіе къ возможно скорѣйшему открытію Братствъ по городамъ, посадамъ, мѣстечкамъ, а также въ каждомъ сельскомъ приходѣ.

Въ этомъ обращеніи необходимо указать на серьезность переживаемаго нами и нашею родиною момента, указать на тотъ натискъ католицизма и полонизма, который съ трудомъ удерживаетъ наша православная церковь въ злополучномъ нашемъ краѣ, направленный къ тому, чтобы погубить душу и тѣло православно-русскаго народа, что эта борьба страшнѣе той, которую 300 лѣтъ тому назадъ вынесъ нашъ православный русскій народъ. Тогда были князья Острожскіе, было много русскихъ родовитыхъ дворянъ, которые въ трудный моментъ соединились въ братства и на долго остановили натискъ воинствующаго католицизма - полонизма, направленного къ убійству души русскаго человѣка, къ политическому умерщвленію русскаго народа. Да, были трудныя времена, но теперь положеніе еще хуже. Тогда дворянство этого края обладало огромными земельными богатствами и капиталами, могло заводить братскія школы, строить православные храмы, устраивать братскія типографіи. Теперь не то. Почти всѣ потомки русскихъ дворянъ не выдержали вѣковаго гнета, не устояли, противъ іезуитской хитрости католиковъ, соблазнили привилегіями польскаго правительства, измѣ-

нили Св. православію и перешли въ католицизмъ. Остался вѣрнымъ почти только одинъ православный простой русскій народъ, забитый, темный, обнищавшій, полуголодный. Богатства страны въ рукахъ инородцевъ. Печальная дѣйствительность. На жалкіе гроши, которые можетъ дать теперь православное населеніе, трудно, почти невозможно строить, какъ въ старину, братскіе храмы, школы, типографіи.

Тяжелы условія дѣятельности и развитія теперешнихъ Братствъ. Но все таки, съ твердою вѣрою въ Бога, съ благодареніемъ Ему за посланное намъ испытаніе за нашу лѣность и безпечность, мы должны опять по примѣру нашихъ предковъ вновь крѣпко сплотиться подъ братской хоругвью и твердо стать на стражѣ интересовъ Св. Православія и русской народности. Желательно и необходимо, чтобы въ уставѣ каждаго Братства основной мыслью, основнымъ положеніемъ были слѣдующія правила.

VI.

Резолюціи по Организационному Отдѣлу.

I. Организации братствъ.

1) Признать желательнымъ образованіе въ каждомъ православномъ приходѣ епархіи Западнаго края Россіи православныхъ братствъ.

2) Признать необходимымъ составленіе одного нормального устава для всѣхъ приходскихъ братствъ, который могъ бы быть дополняемъ сообразно съ мѣстными условіями при учрежденіи каждаго приходскаго братства, безъ измѣненія, однако, сущности устава ¹⁾.

3) Признать необходимымъ образованіе *центральныхъ* братствъ въ каждой епархіи, объединяющихъ и согласующихъ дѣятельность всѣхъ братствъ епархіи въ вопросахъ общепархіальной жизни.

Примѣчанія: 1) Существующія въ предѣлахъ епархіи братства, оставаясь совершенно самостоятельными въ своей дѣятельности, въ то же время находятся въ постоянномъ духовно-нравственномъ общеніи съ центральнымъ братствомъ.

2) Ковенское св. Никольское Петропавловское братство сохраняетъ характеръ центрального для Ковенской губерніи.

4) Центральнымъ братствомъ въ епархіи является то изъ существующихъ въ губернскомъ городѣ братствъ, которое будетъ признано тако-

1) Для выработки такого устава отдѣломъ сѣзда по организациіи братствъ была выдѣлена особая коммиссія, которая за недостаткомъ времени не имѣла возможности выработать образцовый уставъ приходскаго братства и ограничилась составленіемъ «обязательныхъ правилъ, которыя должны быть введены въ каждый уставъ сельскихъ приходскихъ братствъ». Означенныя правила приняты въ общемъ собраніи сѣзда 5 августа и присоединяются къ сему постановленію въ видѣ дополненія.

вымъ со стороны епархіального Преосвященнаго.

5) Въ составъ Совѣта центрального братства входятъ не только члены Совѣта, избираемые по уставу даннаго братства, но и представители братствъ, находящихся въ епархіи, по избранію этихъ послѣднихъ.

6) Желательно образованіе, гдѣ нужно, уѣздныхъ и по-районныхъ братствъ, которыя являлись бы посредствующими звеньями между центральнымъ и приходскими братствами, съ предоставленіемъ послѣднимъ права организоваться въ уѣздныя или по-районныя.

7) Въ тѣхъ приходсахъ Западнаго края, гдѣ существуютъ братства и нѣтъ приходскихъ совѣтовъ, послѣднихъ не открывать.

8) Объединяющимъ органомъ всѣхъ западно-русскихъ братствъ въ дѣлѣ взаимопомощи матеріальной и духовной служатъ періодически созываемые братскіе сѣзды.

9) Братскіе сѣзды созываются, по возможности, ежегодно, въ сроки и въ мѣстахъ по опредѣленію общаго собранія послѣдняго сѣзда.

10) На братскихъ сѣздахъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣ дѣйствительные члены западно-русскихъ православныхъ братствъ.

11) Всѣ должностныя лица на сѣздахъ, за исключеніемъ предсѣдательствующаго, коимъ является епископъ той епархіи, въ которой устраивается сѣздъ, избираются общимъ собраніемъ сѣзда.

12) Для выработки правилъ каждаго сѣзда приглашаются заблаговременно представители всѣхъ западно-русскихъ братствъ.

Дополненіе къ постановленію 2-му.

Обязательныя правила, которыя должны быть введены въ каждый уставъ сельскихъ приходскихъ братствъ.

1) Каждое братство, въ случаѣ замѣченной имъ у кого-либо изъ прихожанъ склонности къ отпаденію отъ православія, обязано чрезъ своихъ уполномоченныхъ, или всѣмъ своимъ составомъ оказать колеблющемуся братскую нравственную и даже матеріальную поддержку, въ то же время должно всѣми возможными мѣрами воспрепятствовать совратителямъ въ достиженіи намѣченной ими цѣли. Святое званіе братчика обязываетъ его поставить въ извѣстность священника о каждой попыткѣ къ совращенію.

2) Каждый братчикъ обязанъ дорожить свей вѣрой и русскимъ происхожденіемъ, всегда помнить, что онъ русскій православный и оберегать отъ всякой хулы и порицанія все русское православное.

Современные Западно-Русские дѣятели, уча-
стники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Александръ Димитріевичъ Петровъ,
Земскій начальникъ Минской губерні,
Предсѣдатель Организационнаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда.

3) Братчики должны сами помнить и другихъ предупредить, что каноническія правила православной церкви строго воспрещаютъ посѣщеніе иновѣрческихъ молитвенныхъ домовъ.

4) Братчики обязаны обучать своихъ дѣтей молитвамъ и русской грамотѣ; непременно должны отдавать ихъ въ русскія школы, дабы они не уступали въ грамотности иновѣрцамъ.

5) Братчики обязаны воспитывать дѣтей въ почтеніи и повиновеніи къ родителямъ, Царю, духовнымъ пастырямъ и старшимъ.

6) Братчики должны сами воздерживаться отъ пьянства, ссоръ и сквернословія и вообще отъ дурныхъ поступковъ, въ особенности въ присутствіи дѣтей, и, по возможности, бороться съ пьянствомъ и сквернословіемъ односельчанъ.

7) Братчики должны свято чтить воскресные и праздничные дни Св. Православной церкви, неуклонно посѣщать въ эти дни храмъ Божій и, по возможности, участвовать въ пѣніи.

8) Братчики должны всячески стараться улучшать свое благосостояніе братской другъ другу помощью и поддержкою, устройствомъ братскихъ кассъ взаимопомощи, кредитныхъ товариществъ и другихъ подобнаго рода учреждений.

9) Братчики должны чтить и любить свое братство, принимать въ члены братства только людей достойныхъ, послѣ испытанія ихъ, съ молитвеннымъ церковнымъ благословеніемъ.

10) Въ составъ братства входятъ мужчины и женщины, хотя послѣднія могутъ образовывать свои особыя «сестринныя» братства.

VII.

Миссіонерскій отдѣлъ.

*Протоколы и резолюціи *).*

Засѣданіе Общаго Собранія Съѣзда 4-го августа.

Предсѣдатель Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, Товарищи Предсѣдателя: Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій, д. с. с. В. С. Богоявленскій. Секретари: В. В. Богдановичъ, Д. И. Довгялло.

Засѣданіе состоялось въ 2 час. дня въ присутствіи преосвященныхъ: Михаила, епископа Минскаго и Туровскаго, Михаила, епископа Гродненскаго, Серафима, епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Митрофана, епископа Гомельскаго и Владимира, епископа Ковенскаго, членовъ Государственной Думы: Г. Г. Замысловскаго, В. К. Тычинина, И. М. Коваленко, свящ. А. Вераксина, свящ. Соловьевича, депутатовъ отъ Западно-русскихъ братствъ и многихъ виленскихъ братчиковъ.

Засѣданіе было открыто пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, послѣ чего предсѣдатель От-

*) Въ видахъ сокращенія расходовъ по печатанію и изданію «Трудовъ Съѣзда», по миссіонерскому и экономическому отдѣламъ мы помѣщаемъ протоколы и резолюціи только общихъ собраній.

дѣла Съѣзда по миссіонерской дѣятельности братствъ преосвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій доложилъ Собранію протоколы *) за сѣданій названнаго Отдѣла и выработанныя послѣднимъ слѣдующія резолюціи:

а) *Братская дѣятельность по созданію и украшенію храмовъ и часовенъ.*

Принимая во вниманіе, что хотя уставами почти всѣхъ братствъ предусматривается дѣятельность ихъ по созданію и украшенію православныхъ храмовъ и часовенъ, но тѣмъ не менѣе нѣкоторыя братства оставили эту сторону своей дѣятельности почти въ забвеніи, Съѣздъ призналъ необходимымъ обратить особое вниманіе всѣхъ братствъ на особую важность и миссіонерское значеніе храмоздательства и постановилъ:

1) Братства въ цѣляхъ храмостроительства имѣютъ образовать на этотъ предметъ особый денежный фондъ, который составляется: а) путемъ отчисленія отъ общихъ братскихъ доходовъ. б) путемъ сбора пожертвованій посредствомъ книжекъ, выдаваемыхъ братствами членамъ и в) путемъ обложенія каждой церкви ежегоднымъ 5 ти рублевымъ взносомъ, если это найдутъ возможнымъ епархіальные Съѣзды духовенства края.

2) Сельскія братства, какъ болѣе бѣдныя, заботятся лишь о своихъ храмахъ, центральныя же епархіальныя братства должны имѣть попеченіе о храмахъ по всей епархіи, съ каковою цѣлью ими собираются свѣдѣнія о состояніи приходскихъ храмовъ и тамъ, гдѣ окажется особенная нужда, которая не можетъ быть удовлетворена достаточно мѣстными средствами, епархіальное братство помогаетъ дѣлу храмостроительства изъ своего фонда.

3) Нужда въ построеніи того или другого храма выясняется епархіальными братствами путемъ сношенія съ мѣстными сельскими братствами.

4) Братства въ случаѣ крайней нужды, вызываемой построеніемъ храма, обращаются съ подписными листами и воззваніями, кромѣ епархіальнаго, и къ прочимъ братствамъ не только своей епархіи, но и всего края. Братства, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ строящійся храмъ, также печатаютъ воззванія въ братскихъ и другихъ органахъ печати и обращаются чрезъ посредство епархіальнаго начальства къ помощи правительства.

5) Братства заботятся о возстановленіи и поддержаніи историческихъ древнихъ храмовъ въ краѣ, памятниковъ религіозной старины и могилъ выдающихся церковныхъ дѣятелей.

6) Братства должны имѣть заботу о построеніи новыхъ часовенъ и крестовъ, равно и поддержаніи старыхъ на мѣстахъ, освященныхъ тѣмъ или другимъ церковнымъ преданіемъ (какъ мученическая кончина исповѣдниковъ православной вѣры, существованіе въ древности на мѣстѣ храма и т. п.).

*) Протоколы эти въ видахъ сокращенія расходовъ на печатаніе опускаются.

7) Желательно, чтобы братства, озаботились открытіемъ тѣхъ упраздненныхъ монастырей и приписныхъ церквей, которые могутъ имѣть мисіонерское значеніе.

8) Желательно, чтобы братства, по крайней мѣрѣ центральныя епархіальныя, въ цѣляхъ наилучшаго объединенія своихъ членовъ и въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго достиженія своихъ просвѣтительныхъ задачъ, заботились о построеніи такъ называемыхъ „братскихъ“ храмовъ, подъ кровомъ которыхъ нашли бы себѣ пріютъ также братская школа, читальня, богадѣльня и пр. благотворительно—просвѣтительныя братскія учрежденія.

9) Необходимо, чтобы братства считали своею обязанностью снабжать бѣдные храмы и прихожанъ благолѣпными иконами и крестиками въ противодѣйствіе распространяемымъ р.-католиками изображеніямъ.

10) Необходимо, чтобы центральныя епархіальныя братства въ цѣляхъ вытѣсненія повсюду распространяемыхъ въ край въ продажѣ р.-католическихъ иконъ, крестовъ, шкапльеръ и пр. имѣли лавки для торговли иконами, крестиками и прочими церковно-религіозными предметами у себя или въ уѣздныхъ городахъ, а равно посылали специальныхъ продавцовъ этихъ предметовъ на мѣста храмовыхъ праздниковъ и сельскихъ ярмарокъ.

б) Братская дѣятельность, направленная къ поднятію благолѣпія церковнаго, общенароднаго и хорowego тннн.

Признавая общенародное церковное пѣніе могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ поднятія и укрѣпленія религіозно-нравственной жизни прихода и отвлеченія православной паствы отъ посѣщенія р.-католическихъ костеловъ, привлекаящихъ иногда простой народъ своими органами, которые не могутъ быть допущены къ употребленію въ православныхъ храмахъ Западнаго края, въ виду ихъ несоотвѣтствія духу и строю Православной Вселенской Церкви, изъемяющей все механическое изъ своего разумно-духовнаго служенія Богу, съѣздъ постановилъ:

1) Братства должны позаботиться, чтобы во всѣхъ храмахъ Западнаго края введено было общенародное пѣніе и чтобы къ организациіи его было приступлено немедленно. При этомъ, гдѣ существуютъ церковные хоры, тамъ они могутъ быть сохранены, особенно въ городскихъ церквахъ, гдѣ интеллигенція часто предпочитаетъ искусственное мелодическое пѣніе простому одушевленному общенародному пѣнію. Но во всякомъ случаѣ и здѣсь, хотя нѣкоторыя пѣснопѣнія литургіи, всенощнаго бдѣнія, торжественныхъ молебновъ, акаѳистовъ и панихидъ должны исполняться общимъ пѣніемъ, дабы молящимся дать возможность активнаго участія въ богослуженіи.

2) При введеніи общаго пѣнія въ храмахъ видную роль въ этомъ дѣлѣ должны играть братчики. Въ соединеніи съ церковнымъ причтомъ и другими, хотя и немногими, искусными уже въ

пѣніи лицами, братчики должны образовать въ церкви то ядро посредствомъ котораго можно постепенно привлечь къ общему пѣнію всю молящуюся церковь. Для этого и чести ради братчики занимаютъ въ церкви мѣста впереди или посрединѣ храма, какъ окажется болѣе удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ.

3) Братчики и братчицы должны участвовать въ общенародномъ пѣніи сами безвозмездно и къ тому располагать другихъ. Но это не значитъ, чтобы изъ церковныхъ и братскихъ суммъ, въ мѣстахъ, гдѣ безъ этого нельзя обойтись, воспрепятствовало выдавать субсидіи на поддержаніе хоровъ, хотя желательно постепенно отучить и ихъ отъ такого взгляда на свой трудъ въ церковномъ дѣлѣ.

4) Необходимо издать сборники церковныхъ пѣснопѣній, для руководства участникамъ въ общемъ пѣніи при богослуженіи и распространить эти сборники по всѣмъ приходамъ края, о чемъ просить Виленское Св. Духовское Братство.

5) Необходимо братствамъ заботиться о распространеніи вкуса и любви къ церковной мелодіи не только при богослуженіи, но и въ домашнемъ употребленіи. Въ выборѣ пѣснопѣній здѣсь можетъ быть допущена большая свобода. На ряду съ церковными пѣснопѣніями слѣдуетъ вводить въ употребленіе и другія пѣсни религіозно-нравственнаго содержанія—канты, псалмы и т. п. Образцомъ для такихъ сборниковъ могутъ служить „Богогласники“, распространенные въ Западномъ крайѣ, „Алтайская лепта“ и др.

6) Кромѣ участія въ церковномъ пѣніи, необходимо предоставить братчикамъ преимущественное, чести ради, предъ другими прихожанами, съ благословенія священника, право участія въ церковномъ чтеніи.

7) Содѣйствіе братчиковъ въ дѣлѣ развитія церковнаго благолѣпія, кромѣ участія въ церковномъ чтеніи и пѣніи, можетъ выражаться въ слѣдующемъ: а) въ особенно торжественные праздники и нарочитые дни братчики стоятъ въ церквахъ съ возженными свѣчами; б) на братчиковъ всего естественнѣе возложить обязанность блюсти за сохраненіемъ тишины и благочинія среди молящихся; в) братчики участвуютъ въ крестныхъ ходахъ, также наблюдая за стройностью и благочиніемъ ихъ,—одни изъ братчиковъ и братчицъ несутъ иконы и хоругви, вручаемыя имъ, другіе образуютъ цѣпь, окружая священно-церковнослужителей и не допуская давки, всѣ же прочіе братчики идутъ въ крестныхъ ходахъ съ возженными свѣчами.

в) Братская дѣятельность, направленная на защиту святаго православія отъ позушеній на него со стороны иновѣрнн.

Признавая, что защита православія отъ позушеній на него со стороны иновѣрія есть непремѣнная священная обязанность каждаго члена братства, съѣздъ постановилъ:

1) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ православію угрожаетъ опасность иновѣрной пропаганды, учредить при братствахъ особые миссіонерскіе кружки (Совѣты), по выбору братствъ изъ лицъ благочестивыхъ, наиболѣе знающихъ истины православной вѣры Христовой и преданныхъ церкви православной, въ составѣ 2—3 членовъ или болѣе, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, при не премѣнномъ участіи и подѣ руководствомъ приходскаго священника. Задача членовъ этого кружка должна состоять въ томъ, чтобы быть дѣятельными стражами православія на мѣстахъ и помощниками пастырей въ дѣлѣ удержанія въ лоно православной церкви ея членовъ, совращаемыхъ иновѣрною пропагандою, въ большинствѣ случаевъ скрытою, подпольною, и трудно уловимою даже для опытнаго священника. Съ этою цѣлью каждый членъ даннаго кружка зорко слѣдитъ на мѣстахъ за всѣми дѣйствіями иновѣрцевъ и ихъ отношеніями къ православнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда членъ кружка замѣтитъ гдѣ либо опасность совращенія православнаго, онъ тотчасъ же употребляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы осторожно раскрыть обольщаемому глаза на угрожающую ему опасность, увѣщевать его не дѣлаться измѣнникомъ по неразумію и обольщенію, стремиться къ тому, чтобы прежде всего своими силами, по-братски, разорвавъ паутину, сплетаемую коварнымъ врагомъ избавить заблуждающагося отъ погибели. Въ случаѣ же неуспѣха и невозможности братчику - миссіонеру справиться съ дѣломъ своими силами, онъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія братскаго Совѣта, который и обсуждаетъ способы устраненія опасности и спасенія совращаемаго, и такимъ образомъ дѣйствуетъ, употребляя всѣ возможные мѣры увѣщанія въ постепенности, включительно до увѣщанія совращаемаго всѣми членами мѣстнаго братства. Также и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдуетъ официальное заявленіе о переходѣ въ иновѣріе фактически уже отпавшаго отъ православія, то и тогда священникъ, приступая непосредственно къ увѣщанію совращенаго, имѣетъ привлекать въ помощь себѣ членовъ миссіонерскаго кружка и обращаться къ помощи всего братства въ цѣляхъ возвращенія уклонившагося въ лоно православной церкви.

2. Въ тѣхъ же цѣляхъ наибольшей успѣшности и плодотворности увѣщаній отпадающаго въ иновѣріе и въ виду многократныхъ случаевъ обхода закона о срокѣ увѣщаній, обратиться отъ лица Съѣзда къ Святѣйшему Синоду и Государю Императору съ ходатайствомъ о томъ, чтобы сорока дневной срокъ, назначаемый для производства увѣщаній, считался не со дня заявленія уклоняющагося о своемъ переходѣ въ иновѣріе, а со времени объявленія ему подѣ расписку распоряженія о производствѣ ему увѣщанія; самая же регистрація или отчисленіе въ иновѣрное исповѣданіе официально производилась не раньше, какъ будетъ представлено письменное удостовѣреніе

увѣщателя-священника о томъ, что увѣщаніе произведено.

3. Для наилучшаго подготовленія къ указанной дѣятельности членовъ братскаго миссіонерскаго кружка необходимо въ каждомъ епархіальномъ городѣ въ зимнее время, или въ другое, какое по мѣстнымъ обстоятельствамъ будетъ признано наиболѣе подходящимъ, устраивать ежегодно, въ теченіе одного мѣсяца, миссіонерскіе курсы. Здѣсь, подѣ руководствомъ епархіальнаго миссіонера и преподавателя обличительнаго богословія въ семинаріи, присланные изъ приходовъ члены братства и должны получить необходимыя познанія объ истинахъ православной вѣры и заблужденіяхъ иновѣрія и научиться приѣмамъ теоретической полемики съ иновѣріемъ и способамъ практической борьбы съ ними въ жизни.

4. Средства для созванія и устройства съѣздовъ, указанныхъ въ предыдущемъ § 3 изыскиваетъ миссіонерскій совѣтъ. Трудъ же членовъ миссіонерскаго братскаго комитета долженъ быть безвозмезднымъ въ виду его особаго почета и идейности въ служеніи благу церкви Христовой.

5. Для объединенія всѣхъ отдѣльныхъ братскихъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ и для направленія ихъ дѣятельности и руководства ими вообще и по дѣламъ, касающимся миссіи, необходимо учредить въ каждомъ епархіальномъ городѣ особые миссіонерскіе комитеты, подѣ предсѣдательствомъ мѣстнаго епархіальнаго епископа или викарія. Въ составъ этого комитета на правахъ членовъ входятъ, по предложенію епископа, лица мѣстной администраціи, епархіальный наблюдатель, епархіальный миссіонеръ, ректоръ семинаріи, директора среднихъ учебныхъ заведеній, преподаватели семинаріи, членъ консисторіи по соотвѣтствующему столу, секретарь и столоначальникъ консисторіи и др. лица, освѣдомленные въ дѣлѣ миссіи и могущія послужить благу церкви Христовой. Служа главнымъ объединяющимъ центромъ миссіонерской дѣятельности братскихъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ епархіи, означенный Комитетъ, кромѣ руководства и указаній имъ, имѣетъ попеченіе входить съ ходатайствомъ и представленіями по дѣламъ миссіи къ разнымъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

6. Въ цѣляхъ наибольшаго развитія миссіонерской дѣятельности братствъ необходимо обратиться съ ходатайствомъ къ преосвященнымъ епархіямъ западно-русскаго края о назначеніи къ приписаннымъ церквамъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ и возможнымъ, безприходныхъ миссіонеровъ или устроеніи здѣсь отдѣленій женскихъ монастырей.

7. Въ цѣляхъ огражденія и защиты интересовъ православныхъ братствъ въ случаяхъ правонарушенія ихъ со стороны иновѣрцевъ, необходимо при каждомъ епархіальномъ миссіонерскомъ Комитетѣ имѣть особаго юрисконсульта по возможности изъ братчиковъ, на обязанности кото-

Современные Западно-Русские дѣятели, участники Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Преосвященный Митрофанъ,

Епископъ Гомельскій, Членъ Государственной Думы, Предсѣдатель
Миссіонерскаго Отдѣла Виленскаго Братскаго Съѣзда.

дѣніе не переходило въ руки инородцевъ и чтобы данныя или проданныя за-дешево правительствомъ имѣнія русскимъ чиновникамъ ни въ какомъ случаѣ не продавались полякамъ, и не совершалось болѣе тѣхъ обходовъ дѣйствующихъ законовъ, каковыя обходы, несомнѣнно, въ настоящее время широко распространены; и наконецъ, просить Госуд. Власть о воспрещеніи русскимъ людямъ продавать или передавать свои земли полякамъ—р. католикамъ.

Примѣчаніе: Экономическимъ Отдѣломъ съѣзда констатировано, что въ Холмской Руси, въ Литовской епархіи, равно и въ другихъ мѣстахъ края, русскіе люди, съ переходомъ въ р.-католичество, становятся поляками и свою родную русскую землю дарственными записями и др. путями передаютъ въ руки поляковъ. Приобрѣтая, такимъ образомъ, путемъ мирнаго завоеванія русскую землю, поляки съ теченіемъ времени захватятъ ее въ свои руки и превратятъ въ сплошную Польшу.

8. Переходъ русскихъ имѣній въ руки поляковъ сопровождается закрытіемъ церквей и превращеніемъ ихъ въ костелы; русскіе крестьяне, вслѣдствіе сего, волей-неволей идутъ отъ Матери Церкви въ костелъ; цѣлыя селенія оказываются въ состояніи выжиданія: кто возьметъ верхъ—пань-ли помѣщикъ или законъ, или бьющееся за свое словесное стадо православное духовенство, стоящее около своего убогаго нерѣдко храма. Въ такія мѣста братства обязаны спѣшить со своею разнообразною помощью и направлять эти выходящія селенія на путь правый: братства должны выяснять всѣ условія, при которыхъ совершилось обращеніе православныхъ храмовъ въ костелы и возбуждать, даже не сообразуясь съ надеждами на немедленный успѣхъ, соответствующія ходатайства о передачѣ бывшихъ православныхъ храмовъ, нынѣ костеловъ, обратно православнымъ крестьянамъ.

9. Въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго благосостоянія русскаго населенія, а равно и религиозно-нравственнаго настроенія—предложить отъ имени Съѣзда, чтобы всѣ братства озаботились возможно широкимъ распространеніемъ обществъ трезвости; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ уже самимъ населеніемъ возбуждены ходатайства о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, (какъ, напр., Марковскимъ обществомъ Вилейск. у., Вилен. г.) братства должны поддерживать своими ходатайствами и всѣмъ своимъ авторитетомъ эти стремленія населенія; Съѣздъ же, съ своей стороны, выражаетъ пожеланіе, чтобы подлежащими властями таковыя ходатайства удовлетворялись по возможности немедленно, во избѣжаніе разнаго рода агитаціи, въ такихъ случаяхъ всегда особенно развращающей, и, помимо того, чтобы вообще былъ усиленъ акцизный надзоръ за тайной продажей вина, чтобы была увеличена степень наказуемости за такую торговлю виномъ и предостав-

лены возможныя права братчикамъ привлекать къ отвѣтственности замѣченныхъ въ этой торговлѣ.

10. Въ цѣляхъ улучшенія экономическаго положенія православнаго населенія, центральныя епархіальныя братства должны организовать по возможности даровую и, во всякомъ случаѣ, дешевую юридическую помощь для сельскаго населенія.

11. Признавая громадное государственное значеніе трудовой помощи рабочему люду, выражающейся въ полученіи и исполненіи болѣе или менѣ крупныхъ подрядовъ для интендантства по шитью бѣлья и обмундированія, въ устройствѣ трудовыхъ артелей, въ учрежденіи справочной конторы или бюро для ищущихъ работы,—Съѣздъ самымъ настоятельнымъ образомъ проситъ братства Западно-русскаго края, другъ другу помогая, энергично выступить на этотъ путь борьбы съ нуждой рабочаго люда. При организациі артелей Съѣздъ рекомендуетъ, кромѣ артелей столяровъ, сапожниковъ, обойщиковъ и пр., устраивать артели по землянымъ работамъ на дорогахъ, въ крѣпостяхъ, а равно артели по изготовленію кустарныхъ издѣлій, организовавши въ то же время и болѣе или менѣ прибыльный сбытъ этихъ издѣлій. Кромѣ этого, Съѣздъ полагаетъ необходимымъ: 1) войти въ сношенія съ ходатайствами въ военные округа, путей сообщенія, къ торговымъ фирмамъ и учрежденіямъ съ цѣлію полученія подрядовъ на земляныя работы и заказы на разнаго рода кустарныя издѣлія и 2) къ будущему братскому съѣзду выработать, послѣ предварительнаго подробнаго ознакомленія съ существующими узаконеніями о подрядахъ, проектъ сдачи казенныхъ подрядовъ, наиболѣе цѣлесообразный съ точки зрѣнія условій рабочей артели и обращенія въ подлежащія мѣста—объ устраниеніи безцѣльныхъ, обременительныхъ и только лишь прикрывающихъ ложь жизни законовъ, распоряженій и обрядностей при сдачѣ интендантскихъ подрядовъ русскимъ артелямъ, обществамъ и союзамъ.

12. Въ виду громадной важности вопроса о прислугѣ въ дѣлѣ упорядоченія быта рабочаго люда и для обезпеченія нанимающихъ прислугу—Съѣздъ признаетъ цѣлесообразнымъ рекомендовать: 1) чтобы приходскіе священники разъясняли семьямъ, отпускающимъ своихъ членовъ, нерѣдко малолѣтнихъ, для найма въ качествѣ прислуги, какимъ опасностямъ они подвергаются въ городѣ и давали бы соответствующія указанія; 2) чтобы при братствахъ были организованы справочныя конторы для прислуги, гдѣ бы не только давали прислугѣ необходимыя свѣдѣнія о мѣстахъ и нанимателямъ о прислугѣ, но и оказывали возможную помощь, устраивали для прислуги чтенія и вообще приличныя и полезныя занятія и развлеченія; 3) чтобы въ этихъ конторахъ или бюро принимались не одни только братчики, но и всѣ нуждающіеся и ищущіе труда и чтобы къ этимъ

бюро были внимательны и привѣтливы. Независимо отъ сего Съѣздъ признаетъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы евреи и иновѣрцы, которые держатъ православную прислугу, дозволяли ей имѣть православныя иконы.

13. Въ виду громадной пользы, какую приносятъ трудящемуся люду кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, открываемыя съ вѣдома, разрѣшенія и при субсидіи отъ Государственного Банка, Съѣздъ признаетъ желательнымъ рекомендовать братствамъ и приходскому духовенству всеми мѣрами содѣйствовать возникновенію означенныхъ товариществъ, присовокупивъ, что при всѣхъ отдѣленіяхъ Госуд. Банка состоятъ особые чиновники—инспектора мелкаго кредита,—которые оказываютъ содѣйствіе, даютъ совѣты и указанія по веденію дѣла въ товариществахъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кредитныя товарищества не прививаются, рекомендуется братствамъ образовывать приходскія кассы взаимопомощи по образцу кассы Гродненскаго Софійскаго братства.

14. Съѣздъ рекомендуетъ братствамъ и приходскому духовенству обратить особенное вниманіе на потребительныя общества, какъ на одинъ изъ могущественныхъ видовъ экономической борьбы съ нуждой сельской и съ инородческимъ засиліемъ.

15. Подробное ознакомленіе съ условіями народной жизни и возможными средствами къ поднятію экономического благосостоянія населенія на началахъ гл. обр. взаимопомощи и посредствомъ покровительства русскому труду привело къ убѣжденію, что въ массѣ русскаго населенія недостаточно развиты, какъ чувства общественности, сознаніе необходимости взаимопомощи, такъ и техническія знанія и приемы. Въ виду этого Съѣздъ полагаетъ: 1) рекомендовать всемъ вѣдающимъ школьное дѣло въ братскихъ, церковныхъ и всѣхъ другихъ типовъ школахъ низшихъ, среднихъ, техническихъ, профессиональныхъ — (если онѣ русскія) учреждать между учащимися общества взаимопомощи, при чемъ особенную помощь въ руководствѣ этими дѣтскими обществами могли бы оказать учительницы, и 2) рекомендовать братствамъ учреждать при существующихъ школахъ особыя отдѣленія съ техническимъ, ремесленнымъ характеромъ.

16. Для подъема православнаго русскаго дѣла въ Зап.-Русск. краѣ чрезвычайно нужно, по мнѣнію Съѣзда, принять все мѣры къ поднятію въ массѣ народной, во всѣхъ слояхъ зап.-русск. населенія авторитетъ православнаго духовенства вообще и сельскаго приходскаго въ особенности. Поэтому Съѣздъ ходатайствуетъ предъ епархіальной и центральной духовной властью о принятіи всѣхъ мѣръ къ возвышенію авторитета приходскаго духовенства, посредствомъ усиленія его правового, общественнаго и матеріальнаго положенія, и введенія строжайшей церковной дисципли-

ны, которая очищала бы жизнь духовенства отъ всего недостойнаго, и лишала его возможности уклоняться въ сторону отъ пути избраннаго служенія, укрѣпляя чистое, открытое, и мужественное стояніе за святое, святыхъ вѣреннаго ему стада Христова.

17. Знакомство съ условіями жизни Западной Руси привело Съѣздъ къ убѣжденію, что изъ сферъ благотѣльныхъ учреждений при братствахъ и дѣятельности ихъ не д. б. выдѣляемы ни старообрядцы, ни тѣ тысячи несчастныхъ бѣло-русовъ, которые называются уже р.-католиками. Первые много сдѣлали добра для русскаго дѣла въ бурю революціонную, а вторые—несчастныя жертвы польскаго фанатизма, нерадѣнія русскаго и вообще всего нестроенія западно-русскаго въ былыя и недавнія времена.

18. Въ Ковенской губерніи и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Виленской православное населеніе вкраплено отдѣльными семьями среди сплошнаго р.-католическаго населенія и, будучи малоземельнымъ или безземельнымъ, находится въ полной экономической зависимости отъ односельчанъ р.-католиковъ и поляковъ-помѣщиковъ, которые, пользуясь этимъ, обращаютъ ихъ въ латинство. Чтобы избавить православныхъ отъ зависимости у р.-католиковъ и сохранить въ православіи, необходимо сконцентрировать отдѣльныя семьи, разбросанныя по р.-католическимъ деревнямъ въ православныя поселенія. Для сего Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы ликвидационный отдѣлъ Крестьянскаго Банка пріобрѣталъ подходящія имѣнія для надѣленія такихъ православныхъ земель, не останавливаясь даже предъ убыточной ликвидацией. вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о допущеніи приходскихъ священниковъ, какъ ближе всего стоящихъ къ народу и знающихъ его нужды, въ Землеустроительныя Комиссіи и Ликвидационныя Отдѣлы при банкахъ на правахъ членовъ, когда въ предѣлахъ даннаго прихода ликвидируется имѣніе.

19. Въ Ковенской губерніи многіе православныя крестьяне надѣлены землей на правахъ русскихъ поселенцевъ, безъ права передавать свои участки лицамъ нерусскаго происхожденія и неправославнаго исповѣданія. Между тѣмъ послѣ 17 апрѣля 1905 г. нѣкоторые изъ этихъ русскихъ поселенцевъ перешли въ р.-католичество, оставаясь на своихъ участкахъ, хотя и потеряли на нихъ всякое право въ силу разъясненія Правительствующаго Сената. Изъятіе такихъ участковъ изъ владѣнія перешедшихъ въ католичество можетъ быть совершено только судебнымъ порядкомъ. Но такъ какъ для этого необходимо взять кому-либо на себя инициативу возбужденія исковъ и рѣшиться на матеріальныя затраты, то Съѣздъ полагалъ бы, что такими истцами могли бы быть братства.

20. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Литовской епархіи послѣ польскаго мятежа 1863 г. были закрыты и

перед ны въ православное вѣдомство р.-кат. костелы, при которыхъ образовались вскорѣ православные приходы изъ принявшихъ православную вѣру католиковъ. Послѣдніе образовали русскіе поселки на б. казенныхъ земляхъ. Послѣ указа о вѣротерпимости эти поселенцы совращены въ р.-католичество и пытаются отнять православные храмы и обратить ихъ въ католическіе. Съѣздъ постановилъ: братствамъ принять означенные храмы подъ свою защиту.

21. Въ Докудовскомъ приходѣ, Вилен. г., Лид. у., находится им. Докудово, б. князя Сайнъ-Витгенштейна, которое еще при жизни этого владѣльца было продано князю Трубецкому и теперь находится въ рукахъ купца 1-й гильды еврея Пупко. Имѣнію принадлежит до 6 тыс. десятинъ, въ томъ числѣ 3 тыс. дес. подъ лѣсомъ. Еврей Пупко продаетъ какъ землю, такъ и лѣсъ. Земля покупается мѣстными крестьянами, но по весьма высокимъ цѣнамъ, съ помощью Крестьянскаго банка, лѣсъ же хищнически истребляется и по р. Нѣману сплавляется за границу. Земля подъ лѣсомъ составляетъ т. н. сервитутъ—даровое пастбище для скота окрестныхъ крестьянъ,—которые этого сервитута не разверстываютъ въ ожиданіи закона по данному вопросу.

Съѣздъ постановилъ: представить настоящее дѣло гг. Членамъ Г. Думы и просить присутствующихъ изъ нихъ на Съѣздѣ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ вопросъ о возможно скорѣйшемъ разверстаніи настоящаго сервитута въ им. Докудовъ.

22. Необходимо обратить вниманіе Правительства на несоотвѣтствіе съ русскими интересами приобрѣтенія Центральной Государственной сберегательной кассой закладныхъ листовъ Виленскаго Земельнаго Банка, такъ какъ этимъ искусственно поддерживается въ краѣ польское землевладѣніе и при этомъ высказать пожеланіе, чтобы имѣющіеся въ кассѣ закладные листы этого Банка на сумму свыше 15 мил. рублей были бы постепенно проданы на биржѣ.

XI.

Временныя правила

объ общербратскомъ взаимно-вспомогательномъ капиталѣ Православныхъ Западно-русскихъ Церковныхъ Братствъ.

1. Православныя Братства обязательно участвуютъ въ образованіи особаго вспомогательнаго братскаго капитала, составляющаго ихъ общую собственность.

2. Вспомогательный братскій капиталъ составляется изъ 5% отчисленій: а) отъ членскихъ взносовъ каждаго братства, б) отъ годовыхъ остатковъ по всеѣмъ предпріятіямъ братствъ и в) изъ предназначенныхъ на этотъ предметъ пожертвованій отъ разныхъ учреждений и отдѣльных лицъ.

3. Суммы, отчисляемыя и поступающія во взаимно-вспомогательный капиталъ, записываются каждымъ братствомъ на особый счетъ и, по заключеніи годовыхъ оборотовъ, вносятся въ Комитетъ, вѣдающій этимъ капиталомъ.

4. Братскій вспомогательный капиталъ предназначается на выдачу ссудъ и, въ исключительныхъ случаяхъ, безвозвратныхъ пособій тѣмъ братствамъ, которыя будутъ нуждаться въ оборотныхъ средствахъ на веденіе такихъ предпріятій, развитіе которыхъ будетъ признано желательнымъ Съѣздомъ братствъ, какъ равно и на возмѣщеніе тѣхъ убытковъ, которые будутъ приняты Съѣздомъ братствъ на счетъ этого капитала.

5. Ближайшее завѣдываніе означеннымъ капиталомъ сосредоточивается въ особомъ Комитетѣ Братскихъ Съѣздовъ, который распоряжается имъ согласно съ указаніями Съѣзда и хранитъ эти капиталы въ одномъ изъ Отдѣленій Государственнаго Банка на своемъ текущемъ счету въ наличныхъ деньгахъ или въ Правительственныхъ проц. бумагахъ, указанныхъ Съѣздомъ.

6. Отчетъ по оборотамъ этого капитала ежегодно представляется не позже февраля мѣсяца каждаго года, слѣдующаго за отчетнымъ, въ наблюдательный Совѣтъ, который обязывается: а) внезапной провѣркой оборотовъ и наличности этого капитала не менѣе 4 хъ разъ въ годъ, ровно какъ тщательной провѣркой годового баланса и б) представленіемъ ближайшему братскому Съѣзду провѣреннаго имъ годового отчета по оборотамъ сего капитала съ своимъ заключеніемъ и актомъ послѣдней внезапной ревизіи.

7). Комитетъ братскихъ Съѣздовъ составляетъ постоянно дѣйствующее учрежденіе, избираемое каждымъ братскимъ Съѣздомъ на время до слѣдующаго Съѣзда изъ числа братчиковъ.

8). Тѣмъ же Съѣздомъ и на тотъ же срокъ избирается и наблюдательный Совѣтъ также изъ числа братчиковъ.

9. На обязанности этого Совѣта лежитъ, кромѣ указанныхъ въ п. 6 провѣрки наличности и оборотовъ по счетоводству Комитета, также и всѣ подготовительныя работы по созыву Съѣздовъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и созывъ экстренныхъ братскихъ Съѣздовъ.

10. Обыкновенные братскіе Съѣзды собираются въ мѣстахъ и въ сроки по назначенію каждаго послѣдняго братскаго Съѣзда.

XII.

Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на общербратскій фондъ во время Братскаго Съѣзда.

р. к.

- 1) Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (сто пятьдесятъ руб). 150 —

2) Ихъ Преосвященства: Михаилъ, Епископъ Минскій (сто руб.)	100	—
3) Евлогій, Епископъ Холмскій (сто р.)	100	—
4) Михаилъ, Епископъ Гродненскій (сто руб.)	100	—
5) Серафимъ, Епископъ Подольскій (десять руб.)	10	—
6) Владиміръ, Епископъ Ковенскій (сто руб.)	100	—
7) Митрофанъ, Епископъ Гомельскій (двадцать пять руб.)	25	—
8) Членъ Госуд. Думы Ив. Мих. Коваленко (двадцать пять руб.)	25	—
9) Членъ Госуд. Думы свящ. Соловьевичъ (десять руб.)	10	—
10) Всеволодъ Семеновичъ Богоявленскій (пять руб.)	5	—
11) Священ. Николай Лузгинъ (одинъ руб.)	1	—
12) Петръ Александровичъ Кухарскій (два руб.)	2	—
13) Алекс. Софр. Вруцевичъ (два руб.)	2	—
14) И. Григоровичъ (два руб.)	2	—
15) Три руб. (подпись не разобр.)	3	—
16) Членъ Госуд. Думы свящ. о. А. Вераксинъ (десять руб.)	10	—
17) Евст. Иерон. Монгинъ (пять руб.)	5	—
18) Псаломщикъ Ив. Филоникъ два р.)	2	—
19) Духовникъ Холм. семинаріи свящ. Іосифъ Захарчукъ (одинъ р.)	1	—
20) Свящ. Душиловичск. церкви о. Іоаннъ Левицкій (три руб.)	3	—
21) Д. Скрынченко (одинъ руб.)	1	—
22) Свящ. о. Д. Модестовъ (три руб.)	3	—
23) Н. Худяковъ (одинъ руб.)	1	—
24) Прот. (подпись не разобр.) (одинъ р.)	1	—
25) Свящ. В. Ниженскій (одинъ руб.)	1	—
26) Свящ. В. Соколовъ (одинъ руб.)	1	—
27) А. И. Миловидовъ (три руб.)	3	—
28) Членъ Госуд. Думы В. К. Тычининъ (три руб.)	3	—
29) Е. Р. Романовъ (одинъ руб.)	1	—
30) А. А. Богородскій (одинъ руб.)	1	—
31) Ген. Дроздовичъ (одинъ руб.)	1	—
32) А. И. Шестовъ (одинъ руб.)	1	—
33) Прот. Зыковъ (три руб.)	3	—
34) Протодіак. Ковыряевъ (одинъ руб.)	1	—
35) Г. Стефановскій (два руб.)	2	—
36) Георгій Оношко (одинъ руб.)	1	—
37) Е. Н. Миллеръ (одинъ руб.)	1	—
38) Свящ. В. Гапановичъ (три руб.)	3	—
39) Свящ. С. Увицкій (одинъ руб.)	1	—
40) Неизвѣстный (три руб.)	3	—
41) Свящ. Романовскій (одинъ руб.)	1	—
42) Діаконъ Круковскій (одинъ руб.)	1	—
43) Свящ. Іоаннъ Сушкевичъ (одинъ р.)	1	—
44) Н. А. Предтечевскій (два руб.)	2	—
45) В. В. Тепловъ (три руб.)	3	—
46) Баронесса Медемъ (пять руб.)	5	—
47) Г. Бантышъ (одинъ руб.)	1	—
48) П. И. Яхонтовъ (три руб.)	3	—

49) Свящ. Панкратовъ (одинъ руб.)	1	—
50) Учит. Наумовичъ (одинъ руб.)	1	—
51) Яновскій (пять руб.)	5	—
52) Н. Дра... (подпись не разобрана) (одинъ руб.)	1	—
53) Протоіерей І Левитскій (одинъ руб.)	1	—
54) Ѳ. Владиміровъ (пять руб.)	5	—

Итого 730 р.—

Примѣчаніе: Впослѣдствіи на общепратскій фондъ еще поступило:

55) Отъ г. П. А. Колесникова изъ Москвы черезъ г. Командующаго войсками Вилен. Воен. Округа получено (три тысячи руб.)	3000	р.
56) Отъ Московскаго Воскресенскаго Братства	1000	—

А всего 4730 р.

XIII.

Дополнительныя постановленія Съѣзда.

1. Заслушанъ былъ докладъ члена Г. Думы священника Городицкой ц, Минск. епархіи, о Стефана Соловьевича по вопросу объ учрежденіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, согласно Синодальному проекту, Высочайше утвержденному 6 іюня 1904 года.

Съѣздъ единогласно постановилъ: возбудить предъ Св. Синодомъ отъ имени Съѣзда ходатайство и просить Епархіальныя власти объ обращеніи съ надлежащими представленіями о возможно скорѣйшемъ открытіи Центрального взаимнаго страхованія церквей и строеній духовнаго вѣдомства при Св. Синодѣ, согласно съ Высочайше одобреннымъ 6 іюня 1904 года проектомъ, такъ какъ съ введеніемъ въ дѣйствіе этого проекта откроется новый несомнѣнно обильный источникъ къ созиданію и благоуукрашенію Св. Божіихъ храмовъ.

2. Заслушанъ былъ словесный докладъ члена Минскаго народнаго братства св. Креста препод. дух. семинаріи Д. У. Скрынченко по вопросу объ учрежденіи всероссійскаго общества, которое по образцу Православнаго Миссіонерскаго Общества или Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества было бы озабочено сборомъ пожертвованій на дѣло миссіи въ Западно Русскомъ краѣ.

Съѣздъ постановилъ: вопросъ по данному предмету оставить открытымъ до слѣдующаго Съѣзда, куда г. Скрынченко имѣетъ представить свой обстоятельно составленный докладъ; въ настоящее время, въ виду крайней нужды въ матеріальныхъ средствахъ на нужды миссіи въ Западно Русскомъ краѣ, возбудить предъ св. Синодомъ

усиленное ходатайство о разрѣшеніи произвести во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Россійской Имперіи одиодневный сборъ въ день св. Пятидесятницы, такъ какъ вопросъ о р.-католичествѣ является вопросомъ затрагивающимъ всю Россію, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ былъ раздѣленъ между всѣми епархіями Зап.-русскаго края.

3 Ознакомившись изъ личныхъ докладовъ братчиковъ Холмскаго Православнаго Братства Пр. Богородицы и отъ Преосвященнѣйшаго предсѣдателя этого отдѣла, Епископа Евлогія, о тѣхъ завоеваніяхъ и засилъи, которыя переживаетъ искони русская православная Холмщина подъ неудержимымъ натискомъ воинствующаго р.-католицизма и полонизма, Съѣздъ единогласно постановилъ: обратиться въ надлежащемъ порядкѣ отъ имени Съѣзда къ Правительству принять всѣ мѣры къ возможно скорѣйшему осуществленію и проведенію въ жизнь законопроекта о выдѣленіи Холмщины въ особую губернію.

4 Выслушавъ докладъ члена Г. Думы, Г. Г. Замысловскаго о положеніи вѣроисповѣдныхъ вопросовъ въ Г. Думѣ, Съѣздъ единогласно постановилъ:

Принимая во вниманіе, что обсужденіе въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, какъ показали печальныя событія, имѣвшія мѣсто столь недавно, извѣстными политическими группами превращается въ систематическое поруганіе православія, какъ это удостовѣрено цѣлымъ рядомъ самихъ-же членовъ Гос. Думы; 2) что тамъ вопросы эти, какъ оказывается, рѣшаются голосами иновѣрцевъ и даже нехристіанъ; 3) что такой порядокъ глубоко оскорбляетъ религиозныя чувства вѣрующихъ и низводитъ православіе съ того положенія, которое исторически принадлежитъ ему въ православномъ русскомъ государствѣ, и противорѣчитъ основамъ православной русской церкви, Съѣздъ единогласно постановляетъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора Всеподданнѣйшее ходатайство объ изыятіи вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, касающихся православія, изъ вѣдѣнія Государственной Думы.

5 Въ заключеніе, обмѣнявшись мнѣніями по вопросу о мѣстѣ и времени слѣдующаго братскаго Съѣзда, общее собраніе Съѣзда признало желательнымъ слѣдующій очередной третій Съѣздъ представителей Зап. - русскихъ православныхъ братствъ назначить въ г. Холмѣ во второй половинѣ іюля 1910 года, на что Преосвященный Евлогія, Епископъ Холмскій и Люблинскій, далъ свое согласіе.

причемъ братчики-крестьяне и народные учителя были приглашены, какъ гости Виленскаго Братства. Во время обѣда пѣлъ архіерейскій хоръ. Въ концѣ обѣда были предложены одушевленные тосты.

Предсѣдателемъ съѣзда Высокопреосвященнымъ Никандромъ былъ предложенъ тостъ за Государя Императора, покрытый многократнымъ «ура» и пѣніемъ народнаго гимна.

Были предложены тосты за процвѣтаніе братствъ, за организаторовъ Съѣзда, за почетныхъ гостей и проч. Епископъ Евлогія въ своей рѣчи, обращенной къ братчикамъ и собранію, указалъ на объединеніе интеллигенціи съ простымъ народомъ на почвѣ православныхъ братствъ.

Редакторъ „Колокола“ В. М. Скворцовъ сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой выразилъ мысль, что происходящее на его глазахъ единеніе братчиковъ служить залогомъ будущей и скорой побѣды православія. Архимандритъ Макарій патетически говорилъ о современномъ состояніи православія въ Западной Руси.

„Великія рѣки Волга, Днѣпръ несутъ въ водахъ своихъ горячія слезы земли русской, еще болѣе пролито ихъ въ многострадальномъ С-Западномъ краѣ „Поднимите камни старой Вильны, вы увидите кровь православныхъ мучениковъ, вы увидите русскую древнюю Вильну, орошенную кровью русскихъ людей... Отъ Россіи отнимаютъ самое дорогое... но въ защиту ея стали и станутъ тѣ немногіе русскіе люди, у которыхъ еще жива могучая, несокрушимая сила... Не мы... потомки наши, увидятъ побѣду русскихъ людей“.

Рѣчь о архимандрита прослушана была собраніемъ въ глубокомъ молчаніи и по окончаніи привѣтствована искренними выраженіями восторга.

Около 9 часовъ кончилась трапеза и дружная бесѣда братчиковъ.

Братская трапеза, которую почтили своимъ присутствіемъ, кромѣ пріѣзжихъ депутатовъ, многіе представители мѣстной администраціи во главѣ съ виленскимъ губернаторомъ Д. Н. Любимовымъ, носила характеръ замѣчательнаго единодушія и братскаго единенія, которыя составляли отличительную черту Съѣзда. Забыты были служебныя, общественныя и сословныя различія: рядомъ съ увѣнчаннымъ орденами генераломъ сидѣлъ въ скромной домотканной сермягѣ крестьянинъ и, благодаря вниманію, которымъ онъ пользовался на засѣданіяхъ Съѣзда, и во время трапезы онъ чувствовалъ себя такимъ же членомъ великаго братскаго дѣла, какъ и прочіе братчики.

XIV.

Выдающіеся моменты Виленскаго Братскаго Съѣзда.

4 августа въ роскошномъ залѣ Виленскаго дворца состоялась братскій обѣдъ по подпискѣ,



5 августа въ 1 часъ пополудни Высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель Съѣзда Арх. Никандръ объявилъ съѣздъ закрытымъ и обратясь къ присутствующимъ съ прочувствованной рѣчью, по благодарилъ участниковъ Съѣзда и просилъ ихъ сдѣлать извѣстнымъ по всемъ угламъ Западной Руси его сердечныя пожеланія и просьбу отстаивать бодро и мужественно интересы родного, православнаго края.

Въ отвѣтъ на рѣчь Высокопреосвященнаго предсѣдателя Съѣзда епископъ Митрофанъ привѣтствовалъ его какъ создателя новаго движенія въ братствахъ. „Это воодушевленіе, которое царило на Съѣздѣ, говорилъ ораторъ, всѣ братчики разнесутъ далеко по всему краю, единодушіе Съѣзда есть великая благодать, ниспосланная свыше Съѣзду и его дѣламъ“. Послѣ рѣчи Пресвященнаго Митрофана протоіакопъ провозгласилъ многолѣтіе Высокопреосвященнѣйшему предсѣдателю Съѣзда, почтившимъ съѣздъ своимъ присутствіемъ Рладыкамъ и всемъ членамъ съѣзда.

Собраніе дружнымъ хоромъ пропѣло многолѣтіе и заключительное „Достойно есть“.

Послѣ этого всемъ присутствовавшимъ былъ предложенъ чай и закуски. За чаемъ шла дружная прощальная бесѣда братчиковъ. Г-жа Миллеръ прочла свое стихотвореніе, посвященное Съѣзду.

Архимандритъ Макарій, уступая просьбамъ братчиковъ, сказалъ свое прощальное слово Съѣзду. Опять братчики услышали призывъ къ сплоченію и единенію въ дѣлѣ отстаиванія русскихъ устоевъ.

«Внесенный и принятый Госуд. Думою законъ вѣроисповѣдный, говорилъ ораторъ, низвелъ православную вѣру съ того пьедестала, на которомъ она должна быть по историческому своему праву. На вѣру русскую православную покушаются — не только поляки, лютеряне, евреи, но и свои же рускіе. Хулятъ, поносятъ православнаго пастыря

тѣ, кто не достоинъ развязать его обувь... Съ трибуны Госуд. Думы на всю Россію раздается это поруганіе»...

О. Макарій указалъ далѣе пастырямъ на возможность предотвратить этотъ ударъ, а мірянъ просилъ помочь своимъ духовнымъ отцамъ, и не давать поруганію самаго дорогого — вѣры православной.

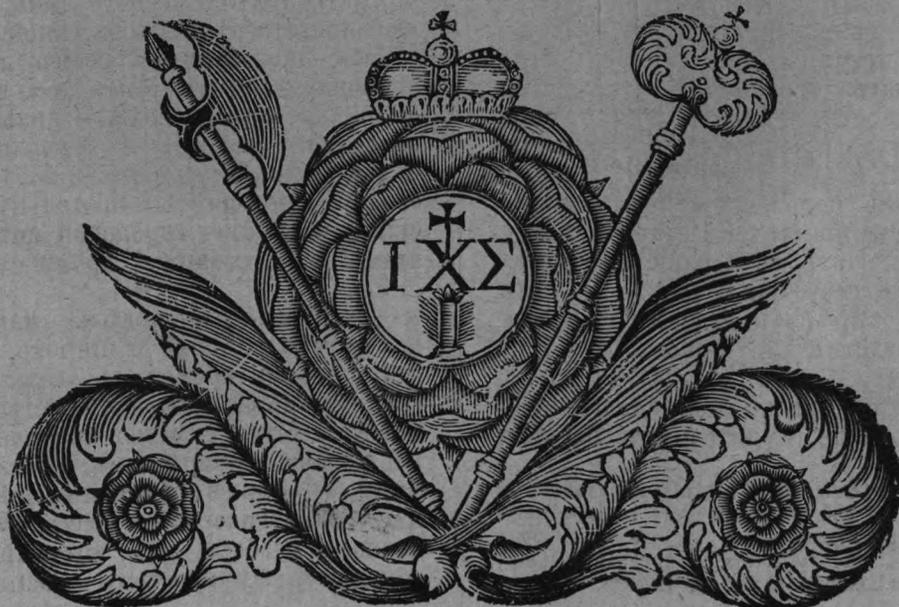
«Русскіе люди привыкли, чтобы надъ ихъ головами висѣла бѣда, да не одна, а бѣды; они терпѣливо ждутъ... Но наступаетъ моментъ, когда выносить болѣе невозможно: нужно высказаться; а когда выскажутся, сейчасъ же явятся пожеланія, и нѣтъ такого случая, чтобы пожеланія хоть въ части своей, хоть въ одной какой нибудь мѣстности, да не осуществились. Будемъ надѣяться, что также осуществятся высказанныя на нашемъ истинно братскомъ Съѣздѣ пожеланія и выработанныя нашими совмѣстными трудами постановленія...»

Отвѣтомъ на этотъ горячій призывъ и пожеланія было громогласно исполнено присутствующими многолѣтіе архимандриту.

Въ заключеніе братчиками трижды исполненъ былъ народный гимнъ, сопровождавшійся каждый разъ многократнымъ «ура».

Члены Съѣзда оставили заключительное собраніе, унося съ собой отрадныя впечатлѣнія и воспоминанія*).

* Сужденія о Виленскомъ Братскомъ Съѣздѣ, какъ выраженія общественнаго мнѣнія, можно найти въ слѣдующихъ органахъ печати: 1) «Вѣсти. Вилен. Св. Дух. Братства» 1909 г. № № 16-17; 18; 24. 2) «Виленскій Вѣстникъ» № 1842, 1844. 3) «Моск. Вѣд.» № № 184, 187; 4) «Россія» № № 1140, 1141; 5) «Колоколь» № № 180. 6) «Земщина» № 58. 7) «Свѣтъ» 8) «Голосъ Правды» № 1182. 9) «Минскія еп. вѣд.» № 16. 10) «Могилевскія еп. вѣд.» № № 18, 20. 11) «Полоцкія еп. вѣд.» № 19. 12) «Гродненскія еп. вѣд.» № 32. 13) «Кіевскія еп. вѣд.» № 21. 14) «Волынскія еп. вѣд.» 15) «Холмская церковная жизнь» № 21. 16) «Варшавскія еп. арх. извѣстія» № 18.



ДОКЛАДЫ

Съѣзда представителей Западно-Русскихъ братствъ въ г. Вильнѣ 2-5 августа*).

I.

Доклады по просвѣтительной дѣятельности братствъ.

О современныхъ задачахъ внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности западно-русскихъ братствъ.

Внѣшкольное просвѣщеніе западно-русскаго народа—это завѣтъ, оставленный намъ древними западно-русскими братствами, которымъ мы стремимся подражать по уставу и дѣятельности. Какъ извѣстно, эти братства издали много богослужбныхъ, учебныхъ и полемическихъ книгъ, заботились о собираніи книгъ рукописныхъ и печатныхъ, имѣли свои библіотеки, учителя братской школы вели публичные диспуты съ католическими учеными,—это были своего рода публичные чтенія. Такимъ образомъ, древнія православныя братства владѣли и съ ревностью пользовались всѣми важнѣйшими средствами внѣшкольнаго просвѣщенія. Несомненно къ этому побуждало ихъ сознание что начинавшаяся тогда въ Западномъ краѣ религиозно-національная борьба есть и будетъ базироваться на культурной почвѣ.

Современная дѣйствительность еще болѣе и со всею очевидностью убѣждаетъ насъ, что культурная борьба въ Западномъ краѣ все усиливается и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжается начавшійся въ XV вѣкѣ историческій процессъ привлеченія и культурнаго поглощенія отдѣльныхъ лицъ русской народности. Скажемъ болѣе: переживаемая нами эпоха представляетъ наиболѣе опасный историческій моментъ этой борьбы, когда снова на вѣсы исторіи положена судьба западно-русскаго народа, снова поставленъ старый и жгучій вопросъ: «кто устроить въ неравномъ спорѣ». Опасность его прежде всего заключается въ томъ, что манифестами 17 апрѣля и 17 октября представлено больше средствъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ. Затѣмъ, какъ могутъ засвидѣтельствовать всѣ, близко соприкасающіеся съ народомъ въ школахъ, аудиторіяхъ, библіоте-

кахъ и читальняхъ, въ немъ теперь съ особенной силой проснулось стремленіе къ грамотности, просвѣщенію, жажда знаній. Этимъ положеніемъ могутъ воспользоваться и уже пользуются чуждыя ему вліянія. Въ будущемъ мы можемъ ожидать еще болѣе интенсивной латино-польской пропаганды среди мѣстнаго населенія, 78 проц. котораго своимъ роднымъ языкомъ считаютъ языкъ русскій.

Трагизмъ этого историческаго положенія западно-русскаго народа усиливается тѣмъ, что онъ до недавняго времени былъ предоставленъ опецѣ непризванныхъ культуртрегеровъ,—пришельцевъ поляковъ, и мѣстное русское общество было равнодушно къ его просвѣщенію, возлагая заботы о немъ на одно правительство. Нѣсколько воскресныхъ школъ, обязанныхъ своимъ появленіемъ прежде всего русской женщинѣ, нѣсколько народныхъ изданій и возникшихъ кое-гдѣ аудиторій—вотъ единственные памятники служенія народу мѣстнаго русскаго общества. Мы даже и не старались поближе подойти къ народу, узнать его духовныя потребности и вмѣстѣ съ наученіемъ оказать ему помощь въ дѣлѣ развитія его національнаго и гражданскаго самосознанія.

Такъ было прежде, но такъ быть не должно. Въ настоящее время въ нашемъ краѣ требуется полная мобилизація русскихъ культурныхъ силъ и энергичная просвѣтительная дѣятельность, за которую прежде всего должны взяться православныя братства, это нашъ священный долгъ.

Въ настоящемъ своемъ докладѣ я сообщу первоначально объ *изустномъ* внѣшкольномъ просвѣщеніи, при развитіи и правильной организаціи котораго братства могутъ принести большую пользу мѣстному населенію. Однимъ изъ видовъ его прежде всего являются публичныя богословскія чтенія для городской интеллигенціи. Такія чтенія въ настоящее время существенно необходимы.

Церковная проповѣдь, какъ бы она ни была поставлена высоко и широко, по самому существу своему не можетъ дать того, чего ищетъ свѣтское образованное общество. Въ ней не всегда можетъ быть умѣстно критическое отношеніе къ неправымъ воззрѣніямъ, а если и умѣстно, то лишь въ формѣ обличеній, а не въ формѣ научнаго, на логической и фактической почвѣ обоснованнаго, разбора ихъ, который именно и нуженъ обществу, смущаемому разными сомнѣніями и

*) Въ виду сокращенія расходовъ по изданію «Трудовъ Съѣзда», печатаются доклады не всѣ, которые были представлены на Съѣздѣ, а Доклады преимущественно тѣ, которые были прочитаны и обсуждены на засѣданіяхъ предварительнаго Организационнаго Комитета или на засѣданіяхъ Съѣзда.

**Участники Виленскаго Братскаго Създа
2-5 авг. 1909 г.**



**Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ
Василій Михайловичъ Скворцовъ,
Представитель Св. Синода на Виленскомъ Братскомъ Създѣ.**

недоумѣніями. Еще менѣе умѣстно съ церковной кафедрой, рядомъ съ ссылками на Слово Божіе и на святоотеческія творенія, приводить мнѣнія ученыхъ инославныхъ богослововъ, или данныя свѣтской науки. Съ другой стороны, нельзя ждать дѣйствительнаго ознакомленія образованнаго общества съ православными отвѣтами на разные жгучіе религіозно-нравственные вопросы путемъ одного лишь чтенія богословскихъ сочиненій и періодическихъ изданій, въ которыхъ преобладаютъ строго—научная разработка этихъ вопросовъ. Свѣтское же общество нуждается въ выводахъ изъ этой кабинетной работы и въ ея популяризаціи путемъ живого слова*).

Такое живое слово дадутъ публикѣ наши высокопреосвященные архипастыри и пастыри, а также богословски и философски образованные братчики—міряне. Братскія публичныя чтенія по своему направленію и характеру должны быть апологетическими и направляться прежде всего въ защиту православнаго ученія противъ иновѣрныхъ и инославныхъ заблужденій. вмѣстѣ съ тѣмъ эти чтенія должны быть направлены къ возможно широкому раскрытію и уясненію православныхъ догматовъ.—Нѣтъ сомнѣнія, что въ неумѣнны отличить родное православіе отъ западнаго инославія—будетъ ли то римско-католичество или протестантство,—заключается наиболѣе слабая сторона религіознаго образованія нашего свѣтскаго общества; этимъ именно, а не религіознымъ индифферентизмомъ или прямымъ невѣріемъ, чаще всего объясняется равнодушіе нашего общества къ православной церковности.

Второй формой изустной просвѣтительной дѣятельности братствъ являются внѣбогослужебныя собесѣдованія. Они могутъ предлагаться простому народу въ понятной для него формѣ, какъ въ храмахъ, такъ и въ школахъ и другихъ аудиторияхъ. Содержаніе ихъ можетъ быть очень разнообразно: кромѣ религіозно-нравственнаго наученія,—обличеніе иновѣрныхъ заблужденій и бесѣды на злобу дня. Особенностью этихъ братскихъ бесѣдъ будетъ участіе въ нихъ на ряду съ пастырями братчиковъ—мірянъ. Это участіе очень желательно и полезно, такъ какъ среди мірянъ бываютъ люди богословски начитанные, глубоковѣрующіе и при томъ обладающіе даромъ слова и способностью дѣйствовать силою убѣжденія на умы и сердца слушателей. Надо принять во вниманіе еще и то, что нѣкоторые изъ простаго народа въ проповѣдникахъ--пастыряхъ видятъ прежде всего лицъ официальныхъ, саномъ своимъ обязанныхъ проповѣдывать и учить, почему и слово ихъ на такихъ слушателей бываетъ не такъ дѣйствительно, какъ убѣдительно слово ревнителя православія—мірянина. Опыты подобныхъ братскихъ бесѣдъ въ участіемъ братчиковъ мірянъ (напр. въ Минскѣ) ясно показали несомнѣнную ихъ пользу.

Несмотря на указанную пользу публичныхъ

братскихъ чтеній и братскихъ собесѣдованій, болѣе доступными для народа и дѣйствительными являются народныя чтенія съ свѣтовыми картинами, съ хоровымъ или общимъ пѣніемъ. Статистика показываетъ, что въ Россіи доселѣ не грамотныхъ 77, 9%, а въ шести губерніяхъ нашего края 73, 5%. Для такихъ людей, взрослыхъ и малолѣтнихъ почти единственнымъ способомъ просвѣщенія являются народныя чтенія, на которыхъ они бесплатно могутъ усвоить различныя отрасли знанія. Къ тому же чтенія, изложенныя доступнымъ народу языкомъ и воспринятія при помощи свѣтовыхъ картинъ зрительною памятью, глубже и надолго запечатлѣваются въ душѣ простолюдина. Такое свойство народныхъ чтеній должно обратить особенное вниманіе на себя западно-русскихъ братствъ, причемъ очень желательно, чтобы братскія народныя чтенія получили по возможности однообразное направленіе и организацію, что дастъ имъ особенный отпечатокъ и усилитъ ихъ вліяніе.

О направленіи и организаціи братскихъ народныхъ чтеній мы имѣемъ въ виду сообщать свои взгляды почтенному собранію, руководясь, главнымъ образомъ, личной почти 17-лѣтней практикой, первоначально въ центральной Россіи подъ руководствомъ С. А. Рачинскаго и 14½ лѣтъ въ Литовской епархіи въ качествѣ предсѣдателя Виленской братской комиссіи религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній, за каковой періодъ по ежегоднымъ печатнымъ отчетамъ было устроено 1825 чтеній, на которыхъ перебывало до 345,000 слушателей разныхъ возрастовъ, національностей и вѣроисповѣданій.

Комиссія начинала свою дѣятельность въ то время, когда вопросы, «что читаетъ народъ» «и что надо читать народу», изъ теоретическихъ разсужденій перешли на практическую почву: дѣлались наблюденія въ народѣ, подводилась точная статистика его книжныхъ запросовъ*). Эти наблюденія и запросы давали слѣдующій общій отвѣтъ: среди книжнаго матеріала, который расходуется въ деревнѣ, наибольшую распространенностью пользуются книги духовно-нравственнаго содержанія, которыя читаются почти въ два раза болѣе, чѣмъ книги всѣхъ остальныхъ разрядовъ, взятыхъ вмѣстѣ. Тоже подтверждали учителя сельскихъ школъ, книгоноши, синодальныя и другія книжныя лавки. Имѣя въ виду узнать интересы и запросы мѣстнаго з. р. сельскаго населенія къ народнымъ чтеніямъ, Виленская Братская Комиссія ежегодно проситъ завѣдующихъ отдѣльными пунктами дѣлать свои наблюденія и отмѣчать въ своихъ отчетахъ, какія чтенія наиболѣе нравятся и посѣщаются народомъ. Всѣ эти отчеты напечатаны и выводъ изъ нихъ получается тотъ же, т. е., что бѣлоруссы также наиболѣе любить чтенія р.-нравственнаго содержанія и вообще церковнаго направленія. Такое направленіе

*) Подробности объ этомъ въ Церковномъ Вѣстникѣ 1898 г.

*) Миръ Божій 1898 г. № 9, Сынъ Отечества 1899 г.

наиболѣе соотвѣтствуетъ и церковнымъ школамъ, имѣющимъ въ виду воспитаніе подѣ непосредственнымъ руководствомъ церкви не человѣка вообще, а прежде всего православнаго христіанина.

Принимая во вниманіе также и то, что наши западно-русскія братства главною своею задачею считаютъ защиту православной вѣры и церкви, и по своему характеру прежде всего учрежденія церковныя, то такими же по направленію должны быть и братскія народныя съ свѣтовыми картинами чтенія. Въ силу этого, кромѣ задачъ религіозно нравственныхъ и общеобразовательныхъ, эти чтенія должны служить цѣлямъ протестантской миссіи, для чего послѣ чтенія съ свѣтовыми картинами, (послѣднія помогаютъ болѣе ясному уразумѣнію прочитаннаго и привлекаютъ на чтенія не только православныхъ, но инославныхъ и иновѣрныхъ слушателей) можно уже и безъ свѣтовыхъ картинъ и въ общедоступной формѣ предложить народу бесѣду съ обличеніемъ какой либо католической неправды въ области догмы, обряда или жизни (если есть напр. достовѣрные факты засилія надѣ православными). При такомъ направленіи братскихъ чтеній надо держаться правила, чтобы они были дѣломъ живымъ, отвѣчающимъ на злобу дая и не были тождественны съ церковною проповѣдью, излагающею евангельскія и церковно историческія событія, или сухія правила христіанской жизни, но надо стремиться поставить ихъ такъ, чтобы они служили нагляднымъ поученіемъ въ формѣ увлекательныхъ примѣровъ, живымъ изображеніемъ того, что служитъ къ просвѣщенію христіанина, къ укрѣпленію его благочестія и чтобы, наконецъ, братскія чтенія создавали духовный отдыхъ простому человѣку отъ его трудовой будничной жизни, благочестивое праздничное развлеченіе, отвлекающее его отъ развлеченій низменныхъ.

III.

Сообразно съ такимъ взглядомъ на братскія народныя чтенія, предметы ихъ могутъ быть слѣдующіе:

1) Житія святыхъ, которыя должно прочитывать примѣнительно ко днямъ воспоминаній о святыхъ православною церковью, и насколько позволяютъ существующія серіи картинъ прочитывать объ общихъ святыхъ, чтимыхъ и католиками.

2) Въ общедоступной формѣ излагать евангельскія и библейскія событія, исторію православныхъ праздниковъ и мѣстныхъ чтимыхъ иконъ, объясненіе богослуженія и путешествія по святымъ мѣстамъ. На всѣ эти темы существуетъ обширная литература и много свѣтовыхъ картинъ.

3) Нравоучительныя бесѣды, напр. о пьянствѣ (съ гигиенической, экономической и нравственной стороны), а также душеполезныя повѣсти и нравоучительные рассказы.

4) Рассказы по общей русской и особенно мѣстной церковной исторіи, при чемъ особенно

необходимо ввести чтенія, которыя бы говорили народу о древности и торжествѣ православія въ Злпадномъ краѣ, о страданіяхъ предковъ бѣло-русскаго народа за свою вѣру, о мѣстныхъ мученикахъ, древлетимыхъ мѣстныхъ святыхъ, о древнихъ западно-русскихъ братчихахъ и братствахъ. Нѣкоторые тексты для этихъ чтеній уже изданы, а другіе необходимо братствамъ издать и иллюстрировать свѣтовыми картинами, что представляется возможнымъ сдѣлать при помощи богатаго собранія рисунковъ, гравюръ и другихъ иллюстрированныхъ изданій Виленской Публичной Библіотеки.

5) Рассказы по русской гражданской исторіи, при чемъ особенно необходимы такія чтенія, которыя возбуждаютъ любовь къ родинѣ и способствуютъ развитію въ мѣстномъ населеніи его національнаго самосознанія. Желательно даже ввести краткіе систематическія курсы по общей русской и по мѣстной исторіи, *) или, насколько позволяютъ существующія серіи картинъ, предлагать чтенія о выдающихся историческихъ событіяхъ края, готовятъ мѣстное населеніе къ юбилейнымъ историческимъ празднествамъ и воспоминаніямъ. Такія чтенія, конечно, надо излагать въ чисто національномъ и патріотическомъ духѣ, но не отступая отъ исторической и фактической дѣйствительности. Большинство подходящихъ къ этимъ темамъ текстовъ уже существуетъ въ печати, даже среди братскихъ изданій, другіе необходимо издать и подобрать къ нимъ соотвѣтствующія иллюстраціи (часть ихъ также есть въ продажѣ).

6) Для расширенія познаній о величіи Творца вселенной и разсѣянія суевѣрей, которыя въ большинствѣ образуются на религіозной почвѣ, необходимы общеобразовательныя чтенія о мірѣ Божіемъ, о грозѣ, строеніи свѣтилъ небесныхъ, о кометахъ, падающихъ звѣздахъ и т. п.

7) Въ виду безпомощности народа въ медицинскомъ отношеніи и для поднятія народной гигиены необходимы популярныя чтенія по общедоступной медицинѣ, напр.: о строеніи человеческого тѣла, о поданіи помощи до прибытія врача, о холерѣ, оспопрививаніи и т. п.

8) Въ настоящее время въ крестьянскомъ землеустройствѣ и крестьянскомъ хозяйствѣ происходитъ крупный переломъ который также требуетъ новыхъ знаній, пригодныхъ въ современномъ крестьянскомъ быту. Необходимо придти на помощь крестьянству съ чтеніями о хуторскомъ хозяйствѣ и по нѣкоторымъ вопросамъ усовершенствованной земледѣльческой культуры. Литература по этому вопросу есть уже въ печати, а переселенческое управление даже безвозмездно высылаетъ брошюры и, кажется, свѣтоты картины къ нимъ.

*) Такіе курсы по русской церковной исторіи въ житіяхъ святыхъ были проведены Виленской Братскою Комиссіей въ 1898 и въ 1900 г. г.

9) Наконецъ, намъ представляется необходимымъ на братскихъ чтеніяхъ знакомить съ современной государственной жизнью нашей родины. Крестьянинъ, уравненный въ правахъ съ другими сословіями и призванный къ участию въ законодательствѣ, не можетъ и не долженъ быть оставленъ въ прежнемъ невѣжествѣ: какой уже законодатель неграмотный и невѣжественный человѣкъ? Отсюда желательно предлагать такія чтенія, какъ о Государственной Думѣ, о Государственномъ Совѣтѣ (серіи картинъ къ этимъ чтеніямъ уже изданы), о государственныхъ налогахъ, о податяхъ и т. п. Лучше объ этомъ сообщить трезвые взгляды, нежели оставить крестьянство на попеченіе непривязанныхъ учителей, которые такъ усердно заботятся объ его «умственной эмансипаціи».

IV.

Переходя къ организаціи братскихъ чтеній мы предлагаемъ слѣдующія мѣры:

1) Исполнительнымъ органомъ изустной просвѣтительной дѣятельности братствъ должны быть специально учрежденные при каждомъ епархіальномъ центральномъ братствѣ просвѣтительные комитеты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для организаціи всѣхъ родовъ чтеній, приобрѣтенія къ нимъ пособій и руководства чтеніями, устраиваемыми сельскими братствами.

2) Въ видахъ того, что волшебные фонари, особенно свѣтовые картины, требующія частой перемѣны, дорого стоятъ, затѣмъ требуется нѣкоторая опытность при заказахъ этихъ пособій, знаніе фирмъ русскихъ и заграничныхъ, то необходимо при каждомъ епархіальномъ братскомъ просвѣтительномъ комитетѣ устроить склады этихъ пособій. Желательно въ тѣхъ же цѣляхъ даже учрежденіе одного общаго центрального братскаго склада. Наибольшія удобства въ этомъ отношеніи представляетъ г. Вильна. Здѣсь въ распоряженіи Братской комиссіи народныхъ р.-н. чтеній, у Комитета народной трезвости и въ учрежденіяхъ уч. округа собрано свыше 3,000 свѣтовыхъ картинъ. Эти учрежденія при ходатайствѣ Вилен. братства, въ виду единства общаго просвѣтительнаго дѣла въ краѣ, навѣрное не откажутся открыть абонементъ для иноепархіальныхъ братствъ. Фонари при оптовой покупкѣ могутъ обойтись для сельскихъ братствъ не дороже 25 рублей, и тогда уже къ началу предстоящаго зимняго сезона братства будутъ въ состояніи открыть по крайней мѣрѣ 100 новыхъ постоянныхъ пунктовъ для чтеній.

3) При учрежденіи епархіальныхъ складовъ необходимо установить правильный обмѣнъ пособій для народныхъ чтеній, для чего организовать пораіонную централизацію, при которой 4—5 смежныхъ между собою сель имѣютъ общій центральный складъ, обмѣниваются картинами, брошюрами и даже фонарями, если послѣднихъ будетъ мало.

Въ заключеніе выражаю свою полную готовность подѣлиться приобрѣтенною мною нѣкоторою опытностію въ организаціи р.-н. народныхъ чтеній, по выпискѣ фонарей, картинъ и проч.

А. Миловидовъ.

(Г. Вильна).



О задачахъ и направленіи издательской дѣятельности западно - русскихъ братствъ.

I.

Съ тѣхъ поръ, какъ на почвѣ Западной Руси началась культурная борьба польской и русской народностей, главнымъ орудіемъ ея сдѣлалось печатное слово. Имъ, съ самаго начала книгопечатанія (1525 г.), пользовались какъ православные, такъ и католики, но они преслѣдовали различныя цѣли и задачи. Направленіе православныхъ отчасти объясняется уже въ первопечатныхъ книгахъ Франциска Скорины, который имѣетъ въ виду, прежде всего, просвѣтительную цѣль для своихъ земляковъ-бѣлоруссовъ „для наученія простыхъ людей русскаго языка“, „абы братія моя Русь, люди посполитыя, чтучи могли яснѣе разумѣть“.

Въ XVII в., когда разгорается полемика между православными и католиками, изъ з.-русскихъ типографій выходятъ такія сочиненія, какъ „Оброна“, „Апокрисисъ“, „Верификація“, „Өринось“ и т. п. Всѣ эти сочиненія имѣютъ въ виду прежде всего отразить иновѣрное нападеніе на православную церковь, зацититъ ея догматы и обряды, словомъ, з.-русская печать принимаетъ оборонительное положеніе, тогда какъ р.-католическая церковь ведетъ и въ области печати наступательное. Съ теченіемъ времени это направленіе все больше крѣпнеть и такъ доходитъ до нашихъ дней.

Можно сказать, что никогда еще латино-польская печать не получала такого развитія въ нашемъ краѣ, какъ за послѣдніе три года. Почти въ каждомъ большомъ городѣ издается какой-нибудь періодическій органъ печати, въ видѣ ли журнала, или газеты. Въ Вильнѣ, кромѣ двухъ большихъ ежедневныхъ газетъ, издаются журналы: „ZoŹi Wileńska“ «Życie Piustrowane» „Przyjaćel ludu“ «Słowo i Czyn».

Эти журналы, различаясь нѣсколько въ своихъ программахъ, сходятся въ своемъ клерикальномъ и узкопольскомъ національномъ направленіи; форма изложенія статей занимательна и доступна для пониманія народа, текстъ обыкновенно сопровождается занятными иллюстраціями. Еще обширнѣе и разнообразнѣе католическая печать въ книгахъ, брошюрахъ, листкахъ. Каждый годъ на книжный рынокъ поступаютъ десятки тысячъ католическихъ молитвенниковъ, стоимость которыхъ доведена теперь до 5 коп. Затѣмъ идутъ календари. Въ од-

ной Вильнѣ въ текущемъ году мы насчитали во-семь ихъ изданій, начиная отъ рублеваго, роскош-наго (Kalendaz ilustrowany) до пятикопѣчной цѣны. Трудно опредѣлить, сколько изъ польскихъ типо-графій выходитъ польскихъ „элементажей“ (бук-варей), брошюръ и летучихъ листковъ. Мутнымъ потокомъ вливаются въ нашъ край десятки ты-сячъ такихъ же изданій, приспособленныхъ къ пониманію народа, изъ Привислинскаго края и изъ-за границы.

Нѣтъ особенно нужды распространяться о на-правленіи и задачахъ этихъ католическихъ по-пулярныхъ изданій. Даже самая безупречная изъ нихъ въ цензурномъ отношеніи имѣютъ своею задачею насажденіе и питаніе среди бѣлоруссовъ польской грамоты и укрѣпленіе латинства. Другія же—большинство—служатъ дѣлу р.-католической пропаганды. Издатели въ этомъ случаѣ проявля-ютъ замѣчательную изобрѣтательность: католиче-скія тенденціи часто печатаются русскимъ и даже ц.-славянскимъ шрифтомъ, католическіе святыи (напр., Иосафатъ Кунцевичъ) изображаются въ одеждѣ русскихъ іерарховъ, подъ ними на ц.-славянскомъ языкѣ, составленный въ подражаніе православнымъ, тропарь съ призываніемъ като-лическаго святого.

Не менѣе изобрѣтательности р.-католическое духовенство и его адепты проявляютъ и въ дѣлѣ распространенія латинско-польской литературы указаннаго направленія. Въ этомъ случаѣ поль-ская интеллигенція (особенно женщины) идетъ рука объ руку со своимъ духовенствомъ и не щадятъ средствъ и личныхъ хлопотовъ въ этомъ дѣлѣ служенія, по ихъ понятію, „świętej wiary“. Не говоря уже о костелахъ и многочисленныхъ тайныхъ польскихъ школахъ, въ большомъ коли-чествѣ поглощающихъ „элементажу“ самаго раз-нообразнаго содержанія, распространителями поль-скихъ изданій являются различныя общества и „охронки“ съ просвѣтительными задачами, ксен-дзы, помѣщики и другіе ревнители польскаго просвѣщенія, наконецъ, книжныя лавки и даже спеціальныя книгоноши.

Вообще, латино-польское издательство, насколь-ко мы освѣдомлены изъ первоисточниковъ, поста-влено на широкихъ началахъ, имѣетъ образцовую организацію, и наносимый ею вредъ, при распро-странности въ краѣ польской грамотности, очень великъ. Стоя на стражѣ православія и русской народности, защищая ихъ интересы, западно-рус-скимъ братствамъ необходимо организовать такую же издательскую дѣятельность, которая могла бы противодѣйствовать указанной нами пагубной ра-ботѣ нашихъ церковныхъ противниковъ.

Что же сдѣлано доселѣ з.-русскими братствами въ этомъ направленіи? Въ нашемъ краѣ суще-ствуютъ три періодическихъ братскихъ изданія: „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Дух. Братства“, „Брат-скій Листокъ“, издаваемый Минскимъ Народнымъ Братствомъ, „Братская Бесѣда“, издаваемая Холм-скимъ Братствомъ. Эти органы находятъ поддер-

жку въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отчасти въ нѣкоторыхъ ежедневныхъ русскихъ газетахъ («Минское Слово», «Виленскій Вѣст-никъ») Но, конечно, такая періодическая печать недостаточна, не въ состояніи бороться съ поль-ской, на помощь которой приходятъ мѣстныя рус-скія изданія лѣваго лагеря. Надо добавить, что перечисленные наши изданія не всегда популярны въ изложеніи, имѣютъ малое распространеніе въ простомъ народѣ, почему и кругъ ихъ читателей составляетъ преимущественно интеллигенція. Бли-же къ народу стоитъ и болѣе распространенъ въ сельской средѣ журналъ „Крестьянинъ“, но онъ, хотя по своему направленію можетъ подо-дти къ братскимъ изданіямъ, имѣетъ свои спеці-альныя задачи.

Переходя къ летучей братской литературѣ, мы прежде всего должны отмѣтить издательскую дѣятельность Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, издательскій Комитетъ котораго работаетъ уже 14½ лѣтъ и въ теченіе этого времени выпустилъ 115 изданій, приблизительно въ 380,000 экземпля-ровъ. Особенная дѣятельность Комитетомъ прояв-лена въ послѣдніе два года подъ предсѣдатель-ствомъ покойнаго А. В. Бѣлецкаго и архимандри-та Іоанна—ректора Лит. Дух. Сем. Въ 1907 году Комитетомъ было издано 30 названій прибли-з. въ 37,000 экземплярахъ. Въ 1908 г. 32 названія при-близ. въ 88,000 экземплярахъ. Большинство этихъ изданій распространяется путемъ бесплатной раз-дачи при братскихъ народныхъ чтеніяхъ (а они въ истекшемъ году велись въ 42 пунктахъ), при посѣщеніяхъ виленскихъ святыхъ паломниками, при поѣздкахъ Владыки по епархіи и въ празд-ники по церквамъ. Почти единственными покупа-телями виленскихъ братскихъ изданій являются другія епархіальныя братства нашего края. Впро-чемъ, братскій Молитвословъ получилъ распро-страненіе и въ другихъ епархіяхъ Россіи. Конечно, не всѣ эти изданія одинаковаго достоинства, но многіе изъ нихъ пришли по сердцу бѣлоруссу, и теперь не рѣдкость въ бѣлорусской хатѣ найти на столѣ братскую брошюрку или листокъ, а подъ образами какую-нибудь картинку братскаго из-данія.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ точныхъ свѣ-дѣній, что и въ какомъ количествѣ издано другими зап.-русскими Братствами; не даетъ объ этомъ полнаго представленія и устроенная при настоящемъ съѣздѣ выставка печатныхъ братскихъ изданій.

Сравнивая перечисленную братскую издатель-скую дѣятельность съ такою же латино-польскою, нельзя не видѣть, что количественное преимуще-ство на сторонѣ послѣдней, почему потребность времени требуетъ со стороны братствъ расши-ренія этой дѣятельности, и особенно заботливаго от-ношенія къ ней. Для расширенія братской изда-тельской дѣятельности, по нашему мнѣнію, не-обходимы слѣдующія мѣры:

а) Необходимо при каждомъ епархіальномъ

братствъ нашего края организовать свой издательскій комитетъ и одинъ братскій центральный комитетъ. Задача послѣдняго—изданіе братскаго центрального органа и обмѣнъ между братствами изданіями и рукописями, которыя могутъ имѣть въ различныхъ мѣстностяхъ большій, или меньшій спросъ. Комитеты обмѣниваются изданіями по цѣнѣ ихъ дѣйствительной, а не номинальной, рыночной стоимости. Комитеты обязаны заботиться не только объ изданіи брошюръ и листовъ, но и о распространеніи ихъ, и въ этомъ случаѣ братства послѣ многихъ словъ и пожеланій, должны, наконецъ, перейти къ живому дѣлу, организовать книгопродажу и книгоношество, тѣмъ болѣе, что братскія изданія теперь уже довольно разнообразны, могутъ имѣть свой спросъ и окупать расходы.

б) Необходимо общій братскій періодическій органъ, который бы объединялъ братскую дѣятельность, давалъ ей направленіе, служилъ органомъ противокатолической миссіи и церковно-общественной жизни Западнаго края. Вопросъ о мѣстѣ и средствахъ изданія этого будущаго „Западно-рускаго братскаго Вѣстника“ можетъ быть рѣшенъ настоящимъ съѣздомъ. Но такъ какъ въ этомъ направляющемъ органѣ могутъ помѣщаться и статьи научнаго содержанія, то рядомъ съ нимъ необходимо поддержать и усилить такія популярныя братскія изданія, какъ „Братскій Листокъ“ въ Минскѣ и «Братская Бесѣда» въ Холмѣ. При дружной работѣ и взаимопомощи братствъ эти періодическія изданія, несомнѣнно, найдутъ широкое распространеніе.

в) Особеннаго вниманія и заботъ отъ з.-р. братствъ требуютъ такія необходимыя въ житейскомъ быту бѣлоруссовъ изданія, какъ: молитвенники, цѣну которыхъ нужно понизить до minimum'a (для чего содержаніе ограничить молитвами повседневными и на выдающіеся случаи), и календари; необходимо издать братскій календарь-большой и маленькій, и сдѣлать его по содержанію (въ приложеніяхъ) проводникомъ православныхъ и русскихъ началъ.

г) Далѣе существеннымъ недостаткомъ мѣстной народной литературы является отсутствіе въ ней кратко, популярно и занимательно изложенной исторіи Западной Руси, возможности съ иллюстраціями. Еще гр. М. Н. Муравьевъ былъ озабоченъ изданіемъ подобной исторіи съ выясненіемъ давности здѣсь православія и русскихъ началъ, намѣревался объявить конкурсъ на эту тему, но и доселѣ такого изданія нѣтъ, что особенно ощутительно при народныхъ чтеніяхъ. Не найдетъ ли возможнымъ объявить такой конкурсъ нынѣшній съѣздъ представителей з.-р. братствъ?

д) Что касается летучей братской литературы (брошюры, листки), то она, конечно, должна разростись, при чемъ, въ видахъ экономіи, можно рекомендовать дѣлать оттиски наиболѣе выдающихся статей періодическихъ братскихъ изданій и пускать ихъ въ продажу по типографской,

или редакціонной стоимости. Содержаніе этой народной литературы можетъ быть самое разнообразное: обличеніе р.-католическихъ заблужденій. поученія и бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія, рассказы по мѣстной исторіи, которые бы говорили бѣлоруссу о его русскомъ происхожденіи, о древности и торжествѣ православія въ край, о страданіяхъ ихъ предковъ з. вѣру православную, о мѣстныхъ мученикахъ, объ издревле чтимыхъ мѣстныхъ святыняхъ, о древнихъ зап.-русскихъ братствахъ и объ ихъ дѣятельности.

е) Наши противники, въ своихъ пропагандическихъ цѣляхъ, занимаются не только литературнымъ издательствомъ, но и художественнымъ: ими въ большомъ количествѣ изготовляются вошедшія въ большое употребленіе среди населенія открытки, въ которыхъ безъ стѣсненія проводятся католическія и польскія идеи. Воспринимаемая зрителемъ памятью, эти небольшія картинки наиболѣе глубоко западаютъ въ душу народа. Необходимо и братствамъ дѣлать такія же изданія, которыя говорили бы населенію и пріѣзжающимъ въ край о давности и быломъ величіи здѣсь православія. Виды виленскихъ древнихъ церквей уже появились въ продажѣ.

Очень желательно было-бы урегулировать на съѣздѣ и самое направленіе братской издательской дѣятельности: будетъ ли она по прежнему только оборонительнымъ или же наступательнымъ, будемъ ли мы по-прежнему только защищать свою догму и ея исповѣдниковъ, и указывать на католическое засиліе на родномъ языкѣ населенія, или же перенесемъ обличеніе католическихъ неправдъ въ самую среду католическаго населенія на его же родномъ языкѣ? Уклоняясь отъ личнаго мнѣнія, я лишь напомню почтенному собранію, что, по мнѣнію современной стратегіи, обороняется обыкновенно слабѣйшій, и побѣждаетъ чаще тотъ, кто переходитъ въ наступленіе.

А. Миловидовъ.

(Г. Вильна).

Объ епархіальномъ органѣ, какъ пособіи братской издательной дѣятельности.

Во II отдѣленіи 2-го Съѣзда представителей Западно-русскихъ Братствъ въ пунктѣ 6 программы этого отдѣленія, поставленъ вопросъ о изданіи и распространеніи брошюръ и листовъ.

Думаю и увѣренъ въ томъ, что на Съѣздѣ не найдется человѣка, который бы отрицалъ полезность выпуска въ народъ массы такихъ листовъ миссіонерскаго и патріотическаго содержанія для простаго народа.

Какъ человѣкъ (большого) опыта въ издательскомъ дѣлѣ брошюръ и листовъ вышеуказаннаго направленія, я считаю своимъ долгомъ подѣлиться мыслью о томъ, какимъ образомъ при скромныхъ средствахъ можно осуществить это дорого стоящее и весьма полезное предпріятіе.

Каждая епархія издаетъ на средства церковныя печатный органъ называемый „Епархіальныя Вѣдомости“. Назначеніе этого органа—доставлять духовную пищу духовенству епархіи, а также доставлять свѣдѣнія о распоряженіяхъ епархіальнаго начальства и происшедшихъ перемѣнахъ по епархіальной службѣ. Какъ видно изъ сказаннаго, изданіе это принципиально необходимо. Между тѣмъ этотъ мѣстный органъ можно было - бы испльзовать еще шире въ интересахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія православнаго народа, открывъ въ немъ епархіальный отдѣлъ для народнаго чтенія.

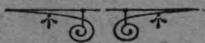
Эта мѣра была бы въ высшей степени полезной, не дорого стоящей и вмѣстѣ съ тѣмъ справливой по отношенію къ мірянамъ, на средства которыхъ издаются эти „Вѣдомости“. Этотъ, такъ сказать народный отдѣлъ, могъ бы быть безъ увеличенія расходовъ редакціи созданъ за счетъ того матеріала который въ настоящее время очень часто является излишнимъ и неимѣющимъ общаго значенія.

Таковы напримѣръ: проповѣди произнесенныя въ Каѳедральныхъ соборахъ, написанныя зачастую высокимъ, недоступнымъ для простаго народа слогомъ, или же помѣщаемыя краснорѣчивыя некрологи, восхваляющіе почившихъ батюшекъ. По моему мнѣнію, страшный грѣхъ тратить такимъ образомъ церковныя деньги. На нихъ можно было бы научить народъ понятію о Богѣ, о установленіяхъ св. Матери Церкви, влить много свѣта въ христіанскую душу, укрѣпить и поднять какъ умственное такъ національное самосознаніе русскаго православнаго человѣка.

Да, большую пользу можно принести православному народу такую реформою означеннаго епархіальнаго изданія. Этотъ народный отдѣлъ можно было-бы выпускать въ большемъ количествѣ отдѣльными оттисками для распространенія въ возможно большемъ количествѣ среди той части населенія, которой больше всего угрожаетъ католическая пропаганда.

С. А. Некрасовъ.

(Г. Минскъ).



Польскія тайныя школы.

На первомъ съѣздѣ представителей Западно-Русскихъ православныхъ братствъ, бывшемъ въ концѣ августа прошлаго года въ гор. Минскѣ, на мою долю вынאלъ докладъ о томъ, что, со времени дарованія въ Отецествѣ разныхъ свободъ, въ нашей Западной Руси стали усиленно открываться нелегальныя польскія школы, которыя, по признанію исторіи, являются въ рукахъ поляковъ-католиковъ однимъ изъ могущественныхъ средствъ къ окатоличенію и полонизаціи мѣстнаго бѣлорус-

скаго населенія. На основаніи официальныхъ данныхъ, имѣвшихся у меня подъ руками, какъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, мною былъ указанъ цѣлый рядъ случаевъ открытія польскихъ школъ въ Минской губерніи. Изъ мѣръ же противъ этого ненормальнаго явленія въ нашемъ Отецествѣ, какъ результатъ обсужденія его на братскомъ Съѣздѣ, было признано болѣе цѣлесообразнымъ обращеніе за содѣйствіемъ къ Правительству, которое на основаніи дѣйствующихъ законоположеній преслѣдуетъ все вообще нелегальныя школы.

Безъ малаго годъ прошель послѣ перваго братскаго Съѣзда, который возвысилъ голосъ противъ польскихъ школъ, но эти послѣднія по прежнему, если не болѣе, беспокоятъ сердце православнаго русскаго человѣка. Послѣ перваго братскаго Съѣзда поляки-католики по открытію польскихъ школъ сдѣлались какъ бы смѣлѣе, какъ будто начали бравировать своими дѣйствіями въ этомъ отношеніи. На страницахъ мѣстной періодической печати почти ежедневно сообщалось о цѣлыхъ группахъ новыхъ польскихъ школъ. Въ самомъ городѣ Минскѣ, такъ сказать на виду у властей, было обнаружено нѣсколько польскихъ школъ. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ было закрыто около 60-ти польскихъ школъ въ нѣсколько дней. Если бы посчитать польскія школы, обнаруженныя въ 1906 году, то численность ихъ, безъ всякаго сомнѣнія, выразилась бы во многихъ сотняхъ. Такое громадное количество польскихъ школъ, открытое въ столь незначительное время только въ нашей Минской губерніи, ясно говоритъ о намѣреніи поляковъ-католиковъ захватить народное образованіе въ краѣ въ свои руки, отодвинувъ на задній планъ правительственныя легальныя школы.

Принять ли былъ во вниманіе представителями власти голосъ братскаго Съѣзда противъ польскихъ школъ, объ этомъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя. По крайней мѣрѣ Комитетъ по приведенію въ исполненіе постановленій Съѣзда до сихъ поръ не получалъ отъ представителей власти никакого отвѣта на свою просьбу о недопущеніи въ Краѣ открытія польскихъ школъ, и братчики не видятъ какихъ бы то ни было гласныхъ распоряженій со стороны правительства по сему предмету. *) Правда, за самое послѣднее время правительство само по себѣ или подъ вліяніемъ братскаго мнѣнія стало болѣе энергично преслѣдовать польскія школы но пока не видно, что бы имъ было принято что либо для уничтоженія зла въ самомъ корнѣ. Да и можетъ ли правительство при существующихъ законоположеніяхъ предпринять что либо радикальное противъ открытія польскихъ школъ? За открытіе поль-

*) Ходатайство къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и къ Минскому губернатору Комитетомъ по приведенію въ исполненіе постановленій Съѣзда были сдѣланы въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1908 года. Какъ видно изъ № 21 «Вѣстника В. Св. Братства», ходатайство это передаю Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода г. Мин. народ. пр. свѣщенія, но дѣло это не закончено. Редакція.

скихъ школъ законъ караетъ виновниковъ всего пятирублевымъ штрафомъ. Неудивительно послѣ этого, что польскія школы снова начинали дѣйствовать на другой же день послѣ закрытія ихъ гражданскою властію.

Но самое главное, что въ настоящее время заслуживаетъ общаго вниманія братскаго Съѣзда,— это взглядъ на польскія школы, промелькнувшій въ Государственной Думѣ и распространяемый всюду недругами нашими поляками — католиками. Говорятъ, что въ открытіи польскихъ школъ преступнаго ничего нѣтъ, что эти школы при малочисленности школъ правительственныхъ являются потугами самого польскаго общества къ образованію, и что съ этой точки зрѣнія онѣ не только не заслуживаютъ гоненія, но, напротивъ должны быть поощряемы. Государственная Дума по вопросу о польскихъ школахъ, выдвинутому случайно, отдѣлалась молчаніемъ, и этимъ косвенно какъ бы признала право на существованіе польскихъ школъ. Виновники открытія польскихъ школъ, по преимуществу изъ польской интеллигенціи, будучи привлекаемы къ судебной отвѣтственности, любятъ въ свое оправданіе развивать такой взглядъ на свои польскія школы.

На самомъ же дѣлѣ взглядъ на польскія школы, какъ на потуги самого польскаго общества къ образованію, слѣдуетъ признать дутымъ, придуманнымъ съ цѣлію прикрыть свои колонизаторскія затѣи по отношенію къ русскому населенію. Если сравнить условія существованія нашихъ домашнихъ школъ грамоты, которыя дѣйствительно являются потугами самого народа къ достиженію образованія, то справедливость только что высказанной нами мысли не будетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Школы грамоты обыкновенно открываются по инициативѣ крестьянъ и на средства, изысканныя ими самими. Средства эти не велики: рѣдко они достигаютъ 70—100 рублей, большею же частію равняются 50—60 рублямъ для одной школы. Въ счетъ этой суммы удовлетворяются всѣ школьныя нужды, не исключая и вознагражденія учителю. Учащій персоналъ выбирается самими крестьянами изъ извѣстныхъ имъ лицъ, по большей части крестьянскаго сословія, кои давно уже занимаются об ученіемъ дѣтей на дому, или изъ съ успѣхомъ окончившихъ курсы въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ. Обученіе ведется на русскомъ языкѣ, языкѣ государственномъ, и по учебникамъ, одобреннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Существуютъ школы открыто въ деревенскихъ хатахъ, находясь подъ ближайшимъ надзоромъ приходскаго священника. Такимъ образомъ школа грамоты по условіямъ существованія представляетъ изъ себя въ точномъ смыслѣ народную школу.

Посмотримъ теперь, насколько подходятъ по условіямъ существованія къ школамъ грамоты пресловутыя польскія школы.

Польскія школы открываются польскими (католическими) помѣщиками и ксендзами, коимъ только и на руку окатоличеніе и полонизація православныхъ бѣлоруссовъ, на средства самихъ польскихъ помѣщиковъ и ксендзовъ или изыскиваемая разными польскими обществами, особенно „Освятой“, каковое общество закрыто было въ двухъ генераль-губернаторствахъ (Кіевскомъ и Привислянскомъ) именно за открытіе полскихъ школъ. Матеріальное положеніе польскихъ школъ нисколько не хуже, чѣмъ школъ легальныхъ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что учащіе въ школахъ получаютъ вознагражденіе то же самое, что въ школахъ церковно-приходскихъ и народныхъ. Учащій персоналъ присылается тѣми же польскими помѣщиками и ксендзами, при чемъ они выбираются не изъ мѣстныхъ крестьянъ бѣлоруссовъ, а изъ лицъ обязательно польской націи и католическаго вѣроисповѣданія, и, кромѣ того, особой шлифовки, т. е. получившихъ подготовку въ специальныхъ польскихъ учебныхъ заведеніяхъ, иногда прикрываемыхъ названіемъ пріюта дѣтей при костелахъ. Подобный пріютъ народная молва указывала между прочимъ въ м. Сновѣ, Новоградскаго уѣзда, нашей губерніи. Отъ священниковъ и крестьянъ всегда слышишь, когда заведется рѣчь о польскихъ школахъ, что учителями въ эти школы присылаются изъ далека—Варшавы или Вильны. Обученіе ведется на польскомъ языкѣ и по польскимъ учебникамъ, въ какихъ совершенно извращается исторія нашего Западнаго края съ цѣлію внушить православнымъ бѣлоруссамъ, что вѣра ихъ предковъ, ихъ настоящая вѣра было католическая, что православіе имъ навязано было съ теченіемъ времени силою, что и живутъ то они на прежней польской землѣ. Польскія школы по большей части находятся въ домахъ шляхты или имѣніяхъ польскихъ помѣщиковъ и носятъ характеръ тайныхъ школъ. Рассказывать, что польскія школы иногда забираются въ самыя нѣдра польскихъ громаднхъ домовъ, куда не легко бываетъ пробраться и полиціи. Я самъ былъ очевидцемъ, какъ въ дер. Тоновѣ, Минскаго уѣзда крестьяне католики ругали православнаго крестьянина, который вызвался показать мнѣ тамошнюю польскую школу. Такимъ образомъ польская школа, въ противоположность школѣ грамоты, есть школа панско-ksenдзовская, т. е. открываетъ польскими панами и ксендзами съ извѣстною цѣлію во вредъ Православной церкви и русской народности. Вполнѣ понятно, почему польскія школы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не пользуются любовью и расположеніемъ народа, почему дѣти привлекаются въ нихъ часто разнаго рода обѣщаніями, а иногда и угрозами родителямъ ихъ. Если школы польскія живучи и дѣйственны, то потому, что мѣстный крестьянскій людъ находится въ полной экономической зависимости отъ польскихъ пановъ.

По нашему мнѣнію, не видѣтъ зловредности польскихъ школъ по отношенію къ православной

церкви и русской государственности может только тот, кто не знает хорошо современной общественной жизни в Западном Краѣ, кто не знакомъ съ исторіею его, кто зараженъ моднымъ космополитизмомъ, кто врагъ Православной церкви и русскаго государства. Если польскія школы недопустимы съ государственной точки зрѣнія въ Привислянскомъ Краѣ, гдѣ население сплошь польское, то нужно ли говорить о неумѣстности ихъ въ западно русскихъ губерніяхъ, изъ которыхъ многія, въ томъ числѣ и наша Минская, съ населеніемъ почти исключительно православнымъ. Что же касается документальныхъ данныхъ къ тому, что польскія школы имѣютъ своею цѣлію колонизацію православнаго русскаго люда, то ихъ по сообщенію печати, достаточно имѣется въ рукахъ полиціи и суда.

Итакъ, второй братскій Съѣздъ никакъ не можетъ обойти молчаніемъ объ опасности польскихъ школъ для православія и русской народности, долженъ выработать тѣ или инія свои мѣры къ прототвращенію открытія польскихъ школъ. На мой взглядъ братства должны бороться съ открытіемъ польскихъ школъ прежде всего своими собственными силами. Съ этой цѣлію они должны выяснитъ православному населенію своихъ районовъ зловредность польскихъ школъ, усовѣщать тѣхъ православныхъ крестьянъ, кои посылаютъ дѣтей въ польскія школы; всячески облегчать матеріальное положеніе крестьянства, стѣсненнаго помѣщикомъ полякомъ или католикомъ изъ-за нерасположенія его къ польскимъ школамъ; вообще отстранять отъ православнаго крестьянина все то, что заставляеть его отдавать дѣтей для обученія въ польскія школы.

До тѣхъ поръ, пока западно - русскія православныя епархіи не покроются цѣлою сѣтлю братствъ, борьба съ открытіемъ польскихъ школъ не будетъ имѣть существенныхъ результатовъ. Въ интересахъ болѣе успѣшнаго противодѣйствія открытію польскихъ школъ весьма желательно, чтобы отдѣльныя братства имѣли для себя сравнительно небольшой районъ и никоимъ образомъ не больше трехъ приходоу. Въ приходахъ со значительнымъ католическимъ населеніемъ открытіе православныхъ братствъ должно и сить даже обязательный характеръ. Всѣ церковныя организаціи, вводимыя Святѣйшимъ Синодомъ, какъ-то: приходскія попечительства, церковно приходскіе совѣты, совершенно не подходятъ подъ условія церковно-бытовой жизни православнаго населенія Западнаго Края и потому должны быть замѣнены братствами, жизненность коихъ доказана и исторически.

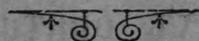
Средства же борьбы съ распространеніемъ польскихъ школъ, каковыя предпринялъ первый братскій Съѣздъ, какъ то: обращеніе за содѣйствіемъ къ представителямъ власти и законодательнымъ учрежденіямъ, какъ показалъ опытъ, существенной пользы для дѣла принести не въ состояніи и въ самомъ лучшемъ смыслѣ могутъ быть

признаны лишь не бесполезными, а какъ таковыя, должны считаться второстепенными.

Въ заключеніе напомнимъ Съѣзду, что если во времена графа Муравьева польскія школы сильно грозили русскому дѣлу въ Краѣ, такъ что потребовалось изданіе строжайшихъ приказовъ, воспреещающихъ открытіе этихъ школъ, то какое же зло могутъ принести польскія школы для православія и русской народности въ наше время — время всевозможныхъ свободъ, ложно прогрессивныхъ взглядовъ, когда почти со дня на день ожидается введеніе въ Краѣ земскаго самоуправленія, которое помѣщикамъ полякамъ легко будетъ подобрать къ своимъ рукамъ.

Минскій Епарх. Наблюд. ц. школъ, Свящ.

Димитрій Павскій.



По вопросу о необходимости устройства братскихъ домовъ.

Въ силу сложившихся политическихъ движеній послѣднихъ лѣтъ и воспослѣдовавшаго указа о вѣротерпимости, въ исторіи нашихъ западно-русскихъ православныхъ братствъ, наступилъ критическій моментъ, когда подъ вліяніемъ открытой пропаганды латинства, совершается массовый переходъ изъ православія въ католицизмъ.

Будучи справедливыми ко всѣмъ, мы имѣемъ право требовать, чтобы и чуждые нашей вѣрѣ относились справедливо и къ намъ, такъ какъ законъ о вѣротерпимости, обязательный для всѣхъ, не допускаетъ порицанія и хулы на православіе; между тѣмъ факты, засвидѣтельствованные печатью и судебными процессами, говорятъ другое, — говорятъ о насиліяхъ, притѣсненіяхъ и прочей агитаціи, увлекающей народныя массы въ католицизмъ.

Вѣруя въ свою церковь, дорожа священными завѣтами глубокой старины и великимъ духовнымъ богатствомъ нашего народа, православныя западно-русскія Братства съ особой энергіею должны проявить свою дѣятельность въ осуществленіи затронутого вопроса и тѣмъ дать реальную почву, на которой могли-бы свободно развиваться народныя массы въ духѣ самосознанія своей національности и православія.

Братства наши, имѣющія недвижимость, являются исключеніями, между тѣмъ это должно быть общимъ правиломъ.

Братскій домъ съ его общиннымъ строеніемъ и учрежденіями, отвѣчающими нравственно-религиознымъ потребностямъ народа и улучшающимъ его матеріальное состояніе, путемъ взаимопомощи, являются настолько существенно необходимымъ въ нашемъ краѣ, что вопросъ объ этомъ не можетъ имѣть мѣста, дѣло сводится только къ средствамъ.

Въ виду важности затронутого вопроса, полагаю, что Братства на мѣстахъ въ состояніи изыскать необходимыя средства для осуществленія цѣли. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ заслуживаетъ вниманія Съѣзда.

Членъ Волковыскаго Петропавловскаго Братства, Лѣсничій Хр. Стефан вскій.



II

ДОКЛАДЫ

по Отдѣлу объ организаціонной дѣятельности Западно-русскихъ братствъ.

Объ организаціи З.-Р. братствъ.

1) *Епархіальныя центральныя Братства и взаимоотношенія ихъ къ своимъ отдѣленіямъ и къ отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ въ епархіи.*

Я, какъ рядовой сельскій пастырь-братчикъ, коснусь въ своемъ докладѣ, примѣнительно къ программѣ II Братскаго Съѣзда, только тѣхъ вопросовъ, которые относятся къ организаціи сельскихъ отдѣловъ Братства и, на основаніи нѣкотораго собственнаго опыта, посильно отвѣчу на тѣ недоумѣнія, которыя возникаютъ у нѣкоторыхъ пастырей относительно братской дѣятельности.

Епархіальное центральное Братство по самому названію, положенію и назначенію своему, должно служить центральнымъ органомъ епархіальнаго братскаго тѣла, который, какъ сердце, долженъ воздѣйствовать, развивать, питать и направлять жизнь и дѣятельность всякаго своего отдѣла. Какъ достигнуть этого? — *Поддержкою моральною и матеріальною, особенно новооткрывающимся отдѣламъ.* Вмѣстѣ съ извѣщеніемъ о разрѣшеніи открыть отдѣлъ, *выслать специальный уставъ объ организаціи отдѣла съ приложеніемъ къ нему практическихъ совѣтовъ и указній*, а также нѣсколько экземпляровъ членскихъ билетовъ и братскую книгу въ 3 частяхъ: для записи членовъ и взносов, прихода и расхода, журнальных постановленій собраній. Еще лучше, если бы предсѣдатель или другой опытный братчикъ лично прибылъ на торжество открытія отдѣла и привезъ все нужное для правильной и однообразной организаціи отдѣловъ. Онъ далъ бы на мѣстѣ практическія указанія и этимъ сразу поставилъ бы отдѣлъ на твердую почву. Хорошо было бы тогда же снабдить и отдѣлъ братскою хоругвью и даже благословить отъ имени епископа, какъ показалъ примѣръ съ Ляховичскимъ и Райчанскимъ отдѣлами, святыми иконами, хотя бы самыми дешевыми. Онъ явятся мѣстными братскими святынями, самое почитаніе которыхъ и братская молитва предъ которыми будетъ связывать и объединять братчи-

ковъ. Не говоримъ уже про то, что къ подножію почитаемой иконы усердные братчики будутъ приносить свои посильныя жертвы, которыя сразу укрѣпятъ отдѣлъ и матеріально, а расходы, понесенные центральнымъ Братствомъ, будутъ возвращены отдѣломъ съ благодарностью.

Центральное Братство должно снабжать отдѣлы братскимъ органомъ, хотя бы даже сначала и въ долгъ, а также религіозно нравственными листками и историческими книжечками для веденія братскихъ чтеній и собесѣдованій и для раздачи братчикамъ.

При такомъ отношеніи центральнаго Братства къ отдѣламъ послѣдніе проявятъ болѣе скорый ростъ и въ силахъ будутъ скорѣе развить свою дѣятельность.

Въ свою очередь, принимая во вниманіе такое отношеніе центральнаго Братства къ отдѣламъ, *окрѣпшіе отдѣлы, отдѣльныя храмовыя Братства и самыя приходскія церкви обязаны, съ благословенія епископа, поддержать центральное Братство ежегоднымъ кружечнымъ церковнымъ сборомъ.*

Отдѣльнымъ храмовымъ Братствамъ, не желающимъ примкнуть къ центральному въ качествѣ отдѣловъ, предложить (черезъ епархіальное начальство) доставлять потребныя епархіальному Братству свѣдѣнія о своемъ состояніи. Эти свѣдѣнія необходимы центральному Братству, чтобы имѣть правильное понятіе о состояніи братскаго дѣла въ епархіи и, такимъ образомъ, знать, куда и какъ направить свою дѣятельность.

2) *Мѣры къ расширенію Братской дѣятельности и къ открытію новыхъ Братствъ по городамъ и селамъ.*

Пока пастыри не проникнутся сознаніемъ полезности и даже необходимости приходскихъ братствъ, до тѣхъ поръ не можетъ расширяться братская дѣятельность. Чтобы воздѣйствовать на пастырей, необходимо будить и звать ихъ къ братской дѣятельности, разъясняя недоумѣнія однихъ и приходя на помощь къ другимъ.

А недоумѣнія эти слѣдующія:

Нѣкоторые молодые пастыри затрудняются въ дѣлѣ самаго открытія отдѣла. Но стоило лишь имъ обратиться за совѣтомъ къ опытному братчику, какъ дѣло пошло на ладъ. Я знаю и такой поучительный примѣръ. Одинъ дѣльный пастырь, основавшій солидное общество трезвости, воодушевленный 1-мъ Братскимъ Съѣздомъ, захотѣлъ открыть у себя братскій отдѣлъ и не могъ убѣдить прихожанъ записываться членами. Повѣдалъ онъ о своемъ неуспѣхѣ одному собрату-братчику. Тотъ посоветовалъ воспользоваться готовой организаціей общества трезвости съ расширеніемъ его устава въ цѣляхъ преобразования въ отдѣлъ братства, и дѣло пошло на ладъ. Словомъ, при неуспѣхѣ слѣдуетъ обратиться за совѣтомъ къ опытнымъ братчикамъ или въ самое центральное Братство и даже призвать ихъ на помощь*).

*) Относительно упрощенной организаціи сельскихъ отдѣловъ Братства см. мой проектъ на 89 стр. «Трудовъ I-го Братскаго Съѣзда».

Нѣкоторые пастыри говорятъ и пишутъ на страницахъ Минскаго епархіальнаго органа, что открыть братство всякій сумѣетъ, да не всякій сумѣетъ питать его, т. е. развивать дѣятельность его. Нѣкоторые удивленно спрашиваютъ: что дѣлать на еженедѣльныхъ братскихъ собраніяхъ?—Послѣ молитвы предъ братскимъ образомъ доложить, кто новый записался въ члены, сколько поступило членскихъ взносовъ; предложить присутствующимъ (въ храмѣ) записываться въ члены и выяснить пользу; поставить на обсужденіе вопросы: о братскихъ заздравныхъ молебнахъ по новолуннымъ воскресеньямъ, о годовой заздравной и заупокойной литургіи, о братскихъ свѣчахъ, приобрѣтеніи и употребленіи ихъ, о выпискѣ братскаго и другихъ религіозно-нравственныхъ и патриотическихъ печатныхъ органовъ, листовъ и книжечекъ, о братскихъ чтеніяхъ, бесѣдахъ и спѣвкахъ, о братской бібліотекѣ и аптекѣ (гомеопатической), о воздержаніи братчиковъ отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ (братское общество трезвости),—отъ сквернословія, о всенародномъ церковномъ пѣніи, о бесѣдахъ по деревнямъ и чтеніяхъ, о братскихъ школахъ церковныхъ и ремесленныхъ, о каждомъ переходящемъ въ католичество (по полученіи указа объ увѣщаніи) и увѣщаніи ихъ братчиками, о братской потребительской лавкѣ, кредитномъ обществѣ, о братскихъ крестныхъ ходахъ, о братскихъ попечителяхъ и совѣтникахъ по деревнямъ и пр. Словомъ, всякій приходскій, церковный и общественный злободневный вопросъ можно поставить на обсужденіе собранія. Прошелъ мѣсяць, слѣдуетъ доложить о приходѣ, расходѣ и остаткѣ братскихъ суммъ и предложить членамъ ревизіонной комиссіи засвидѣтельствовать. Прошелъ годъ, докладывать по частямъ подробно составленный годичный братскій отчетъ. Если бы случилось, что не достало матеріала для докладовъ, можно занять собраніе подходящимъ чтеніемъ. Хотя въ моей, болѣе, чѣмъ годовой практикѣ не было случая, чтобы не достало матеріала для докладовъ на еженедѣльныхъ братскихъ собраніяхъ по воскресеньямъ, послѣ литургіи въ храмѣ. Дѣло въ томъ, что съ открытіемъ отдѣла начнется переписка и сношенія по братскимъ дѣламъ: все это можно докладывать собранію, — все это самая жизнь, интересуется и занимаетъ собраніе и объединяетъ пастыря съ пасомыми и лучшими пасомыхъ между собою. Попутно замѣчу, что пастырь *самъ долженъ быть председателемъ отдѣла, въ самомъ крайнемъ случаѣ — товарищемъ председателя*, чтобы имѣть возможность вести дѣла, предоставивъ, если бы потребовалось и если въ приходѣ имѣется почетное лицо, почетное председательство ему.

Еще спрашиваютъ *откуда взять средства на развитіе братской дѣятельности?* На это надо замѣтить, что средства могутъ образоваться только постепенно; хотя я знаю примѣръ, что новооткрытый сельскій отдѣлъ (Райчанскій) въ теченіе года имѣлъ денежные обороты до 350 руб. Могутъ

сказать, что этому способствовали благопріятныя обстоятельства. Но такія же обстоятельства могутъ способствовать и всякому отдѣлу, стремящемуся развить свою дѣятельность. Притомъ изъ перечисленнаго матеріала для докладовъ на братскихъ собраніяхъ можно видѣть, что многія стороны братской дѣятельности или совершенно не требуютъ матеріальныхъ затратъ (молебны, литургіи, спѣвки, всенародное пѣніе, общество трезвости и под.), или же слишкомъ незначительныхъ (на братскій органъ, листки, даже на гомеопатическую аптеку и др.).

Правда, что членскіе взносы, особенно въ началѣ, пока членовъ мало и дѣятельность не развита, не могутъ быть значительными въ селѣ и не могутъ составить значительной суммы. Такъ что приходится изыскать другіе источники братской доходности. Такими источниками могутъ быть: постоянная кружка въ пользу братства въ церкви; еженедѣльный сборъ добровольныхъ пожертвованій въ церкви при цѣлованіи креста послѣ братскихъ собраній; сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ по приходу чрезъ братскихъ попечителей для сооруженія, напр., братской хоругви, иконы; братскіе крестные ходы по деревнямъ прихода и въ сосѣдніе приходы въ дни храмовыхъ праздниковъ, съ отчисленіемъ всей поступившей въ кружку и на икону доходности въ пользу братства; братскіе хоругви и крестъ съ платою отъ небратчиковъ для проводовъ покойниковъ; братская гомеопатическая аптека съ платою отъ пользующихся небратчиковъ; продажа братскихъ свѣчей братчикамъ, иконокъ, листовъ, молитвослововъ; кружка при чтимой братской иконѣ и пр.

Возражаютъ, что одному пастырю будетъ не по силамъ вся эта работа, а въ селѣ нѣтъ подходящихъ помощниковъ. На это замѣтимъ, что если пастырь будетъ прилагать всѣ свои старанія, чтобы развить братскую дѣятельность, явится душою братства, то сердечнѣйшіе изъ братчиковъ неволно будутъ льнуть къ нему душою и явятся желанными и полезнѣйшими помощниками. Я знаю примѣръ, когда народные учителя, считавшіеся революціонерами, видя, что батюшка выбивается изъ силъ, въ особенности по праздникамъ, стараясь развить дѣятельность братства, предлагали свои услуги для чтеній, бесѣдъ и проч.

Надлежитъ не только разяснять недоумѣнія однихъ пастырей, но и дѣятельно притти на помощь другимъ. Вотъ на этихъ дняхъ я слышалъ отъ одного пастыря: мы готовы къ братской дѣятельности, только подайте намъ руку помощи, покажите, какъ взяться за дѣло. Другой говорилъ: васъ самъ Богъ послалъ къ намъ, чтобы всколыхнуть наше застоявшееся болото. Это сердечное признаніе дѣльныхъ пастырей.—Опытнымъ братчикамъ надлежитъ итти къ неопытнымъ въ братскомъ дѣлѣ пастырямъ и на дѣлѣ показать, какъ взяться за братское дѣло. Какъ это сдѣлать?

Нужны, скажутъ, средства на поѣздки? Однако, достало у насъ средствъ, чтобы собраться на I-й и II Братскіе Съѣзды! Достало средствъ у председателя и нѣкоторыхъ членовъ центрального Братства и другихъ братствъ на частныя съѣзды въ Слуцкѣ, Ляховичахъ, Райцахъ. Достанетъ на поѣздки и въ другія мѣста къ жаждущимъ братской дѣятельности лицамъ. *Центральное Братство должно заявить, что всякій пастырь можетъ обратиться къ нему съ просьбою выслать опытнаго братчика для организаціи отдѣла.* Тогда центральное Братство уполномочиваетъ и командируетъ туда ближайшаго, по мѣстожительству, опытнаго братчика.

Много могли бы помочь расширенію братской дѣятельности благочинные, состоящіе братчиками. Они могутъ быть инициаторами въ дѣлѣ открытія благочинническихъ отдѣловъ Братства съ подготовками по приходамъ. Благочинный можетъ составить сборникъ пастырей и предложить открытій такой отдѣлъ. На открытіе подотдѣловъ онъ можетъ поѣхать самъ или командировать опытнаго пастыря-братчика въ дни храмовыхъ и другихъ народныхъ праздниковъ. Самъ благочинный явится председателемъ отдѣла, а прочіе пастыри—подотдѣловъ, товарищами председателя отдѣловъ и т. д. У меня была рѣчь объ этомъ съ однимъ изъ благочинныхъ братчиковъ, который предполагаетъ провести въ жизнь этотъ проектъ.

3) *Объединеніе Братствъ съ Приходскими Совѣтами, какъ учрежденіями исполн. сходными по своимъ задачамъ и направленію.*

Всѣ церковныя организаціи, — попечительства, совѣты, братства, — представляютъ собою такой или иной способъ единенія мірянъ съ духовенствомъ и преслѣдуютъ въ общемъ одну и ту же цѣль, — возрожденіе церковно-приходской жизни. Такъ что съ перваго взгляда можетъ казаться, что всякая церковно-приходская организація одинаково пригодна для своей цѣли, возрожденія приходской жизни. Однако, какъ исторической, такъ и личный опытъ можетъ всякаго церковнаго дѣятеля убѣдить, что самая пригодная церковно-приходская организація, въ особенности въ нашемъ окатоличеномъ Западно-русскомъ краѣ, это — церковно-приходскія братства *). Главное преимущество братствъ предъ прочими церковно-приходскими организаціями въ томъ, что это не выборныя организаціи, въ которыя могутъ попасть неблагонадежныя прихожане, а свободно и добровольно составляющіяся учрежденія изъ идеалистовъ-братьевъ во Христѣ. То — казенныя учрежденія, дѣйствующія больше по буквѣ Закона, а эти — больше по духу Закона и, какъ показываетъ исторія уни въ нашемъ краѣ, послѣднія въ силахъ были сохранить истину православія и возродить церковно-приходскую жизнь даже при заблужденіи церковныхъ правителей.

*) Вотъ подробно сказано объ этомъ мною на страницахъ братскаго органа въ статьѣ: «Братства или Совѣты?»

Итакъ, если приходскій пастырь хочетъ объединиться съ лучшими чадами своей паствы для сохраненія чистоты православія, отраженія ино-вѣрческой пропаганды и возрожденія приходской жизни, то наиболѣе пригодная для такого единенія организація есть церковно-приходское братство. Приходскіе Совѣты вполне схожи съ братскими по своимъ задачамъ и направленію, но не по способу организаціи. Посему Братства могутъ быть объединены съ Совѣтами въ томъ лишь смыслѣ, что всякій прихожанинъ, желающій принимать участіе въ выборѣ Совѣта и вообще имѣть право голоса на собраніяхъ, долженъ записаться въ число членовъ Братства. Неблагонадежнаго братское Собраніе вправе исключить по своему желанію, чего не можетъ и не захочетъ сдѣлать приходское собраніе.

4) *Объединеніе дѣятельности всѣхъ Братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной.*

Приходскій пастырь долженъ помнить, что какъ онъ объединяется въ братствѣ съ лучшими своими пасомыми, для того, чтобы имѣть силу въ приходѣ, такъ и его братство должно имѣть единеніе съ другими братствами епархіи, чтобы имѣть силу въ епархіи, а всѣ братства епархіи съ ино-епархіальными въ краѣ, чтобы имѣть силу въ цѣломъ краѣ. Чтобы достигнуть этого, пастырю надлежитъ открывать приходское братство въ видѣ отдѣла епархіальнаго Братства и искать общенія съ другими братствами или представителями ихъ на братскихъ съѣздахъ порайонныхъ, епархіальныхъ и краевыхъ, чѣмъ можно достигнуть объединенія дѣятельности всѣхъ братствъ края для взаимопомощи матеріальной и духовной.

Въ заключеніе своего доклада замѣчу, что насъ сельскихъ пастырей-братчиковъ, наиболѣе интересуетъ вопросъ, какъ организовать приходъ въ отдѣлѣ народнаго Братства и какъ развить дѣятельность отдѣла. И если приходскія братства призваны возродить приходскую жизнь, то поставленный вопросъ есть самый фундаментальный и на разработкѣ его слѣдуетъ II-му Братскому Съѣзду нѣсколько остановиться.

Свящ. Павелъ Мацкевичъ, депутатъ Минскаго Народнаго Братства.



О Западно-Русскихъ Братствахъ и ихъ организаціи.

День 17 апрѣля (1905 года), въ который данъ былъ Высочайшій Манифестъ о свободѣ вѣры, къ несчастью сталъ днемъ роковымъ для православной церкви и всего православнаго населенія Западно-русскаго края по своимъ тяжелымъ послѣдствіямъ. Въ этой, печальной памяти день, ограда защищавшая православныхъ овецъ отъ волковъ-хищниковъ рушилась.

Савременные Западпо-русскіе дѣятели,
участники Виленскаго Братскаго
Съѣзда.



Михаиль, Епископъ Минскій

Преосвященный
Михаиль, Епископъ Минскій и Ту-
ровскій.

На беззащитныя головы православнаго населенія Западно-русскаго края посыпались, какъ изъ рога изобилія, всякія невзгоды и напасти. Польско-ксендзовскій фанатизмъ, какъ лютый, сорвавшійся съ цѣпи звѣрь, съ яростью набросился на дремлющее, неорганизованное православное стадо. Злобою, лестью, обманомъ и коварствомъ хитрый врагъ успѣлъ увлечь массы темнаго экономически порабощеннаго народа въ костель. Но врагъ этимъ не удовлетворился. Ему нужно было показать простому народу полное торжество польской вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ унижить и оскорбить православіе—основу русскаго государственности. Въ результатѣ—грандіозныя религіозныя манифестаціи, а на ряду съ этимъ оскорбленіе и поруганіе православныхъ святыхъ, публичное поношеніе православной вѣры, гоненіе и лишеніе куска хлѣба тѣхъ православныхъ русскихъ людей, которые имѣли несчастье такъ или иначе зависѣть отъ пана-католика. Вотъ тѣ печальныя условія, при которыхъ пришлось проснуться православному населенію нашего края.

Что же дальше? Фанатичныя поляки-католики при выборахъ въ Государ. Думу окончательно раскрыли свои карты. Мы убѣдились, что въ лицѣ поляковъ мы имѣемъ заклятаго врага не только на почвѣ религіозной, но и политической. Польская пословица гласящая: «jak świat światem, polak nie bendzie moskaliowi bratem», оправдалась. Поляки, слѣдуя этому принципу, съ ожесточеніемъ провели всю выборную кампанію, дѣйствуя въ союзѣ съ нехристіанами, лишь бы не пропустить въ Гос. Думу русскаго человѣка.

Печальная дѣйствительность, въ которой оказались мы русскіе люди, ухудшалась еще тѣмъ положеніемъ, что наши не доброжелатели, враги православія и русскаго народности, при благоклонномъ содѣйствіи дряблой русскаго интеллигенціи, успѣли проникнуть въ значительномъ числѣ на службу въ такія учрежденія, изъ коихъ они могли наносить русскимъ людямъ серьезный вредъ, содѣйствуя волненіямъ, забастовкамъ и т. п. беспорядкамъ, ведущимъ не только къ экономическому расслабленію, но и къ умаленію престижа Русскаго Государства.

Грянулъ громъ, русскіе люди проснулись и поняли, что надо спасать свое достояніе—вѣру православную отъ католической ереси, спасать Западно-русскій народъ отъ польщизны, поняли что, несмотря на свое численное превосходство, разрозненными силами бороться съ организованнымъ врагомъ невозможно.

Въ это поистинѣ тяжелое для русскаго народа у насъ, кое-гдѣ, начали раздаваться голоса о необходимости единенія и дружной защиты общими силами интересовъ православія и русскаго народности. Съ новою силою и энергіей выступили на борьбу Западно-русскія Братства: Виленское, Ковенское, Холмское, Гродненское и другія.

Въ г. Минскѣ православный народъ, оскор-

бленный въ лучшихъ своихъ чувствахъ, организовалъ новое Братство, Народное, во имя Живо-творящаго Креста Господня, поставившее своею задачею объединеніе русскихъ людей края для защиты церкви православной и русскаго народности. Призывъ Народнаго Братства нашель откликъ въ истрадавшихся сердцахъ любящихъ родину русскихъ людей. Стали открываться отдѣлы народнаго Братства, каковыхъ теперь имѣется уже 26 по разнымъ приходамъ Минской Епархіи.

Неуклонно стремясь къ намѣченной цѣли—единенію русскихъ людей для защиты православія, Минское Народное Братство взяло на себя починъ созвать представителей Западно-русскихъ православныхъ Братствъ, дабы подѣлиться съ ними своими горестями и болѣстями и совместно обсудить мѣры противодѣйствія католической пропагандѣ и спасенію русскаго народности.

Съѣздъ состоялся и своимъ многолюдствомъ, подъемомъ духа, оживленіемъ, массою серьезныхъ рѣчей и докладовъ показалъ, что живъ еще духъ западно-русскаго православнаго народа, что торжество надмѣннаго, гордаго ляха преждевременно. Если принять во вниманіе, что на этомъ съѣздѣ участвовали выдающіеся делегаты иноепархіальныхъ братствъ, братскихъ отдѣловъ и мѣстныхъ лучшихъ русскія силы, то Съѣздъ можно назвать весьма удачнымъ, а цѣль Народнаго Братства достигнутой.

Что же касается результатовъ относительно постановленій Съѣзда, то таковыя еще не проявились, быть можетъ, по кратковременности срока, а быть можетъ и по тяжеловѣсности той канцелярской машины, которая двигаетъ и направляетъ ходатайства,

Для насъ, въ настоящее время, послѣ всего того, что творилось 26 мая въ Государственной Думѣ, по поводу свободы религіозной пропаганды, является сомнѣніе: будетъ ли услышанъ нашъ голосъ въ столицѣ? А если и будетъ услышанъ, то не будетъ ли тогда уже слишкомъ поздно?

Признавая необходимость организациі русскаго православнаго народа для отстаиванія своихъ правъ и защиты православія, 1-й Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ: просить священниковъ западныхъ епархій объ учрежденіи братскихъ отдѣловъ, т. е. организациі сельскихъ братствъ. Это постановленіе Съѣзда печаталось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», „Минск. Епарх. Вѣдом.“, «Минскомъ Словѣ», „Братскомъ Листкѣ“ и брошюрѣ «Труды Съѣзда» (2000 экз.) и друг.

Несмотря на такое широкое оповѣщеніе о постановленіяхъ Съѣзда и насущную потребность въ открытіи Отдѣловъ Братствъ по сельскимъ приходамъ, они открываются не такъ успѣшно, какъ это предполагали участники 1-го Братскаго Съѣзда.

Пользуясь предложеніемъ организационной коммиссіи 2 Братскаго Съѣзда доставить свѣдѣнія о братствахъ Минской епархіи, я вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству объ истребованіи отъ о. Благодѣйныхъ свѣдѣній о братствахъ при-

церквахъ Минскэй епархіи. Получивъ изъ канцеляріи Епископа официальные свѣдѣнія, Совѣтъ Братства имѣетъ возможность отмѣтить, что на 550 приходоѡ братствъ имѣется только 82, въ томъ числѣ 26 отдѣловъ Народнаго Братства.

Сущестующія братства по свидѣтельству о. о. благочинныхъ, весьма полезны дѣлу православія и стойко стоятъ на стражѣ интересовъ православія, ограждаютъ по мѣрѣ силъ отъ совращенія въ католичество, проводятъ идеи трезвости и добропорядочности въ жизнь прихожанъ и заботятся о благоуукрашеніи храмовъ, торжествѣ церковныхъ службъ и крестныхъ ходовъ, ревниво охраняютъ святость православныхъ праздниковъ и въ то же самое время внѣдряютъ, путемъ бесѣдъ, сознание о принадлежности бѣлорусскаго народа къ великой русской семьѣ.

Древнія Братства западно русскаго края большую службу сослужили православію и русской народности во время польской тираніи. Заслуги этихъ братствъ отмѣчены и не только на страницахъ исторіи, но и понынѣ живутъ въ благодарныхъ сердцахъ потомковъ славныхъ предковъ, выдвинувшихъ изъ своей среды такихъ доблестныхъ борцовъ за вѣру православную, каковыми былъ пріснопамятный князь Константинъ Константиновъ Острожскій.

Указъ 17 апрѣля неожиданно воскресилъ былыя времена страшной борьбы. Спустя только сорокъ семь дней послѣ объявленія этого указа, Святѣйшій Синодъ, въ своемъ посланіи къ епархіальнымъ архіереямъ, уже указывалъ на напряженную дѣятельность враговъ православной церкви и, говоря о братствахъ, предлагалъ „обратить вниманіе на эту живую, работающую на благо св. Церкви русскую народную силу“.

Вражескій натискъ усиливается. Борьба разгорается и становится тяжело—невыносимой. Должны ли мы стоять крѣпко въ борьбѣ или избѣгать ея?

На этотъ вопросъ отвѣтимъ словами Преосвященнаго Сергія:

«Христіане первыхъ вѣковъ, отнюдь не содрогались предъ грядущими ужасами и не просили Бога отдалить отъ нихъ страшный часъ испытанія, —наоборотъ, они продолжали молиться: „Ей гряди, Господи Исусе!“ (Апок., XXII, 20). Ови помнили слова Евангелія: *Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю, не миръ пришелъ Я принести, но мечъ. Огонь пришелъ Я воверещи на землю и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся* (Мѡ. X, 34; Лук. XII, 49). Какъ вѣрные рабы христовы и преданные Ему воины, первые христіане всею душою откликнулись на это желаніе своего возлюбленнаго Учителя и, съ радостной готовностью все претерпѣть и выстрадать ради Него, горѣли нетерпѣніемъ увидѣть начало Его великой и послѣдней брани съ царствомъ грѣха и діавола. Они желали и сами принять участіе въ этой борьбѣ и спѣшили принести Христу все свои силы и способности, всю свою вѣру и любовь, всю жизнь, чтобы чѣмъ-нибудь и съ своей стороны послужить торжеству царства

истины и свѣта. Такъ истинный воинъ — герой, сильный и мужественный, не боится приближенія враговъ, его веселитъ шумъ битвы и онъ бодро и радостно устремляется туда, гдѣ его доблесть найдеть себѣ пищу и приложеніе. *«Побѣждающій наследуютъ все и буду ему Богомъ, и онъ будетъ мнѣ сыномъ. Боязливыхъ же и не вѣрныхъ и всѣхъ лжецовъ—участіе въ озерѣ горящемъ огнемъ и сѣрою»* (Апок. XXI, 7—8). Такъ же радостно и бодро, съ такой же увѣренностью въ побѣдѣ и съ такой же готовностью принести Христу и Его Церкви все свои силы и способности, должны ожидать и сыны православной русской Церкви грядущее на нее испытаніе. Вѣй гряди, Господи Исусе! Да возгорится и у насъ на Руси твой чистительный и освещающій огонь, да откроется и у насъ Твоя великая брань! Въ этомъ начало истинной церковной жизни, путь къ исцѣленію нашихъ церковныхъ нестроеній и язвъ, путь къ конечной побѣдѣ и торжеству свѣта надъ тьмой, истины надъ заблужденіемъ“ *).

Къ сожалѣнію часъ испытаній застигъ насъ не готовыми къ борьбѣ. Силы наши были слабы и разрознены. Между пастырями и пасомыми было мало общаго въ дѣлѣ церковномъ. Благодареніе Богу, мы все поняли это.

Съѣзды сельскаго духовенства: Гродненскаго, Витебскаго, Двинскаго, Минскаго и проч., высказались всецѣло за необходимость учрежденія при церквахъ подобныхъ братскихъ организацій. И несмотря на эту, такъ сказать, всеми сознannую, безотлагательную, для борьбы съ врагами православія, потребность, къ сожалѣнію, братства при церквахъ учреждаются, какъ будто, крайне медленно.

Совѣтъ Минскаго Народнаго Братства причину неснѣшнаго открытія отдѣловъ братствъ видитъ не въ нежеланіи и несочувствіи къ братскимъ задачамъ сельскаго духовенства, а въ томъ, что до сего времени не выработано такого устава, который былъ бы примѣнимъ къ жизни сельскаго прихода.

По мнѣнію Совѣта Минскаго Народнаго Братства, 2 му Братскому Съѣзду слѣдуетъ прежде всего, выработать нормальный уставъ для всѣхъ Братствъ Западно-русскаго края, въ которомъ была бы просто, кратко и ясно изложена та цѣль къ которой долженъ стремиться каждый братчикъ.

Вотъ нѣсколько практическихъ предположеній. Братства слѣдуетъ подраздѣлить на три категоріи: 1) Братства Епархіальные (губернскія) при полномъ уставѣ, 2) уѣздные Отдѣлы Братства при упрощенномъ уставѣ и 3) сельскіе подотдѣлы при еще болѣе упрощенномъ уставѣ.

При этомъ допустить каждому братству дополнять уставъ постановленіями по собственному усмотрѣнію.

*) «Церк. Вѣст.» 1905 г. № 8, стр. 230—231.

Только при такой организациі всѣ Братства— губернска, уѣздныя и сельскія—могли бы составлять одно цѣлое, дѣйствующее по одной программѣ.

Что же касается самоуправленія этихъ братскихъ организаций, то оно могло бы быть осуществимо слѣдующимъ порядкомъ: постановленія съѣзда представителей западно-русскихъ Братствъ должны быть обязательны для всѣхъ зап.-русс. братствъ. Постановленія съѣзда представителей уѣзныхъ братствъ—обязательны для данной епархіи, постановленія съѣзда представителей подотдѣловъ—обязательны для даннаго отдѣла.

Уставъ Братствъ можетъ быть санкціонированъ Св. Синодомъ. Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ должны быть представляемы на утвержденіе Епископской власти.

Опытъ организациі Народнаго Братства говоритъ, что для успѣха братскаго дѣла нужно, чтобы братства церковныя носили народный характеръ. Чтобы въ совѣтѣ Братства представителями отъ мірянъ были люди всѣхъ званій и состояній, чтобы къ голосу простолудина относились въ совѣтѣ братства—внимательно; только при такомъ условіи братство будетъ христіанскимъ братствомъ. Только внимательнымъ, участливымъ отношеніемъ къ народу можно мало по малу приучить его интересоваться духовными нуждами прихода, приучить въ лицѣ батюшки видѣть заботливаго отца, а въ выдающихся вліятельныхъ прихожанахъ—видѣть старшихъ своихъ братьевъ, не только не гнушающихся простепомъ, но раздѣляющихъ его горе и радость, болѣющихъ за его нужды и заботящихся о его благѣ.

Мысль о созывѣ ревнителей православія на защиту церкви и родины возникла въ средѣ народа, и состоявшаяся въ г. Минскѣ Братскій Съѣздъ краснорѣчиво доказалъ, что настоящее братское движеніе слѣдуетъ разсматривать, какъ движеніе духа православнаго русскаго народа, готоваго, по примѣру своихъ славныхъ предковъ, на великіе подвиги за Вѣру, Царя и отечество. Долгъ участниковъ 2-го Братскаго Съѣзда укрѣпить то, чему положено начало 1-мъ Съѣздомъ, создать такія условія чтобы каждый вѣрный сынъ Западной Руси имѣлъ бы возможность принять участіе въ общей братской работѣ и могъ бы быть хотя маленькимъ кирпичикомъ въ стѣнахъ твердыни и оплоты православія и русской государственности на нашей злополучной западно-русской окраинѣ.

Такимъ мощнымъ оплотомъ долженъ быть Союзъ всѣхъ западно-русскихъ православныхъ Братствъ.

Дай, Богъ, чтобы результатомъ трудовъ 2-го Братскаго Съѣзда былъ крѣпкій союзъ всѣхъ православныхъ Братствъ Западно-русскаго края, съ однородною программой дѣйствій.

Событія послѣднихъ дней краснорѣчиво доказали, что намъ нужно бороться не только съ католицизмомъ, но и социализмомъ, стремящимся глав-

нымъ образомъ къ уничтоженію религіозныхъ вѣрованій въ средѣ народа.

Пастыри церковныя и міряне должны крѣпко стать на стражѣ духовно-нравственнаго преуспѣянія православно-русскаго народа, или насъ и нашу Родину, ждутъ ужасы, уже совершенные безбожниками революціонерами въ Барселонѣ въ Испаніи.

А. С. Некрасовъ.

(Г Минскъ).

III.

ДОКЛАДЫ

по Отдѣлу миссіонерской дѣятельности з.-р. братствъ.

Проектъ организациі миссіонерской дѣятельности при братствахъ.

Несомнѣнный фактъ, что православіе въ Западной Россіи въ самое смутное и трудное для него время было спасено отъ поглощенія латинствомъ братствами, во главѣ которыхъ стояло тогда Виленское Свято-Духовское братство. Мы хорошо поймемъ всю важность дѣятельности нашихъ древнихъ братствъ, если представимъ только себѣ, какія неисчислимыя потери понесло бы православіе, если бы не было широко раскинутого, единогодушнаго и неустаннаго ихъ дѣйствія! И въ переживаемое нами трудное время, когда противъ св. православной вѣры дружной ратью идутъ иновѣрцы, миссіонерство—защита и огражденіе православія отъ иновѣрныхъ посягательствъ—составляетъ главную задачу большинства нашихъ Западно-русскихъ братствъ. Виленское, напр., Свято-Духовское братство, со времени своего возобновленія въ 1865 г., противодѣйствуетъ, по мѣрѣ силъ и возможности, католической пропагандѣ. Эта миссіонерская противокатолическая дѣятельность нашихъ Западно-русскихъ братствъ должна имѣть и дѣйствительно имѣть особый характеръ, отличается, напр., отъ дѣятельности братствъ Средней, Восточной и Южной Россіи, ведущихъ мирную борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Это вполне понятно: вѣдь католичество не секта, не раскольническій толкъ, оно съ древнихъ временъ сложившаяся система вѣроправоученія. Поэтому и приемы борьбы тутъ должны быть не тѣ, что съ расколомъ и сектантствомъ. Ограничиться, напр., назначеніемъ и дѣятельностью однихъ только противокатолическихъ миссіонеровъ и на нихъ возложить все бремя тяжелой борьбы съ католичествомъ невозможно и было бы, по нашему мнѣнію, ошибочно.

Дѣло въ томъ, что вслѣдствіе особенностей историческаго развитія, сила и значеніе вѣры у русскихъ и у поляковъ, такъ-сказать, на противо-

положныхъ концахъ. У русскихъ вѣра сильна и по преимуществу національна въ простомъ народѣ и рѣдко сильна, имѣетъ значеніе и національна въ высшихъ сословіяхъ. У поляковъ наоборотъ: латинство сильно и въ высшей степени національно, въ высшей степени политическое, даже до забвенія общихъ началъ латинства, — въ высшихъ слояхъ—въ панствѣ и духовенствѣ, и вовсе не политическое, мало національное въ простомъ народѣ — польскомъ, а тѣмъ болѣе въ западно-русскомъ народѣ латинской вѣры. Это подтверждается многими фактами. Какъ часто крестьяне-католики, пока про это еще не провѣдалъ ксендзъ, обращаются къ православнымъ священникамъ съ просьбою совершить тѣ или другіе обряды (заупокойн. обѣдни, даже крещеніе), думаютъ найти въ нихъ такую же силу, какъ и въ латинскихъ! Народъ не знаетъ латинства, часто не знаетъ и польскаго языка; въ дѣлахъ вѣры онъ слѣпо, не разсуждая, идетъ за ксендзомъ и паномъ. „Такъ ксендзъ заказау, такъ ксендзъ мовилъ, такъ панъ хоче“... Вотъ что вы услышите по вопросамъ вѣры отъ нашихъ бѣлоруссовъ-католиковъ. А этотъ панъ и особенно ксендзъ никогда открыто не выступаютъ противъ православія: они, сли можно такъ выразиться, ведутъ противъ него минную войну. У пана есть хорошо организованная дворня, челядь, а у ксендза—братчики, которымъ за обращеніе хотя одного православнаго въ католичество, обѣщано „збавене души“. Поэтому эти костельные братчики и особенно братчицы вѣчно снуютъ тутъ и тамъ между православными въ видѣ прислуги, торговокъ, кухарокъ и проч. Отъ нихъ ксендзъ, куда не выходя изъ дома, знаетъ рѣшительно все, что дѣлается въ православномъ приходѣ, сообразуетъ съ этимъ свои дѣйствія, появляется своевременно туда, гдѣ почва, какъ ему извѣстно, благопріятна и подготовлена, дѣйствуетъ почти всегда безъ ошибки, уловляя души православныхъ простецовъ бѣлоруссовъ. А Западно русскій народъ и въ латинствѣ, какъ показали это два востанія—1831 и 1863 гг., не сдѣлался вполнѣ католическимъ и полскимъ народомъ. Значитъ, сила католичества и полонизма не въ народѣ, а въ ксендзахъ и панахъ, слѣдовательно, сюда должна направляться дѣятельность противокатолической миссиі.

Для противодѣйствія хитрому, смѣлому, изворотливому, проницательному врагу нужно противопоставить, какъ это и было въ древнихъ братствахъ, прочную общественную организацію,—наши братства, подъ хоругвь которыхъ собираются лучшіе и преданнѣйшіе сыны св. православной церкви. Что это дѣйствительно такъ, что одни миссіонеры тутъ мало могутъ помочь, это во первыхъ, ясно изъ того уже, что ксендзы да и вообще католики, какъ дознано на опытѣ, уклоняются и будутъ уклоняться отъ прямыхъ собесѣдованій съ миссіонерами. Во вторыхъ, какъ мы

старались показать, сила католической пропаганды сосредоточена и дѣйствуетъ ловко и скрытно на мѣстахъ, поэтому требуетъ постояннаго умѣлаго противодѣйствія на мѣстѣ же. Возможно ли это для миссіонера, появляющагося въ приходѣ только на время? Въ третьихъ, появленіе миссіонера и его дѣятельность въ приходахъ дастъ ксендзамъ поводъ унижить предъ народомъ дѣятельность сельскихъ пастырей; въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго. Вотъ почему покойный митрополитъ Іосифъ Сѣмашко, которому нельзя отказать въ прекрасномъ знаніи края и мѣстныхъ условій, на запросъ св. Синода, нужны ли въ западныхъ епархіяхъ миссіонеры, отвѣтилъ (отн. отъ 20-го февраля 1859 г., № 606) слѣдующее. „1) Не настоятъ надобности для Литовской и, думаю, для другихъ западныхъ епархій въ миссіонерахъ... 2) Полезно было бы поддержать зависящими отъ правительства мѣрами римско-католическое духовенство въ стремленіи его къ прозелитизму и 3) Полезно было бы также подтвержденіе гражданскимъ начальствамъ западныхъ губерній имѣть наблюденіе за строгимъ исполненіемъ законовъ, охраняющихъ православную церковь отъ покушеній иновѣрцевъ“. (Записки митроп. Іосифа, изд. Акад. Наукъ, т. II, стр. 367). Но теперь, конечно, обстоятельства измѣнились, и мы не можемъ сказать, чтобы намъ совершенно не нужны были миссіонеры для борьбы съ католичествомъ. Они теперь нужны, но ихъ положеніе должно быть нѣсколько иное, ихъ дѣятельность должны регулировать и цѣлесообразно направлять наши братства, или вѣрнѣе миссіонерскіе комитеты изъ лучшихъ братчиковъ подъ высшимъ руководствомъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго. Такіе миссіонерскіе комитеты изъ братчиковъ уже существуютъ при нѣкоторыхъ братствахъ, напр., при Витебскомъ братствѣ. Миссіонерская дѣятельность при нашихъ братствахъ должна быть, по нашему мнѣнію, организована приблизительно такъ. Начнемъ съ прихода.

Всѣ приходы Епархій раздѣляются на миссіонерскіе, въ которыхъ преобладаетъ иновѣрное населеніе, а православные — въ меньшинствѣ, и не миссіонерскіе, съ православнымъ населеніемъ. Въ миссіонерскихъ приходахъ миссіонерствуютъ сами мѣстные священники. Ими организуется при церкви братство изъ прихожанъ и прихожанокъ; одна изъ главныхъ задачъ этого братства должна быть защита прихода отъ католической пропаганды. Для этого изъ братчиковъ путемъ бесѣдъ и чтенія готовятъ приходскіе миссіонеры. Какъ это возможно и какими средствами, объ этомъ имѣетъ быть изложено въ другомъ докладѣ. Теперь мы только замѣтимъ, что каждому изъ такихъ испытанныхъ братчиковъ и братчицъ священники могутъ поручить наблюденіе за извѣстной группой ихъ прихожанъ, за поселкомъ, деревней и проч., съ тѣмъ, чтобы, при появленіи

въ деревнѣхъ костельныхъ братчиковъ или ксендза, они немедленно сообщали священнику и сами принимали зависящія отъ нихъ мѣры. Само собою понятно, что для успѣха дѣла въ миссіонерскихъ приходахъ сельскіе пастыри должны быть на высотѣ своего признанія.

Въ случаѣ какихъ-либо затрудненій правонарушеній, обидъ православнымъ отъ католиковъ или нуждъ, священники обязаны доносить Миссіонерскому братскому Комитету, а въ особо важныхъ случаяхъ сами могутъ являться въ засѣданіе Миссіонерскаго Комитета. Въ концѣ года по каждому миссіонерскому приходу составляется отчетъ, съ обозначеніемъ, возможно точнымъ, числа отпадшихъ, присоединившихся, съ указаніемъ неблагопріятныхъ въ приходѣ обстоятельствъ успѣху миссіи. На основаніи донесеній, отчетовъ и личныхъ сообщеній, Комитетъ, если признаетъ это нужнымъ, посылаетъ въ помощь священнику на извѣстное время миссіонера. Желательно чтобы миссіонеры были благочинными миссіонерскихъ приходовъ, провѣряли бы вѣрность сообщеній приходскихъ пастырей миссіонеровъ и сообщали бы объ усмотрѣнномъ ими Миссіонерскому Комитету. За отсутствіемъ, или неимѣніемъ миссіонеровъ, Комитетъ въ случаѣ надобности, командировать на мѣсто одного изъ своихъ членовъ, какъ это уже и проектировалось Свято - Духовскимъ братствомъ въ 60-хъ годахъ.

Въ составъ братскаго Миссіонерскаго Комитета входятъ подъ предсѣдательствомъ назначаемаго Епархіальнымъ преосвященнымъ извѣстнаго своею опытностію лица, слѣдующіе члены: преподаватель семинаріи по исторіи и обличенію иновѣрія и раскола, представители учебнаго и церковно-школьнаго вѣдомствъ, одинъ или два опытныхъ юриста изъ братчиковъ, представитель губернской или краевой власти, миссіонеры и другія лица по избранію и назначенію мѣстнаго преосвященнаго. Всѣ рѣшенія и постановленія Комитета получаютъ силу, по утвержденіи ихъ преосвященнымъ. Средства Комитета слагаются изъ могущихъ быть пожертвованій, церковныхъ и монастырскихъ взносов и изъ отпускаемыхъ Св. Синодомъ на миссіонерское дѣло суммъ. Въ кругъ вѣдѣнія Комитета входятъ: ознакомленіе чрезъ миссіонеровъ и другихъ лицъ съ положеніемъ миссіонерскихъ приходовъ и принятіе мѣръ къ ослабленію и прекращенію католич. пропаганды, огражденію православныхъ отъ совращеній и, смотря по обстоятельствамъ, въ возвращеніи совратившихся въ католичество православныхъ снова въ лоно православной церкви; возбужденіе судебного преслѣдованія чрезъ подлежащія присутственныя мѣста въ случаѣ насильственныхъ совращеній православныхъ въ католичество; составленіе и изданіе миссіонерскихъ книгъ и брошюръ; изысканіе средствъ на открытіе и устройство въ деревняхъ церковно-приход. школъ съ общежитіями; устройство миссіонерскихъ курсовъ для священ-

никовъ - миссіонерствующихъ (какъ напр., были курсы такіе въ Гомель); открытіе миссіонерскихъ становъ и отдѣленій монастырей въ болѣе нуждающихся въ томъ мѣстахъ; посылка миссіонеровъ-проповѣдниковъ въ мѣста особаго стеченія богомольцевъ; возбужденіе вопросовъ о починкѣ старыхъ и постройкѣ новыхъ храмовъ; разсмотрѣніе отчетовъ миссіонеровъ и священниковъ и проч. Засѣданія Комитета могутъ быть одинъ разъ въ мѣсяць и болѣе, смотря по нуждѣ; желательнo, чтобы духовенство было заранее освѣдомлено о мѣстѣ и времени засѣданій Комитета.

Средства поступающія въ Распоряженіе Комитета, расходуются на путевые расходы и вознагражденіе миссіонеровъ и членовъ Комитета, командированныхъ въ приходы, на изданіе книгъ и брошюръ, на устройство миссіонерскихъ курсовъ и проч.

Вотъ въ общихъ чертахъ проектъ организациі миссіонерской противокатолической дѣятельности при нашихъ братствахъ. Въ случаѣ одобренія этого проекта, онъ можетъ быть разработанъ детально.

Свящ. М. Пашкевичъ.

(Г. Вильна).



О взаимопомощи въ церковномъ строительствѣ Литовской Епархіи.

Одной изъ первыхъ самыхъ насущныхъ нуждъ нашей Епархіи является храмоостроительство какъ въ старыхъ по давности ихъ существованія, такъ и во вновь открываемыхъ приходахъ. Пора, когда всѣ наши надежды во всѣхъ отношеніяхъ лежали на Правительствѣ, по моему скромному мнѣнію, кажется, миновала безвозвратно. Намъ, православнымъ этого края, необходимо самимъ себѣ придти на помощь въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ. Я говорю только въ отношеніи нашей Литовской Епархіи, но рекомендовалъ бы принять мое скромное предложеніе и нашимъ сосѣдямъ, если они не опередили насъ въ данномъ отношеніи.

Никто не станетъ отрицать, что во многихъ мѣстахъ нашей Епархіи настоятъ крайняя необходимость въ постройкѣ новыхъ храмовъ и поддержкѣ существующихъ, но бѣдностію прихожанъ не позволяеть и пастырю, и пасомымъ ничего предпринять. Здѣсь то и умѣстна будетъ та мѣра, которую я предлагаю.

Много у насъ сборовъ на различныя нужды всероссійской православной церкви, но ни одинъ пастырь какой-бы то ни было Епархіи не откажется изъ своего достатка дать ежегодно 5 руб. на епархіальное храмоостроительство; не откажутъ и церкви дать такую же сумму. При 210 церквяхъ нашей епархіи это дастъ 2100 рублей. Эту сумму духовенство нашей епархіи ежегодно могло-бы

направлять въ тотъ пунктъ, гдѣ постройка даже скромной деревянной церкви крайне необходима. Деньги, пожертвованныя духовенствомъ и церквами, можно бы вносить въ распоряженіе Св.-Духовскаго Братства, при которомъ учредить особый церковно-строительный комитетъ. Духовенство на своихъ окружныхъ сѣздахъ могло-бы разматривать вопросъ на мѣстѣ, гдѣ наиболѣе настоятельная нужда и протоколы свои передавать на рассмотрѣніе Епархіального Сѣзда, коему и предоставить право окончательно устанавливать тотъ пунктъ, куда Братство съ своей посильной лептой должно направить пособія духовенства въ данномъ году. Такимъ образомъ Епархія ежегодно можетъ помогать бѣднѣйшему приходу или въ созданіи новой, или капитальномъ ремонтѣ старой церкви. Если же къ этому пожертвованію духовенства и церквей прибавить еще разъ навсегда установленный въ одинъ изъ двенадцатыхъ праздниковъ ежегодный сборъ на храмостроительство Епархіи по всѣмъ церквамъ, то сумма пособія можетъ достигъ 3000 р. въ годъ; 3000 р., при наличіи усердія пастыря и прихожанъ, дадутъ возможность построить скромный деревянный храмъ, тѣмъ болѣе, что Братство обязано взять на себя трудъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о бесплатномъ или хотя бы льготномъ отпускѣ лѣса. Не слѣдуетъ покладать рукъ въ этомъ важномъ дѣлѣ и необходимо, въ случаѣ одобренія моего мнѣнія, немедленно организовать это дѣло, дабы помочь тѣмъ пастырямъ и пасомымъ, кои жаждутъ построить хотя-бы и самый скромный храмъ, но по отсутствію достаточныхъ на то средствъ остаются только при желаніи. Наконецъ, епархія такимъ образомъ можетъ поддерживать тѣ чудные храмы Виленскаго сельскаго и Шумскаго благочиній, гдѣ и ревностные пастыри поставлены передъ неразрѣшимой задачей безъ средствъ и почти безъ паствы поддерживать грандіознѣйшія зданія, изъ которыхъ нѣкоторыя не менѣе мѣстнаго Каедральнаго Собора.

Итакъ при Братствѣ учреждается особый Церковно-Строительный Комитетъ; онъ собираетъ черезъ о. о. благочинныхъ пожертвованія духовенства и церквей; беретъ на себя заботу объ организаціи устансвленнаго на храмостроительство сбора по церквамъ Епархіи; привлекаетъ частныя пожертвованія путемъ воззваній черезъ мѣстныя и столичныя газеты. Епархіальный Сѣздъ черезъ рассмотрѣніе ходатайствъ постановленій окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ устанавливаетъ ежегодно пунктъ, куда сборъ долженъ быть направленъ, о чемъ и сообщаетъ Строительному Комитету Братства.

Священникъ В. Василевскій.

(Г. Вильна).



О привлеченіи и организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія и поощреніе ихъ Епархіальною Властью.

Привѣтствую васъ, отцы и братья, привѣтствую васъ, труженики на нивѣ Божіей, съ великимъ, знаменательнымъ днемъ въ нашей церковной жизни, днемъ рѣдкаго, давно небывалаго, невиданнаго въ нашей захолустной сторонкѣ объединенія пастырей нѣсколькихъ округовъ на почвѣ ихъ прямыхъ, святыхъ и высокихъ обязанностей, какъ поставленныхъ Богомъ и церковью опекуновъ истинной вѣры Христовой и спасителей душъ заблудшихъ.

Враги наши, издѣваясь надъ нами, любятъ своей дерзкой рукой забрасывать насъ грязью укора, что мы-де, простое сельское духовенство, способны объединяться, только вокругъ мірскихъ интересовъ, мамоны и ея прелестей, а не возлѣ Божьяго дѣла.

Идите же сюда, гнусные клеветники, идите сюда злые и несправедливые судьи! Смотрите: здѣсь отцы и братья народа здѣшняго, пастыри и учителя его нелѣстные, молодые и старые, протоіереи и рядовые, юбиляры и начинающіе, одни—убѣленные сѣдиной старости и опытомъ мудрости, другіе—крѣпкіе энергіей молодости и юношеской жаждой подвиговъ.—Всѣ какъ одинъ собрались здѣсь на совѣтъ точно военачальникъ на ратномъ полѣ, чтобы сообща обсудить, какъ лучше взяться за дѣло Богомъ врученной намъ православной миссіи, какъ сьорганизовать сильную могучую рать церковную изъ простаго народа и двинуть противъ той вражеской орды ино-вѣрія и безбожія, которая, точно саранча, устремилась со всѣхъ сторонъ на Русь православную и заволодела уже цѣлыя деревни, села и города своей злотворной пропагандой, погубивъ многихъ слабыхъ сыновъ ея въ сѣтяхъ своихъ лжемудрствованій; какъ вести эту тяжелую и убійственную для насъ войну, какъ окопаться и укрѣпить ограду церкви православной, потрясаемую вражескими орудіями хитрости, лукавства, подлости и обмана. Великая задача! Тяжелая работа! Глубокая и святая дума!

Дай-же Богъ, чтобы настоящій сѣздъ почтенныхъ пастырей хотя немного освѣтилъ болыные вопросы нашей миссіи, указалъ для нея лучшую дорогу, чѣмъ та, по которой она до сихъ поръ такъ неувѣренно шла и, такимъ образомъ, добился хотя какого-нибудь успѣха въ этомъ важномъ, нелегкомъ и сложномъ дѣлѣ. Слава-же Богу, собравшему насъ, слава Владыкѣ нашему, благословившему это собраніе, низкій поклонъ и глубокая благодарность инициаторамъ и устроителямъ этого сѣзда, привѣтъ отъ всей души вамъ, отцы и братья, и пожеланіе полного успѣха, въ дѣлѣ организаціи миссіи въ этой

мѣстности, особенно зараженной болезнетворными бацилами католицизма, штундизма и нигилизма!

Позвольте мнѣ, отцы и братья, бросить и свою убогую лепту въ сокровищницу разсуждений съѣзда и предложить вашему терпѣнію и снисходительности докладъ: о привлеченіи и организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія и устроителей церковно-приходскихъ братствъ.

Но прежде чѣмъ говорить о части, скажемъ нѣсколько словъ о цѣломъ. Поднимемся выше и окинемъ безпристрастнымъ взоромъ всю нашу миссію, ея характеръ, задачи, цѣли и средства, чтобы такимъ путемъ выяснитъ, подходящее-ли дѣло для вящей дѣятельности миссіи миссіонерскіе кружки и братства или это совершенно лишній балластъ, съ которымъ и возиться не стоитъ, какъ съ тормозящимъ, быть можетъ, правильный ходъ церковнаго корабля.

Если намъ нужна какая-нибудь комната въ домѣ, мы прежде должны нарисовать планъ всего дома и въ немъ уже построить нужныя комнаты соображаясь съ общимъ планомъ и назначеніемъ дома. Такъ и здѣсь. Общій и вѣрно понятый характеръ миссіи самъ собою укажетъ и наилучшій способъ служенія церкви Христовой, который, по моему глубокому убѣжденію, долженъ проявиться только и единственно въ жизнедѣятельности всѣхъ членовъ церкви, какъ іерархіи, такъ и мирянъ.

Какія же цѣли преслѣдуетъ наша миссія?

Задача нашей миссіи всякому извѣстна: это 1) укрѣпить православіе, 2) оградить его отъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ и 3) устранить его, какъ единую истинную вѣру по всей землѣ. До сихъ поръ эту третью цѣль распространенія православія мы ставили во главу угла всего миссіонерскаго зданія, игнорируя и совершенно забывая о первой оборонительной цѣли. Вотъ отчего зданіе это оказалось построеннымъ на пескѣ, а не на укрѣпленномъ фундаментѣ, вотъ почему оно и колеблется теперь въ стороны вѣтровъ разнаго ученія.

Очень хорошо обрисовалъ назрѣвшую задачу миссіи бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій въ привѣтственной рѣчи своей къ 4 Всероссийскому съезду въ Кіевѣ. „Нужно, говорилъ онъ, словомъ убѣждений и вразумленій привлечь отшедшихъ отъ насъ дорогихъ братьевъ нашихъ по крови и отчизнѣ, тѣхъ русскихъ диссидентовъ, которые во многихъ отношеніяхъ заслуженно пользуются добрымъ именемъ вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества (т. е. старообрядцевъ); надо просвѣтитъ свѣтомъ евангельскаго ученія иновѣрныхъ, не знающихъ Христовыхъ истинъ и укрѣпить въ вѣрѣ православныхъ братьевъ нашихъ, силою историческихъ условій, принявшихъ на себя первые удары инославной пропаганды; наконецъ, необходимо всѣми мѣрами,

всѣми силами пріобщать къ разумному, сознательному пониманію благодатной силы и преимуществъ православія многомилліонныя массы набожнаго, но темнаго русскаго люда, чтобы этимъ путемъ создать надежное и твердое огражденіе отъ лжеученій. Основательное оглашеніе массы русскаго народа—вотъ та ежедневная, незамѣтная работа, которая должна быть основаніемъ, краеугольнымъ камнемъ всего нашего миссіонерскаго дѣла, та работа, которая одинаково важна и дорога и для Церкви и для Государства“. Такъ говорилъ Оберъ-прокуроръ и его устами говорила сама истина и мудрость опыта.

Послѣ того, какъ такой авторитетный голосъ, стоящій во главѣ нашей церкви, передъ цѣлымъ сонмомъ Архипастырей и пастырей, во всеуслышаніе Россіи, заявилъ, что просвѣщеніе и основательное оглашеніе истинами православія есть первая и неотложная задача миссіи настоящаго времени, намъ нечего раздумывать надъ характеромъ и направленіемъ миссіи, ибо изъ выше приведенныхъ словъ съ очевидностью ясно, что миссія нужна теперь только внутренняя. „Правящая православная церковь, говоритъ дальше Оберъ-прокуроръ, уже давно сознала высокое значеніе внутренней миссіи и нынѣ при измѣнившемся укладѣ нашихъ внутреннихъ отношеній, обратила на организацію миссіонерскаго дѣла самое серьезное, самое сердечное вниманіе“. Слава Богу!..

И дѣйствительно, стоитъ дать себѣ только отчетъ, въ какомъ положеніи находится теперь наша православная церковь, и всякій убѣдится, что намъ необходима только внутренняя миссія.

А положеніе церкви теперь очень тяжело. Церковный корабль находится надъ пучиной житейскаго моря, „воздвигаемаго напастей бурей“. Разъяренная стихія людскихъ страстей и злобъ вздымаетъ саженныя волны несчастія и безбожія, ураганомъ бѣшено устремляется на корабль Христовъ, рветъ, мечетъ его въ разныя стороны, сияясь разбить его въ щепы, опрокинуть и уничтожить.

Грозныя сектанскія тучи окружили его со всѣхъ сторонъ. Вокругъ кипучая дѣятельность, направленная на отчужденіе отъ насъ членовъ нашей православной церкви. Сектанство подкапывается подъ самыя основы церкви, подъ догматы православія. Въ самомъ кораблѣ—гниль и течь, требующія немедленнаго исправленія. Экипажъ корабля, во многихъ членахъ своихъ, сталъ непослушенъ, не подчиняется дисциплинѣ, не занимается своимъ дѣломъ, а разбойничаетъ, грабитъ, насилуетъ, убиваетъ, поджигаетъ, не признаетъ старшихъ, плюетъ на все святое, отрицаетъ Бога и небо, и хочетъ лучше ползать на землѣ на четверенькахъ, чѣмъ летать по небу ангеломъ. Словомъ, въ церковной жизни Россіи совершается такой глубокой переворотъ, отъ котораго, можетъ быть, зависитъ самая судьба корабля нашей церкви. По

этому нашей миссиі нечего мечтательно плыть, при такихъ обстоятельствахъ, вокругъ свѣта, а нужно всё усилія употребить, чтобы выдержать адскій натискъ шторма и спасти корабль отъ поврежденій и несчастья. Значитъ, работа должна быть внутренняя, направленная на укрѣпленіе церковнаго корабля и водвореніе въ немъ должнаго порядка.

„Шедше научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“. Такъ сказалъ Спаситель ученикамъ Своимъ по воскресеніи изъ мертвыхъ, отсылая ихъ на дѣло миссиі внѣшней и внутренней. „Шедше научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ — это девизъ внѣшней миссиі; „учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ — девизъ миссиі внутренней. Дѣло внѣшней миссиі можно считать почти законченнымъ, ибо еще при апостолахъ „во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ“. Теперь же нужно обратить все вниманіе не на количество членовъ церкви, а на качество ихъ, на чистоту и неповрежденность ученія, на вторую часть заповѣди Спасителя: „учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“. Тѣмъ болѣе, что православіе въ количествѣ довольно широко распространилось, но, расширяясь количествомъ, мало обращало вниманія на качества своихъ членовъ. Къ тому же съ запада нахлынула мощная волна раціонализма и разлилась по Руси мутнымъ потокомъ сектанства. Загляните въ каждый уголь Руси и тамъ вы найдете, какъ червякъ религиозной гнили подтачиваетъ православіе. Кроме того свобода совѣсти, разрѣшенная 17 апрѣля, дала воинствующему католицизму полиѣйшую возможность развернуть во всю свою пропаганду, такъ что уже одно чувство простого самохраненія побуждаетъ насъ стоять за миссию внутреннюю.

„Исконный врагъ спасенія міра, говорилъ протоіерей С. Никольскій на миссіонерскомъ Киевскомъ съѣздѣ, безстыдно и безстрашно предъявляется на Святой Руси въ образѣ всѣхъ семи смертныхъ грѣховъ и, не щадя ни пола, ни возраста, стрямится уловлять въ свои сѣти беззаконія, преступленія законовъ Божіихъ и человѣческихъ, отвергая все домостроительство спасенія нашего, совершенное Сыномъ Божіимъ и содѣлываемое, Духомъ Святымъ въ Церкви Христовой: «Князи людстїи», различные мыслители въ великомъ множествѣ, „собрашася вкупѣ на Господа и на Христа Его“. Во имя будто-бы, здраваго смысла, даже науки, подняли голову невѣрія, безбожія, наполняя произведеніями своего лжемудрствованія, „вземлющагося на разумъ Божій“, города и селенія, такъ что теперь нерѣдкость встрѣтить и среди простого народа „глаголющихъ развращенная“ въ области вѣры и жизни о Христѣ. И многіе слѣдуютъ разврату этихъ душегубителей“.

Итакъ, есть работы достаточно и дома. Нечего поэтому ходить по городамъ самарянскимъ. „Идите прежде къ погибшимъ дому Израиля“. Намъ необходимо сосредоточить все вниманіе только на внутренней миссиі, о внѣшней-же перестать на время и думать.

Дайте прежде раду своимъ сынамъ: излѣчите ихъ болѣзни, подкрѣпите колеблющихся, зажгите миромъ и любовью сердце заблудшихъ, соедините вѣрныхъ сыновъ церкви въ дружный братскій союзъ, покажите блескъ истины и святости православія, воплощенной во всей жизни христіанина политической, семейной и домашней обыденной. Тогда для Церкви нашей настанутъ лучшія времена, торжество темныхъ силъ смѣнится уныніемъ, а поползновеніе ихъ обезсилитъ и обезличитъ православіе, прельститъ и совратитъ православныхъ христіанъ, встрѣтитъ дружный отпоръ въ въ здоровой силѣ и сплоченности всѣхъ членовъ окрѣпшаго организма церкви. Остается еще указать средства миссиі и мы такимъ образомъ, не замѣтно очутимся въ сферѣ темы нашего доклада.

Изъ всего вышеизложеннаго неумолимая логика краснорѣчиво убѣждаетъ, что средства миссиі должны быть строго согласованы съ задачей и общимъ характеромъ миссиі. Разъ доказано, что назрѣвшія условія современной жизни требуютъ миссиі внутренней, а не внѣшней, оборонительной, а не наступательной, направленной на утвержденіе и защиту православія, а не на распространеніе его, то сообразно съ измѣнившейся фizioноміей миссиі, должны быть измѣнены и средства ея, въ числѣ которыхъ главное мѣсто, безъ сомнѣнія, принадлежитъ теперь мобилизаціи и организаціи всѣхъ силъ церковныхъ на дѣло миссиі. Въ крѣпкой народной организаціи — все будущее нашей миссиі.

Ясно, что прежній методъ миссіонерскій, сводившійся часто только къ одной полемикѣ, долженъ быть признанъ мало отвѣчающимъ своему назначенію и отойти на задній планъ. До сихъ поръ дѣло миссиі велось какъ? Открылась гдѣ-нибудь сектанская зараза, туда спѣшить (и хорошо, если спѣшить) окружный или епархіальный миссіонеръ, сзываетъ заблудшихъ и начинаетъ доказывать, имъ неправильность ихъ убѣжденій. Тѣ доказываютъ свою правоту и, обыкновенно, защищаютъ ее стойко и энергично. Начинается полемика, завязывается споръ. Сначала спорящіе ведутъ себя болѣе или менѣе хладнокровно, потомъ, естественно разгорячаются, кровь начинаетъ двигаться быстрее, приливаетъ къ сердцу, ударяетъ въ мозгъ, краситъ лицо, возбужденіе частью переходитъ границу, спорщики задѣваютъ другъ друга, какъ говорится, за живое, появляются на сцену колкости, обоюдныя насмѣшки, неумѣстныя остроты; чѣмъ дальше, тѣмъ хуже; въ атмосферѣ — электричество, пахнетъ злобой и ненавистью. Полемика заканчивается

иногда скандаломъ... Я лично знаю одного миссіонера, который вель polemiku чуть-ли не кулаками, горячился, ругался, плевался, проклиналъ и «прочіе безумные глаголы» произносилъ. Штундисты ему прямо заявили: «какой ты священникъ, если ты бѣса имаши»!..

Но, скажетъ кто нибудь, это человекъ нетактичный, неопытный, не всѣ такіе, есть же миссіонеры, которые ведутъ состязанія умно, авторитетно, не позволяя ни себѣ ни оппонентамъ выходить изъ рамокъ приличія. Въ томъ и дѣло, что такіе полемисты составляютъ весьма рѣдкое исключенія изъ правила. И ничѣмъ не гарантируетъ такой полемистъ спокойствія и своей противной стороны. Наоборотъ, разъ миссіонеръ опытный, онъ обязательно одержитъ побѣду и прижметъ противника къ стѣнѣ. Но отъ этого противникъ не станетъ добрѣе. А какъ всякій побѣжденный, будетъ злыми глазами смотрѣть на своего побѣдителя и, затаивъ въ своемъ сердцѣ ненависть, постарается найти случай отомстить побольше своему посрамителю за испытанное публично униженіе. Таковъ характеръ всякой войны, къ тому же неизбѣжно приводить всякая полемика.

Припомнимъ себя въ семинаріи. Тамъ часто молодежь любить вести диспуты. Однако сходятся друзьями, а расходятся всегда врагами. Спорять, кипятятся, съ философскихъ темъ переходятъ на личности, взаимныя досажданія, взаимныя обиды и ругня, въ концѣ концовъ хоть водой разливай... Въ результатѣ: никто никого не убѣдилъ, никто никому не доказалъ и каждый остался при своемъ мнѣніи и убѣжденіи. Только прежніе друзья стали врагами. Побѣдитель отошелъ съ сознаніемъ величія своего ума и съ непомѣрной гордостью, а побѣжденный, проглотивъ горечь униженія, скрежещетъ зубами и съ ненавистью смотритъ на своего побѣдителя, угрожая ему въ слѣдующій разъ воздать сторицею. Такъ и всякій споръ раждаетъ только вражду, которая еще болѣе разъединяетъ людей, ибо враждующіе никогда не умиротворяются споромъ, какъ огонь не гасится огнемъ, а только водой. Враждующіе только тогда скорѣе подадутъ другъ другу руки, когда возьмутъ себѣ за правило избѣгать всякихъ споровъ и будутъ хладнокровны и благоразумны. «Особенно, пишетъ одинъ изъ подольскихъ миссіонеровъ, пастырю не слѣдуетъ вступать съ сектантами въ словесныя пререканія, ибо этимъ весьма унижается священный санъ въ глазахъ православныхъ. И это понятно: ибо рабу Божию, по слову Священнаго Писанія, должно быть привѣтливымъ, смиреннымъ, тихимъ, кроткимъ и молчаливымъ, а не спорщикомъ». (Тимоф. 2—24).

Не даромъ великій миссіонеръ святой Апостолъ Павелъ строго наказывалъ Тимофею: „Сіе напоминай, заклиная предъ Господомъ не вступать въ словопренія, что ни мало не служитъ къ пользѣ, а къ расстройству слушающихъ“... „Непотребнаго пустословія удаляйся; ибо они еще

болѣе будутъ преуспѣвать въ нечестіи, и слово ихъ, какъ ракъ, будетъ распространяться“... И далѣе: «отъ глупыхъ и невѣжественныхъ состязаній уклоняйся, зная, что они раждаютъ ссоры». (Тимоф. гл. 2 я ст. 14, 16, 17. 23). И еще: «глупыхъ состязаній и родословій, и споровъ и распрей о законѣ удаляйся, ибо они бесполезны и суетны» (Титу гл. 3 ст. 9).

Святая истина. И дѣйствительно, гдѣ, спросимъ, трофеи полемики? За пятьдесятъ лѣтъ своего существованія, благодаря своей исключительной приверженности только къ полемическому методу, миссія принесла намъ очень мало пользы и много вреда. Кого она обратила своимъ словопреніемъ? Гдѣ тѣ заблудшіе, что она принесла въ ограду церкви? Напротивъ, мы знаемъ, что достаточно было манифесту 17 апрѣля снять съ вѣры полицейскія заклепы, чтобы и тѣ, которые считались нашими, убѣжали отъ насъ. А старообрядцы, католики, штундисты и разные сектанты, послѣ нашихъ миссіонерскихъ споровъ, дѣйствительно, какъ выражается апостолъ Павелъ, «Еще болѣе начали преуспѣвать въ своемъ нечестіи», еще болѣе укрѣпились въ своихъ заблужденіяхъ. Да еслибы полемикамъ и удалось доказать истину, то всегда заблудшіе въ безсильной злобѣ будутъ кричать вмѣстѣ съ Никитой Пустосвятымъ: А что!.. Мы таки «препрѣхомъ, посрамихомъ и побѣдихомъ»!.. По пословицѣ: «ты ему ложку, а онъ тебя—обухомъ». Смотрите: католики или сектанты, они въѣдъ не зовутъ насъ на полемику, не устраиваютъ шумныхъ публичныхъ состязаній, имъ положимъ, запрещено это государствомъ, но и сами они удаляются отъ нихъ, калачемъ ихъ не заманешь на полемику. И однако каждый изъ насъ знаетъ, что иновѣріе больше за годъ перетянуло къ себѣ нашихъ овечекъ, чѣмъ наша миссія за пятьдесятъ лѣтъ. Почему это такъ? Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринфяномъ отвѣчаетъ намъ: миссія наша должна проявляться „не въ препретельныхъ человекской премудрости словесѣхъ, а въ явленіи духа и силы“.

Духа жизни святой и силы единенія, организаціи, которая, особенно въ католицизмѣ, поставлена, на зависть, идеально. Противъ полемики, какъ единственной панацеи миссіонерской, высказались и нѣкоторые члены Кіевского Миссіонерскаго Съѣзда, голоса которыхъ дышатъ авторитетностью и обоснованностью. Такъ Епископъ Холмскій Евлогій сказалъ слѣдующее: «На основаніи личнаго опыта и опыта тѣхъ пастырей, которые работаютъ въ противокатолической комиссіи, свидѣтельствую, что полемическій приѣмъ въ борьбѣ съ католичествомъ имѣетъ второстепенное и даже третестепенное значеніе. Католики и православные, соvrащенные въ католичество, совершенно уклоняются отъ бесѣдъ. Главная задача миссіонера и пастыря должна заключаться здѣсь скорѣе въ томъ, чтобы утверждать православныхъ чадъ Церкви въ истинной православной вѣрѣ».

Петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ. по вопросу о привлеченіи академистовъ къ миссіонерскому дѣлу, говоритъ такъ: «Я самъ слышалъ, мнѣ жаловались академики: къ вамъ въ миссіонеры идти нельзя, потому что вы составляете изъ себя не только не научный союзъ, но вы дѣлаете то, чего честные образованные люди дѣлать не могутъ. Подумайте, говорили мнѣ: по Руси катится волна сектанская, а вы что несете для борьбы съ нею? Только одни диспуты да разговоры въ первую голову. Это не надо. Вы должны знать, что сектанство—сложнѣйшее религиозное бытовое явленіе. И потому словами съ нимъ бороться—значитъ, празднословить на досаду людямъ». Наученные житейскимъ опытомъ, продолжаетъ далѣе Боголюбовъ, мы утверждаемъ, что ставить въ первую линію публичныя бесѣды, когда рѣчь идетъ о борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ, не научно и во всѣхъ смыслахъ отстало. Теперь, съ дарованіемъ намъ рлигиозной свободы, вся Россія покрылась сѣтью разныхъ сектъ.

Въ Петербургъ пріѣзжаютъ вожди изъ за границы и проповѣдываютъ въ подрывъ православію. Какъ же они работаютъ? Они устраиваютъ свои призывныя библейскія собранія. И на нихъ идутъ массы народа. Что же намъ дѣлать. Миссіонеръ—специалистъ долженъ врываться туда, гдѣ Фетлеръ проповѣдуетъ, и обязывать его вступать съ нимъ въ бой. Но главари секты никакъ не хотятъ съ нами состязаться и игнорируютъ значеніе миссіонерскихъ бесѣдъ... Кто изъ насъ миссіонеровъ не знаетъ, что расколъ и сектанство въ концѣ концовъ обосновываютъ свои взгляды не на догматическихъ разглагольствованіяхъ, а на чемъ то другомъ, на болѣе глубокой перво основѣ, которой нельзя излѣчить разговорами и публичными бесѣдами. Сколько мы ни полемизировали, но расколъ стоитъ. Еще я скажу, что не отъ разговора нашего зависитъ направленіе нашей жизни въ ту или другую сторону. Апостолъ Павелъ, какъ только приходили къ нему «логомахи», уклонялся отъ бесполезныхъ состязаній и другимъ совѣтовалъ избѣгать ихъ, потому что они разстраиваютъ церковь... Лично я вообще веду бесѣды огласительныя, говоритъ Боголюбовъ, но такъ, что всегда готовъ дать отвѣтъ вопрошающему объ упованіи. Я никого никогда не боялся и ни отъ кого не убѣгалъ. Но пусть меня не подталкиваютъ на логомахильныя состязанія, которыя часто оканчиваются издѣвательствомъ надъ миссіонерами. Обыкновенно въ деревнѣ, гдѣ чуть-чуть теплится религиозный огонекъ, масса слушающихъ миссіонерское состязаніе не разбирается въ спорѣ. Если спросите послѣ спора, то отвѣчаютъ: „одинъ говоритъ здорово, а другой еще лучше“. О чемъ же говорили, никто толкомъ не знаетъ. (Цер. Вѣд. 1908. № 31).

Что же дѣлать? По какому пути повести нашу миссію, чтобы осуществить ту высокую задачу,

которую возложила на нее Церковь и Государство? Мы видимъ, что старый путь, путь бесполезный «логомахи», довелъ наше миссіонерское дѣло только до Цусимы. Продолжать дальше идти такимъ путемъ, значитъ быть сознательными самоубійцами, похоронить дорогое православіе и быть свидѣтелями полнаго религиознаго разложенія русскаго народа. Да не будетъ этого! Лучше своротимъ со старой дороги и поищемъ новыхъ путей болѣе удобныхъ и прямыхъ, для нашей миссіи.

Къ сожалѣнію, и въ данномъ случаѣ мы должны учиться у враговъ и отъ нихъ заимствовать способы борьбы за вѣру, чтобы побѣдить противника его же орудіемъ.

Посмотримъ на католичество, чѣмъ оно, сильно. Въ то время, когда у православія одинъ только священникъ миссіонерствуетъ, стоя на ратномъ полѣ подчасъ слабыми руками, все размахиваетъ мечемъ духовнымъ (и хорошо еще, если размахиваетъ, а то часто видятъ его опершимся на мечъ и спящимъ) тамъ, въ католичество прѣкрасно поняли русскую пословицу, что „одинъ въ полѣ не воинъ будь онъ хотя и семи пядей во лбу, сумѣли быстро сьорганизовать цѣлую армію самыхъ лучшихъ силъ, изъ простого народа, горящихъ огнемъ ревности о славѣ своей церкви, и выпустить на борьбу съ православіемъ подъ именемъ братчиковъ «Тѣла Господня», „Рожанцевъ“, „Коронки“, „Шкаплеровъ“, «Ресурекціонистовъ», „Трезвенниковъ“, «Терціарокъ». Послѣднія даже прославились и получили печальную извѣстность у насъ за свое святотество и фанатическую ненависть ко всему русскому. Видите — какая сила миссіонеровъ у польскаго католицизма! Съ такой арміей, сплоченной еще энергіей и жаждой подвиговъ, наэлектризованной къ тому же ксендзовскимъ краснорѣчіемъ, можно конечно, безбоязненно выступать на войну съ православіемъ. Тамъ миссіонерство пустило глубокіе корни въ почву народную, а потому оно живетъ, цвѣтетъ и приноситъ обильные плоды. Такъ посаженное дерево будетъ всегда сильно, вѣтвисто и полезно. У насъ же не посадили его глубоко въ почву, корнямъ не хватаетъ соку, и все дерево миссіи безжизненно, вяло, гнило, съ весьма хилымъ организмомъ, даже съ отсутствіемъ всякаго организма, ибо гдѣ наша организція? Гдѣ наше войско? Гдѣ наши солдаты? Съ кѣмъ дашь сраженіе? Кого поведешь на войну?.. Съ цѣлой арміей вражеской, къ тому же хорошо вооруженной и дисциплинированной... Тамъ латинское духовенство даже мужей и женъ отъ смѣшанныхъ браковъ мобилизовало на миссіонерскую войну, эксплуатируетъ жениховъ и невѣстъ, для этой же цѣли подготавливаетъ въ школахъ цѣлыя поколѣнія на ту же работу съ давняго времени. А у насъ только теперь хватились, что въ православной церкви, собственно говоря, ровно никакой миссіонерской организціи нѣтъ. Тамъ, какъ ви-

димъ, и малыя дѣти подготовлены къ миссіонерству, а у насъ и о пастыряхъ, въ массѣ, нельзя того сказать. По крайней мѣрѣ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 годъ на страницѣ 1514 читаемъ такое горькое признаніе доклада по противокатолической миссіи. „Въ числѣ причинъ отпаденія православныхъ въ католичество и подъема послѣдняго должна быть признана также и нѣкоторая неподготовленность къ борьбѣ православнаго духовенства. Католичество выдвигало на миссію въ губерніи сѣверо и юго-западнаго края свои лучшія силы избравшія пастырское служеніе по призванію и горѣвшія огнемъ ревности о славѣ своей церкви; православіе же противопоставляло имъ обыкновенныхъ людей, принявшихъ священническое постриженіе нерѣдко лишь изъ-за нужды въ насущномъ хлѣбѣ“ (Церк. Вѣд. № 32).

Заглянемъ теперь въ сектанскія общины. Туда, впрочемъ, хотъ и не появляйся. Тамъ каждый миссіонеръ, да еще какой! Такъ и засыплетъ тебя текстами Священнаго Писанія и опытностью умѣло и быстро ихъ находить. Вчерашній простецъ сегодня даже и образованнаго православнаго прижметъ къ стѣнкѣ и поставитъ втупикъ. Пойди, споръ съ нимъ!.. Положимъ, легче отрицать, чѣмъ защищать, какъ легче разрушать, чѣмъ созидать. А всетаки правды не утаишь: всякій штундистъ очень скоро постигаетъ не только сущность, но и детали своего сектанства, быстро научается обращаться съ священнымъ писаніемъ, особенно съ книгами Новаго Завѣта и лучше и скорѣе докажетъ правоту своего заблужденія, чѣмъ его односельчанинъ православный истину своего православія. Вотъ что по этому вопросу сказалъ извѣстный миссіонеръ — проповѣдникъ С. Никольскій. „Въ сектанскихъ общинахъ, въ церкви лукавствующихъ, когда мы бываемъ тамъ въ служеніи миссіи, простае жены и дѣвы съ Новымъ Завѣтомъ въ рукахъ, иногда состязаются съ нами о вѣрѣ“ (Церк. вѣд. 1908 г. № 29). А воскресныя собранія дѣтей у сектантовъ, съ которыми опытные наставники ведутъ катихизацію штундизмъ?! Вѣдь все это доказываетъ, что въ противномъ лагерѣ не спятъ. Тамъ всякій воинъ, вооруженный на борьбу съ ногъ до головы еще съ малолѣтства. Тамъ каждый членъ общины живой дѣятельный, энергично защищающій и распространяющій свое заблужденіе. У насъ же только голова, т. е. іерархія дѣйствуетъ въ миссіи, остальные члены, точно атрофированные, бездѣятельны и безжизненны, а потому не удивительно, что у насъ все дѣло миссіи скорѣе похоже на трупъ, чѣмъ на живой, здоровый организмъ.

Распросимъ еще о магометанской миссіи. Какъ у нихъ это дѣло поставлено? Вотъ какъ иллюстрировали состояніе магометанской миссіи Преосвященный Андрей, епископъ Мамадышскій на Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Епископъ Евлогій сказалъ, что католики совершенно отказываются отъ всякихъ словопреній. Точно такъ — же

не ведутъ публичныхъ собесѣдованій и татары магометане. Тамъ нѣтъ словопреній, а есть вотъ что. Батюшка настоятель одного прихода, долженъ былъ отказаться отъ своего мѣста вотъ по какимъ обстоятельствамъ. Онъ говорилъ: «Мои дѣти, дѣти священника начали носить тютюбейки, пятилѣтніе магометане надѣли на нихъ эти тютюбейки и переименовали такъ, что мой сынишка приходитъ домой не Александромъ, а Абдулкой. „Вотъ что значить органическая миссія. Каждый магометанинъ проповѣдникъ даже съ пятилѣтняго возраста. „У меня былъ такой случай, рассказываетъ епископъ Андрей, пріѣзжаю я въ одно село, въ которомъ батюшка и участковый миссіонеръ жалуются, что въ сосѣдней деревнѣ старуха татарка проповѣдуетъ магометанство. Она негодна ни къ какой домашней работѣ, любитъ свою вѣру, — готова пострадать за нее, потому что она не знаетъ вернется-ли она домой благополучно или нѣтъ, — и проповѣдуетъ. Нужно всѣ мѣры противопоставить этой проповѣдѣ... А мы что можемъ противопоставить имъ? — Я объѣзжаю, говоритъ далѣе епископъ, русскія села, собирая дѣтей съ 9—10-ти лѣтняго возраста и прошу ихъ перекреститься. Многіе изъ нихъ не умѣютъ сдѣлать этого. Самые настоящіе русскіе христіане изъ православной русской деревни, такимъ образомъ, оказываются язычниками. Школьники 11—12-ти лѣтъ не знаютъ ни одной молитвы. Спрашиваю, какой былъ вчера праздникъ — не знаютъ. Было воскресенье, мальчики сказали, что была среда...“ (Церк. вѣд. 1908 г. № 31)

Эта, дѣйствительно довольно яркая иллюстрація, нарисованная авторитетной рукой, убѣждаетъ насъ положительно, что миссія должна быть теперь исключительно направлена на поднятіе сознательной религіозности среди православнаго люда, безъ чего, по заявленію того же епископа, «никакая миссія ни на Востокъ ни на Западъ не возможна» и что дѣло миссіи и успѣхъ ея заключается не въ полемикѣ, а въ крѣпкой и стройной организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія. „Надобно намъ, говоритъ протоіерей С. Никольскій на съѣздѣ, противопоставить adeptамъ заблужденій ревнителей правды Божіей и православно-христіанскаго благочестія тоже изъ народа, а это именно и даютъ народно-приходская и пастырско-церковная миссія. Время предъявляетъ свои условія для дѣятельности каждаго изъ насъ“ (Церк. вѣд. 1908 г. № 29). Какъ же найти этихъ миссіонеровъ изъ простого народа? Какъ привлечь ихъ къ дѣлу миссіи? Сплотить сьорганизовать, вооружить опытомъ и знаніями и двинуть ихъ на борьбу съ врагами внутренними и внѣшними? Не выходитъ же намъ на „распутья и халуги“ и всѣхъ встрѣчныхъ, подчасъ слѣпыхъ, хромыхъ и сухихъ, словомъ совершенно ни къ чему не способныхъ простецовъ, звать на такой великій постъ — миссіонеровъ православной церкви... Да,

Современные западно-русские дьятели, участники
Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Подольскій.

такіе намъ и не годятся. Намъ нужны ревнители православія, мужья и жены, сильные духомъ, призываніемъ, вѣрою, любовію, готовые терпѣть всякія лишенія и бѣды за вѣру, словомъ идейные работники съ повышеннымъ религіознымъ сознаниемъ, съ жаждой апостольскихъ подвиговъ. И въ каждомъ селѣ вы найдете такихъ людей, не говорю единицами, но цѣлыми десятками, людей подвижниковъ, людей строгой церковной жизни, въ высшей степени религіозныхъ, набожныхъ и благочестивыхъ, готовыхъ учить другихъ не только словомъ, но и дѣломъ, примѣромъ своей истинно христіанской жизни. Вотъ такихъ бы людей намъ завербовать въ миссіи. А то они подчасъ, не находя исхода своей духовной энергіи въ мертвыхъ формахъ современной приходской жизни, уходятъ изъ отцовскаго дома на страну далече и тамъ иждиваютъ богатство православія съ блудниками и прелюбодѣями вѣры.

Вѣдь что такое въ сущности, сектанство? Кто заполняетъ его ряды? Почему оно въ послѣднее время такъ усиливается, растетъ, увеличивается за счетъ православія? Чѣмъ вызвано такое религіозное броженіе? Или не въ православіи—истина? Или оно уже безсильно, чтобы удовлетворить религіозные запросы болѣе религіозныхъ людей? Вѣдь никому же не ново, ни для кого не секретъ что уходятъ изъ православія въ сектанство самые благочестивые люди, богомольные, передовые въ жизни религіозной, съ высшими запросами духа, съ жаждой Христовой дѣятельности. Изъ такихъ людей создался штундизмъ въ Ярославлѣ, Осолинкѣ, Уладовкѣ, Бруслиновкѣ, Зиновинцахъ, Яновцахъ... Такіе люди пошли за извѣстнымъ Авксентіемъ Сушко изъ казенной Вербки. Что ихъ гонить туда? Безъ сомнѣнія не истина православія, а отсутствие пищи для ихъ духовныхъ запросовъ, духовный голодъ заставляетъ ихъ искать новаго пастбища, слушать иныхъ пастырей, не призванныхъ и ложныхъ, но удовлетворяющихъ ихъ религіозное чувство, ихъ духовный инстинктъ. Вѣдь чѣмъ, собственно говоря, заполонилъ сердца нашихъ крестьянъ какой-нибудь необразованный, невѣжественный мужичекъ изъ Вербки. А именно тѣмъ, что будучи самъ изъ народа, онъ быстро сумѣлъ подмѣтить эту жажду духовную у крестьянъ православныхъ и ловко примостившись у православнаго колодца, поить изъ своихъ грязныхъ пригоршней всякаго жаждущаго. И бѣгутъ, бѣгутъ «онагры» за нимъ толпой!.. Въ каждомъ селѣ Литинскаго уѣзда есть у него свой кружокъ избранныхъ. Этотъ кружокъ наполняютъ наши прихожане, самые благочестивые и хорошіе въ своей доброй христіанской жизни и высокой нравственности. Это тѣ, которые любятъ входить первыми въ храмъ и выходятъ послѣдними изъ него, въ храмъ стоятъ благоговѣнно, участвуютъ на клиросѣ въ чтеніи и пѣніи, съ сосѣдями кротки и смиренны, съ священниками—почтительны, не любятъ заходить въ драки, ссоры, су-

ды, удаляются отъ пьянства и пьяницъ и куренія табаку, посты соблюдаютъ во всей строгости словомъ, это—настоящіе христіане. Къ такимъ то и приходитъ Авксентій и начинаетъ съ ними бесѣдовать по божественному, живымъ, образнымъ, простымъ языкомъ рассказываетъ житія святыхъ или говоритъ имъ поученіе о добродѣтеляхъ христіанскихъ: смиреніи, кротости, терпѣніи, равенствѣ и братствѣ... Тутъ же и собственнымъ примѣромъ на дѣлѣ показываетъ это смиреніе, падая къ ногамъ своихъ слушателей, цѣлуетъ ихъ ноги и руки, называя ихъ братьями и сестрами, поучая ихъ привѣтствовать такъ другъ друга. Потомъ начинается общее пѣніе. Авксентій учитъ ихъ пѣть духовные псалмы и пѣсни изъ „Богогласника“ и такъ переняты отъ разныхъ лирниковъ. Сказаніе о прекрасномъ Іосифѣ, богачѣ и Лазарѣ, Пресвятой Богородицѣ, о смерти, исходѣ души и тѣла; загробной жизни, все это высоко настраиваетъ душу слушателей, умиляетъ ихъ, сообразно содержанію и мотиву, то радостью о правдѣ и блаженствѣ будущаго, то горечью грѣха, слезами покаянія и печалью смерти и загробныхъ мукъ. Далѣе идетъ вегетаріанская трапеза, со строго монастырскимъ меню, въ молчаніи и благодареніи Бога. Праздное слово, поминавіе чорта, проявленіе злобы, божба совершенно изгнаны въ такихъ кружкахъ и считаются такимъ же смертнымъ грѣхомъ, какъ убійство. Два, три часа отдыха, и опять молитва, общее пѣніе, особенно при чтеніи акафиста, псалтири, молебна, вечерни, утрени, часовъ. Душа такого богомольца вся пропитывается полвигами какого-то монашескаго житія первыхъ вѣковъ, даже внѣшній обликъ въ полномъ соответствіи съ ихъ идеаломъ. У мужчинъ длинные волосы, руки сложены на груди крестъ на крестъ особенно во время молитвы, глаза опущенные долу, полнѣйшее смиреніе въ походкѣ, въ движеніи при встрѣчѣ съ братикомъ или съ сестричкой—поклонъ до земли, цѣлованіе въ руки и плечо. Дома—массы иконъ на передней стѣнкѣ, нѣсколько неугасаемыхъ лампадокъ, четки подъ образами. Крестятся истово, кланяются низко. Женщины въ черныхъ платкахъ и такого же цвѣта одеждѣ, даже дѣвушки. Ихъ сразу отличить въ храмѣ отъ обыкновеннаго православнаго, по одеждѣ, крестному знаменію и поклонамъ: Исповѣдуются и приобщаются Святыхъ Таинствъ очень часто. Другихъ учатъ усиленному моленію, безусловному послушанію священникамъ и глубокому смиренію во всѣхъ шагахъ жизненныхъ. Какъ видимъ, типы выхваченные прямо изъ христіанской общины первыхъ вѣковъ и ловко пересаженные, къ сожаленію, непризваннымъ Авксентіемъ, на мягко разрыхленную и обильную удобренную латинскими священниками религіозную почву нашего набожнаго и горячовѣрующаго простолюдина Мы не успѣли этого сдѣлать, сдѣлали за насъ другіе. Плодами трудовъ въ вино-

градникъ Христовомъ воспользовались не настоящіе дѣлатели, а воры. Мы посяjali а пожали другіе. И все благодаря нашей обломовщинѣ, нашему ротозѣйству, нашей деревенской спячкѣ и медлительности. Да, мы сами виноваты, что водять овечекъ нашихъ не Богомъ поставленные пастухи ихъ, а тати и разбойницы, не входящіе дверми, а прелазящіе инудѣ-штундисты Авксентіи и проч., «имя же имъ легіонъ». Не даромъ такой знатокъ современной церковной жизни, какъ архієпископъ Волинскій Антоній, говорилъ на Киевскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ слѣдующее: «Прежнія отпаденія православныхъ христіанъ въ штунду, расколъ и магометанство были плодомъ недоразуменія, невѣжества и очень часто наказаніемъ Божиимъ за нерадѣніе мѣстныхъ пастырей о томъ, чтобы ограждать своихъ чадъ духовныхъ отъ нападеній враговъ... Нерѣдко отпадали люди, искавшіе истиннаго благочестія только потому, что попадали въ сѣти лжеучителей и не были достаточно увѣщаваемы со стороны пастырей Церкви». («Церковныя Вѣдомости» 1908 г. № 29). Положимъ, скажетъ кто нибудь, это взгляды одно-сторонній. Причину отпаденія отъ насъ православныхъ прихожанъ, корень сектанскаго движенія нужно искать немного глубже. Это сложное психологическое явленіе, въ которомъ необходимо видѣть открытый протестъ противъ нашихъ церковныхъ неустройствъ. «Это живая душа протестуетъ противъ мертвыхъ формъ церковной жизни и ея неурядиць». (С.-Петербург. Вѣд. за 1908 г.). Нужно—де указать на тѣ условія, при которыхъ сектантство не можетъ не расти,—нужно указать на тѣ болѣзни въ жизни православія, отъ которыхъ оно должно исцѣлиться и вслѣдствіе которыхъ меркнетъ свѣтъ истиннаго православія... При чемъ многозначительный кивокъ на оберъ-прокурора, на Св. Синодъ, на Государя, какъ на свѣтскую Главу Россійской Церкви, на казенщину церкви, убивающую жизнь духа. Мое-же глубокое убѣжденіе таково, что родникъ ключевой воды бьетъ всегда снизу, а не сверху, изъ дома плотника и простыхъ рыбаковъ; что локомотивъ, вагоны и, словомъ, весь поѣздъ не двинется, если гайки, винты даже самыя ничтожныя, не дѣйствуютъ со всѣмъ или плохо дѣйствуютъ.—Будетъ-ли у насъ хорошій оберъ-прокуроръ, будетъ ли у насъ Святѣйшій Синодъ, Церковный Соборъ или Патриархи станутъ во главѣ управленія, не все-ли равно, что измѣнится?! Шалка на головѣ и больше ничего. Но если будетъ плохой священникъ, вся жизнь церковная пойдетъ прахомъ, ибо онъ единственный чернорабочій на нивѣ Божіей, самый главный труженникъ и воздѣлыватель ея. И литература свѣтская и духовная отмѣчаетъ правду: что тамъ, гдѣ священникъ дѣятельный, энергичный, живой, съ священнымъ огонькомъ призванія, словомъ, добрый пастырь, душу свою полагающій за овцы своя, у такого бдительнаго сторожа ни какіе звѣри не вырвутъ овечки изъ его

православной кошары, никакой врагъ не успѣетъ засѣять на его пшеницѣ свои вредныя плевелы. Прежде всего у такого пастыря и пшевица-то хорошо выращена, все здоровые и крѣпкіе экземпляры, съ сильными корнями, не вянетъ и не желтѣетъ, несмотря даже на самыя плохія климатическія и атмосферныя условія. Но кромѣ того такой пастырь чутко прислушивается къ малѣйшему явленію въ муравейникѣ и спѣшитъ во время дать раду тамъ, гдѣ больше всего она нужна. Отъ добра вѣдь не бѣгають.

Въ такихъ приходяхъ нѣтъ удобной почвы для сектанства. ибо зачѣмъ православному идти въ штунду, когда онъ и въ своемъ приходѣ имѣетъ возможность удовлетворить высшимъ запросамъ своего духа. Тутъ есть и общее пѣніе, и живое слово, и собесѣдованіе, и богогласникъ и живое, сердечное общеніе пастыря съ завѣтными думами и стремленіями своихъ пасомыхъ. Чего же еще надо... „Своя овца глашаетъ по имени и передъ ними ходитъ и овцы гласа его слушаютъ. По чуждемъ же не идутъ, яко не вѣдять чуждаго гласа“.

Тамъ же, гдѣ священникъ отправляетъ свое дѣло, какъ наемникъ, отзвонилъ, да и съ колокольни долой, а что у него въ приходѣ дѣлается, его не интересуешь, или же подниметъ крикъ только тогда, когда у него, какъ у извѣстнаго мельника, всю церковную плотину прорвало. Тамъ, гдѣ прихожане на церковныхъ службахъ участвуютъ только грошами своими, а не тѣломъ и душой, тамъ, конечно, неудивительно, что жизнь церковная замерла, и бѣгутъ живые люди отъ мертвечины на свѣжій воздухъ, куда глаза глядятъ, къ сектантамъ, къ Авксентію, къ Андрею, въ скитъ, къ Литинской бабкѣ, къ Емельяну, Шипулѣ въ Клетыщахъ и къ проч. и т. п.

Что, развѣ не правда? Представимъ себѣ, пишетъ одинъ миссіонеръ, въ «Подоліи» сектанскій приходъ. Съ одной стороны православное населеніе, пьянствующее, нравственно распущенное, дикое въ своихъ понятіяхъ о православіи, малограмотное, бредущее какъ въ темномъ углу безъ свѣчи, часто безобразное въ и своихъ выходкахъ, грубости, ссорахъ, неблагодарности. Съ другой—трезвость, порядочность, хоть лицемѣрное, но все таки братство сектантовъ, ихъ взаимная помощь, сравнительная развитость, знаніе Св. Писанія и проч. Контрастъ слишкомъ бросающійся въ глаза и не маловажный въ смыслѣ полемики въ средѣ грубаго народа, судящаго обо всемъ по внѣшности и не способнаго высидеть до истиннаго пониманія вещей»... (Подол. № 68). Понятно теперь, почему отъ насъ бѣгутъ прихожане и кто въ этомъ виноватъ. Единственно наше оправданіе, что самъ пастырь безъ помощниковъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія народа мало успѣетъ что сдѣлать и даже совсѣмъ ничего не успѣетъ.

Сознаемъ-же, братіе, свою вину предъ Матерью

нашей церковью Православной. Всякій изъ насъ не безъ грѣха, всякій дастъ отвѣтъ за каждую заблудшую овцу ввѣреннаго намъ стада. Не будемъ сваливать вину съ больной головы на здоровую. Въ уродливыхъ явленіяхъ церковно-приходской жизни, въ массовыхъ отпаденіяхъ отъ насъ православныхъ мы сами виноваты, а никто иной и ничто иное. Посылемъ же пепломъ покаянія голову свою, ударимъ себя въ грудь и скажемъ: mea culpa! mea maxima culpa! Еще время не ушло, еще можно съ успѣхомъ исправить что запустило наше нерадѣніе, еще можно догнать нашихъ овечекъ и вырвать изъ цѣпкихъ лапъ сектанскихъ хищниковъ, и разныхъ Авксентіевъ.. Нужно только благоустроить церковную жизнь, повысить уровень религіозно - нравственнаго сознанія темнаго народа и жить по закону Божію и Церкви. Нужно „силѣ сектанскаго убѣжденія противопоставить еще большую силу православной истины, не отвлеченной, а живой, воплощенной въ дѣйствительныхъ фактахъ обыденной жизни“. („Продолж.“ № 68). Не могутъ жить всѣ православные по христіански, составить кружокъ избранныхъ, людей строгаго благочестія и горячей вѣры. Свѣтъ такихъ свѣтильниковъ будетъ освѣщать ночь приходской жизни, бороться съ тьмой и служить тѣмъ спасительнымъ огонькомъ, къ которому съ радостью побѣжитъ всякій блуждающій. Сильная вѣра, добрая, святая жизнь православная легко можетъ вразумить невѣрнаго и лучше всякихъ словъ убѣдить въ пользу христіанской вѣры. Добродѣтель вездѣ и для всѣхъ имѣетъ силу и привлекательность: ее любятъ даже грѣшники и всѣ невѣрные. За дѣло же, отцы и братья! Засвѣтимъ ярче свѣтильникъ приходской миссиі, подливъ въ него еще елея отъ сердецъ нашихъ лучшихъ прихожанъ!..

Для того, чтобы наши всѣ эти разсужденія не были мертворожденной затѣей, должно сейчасъ же на этомъ сѣздѣ выбрать изъ своей среды одно лицо и уполномочить его открыть въ каждомъ селѣ по всему уѣзду миссіонерскіе кружки изъ мірянъ. Такое избраніе утверждаетъ, конечно, Преосвященнѣйшій Владыка. Безъ сомнѣнія избранный долженъ обладать соотвѣтствующими организаторскими способностями, это человѣкъ возвышенной настроенности, если можно, хоть приблизительно, съ духомъ и силой Іліи, обязательно проповѣдникъ и то проповѣдникъ народный, поучающій живымъ словомъ, простымъ, общедоступнымъ и образнымъ языкомъ, человѣкъ, способный силой своего слова, своей убѣдительностью, искренности и сердечности размягчить самое жестокое сердце слушателя, зажечь въ немъ искру благодати небеснымъ огнемъ Христова благовѣстія, вызвать на глазахъ слезу умиленія и покаянія, какъ залогъ поворота души къ лучшей жизни, словомъ человѣкъ, умѣющій докопаться до самыхъ тайниковъ сердца людскаго и поселиться въ немъ и владѣть имъ. Не говорите,

что такихъ людей нѣтъ. Есть они и между высшими, и между средними, и даже среди низшихъ найдете вы такихъ. Разница только въ томъ, что высшіе всѣмъ примѣтны, о другихъ же мало кто знаетъ. Благостнѣйшій Архипастыръ нашъ Преосвященный Епископъ Серафимъ былъ въ городѣ Литинѣ всего одинъ разъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года. Горожане видѣли Владыку впервые. И однако съ перваго же раза Владыке своимъ какимъ-то чисто евангельскимъ краснорѣчіемъ, своей живой, задушевно простой и милой бесѣдой, растровенной силой любви и опытомъ мудрости привлекъ къ себѣ всѣ сердца слушателей, безразличія возраста, пола и общественнаго положенія, заставивъ ихъ биться въ унисонъ со своимъ сердцемъ. Не долго, кажись, говорилъ Владыка, но такъ убѣдительно и такъ увлекательно, что слушатели менѣе чѣмъ черезъ часъ смотрѣли на католицизмъ, старообрядчество и еврейство глазами Преосвященнѣйшаго Владыки. Проповѣдь эта была цѣлымъ событіемъ среди православныхъ жителей города Литина. Восторгамъ удивленія, восхищенію, глубокой, чисто - сыновней симпатіи, почтительности и преданности Владыкѣ не было конца. Кажись, поведи онъ насъ въ огонь и воду, мы, не раздумывая, смѣло и охотно пошли за нимъ куда угодно. Такова сила духа и благовѣствованія! Не такіе, понятно, но хоть „чутьочку“ похожіе проповѣдники найдутся среди мѣстныхъ священниковъ и даже простыхъ мірянъ. Пусть солнце свѣтитъ днемъ. Ярко блеститъ его величественное сіяніе надъ всей всей вселенной. Но, повѣрьте, во тьмѣ ночной, плотно окутавшей теперь грѣшную землю, путникъ, въ особенности блуждающій, несказанно радъ и блѣдному лику луны и тихому мерцанію скромныхъ звѣздочекъ и даже тусклому стеклышку самого плохого фонарика, лишь-бы ему освѣщаль мѣстность и указывалъ путь, по которому онъ долженъ идти, чтобы добраться домой, подъ родной кровъ, къ своему тихому приставищу.

Правда, „благовѣствовать такъ, чтобы восторженно народъ слушалъ,—по словамъ Д. И. Боголюбова,—это страшно трудно. Наши миссіонеры, говоритъ онъ,—самые опытные логомахи могутъ быть жалкими проповѣдниками, когда они не приучаются терпѣніемъ и молитвой къ дѣлу, благовѣстія. Чтобы сказать проповѣдь, способную зажечь сердца православныхъ, нужно поболѣть, повздыхать передъ Господомъ Богомъ,—глубоко пережить ее“ (Церк. вѣд. 1908 года № 31) Но вѣрны и слова Спасителя, сказанныя апостоламъ, какъ заповѣдь на счетъ проповѣдничества: «не заботьтесь, какъ или что сказать, въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать; ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ». (Мѣ. гл. 10 ст. 19, 20) Была-бы ревность по Богѣ и сила любви къ ближнему и святому дѣлу къ миссиі, остальное-же все „приложится“. Конечно, необходимо имѣть избранному хотя ма-

ленькую популярность въ данной мѣстности и знакомство съ бытомъ и жизнью ея населенія.

Представте себѣ, что это лицо, съ такими дарами, пребываетъ въ известное село въ воскресный или праздничный день и на божественной литургіи въ храмѣ произноситъ поученіе и производитъ на прихожанъ хоть половину того сильнаго впечатленія, какое описано выше. Понятно, народъ заинтересованъ, взволнованъ можетъ быть увлеченъ даже и покоренъ проповѣдникомъ; хотѣлъ-бы послушать его наставленій еще хоть разокъ. Вѣдь простой народъ такъ жаждаетъ духовной пищи, безъ которой, по словамъ Спасителя, и блаженство не мыслимо, и такъ мало, къ сожалѣнію, удовлетворяемъ его жажду мы пастухи его!.. Проповѣдникъ пользуется такое настроеніе слушателей и назначаетъ собраніе того же дня въ домѣ одного изъ благочестивыхъ прихожанъ, свѣдѣнія о которомъ, конечно, сообщить ему настоятель прихода. Собраніе должно быть у того крестьянина, у котораго собирается и Авксентій со своей дружиной, ибо этотъ господинъ, говорю вамъ еще разъ, имѣетъ своихъ адептовъ, почти въ каждомъ селеніи Литинскаго уѣзда. И я могу назвать въ нѣсколькихъ селахъ даже по имени тѣхъ крестьянъ, въ домахъ которыхъ онъ устраиваетъ религіозныя собранія. Вотъ туда-то и направляетъ свои шаги нашъ уѣздный, назовемъ его, миссіонеръ, непремѣнно, конечно, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ. Будьте увѣрены, что тамъ будетъ ждать ихъ цѣлая толпа народа и въ домѣ и на дворѣ волеѣ дома. Хотя предъ народомъ, пастыри должны строго слѣдить за собой, чтобы каждый поступокъ ихъ, всякое слово, всякое дѣйствіе согласовалось съ высотой ихъ званія и соответствовало тому идеалу пастыря, святого отца, который выработалъ умъ народа за тысячелѣтнюю исторію своей жизни въ христіанствѣ. Простые люди съ дѣтской мелочностью подмѣчаютъ малѣйшее движеніе пастыря и, если оно не соответствуетъ ихъ высокому представленію о священномъ лицѣ, симпатіи такой священникъ не приобретаетъ, не будетъ имѣть онъ и должнаго вліянія на сердца собравшихся. Поэтому входя въ домъ, миссіонеръ и настоятель должны истово перекреститься, обязательно истово. Мнѣ почти всѣ кліенты Авксентія заявили, что они уважаютъ его за то, что очень—„высоко крестъ несетъ“, придавливая тѣсно пальцы къ челу, груди и плечамъ, при чемъ низко, по монашески кланяется. Требованіе, какъ видите справедливое и резонное, неаккуратное исполненіе котораго православными, вызываетъ часто нареканіе старообрядцевъ...

Далѣе привѣтствованіе Христово: «миръ вамъ», «миръ дому сему», и миссіонеръ открываетъ собраніе общимъ пѣніемъ молитвы Святому Духу: «Царю небесный».—Затѣмъ миссіонеръ ведетъ

бесѣду, въ которой выясняетъ слушателямъ истинность и спасительность православія и благочестивой жизни по нему, доказывая параллельно ложность и неосновательность сектанства и заблужденій католическаго вѣроученія. Настоятель мѣстный помогаетъ ему. Потомъ,—соборнее служеніе акаѳиста, желательно Страстямъ Господнимъ, такъ какъ это именно акаѳистъ послужить хорошей иллюстраціей къ дальнѣйшему поученію. Привѣтъ—Исусе сынъ Божій помани мя. егда придеши во царствіи Твоемъ,—обязательно должно пѣть все собраніе, при чемъ на тотъ умиленно-трогательный мотивъ, на который поютъ его богомолы Авксентія. Не знаю, изъ какого монастыря позаимствованъ этотъ напѣвъ, свидѣтельству только, что пѣть его безъ слезъ, безъ сердечнаго сокрушенія нельзя, даже самому черствому человѣку, съ крѣпкими нервами. Въ этихъ нѣсколькихъ словахъ, освященныхъ на крестѣ разбойника, слышится какая-то міровая, вселенская скорбь грѣшнаго человѣчества, кающагося и просящаго спасенія у искупительной Крови Богочеловѣка...

Духъ собранія поднять отъ земли и отнесенъ ангеломъ мысли и сердца къ подножію креста Господня на Голгофѣ. Миссіонеръ начинаетъ горячо убѣждать православныхъ хранить вѣру, основанную на страданіи и крови Спасителя, апостоловъ, мучениковъ и нашихъ дѣдовъ и отцовъ, еще въ недавнее время положившихъ головы свои въ тяжкую борьбу за вѣру съ татарами, поляками, турками, евреями и прочими врагами православія. Священными костями ихъ, дорогой, родной кровью орошена каждая пядь земли этого края. А между тѣмъ внуки мужественныхъ борцовъ такъ легко переменяютъ отцовскую вѣру на вѣру враговъ своихъ, продавая ее часто за чарку водки или, какъ Іуда Христа, за тридцать сребреникъ въ, т. е., за какія нибудь матеріальныя выгоды. Горе измѣнникамъ! Горе хриstopродавцамъ! Горе современнымъ Іудамъ! Не поидемъ мы, братіе, въ Іудино мѣсто! Лучше съ Христомъ, съ апостолами, съ угодниками Божиими и со всѣми вѣрными христіанами положимъ за вѣру святую, православную, единую истинную и жизнь свою до послѣдней капли крови! Но не измѣнимъ, не продадимъ, не отступимъ отъ нее ни за какія мірскія блага, помня слова Спасителя, что «если кто и весь міръ приобрѣтетъ, но душу свою потеряетъ, какая польза тому человѣку!..» Далѣе миссіонеръ выясняетъ, что каждый изъ насъ дастъ отвѣтъ на страшномъ судѣ предъ Богомъ, не только за свою душу, но и за души, погибшія въ измѣнѣ вѣры, нашихъ ближнихъ, которыхъ во время никто не отвратилъ отъ гибели, не предупредилъ, не убѣдилъ, не наставилъ; что спасти душу ближняго—большое счастье для христіанина, множество грѣховъ своихъ покроетъ онъ этимъ апостольскимъ подвигомъ и, по слову Спасителя, будетъ самымъ боль-

шимъ въ царствіи небесномъ (Мѣ. 5 гл. 19 ст.); что потому теперь и отпаденія отъ вѣры часты, что между православными христіанами нѣтъ того братства, нѣтъ того содружества, поддержки и круговой поруки, въ дѣлахъ вѣры, какая была въ старину; что каждый теперь любитъ говорить о братѣ своемъ, подобно Каину: „развѣ я сторожъ брату своему“, или въ переводѣ на нашъ языкъ: „моя хата съ краю, я ничего не знаю“. Но Господь, какъ и съ Каина, взываетъ съ насъ за погибшія души братьевъ нашихъ. Пусть миссіонеръ укажетъ, что сыны вѣка сего вездѣ на берегахъ бурныхъ морей, особенно въ опасныхъ мѣстахъ, поустраивали цѣлыя станціи спасательныя, съ отрядомъ матросовъ, которые, при первомъ крикѣ о помощи, самоотверженно бросаются въ пучину разъяренной стихіи и, рискуя собственной жизнью, употребляютъ всѣ средства, имѣющіяся подъ руками, для спасенія утопающагося. Такая забота о тѣлѣ человѣка. Тѣмъ болѣе мы должны, скажетъ миссіонеръ, позаботиться о спасеніи душъ тѣхъ братьевъ, которые погибаютъ среди житейскаго моря, утопая въ бурныхъ волнахъ нечестія, невѣрія, безбожія и всякихъ ересей и заблужденій. У насъ вѣдь и спасательная станція есть — это храмъ Божій—маяки, освѣщающіе мглу жизненныхъ ночей, есть и средства благодатныя, обильно собранныя въ нихъ основателями, только нѣтъ достаточно спасателей. Ибо самъ священникъ, одинъ, какъ персть, труженникъ въ этомъ дѣлѣ, физически не можетъ, не имѣетъ силъ спасти всѣхъ утопающихъ, особенно въ настоящее смутное время, когда такъ много несчастныхъ пожираетъ бушующая стихія жизни. Онъ можетъ быть только рулевымъ въ спасательной приходской лодкѣ, но гдѣ же его помощники? Гдѣ гребцы? Гдѣ матросы со спасательными поясами и прочими средствами помощи? Ихъ нѣтъ въ нашихъ приходкахъ! Между тѣмъ, даже и Иисусъ Христосъ имѣлъ въ своемъ дѣлѣ небеснаго благовѣстія помощниковъ въ лицѣ сначала 12, а потомъ и 70 апостоловъ, „весь міръ ученыхъ своими просвѣтившихъ и вся концы вселенныя ко Христу приведшихъ“. Тѣмъ болѣе необходимы помощники священнику въ его приходской миссіи, и чѣмъ больше такихъ помощниковъ, тѣмъ, конечно, успѣшнѣе пойдетъ впередъ дѣло миссіи. Вѣдь и у васъ, братіе, такъ ведется, что, если у какого-нибудь хозяина поле заросло сорной травой, а поля много есть, то самъ хозяинъ рады ему не дастъ; онъ собираетъ поэтому всю свою семью, приглашаетъ родныхъ и знакомыхъ, и общими силами быстро и хорошо выпалываютъ хлѣбную ниву отъ сорныхъ травъ. Можетъ быть и изъ васъ, вопрошаетъ миссіонеръ, найдутся такіе, которые захотятъ быть сорботниками пастыря на нивѣ Божіей, помощниками ему въ его апостольскомъ святомъ дѣланіи, пожелаетъ потрудиться во благовѣстіи Христовомъ, устроеніи благочестивой жизни для славы Божіей, для спасенія своей души и душъ

своихъ ближнихъ? На священный привѣтъ откликнется, конечно, доброе сердце ревнителей вѣры и Божіихъ заповѣдей, отзовутся приходскіе Исаи и скажутъ: „вотъ я, пошли меня“ (Ис. гл. 6 ст. 8) и охотно пойдутъ за пастыремъ, какъ нѣкогда апостолы за Христомъ, но дѣло служенія церкви Божіей и будутъ ему въ этомъ дѣлѣ надежной опорой и самыми энергичными помощниками. Понятно, что каждый Андрей приведетъ ко Христу своего Симона, Филиппъ позоветъ Нафанаила и, такимъ образомъ, какъ и во время оно, составится изъ простецовъ кружокъ избранниковъ, готовыхъ и душу положить за православную вѣру. Служится молебень. Выбранные, по охотному призванію, міряне—миссіонеры освящаются святой водой. Общимъ голосованіемъ изъ ихъ среды избирается старшій братчикъ, которому вручается вся книжная лавочка Свято-Троицкаго братства, такъ необходимая особенно грамотнымъ на первыхъ же порахъ при выступленіи миссіи, какъ матеріалъ для чтенія другимъ и для собственнаго ознакомленія съ вѣроученіемъ своимъ и чужимъ.

Прощаясь съ избраннымъ такимъ образомъ кружкомъ ревнителей православія, миссіонеръ обязательно долженъ дать ему наказъ, который бы служилъ для него опредѣленнымъ и яснымъ руководствомъ во всей его будущей жизни и дѣятельности. Въ наказѣ пусть онъ вдохнетъ въ нихъ вѣру въ свое высокое призваніе. Пусть напомнимъ имъ, что они теперь друзья Христовы и братья Его святыя, что свѣча ихъ частной жизни, свѣтившаяся прежде только подъ спудомъ собственнаго дома, теперь поставляется высоко на свѣщницѣ всего села, чтобы освѣщать тьму жизни всѣхъ односельчанъ; что самъ Богъ, черезъ грѣшныхъ слугъ его, избираетъ ихъ ангелами—хранителями своей святой вѣры, запечатленной кровью Сына Единороднаго, хранителями и стражами жизни христіанской по Его святымъ заповѣдямъ, да просвѣтится свѣтъ ихъ вѣры чистой и высокаго богоугодничества предъ людьми, чтобы всѣ, видя ихъ добрыя дѣла, праславили Отца Небеснаго. Нѣтъ лучшей миссіи, какъ собственный добрый примѣръ. Примѣръ единоличнй много значить въ человѣческой жизни, но примѣръ цѣлаго кружка, союза нѣсколькихъ лицъ, посвятившихъ себя Богу, окажетъ навѣрно громадное вліяніе на обновленіе религиозно-нравственной жизни въ приходѣ и оздоровленіе ея. Поэтому миссіонеръ долженъ внушить имъ быть достойными того званія христіанина въ которое они призваны по Божіей милости; что дни теперь очень лукавы, время очень опасное, что отъ православныхъ требуется особенная бдительность, особенное вниманіе къ каждому шагу, къ каждому поступку: сообразуется-ли онъ съ тѣми высокими обязанностями христіанина, которыя мы приняли на себя при крещеніи. Малѣйшее несоотвѣтствіе дѣла со словомъ, жизни съ вѣрой, по-

ступковъ съ призваніемъ, и происходитъ великій соблазнъ между младенчествующими въ вѣрѣ, порочится самая вѣра, накидывается неразумными темное покрывало даже на самыя Божественныя ликъ Христа. Изъ за нечестивыхъ то христіанъ „имя Божіе и хулится у язычниковъ“, замѣчаетъ Св. Апостоль Павелъ. Иновѣрцы, видя нечестивое поведеніе православнаго христіанина пальцемъ презрѣнія показываютъ на нашъ святой законъ и отвращаются отъ него. Тогда въ корнѣ подрывается авторитетъ православія и слабнетъ его вліяніе и на собственныхъ дѣтей. И на оборотъ строгое благочестіе наше, вѣрность въ словѣ и дѣлѣ, трезвость и трудъ честный и святой, любовь къ Богу и ближнимъ до положенія души своей за душу ближняго, привлекаетъ къ намъ сердца даже враговъ вѣры, даже разбойниковъ жизни и прославляетъ нашу вѣру, какъ источникъ такихъ добродѣтелей, какъ родникъ всего добраго, полезнаго, честнаго, святаго, доброхвальнаго. Пусть миссіонеръ убѣдитъ ихъ начать съ этого же дня такую истинно-христіанскую жизнь, чтобы они подавали примѣръ мира и любви другъ къ другу, чтобы злословія, клеветы, осужденія, скверныхъ словъ, гордости, зависти, избѣгали, какъ моровой язвы, чтобы, если, и въ другихъ замѣтятъ подобный соръ, постарались вымести его. Пусть молятъ, просятъ, убѣждаютъ настоятельно до тѣхъ поръ, цока виновный не дастъ имъ слова, что больше такъ дѣлать не будетъ. Пусть не бояться, что ихъ можетъ быть сразу и не послушаютъ: доброе слово, дружескій совѣтъ все равно западетъ въ душу, и рано или поздно принесетъ свой плодъ и заставитъ таки человѣка одуматься; только бы не отступать отъ труда, не опускать рукъ отъ первой неудачи. Не даромъ пословица говорить: вода падаетъ на камень по каплѣ, да и то дыру пробиваетъ. Такъ дѣйствительна и вода живая, слова Божія. Рано или поздно оно таки смоетъ съ ближняго скверну грѣха Мыть только слѣдуетъ по усерднѣ грязную пелену души. Далѣе миссіонеръ наказываетъ кружку къ старшимъ быть почтительнымъ, требовать того же отъ дѣтей своихъ, сродниковъ и знакомыхъ. Узнавъ, что кто-нибудь непокорный родителямъ, бьетъ ихъ, ругаетъ, обижаетъ, говоритъ скверныя слова противъ священника, они должны идти туда сначала одинъ, потомъ, если не поможетъ одинъ, вдвоемъ, далѣе всѣмъ кружкомъ, урезонить, наставить, потребовать отъ парущителя пятой заповѣди исполнить ее во что бы то ни стало. Вы знаете, какая теперь молодежь въ селахъ стала буйной, не послушной, не покорной, не признающей старшаго, ничего святаго. А почему? Потому, что всякій уклоняется сказать безумцу слово наставленія, слово вразумленія, пристыдить во время, научить, направить. И растетъ въ селѣ такое дикое деревцо и нѣтъ садовника, что бы прищипилъ ему вѣточки добра и честности. На пьянство, на развратъ, на

дикія, звѣрскія выходки найдутся собутельники, появится компанія, которая, какъ черти, тащатъ душу молодежи во адъ грѣха и беззаконія. А отвратитъ отъ зла и направитъ къ добру, спасти душу и указать ей жизнь человѣка, не на грязную лужу свиньи, нѣтъ никого изъ братьевъ. Всякій отвѣчаетъ: не мое дѣло, развѣ я сторожъ брату моему, чтобы ходить за нимъ слѣдомъ и смотрѣть за его жизнью. Члены кружка этого не могутъ сказать, ибо они теперь избранны дѣйствительно сторожами душъ братьевъ своихъ, ангелами хранителями ихъ и церковь православная вручаетъ имъ святую высокую миссію хранить души братьевъ своихъ на всѣхъ путяхъ ихъ, чтобы они не наступали на „аспида и василиска“ зла на всю силу ихъ. Услышать гдѣ пибудь ссору, увидятъ въ какомъ либо мѣстѣ драку, пусть спѣшатъ туда съ вѣткой мира, лаской и кротостью, пусть смягчатъ сердца однихъ, разведутъ другихъ, затушатъ пламя вражды водой благоразумія. Пусть помнятъ что лаской любви даже звѣрь дѣлается покорнымъ ягненкомъ и что въ ссорѣ и перекорахъ враждующіе всегда рады свѣжему лицу и сами часто обращаются къ нему съ просьбой разсудить ихъ по правдѣ. Благочестивый человѣкъ искренно любящій своего ближняго, а такимъ всякій членъ кружка долженъ быть, всегда найдетъ возможность помирить противниковъ. За то къ нему пойдетъ то блаженство, которое обѣщано Богомъ всѣмъ миротворцамъ: „блаженіи миротворцы, яко типъ сынове Божіи нарекутся“. Да и помимо награды будущей, миротворецъ получаетъ сейчас же награду на землѣ въ громадномъ удовлетвореніи духа своего, сдѣлавши такое доброе дѣло. Пусть помогаютъ другъ другу, пусть выручаютъ каждого изъ бѣды. Жизнь тогда станетъ совсѣмъ легкой, такъ какъ они, по апостолу, будутъ другъ друга тяготы жизненныя носить и не въ свое удовольствіе жить, а для Божьей славы и спасенія ближнихъ. Пусть миссіонеръ напомнитъ имъ разсказъ, который читаютъ дѣти въ школѣ. У одного человѣка весной воры украли лошадь. Онъ пошелъ искать ее и долго не возвращался. Нива его осталась не засѣянной, и, конечно, пропала-бы. Но выручилъ сосѣдъ. Своей лошадью и своими сѣменами засѣялъ пострадавшему его полюсъ. Возвратился тотъ изъ поисковъ, лошади не нашелъ, но за то какъ обрадовался, узнавъ, что поле его засѣяно добрымъ сосѣдомъ. Случилось, сосѣдъ заболѣлъ. И благодарный Пахомъ, какъ называетъ его разсказъ, день и ночь сидѣлъ у постели больного вмѣстѣ со своей женой, справлялъ за него всю работу по хозяйству. Сосѣди смотрѣли, сначала удивлялись, а потомъ и сами начали помогать другъ другу и не было ни бѣды, ни нужды въ томъ селѣ, такъ какъ она дружбой и взаимопомощью прогонялась вонъ. Пусть скажетъ имъ миссіонеръ, что такъ будетъ и въ ихъ селѣ, если они подадутъ такой добрый при-

мѣръ и начнутъ другъ друга любить не только „словомъ и языкомъ“, но „дѣломъ и истинною“, какъ говоритъ апостоль любви. Для этого они должны завести у себя братскую кружку и откладывать въ нее часть своихъ недостатковъ на нужды бѣдныхъ, располагая къ пожертвованіямъ на сей предметъ и всѣхъ односельчанъ. Напомнить имъ, что сектанты привлекаютъ къ себѣ послѣдователей наиболѣе денежною помощью и взаимнымъ участіемъ въ матеріальныхъ нуждахъ. Пусть они „идутъ и творятъ такожде“. Тогда нечего будетъ нашимъ братьямъ убѣгать къ сектантамъ. Въ трудную минуту жизни они найдутъ руку помощи и у насъ. На счетъ водки и спиртныхъ напитковъ миссіонеръ долженъ строго наказывать, чтобы совершенно не употребляли ихъ. Пусть они помнятъ, что пьянство—мать всѣхъ пороковъ и что пьяницы—царствія Божьяго не наслѣдуютъ, что водка губитъ всю Россію и доводитъ ее до разоренія и до нравственной и матеріальной нищеты. Пусть подъ святымъ стягомъ братскаго кружка, кружка трезвенниковъ, кружка назореевъ, найдетъ тихое убѣжище всякій желающій уйти отъ зеленаго змѣя, пожирающаго столько сыновъ нашей бѣдной родины. Жены и дѣти спасенныхъ ими пьяницъ съ благодарными слезами радости будутъ благословлять кружокъ и умножать его славу, привлекая къ нему сердца всѣхъ христіанъ. Если—какой-нибудь иновѣрецъ или сектантъ или такъ безбожникъ начнетъ въ селѣ открыто или скрыто проповѣдывать свое заблужденіе, производить соблазнъ въ народѣ, смущать совѣсть простолюдина и сбивать его съ православнаго пути, пусть члены кружка немедленно спѣшатъ на помощь, словомъ истины отразятъ нападеніе и общими усилиями выгонятъ волка изъ овчарни, чтобы не погубилъ ядомъ своей лжи православныхъ овецъ и не поташилъ ихъ за собой въ глухую чащу сектанства и еретичества. Не могутъ сами одолѣть противника, пусть зовутъ священника. Не бойтесь: увидитъ только волкъ пастуха и сейчасъ же убѣжитъ во свояси. Такъ какъ не сможетъ противостоять силѣ данной ему отъ Бога и благодати Святаго Духа. Впрочемъ апостоль Павелъ пишетъ: «духъ-же ясно говоритъ, что въ послѣдніе времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, черезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей». (Тѣ. 41. 2). Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые лстили-бы слуху и отъ истины отвратятъ они слухъ и обратятся къ баснямъ» (Тѣ. 2-е 4, 3, 4) Стало быть, огорчаться очень молодому кружку отъ появленія разныхъ лжеучителей и ихъ послѣдователей не стоитъ. Подобаешь-бо симъ всѣмъ быти. Не мыслимъ свѣтъ безъ тѣней, вселенная—безъ бурь и не погоды, вода безъ жабъ и пресмыкающихся въ

ней, земля безъ гадовъ и червей. На то и тѣни, чтобы свѣтъ казался еще ярче. На то ненастье, чтобы погода была милѣе сердцу. Жабъ воду очищаютъ, черный уголь фильтруетъ ее. Такъ и въ духовномъ мірѣ: «гдѣ умножился грѣхъ, тамъ преизбыточествуетъ и благодать». (Рим. гл. 5, ст. 20) Вся эта смута церковная пробудила только у русскихъ людей религіозное сознание, православные проснулись отъ вражескихъ криковъ, берутся теперь за умъ, соединяются тѣснѣе въ кружки, союзы, братства, чтобы усиленно защитить дорогое православіе и прогнать врага. Дай-то Богъ! Собраніе заканчивается пѣніемъ: «Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво»... Миссіонеръ благословляетъ избранныхъ, величая ихъ братчиками, сестричками, заповѣдывая и имъ такъ называть другъ друга, затѣмъ поручаетъ ихъ покровительству и водительство приходскаго священника, который обязывается въ возможной скорости научить ихъ хотя самымъ элементарнымъ начаткамъ православной вѣры и самымъ простымъ приемамъ противъ-сектанскаго миссіи. Такъ устраиваются кружки ревнителей православія по всѣмъ селамъ уѣзда. При организаціи другихъ кружковъ миссіонеръ долженъ помнить о первыхъ, и, подобно апостоламъ, переписываться съ ними, направляя корреспонденцію на имя мѣстнаго священника или старшаго братчика. Въ своихъ посланіяхъ миссіонеръ радуется ихъ устройствомъ новыхъ общинъ, быстрымъ увеличеніемъ арміи ревнителей православія, укрѣпляетъ въ нихъ надежду на успѣхъ дѣла, подбадриваетъ ихъ, словомъ, поддерживаетъ въ нихъ энергію самоотверженной дѣятельности на пользу церкви. Кружокъ въ свою очередь отписываетъ миссіонеру: представляетъ отчетъ о первыхъ шагахъ миссіи приходской, рассказываетъ ему о своихъ успѣхахъ и неудачахъ, потеряхъ и приобрѣтеніяхъ, о всѣхъ новостяхъ церковной жизни въ приходѣ, требуетъ свѣта, проситъ указанія и руководства въ важныхъ случаяхъ организаціонной работы. Будьте увѣрены, что когда миссіонеръ посѣтитъ опять первоустроенный кружокъ, онъ будетъ принятъ въ немъ съ распростертыми объятіями, какъ родной отецъ его и понесутъ ему члены кружка свои радости и печали, надежды и разочарованія, и отзовется сердце миссіонера одинаковой радостью, одинаковой печалью. Такое взаимное пониманіе, такое взаимное сочувствіе и довѣріе согрѣетъ любовью къ вѣрѣ и благочестію охладѣвшія сердца нашихъ прихожанъ и опять съ маленькаго костра братскаго затеплится и загорится свѣтлымъ и живымъ огнемъ вся наша религіозная жизнь. „Тогда пастырь, пишетъ въ Подоліи Н. Я., не будетъ одинокимъ и безпомощнымъ дѣятелемъ въ своемъ приходѣ, ибо будетъ имѣть помощниковъ и сотрудниковъ на мѣстѣ, въ лицѣ лучшихъ представителей прихода... Они могутъ наблюдать непосредственно во всякое время за ходомъ религіозно-нравственной жизни въ приходѣ и не толь-

ко давать свѣдѣнія о всѣхъ оказавшихся перемѣнахъ въ приходѣ мѣстному священнику, но и принимать по совѣщаніи съ нимъ и другими членами кружка, мѣры предупрежденія, предостереженія и духовно-нравственнаго воздѣйствія на всѣхъ собратій по приходу, колеблющихся въ православной вѣрѣ и доброй нравственности... Православные прихожане будутъ тогда не сторонними и равнодушными зрителями той борьбы съ иновѣріемъ и сектантствомъ, какая часто выпадаетъ на долю одного священника, а непосредственными участниками ея, живыми членами церкви, въ сердцѣ которыхъ будутъ сочувственно отзываться всѣ радости и скорби, какія переживаетъ въ данное время вся церковная община». (Под. № 65, 1909 года). Но, спросить какой-нибудь скептикъ, что могутъ сдѣлать какіе-то малообразованные и неграмотные мужички съ высоко просвѣщенными католиками, съ весьма искусными въ полемикѣ начетчиками изъ раскола и сектанства, когда не могутъ справиться съ ними наши миссіонеры съ академическимъ образованіемъ... Прежде всего я указывалъ на главное могущественное значеніе этихъ кружковъ въ дѣлѣ политической миссіи, именно: здѣсь будетъ рычагъ, который подниметъ уровень религіознаго сознанія народа русскаго, ибо члены кружка научатъ своихъ собратій основательно знать истины вѣры православной и собственнымъ примѣромъ и дѣятельнымъ воздѣйствіемъ воспитаютъ народъ въ доброй христіанской жизни, будучи ея первыми блюстителями. Этого совершенно достаточно для укрѣпленія позицій православія, чтобы его твердыни выдержали съ честью натискъ всевозможныхъ враговъ. Но, если хотите знать, то въ полемикѣ эти кружки не посрамятся, а потому отвѣчу на вопросъ постановленный, какъ говорится ребромъ, прямо: да, простецы миссіонеры могутъ вести и оборонительную войну, успѣшно защитить православіе и справиться съ любымъ врагомъ его. Нужно-ли приводить примѣры апостоловъ — этихъ простыхъ, необразованныхъ рыбаковъ, этихъ младенцевъ въ наукѣ, изъ устъ которыхъ Господь совершилъ хвалу, „юродствомъ проповѣди“ которыхъ посрамлены мудрецы вѣка сего и обращены ко Христу отъ язычества всѣ племена и народы. Ибо написано: погублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отвергну... потому что не мудрое Божіе премудрѣе человѣковъ, и немощное Божіе сильнѣе человѣковъ. (1 Кор. гл. 1, 19, 25). Всѣ вы знаете, говорилъ архіепископъ Волинскій Антоній въ прощальной рѣчи своей при закрытіи Кіевского миссіонерскаго съѣзда, что „сила нашего убѣжденія зависитъ не отъ краснорѣчія и научной силы нашего слова, но отъ духа любви и вѣры, когда мы говоримъ не для того, чтобы настоять на своемъ, не для того, чтобы побѣдить, а говоримъ потому, что созерцаемъ своими очами духовными отрока Іисуса, сидящаго одесную Отца, какъ исповѣдывалъ одинъ изъ первыхъ про-

повѣдниковъ, блаженныйпервомученикъ Стефанъ“. (Церк. вѣд. 1908 г. № 31). Значить дѣло все въ живой вѣрѣ, въ любви къ ближнему, въ энергіи, въ ревности къ Богу, словомъ — въ духовной мощи миссіонера. А такими талантами надѣляетъ природа, а не наука и при томъ, не обращая вниманія на чины и общественное положеніе. Вотъ почему апостоль и говоритъ: «посмотрите, братья, кто вы призванные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сиѣныхъ, не много благородныхъ; но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ и немощныхъ міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и не знатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее». (Коринф. гл. 1 26—28). Истину этихъ словъ подтверждаетъ вся исторія христіанства. Отъ первыхъ вѣковъ ея до настоящихъ дней, скажите, кто является единственно надежнымъ и неизмѣнно вѣрнымъ носителемъ и распространителемъ вѣры Христовой, какъ не простота изъ народа во всѣхъ странахъ и племенахъ? Прекрасно знаете, „гдѣ теперь мудрецы“, „гдѣ книжники“, „гдѣ совопросники вѣка сего“... — Бродятъ по распутьямъ міра, поклоняясь его идоламъ, а не Богу Истинному, служа въ кумирняхъ Будды и собственнаго разума, а не въ церкви Христовой. Оставимъ ихъ въ покоѣ это образованное общество и всю надежду возложимъ на простой народъ. Онъ своею кровію охранялъ вѣру православную до сихъ поръ, сохранить ее и въ будущемъ. Приведемъ лучше фактъ того, какъ простецы изъ народа успѣшно ведутъ борьбу съ сектантами, достигая иногда значительныхъ въ этой войнѣ результатовъ. Вотъ кто рассказывалъ на Кіевскомъ Съѣздѣ Тамбовскій Епархіальный миссіонеръ М. И. Третьяковъ. Епископъ Тамбовскій утвердилъ устройство прогивосектанскихъ курсовъ для простецовъ. Нѣкоторые изъ слушателей были совершенно незнакомы съ грамотой, но обладали живымъ стремленіемъ потрудиться въ дѣлѣ миссіи. Другіе читали плохо, но за то были тверды духомъ, набожны и заботились о религіи. „Вотъ изъ этихъ простецовъ, говоритъ миссіонеръ, у насъ образовалась цѣлая армія (около ста человѣкъ), которая благодаря помощи Божией, у насъ успѣшно работаетъ... И результаты таковы, что пастыри теперь шлютъ благодарность этимъ простецамъ, и въ каждомъ селѣ есть пять—шесть человѣкъ, помогающихъ пастырямъ въ дѣлѣ приходской миссіи. „Въ одномъ селѣ рассказываетъ далѣе миссіонеръ, гдѣ до 500 человѣкъ баптистовъ, образовалось до тридцати человѣкъ простецовъ-миссіонеровъ. Въ февралѣ пріѣзжалъ одинъ извѣстный баптистъ, и съ нимъ справились эти самые простецы, а батюшка только далъ свое благословеніе на работу“. (Церк. вѣд. 1908 г. № 31). А вотъ еще замѣтка изъ „Колокола“, перепечатанная въ нашей „Подоліи“ въ № 65: устроенный въ Одессѣ епархіальный миссіонерный кружокъ ревнителей православія оказалъ боль-

шую услугу въ дѣлѣ огражденія православнаго населенія Одессы отъ сектанской пропаганды. Хорошо и практически ознакомленные епархіальнымъ миссіонеромъ съ сектанскимъ лжеученіемъ и веденіемъ съ сектантами бесѣдъ, ревнители православія, и мужчины, и женщины, навѣщали даже колеблящихся православныхъ, начали посѣщать сектанскія моленныя и мѣста сектанской пропаганды — базары, чайныя, купальни и т. д., поражая сектантовъ словомъ Божиимъ и приглашая народъ на бесѣды миссіонеровъ и внѣ богослужебныхъ чтенія священниковъ. Въ результатъ — обращеніе въ православіе нѣсколькихъ сектантовъ... Значить дѣло миссіи могутъ выполнять кружки мірянъ. Организуйте только ихъ, вдохновите ихъ и ознакомьте съ Святой работой, а успѣхъ будетъ.

Теперь остается сказать еще нѣсколько словъ о поощреніи членовъ кружка. Буду говорить о поощреніи ревнителей изъ мірянъ — простецовъ.

Поощреніе выдающихся членовъ кружка за особенныя услуги въ дѣлѣ миссіи, за примѣрную ревность на пользу православія, безъ сомнѣнія, не должно быть денежное, такъ какъ такой способъ поощренія убиваетъ въ корнѣ идейность служенія христіанина и влечетъ духъ его въ объятія матеріализма, понижая его дѣеспособность и благородство самоотверженія. Мы это видимъ на церковно-приходскихъ хорахъ, которые окончательно разбаловались и развратились денежными субсидіями и безъ денегъ не хотятъ подчасъ даже литургію пропѣть для себя же, для своихъ отцовъ и братьевъ, присутствующихъ здѣсь въ храмѣ. До подачекъ пѣли дѣти охотно, даже при требохъ; а какъ начали ихъ ублажать копѣечками, — разгордѣлись мальчишки и поняли такъ: что пѣніе въ храмѣ — не есть долгъ и обязанность, самому себѣ пріятное и полезное, а служба священнику и псаломщику, за каковое одолженіе плати имъ деньги.

Я, понятно, не имѣю въ виду тѣхъ лицъ, которые исключительно отъ алтаря питаются, и которыхъ служба Богу даетъ единственныя средства къ жизни. Но говорить о денежномъ поощреніи прихожанъ, посвящающихъ свой досугъ церкви, все равно, что требовать вознагражденія сыну за то, что служить матери своей, христіанину за то, что хорошо радѣетъ о вѣрѣ и высокой нравственности.

Есть другого сорта поощренія, по нраву простого народа. Оно, я знаю по наблюденію, наполнить болѣею радостью сердце труженика церковно-приходской миссіи, чѣмъ деньги и другія матеріальныя блага. Такимъ поощреніемъ, по моему мнѣнію, можетъ быть прежде всего: торжественное посвященіе достойнаго въ старшіе братчики, которое должно происходить въ храмѣ, при полномъ собраніи вѣрующихъ, съ пѣніемъ и особо составленными молитвами, имѣющими отношеніе къ данному случаю. На послѣднемъ засѣ-

даніи своемъ Святейшій Синодъ призналъ такое церковное посвященіе на служеніе дѣятелей миссіи изъ мірянъ желательнымъ. Затѣмъ, благословеніе старшему братчику носить длинные волосы, что и теперь приписываютъ себѣ, какъ особую честь, разные Авксентіи, Андрей, Харитоны, Евфиміи, Иваны и прочіе. За особыя услуги разрѣшить члену кружка носить послушническій подрясникъ и кушакъ. Нужно было видѣть неопишуемое торжество, какое переживали богомолы Литиннецко-Майданскаго скита, когда они впервые, съ благословенія Архимандрита Милетія, облеклись въ эту освященную традиціей и саномъ Іереевъ одежду, чтобы оцѣнить по достоинству силу и значеніе такого поощренія. Нѣкоторые изъ лжеучителей самоправно одѣваются въ эту одежду, чтобы вызвать болѣе уваженіе въ народѣ къ себѣ, и тѣмъ предать авторитетъ церковности своимъ словамъ и ученію. Это одежда учителей, наставниковъ, пастырей и подвижниковъ Русскаго народа, и носящій ее, въ глазахъ простого народа, стоитъ выше обыкновеннаго смертнаго. Самой высокой наградой для простеца ревнителя, для простеца-миссіонера будетъ наперстный крестъ, изготовленный по особому рисунку, отличному отъ наперстнаго креста священника. Еще выше — можетъ быть деревянный посохъ, увѣнчанный маленькимъ крестикомъ, и званіе почетнаго братчика. Такой жезлъ я видѣлъ дается католическою церковью въ руки мірянъ супруговъ, отпраздновавшихъ день своей золотой свадьбы и прожившихъ въ мирной, согласной и богоугодной жизни. Подобную счастливую чету супружества я встрѣтилъ разъ на Турецкомъ мосту въ Каменцѣ. Шла эта престарѣлая парочка въ костель. Въ рукахъ несли выше указанныхъ палки. Я заинтересовался и попросилъ ихъ объяснить мнѣ происхожденіе и значеніе этихъ посоховъ. Съ восторгомъ, съ гордостью, съ какой то особенной радостью повѣдали они мнѣ о той чести, какой удостоила ихъ церковь за ихъ пятидесятилѣтнюю примѣрную супружескую жизнь. Окончивъ разговоръ, старики поцѣ овали съ благоговѣніемъ кресты на своихъ палкахъ и бодро пошли къ молитвенному дому. Эти знаки отличія вручаются заслужившимъ ихъ, съ разрѣшенія и утвержденія Епископа, приходскимъ священникомъ или миссіонеромъ. Но есть еще выше поощреніе: это именно — благословеніе Епископа похвальнымъ листомъ, евангеліемъ, библіей и иконой, вручаемымъ при возможно торжественной обстановкѣ.

Такого рода поощренія дѣйствительно оказываютъ честь достойному, возвеличиваютъ его въ глазахъ народа, возбуждаютъ соревнованіе. Денежное поощреніе только унижаетъ христіанина и, какъ я сказалъ выше, развращаетъ его. Такое дѣйствіе вообще презрѣннаго металла. Иудино, видно, на немъ проклятіе

Итакъ, кружки ревнителей православія сѣор-

ганизованы. Безъ сомнѣнія, они будутъ развиваться и въ количествѣ и въ качествѣ своихъ членовъ. Если наберется въ кружкѣ до ста человекъ, открывается братство, именуемое именемъ того святого или того событія, которому посвященъ приходскій храмъ. Въ общемъ засѣданіи, посредствомъ тайной и равной подачи голосовъ избирается старшина братства, казначей и членъ правленія. По опыту сужу: лучше когда старшиной братства не священникъ, а простой мірянинъ. Члены братства смотрятъ тогда на это учрежденіе, какъ на собственное дѣтище, полезное для прихода, для нихъ, для ихъ дѣтей, и охотнѣе трудятся въ немъ, точно муравьи въ своемъ родномъ муравейникѣ, берегутъ его, стараются, чтобы оно было болѣе жизненно и радостно несутъ въ кассу его свои достатки. Понятно, что если священника выберутъ въ старшины братства общимъ голосомъ, то отъ этой чести священнику отказываться не слѣдуетъ. „Пріемлю и ничтоже вопреки глаголю“. Но самоуправно присвоивать ту честь и настаивать, что старшиной братства можетъ быть только и единственно священникъ, неразумно. Крестьяне заподозрятъ, что это учрежденіе клерикальное, не для нихъ, а для выгодъ духовенства и симпатіи ихъ къ братству хотя и не исчезнуть совсѣмъ, но все таки порядочно охладѣютъ. А между тѣмъ братства представляютъ изъ себя единственно-полезный и могущественный типъ церковно-приходской организациі. Кто не знаетъ, какую неоцѣненную услугу оказывали эти организациі, особенно здѣсь, въ Юго-Западномъ краѣ, ведя упорную и самоотверженную борьбу съ латинско-польскимъ засиліемъ, жизнью своей защищая вѣру православную и ея вѣковыя святыни. Братства издревле составляли то зерно, которымъ питалась церковно-приходская жизнь, питалась, росла и была, на радость, здорова и многоплодна. Братства и нынѣ послужатъ тѣмъ цементомъ, который въ состояніи объединить пастыря съ пасомыми въ совмѣстной работѣ и дать крѣпость и обновленіе всей религіозно-нравственной жизни въ нашихъ приходахъ... Стало быть нужно отвѣстись намъ къ этой организациі съ должнымъ вниманіемъ и, при устройствѣ ихъ, предусмотрительно отстранять малѣйшіе недочеты, въ числѣ которыхъ считаю, какъ выше указалъ, навязанное, и потому одному уже не милое, старшинство священника, которое въ братствахъ всегда проявляется слишкомъ самодержавно и неограниченно, къ глухому неудовольствію всѣхъ братчиковъ. Повѣрьте, будетъ гораздо полезнѣе для дѣла, если священникъ предоставитъ эту честь мірянину, а самъ приметъ на себя болѣе почетный, но менѣе отвѣтственный титулъ почетнаго члена братства. Все равно такъ или иначе, а онъ будетъ главнымъ руководителемъ и двигателемъ этого учрежденія.

Уставъ братства, цѣль, средства его, всѣмъ извѣстны и о нихъ распространяться совершенно

излишне. Скажу только, что братства по своей организациі болѣе жизненны и дѣйственны, чѣмъ попечительства и церковныя совѣты. Члены послѣднихъ—это нѣсколько трутней, которые хлопчутъ около меду, другими собраннаго и находящагося къ тому-же въ вѣдѣніи пчелинной матки. А члены братства—это пчелки работницы, которые сами носятъ медъ, хранятъ его въ сотахъ и питаютъ имъ весь улей. Оттого тамъ—бесиліе и смерть, а здѣсь—сила и жизнь. Понятная аллегорія? Объясню. Попечители, церковный совѣтъ—это совершенно лишніе приставники къ церковной кассѣ, собранной грудью священника и пожертвованіемъ всѣхъ прихожанъ. Братчики же посредствомъ самообложенія составляютъ свою кассу, на которой сосредоточивается весь интересъ братства, ибо въ ней главное средство къ осуществленію первой цѣли братства—благотворительности. Устроенная же на паевыхъ началахъ кооперативная организациа даже у „сыновъ вѣка“ сего во всѣхъ мірскихъ предпріятіяхъ считается организацией самой совершенной, цѣлесообразной, сильной, живучей и продуктивной.

И вотъ, когда такія братскія дружины организуются по всей Руси святой въ могучую рать истинныхъ сыновъ церкви, сильныхъ вѣрою и духомъ, тогда Церковь Православная смѣло можетъ дать генеральное сраженіе непріятелю съ полной увѣренностью на блестящую побѣду.

„Въ единеніи сила!“ За дѣло же отцы и братья! Кликнемъ кличъ священный по землѣ православной. Соберемъ вѣрныхъ сыновъ Церкви подъ стягъ братскихъ хоругвей. Сорганизуемъ народное ополченіе и будемъ готовы грудью своей защитить вѣру нашу отъ всѣхъ ея враговъ внутреннихъ и вѣншихъ. „Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“!..

Священникъ **Феодосій Хотовицкій.**

(Г. Каменецъ-Подольскъ.)



Программа противокатолической миссіонерской дѣятельности, выработанная Виленской миссіонерской подкомиссіей.

Этотъ проектъ выработанъ подкомиссіей по порученію Организационнаго Комитета по устройству Виленскаго Братскаго Съѣзда.

Въ своихъ работахъ Подкомиссія, указывая мѣры борьбы съ католичествомъ, принципиально держалась той точки зрѣнія, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе средствамъ радикальнымъ, дѣйствующимъ хотя и медленно, но вѣрно и сильно, а во вторыхъ, такимъ,—которые могутъ быть осуществлены на мѣстахъ болѣе своими силами, или распоряженіемъ мѣстной административной власти, не восходя на разсмотрѣніе высшихъ правительственныхъ учреждений. Въ виду этого, Подкомиссія признала болѣе цѣлесо-

образнымъ намѣтить сначала для обсуждения на Съѣздѣ положенія и вопросы, направленные къ усиленію и улучшенію внутренней пастырской миссіи въ приходахъ, къ оживленію дѣятельности приходскихъ братствъ, а затѣмъ—указать мѣры къ развитію внѣшней миссіонерской дѣятельности. Съ развитіемъ въ приходахъ пастырской и братской дѣятельности, по мнѣнію Подкомиссіи, должны сократиться и отпаденія отъ православія въ ино- вѣріе и сектанство.

І. Внутренняя миссія.

Въ видахъ усиленія и оживленія на мѣстахъ пастырской и братской дѣятельности, Подкомиссія считала бы полезнымъ обсудить на съѣздѣ слѣдующія мѣры.

1) Выдѣленіе въ Епархіяхъ приходо-въ съ преобладающимъ или значительнымъ католическимъ населеніемъ, какъ миссіонерскихъ. Увеличеніе въ такихъ приходахъ жалованья священнику до 1000 или 1200 руб., псаломщику до 400 руб. изъ средствъ, отпущенныхъ на усиленіе содержанія городскому и сельскому духовенству, но съ тѣмъ, чтобы священники въ такихъ приходахъ были изъ лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, доказавшихъ уже свою пастырскую опытность.

2) Ходатайство предъ подлежащими начальствами, чтобы учителя и учительницы начальныхъ и другихъ школъ въ миссіонерскихъ приходахъ были назначаемы изъ лицъ, извѣстныхъ свѣдѣніемъ добрымъ религиозно-нравственнымъ направленіемъ и установленнымъ религиозными убѣжденіями.

3) Усиленіе проповѣднической дѣятельности въ миссіонерскихъ приходахъ путемъ устройства проповѣднич. кружковъ и проч.

4) Миссіонерскій характеръ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, но не въ политическомъ изложеніи, а въ смыслѣ положительнаго изложенія, возможно полнаго и обстоятельнаго, пререкаемыхъ иновѣрцами истинъ вѣры.

5) Обязательное заведеніе въ миссіонерскихъ приходахъ общенароднаго церковнаго пѣнія. (По этому предмету прилагается докладъ свящ. Андроника Θεодорова).

6) Возможно чинное и благолѣпное богослуженіе: а) благоговѣнное церковное чтеніе, на срединѣ храма; б) чтеніе св. Евангелія, обратясь лицомъ къ народу; в) совершеніе службъ церковныхъ и божественныхъ литургій при открытыхъ царскихъ вратахъ (до причащенія свящ.) г) совершеніе таинства крещенія по возможности въ церкви, а не дома и т. д.

7) Возможно торжественное и чинное совершеніе крест. ходовъ и паломничества.

8) Устройство внѣбогослужебныхъ собраний съ чтеніемъ, пѣніемъ свящ. пѣснопѣній и собесѣдованія о пререкаемыхъ иновѣрцами истинахъ.

9) Возможно тѣсное духовное общеніе пастыря съ пасомыми въ духѣ христіанской любви и мира, для чего могутъ служить: а) посѣщеніе священ-

никомъ прихожанъ (не менѣе 2-хъ разъ въ году); б) организація благотворительной дѣятельности въ приходѣ, открытіе обществъ трезвости, врачебныхъ пунктовъ; в) обращеніе особеннаго вниманія священника и приходск. братства на прихожанъ, колеблющихся въ вѣрѣ, слабыхъ, находящихся въ услуженіи у иновѣрцевъ, отправляющихся на заработки; помощь въ этомъ случаѣ окажетъ регистрація прихожанъ и раздѣленіе на деревни и группы, съ порученіемъ наблюденія за каждой группой благонадежному братчику.

10) Храмосзодательство, какъ миссіонерская мѣра: постепенное образованіе фонда на построеніе и ремонтъ церквей чрезъ самообложеніе и пожертвованія. (По этому предмету прилагается докладъ свящ. Василевскаго).

11) Устройство временныхъ курсовъ для лучшихъ прихожанъ, подъ руководствомъ священника, съ цѣлью образованія и подготовленія надежныхъ защитниковъ св. вѣры изъ прихожанъ. (См. докладъ о. Д. Модестова).

12) Измѣненіе и расширеніе инструкціи благочинническихъ съѣздовъ съ цѣлью обсуждения на нихъ вопросовъ о мѣрахъ борьбы съ иновѣрной пропагандой и другихъ жизненныхъ вопросовъ.

13) Противодѣйствіе смѣшаннымъ бракамъ пастырскими мѣрами и совершеніе ихъ только въ особо уважительныхъ и исключительныхъ случаяхъ.

ІІ. Внешняя миссія.

1) Организація при братства противокатолической миссіи (о томъ, какъ должна быть организована эта миссія при братствахъ).

2) Устройство по епархіямъ миссіонерскихъ станций: а) въ видѣ назначенія священниковъ-миссіонеровъ, безприходныхъ, приписныхъ и др. церквяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ много отпавшихъ отъ православія; б) въ видѣ отдѣленія женскихъ монастырей (напр. въ Шумскѣ, Чертычахъ, Засвири).

3) Устройство миссіонерскихъ курсовъ для желающихъ изъ духовенства нѣсколькихъ епархій.

4) Отправленіе богослуженія священниками-миссіонерами на походныхъ антиминоскахъ въ удаленныхъ отъ церквей деревняхъ съ преобладающимъ католическимъ населеніемъ; при этомъ, въ случаѣ нужды можетъ быть разрѣшаемо отправленіе богослуженія напр. на литовскомъ языкѣ.

5) Изданіе и распространеніе брошюръ и листовъ полемич. содержанія.

6) Необходимость особаго представителя въ судахъ отъ духовнаго вѣдомства при разборѣ дѣлъ, касающихся посягательствъ католической пропаганды на православіе (по этому предмету представлень особый докладъ съѣзду Д. И. Довгялло).

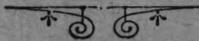
7) Совершеніе торжественныхъ архіерейскихъ богослуженій въ мѣстахъ особенно значительнаго стеченія православнаго народа, по случаю храмо-

выхъ, престольныхъ и др. праздниковъ, и гдѣ есть также много иновѣрцевъ, съ произнесениемъ проповѣдей лучшими миссіонерами проповѣдниками.

8) Объясненіе сельскому населенію истиннаго смысла закона о вѣротерпимости и другихъ вѣроисповѣдныхъ законовъ не только священниками, но земскими начальниками, учителями и другими благонадежными лицами.

9) Подкомиссія признала весьма желательнымъ устройство на предстоящемъ Сѣздѣ Братствъ выставки братскихъ изданій вѣхъ нашихъ Западно-русскихъ Братствъ по соображеніямъ и на основаніи прилагаемаго при семъ доклада Д. И. Довгялло. Такая выставка несомнѣнно будетъ весьма полезна для членовъ Сѣзда—она ознакомитъ ихъ съ литературною дѣятельностью братствъ по обличенію католичества и сектанства.

10) Устройство академіи или миссіонерскихъ курсовъ.



Миссія въ православномъ приходѣ Сѣверо-Западнаго края.

Церковно - религиозная жизнь православнаго населенія Сѣверо-Западнаго края издавна исторически протекала въ атмосферѣ борьбы съ иновѣріемъ. Можно различать четыре періода этой жизни: 1-й—это спокойное и свободное развитіе православной христіанской жизни подъ властію русскихъ князей до татарскаго погрома и затѣмъ подъ властію литовскихъ князей до Ягайло; христіанская жизнь среди мѣстнаго православнаго русскаго народа въ то время настолько окрѣпла, что невольнo подчиняла своему вліянію менѣе культурныхъ литовцевъ-завоевателей. 2-й періодъ—жизнь подъ властію польско-литовскихъ кароловъ—католиковъ; въ данное время церковно-религиозное сознание мѣстнаго православнаго населенія подвергалось тяжкому испытанію—натиску католическаго духовенства и польскаго правительства, стремившихся оторвать мѣстный русскій народъ отъ св. православной церкви и подчинить его католической. Въ этотъ періодъ потребовалось отъ русскаго народа проявленіе религиозной самодѣятельности въ сильной степени для защиты вѣковыхъ вѣрованій и обычаевъ, и эта самодѣятельность проявилась въ собраніи братствъ и другихъ церк.-религиозныхъ учрежденій, отстаивавшихъ съ полнымъ самоотверженіемъ дорогое достояніе—вѣру православную; 3-й періодъ—это паденіе Польши и переходъ подъ власть русскаго православнаго правительства, которое взяло подъ свою защиту религиозную жизнь мѣстнаго русскаго населенія, охраняя его отъ посягательствъ католичества силою даже гражданскихъ законовъ, что дало возможность мѣстному

православному народу свободно вздохнуть и упорядочить свою церковную жизнь; періодъ этотъ продолжался до изданія закона о вѣроисповѣдной свободѣ 17 апрѣля 1905 г. въ этотъ періодъ борьба католичества не прекратилась, а только лишь изъ явной сдѣлалась тайной—подпольной; охрана гражданскими законами неприкосновенности и цѣльности правослввія, давъ возможность православному населенію безпрепятственно исповѣдывать свою религію, въ тоже время естественно ослабила напряженность церк. - религиозной дѣятельности и энергіи этого населенія.

Съ изданіемъ закона 17 апрѣля обстоятельство рѣзко измѣнились: католичество, по своему истолковавъ этотъ законъ, съ особою силою устремилось къ пропагандѣ своего вѣроученія среди русскаго православнаго населенія и къ соращенію послѣдняго.—Натискъ былъ такъ стремителенъ и безразборчивость средствъ настолько безцеремонна, что многіе изъ русскихъ людей съ неокрѣпшимъ религиознымъ сознаниемъ измѣнили своей матери церкви и перешли въ католичество. Въ это же время и другія вѣроисповѣданія и секты стали проявлять особенно сильное стремленіе къ пропагандѣ среди православныхъ своихъ вѣрованій съ цѣлью поколебать въ нихъ привязанность къ православію и оторвать отъ св. православной церкви ея чадъ.

Всѣ эти обстоятельства, а равно и то, что православные не могутъ уже теперь всецѣло рассчитывать на поддержку гражданскихъ законовъ въ религиозной борьбѣ, должны побудить православный народъ искать внутри своей церковно-религиозной среды силы и средства, чтобы дать отпоръ натиску иновѣрія;—снова должны пробудиться въ виду явной опасности та энергія и самодѣятельность, о каковыхъ мы знаемъ изъ прошлой жизни нашихъ предковъ подъ владычествомъ польско-латинскихъ королей. Средства къ означенной борьбѣ много, но я ограничусь указаніемъ на одно изъ нихъ, очень существенное, осуществленія коего можно достигнуть мѣстными усиліями.—Извѣстно изъ наблюденій надъ жизнью, что пропаганда иновѣрія среди православнаго населенія ведется неисключительно непосредственно духовными руководителями иновѣрцевъ (ксендзами и др.), а ихъ сподручными-братчиками и братчицами, которые подъ руководствомъ своего духовнаго отца, одушевленные преданностію своей религіи, проникаютъ незамѣтно при житейскихъ столкновеніяхъ въ православную среду и здѣсь сѣютъ сѣмена своихъ вѣрованій и смущаютъ неподготовленныхъ къ отпору простыхъ людей. Слѣдитъ священнику за дѣятельностію такихъ лицъ и дать имъ своевременный оспоръ нѣтъ физической возможности и подготовка почвы къ соращенію незамѣтно совершается.—Чтобы бороться съ этимъ явленіемъ, необходимо особая приходская организація; необходимо и православному священнику имѣть

въ своемъ приходѣ нѣсколько лицъ, преданныхъ церкви съ яснымъ религіознымъ сознаніемъ правоты православнаго ученія и знаніемъ такового; эти лица, незамѣтно сталкиваясь въ разныхъ житейскихъ дѣлахъ съ православными и иновѣрцами, всегда могутъ слышать и знать о пропагандѣ иновѣрія и дать въ свое время отпоръ въ частныхъ домашнихъ бесѣдахъ. Вѣдь ни для кого нѣтъ секрета, что эти частныя бесѣды среди народа и служатъ часто той обстановкой, гдѣ рѣшаются наболѣвшіе вопросы о религіи, таинствахъ, обрядахъ и т. п.; здѣсь то и сѣется часто недоброе сѣмя иновѣрія, а предохранить отъ этого православныхъ часто и некому.

Какъ же приготовить въ приходѣ такихъ миссіонеровъ? Кто можетъ это сдѣлать и какими средствами?? Вотъ живой и практическій вопросъ, имѣющій, по моему глубокому убѣжденію, весьма важное значеніе въ настоящее время. Можетъ ли что сдѣлать одинъ приходской священникъ своими средствами? Можетъ, но въ меньшинствѣ случаевъ для этого необходимо: 1) самому священнику имѣть миссіонерскій опытъ; 2) подходящая бібліотека и 3) должный образовательный цензъ. Къ глубокому сожалѣнію не всѣ пастыри въ настоящее время могутъ сказать, что все это у нихъ есть налицо, и лишь бы явилось сознаніе необходимости въ осуществленіи этого средства борьбы и любовь къ своему служенію и церкви. Но что невозможно иногда одному приходскому священнику, то доступно всей епархіи безъ особыхъ усилій. Пусть ежегодно въ епархіальный городъ пастырями приходовъ, въ которыхъ борьба съ иновѣріемъ особенно напряжена, высылаются по 1, 2—3 лица благочестивыхъ, грамотныхъ и преданныхъ церкви на 1 мѣсяць (лучше всего июнь, когда сельскія работы ослабѣваютъ); здѣсь подъ руководствомъ 2-хъ знающихъ лицъ они ознакомятся съ сущностью ученія православной церкви и средствами борьбы съ иновѣрцами.—Помѣщеніе для этихъ лицъ (лучше всего не больше 40 человѣкъ) можетъ быть дано бесплатно въ одномъ изъ освободившихся учебныхъ заведеній. Содержаніе пищи обойдется для 40 человѣкъ не болѣе 280 руб., проѣздъ и плата руководителямъ столько же.

Средства эти можно получить отъ сбора съ церкви епархіи и отъ разныхъ благотворительныхъ учреждений, которыя будутъ ознакомлены съ цѣлью этихъ курсовъ и несомнѣнно придутъ на помощь живому дѣлу, которое служить укрѣпленію церкви.

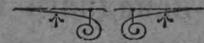
Конечно, многіе скажутъ, что ежегодная трата отъ 500—600 руб. для бѣдныхъ епархій слишкомъ тяжела, но на это можно отвѣтить, что вѣдь у насъ ежегодно по церквамъ производятся разные сборы на благотворительныя дѣла и постройку церквей въ различныхъ концахъ Россіи; неужели мѣстныя церкви откажутъ въ та-

комъ же сборѣ на дѣло, которое близко касается ихъ церковно-религіозной жизни и можетъ способствовать ея преуспѣянію и оживленію.

Не думаю, чтобы мѣстное православное населеніе оказало такую недогадливость въ живомъ дѣлѣ служенія своей православной церкви.—Болѣе существенный вопросъ—это о положеніи указанныхъ миссіонеровъ: — Какъ они должны служить церкви — платно, или бесплатно? Каково ихъ положеніе въ приходѣ?! Я держусь того мнѣнія, что служеніе ихъ должно быть бесплатно, что въ приходѣ они должны занимать мѣсто почетныхъ братчиковъ безкорыстно несущихъ труды на пользу православной вѣры и церкви. Къ этому они должны быть подготовлены загодя своими пастырями. Отыскать такихъ лицъ въ приходѣ—это дѣло всецѣло приходскаго священника, и что такія лица есть, на то доказательствъ не требуется.—Глубоко убѣжденъ въ жизненности и цѣлесообразности означеннаго средства борьбы съ иновѣріемъ.—Борьба усиливается и предъ нами стоитъ вопросъ о сохраненіи въ цѣлости св. православной вѣры.

Свящ. Д. Модестовъ.

Г. Вильна.



Объ учрежденіи въ каждой епархіи Сѣверо-Западнаго края особой должности юрисконсульта (или ходатая и защитника) по дѣламъ столкновенія православныхъ съ р. католиками.

Въ минувшемъ 1908 году съѣзды Кіевскій миссіонерскій и Минскій—братскій константировали, что на всемъ протяженіи Западно-русскаго края, со времени изданія Указа 17 апрѣля 1905 года, наша Православная Церковь изъ господствующей стала обуреваемой и гонимой со стороны р. католичества. Въ жизни Зап. русскаго края стала проявляться открытая борьба латинства противъ Православія и колонизма противъ русской стихіи.

Спрашивается: какимъ же образомъ это могло произойти, когда Высочайшій Указъ 17 апрѣля 1905 г., провозгласившій начала вѣротерпимости, имѣлъ въ виду только ту великую цѣль, чтобы освобожденіемъ отъ законныхъ преслѣдованій тѣхъ лицъ, которыя отпали отъ Православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе, достигнуто было «вѣщнее возвеличеніе Православной вѣры»,—какъ говорится въ самомъ этомъ Указѣ?

Очевидно, что отвѣтъ здѣсь возможенъ только одинъ,—а именно слѣдующій: послѣдователи р. католической церкви перетолковали законъ 17 апрѣля 1905 года въ томъ смыслѣ, что теперь настало время, когда можно безнаказанно проповѣдывать открыто любое иновѣрное ученіе и, стало быть, совращать въ р. католичество православныхъ людей всякаго возраста и всѣми мѣрами.

Поэтому и поднялся въ Сѣв. западномъ краѣ неистовый крестовый походъ противъ православныхъ. Р.-католическіе бискупы, ксендзы, паны, подпанки, костельные дѣды и бабы повели за собою обычно мирныхъ городскихъ и сельскихъ костельныхъ прихожанъ грозной ратью на православную церковь, ея пастырей и пасомыхъ, устремились на нихъ со всей силой присущаго латинянамъ фанатизма.

Что же православно-русская сторона предпринимаетъ противъ указанной религіозной брани, какими средствами защиты располагаютъ православные пастыри и пасомые?

Къ прискорбію, православная церковь — и ея пастыри и пасомые — остаются безъ опредѣленныхъ средствъ и способовъ защиты, кромѣ развѣ молитвы и терпѣнія.

Безпрерывная цѣпь извѣстій о преслѣдованіяхъ, явныхъ и тайныхъ гоненіяхъ, утрашеніяхъ, оскорбленіяхъ и совращеніяхъ со стороны латинянъ уже пятый годъ неизмѣримой горечью и болью, почти ежедневно, даетъ чувствовать себя каждому чуткому православному человѣку, который слѣдитъ за мѣстной русской прессой. Достаточно сослаться на почтенную газету «Минское Слово», которая болѣе или менѣе тщательно отмѣчаетъ то, что происходитъ въ этомъ отношеніи по Минской губерніи. Пресса констатируетъ: а) что изъ громадной массы дѣлъ даннаго рода, только самый незначительный % болѣе или менѣе обстоятельно разслѣдуется и передается судебному надзору, б) что обычно остаются безъ законнаго разслѣдованія и суда многіе факты грубаго и открытаго нападенія на православную церковь.

Между тѣмъ православная церковь и ея члены остаются въ тяжеломъ положеніи: насиліемъ они никогда и нигдѣ не пользуются противъ своихъ враговъ и не могутъ даже доказать предъ лицомъ всего православнаго міра, Всероссійской православной церкви, что въ нашемъ Сѣв.-западномъ краѣ православные являются гонимой стороной, а гонители безнаказанными.

Выходъ изъ такого положенія только одинъ. Необходимо, чтобы каждый случай столкновенія на религіозной почвѣ между р.-католиками и православными, каждое дѣло, гдѣ это столкновеніе обнаруживается, обязательно и по горячимъ слѣдамъ подвергались тщательному детальному разслѣдованію на мѣстѣ, закрѣплялись свидѣтельскими показаніями, усняющими каждое такое дѣло, его причины и поводы, и т. о. въ полной мѣрѣ обнаруживались и освѣщались въ настоящемъ свѣтѣ всѣ главные руководители и участники.

Это же все д. б. предпринимается съ той цѣлью, чтобы каждое дѣло о столкновеніяхъ могло доходить до судебного разбирательства или, по крайней мѣрѣ, дѣлалось достояніемъ всего христіанскаго міра.

Правда, епархіальная власть съ своей стороны

предпринимаетъ возможныя мѣры къ уясненію каждаго почти факта насилій со стороны р.-католиковъ. Но дознанія и разслѣдованія, производимыя агентами епархіальной власти, далеко не опытными юридически, почти всѣ неудовлетворительны съ точки зрѣнія присяжныхъ юристовъ, и, главное, не даютъ возможности усматривать то, что доставляетъ въ извѣстномъ дѣлѣ «составъ преступленія». Поэтому, изъ немногихъ дѣлъ, дошедшихъ до суда, одни прекращаются за ненахожденіемъ состава преступленія, другія ходятъ по разнымъ судебнымъ инстанціямъ и тянутся года безъ установленія ихъ опредѣленной квалификаціи, третьи за проволочной времени утрачиваютъ свою остроту, факты теряютъ свѣжесть и подъ вліяніемъ іезуитскихъ средствъ, пускаемыхъ заинтересованной стороной дѣла, принимаютъ совершенно превратную окраску.

Въ подтвержденіе только что высказаннаго соображенія можно привести длинный рядъ дѣлъ, сдѣлавшихся уже достояніемъ широкой публики и потому общеизвѣстныхъ.

Позволимъ себѣ остановиться лишь на одномъ, нетребующемъ никакихъ комментарій.

Въ Минской губерніи, въ глуши Мозырскаго уѣзда имѣется Ванюжицкій православный приходъ, въ которомъ есть приписная церковь во имя Св. Николая Чудотворца, стоящая среди лѣса. Три года тому назадъ гг. Антонъ Урбанчикъ, Адамъ Кнобельсдьярфъ, Владиславъ Шамбарскій, Дмитрій Бобренюкъ и Модестъ Жалковскій гнали съ собаками за лисицей. Лисица скрылась въ нору подъ церковь. Гг. польскіе охотники сорвали замокъ съ пробоемъ, ворвались въ церковь, разыскали и убили лисицу, обрызгавъ кровью полъ и стѣны храма. Свидѣтель видѣвшій церковь чрезъ полчаса, сообщаетъ, что царскія врата были открыты, и икона Божіей Матери прострѣлена.

Дѣло объ этомъ преступленіи было возбуждено по довѣренности Минской Духовной Консистоіи священникомъ о. Вячеславомъ Якубовичемъ. И вотъ началось перебрасываніе дѣла изъ одного судебного установленія къ другому. Окружный Судъ находилъ дѣло подсуднымъ уѣздному члену Окружнаго Суда. Послѣдній же находилъ его себѣ неподсуднымъ, словомъ, началось пререканіе о подсудности, но, въ сущности, о квалификаціи преступленія — и тянулось все это ровно три года. Наконецъ постановленіями Мин. Окр. Суда и Минск. Губ. Присутствія признано, что въ дѣяніи польской компаніи имѣются признаки 146 и 152 ст. улож. о наказ., т. е. поврежденія чужого движимаго имущества и самовольной охоты на чужой землѣ и, значитъ, дѣло подсудно земскому начальнику.

Г. Земскій Начальникъ 8 участка Мозырскаго уѣзда рѣшилъ дѣло въ засѣданіи 18 марта 1909 года, признавъ, что такъ какъ дѣла по указаннымъ статьямъ возбуждаются только по жалобамъ

потерпѣвшихъ, и такъ какъ священникъ Ванюжицкой церкви (4-й со времени совершения преступленія польскими охотниками) не представилъ довѣренности отъ Духовной Консistorіи, которой принадлежитъ земля, на которой была произведена охота, — а потому дѣло, какъ начатое не подлежащимъ лицомъ, прекратить. (Окр. Рос. 1909 г. № 18, стр. 264).

На основаніи вышесказаннаго полагаемъ: въ интересахъ православія и справедливости необходимо въ каждой епархіи Сѣв.-З. п. края имѣть особое лицо, которое владѣло бы обстоятельными юридическими познаніями и выступало бы въ качествѣ защитника и ходатая по дѣламъ столкновений православныхъ съ р.-католиками. — Означенное лицо, — по первому извѣстію о случаѣ насилія, совращенія, посяганія, гоненія со стороны р. католиковъ, — немедленно являлось бы на мѣсто происшествія, производило бы самое тщательное установленіе подробностей факта, точно квалифицировало бы юридическій составъ преступленія и затѣмъ руководило бы въ направленіи каждаго дѣла по всѣмъ инстанціямъ — духовнаго и гражданскаго вѣдомства, выступая, гдѣ оказалось бы нужнымъ, въ роли повѣреннаго отъ духовнаго вѣдомства.

Означенный юрисконсультъ былъ бы однимъ изъ непримѣнныхъ членовъ епархіальнаго миссіонерскаго Комитета епархіи и потому имѣлъ бы полную возможность быть въ курсѣ дѣла епархіальной миссіи; изъ миссіонерскаго комитета онъ могъ бы получать и часть своего содержанія (путевое довольствіе), но въ своемъ основномъ содержаніи онъ д. б. обезпеченъ изъ средствъ Центрального вѣдомства.

Д. Довгялло.

(Г. Вильна).



О духовенствѣ Подольской Епархіи и его пастырско-миссіонерской дѣятельности въ послѣднее время.

Подольское духовенство во всемъ своемъ составѣ, за очень незначительнымъ исключеніемъ, — мѣстнаго, южно-русскаго происхожденія, представляетъ изъ себя однообразный типъ и въ большинствѣ состоитъ во взаимномъ кровномъ родствѣ. Что касается сословія, то значительная часть его вышла изъ мелкой русскаго шляхты временъ Польши, хотя попадаются фамиліи, указывающія и на дворянское происхожденіе, какъ напр. Рогаль-Левицкій, Чарторижскій, Яцимирскій, Вигуржинскій, Заремба и др., которые относясь къ старорусскаго православной дворянской семьѣ, были частью совсѣмъ ополячены и ока-

толичены, частью остались униатами. Въ униатскій періодъ Подольской церкви духовенство не прерывало связи съ родственной ему земельной мелкой и крупной шляхтой, которой оно въ значительной мѣрѣ было обязано и надѣленіемъ церковей земельными участками, обезпечившими для духовенства болѣе или менѣе безбѣдное существованіе. По возвращеніи Подоліи въ православіе земли эти остались за церквами и до сихъ поръ служатъ важнѣйшимъ источникомъ существованія нашего духовенства. Подольская земля, какъ извѣстно, отличается плодородіемъ и составляетъ значительные доходы, тѣмъ болѣе, что при многихъ церквахъ Подоліи надѣлы равняются 80, 100 и 150 десятинамъ, а при церкви города Бара, Могилевскаго уѣзда, церковной земли 230 десятинъ, хотя существуютъ приходы, имѣющіе не болѣе 30 десятинъ. Если принять во вниманіе еще и жалованіе въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, то экономическое положеніе духовенства Подоліи можно считать сравнительно лучшимъ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, особенно въ великорусскихъ. Это даетъ возможность многимъ изъ священниковъ Подоліи не отдаваться всецѣло работамъ о кускѣ хлѣба, а и интересоваться болѣе высшими вопросами, вопросами самообразованія и своего пастырскаго служенія. Поэтому, судя по наблюденіямъ, Подольское духовенство, благодаря сравнительной обезпеченности, въ смыслѣ общаго и богословскаго развитія стоитъ на приличной высотѣ. Во многихъ заброшенныхъ, захолустныхъ деревушкахъ у священника можно встрѣтить порядочную бібліотечку, газету, журналъ, можно услышать рѣчи, уходящія далеко за предѣлы деревенской злобы дня. Многие изъ сельскихъ пастырей принимаютъ живое и дѣятельное участіе, сотрудничая въ мѣстномъ „политическомъ, церковно-общественномъ и литературномъ“ органѣ „Подолія“ и въ специальномъ органѣ Подольской Епархіи „Православная Подолія“. Фактъ изданія при ближайшемъ участіи духовенства епархіи двухъ печатныхъ органовъ, газеты и журнала, говоритъ самъ за себя и, кажется, подтверждаетъ высказанное нами положеніе объ интеллектуальной жизни духовенства Подоліи. Существованіе въ епархіальномъ городѣ Историко-археологическаго Общества съ музеемъ и изданные имъ труды (9 большихъ томовъ) — все это также при ближайшемъ участіи духовенства — еще болѣе убѣждаетъ въ справедливости вышесказаннаго. Интересно прослѣдить, какъ при данныхъ условіяхъ Подольское духовенство относится къ своимъ прямымъ обязанностямъ, къ пастырству и приходской миссіи, что имъ сдѣлано въ этомъ отношеніи, что способствуетъ и препятствуетъ развитію его пастырско-миссіонерской дѣятельности. Надо сознаться, что до послѣдняго столь бурнаго и чреватаго послѣдствіями времени вообще и до указа 17 апрѣля 1905 года въ частности духовенство Подоліи, въ громадномъ большинствѣ будучи

Современные западно-русские дѣятели, участники
Виленскаго Братскаго Съѣзда.



*Михаилъ, Епископъ
Гродненскій и Брестскій*

Епископъ Михаилъ, Гродненскій и Брестскій.

только требоисправителемъ, или, въ лучшемъ случаѣ, кабинетнымъ теоретикомъ идеальнаго прихода, не выходило на путь широкой пастырской дѣятельности и блюло—и коллективно, на епархіальныхъ сѣздахъ, и въ одиночку,— главнымъ образомъ свои личные интересы, въ остальномъ сваливая всю работу на агента правительственной власти, какого нибудь урядника или становаго, которому и предоставляло наблюдать за инославіемъ и иновѣріемъ Подоліи. Естественно поэтому, что указъ 17 апрѣля нашель духовенство Подоліи совершенно не подготовленнымъ къ той борьбѣ съ врагами православія, какая требовалась временемъ и обстоятельствами. Духовенство, почивавшее, можно сказать, на лаврахъ, застигнуто было врасплохъ. Какъ будто проснувшись отъ долгого и нездороваго сна, оно металось то въ ту, то въ другую сторону, примыкало къ тѣмъ или другимъ преобладавшимъ тогда общественнымъ стремленіямъ. Одна часть духовенства Подоліи, собравшись на окружномъ сѣздѣ для выбора напр. завѣдующаго свѣчной лавкой, пишетъ платформу своихъ политическихъ стремлений въ чисто кадетскомъ духѣ Другая часть становится въ ряды Союза Русскаго Народа, недостаточно еще тогда устроеннаго и полнаго всякихъ не совѣмъ пріятныхъ случайностей. Нѣкоторые зачитываются Петербургскимъ церковно-обновленческимъ «Вѣкомъ» и его младшимъ братомъ, Кіевскимъ «Откликомъ сельскихъ пастырей». Болѣе умѣренные довольствуются «Звонаремъ», остальные же или принимаютъ самое рьяное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, или стоятъ совершенно въ сторонѣ отъ всего происходящаго. Въ общемъ проявляется живая и кипучая дѣятельность политическаго и общественнаго характера, приходъ же, къ сожалѣнію, не пользуется большимъ вниманіемъ, ему удѣляется древлее требоисправление и выдача жалованія учителю церковной школы. Ксендзы, между тѣмъ, поступили совершенно иначе: пока православный священникъ съ воодушевленіемъ и иногда съ полной искренностью отдавался кадетствованію и союзничеству, они съ такимъ же воодушевленіемъ дѣлали свое дѣло совращенія православныхъ душъ въ католичество. Подняли голову штундо-баптисты и адвентисты. Агитаторы крайнихъ партій, главнымъ образомъ, социалистическихъ, популяризуя среди народа идеалы Карла Маркса, не минули ознакомить его и съ материалистическимъ міропониманіемъ послѣдняго, результатомъ чего явилось въ Подольскомъ приходѣ нѣчто вродѣ своеобразнаго, такъ сказать «мужицкаго нигилизма», отличающагося болѣе опасной этикой, чѣмъ нигилизмъ интеллигентскій. Все это въ концѣ концовъ поставило пастыря и прихожанина въ крайнѣ не дружелюбныя отношенія, создавшія весьма много печальныхъ конфликтовъ, отчасти не улаженныхъ и до сего времени. Особенно обострились отношенія между прихожанами и свя-

щенниками стариками, къ сожалѣнію, не всегда свободными отъ старо-шляхетскаго взгляда на крестьянина, какъ на «хлопа», который долженъ „слушать, исполнять и молчать“; не менѣ бурное негодование по адресу священника вызывалось среди прихожанъ взиманіемъ такъ наз церковныхъ взносовъ на духовныя учебныя заведенія и епархіальныя учрежденія. Въ нѣкоторыхъ приходахъ такіе взносы не сдѣланы уже нѣсколько лѣтъ вплоть до настоящаго времени. Все это заставило Подольскаго пастыря отрѣшиться отъ своихъ свѣтскихъ дѣлъ и обратиться къ приходу. И вотъ мы замѣчаемъ движеніе въ пользу объединенія Подольскаго пастырства для организованной борьбы съ врагами Православія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи образовались пастырскіе союзы, по временамъ устраивающіе собранія для ознакомленія съ текущей дѣятельностью: со свѣтской и сектантской литературой, съ новостями богословской литературы, съ положеніемъ православія и сектантства въ различныхъ приходахъ и проч. На этихъ собраніяхъ пастыри обмѣниваются мыслями по поводу того или другаго выдающагося событія въ жизни округа, вырабатываютъ мѣры борьбы со всякими видами пропанды, знакомятся съ ученіемъ сектантовъ и пр. Вновь возрождается институтъ окружныхъ миссіонеровъ, прежнихъ „увѣщателей во всѣхъ случаяхъ совращенія“, и на эту должность окружныхъ духовенствомъ избираются пастыри, извѣстные своимъ проповѣдничествомъ и популярностью въ народѣ. Замѣчаются заботы о пополненіи окружныхъ библиотекъ книгами миссіонерскаго содержанія, объ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія; по мѣстамъ ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія и, во исполненіе предложенія Владыки Подольскаго, Серафима, заводится катехизація дѣтей не школьнаго возраста и неграмотныхъ взрослыхъ прихожанъ. Въ приходахъ съ сектантскимъ и католическимъ населеніемъ на развитіе противокатолической и противо-сектантской миссіи обращается особенное вниманіе. Въ этихъ приходахъ во дни храмовыхъ праздниковъ и отпустовъ совершается торжественное богослуженіе съ крестными ходами и проповѣдями миссіонерскаго содержанія. Душою этихъ торжественныхъ богослуженій обыкновенно являются окружные миссіонеры, поддерживающіе самыя дѣятельныя сношенія съ епархіальнымъ миссіонеромъ. Особенное оживленіе въ дѣло миссіи было внесено состоявшимся въ 1908 году въ іюнѣ мѣсяцѣ первымъ епархіальнымъ миссіонерскимъ сѣздомъ. На этомъ сѣздѣ были рассмотрѣны главнѣйшіе вопросы, касающіеся епархіальной и приходской миссіи, и въ первый разъ объединились всѣ миссіонерскія силы Епархіи. Въ настоящемъ году по инициативѣ самого духовенства устроено два порайонныхъ миссіонерскихъ сѣзда, въ гор. Хмельникѣ Литинскаго уѣзда, и въ м. Шпиковѣ Брацлавскаго уѣзда, первый 18 іюня и второй 22 іюля, сѣзды, къ

которымъ духовенство отнеслось съ большимъ вниманіемъ. На Хмельницкомъ съѣздѣ было прочитано 22 доклада, изъ которыхъ заслуживаетъ вниманіе, вслѣдствіе своей обстоятельности, убѣдительности и живости изложенія, доклады священниковъ: о. Теодосія Хотовицкаго о „кружкахъ ревнителей православія“ и о. Петра Креминскаго о „катехизаціи“. На Шпиковскомъ съѣздѣ предметомъ сужденія была развивающаяся въ послѣднее время въ Подоліи секта „адвентистовъ-субботниковъ“, лекція о которыхъ, съ изложеніемъ исторіи ученія и опроверженія, была предложена собравшимся Епархіальнымъ миссіонеромъ В. Лотоцкимъ. Во многихъ приходяхъ Подоліи духовенство въ послѣднее время стремится къ возрожденію православныхъ братствъ, номинально доселѣ существовавшихъ, но необнаруживавшихъ никакой дѣятельности. Доселѣ братчики и сестрицы ограничивались лишь держаніемъ свѣчей во время богослуженія, въ настоящее же время дѣятельность сельскихъ братствъ значительно расширяется и въ кругъ ихъ обязанностей входятъ: помощь бѣднымъ, искорененіе пороковъ, увѣщаніе совращающихся и проч. Болѣе широко поставлено дѣло въ дѣятельности городскихъ братствъ — Винницкаго, Ольгопольскаго, Брацлавскаго и другихъ, имѣющихъ свою цѣль благотворительность, просвѣщеніе и миссію. Но самую энергичную и обширную дѣятельность проявляетъ Подольское Св. Троицкое Епархіальное Братство, учрежденное въ 1907 году. Оно имѣетъ собственную типографію, книжный складъ; издаетъ и распространяетъ листки и брошюры миссіонерскаго содержанія, православные календари, книги; содержитъ школу для бѣдныхъ дѣтей; совѣтъ же Братства вѣдаетъ и миссіонерское дѣло Епархіи. Братство находится подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора. Вотъ важнѣйшее изъ того, чѣмъ характеризуется дѣятельность Подольскаго духовенства послѣ манифеста 17 апрѣля, заставившаго духовенство встряхнуться, обратиться къ приходу и миссіи, „выйти на дѣло свое и на дѣланіе до вечера“. Уже въ настоящее время можно убѣдиться въ нелѣпности этого дѣланія. Такіе приходы, какъ большіе Хутора, Мизяковскіе Хутора, Стадница, стоятъ безусловно на пути къ возрожденію приходской жизни на новыхъ началахъ, чѣмъ обязаны исключительно трудами и заботамъ своихъ пастырей.

Намъ остается разрѣшить вопросъ: что способствуетъ и что препятствуетъ развитію пастырски-миссіонерской дѣятельности духовенства Подольской Епархіи въ настоящее время.

Мы переживаетъ время, когда жизнь стремится усиленнымъ темпомъ впередъ и предлагаетъ массу всевозможнѣйшихъ запросовъ, требующихъ немедленнаго такого или иного разрѣшенія. Особенно это слѣдуетъ сказать относительно вопросовъ религіи и нравственности. Не говоря уже о простомъ русскомъ народѣ, которому религіозные

вопросы всегда были близки и дороги, всегда волновали его, бросая нерѣдко въ пучину всякаго сектантства, такъ какъ онъ не находилъ удовлетворенія своимъ запросамъ въ окружающей его мертвящей атмосферѣ стараго требноисправительнаго лишь прихода, не говоря уже о немъ, религіозно ищущей является въ настоящее время и вообще равнодушная къ вопросамъ вѣры интеллигенція. Религіозно-философскія собранія Петербурга, Москвы и Кіева посѣщаются массой интеллигенціи; въ университетахъ этихъ храмахъ „точного опыта“, послѣдній смѣняется вѣрой: заводятся студенческія христіанскія общества; русская литература, въ послѣднія полстолѣтія строго натуралистическая, въ лицѣ одного изъ талантливѣйшихъ современныхъ своихъ представителей, — Мережковскаго, занята на зарѣ новаго вѣка вопросами религіи; масса интеллигенціи на молитвенныхъ собраніяхъ баптистовъ (въ Одессѣ); переполненные храмы всѣхъ вѣроисповѣданій, — все это знаменіе времени! Духъ этого времени несомнѣнно надо признать стимуломъ, способствующимъ развитію пастырски миссіонерской дѣятельности просвѣщеннаго пастыря, а объ относительной образованности и освѣдомленности Подольскаго пастыря мы уже имѣли случай сказать. Громадное большинство Подольскихъ пастырей съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, но и тѣ изъ нихъ, коимъ не удалось получить таковое, много трудятся надъ своимъ самообразованіемъ, какъ напримѣръ, можемъ указать на священника Подольской Епархіи, Стефана Козубовскаго, получившаго низшее духовное образованіе, но тѣмъ не менѣе успѣвшаго заслужить себѣ извѣстность въ Подольской церковной литературѣ въ качествѣ беллетриста и духовнаго публициста, а въ послѣднее время состоящаго въ личной перепискѣ съ гр. Л. Н. Толстымъ по вопросамъ философіи и религіи.

Нельзя умолчать, что въ дѣлѣ оживленія пастырски-миссіонерской дѣятельности Подольскаго духовенства играетъ немаловажную роль и экономическая сторона его быта. Тамъ, гдѣ пастырь меньше связанъ заботами о насущномъ кускѣ хлѣба и является болѣе обеспеченнымъ, его приходская дѣятельность проявляется интенсивнѣе; тамъ, гдѣ весь день проходитъ въ мысляхъ и заботахъ о презрѣнной копеекѣ, необходимой для воспитанія дѣтей, замѣчается, естественно, вялость и сонная апатія ко всему, кромѣ интересовъ желудка. Sapienti Sat. Наконецъ, весьма важное значеніе въ дѣлѣ оживленія пастырской дѣятельности нашего Подольскаго духовенства имѣетъ и отношеніе къ нему нынѣ правящаго епархіей Архiepастыря, Владыки Сергія, старающагося возможно болѣе поддержать авторитетъ духовенства въ глазахъ паствы, сблизиться съ духовенствомъ, узнать его нужды и во всякое время прійти на помощь ему. Въ Подольской Консисто́ріи въ настоящее время значительно уменьшилось

число тяжёлых дѣлъ между пастырями и псомыми настоятелями и псаломщиками, которыя (дѣла) Владыка настоятельно предлагаетъ кончать миромъ, а въ особо важныхъ случаяхъ разбираться на окружныхъ собраніяхъ духовенства. Такими мѣрами Владыка Серафимъ пресѣкаетъ всё эти „слѣдствія и дознанія“ съ почтовыми звонками, съ допросами свидѣтелей, съ представителями отъ полиціи, — которыя несомнѣнно въ сильной степени роняютъ авторитетъ православнаго пастыря, чего никогда не случается въ практикѣ римско-католической приходской жизни.

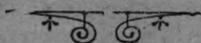
Что касается обстоятельствъ, препятствующихъ развитію пастырско-миссіонерской дѣятельности Подольскаго духовенства, то здѣсь на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено неустройство приходской жизни, — что въ настоящее время представляетъ изъ себя самый животрепещущій вопросъ, находящійся на разрѣшеніи въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Попытки устроенія въ нѣкоторыхъ приходкахъ Подолія приходскихъ совѣтовъ потерпѣли неудачу, вслѣдствіе крайняго недовѣрія крестьянской массы и дурныхъ вліяній на нее извнѣ.

Заканчивая настоящее сообщеніе о Подольскомъ духовенствѣ въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, нельзя не призвать факта умственного и духовнаго роста его въ послѣднее время, а также — несомнѣнныхъ стремленій въ своей дѣятельности возможно болѣе приблизиться къ осуществленію идеала пастырства, начертаннаго Пастыреначальникомъ, Иисусомъ Христомъ.

Въ дальнѣйшемъ развитіи его пастырско-миссіонерской дѣятельности большое значеніе должно имѣть то братское дѣло, для устроенія и упорядоченія котораго мы собрались нынѣ въ семь богоспасаемомъ градѣ, Вильнѣ, гдѣ живы традиціи славнаго и сыгравшаго великую роль въ исторіи западнаго края Виленскаго Св. - Духовскаго братства. Мы, подоляне, имѣющіе счастье быть участниками нынѣшняго собранія по мѣрѣ нашихъ силъ и разумѣнія обѣщаемъ приложить наши старанія, чтобы тѣ указанія и совѣты, которые даны намъ въ прославленной православнымъ братствомъ Вильнѣ, были осуществлены въ самомъ широкомъ смыслѣ и въ нашей родной Подоліи.

Подольскій Епархіальный Миссіонеръ В. Лотоцкій.



О постановкѣ польскихъ крестовъ.

Католическимъ панамъ, бискупамъ и ксендзамъ не спится спокойно: имъ все еще мерещится, какъ во снѣ, „польское крулевство отъ можа до можа“, и они дѣлаютъ все возможное, лишь бы добиться осуществленія своей гнилой химеры.

Посмотрите только, что дѣлаетъ для этого ихъ иезуитская фантазія!

Чтобы показать, что здѣсь земля не русская, а именно ихъ „ойчизна“ — Польша, каждый панъ въ своемъ „маіонткѣ“ ставитъ или передѣлываетъ изъ амбара «косцелокъ», яко бы для своихъ наймитовъ, конечно, русскихъ. Цѣлая сѣть польскихъ школокъ покрыла деревни, села, фольварки. Въ публичныхъ мѣстахъ, на собраніяхъ, гдѣ присутствуютъ и православные, католики „мувать по польскому“. Въ городахъ и мѣстечкахъ вывѣски дѣлаютъ на польскомъ языкѣ. Въ селахъ, мѣстечкахъ, улицахъ, площадяхъ и дорогахъ ставятъ, хотя и по ночамъ, «крыжи», выотою до небесъ. Русскіе крестьяне, пріѣзжающіе сюда на зиму выдѣлывать овчипки и самопрялки, увидѣвъ все это, что дѣлаютъ поляки, говорятъ: «да вѣдь правда-жъ тутъ Польша, тутъ польскій духъ, тутъ всюду полякомъ пахнетъ!»

По поводу самовольной постановки придорожныхъ католическихъ крестовъ въ мѣстечкахъ и селахъ нашего края я имѣю высказать свои соображенія предъ почтеннымъ собраніемъ. Есть мѣстечки и села, которыя буквально унижены этими крестами. И что возмутительнѣе всего — это нахальство поляковъ. Если, напр., появится въ деревнѣ съ чисто православнымъ населеніемъ панъ-шляхтичъ — арендаторъ, онъ уже ставитъ въ этой деревнѣ польскій крестъ, куда потомъ ксендзь совершаетъ торжественный крестный ходъ. Православные, понимая, къ чему клонится такая затѣя поляковъ, возмущаются и не дозволяютъ имъ ставить кресты, но католики ухитряются ставить ихъ по ночамъ. Были случаи столкновенія православныхъ съ католиками на этой почвѣ.

На постановку польскихъ крестовъ въ селахъ и мѣстечкахъ нужно смотрѣть, какъ на политическую неблагонадежность, почему на эту пропродѣлку католиковъ и нужно обратить самое серьезное вниманіе и заставить ихъ всякій разъ испрашивать позволенія начальства, если они желаютъ поставить въ той или другой деревнѣ свой крестъ.

Изъ исторіи 1863 года извѣстно, что эти кресты были однимъ изъ средствъ фанатизировать народъ и давать мятежу религиозное освѣщеніе; у крестовъ назначались сборные пункты повстанцевъ, здѣсь происходили предварительныя совѣщанія, здѣсь распѣвались зажигательныя пѣсни и канты. Такимъ образомъ произошло совершенное извращеніе первоначальнаго смысла и назначенія придорожныхъ крестовъ.

Мы знаемъ, что постановка придорожныхъ крестовъ ведетъ свое начало отъ феодальнаго времени, когда въ римско-католическихъ странахъ западной Европы царили анархія, грабежи и разбоя, когда невозможно было мирному путнику и торговцу проѣхать по дорогѣ безъ того, чтобы не подвергнуться нападенію и насилію со стороны

какого-нибудь полуголоднаго рыцаря. Церковь взяла подъ свое покровительство и защиту мирныхъ обывателей и тружениковъ и въ видѣ придорожныхъ крестовъ вездѣ устроила для нихъ мѣста убѣжища: у подножія крестовъ всякій пользовался безопасностью, относительно пріютившихся у креста путниковъ самый необузданный феодалъ принужденъ былъ сдерживать хищническіе инстинкты изъ опасенія попасть подъ церковную анаѳему. Кресты были, такимъ образомъ, источникомъ мира.

Не то мы видимъ въ Западной Россіи. Здѣсь буйная шляхта и политиканствующіе ксендзы обратили эти кресты въ разсадникъ войны, у крестовъ страсти мятежниковъ не укропались, а, напротивъ, еще болѣе возбуждались. Видя это, мировые посредники въ муравьевское время дошли до того, что приказывали рубить кресты съ цѣлью положить конецъ панско-ксендзовскимъ манифестаціямъ, начало которымъ опять теперь положено. Необходимо, повторяемъ, сдѣлать распоряженіе не ставить кресты, особенно въ чисто-православныхъ деревняхъ безъ надлежащаго разрѣшенія, которое имѣло бы весьма разумное оправданіе.

Дѣло въ томъ, что польско-католическая пропаганда въ нашемъ краѣ отнюдь не дремлетъ, а усердно и открыто ведется на повѣ литературной и религіозной. Въ то время, какъ разные князья Друцко-Любецкіе, Свѣнцицкіе и К^о стараются сбить съ толку даже русскую интеллигенцію, ксендзы усиливаются внушить, что здѣсь искони край польско-католическій. Для нагляднаго удостовѣренія такой фальши именно и служить латинскій обычай постановки въ деревняхъ крестовъ съ рельефными латинскими изображеніями. Та или другая мѣстность сплошь занята православнымъ населеніемъ, но врѣзавшійся въ нее гдѣ нибудь панскій фольварокъ даетъ пріютъ горсти римско-католиковъ, которые, по указаніямъ ксендзовъ, принимаютъ на себя „офяру“ ставить кресты въ православныхъ деревняхъ. Мѣстность оказывается усѣянной латинскими крестами и, вслѣдствіе этого, сама выгладитъ какъ бы испоконъ вѣка римско-католическою. Ксендзы смѣло указываютъ на этотъ признакъ, а невѣжественный народъ имъ вѣритъ. Необходимо положить конецъ этому произволу ксендзовъ. Здѣсь вопросъ идетъ не о гоненіи, не о какомъ-нибудь стѣсненіи религіозной совѣсти, а исключительно о польско-католической пропагандѣ, избравшей обычай постановки крестовъ орудіемъ своихъ замысловъ. Можно было-бы смущаться въ томъ случаѣ, если бы приказано было убрать стоящіе уже въ деревняхъ латинскіе кресты; но объ этомъ совсѣмъ нѣтъ рѣчи, слѣдуетъ воспретить только ставить кресты безъ разрѣшенія начальства. Если не будетъ этого воспрещенія—воспрянувшая теперь польско-католическая про-

паганда водрузитъ свое знамя на всемъ протяженіи изстари русскаго православнаго края.

Но да не будетъ этого!

Священникъ К. Околовичъ.

(Г. Минскъ).



Почему таетъ православіе и падаетъ русская государственность на окраинахъ?

Послѣ 17 апрѣля 1905 года вплоть до настоящаго времени во всей національной русской печати идетъ почти сплошной стонъ о томъ, что разные иновѣрцы слишкомъ разнуздались, стали дерзкими, дѣлаютъ засилія надъ русской національностью и государственностью и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, сильно таетъ наша православная вѣра въ количествѣ своихъ послѣдователей. Сотни и тысячи православныхъ переходятъ въ исламъ, язычество, сектанство, католичество, и даже есть случаи перехода въ іудейство. Въ сочиненіи „Лихолѣтіе въ жизни православія среди приволжскихъ инородцевъ.“ (Казань 1909 г.) Мамадышскій епископъ Андрей (въ мѣрѣ князь Ухтомскій) кричитъ, что опасность отъ ислама велика не только для православія, но и для самой государственности нашей, что масса крещеныхъ татаръ, мордвы, черемисъ и др. переходитъ снова въ исламъ, сливается съ татарской національностью и даже мечтаютъ о своемъ особомъ татарскомъ царствѣ. Говоря по поводу этого явленія, извѣстный богословъ, присяжный повѣренный Н. Кузнецовъ пишетъ: „Могли ли думать строители русскаго государства, что въ началѣ ХХ столѣтія Россіи... магометанству будетъ предоставлена возможность сдѣлаться однимъ изъ факторовъ русскаго государственной жизни? При видѣ этого, самыя кости строителей Русскаго государства, вѣроятно, содрогаются въ гробахъ“ (Моск. Вѣд. № 170, 1909 г.).

А не содрогаются ли, спрошу я, кости тѣхъ строителей русскаго государства, которые, со времени Екатерины II и до графа М. Н. Муравьева, всѣ свои силы и даже самую жизнь положили за спасеніе отъ польщизны и католицизма нашего Западнаго края и родныхъ нашихъ братьевъ-бѣлоруссовъ? не содрогаются ли, скажу дальше, кости тѣхъ древнихъ богатырей—Тышкевичей, Ваньковичей, Володковичей, Верещакъ, Сангушекъ и др., которые клятвенно обязывали своихъ потомковъ хранить православіе и русскую народность? Сколько православныхъ отпало и ежедневно отпадаетъ въ католичество и ополячивается, Это Вы, почтенные братчики, прекрасно знаете. Не объ этомъ я хочу говорить съ Вами, а постараюсь уяснить вмѣстѣ съ Вами, гдѣ корень этого грустнаго для слезъ явленія и какъ бороться съ нимъ.

На первомъ Братскомъ Съѣздѣ у насъ въ Минскѣ, въ докладѣ «Трагедія Бѣлорусскаго народа», я старался уяснить это явленіе и указывалъ мѣры борьбы съ нимъ, причемъ я останавливался, главнымъ образомъ, на мѣрахъ борьбы, специально краевыхъ, а не общерусск., вызываемыхъ особенностями нашего края, а не общимъ положеніемъ православной церкви, и настаивалъ на нѣкоторыхъ репрессивныхъ мѣрахъ.

Но всѣмъ, конечно, все болѣе и болѣе становится яснымъ, что нужно искать мѣръ болѣе существенныхъ и надежныхъ, что однимъ запрещеніемъ пропаганды дѣлу не поможешь: вѣдь не одинъ только простецъ бѣлоруссъ окатоличивается, но не рѣдко и бѣлоруссъ интеллигентный льнетъ къ польщизнѣ и отрывается отъ русскаго древа.

Почему это?

Мнѣ думается, потому, что его прельщаетъ казовое преимущество польской культуры. Такъ какъ высшее сословіе здѣсь—дворянство—почти сплошь польское и такъ какъ оно болѣе кольтурно и вмѣщаетъ въ себѣ какъ бы весь блескъ культурной человѣческой жизни, то у остальныхъ бѣлоруссовъ является невольное тяготѣніе къ культурѣ панской, и, слѣд. католическо-польской. Этотъ факторъ настолько важенъ, что является сильно дѣйствующимъ на помѣщиковъ—выходцевъ изъ центра Россіи. Доминирующая среда здѣсь, задающая тонъ жизни, католическо-польская, и не мудрено, что даже среди выходцевъ изъ к. и. Рязани или Тамбова здѣсь появляются такъ называемые „полякующіе“.

Но особенно важнымъ фактомъ, влияющимъ на отпаденіе бѣлоруссовъ въ католичество, являются разныя неустройства въ жизни православной церкви. Постараюсь разъяснить это обстоятельство.

Изъ бесѣдъ съ разными лицами, изъ печатныхъ заявленій общественныхъ дѣятелей и особенно священниковъ сельскихъ извѣстно, что бѣлоруссы въ большинствѣ своемъ страдаютъ или совершеннымъ отсутствіемъ національнаго самосознанія, или же очень слабымъ развитіемъ послѣдняго и легко поддаются сильному польско-католическому влиянію.

Конечно, тутъ имѣетъ большое значеніе отзвукъ краевой исторіи. Но одного такого объясненія недостаточно. Я часто задавался мучившей меня мыслью о томъ, да откуда же берется та сила, которая тянетъ въ католичество? Оставляя въ сторонѣ экономическіе факторы края, содѣйствующіе росту католицизма, обратимъ вниманіе на слѣд. явленія: почему напр., переходитъ въ католичество прислуга, которая и по принятіи католичества, остается прислугой? Почему таетъ православіе напр. въ Австріи и растетъ католичество? Хорватія, Боснія, Герцеговина, Галиція, Холмъ и т. д. о чемъ говорятъ? Наконецъ, почему измѣня-

ютъ своей старой вѣрѣ Бѣлосельскіе—Бѣлозерскіе, Толстые и др. аристократы, переселяющіеся даже въ Римъ на жительство? Вѣдь если бы они находили удовлетвореніе въ православіи, то развѣ они промѣняли бы его на католичество?

Эими словами я подхожу къ общему вопросу о недостаткахъ въ строѣ православной церкви. Недостатки совершенно не касаются догматической стороны православія, которое остается у насъ чистымъ съ первыхъ временъ христіанства, а касаются лишь внѣшней жизни нашей церкви, но недостатки эти столь замѣтны, что пора обратиться на нихъ самое серьезное вниманіе.

Прежде всего нужно поднять престижъ нашей церковной власти, возглавить церковь, въ внѣшнемъ строѣ ея, патриархомъ, и, конечно, не въ духѣ папизма, а въ духѣ православно историческомъ (правило апост. 34.).

А для этого надо отъ лица Съѣзда просить Св. Синодъ объ ускореніи созыва Помѣстнаго Собора.

Если для центра Россіи вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе, то для нашего края, гдѣ этотъ вопросъ сильно осложняется борьбой съ католичествомъ, значеніе его еще сильнѣе и острѣе.

Я, конечно, не думаю широко касаться этого вопроса, чтобы не утомлять сильно почтенное собраніе: я хочу лишь, чтобы Съѣздъ еще разъ подчеркнул для всей Россіи его несбыкновенное значеніе.

Конечно, поднятіе авторитета церковной власти надо провести вполнѣ до іереевъ.

Но, радуя за успіе этого авторитета, народъ вравѣ будетъ рассчитывать, что и паствертво съ своей стороны будетъ стоять на подобающей высотѣ.

Но какимъ образомъ возможно это обстоятельство, если наши духовныя школы—семинаріи совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію? Вѣдь до чего дошло дѣло: мы рады бываемъ, если даже 1—2 семинариста идутъ въ священники!.. Точно эти единицы дѣлаютъ великую честь нашей церкви, принимая священный санъ! Когда же, наконецъ, окончится это возмутительное положеніе вещей, чреватое къ тому же крайне опасными послѣдствіями особенно въ нашемъ краѣ!

Мы, такимъ образомъ, подошли къ другому важному вопросу—о школахъ для подготовленія пастьрей.

Затѣмъ. Тысячи разъ поднимался въ печати вопросъ объ улучшеніи нашего церковнаго богослуженія. Вопросъ этотъ разъяснялся до такой даже степени, что нѣкоторые настойчиво рекомендовали отправлять богослуженія не на славянскомъ, а на русскомъ языкѣ. Эти лица, очевидно, упускали изъ виду, что костель, несмотря на латинскій языкъ, дѣлалъ и дѣлаютъ громадныя успѣхи. По моему, суть не въ этомъ. Упрощая

богослужебный языкъ, вы снимите съ него прелесть своеобразности, какъ бы нѣкоторой таинственности и сведете его въ степень обыденщины. Развѣ все дѣло въ *пониманіи* народомъ смысла словъ и ритуала? Все дѣло *не въ пониманіи*, а въ *тѣрп.* таинственномъ влеченіи чрезъ богослуженіе къ Небу; пониманіе лишь отчасти содѣйствуетъ этому влеченію; но для этого достаточно было бы лишь нѣкотораго упрощенія богослужебнаго языка и именно, уничтоженія въ немъ совершенно недоступныхъ и даже неудобныхъ словъ и выраженій.

Суть, повторяю, въ другомъ.

А въ чемъ помогите сообща понять это. Возьмемъ примѣръ. Съ одной стороны, костель и его пышное богослуженіе съ органомъ, а съ другой стороны церковь съ однимъ псаломщикомъ. Какое тяжелое сравненіе! У насъ вся музыкальная церковная прелесть отдана въ распоряженіе нѣрѣдко безгласнаго псаломщика; да и способный къ пѣнію какимъ образомъ можетъ вызвать особенный, почти мистическій, подъемъ религиозности, какой мы наблюдаемъ въ костелѣ? А вѣдь церковныхъ хоровъ у насъ почти нѣтъ, такъ какъ церкви бѣдны.

И вотъ самъ собою напрашивается вопросъ: а нельзя ли будетъ и въ нашемъ церковномъ богослуженіи ввести музыку, не органъ, а въ видѣ лишь аккомпанимента къ церковному пѣнію? Въ такомъ случаѣ лучшаго инструмента нельзя и подыскать какъ фисгармоніи. Я не высказываю этой мысли рѣшительно, а лишь желалъ бы, чтобы почтенное собраніе дѣятелей края обмѣнялось мыслями по этому вопросу, тѣмъ болѣе что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшимъ лишь для отдѣльныхъ мѣстностей. Спѣшу заявить также, что если бы это мое предложеніе могло бы вызвать въ комъ либо соблазнъ, то я отказываюсь отъ него. Но не могу не заявить, что церковное пѣніе подъ аккомпаниментъ фисгармоніи производить необыкновенно умиляющее настроеніе.

Въ заключеніе не могу не предложить вниманію братчиковъ и слѣдующаго.

Мнѣ думается, что намъ православнымъ слѣдуетъ уже и самимъ перейти *изъ оборонительнаго въ наступательное положеніе*, извините за это не совсѣмъ подходящее, но отвѣчающее смыслу выраженіе. Если мы перенесемъ свои взоры въ Палестину, то увидимъ, что тамъ ведутъ дѣло миссіи—католичество, православіе, протестанство, англиканство и даже мелкія американскія секты. Каждое вѣроисповѣданіе заводитъ школы, семинаріи, высшія школы, отправляютъ тысячи миссіонеровъ. Не пора ли и нашимъ братствамъ двинуть армію миссіонеровъ въ среду католиковъ и побивать ихъ жестоконною силою православія? Въ успѣхъ такой миссіи нельзя не вѣрить, особенно если имѣть въ виду Палестину. По свидѣтельству католическаго патера Швагера, въ Па-

лестинѣ „опасную конкуренцію для католической церкви съ давнихъ подъ представляютъ русскіе.“

Кто посѣщаетъ теперь Сирію и Палестину, съ удивленіемъ видитъ, съ какимъ рвеніемъ святая Русь по всей странѣ и особенно въ Іерусалимѣ пріобрѣтаетъ земли и основываетъ миссіи, школы, больницы и монастыри.. Съ каждымъ днемъ усиливается русское вліяніе въ Сиріи и Палестинѣ. Къ сожалѣнію, мѣстами русскія стремленія имѣли успѣхъ среди католиковъ. Такъ напр. въ Назаретъ часть католическаго населенія перешла въ православіе“. (Сообщ. Импер. Правосл. Палест. Общества, 1909 г. т. XX, вып. III, стр. 414—415).

Но можемъ ли мы мечтать о такой дѣятельности, когда мы страшно бѣдны въ матеріальномъ отношеніи? Мнѣ думается, что можемъ, если мы постараемся создать такое же Всероссийское Императорское миссіонерское общество, какъ Палестинское, опредѣливъ круги его дѣятельности райономъ нашей западной окраины. Вѣдь если мы просвѣщаемъ на Востокѣ арабовъ, японцевъ и пр., то также мы будемъ отдавать на съденіе католичеству и польщизнѣ нашихъ родныхъ братьевъ—бѣлоруссовъ? Не пора ли уничтожить то странное и обидное явленіе, чѣ бѣлоруссы и до сихъ еще поръ служатъ „Этнографическимъ матеріаломъ“ для кормленія польщизны?

Не мѣшало бы и государственной власти прислушаться къ нашимъ воплямъ. Нашъ крикъ—не крикъ фанатиковъ или фальшивыхъ дѣльцовъ, а болѣзненный стонъ тѣхъ, у кого похищаютъ ихъ кровныхъ братьевъ. У насъ все твердятъ „свобода совѣсти“ и не рѣдко отыгрываются на подобныхъ принципахъ. Но пусть помнятъ эти теоретики, нѣрѣдко стоящіе у кормила власти, что паденіе здѣсь православія влечетъ неизбежно и крушеніе русской государственности, крушеніе—не меньшее, быть можетъ даже потерю областей путемъ вражескихъ завоеваній.

Д. Скрынченко.
(г. Минскъ.)

О лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ приходахъ.

Несмотря на исконную любовь русскаго народа къ церковному пѣнію, его природную музыкальность, признанную и Западомъ, вопросъ о церковномъ пѣніи и до сихъ поръ какъ то мало обращаетъ на себя вниманія. Не удивительно, что такое равнодушное отношеніе къ церковному уставному пѣнію, продолжавшееся цѣлыя столѣтія, привело его къ полному упадку на Руси.

Не представляеть въ этомъ отношеніи исключенія и Западный край, по отношенію къ цер-

ковно-пѣвческому искусству, занимавшій нѣкогда одно изъ видныхъ мѣстъ *).

Причинъ такого печальнаго явленія въ церковной жизни не мало. Выясненіе ихъ не входитъ въ задачу настоящаго доклада. Въ послѣднемъ мы хотимъ указать главнымъ образомъ на тѣ мѣры, какія могли бы, по нашему мнѣнію, содѣйствовать поднятію церковнаго пѣнія въ приходсахъ.

Прежде всего на помощь дѣлу улучшенія церковнаго пѣнія должны придти начальныя школы, въ особенности церковно-приходскія, гдѣ пѣніе считается обязательнымъ предметомъ и въ ряду другихъ предметовъ занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Мо можно ли вообще въ начальной школѣ при трехгодичномъ курсѣ достигнуть по пѣнію такихъ результатовъ, которые дали бы возможность содѣйствовать улучшенію церковнаго пѣнія? На этотъ вопросъ мы, на основаніи многолѣтней практики въ школѣ, отвѣчаемъ положительно. Разумѣется отъ начальной школы невозможно требовать знанія полнаго курса богослужебнаго пѣнія, но для улучшенія церковнаго пѣнія будетъ сдѣланъ шагъ впередъ, если при содѣйствіи школы, пѣніе, хотя бы одной литургіи, будетъ отправляться не однимъ только псаломщикомъ (подчасъ и безголосымъ и музыкально безграмотнымъ) или присоединеніемъ къ нему двухъ-трехъ любителей, но сравнительно большимъ по составу числомъ лицъ, съ извѣстнымъ подраздѣленіемъ на голосовыя партіи, съ нѣкоторой предварительной подготовкой и по нотамъ.

Задачу учителя по отношенію къ церковному пѣнію мы считаемъ выполненной, если онъ сумѣетъ организовать изъ дѣтей хотя бы двухгласный хоръ и приметъ съ нимъ участіе въ пѣніи литургіи. Но и такая задача достижима лишь при правильной постановкѣ церковнаго пѣнія въ школахъ.

А для этого необходимы свѣдущіе, умѣлые учителя, хорошія руководства по пѣнію и соотвѣтствующія нотныя изданія. Для успѣха дѣла необходимо обратить еще особенное вниманіе на основу церковнаго пѣнія — церковное осмогласіе.

Какъ извѣстно, гласовое пѣніе изучается въ большинствѣ епархій по мѣстнымъ напѣвамъ. Къ великому сожалѣнію, мѣстные напѣвы въ Западномъ краѣ за время уніи исчезли. Нынѣ въ церквахъ епархій господствуетъ какая то странная смѣсь гласовыхъ напѣвовъ **). Понятно, что такое положеніе дѣла не можетъ быть признано нормальнымъ.

*) Видную роль въ развитіи церковнаго пѣнія въ Западномъ краѣ въ прежнее время играли православныя Братства: Львовское, Киевское, Виленское, Могилевское, Луцкое и др. При этихъ братствахъ для подготовки свѣдущихъ чтецовъ и пѣвцовъ съ конца XVI и въ началѣ XVII вѣковъ были открыты школы. Насколько высоко стояло церковно-пѣвческое искусство въ это время на Западѣ, благодаря заботамъ о немъ Братствъ, можно судить изъ того, что Патріархъ Никонъ, будучи митрополитомъ Новгородскимъ, озбоченный постановкой церковнаго пѣнія на должную высоту, выписалъ отсюда органъ заторовъ и руководителей пѣнія. Изъ Вильны вышелъ первый представитель партеса Н. Дилецкій.

***) Вы услышите и напѣвы Обихода Бахметева и Львова и перлы обширной писанной литературы.

Для упорядоченія этого дѣла и установленія однообразія въ гласовыхъ напѣвахъ необходимо было бы созвать Съездъ знатоковъ церковныхъ напѣвовъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и поручить ему выработать для епархій *кругъ церковныхъ пѣснопѣній*, необходимыхъ въ клиросной практикѣ.

Кругъ годичнаго пѣнія долженъ быть обработанъ примѣнительно къ нуждамъ хоровъ приходскихъ въ простѣйшей гармоніи.

Понятно, что въ этотъ кругъ должны войти лучшіе и болѣе типичные напѣвы изъ обычныхъ распѣвовъ, принятыхъ на клиросахъ Россіи.

Попытки создать такіе круги у насъ уже были. Таковъ на примѣръ „Кругъ церковнаго пѣнія Московской епархіи“ (3 тома) или же трудъ о. діакона Соколова „Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ распѣвовъ“ для Владимирской епархіи. Къ такому труду нужно отнести и переложенія бывшаго директора Синодальнаго цѣвческаго училища въ Москвѣ знатока церковнаго пѣнія С. В. Смоленскаго, изданныя редакціей „Церковныхъ Вѣдостей“).

Годичный кругъ церковныхъ пѣснопѣній долженъ быть настольной книгой для каждаго псаломщика. Желающіе получить мѣсто псаломщика должны хорошо знать напѣвы Круга.

Нынѣ до составленія особаго Круга церковныхъ пѣснопѣній для годичнаго пѣнія не бесполезно было бы познакомиться, какъ псаломщикамъ, такъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ со слѣдующими нотными изданіями: „Обиходъ учебный нотнаго пѣнія на одинъ голосъ употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ церковной печати“. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и „Пѣснопѣнія годового круга богослуженія обычнаго напѣва (съ приложеніемъ теории и практики церковнаго осмогласія обычнаго напѣва) Священника Дим. Аллеманова“. Послѣдній трудъ особенно рекомендуемъ псаломщикамъ.

Кромѣ этихъ трудовъ, полезно было бы, въ цѣляхъ разумной постановки церковнаго пѣнія въ школахъ, имѣть въ школьныхъ библіотекахъ слѣдующія нотныя руководства: А. М. Покровскій „Основное церковное пѣніе и теорія музыки“. Комаровъ В. „Практическая школа хороваго пѣнія“ (каноны) въ связи съ его книжкой „Пѣніе въ начальной русской школѣ“. Ерощенко, Н. М. „Уроки класснаго и хороваго пѣнія“ и Мироносицкій П. П. „До-ми соль“. Послѣдній трудъ, составленный по пѣвческимъ руководствамъ англійской школы, едва ли не лучший въ нашей школьно-пѣвческой литературѣ, поэтому его особенно можно рекомендовать для начальныхъ школъ **).

*) Гласовыя мелодіи въ указанныхъ трудахъ болѣе разнообразны, типичны и болѣе художественны по сравненію съ речитативными на половину мелодіями Обихода Бахметева.

***) Писущій эти строки напечаталъ свой трудъ для сельскихъ хоровъ «Литургія Св. Іоанна Златоуста для трехголоснаго

Современные западно-русские дѣятели, участники
Виленскаго Братскаго Съѣзда.



Преосвященный Владиміръ,
Епископъ Ковенскій, Викарій Литовской епархіи.

Само собою разумѣется, что одна начальная школа выполнить всю работу по улучшенію церковнаго пѣнія въ приходѣ, далеко не легкую, не въ силахъ. Школа является въ этомъ дѣлѣ лишь лучшей помощницей. Руководителями и главными дѣятелями здѣсь должны быть, конечно, священно-церковно-служители. Къ сожалѣнію, уровень ихъ пѣвческихъ познаній большею частью слишкомъ низкій. Для увеличенія пѣвческихъ познаній духовенства, а равно и для возбужденія должной любви къ церковному пѣнію необходимо, чтобы преподаваніе его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, приготавливающихъ кандидатовъ для пастырскаго служенія, а равно и во второклассныхъ школахъ, поставлено было на должную высоту и велось людьми свѣдующими, какъ въ церковномъ пѣніи, такъ и вообще въ музыкальной наукѣ.

Для подготовки въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ псаломщиковъ необходимо открытіе псаломщическо-пѣвческихъ школъ, или же устройство лѣтнихъ пѣвческихъ курсовъ. Благодареніе Богу, такія школы на Руси духовенство уже начало понемногу открывать. Нынѣ псаломщическія школы имѣются въ епархіяхъ: Оренбургской, Псковской, Таврической, Гродненской, Подольской (съ 1906 г.) Кишиневской (съ 1907 г.) и Кіевскій.—Имѣется еще псаломщическая школа въ Екатеринбургѣ *). Проектировалось учрежденіе подобной же школы и въ Виленской епархіи, но бывшій въ 1907 году Съездъ Духовенства высказался по этому вопросу отрицательно. А между тѣмъ открытіе такой школы для Виленской епархіи особенно желательно, такъ какъ кандидаты на должности псаломщиковъ оставляютъ желать много лучшаго.

„Одинъ въ полѣ не воинъ“, говоритъ русская пословица. Дѣло церковнаго пѣнія такъ сильно упало, что совершить всю работу по его улучшенію одному человѣку, хотя-бы и весьма свѣдующему, невозможно. Необходима въ этомъ дѣлѣ дружная работа всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу религиозно-нравственнаго просвѣщенія лицъ.

Улучшить церковное пѣніе и черезъ то оживить богослуженіе можно лишь путемъ совмѣстной дружной работы духовенства со школой.

(Разумѣемъ здѣсь и высшую и среднюю школы).

Пора серьезно взглянуть на это дѣло. Время, когда удовлетворялись пѣніемъ одного, подчасъ безголоснаго, псаломщика проходитъ. И если мы желаемъ, чтобы единеніе народа съ церковью усилилось, то должны позаботиться и о благолѣпномъ церковномъ богослуженіи.

женскаго или дѣтскаго хора». Въ это изданіе вошли лучшіе пѣснопѣнія изъ нашей духовной музыкальной литературы. Определеніемъ Святейшаго Синода, отъ 26 мая—19 июня 1908 года означенная литургія разрѣшена къ употребленію при богослуженіи.

*) Церковныя Вѣдомости за 1908 г. № 22, ст. 1010.

Результаты игнорированія церковнымъ пѣніемъ на лицо: народъ скучаетъ въ церкви, выходитъ раньше окончанія службы или ожидаетъ его съ тулымъ равнодушіемъ.—При стройномъ хоровомъ пѣніи и благолѣпномъ богослуженіи эти нежелательныя явленія устранились сами собою.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ объ общемъ церковномъ пѣніи.

Развитіе общаго церковнаго пѣнія въ сельскихъ церквахъ безусловно желательно. Если одиночное или хоровое пѣніе возбуждаетъ и возгрѣваетъ религіозное чувство и молитвенную настроенность, то повсенародномъ пѣніи всей церкви, всего прихода—это религіозное одушевленіе и настроеніе пріобрѣтаетъ неизмѣримо большую степень напряженности и силы. Во всю жизнь не помню, когда я былъ такъ счастливъ, пишеть одинъ изъ пастырей, проводившихъ въ жизнь идею общецерковнаго пѣнія, какъ на 2 й день Пасхи, когда 2000 народа въ звукахъ „Христосъ воскресъ, Да воскреснетъ Богъ.. слились въ одинъ аккордъ, аккордъ общей молитвы, общаго настроенія. Это по истинѣ нѣчто стихійное, неопишуемое... Изъ всей толпы, я увѣренъ, никто не остался здѣсь на землѣ, а всѣ унеслись туда, гдѣ теперь воскресшіи Христосъ *).

Захватывая всецѣло молящагося, общее пѣніе избавляетъ его отъ разсѣянности и скуки и способствуетъ, по слову Св. Василия Великаго, обилію вниманія и неразсѣянію сердець.

Но общее церковное пѣніе будетъ развиваться лишь тамъ, гдѣ есть школьные или народныя хоры, гдѣ, словомъ, есть такой или иной контингентъ обученныхъ пѣвцовъ. „Безусловно вѣрнымъ фундаментомъ, говоритъ свящ. В. Лебедевъ, можетъ послужить общій хоръ дѣтей школьничковъ при условіи взаимообщенія церкви и школы и дружелюбія дѣятелей той и другой нивы“.

При правильной постановкѣ пѣнія въ школѣ каждый новый выпускъ будетъ давать кадръ пѣвцовъ-прихожанъ для общаго пѣнія, знакомыхъ съ порядкомъ богослуженія, словами молитвъ и имѣющихъ нѣкоторыя музыкальныя познанія. Съ каждымъ новымъ выпускомъ ряды пѣвцовъ будутъ постепенно заполнять храмъ, начиная отъ клироса далѣе въ глубь храма.

Какъ дѣло весьма трудное, введеніе общаго пѣнія требуетъ огромнаго терпѣнія, любви къ нему и въ тоже время знанія методическихъ приѣмовъ при его обученіи.

Къ сожалѣнію, литература по этому вопросу не обширна. Мы можемъ указать по данному вопросу на книжки свящ. В. Лебедева „Общее церковное пѣніе и народно-пѣвческіе хоры“ (Тамбовъ 1906 г.) и священника Н. Курлова „Опытъ

*) Курловъ Н. Свящ. „Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и арміи“ 1902 г. С. II. В.

всенароднаго пѣнія въ селахъ и арміи“ (С. П. Б. ц. 25 коп.).

Въ названныхъ книжкахъ руководители общаго пѣнія найдутъ методическіе приемы по обученію общему пѣнію и указанія на нотныя изданія, необходимыя при этомъ пѣніи. Послѣднія въ цѣляхъ прочной постановки дѣла безусловно необходимы. Въ нотныхъ изданіяхъ названнаго выше автора свящ. Н. Курлова *) мы видѣли первую попытку создать обиходъ церковнаго пѣнія для народа. Изъ другихъ авторовъ можемъ у азать на С. В. Панченко: „Народный обиходъ церковнаго пѣнія“.

Нами нынѣ издана литургія Св. Іоанна Златоуста, которая также можетъ быть пригодна при пѣніи пѣснопѣнной литургіи всею церковью.

Однако считаемъ нужнымъ оговориться, что курсъ пѣснопѣнный для общаго пѣнія по необходимости долженъ быть ограниченъ. Всѣ стихиры, каноны и др. пѣснопѣнія едвали возможно разучить съ общимъ хоромъ. Да и нѣтъ въ этомъ надобности.

Общій хоръ долженъ лишь дополнять благолѣпіе церковнаго богослуженія, заставляя въ извѣстные моменты слиться въ одинъ хвалебный гимнъ Вседержителю, но не играть первенствующей роли, каковая исключительно должна принадлежать школьнымъ и народнымъ—изъ грамотныхъ и знакомыхъ съ нотной грамотой—хорамъ.

Вотъ на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ общему пѣнію должно быть предоставлено первое мѣсто.

Не могу въ заключеніе обойти еще молчаніемъ полезной дѣятельности нѣкоторыхъ попечительствъ о народной трезвости въ дѣлѣ улучшенія церковнаго пѣнія. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Пермскому Попечительству о народной трезвости, заслужившему Царское одобреніе и обратившему на себя всеобщее вниманіе. Изъ 283 организованныхъ Пермскимъ Попечительствомъ о народной трезвости хоровъ въ Пермской губ.—272 пѣли при богослуженіи. По примѣру Пермскаго Попечительства о народной трезвости, приступили къ улучшенію церковно-пѣвческаго дѣла и устройству народныхъ хоровъ и другія попечительства: Вятское, Псковское и Гродненское.

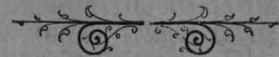
Послѣднее устраивало въ 1904 и 1905 годахъ курсы для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ училищъ Гродненской губ. Въ Псковѣ устроена при Губернскомъ Комитетѣ Попечительства о народной трезвости центральная пѣвческая бібліотека, имѣющая специальный церковно-пѣвческій отдѣлъ—Дѣятельное сочувствіе этихъ попечительствъ улучшенію церковнаго пѣнія въ сельскихъ приходсахъ да послужитъ примѣромъ

и для другихъ попечительствъ о народной трезвости.

Если дѣло улучшенія церковнаго пѣнія найдетъ себѣ сочувствіе въ болѣе широкихъ кругахъ русскаго общества, отъ него можно ожидать прекрасныхъ результатовъ, которые непремѣнно отразятся на его общемъ духовно-культурномъ ростѣ.

О тѣхъ же благихъ результатахъ, какіе можетъ принести дѣлу миссіи лучшая постановка церковнаго пѣнія въ приходсахъ,—говорить излишне.—Мы глубоко увѣрены, что, съ улучшеніемъ церковнаго пѣнія, отпаденія въ католичество, переходы въ сектанство будутъ лишь единичными случаями.

Свящ. А. Рождественскій.
(г. Вильна.)



Объ общенародномъ церковномъ пѣніи.

Насколько важно и необходимо введеніе въ церквахъ и особенно въ сельскихъ-общенароднаго церковнаго пѣнія, полагаю, въ достаточной степени уже выяснено на всевозможныхъ съѣздахъ, собраніяхъ и въ литературѣ послѣдняго времени. Съ своей стороны позволю добавить, что общее пѣніе въ церквахъ несомнѣнно имѣетъ громаднѣйшее и миссіонерское значеніе, ибо оно прежде всего преслѣдуетъ цѣль поддержать и возродить вниманіе молящихся и сдѣлать ихъ душу доступною для новыхъ воздѣйствій на нее; оно воодушевляетъ и воспламеняетъ молящихся къ усердной молитвѣ: оно научаетъ даже неграмотныхъ и дѣтей молитвамъ и другимъ молитвословіямъ церковнаго богослуженія; оно понуждаетъ даже нерадивыхъ къ частому посѣщенію храма; оно, наконецъ, воспитываетъ изъ народа истинныхъ и крѣпкихъ православныхъ христіанъ. Не даромъ одинъ мудрецъ сказалъ: „прислушайся къ пѣнію народа, и ты узнаешь его жизнь“. Но завети общенародное пѣніе возможно только при несомнѣнномъ убѣжденіи его превосходства, въ христіанскомъ смыслѣ, надъ хоровымъ пѣніемъ, которое, къ слову сказать, въ деревнѣ и невозможно поставить на должную высоту. Позволяю себѣ смѣлость предложить вниманію настоящаго собранія тѣ приемы введенія общаго пѣнія, какіе дали возможность удовлетворительно поставить это дѣло въ Трисвятскомъ приходѣ. Будучи убѣжденъ въ несомнѣнной пользѣ для прихода общаго пѣнія, я съ Божіей помощью, смѣло приступилъ къ этому дѣлу. Въ первую же службу во вновь открытомъ приходѣ я обратился къ молящимся съ разъясненіемъ значенія общенароднаго пѣнія и пригласилъ всѣхъ принять участіе хотябы только въ отвѣщательномъ пѣніи на мирной и сугубой эктенияхъ. Но никто изъ молящихся не рѣшился пѣть. Конечно не потому, что не

*) Кругъ церковныхъ пѣснопѣній для народа.

было желанія, а въ виду природной застѣнчивости народа. Пришлось нѣсколько разъ во время богослуженія обращаться къ народу съ приглашеніемъ принять участіе въ пѣніи, и только къ концу службы человекъ 2—3 запѣли нерѣшительно „Господи помилуй“ и „Аминь“. Этимъ и было положено начало общаго пѣнія. Въ слѣдующую службу весь народъ былъ раздѣленъ на двѣ стороны: мужчины направо, а женщины налево, посрединѣ псаломщикъ, а за народомъ 2 учителя школъ грамоты. Похваливъ тѣхъ немногихъ молящихся за пѣніе во время прошлой службы, я просилъ народъ въ этотъ разъ быть смѣлѣе и пѣть громче. На этотъ разъ запѣло уже порядочно молящихся. Но все таки большинство не рѣшалось испробовать свои голосовыя средства, и только къ концу службы запѣла вся церковь. разумѣется пѣніе было не гармонично, съ неправильнымъ произношеніемъ словъ, затягиваніемъ окончаній и т. д., но меня это не смущало, такъ какъ я зналъ по опыту, что на первыхъ порахъ такое пѣніе естественно и неизбѣжно. Послѣ этой же службы я пригласилъ всѣхъ остаться и устроилъ спѣвку, причемъ обнаружилъ у нѣкоторыхъ довольно порядочные голоса, а затѣмъ раздѣлилъ всѣхъ на три группы: женщины составили двѣ группы—1-й и 2-й голосъ, а мальчики и мужчины 3-ю группу. 1-й группой руководилъ псаломщикъ, 2-й—я и 3-й—учителя. Такой порядокъ группировки молящихся сохранился и въ настоящее время. Это дало намъ возможность сразу поставить пѣніе въ правильную гармонию, придерживаясь тона фа-мажоръ. Засимъ послѣ cadaго богослуженія непременно устраивались общія спѣвки, да кромѣ того командировались по деревнямъ псаломщикъ и учителя школъ грамоты, а также окончившія ученицы церковной школы для разучиванія съ народомъ пѣснопѣній по отдѣльнымъ голосамъ. Народу чрезвычайно понравилось участвовать въ богослуженіи своимъ пѣніемъ и онъ прилагалъ всѣ старанія къ скорѣйшему изученію пѣнія, и надо отдать справедливость этому усердію,—черезъ годъ общее пѣніе настолько было поставлено, что во время освященія Трисвятскаго храма всенощную, чинъ освященія и обѣдню, совершаемая Высокопреосвященнѣйшимъ Нашимъ Архіепископомъ, пѣлъ только народъ, который и заслужилъ похвалу отъ Владыки. Съ тѣхъ поръ народъ усвоилъ всѣ пѣснопѣнія всенощной и обѣдни и даже ознакомленъ съ осьмогласникомъ, и поетъ увѣренно и стройно. И несетъ широкой волной изъ груди вѣрующей души простолудина дивный церковный напѣвъ, вызывая религіозный энтузіазмъ. Когда мы вслушиваемся въ величественное общее пѣніе народа, то оно напоминаетъ намъ: то горячую и глубокую мольбу, то искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, и сердце наполняется чувствомъ умиленія отъ этихъ простыхъ, но глубоко религіозныхъ напѣвовъ. А какія трогательныя минуты прихо-

дится переживать, когда слышишь у гроба умершаго, вмѣсто монотоннаго и часто непонятнаго чтенія псалтири,—умилительное пѣніе надгробныхъ пѣснопѣній всѣмъ народомъ или же видишь колѣнопреклоненую толпу съ пѣніемъ встрѣчающую священника прѣхавшаго со св. Дарами для напутствованія больного. Поистинѣ можно сказать, что въ приходѣ, гдѣ правильно поставлено общее пѣніе, не страшны никакія козни и соблазны инновѣрцевъ.

Такимъ образомъ, чтобы завести въ приходѣ общенародное пѣніе необходимо:

1., Внушить прихожанамъ необходимость принятія участія въ церковномъ пѣніи, подражая ангеламъ небеснымъ, непрестанно поющихъ славу Божию.

2., Народъ въ церкви устанавливать такимъ образомъ, что бы мужчины были по правой сторонѣ, а женщины по лѣвой, причемъ 1-е голоса впереди, а 2-е за ними.

3., Читальный столикъ для псаломщика долженъ стоять на срединѣ храма, ближе къ дверямъ, здѣсь всегда находится псаломщикъ, который руководитъ пѣніемъ. Всѣ учителя и вообще знающіе пѣніе ставятся въ срединѣ и за народомъ, чтобы онъ ихъ слышалъ.

4., Священнику возможно чаще во время богослуженія приглашать молящихся къ дружному пѣнію, такъ какъ иногда замѣчается вялое и нерѣшительное пѣніе.

5., Каждый праздничный и воскресный день устраивать въ церкви общія спѣвки, а осенью и зимою направлять псаломщика и въ будніе дни по деревнямъ для обученія пѣнію, за что по примѣру кишиневской епархіи награждать ихъ пособіемъ изъ свободныхъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 20—50 руб. въ годъ.

6., Въ церковныя школы принимать учителей только знающихъ пѣніе и съ голосами, чтобы въ школахъ поставить пѣніе на должную высоту.

И 7., Изданіе дешеваго молитвенника на русскомъ языкѣ, съ помѣщеніемъ въ немъ литургій и всенощной.

Священникъ Андроникъ Федоровъ.
(г. Ковна).



Необходимость реформы римско-католических семинарій.

Для всѣхъ, интересующихся дѣломъ внѣшней и внутренней миссіи въ западномъ краѣ, очевидно, что миссіонерская дѣятельность здѣсь должна прежде всего сосредоточиваться на противодѣйствіи римско-католическому костелу. Костель въ настоящее время, когда сами польскія повремениныя изданія отмѣчаютъ упадокъ въ польскомъ краевомъ обществѣ патриотизма, стремленіе въ область внѣ національной обстракціи, латино-польскій фанатизмъ со всею силою держится въ стѣнахъ р.-к. костела, гдѣ культивируется и пропандируется, какъ религіозно-политическая догма, ксендзами. Фанатичное лавино-польское ксендзовство, воспитавшее въ себѣ всѣ тонкости іезуитской политики, не признающее въ душѣ ни церковныхъ, ни гражданскихъ законовъ того государства, подъ защитою котораго оно возросло и окрѣпло, является главнѣйшимъ врагомъ православія и русской народности въ Западномъ краѣ, почему и должно быть предметомъ особаго вниманія для дѣятелей православной миссіи и въ частности з.-русскихъ братствъ.

Всматриваясь въ дѣятельность мѣстныхъ р. к. ксендзовъ, безъ труда можно видѣть, что характеръ ея обуславливается обученіемъ и воспитаніемъ ксендзовъ, — той закваской, которую они выносятъ изъ р.-к. семинарій. Послѣднія по своему учебному строю и въ настоящее время напоминаютъ средневѣковыя схоластическія школы съ іезуитскою основой и политическимъ направленіемъ. Полонизованный составъ преподавателей, польскій языкъ, схоластическое преподаваніе при іезуитскомъ строѣ воспитанія вѣдряютъ въ души семинаристовъ полонизмъ, какъ религіозно-политическую доктрину, основнымъ догматомъ которой является нетерпимость къ схизматикамъ и ненависть къ москалямъ. Если прибавить къ этому, что учащіеся принадлежатъ преимущественно къ шляхетству, всегда относившемуся съ ненавистью къ русскому правительству и русской государственности, а также недоступность семинарій для надзора и контроля, то будетъ не удивительно, что во время возстанія большая часть семинаристовъ занимали передніе ряды въ мятежныхъ шайкахъ и, какъ значитъ въ извѣстной запискѣ кн. Горчакова, болѣе 500 р.-к. священниковъ были законно уличены въ прямомъ и фактическомъ участіи въ кровавыхъ дѣлахъ польскаго возстанія 1863 г.

Послѣ усмиренія возстанія гр. М. Н. Муравьевъ рядомъ распоряженій старался располячить р.-к. семинаріи и дать иное направленіе воспитанію будущихъ служителей алтаря, болѣе соответствующее потребностямъ государства и мѣстнаго р.-к. населенія. Но эти распоряженія не достигли своей цѣли и разбились о замѣчательную способность ксендзовъ обходить всѣ

правительственныя распоряженія и узаконенія. Благодаря этому, р.-к. семинаріи и доселѣ представляютъ своего рода *status in statu*, которое управляется своимъ епархіальнымъ начальствомъ, своимъ каноническимъ правомъ, заимствующимъ содержаніе не изъ апостольскихъ правилъ и свято-отеческихъ твореній, а изъ буллъ, посланій и другихъ постановленій папы и помѣстныхъ соборовъ римской церкви, не имѣющихъ обязательнаго значенія для Россіи.

Что дѣлается за стѣнами р.-к. семинарій, это доселѣ не извѣстно ни русскому обществу, ни правительственной власти. Доступъ туда частнымъ лицамъ невозможенъ, мѣстная администрація можетъ являться туда лишь въ исключительныхъ случаяхъ, чины учебнаго вѣдомства бываютъ въ семинаріяхъ на пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ экзаменахъ по русскому языку, русской исторіи и географіи, внѣ этого времени семинаріи не доступны для наблюдений. Это даетъ полную возможность воспитывать ксендзовъ въ полнѣйшемъ соотвѣтствіи съ интересами р.-к. церкви, а прежде всего безпрепятственно прививать къ нимъ національно-польскій ядъ, который они впослѣдствіи такъ искусно умѣютъ привить своимъ пасомымъ бѣлорусамъ и литовцамъ.

Недавно намъ въ руки попала тетрадь, содержащая воспоминанія одного римско-католическаго семинариста и проливающая яркій свѣтъ на то, что дѣлается за стѣнами р. к. семинаріи и получаемое тамъ воспитаніе.

Уроженецъ Минской губ., онъ происходилъ изъ бѣлорусской крестьянской семьи, которая, не смотря на то, что посѣщала костель и принимала ксендза, въ домашнемъ быту говорила не иначе, какъ «по-просту», т. е. на родномъ бѣлорусскомъ языкѣ. Нѣкоторая зажиточность родителей дала возможность имъ помѣстить своего сына въ уѣздную 4-классную прогимназію. По окончаніи ея, у родителей не хватило средствъ для дальнѣйшаго образованія своего сына, почему онъ около года прожилъ въ родномъ селѣ, гдѣ свелъ знакомство съ ксендзомъ, также бѣлоруссомъ по происхожденію.

Въ то время среди ксендзовъ бѣлоруссовъ Минской губ. была сильна національная идея и было живо чувство русской государственности. Были еще въ живыхъ кс. Сенчиковскій и Капцюгевичъ, боровшіеся съ римско-католической епархіальной властью за дополнительное костельное богослуженіе на русскомъ языкѣ. Къ такимъ же скрытымъ националистамъ-бѣлоруссамъ принадлежалъ и ксендзъ, съ которымъ познакомился авторъ „Записокъ“. Ксендзъ началъ склонять его къ поступленію въ р.-к. семинарію, при чемъ далъ прочесть ему составленный мин. вн. дѣлъ и Высочайше утвержденный (19 декабря 1843 г.) уставъ р.-к. семинарій. Уставъ былъ написанъ (литографированъ) на русскомъ языкѣ, его правила были

согласованы съ каноническимъ правомъ р.-к. церкви и въ частности съ постановленіями Тридентскаго собора. Все это расположило молодого ѳло-русса къ принятію священнаго сана и послѣ сдачи экзамена онъ очутился за крѣпкой стѣной р.-к. семинари, по окончаніи курса которой онъ, будучи уже православнымъ, записалъ свои наблюденія, впечатлѣнія и выдающіеся случаи изъ семинарской жизни.

Записки эти очень интересны: онѣ проливаютъ яркій свѣтъ въ такую темную область латинства, которая совершенно недоступна для посторонняго глаза. Къ сожалѣнію, мы были лишены возможности сдѣлать какія-нибудь выписки изъ нихъ и обязались ограничиться лишь короткимъ упоминаніемъ.

При чтеніи „Записокъ“ на насъ пахнуло затхлымъвоздухомъ средневѣковой іезуитской школы: то-же шпіонство, разрѣшеніе вести бесѣду преимущественно втроемъ, частая исповѣдь, тщательное огражденіе отъ посторонняго вліянія, отъ всего свѣтлаго въ области мысли и теплаго въ области сердца, постоянныя стремленія захватить, поработить молодую душу воспитанника, обратить его въ живой трупъ, сдѣлать его, посредствомъ желѣзной дисциплины, послушнымъ орудіемъ въ рукахъ духовной власти.

Въ молодомъ воспитанникѣ семинарское начальство постаралось прежде вытравить сохранявшіяся въ немъ и вынесенныя съ родины дѣтскія впечатлѣнія и симпатіи ко всему родному, русскому, убѣдить его, что этотъ край былъ и есть польскій и католическій. Въмѣстѣ съ тѣмъ настойчиво вбивалась въ голову мысль, что р.-к. церковь въ этомъ краѣ угнетается и гонима москалями, что въ ея жизнь и дѣятельность насильно врывается гражданская власть, тогда какъ въ церкви католической существуетъ одна только законная власть—власть церковная.

Одною изъ первыхъ книгъ, данныхъ для прочтенія автору его духовникомъ, было „Дружескіе совѣты и бесѣды“ кс. Феллинскаго, которыя онъ велъ со своими учениками въ р.—к. академіи въ 1858 году. Авторъ „Записокъ“ дѣлаетъ извлеченіе изъ этихъ бесѣдъ, которыя уже давно извѣстны русской публикѣ¹⁾, почему мы считаемъ себя въ правѣ привести изъ нихъ нѣкоторыя мѣста, наиболѣе характеризующія направленіе воспитанія въ р.—к. семинаріяхъ.

„Власть духовная, пишетъ Феллинскій, совершенно отлична отъ свѣтской, ибо эта установлена только для поддержанія порядка и чтить мы ее обязаны, какъ отъ Бога установленную, хотя бы и зла была; но повиноваться ей мы обязаны только въ томъ случаѣ, когда ея распоряженія не противорѣчатъ церковному праву. Свѣтская власть можетъ быть двоякая: надо различать власть

законную, которую любимъ, которая происходитъ отъ собственныхъ королей, и власть наброшенную, подъ которой мы находимся. Русская свѣтская власть—наброшенная и любить ее ксендзъ, конечно, не можетъ. Не годится и видѣ дѣлать, что мы ее любимъ, признаемъ собственною, законною, когда это не такъ. Напротивъ, сами будемъ имѣть убѣжденіе и вопрошающимъ будемъ отвѣчать, что это власть завоевательная, наметная по допущенію Божию, что отъ Бога зависить отдать насъ подъ эту власть и освободить отъ нея. Повиноваться этой власти въ дѣлахъ, которыя каноническимъ правомъ римской церкви относятся къ разряду духовныхъ, не слѣдуетъ. Было-же, говорить онъ, много ксендзовъ, которые не хотѣли исповѣдывать безъ свидѣтельства, безъ метрикъ, безъ какихъ-то тамъ доказательствъ изъ боязни попасться. А если даже прилется попасться и пострадать, говорить далѣе Феллинскій, что же за важность? Мы должны дѣйствовать согласно ученію и праву Церкви, несмотря ни на какія угрозы: ибо для духовныхъ лицъ все равно, гдѣ бы не быть: здѣсь-ли, или въ другомъ мѣстѣ, въ хорошемъ положеніи, или въ дурномъ; наша мзда не отъ людей и не въ этомъ мірѣ“.

Таковъ въ общихъ чертахъ попоцезаризмъ Феллинскаго, упомянутое сочиненіе котораго и доселѣ служитъ настольною книгой для латинопольскаго духовенства.

Приведенное содержаніе „Записокъ“ открываетъ передъ нашимъ глазомъ только незначительную часть внутренней, недоступной для посторонняго взгляда жизни римско-католическихъ семинарій, но и это создаетъ достаточно ясное представленіе о семинарскомъ воспитаніи и томъ вредѣ, который оно наноситъ русской церкви и государству.

Чтобы обезвредить р.к. семинаріи нашего края, сдѣлать ихъ соответствующими интересамъ русскаго государства, для этого требуется настолько радикальная реформа ихъ, что въ своемъ докладѣ мы укажемъ лишь на двѣ самыя необходимыя мѣры.

Необходимо, чтобы р.-к. семинаріи были доступны для постояннаго административнаго наблюденія и контроля, какъ всѣ учрежденія существующія на государственныя средства. Пора растворить ворота этихъ средневѣковыхъ неприступныхъ для посторонняго наблюденія крѣпостей, чтобы правительство и общество знали, что совершается за ихъ толстыми стѣнами. Вѣдь семинарія не монастырь, а учащіеся въ ней не монахи, а граждане, будущіе слуги не только церкви, но также государства и общества вѣрующихъ. И послѣднія должны знать заранѣе, что они могутъ получить отъ р.к. духовной школы. На самомъ дѣлѣ даже странно: православныя и р.-католическія семинаріи одинаково пользуются содержаніемъ отъ казны, но первыя вполне доступны правительственному надзору и общественному мнѣнію, (въ случаяхъ надобности ихъ посѣщаютъ

1) „Дружескіе совѣты и бесѣды“ кс. Феллинскаго впервые напечатаны на русскомъ языкѣ въ «Вѣстникѣ 3. Россія» 1865 г.

постороннія лица, даже ксендзы), въ нихъ часто посылаются правительственные ревизоры и ревизорскіе отчеты даютъ полныя свѣдѣнія, доступныя обществу о жизни и дѣятельности семинаріи. Ничего подобнаго нѣтъ въ р.-кат. семинаріяхъ. У нихъ есть свой уставъ, утвержденный правительствомъ, отсюда, естественно, что необходимъ правительственный надзоръ за тѣмъ какъ выполняется этотъ уставъ. Для этого при вѣдомствѣ инославныхъ вѣроисповѣданій необходимо было бы учредить должность хотя бы одного ревизора съ такими же полномочіями, какія имѣютъ ревизоры духовнаго вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія.

Конечно, достигнуть этого, сгладить епископскій абсолютизмъ въ р.-к. семинаріяхъ, ограничить въ нихъ власть бискуповъ, которою не пользуются въ своихъ семинаріяхъ православные архіереи,— не легко. Попытка сношеній по этому поводу съ римской куріей (въ 1847 и 1882 гг.), благодаря безталантности русскихъ дипломатовъ кончилась неудачно, но въ виду слуховъ о пересмотрѣ конкордата, необходимо имѣть въ виду установленіе правительственнаго надзора за р.-к. семинаріями.

По § 27 дѣйствующаго устава р.-к. семинарій (1843 г.) все богословскія науки тамъ преподаются на латинскомъ языкѣ, общеобразовательныя предметы на русскомъ; польскому языку и польской исторіи совершенно не отведено мѣста. На самомъ же дѣлѣ, польскій языкъ является единственнымъ разговорнымъ языкомъ въ стѣнахъ семинарій и несомнѣнно онъ же служитъ языкомъ преподаванія даже богословскихъ предметовъ. Это можно заключить изъ того, что въ семинаріи вступаютъ прошедшіе курсъ 4 хъ классовъ гимназій и съ такимъ знаніемъ латинскаго языка, что для нихъ прямо недоступно пониманіе лекцій и латинскихъ учебниковъ, изложенныхъ при томъ варварскимъ средневѣковымъ языкомъ, затруднительнымъ даже для специалистовъ—филологовъ. Да и сами ксендзы не настолько владѣютъ латинскимъ языкомъ, чтобы онъ могъ служить имъ для преподаванія и разговора. Что латинскому языку не отводится первое мѣсто въ преподаваніи, за это говоритъ тотъ фактъ, что въ 1885 году ректоръ Виленской римск.-католич. семинаріи просилъ разрѣшенія допускать въ семинарію окончившихъ курсъ въ техническихъ училищахъ, при чемъ высказался, что незнаніе латинскаго языка не можетъ служить препятствіемъ для поступленія. На какомъ же языкѣ эти молодые люди могли слушать преподаваніе богославскихъ предметовъ, какъ не на польскомъ, которымъ обыкновенно комментируются механически заученныя семинаристами латинскіе тексты учебниковъ.

Другимъ языкомъ преподаванія въ р.-к. семинаріяхъ по уставу долженъ быть русскій, но на самомъ дѣлѣ русскій языкъ тамъ поставленъ почти наравнѣ съ иностранными, почему воспитанники не отличаются знаніемъ его. Еще гр. М. Н.

Муравьевъ, обративъ на это вниманіе, сдѣлалъ распоряженіе, «чтобы обученіе русскому языку въ семинаріяхъ не ограничивалось только одними классными упражненіями, какъ письменными, такъ и изустными, но чтобы по окончаніи курса воспитанники знали этотъ языкъ основательно и излагали свободно на немъ ученіе вѣры мѣстному католическому населенію, принадлежащему къ семьѣ русскаго народа». Но это распоряженіе, какъ и многія другія, встрѣтило противодѣйствіе со стороны римской куріи и мѣстнаго епископа, такъ что все соприкасающіеся съ учащимися и окончившими курсъ семинаріи единогласно свидѣтельствуютъ, что знаніе русскаго языка у нихъ неудовлетворительно. За то они прекрасно знаютъ польскій языкъ. Хорошо освѣдомленный корреспондентъ «Новаго Времени» (№ 7205) обратилъ вниманіе на то, что крестьяне—жмудяки, поступая въ семинарію незнающими ни единого звука по польски, по выходѣ изъ нея говорятъ и пишутъ, какъ рожденные поляки, и польскій языкъ съ этого времени дѣлается ихъ разговорнымъ языкомъ, который они ревностно распространяютъ въ послѣдствіи среди жмудинъ, литовцевъ и бѣлоруссовъ, при чемъ успѣваютъ привить къ нимъ вмѣстѣ съ языкомъ польскій національный фанатизмъ. Такая дѣятельность р.-к. семинаріи совершенно не соотвѣтствуетъ интересамъ Россіи и потребностямъ католическаго населенія С. З. края, въ которомъ польскаго населенія въ шести губерніяхъ по переписи 1897 г. всего 35,82%.

При такомъ положеніи дѣла желательно, чтобы наши законодательныя учрежденія занялись преобразованиемъ р.-к. семинарій прежде всего въ такомъ направленіи, чтобы въ нихъ языкъ преподаванія былъ государственнъ и чтобы виленская семинарія была назначена для бѣлорусовъ, тельшевская—для литвиновъ а природные поляки, которыхъ въ семинаріяхъ обыкновенно бываетъ не болѣе 5%, могутъ получать образованіе въ семинаріяхъ Привислянскаго края.

Переходимъ къ разсмотрѣнію учебнаго дѣла въ римско-католическихъ семинаріяхъ. Оно представляетъ такую тайну, которая совершенно недоступна для посторонняго наблюденія, такъ какъ весьма тщательно скрывается, конечно, потому, что учебное дѣло р.-к. семинарій несомнѣнно стоитъ въ тѣсной связи съ общей системой воспитанія и полно узконаціональныхъ и ультрамонтанскихъ тенденцій, которыя особенно дѣлаютъ эти учебныя заведенія нетерпимыми въ русскомъ государствѣ съ самодержавнымъ его правительствомъ.

Съ учебною частью семинарій мы можемъ познакомиться лишь по принятымъ въ нихъ официальнымъ учебникамъ. Изъ нихъ наиболѣе выдѣляются по своимъ тенденціямъ и заслуживаютъ вниманія учебники: 1) по нравственному богословію іезуита Гури «Compendium Theologiae moralis» и 2) по каноническому праву учебникъ еп. Айхнера «Com-

pendium juris ecclesiastici» (изд. 1878 г.) Познакомимъ съ нѣкоторыми взглядами¹⁾ изъ этихъ учебниковъ, принятыхъ и въ настоящее время.

Учебникъ по нравственному богословію содержитъ въ себѣ изложеніе не чисто христіанскаго ученія о нравственности, а іезуитскую мораль, широко допускающую всякія послабленія, оговорки, двусмысленности. Такъ напр., (т. I § 308, 3, 4) клятвѣ говорится, что не клянется тотъ, кто произноситъ клятву тономъ повѣствовательнымъ (narrative), а не тономъ воззванія (invocative), что опредѣляется намѣреніемъ говорящаго. Не клянется и тотъ, кто произноситъ клятву по требованію, съ умышленной оговоркой (т. I § 442) При клятвѣ рекомендуется также сообразоваться съ обстоятельствами современной жизни и въ затруднительныхъ случаяхъ за разрѣшеніемъ недоразумѣнія обращаться къ ксендзу, который, по учебнику, является высшимъ судьей и учителемъ нравственности. Учебникъ разрѣшаетъ не очень заботиться о возстановленіи честнаго имени оклеветаннаго человѣка, если не требуютъ этого обстоятельства, что, конечно, представляется усмотрѣнію диффаматора (§ 460, 3). Въ вопросѣ объ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ строжайше воспрещается всякое общеніе съ схизматиками. Тяжко грѣшатъ, проповѣдуетъ Гури, родители, которые посылаютъ дѣтей въ школы еретическія или нечестивыя, или отдаютъ ихъ для изученія человѣческихъ знаній учителю еретіку или нечестивому (§ 376, 5) Наконецъ, въ учебникѣ нравственности признаются обязательными всѣ законы р. католической церкви, хотя бы они были запрещены гражданской властью (§ 99, 3).²⁾ Солдатамъ разрѣшается дезертировать съ поля сраженія и не сражаться, если война будетъ несправедливая, (§ 747, 1). Насколько подобныя правила соотвѣтствуютъ интересамъ русскаго государства и содѣйствуютъ воспитанію правильныхъ христіанскихъ и гражданскихъ обязанностей,— объ этомъ распространяться не стоитъ.

Еще далѣе въ разрушеніи государственности идетъ учебникъ Айхнера по каноническому праву. Последнее введено въ курсъ семинарскихъ наукъ католическою епархіальною властью произвольно, потому что въ уставѣ, 1843 г. этотъ предметъ не назначенъ для преподаванія. Составители устава очевидно руководствовались тѣмъ соображеніемъ, что для воспитанниковъ, проходящихъ курсъ наукъ въ русской школѣ, содержимой на русскія деньги, достаточно знать общеимперскіе законы и руководствоваться ими, почему вскорѣ послѣ изданія устава предписано было преподавать въ семинаріяхъ законовѣдѣніе, т. е. „сводъ узаконеній,

опредѣляющихъ положеніе римско-католической церкви въ Россіи“. Но, вмѣсто этого предмета, въ настоящее время въ семинаріи преподается каноническое право, заимствующее свое содержаніе изъ буллъ и постановленій римскихъ папъ и помѣстныхъ р.-к. соборовъ. Уже одинъ этотъ источникъ дѣлаетъ учебникъ еп. Айхнера проповѣдникомъ крайняго папоцезаризма, такъ глубоко расходящагося съ основными законами нашего государства.

По учебнику, церковная власть въ церковныхъ вопросахъ вполне независима отъ свѣтской власти: она свободно можетъ распространять р. к. вѣру среди схизматиковъ и невѣрныхъ, назначать въ разныя государства своихъ епископовъ (стр. 102). Было бы величайшимъ святотатствомъ, еслибы мірянинъ коснулся распорядка р. к. богослуженія. Величайшимъ беззаконіемъ было бы также еслибы Государь претендовалъ на право надзора за дѣятельностью клира (стр. 101). Гражданское правительство не имѣетъ права уничтожать существующіе монастыри и вмѣшиваться въ назначенія священниковъ (стр. 106 и 107), равно и вмѣшиваться въ преподаваніе ксендзомъ Закона Божія въ школахъ, въ церковный судъ (стр. 535). Свѣтская власть не имѣетъ никакого права распорядиться имуществомъ церкви: секуляризація ихъ не только грабежъ (sp. liatio), но и святотатство (стр. 109—110). Священники обязываются не допускать своихъ пасомыхъ вступать въ бракъ съ некаатоликами, а со вступающихъ въ смѣшанный бракъ обязаны брать поднисуку, что они стараются объ обращеніи въ католичество своихъ супруговъ или супруговъ не католиковъ (стр. 642). На р.-к. кладбищѣ не должно быть мѣста иновѣрцу (стр. 642). Приносить безкровную жертву за не католиковъ нельзя, даже и за умершаго Государя, ибо это значило бы молиться о его душѣ (стр. 160).

Вотъ какія познанія выносятъ воспитанники р. к. семинарій по окончаніи въ нихъ курса, вотъ что регулируетъ ихъ послѣдующую дѣятельность и отношенія къ гражданской власти. Послѣ этого совершенно не приходится удивляться широкой противозаконной дѣятельности ксендзовъ, выражающейся въ многочисленныхъ совращеніяхъ въ латинство, въ преподаваніи таинствъ не принадлежащимъ къ р.-к. церкви, въ препятствіяхъ ко вступленію въ бракъ съ православными, даже въ призывахъ къ неповиновенію гражданской власти и т. п. Вѣдь во всѣхъ этихъ случаяхъ ксендзъ исполняетъ единственно обязательный, по его мнѣнію, законъ, которому научили его въ семинаріи. Мало того, онъ считаетъ священнымъ долгомъ научать тому же и своихъ пасомыхъ. Отсюда существенно необходимо измѣнить постановку учебнаго дѣла въ р.-к. семинаріяхъ, чтобы оно соотвѣтствовало русскому законодательству и не служило во вредъ русскимъ интересамъ. Въ настоящее время всѣ государства Европы требуютъ, чтобы положеніе

¹⁾ Подробности можно найти у А. В. Вѣлецкаго. «Рим.-кат. еп. семинаріи вилевская и тельшевская» Вильно 1897 г. стр. 33—94. Только онъ имѣлъ предъ собою учебникъ Айхнера болѣе ранняго изданія, мы же пользуемся изданіемъ, принятымъ въ семинаріяхъ и въ настоящее время.

²⁾ Quia ecclesia accepit potestatem suam a Christo, non vero a potestati civili et proinde est ab ea omnino independens.

каноническаго права р.-к. церкви примѣнялось къ государственнымъ законамъ, а не наоборотъ. Даже въ Австріи, большинство населенія которой исповѣдуетъ р.-к. вѣру, а императоръ носитъ титулъ апостолическаго, давно уже въ парламентѣ провозглашенъ принципъ, по которому „предѣлы законодательства относительно церкви могутъ быть опредѣлены только гражданскими законами“. Не только въ Австріи, но и въ Германіи и въ католической Франціи конкордаты съ папой признаны не нужнымъ пережиткомъ и замѣнены законами, которые государство считаетъ соответствующимъ потребностямъ своихъ гражданъ. Тѣмъ болѣе надлежитъ позаботиться объ этомъ нашему русскому государству, въ которомъ господствующая вѣра—православная, а римско-католическая считается только терпимою.

Все сказанное говорить за то, насколько необходимо въ настоящее время нашимъ законодательнымъ учрежденіямъ заняться реформою р.-к. семинарій виленской и тельшевской, дать имъ такой строй, который бы сдѣлалъ безвреднымъ ихъ вліяніе и сдѣлалъ бы ихъ болѣе соответствующими интересамъ и потребностямъ русскаго государства, а прежде всего потребностямъ мѣстнаго русскаго населенія, что совершенно не касается свободы совѣсти *).

А Миловиодовъ.

(г. Вильна).

О необходимости отмены воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ.

Законъ Божій даетъ ясное повелѣніе чтить установленные св. церковью праздники и дни воскресные, освящая ихъ дѣлами благочестія и участіемъ въ церковномъ богослуженіи.

Между тѣмъ повсюду, гдѣ существуютъ въ воскресные и праздничные дни базары, крестьяне, посѣщая эти базары и проводя на нихъ цѣлые дни, отвыкаютъ отъ богослуженія, которое въ сельскихъ церквахъ совершается преимущественно

*) Когда былъ уже вѣбранъ этотъ докладъ, нами было получено извѣстіе, что въ настоящее время учебникъ Гури выведенъ изъ употребленія въ виленской р.-католической семинаріи, но и другіе учебники, напр. Мюллера (Théologie moralis. Vindobanae 1905) и Эрниса (Jos Aertnys. Theologiae moralis. Paderbornae 1893) также—полны іезуитской морали. Первый (lib. II, стр 313) проповѣдуетъ restrictio mentalis (мысленная оговѣрка), при которой говорящему дозволяется придать своей рѣчи иной, а не прямо вытекающій изъ нея смыслъ. «Скрывать истину не значитъ лгать. Мысленная оговѣрка допускается, если это оправдывается справедливымъ основаніемъ... Основаніе будетъ справедливо, если оно имѣетъ цѣлю сохранить духовныя, или тѣлесныя блага»... Напр. обвиняемый можетъ отрицать свою вину передъ судьей, жена—прелюбодѣйца можетъ не сознаваться мужу въ прелюбодѣянніи, если она уже успѣла послѣ него побывать на исповѣди и проч. Въ руководствѣ Эрниса (стр. 282) въ гл. De opianismo мы встрѣчаемъ такіе подробности этого грѣха, что они способны поразить самаго развращеннаго человѣка. См. Н. Рейнко, Маріавиты. С.П.Б. 1910 Стр. 30.

но по праздникамъ и воскреснымъ днямъ, лишаютъ себя пастырскаго назиданія и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и жизни христіанской, постепенно охлаждѣваютъ къ вѣрѣ, церкви и часто дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Это во первыхъ.

Во вторыхъ, среди насъ православно русскихъ людей, проживаютъ евреи и другіе иновѣрцы. Базары, допускаемые въ святые для насъ дни, страшно роняютъ достоинство нашей Православной Церкви въ глазахъ этихъ иновѣрцевъ. Кто изъ насъ не знаетъ, какъ строго празднуется и соблюдается у евреевъ суббота?! Вся торговля въ эти дни, а равно и въ другіе еврейскіе праздники, прекращается, лавки и магазины закрываются. Никакія деньги, никакія просьбы русскаго челоуѣка не заставятъ еврея-торговца пойти въ субботу на базаръ и открыть двери своего магазина-лавки, чтобы отпустить просителю какой либо продуктъ или вещь.

А у насъ, между тѣмъ, въ святые для христіанина дни, торговая площадь, на которой часто красуется храмъ Божій, наполняется народомъ, православными людьми, которые, не заглядывая въ церковь, съ утра и до вечера проводятъ около своихъ возовъ, заѣзжихъ домовъ и монопольныхъ лавокъ, занимаясь совсѣмъ не соответствующими святости праздничныхъ дней дѣлами.

Въ храмѣ Божіемъ идетъ святая служба; здѣсь, быть можетъ въ эти минуты поютъ: *Иже херувимы тайно образующе... отложимъ всякое попеченіе—или: Святъ, святъ, святъ Господь Савлао, исполнь небо и земля славы Твои*; тамъ приносится безкровная жертва,—и вотъ, въ эти то священныя минуты, за стѣнами храма, на базарѣ раздаются крики, шумъ, гамъ, божба, брань, срамословіе, обманъ, пьянство.

Обидно, до слезъ печально видѣть, что православная вѣра, господствующая вѣра въ нашей же землѣ, землѣ Русской, въ Святой Руси, такъ попирается и унижается!

Защитите-же и оградите отъ униженій и оскорбленій святую русскаго сердца—святое вселенское Православіе! Докажите, что воскресные и праздничные базары несовмѣстимы: ни съ требованіями религіи нашей, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего Отечества.

Ходатайствуйте, въ цѣляхъ пользы народной и государственной, чтобы власть имущіе обратили на это печальное и прямо таки ненормальное явленіе въ общественной жизни, неблагоприятно отражающееся на религіозно нравственномъ состояніи народа, и издали-бы обязательное постановленіе, воспреещающее воскресные и праздничные базары.

Ходатайствуйте также, чтобы и земскіе начальники не назначали бы судовъ и сходовъ въ то время, когда въ храмѣ идетъ служба Божія.

Священникъ Константинъ Околовичъ.

(г. Минскъ).

ДОКЛАДЫ

по экономической дѣятельности 3.-русскихъ братствъ.

Объ экономической дѣятельности 3.-р. братствъ и приходскихъ кассахъ взаимопомощи.

Экономическая дѣятельность на началахъ взаимности очень туго развивается въ здѣшнемъ краѣ. Населеніе края, не зная общины, артелей и др. подобныхъ организацій, не приучено, повидимому, дѣйствовать сообща; быть можетъ по этой причинѣ разнаго рода товарищества не получаютъ распространенія. Существующее же небольшое число кред. товариществъ получило во многихъ случаяхъ направленіе даже прямо нежелательное. На одномъ изъ сѣздовъ Братствъ Гродненской губ. было доложено, что въ губерніи числится до 10000 участниковъ кред. товариществъ, но въ числѣ ихъ имѣется только 400—500 человѣкъ христіанъ. Такое направленіе ясно свидѣлствуетъ и о томъ, что среди населенія нѣтъ подходящихъ людей, способныхъ удерживать дѣятельность товариществъ въ границахъ, приносящихъ пользу христіанскому населенію.

Въ послѣднее время разрѣшено принимать активное участіе въ товариществахъ нашему духовенству.

Вотъ это и суть тѣ именно лица, стоящіе ближе всѣхъ къ народу, которые могутъ наладить дѣло.

Да не подумаютъ многоуважаемые отцы духовные, что ссылаясь на нихъ, мы, свѣтскіе люди, хотимъ переложить всѣ заботы на духовенство.—Нѣтъ, мы готовы всѣми силами помогать духовенству, но оно, по своему положенію, не можетъ не стоять во главѣ.

Укажу на сосѣдную Познань, гдѣ ксендзы устроили рядъ товариществъ, поднявшихъ благосостояніе населенія и успѣшно борющихся съ натискомъ нѣмцевъ.

Укажу также на Галицію. Тамъ господствуютъ Поляки и Украинцы, взаимно поѣдающіе другъ друга подъ дирижерской палочкой нѣмецкаго правительства, которое ехидно поддерживаетъ учрежденія и той и другой народности частными субсидіями за счетъ краевыхъ (земскихъ) фондовъ. Но тамъ же живутъ и русскіе, которые утѣняются и фондовъ не получаютъ. И вотъ, вождями этихъ русскихъ являются священники. Они привили народу единство духа, стойкость, они постоянно хлопчутъ, собираютъ по грошамъ пожертвованія, и достигли большихъ результатовъ. Благодаря ихъ почину, русскій народъ въ Галиціи имѣетъ теперь свои торговля заведенія, народные дома, банки, школы и своеобразныя

общешитія подъ названіемъ бурсы. Въ эти бурсы помѣщаютъ крестьянскихъ дѣтей, проводятъ ихъ черезъ низшія, среднія и высшія учебныя заведенія, и русскіе имѣютъ теперь своихъ докторовъ, адвокатовъ, техниковъ изъ крестьянъ, которые, живя на мѣстахъ и дѣйствуя во взаимномъ согласіи съ духовенствомъ, укрѣпили положеніе русскихъ, дали имъ такую силу, что въ прошломъ году значительная относительно часть русскихъ попала въ качествѣ депутатовъ въ Сеймъ и въ Парламентъ. въ которомъ въ прошломъ же году впервые смѣло звучала русская рѣчь какъ бы въ назиданіе министру Бинерту, утверждавшему, что существованіе русскихъ въ Галиціи ничѣмъ не обнаружено.

И все это достигнуто посредствомъ духовнаго и матеріальнаго объединенія, благодаря патриотическому и сердечному участію въ мірскихъ дѣлахъ духовенства, благодаря его проповѣди, восхваляющей трудъ и благосостояніе и не одобряющей тунеядства и нищеты.

Обращаясь къ нашимъ кред. товариществамъ, лишенымъ стойкой поддержки такихъ лицъ, какъ священники, поражаемся прежде всего отсутствіемъ въ товариществахъ всякой самодѣятельности. Устроили товарищество, получили изъ банка ссуду, разобрали эту ссуду въ долгъ и на томъ успокоились. Въ результатѣ не видно никакой общественной дѣятельности; получается только новая задолженность населенія, особенно тягостная съ того момента, когда наступаетъ срокъ погашенія банковской ссуды и когда пересрочка долговъ оказывается уже затруднительной. Развивать подобныя товарищества нѣтъ пользы. Польза явится только тогда, когда участники предприятия будутъ не только вкладчиками, но и жертвователями и распорядителями, т. е. какъ бы созидателями предприятия за свой счетъ, безъ обремененія себя сразу же банковыми долгами.

Ради приученія населенія къ такого рода дѣятельности слѣдуетъ подойти къ образованію товариществъ въ подготовительной стадіи а именно: собрать сотню другой рублей, устроить сначала приходскія кассы взаимопомощи. Такая касса, ссужая своихъ членовъ деньгами за небольшое проц. и оказывая услуги по приобрѣтенію необходимыхъ предметовъ, можетъ объединить группу людей, воспитать у нихъ понятіе полезности взаимнаго кредита и подготовить почву для образованія впослѣдствіи настоящаго кредитнаго товарищества. При открытіи такихъ кассъ нужно, однако, строго блюсти основное положеніе,—это поощрять исключительно трудъ, въ чемъ бы онъ ни выражался; выдавать деньги только на дѣло съ обязательствомъ возврата, но отнюдь не безвозвратно. Оставивъ подачу милостыни на совѣсти каждаго отдѣльнаго лица, касса должна настаивать на возвратѣ денегъ и тѣмъ воспитывать въ людяхъ сознаніе своихъ обязательствъ. Образованныя на такихъ основаніяхъ ближайшія

приходскія кассы могли бы соединяться для устройства общепользнаго предпріятія, напр., торговаго заведенія, складовъ въ городахъ для сбыта сельскихъ произведеній, общежитій въ городахъ для воспитанія крестьянскихъ дѣтей, проявляющихъ способности, и проч., для чего слѣдуетъ отчислять часть проц. и всѣ пожертвованія, данныя на опредѣленную цѣль. Устройство кассъ именно въ приходахъ полезно тѣмъ, что образуется группа единомышленнхъ людей, которая можетъ проявлять свою волю и въ дѣлахъ общественныхъ, что весьма важно въ виду предстоящаго введения земства. Прилагаемъ проектъ Устава кассы взаимопомощи.

Л. Ревуцкій.
(г. Гродна).

ПРО Э К Т Ъ.

Устава кассы взаимопомощи православнаго прихода.

§ 1. Касса взаимопомощи имѣетъ цѣлью заботиться о матеріальной помощи своимъ членамъ посредствомъ выдачи денежныхъ ссудъ для пріобрѣтенія орудій труда и иныхъ способовъ обезпеченія желающимъ трудиться.

§ 2 Въ этихъ цѣляхъ касса можетъ на основаніи общихъ законовъ пріобрѣтать недвижимости, открывать склады матеріаловъ и орудій труда, торговыя лавки и заведенія для перепродажи постороннимъ за наличныя деньги, а членамъ, кромѣ того, и въ кредитъ, размѣръ котораго и срокъ опредѣляется по отношенію къ каждому члену правленіемъ кассы.

§ 3. Средства кассы образуются: а) изъ членскихъ взносов не менѣе руб. въ годъ; б) изъ пожертвованій; в) изъ доходовъ: отъ перепродажи матеріаловъ, отъ торговыхъ заведеній, отъ недвижимости и отъ устраиваемыхъ въ пользу кассы общественныхъ развлеченій; и г) изъ % получаемыхъ на капиталы кассы.

§ 4. Членами кассы могутъ быть лица обоого пола прихода и вообще всѣ православныя живущіе въ деревняхъ и селахъ, входящихъ въ составъ прихода.

§ 5. Желающій стать членомъ кассы заявляетъ о семъ Предсѣдателю Правленія или одному изъ членовъ правленія и современіи записи его въ списки — вноситъ членскій взносъ сразу или по мѣсячно не менѣе

§ 6. Членъ кассы неуплатившій мѣсячнаго взноса въ теченіи 3 мѣсяцевъ, или пезвозобновившій годового взноса въ теченіи того же срока, считается выбывшимъ изъ членовъ кассы и имѣетъ право получить сдѣланные взносы обратно безъ процентовъ.

§ 7. Кромѣ членскихъ взносовъ касса принимаетъ также денежныя вклады какъ отъ своихъ членовъ такъ и отъ постороннихъ лицъ съ обя-

зательствомъ возврата въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ послѣ сдѣланнаго заявленія о возвратѣ.

По такимъ вкладамъ касса уплачиваетъ 2% годовыхъ, которые начисляются на полныя рубли вклада и за полныя календарныя мѣсяцы считая съ 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за днемъ взноса, при чемъ дроби менѣе 1 коп. отсѣкаются.

§ 8. Членъ кассы, уличенный въ поступкѣ вредящимъ интересамъ кассы, а также ведущій нетрезвый образъ жизни, исключается изъ членовъ кассы по постановленію общаго собранія съ возвратомъ ему внесенныхъ вкладовъ безъ процентовъ.

§ 9. Правленіе кассы состоитъ изъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ, которые избираются общимъ собраніемъ на одинъ годъ изъ числа участниковъ кассы.

§ 10. Настоятель православнаго прихода входитъ въ составъ правленія, какъ непременный членъ съ правомъ голоса.

§ 11. Члены правленія и настоятель прихода избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, помощника его, казначея и дѣлопроизводителя.

§ 12. Обязанности членовъ правленія опредѣляются такъ: а) предсѣдатель или въ его отсутствіи помощникъ руководитъ засѣданіями, сносится съ разнаго рода учрежденіями заботится о созывѣ общихъ собраній и наблюдаетъ за правильнымъ веденіемъ дѣлопроизводства и отчетности; б) дѣлопроизводитель ведетъ всю переписку, какъ то: протоколы засѣданій и собраній, записи членовъ, книги лицевыхъ счетовъ, отбираетъ обязательства отъ заемщиковъ, ведетъ прочую корреспонденцію и хранитъ у себя все дѣлопроизводство; — в) казначей принимаетъ взносы и всѣ поступающія доходы, производитъ по постановленіямъ правленія, или общаго собранія, выдачи денегъ, ведетъ квитанціонныя книги и даетъ правленію и общему собранію отчеты о состояніи кассы, хранитъ наличныя деньги и билеты въ Государственной сберегательной кассѣ по особой книжкѣ.

§ 13. Правленіе устраиваетъ свои обыкновенныя засѣданія не менѣе одного раза въ недѣлю, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности.

§ 14. Засѣданія правленія кассы считаются законными при участіи не менѣе 2/3 членовъ правленія. На эти засѣданія предсѣдатель заблаговременно приглашаетъ всѣхъ членовъ правленія Засѣданія происходятъ въ зданіи школы или въ иномъ подходящемъ помѣщеніи. Вопросы въ этихъ засѣданіяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 15. Общія собранія происходятъ не менѣе 3 разъ въ годъ и созываются предсѣдателемъ по его усмотрѣнію, или же по заявленію не менѣе 10 членовъ кассы, а также въ случаѣ необходимости рѣшенія такихъ дѣлъ, которыя превышаютъ полномочія членовъ правленія. Собранія эти считаются законными при участіи не менѣе 1/3 числа

членовъ кассы. Собранія происходятъ преимущественно въ церкви; настоятель прихода, по соглашенію съ предсѣдателемъ правленія кассы, извѣщаетъ объ этомъ прихожанъ въ воскресный или праздничный день и онъ же руководитъ общими собраніями совместно съ членами правленія. Вопорсы на этихъ собраніяхъ разрѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 16. Дѣйствія правленія кассы подчиняются обзору ревизіонной комиссіи. Комиссія состоитъ изъ трехъ лицъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Она повѣряетъ счетоводство, ревизуетъ денежные книги, документы и наличныя деньги не менѣе 3 разъ въ годъ. О результатахъ составляетъ протоколы, увѣдомляетъ правленіе и докладываетъ общему собранію.

§ 17. Правленіе кассы уполномачивается выдавать ссуды до 50 руб. одному лицу по провѣркѣ степени нужды ищущаго ссуды, въ порядкѣ по ступившихъ заявленій. Отъ усмотрѣнія правленія зависитъ: а) выдача ссуды съ поручительствомъ или безъ онаго; и б) выдача ссуды наличными деньгами, или натурою того предмета, на приобрѣтеніе котораго берется ссуда.

§ 18. Ссуды выдаются на срокъ не свыше одного года изъ 6% годовыхъ, которые берутся впередъ.

§ 19. При полученіи ссуды заемщикъ выдаетъ письменное обязательство въ погашеніи ссуды помѣсячно, въ доляхъ опредѣляемыхъ правленіемъ по соглашенію съ заемщикомъ.

§ 20. Полученныя ссуды должны быть погашены обязательно въ срокъ. Отсрочка не допускается, а пересрочка ссуды съ опредѣленіемъ новыхъ мѣсячныхъ долей зависитъ отъ усмотрѣнія правленія на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ, въ исключительныхъ случаяхъ. Пересрочка же свыше 6 мѣсяцевъ зависитъ отъ рѣшенія общаго собранія.

§ 21. Въ случаѣ употребленія заемщикомъ ссуды не по назначенію правленіе кассы имѣетъ право требовать возврата ссуды и ранѣе срока. Такое требованіе правленіе имѣетъ право предъявить и заемщику, распропающему имущество для переселенія. Съ заемщиковъ, оказавшихся не исправными, правленіе кассы взыскиваетъ деньги судомъ.

§ 22. Ссуды выдаются за круговою порукою всѣхъ участниковъ кассы. Отъ общаго собранія зависитъ рѣшеніе о списаніи со счетовъ безнадежныхъ долговъ, или о раскладкѣ такихъ долговъ на всѣхъ участниковъ кассы въ равныхъ частяхъ.

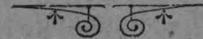
§ 23. Изъ получаемыхъ кассой прибылей отъ всѣхъ предпріятій образуется запасный капиталъ. Размѣръ отчисленій для образованія этого капитала опредѣляется общимъ собраніемъ, однако не менѣе 5% отъ всѣхъ прибылей. Капиталъ этотъ можетъ расходоваться только въ случаяхъ особой необходимости и лишь по постановленію

общаго собранія при наличности не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ кассы.

§ 24. Изъ принятыхъ кассой вкладовъ одна половина вносится на храненіе въ Государственную сберегательную кассу для обезпеченія возврата вкладовъ, а другая поступаетъ въ общій оборотъ.

§ 25. Приходская касса взаимопомощи можетъ входить въ соглашенія съ другими таковыми же кассами и участвовать въ расходахъ при устройствѣ обще-полезнаго для членовъ соединенныхъ кассъ предпріятія. Предложенія объ этомъ рѣшаются общимъ собраніемъ и передаются для исполненія правленію кассы.

§ 26. Касса прекращаетъ свои дѣла по постановленію общаго собранія въ тѣхъ случаяхъ, когда число членовъ и обороты кассы уменьшаются и дальнѣйшее веденіе дѣла окажется невозможнымъ. Въ такомъ случаѣ тоже общее собраніе рѣшаетъ и вопросъ о назначеніи остающихся капиталовъ, имущества и предпріятій.



Необходимость экономической братской дѣятельности, ея границы и важнѣйшее проявленіе.

Созданныя исторіей и вызванныя къ усиленой дѣятельности въ 1905 г. современною дѣйствительностію, западно-русскія братства въ силу потребностей времени, по необходимости теперь принуждены расширить программу своей дѣятельности. Прежде главныя функціи этой дѣятельности сосредоточивались у приходскаго храма (заботы о благолѣпіи его и церковной службѣ), а также на благотвореніи и нравственномъ воздѣйствіи на своихъ членовъ. Въ настоящее время западно-русскімъ братствамъ предстоитъ заняться рѣшеніемъ задачъ экономическаго и просвѣтительнаго характера.

Братствамъ приходится развить экономическую дѣятельность не только въ прямыхъ цѣляхъ благотворенія, которому столько вниманія удѣляли и древнія братства, но еще болѣе въ цѣляхъ освобожденія бѣдныхъ православныхъ отъ экономическаго гнета католиковъ, главнымъ образомъ помѣщиковъ. Этотъ гнетъ нашель такое яркое освѣщеніе въ исторической литературѣ и современной прессѣ, что нѣтъ нужды перетряхивать этотъ старый гардеробъ. Надо признать, что въ нашемъ краѣ, при почти исключительно польскомъ землевладѣніи, хозяиномъ земли и вмѣстѣ края является польскій панъ: аренду и заработки крестьянину возможно получить только изъ его рукъ. И помѣщики пользуются своимъ властелинскимъ положеніемъ: они покровительствуютъ католикамъ и всячески притѣсняютъ православныхъ въ наймѣ, въ заработной платѣ, даже въ отправленіи ихъ религіозныхъ обязанностей, а

иногда и прямо склоняютъ ихъ въ католичество.

Покровительствовать своему и отказывать въ наёмъ и заработкѣ православному,—этого правила держатся не только помѣщики, но и всѣ учрежденія, въ составѣ которыхъ преобладаютъ католики, напр.: городскія самоуправленія, кредитныя учрежденія и т. п. Надо сказать, что такой гнетъ, наглядно показывающій силу католичества, очень чувствителенъ для бѣднаго человѣка и часто достигаетъ своей цѣли.

По этому поводу бывшій въ августѣ прошлаго года братскій минскій съѣздъ рекомендовалъ братствамъ просить монастыри и духовенство по мѣрѣ возможности сдавать землю въ аренду православнымъ и нанимать православныхъ рабочихъ просить казенныя учрежденія нанимать православную прислугу и вообще заботиться о приисканіи мѣстъ и занятій православнымъ людямъ. Кромѣ того приходскимъ общинамъ и братствамъ съѣздъ рекомендовалъ устраивать потребительскія лавки, общества трудовой помощи, мелкаго кредита по закону 1905 г., ссудо-сберегательныя товарищества и т. п. Такія учрежденія, кромѣ того, что удешевляютъ жизнь рабочихъ, даютъ заработокъ и выручаютъ ихъ въ минуты острой нужды, когда бѣдный человѣкъ готовъ на все, вмѣстѣ съ тѣмъ притягиваютъ къ братствамъ новыхъ членовъ, особенно тѣхъ, у которыхъ духовный интересъ слабъ. Признано, что въ нашемъ народѣ сильно общинное чувство, артельное начало. Съ осуществленіемъ закона 9 ноября, оно можетъ найти свое удовлетвореніе въ экономической дѣятельности братствъ.

Считаемъ нужнымъ оговориться, что на подобную экономическую и финансовую дѣятельность з.-р. братствъ надо смотрѣть только какъ на уступку современнымъ потребностямъ и духу времени, но ею нельзя увлекаться, а то пойдутъ эти отчеты, балансы, ревизіи, засѣданія, сборы, — смотришь приходская община или братство и обратилось въ маленькій финансовый департаментъ на вѣчевыхъ началахъ. А затѣмъ еще пожалуй при храмѣ начнется внутренняя борьба, образуются различныя приходскія партіи (и это бываетъ), а тогда уже прощай братская церковная жизнь и дѣятельность! Нельзя угасать животворящій духъ братствъ и на экономическую дѣятельность ихъ надлежитъ смотрѣть только какъ на христіанскую взаимопомощь, а не какъ на коммерческое и промышленное предпріятіе, или банковую операцію.

При такомъ положеніи дѣла изъ всѣхъ перечисленныхъ видовъ экономической дѣятельности наиболѣе подходящими для братствъ являются товарищества взаимопомощи. На многихъ общинахъ (между прочимъ на нашихъ старообрядческихъ) можно наблюдать, какимъ крѣпкимъ связующимъ цементомъ является для нихъ экономическая взаимопомощь. Въ виду благотвельности послѣдней на помощь ей въ настоящее время

приходить само правительство съ закономъ о мелкомъ кредитѣ (1905 г.). Названный законъ предусматриваетъ образованіе цѣлаго ряда учреждений, которыя за небольшой процентъ могли бы снабжать деньгами людей, нуждающихся въ кредитѣ на улучшеніе своего хозяйства. Къ числу такихъ учреждений относятся: во 1-хъ кредитныя товарищества, во 2-хъ сельскія и волостныя кассы и въ 3-хъ,—ссудо-сберегательныя товарищества. Послѣднія получили особенно широкое распространеніе въ сельскомъ быту.

По образцовому уставу мелкаго кредита для образованія ссудо-сберегательнаго товарищества требуется 20 человѣкъ, соединенныхъ между собою хозяйственными интересами. Конечно, такое число домохозяевъ или просто хозяевъ несомнѣнно найдется въ каждомъ братствѣ. Затѣмъ по уставу требуется, чтобы каждый участникъ приобрѣлъ себѣ въ товариществѣ покрайней мѣрѣ одинъ пай, стоимостью не менѣе 10 руб., которые онъ можетъ вносить частями въ нѣсколько мѣсяцевъ и даже въ нѣсколько лѣтъ, но не менѣе рубля въ годъ. Послѣ того какъ для образованія основнаго капитала сдѣланъ частичный взносъ, участники подають прошеніе въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита разрѣшить имъ открыть товарищество. Послѣ этого по ходатайству уже открытаго товарищества Губернскій Комитетъ выдаетъ изъ собственныхъ суммъ, или разрѣшаетъ Государственному Банку выдать на основаніи товарищескаго капитала ссуду. Послѣдняя при круговой порукѣ выдается на льготныхъ условияхъ, о которыхъ можно узнать изъ «Образцоваго устава», высылаемаго бесплатно Губернскими Комитетами.

Насколько благотеленъ законъ 1905 г. о мелкомъ кредитѣ, за это говоритъ широкое распространеніе выше перечисленныхъ товариществъ взаимопомощи. По отчету «Вѣст. Финансовъ» за 1907 г. открыто 1214 новыхъ кредитныхъ учреждений, изъ нихъ 1055 приходятся на сельское населеніе. Помощь Госуд. Банка образованію этихъ учреждений мелкаго кредита выразилась ссудою въ 1.241.500 руб., а изъ средствъ управленія выдано 476 500 руб.

Своимъ успѣхомъ сельскія кредитныя товарищества въ значительной степени были обязаны сельскому православному духовенству, которому къ сожалѣнію опредѣленіемъ св. Синода отъ 23 мая 1907 г. было запрещено участіе въ управленіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, что вскорѣ же отразилось на уменьшеніи ихъ количества. Въ видахъ этого недавно св. Синодомъ снова разрѣшено духовенству участіе въ мелкомъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Такое разрѣшеніе св. Синодъ мотивируетъ тѣмъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріаль-

ные интересы, а, главнымъ образомъ, товарищескія начала т. е. начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній.

Такой взглядъ еще болѣе укрѣпляетъ высказанную выше мысль, что кредитныя товарищества наиболѣе соотвѣтствуютъ духу братской дѣятельности, а несомнѣнная польза отъ нихъ побуждаетъ рекомендовать братствамъ и приходскимъ общинамъ поспѣшить ихъ открытіемъ *).

А. Миловидовъ.
(г. Вильна.)



Вопросъ о постройкѣ и ремонтахъ евреями православныхъ храмовъ.

Я позволяю себѣ предложить достопочтенному собранію братчиковъ небольшой докладъ по немаловажному вопросу въ религіозной жизни нашего края, а именно по вопросу о постройкахъ и ремонтахъ евреями православныхъ храмовъ.

Вопросъ этотъ настолько назрѣлъ, что рѣшить его неизбежно нужно теперь же. Вопросъ этотъ имѣетъ двоякую важность: со стороны религіозной и со стороны бытовой—народной.

Со стороны религіозной совершенно недопустимо давать ремонтъ и постройку православныхъ храмовъ евреямъ и католикамъ. Наши каноны строго охраняютъ православныхъ отъ подобнаго допущенія къ святынямъ еретиковъ и евреевъ. Прав. 69. Трульск. собора, 14—Вселенскаго 4-го имѣютъ именно такой смыслъ.

И смыслъ этотъ очень глубокой. Религіозное чувство есть чувство святое. И каноны заботливо охраняли его. Но какъ же теперь то у насъ точно пренебрежительно относятся къ этому чувству? Знаю отъ многихъ, и отъ себя тоже скажу, что когда видишь еврея, лазящимъ по храму Божію, или входящимъ даже въ алтарь, то испытываешь глубочайшее чувство оскорбленія.

Да и со стороны народно-бытовой преступно отдавать ремонты и постройки православныхъ храмовъ евреямъ и католикамъ. Почему этотъ заработокъ, который получаютъ евреи, не отдать православнымъ? Храмы создаются отъ народнаго пота и крови. Пусть же этотъ народъ получаетъ заработокъ отъ храмовъ, а не чуждые и враждебные храму евреи и католики.

Говорятъ, что нѣкоторыя работы некому иначе отдать здѣсь, какъ жиду.

А по моему, то именно обстоятельство, что постройки и ремонтъ храмовъ стали отдавать

* О преимуществахъ мелкаго кредита предъ другими видами коопераціи, особенно передъ кассами взаимпомощи см. въ статьѣ свщ. Карпинскаго «Вѣстникъ Вил. Братства» 1910. № 6, стр. 130.

евреямъ и католикамъ, и убило православно-русскій промыселъ. Не отдавайте работъ евреямъ, и появятся звающіе рабочіе. Да послѣдніе по правдѣ говоря, и есть, только они находятся во власти и кабалѣ подрядчиковъ евреевъ.

И вотъ я обращаюсь къ съѣзду, русскимъ людямъ съ одной мольбой: отдайте намъ нашу единственную область—наши святыни, не допускайте къ работамъ въ нихъ евреевъ и католиковъ.

Если вы не можете отдавать работы въ правосл. учрежденіяхъ исключительно православнымъ рабочимъ, то хоть въ церковь то не допускайте евреевъ и католиковъ.

По моему, Братскій съѣздъ долженъ опредѣленно и рѣшительно высказаться по этому вопросу и молить Св. Синодъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

Д. Скрынченко.
(г. Минскъ).



Объ учрежденіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Въ Св. Синодѣ уже давно былъ затронутъ въ высшей степени полезный и практической вопросъ объ учрежденіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, каковой вопросъ еще въ 1904 году 6 іюня разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и получилъ Высочайшее одобреніе и утвержденіе.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что взаимное обязательное страхованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства имѣетъ своею цѣлю съ одной стороны обезпеченіе съ возможно меньшими затратами отъ тяжкихъ пожарныхъ убытковъ, съ другой — огражденіе церковно-приходскихъ средствъ отъ обращенія ихъ въ пользу частныхъ страховыхъ обществъ.

Эти двѣ стороны дѣла прекрасно освѣщаютъ намъ то положеніе, какимъ важнымъ шагомъ въ дѣлѣ церковнаго хозяйства является новое положеніе объ обязательномъ страхованіи церковныхъ построекъ.

Не буду говорить отъ себя, а сошлюсь на авторитетную статью Г. Мудролюбова, напечатанную въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1904 годъ № 31 страница 1148 (приб.), въ коей между прочимъ сказано слѣдующее:

Въ настоящее время значительное большинство церковныхъ строеній около 5% остается въ виду высокихъ, взимаемыхъ частными обществами страховыхъ тарифовъ, и бѣдности сельскихъ церквей и приходовъ, не застрахованными. Въ случаѣ уничтоженія пожаромъ такихъ строеній, особенно въ селахъ, не говоря уже о тяжелыхъ убыткахъ, положеніе прихода и причта ужасно и т. д.

И вотъ не будемъ объ этой очевидной истинѣ много распространяться, а обратимся къ цифро-

вымъ даннымъ и посмотримъ, насколько выгодно возможно скорѣе открыть Синодальное взаимное страхованіе съ тѣмъ, чтобы наши трудовыя церковныя копейки не попадали бы въ руки частныхъ страховыхъ обществъ еврейскихъ, нѣмецкихъ, американскихъ и проч., а служили бы достаточнымъ источникомъ для поддержанія и созидація церквей.

По имѣющимся въ Св. Синодѣ статистическимъ даннымъ за 1898 годъ общая стоимость строеній духовнаго вѣдомства за исключеніемъ церквей, цѣнность коихъ превышаетъ 150 тысячъ рублей, и зданій выстроинныхъ за счетъ казны или спеціальныхъ средствъ Св. Синода, а также принадлежащихъ монастырямъ,—прострается въ круглой цифрѣ до 593 милл. рублей; страхуетъ же строеній духовнаго вѣдомства въ различныхъ страховыхъ учрежденіяхъ всего на сумму 96 милл. рублей т. е. около 46 части всѣхъ строеній; уплачивается при этомъ въ пользу страховыхъ обществъ страховой преміи по средней сложности 597 тысячъ рублей въ годъ страховаго же вознагражденія за пожарные убытки, получается только 141 тысяча рублей. Такимъ образомъ, духовное вѣдомство за каждый рубль полученнаго страховаго вознагражденія уплачиваетъ 4 руб. 21 коп. страховой преміи и, страхуя только $\frac{1}{6}$ часть своихъ строеній, ежегодно переплачиваетъ свыше 450,000 рублей въ пользу разныхъ страховыхъ обществъ. Если застраховать по этому расчету всѣ строенія духовнаго вѣдомства, то, очевидно, страховой преміи пришлось бы уплачивать не 597 тысячъ рублей, а приблизительно въ шесть разъ больше, т. е., до $3\frac{1}{2}$ милл. рублей; а такъ какъ ежегодные пожарные убытки всего духовнаго вѣдомства могутъ быть, по средней сложности за десятилѣтній періодъ, опредѣлены въ 574 тысячъ рублей, то при страхованіи всѣхъ церковныхъ построекъ, ежегодная переплата въ пользу страховыхъ обществъ простирается бы почти до 2,000,000 рублей, между тѣмъ, при правильной постановкѣ страховаго дѣла, за ту же сумму, какую теперь духовное вѣдомство уплачиваетъ въ качествѣ страховой преміи за $\frac{1}{6}$ часть своихъ строеній, можно было бы, какъ это ясно видно изъ предъидущаго, застраховать съ небольшою надбавкою на администрацію, всѣ строенія духовнаго вѣдомства (зносится за $\frac{1}{6}$ —премій 597,000 руб., пожарныхъ убытковъ по всѣмъ строеніямъ 574,000 рублей). При этомъ нельзя забывать, что всѣ приведенныя цифры и взаимныя соотношенія между ними относятся къ 1898 году и въ настоящее время, когда дѣло церковнаго и особенно церковно-школьнаго строительства ведется съ величайшимъ вниманіемъ, должны быть взяты въ значительно возросшихъ размѣрахъ.

Справка. Для исполненія опредѣленія Св. Синода при хозяйственномъ Управленіи былъ образованъ особый Комитетъ. Изъ доставленныхъ

Епархіальными начальствами статистическихъ данныхъ выяснилось между прочимъ, что на попеченіи вѣдомства православнаго исповѣданія въ 1898 году находилось: 44159 церкви кромѣ тѣхъ, стоимость коихъ превышаетъ 150,000 руб., 6149 отдѣльно стоящихъ колоколенъ, 16062 часовенъ, 1514 строевій духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, 17250 церк.-приходскихъ школъ, 108154 церковно-причтовыхъ домовъ, всего 203139 строеній на сумму до 593 слишкомъ милліона рублей

Въ теченіи десятилѣтія съ 1889 по 1898 годъ изъ этихъ строеній сгорѣло 4723 на сумму 5743,000 рублей. Страховаго вознагражденія за всѣ эти постройки получено въ теченіи десятилѣтія 1,417,000 рублей, такъ какъ въ общемъ страховалось не болѣе $\frac{1}{6}$ части всѣхъ строеній—страховой же преміи различнымъ обществамъ уплачено 5976 тысячъ руб., т. е. переплачено частнымъ страховымъ обществамъ за десятилѣтіе лишь за $\frac{1}{6}$ часть строеній свыше 4,500,000 руб.

Сообщая вышеизложенныя справки я вѣрю, что онѣ вѣрны и обоснованы на положительныя данныя, а посему снова возвращаюсь къ нимъ для опредѣленія того, какую громадную сумму духовное вѣдомство потеряло, что своевременно не ввело своего взаимнаго страхованія.

Подсчетъ ясный: какъ сказано выше, за $\frac{1}{6}$ часть своего имущества, страхуемаго въ частныхъ обществахъ, за десятилѣтіе съ 1889 года по 1898 годъ переплачено 4,500,000 руб., конечно, столько же переплачено и за второе десятилѣтіе съ 1898 по 1908 г., т. е. всего составитъ сумма не считая $\frac{1}{6}$ на $\frac{1}{6}$ 9,000,000 руб. и это вѣдь за $\frac{1}{6}$ часть страхуемаго имущества; а сколько пришлось бы за это время, конечно, если бы было застраховано все имущество духовнаго вѣдомства, переплатить евреямъ, иноземцамъ и проч., безусловно, въ шесть разъ больше, т. е. $9,000,000 \times 6 = 54,000,000$. Правда, это будетъ, быть можетъ, и преувеличенная сумма, но только въ томъ случаѣ, если бы часть церковныхъ мушществъ, по бѣдности церкви освободить отъ обязательнаго страхованія, и зачислить расходы по агентамъ страхованія, администраціи и пр.

И вотъ на основаніи данныхъ справокъ и по надлежащей разработкѣ всѣхъ собранныхъ данныхъ временнымъ комитетомъ и былъ выработанъ первоначальный проектъ „положенія о взаимномъ страхованіи“.

Не вдаваясь въ частныя подробности описанія того, какими путями и трудами создавался проектъ „положенія“ въ его окончательной редакціи, нельзя, однако, не замѣтить, что были приложены всевозможныя старанія къ самой тщательной разработкѣ и рассмотрѣнію его, который по изготовленіи и провѣркѣ, былъ на заключеніи Министра внутреннихъ дѣлъ и по его распоряженію подвергался тщательному постатейному

разсмотрѣнію въ состоящемъ при Министрѣ внутреннихъ дѣлъ страховомъ отдѣлѣ.

По переработкѣ проекта согласно указаніямъ Комитета, онъ былъ переданъ на заключеніе Министра Финансовъ, и затѣмъ, съ замѣчаніями послѣдняго, былъ окончателно разсмотрѣнъ и исправленъ въ особой Комиссіи образованной по порученію Св. Синода подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, послѣ этого проектъ былъ внесенъ на обсужденіе Св. Синода и, кромѣ того, на заключеніе Государственного Контролера, Государственного Совѣта и въ концѣ концовъ дошелъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества и получилъ санкцію или резолюцію: „Быть по сему“, и это было 1904 г. іюня 6 дня. Царское Село.

Таковы въ общихъ чертахъ значеніе и исторія возникновенія новаго положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства напечатанная въ Церк. Вѣд. за 1904 г. № 31. Стр. 317.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, какое громадное и полезное въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ значеніе имѣетъ, или имѣло бы, Центральное взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства, если бы оное скорѣе было *введено въ дѣйствіе*.

Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ духовному вѣдомству, въ десятилѣтіе, за $\frac{1}{6}$ часть страхуемаго церк.-школьнаго имущества переплачивать разнымъ частнымъ обществамъ по 4,500,000 руб., когда эти трудовыя церковныя копѣйки могли бы оставаться въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ, и получить надлежащее свое назначеніе и удовлетвореніе насущнѣйшимъ потребностямъ церковнаго строительства въ бѣднѣйшихъ сельскихъ и городскихъ приходдахъ.

Нужда въ скорѣйшемъ открытіи дѣйствія сказаннаго страхованія стучится въ двери, что и доказывается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Минской) уже сдѣланы распоряженія объ обязательномъ страхованіи церковныхъ и причтовыхъ построекъ въ частномъ обществѣ «Россія», но объ этомъ будетъ. А теперь скажемъ о мотивахъ къ сказанному дѣлу.

Мотивы скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе Центрального духовнаго вѣдомства страхованія суть слѣдующіе:

1) Это безпорная матеріальная выгода, которою вполне законно можетъ воспользоваться духовное вѣдомство путемъ открытія своего учрежденія взаимнаго страхованія.

2) Это отсутствіе въ данномъ дѣлѣ всякаго риска.

3) Это финансовая зависимость православнаго духовнаго вѣдомства отъ Государственнаго Казначейства. Поясненіе: лично я состою членомъ церковной Комиссіи Государственной Думы, гдѣ приходится принимать участіе въ обсужденіи законопроектовъ Св. Синода хозяйственнаго ха-

рактера, и вотъ чего только тамъ не слушаешься,—а еще хуже въ бюджетной Комиссіи, такъ и бояся, чтобы законопроектъ и совсѣмъ не провалился; конечно, это прискорбно, но тѣмъ не менѣе съ этимъ нужно считаться духовному вѣдомству, а посему то въ подобныхъ случаяхъ очень и очень пригодились бы лишнія собственныя запасныя деньги на случай удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей не только сгорѣвшихъ, но и не сгорѣвшихъ церквей.

4) Это сознаніе въ безусловной необходимости страхованія церквей и причтовыхъ построекъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ: Киевской, Минской. Подтверждаю примѣромъ: Минское епархіальное Начальство указами своими отъ 23 іюня 1908 г. за № 8816—и затѣмъ отъ 26 августа того же года обязало всѣ церкви и причтовыя постройки страхованъ въ частномъ обществѣ «Россія» и по содержанію которыхъ Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства высказался (смотри Минскія Епарх. Вѣдомости № 11, 1909 года 1 іюня. Стр. 154—155, актъ съѣзда 9 октября 1908 года № 44) признать болѣе выгоднымъ и желательнымъ для духовнаго вѣдомства епархіи учредить съ 1 января 1910 года собственное страхованіе отъ огня за круговою порукою всѣхъ церквей и школъ епархіи.

5) Это—благопріятная практика нынѣ существующихъ епархіальныхъ взаимныхъ страхованій, примѣрно, Киевское епархіальное страхованіе. Я просматривалъ его отчетъ, гдѣ сказано, что къ 1 ноября 1908 года имѣется наличнаго страховаго капитала—296357 руб. 15 коп. Конечно, въ случаѣ открытія Синодальнаго центрального взаимнаго страхованія безусловно должны закрыться мѣстныя епархіальныя страхованія (ихъ очень мало), оставивъ ихъ страховые капиталы въ распоряженіи епархій, а посему, мнѣ кажется, что и особыхъ нареканій или претензій со стороны оныхъ не должно быть, такъ какъ центральное страхованіе духовнаго вѣдомства сыгратъ для интересовъ Русской православной церкви болѣе широкую государственную и плодотворную дѣятельность, чѣмъ какое либо мѣстное епархіальное страхованіе, преслѣдующее только мѣстные интересы.

6) Быть можетъ мнѣ скажутъ, что Высочайше утвержденное Синодальное центральное страхованіе должно будетъ согласно утвержденному уставу возобновлять только истребленныя и поврежденныя пожаромъ церковныя и училищныя зданія, не преслѣдуя цѣлей, мною выше поставленныхъ, подчиняюсь и этому; допустимъ, пока пусть будетъ и такъ, но въ будущемъ, по образованіи у насъ достаточныхъ средствъ, ничто не можетъ помѣшать Духовному вѣдомству во 1 хъ, понижать страховые взносы, доводя до золотыхъ полисовъ, а во 2-хъ распорядиться своимъ капиталомъ такъ, какъ нельзя лучше и правоспособнѣе въ интересахъ самого же духовнаго вѣдомства.

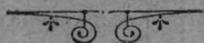
И вотъ пока и все мое разсужденіе по сказанному предмету, и если я затронулъ этотъ вопросъ, то только во имя дѣйствительной пользы сказаннаго предпріятія желательности скорѣйшаго его проведенія въ жизнь. Дополняя свой докладъ еще и тѣмъ, что стѣсняться съ открытіемъ своего центрального взаимнаго страхованія не слѣдуетъ еще и въ томъ случаѣ, хотя бы пришлось остановиться на такой мысли, что наше духовное взаимное центральное страхованіе принуждать никого ни въ чемъ не будетъ, но только во имя идеи и дѣла обяжетъ внести во вновь открываемое собственное страхованіе тѣ очередные взносы по страхованію строеній духовнаго вѣдомства, которые нынѣ за счетъ церковныхъ денегъ производятся въ исключительную пользу иностранныхъ еврейскихъ, американскихъ и др. частныхъ страховыхъ обществъ, изъ дивидентовъ которыхъ нашему духовному вѣдомству зря въ возвратъ не пойдетъ ни одной копѣйки.

Скажу откровенно, что мнѣ приходилось слышать и такія разсужденія, что буде открыто Синодальное центральное взаимное страхованіе, то это неминуемо вызоветъ недоимки, отказы церковныхъ старостъ и проч., поясняя, что и это не опасно, во 1-хъ, недоимокъ нѣтъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ и таковыхъ не должно быть и въ нашемъ духовномъ центральномъ страхованіи, а лишь могутъ быть бѣдныя церкви совершенно освобождены отъ страхованія и гарантированы своимъ существованіемъ на случай пожара, отъ этого страховое общество наше не страдаетъ, а во 2 хъ, сомнительно, чтобы нашлись такіе церковные старосты, которые не понимали бы интересовъ русскаго православнаго духовенства, церкви и духовно-учебныхъ заведеній.

Предлагая на благоусмотрѣніе высокаго Собранія второго Съезда представителей православныхъ Западно-русскихъ Братствъ настоящую свою докладную записку, я имѣю главною цѣлю указать на новый источникъ къ созиданію и благоуукрашенію церквей, если не сейчасъ, то не въ далекомъ будущемъ, и покорнѣйше прошу Съездъ, конечно, если мое предложеніе получить одобреніе, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе собственнаго центрального взаимнаго страхованія, дабы наши трудовыя церковныя деньги не уплывали бы въ карманы евреевъ, нѣмцевъ, англичанъ, американцевъ и проч., тѣмъ болѣе, что къ осуществленію сказаннаго предпріятія все готово, и имѣется Высочайше утвержденное положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Священникъ *Стефанъ Соловьевичъ,*

Членъ Госуд. Думы.



(г. Минскъ).

Экономическія нужды православнаго населенія Ковенской губерніи.

Трисвятское Братство, скорбя о тяжеломъ положеніи православныхъ Ковенской губерніи, постановило ознакомить Виленскій Съездъ представителей православныхъ Братствъ съ нижеслѣдующимъ:

Тяжелое и невыносимое положеніе православныхъ Ковенской губерніи, вкрапленныхъ среди сплошнаго католическаго населенія, чрезвычайно враждебно настроеннаго противъ всего русскаго и особенно православнаго, побудило этихъ несчастныхъ борцовъ за русскую народность и вѣру православную просить подлежащую власть о централизаціи ихъ въ какомъ либо пунктѣ губерніи, около храма. Признавая справедливость такого ходатайства, дѣлу этому было дано направленіе и избранъ былъ даже пунктъ для этой цѣли, именно имѣніе Кривоселье, Дрисвятской волости, принадлежащее русскому помѣщику, тоже видимо сочувствовавшему такой идеѣ. Дѣло наладилось и русскіе люди воспрянули духомъ, въ ожиданіи избавленія «отъ рабства египетскаго». Да къ тому же подоспѣло осуществленіе и открытіе Трисвятскаго прихода и постройка каменнаго храма. Но, увы! Злой геній сталъ на пути этого дѣла. Дѣла о покупкѣ имѣній для раздачи крестьянамъ перешли въ только что открытыя землеустроительныя комиссіи, состоящія въ губерніи почти исключительно изъ лицъ католическаго вѣроисповѣданія (изъ 7 уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, только въ 4—непремѣнные члены русскіе, а выборные члены по 6 человекъ въ каждой—все католики). При такомъ положеніи естественно нельзя было ожидать русскимъ людямъ осуществленія начатаго дѣла. Тогда то Преосвященный Сергій, б. Епископъ Ковенскій, испросилъ Высочайшую аудіенцію и доложилъ Государю Императору плачевное положеніе православныхъ Ковенской губерніи, послѣдствіемъ чего и были открыты въ прошломъ въ 1908 году при Крестьянскихъ Поземельныхъ Банкахъ—Ликвидационные отдѣлы, взявшіе на себя покупку и ликвидацию имѣній для русскаго элемента. Казалось-бы теперь уже судьба православныхъ въ вѣрныхъ и надежныхъ рукахъ. Но фактъ ликвидаціи имѣнія Кривоселья, а также и другихъ банковскихъ имѣній говорить намъ противное. Имѣніе Кривоселье Отдѣломъ при содѣйствіи Землеустроительной комиссіи дѣйствительно куплено съ ясной и опредѣленной цѣлью: надѣленіе православныхъ крестьянъ Ковенской губерніи землей для устройства Трисвятскаго прихода. И вотъ прошедшей весной имѣніе уже роздано крестьянамъ, при чемъ землю получили православные изъ 50 участковъ имѣнія только 28 и то 5 человекъ изъ Курляндской губерніи, а не изъ Ковенской, остальную же землю получили старообрядцы и католики. Всѣхъ старообрядцевъ на-

селили въ Кривоселье 38 семействъ, изъ нихъ 22 на 2-хъ десятинные плацы. Эти плацовеки—народъ все неосѣдлый, занимающийся отхожимъ промысломъ по разнымъ портовымъ и фабричнымъ городамъ и несомнѣнно не высокаго нравственнаго качества, такъ что можно ожидать отъ ихъ вліянія пониженія нравственнаго уровня прихожанъ Трисвятскаго прихода. Кромѣ старообрядцевъ, какъ сказано, получили 3 участка и ка толики.

И это называется обезпеченіе православныхъ землей и устройство Трисвятскаго прихода. Комментаріи, кажется, излишни.

Насколько православные болѣе нуждаются въ землѣ противъ иновѣрцевъ доказываетъ слѣдующее: въ Трисвятской волости числится православныхъ за исключеніемъ безземельныхъ 558 душъ, разбитыхъ на 76 дворовъ и старообрядцевъ 438 душъ, разбитыхъ на 56 дворовъ. У православныхъ находится 826 десятинъ земли, или 10³/₄ дес. на дворъ, а у старообрядцевъ 1156 десятинъ, или 20³/₄ дес. на дворъ. Изъ этого видно, что старообрядцы обезпечены землей вдвое противъ православныхъ и тѣмъ не менѣе ихъ населили въ большемъ количествѣ, чѣмъ православныхъ въ имѣніи, предназначенномъ православнымъ.

Все это происходитъ отъ преувеличенія значенія старообрядчества въ Ковенской губерніи, какъ основы русской государственности.

Трисвятское Братство увѣрено, что русская государственность въ Ковенской губерніи держится, можно сказать, исключительно на православномъ элементѣ, руководимомъ духовенствомъ, а не кѣмъ другимъ.

Уберите изъ Ковенской губерніи православную паству и отъ русскаго дѣла останется одно воспоминаніе. Примѣръ тому Тельшевскій, Россіенскій уѣзды и другія литовскія мѣстности: гдѣ почти нѣтъ православныхъ, тамъ ничего не увидите и русскаго. Не отрицая нѣкотораго значенія для русскаго дѣла въ Ковенской губерніи и старообрядчества, Трисвятское Братство не можетъ согласиться, что бы въ одномъ имѣніи населять православныхъ вмѣстѣ съ старообрядцами, цѣлесобразнѣе было бы однихъ населять въ одномъ мѣстѣ, а другихъ—въ другомъ. За симъ и тѣ крестьяне, которые получили землю въ имѣніи Кривосельѣ, поставлены въ весьма тяжелыя условія. Им. Кривоселье куплено Банкомъ за 95 тысячъ рублей, а крестьянамъ теперь передается всего за сумму 114 тысячъ. За отдѣльный участокъ земли въ имѣніи назначена плата въ 100—125 рублей въ годъ, тогда какъ за казенный крестьянскій надѣлъ, такого же размѣра, приходилось раньше платить по 20—30 рублей въ годъ, а тутъ еще требуется нѣсколько сотъ рублей задаточныхъ денегъ въ Банкъ, возвести на свой счетъ всѣ постройки, завести новое хозяйство, внести мірскаго сборъ и т. д. и т. д. Гдѣ же крестьянину выдержать такія условія? Трисвятское Брат-

ство имѣетъ основаніе сомнѣваться въ возможности при такихъ условіяхъ удержаться крестьянамъ на Банковскихъ земляхъ. Казалось-бы, что при преслѣдованіи такой важной цѣли, какъ укрѣпленіе русскаго элемента на мѣстѣ, не должно останавливаться даже и предъ убытками при ликвидаціи имѣній.

Въ виду сказаннаго Трисвятское Братство полагаала-бы обратить вниманіе высшей власти: 1) на несправедливое и обидное отношеніе къ нуждамъ православнаго населенія, Ковенской губерніи, тѣмъ болѣе, что только православные во главѣ духовенства, любя свою вѣру, Царя и родину, крѣпко держать здѣсь русское знамя.

2) на необходимость концентраціи православныхъ около существующихъ храмовъ. Купленные Банкомъ имѣнія раздавать исключительно русскимъ, такъ какъ частныя лица—католики русскимъ людямъ земли не продаютъ.

3) на непомѣрно высокую оцѣнку крестьянскихъ участковъ въ ликвидирруемыхъ Банкомъ имѣніяхъ и вообще на чрезвычайно тяжелыя условія для крестьянъ въ этихъ имѣніяхъ.

4) на то, чтобы для защиты интересовъ православныхъ крестьянъ были допущены священники въ Землеустроительныя Комиссіи и Ликвидационныя Отдѣлы на правахъ членовъ.

и 5) При обсужденіи ликвидаціи имѣній и подбора кандидатовъ на участки земли были при глашаемы священники тѣхъ приходоу, въ районѣ которыхъ находится ликвидируемое имѣніе.

Не лишнимъ также Братство находитъ повѣдать и о слѣдующемъ: Въ виду обѣщанія правительства предъ Государственной Думой о введеніи въ нашемъ краѣ земства, на дняхъ собирались свѣдѣнія по этому поводу и къ великому смущенію русскихъ людей предположено всѣхъ бѣлоруссовъ католиковъ по выборамъ въ земство причислить къ русской куріи. Съ тревогой взирая на будущіе выборы, Братство не можетъ не высказать свего опасенія, что русскихъ людей въ земствѣ будутъ представлять католики, хотя и бѣлоруссы.

Предсѣдатель Трисвятскаго Братства
Священникъ Андроникъ Федоровъ.

(г. Ковна)

Отъ редакціи «Трудовъ» Съезда.

Въ портфель редакціи остались доставленные во время Съезда и потому не заслушанные въ Организационномъ Комитетѣ доклады, составленные по отчетамъ Братствъ: Холмскаго, Подольскаго, Замостьскаго. Этими и другими запоздавшими докладами редакція намѣрена воспользоваться, какъ матеріалами, для составленія очерка о современномъ состояніи Западно-русскихъ братствъ.

СПИСОКЪ

представителей западно-русскихъ братствъ, бывшихъ на
второмъ братскомъ Създѣ въ г. Вильнѣ 2-5 августа
1909 г.

Виленская губернія.

Представители Виленскаго Св. Духовскаго Братства.

Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. Предсѣдатель Братства.
В. С. Богоявленскій, д. с. с. Директоръ Уч. Христ. Инст. Тов. Предсѣдателя.

Почетные члены Братства:

О. В. Щербицкій, пом. архиваріуса Вил. Центр. Архива.
И. Я. Спрогисъ, Архиваріусъ Центр. Архива.
А. П. Миловидовъ, препод. Литов. Дух. Семинаріи.

Члены Совѣта Братства:

Архим. Іоаннъ, Ректоръ, Лит. Дух. Семинаріи.
Прот. Н. Догадовъ.
Прот. М. Голенкевичъ, Ключарь Собора.
Н. Н. Селянинъ, д. с. с. Нач. Упр. Земл. и Госуд. Имуществъ.
А. Ф. Пигулевскій, д. с. с. Окружной Инспекторъ.
Е. Н. Добрянская, супруга д. с. совѣтн.
Н. Н. Ридманъ, Членъ Виленской Судебной Палаты.
Д. И. Довгялло, пом. арх. Центр. Архива.
С. Д. Данитевскій, пробиретъ Вил. проб. Палаты.
В. В. Богдановичъ, инсп. Литов. Дух. Семинаріи
С. А. Горячко, смотритель Вил. Дух. Училища.
А. М. Билецкій, препод. Литов. Дух. Семинаріи.

Делегаты отъ Братства:

Г. Г. Замысловскій чл. Гос. Думы.
Свящ. А. Вераксинъ, чл. Гос. Думы.
Ю. Н. Владиміровъ, д. с. с. Пом, Попеч. Вил. Уч. Окр.
Н. И. Лузгинъ, секр. Лит. Дух. Консисторіи и Братства.
П. И. Яхонтовъ, д. с. с. дир. первой Гимназіи.
И. Д. Лавровъ, д. с. с. дир. Маріинскаго высш. женскаго училища.

Преподаватели Л. Д. Семинаріи:

Н. А. Предтечевскій.
А. А. Рожановичъ.
И. А. Нещеретовъ.
Г. Я. Кипріановичъ.

Священники: Прот. І. Котовичъ.

» М. Плиссъ.
» М. Пашкевичъ. (епархіальный наблюдатель).
» В. Василевскій,

Протоіакопъ Н. Ковыряевъ.

А. С. Вруцевичъ, Ст. с. преподаватель реального училища.

Е. А. Рачковскій, Инспекторъ мелкаго кредита Вил. Отд. Госуд. Банка.

П. П. Шкотъ Старшій чиновникъ особыхъ поруч. при Вил. Ген.-Губерн.

Капитанъ А. Карповъ, Предсѣд. Вил. О-ва Трудовой помощи.

Н. А. Мартынцевъ (купецъ), А. Ф. Зенковичъ, дѣлспр. Центрального Архива.

Отъ отдѣленій Виленскаго Братства:

Богинскаго, свящ. В. Мироновичъ предс. Братства.

А. С. Петровскій, старшина того же Братства.

Вилейскаго, свящ. А. Мирковичъ.

Косутскаго, свящ. А. Рождественскій пред. Братства.

Представители Храмовыхъ братствъ и приходовъ Виленской губ.

Свящ. А. Ярушевичъ, предсѣд. Марковскаго Братства.

Свящ. Н. Пестмаль, пред. Семеновскаго-Покровскаго Братства.

Свящ. І. Левицкій, тов. предс. Дуниловичскаго Братства.

А. А. Антроповъ, судебный слѣдователь членъ Дуниловичскаго Братства.

Свящ. г. Ново-Вилейска: Б. Котовичъ и В. Недзвѣдскій.

Свящ. Н. Смирновъ, предс. Докудовскаго Братства.

Свящ. Ѳ. Шишица, предс. Векшнянскаго Братства.

Свящ. Н. Разумовичъ Осиногородскаго прихода.

Свящ. А. Куриловичъ Евьевскаго прихода.

Прот. В. Маркевичъ Шумскаго прихода.

Свящ. К. Желѣзовскій, Радошковичскаго прихода.

Свящ. Панкратовъ изъ г. Лиды.

Прот. І. Скальскій, Лидскаго благочинія.

Ковенская губернія.

Представители Ковенскаго Св.-Николаевскаго Преображенскаго Братства и Храмовыхъ.

Владиміръ, Епископъ Ковенскій, предсѣдатель Ковенскаго Братства.

С. А. Веревкина, супруга Ковенскаго Губернатора, товарищъ предсѣдателя.

И. М. Коваленко, членъ Гос. Думы.

И. П. Кукушкинъ, директоръ народныхъ учил., членъ Совѣта Братства.

И. О. Григоровичъ, членъ Ковенскаго Св.-Николаевскаго Братства.

Свящ. Д. Губинъ, членъ Совѣта Братства.

Свящ. А. Ѳедоровъ, Предсѣдатель Трисвятскаго храмоваго Братства.

Гродненская губернія.

Представители Гродненскаго Софійскаго Братства и храмовыхъ.

Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій.

Каедр. Прот. І. Корчинскій, Н. И. Шелутинскій, Секретарь дух. Консисторіи.

Протоіерей В. Н. Левицкій, законоучитель Гродненской мужской гимназіи.

С. Г. Пузыревъ, предсѣдатель Изабелинскаго Братства.

Х. М. Стефановскій, лѣсничій, предст. Волковыскаго П.-Павловск. Братства.

М. Я. Стефановская предст. того же Братства.

Свящ. К. Пилинкевичъ, предст. Пружанскаго А.-Невскаго Братства.

Протоіерей В. Полянскій, предст. Слонимскаго Преображенск. Братства.
Свящ. І. Ольховскій, предст. Луконицкаго Братства.
В. К. Тычининъ, членъ Государственной Думы.
Свящ. В. Аѳонскій, предст. Люшневскаго Братства.
Свящ. М. Янковскій, предсѣдатель Хорощанскаго Братства.
И. М. Антипоровичъ, казначей Хорощанскаго Братства.
Свящ. В. Романовскій, предсѣд. Пасынскаго Братства.
А. Кипріяновичъ, членъ Пасынскаго Братства, крестьянинъ.
Свящ. Н. Митропольскій, предсѣд. Яловскаго А.-Невскаго Братства.
И. Новикъ, членъ Яловскаго А.-Невскаго Братства, учитель.
Свящ. С. Товаровъ, предсѣд. Брестскаго Св.-Николаевскаго Братства.
Свящ. В. Слаута, предсѣд. Яловскаго Крестовоздвиженскаго Братства.
К. В. Олешкевичъ, членъ Яловскаго Крестовоздвиженскаго Братства, крестьянинъ.
Свящ. В. Олешкевичъ, Волковыскаго благочинія.

Минская губ.

Представители Братствъ: Св. Николаевскаго, Народнаго во имя Животворящаго Креста Господня, его отдѣловъ и Храмовыхъ.

Михаиль, Епископъ Минскій и Туровскій.
Протоіерей А. Д. Юрашкевичъ, Членъ Государственной Думы.
Свящ. С. Соловьевичъ, членъ Государственной Думы.
Свящ. Д. Павскій, Епархіальный наблюдатель.
С. А. Некрасовъ, предсѣдатель Минскаго, во имя Животворящаго Креста Господня Братства.
А. Д. Петровъ, предсѣд. Ляховицкаго Отдѣла, Земскій нач.
Свящ. И. Квачевскій, настоятель Минской привокзальной церкви.
Свящ. С. Зубкевичъ, Поблинскаго Бр. Бобруйскаго у.
Столинскій Свящ. Буйчиковъ.
А. М. Пановъ, инспекторъ дух. сем., тов. предсѣд. Св. Ник. Братства.
Д. В. Скрынченко, препод. дух. семинаріи.
М. К. Шмидъ, капитанъ 2-го ранга, редакторъ «Минскаго Слова».
Н. И. Ударовъ, отставной подполковникъ.
П. А. Кухарскій, предст. Новогрудскаго Св.-Николаевскаго Бр.
Свящ. І. Бруякинъ, делегатъ Минскаго прав. Братства.
Свящ. К. Околовичъ, предсѣд. раковского Отд. Братства.
И. С. Ярмолевичъ, членъ Минскаго Братства.
Свящ. П. Лиходіевскій, предсѣд. Циринскаго Отд. Минскаго Братства.
Свящ. Ѳ. Вечерко, тов. предсѣд. Слуцкаго Преображенскаго Братства.
Свящ. П. Мацкевичъ, членъ Слуцкаго Братства.
В. К. Александровъ, членъ Слуцкаго Братства, зем. нач.
Свящ. П. Суцинскій, тов. предсѣд. Изяславскаго Отдѣла.
Свящ. Л. Клеевскій, предст. Новогрудскаго св. Николаевскаго Братства.
И. А. Худяковъ, предст. Новогрудскаго Св. Ник. Братства, земскій нач.
Свящ. Д. Квятковскій, предсѣд. Вселюбскаго Братства.
Свящ. І. Сулковскій, предст. Столинскаго подьотдѣла Минскаго Бр. Св. Животвор.
Креста Господня.
І. Е. Зубковичъ, предст. Теляковскаго Отд. Минскаго Народнаго Братства.
Н. Г. Ананичъ, членъ Теляковскаго Отд. Минскаго Народнаго Братства.
Свящ. І. Юрашкевичъ.
Прот. І. Рыбцевичъ, изъ г. Рѣчицы.

Витебская губ.

Представители Витебскаго Св.-Владимірскаго Братства и Храмовыхъ.

Прот. А. М. Матюшенскій.
Свящ. П. Лѣпкинъ, епархіальный миссіонеръ.
Протоіерей М. Дубровскій, предс. Совѣта. Полоцкаго Братева.
Протоіерей П. Бѣлавинъ.
А. Морель, д. с. с.
И. Домовъ, ст. сов.
Свящ. К. Букинъ, единовѣрческой Липунской церкви.

Могилевская губ.

Представители Братствъ: Могилевскаго Богоявленскаго, его отдѣловъ и храмовыхъ.

Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, предсѣд. Могилевск. Бр.
Протоіерей А. Зыковъ, настоятель Гомельскаго собора.
А. О. Бунаковъ, инспекторъ гимназіи, членъ Мог. Богоявленск. Бр.
С. О. Околовичъ, секретарь Губернск. Правленія, членъ Богоявл. Бр.
М. Я. Мироненко, губернский инженеръ, членъ Богоявленскаго Бр.
Н. П. Пастушенко, членъ Богоявленскаго Братства, мѣщанинъ.
Свящ. Г. Шелчковъ, епархіальный миссіонеръ.
Свящ. Ѳ. Жудро, предсѣд. Гомельскаго Отд. Могилевскаго Братства.
А. Н. Боборыкинъ, делегатъ Гомельскаго отд. Могилевскаго Бр., преподаватель.
А. В. Билевъ, делегатъ Гомельскаго Отд. Могилевскаго Бр.
С. Т. Карайкузь, крестьянинъ, делегатъ Могилевскаго Богоявленскаго Бр.
Протоіерей М. Маслокъ, предсѣд. Оршанскаго отд. Могилевскаго Бр.
Свящ. Г. Жудро изъ г. Рогачева.

Кіевская губернія

Протоіерей Г. Троицкій, делегатъ Кіевскаго Св.-Владимірскаго при Софійскомъ соборѣ Братства.

Подольская губ.

Представители Подольскаго миссіонерскаго св. Троицкаго Братства.

Серафимъ, Епископъ К-Подольскій.
В. И. Лотоцкій, делегатъ отъ Св.-Троицкаго православнаго миссіонерскаго Братства.
Свящ. Н. Кульчинскій, епархіальный наблюдатель.

Люблинская губ.

Представители Холмскаго Св. Богородицкаго Братства.

Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, членъ Государственной Думы.
Серафимъ, Архимандритъ, настоятель Яблочинскаго монастыря.
Свящ. А. Громадскій, настоятель Холмскаго собора.
Свящ. І. Левчукъ.
Свящ. А. Павловичъ.
Свящ. Н. Галиковскій, настоятель Св.-Михайловской церкви.

Волынская губ.

Представители Волынского Св. Владимірскаго и Острожскаго Братства.

Виссаріонъ, архимандритъ, ректоръ дух. семинаріи.

Протоіерей К. Левитскій, епархіальный наблюдатель.

И. Д. Окоёмовъ, директоръ гимназіи, предсѣдатель Острожскаго Братства.

Протоіерей І. Балевиць, членъ Острожскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Н. П. Петрова, предсѣд. Луцкаго Крестовставиженскаго Братства, супруга тайнаго совѣтн.

Г. Москва.

Макарій, Архимандритъ, предст. Моск. монархическихъ организ.

С.-Петербургъ.

М. В. Скворцовъ, д. с. с. представитель отъ Святѣйшаго Синода.

А. И. Корнилова, дочь тайнаго совѣтника.

Варшава.

П. І. Агапѣвъ, генераль-отъ-инфантеріи.

Г. Рига.

Каѳедральный протоіерей В. Плисъ, предст. Прибалтійскаго Братства

Отъ редакціи «Трудовъ» Съезда.

Представленный Списокъ делегатовъ участниковъ Виленскаго Братскаго Съезда составленъ въ большинствѣ на основаніи ихъ собственноручныхъ подписей, оставшихся въ матеріалахъ Съезда. Къ сожалѣнію, нѣкоторые делегаты не оставили своихъ подписей и не заявили о своемъ пребываніи, въ справочномъ бюро Съезда, почему списокъ является не полнымъ. Нѣкоторыя собственноручныя подписи нельзя было прочесть по ихъ неразборчивости, почему возможны ошибки въ передачу фамилій и особенно инициаловъ именъ участниковъ.



Оглавленіе



Трудовъ Съѣзда представителей западно-русскихъ Братствъ, состоявшагося въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года.

I. Дѣятельность предварительнаго Организационнаго Комитета Виленскаго Свято Ду-ховскаго Братства	Стр. 3
Правила второго съѣзда представителей православныхъ западно-русскихъ Братствъ въ г. Вильнѣ	4
II. Первое засѣданіе. Торжественное открытіе Съѣзда	8
Привѣтственные адреса, рѣчи, письма и телеграммы Виленскому братскому Съѣзду.	19
III. Протоколы Съѣзда а) Отдѣлъ по просвѣтительной дѣятельности западно-русскихъ братствъ	33
IV. Резолюціи Отдѣла по просвѣтительной дѣятельности братствъ.	42
V. Протоколы б) по Организационному Отдѣлу.	44
VI. Резолюціи по Организационному Отдѣлу.	48
Дополненіе: обязательныя правила, которыя должны быть введены гъ каждый уставъ сельскихъ приходскихъ братствъ.	48
VII. Протоколы и резолюціи в) по Миссіонерскому Отдѣлу	50
VIII. Дополнительныя резолюціи по Миссіонерскому Отдѣлу	54
IX. Протоколы г) по Экономическому Отдѣлу.	54
X. Резолюціи Отдѣла по Экономической дѣятельности братствъ	55
XI. Временныя правила объ общербратскомъ взаимно-вспомогательномъ капиталѣ православныхъ западно-русскихъ церковныхъ Братствъ	60
XII. Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на общербратскій фондъ во время Братскаго Съѣзда	60
XIII. Дополнительныя постановленія Съѣзда	61
XIV. Выдающіеся моменты Виленскаго Братскаго Съѣзда	62

ДОКЛАДЫ

XV. а) по просвѣтительной дѣятельности братствъ.

1) О современныхъ задачахъ просвѣтительной (внѣшкольной) дѣятельности западно-русскихъ братствъ. А. И. Миловидовъ	64
2) О современныхъ задачахъ и направленіи издательской дѣятельности западно-русскихъ братствъ. А. И. Миловидовъ	68
3) Объ епархіальномъ органѣ, какъ пособіи къ братской издательской дѣятельности. С. А. Некрасовъ	70
4) Польскія тайныя школы. Свящ. Димитрій Павскій	71
5) По вопросу о необходимости устройства братскихъ домовъ. Хр. Стефановскій	73

Д О К Л А Д Ы

<i>XVI б) по Отдѣлу организаціонной дѣятельности западно-русскихъ братствъ.</i>		Стр.
1) Обь организаціи з.-р. братствъ. Свящ. Павелъ Мацкевичъ.		74
2) О западно-русскихъ братствахъ и ихъ организаціи. С. А. Некрасовъ		76

Д О К Л А Д Ы

<i>XVII, в) по Отдѣлу миссіонерской дѣятельности з. р. братствъ</i>		
1) Проектъ организаціи миссіонерской дѣятельности при братствахъ. Свящ. М. Пашкевичъ		80
2) О взаимопомощи въ церковномъ строительствѣ Литовской Епархіи. Св. В. Василевскій		82
3) О привлеченіи и организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія и поощреніе ихъ Епархіальною властію. Свящ. Θεодосій Хотовицкій		83
4) Программа (проектъ) противокатолической миссіонерской дѣятельности, выработанная Виленской миссіонерской подкомиссіей.		
5) Миссія въ православномъ приходѣ Сѣверо-Западнаго края. Свящ. Д. Модестовъ.		101
6) Обь учрежденіи въ каждой епархіи Сѣверо-Западнаго края особой должности юрисконсульта (или ходатая и защитника) по дѣламъ столкновеній православныхъ съ р.-католиками. Д. И. Довгялло.		102
7) О духовенствѣ Подольской епархіи и его пастырско-миссіонерской дѣятельности въ послѣднее время. В. Лотоцкій.		104
8) О постановкѣ польскихъ придорожныхъ крестовъ. Свящ. К. Околовичъ		108
9) Почему таетъ православіе и падаетъ русская государственность на окраинахъ. Д. Скрынченко		109
10) О лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ приходахъ. Свящ. А. Рождественскій.		111
11) Обь общенародномъ церковномъ пѣніи. Свящ. А. Θεодоровъ.		115
12) Необходимость реформы р.-католическихъ семинарій въ Сѣверо-Западномъ краѣ. А. Миловидовъ		117
13) О необходимости отмѣны воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ. Свящ. К. Околовичъ.		121

Д О К Л А Д Ы

<i>XVIII 1) По Отдѣлу экономической дѣятельности з.-русскихъ братствъ.</i>		
1) Обь экономической дѣятельности з.-р. братствъ и приходскихъ кассахъ взаимопомощи. Л. Ревуцкій.		122
2) Проектъ устава кассы взаимопомощи.		123
3) Необходимость экономической братской дѣятельности, ея границы и важнѣйшее проявленіе. А. Миловидовъ.		124
4) Вопросъ о постройкѣ и ремонтахъ евреями православныхъ храмовъ. Д. Скрынченко.		126
5) Обь учрежденіи взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Свящ. С. Соловьевичъ.		126

6) Экономическія нужды православнаго населенія Ковенскій губ. Свящ. Теодоровъ:	129
7) Списокъ представителей З.-р. Братствъ, бывшихъ на второмъ братскомъ Създѣ въ г. Вильнѣ.	131
8) Оглавленіе	136

Помѣщенные въ „Трудахъ“ портреты современныхъ западно-русскихъ дѣятелей, принимавшихъ участіе въ Виленскомъ Братскомъ Създѣ:

	Стр.
1) Группа делегатовъ представителей З.-русскихъ Братствъ, бывшихъ на Създѣ.	9
2) Никандръ, Архіеп. Литовскій и Виленскій, Предсѣдатель Създа	17
2) Евлогій, Епископъ Холмскій, Товарищъ Предсѣдателя Създа.	31
3) Д. с. с. Всеволодъ Семеновичъ Богоявленскій, Товарищъ Предсѣдателя Създа.	35
4. Д. с. с. Теодоръ Николаевичъ Владиміровъ, Предсѣдатель просвѣтительнаго Отдѣла Създа.	41
5) Александръ Димитріевичъ Петровъ (земскій начальникъ), Предсѣдатель Организаціоннаго Отдѣла Създа.	49
6) Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, Предсѣдатель Миссіонерскаго Отдѣла Създа.	53
7) Архимандритъ Макарій (Гнѣвушевъ), Предсѣдатель Экономическаго Отдѣла Създа.	57
8) Д. с. с. Василій Михайловичъ Скворцовъ, Представитель Св. Синода на Създѣ	65
9) Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій.	77
10) Серафимъ, Епископъ Подольскій.	89
11) Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій.	105
12) Владиміръ, Епископъ Ковенскій.	113



не в 2-1276