

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисленія въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 5.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

Бюджета принята въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи въ Черниговѣ.

1-го МАРТА 1873 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Напанаила, епископа черниговскаго и нѣжинскаго, послѣдовало отношеніе отъ 12 Декаб. 1872 года за № 4738, слѣдующаго содержанія.

Преосвященнѣйшій Владико, Милостивый Государь и Арипаствыр.

Предсѣдательствующій въ Главномъ Управленіи состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества попеченія о раценыхъ и больныхъ дѣтяхъ обратился съ ходатайствомъ относительно впаденія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки о

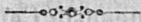
полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго Общества приходскаго священника села Мокѣва, Рыльского уѣзда Курской губеркии, І. Покровскаго, являющейся прямымъ послѣдствіемъ обнародованныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ воззванія Новгородскаго Управленія Общества замѣтки о послѣдовавшихъ приговорахъ Новгородскихъ волостей.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдѣніяхъ предлагаемой при семъ замѣтки.

ЗАМѢТКА.

Приходскій Священникъ села Мокѣва, курской губеркии, Рыльского уѣзда, по прочтеніи воззванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губеркии, счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же Воскресеніе прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу Общества по одной копѣйкѣ ежетретно, съ cadaго домохозяина. По немедленному составленному приговору собрано 70 руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяезъ мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлію священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное Управленіе.

Главное Управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго Управленія, въ засѣданіи 8-го Ноября, постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія священнику Повровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ Общества.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный мглинскаго уѣзда 2-го округа священникъ Ілья Ливановъ на подтвердительный указъ Консисторіи, отъ 29 Февраля 1872 года за № 2255, которымъ предписывалось ему представить въ непродолжительнѣйшемъ времени въ Консисторію 21% сборъ за 1871 годъ, подлежащій отъ церквей его вѣдомства на потребности по сохраненію въ 1872 году учебной части духовнаго вѣдомства, рапортомъ отъ 26 марта за № 76 донесъ Консисторіи, что 21% сборъ, подлежащій отъ церквей его вѣдомства, на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, 121 р. 32 к., отосланъ имъ, согласно распоряженію епархіальнаго Начальства, въ Правленіе стародубскаго духовнаго училища при рапортѣ отъ 22 Февраля за № 70. Консисторіа о безпорядкѣ семъ со стороны благочиннаго Ливанова, вмѣстѣ съ рапортамъ его, сообщила на посужденіе Обще-Епархіальнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ началѣ мѣсяцъ, который, по разсмотрѣніи заявленія Консисторіи и рапорта благочиннаго Ливанова о томъ, что онъ, на основаніи какихъ-то распоряженій Епархіальнаго Начальства, сумму 21% сбора, подлежащаго къ отсылкѣ въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода, отослалъ вмѣ-

сто Консistoriи, въ Правленіе Стародубскаго училища, жунальнымъ опредѣленіемъ 4 Мая постановилъ: - предписаО. Ливанову истребовать означенныя деньги изъ Стародубскаго Училищнаго Правленія и выслать таковыя безъ прмедленія, на собственный счетъ, его Ливанова, въ Консistoriю. По сему постановленію Обще-Епархіальнаго Създа духовенства Преосвященный Серапіонъ, Викарій Черговской епархіи, мнѣніемъ своимъ, утвержденнымъ 13 нувшаго Декабря Преосвященнымъ Нааанаиломъ, полагаа) такъ какъ благочинный Илья Ливановъ, отославши деги 21% сбора въ Стародубское училище, вмѣсто отсылонныхъ въ Консistoriю, поступилъ неправильно: то попутное постановленіе Създа депутатовъ духовенства о семъ подлежитъ утвержденію; б) благочинный Ливановъ, влавшій деньги 21% сбора въ Стародубское Училище, Правленіе 22 Февраля, долженъ былъ исправить эту ошику въ мартѣ мѣсяцѣ, какъ скоро получалъ онъ указъ высылкѣ этихъ денегъ въ Консistoriю, но онъ не толи не сдѣлалъ этого, но и возбудилъ излишнюю и обременительную переписку по сему дѣлу, изъ которой видно, благочинный Ливановъ безъ всякой причины вовсе исполнилъ указа Консistoriи въ теченіи 9-ти мѣсяцев. Посему, поставивъ это обстоятельство на видъ блачинному Иліи Ливанову, предписать ему изъ Консistoriи, чтобы онъ на будущее время безпрекословно и точно поднйалъ указы Консistoriи, и в) о семъ, согласно постановленію депутатовъ общаго създа, сообщить въ репцію мѣстныхъ епарх. извѣстій для напечатанія.

ИЗБРАНІЯ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ приходскія попечительства избраны на два года: 1) при Михайловской церкви села Комаровки Борзенскаго уѣзда, председателемъ козакъ Макарій Никифоровъ Моренець, членами казенные крестьяне: Андрей Яковенко, Герасимъ Койдамъ, козаки: Акимъ Савченко, Семень Яцукъ, Оедоръ Федюрко, Димитрій Шило, Илья Федюрко, Яковъ Федюрко, Оедоръ Моренець, Филиппъ Радченко, отставный унтеръ-офицеръ Ивавъ Федюрко, губернский секретарь Викентій Цульць, Коллежскій Регистраторъ Владимиръ Фовъ-Мауергъ, потомственный почетный гражданинъ Стефанъ Пеець и крестьянинъ собственникъ Филиппъ Андрущенко; 2) при Покровской церкви села Сачковичъ, Новозыбковскаго уѣзда, избраны на два года председателемъ дворянинъ Петръ Оедоровъ Рубецъ и членами дворянинъ Григорій Корниловъ Ходько, кандидатъ Аѳанасій Гавриловъ Ороный, козаки: Максимъ Никитинъ Воронко, Фроль Тимоѳеевъ Яшковъ, казенные крестьяне: Антовъ Яковлевъ Ковый, Петръ Евѳимовъ Пронченко и временнообязанный крестьянинъ Маркъ Георгіевъ Аллений; 3) при Троицкой церкви Броворовъ, Остерскаго уѣзда, на три года, председателемъ казенный крестьянинъ Иванъ Ивановъ Гущъ и членами козаки: Арсеній Васильевъ Солошенко, Григорій Лукичъ Лобко, Григорій Оедоровъ Бовтрукъ, Стефанъ Лукичъ Бовко, Трофимъ Филипповъ Гамалѣй, Иванъ Оедоровъ Бовувъ, Косьма Титовъ Мироненко, казенные крестьяне: Валій Пантелимоновъ Пашчукъ, Данило Григоріевъ Сундукъ, Григорій Емельяновъ Койда и Исидоръ Ивановъ Гущъ.

— На три года при козелецкой соборной Рождество-Богородичной церкви председателемъ купецъ 2-й гильдіи Гавріиль Васильевичъ Дзюбенко, членами: отставной майоръ Григорій Ивановичъ Буяпскій, коллежскій секретарь Григорій Ивановичъ Ханенко, купцы 2-й гильдіи: Гавріиль Андреевичъ Григоровичъ, Михаилъ Ивановичъ Лещенко, Иванъ Васильевичъ Дзюбенко, мѣщане: Александръ Евстафіевичъ Яловець, Іоаннѣй Димитріевичъ Шереметьевъ, Ілья Емельяновъ Каменецкій, Павелъ Филипповъ Колбасинъ, Елисей Никитичъ Колбаса, казенные крестьяне: Василь Емельяновъ Рябець, Иванъ и Иванъ Андреевичи Рябець, Василій Кирилловъ Колбаса, Иванъ Карповъ Колбасинъ, унтеръ-офицеръ Филиппъ Ивановъ Шевченко, козакъ Яковъ Даниловъ Соченко и крестьянинъ-собственникъ Евѣимъ Ивановичъ Скопиченко; при Георгіевской церкви села Вишене остерскаго уѣзда, председателемъ казенный крестьянинъ Трофимъ Чепурка и членами: казенные крестьяне Гавріиль Яременко, Дмитрій Горбачъ, Иванъ Кравчукъ, Григорій Лозянка, Осипъ Видоборець, Константинъ Видоборець, Трофимъ Видоборець, Захарій Видоборець, Оедоръ Гавріиль Трофимъ Ганжа и Мойсей Кравчукъ; при Николаевской церкви села Заборья, суражскаго уѣзда, председателемъ потомственный почетный гражданинъ Данилъ Ивановъ Бедиктовичъ и членами государственные крестьяне: Василь Евѣимовъ Евѣименко, Семень Семеновъ Старовольскій, Семень Максимовъ Тищенко, козаки: Яковъ Ивановъ Бедиктовичъ, Григорій Андреевъ Иванченко, государственные крестьяне: Семень Оедоровъ Лейченко, Платъ Даниловъ Соколовъ, Савва Стефановъ Пастуховъ, Оома Евѣимовъ ревозникъ, Петръ Андреевъ Голубовъ, Иванъ Гайдукъ,

лимонъ Петровъ Ушаковъ, Емельянъ Аггеевъ Свѣтка и
козакъ Степанъ Ивановъ Лысица; при Михайловской церкви
села Ядутъ борзевскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ
Феодосій Макаровъ Радченко и членами: дворянинъ Іаковъ
Григоріевъ Чайковскій, козаки: Семенъ Романенко, Павелъ
Мармилъ, Михаилъ Набовъ, Василій Сапокъ, Андрей Яроц-
кій, Кириллъ Горбачъ и собственникъ Калиновичъ Гайда;
при Михайловской церкви села Карповичъ, новозыбков-
скаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Фя-
липпъ Петровъ Карячевъ и членами крестьяне-собствен-
ники: Игнатій Давиловъ Цѣлуйко, Сумеонъ Васильевъ Сень-
ковъ, Феодоръ Вуколовъ Палбій, Ульянъ Георгіевъ Гончаровъ,
Петръ Ивановъ Монжалой и Григорій Кирилловъ Цѣлуйко;
при Успенской церкви села Волосковецъ, сосницкаго уѣзда,
предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Николай Ивановичъ
Симоновскій и членами: коллежскій секретарь Петръ Ива-
новичъ Симоновскій, коллежскій регистраторъ Евѣмій Ов-
сѣенко, козаки: Филиппъ Бѣликъ, Ермилъ Антоненко, Иси-
доръ Бѣликъ, Гавріилъ Чканъ, Иванъ Чканъ, Григорій Авра-
менко, Ермолай Нереть, Матѣей Донецъ, Андрей Овсѣенко,
Лука Гринь, Максимъ Донецъ, Плія Донецъ, Иванъ Зѣн-
ченко, Яковъ Манахъ, Павелъ Гаевый, Аѳанасій Донецъ,
Тимсѣй Харченко, Давило Лугчикъ, Еліазаръ Рева, Ари-
стархъ Манайло, Никита Чканъ, крестьяне-собственники:
Иванъ Кузьменко и Иванъ Овсѣенко; при Дмитріевской
церкви села Вовны, повгородсѣверскаго уѣзда, предсѣда-
телемъ подпоручикъ Павелъ Медведевъ и членами казен-
ные крестьяне: Наумъ Могила, Николай Дѣлясинъ, Алек-
сѣй Чмихъ, Александръ Ребинъ, Никита Долбышъ, Петръ
Горленко, Мина Доля, Самсонъ Омельченко, Николай Дѣля-

сникъ, Лукьянъ Пташникъ, Радіонъ Долтаевъ, Потапъ Клодка, унтеръ-офицеръ Мартинъ Романченко, солдаты: Елсей Дунаевскій и Кипріянъ Романченко; глуховскаго уѣзда при Р. Богородичной церкви села Воугла, председателемъ подворучникъ Петръ Алексѣевъ Хропачевъ и членами заки: Авксентій Высоцкій, Описимъ Москаленко, Василій Высоцкій, Наумъ Медвѣдъ, временно-обязанные крестьяне: Сергій Четчикъ, Иванъ Дорченко, Игнатъ Лавренецъ, Викита Грицуунъ и Корпилій Грицуунъ; при Покровской церкви села Волокитина, председателемъ козакъ Петръ Нагорный и членами временно-обязанные крестьяне: Косьма Журавль, Стефанъ Баштанъ, Герасимъ Прима, Григорій Москаленко; козаки: Сергій Ропогонъ, Евстафій Нагорный и крестьянинъ-собственникъ Антоновъ Удовенко; при Николаевской церкви села Кочергъ, председателемъ временно-обязанный крестьянинъ Константинъ Никитинъ Семеновъ и членами временно-обязанные крестьяне: Антоновъ Боклага, Никифоръ Борбать, Иванъ Шудъ и козакъ Иванъ Семеновъ; при Сумеюновской церкви села Ротовли, председателемъ унтер-офицеръ Михаилъ Деркачъ и членами казенные крестьяне: Давидъ Воробей, Михаилъ Бойко, солдатъ Игнатій Деркачъ и казенные крестьяне: Юсифъ Ковалевъ и Николай Деркачъ; при Николаевской церкви села Ховзевки, председателемъ казенный крестьянинъ Даміанъ Костюченко и членами казенные крестьяне: Иванъ Куртовъ, Михаилъ Оедченко, Степановъ Чугрѣй и Иванъ Подъ, при Р. Богородичной церкви села Дунайца, председателемъ козакъ Андрей Козаченко и членами козаки: Иванъ Лукашъ, Василій Старченко, Афанасій Очквинъ, Петръ Цыганокъ, Александръ Дручокъ, собственники: Андрей Мехедко, Иванъ Биринъ и Михаилъ

Рожно; при Рождество Богородичной церкви села Блиставы, сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Александръ Николаевъ Силчъ и членами козаци: Евѡимъ Коваленко, Леонтій Лисыца, Андрей Лисыца, Евдохимъ Пятконь, Петръ Дудка, Трофимъ Силка, крестьянинъ собственникъ Спиридонъ Сиродъ и отставный солдатъ Авдѣй Нестеренко; при Покровской церкви села Медведей, суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ собственникъ Борисъ Семеновъ Грибанъ и членами собственники: Иванъ Круцелко, Никифоръ Рощина, Василій Логвиновъ, Михай Логвиновъ, Ома Рощина, Григорій Полощивъ, Гаврилъ Коропцовъ, Ивавъ Пастуховъ, Иванъ Лемешенко, Яковъ Грибанъ, Евмевъ Бохмать, Яковъ Козикъ, Стефанъ Грибокъ и Михай Боханъ; при Николаевской церкви мѣстечка Носовки, вѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій секретарь Петръ Евѡимовъ Терешкевичъ и членами: подпоручикъ Петръ Ивановъ Пекалицкій, поручикъ Софопій Федоровъ Андриановъ, козаци: Филиппъ Прищепа, Евѡимъ Оксимецъ, Иванъ Ювченко, Артемовъ Кирилленко, Алексѣй Самоковшъ, Алексѣй Сербивъ, Захарій Кирилленко, Емелиянъ Шелестюкъ, Григорій Пѣшій, Максимъ Пчела, Евѡимъ Прищепа и Павелъ Жукъ, при Николаевской церкви м. Веркѣвки, вѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ поручикъ Петръ Петровъ Клобуковъ и членами: дворянинъ Никифоръ Петровъ Ушвинскій, козаци: Николай Герасименко, Иванъ Заценко, Дмитрій Василенко, Максимъ Проценко, Павелъ Заценко, Михайлъ Иваненко, Семень Николаенко, собственники: Корнидій Лукашъ, Евѡимъ Лизунъ, Дорофей Ярошенко и Косьма Мисонъ; при Покровской церкви села Бортичъ, остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ заштатный пономарь

Іоаннъ Кривицкій и членами казенные крестьяне: Павел Николаенко, Климентъ Фастовець, Онисимъ Рибченко, Федоръ Якутъ, Михаилъ Кривецъ, Трифонъ Мерхель, Филипп Матвіенко, Василій Чепурка и Василій Козленко; при Троицкой церкви села Семяновки, копотопскаго уѣзда, председателемъ поручикъ Яковъ Костенецкій и членами: губернский секретарь Иванъ Константиновъ, козаки: Исидоръ Сердюкъ, Павелъ Приленко, Григорій Масикъ, Авдѣй Масикъ, солдатъ Трифонъ Безрукій, крестьяне-собственники: Сергій Коломіецъ, Романъ Завгородній, Павелъ Безрукій, Созонтъ Курахъ, Петръ Шакаль, Андрей Кудрявскій, временно-обязанные крестьяне: Захарій Табаченко, Ілія Колесникъ и Федоръ Марусиченко; при Вознесенской церкви села Дудерковъ, остерскаго уѣзда, председателемъ казенный крестьянинъ Герасимъ Трикозь и членами козаки: Петръ Прудкій, Давидъ Прудкій, Мойсей Прудкій, казенные крестьяне: Трофимъ Денисенко, Мойсей Клиштъ, Лазаръ Коказей, Сергій Девисенко, Павелъ Клиштъ, унтеръ-офицеръ Ілія Буханъ и Гордѣй Калениченко, при Николаевской церкви м. Ичня, борзенскаго уѣзда, председателемъ козакъ Дмитрій Войтошевскій, и членами козаки: Иванъ Панаसेвко, Гавріилъ Балабой, Василій Балабой, Петръ Шиченко, Лаврентій Петренко, собственники: Гавріилъ Завгородній, Андрей Гончаренко, Василій Маринчикъ, Михаилъ Паювка, Валеріанъ Кутовый, Назарій Чуй, Евстафій Скаль и мѣщане: Петръ Римаръ и Петръ Дорошко; при Рождество-Богородичной церкви села Лемешовки, горюницкаго уѣзда, председателемъ казенный крестьянинъ Василій Сизененко и членами: отставный ротмистръ Порфирій Ковачъ, діаконъ Михаилъ Тальвинскій, казенные крестьяне:

яне: Артемъ Сизененко, Петръ Чугай, Артемъ Ромащенко, Евѣимъ Гапонъ, Іоанникій Клящъ, Владиміръ Кошцовый, Аврамъ Гулай, Михаилъ Крупеничъ, Мина Дозбѣвъ, Семенъ Бубликъ, Павелъ Бондаръ, Кирилль Козиръ, Титъ Сизоненко, Евдокимъ Коваль, Филиппъ Сучва, Василиій Гулай, Демидъ Павловичъ, Василиій Аписенко, Ивавъ Сухина и Борисъ Губскій; при Успенской церквви села Очкина, новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ помѣщикъ гвардіи ротмистръ Александръ Михайловичъ Судіенко и членами крестьяне-собственники: Иванъ Жарвій, Исаакъ Козинъ, Василій Малаховъ, Фокъ Ходощенко, Титъ Кривобоковъ, Косьма Кармавъ, Емельянъ Жидковъ, Павелъ Малаховъ, Василиій Ижокъ, Иванъ Снитка и Оома Демиденко, при Р. Богородичной церкви села Борковки, сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ поручикъ Капитовъ Богомолловъ и членами собственники: Иванъ Намивавъко, Алексѣй Колотивъ, Савва Саувъ, Ивавъ Хоковъ-Сидорець, Константинъ Носовець и козакъ Никита Степанювъ.

— На пять лѣтъ при Георгіевской церкви села Заворичъ, козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣщанинъ Василій Кузѣенко и членами козаки: Оома Бобашко, Яковъ Бобашко, Иванъ Бобашко, отставный солдатъ Иванъ Андрухъ, солдагъ Марко Темъ, врестьяне-собственники: Гавріилъ Герасименко, Григорій Еременко, козаки: Давидъ Довгополь, Елисей Потапенко, Игнатій Довгополь, Стефанъ Алексѣенко и Василій Пинчукъ, при Михайловской церкви села Когорняковъ пѣжинскаго уѣзда, на одинъ годъ—предсѣдателемъ священникъ Оедоръ Васютинскій и членами: солдатъ Василій Кривенко, козакъ Евѣимъ Девтюхъ, казенные крестья-

яне: Захарій Панько, Давидъ Загниѣй, Петръ Загниѣй, Ое-
дотъ Загниѣй и Семень Сова.

ПОСОБІЯ ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Преосвя-
щенствомъ утвержденному, назначено въ постоянное посо-
біе сиротамъ дьячка Кольницкаго Θεодору и Семеону 10 р.,
дѣтямъ: исключеннаго изъ духов. званія псаломщика Св-
ротивца Параскевіи и Пелагіи 8 р., заштатнаго дьячка Гри-
горію, Екатерину и Евфросинію Бережецкимъ 12 р., вдо-
въ дьячка Евдокіи Ульковской 8 р., сиротѣ дьячка Степа-
видѣ Каминской 10 р., сиротамъ пономаря Туткевича Дя-
митрію и Павлу 8 руб., сиротамъ священника О. Ми-
сановскаго Маріи, Александру, Петру и Ирину 25 руб.
сиротѣ дьячка Аниѣ Сергѣевой 6 руб. и вдовѣ дьячка
Маринѣ Бузовской 8 руб. въ годъ, священнической
дочери Наталіи Крошовой 10 рубл., вдовѣ діакона
Татьянѣ Матусѣвичевой 8 р., сиротѣ пономаря Павлу Роз-
натовскому 10 р. и сиротамъ діакона Василию, Татіанѣ и
Аниѣ Стратоновичевымъ 10 р., первымъ тремъ съ 1-го
Іюля 1872 года, а послѣднимъ съ 1-го Іюля 1873 г.; заш-
татному дьячку Іліи Литскому съ его женою 12 р. въ
годъ, съ 1-го Іюля 1872 г. вдовѣ священника Іуліаніи
Матвіевской 8 р., вдовѣ діакона Евдокіи Митькевичевой 10 р.
въ годъ, съ 1-го Іюля 1872 года.

Извѣстіе о смерти. Духовный соборъ киевопечерской
лавы отъ 11 Дек. 1872 г. за № 5959, извѣщаетъ, что
діаконъ Михайловской церкви села Безугловки Пѣжипска-

го уѣзда Іоаниъ Самбурскій, 16 Ноября 1872 года, умеръ въ Лаврской страннопріимной больницѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

Хотя преподаваніе въ училищѣ музыки и французскаго языка начато не одновременно (1 Февр. и 1 Мая 1872 г.), но для устраненія сбивчивости въ отчетностяхъ училищныхъ, Совѣтомъ Училища 23 Дек. 1872 г. постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено слѣдующее: требовать съ воспитанницъ по 1-е Сентября 1872 г. за оба предмета полугодичную плату безъ вычетовъ за канікулярное время и время не бытія ихъ въ училищѣ въ учебные мѣсяцы, именно: а) за французскій языкъ по 1-е Сентября 1872 г. 2 р. 50 к. б) сверхъ 5-ти р., положенныхъ единовременно на покупку инструмента, за обученіе музыкѣ, за настройку инструмента и на ноты 11 р. 50 к., и затѣмъ уже вести новый годичный расчетъ съ 1 Сентября 1872 по 1-е Сентября 1873 года.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги

Церковной печати:

Евангеліе въ листѣ, съ виновъ, съ чернымъ украшеніемъ.

Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р.

20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

Въ листь, съ кино., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрери и вечерни:

а) Въ 16 д. на велен. бум. Цѣна за экз. въ колени перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16. д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна въ экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2-хъ кв. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к. бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7. ф.).

Триодъ постная или Триодіонъ съ киноварью, въ листь. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ въ 4 д., безъ кнн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 коп. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Въ 8 д., съ кннов. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четыи, книги житій святыхъ: въ 4-хъ кв. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.), и

Въ 12 кв. въ 8. д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на перес. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу. — 1.



РЕДАКТОРЪ Инспекторъ Семинаріи **Л. Вѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 1-го Марта 1875 года.

Губернская Типографія.

ПРИВЛЕЧЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1-го МАРТА № 5. 1873 ГОДА.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Слово, произнесенное священникомъ М. Златоверховниковымъ.—II. Слово, произнесенное протоіереемъ П. Заргинскимъ.

С Л О В О

на первую пассію великаго поста.

«Царство Мое не отъ міра сего: если бы отъ міра сего было царство Мое; то служители Мои подвизались бы за Меня; чтобы Я не былъ преданъ іудеямъ: но царство Мое не отсюда. Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего». Іоан. XVIII: 36. 37.

Мы привели вамъ, благочестивые слушатели, предсмертное ученіе Г. Христа о своемъ Лицѣ и, не безъ особенной цѣли изъ выслушанной нами широкой и многосодержательной исторіи страданій Богочеловѣка, останавливаемъ ваше вниманіе на этомъ ученіи. Для васъ важно время, когда сказалось оно, и важна сущность его, сравнительно

со всѣмъ предшествующимъ учениемъ Спасителя о своемъ достоинствѣ. Божественный страдалецъ представителями іудейскими уже осужденъ на смертную казнь; ожидать защиты отъ народа, прошедшаго съ нимъ къ Пилату, онъ не могъ, потому что народъ этотъ, настроенный своими вождями, только и былъ способенъ въ это время кричать: «распи, распи Его»; тѣмъ менѣе Онъ могъ рассчитывать на отмену смертнаго приговора отъ представителя римской власти, потому что представитель этотъ былъ легкомысленный и податливый человекъ, для котораго собственные выгоды и интересы были дороже всякой чести и правды.

И что же? Покинутый всѣми друзьями и приверженцами, окруженный одними недругами и злодѣями, необыкновенный страдалецъ на формальный допросъ о достоинствѣ Его отвѣчаетъ, что онъ Царь небесный, Сынъ Божій, приходившій въ міръ научить истинъ вѣнечное и лживое человечество. Знаменательная минута! Кто не отступитъ предъ ужасомъ смерти? Кто на кануи смерти не сбрасываетъ съ себя маску, подъ которою онъ скрывался, хитрилъ и обманывалъ, и не вымаливаетъ прощенья и состраданія у тѣхъ, предъ которыми онъ чувствуетъ свою неправду и вину? Страшна могила! И всякому, хотя на закатѣ дурно проведенной жизни, хочется вримириться съ жизнью. Только Сынъ Божій предъ лицомъ смерти могъ сказать, что онъ Царь небесный, истинный Спаситель людей. И въ этомъ случаѣ Онъ показалъ удивительное согласіе предсмертнаго и заключительнаго ученья о Себѣ со всѣмъ предшествующимъ учениемъ. Намъ хотѣлось бы познакомить васъ съ этимъ учениемъ во всей его широтѣ и въ томъ ходѣ и видѣ какъ оно открывалось людямъ, съ тою цѣлію, чтобы пона-

зять вамъ, что Свѣдѣтель не колебался въ представленіяхъ о Своемъ лицѣ, не измѣнялъ ихъ сообразно разнымъ случайностямъ; но проводилъ всегда одно и тоже ученіе о Своемъ достоинствѣ, тѣмъ же словомъ закончилъ его, каковымъ началъ. Но мѣсто и время нашего собранія не дозволяютъ намъ удлинить нашу бесѣду и мы ограничиваемся немногимъ.

Самооткровеніе Спасителя людямъ началось очень рано. Припомните путешествіе двѣнадцатилѣтняго І. Христа въ Іерусалимъ на праздникъ пасхи. Здѣсь Спаситель впервые заявилъ въ храмѣ, что Богъ— Отецъ Его, и что вѣдѣствіе такого близкаго, непосредственнаго отношенія къ Богу Онъ долженъ идти тѣмъ путемъ, какой указалъ Ему Отцемъ небеснымъ. Этотъ путь «творить дѣла Пославшаго», или «исподнять волю Его», какъ Спаситель впоследствии говорилъ. Припомните также бесѣду І. Христа съ ученымъ иудеемъ, Никодимомъ. Ясно и опредѣленно при этомъ Спаситель училъ и о Божественномъ достоинствѣ Своемъ в будущемъ исправленіи и возрожденіи духовной природы человѣка, какъ цѣли Своего воплощенія. Но довольно. Многие изъ васъ, можетъ быть, недоумѣваютъ и изумляются, что мы заботимся свести ученіе І. Христа о Себѣ, какъ покупитель и Сынъ Божіемъ. Какъ будто нужно еще въ наше время доказывать, что Христосъ одинаково училъ о достоинствѣ Своемъ и есть дѣйствительный Сынъ Божій? Слава Богу, истинна эта живеть и оживляетъ челоѣчество почти двѣ тысячи лѣтъ. О, когда-бы ни мнѣ, ни кому изъ проповѣдниковъ слова Божія не было надобности даже напоминать вамъ эту истину, а не отстаивать и доказы-

вать ее! О, когда-бы эта истина глубоко-глубоко проникла въ нашу душу, срослась съ нашею плотию и кровію, ста-ла въ основѣ нашихъ убѣжденій, желаній и дѣйствій! Но, къ сожалѣнію, не таково переживаемое нами время. Проглядитесь къ явленіямъ текущей жизни. Васъ изумитъ спѣшная работа человѣка надъ усовершенствованіемъ своей жизни, вы станете втупикъ предъ разнообразными пере-мѣнами и передѣлками старой жизни. Много-много от-радного и утѣшительнаго видится въ этой работѣ, пере-мѣнахъ и передѣлкахъ. Если-бы нашимъ предкамъ удалось встать изъ гробовъ и взглянуть на жизнь своихъ правну-ковъ, они съ удивленіемъ и благословеніемъ отнеслись бы къ этой жизни. Но, разбирая ее по частямъ, они нашли бы основаніе горько упрекнуть насъ. По страсти къ пере-дѣлкамъ, человѣчество задумало передѣлать и христіан-скую религію. Послушали бы вы, что теперь говорится и пишется на западѣ. Съ разныхъ сторонъ тамъ сыплются нападенія на христіанство, жалобы на неудовлетворитель-ность его, и заявляются попытки передѣлать его. И что же выходитъ изъ этого? Безобразіе и мерзость запустѣній. Святотатственная, несдержанная рука коснулась евангель-скаго образа нашего Спасителя и передѣлала его такъ, что не узнаешь въ немъ Божественнаго Основателя религіи христіанской. Христосъ выдѣленъ только изъ круга обы-кновенныхъ людей по своей религіозной оригинальности, богатымъ душевнымъ дарованіямъ и благочестивой ревности въ служеніи Богу и человѣчеству. Божественное достоинство Его считается ошибкою. Его послѣдователей переименовавъ на нѣсколько видовъ свои воззрѣнія на жизнь нашего Спасителя, аповѣдники ихъ договорились, на

нецъ, до того, что стали утверждать, будто и въ евангеліяхъ вѣтъ яснаго и положительнаго ученія І. Христа о Себѣ, какъ Сынъ Божіемъ, равномъ Богу Отцу, или, будто въ евангелія видно, что Спаситель колебался въ представленіяхъ о своемъ лицѣ: сначала Онъ училъ и дѣйствовалъ какъ благочестивый учитель, а потомъ, упоенный сочувствіемъ слушателей и ихъ благоговѣйнымъ отношеніемъ къ нему, сталъ выдавать себя за Искушителя и Сына Божія. Боже мой, до какихъ нечестностей не дойдетъ человѣкъ въ порывѣ своихъ увлеченій! Къ счастью нашему, не у насъ родина такихъ богохульныхъ мнѣній. Но, къ несчастію нашему, онѣ залетаютъ и въ наше отечество. Есть такіе непривзванные ревнители, которые распространяютъ въ нашемъ отечествѣ вольнодумныя сочиненія, явившіяся на западѣ, распространяютъ въ подлинникахъ, или нарочито составляемыхъ переводахъ. Это, по ихъ убѣжденію, дѣлаетъ они для просвѣщенія русскаго народа. И вотъ, читая подобныя сочиненія, написанныя пріятнымъ и доступнымъ языкомъ, наполненныя самыми смѣлыми и дерзкими притворами и сужденіями, читатели очень часто жалко обманываются. Цвѣтистыя фразы и узоры производятъ въ нихъ пріятное щекотаніе; въ-за нихъ они не замѣчаютъ частыхъ, самыхъ рѣзкихъ противорѣчій, и подъ обаяніемъ этихъ фразъ они отдаютъ полную справедливость ни на чемъ неоснованнымъ, смѣлымъ и дерзкимъ выводамъ. И это дѣлается безъ всякой справки съ евангеліемъ, безъ предварительной повѣрки прочитаннаго съ содержаніемъ евангелія. Намъ приходилось встрѣчаться съ такими явленіями: познакомившись съ вольнодумными писателями, въ которые, преимущественно молодые люди, съ жаромъ и

увлеченіемъ начинали говорить ихъ языкомъ и фразами. Освѣдомлялись, достаточно ли они знакомы съ евангелиемъ, — и оказывалось, что они не только не читали евангелія, но не знаютъ даже сколько евангелій и кто писатели ихъ. Послѣ этого горько-горько становилось на душѣ.... Развѣ такъ серьезно отнестся къ дѣлу? Никакая наука, никакое искусство не терять отрицанія безъ предварительнаго изученія того, что отрицается. Зачѣмъ же дѣлается исключеніе по отношенію къ религіи? Странно и непонятно.

Мы указали вамъ зло, какое приразилось къ современной религіозной жизни. Не того боимся мы, что распадется христіанская церковь, подорвется православіе. Нѣтъ, этого не можетъ быть. Чего не выстрадала церковь въ ходѣ своей исторіи, однако пошатнулись ли ея внутреннія основы? Римскіе императоры, при возникновеніи христіанства, всевозможными преслѣдованіями и казнями задумали было уничтожить самое имя христіанства, — и, не смотря на то, христіанство завоевало весь міръ и заставило самихъ императоровъ склонить свои головы къ подножію христіанской церкви. Различныя ереси, чрезъ всю исторію христіанства наводившія церковь, повидимому, грозили христіанству ослабленіемъ и извращеніемъ, — и, однако, отрицательнымъ путемъ только способствовали къ раскрытію и упроченію христіанства. Все исчезаетъ предъ чуднымъ зданіемъ христовой церкви. Хотя и теперь ведутъ противъ нея борьбу, но мы смѣло можемъ сказать, что она переживаетъ всѣ нападенія, которыя пріобрѣли въ настоящее время такую силу и живость. Еще будутъ читать молитвы и пѣть гимны, которыми столько вѣковъ називались христіане, между тѣмъ какъ совершенно будутъ забыты имена

людей, съ такою увѣренностію провозглашающихъ конецъ церкви и христіанства. Церковь есть твореніе Божіе; во главѣ ея — Христосъ: гдѣжъ тутъ бороться слабой человеческой волю? Но мы бьемся, какъ бы зло, указанное намъ, не завладѣло нѣмъ-либо въ насъ. Вѣковѣчно христіанство, но частные члены его могутъ обманываться, сбиваться съ толку и нравственно погибать. Мы хотѣли бы обратить ваше вниманіе на прошлое нашей исторіи и въ немъ указать вамъ противобѣсъ злу. Русскій народъ не разъ видѣлъ покушенія на цѣлость и чистоту своей религіи, но всякій разъ умѣлъ устоять противъ нихъ. Впервые онъ испыталъ не малое давленіе со стороны полудикихъ татаръ, грубыхъ язычниковъ и въ послѣдствіи магометанъ. И какъ тогда ни ново было для него христіанство, какъ ни соблазнительна была для него чувственная сторона религіи языческой и магометанской; тѣмъ не менѣе онъ устоялъ въ христіанствѣ; мало того, оно въ это время даже заврѣдилось на Русь. Русскій народъ, далѣе, испытывалъ сильное давленіе со стороны католиковъ: не разъ отъ западной церкви къ русской шли предложенія о католиченіи и при этомъ употреблялись разные хитрые извороты и продѣлки. Мало этого. Для католиченія юго-западной Руси придумывались самыя жестокия мѣры и средства. Кто изъ васъ не слыхивалъ разсказовъ о жестокихъ насиліяхъ православнымъ со стороны ляховъ, о ругательствахъ надъ свагынею и т. п.? И, однако, русскій народъ не уступилъ католикамъ ни одной доли изъ православія. Начались, затѣмъ, сближенія русскихъ съ нѣмцами, и при заимствованіи многихъ обычаевъ и возвращеніи нѣмецкихъ легко было увлечься и протестантствомъ, тѣмъ болѣе, что последнее

успѣло разлиться по всей европѣ; но и тутъ во всей силѣ проявился здравый смыслъ нашихъ предковъ. Не смотря на устройство своей жизни (во многомъ) на нѣмецкій складъ, русскій народъ остался православнымъ. Навонецъ, къ концу прошлаго столѣтія по всей европѣ разлилось смѣлое и дерзкое французское вольнодумство, коснулось ово и нашего отечества; но все-таки зло не приняло широкихъ размѣровъ, — и православіе осталось цѣлымъ и неприкосновеннымъ. Вотъ вамъ прадѣдовское отношеніе къ религіи. Добрыя черты изъ жизни предковъ поучительны для потомковъ. Религія есть оживляющая сила, и слѣдуетъ дорожить этою силою и беречь ее; утратилась она, и начинается нравственная разнузданность и разложеніе общества. Когда бы позднѣйшая исторія и о насъ сказала, что мы устояли противъ покушеній на цѣлость религіи и остались вѣрными православію!

Мы хотѣли бы, съ другой стороны, въ виду грозныхъ нападеній на христіанство, указать вамъ на евангеліе, какъ на самый надежный противовѣсъ злу. Пусть евангеліе сдѣлается у насъ настольною книгою. Толковое и внимательное чтеніе его покажетъ вамъ всю несостоятельность и лживость современныхъ возрѣній на нашего Спасителя, о которыхъ мы вамъ говорили. Станете ли вы читать ученіе І. Христа о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру, о взаимныхъ отношеніяхъ людей и пр., — вы убѣдитесь, что открываетъ эти истины не простой человекъ. Станете ли вы разсматривать дѣла Спасителя, вы признаете, что на нихъ лежитъ печать Божественнаго творчества. Станете ли вы разбирать жизнь Спасителя и отношеніе Его къ людямъ, вы несомнѣнно убѣдитесь, что такая святѣйшая жизнь и такая

широкая и всеобъемлющая любовь къ людямъ не по силамъ челоуѣка. Ставете ли вы шагъ за шагомъ слѣдить за самимъ ходомъ ученія Спасителя о своемъ достоинствѣ, вы наглядно усмотрите единство и тождество этого ученія; а дивная высота его и обязательность доказательства убѣдятъ васъ въ истинности его. Мы непростительно небрежны къ этой св. книгѣ. Во многихъ домахъ вы найдете собранія книгъ, но едвали во многихъ домахъ вы найдете евангеліе, а если и найдете, едвали увидите должное вниманіе къ нему. Въ этомъ отношеніи мы далеко отстали отъ неправославныхъ. Посмотрѣли бы вы, какъ распространено евангеліе въ Англии и Германіи. Тамъ почти каждый простолюдинъ имѣетъ его, или, по крайней мѣрѣ, тамъ заботятся, чтобы каждый имѣлъ его. А какимъ вниманіемъ оно пользуется! Во многихъ семействахъ заведенъ обычай—ежедневно прочитывать пзвѣстный отдѣлъ изъ евангелія, и это дѣлается съ подобающимъ благоговѣніемъ. Прекрасный обычай, достойный подражанія! При легкости приобрѣтенія евангелія въ наше время, намъ совѣстно предъ нашими предками. Въ старой Руси сколько трудовъ и издержекъ требовалось для приобрѣтенія евангелія, и однако, съ большимъ усердіемъ приобрѣтали его. Изъ уцѣлѣвшихъ старинныхъ рукописей евангелія видно, что списываніемъ этой св. книги занималось не одно духовенство, но и ремесленники, и дружинники, и самые князья. Добрыя черты изъ жизни предковъ, повторю вамъ, поучительны для потомковъ.

Свящ. М. Златоверховниковъ.

СЛОВО

въ первую недѣлю великаго поста.

„Отъ Назарета можетъ ли что добро быти?“

Такое замѣчаніе сдѣлалъ одинъ изъ перевозанныхъ учениковъ І. Христа, Наѳананъ, когда другой, такойже ученикъ, Филиппъ возвѣстилъ ему, что онъ, Андрей, Іоаннъ и Симонъ Петръ, въ Назаретѣ, въ лицѣ Іисуса, сына Іосифова, нашли Того, о Комъ писалъ Моисей и другіе пророки. Наѳананъ соображалъ такъ: Назаретъ — городъ незначительный и никогда не былъ значительнымъ, Іосифъ древодѣль и бѣднякъ, слѣдовательно, при такихъ условіяхъ, отъ Назарета можетъ ли что добро быти?

Соображалъ такъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ кто-то, когда-то размежевалъ земной шаръ на полосы и участки такимъ образомъ, чтобы только извѣстныя мѣстности были подеиъ для извѣстныхъ событій; какъ будто кто-то когда-то далъ опредѣленнымъ званіямъ, сословіямъ и состояніямъ привилегіи, по которымъ только онѣ однѣ и должны давать человечеству дѣятелей для его блага и счастья; соображалъ такъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ *земля, исполненіе ея, вселенная и всѣ живущіе на ней* не одного Господа и какъ будто Онъ не *отъ единыя крове сотворилъ весь языкъ челоиъчь, расселилъ его по всему лицу земли, дабы онъ искалъ его*; кратко, какъ будто въ самомъ дѣлѣ человечество в все не *Имъ* однимъ живетъ, движется и естъ и слѣдовательно у всѣхъ и всего не одинаковы права на Его дары. Изъ Благовѣстія видно, что

Наоанаилъ былъ человекъ и умный и добрый. Самъ Господь сказалъ о немъ *се воистину Израилтянинъ*, то есть, чистый потомокъ мудраго и вѣрнаго патриарха Іакова, *въ немъ же лукавства нѣтъ*: между тѣмъ этотъ не лукавый человекъ допустилъ же такую непоследовательность. Видно предгазсудки національные и сословные всегда таковы, что опутываютъ смыслъ и лучшихъ людей.

Но пусть Наоанаилъ платилъ дань темному современному Иудаизму, по которому выходило, что только іудейскіе знаменитости могли дать бытіе Искушителю и притомъ только для однихъ іудеевъ; пусть Наоанаилъ увлекался мифіемъ Грековъ и Римлянъ, среди которыхъ жилъ, и которые по своему узкому, языческому воззрѣнію на человечество думали о себѣ, каждый въ свою очередь, что только онъ народъ, прочіе же почти рабочіе животныя: за чѣмъ же теперь, среди успѣховъ просвѣщенія и гражданственности, когда образованность болѣе, или менѣе проникаетъ во всѣ мѣстности, во всѣ слои общества, предубѣжденіе все еще имѣетъ мѣсто в—просторное? За чѣмъ и теперь, когда уже не подлежитъ сомнѣнію, что просвѣщеніе идетъ именно отъ Назарета, что его провели по всему свѣту именно сосѣди его — рыбаки галилейскіе, за чѣмъ и теперь слышатся возгласы въ родѣ этого: отъ Назарета можетъ ли что добро быть? Почему и теперь говорятъ: а, такой-то или такая-то оттуда-то, изъ такого-то званія? Знаемъ, довольно. Если современный людъ ушелъ отъ давнишняго впередъ, на сколько бы то ни было, то совершенно непонятно, почему онъ повторяетъ такіе отсталые и несовсѣмъ просвѣщенные задъ; совершенно непонятно, почему онъ, раскидывая сѣти путей сообщенія по сушѣ, водамъ,

подъ водою и даже въ воздухѣ, какъ будто для сближенія, самъ все плотнѣе и плотнѣе прячется за китайскія стѣны? Ужели для того, чтобы переводить и перевозить деньги и деньги? Видно, что такъ; иначе чемъ объяснить то, что нѣкоторыя націи крѣпко на крѣпко держатъ въ своихъ рукахъ деспонію надъ другими и ни за что въ мірѣ не хотятъ подѣлиться своими секретами, какими они обладаютъ по части ремеслъ, и искусствъ и тому подобнаго?

Но безотвѣтенъ св. Наанаилъ въ непослѣдовательности своего заключенія относительно мѣста и состоянія, въ которомъ должно было явиться Искупителю и съ другой стороны. Какъ человѣкъ онъ дѣйствительно увлекался современнымъ предразсудкомъ относительно Мессіи, но какъ человѣкъ умный не допускалъ своего увлеченія до слѣдста упорства; какъ увлекавшійся онъ заблуждался, но какъ человѣкъ добрый и не самолюбивый, не загоразивался за свое заблужденіе, какъ за какую нибудь непогрѣшимость; мнѣнія другихъ для него не были землею чужою, непріятельскою; онъ зналъ, что въ исканіи истины, въ стремленіи къ совершенствованію не слѣдуетъ пренебрегать никѣмъ и ничѣмъ, зналъ, что въ этомъ святомъ дѣлѣ нужно относиться ко всѣмъ и ко всему съ уваженіемъ, довѣріемъ и любовію и не ставить своихъ убѣжденій за непрележные догматы, зналъ и не сдѣлалъ этаго. Ему сказали: пойдн и виждь, и онъ тотъ же часъ, съ полною свободою, безъ всякой мелочности пошелъ съ тѣмъ, чтобы видѣть истину, и дѣйствительно увидѣлъ ее, хотя и тамъ, гдѣ не ожидалъ; увидѣлъ Господа именно въ Назаретѣ, въ домѣ бѣднаго древодѣла, и остался совершен-

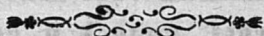
но счастливымъ и блаженнымъ. А много ли наше время представить такихъ личностей, которыя бы съ такимъ спокойнымъ благоразуміемъ оставляли свои прежнія фальшивыя убѣжденія и мѣняли ихъ на новыя? Уже древніе лучшіе люди сознавали, что человѣчеству свойственно ошибаться: почему же бы повѣйшему поколѣнію не сознать и другой, столько-же наглядной истины, что тому же человѣчеству еще свойственнѣе исправлять свои ошибки? Не прилично же, упавши въ грязь, оставаться въ ней. Слѣдуй наши новые мыслители въ приемъ искавія истины евангельскому Наанану, и сомнѣній, раздѣляющихъ общество на ся, никогда бы не было; приходи они къ истинѣ, чтобы видѣть ее, съ такимъ же миромъ и незлобіемъ, какъ онъ, и остудъ, не дающихъ горѣть любви среди людей, тоже не было бы.

Братіе, если всѣмъ и всегда прилично и полезно держаться правила: приходи и виждь, и — удалиться гордой и враждебной мысли: можетъ ли быть что доброе и путное въ такомъ-то мѣстѣ, или, въ такомъ-то сословіи: то это несравненно приличнѣе и полезнѣе для насъ теперь, когда, слава Богу, честь и благо земли нашей, — окружающія насъ явленія находятся именно въ такомъ положеніи, какое желается. Горы, которыя прежде ставили между нами гордость и недоувѣріе другихъ, сами собою тосѣдаютъ, понижаются; бездны, которыя прежде рыло между нами самолюбіе и замкнутость, сами собой мѣлѣютъ, такъ что любовь и общительность уже начинаютъ свободно ходить изъ мѣстности въ мѣстность, изъ города въ городъ, изъ веси въ вѣсь, изъ дома въ домъ, отъ сосѣда къ сосѣду. Умомъ

Широкъ и многотребователенъ союзъ гражданскій; но еще шире и немноготребовательнѣе союзъ чисто нравственный, церковный. Въ немъ нѣтъ различія не только по народамъ и состояніямъ— *нѣсть Иудей, ни Еллинъ, ни обрѣзанный и необрѣзанный, ни Скивъ, ни рабъ, ни свободъ*; но нѣтъ различія даже половъ— *о Христѣ Исусѣ нѣсть мужескїи полъ, ни женскїи, но всяческая и во всѣхъ Христосъ*. Что и говорить, что для достиженія такого широкаго единства нужно очень не мало силъ любви и самоотверженія. Но въ этомъ-то великомъ отношеніи св. Наованаилъ съ своимъ простымъ, но могучимъ пріемомъ «срѣди и виждь» есть самый замѣчательный учитель. Не даромъ же святая церковь исторію его послѣдованія Христу представляетъ нашему вниманію нынѣ, въ день воссоединенія сыновъ своихъ на седмомъ вселенскомъ соборѣ. Она знаетъ, что заблужденія дѣтей ея, великія и малыя, какъ всегда держались и держатся только упорствомъ и слѣпотю, такъ всегда и прекращались и прекращаются только согласіемъ и прозрѣніемъ; знаетъ также и то, что чаще всѣхъ и сильнѣе всѣхъ кричатъ и шумятъ именно тѣ, которые, или, по невѣжеству, совсѣмъ не видятъ, или, по упорству, не хотятъ видѣть и потому по мудрости и безпредѣльной любви свей не желая раздражать чадъ своихъ, какъ самый кроткій между тѣмъ самый вѣрный путь къ выходу изъ подобныхъ заблужденій, она предлагаетъ намъ путь одного изъ первоначальныхъ учениковъ Христа, Наованаила. Конечно, теперь не слышны такіе дивные крики противъ святыхъ иконъ, какіе раздрали Церковь Божию во время, предшествовавшее седмому вселенскому собору, но зато теперь ходить другой,

не совѣтъ приличный, говоръ противъ суда церкви, какому она тогда подвергла и теперь подвергаетъ пераскаивыхъ, блудныхъ дѣтей своихъ, говоръ противъ отлученія, проклятія, анаѳемы. Разуменъ ли этотъ говоръ? Возлюбленный, кто бы ни былъ ты, поиди въ заведеніе самага человѣчнаго врача и виждь, что онъ дѣлаеть съ тѣмъ больвымъ, котораго болѣзнь грозитъ заразою другимъ? Или, поиди въ домъ самыхъ вѣжныхъ родителей и виждь, какъ они поступаютъ съ своимъ дитятей, отъ котораго можетъ быть бѣда другимъ дѣтямъ ихъ? Не выдѣляютъ ли они его среды здоровыхъ, не указываютъ ли здоровымъ на него, какъ на опаснаго? Или, если ты начальникъ, то вспомни, что ты дѣлаешь съ своимъ негоднымъ подчиненнымъ? Не отдѣляешь ли его отъ числа годныхъ? Ужели это жестоко, темно, печеловѣчно? Имѣй разумъ, да размыслишь, имѣй чувство, да прочувствуетъ! Аминь.

Прот. П. Зарчинскій.



Насилу прелюдности сиречь Господня.
Прхтѣ. вл. 9, ст. 10.

Редакторъ Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 1-го Марта 1875 года.
Губернская Типографія.