

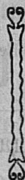
ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistorіи.



Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 24.

№ 24.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщенъ* на діаконскую вакансію при церкви села Шишилова, Мышкинскаго уѣзда, діаконъ церкви села Покровскаго въ Кадкѣ, того же уѣзда, Θεодоръ Щербаковъ отъ 28 мая; *предоставлены* вакансіи: священническая при тюремной церкви г. Любима діакону церкви села Полтева, Ярославскаго уѣзда, Сергію Красносельскому отъ 29 мая и діаконская при церкви села Онуфріевскаго, Ростовскаго уѣзда, псаломщику церкви села Павлова, того же уѣзда, Василию Мансвѣтову отъ 31 мая.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго отъ 14 мая *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Входо-іерусалимской слободы, Угличскаго уѣзда, псаломщикъ Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря Геннадій Соколовъ отъ 14 мая.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра Епископа Рыбинскаго, перемѣщены: псаломщикъ церкви села Копани, Мологскаго уѣзда, Иванъ Виноградовъ на псаломщическую вакансію при церкви села Раева, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Богородскаго на горѣ, Даниловскаго уѣзда, Ѳеодоръ Успенскій тѣмъ же званіемъ къ церкви села Копани, Мологскаго уѣзда; псаломщикъ церкви села Ставотина, Ярославскаго уѣзда, Григорій Поповъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Богородскаго на горѣ, Даниловскаго уѣзда; псаломщикъ Богоявленской церкви г. Ярославля—запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Симеонъ Аристовъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Ставотина, Ярославскаго уѣзда; всѣ—отъ 29 мая.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая текущаго года № 7127, дано знать о назначеніи, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, на должность настоятеля Ростовскаго Богоявленскаго Авраміева необщежительнаго монастыря настоятеля Пошехонскаго Адрианова монастыря архимандрита Николая, а на должность настоятеля Адрианова монастыря эконома Ярославскаго архіерейскаго дома игумена Іонафана.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая текущаго года за № 7059, дано знать о разрѣшеніи, по представленію Епархіальнаго Начальства, обратить въ оброчную статью участокъ полевой земли церкви села Ильинскаго на Эгѣ, Пошехонскаго уѣзда, мѣрою въ 900 кв. сажень на предметъ отдачи онаго въ долгосрочную аренду.

Указами Св. Синода, отъ 21 и 24 мая текущаго года за №№ 5841 и 7660, дано знать о назначеніи, за службу по епархіальному вѣдомству, пенсій: церкви села Воскресенскаго, Мологскаго уѣзда, діаконской вдовѣ Афанасіи Лебедевой въ количествѣ 100 р. съ 30 октября 1911 г. изъ Мологскаго казначейства; церкви погоста Никольскаго, что у Исусова креста, Ростовскаго уѣзда, діаконской вдовѣ Агриппинѣ Виноградовой въ количествѣ 100 р., съ 10 сентября 1911 г., изъ Ростовскаго казначейства; церкви села Солонца, Ярославскаго уѣзда, священнической дочери Александрѣ Головщиковой въ количествѣ 50 р. съ 19 августа 1911 г. изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Спасскаго

на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда, священнической вдовѣ Надеждѣ Хованской съ несовершеннолѣтними дѣтьми въ количествѣ 300 р. съ 13 сентября 1911 года изъ Угличскаго казначейства; церкви села бывой Дивногорской пустыни, Угличскаго уѣзда, священнической вдовѣ Александрѣ Казанской съ дочерью Екатериною 90 р. съ 21 декабря 1911 года изъ Угличскаго казначейства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22 мая № 456, разрѣшено крестьянину Ивану Афанасьичеву съ женою перечислиться изъ состава прихода церкви села Ременницъ, Ярославскаго уѣзда, въ составъ прихода церкви села Троицкаго въ Берсенева, того же уѣзда.

Пожертванія. въ церковь села Вепревой пустыни, Ростовскаго уѣзда, вдовой умершаго псаломщика Маріей Ивановой Шаровой пожертвовано 50 рублей на вѣчное поминовеніе рода жертвовательницы съ тѣмъ, чтобы процентами пользоваться церкви и причту въ равныхъ частяхъ; діакономъ церкви села Борисоглѣбскаго—Стараго Холопья, Мологскаго уѣзда, Александромъ Голосовымъ пожертвовано наличными деньгами въ мѣстную цер. 50 рублей, и священническою дочерью того же села Серафимой Золотаревой 50 рублей на вѣчное поминовеніе ихъ сродниковъ, съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался мѣстный причтъ; крестьянкою села Михайловскаго-Прозорова Варварою Рябовой пожертвовано въ церковь села Прозорова, того же у., на предметъ вѣчнаго поминовенія умершаго ея мужа Михаила 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы процентами пользовались церковь и причтъ по равной части; Параскевою Кононовою Травниковою пожертвована, на предметъ вѣчнаго поминовенія, въ церковь села Мартынова 4½% облигація С.-П.-Б. кредитнаго общества во 100 рублей, за № 178373, 1-й серіи, съ купономъ на срокъ 1-го сентября 1912 года, съ тѣмъ, чтобы проценты съ 33 руб. 33½ коп. поступали въ пользу церкви, а съ 66 руб. 66½ коп. въ пользу причта за поминовеніе рода жертвовательницы.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>Священническія.</i>								
При ц. с. Спасскаго на Водогѣ, Пош. уѣзда.	936	1029	86	—	1108	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Еремѣевского, Яросл. у. . . .	383	421	36	800	644	12	имѣется	2 член.
<i>Діаконскія:</i>								
Приц.с.Борголышкина, Даниловскаго уѣзда	1455	1749	86	—	1492	44	ветхое	2 член.
При с. ц Полтева, Яросл. у.	1007	1223	61	816	—	—	неудобное	3 член.
При ц. с. Покровскаго въ Кадкѣ Мышкинск. у.	1579	1792	72	570	1878	14	ветхое	3 член.
<i>в) Псаломщическія:</i>								
При ц. с. Осипова, Ростовскаго уѣзда.	379	406	36	1118	740	16	ветхое	2 член.
При соборн. церк. г. Пошехонья	1026	1187	66	564	2850	—	имѣется	7 член.
При Богоявленской ц. г. Ярославля.	67	116	—	192	1581	8	имѣется	2 член.
При ц. с. Павлова Ростовскаго у.	1145	1282	53	350	1800	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Богословск. на погостѣ, Р.-Борисогл. уѣзда.	350	386	86	1230	472	40	ветхое	2 член.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Марта—10 Апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣеть своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ

отношеніи ихъ къ органамъ епархіального управленія; служебнымъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчного дѣла, его условий и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, необходимаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условий, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.).

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинь и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстахъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлителей, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополии* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и втораго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Ко-

митета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «Директора» Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управ-

ленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ завсдамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ

и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ препоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ званъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу Высочайше утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на пер-
выхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго уста-

ва, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ года въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодействовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска «Куба», обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5,000 \text{ п.} \times 5 = 25,000 \text{ п.}$ воска «Куба» и, соотвѣственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчнаго дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчнаго хозяйства, возможна была бы успешная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчнаго производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ

къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить «Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ». Въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ пе-

рекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. По сему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую,

непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Свят. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчного дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ—дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ орга-

низации такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующий ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергии у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы приобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сей часъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣч и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Бого-

служеніи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчоторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчоторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 4 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о назначеніи настоятелей въ Ростовскій Авраміевъ и Пошехонскій Адріановъ монастыри; о разрѣшеніи на обращеніе въ оброчную статью земельного участка по ц. с. Ильинскаго на Эгѣ, Пошех. у.; о назначеніи пенсій; о разрѣшеніи перечислиться изъ прихода въ приходъ; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Инструкція комитету по дѣламъ епарх. свѣчн. заводовъ, при Хоз. Управл. Св. Синода учрежденному.—Объяснительная записка къ сей инструкціи.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1912 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 24.

№ 24.

ПОУЧЕНІЕ

въ день свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла.

(Исторія тяжкаго паденія и благодатнаго восхожденія къ Богу прославляемыхъ апостоловъ и назидательный урокъ, вытекающий отсюда).

Нынѣ мы празднуемъ, братіе, память свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, *весь міръ учеными своими просвѣтившихъ и все концы земли ко Христу приведшихъ.* Не желая утруждать васъ подробнымъ повѣствованіемъ о жизни и подвигахъ этихъ апостоловъ, для чего не достанетъ ми и времени повѣствующу, я на сей разъ обращаю ваше благочестивое вниманіе на весьма поучительную и назидательную для насъ исторію тяжкаго паденія и благодатнаго восхожденія къ Богу прославляемыхъ нынѣ апостоловъ.

Поучимся же прежде у ап. Петра. Св. ап. Петръ былъ однимъ изъ ближайшихъ ко Христу Спасителю учениковъ. По характеру своему онъ былъ человѣкъ пылкій, смѣлый, живой, рѣшительный. На вопросы, часто предлагаемые Иисусомъ Христомъ всемъ Своимъ ученикамъ, онъ почти всегда отзывался первымъ. Такъ, напр., разъ Иисусъ Христосъ, узнавши, что въ народѣ носится о Немъ различная молва: одни считали Его за Иоанна Крестителя, другіе—за пророка Ілію, а нѣкоторые—за Іеремию, или иного изъ пророковъ,—спросилъ Своихъ учениковъ: «а вы за кого Меня почитаете»? *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога Живаго* (Мѡ. 16, 13

—16), отвѣтилъ за всѣхъ ап. Петръ. Что-же значать эти слова? Какъ понимать отвѣтъ ап. Петра? Этими словами апостоль какъ-бы такъ отъ лица всѣхъ апостоловъ говорилъ Христу Спасителю: «всѣ мнѣнія, какія только существуютъ въ народѣ о Тебѣ, несправедливы, ложны. Пусть міръ считаетъ Тебя, за кого хочеть; пусть приравниваетъ Тебя къ Иоанну Крестителю, къ пророку Іліи, Іереміи, или къ другимъ пророкамъ, мы-же, ученики Твои, ни къ кому не можемъ приравнять Тебя, такъ какъ Ты для насъ Христосъ, Сынъ Божій, Ты наша жизнь, наше упованіе, надежда и спасеніе». А когда Христосъ сказалъ ученикамъ Своимъ о томъ, что *Ему подобаетъ предану быти въ руцѣ чловѣкъ и рѣшникъ*, претерпѣть тяжкія страданія и *пропяти быти* (Лук. 24, 7), то пылкій отъ природы и теплѣйшій сердцемъ ап. Петръ съ горячностью сказалъ: «Господи, я душу свою положу за Тебя! (Іоан. 13, 37); если и всѣ соблазнятся о Тебѣ, я никогда не соблазнусь и не отрекусь отъ Тебя (Мѡ. 26, 33); съ Тобою я готовъ и въ темницу и на смерть идти» (Лук. 22, 33). Судя по равнше изреченному исповѣданію ап. Петра, а также и по этимъ словамъ, можно было съ достовѣрностью предположить, что, дѣйствительно, столь близкій и столь преданный Своему Божественному Учителю ученикъ навсегда останется вѣренъ Ему и не ослабѣетъ сердцемъ даже во дни Его несчастій, во дни Его страданій. Но, увы?—не такъ случилось на дѣлѣ... Когда наступило время страданій Спасителя, когда всѣ и все дерзновенно возстало на Господа,—и ап. Петръ измѣнилъ Ему: прежде чѣмъ пропѣлъ пѣтухъ, онъ трикратно отрекся Христа: *не знаю Человѣка Сего*, съ клятвою отвѣчалъ онъ при допросѣ во дворѣ у первосвященниковъ (Мѡ. 26, 59—72; Марк. 14, 71). Вотъ какъ глупо боко палъ этотъ ближайшій ученикъ Христовъ. Что-же сдѣлалъ ап. Петръ послѣ паденія? *Изшедъ вонъ со двѡра, плакася горько* (Мѡ. 26, 75). И дѣйствительно, слезы у него не были, какъ у насъ, земнородныхъ, слезами временными, скоро высыхающими. По свидѣтельству св. Климента, еп. Римскаго, ученика ап. Петра, онъ во всю, послѣдующую за отреченіемъ отъ Господа, жизнь свою не могъ равнодушно слушать полуночнаго пѣнія пѣтуха, но тотчасъ вставалъ съ постели, становился на колѣни, и, обливаясь горючими слезами, каялся и молилъ Господа не помянуть содѣяннаго имъ грѣха. Господь внялъ гласу моленія ап. Петра и словами: *наси овцы Моя* (Іоан. 21, 17),—опять призвалъ его къ апостольскому служенію. Получивъ прощеніе въ своемъ отрече-

ній, ап. Петръ сдѣлался ревностнымъ и неумолимимъ проповѣдникомъ вѣры Христовой. Съ проповѣдію о Христѣ онъ прошелъ множество городовъ и селъ, преимущественно языческихъ, былъ въ г. Римѣ, гдѣ за вѣру Христову и претерпѣлъ мученическую смерть, бывъ распятъ на крестѣ головою внизъ, въ царствованіе языческаго Императора Нерона, жестокаго гонителя и мучителя христіанъ.

Обратимся теперь къ ап. Павлу. Св. ап. Павелъ, до крещенія Савлъ, принадлежалъ къ представителямъ міра, Христу враждебнаго (Іоан. 15, 18). По его собственному признанію, онъ «жестоко гналъ церковь Божію и опустошалъ ее» (Гал. 1, 13); онъ былъ «гонитель, хунитель и обидчикъ» Христовъ (1 Тимоѳ. 1, 13). Но вотъ, по неисповѣдимымъ путямъ великой милости и благодати Божіей, гибнувшей отъ грѣховъ души его коснулась благодать свыше. Разъ, когда онъ, по приказанію архіереевъ іудейскихъ, шелъ изъ г. Іерусалима въ Дамаскъ, чтобы воздвигнуть гоненіе на христіанъ, на пути осіялъ его необыкновенный небесный свѣтъ, и онъ услышалъ голосъ неба: «Савлъ, Савлъ, что ты гонишь Меня?.. Я Іисусъ, Котораго ты гонишь. Трудно тебѣ противу рожна прати» (Дѣян. 9, 4—5). Этотъ голосъ свыше такъ живительно и благотворно подѣйствовалъ на него, что онъ тотчасъ созналъ глубину своего паденія, рѣшился оставить свое заблужденіе и принять святое крещеніе. Просвѣтившись св. крещеніемъ, ап. Павелъ сдѣлался совершенно другимъ человѣкомъ; Божественная, вседѣйственная благодать чудесно переродила всю его душу. Какъ день не похожъ на ночь, какъ свѣтъ разнится отъ тьмы,—такъ разнится жизнь и дѣятельность ап. Павла—христіанина отъ жизни и дѣятельности его въ невѣріи. Съ принятіемъ христіанства онъ рѣшительно измѣнилъ свою богоборную, грѣховную жизнь на жизнь богоугодную, высокодобродѣтельную и изъ злѣйшаго гонителя христіанъ сдѣлался усерднѣйшимъ распространителемъ и насадителемъ правовѣрія среди языческаго безбожія, дерзновенно проповѣдуя всѣмъ *Христа, Божію силу и Божію премудрость* (1 Кор. 1, 24). Проповѣдію о Христѣ и вѣрѣ въ Него онъ огласилъ всю вселенную и потрудился *во благовѣстїи Христовѣ* больше всѣхъ другихъ апостоловъ (1 Кор. 15, 10), оставивъ намъ въ наслѣдіе безсмертный памятникъ по себѣ—свои рукописные труды—14-ть посланій или писемъ, содержащихъ поучительные уроки и спасительныя наставленія для насъ, православныхъ христіанъ. За такое пламенное усердіе въ дѣлѣ

распространенія и насажденія Христова ученія и за такую безграничную любовь апостола къ Богу Господь простилъ ему прежде его неразуміе и возвеличилъ его славою первоверховнаго апостола. Свою земную жизнь апостоль Павелъ такъ же, какъ и апостоль Петръ, окончилъ мученически. Онъ обезглавленъ бытъ мечемъ черезъ годъ послѣ смерти ап. Петра.

Выслушавъ исторію паденія и возстанія прославляемыхъ нынѣ апостоловъ, снидемъ, братіе въ глубину души и сердца своего и поразмыслимъ: не отрекаемся-ли и мы, подобно ап. Петру, отъ Христа Спасителя? Не досаждаемъ-ли и мы Ему своими беззаконіями и своимъ грѣховнымъ поведеніемъ, подобно ап. Павлу?— Отрекаемся, братіе, и отрекаемся не трижды, какъ ап. Петръ, а безчисленно много разъ, каждодневно, каждый часъ, и не словами только, а самыми дѣлами, самою жизнію своею. Мы, можно сказать, постоянные тяжкіе гонители, хулители и досадители Христовы. Сами же подумайте: сколько между нами есть такихъ, которые, называясь христіанами, живутъ не по-христіански, уклоняются отъ исполненія Христова ученія и своею грѣховною жизнію и порочнымъ поведеніемъ служатъ не Христу Спасителю, а діаволу-искусителю. Сколько между нами есть такихъ, которые называются христіанами, заботятся-же не о томъ, чтобы всѣ мысли, желанія и дѣйствія сообразовать съ волею Божіей и предписаніями закона Христова, а о томъ, какъ-бы получше и съ большими удобствами пожить, побольше въ жизни удовольствій получить, сытнѣе и вкуснѣе поѣсть, попить, понаряднѣе одѣться, чтобы не отстать отъ другихъ и не пойти въ разрѣзъ съ обычаями вѣка, съ приличіями свѣта, съ господствующимъ духомъ времени!.. По заповѣди, напр., закона Божія, мы должны прежде всего и больше всего любить Господа, какъ Своего Отца, и затѣмъ ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя (Лук. 10, 27). Но всѣми-ли исполняется заповѣдъ сія, на которой *весь законъ и пророцы висятъ?* (Мѡ. 22, 40). Не мало-ли между нами есть такихъ, для которыхъ заповѣди о любви къ ближнимъ какъ-бы не существуетъ, которые заботятся только о себѣ, не обращая вниманія на другихъ? Сколько между нами есть людей, скупыхъ на благотворенія и равнодушныхъ къ горю и нуждѣ ближнихъ своихъ! Любить ближняго и благотворить ему—не по духу нашего «лукаваго» времени. Человѣкъ поникъ долу, сдѣлался черствъ, эгоистиченъ, своекорыстенъ и хо-

четь одного, чтобы ему только было хорошо. А въ комъ нѣтъ любви къ ближнему, въ томъ не можетъ быть и любви къ Богу. Апостоль любви—Иоаннъ Богословъ говоритъ: «кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавижу, тотъ лжець; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ»? (1 Иоан. 4, 20). Или еще. По заповѣди Божіей: *помни день субботній, еже святити его; шесть дней дѣлаи и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день-же седьмый—суббота*, а у насъ христіанъ,—новозавѣтныхъ чадъ Церкви—воскресенье,—*Господу Богу Твоему* (Исход. 20, 8), всѣ воскресные и праздничные дни мы всецѣло должны посвящать на служеніе Богу; въ эти дни мы, отложивъ всякое житейское попеченіе, должны приходять въ храмъ Божій и здѣсь «единими усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать всесвятое имя Божіе». Но такъ-ли мы дѣлаемъ? Многіе-ли могутъ похвалиться усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія въ эти дни? Къ стыду и грѣху своему, здѣсь-же, въ святомъ храмѣ Божіемъ, нужно сознаться, что у большинства нынѣшнихъ христіанъ эта священная обязанность—въ полномъ пренебреженіи. Многіе, погрузившись въ хозяйство, въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль, даже, можно сказать, нѣсколькихъ мѣсяцевъ и одного раза не подумаютъ пойти въ церковь Божію... Взять, напр., хотъ и сегодняшній праздникъ. Много-ли насъ пришло сюда для молитвы Богу? Гдѣ-же остальные? Что они дѣлаютъ?—Пошли служить не Богу, а мамонѣ (Мк. 6, 24), пошли служить не Спасителю, съ Которымъ при крещеніи сочтались, а діаволу—искусителю, отъ котораго отрицались, на котораго плевали. Одинъ, по пристрастію къ земнымъ стяжаніямъ, чуть свѣтъ ушелъ на торжище, и здѣсь, продажу или куплю дѣя, изъ-за какой-нибудь грошовой прибыли предастъ имя Божіе, безсовѣстно завѣряя имъ фальшь, ложь, неправду...; другой ушелъ на поле, сѣнокосъ, или рыбную ловлю; третій, оставшись дома, занимается разными житейскими работами по хозяйству; иной, не спавши цѣлую ночь, спитъ теперь сладчайшимъ сномъ; а большинство прямо сложа руки, сидятъ дома и ведутъ другъ съ другомъ мірскую, несоотвѣтствующую времени бесѣду и мѣняютъ бесѣду съ Богомъ на житейскіе суетные разговоры. Однимъ словомъ, много—много найдется всегда причинъ не пойти въ церковь если нѣтъ усердія къ молитвѣ и любви ко Христу—Богу. Поступая такъ, сами теперь, необинуясь скажите: не отрекаемся-ли мы отъ Христа? Не дсаждаемъ-ли мы Ему своими грѣхами и без-

законіями? И не повторяемъ-ли въ своей жизни словъ ап. Петра: «не знаю Человѣка Сего» (Мѡ. 26. 71). Еще. Древле Богомъ заповѣдано: «почитай отца своего и мать свою» (Исх. 20, 12), «кто же злословитъ отца, или мать, смертію да умретъ» (Мѡ. 15, 4; Марк. 7, 10). А нынѣ исполняется-ли на дѣлѣ эта заповѣдь Божія? Много-ли въ наше скорбное время найдется такихъ счастливыхъ семействъ, гдѣ власть родительская не поколеблена и подчиненность дѣтская не ослаблена? Много-ли теперь есть такихъ родителей, которые имѣютъ утѣшеніе и радость въ своихъ дѣтяхъ? Къ сожалѣнію въ наше время во всѣхъ слояхъ христіанскаго общества, а особенно въ крестьянскомъ быту, только и слышатся отовсюду жалобы, да горькія сѣтованія отцовъ и матерей на своеволие и непокорность своихъ дѣтей. Теперь дѣти въ большинствѣ случаевъ постушаютъ не такъ, какъ родители имъ повѣляютъ, а какъ сами желаютъ, не обращая вниманія на родительскія приказанія, они не хотятъ знать, и ни во что ставятъ своихъ родителей. Вздумай-же отецъ, или мать заявить дѣтямъ о своей власти надъ ними и прибѣгнуть къ какимъ-нибудь мѣрамъ воздѣйствія, то они не замедлятъ отвѣтить имъ бранью, а не то даже отважатся и поднять руки на родителей, забывая слова Заповѣдавшаго намъ: *иже бьетъ отца, или мать, смертію да умретъ* (Исходъ 21, 15). Но... довольно! Да не возглаголютъ больше уста мои грѣховныхъ дѣлъ человѣческихъ (Псал. 16, 4), ихже нѣсть числа!!.. Не стану больше указывать вамъ примѣровъ отступленій нашихъ отъ ученія Христова, отъ заповѣдей Божіихъ, такъ какъ и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы видѣть какъ глубоко наше паденіе, какъ грѣховно поведеніе и опасно положеніе наше. Что-же намъ, многогрѣшнымъ, остается дѣлать? Что дѣлать?—Слезно молиться и искренно, отъ всей души каяться въ содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ, пока еще есть въ нашемъ распоряженіи время для покаянія. Послѣдуемъ-же, братіе, апостоламъ Петру и Павлу и, съ молитвою на устахъ и со слезами на глазахъ, чистосердечно раскаемся въ своихъ грѣхахъ. Воззовемъ къ Богу, вмѣстѣ съ апостоломъ Петромъ изъ глубины покаянной души: Господи спаси насъ, погибаемъ! (Мѡ. 14, 30),—и милосердный Господь, *не хотя, да кто погибнетъ, но да вси съ покаяніемъ придутъ* (2 Петр. 3. 8), призритъ съ высоты святыя Своя и на насъ, какъ нѣкогда на апостоловъ Петра и Павла.

услышитъ вопль скорби нашей и даруетъ душамъ нашимъ прегрѣшеній оставленіе, миръ и велю милость.—Аминь.

Свящ. А. Руденковъ.

О реформѣ русскаго православнаго прихода.

(Продолженіе).

Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ, конечно, не могло обойти своимъ вниманіемъ столь важный вопросъ, каковымъ является вопросъ объ имущественныхъ отношеніяхъ въ приходѣ. Оно удѣлило этому вопросу два засѣданія (12 и 26 ноября 1907 г.), на которыхъ постаралось тщательно обсудить всѣ, имѣющіяся по этому вопросу, постановленія. Такимъ образомъ совѣщаніе обсудило по этому вопросу положеніе, принятое на общемъ предсоб. присутствіи, положеніе, находящееся въ проектѣ г. Папкова (54) — въ нормальномъ уставѣ (§§ 28—30) и въ Сепаратномъ проектѣ И. С. Бердникова (§ 68). Прежде всего особое совѣщаніе отвергло, *) противоканоническое положеніе г. Папкова, по которому собственникомъ и владѣльцемъ всего церковно-приходскаго имущества является приходъ (§ 4). Совѣщаніе отвергло также *) и проектъ общаго пр. присутствія, которымъ право собственности на церковное имущество въ отдѣльной приходской церкви переносится на всю православную русскую церковь. «Теорія, усвоющая право собственности въ церковномъ имуществѣ всей церкви по справедливому замѣчанію особаго совѣщанія, никогда не признавалась на православномъ Востокѣ; она была въ большемъ ходу въ средніе вѣка въ католическомъ мірѣ и здѣсь еще удерживаетъ нѣкоторую силу, наукой же канонической и юридической теорія эта оставлена уже и на Западѣ. Кромѣ того, примѣненіе этой теоріи на практикѣ потребовало бы много радикальныхъ преобразованій въ управленіи церковнымъ имуществомъ російской церкви и вызвало бы не мало очень серьезныхъ затрудненій. Въ частности, для приходской церкви примѣненіе этой теоріи сопровождалось бы умаленіемъ его владѣльческихъ правъ по отношенію къ своему имуществу». *)

*) Ц. Вѣд. 1908 г. № 7 313.

*) Ibid 313.

*) Ibid 313.

Кромѣ того, особое совѣщаніе признало весьма желательнымъ въ цѣляхъ оживленія приходской жизни предоставить приходу право имѣть, для удовлетворенія религіозно просвѣтительныхъ и благотворительныхъ нуждъ, свое особое имущество, отдѣльное отъ церковнаго и, потому, постановило внести въ проектъ приходскаго устава слѣдующее положеніе: «Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого по своей юридической природѣ: 1) имущество, принадлежащее церкви, 2) имущество, принадлежащее приходской общинѣ. Право собственности на имущество перваго разряда принадлежитъ церкви, а на имущество втораго разряда—церковно-приходской общинѣ». (§ 47)

Хотя эта формула почти съ буквальной точностью заимствована изъ (§ 68) Сепаратнаго проекта И. С. Бердникова, но она не служитъ полнымъ выраженіемъ его взгляда по вопросу объ имущественныхъ отношеніяхъ въ приходѣ. Дѣло въ томъ, что И. С. свой взглядъ по этому вопросу, высказанный въ Сепаратномъ проектѣ приходскаго устава, нѣсколько перемѣнилъ ко времени засѣданія особаго совѣщанія. Собственно говоря, эта перемѣна началась еще во время засѣданія (14 дек. 1906 г.) особаго присутствія. До этого засѣданія И. С. Бердниковъ допускалъ возможность существованія кромѣ церковнаго имущества, еще другого имущества собраннаго самимъ приходомъ, для определенныхъ благочестивыхъ цѣлей, и для этого имущества допускалъ право собственности за приходомъ. Послѣ же всего того, что было высказано въ общемъ пр. присутствіи, особенно послѣ того, какъ г. Папковъ въ началѣ засѣданія, происходившаго 14 декабря 1906 г. *) сократилъ свое положеніе о двухъ субъектахъ правъ на церковную собственность и предложилъ это положеніе формулировать такъ, что «приходъ съ храмомъ является юридическимъ лицомъ при одномъ представительствѣ отъ прихожанъ», *) послѣ всего этого Илья Степановичъ, по его собственнымъ словамъ, «началъ колебаться и сознавать неудобства той уступки, съ которой раньше соглашался». *) Вотъ съ этого времени у И. С. и начинается та перемѣна во взглядѣ на имущественныя отношенія въ приходѣ, о которой онъ рѣшился повѣдать особому совѣщанію въ засѣданіи 12 ноября 1907 г. На

*) „Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 3, 341 стр.

*) Ibid. 341 стр.

этомъ же засѣданіи И. С. Бердниковъ высказалъ и тѣ соображенія, по которымъ онъ измѣнилъ свой прежній взглядъ по вопросу объ имущественныхъ отношеніяхъ въ приходѣ. Эти соображенія заключаются въ слѣдующемъ.

Прежде всего, созданіе особаго прихожанскаго имущества въ приходѣ есть явленіе совершенно неестественное. «Въ приходѣ, говоритъ И. С. Бердниковъ, нѣтъ никакого естественнаго основанія создавать особое имущество, принадлежащее исключительно прихожанамъ и находящееся въ ихъ исключительномъ вѣдѣніи и распоряженіи. Если допустить такое нововведеніе, то этимъ создадутся два особаго хозяйства и два самостоятельные хозяина, дѣйствующіе одинъ въ подрывъ другому. Черезъ это средствъ у прихода не прибавится, потому что источникъ останется все одинъ и тотъ же—карманъ прихожанина. За то учрежденіе особой прихожанской кассы грозитъ прямымъ подрывомъ кассѣ церковной, такъ-какъ крестьянинъ или прихожанинъ вообще скорѣе пожертвуетъ свою лепту въ кассу, которою онъ можетъ свободно распоряжаться, чѣмъ кассу церковную, обставленную особыми правилами».*)

Далѣе созданіе въ приходѣ особаго прихожанскаго имущества есть явленіе противоканоническое. «Созданіе обособленной прихожанской кассы не имѣетъ въ свою пользу каноническихъ основаній, говоритъ И. С. Бердниковъ, наоборотъ, противорѣчитъ древней церковной дисциплинѣ и правиламъ церковнымъ. По церковнымъ правиламъ, все церковное имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и изъ какаго бы источника ни поступало въ пользу церкви, все оно составляетъ нераздѣльное цѣлое, все есть достояніе церкви. Оно можетъ употребляться на покрытіе различныхъ нуждъ церковной жизни—на украшеніе храма, на содержаніе причта, на благотвореніе и пр. Но различіе въ назначеніи церковнаго имущества не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ дробленія его на особые разряды, отличающіеся одинъ отъ другого по своему существу и субъекту имущественнаго права»*).

А. Бардинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Ц. Вѣд. 1908 г. № 7, 311 стр.

*) Ibid, стр. 311.

На XVII Епархіальный сѣздъ отъ собранія духовенства IV округа г. Ярославля по 31 вопросу.

Въ ряду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію XVII Епархіальнаго сѣзда, особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ 31—о пересмотрѣ системы обложенія церковей епархіи на содержаніе дух.-учебныхъ заведеній въ замѣнъ существовавшаго ранѣе въ продолженіе многихъ лѣтъ 25% сбора. Деньги—основной нервъ всякаго хозяйства, не исключая и церковнаго, и вопросъ о правильномъ, закономѣрномъ и справедливомъ разложеніи налогового бремени на епархіальныя церкви требуетъ глубоко продуманнаго и обоснованнаго рѣшенія,—тѣмъ болѣе, что денежный фондъ, поддерживаемый ежегодными поступленіями 25% сбора, фондъ самый капиталный, основной, питающій ресурсы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Прошлымъ сѣздомъ, въ видѣ опыта внесено было, въ замѣнъ 25% сбора, обложеніе 10% налогомъ, доходовъ съ капиталовъ и арендныхъ статей церковей епархіи. Эта система имѣетъ за собой несомнѣнное преимущество, что ставитъ объектомъ налогового обложенія цѣнности, наиболѣе устойчивыя и легчеуловимыя. Но въ тоже время эта система, несомнѣнно, односторонняя, а, потому, и далеко не справедливая. Есть въ епархіи церкви, которыя только и живутъ доходами отъ вкладовъ, или отъ аренды. Онѣ привлечены къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній и несутъ большую повинность, отдавая 10% изъ своихъ доходовъ на общеепархіальныя нужды. И есть церкви, вообще очень состоятельныя, имѣющія хорошіе доходы отъ свѣчной продажи, отъ кружечныхъ и кошельковыхъ поступленій, но не имѣющія капиталовъ или арендъ. Онѣ совершенно свободны теперь отъ участія въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи.—Неудивительно, что эта налоговая реформа вызвала сильное недовольство въ части духовенства и церков. старостъ и, по мѣстамъ даже открытый отказъ въ уплатѣ причитающихся сборовъ, тѣмъ болѣе, что эта реформа была недостаточно продуманна и сопровождалась несправедливыми и несправедливыми налогами на нѣкоторыя изъ церковей епархіи. XVII Епарх. сѣздъ не провелъ никакого разграниченія между арендными и оброчными церковными статьями (что не одно и тоже) и по нѣкоторымъ церквамъ нашего 4 окр. г. Ярославля наложилъ 10% сборъ, который теперь приходится

платить, съ арендъ, въ дѣйствительности не существующихъ. Въ послѣднее время среди епархіальнаго духовенства, повидимому, наибольшимъ сочувствіемъ пользуется тотъ взглядъ, что взаимны 25% сбора церквей должно быть проведено всестороннее обложеніе церковныхъ доходовъ, а не доходовъ только отъ капиталовъ, или отъ аренды. Противъ такой системы обложенія церквей трудно вообще что либо сказать принципиально, это должно быть самое справедливое и правомѣрное обложеніе. Но не сомнѣно такъ же и то, что это реформа должна быть осуществлена не спѣшно, по основательной, предварительной подготовкѣ и разработкѣ того матеріала, который долженъ дать основанія для опредѣленія % обложенія каждаго доходнаго церковнаго рубля. Во всякомъ благоустроенномъ обществѣ, во всѣхъ сословныхъ и общественныхъ организаціяхъ (городъ, земство, дворянское собраніе, крестьянская волость), имѣющихъ по закону право самообложенія, всякому налоговому обложенію предшествуетъ статистическое обслѣдованіе предметовъ обложенія, изученіе ихъ природы и проч. И нигдѣ вѣроятно, общественнымъ собраніямъ не приходится встрѣчаться со столь шаткими, произвольными и невѣрными данными, съ коими придется имѣть дѣло нынѣшнему епархіальному съѣзду при проведеніи новой налоговой системы. Кажется, ни для кого не составляетъ секрета то обстоятельство, что въ то время, какъ по однимъ церквамъ епархіи церковная отчетность ведется правильно и добросовѣстно,—по другимъ (и такихъ большинство) отчетность свѣденія носятъ фиктивный характеръ и у маляютъ дѣйствительные церковные доходы % на 50 и болѣе. Совершенно ясно, что при такихъ обстоятельствахъ % обложеніе церковныхъ доходовъ для покрытія потребной на содержаніе дух.—учебныхъ заведеній суммы (около 57 т. р.) будетъ очень высокимъ и церкви съ правильною отчетностью понесутъ двойную повинность: 1) по своимъ показаннымъ въ дѣйствительномъ размѣрѣ доходамъ и 2) за другія церкви съ фиктивною низкою доходностью (что по вышааетъ % обложенія) ясно, что неправильная церковная отчетность далѣе не должна имѣть мѣста и не можетъ быть терпима, а напротивъ всякими мѣрами дозволенными закономъ преслѣдуема. Если за неправильную отчетность причты и старосты были отвѣтственны предъ своею совестью и Епархіальнымъ начальствомъ, то теперъ это будетъ предметомъ общественнаго интереса.

Въ виду всего сказаннаго собраніе духовенства IV окр. г. Ярославля находить, что очередной съѣздъ долженъ принять рѣшеніе о переходѣ съ 10% обложенія доходовъ съ капиталовъ и арендъ къ % обложенію въ размѣрѣ, не превышающемъ 2%, — всѣхъ церковныхъ доходовъ и, не устанавливая сейчасъ % нормы, долженъ принять рядъ мѣръ къ установленію точныхъ свѣденій и доходности по церквамъ и разработки ихъ въ соответственномъ направленіи съ тѣмъ, чтобы слѣдующій 19-й Епарх. съѣздъ могъ завершить это дѣло.

Епархіальная хроника.

(Продолженіе).

Февраля 12-го числа, въ недѣлю православія Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію святого Василия Великаго въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи, протоіерей Николай Дороватовскій и старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время діакопъ Ярославскаго кафедральнаго собора Павелъ Смирновъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви при Язвицевской Богадѣльнѣ, Любимскаго уѣзда. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Петромитрополитовской церкви священникъ Сильвестръ Соколовъ. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Тихонъ совершилъ чинъ православія установленнымъ порядкомъ. Архипастырю сослужило все городское духовенство; народа въ храмѣ была масса.

Въ тотъ же день, предъ вечернимъ богослуженіемъ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій въ чудотворческой церкви совершилъ молебень Успенію Божіей Матери съ акаѳистомъ, по Кіевскому чинопослѣдованію, и былъ въ глазной лѣчебницѣ на духовномъ чтеніи для народа.

Февраля 19-го числа, во 2-ю недѣлю святого и великаго цоста Преосвященнѣйшій Сильвестръ, Епископъ Рыбинскій служилъ Божественную литургію святого Василия Великаго въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужила старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время псаломщикъ

церкви села Черкасова, Мологскаго уѣзда, Андрей Филомавитскій Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона къ Никольской церкви при деревнѣ Горѣловѣ, Мологскаго уѣзда. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Воскресенской церкви священникъ Алексій Левицкій. По отпустѣ литургіи Пресвященный Сильвестръ, Епископъ Рыбинскій служилъ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіа Государя Императора и всей Августейшей Семьи, по случаю годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Архипастырю сослужило городское духовенство. Молебенъ кончился многолѣтіемъ, произнесеннымъ протодіакономъ Государю Императору и всему Царствующему Дому; за тѣмъ провозгласилъ протодіаконъ «вѣчную память» въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру 11-му и наконецъ—многолѣтіе: Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

18—19 февр. Высокопр. Тихонъ служилъ въ Москвѣ въ Чудовомъ монастырѣ и Успенскомъ соборѣ.

Февраля 22-го числа, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ приходской Димитріевско-Солунской церкви. Архипастырю сослужили: членъ Духовной Консисторіи протоіерей Александръ Бенедиктовъ, благочинный, священникъ Михайль Ухтомскій, церкви села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Димитрій Приселковъ и церкви села Борисоглѣбскаго, Угличскаго уѣзда, священникъ Михайль Флеровъ. Въ обычное за литургіей время псаломщикъ церкви села Георгіевскаго на Лехти, Ростовскаго уѣзда, Михайль Милетинскій Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскія и Ростовскій съ городскимъ духовенствомъ совершили чинъ погребенія надъ усопшимъ новопреставленнымъ настоятелемъ сей церкви, членовъ Духовной Консисторіи, протоіереемъ Димитріемъ Красотинымъ. Предъ отпѣваніемъ, съ благословенія Владыки Архіепископа Тихона, членъ Духовной Консисторіи, священникъ Викторъ Ливановъ съ амвона произнесъ нагробную рѣчь, предъ пѣніемъ «со святыми упокой» произнесъ рѣчь, съ благословенія Архипастыря, внукъ почившаго, воспитанникъ 5-го класса духовной семинаріи Борисъ Приселковъ, а предъ прощальной стихирой произнесъ рѣчь, съ благословенія Владыки, отъ лица прихожанъ, прихожанинъ Василій Михайловичъ Ивановъ. За тѣмъ

гробъ съ тѣломъ усопшаго, по окончаніи отпѣванія, обнесеть былъ вокругъ храма и отнесенъ на Леонтьевское городское кладбище для преданія землѣ.

Февраля 25-го числа въ субботу 3-й седмицы святаго великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій на всенощномъ бдѣніи въ крестовой Воскресенской церкви, по великомъ славословіи совершилъ вынось святаго креста. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Февраля 26-го числа, въ 3-ю недѣлю святаго и великаго поста, середокрестную Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію св. Василя Великаго въ крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужила старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконъ Михаилъ Надѣинскій Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Новаго, Мологскаго уѣзда. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Богоявленской церкви священникъ Алексій Юматовъ.

Въ тотъ же день предъ вечернимъ бослуженіемъ въ чудотворцевской церкви Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ Аріепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ молебенъ съ акаѣстомъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чинопослѣдованію, и былъ на духовномъ пѣніи въ глазной лечебницѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе.—Поученіе въ день свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла.—О реформѣ русскаго православнаго прихода (продолженіе).—На XVII Епархіальный съѣздъ отъ собранія духовенства IV округа г. Ярославля по 31 вопросу.—Епархіальная хроника (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ **М. Троицкій.**

Ярославль. 1912 г. Типографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

1912 г. Продолжается подписка на журнал **Годъ XXIII.**

„ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ и ПСИХОЛОГІИ“

изданіе Московскаго Психологическаго О-ва при содѣйствіи СПбургскаго Философскаго О-ва.

на 1912 годъ.

Вышла 2-я (мартъ—апрѣль) книга 1912 г. Ея содержаніе: Человѣкобогъ и человекозвѣрь. *С. Булгакова.* Проблема и задача социальна-научнаго познанія. *Б. Кистяковскаго.* О крайнемъ солипеизмѣ. *Л. Габриловича.* Объ отношеніи лобныхъ долей мозга къ психологіи и психопатологіи. *Вас. Хорошко.* Кризисъ идеи субъекта въ наукоученіи Фихте старшаго. *Ив. Ильина.* Критика и библиографія. I. Обзоръ книгъ. II. Библиографическій листокъ. *Московское Психологическое Общество. Объявленія.*

Юбилейный № 103 издается отдѣльно. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Журналъ выходитъ *пять* разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки: на годъ съ 1-го января 1911 г. по 1-е января 1913 г. безъ доставки—6 р., съ доставкой въ М-вѣ—6 руб. 50 к., съ пересылкой въ другіе города—7 р. за границу—8 р. Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 р. *Подписка на льготныхъ условіяхъ* принимается *только* въ к-рѣ журнала: Москва, б. Чернышевскій пер., д. 9, кв. 5 и книжныхъ магазинахъ: Нов. Вр., Карбасникова, Вольфа, Оглоблина, Башмакова и другихъ.

Редакторъ *Л. М. Лопатинъ.*

Ярославское Мануфактурное Товарищество.

Большая линия, телефонъ 553.

Полный выборъ всевозможныхъ новостей лѣтняго сезона.

Заграничное трико для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ.

Модныя шерстяныя матеріи, англійскія, съ каймой и гладкія.

Шелковыя ткани и китайская чесуча.

Хуруза, шелковыя и шерстяныя кимоно.

Изящныя льняныя и бумажныя ткани для дамскихъ костюмовъ и платьевъ.

Швейцарскія батистовыя вышитыя платья и кофточки.

Гардинный тюль, ламбрикены и портьеры.

Газовые и плетеные дамскіе шарфы.

Пикейныя одѣяла, Ярославское полотно.

Форменные матеріалы для всѣхъ вѣдомствъ.

Для духовенства—спеціальные матеріалы: репсъ, комлотъ, непромокай, могорь и друг.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Безпрерывное полученіе новостей сезона.

49—17

Федоръ Филипповичъ

Ш М Ы Р О В Ъ.

ЯРОСЛАВЛЬ,

Казанская ул., собств. д. № 49, телефонъ 176.

(Фирма существ. съ 1883 г.).

Оптово-розничная торговля.

Спеціальныи складъ москательныхъ и красочныхъ товаровъ высшаго сорта: бѣлила № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и прочіе сорта; настоящая мѣдянка французская цѣльная; охра англійская и французская; мумія прочная для крышъ; сурикъ, чисто свинцовый, высшаго качества; олифа чисто льняная для половъ англійская бѣлая. Большой выборъ: эмалевыя и всѣ прочія краски и кисти; порландскій цементъ и разные товары.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

Прейсъ-куранты по требованію.

34—9