

Годъ 1.

1886 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Коковинской улицы.

№ 20 II 21

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

19-го Іюля 1886 г.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**О порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ въ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе мірскою полевою землею.**

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ ограниченію крестьянскихъ раздѣловъ, мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе подлежащихъ статей общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (свод. зак. т. IX особ. прилож. изд. 1876 г., полож. о сельск. сост., I) постановить слѣдующія правила о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе мірскою полевою землею:

1) Семейство желающее раздѣлиться на самостоятельныя хозяйства, обязано заявить о томъ сельскому сходу и указать при этомъ какъ подлежащее раздѣлу имущество (ст. 5, п. а), такъ и справедливыя способы распределенія его между предположенными къ образованію новыми хозяйствами.

2) по такому заявленію сходъ прежде всего удостовѣряется въ томъ, послѣдовало ли на испрашиваемый раздѣлъ согласіе родителя или старшаго члена семьи и при отсутствіи упомянутого

согласія приступаетъ къ обсужденію заявленія о раздѣлѣ только тогда, когда поводомъ къ нему служатъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина.

3) При разсмотрѣннн заявленій о раздѣлахъ сходы обсуждають: а) существуетъ ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; б) способны ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; в) достаточны ли принадлежащіе имъ усадебныя участки для устройства на нихъ усадебъ, съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ—представляется ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірекой усадебной или полевой земли, и г) будетъ ли, въ случаѣ допущенія раздѣла, обезпечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и другимъ казеннымъ взысканіямъ.

4) Если, по разсмотрѣннн дѣла, окажется, что предположенный раздѣлъ не удовлетворяетъ указаннымъ въ ст. 3 условіямъ, то сходы отказываетъ въ дозволеніи онаго.

5) Разрѣшая раздѣлъ, сходы: а) распределяють между членами дѣлящейся семьи отведенный ей полевой надѣлъ и утверждаетъ, по надлежащемъ исправленіи, заявленныя ему предположенія о томъ, что именно долженъ получить каждый участникъ раздѣла изъ принадлежащихъ семьѣ: усадебнаго участка, строеній и того движимаго имущества, которое составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства (какъ-то: земледѣльческія орудія, скоть, и т. п.); б) производитъ раскладку между вновь образующимися хозяйствами лежащихъ на семьѣ податей, повинностей и другихъ казенныхъ взысканій, а также числящихся на нихъ недоимокъ, и в) въ случаѣ недостаточности принадлежащаго дѣлящейся семьѣ усадебнаго участка для возведенія необходимыхъ усадебныхъ построекъ (ст. 3, п. в) отводитъ такой участокъ изъ свободныхъ мірскихъ земель.

6) Сельскій сходы не вмѣшивается въ распределеніе между членами семейства другихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 5, движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, какъ-то: усадебныхъ, полевыхъ и земель, приобретенныхъ въ собственность другими, кромѣ надѣленія, способами, а также въ раздѣлѣ движимости; не составляющей

необходимой принадлежности крестьянскаго хозяйства (ст. 5, п. а).

7) Для разрѣшенія семейнаго раздѣла требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ (общ. пол. о крест., ст. 47).

8) Семейный раздѣлъ, хотя бы онъ послѣдовалъ съ разрѣшенія схода, не предоставляетъ участвующимъ въ семь раздѣлѣ лицамъ никакихъ новыхъ правъ по исполненію воинской повинности. Семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, почитается, въ отношеніи къ отбыванію податей и повинностей, а также по платежу другихъ казенныхъ взысканій, за одну семью, при чемъ всѣ члены такого семейства несутъ общую отвѣтственность за исправное выполненіе сихъ обязанностей.

9) Приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные по заявленіямъ о семейныхъ раздѣлахъ, на которые не было изъявлено согласіе родителями (ст. 2), почитаются окончательными въ томъ лишь случаѣ, когда сходъ отказалъ въ разрѣшеніи раздѣла, соотвѣтственно желанію родителя. Въ противномъ случаѣ а также когда несогласіе на раздѣлъ послѣдовало со стороны старшаго члена семьи (заступающаго мѣсто родителя), недовольные рѣшеніемъ схода члены семьи могутъ, въ теченіи *четынадцати* дней, считая съ постановленія приговора, принести жалобу уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, а гдѣ оно не учреждено — мировому посреднику, которыми жалоба сія разсматривается по существу. Принесеніе жалобы останавливаетъ исполненіе приговора о допущеніи раздѣла. Рѣшенія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыхъ посредниковъ по симъ дѣламъ признаются окончательными.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 18 марта 1886 года, ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.



**Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.**

(4-го апрѣля 1886 года).

Изъ циркуляровъ 28-го августа 1882 года и 16-го ноября 1884 года, №№ 11 и 14, вашему превосходительству уже

известны тѣ основанія, которыя побудили меня обратить особенное вниманіе на вопросъ о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ.

Доставленные, согласно этимъ циркулярамъ, статистическія данныя вполне подтвердили выведенное изъ имѣвшихся въ Министерствѣ свѣдѣній заключеніе о непомѣрномъ увеличеніи числа семейныхъ раздѣловъ у крестьянъ всѣхъ наименованій, за время съ 1861 по 1884 годъ, въ продолженіи котораго они достигли громадной цифры 2626573 на 44 губерніи. Многочисленность раздѣловъ на первый взглядъ казалось возможнымъ объяснить предположеніемъ, что большая ихъ часть относится ко времени, непосредственно слѣдовавшему за освобожденіемъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ—отъ ближайшаго надзора тѣхъ учреждений, въ завѣдываніи коихъ они находились до введенія первыхъ въ 1866 году, а вторыхъ въ 1863 году въ общій составъ сельскихъ обывателей, т. е. къ тому времени, когда стремленіе къ раздѣламъ впервые могло проявиться вполне свободно. Но собранныя для разъясненія этого вопроса дополнительныя данныя показали, что число раздѣловъ не только не уменьшилось въ послѣдующее время, но продолжало увеличиваться постепенно возрастая съ каждымъ годомъ.

Невознаградимый вредъ, причиняемый дробленіемъ семействъ какъ самому крестьянскому населенію, такъ и экономическому благосостоянію всего государства, едва ли нуждается въ доказательствахъ. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на вытекающій изъ помянутыхъ свѣдѣній выводъ, что, вслѣдствіе усиленнаго стремленія къ раздѣламъ, большая часть крестьянскихъ семей уже принадлежитъ къ числу одноробочихъ, при чемъ число такихъ дворовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ превышаетъ 70 процентовъ общаго числа крестьянскихъ дворовъ. Тѣ же свѣдѣнія указываютъ на повальное раззореніе въ губерніяхъ промышленной полосы цѣлыхъ поселеній, благосостояніе которыхъ, основанное главнымъ образомъ на занятіи извозомъ и отхожими промыслами, оказалось вполне подорваннымъ по распаденіи большихъ семействъ, обусловливавшихъ не только успѣшность, но и самую возможность обычнаго промысла.

Но кромѣ неблагопріятныхъ экономическихъ послѣдствій, чрезмѣрное увеличеніе семейныхъ раздѣловъ влечетъ за собою на мѣстѣ вредные результаты и въ нравственномъ отношеніи. За отсутствіемъ въ законодательствѣ о крестьянахъ постановленій ограничивающихъ свободу сельскихъ сходовъ въ дѣлѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, сходы, дѣйствуя безконтрольно, нерѣдко принимали къ своему разсмотрѣнію требованія сыновей о раздѣлѣ семейнаго имуществва при жизни отца и разрѣшали такіе раздѣлы вопреки его волѣ, устраняя тѣмъ самымъ законную родительскую власть въ столь важномъ семейномъ дѣлѣ. Нечего и говорить, что самовольные, совершаемыя безъ разрѣшенія даже сельскаго схода, раздѣлы, къ числу которыхъ принадлежитъ ихъ большинство (87% общаго числа), еще болѣе подрываютъ авторитетъ этой власти и, колебля основы семейнаго союза, оказываютъ еще несравненно болѣе вредное воздѣйствіе на нравственность крестьянскаго населенія.

Всѣ полученныя данныя и сопровождающіе ихъ отзывы губернаторовъ съ несомнѣнной убѣдительностью доказываютъ, что постоянно возрастающее въ крестьянской средѣ стремленіе къ образованію новыхъ семействъ не можетъ быть признаваемо явленіемъ нормальнымъ и объясняется не столько дѣйствительными потребностями жизни, сколько отсутствіемъ въ законодательствѣ постановленій, направленныхъ къ удержанію этого стремленія въ его естественныхъ границахъ.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, я, съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, представлялъ на уваженіе Государственнаго Совѣта составленный, на основаніи помянутыхъ отзывовъ, проектъ правилъ о мѣрахъ къ ограниченію крестьянскихъ семейныхъ раздѣловъ.

По разсмотрѣніи внесеннаго мною проекта, Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ положенными въ основаніе его соображеніями, окончательно установилъ правила о порядкѣ разрѣшенія такихъ раздѣловъ.

Въ 13-й день марта сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему предмету удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, и, по обнародованіи на мѣстѣ, правила эти имѣютъ вступитъ

въ силу во вѣренной вашему превосходительству губернии, въ числѣ прочихъ губерній съ общиннымъ землевладѣніемъ, для которыхъ они составлены.

Имѣя въ виду, что успѣшное примѣненіе этого новаго и чрезвычайно важнаго закона въ значительной степени будетъ зависѣть отъ правильнаго уразумѣнія его учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, которыя признаны проводить его въ жизнь, я, для руководства сихъ учреждений, признаю необходимымъ, вмѣстѣ съ вышеизложенными соображеніями, преподать слѣдующія указанія.

Статья 7 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 18-го марта мнѣнія Государственнаго Совѣта, требуя, чтобы приговоры сельскихъ сходовъ о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ постановлялись по большинству  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать въ сходахъ, тѣмъ самымъ причисляетъ дѣла этого рода къ важнѣйшимъ крестьянскимъ дѣламъ, о которыхъ говорится въ 54 ст. общ. пол. Такимъ образомъ, приговоры о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ отнынѣ обязательно должны быть вносимы въ книгу приговоровъ схода (ст. 57 общ. пол.).

Этимъ въ значительной степени облегчается задача крестьянскихъ учреждений по надзору за правильнымъ примѣненіемъ сего закона, на основаніи котораго такой надзоръ поставленъ въ новыя, и притомъ весьма благоприятныя условія для дѣйствительнѣйшаго осуществленія.

Устанавливая для сельскаго схода цѣлый рядъ предписаній, обязательныхъ для него при разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ, и лишая его права утверждать ихъ безъ соблюденія этихъ условий (ст. 3 и 4), законъ, очевидно, имѣлъ въ виду, что приговоры сельскихъ сходовъ по дѣламъ этого рода могутъ и, при извѣстныхъ условіяхъ, должны будутъ провѣряться крестьянскими учреждениями съ точки зрѣнія не только формальной правильности, но и соблюденія упомянутыхъ положительныхъ требованій закона. Случаи для подобной провѣрки дѣйствій сельскихъ сходовъ представляются крестьянскимъ учреждениямъ, какъ при ревизіяхъ порученнаго ихъ надзору сельскаго общественнаго управленія, такъ, въ частности, и при разсмотрѣніи правильности дѣйствій

должностныхъ лицъ этого управленія, по поводу приносимыхъ на нихъ жалобъ (ст. 24 и 148 пол. учр. крест.). Отъ губернскаго же присутствія будетъ зависѣть имѣть постоянное наблюденіе, чтобы такія ревизіи производимы были по возможности чаще и тщательнѣе. Въ случаѣ обнаруженія неправильныхъ дѣйствій сходовъ или должностныхъ лицъ, независимо отъ привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, ревизующія лица должны, въ предѣлахъ предоставленной закономъ власти, принимать всѣ зависящія мѣры къ возстановленію силы нарушеннаго закона и къ устраненію послѣдствій допущенныхъ неправильностей. Дальнѣйшій случай къ провѣркѣ дѣйствій сходовъ открывается для крестьянскихъ учреждений постановленіемъ ст. 9 настоящаго закона, допускающей, при указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ, обжалованіе приговоровъ схода заинтересованными лицами и предписывающей разсмотрѣніе сихъ жалобъ по существу.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ учреждениямъ по крестьянскимъ дѣламъ надлежитъ обращать особенное вниманіе на слѣдующія стороны дѣла:

1. Статья 2 обязываетъ сельскіе сходы, при полученіи заявленій о раздѣлѣ, прежде всего убѣдиться, послѣдовало ли на испрашиваемый раздѣлъ согласіе родителя или старшаго члена семьи, причемъ это требованіе подкрѣпляется дальнѣйшимъ постановленіемъ, изложеннымъ въ ст. 9, по силѣ которой приговоры сходовъ о разрѣшеніи раздѣловъ, испрашиваемыхъ вопреки воли родителей, почитаются окончательными въ томъ лишь случаѣ, когда сходъ отказалъ въ разрѣшеніи раздѣла соотвѣтственно ихъ желанію. Дѣлая такое постановленіе, законъ исходилъ изъ вышеприведенныхъ соображеній о необходимости поддержать въ крестьянской средѣ значеніе родительской власти и притомъ несомнѣнно имѣлъ въ виду, что приговоры схода, послѣдовавшіе безъ соблюденія требованія 2 ст., не могутъ быть оставляемы въ силѣ кромѣ случая, въ концѣ этой статьи указаннаго, когда поводомъ къ раздѣлу служитъ расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина. Но и этому ограничительному постановленію, по духу новаго закона, не должно быть даваемо излишне широкаго толкованія, которое находилось бы въ полномъ

противорѣчіи съ положеннымъ въ основаніе указанныхъ статей намѣреніемъ и могло бы повести къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ со стороны сельскихъ сходовъ.

2. Въ числѣ условий, соблюденіе которыхъ признается обязательнымъ для сходовъ при разрѣшеніи раздѣловъ, ст. 3 указываетъ на необходимость обсуждения сходомъ достаточны ли имѣющіе принадлежать вновь образующимся семействамъ усадебные участки для устройства на нихъ усадебъ, съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ—представляется ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли.

Для осуществленія заключающагося въ этомъ постановленіи намѣренія законодателя, крестьянскія учрежденія обязаны строго наблюдать, чтобы, какъ при устройствѣ усадебъ на прежнихъ усадебныхъ участкахъ, такъ и при отводѣ подъ усадебъ земли изъ мірской усадебной или полевой земли, не были допускаемы никакія уклоненія отъ требованій строительнаго устава, соблюденіе коихъ столь необходимо для огражденія населенія отъ гибельныхъ послѣдствій пожаровъ, особенно разрушительныхъ при скученныхъ сельскихъ постройкахъ. Въ противномъ случаѣ крестьянскія учрежденія обязаны поступать согласно указаніямъ, преподаннымъ выше.

3) Изложенное въ п. г. той статьи требованіе обсуждения сходомъ податной состоятельности ищущихъ раздѣла семействъ не допускаетъ возможности разрѣшенія раздѣла завѣдомо неисправнымъ плательщикамъ, за исключеніемъ развѣ такихъ семействъ, которыя впали въ неисправность, благодаря какимъ-либо случайно сложившимся неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, если притомъ они удовлетворяютъ всеѣмъ остальнымъ требованіямъ настоящаго закона.

4) Статья 8, дѣлая существенное различіе между разрѣшенными и неразрѣшенными сходомъ раздѣлами и опредѣляя послѣдствія неразрѣшенныхъ раздѣловъ, въ связи съ вышеприведенною 7 ст. тѣмъ самымъ впервые вноситъ въ законодательство положительное указаніе, что разрѣшеніе схода является необходимымъ условіемъ законности раздѣла. Вслѣдствіе сего, все раздѣлы, могу



щіе совершиться безъ разрѣшенія схода, отнынѣ должны быть признаваемы самовольными и какъ таковыя — сопровождаться установленнымъ въ этой статьѣ послѣдствіемъ, при взысканіи податей и недоимокъ, т. е. семейство, раздѣлившееся безъ разрѣшенія сельскаго схода, должно по прежнему почитаться за одну платежную единицу.

Независимо отъ вышеизложеннаго, крестьянамъ при всякомъ удобномъ случаѣ необходимо толково разъяснить какъ вредныя послѣдствія необдуманыхъ семейныхъ раздѣловъ и значеніе настоящаго закона вообще, такъ, въ особенности, установленныя имъ права и обязанности сельскихъ сходовъ.

Въ частности, сельскимъ сходамъ должно быть разъяснено, что въ отношеніи самовольно раздѣлившихся семействъ законъ этотъ отнюдь не лишаетъ сходы права, съ соблюденіемъ прочихъ постановленій, примѣнять въ надлежащихъ случаяхъ мѣры воздѣйствія, указанныя въ п. 2 ст. 51 и 188 ст. (п. 6) общ. пол., т. е. устранять такихъ членовъ отъ участія въ сходахъ и отбирать у нихъ надѣлы, въ случаѣ несправнаго платежа податей и отпращиванія повинностей.

Въ видахъ точнѣйшаго исполненія настоящаго закона и изложенныхъ указаній, ваше превосходительство не оставите распорядиться составленіемъ уѣздными присутствіями, подъ наблюденіемъ губернскаго присутствія, надлежащихъ инструкцій сельскимъ обществамъ и должностнымъ лицамъ, а равно и членамъ уѣздныхъ присутствій, примѣнительно къ 147 и 148 ст. полож. учр. крест.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство одинъ экземпляръ составленной на основаніи 147 ст. пол. учр. кр. и утвержденной губернскимъ присутствіемъ инструкціи препроводить въ Министерство и, независимо отъ сего, ежегодно доставлять Министерству свѣдѣнія о примѣненіи настоящаго закона въ предѣлахъ ввѣренной вамъ губерніи, съ приложеніемъ подробныхъ данныхъ о числѣ семейныхъ раздѣловъ въ губерніи и отдѣльно по каждому уѣзду.

Въ заключеніе долгомъ считаю обратить особенное вниманіе вашего превосходительства на необходимость тщательнаго наб-

люденія за примѣненіемъ вновь обнародованнаго закона, который, нужно надѣяться, при внимательномъ отношеніи подлежащихъ учреждений и должностныхъ лицъ, не замедлитъ обнаружить самое благотворное вліяніе на улучшеніе нравственныхъ и матеріальныхъ условій сельской жизни.

При этомъ не могу не выразить полной надежды, что настоящій законъ встрѣтитъ на мѣстѣ исполнителей, способныхъ оцѣнить важное его значеніе для интересовъ вѣреннаго ихъ попеченію крестьянскаго населенія, и оправдать тѣ ожиданія, которыя на нихъ возлагаются Правительствомъ.



## СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный на основаніи годовичныхъ испытаній за 18<sup>85/86</sup> учебный годъ.

### IV. К Л А С С А

<b>РАЗРЯДЪ 1-й:</b>	1. Хлыновъ Семень	5
	Дергачевъ Константинъ	4
	Парышевъ Евгений	4
	Флоровъ Елисей	4
<b>РАЗРЯДЪ 2-й:</b>	5. Молчановъ Александръ	4
	Поповъ Владиміръ	4
	Смординцевъ Петръ	3
	Будринъ Василій	3
	Чернышевъ Аркадій	3
	10. Воскресенскій Павелъ	3
	Бабинъ Аркадій	3
	Бирюковъ Константинъ	3
	Пономаревъ Александръ	3
	Кыштымовъ Гавріиль	3
15. Филиновскій Валентинъ	3	
Псаломщиковъ Илья	3	
Замятинъ Георгій	3	

Увольняются, по окончаніи полнаго курса ученія, въ епархіальное вѣдомство, съ правомъ поступленія въ 1-й классъ семинаріи.

РАЗРЯДЪ 3-й:	Тихомировъ Николай	3	} по окончаши училищнаго курса увольняются въ епархіальное вѣдомство.
	Коровинъ Василій	3	
	20. Вѣляевскій Неофитъ	2	
	Зоновъ Иванъ	2	
	Михаиловъ Алексѣй	2	

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошеніямъ:

	Троицкій Михаилъ	
	Пьянковъ Константинъ	
25.	Рыболовлевъ Иванъ	
	Боголюбцовъ Аѳанасій	
	Маминъ Василій	

### III. К Л А С С А

*Переводятся изъ III-го класса въ IV-й:*

РАЗРЯДЪ 1-й:	1.	Дергачевъ Алексѣй	5
		Желтовскій Василій	4
		Поповъ Петръ	4
		Максимовъ Василій	4
РАЗРЯДЪ 2-й:	5.	Пузыревъ Иванъ	4
		Ареѣевъ Николай	4
		Уфимцевъ Иванъ	4
		Словцовъ Василій	4
		Епишинъ Николай	4
	10.	Введенскій Алексѣй	3
		Бабинъ Константинъ	3
		Славнинъ Анатолій	3
		Тимоѣевъ Николай	3
		Тихоновъ Алексѣй	3
	15.	Шиловъ Алексѣй	3
		Геликоновъ Григорій	3

Оставляются въ томъ же классѣ до сдачи переэкзаменовки:

РАЗРЯДЪ 3-й:	Коровинъ Илья	} по русскому яз. (письмен.)
	Замятинъ Павелъ	
	Вѣльтюковъ Сергій—по греческ. яз. (устн. и письм.)	

20. Сельменскій Викторъ — по греческому яз. (письм.)  
латинскому (устному).

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

*а) по малоуспѣшности:*

Задоринъ Александръ	2
Юшковъ Димитрій	2
Кузовниковъ Петръ	2
Максимовъ Никтополіонъ	2
25. Желтовскій Анатолій	2
Скобелинъ Михаилъ	2

*б) по бользни:*

Поповъ Сергій

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Кузнецевъ Иванъ  
Максимовъ Лолій.

## II. К Л А С С А.

*Переводятся въ III-й классъ:*

<b>РАЗРЯДЪ 1-й:</b>	1. Дягилевъ Мстиславъ	5
	Карташовъ Антонъ	5
	Быковъ Павелъ	5
	Пономаревъ Александръ	4
	5. Флоровъ Николай	4
<b>РАЗРЯДЪ 2-й:</b>	Филатовъ Алексѣй	4
	Дягилевъ Николай	4
	Славнинъ Ипполитъ	4
	Крутиховскій Александръ	4
	10. Чирковъ Александръ	4
	Щапковъ Протогенъ	3
	Киселевъ Сергій	3
	Гуляевъ Иванъ	3
	Вознесенскій Иванъ	3
	15. Михайловъ Иванъ	3
Ганимедовъ Семень	3	
Алексѣевъ Владиміръ	3	

	Филиновскій Михаилъ	3
	Вершининъ Николай	3
20.	Дягилевъ Всеволодъ	3
	Некрасовъ Владиміръ	3
	Серебренниковъ Николай	3
	Побомаревъ Яковъ	3
	Михалевъ Александръ	3

Оставляются въ томъ-же классѣ до сдачи переэкзаменовки:

РАЗРЯДЪ 3-й: 25.	Кротковъ Иванъ	}	по латинскому яз. (письм.).
	Федоровъ Владиміръ		
	Черепановъ Александръ		— по греч. яз. (устн. и письм.)
	Богородицкій Николай		— по русскому яз. (письм.)
	Морозовъ Иванъ		— имѣеть держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

*а) по малоуспѣшности:*

30.	Алексѣевъ Николай	2
	Шишевъ Николай	2
	Шешевъ Александръ	2
	Золотавинъ Александръ	2
	Тимофѣевъ Александръ	2
35.	Анциферовъ Владиміръ	2
	Кочневъ Яковъ	2
	Третьяковъ Антонинъ	2
	Корниловъ Василій	2
	Тихомировъ Михаилъ	2
40.	Тюшевъ Александръ	2
	Груздевъ Владиміръ	2

*б) по болѣзни:*

Коровинъ Петръ  
Топорковъ Василій

Увольняется по малоуспѣшности:

Топорковъ Константинъ

## І. К Л А С С А.

*Переводятся во 2-й классъ.*

РАЗРЯДЪ 1-й:	1. Шабердинъ Сергій	5
	Флоровъ Иассонъ	5
	Рыбаловлевъ Иванъ	5
	Поповъ Александръ(паралл.)	5
	5. Смирновъ Александръ	5
	Пономаревъ Петръ	5
	Чирковъ Василій	5
	Сельменскій Николай	4
	Пономаревъ Василій	4
	10. Пановъ Алексѣй	4
	Минервинъ Константинъ	4
	Кобелевъ Николай	4
	Дергачевъ Петръ	4
	Ляпустинъ Михаилъ	4
	15. Корепановъ Василій	4
РАЗРЯДЪ 2-й:	Пономаревъ Иванъ	4
	Поповъ Иванъ	4
	Филатовъ Евгеній	4
	Кудрявцевъ Михаилъ	4
	20. Пономаревъ Николай	4
	Коровинъ Александръ	4
	Поповъ Александръ(норм.кл.)	3
	Хлыновъ Николай 1-й	3
	Баженовъ Александръ	3
	25. Ляпустинъ Димитрій	3
	Чемезовъ Николай	3
	Кудрявцевъ Константинъ	3
	Машановъ Григорій	3
	Сперанскій Валентинъ	3
	30. Епишинъ Иванъ	3
Пономаревъ Андрей	3	
Павловскій Василій	3	
Дерябинъ Александръ	4	

	Черепановъ Иванъ	3
35	Машановъ Петръ	3
	Лишинъ Константинъ	3
	Щукинъ Владиміръ	3
	Поповъ Петръ	3
	Хлопинъ Владиміръ	3
40.	Геликоновъ Александръ	3

Оставляются въ томъ-же классѣ до сдачи переэкзаменовки:

РАЗРЯДЪ 3-й:	Пономаревъ Семень	}	по рускому языку (письмен.)
	Шестаковъ Владиміръ		
	Епишинъ Владиміръ		
	Ситниковъ Павелъ	}	по рускому и славянскому яз. (устный).
45.	Задоринъ Юсефъ		
	Пономаревъ Аркадій	}	по рускому яз. (письм.) и арифметикѣ.
	Плотниковъ Алексѣй		
	Хлыновъ Николай 2-й	— по русск. яз. (устн.) арифм.	

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

	Максимовъ Всеволодъ	2
50.	Задоринъ Вячеславъ	2
	Воскресенскій Петръ	2
	Пьянковъ Василій	2
	Кубасовъ Алексѣй	2
	Кубасовъ Владиміръ	2
55.	Задоринъ Веніаминъ	2
	Задоринъ Ѳедоръ	2
	Оглоблинъ Александръ	2

*Увольняются: а) по малоуспѣшности.*

Топорковъ Гавріиль

*б) по безуспѣшности:*

Пузыревъ Владиміръ

Борковъ Петръ

Подлинный утвержденъ Епархіальною властію

**Вѣрно:** Смотритель училища Протоіерей *Іоаннъ Соколовъ.*

## ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕПАРХІИ.

**Перемѣщены:** Свящ. села Гробовскаго Вас. Никольскій въ село Малобрусянское—3 іюля. Свящ. села Голубковскаго Ирб. уѣз. Вас. Семеновъ. въ село Коневское.

Псамошцикъ села Съдельниковскаго Екатеринб. у. Степанъ Хлыновъ въ село Володинское Кам. у.—3 іюля.

**Опредѣлены:** Священническій сынъ Павелъ Николаевъ Павловскій на псаломщ. вакансію въ с. Малобрусянское.

Вдовая діакон. жена села Меркушинскаго Верх. у. Сусанна Слоцова въ село Коптяковское Верхотурек. у. на просфорнич. вакансію—3 іюля.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія:** Воскресенское с. Верх. у., Висимо-Шгитанской зав. единов. ц., село Казаковское единов. ц., Каплинскій заводъ единов. ц., Басмановское село Шад. у., Гробовское село Шадринскаго уѣзда, Нижнетагильскій заводъ единов. Троиц. ц., Голубковское село Ирбитскаго уѣзда.

**Діаконскія:** Песчанское, Верхъ-Течинское, Невьянскій зав. Троиц. ц., Ревдинскій заводъ единов. ц.

**Псамошщическія:** Николаевская церковь въ Далматовѣ, Съдельниковское село Екатеринб. у., Шогрышское село Ирб. у., Калиновское село Екатеринб. уѣзда.

---

**Оглавленіе:** Распоряженіе правительства. Списокъ ученик. Екатеринб. духовнаго училища, составленный за 18<sup>85</sup>/<sub>86</sub> годъ. Перемѣны въ Епархіи.

---





ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДНЕВНИКЪ,

веденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наванаиломъ Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, бывшимъ въ то время викаріемъ, во время обозрѣнія Епархіи въ 1882 году.

*(продолженіе).*

День пятый (13 Сентября. Понедѣльникъ).

Посвятивъ раннее утро этого дня на молитвенное приготовленіе къ предстоящей литургіи, на продолженіе записи о вчерашнемъ днѣ и на разсмотрѣніе здѣшнихъ церковныхъ документовъ, гласящихъ о слишкомъ 6600 числѣ прихожанъ, въ 8 часовъ распорядился я посылкой свиты въ Вознесенскую церковь той же завода, для приготовленія потребнаго къ совершенію тамъ литургіи; а самъ тронулся туда въ полов. 9-го, и по дорогѣ заходилъ въ едино-вѣрческій храмъ, многовѣстимый, не загроможденный внутри столбами, а открытый и высокій, но, къ сожалѣнію, во время пребыванія моего въ немъ, пустой, да и въ другія времена, какъ слышно, остающийся почасту пустымъ, когда бы слѣдовало быть полнымъ и даже преполненнымъ. Помолясь здѣсь предъ мѣстными иконами, приложился я къ нимъ; а потомъ вступивъ въ алтарь, приложился къ престолу и осмотрѣлъ утварь; а вышедъ изъ алтаря, обозрѣлъ иконостасъ. Все въ этомъ храмѣ напоминаетъ о временахъ Патріаршества въ Россіи, и все въ своемъ родѣ хорошо; не хорошо только то, что здѣсь собирается соборъ не тѣхъ, которые составляли при патріархахъ и съ патріархами церковь истинно вѣрующихъ, а тѣхъ, напротивъ, которые въ большинствѣ составляли и составляютъ церковь лукавствующихъ, готовыхъ при первомъ дуновеніи вѣтра поворотить въ старо-обрядческую часовню... При выходѣ благословилъ я священника, клирика, старосту и сторожа; а болѣе некого было и благословлять....

Было около 9 часовъ, когда я вступилъ въ Вознесенскій храмъ, созданный 30 лѣтъ тому назадъ на одномъ изъ каменныхъ холмовъ Урала,—храмъ обширный, свѣтлый, съ 4 яруснымъ иконостасомъ. Служилъ я здѣсь литургію самъ-пятъ, и, заключивъ ее поученіемъ и восполнивъ крестнымъ ходомъ, благословилъ иконами настоятеля, клиръ, строителя и старосту, пѣвчихъ, составлявшихъ хоръ, не уступавшій архіерейскому и еще двухъ мальчиковъ 12 и 14 лѣтъ, какъ нельзя лучше одѣтыхъ и какъ нельзя лучше служившихъ при литургіи, въ качествѣ служителей церкви, и напоминавшихъ мнѣ своимъ служеніемъ двухъ отроковъ такъ же изящно, какъ эти, одѣтыхъ, и такъ же, какъ эти, благоговѣнно служившихъ въ церкви при богослуженіяхъ, которыя гдѣ то и когда-то совершалъ я; но когда и гдѣ,—какъ ни припоминалъ, выходя изъ церкви и благословляя просившихъ благословенія, не могъ вспомнить; не вспомнилъ и въ то время когда при переѣздѣ отъ церкви до дома строителя церкви, оставался одинъ въ экипажѣ и припоминалъ многое и многое изъ былаго....

Но, вотъ вхожу въ домъ строителя церкви, весьма богатаго купца, и вижу тѣхъ самыхъ дѣтей, на которыхъ любовался я въ церкви, и которыя заставили меня перебрать въ памяти многое и многое,—вижу, и въ тоже время слышу благодарность хозяина за тѣ шейныя иконы, какія онъ и его дѣти (при чемъ указывалъ на мальчиковъ) получили отъ меня въ церкви. Выслушавъ благодарность хозяина и высказавъ ему благодаренія и благословенія отъ лица Церкви за то сближеніе дѣтей съ храмомъ Божиимъ, въ какомъ онъ воспитываетъ ихъ, заключилъ и высказанное предвѣстіемъ, что его дѣти приблизятся въ дѣтствѣ къ храму Божію и сблизятся съ Церковію Божіею въ юности, пойдутъ въ жизни царственнымъ путемъ, а не окольными дорогами, ведущими въ дебри и труппы. . . Едва произнесъ я эти слова, какъ вспомнилъ о тѣхъ дѣтяхъ, о которыхъ желалъ вспомнить, и о которыхъ нѣкогда, лѣтъ около 30 тому назадъ, предсказалъ нѣчто подобное предсказанному теперь о дѣтямъ Каслинскаго Бреза,—вспомнилъ о дѣтяхъ Г-на Давидова, который давно уже возведенъ въ графское достоинство и извѣстенъ съ того времени,

какъ Графъ Орловъ-Давидовъ. Его два сына и три дочери, теперь, вѣрно, сами отцы и матери, замѣняли и пѣвчихъ, и чтецовъ и служителей церковныхъ въ храмѣ, созданномъ ихъ матерію и бабкой, княгинею Барятинскою, для пріюта, ими же устроеннаго на Сергіевской улицѣ,—въ томъ храмѣ, гдѣ мнѣ суждено было служить въ 1854 г. Страстную, Святую и всю Пятидесятницу до самыхъ Петровокъ. Вотъ, послѣ одного изъ довольно частыхъ богослуженій Г-жѣ Давидовой угодно было пригласить меня къ себѣ, и высказать свои матернія заботы о дѣтяхъ съ видимымъ намѣреніемъ вызвать меня на слово успокоенія и утѣшенія. Словомъ утѣшенія и было тогда слово предвѣстія, которое теперь повторилось само—собой.

Домъ, гдѣ мы находились, не уступаетъ устройствомъ и удобствомъ лучшимъ домамъ губернскихъ городовъ; а какую занимаетъ мѣстность, и какой изъ него видъ на холмы главнаго хребта и отроговъ,—то не купеческому бы дому тутъ быть, а царскимъ чертогамъ. Принявъ чашку чая, подходилъ я съ ней къ окнамъ то той, то другой стороны дома и любовался на невиданное, и долго, долго бы пролюбовался, еслибъ не настояло надобности посѣтить до отъѣзда еще три дома купеческихъ и еще домъ управляющаго заводомъ. И эти три дома, въ которыхъ удалось мнѣ побывать, не уступаютъ лучшимъ домамъ губернскихъ городовъ; но мѣста, на коихъ они стоятъ, далеко не таковы, на какомъ стоитъ первый домъ. Нигдѣ, казалось, не засиживался я долѣе того, сколько нужно было времени для того, чтобъ при входѣ въ домъ преподать каждому и каждой благословеніе, потомъ принявши чашку чая, вышить полчашки, или даже менѣе того, и предъ выходомъ благословить всѣхъ, отъ мала-до велика образками и иконами; а не смотря на это, возвратъ мой на квартиру послѣдовалъ не ранѣе 3-го по полудни, когда уже надо было спѣшить сборами въ Кыштымскій заводъ, отстоящій отъ Каслинскаго на 30 вер. чтобы поспѣть туда ко всенощной на день Воздвиженія Креста Господня, куда собирались многіе изъ Каслинскаго завода, чтобы видѣть торжественное богослуженіе, только разъ бывающее въ году.

Не съ большимъ полчаса потребовалось на наши сборы,

сопровожаемые закуской на ходу, на благословеніе иконами настоятеля и всѣхъ его семейныхъ при прощаніи.— и я въ исходѣ 3-го вышелъ уже изъ дома и, осѣнивъ провожавшихъ, вступилъ въ экипажъ. Дорога изъ Каслинскаго завода въ Кыштымскій пролегала сосновымъ боромъ по самородному шоссе. На участкѣ сосноваго бора, ближайшемъ къ Каслинскому, много строеваго дѣса; но какъ онъ могъ вырости на почвѣ, едва покрывающей сплошной камень.—это меня удивляло и удивляетъ...

Ровно въ 6 часовъ мы прибыли въ Кыштымъ, прямо въ церковь гдѣ съ 4 сослужащими началъ я, продолжалъ и кончилъ всенощну съ тою торжественностію, какой требуетъ уставъ церковный. Обширный храмъ, многочисленное собраніе, если не превосходившее цѣлую треть Кыштымскаго населенія, заключающагося почти въ 11 тысячахъ, то, вѣрно, равнаго трети, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствовали торжественности богослуженія, которое съ преподаваніемъ благословенія продолжалось почти до 11 часовъ.

Когда я прибылъ на квартиру, то былъ уже полунощный часъ, который привелось мнѣ провести съ хозяевами дома и узнать отъ нихъ, что этотъ старый домъ, въ который они приняли меня со свитою, остается въ заводскомъ селеніи только для принятія странныхъ, а что сами они живутъ на заимкѣ (занятой вновь землѣ) гдѣ имѣютъ хлѣбонашество.

— „А удобреніе,“ спросилъ я, „отселѣ достаете, или тамъ держите скотину“?

— Да для нашей земли удобреніе не нужно, хлѣбъ не устоитъ, повалится, не вызрѣетъ!

Этимъ отвѣтомъ объяснялось мнѣ то, отъ чего при подъѣздѣ къ каждому селенію видны груды назема либо на оушкѣ дѣса, если дѣсъ вблизи селенія, либо на задворкахъ самыхъ селеній; а на поляхъ нигдѣ не видно.

Бесѣдой съ хозяевами преполовилась ночь, и кончился пятый день нашего путешествія; а вопросомъ,—откуда берется такое плодородіе въ почвѣ, измѣряемой двумя-тремя вершками и много четвертью аршина, подъ которыми сплошной камень,—вопросомъ, рѣшаемымъ доколѣ однимъ обиліемъ растительныхъ веществъ въ этой почвѣ, предначался,

День шестой (14 Сентября, Вторник).

Раннее утро этого дня, послѣ молитвеннаго приготовленія къ предстоящей литургіи, посвящено на разсмотрѣніе церковныхъ документовъ, по которымъ оказалось, что здѣсь почти при одиннадцати—тысячномъ населеніи только два священника, настоятель и помощникъ, тогда какъ положено быть тремъ: настоятелю и двумъ помощникамъ, да тремъ необходимо и быть въ такомъ многочисленномъ приходѣ: но что причиною, что не три а два, этого по документамъ ничѣмъ нельзя было объяснить. Изъ документовъ, впрочемъ нельзя было не видѣть того, что здѣсь при двухъ священникахъ, служащихъ въ училищахъ законоучителями, много бываетъ опущеній и по совершенію богослуженій, и по требосправленію,—нельзя было не видѣть и не заключить по той крайней неисправности, съ какой ведутся у нихъ метрическія записи, обыски и другія. Въ 8 часу, показавъ Благочинному на неисправности, оказавшіяся въ книгахъ, и поручивъ ему заняться въ храмѣ приготовленіемъ всего, необходимаго къ совершенію литургіи, самъ—я отправился съ своимъ спутникомъ въ единовѣрческую церковь, стоящую при самомъ скопленіи воды, носящемъ названіе Кыштыма.

Единовѣрческая церковь вчераѣ устроена давно, и устроена съ назначеніемъ быть трехпрестольной; давно поставлены въ главномъ храмѣ и въ лѣвомъ придѣлѣ и лѣса для устроенія иконостасовъ и для написанія стѣнной иконописи; но какъ все было готово къ тому, чтобъ благоукрасить благоустроенный храмъ,—храмоздатель умираетъ, не оставляя послѣ себя никого изъ единовѣрцевъ, кто бы имѣлъ возможность и желаніе приступить къ исполненію преднамѣреннаго и уже приготовленнаго къ исполненію дѣла. Такъ, безъ окончанія и остается дѣло, начатое и продолж.: сняли только въ правомъ придѣлѣ лѣса, поставили въ немъ кое-какой иконостасъ, кое-какъ побѣлили стѣны, а затѣмъ освятили, и теперь служатъ въ немъ для немногихъ оставшихся въ единовѣрціи по смерти храмоздателя. Сколько привелось мнѣ видѣть богомольцевъ вчера въ Каслинской единовѣрческой церкви, —не болѣе того довелось встрѣтить и сегодня

въ здѣшней единовѣрческой церкви, не смотря на сегодняшний великій праздникъ.

Съ грустію о храмѣ, остающемся безъ всякаго украшенія и со скорбію объ отеутствіи въ немъ богомольцевъ, оставилъ я единовѣрческую церковь, и поспѣшилъ въ ту высокую, великую и многовмѣстительную церковь, гдѣ вчера служилъ всенощну. На-сколько высока эта двухъэтажная церковь,—объ этомъ можно судить по слишкомъ 60 ступенямъ, служащимъ къ подъему въ верхній этажъ, а насколько вмѣстительна,—къ сужденію объ этомъ можетъ служить вчерашнее 3—тысячное число богомольцевъ за всенощной и сегодня, едвали не на цѣлую тысячу больше вчерашняго. И это громадное зданіе устроено на самородномъ фундаментѣ, какъ на самородномъ-же фундаментѣ имѣеть быть устроена и каменная ограда, основаніе которой положено нынѣ послѣ литургіи, во время крестнаго хода, освященіемъ мѣста.

Литургія, начатая въ 9 безъ четверти, продолженная со всею торжественностію дванадесятаго праздника, заключенная приличнымъ торжеству и многоподству поученіемъ, и восполненная крестнымъ ходомъ и освященіемъ основанія предположенной къ устроенію каменной ограды, кончилась въ 1-мъ часу за полдень, а, когда преподавать я веѣмъ благословеніе и, вышедъ изъ церкви вступилъ въ экипажъ, то былъ уже 2-й часъ.

Прибывъ на квартиру, нашель я все готовымъ къ отъѣзду: спутники мои, предполагая, что здѣсь послѣ литургіи негдѣ мнѣ быть, поспѣшили все приготовить, и сами приготовиться въ путь, пока я послѣ литургіи преподавалъ благословеніе народу. Имъ было извѣстно, что здѣшній настоятель боленъ такою болѣзнію, которая въ здѣшней мѣстности имѣеть эпидем. характеръ, и по которой ни онъ явиться ко мнѣ, ни принять меня къ себѣ не можетъ; а помощникъ настоятеля послѣ пожара, бывшаго на двяхъ и испечеливашаго его домъ, остается доколѣ еще безъ настоящаго пріюта; изъ лицъ же свѣтскихъ некого было посѣщать: управляющаго заводождь не было дома.

Нѣсколькихъ минутъ было для меня довольно, чтобъ переодѣться, выпить чашку чая и еще, по настоятельной просьбѣ добрыхъ хозяевъ закусить. Предлагалъ-было и хозяевамъ плату

за труды и траты, но они, относя меня со спутниками къ числу странниковъ, счастливыми себя считаютъ, что они сподобились принять въ свой домъ такихъ странниковъ. Благодаря странно-пріимнымъ хозяйевамъ, благословилъ я домъ ихъ иконой и ихъ самихъ иконами.

Не было еще 2-хъ часовъ, какъ мы тронулись изъ Кыштыма въ такое село, которое носить четыре названія: Кузнецкое, Рождественское, Ирдаги (горная земля) и Тютняры. Село это отстоитъ отъ епарх. города на 543 версты, отъ Екатеринбургa на 180 верстъ. Дорога сюда шла строевымъ сосновымъ лѣсомъ, растущимъ и, къ удивленію, выросшимъ въ мѣру возраста совершенно тамъ, гдѣ камень на камнѣ и гдѣ намъ пришлось прослѣдовать 26 верстъ; по природному шоссе мчали насъ очень скоро, и въ исходѣ 5-го подвезли къ церкви. Церковь здѣсь мала по приходу, заключающему въ себѣ около десяти тысячъ душъ. Служилъ я здѣсь самъ третій всенощну при собраніи народа преполнявшемъ церковь, но въ числѣ, весьма ограниченномъ по маловмѣстимости храма, и послѣ всенощны намѣревался отправиться далѣе; но по боязни ямщиковъ переѣзжать ночью чрезъ старые мосты, остался здѣсь до ранняго утра. И здѣсь, въ с. Рождеств., за всенощной, какъ и во многихъ, предшествовавшихъ селахъ, не слышно и слѣдовъ того, чтобъ приходскія дѣти, обучающіеся въ училищахъ, пріучались къ пѣнію въ церкви; да кому изъ клира объ этомъ и заботиться, когда въ приходсахъ, имѣющихъ близъ и даже болѣе десяти тысячъ прихожанъ, только по два священника: настоятель съ помощникомъ? Подъ силу ли же имъ двоимъ исполнять обязанности по богослуженію и требоисправленію безъ опущеній особенно въ здѣшнемъ приходѣ, имѣющемъ прихожанъ болѣе 10000, да въ числѣ ихъ 300 душъ, живущихъ въ 25 верстахъ отъ церкви; а уже о другихъ какихъ-либо потребностяхъ церковныхъ имъ некогда и подумать: отъ этого во всѣхъ многолюдныхъ приходсахъ церковные документы ведутся съ тѣми опущеніями, съ тѣми неисправностями, которыя невольно наводятъ на мысль, сколько же должно быть опущеній и неисправностей по богослуженію и требоисправленію, если ихъ такъ много при одной записи требъ?!

И съ чего, и изъ-за чего по одному помощнику во всѣхъ большихъ приходахъ здѣшней стороны, когда положено быть по два во всѣхъ этихъ приходахъ? Кто имѣлъ право нарушить утвержденное Св. Синодомъ, да и какія причины могли побудить начальствующихъ къ нарушенію помощническихъ вакансій безъ вѣдома Св. Синода. Не скудное ли содержаніе? Но на это сами священники совѣстятся указывать въ формулирахъ, какъ на явно фальшивое, а по большей части обходятъ молчаніемъ причины отсутствія помощниковъ. Въ здѣшней ли сторонѣ гдѣ безъ удобрѣнія родится въ изобиліи пшеница, которою и питаются не одни избранные, какъ во внутренней Россіи, а всѣ, не зная ржаного хлѣба; гдѣ народъ не скудится снабжать служителей алтаря и церковниковъ хлѣбомъ, и гдѣ духовенство, не зная трудовъ земледѣлія, измѣряетъ тысячами пудовъ жертвуемый хлѣбъ такъ, что священникъ получаетъ отъ тысячи пудовъ въ приходѣ, считающемся незначительнымъ, до полуторыхъ тысячъ въ среднемъ и до двухъ тысячъ въ значительномъ; гдѣ сверхъ этого духовенство обезпечено жалованьемъ въ одномъ мѣстѣ отъ казны, въ другомъ тоже отъ казны, только чрезъ Горное вѣдомство, въ третьемъ отъ заводовладѣльцевъ; а между тѣмъ и за исправленіе требъ получается здѣсь духовенствомъ вознагражденіе, если не большими, то отнюдь не меньшими пожертвованіями тѣхъ, какія получаютъ во внутреннихъ губерніяхъ. При этомъ ли же довольствѣ, доходящемъ до избытка, въ сравненіи съ матеріальнымъ состояніемъ духовенства внутр. Россіи, сокращать число священниковъ, и чрезъ то заставлять крестьянина-пахаря отрываться по нѣскольку разъ въ дорогой иногда для него день, — отъ какого либо слѣдшаго дѣла для того, чтобъ по нѣскольку разъ ходить, или ѣздить при требахъ за священникомъ, занятымъ требоисправленіемъ въ другія мѣстахъ по многочисленности прихожанъ и малочисленности священниковъ, дошедшей до единицъ тамъ, гдѣ было по трое?! При такой ли обезпеченности возбуждать въ крестьянахъ чувство досады и негодованія?! Но, вѣдь, пока долготерпѣливый нашъ народъ не вышелъ изъ терпѣнія, и не приступилъ къ восполненію недостающаго самъ по себѣ, — въ это время и надо намъ слѣзнуть, какъ поста-



вліеніємъ священниковъ туда, гдѣ уже положено быть имъ Св. Синодомъ, такъ и назначеніемъ туда, гдѣ бы оказалась настоящая потребность въ открытіи новой ваканціи! Пусть настоятели церквей и благочинные сами сѣбѣ писать къ архіерею съ заявленіями потребностей въ открытіи вновь священническихъ ваканцій тамъ, гдѣ будетъ настоять въ нихъ надобность, и о немедленномъ поставленіи священниковъ туда, гдѣ положено быть, но гдѣ-нѣтъ. Въ противномъ случаѣ, если мы сами не озаботимся этимъ, а предоставимъ заботу объ этомъ народу, то замѣстители не замедлятъ явиться: поновъ австрійскаго посвященія немало на-готовѣ; а если-бъ куда потребовалось и вновь посвятить, такъ у нихъ за этимъ дѣло не станетъ. Эти замѣстители на-столько же легки и скоры на приходъ, на-сколько тяжелы и медлительны на выходъ; да если и выходятъ когда, то не иначе, какъ передавая мѣста преемникамъ изъ своихъ повѣрцевъ!...

Бесѣдою обо всемъ этомъ съ благочиннымъ, настоятелемъ и моимъ спутникомъ заключился поздній вечеръ, а съ нимъ и шестой день нашего путешествія; при отходѣ же нашемъ ко сну, вслѣдъ за преполовеніемъ ночи, предначался,



## Петро-Павловское Церковно-Приходское Попечительство въ Полевскомъ заводѣ.

Кто за послѣдній десятокъ лѣтъ знакомъ съ жизнью на Уралѣ, —разумѣемъ со стороны дороговизны предметовъ первой необходимости,—тотъ знаетъ, что она для рабочаго класса была до послѣдняго времени невыносима. Но эта житейская туга, едвали гдѣ, въ намѣченномъ нами районѣ, была такъ тяжела, какъ въ нашемъ Полевскомъ заводѣ. Особенно вначалѣ дороговизны, жалко было положеніе нашего рабочаго люда. Изъ населенія въ семь тысячъ обоего пола, не преувеличивая, скажемъ, что добрая тысяча принялась тогда за кошель, большинство же перебивалось кой-какъ, а остальное дробилось на сытыхъ и на есадившихъ себя на половинныя порціи. Въ виду такого печаль-

наго положенія нашего прихода намъ пришлось *додуматься* до открытія въ немъ Церковно-приходскаго Попечительства о бѣдныхъ и школахъ на основѣ Высочайше утвержденнаго положенія отъ 2 августа 1864 года.

Первое слово о Попечительствѣ сказалось нами въ 1-е октября 1879 г., при открытіи новаго школьнаго зданія, устроеннаго для общества заводоладѣльцами И не забыть намъ того удовольствія, какое испытали мы, когда тутъ же, въ собраніи, на нашъ призывъ отозвалось много добрыхъ душъ, глубоко сочувствующихъ дѣлу осмысленнаго благотворенія голодной бѣднотѣ: Казалось намъ въ тотъ часъ, что вотъ, вотъ въ тотъ же день мы перейдемъ отъ слова къ дѣлу. Но, увы! вечеръ того дня принесъ намъ горькое разочарованіе. Впрочемъ не будемъ вспоминать, какъ и отъ кого съ того же дня, совершенно для насъ неожиданно, создалась противъ учрежденія Попечительства цѣлая оппозиція съ явными и тайными махинаціями. Начались завязтыя кривотолки о цѣляхъ Попечительства, о тяготѣ для общественнаго кармана, о воспрещеніи Христу самолично являться въ дома православныхъ, а православнымъ ублажать свои души кусочнымъ подаеніемъ Ему. Къ хору на этотъ ладъ членовъ оппозиціи примкнулъ и хоръ нищей братіи, имя коему было тогда у насъ легіонъ: прибавились сужденія на темы: объ отягченіи кошеля *святаго*, о лишеніи храма Божьяго, словомъ поднялась какъ разъ на двухъ совершенно противоположныхъ полюсахъ общества цѣлая буря и лично противъ насъ и противъ нашей, какъ говорили тогда антагонисты Попечительства, *Богопротивной затѣи*. Сознаемся, — дѣло прошлое, — не устоять бы намъ тогда противъ такого натиска на святое дѣло, если бы не подоспѣла къ намъ нежданная помощь въ лицѣ Гг. Управляющихъ того времени Сысертскими заводами Е. В. Трубина и П. М. Карпинскаго.

По нашему призыву, первый изъявилъ желаніе принять званіе дѣйствительнаго члена, а послѣдній до того горячо принялъ къ сердцу нашу *затѣю* со стороны ея пригодности въ данномъ, за то время, положеніи населенія въ Сысертскихъ заводахъ, что положилъ на добромъ сердцѣ своемъ тогда же от-

крыть Попечительства и въ Сысертскомъ и Сѣверскомъ заводахъ, а въ огражденіи Попечительства отъ всевозможныхъ, общественныхъ и другихъ капризовъ, дать слово испросить у Гг. заводо-владельцевъ ежегодную денежную субсидію имъ, съ тѣмъ, чтобы раздѣлять таковую между ними по мѣрѣ настойчивости нужды въ помощи бѣдногѣ того, или другаго мѣста. И дѣйствительно, по представленію Г. Карпинскаго, владельцы векорѣ же ассигновали на 3 намѣченныхъ имъ Попечительства 1500 рублей. Г. Карпинскій успѣлъ открыть Попечительство, только въ одной митрополіи нашихъ заводовъ—въ Сысертскомъ заводѣ. Сѣверскій же заводъ имѣть Попечительства не пожелалъ; за то и суммой, ассигнованной для него владельцами до сихъ поръ ежегодно пользуется Сысерть, мѣстность, въ которой, надобно сказать, нужда въ помощи населенію, почти къ удовлетворенію не под-лежательна.

Заручившись такой видимой поддержкой, мы стали дѣйствовать смѣлѣе и въ результатѣ получился указъ Пермской Духов-ной Консисторіи отъ 23 февраля 1880 г., за № 1448, которымъ, согласно приговора прихожанъ, утверждалось у насъ Петро-Павловское Церковно-приходское Попечительство о бѣдныхъ и школахъ подъ предѣдательствомъ Священника Іоанна Дер-гачева при членахъ непремѣнныхъ (каковы всѣ священнослу-жители мѣстнаго причта, церковный староста и волостной Стар-шина) и членовъ почетныхъ и сотрудниковъ по выбору общаго собранія. 1-го апрѣля 1880 г., стало быть ровно черезъ полгода отъ перваго слова о Попечительствѣ, послѣ молебна, въ зданіи мужскаго училища, Попечительство было открыто. Первые шаги новорожденнаго Попечительства, какъ водится, оказались слабѣ-ватыми; но это зависѣло уже не отъ рѣшительности дѣйствовать, а отъ скромнаго, въ сравненіи съ потребностью, количества де-нежныхъ средствъ подъ руками. Изъ суммъ, ассигнованныхъ владельцами, Попечительство получило по назначенію Гл. Упр-вленія заводовъ только 600 рублей. Между тѣмъ, по первой же бѣглой разборкѣ приходской бѣдности, оказалось неизбѣжнымъ назначить годовое кормленіе *семидесяти семействамъ*. Сумма въ 750 руб., считая въ томъ числѣ собранные въ своей средѣ 150

рублей, въ сравненіи съ такой солидной цифрой голодавшихъ, очевидно, значила немного. И приуныло было попечительство, невольно раздумывая, что, при такомъ притокѣ средствъ на каждый годъ, дѣло его будетъ неблестяще; надежды же на лучшее въ будущемъ, при силахъ мѣстнаго общества не только матеріальныхъ, но и иныхъ, полагать было нельзя. Къ счастью Попечительства на выручку явился опять тотъ же радѣлецъ Попечительства П. М. К—скій. Онъ разъ успѣлъ убѣдить служащихъ и рабочихъ въ заводахъ Сысертскомъ и Полевскомъ отдѣлять 1 коп. съ заработаннаго одного рубля въ пользу Попечительства, а затѣмъ порадовалъ насъ извѣщеніемъ, что бывшимъ около того времени очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ определено: „денежное пособіе изъ ассигнуемыхъ ежегодно суммъ на выдачу пособій бѣднотѣ уѣзда, выдавать, ежегодно, по преимуществу тамъ, гдѣ сами общества предпринимаютъ у себя что-либо въ утоленіе этой печали“. Послѣ этого лишь только Попечительство наше стало твердо на ноги; теперь только, имѣя подъ рукой три болѣе, или менѣе вѣрныхъ источника, стало надѣяться существовать не годъ, не два и быть истинно полезнымъ приходу.

Помѣщаемый ниже отчетъ о дѣйствіяхъ Попечительства за шесть лѣтъ его существованія показываетъ, что мы недаромъ считали эти источники надежными, хотя въ тоже время изъ отчета видно, что Попечительство большую половину средствъ расходовало на пособіе голодной и холодной бѣднотѣ, между тѣмъ какъ другая сторона задачи Попечительства—школы оставалась при ничтожномъ минимумѣ пособій. Но это доказываетъ лишь только, что процентъ голодавшихъ въ приходѣ оказался вначалѣ и былъ долго слишкомъ великъ, да кромѣ того, въ тотъ же расходъ вошло пособіе хлѣбомъ тѣмъ изъ заболѣвавшихъ рабочихъ, которые вкладывали въ кассу Попечительства, условленную съ заработка, копѣйку, что, въ виду перебиванья нашего рабочаго люда изо дня въ день лишь только дневнымъ заработкомъ, Попечительство нашло необходимымъ и справедливымъ.

Школы же, ихъ лучшая постановка въ учебно-образовательномъ отношеніи оставались долгое время почти не при чемъ, хотя нельзя сказать, что Попечительство совершенно пассивно

относилось къ такой, не менѣе важной, половинѣ своей задачи. Такъ, сознавая, что по количеству мальчиковъ учебнаго возраста въ приходѣ, свыше 700 человекъ, (обучается же ихъ только до 250 человекъ) настоятъ крайняя нужда въ открытіи 2-й мужской школы, оно ходатайствовало чрезъ Управляющихъ заводами у. Гг. заводовладѣльцевъ объ уступѣ ему деревянныхъ заводскихъ магазинъ для постройки изъ нихъ школьнаго зданія, и добрые наши заводовладѣльцы подарили ихъ Попечительству. Въ слѣдъ за симъ Попечительство вошло съ особымъ ходатайствомъ къ XIV Очередному Собранію Екатеринбургскаго земства о денежной помощи на перестройку зданія подъ школу, ассигновавъ предварительно на этотъ предметъ со своей стороны 1000 руб. Земское Собраніе, принявъ въ соображеніе, съ одной стороны, дѣйствительную нужду въ заводѣ во второмъ мужскомъ училищѣ и кромѣ оной необходимость прिवитія къ населенію ремесель, а съ другой широкую благотворительность Попечительства мѣстному населенію своими средствами, тогда же ассигновало къ выдачѣ изъ земскихъ суммъ 800 рублей. Въ настоящее время это двухъ этажное зданіе, помѣщенное не въ далекѣ отъ новаго приходскаго храма, по главной заводской улицѣ, вчернѣ уже готово. Въ верхнемъ этажѣ этого зданія предполагается помѣстить Церковно-приходское училище, а въ нижнемъ ремесленное на три группы ремесель. На помѣщеніе того и другаго имѣется въ зданіи по три большихъ класса, кромѣ чисто хозяйственныхъ помѣщеній въ томъ и другомъ этажѣ. Въ докладѣ Собранію Попечительство обратило вниманіе Земства на то обстоятельство, что населеніе Полевскаго завода, какъ исконовъ-вѣкъ пріуроченнаго къ горнымъ работамъ въ подземельяхъ бывшаго громаднаго на Уралѣ мѣднаго Гумешевского рудника, за прекращеніемъ работъ на ономъ въ 1870 году, осталось и сейчасъ пребываетъ знакомымъ лишь только съ слѣдующими орудіями ремесель: кайлой, лопатой и топоромъ для лѣсоѣсковъ. Отсутствіе ремесленности полное! Если къ только что сказанному прибавить еще, что Попечительство не оставляло дѣтей сиротъ и дѣтей лицъ обѣднѣвшихъ, обучающихся въ мужской и женской школахъ, посильной помощью — обувью и одеждой, пополненіемъ книжной библіо-

теки для дѣтскаго чтенія, внѣбогослужебныя собесѣдованія (въ зданіи мужской школы)—освѣщеніемъ, церковь—содержаніемъ хора, умершихъ бѣдняковъ—погребеніемъ, то, думается, что и въ этой части задачи Попечительствомъ сдѣлано немало и дѣйствія его въ эту сторону нельзя назвать неудачными. Но вотъ гдѣ Попечительство оказалось и матеріальными средствами, и своей правоспособностью, установленной на Высочайшей волѣ,—несостоятельнымъ,—это въ искорененіи попрошайства—нищенства въ приходѣ и церкви. Это, за то прошедшее время, была у насъ едва ли не пятистоголовая гидра, подобно всѣмъ другимъ своимъ сотоваркамъ по всему лицу земли Русской, беззастѣнчиво обѣдавшая, обкрадывавшая, исподволь рстлѣвавшая морально и физически силы общества, творившая разладъ въ родствѣ и дружбѣ черезъ снѣтки, оскорблявшая своимъ нахальнымъ рукоусійствомъ молитвенное настроеніе народа на первыхъ ступеняхъ храмовъ Божіихъ и даже въ самыхъ храмахъ. Эта гидра не поддавалась усиліямъ Попечительства, отстояла себя, не позволила не только уничтожить ее, но даже подвести подъ тотъ контроль, какой Попечительствомъ установленъ за негласной бѣднотой. Часть ея, побиравшаяся по истинной нуждѣ въ кускѣ хлѣба, совершенно отвергла помощь Попечительства, какъ слишкомъ несоответствующую своей тяжестью ежедневно собираемой ею подачки, а другая, разгуливающая изъ любви къ искусству, при жизни отцевъ, матерей, мужевъ и братьевъ, годныхъ къ работѣ, обошла всѣ мѣры Попечительства, принимаемыя имъ чрезъ мѣстное Правленіе и Полицію и продолжаетъ беззаконничать, хотя и не въ прежнихъ размѣрахъ и не съ прежней беззастѣнчивостью.

Горька и обидна для Попечительства эта неудача; но оно утѣшаетъ себя тою мыслью, что имъ было предпринято все возможное къ уничтоженію зла, а потому и думаетъ, что неудачи этой въ упрекъ ему никто поставить не можетъ. За дальнѣйшее существованіе зла попрошайства отвѣтственно предъ Богомъ и своей совѣстью, прежде всего, само общество.—Оно, при существованіи приходской благотворительной кассы, въ которую его же трудовыя копѣйки складываются, не останавливается отъ покусочныхъ

подачекъ дома и въ церкви, чѣмъ, разумѣется, бессознательно и поддерживаетъ, какъ укоренившееся во злѣ нищенство, такъ и творить новыхъ членовъ его, а въ общемъ (вотъ гдѣ горшее зло!) продолжаетъ передавать своему потомству этотъ бичъ народнаго труда и общественнаго благополучія. А за тѣмъ небезвинна въ этомъ потворствѣ злу и мѣстная земская полиція вмѣстѣ съ общественнымъ правленіемъ. Но и тутъ также не стать дивить. Мѣстная корпорація, какъ того, такъ и другого учрежденія, разумѣется, состоитъ изъ интеллектовъ мѣстныхъ, воспитанныхъ на прежнихъ порядкахъ благотворенія во имя Христова. Заправляющія же ими (этими учрежденіями) лица отъ нашего мѣста не близко, да и притомъ править учрежденіями безперечь заваленными дѣлами большей и сущей важности, чѣмъ дѣла какихъ нибудь приходскихъ Попечительствъ. Пробовала было эта жалкая клика, промышленяющая общественнымъ добромъ подъ покровомъ Христова имени, смутить Попечительство въ лицѣ его представителей отъ духовенства и въ печати. Подыскала она въ заводѣ одну руку, содержавшуюся въ то время.—вначалѣ устройства Попечительства,—на земскій счетъ, которая не постыдилась въ 41 № Ек. Нед. за 1880 годъ напечатать о какой-то будто бы нищенской кассѣ (\*) при Полевской церкви, дѣлимой по нищей братіи послѣ каждой обѣдни подъ наблюденіемъ мѣстнаго причта и. что будто бы, поступленія въ кассу въ видѣ лучшихъ калачей расхищаются наблюдателями. Ложь эта въ корреспонденціи накрыта рукой празднаго человѣка прибавкой, которой автору, очевидно, хотѣлось выставить затѣйщика Попечительства съ фамиліей Д. человѣкомъ корыстнымъ, будто бы заведшимъ долговую приходскую книгу, (\*\*)

(\*) Дѣла Попечительства никогда не вѣдались въ церкви, а всегда вѣдались въ зданіи мужской школы; суммы же всегда хранились и хранятся въ кассѣ заводской Конторы, къ которымъ приставлено не духовенство, а особо-избранный кассиръ.

(\*\*) Подобная книга, (которой въ приходѣ у насъ никогда не существовало), по существу дѣла, при настоящемъ рукосуйномъ существующемъ по традиціи образѣ кормленія причтовъ прихожанами, совершенно законна, и во многихъ сельскихъ приходсахъ получается отъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ за ихъ Скрѣпой. (Село Логиновское)

долги собираетъ его кухарка. Но мы скоро угадали, откуда и по какимъ побужденіямъ наемной рукой печатно брошенъ въ Попечительство этотъ комъ грязи, скатанный, какъ въ первой, такъ и во второй своей половинѣ, изъ безсовѣстной лжи, и не удостоивъ пасквилянта отвѣтомъ, шли къ завѣтной цѣли, не смущаясь лаемъ по заказу.

Очерчивая такимъ образомъ возникновеніе у насъ Церковно-приходскаго Попечительства, его устройства и дѣятельности, мы считаемъ долгомъ совѣсти упомянуть съ чувствомъ глубокой благодарности имена нашихъ сотрудниковъ, относившихся къ дѣлу Попечительства не *ex officio* лишь только, а съ любовью. Это, кромѣ вышеупомянутыхъ гг. Управляющихъ Сысертскими заводами Е. В. Трубина и П. М. Карнинскаго, секретарь и кассиръ Попечительства, Екатеринбургскій мѣщанинъ П. О. Саножниковъ и запасщикъ, крестьянинъ, Г. М. Лодейчиковъ, изъ коихъ послѣдній за безмездные, кропотливые труды въ теченіи 5 лѣтъ по раздѣлѣ бѣднымъ больнымъ пособій хлѣбомъ изъ запасовъ Попечительства, прошлогоднимъ Общимъ Собраніемъ Попечительства удостоенъ поднесенія Священной Библии на церковно-славянскомъ нарѣчій, въ роскошномъ переплетѣ. На этой Библии, по особому представленію Предсѣдателя Попечительства о трудахъ Г. Лодейчикова, Его Преосвященству благоугодно было написать свое Архипастырское благословеніе труженику, чѣмъ онъ, надобно сказать, по его собственнымъ словамъ, награжденъ „паче тысящъ злата и серебра“. Г.-ну же Саножникову нынѣшнее Общее Собраніе Попечительства присудило въ признательность за его примѣрно-честные такъ же безмездные, шестилѣтніе труды по кассѣ онаго, поднести какой либо, по опредѣленію особой комиссіи изъ членовъ, цѣнный подарокъ. Изъ прочихъ членовъ Попечительства особенно памятливы намъ по той теплой участливости къ дѣлу онаго, съ какой они всегда неослабно относились, это: Г. Управитель Подлевскаго завода А. С. Вяткинъ, церковный староста, купецъ А. Д. Поздѣевъ, кушцы: Н. И. Потѣхинъ, И. М. Мотовъ, К. В. Барышевъ, мѣщанинъ А. В. Бѣлкинъ, крестьяне: С. И. Добрынинъ, А. Я. Ялунинъ и члены сотрудники (оба католики) Управитель



Сѣверскаго завода С. А. Гайль и Главный врач Сысертскихъ заводовъ В. С. Буйницкій.

Въ заключеніе настоящаго очерка дѣятельности Попечительства считаемъ не излишнимъ нижеслѣдующія строки.

Не изъ чувствъ самохваленія сдѣлано нами настоящее изложеніе, а съ искреннимъ пожеланіемъ: не воспользуется ли кто такимъ хотя и небезотраднымъ нашимъ опытомъ водворять по приходамъ въ дѣлѣ Высочайшую Императорскую волю объ осмысленномъ благотвореніи нуждающейся братіи о Христв? За скромность же нашу въ сторону самоублаженія, говорить уже то обстоятельство, что, въ теченіи шестилѣтняго существованія Попечительства, мы до сихъ поръ нигдѣ въ печати не проговорились о немъ ни единымъ словомъ. Если появлялись въ Земской и Епархіальной официальной печати отчеты о дѣятельности Попечительства, то это помимо нашей воли.

Прилагаемъ кассовый отчетъ за шестилѣтній періодъ существованія Попечительства.

## П Р И Х О Д Ъ

Отъ Гг. Владѣльцевъ Сысертскихъ заводовъ	3600	р.
Отъ Екатеринбургской Уѣздной Земской		
Управы: пособія . . . . .	1850	р.
На постройку училища . . . . .	800	
Отъ служащихъ и рабочихъ по 1% съ		
заработаннаго рубля . . . . .	6821	р. 52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Членскихъ взносовъ. . . . .	430	— 29 —
Отъ разныхъ лицъ въ память . . . . .	277	— 12 —
<hr/>		
Итого въ приходѣ . . . . .	13778	р. 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

## Р А С Х О Д Ъ

Разнымъ лицамъ пособія деньгами . . . . .	78	р. 62	к.
— — — на похороны . . . . .	72	— 43	—
Пособія хлѣбомъ (12452 п. 10 ф.). . . . .	10535	— 6	—
На покупку одежды и обуви школьникамъ			
и школьницамъ . . . . .	236	— 84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—

На выписку книгъ для мужскаго училища и за переплеть ихъ . . . . .	65 — 40 —
Евангелій и молитвенниковъ для раздачи ученикамъ . . . . .	10 — 03 —
Расходъ на керосинъ, стекла, лампы и друг. . . . .	24 — 65 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —
За библию для подарка Г. М. Лодейщикову	7 — 50 —
Жалованья пѣвчимъ. . . . .	360 — — —
Пожертвованныхъ на часовню. . . . .	100 — — —
На постройку училища . . . . .	1702 — 74 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> —
<hr/>	
Всего расходовъ. 13193 р. 28 к.	

Осталось къ 1 апр. 1886 г. 585 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Священникъ *Іоаннъ Демичевъ.*



### „Старостинскій вопросъ“ и церковные совѣты.

Церковное хозяйство составляетъ у насъ одно изъ большихъ мѣстъ. Много по поводу его писано, и вопросъ, по видимому, исчерпанъ: съ достаточною убѣдительностію доказано, что нынѣшнее положеніе вещей не можетъ быть названо нормальнымъ и что необходимы рѣшительныя мѣры къ его измѣненію; учреждена даже, какъ извѣстно, при Св. Синодѣ особая коммисія, имѣющая установить нормальныя правила завѣдванія церковнымъ хозяйствомъ. Результатовъ занятій этой коммисіи ждать не дождется вся православная Россія, и, можно думать, ея ожиданія не будутъ тщетны.

Источникомъ разстройства церковнаго хозяйства въ настоящемъ его видѣ служить то положеніе, которое заняли церковныя старосты — положеніе не оправдываемое ни существующими узаконеніями, ни истинными интересами церкви, и тѣмъ не менѣе безмолвно признаваемое и терпимое. Законъ опредѣляетъ права и обязанности старостъ, клира и прихожанъ, устанавливаетъ надъ первыми контроль со стороны послѣднихъ, ни-

какому произволу, повидимому, не оставляет мѣста. „Инструкція церковнымъ старостамъ“ предписываетъ, чтобы староста собиралъ деньги въ кошельки и кружку, продавалъ свѣчи, смотрѣлъ за сохранностью церковной суммы и цѣлостью церковнаго имущества „при главномъ наблюденіи за всѣмъ симъ священно и церковнослужителей“ (§ 5), чтобы выписка денегъ изъ ящичковъ и кружекъ производилась каждаго мѣсячно „въ присутствіи священно и церковнослужителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся“ (§ 9), и такимъ же порядкомъ совершалось каждый мѣсяць свидѣтельство расходовъ (§ 10), чтобы покупка нужныхъ для церкви вещей, подряды, вочки и пристройки производились „не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ“ (§ 12) и т. д. Съ точки зрѣнія буквы закона церковное достояніе является такимъ образомъ гарантированнымъ отъ случайностей и злоупотребленій, каждый шагъ церковнаго старосты подчиненъ надзору, и надзоръ со стороны священно и церковнослужителей имѣетъ обязательный характеръ, релѣдствіе чего за поврежденіе и утрату церковнаго имущества являются отвѣтственными, кромѣ старосты, священно и церковнослужители (§ 4, примѣч.).

Но.. пословица: законы святы, да исполнители ихъ супостаты—со всею силою оправдалась на сказанной „инструкціи церковнымъ старостамъ“. Между юридическимъ положеніемъ вещей и практикой существуетъ полнѣйшее разногласіе. Старосты во многихъ мѣстахъ превратились изъ людей поднадзорныхъ въ самовластныхъ распорядителей, собирающихъ и расходующихъ по своему усмотрѣнію церковныя деньги и простирающихъ подь-часъ свою властную руку не на одну только денсжную сферу \*).

\*) Въ помѣщаемомъ ниже письмѣ: „Отчего священноцерковнослужители не могутъ заставить церковныхъ старостъ исполнять инструкціи?“ читатели найдутъ подтвержденіе этому. Здѣсь указанъ одинъ фактъ властнаго поведенія церковнаго старосты, который воспретилъ отпустить на домъ чтимую икону. А вотъ еще одинъ характерный фактъ. Въ истекшемъ маѣ жителямъ города Алатыря, Симбирской губ., было разослано отъ старосты алатырской Казанской церкви печатное „извѣщеніе“ слѣдующаго содержанія:

деровъ и надсмотрщиковъ превратились по мѣстамъ въ покорныхъ слугъ, пользующихся иногда за свое смиреніе кое-какими благами отъ щедротъ старосты, въ видѣ ли то субсидіи на насмъ „викарія“ (см. № 18 „Церк. Вѣстника“, стр. 303—304), или иной благостыни. Разумѣется, бываютъ между старостами благочестивые люди, которые направляютъ присвоенную ими себѣ самостоятельную дѣятельность на пользу церкви, пользуются своимъ положеніемъ, чтобы творить добро въ тайнѣ, и жертвуютъ для этой цѣли цѣлыя состоянія. Но великъ ли процентъ идеально честныхъ самоотверженныхъ людей? Естественно, что и въ средѣ старостъ силовъ да рядомъ встрѣчаются люди, злоупотребляющіе своимъ положеніемъ и легкомысленно относящіеся къ церковному достоянію. Пользуясь отсутствіемъ строгаго надзора за церковными доходами и расходами, они накапливаютъ темныя, негласныя суммы, которыя иногда обращаютъ на нужды церкви (частію въ качествѣ церковныхъ денегъ, частію подъ видомъ собственныхъ пожертвованій, за которыя получаютъ награды), а иногда обращаютъ на свои надобности, такъ что церковныя деньги разгуливаютъ по нижегородской и инымъ ярмаркамъ и

---

„Благополучно окончивъ весенія полевая работа, наши прихожане выразили желаніе принести Господу Богу, пречистой Его Матери, пророку Божію Іліи и святителю Николаю чудотворцу благодареніе, а также вознести свое усердное моленіе о ниспосланіи благословенія Господня въ изобильному и благополучному совершенію хлѣбовъ. *Отдавая должную справедливость этому истинно христіанскому желанію, я, съ согласія о. настоятеля нашей церкви, назначилъ* совершить это торжественное моленіе 16 сего мая, въ пятницу: почему въ этотъ день будутъ совершены: утренняя и литургія, а послѣ литургіи на площади, противъ часовни, и предъ вынесенными изъ храма иконами благодарственное молебствіе съ водоосвященіемъ и колѣнопреклоненіемъ. Начало утрени въ 5 часовъ, начало литургіи въ 8 часовъ. О чемъ считаю своимъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія вѣрующіхъ“. Далѣе слѣдуютъ: полная подпись церковнаго старосты, разрѣшеніе уѣзднаго исправника печатать извѣщеніе и названіе типографіи, въ которой оно отпечатано. Въ этомъ документѣ особенно интересны слова, обозначенныя у насъ курсивомъ, въ которыхъ староста является цѣнителемъ религіознаго настроенія прихожанъ и, отдавая этому настроенію справедливость, „назначаетъ торжественное моленіе“. Благо еще не забыто при этомъ согласіе настоятеля церкви.

вообще помогают старостѣ расширить обороты и увеличивать свое состояніе. Злоупотребленія варьируются до безконечности, захватывая не только самого старосту, но и другихъ такъ или иначе причастныхъ къ дѣлу лицъ. Было бы излишне исчислять разнообразныя виды этихъ злоупотребленій \*), достаточно указать на тотъ случай, когда нравственно безупречныя старосты являются соучастниками грѣха. Бываетъ, что въ столичныхъ и другихъ большихъ городахъ старостами многолюдныхъ церквей избираются почетныя лица изъ дворянства или купечества, которыя сами лично не считаютъ удобнымъ и возможнымъ стать за выручку для продажи свѣчь, наблюдать за ремонтомъ церковныхъ зданій и вообще исполнять обязанности старосты. Они берутъ себѣ, по выраженію „инструкціи“ (§ 7, примѣч.), „помощниковъ изъ людей благонадежныхъ и довѣріе ихъ заслуживающихъ“, за которыхъ сами вполне отвѣчаютъ предъ закономъ. Въ обиходномъ словоупотребленіи эти помощники зовутся „прикащиками“ и, какъ дознано опытомъ, не всегда оличаются безукоризненностію. Староста платитъ прикащику примѣрно 50 р. въ мѣсяцъ за труды и считаетъ себя исполнившимъ долгъ, а прикащикъ на благодатныя 50 р. мѣсячнаго содержанія живетъ съ роскошью, не всякому доступною и при бюджетѣ вдесятеро большемъ, или же ведетъ себя тихо и скромно, а чрезъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ открываетъ собственную торговлю и дѣлается чуть не первогильдейнымъ купцомъ. Можно было бы иллюстрировать сказанное конкретными примѣрами, но *nomina sunt odiosa*. Нерѣдко злоупотребленія продолжаются цѣлыя годы, десятки лѣтъ, съ ними свыкаются, перестаютъ видѣть въ нихъ странность и несообразность, и лишь иногда, когда эти злоупотребленія начинаютъ, что называется, вопіять, происходятъ погромы, въ родѣ описаннаго „Орловскимъ обывателемъ“ въ нижепомѣщаемомъ писемѣ, оканчиваясь подчасъ достожднымъ взысканіемъ со старосты и лицъ замѣшанныхъ въ предосудительномъ дѣяніи, а подчасъ и ничѣмъ.

---

\*) Нѣкоторыя злоупотребленія недавно обратили на себя вниманіе епархіальной власти и вызвали соотвѣтствующія распоряженія въ епархіяхъ кievской и нижегородской (см. „Церк. Вѣст.“ № 24, стр. 395).

Гдѣ же корень злоупотребленій и чѣмъ пособить бѣдѣ, какииъ способомъ поставить церковное хозяйство на надлежащую дорогу и покончить счеты съ нашею застарѣлою болѣзнію, именуемою „старостинскимъ вопросомъ“?

Авторъ печатаемаго ниже письма („Отчего священноцерковно служители не могутъ заставить церковныхъ старостъ исполнять инструкцію?“) источникъ зла усматриваетъ въ поблажкѣ старостамъ со стороны благочинныхъ, которые имѣютъ расчетъ поддерживать хорошія отношенія къ старостамъ. Авторъ полагаетъ, что отъ щедрости даиной старостъ зависитъ расположеніе къ нимъ благочинныхъ, и ссылается на факты, когда благочинные обнаруживали строгость къ честнымъ старостамъ и снисходительность къ такимъ, о которыхъ извѣстно, что они дѣлаютъ позаймствованія изъ церковнаго ящика на свои нужды; что такихъ недобросовѣстныхъ старостъ они принимали будто бы подъ свое покровительство, выгораживали предъ причтомъ и защищали предъ епархіальнымъ начальствомъ. Трудно оспаривать возможность подобныхъ фактовъ. Благочинные относительно старостъ играютъ довольно значительную роль: староста назначается на должность при посредствѣ благочиннаго (инстр. § 2), принимаетъ церковное имѣніе по описи, подписанной благочиннымъ (§ 4), при осматриваніи благочиннымъ церкви долженъ представить ему приходо-расходныя книги, свѣчи, оставшіяся отъ продажи, церковную сумму,—все это благочинный провѣряетъ, свидѣтельствуетъ своею подписью и въ случаѣ какихъ-нибудь подозрительныхъ поступковъ старосты обращаетъ на нихъ вниманіе (§ 16), годичная отчетность старостъ (и священно-церковнослужителей) направляется въ консисторію тоже чрезъ благочинныхъ (§ 17), равно къ нимъ же должны поступать донесенія на неблагонадежныхъ старостъ (§ 19). Словомъ, у благочиннаго имѣется въ рукахъ много способовъ, чтобы оказывать то или другое влияніе на старостъ, и старосты хорошо это сознаютъ. Если отыскиваются старосты, считающіе для себя выгоднымъ заручиться расположеніемъ благочинныхъ съ помощью взятокъ и подкуповъ, то въ этомъ нѣтъ ничего страннаго, и если между благочинными попадаются субъекты, не считающіе

для себя униженнымъ принимать отъ старостъ вещественную „благодарность“ за послабленіе старостинскимъ грѣшкамъ, то и здѣсь нѣтъ ничего невозможнаго. Но дѣло въ томъ, что далеко не всѣ благочинные придерживаются такой системы дѣйствій и самое существованіе системы „поблажекъ и послабленій“ едва ли имѣеть то значеніе, какое ей приписывается. Сомнительно, чтобы при господствующихъ нынѣ порядкахъ въ церковно-приходской жизни злоупотребленія старостъ прекратились даже и въ томъ случаѣ, если бы всѣ безъ исключенія благочинные выступили на борьбу съ злоупотребленіями. Едва ли не нашлось бы у старостъ лазеекъ, чтобы избѣгнуть грозы и парализовать бдительность благочинныхъ самой образцовой строгости. Безъ опасности впасть въ ошибку, можно сказать, что усиленіе благочинническаго надзора за дѣйствіями старостъ было бы палліативной мѣрой, которая быть можетъ, ослабила бы зло, но ни въ какомъ случаѣ не уничтожила бы его. Тутъ нуженъ фундаментальный переворотъ, необходимо совершенно реорганизовать строй церковнаго хозяйства и институтъ церковныхъ старостъ поставить на другихъ болѣе цѣлесообразныхъ основаніяхъ.

Въ обществѣ и печати давно уже принципиально рѣшенъ вопросъ—въ чемъ должна состоять ожидаемая реформа; общественное мнѣніе склоняется болѣе къ тому убѣжденію, что вмѣсто одного церковнаго старосты долженъ быть составленъ для завѣдыванія хозяйственною частію по церкви церковный совѣтъ изъ священника и лучшихъ, усерднѣйшихъ къ храму Божію прихожанъ отъ каждаго сословія, составляющаго приходъ; по отношенію къ совѣту староста, если необходимо сохранить эту должность, долженъ занять мѣсто исполнительной инстанціи и расходовать церковныя суммы лишь съ вѣдома и согласія церковнаго совѣта. Для совѣта должны быть установлены руководственные правила, равно какъ должны быть опредѣлены начала, по которымъ всѣ церковныя поступленія дѣлились бы на извѣстныя категоріи (напр. запасной церковный капиталъ, отчисленія на духовно-учебныя заведенія, фондъ для обезпеченія жалованьемъ причта, сумма на содержаніе церкви, отопленіе, освѣщеніе, починки и пр.), такъ чтобы на покрытие всякаго рас-

хода имѣлся бы свой спеціальный источникъ... Подробная разработка этого предмета—дѣло весьма серьезное, требующее большаго знанія, опытности и осмотрительности; при выясненіи деталей не безъ пользы могли бы быть приняты во вниманіе и способы завѣдыванія хозяйствомъ въ церквахъ инославныхъ, гдѣ церковные совѣты давнымъ давно приобрѣли право гражданства и выработали для своего существованія извѣстныя нормы. Впоследствии мы еще возвратимся къ этой сторонѣ дѣла, теперь же скажемъ въ заключеніе, что если еще возможно откуда ждать уврачеванія исконныхъ язвъ, нанесенныхъ церковному хозяйству долготѣлнымъ хозяйничаньемъ старость, такъ это отъ церковныхъ совѣтовъ, разумно и правильно устроенныхъ. (Церк. Вѣстн.)



**Отчего священноцерковнослужители не могутъ заставить церковныхъ старость исполнять инструкцію?**

„Церковный Вѣстникъ“ (въ № 50 за прошлый годъ), резюмируя статью „Московскихъ Церк. Вѣдомостей“ о томъ вредѣ, какой происходитъ для церковнаго хозяйства отъ неопредѣленности положенія церковныхъ старость, говоритъ: вѣдь газета („Моск. Церк. В.“) сама же говоритъ, что юридически право и взаимоотношеніе старость, клира и прихожанъ регламентированы; по инструкціи церковнымъ старостамъ требуется и контроль ихъ членами причта и почетными прихожанами,—а на практикѣ совѣмъ другое. Въ чемъ же тутъ причина? Отчего разладъ между закономъ и жизнью? Московской газетѣ, какъ хорошо знакомой съ этимъ дѣломъ (такъ какъ „старостинскій вопросъ“ особенно большое мѣсто Москвы), не мѣшало бы выяснить дѣйствительныя причины того разлада, который существуетъ въ этомъ дѣлѣ между теоріею и практикою, и тогда можно бы было указать и на болѣе цѣлесообразныя средства къ уничтоженію существующаго зла“. Старостинскій вопросъ большое мѣсто не одной Москвы, но, вѣроятно, всей Россіи, по крайней мѣрѣ оно есть большое мѣсто хорошо намъ извѣстной т—ой епархіи. И здѣсь, какъ



и въ Москвѣ, полный разладъ между закономъ и жизнью. Старосты считаютъ себя полными хозяевами церковнаго имущества, а на причтъ смотрять, какъ на своихъ прикащиковъ, которые должны дѣлать то, что имъ велятъ. Намъ рассказывалъ священникъ города ... ова т—ой епархіи слѣдующій фактъ. Въ храмѣ, гдѣ онъ служитъ, есть двѣ иконы Божіей Матери, привезенныя съ Аона: одна въ 2 арш. въ вышину и въ 1½ арш. въ ширину, а другая въ ¾ арш. въ вышину и ½ арш. въ ширину. Первая пользуется большимъ уваженіемъ, ее многіе брали на домъ и служили молебны. Староста, неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, запретилъ отпускать на домъ икону; а чтобы его приказаніе не дерзнули нарушить, икона была заперта. Маленькую икону онъ разрѣшилъ отпускать, но подь тѣмъ условіемъ, чтобы впередъ было заплачено 40 к., въ противномъ случаѣ икона не должна отпущаться. И такъ по инструкціи члены причта должны контролировать дѣйствія церковнаго старосты, а на практикѣ совсѣмъ другое. Въ чемъ же тутъ причина? Отчего, скажемъ вмѣстѣ въ „Церковн. Вѣстникѣ“, разладъ между закономъ и жизнью?

Намъ кажется, причину такого разлада можно найти. Желаящаго заняться отысканіемъ ея просимъ прочесть письмо о вознагражденіи благочинныхъ („Церковн. Вѣстн“ 1885 г. № № 21, 22); въ этомъ письмѣ можно найти много правды. Обратимъ вниманіе на тѣ мѣста, которыя относятся къ поставленному нами вопросу. Въ № 22-мъ на 363-й стр. читаемъ: прїѣзжаетъ о благочинный въ село, входитъ вмѣстѣ съ причтомъ и старостой въ церковь. И грязно-то въ ней, и пыль тамъ, гдѣ всего менѣе ей прилично быть, и утварь вся въ небреженіи, все валяется безъ призора и не у мѣста, стекла въ окнахъ выбиты, двери въ церковь не затворяются. Замѣтитъ обо всемъ этомъ благочинный и причту, и старостѣ. Но какъ замѣтить? Вѣдь и замѣтить можно различно! Выслушиваютъ это замѣчаніе, поблагодарятъ о. благочиннаго приличнымъ образомъ, а тамъ какъ ни въ чемъ не бывало. Заявитъ благочинному какойнибудь священникъ о неисправности своего старосты, подумаетъ, посудитъ о. благочинный и пожалуй даже выѣдетъ въ село; тамъ посмотритъ, поря-

дять и въ концѣ концовъ придетъ къ необходимости примирить враждующихъ. Или, прїѣдетъ къ о. благочинному настоятель съ церковнымъ старостою, привезетъ кучу погрѣшностей и неисправностей въ документахъ. Объ этомъ замѣтитъ ему благочинный и кстати упомянетъ объ его нравственныхъ недостаткахъ, и вотъ дѣло кончается тѣмъ, что никакихъ отирающихъ не выпадетъ на долю благочиннаго“. Читаемъ нѣсколько ниже: „Церковные старосты, ободряемые сознаниемъ, что отъ щедрости ихъ даяній зависитъ благорасположеніе къ нимъ благочинныхъ, предпочитаютъ прикрывать свои дѣла мракомъ неизвѣстности, сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ все церковное хозяйство, не допуская никакого контроля со стороны причта и даже самихъ благочинныхъ, и не показываютъ всей наличности церковныхъ суммъ въ приходо-расходныхъ книгахъ... Старосты такимъ образомъ копятъ негласныя суммы... При смѣнѣ старость суммы также негласно передаются преемникамъ, подвергаясь всевозможнымъ случайностямъ... пропадаютъ невѣдомо куда“.

И такъ, по мнѣнію автора письма, отъ щедрости даяній старость зависитъ благорасположеніе къ нимъ благочинныхъ. Неужели это правда? Можно ли этому повѣрять, въ особенности въ настоящее время, когда благочинные почти вездѣ получаютъ жалованье? Да, трудно вѣрится. Но отчего же оо. благочинные строги къ честнымъ старостамъ и до безконечности снисходительны къ такимъ о которыхъ всемъ извѣстно, что они дѣлаютъ позаимствованія изъ церковнаго ящика на свои нужды; отчего они послѣднихъ при выборѣ поддерживаютъ всеми законными и незаконными средствами; наконецъ отчего они преслѣдуютъ тѣхъ изъ священниковъ, которые дерзнуть сдѣлать донесеніе на своихъ старость? А это бываетъ. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, поищемъ въ той же т—ой епархіи и въ томъ же городѣ. При одной церкви болѣе 30 лѣтъ состоитъ церковнымъ старостою купецъ N (купцы—самые плохіе старосты). N страдаетъ запоемъ, который продолжается отъ одной недѣли до одного мѣсяца, поэтому онъ не пользуется довѣріемъ у своихъ домашнихъ и торговые обороты ведутъ сыновья. Это знаетъ весь городъ, знаетъ и благочинный. И что же? Во время послѣдняго выбора,

вмѣсто того, чтобы, руководствуясь примѣч. къ § 2 инстр. церк. старост., отвращать всякое пристрастіе со стороны ли прихожанъ, или со стороны свящ. ц. служителей,—благочинный самъ выказалъ пристрастіе: причтъ и большинство прихожанъ не желали выбирать купца N, но благочинный, вопреки закону, произнесъ рѣчь, въ которой доказывалъ, что больше некого избирать (приходъ состоитъ почти изъ однихъ пригородныхъ крестьянъ). Неужели, дѣйствительно, во всемъ приходѣ нѣтъ честнаго человѣка? Одно то, что причтъ и большинство прихожанъ не желали изорать купца N, доказываетъ, что есть лучше его. Чтобы убѣдиться, что купецъ N совершенно не заботится о храмѣ, войдите въ храмъ, и васъ поразитъ страшная бѣдность во всемъ, даже нѣтъ исправныхъ богослужебныхъ книгъ. Въ началѣ 1885 года свящ. потребовалъ, чтобы были куплены необходимыя богослужебныя книги: „нѣтъ денегъ“, отвѣтилъ староста.—„Въ такомъ случаѣ, говоритъ священникъ, потрудитесь ежедневно записывать доходъ и показывать тетрадь мнѣ, чтобы я могъ знать, какъ велики доходы, и если окажется, что доходовъ не достаточно на расходы, то чтобы можно было попросить прихожанъ сдѣлать сборъ для пріобрѣтенія самыхъ необходимыхъ вещей“. Староста оскорбился и принесъ жалобу на священника благочинному. Между тѣмъ свящ. письменно увѣдомилъ благочиннаго о неисправности старосты; благоч. отвѣтилъ молчаніемъ; священникъ отправилъ другое донесеніе; чрезъ нѣсколько времени благочинный встрѣтился съ священникомъ, и между ними произошло такого рода объясненіе. Б. „Что это вы не ладите съ старостою?“—С. „Съ нимъ можетъ ладить только тотъ, кто махнетъ рукою на все и скажетъ: дѣлай, что хочешь, только меня не трогай“. Б. „А знаете, я хочу его представить къ наградѣ, вѣдь онъ болѣе 30 лѣтъ старостою“.—С. „Противъ этого и камни возопіютъ“. Б. „Я недавно былъ у владыки, и онъ мнѣ совѣтовалъ представить вашего старосту къ наградѣ (совершенная ложь, намъ хорошо извѣстно, что владыка неохотно и рѣдко представляетъ къ наградѣ даже такихъ, которые повидимому хороши и которыхъ причтъ одобряетъ); поэтому вы примиритесь съ нимъ и ничего не затѣвайте, чтобы вамъ не было хуже“.

Можно ли послѣ этого священникамъ настаивать, чтобы церк. старосты исполняли инструкцію? Вотъ гдѣ нужно искать одну изъ причинъ разлада между закономъ и жизнью!

Можетъ быть, лица, мало знающія духовенство, подумаютъ: если таковы благочинные, цвѣтъ священниковъ, то каковы же остальные священники! Такое заключеніе невѣрно: не всегда въ благочинные избираются лучшіе священники; иногда проницательство, лисья хитрость, лезть—служать качествами, при помощи которыхъ нѣкоторые протискиваются въ благочинные.

(Церков. Вѣстник.)

**Аргоро.** Нами получена небольшая замѣтка слѣдующаго содержанія:

Вотъ какъ старосты богатыхъ церквей скупились высылать въ благочиніе 4% сборъ! При нашей Ш. Н. церкви за 1884 г. специальныхъ доходовъ не было, на приходѣ значится билетъ во сто рублей и наличными 3179 руб. 39 коп. 4% сборъ долженъ быть 127 руб. 18 коп., а было представлено только 62 руб. 26 коп. Въ 1885 г. доходы съ специальнымъ назначеніемъ (на пасхальное освященіе, колоколь и иконостасъ) 548 руб. и общихъ, подлежащихъ обложенію, 2919 руб. 96 коп.; 4% сбора причитается 116 руб. 80 к. а было представлено 77 руб. 59 коп. За первую половину 1886 г. съ 888 р. 31 коп. слѣдовало 35 руб. 53 коп., представлено 17 руб. 88 коп. По настоянію провѣрявшаго старостинскія вычисленія 3 іюля, сверхъ представленныхъ раѣ—внесено было еще 121 руб. 78 коп.<sup>а</sup> Священникъ—Математики.

Хорошо, еслибъ о.о. благочинные обратили вниманіе на правильное обложеніе церковныхъ капиталовъ тѣми или другими % сборами. Унасъ подъ руками есть данныя, показывающія противное.

*Ред.*



## Противосектантскія поученія.

**Когда, гдѣ и надолго ли явится антихристъ въ мірѣ?**

Русскіе раскольники *безпоповцы* учатъ, что антихристъ уже явился въ мірѣ, царствуетъ въ православной нашей Церкви со времени патріарха Никона—вотъ уже 200 лѣтъ. Таковое ученіе раскольники основываютъ на *Книгѣ о вѣрѣ*, на *ученіи Златоуста* объ антихриствѣ и на *словахъ Толковаго Апостола*.—Въ *Книгѣ*

*о вѣрь* они обыкновенно указываютъ: — „по седмидесяти тысящахъ приходъ Его (Христа) будетъ;—и по еже седмидесяти тысящи лѣты будетъ кончина; преди же Его (Христа) прійдетъ сопротивникъ Ему, якоже речеся въ Синакарѣ антихристъ (стр. 271, 272). Не понимаютъ раскольники, что составитель *Книги о вѣрь* написалъ сии слова только *предположительно* или *гадательно*, а не *утвердительно*, почему, хоть изъ *Синакарія Никифора Ксанфоула* привелъ означенныя слова, сказанныя *предположительно, гадательно*, но самъ же рѣшительно утвердилъ ниже, на стр. 276, что *о днѣ и часѣ* (пришествія Христова, а слѣдов. и явленія предъ Нимъ антихриста) *никто-же вѣсть* (Мѡ. 24, 36) *Св. Иосифъ Волоколамскій* (8 гл. Провѣтитель) говоритъ: „— глаголаху нѣщии самосмышленіемъ, яко, егда седмидесять тысяча скончается, тогда будетъ всемірный конецъ:—аще иныи приводятъ,—еже въ мясопустномъ Синакаріѣ написалъ Никифоръ Ксанфоуль, той бо рече: *глаголетъ* жеся, яко по седми тысящ лѣтъ будетъ приходъ Его: виждь, что рече,— *глаголетъ* жеся, а не вѣмы, кто глаголетъ, не убо рече, яко глаголетъ пророкъ или апостоль, или кто отъ прочихъ святыхъ. Мы человекъ грѣшнии хоцемъ увѣдати, еже Богъ не повелѣ, еже Господь и апостоломъ не сказа, мы како хоцемъ вѣдати (стр. 1395)? Ни единъ изъ нихъ (св. отецъ) рече, яко 7 тысящ лѣтъ жити, а егда настанетъ осмая тысяча, тогда будетъ конецъ. Обычай есть Божественному писанію *тысящю* глаголати не уставная лѣта.“ *Св. Андрей Кесарійскій* также по всему предмету говоритъ: „нѣтъ нужды считать числомъ *тысячу* лѣтъ. *Тысячу* лѣтъ благоразумно понимать не какъ таковое именно число лѣтъ“ (Толков. Апокал. гл.: XX, ст. 7; стр. 1—3). Такимъ образомъ раскольники неосновательно учатъ, что въ нынѣшней осмой тысящѣ уже явился антихристъ. Такъ же неосновательно они учатъ и о *мстѣ* явленія антихриста, не понявши словъ *св. Златоуста*, который сказалъ, что антихристъ явится *и въ церквахъ*: „антихристъ явится не въ Иерусалимѣ, но и въ церквахъ.“ Раскольники, опускаая букву *и*, говорятъ, что антихристъ, по Златоусту, явился не въ Иерусалимѣ, а въ церквахъ, бывшихъ до Никона православными, Христовыми, а съ Никона сдѣлавшихся антихристовыми, гдѣ онъ и царствуетъ.

Но св. отцы всё учатъ, что антихристъ въ свое время явится прямо въ Иерусалимѣ. *Св. Андрей Кесарійскій*: „въ городѣ Иерусалимѣ, какъ кажется, утвердить антихристъ царство свое, по подобію Давида (Толк. Апокал. гл. XI, 8); *Ипполитъ въ Соборникъ*: „возстановитъ во Иерусалимѣ каменный храмъ, іудейскій языкъ возлюбитъ, яко царство ихъ хочетъ востати,“ (стр. 121). Тоже утверждаютъ *св. Кириллъ Иерусалимскій* и *св. Іоаннъ Дамаскинъ*. Равно и *св. Златоустъ* выше приведенными словами утверждаетъ, что антихристъ воцарится во Иерусалимѣ, и отсюда уже станетъ простираť свою власть и по христіанскимъ церквамъ. Но изъ прошедшаго поученія мы видѣли, что антихристъ еще не явился, ни въ Иерусалимѣ, а тѣмъ болѣе ни въ церквахъ православныхъ, гдѣ, въ виду всѣхъ, и самихъ раскольниковъ царствуетъ и прославляется истинный Христосъ; въ Иерусалимѣ же изъ всѣхъ странъ текутъ правосл. христіане на поклоненіе истинному Христу, въ Его храмъ воскресенія, и никакого антихриста, окруженнаго іудеями, они не видятъ, и храма Соломонова, воздвигнутаго антихристомъ для іудеевъ, тоже не видятъ.— Раскольники, также не разумѣя словъ въ *Толковомъ Апостолѣ*: „пророкъ Даніилъ *часъ лѣто* нарицаетъ“, проповѣдуютъ, что антихристъ не *часы* долженъ царствовать, а *неопредѣленное время*; началъ онъ царствовать съ и Никона и долго, можетъ быть, еще процарствуетъ; поэтому-то *время* антихристово и названо *часомъ*, или *неопредѣленнымъ* временемъ. Но раскольники должны вникнуть въ слова Даніила, какъ онъ сказалъ въ стихѣ 25, гл. VII: и *дасться въ руку его* (антихриста) *даже до времени, и времени, и полувремени*, св. отцы *время* толкуютъ не *часомъ*, а *цѣлымъ годомъ*, какъ въ *Кирилловой книгѣ*: „время есть годъ одинъ, а два времени другая лѣта,—и тако суть три лѣта, а полувремени есть шесть мѣсяцевъ“ (Знамен. XI, ст. 52); и въ самомъ *Толков. Апостолѣ*: „онъ же (антихристъ) не тако долго будетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырей церковныхъ, но токмо толико дне, якоже выше отъ Даніила речеса, и еже явственнѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ“ (стр. 550). Такъ вотъ что у пророка *часомъ-то* названо, не *часъ*, а *время*, или *годъ*, и вотъ именно сколько времени процарет-

вуетъ антихристъ; не *неопредѣленное время*, а только *три года и шесть мѣсяцевъ*, какъ особенно ясно и опредѣленно открыто намъ св. Духомъ въ Апокалипсисѣ: *и дана бысть ему* (антихристу) *власть творити мѣсяць четыредесять два* (глав. XIII, ст. 5). Св. Андрей Кесарійскій такъ объясняетъ это: „четыредесять два мѣсяца являютъ полчетвертая лѣта“ (Толков. ст. 131), т. е. три года съ половиною. Итакъ, заблуждаются *безпоповцы*, думая, что антихристъ уже царствуетъ нынѣ, что онъ живетъ въ Православной Церкви и что онъ царствуетъ не три года и шесть мѣсяцевъ, а *неопредѣленное время*. Аминь.



### Вопросы изъ пастырской практики.

1) Слѣдуетъ ли помазывать св. елеемъ и св. муромъ руки и ноги съ обѣихъ сторонъ у крещаемого?

Если бы нужно было помазывать св. елеемъ и св. муромъ руки и ноги съ обѣихъ сторонъ, то въ послѣдованіи св. Крещенія и муропомазанія было бы замѣчено объ этомъ, какъ это объяснено напр. относительно помазанія св. елеемъ рукъ больного, надъ которымъ совершается таинство Елеосвященія (см. послѣд. св. Елеопомазанія).

2) Нужно ли при соборованіи больного помазывать св. елеемъ и ноги больного?

Интересующійся этимъ вопросомъ можетъ найти разрѣшеніе его въ ст. „Отвѣтъ брату-сослужителю на вопросъ: слѣдуетъ ли при Елеопомазаніи помазывать ноги больного“, — помѣщенной въ нашемъ журналѣ за прошлый 1885 г. № 53. Съ своей стороны замѣтимъ лишь, что обычай при Елеопомазаніи помазывать ноги больного есть обычай мѣстный, соблюдаемый въ нѣкоторыхъ епархіяхъ юго-западной Руси, какому обычаю слѣдовать необязательно для всѣхъ пастырей нашей Церкви.

3) Можно ли перстни брачующихся, по ихъ просьбѣ, полагать на престолѣ и оставлять на немъ во время литургіи, совершаемой за здравіе жениха и невѣсты?

Нѣтъ въ этомъ никакой надобности, такъ какъ перстни брачующихся полагаются (или должны быть полагаемы) на престолѣ при самомъ обрученіи и такимъ образомъ освѣщаются.

4) Позволительно ли давать прикладываться ко св. Евангелію и св. Кресту, на ряду съ брачующимися, провожатымъ—друзкамъ и свахамъ, если они бываютъ и въ не совѣтъ трезвомъ видѣ?

Лицъ не совѣтъ трезвыхъ лучше устранять отъ дѣлованія св. Евангелія и св. Креста, чтобы эти священные предметы не подвергались униженію и оскорбленію, и чтобы не потворствовать дурному, укоренившемуся въ нашемъ простомъ народѣ обыкновенію, по которому родственники и знакомые жениха и невѣсты, какъ бы не считаютъ за грѣхъ въ нетрезвомъ видѣ присутствовать при вѣнчаніи ихъ. По крайней мѣрѣ было бы желательно, чтобы пастыри дѣлали приличное внушеніе и вразумленіе родственникамъ и знакомымъ жениха и невѣсты, позволяющимъ себѣ въ нетрезвомъ видѣ присутствовать при вѣнчаніи ихъ.

*(Рук. для Сел. Паст.)*



Учебный Комитетъ Уфимскаго Землемѣрнаго Училища, въ дополненіе сдѣланной въ №№ 51 и 52 настоящаго года публикaціи о пріемныхъ экзаменахъ, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по распоряженію Управленія Межевою Частію, на точномъ основаніи ст. 3-й положенія о землемѣрныхъ училищахъ, желающіе поступить въ настоящемъ году въ училище, должны будутъ выдержать экзаменъ въ объемѣ курса первыхъ 4-хъ классовъ реальныхъ училищъ по предметамъ Закона Божія, русской словесности съ практическимъ упражненіемъ изъ грамматики, алгебры, геометріи, русской исторіи въ связи со всеобщею исторіею и всеобщей географіи. Тѣ же изъ молодыхъ людей, которые съ успѣхомъ окончили курсъ ученія не менѣе первыхъ 4 классовъ реальныхъ училищъ или не менѣе первыхъ 5 классовъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимаются безъ экзамена, но съ повѣрочнымъ испытаніемъ изъ математики и русскаго языка и при томъ только въ такомъ случаѣ, если они были изъ указанныхъ заведеній не болѣе года назадъ, въ чемъ и должно быть представлено надлежащее свидѣтельство; въ противномъ же случаѣ подлежатъ полному экзамену изъ всѣхъ предметовъ.

Редакторъ Св. А. Серебрянниковъ.

---

**Оглавленіе:** Дневникъ Его преосвящ. Петро-Павловское Церковно-приходское Попечительство въ Полевскомъ заводѣ. „Старостинскій вопросъ“ и церковные совѣты. Отчего священноцерковнослужители не могутъ заставить церковныхъ старостъ исполнять инструкцію. Загѣт. Редакціи. Противосектантскія поученія. Вопросы изъ пастырской практики. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія И. К. Савицкаго.