

Самарские

№ 985. Москва. Въ Редакцію Московскаго Церковнаго Вѣдомостей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ пятьдесятъ первый

№ 3-й.

1-го Февраля 1917 г.

№ 3-й.

VII

33 1-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Государственный
ордена Ленина
Библиотека в с.
им. В. И. Ленин

п 386-5

Цѣна годовому изданію съ пересылной пять рублей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Просвященному Михаилу, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, отъ 11—13 Января 1917 года за № 122, съ ходатайствомъ о командированіи въ его распоряженіе, для назначенія въ дѣйствующую армію, въ виду новыхъ формированій воинскихъ частей, управленій и учреждений, двухсотъ кандидатовъ изъ священниковъ, получившихъ полное семинарское образование, безупречныхъ по службѣ, ревностныхъ, возрастомъ не старше 45 лѣтъ и, по возможности, добровольно изъявляющихъ согласіе поступить въ армію, съ тѣмъ, чтобы эти священники при назначеніи въ дѣйствующую армію были снабжены всѣмъ необходимымъ для совершенія богослуженія. **Приказали:** Обсудивъ настоящее ходатайство Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и принимая во вниманіе: 1) что, по

имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, по епархіямъ, въ виду перехода многихъ священнослужителей на службу въ военное вѣдомство, ощущается недостатокъ въ кандидатахъ на священническія должности, и въ настоящее время, въ случаѣ командированія въ дѣйствующую армію священниковъ, представляется крайне затруднительнымъ прислать замѣстителя въ приходъ, изъ коего священникъ командированъ въ армію, такъ какъ содержаніе, получаемое таковымъ замѣстителемъ, является крайне незначительнымъ, и посему лицъ, желающихъ быть замѣстителями призванныхъ въ дѣйствующую армію священниковъ, не находится, и 2) что въ епархіяхъ многіе священнослужители выражаютъ желаніе добровольно отправиться для служенія въ дѣйствующую армію, гдѣ имъ полагается присвоенное по службѣ въ военномъ вѣдомствѣ содержаніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ незамедлительно избрать изъ числа священниковъ епархіи, добровольно желающихъ отправиться въ дѣйствующую армію для исполненія пастырскихъ обязанностей, для откомандированія ихъ, на случай нужды, въ распоряженіе Протопресвитера военного и морского духовенства, не менѣе 7 человекъ, а гдѣ возможно, и болѣе сего числа, и списки сихъ священниковъ препроводить къ Протопресвитеру военного и морского духовенства, въ дѣйствующую армію, Ставка Верховнаго Главнокомандующаго, — съ указаніемъ мѣстожителства и ближайшей почтово-телеграфной станции каждаго священника, дабы Протопресвитеръ, въ случаѣ надобности, незамедлительно могъ вызвать такого священника въ свое распоряженіе. Священники, намѣченные къ назначенію въ дѣйствующую армію по ихъ желанію, должны быть изъ числа достаточно образованныхъ, по возможности, изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ, безупречныхъ по службѣ, ревностныхъ, способныхъ имѣть пастырскій авторитетъ среди воиновъ. При отправленіи въ дѣйствующую армію тѣ изъ означенныхъ священниковъ, кои командированы во вновь сформированныя войсковыя части,

должны быть, по возможности, снабжены всѣмъ необходимымъ для совершенія богослуженія, и во всякомъ случаѣ — имѣть при себѣ св. антиминсь, облаченія и св. крестъ, и 2) вопросъ о сохраненіи за сими священниками, послѣ фактическаго ихъ отправления въ дѣйствующую армію, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ въ томъ или иномъ размѣрѣ, предоставить, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, на архипастырское благоусмотрѣніе каждаго изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, но съ тѣмъ, чтобы означенные священники, по окончаніи военныхъ дѣйствій, въ случаѣ ихъ на то желанія, были приняты обратно въ епархію на то же мѣсто, гдѣ служили до перехода въ военное вѣдомство; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы, увѣдомивъ таковымъ же и Протопресвитера военнаго и морского духовенства. Января 30 дня 1917 г.

На означенномъ указѣ 10 февраля 1917 года послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Въ Духовную Консисторію для немедленнаго объявленія по епархіи, чтобы желающіе поступить въ военные священники въ скорѣйшемъ времени могли заявить объ этомъ своемъ желаніи. —

Е. Михайль.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподало Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты — председателю церковно-приходскаго попечительства с. Сумарокова, Вугульминскаго уѣзда, крестьянину Николаю Θεоктистову за выдающееся пожертвованіе денежныхъ средствъ на содержаніе и благоуукрашеніе приходскаго храма; крестьянамъ деревни Ерзавки, Ставропольскаго уѣзда Михаилу Шилову и Григорію Аванасьеву за устройство ограды вокругъ приходскаго кладбища на свои средства.

Перемѣщены: священникъ на вакансіи діакона с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Горшковъ на вакансію священника къ церкви с. Кульмановки, Самарскаго уѣзда, 21 декабря; священникъ с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Максимъ Кузнецовъ къ церкви с. Ташелки, того же уѣзда, 21 декабря; протоіерей Ильинской церкви г. Самары Іоаннъ Смирновъ и священникъ Покровской церкви г. Самары Николай Новодережкинъ одинъ на мѣсто другого 22 декабря; священникъ Всѣхсвятской церкви г. Самары Іоаннъ Кедровъ на вакансію священника перваго штата при той же церкви, 29 декабря; священникъ с. Скоковки, Бузулукскаго уѣзда, Теодоръ Благоразумовъ къ церкви с. Сарапкина, того же уѣзда, 17 декабря; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Верховулья, Бугульминскаго уѣзда, Герасимъ Кармалинцевъ на вакансію діакона при той же церкви с. Верховулья, 17 декабря; псаломщикъ 3 штата Троицкой церкви г. Покровска Николай Бѣдняковъ на вакансію псаломщика перваго штата при той же церкви, 29 декабря; діаконъ с. Удѣльной Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Смирновъ на вакансію псаломщика 3 штата къ Спасо-Вознесенскому собору г. Бугуруслана, 13 января; псаломщикъ с. Михайловки, Ставропольскаго уѣзда, Василій Михайловъ къ церкви с. Островки, Самарскаго уѣзда, 16 января; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Казенной Маянчи, Николаевскаго уѣзда, Кирилль Адаевъ на таковую же вакансію къ церкви с. Матвѣевки, того же уѣзда, 18 января.

Опредѣлены: священникъ с. Флоркина, Бугурусланскаго уѣзда, Владимиръ Дубровскій на должность помощника благочиннаго 2 округа, того же уѣзда, 12 декабря; предсѣдатель Комитета Самарскаго Епархіального Свѣчнаго завода, священникъ Андрей Альбокриновъ на вакансію священника къ Всѣхсвятской церкви г. Самары, 29 декабря; священникъ с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Николай Протасовъ на

вакансію священника въ 143 пѣхотный запасный полкъ, 20 декабря; священникъ с. Дубровки, Самарскаго уѣзда. Михайль Свѣтовидовъ на вакансію священника въ 133 пѣхотный запасный полкъ, 20 декабря; бывшій воспитанникъ Самарской Духовной Семинаріи Александръ Герасимовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, 13 января; заштатной священникъ с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Валентинъ Виноградовъ на вакансію священника къ той же церкви—с. Дмитріевки, 13 января; заштатный псаломщикъ с. Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, Александръ Деминъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, 16 января.

Рукоположенъ—псаломщикъ 2 штата Покровской церкви с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Николай Покровскій въ санъ іерея къ церкви с. Березовки, Николаевскаго уѣзда, 5 января.

Уволены отъ должности псаломщика: Вознесенской церкви г. Покровска Алексѣй Дорожкинъ, въ виду поступленія добровольцемъ въ Казанское военное училище 8 декабря; села Падовки, Николаевскаго уѣзда, Петръ Щербаковъ въ виду поступленія на должность учителя церковно-приходской школы, 20 декабря; согласно прошеній Христорождественской церкви г. Балакова Петръ Никаноровъ, 26 декабря и с. Салейкина, Бугульминскаго уѣзда, Николай Никольскій, 27 декабря.

Исключены изъ списковъ за смертію—священникъ с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрій Темниковъ, 18 декабря; вр. и об. псаломщика с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, Онуфрій Станкевичъ—бѣженецъ, 28 ноября; заштатный псаломщикъ, вр. и об. псаломщика въ с. Богдашкинъ, Ставропольскаго уѣзда.

Иванъ Бведенскій, 23 декабря; священникъ перваго штата пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ Богородицкій, 6 января.

Назначены: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1917 г. за № 496 Секретарь Самарской Духовной Консистоіи Георгій Березницкій редакторомъ официальной части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а редакторомъ неофициальной части тѣхъ же Вѣдомостей Ректоръ Самарской Духовной Семинаріи протоіерей Димитрій Силинъ.

Журналь Сам. Дух. Консистоіи.

Самарская Духовная Консистоіа слушали: Сданное Его Преосвященствомъ въ Консистоію отношеніе Командира 7 отдѣльнаго баталіона Артиллеріи Приморскаго фронта Морской Крѣпости ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО отъ 14 декабря 1916 г. за № 910, между прочимъ, слѣдующаго содержанія. „Отъ Самарскаго Епархіальнаго склада церковныхъ вещей присланы въ даръ для походнаго храма 7-го отдѣльнаго баталіона Артиллеріи Приморскаго фронта самыя необходимыя для совершенія богослуженія церковная утварь и нѣкоторыя богослужебныя книги.

Позвольте выразить Вамъ ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО, сердечную благодарность за этотъ весьма цѣнный даръ.—

Покорнѣйше прошу Васъ, ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО, передать великое спасибо и ввѣренному Вамъ духовенству Самарской епархіи за заботы о духовныхъ нуждахъ воиновъ, находящихся на передовыхъ позиціяхъ.“ **Приказали:** Напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ первый

№ 3 й. 1-го Февраля 1917 г. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Обращеніе.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1914 года на одномъ изъ склоновъ Карпатъ, близъ мѣстечка Долина, въ раннемъ утреннемъ бою съ австрійцами палъ смертью героя войсковой старшина 3-го Хоперскаго полка, князь Димитрій Александровичъ Хилковъ.

— Знаете, кто это такой?

— Это-бывшій „толстовецъ“ и апологетъ сектантовъ, бывшій ярый революціонеръ, горячій противникъ войны и всякаго насилія, убѣжденный защитникъ ученія о непротивленіи злу насиліемъ и т. д. и т. д.

— Какъ же это случилось, что тотъ, кто такъ ярко противился войнѣ и вдругъ самъ оказался на войнѣ? Тотъ, кто проповѣдывалъ непротивленіе злу, самъ первый нарушилъ проповѣдь свою? Кто былъ яримъ революціонеромъ лѣтъ десять тому назадъ, темеръ же оказался усерднѣйшимъ и вѣрнымъ слугою государства?

Что такое произошло? Какъ это князь Хилковъ совмѣстилъ несомѣстимое, сблизилъ полюсы, сочеталъ

мудрость неба и земли, и изъ заядлаго сепганта вдругъ сталъ настоящимъ православнымъ?

Вотъ на всѣ эти вопросы и дасть отвѣтъ предлагаемая статья.

Начнемъ съ краткой біографіи, которая покажетъ намъ, какъ далеко ушелъ отъ церкви покойный князь и какъ, несмотря на дальнее разстояніе, онъ вновь возвратился къ ней и сталъ вѣрнымъ сыномъ и горячимъ апологетомъ ея.

* * *

Князь... Хилковъ...

Уже одна фамилія и титулъ его говорятъ о его высокомъ аристократическомъ происхожденіи.

Родился онъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Первоначальное образованіе и воспитаніе получилъ дома. Затѣмъ отдали его въ пажескій корпусъ.

Одинъ изъ біографовъ *) князя говоритъ, что покойный съ дѣтства зараженъ былъ высокимъ и пренебрежительнымъ (какъ аристократъ) отношеніемъ къ церкви и духовенству.

Это невѣрно. Тутъ какое-то недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что близко знавшіе князя всѣ, въ одинъ голосъ, говорятъ о его великой набожности въ дѣтскіе годы. Такъ будучи въ пажескомъ корпусѣ, онъ любилъ богослуженіе. Служилъ за пономаря въ корпусной церкви. Ходилъ по петроградскимъ церквамъ и вездѣ искалъ благолѣпія и чинности.

Уже одно это говоритъ, что князь Хилковъ вовсе не былъ зараженъ высокимъ и пренебрежительнымъ отношеніемъ къ церкви и духовенству.

Да и самъ онъ въ письмѣ къ Я. И. К-чу, написанномъ 25 февраля 1912 года, говоритъ:

*) Іаковъ Приходня. Вѣра и Разумъ. 1914 г. стр. 916. № 24.

„Я съ удовольствіемъ вспоминаю время, когда былъ пономаремъ въ церкви и не пропускалъ ни одной службы“ (...**)

Зараженный индиферентизмомъ не могъ бы такихъ строкъ написать.

По окончаніи Пажескаго корпуса Дмитрій Александровичъ поступилъ на службу въ Гусарскій полкъ, гдѣ служили все князья Хилковы. И здѣсь, какъ и въ корпусѣ, князь выдѣлялся своею интеллигентностью, инабожностью, талантливостью, удивительнымъ изяществомъ манеръ и прекраснымъ даромъ слова.

Когда началась Русско—Турецкая война за освобожденіе славянъ, князь Хилковъ по предложенію принца Ольденбургскаго и князя Г. Орбеліани охотно поступилъ въ кавказкую дѣйствующую армію.

Здѣсь обратили вниманіе на одну его маленькую странность. Онъ отказывался отъ порученій малоопасныхъ, а шелъ иногда туда, откуда и возвратиться нельзя.

— Если нужна моя жизнь, говорилъ онъ въ объясненіе своей странности, то я хочу видѣть смыслъ и пользу моей гибели.

Послѣ войны, въ чинѣ подполковника, Дмитрій Александровичъ переводится въ Кубанскій казачій полкъ и ѣдетъ на турецкую границу. Въ то время ему было немного болѣе двадцати лѣтъ. Это былъ самый молодой подполковникъ въ русской арміи, и— самый любимый своими подчиненными. Можно съ увѣренностью сказать, что ни одинъ начальникъ того времени не пользовался такою любовью и уваженіемъ солдатъ, какъ князь Хилковъ. Эту любовь онъ снискалъ главнымъ образомъ своею нѣжною мягкою ду-

***) Письма князя Д. А. Хилкова. 1915 г. стр. 25. изд. „Религіозно-философской бібліотеки“.

шею, гуманнымъ обращеніемъ со всѣми, постоянной защитою слабыхъ и неизмѣнно справедливымъ отношеніемъ къ каждому.

Разсказываютъ, напримѣръ, о такомъ случаѣ.*) На Кавказѣ князь попросилъ дать ему отрядъ изъ штрафованныхъ казаковъ, предназначенныхъ чуть ли не въ исправительныя роты. Просьбу его уважили. И что-же? Своею гуманностью и непреклонностію онъ оголтелыхъ казаковъ изъ дикихъ и своеправныхъ волковъ превратилъ въ послушныхъ его овецъ. Онъ научилъ ихъ благородству. Люди никогда не видали ласки, и, очарованные своимъ командиромъ, готовы были идти за него въ огонь и воду. Въ лицѣ закавказскихъ инородцевъ онъ нашелъ не разбойниковъ, какъ принято думать, а благородныхъ, также идущихъ на ласку и любовь, друзей.

Даже курды полюбили молодого офицера. Они не жѣрили, что онъ былъ русскій. По его бѣлокурымъ волосамъ считали его осетиномъ.

Однажды съ княземъ произошла такая исторія.**)

Онъ какъ-то замѣтилъ, что армянинъ, стоящій на крышѣ сакли, ради шутки сорвалъ съ проходившей татарки чадру. Князь сдѣлалъ нѣсколько револьверныхъ выстрѣловъ въ воздухъ, чтобы припугнуть нахала. На другой день татарскія женщины явились поблагодарить князя и въ знакъ особаго расположенія и уваженія къ нему поднесли ему сласти. Съ этихъ поръ за княземъ прочно установилась репутація защитника справедливости.

Какъ-то подъ конецъ его службы на Кавказѣ, курды серьезно говорили ему:

*) А. Панкратовъ: „Ищущія Бога“. Вып. 1-й стр. 90

**) Тамъ же... стр. 91.

— Что тебѣ дѣлать въ Россіи, иди къ намъ въ Турцію, на Евфратъ. Султанъ дастъ тебѣ землю и едѣлаетъ тебя большимъ человѣкомъ. У насъ любятъ справедливыхъ.

Прослуживъ три года, князь вышелъ въ отставку въ чинѣ войскового старшины и поселился въ своемъ родномъ имѣніи — въ Павловкѣ, Харьковской губерніи. Здѣсь онъ сначала занимался хозяйствомъ, а потомъ жилъ въ Кіевѣ, гдѣ готовился къ поступленію въ Петровскую академію. Но его намѣренія не осуществились. Ему туда не удалось поступить.

Любимый товарищъ его по гусарскому полку, принцъ Ольденбургскій, получилъ Новохоперскій полкъ, пригласилъ и его служить съ нимъ. Князь отвѣтилъ отказомъ. Ему не хотѣлось болѣе возвращаться на военную службу. Но принцъ не обратилъ вниманія на отказъ князя и такъ хитро повелъ дѣло, что Хилковъ волей—неволей возвратился въ полкъ. Наканувъ смерти Александра II принцъ Ольденбургскій доложилъ Государю Императору, что князь Хилковъ вновь просится на военную службу и въ тотъ же самый полкъ. Государь любилъ князя, и потому обрадовался возвращенію его въ полкъ. 1-го марта 1881 года, за нѣскольکو часовъ до смерти Царя, князь Хилковъ былъ зачисленъ въ Новохоперскій полкъ. Онъ, конечно, не хотѣлъ возражать и еще три года пробылъ въ Кутаисѣ, въ качествѣ завѣдующаго хозяйственною частью полка. *)

Тутъ же, на Кавказѣ, онъ столкнулся съ духоворами. И они понравились ему своей искренностью, простотой и правдивостью. Впоследствии онъ говорилъ о нихъ, что это люди, стоящіе на прочной почвѣ, знающіе секретъ настоящей, истинной жизни.

*) Панкратовъ... стр. 93.

Заинтересовавшись ихъ жизнью, князь, естественно, заинтересовался и ученіемъ духоборовъ. Ученіе въ свою очередь произвело сильное впечатлѣніе на увлекающуюся и въ то же время очень экспансивную натуру Дмитрія Александровича.

Вотъ тутъ-то впервые, подъ вліяніемъ рѣзко отрицательнаго отношенія духоборовъ къ православію, у князя, тогда такъ мало и поверхностно знакомаго съ православнымъ ученіемъ, въ чемъ и самъ онъ нерѣдко сознавался,*) зараждается и накапливается недовольство своею вѣрой. Одновременно, подъ вліяніемъ политическихъ воззрѣній духоборовъ, князь начинаетъ рядъ рѣзкихъ выступленій въ сферѣ полковой жизни и службы. Остаться долѣе въ полку нельзя было и онъ въ 1884 году окончательно вышелъ въ отставку и поселился въ родныхъ Павловкахъ.

Вскорѣ князь познакомился съ толстовствомъ. Первою книгою Толстого, надъ которою задумался онъ, было: „Въ чемъ моя вѣра.“ Князь тогда былъ въ Москвѣ. На его рукахъ умиралъ отъ грудной жабы дѣдъ. Умиралъ въ страшныхъ мукахъ. Однажды князь вышелъ отъ умирающаго въ сосѣдную комнату и, утомленный, склонился надъ первой попавшейся книгой. Это и была: „Въ чемъ моя вѣра.“ Князь заинтересовался ею. Своею правдивостью книга подкупила его. Подъ ея вліяніемъ Дмитрій Александровичъ сталъ читать и изучать Евангеліе. И мало-по-малу онъ проникся началами толстовскаго ученія.

Знакомство съ толстовскимъ ученіемъ вскорѣ ярко сказалось.

Поселившись въ деревнѣ, князь вошелъ въ близкія сношенія съ крестьянами и почувствовалъ невыносимо тягостное положеніе помѣщика. Онъ былъ свидѣтелемъ

*) См. письма... стр. 4.

постоянныхъ столкновений экономіи съ крестьянами,— такихъ, какихъ много видѣлъ на своемъ вѣку и Толстой.

Такъ, онъ иногда заставлялъ крестьянскихъ женщинъ въ своемъ лѣсу. Тѣ украдкой собирали валежникъ. Увидя „барина“, онѣ бѣжали, падали, молили о пощадѣ, хотя онъ ихъ не преслѣдовалъ и не собирался наказывать.

А однажды съ княземъ произошелъ такой случай, о которомъ онъ помнилъ до самой своей смерти. Дѣло было такъ. Онъ ѣхалъ верхомъ и увидаль, что чья-то тощая лошадь сощипываетъ листья съ молодого дубняка въ его лѣсу. Онъ зналъ, что деревья отъ этого погибаютъ и былъ полонъ негодованія. Помчался къ лошади и увидаль крестьянина, идущаго за сохой. Подъѣхалъ и обрушился на него съ упреками. Крестьянинъ оторвался отъ сохи и поднялъ глаза на князя. Князь поблѣднѣлъ: предъ нимъ было „привидѣнье.“ Мужикъ былъ похожъ на мертвеца.

— Я самъ не ѣлъ два дня,— глухо прѣговорило „привидѣнье.“

Князь въ ужасѣ скакалъ версты три, боясь оглянуться.*)

Все это: и нужда, и забитость, и какая-то органическая неприязнь крестьянина къ помѣщику—и раньше вліяли на впечатлительнаго чуткаго князя. Теперь же, подъ вліяніемъ знакомства и увлеченія толстовскими идеями, все это было невыносимо для правдиваго князя.

И онъ, недолго думая, разрѣшилъ этотъ тяжелый вопросъ по-своему, т. е. по толстовски. Попросилъ у матери выдѣлить свою часть. Потомъ созвалъ представителей трехъ сосѣднихъ селеній и объявилъ, что онъ отдаетъ имъ за безцѣнокъ всю свою землю—380 де-

*) Панкратовъ... стр. 94.

сятинъ по 30 рублей за десятину (—при биржевой цѣнѣ въ 300—400 рублей), а себѣ оставляетъ только два крестьянскихъ надѣла—около семи десятинъ.

Тѣ обрадовались, стали благодарить князя, а что-бы онъ не раздумалъ, поспѣшили совершить кучую. Такимъ образомъ родовая земля князей Хилковыхъ была закрѣплена за павловскими крестьянами.

Съ этого времени князь живетъ одною жизнью съ крестьянами. Надѣваетъ крестьянскую свитку. Ботинки замѣняетъ сапогами. Выстроилъ для себя крестьянскую избу. Самъ пашетъ, самъ возитъ навозъ, самъ ходитъ за скотомъ. И всему этому отдается, надо сказать, самымъ искреннѣйшимъ образомъ.

Вскорѣ всѣ узнали о сдѣлкѣ князя съ крестьянами. Сосѣдніе помѣщики и администрація взволновались. Стали обвинять князя въ социализмъ и коммунизмъ. Но помочь дѣлу уже было нельзя. Купчая была подписана. Принуждены были ограничиться тѣмъ, что посадили подъ арестъ мѣстнаго старшину волости за то, что тотъ въ свое время не доложилъ о происшедшемъ по—начальству. Князь же былъ взятъ подъ подозрѣніе, какъ человѣкъ неблагонадежный въ политико—государственномъ отношеніи.

Но, какъ оказалось, князь былъ неблагонадеженъ и въ церковно—религіозномъ отношеніи. И дѣйствительно, онъ въ это время ведетъ настоящую войну противъ православія. Увлекается полемикой съ мѣстными священниками и миссіонерами. Начинаятся массовыя со—ращенія народа въ сектантство.*) Князь Хилковъ въ этотъ періодъ своей жизни является воистину „жестокимъ гонителемъ“ той Церкви, которую потомъ съ такою вѣжностью называлъ „родною.“

*) Подробно см. В. Терлецкій: „Духоборы и толстовцы“ стр. 56—76 и „матеріалы“ Бончъ—Бруевича. Вып. 1-й стр. 185—205.

Къ этому времени относится напримѣръ, слѣдующій самъ по себѣ возмутительный случай, служившій предметомъ неисчерпаемыхъ разговоровъ во всѣхъ слояхъ тогдашняго общества.

Въ Харьковѣ пріѣхалъ къ какому-то купцу всѣми уважаемый и любимый „батюшка“, о, Іоаннъ Кронштадскій. Это было въ 1890 году. Престарѣлую княгиню озарила счастливая мысль—использовать авторитетъ уважаемаго всею Русью пастыря.

Отъ Харькова до с. Павловокъ, гдѣ расположено имѣніе княгини было недалеко, и о. Іоаннъ вскорѣ прибылъ въ княжескій домъ.

— Помню,—разсказывалъ потомъ князь Хилковъ Тенеромо и Толстому,—то чувство невыразимой робости и какой-то оторопи, которое охватило меня, когда пришли люди и сказали мнѣ, что „батюшка васъ ждетъ, хочетъ видѣть васъ.“ Мнѣ впервые за всю мою жизнь представилось это слово „батюшка“ во всемъ его таинственномъ значеніи. Оно звучало для меня такъ же, какъ слово шаманъ, кудесникъ, волхвъ.

Но благоговѣніе, съ которымъ это слово было сказано, и тѣ ожиданія, которыя, я зналъ, возлагались моею матерью на этого всероссійскаго молитвенника и чудотворца,—поколебали мой духъ, и я шелъ не безъ трепета на зовъ,—Богъ его знаетъ, въ состояніи ли я буду держать отвѣтъ предъ этимъ человѣкомъ, который, кажется, умѣетъ все видѣть и предъ которымъ словъ и одной діалектики, очевидно, мало будетъ.

Однимъ словомъ, самыя мрачныя мысли овладѣли мной, и мнѣ казалось, что я уже чувствую себя побѣжденнымъ этой величественной фигурой пріѣзжаго батюшки, который своими нашептываніями перевернетъ во мнѣ все вверхъ дномъ. Я больше всего боялся его искренности и проникновеннаго знанія чужой души.

Вхожу. Вижу большой съезд гостей. Говорятъ полушопотомъ, порывисто, съ сдержаннымъ дыханіемъ и трепетно-благоговѣнно.

Минуть черезъ пять въ дверяхъ показался тощій съ длиннымъ лицомъ мужчина и съ необыкновенно блѣдными глазами, тревожно бѣгавшими въ сдавлен-ныхъ орбитахъ.

Онъ увидѣлъ меня и порывисто поднесъ свою правую руку къ моимъ губамъ.

— Благословеніе Божіе!...—кажется, произнесъ онъ. И ждалъ, чтобы я приложился къ его рукѣ.

Я чувствовалъ, что этого ждали и десятки глазъ, которые были, какъ стрѣлы, уставлены на меня, и я уже болѣе не сомнѣвался, что стою предъ тѣмъ самымъ человѣкомъ, который такъ гипнотически дѣйствуетъ на всѣхъ.

Но... я слегка отстранился и, взявъ въ свою руку его руку, потрясъ ее въ воздухъ.

— Здравствуйте!—коротко отрѣзалъ я.

Глаза Іоанна Кронштадскаго на мнѣ застыли отъ неожиданности. Онъ, видимо, былъ озадаченъ. Озадачены были и окружающіе. Они робко шушукались по угламъ.

Но „батюшка“ нашелся. Не выпуская моей руки онъ строго сдвинулъ брови, и, опустивъ внизъ глаза, проговорилъ:

Не хорошо, молодой человѣкъ. Вы переступаетъ законъ нашей вѣры. Да, не хорошо это. Вы знаете какія страшныя наказанія васъ ждутъ на томъ свѣтѣ, когда вы предстанете предъ Вѣчнымъ Судьей! И вы, и лжеучитель вашъ Толстой понесете такую кару, какая еще никогда не была уготовлена грѣшникамъ. Вы—грѣшники, вы оба великіе грѣшники, и силу ада

я вижу на васъ, она окружила васъ, она властвуетъ надъ вами! Отвернитесь отъ пагубы и слѣдуйте за мной!..

И онъ притянулъ меня слегка къ себѣ.

Я выдернулъ руку.

— Простите г. Сергіевъ, проговорилъ я. Но такъ могъ говорить только Тотъ, Чей голосъ слышали и Петръ, и Матѳей, а не вы. Простите меня,—вы не Христось, и даже, кажется, не христіанинъ...

— Дима! Дима! что ты сказалъ?—бросилась ко мнѣ моя мать.

— Князь, что вы говорите?—окружили меня всѣ и, увиваясь передъ „батюшкой“, всячески изъясняли ему знаки почтенія.

— Да; онъ не христіанинъ,—крикнулъ я,—онъ фарисей!..

И, хлопнувъ дверью, я ушелъ къ себѣ на хуторъ. *)

Объ этомъ скоро всѣ узнали. И происшедшее произвело сильное впечатлѣніе на всѣхъ.

А тутъ еще появилась въ Павловкѣ штунда, неизвѣстно откуда и кѣмъ сюда занесенная. конечно, взоры всѣхъ обращены были на князя.

— „Онъ всему дѣлу голова“

Послѣ этого мѣстная администрація убѣдилась въполнѣ, что князь—сектантъ,—можетъ быть, штундистъ, а, можетъ быть, и того хуже. Вскорѣ изъ Петрограда былъ присланъ для разслѣдованія извѣстный сектовѣдъ В. М. Скворцовъ. Разслѣдованіе, какъ и слѣдовало ожидать, оказалось не въ пользу князя. Черезъ нѣкоторое время харьковскій губернаторъ Петровъ вызываетъ къ себѣ князя и говорить ему:

— Вы должны уѣхать изъ Павловки.

— Куда? спрашиваетъ князь.

*) П. Тенерамо. „Живыя рѣчи Л. Н. Толстого“. стр. 288—289.

— Куда хотите,—въ Москву, въ Петербургъ, къ намъ въ Харьковъ.

— Почему?

— Вы проповѣдуете что-то неправославное, отвлекаете народъ отъ церкви... Наконецъ, вы прививаете революцію,—внушаете мужику гордость, самомнѣніе..

Князь отказался уѣхать изъ Павловки. Тогда изъ Петрограда была сообщена такая резолюція:

— „Пять лѣтъ ссылки въ Закавказье“.

Пришлось повинаться. Это было въ 1891 году.

Мѣстомъ ссылки было назначено духоборческое село Башкичетъ. Тутъ князь Хилковъ вновь сошелся съ духоборами, сталъ изучать ихъ религіозныя и моральныя воззрѣнія, собирать псалмы и пропагандировать ихъ идеи, Видя, что исповѣданіе вѣры духоборовъ крайне извращено, князь принялся за исправленіе духоборческаго катехизиса. Издалъ его *) въ новой тщательно исправленной редакціи, подъ заглавіемъ „Исповѣдная пѣснь христіанина“. Причемъ, примѣняясь къ прежней формѣ изложенія, князь ввелъ въ духоборческой символъ толстовское толкованіе религіозныхъ истинъ и цѣлый рядъ новыхъ соціально-политическихъ вопросовъ въ духѣ чистой анархіи. Эта „Исповѣдная пѣснь“ была издана на ремингтонѣ и во множествѣ распространена среди духоборовъ.

Тутъ же, на Кавказѣ, у князя отняли дѣтей. Обстоятельства этого многонашумѣваго въ свое время событія таковы.

Аристократическая родня кое-какъ мирилась съ тѣмъ, что князь „опростился“ и раздалъ свою землю крестьянамъ. Но когда она узнала, что Димитрій Александровичъ вступилъ въ гражданскій бракъ съ нѣкоею Цециліей Винтеръ, тутъ она замѣтно встрево-

*) „Матеріалы“ Бончъ-Бруевича. Вып. 1 стр. 187.

жила. Князь былъ единственнымъ сыномъ своей матери. Съ нимъ прекращался родъ. Родившіеся же отъ брака князя и Цециліи Винтеръ двое дѣтей не были крещены и, значить, не могли называться князьями.

Тогда мать князя является къ Побѣдоносцеву и говоритъ ему:

— Мой сынъ, хотя и государственный преступникъ, но все—таки князь, и его дѣти также люди княжескаго званія, такъ какъ онъ ихъ можетъ усыновить. Допустимо ли держать ихъ около госпожи Винтеръ? Что изъ нихъ выйдетъ? Они будутъ дурно воспитаны, а носить будутъ титулъ князей Хилковыхъ.

Покойный Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вполнѣ согласился съ княгиней и тутъ же предписано было мѣстной администраціи отобрать у г-жи Винтеръ двухъ дѣтей князя Хилкова—сына Бориса и дочь Ольгу и отдать ихъ на воспитаніе бабушкѣ.

Произошла потрясающая сцена. Но предотвратить бѣды уже было нельзя. И князь пошелъ на уступки.

Княгиня—бабушка дала дѣтямъ княжескій титулъ и сдѣлала ихъ наслѣдниками своего громаднаго состоянія. *)

По окончаніи пятилѣтняго срока закавказской ссылки князь Хилковъ за религіозно-соціалистическую пропаганду среди крестьянъ вновь былъ сосланъ. На этотъ разъ въ городъ Вейсенштейнъ, Эстляндской губ.

Въ 1898 году Д. А. Хилкову разрѣшено было выѣхать за границу безъ права возвращаться въ Россію въ теченіе пяти лѣтъ.

Пріѣздъ его за границу какъ разъ совпалъ съ разгаромъ подготовительныхъ работъ по переселенію Закавказскихъ духоборовъ въ Канаду. Князь записался въ члены лондонскаго комитета по переселенію и,

*) Панкратовъ... стр. 100.

какъ человѣкъ практической, и притомъ близко знающій жизнь духоборовъ принесъ много пользы въ дѣлѣ переселенія.

По проекту В. Г. Черткова, духоборовъ хотѣли сначала расселить для пропаганды кучками по всѣмъ уголкамъ міра. Но противъ этого горячо возсталъ князь.

— Это живая, сплоченная традиціями и духовнымъ родствомъ группа,—говорилъ онъ,—какъ же можно ее искусственно дѣлить на части, какъ неодушевленный предметъ?

Тогда рѣшили поселить духоборовъ на о. Кипрѣ. Особенно настаивали на этомъ квакеры, которымъ хотѣлось колонизовать принадлежащую имъ на Кипрѣ землю, и В. Г. Чертковъ. Но князь возсталъ и противъ этого проекта.

Желая лично убѣдиться въ его непригодности, князь вмѣстѣ съ двумя духоборческими ходоками отправился на злополучный островъ.

И тамъ оказалось все такъ, какъ предполагалъ князь. Земля была безводна, пустынна и совершенно не подходяща для поселенія русскихъ крестьянъ.

Тогда ходоки послали двѣ телеграммы. Одну въ Батумъ:

— Не пріѣзжайте.

А другую въ Лондонъ, въ комитетъ:

— Земля не годна для заселенія.

Но въ Лондонѣ эту телеграмму задержали. А духоборы, ничего не получая изъ комитета, и живя въ Батумѣ въ крайне тяжелыхъ условіяхъ, сѣли на пароходъ и пріѣхали на Кипръ.

Послѣдствія этого печальнаго переселенія извѣстны.

Тогда за дѣло взялся князь Хилковъ. Вмѣстѣ съ двумя духоборами—Ивинымъ и Махортовымъ—онъ

отправился въ Америку и тамъ облюбовалъ мѣсто для переселенія. Выборъ палъ на Канаду.

Во—первыхъ, потому, что холодный и суровый климатъ болѣе подходитъ къ мѣстамъ Кавказской осѣдлости духоборовъ.

Во—вторыхъ, — потому, что тамъ имѣлась колонія меннонитовъ и другихъ „религіозныхъ отщепенцевъ“ — около 20 тысячъ человѣкъ.

Въ—третьихъ, потому, что Канада находится подъ властью англичанъ, которые, казалось „ходатаямъ“, болѣе всѣхъ любятъ свободу, и потому духоборческо-толстовская колонія могла полностью провести въ жизнь социально-анархическія идеи.

Весною 1899 года духоборы уже были на новой землѣ.

Возвратившись въ Европу, князь поселился въ Женевѣ, гдѣ принималъ близкое участіе въ изданіи революціонныхъ брошюръ и книгъ, предназначавшихся главнымъ образомъ для Россіи. А послѣ страшныхъ октябрьскихъ дней всѣмъ памятнаго 1905 года Д. А. Хилковъ возвратился на родину и примкнулъ по своимъ убѣжденіямъ къ крайней лѣвой партіи.

Но его участіе въ революціонномъ движеніи было сравнительно непродолжительно. Убѣдившись, что въ центральномъ революціонномъ комитетѣ „дѣла дѣлаются весьма нечистыми руками“, что „правокапія и предательство свили себѣ тамъ прочное мѣсто“, князь бросилъ работу и въ партіи и въ комитетѣ.

Интересны воспоминанія князя, относящіяся къ этому времени и характеризующія его разрывъ съ партіей.

— Однажды, говорилъ князь, я предложилъ комитету такой способъ для конспиративной переписки, который, кромѣ посвященныхъ, никогда и никто не

могъ бы разобрать. Не смотря на всѣ преимущества моего шифра, его отвергли нѣкоторые главари комитета и оставили тотъ, съ которымъ очень многіе ловились... Тогда я окончательно убѣдился, что здѣсь продаютъ и продаютъ другъ друга.

Это нѣсколько охладило его революціонный пылъ. Когда же онъ убѣдился въ томъ, что часть средствъ, поступавшихъ въ распоряженіе революціонныхъ дѣятелей, шла не „на спасеніе отечества, а на рулетку, на кабаре и шантаны“... тутъ князь окончательно разочаровался въ „революціи“. Онъ возненавидѣлъ ее. Его потянуло вновь къ самодержавію, къ тому государственному и политическому строю, какой отстаивали и защищали какъ его предки, такъ и онъ самъ на первыхъ порахъ своей служебной карьеры.

Посему, когда его однажды спросили, послѣ нѣкоторыхъ принципиальныхъ споровъ, какое правленіе онъ хотѣлъ бы ввести въ Россіи послѣ революціи, онъ громко и твердо сказалъ:

— Настоящее самодержавіе. Вотъ мой идеаль!

Послѣ же „экспроприации для партійныхъ цѣлей...“ князь окончательно вышелъ изъ лѣвой партіи и послалъ письменное заявленіе комитету, что онъ не можетъ оставаться въ немъ ни минуты! *)

И ушелъ. Ушелъ навсегда. Во время волненій онъ спокойно сидѣлъ у себя на хуторѣ, въ Павловкахъ, и разъяснялъ крестьянамъ, что революція, заключающаяся въ грабежахъ, безцѣльныхъ убійствахъ, подрываніи жилъ у лошадей,—не революція, а Богъ знаетъ что.

Мѣстный священникъ говорилъ послѣ, что только благодаря вліянію князя у нихъ не было ни грабежей, ни жестокости, ни убійствъ.

*) Письма... стр. 7.

Поселившись на своемъ хуторѣ, князь занялся пчеловодствомъ, садоводствомъ и хозяйствомъ. Здѣсь то въ глуши съ нимъ вскорѣ произошелъ переломъ и въ отношеніи къ сектантамъ, которыхъ князь такъ горячо, такъ постоянно защищалъ, поддерживалъ и оправдывалъ.

Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. *)

Въ 1901 году мѣстные сектанты задумали разгромить Павловскую церковь-школу. И въ одинъ не „прекрасный“ день, кажется 16-го сентября, двинулись къ ней. По пути одинъ новообращенный сектантъ Горовой, молодой 17-лѣтній парень, читалъ Евангеліе. Носитель „вышей силы“ толковалъ его. Когда толпа подошла къ церкви-школѣ, двери были заперты. Откинувъ въ сторону сторожей — сотскихъ, стали разбивать двери. Одинъ изъ нихъ (Ферапонтовъ) дернулъ за замокъ, но онъ не поддался. Къ нему подошла его незаконная жена и поцѣловала. Онъ опять дернулъ за замокъ и опять безрезультатно. Снова поцѣлуй. Третье усиліе, — и замокъ сломанъ. Съ крикомъ: „Царство Божіе открывается для жены во Христѣ“, сектанты ворвались въ церковь и съ изувѣрствомъ стали все ломать и разбивать. Иконостасъ въ школѣ былъ закрытъ ширмовою перегородкою. Эту перегородку сектанты отодвинули, разбивъ на ней замокъ, вбѣжали въ алтарь, распахнули царскія врата, сдвинули съ мѣста престоль. При этомъ, рассказываютъ, Павленко — пророкъ и двѣ сектантки влѣзли на престоль и съ него кричали: „Кто здѣсь стоитъ?“ — „правда.“ — „На чемъ она стоитъ?“ — „На неправдѣ“ — шумѣлъ народъ — „Такъ ломайте же неправду!“ — командовалъ Пав-

*) Объ немъ см. Терлецкаго: „Очерки, изслѣдованія и статьи по сектанству“. Вып. 1. 1913 г. стр. 176.

денко, — и сектанты съ яростью стали все ломать и крушить. Жертвенникъ они повалили на бокъ. Запрестольный крестъ поломали и выбросили изъ окна. Евангеліе разорвали. А сраницу одна сектантка разорвала своими зубами. Потомъ, какъ звѣри, выбѣжали всѣ изъ алтаря и стали бить палками по иконамъ. Двѣ иконы въ царскихъ вратахъ совсѣмъ выдавили. Попортили и самыя врата. Изломали и погнули подсвѣчники. Паникадило разбили. Стекла въ окнахъ всѣ побили палками, партами и желѣзными кружками. Словно въ средніе вѣка дикіе варвары ворвались во св. храмъ и осквернили его. Къ счастью, Богъ спасъ отъ поруганія антиминсъ: онъ упалъ съ престола на полъ и не былъ замѣченъ озвѣрѣлыми сектантами.

Этотъ самъ по себѣ возмутительный случай произвелъ сильное, можно сказать, потрясающее впечатлѣніе на князя очарованнаго сектантскою праведностью. Сначала онъ цытается объяснить это ужасное происшествіе провокаціей. Но потомъ убѣдившись въ томъ, что ничего подобнаго не было, онъ приходитъ къ заключенію, что „сектантство можетъ имѣть роковое значеніе въ жизни русскаго народа“, что „русскій чело-вѣкъ—по своей природѣ православный“, и „если лишить его православныхъ воззрѣній, то онъ рискуеть перестать быть чело-вѣкомъ“.

Къ такому печальному заключенію князь пришелъ послѣ того, какъ провелъ параллель между прошлымъ и настоящимъ павловскихъ сектантовъ.

Бывшій священникъ павловскаго хутора, а нынѣ петроградскій миссіонеръ о. Николай Чепуринъ говорить: *)

— „Село Павловка и окрестности, гдѣ нѣкогда сектантствоваль Димитрій Александровичъ, и теперъ

*) Письма... стр. 5.

представляютъ печальную картину религіозной жизни. Сектанство и религіозный нигилизмъ разъѣдаютъ ихъ. Даже возвращеніе князя въ лоно православной Церкви мало повліяло на нихъ“.

По словамъ другого лица, долго жившаго въ той мѣстности:

— „трудно встрѣтить гдѣ-нибудь худшее настроеніе. Тамошніе крестьяне — „какіе-то кретины въ смыслѣ религіозности“ и „можетъ быть, только долгіе годы и рядъ добрыхъ пастырей смогутъ ихъ хотя немного привести ко Христу“.

Все это зналъ Хилковъ и понималъ, что на немъ лежитъ громадная доля вины во всемъ происшедшемъ. Что это онъ выбилъ сектантовъ изъ колеи обычнаго спокойнаго теченія жизни. Онъ разрушилъ вѣковой укладъ православнаго народнаго міросозерцанія и, поставивъ вмѣсто него призрачную, фантастическую перспективу царства Божія на землѣ, въ которомъ не будетъ „ни царівъ, ни пошівъ, ни панівъ“, возбудилъ народный духъ весбыточными утоціями и иллюзіями.

Правда, ученіе это не позволяло павловскимъ сектантамъ допускать насилія. Но зато оно глубоко взволновало ихъ, нарушило ихъ душевное равновѣсіе и вмѣсто христіанскаго чувства любви къ ближнимъ, возбуждало и питало въ нихъ острое чувство вражды и ненависти къ существующему строю государственной и церковной жизни, а также и ко всѣмъ, къ которымъ этотъ строй поддерживается и охраняется.

Покаялся князь въ своихъ прошлыхъ грѣхахъ. И сталъ мало-по-малу уходить отъ вскормленнаго и вспоенаго имъ дѣтища. А уходя отъ него, онъ все ближе и ближе подходилъ къ осмѣянной и поруганной имъ православной Церкви. Это уже явствуетъ изъ нѣкоторыхъ его писемъ къ своимъ послѣдовате-

лямъ, павловскимъ крестьянамъ.

Въ 1910 году князя постигло великое горе. Его любимая дочь, наследница бабушкиныхъ милліоновъ, покончила самоубійствомъ. Вскорѣ послѣ этого, другая его дочь, совѣтъ дѣвочка, лѣтъ 16-ти, послѣдовала примѣру своей старшей сестры. Говорятъ, что смерть княжны наложила тяжелый неизгладимый отпечатокъ на ея душу, — хотя она и жила вдали отъ Петрограда. Она стала задумываться и изъ веселой, жизнерадостной дѣвочки превратилась въ меланхоличку. А потомъ... покончила такъ-же, какъ и ея сестра.

Самоубійство двухъ его дочерей произвело потрясающее впечатлѣніе на князя. Онъ сталъ чаще и глубже задумываться надъ жизнью. Приступилъ къ самоанализу и къ переоцѣнкѣ цѣнностей.

Почти уже старикъ, предчувствуя свою скорую кончину, князь сталъ серьезнѣе интересоваться религиозными вопросами. Онъ увлекался буддійскою религиозною мыслью, іогами, оккультизмомъ, теософіей. Затѣмъ онъ увлекается В. Джемсомъ, позднѣе англичаниномъ Бенсономъ и французомъ Анри Бергсономъ.

Но это увлеченіе было непродолжительно. Князь вскорѣ познакомился и близко сошелся съ приходскимъ священникомъ о. Николаемъ Чепуринымъ *).

О. Николай первый пробудилъ въ немъ интересъ къ православному Богословію. И съ этихъ поръ князь забросилъ и сектантскую, и буддійскую, и теософическую литературу и привялся за изученіе святоотеческой литературы и лучшихъ трудовъ нашихъ духовныхъ писателей. Предъ нимъ открылся новый, совершенно невѣдомый ему міръ. Князь съ восхищеніемъ остановился у вратъ „невидимаго града“ и очарованный говорилъ руководителю своему:

*) Подробно см. письма... Предисловіе.

— Какъ жаль, что я раньше этого не зналъ. Моя жизнь сложилась бы по иному.

Знакомство съ святоотеческой литературой и лучшими трудами нашихъ русскихъ богослововъ все болѣе и болѣе примирило князя съ Церковью и съ Православіемъ, противъ которыхъ онъ накопилъ въ себѣ въ прежніе годы столько предубѣжденія и, пожалуй, озлобленія.

Подъ конецъ, когда князь достаточно окрѣлъ въ церковномъ настроеніи, о. Николай однажды напомнилъ ему его прежній девизъ: „все самому установить и тогда только принимать“. Результатомъ этого были его гимны „церковному послушанію“ и война противъ „отсебятины“.

Въ началѣ 1911 года на мѣсто о. Николая, перешедшаго въ Петроградъ, священникомъ въ село Павловки былъ назначенъ о. Іаковъ Приходинъ. Новый батюшка тоже имѣлъ вліяніе на князя, даже едва ли не большее, чѣмъ его предшественникъ. Онъ довершилъ дѣло обращенія, начатое о. Николаемъ, и окончательно примирилъ князя съ православной церковью *).

Князь вновь сталъ православнымъ христіаниномъ. Болѣе того, онъ сталъ усерднѣйшимъ апологетомъ православія, въ лучшемъ смыслѣ, съ лучшими чувствами и намѣреніями. Его религіозное настроеніе близко подошло къ настроенію Хомякова, Самарина, хотя онъ не читалъ ихъ до послѣдняго времени. Есть у него письма, написанныя прямо святоотеческимъ языкомъ.

Въ возвращеніи князя въ Православіе сколько выразилось достоинства, искренности, духовной красоты и настойчивости! Надо сказать, что это нелегко произошло для него. Правда, князю не надо было съ на-

*) Подробно см. „Вѣра и Разумъ“. 1914 г. № 23, стр. 764—766 и № 24, стр. 910—916.

жимами возвращать себя въ Церковь. Онъ возвратился въ нее по глубокому и сильному внутреннему влеченію. Онъ не навинчивалъ на себя православныхъ вѣрованій, какъ нѣчто внѣшнее; они сами вырастали изъ корней его души.

— Я думаю — любилъ князь повторять, — что русскій человекъ по природѣ своей не только христианинъ, но „православный“ христианинъ. Я — очень русскій человекъ.

Когда началась война, князь не колебался ни одной минуты, быстро собрался и двинулся въ походъ. Онъ имѣлъ большое желаніе „умереть по военному“, отдать свою жизнь за горячо любимую родину. Лучшей смерти для себя онъ не представлялъ. Къ тому же и „посѣвной періодъ“ его жизни, какъ онъ чувствовалъ, былъ уже свершонъ.

На вопросъ одной своей знакомой — „не страшно ли ему ѣхать на войну, вѣдь тамъ могутъ убить“ — князь отвѣтилъ:

— Если это надо, я съ радостію умру. Умереть на войнѣ будетъ для меня величайшей милостію Бога.

И Господь послалъ ему эту милость. Для жизни его нельзя было придумать лучшаго конца. Рыцарь безъ страха и упрека, христианинъ въ лучшемъ смыслѣ сего слова, онъ, какъ рыцарь-христианинъ, равнымъ утромъ вмѣстѣ съ чистой росой, при первыхъ лучахъ яркаго солнца, поднялся въ небесную высь.

Миръ праху его!

Вѣчный покой его честной душѣ!

Законоучитель Одесскаго казеннаго Реальнаго Училища
Священникъ *Александръ Введенскій*.

† Протоіерей Зина Георгіевскій.

28 сентября 1916 года исполнился годъ со дня смерти протоіерея Зины Васильевича Георгіевского (с. Кошки, Самар. у.).

Получивъ въ свое время печальную вѣсть о его смерти, я съ большимъ интересомъ слѣдилъ за „Епархіальными Вѣдомостями“ въ полной увѣренности, что чье нибудь справедливое перо посвятить нѣсколько теплыхъ строкъ памяти популярнѣйшаго въ епархіи молодого протоіерея. Ждалъ, по крайней мѣрѣ, описанія его похоронъ, въ которыхъ, по слухамъ, принималъ участіе весь 6-й благочиннической округъ, Самар. у., во главѣ съ однимъ изъ друзей покойнаго— Самарскимъ протоіереемъ. Но мои ожиданія были тщетны: имя о. Зины Георгіевского мелькнуло только въ оффиціальному отдѣлѣ епархіальнаго органа, въ спискѣ умершихъ. Почитая долгомъ совѣсти восполнить такой пробѣлъ, я жалѣю, что не имѣлъ съ покойнымъ служебной связи, больше зналъ его лично, а послѣдніе три года и вовсе не видѣлъ его, вслѣдствіе чего боюсь, что не смогу особенно колоритно, во всѣхъ подробностяхъ освѣтить его служебной дѣятельности и заранѣе допускаю возможность нѣкоторыхъ неточностей и ошибокъ въ фактахъ. Меня, однако, вдохновляетъ та мысль, что покойный о. Зина— шире программы, что въ отношеніи къ нему эта „служебная дѣятельность“—слишкомъ шаблонное выраженіе, что неточности въ фактахъ и ошибки въ датахъ не умаляютъ общественнаго значенія покойнаго; отъ нихъ не потускнѣетъ прекрасный образъ Зины Васильевича, для котораго въ полномъ смыслѣ значило:

„Жить—горѣть,

„Горѣть—свѣтить.....

О. Георгіевскій священствовалъ около 20 лѣтъ.

То, чѣмъ у насъ обычно измѣряется дѣятельность примѣрнаго пастыря, для него было азбукой. Иначе сказать—онъ былъ и ревностнымъ законоучителемъ (въ частности и въ церковной школѣ) и неустаннымъ проповѣдникомъ слова Божія: и за богослужепіемъ и въ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдоваціяхъ. Въ полосу насажденія мелкаго кредита онъ, кажется, открылъ въ с. Кошкахъ кредитное товарищество. Несомнѣнно, о. Зина имѣлъ огромное вліяніе на свою паству и былъ любимцемъ не только своего прихода, но далеко и за предѣлами его. Капитальнымъ его дѣломъ была постройка новаго храма въ с. Кошкахъ—грандіознаго, величественнаго. Насколько я слышалъ, у него было много непріятностей по постройкѣ храма съ кѣмъ-то изъ представителей свѣтской власти,—непріятностей столь крупныхъ, что онъ сильно отразились на его и безъ того хрупкомъ здоровьѣ и ускорили печальный конецъ. Такимъ образомъ, покойный, во образъ Пастыреначальника Христа, проявилъ ревность о Христѣ Божіемъ, подъ которымъ и въ духовномъ и буквальномъ смыслѣ сложилъ свои кости (похороненъ у новаго еще не освященнаго храма).

Такова въ самыхъ приблизительныхъ и общихъ чертахъ дѣятельность о. Зины, какъ приходскаго пастыря. Снова повторяю, что я страшно умалилъ ее, опустивъ много подробностей и интереснѣйшихъ эпизодовъ, характеризующихъ отношеніе къ своему приходу этого гуманнѣйшаго и просвѣщеннаго пастыря.

Въ теченіе большей половины священнической службы о. Зина Георгіевскій состоялъ благочиннымъ 6-го округа, Самар. у. Живой, разносторонній, богатый духовнымъ опытомъ—о. Зина былъ въ полномъ смыслѣ душой округа, прекраснымъ руководителемъ духовенства въ церковно-общественной жизни, совѣт-

никомъ, не знавшимъ для своей помощи ни одного затруднительнаго случая. Трудно представить, чтобы покойный когда-либо всталъ втупикъ, отпустивъ безъ совѣта и утѣшенія прїѣхавшаго къ нему собрата. Служа прежде всего дѣлу, о. Зина былъ въ то же время одушевленъ широкими товарищескими чувствами въ отношеніи къ каждому священнику своего округа. Его прїѣздъ по службѣ затѣмъ обращался въ прїѣздъ дорогого интереснаго гостя, всегда умѣвшаго внести въ домъ хозяина такъ много оживленія, новизны, интереса. Остроумный, прїятный собесѣдникъ, прекрасный рассказчикъ съ неотъемлемымъ свойствомъ тонкаго юмора—онъ освѣжалъ атмосферу всего дома, вносилъ сюда праздничное настроеніе и, уѣхавъ, оставлялъ здѣсь лучъ свѣта. Округъ не однажды выражалъ любовь и признательность своему благочинному при жизни и съ большой печалью проводилъ его въ загробный міръ.

• Не за все ли время своего священства о. Зина Георгіевскій былъ депутатомъ отъ своего округа на епархіальныхъ сѣздахъ, работалъ здѣсь въ комиссіяхъ и былъ опытнымъ и освѣдомленнѣйшимъ лицомъ въ дѣлахъ епархіальной жизни. Я не касаюсь здѣсь того, какія области были его спеціальными, какіе вопросы были его „присяжными“ вопросами, я не вхожу въ подробности не однажды разгоравшихся на сѣздахъ страстей вокругъ боевыхъ вопросовъ епархіальной жизни,—я говорю лишь, что о. Зина былъ однимъ изъ энергичнѣйшихъ дѣятелей сѣзда, съ свойственнымъ ему искусствомъ полемики отстаивавшимъ свои взгляды. На сѣзды о. Зина не переставалъ ѣздить и въ послѣдніе годы, когда тяжелый недугъ, систематически подтачивавшій его здоровье (туберкулезъ), и особенно выразительно и зловѣще отражавшійся на его вѣш-

немъ видѣ, говорилъ всеѣмъ опредѣленно, что дни Зины сочтены.

Что еще сказать о Зинѣ Васильевичѣ, какъ о человѣкѣ? Судьба щедро одарила его внѣшними и внутренними достоинствами, не дала лишь ему главнаго счастья въ жизни—здоровья. Красивый на видѣ, съ выразительными большими черными глазами, приятной, подчасъ лукавой улыбкой, изящными манерами, всегда безукоризненно одѣтый—о. Зина былъ приятнымъ человѣкомъ во всякомъ обществѣ, а его широкая начитанность, гибкая мысль, неумолимая логика и умѣніе говорить, обличавшее въ немъ „мастера слова“—создавали ему репутацію человѣка „съ высшимъ образованіемъ“. И эта внѣшняя элегантность, эта нѣкоторая „свѣтскость“ никогда не попирала въ о. Зинѣ глубокаго христіанина и истоваго церковника. Въ серьезныхъ спорахъ, особенно съ свѣтскими людьми, онъ геройски отстаивалъ церковную точку зрѣнія. Припоминаю одну бесѣду его съ врачомъ: о. Зина былъ тогда—левъ въ этой словесной борьбѣ.

Таковы мои воспоминанія о Зинѣ Васильевичѣ Георгіевскомъ. Таковы они, я увѣренъ, и у множества знавшихъ его лицъ.

Свѣтлую память о немъ все мы будемъ хранить до тѣхъ поръ, пока сами не сойдемъ „подъ вѣчные своды“.

С—къ К—нѣ З—й.

Приглашеніе вольнослушателей въ Духовную Семинарію.

Въ виду исключительныхъ условий Сибирскихъ епархій, нуждающихся въ надлежаще подготовленныхъ кандидатахъ священства преимущественно въ переселенческіе приходы, **Святѣйшій Синодъ** установилъ вре-

мениныя мѣры къ подготовкѣ таковыхъ кандидатовъ. Въ силуэтого распоряженія **Святѣйшаго Синода** въ Самарскую Духовную Семинарію къ началу 1917-18 учебнаго года **приглашаются**, для слушанія богословскихъ предметовъ, лица, желающія подготовиться къ пастырскому служенію **въ переселенческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій**, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Къ слушанію богословскихъ предметовъ допускаются **безъ экзамена: діаконы, псаломщики, народные учителя** и другія лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не ниже высшаго начальнаго училища или имѣющія **званіе учителя начальнаго училища**. Неимѣющіе званія учителя начальнаго училища принимаются слушателями по выдержаніи экзамена въ объемѣ программы на **званіе учителя начальнаго училища**.

2) Прошенія о приѣмѣ въ Семинарію въ качествѣ слушателей подаются на имя **Его Преосвященства**.

3) При прошеніи прилагаются мірянами слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство объ образованіи или о званіи учителя начальнаго училища, в) свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности, г) свидѣтельство о томъ, что желающій слушать богословскіе предметы не состоялъ и не состоитъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, д) отзывы отъ мѣстнаго причта о поведеніи, а состоящіе на службѣ—сверхъ того и отзывы отъ подлежащаго начальства. Діаконы и псаломщики представляютъ при прошеніи формулярные о службѣ ихъ списки и отзывы настоятеля церкви и мѣстнаго благочиннаго. Кромѣ того, слушатели даютъ письменное обязательство, по окончаніи слушанія, посвятить себя пастырскому служенію въ переселенческихъ приходахъ.

4) Допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ въ Семинарію слушаютъ уроки въ V и VI классахъ

вмѣстѣ съ воспитанниками и, кромѣ того, во внѣурочное время состоять подъ руководствомъ избранныхъ *Е. о. Преосвященствомъ* одного или двухъ опытныхъ лицъ, смотря по количеству слушателей изъ числа преподавателей или мѣстныхъ священниковъ.

5) Въ образѣ своей жизни слушатели обязаны исполнять всѣ правила по учебно-воспитательной части, какія установлены для воспитанниковъ семинаріи; діаконны же и псаломщики сверхъ того должны ежедневно, по установленной очереди, участвовать въ совершеніи богослуженій.

6) Для слушателей можетъ быть устроено общежитіе и могутъ быть назначаемы стипендіи.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Д. Силинъ*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Д. Силинъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей *А. Орловъ*.

только церквей и главнымъ образомъ г. Самары. Мас-
совая распродажа свѣчь наканунѣ повышенія цѣнъ на
нихъ, долговая запись за богатыми градо-самарскими
церквами красною нитью проходили чрезъ мѣсячные
отчеты Троицкой часовни и это въ то время, когда
бѣдныя сельскія церкви и за наличныя деньги къ ве-
ликимъ праздникамъ были лишены возможности покуп-
ки хотя бы одной свѣчи. Такая незаконная продажа
совершалась на глазахъ самого завода блюстителя и
хранителя интересовъ епархіи, но къ несчастію не
принимавшаго никакихъ мѣръ къ пресѣченію такихъ
безпорядковъ. Долговременный, издавна веденный и,
такъ сказать, традиціей отвященный долговой способъ
торговли г. Самары, отсутствіе широкихъ полномочій,
неимѣніе хорошихъ путей сообщенія, неприемъ и за-
держка товаровъ на желѣзныхъ дорогахъ-такими и
подобными имъ указаніями объяснялъ Комитетъ заво-
да веѣ недочеты минувшаго года. Такое слабое и не-
основательное объясненіе не удовлетворило большин-
ства членовъ Съѣзда. Въ горячихъ и оживленныхъ
рѣчахъ своихъ говорившіе ораторы подчеркивали не-
осмотрительное отношеніе членовъ Комитета къ своимъ
обязаностямъ въ указанныхъ операціяхъ въ минувшемъ
отчетномъ году. Нѣкоторые говорившіе указывали при
этомъ, что Комитетъ свѣчного завода не простой воль-
но-наемный рабочій, а есть учрежденіе, облеченное
широкими полномочіями, обязанное исполнить эти пол-
номочія и пресѣчь ненормальныя вышеуказанныя явле-
нія, клонящіяся ко вреду всей епархіи и духовенства.
Вѣдь не считался же Комитетъ ни съ какими полномо-
чіями, когда исклопатывалъ себѣ 25 % прибавку къ
жалованію, хотя и съ утвержденія Епископской власти;
тѣмъ болѣе не должно было бы быть у него мѣста не-
рѣшительности въ принятіи мѣръ пресѣченія вышеука-
занныхъ безпорядковъ. Даже, если согласиться съ Ко-
митетомъ завода, что у него не было полномочій, то и
въ этомъ случаѣ всяческая мѣра Комитета, клонящая-
ся только къ выгодѣ всей епархіи и духовенства, хо-
тя и безъ вѣдома Съѣзда никогда не могла бы вызвать
не только осужденія, но даже и порицанія. Во всякомъ

случаѣ Комитету лучше было бы, еслибы онъ принять мѣры, выслушать замѣчаніе (чего никогда не было бы), чѣмъ допускать означенные беспорядки. Если же онъ самъ не предпринималъ никакихъ мѣръ и не дѣлалъ докладовъ Съѣзду, въ ожиданіи отъ него распоряженій, то вина въ указанныхъ недочетахъ всецѣло ложится на Комитетъ завода. Не первый годъ Комитетъ на службѣ и не первые его шаги торговыя операціи прошлаго года. Зналъ онъ положеніе и отдаленныхъ въ глухую даль зачесенныхъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ, а почему могъ и долженъ былъ заблаговременно озаботиться высылкою въ удвоенномъ или устроенномъ количествѣ церковнаго товара, чѣмъ и были бы недочеты устранены, а сельскія церкви своевременно снабжены свѣчами и не имѣли бы надобности искать ихъ на сторонѣ.

Заслушавъ докладъ Комиссіи и объясненіе Комитета завода, Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость постановилъ: выразить благодарность о. о. смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ Бугурусланской, Высоцкой, Бузулукской, Борской, Сорочинской, Ровнинской и Бугульминской за аккуратное и правильное веденіе принятаго на себя, а тѣмъ о. о. смотрителямъ, кои задерживали у себя огарки и хранили при лавочкахъ большія суммы денегъ, рекомендовать строго придерживаться установленной нормы и огарковъ по возможности не накапливать.

2). Немедленно сдѣлать постановленіе о прекращеніи долговой продажи, какъ городскимъ г. Самары, такъ и друг. церквамъ, числящійся же за градо-самарскими церквами долгъ немедленно взыскать и безъ возврата его вновь свѣчей не продавать.

3). Просить церковныхъ старость всей епархіи, чтобы они не держали большого количества огарковъ мертвымъ капиталомъ, вреднымъ для оборотовъ завода, но чтобы сельскіе старосты по возможности, а городскіе ежемѣсячно отправляли огарки въ свѣчныя лавочки, вмѣняя въ обязанность о. о. смотрителямъ принимать ихъ и въ томъ случаѣ, когда сдаются огарки и безъ покучки свѣчь. Вмѣнить въ обязанность

смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ и приказчикъ У Троицкой часовни отпускать впредь свѣчи не иначе, какъ по требованію, подписанному церковнымъ старостой и о. настоятелемъ церкви, съ приложеніемъ церковной печати.

Самому же Комитету свѣчнаго завода поставить на видъ его невнимательное отношеніе къ дѣлу, выразившееся въ отпускѣ въ долгъ свѣчь церквамъ г. Самары и въ несвоевременномъ доставленіи свѣчь въ нѣкоторыя свѣчныя лавки.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7357. 31 августа 1916 г. П. 2. не считаю возможнымъ и полезнымъ утвердить, такъ какъ совершенно исключить изъ торговли кредитъ не возможно и не полезно; слѣдуетъ только опредѣлить предѣльное количество свѣчь, которое можно и должно отпускать въ долгъ на одну церковь. Въ п. 3 требованіе отпускать свѣчи по особымъ бумагамъ съ подписью настоятеля церкви и печатью, какъ не нужное стѣсненіе, отклоняется. Прочее утверждается. Е. Михайль.

ЗАЯВЛЕНІЕ КОМИТЕТА ЗАВОДА къ журналу Епархіальн. Съѣзда сессіи 1916 г. за № 59.

Комитету завода этимъ журналомъ поставлено на видъ невнимательное отношеніе его къ дѣлу, выразившееся въ отпускѣ въ долгъ свѣчь церквамъ г. Самары и въ несвоевременномъ доставленіи свѣчь въ нѣкоторыя свѣчныя лавки. Комитетъ настоящимъ заявляетъ, что свѣчи въ долгъ церквамъ г. Самары отпускаются не по произволу Комитета завода, а согласно правилъ по заводу, въ свое время санкціонированныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ и Преосвященнымъ. Для ревизіонной Комиссіи, ежегодно знакомившейся съ дѣломъ продажи свѣчь по Самарской лавкѣ, эта продажа свѣчь въ долгъ не была секретомъ и равнѣе, а нынѣ Комитетъ самъ просилъ Комиссію обратить особенное

вниманіе на эту привилегію церкви г. Самары и предлагалъ доложить о семъ Съѣзду съ заключеніемъ о желательности сдѣланія Съѣздомъ необходимаго журнальнаго постановленія объ уничтоженіи этой привилегіи. По вопросу о большой покупкѣ нѣкоторыми церквами свѣчъ въ запасъ, Комитетъ сообщаетъ, что таковая покупка всегда существовала, и Комитетъ, когда въ заводѣ и лавкахъ было много свѣчъ, не ставилъ никогда сему препятствій, всегда радуясь большой продажей свѣчъ. Когда же въ началѣ настоящаго года выяснился въ свѣчахъ недостатокъ, то Комитетъ сдѣлалъ такое распоряженіе, чтобы о. о. смотрителя лавокъ и приказчикъ Троицкой часовни не отпускали въ разъ болѣе 2—3 пудовъ въ однѣ руки. Правда, нѣкоторые старосты обходили нѣсколько это распоряженіе тѣмъ, что брали свѣчъ хотя понемногу, но часто. Но это было рѣдко и Комитетъ въ цѣломъ не можетъ за множествомъ болѣе важныхъ дѣлъ слѣдить за мелкими деталями дѣла продажи свѣчъ, хотя бы даже въ одной самарской лавкѣ. Это обязанность приказчика лавочки, находящагося при томъ въ непосредственномъ завѣдываніи члена Комитета, завѣдывающаго этой лавкой, объясненій отъ котораго, между тѣмъ, не требовалось на Съѣздѣ. Затѣмъ, трудно придумать такое распоряженіе, которое было бы такъ практично, что предусматривало бы всѣ мелочи жизни, какъ нѣтъ закона, который нельзя было бы обойти.

Комитетъ просилъ Комиссію и Съѣздъ придумать такое распоряженіе, но всѣ мѣры, проектируемая Комиссіей, были сняты ею самой послѣ того, какъ представитель Комитета указалъ недостатки ихъ, а сдѣланное Съѣздомъ постановленіе о продажѣ свѣчъ только по требованіямъ, за подписаннымъ кромѣ ктитора еще настоятелями съ приложеніемъ церковной печати, къ достиженію преслѣдуемой Съѣздомъ цѣли едва ли приведетъ. Настоятели церквей не менѣе ктиторовъ заинтересованы въ обезпеченіи своихъ церквей свѣчами въ запасъ и едва ли станутъ ставить препятствія ктиторама къ покупкѣ свѣчъ въ большомъ количествѣ, разъ въ церквахъ найдутся свободныя на покупку

свѣчь деньги. Такимъ образомъ мѣра, принятая Съездомъ, можетъ привести какъ разъ къ обратнымъ результатамъ, ибо церкви болѣе богатые будутъ имѣть возможность теперь покупать свѣчи безъ ограниченія и это при скудости нынѣ запасовъ свѣчь въ заводѣ и лавкахъ можетъ совершенно обезсилить заводъ и лавки и оставить отдѣльныя церкви безъ свѣчь, о чемъ Комитетъ настоящимъ и считаетъ долгомъ предупредить Епархіальный Съездъ.

Что касается упрека въ несвоевременномъ доставленіи свѣчь въ нѣкоторыя лавки, то онъ неоснователенъ. Комитету не трудно (даже легче въ одинъ разъ, чѣмъ въ нѣсколько) отправить свѣчи въ лавки, если онѣ есть и если возможно ихъ отправить. Но дѣло въ томъ, что за распродажей прежнихъ запасовъ свѣчь, Комитетъ не могъ въ минувшую зиму за недостаткомъ воска, а затѣмъ и за невозможностью въ короткій срокъ (когда воскъ являлся) сработать столько свѣчь, сколько нужно (а въ журналѣ рекомендуется Комитету снабжать многія лавки въ двойномъ или даже тройномъ размѣрѣ потребности). Въ журналѣ указывается на случай, когда смотритель одной лавки заявилъ Комитету, что придется закрыть лавку за неимѣніемъ свѣчь, но и Комитету приходилось въ течение послѣдняго года не разъ, а много разъ заявлять въ высшія инстанціи о предстоящемъ закрытіи завода, если ему не дадутъ заграничнаго воска, а нѣкоторые заводы (напр. Московскій, Тамбовскій, Тверской, Вятскій и др.) и совсѣмъ закрывались, платя неработающимъ мастеровымъ установленное жалованіе. Затѣмъ, всѣмъ извѣстны нынѣ условія доставки товаровъ. Нѣкоторые смотрители, возившіе ранѣе свѣчи на лошадахъ, нынѣ не могли найти извозчиковъ, а доставка по желѣзной дорогѣ была временами такъ неаккуратна, что нельзя было отправить часто свѣчи даже багажемъ. Затѣмъ, были случаи, когда свѣчи, принятые желѣзной дорогой для отправленія, лежали, ожидая очереди, по нѣсколько мѣсяцевъ, какъ на примѣръ, свѣчи, отправленныя по желѣзной дорогѣ въ лавки Новоузенскаго уѣзда въ ноябрѣ и декабрѣ 1915 года, такъ и не до-

ждались отправки до навигаціи, почему были Комитетомъ получены обратно и отправлены водой съ первыми пароходами. Въ журналѣ говорится, что всѣ эти объясненія призваны большинствомъ депутатовъ слабыми и неосновательными. Если это такъ, то Комитету остается заключить, что ему этимъ о. о. депутатами приписывается, если не всемогущество, то по крайней мѣрѣ, сверхчеловѣчество. То, что не можетъ достигнуть нынѣ въ дѣлѣ обезпеченія населенія необходимыми продуктами ни мѣстная, ни высшая власть, въ лицѣ министровъ, то считается достижимымъ для Комитета завода. Оужденія, записанныя въ журналѣ о широкихъ полномочіяхъ Комитета далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Достаточно напомнить, сколько времени тратится на Съѣздахъ на дебаты о томъ, сколько десятковъ рублей нужно ассигновать на такія то и такія то надобности и по дѣламъ о снесеніи со счетовъ разныхъ мелкихъ недостатъ въ пути, провѣсовъ и т. п. Занятіе Съѣзда вопросами послѣдняго рода вызвало даже заявленіе нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ изъ коммерсантовъ, что у нихъ подобныя мелочи предоставлено всецѣло вѣдать тѣмъ управителямъ, коихъ они выбираютъ и коимъ, слѣдовательно, довѣряютъ дѣло. Что касается указація, что Комитетъ проявилъ широкія полномочія, исхлопотавъ себѣ 25% -ную прибавку, то такое освѣщеніе дѣла не правильно. Комитетъ нисколько не преувеличилъ свои полномочія въ данномъ случаѣ и не нарушилъ никакихъ правъ Епархіальнаго Съѣзда, ибо онъ хотя и находился въ критическихъ обстоятельствахъ, испросилъ себѣ прибавку условно (если Епархіальный Съѣздъ приметъ ее). Такимъ образомъ, это прибавка, если бы она была принята Съѣздомъ, была бы прибавкой не самовольной, а по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, а если она не принимается Съѣздомъ, то ея и нѣтъ, ибо Комитетъ добровольно и заранѣе заявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ эту прибавку возмѣститъ. Все это объяснялось и на Съѣздѣ, но такъ какъ въ журналѣ не занесено, то сообщается къ свѣдѣнію епархіи чрезъ настоящее заявленіе.

*По докладу Временно-ревизионной
Комиссии по Епархиальному общежитию
при Семинарии № 1.*

Журналъ № 60.

1916 г. августа 24 дня. Епархиальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизионной Комиссии по епархиальному общежитию при семинарии по представленному Хозяйственному Комитетомъ общежитія отчету за 1915 г.

Изъ доклада видно, что приходо-расходныя книги для записи поступающихъ съ воспитанниковъ взносов о расходѣ суммъ на содержаніе общежитія велись подробно, правильно и аккуратно, подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ въ нихъ нѣтъ; шнуръ и печати цѣлы; частные, общіе и постраничные итоги и транспорты вездѣ вѣрны; остатки суммъ отъ мѣсяца къ мѣсяцу показаны; ежемѣсячныя подписи членовъ Комитета имѣются, квитанціонныя книги съ приходо-расходными вполне согласны; запись поступленій въ квитанціонныхъ книгахъ дѣлалась тщательно и снесенія суммъ изъ квитанціонныхъ книгъ въ приходо-расходныя производились правильно и своевременно; на всѣ статьи расхода имѣются или счета или расписки въ книгѣ; оправдательные документы по расходу суммъ ежемѣсячно провѣрялись Комитетомъ общежитія. При разсмотрѣннн экономическаго отчета, оказалось, что расходованіе суммъ производилось согласно смѣтнымъ назначеніямъ, при чемъ, правда, по нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣланъ перерасходъ, но зато по другимъ получилась экономія.

Перерасходъ получился по слѣдующимъ статьямъ: 18—я ст. окладныхъ сборовъ 17 р. 44 к.; 19 ст.—ремонтъ мебели 5 р.; 20 ст. на доставку вещей и провизіи 6 р. 06 к.; 21 ст. на уборку мусора 31 р. 50 к.; 22 ст. на набивку погребя 2 р. 90 к.; 23 ст. вставка рамъ и стеколъ 1 р. 15 к.; 24 ст. покупка оконнаго стекла 2 р. 75 к.; 25 ст. разныхъ вещей по дому—281 р. 29 к.; 30 ст. на очистку выгребныхъ ямъ 210 р.; 34 ст. электрическое освѣщеніе 47 р. 80 к. и 35 ст.

на принадлежности къ освѣщенію—16 р. 77 к. итого на сумму 622 р. 66 к.

Экономія получилась по слѣдующимъ статьямъ: съ 3 по 13 ст. на жалованіе служителямъ и пособія къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи 127 р. 22 к.; съ 14 по 16 ст. на содержаніе служителей и воспитателей 40 р. 90 к.; 17 ст. страхование зданія 9 р. 36 к.; 26 ст. работъ бондарныхъ 13 р. 50 к.; 27 ст. слесарныхъ 12 р. 75 к.; 28 ст. чистка столоваго и кухоннаго бѣлья 45 р. 05 к.; 31 ст. баня для воспитанниковъ 73 р. 29 к.; 32 ст. баня для служителей 2 р. 01 к.; 33 ст. отопленіе 580 р.; 36 ст. за переписку журналовъ Комитета 1 р. и ст. 37 побѣлка и окраска зданій 180 р. итого 1085 р. 08 к.

Движеніе суммъ по содержанію воспитанниковъ и по содержанію дома за отчетный годъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: отъ 1914 г. оставалось 2329 р. 02 к., въ теченіе 1915 г. поступило 13417 р. 75 к. итого 15746 р. 77 к.; израсходовано въ 1915 г. 14260 р. 07 к., осталось къ 1916 г. 1486 р. 70 к.

Расходъ на ученика по содержанію его пищею и чаемъ (включая бѣлье и письменныя принадлежности) 35¹/₂ коп., а одно содержаніе въ день 34 к.

Движеніе суммъ по расширенію зданія общежитія (6 р. сборъ) выражается въ слѣдующей суммѣ; въ 1915 г. поступило взносовъ отъ воспитанниковъ 4092 р. 50 к., отъ Комитета Самарскаго свѣчнаго завода 9 р. 26 к. **Постановили:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7248. 27 августа 1916 года. *Утверждается. Е. Михаилъ.*

О смѣтѣ расхода по общежитію при Семинаріи.

Журналъ № 61.

1916 г. августа 24 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: докладъ № 2-й временно-ревизіонной комиссіи по общежитію при Семинаріи по смѣтѣ общежитія на 1917 г.

Всего испрашивается 14738 р. 53 к. Комиссія нашла возможнымъ нѣкоторыя статьи расхода сократить всего на сумму 4185 р.

Сокращеніе и измѣненіе принято по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 23 за набивку погребѣ вмѣсто 50 р. ассигнуется 20 р., по ст. 25 на покупку стекла оконнаго вмѣсто 21 р.—15 р., по ст. 26 на покупку разныхъ вещей для дома испрашивается 300 р. полагается 200 р., по ст. 31 на канализацію испрашивается 1000 р. ассигнуется 800 р., по ст. 32 на баню для воспитанниковъ испрашивается 709 р. ассигнуется 510 р., ст. 31 на отопленіе 27 печей 30 пятериковъ мягкой породы по 150 р. испрашивается 4500 р. назначается 17 пятериковъ твердой породы по 175 р., всего 2975 р., по ст. 38 испрашивается 1200 р. на побѣлку стѣнъ и окраску внутри зданія Комиссія находитъ возможнымъ, въ виду дороговизны этого ремонта, не производить, по ст. 39-й на устройство 10 оконныхъ рамъ испрашивается 250 р., ассигнуется только на 5 рамъ 125 р., по ст. 40-й перемощеніе улицъ испрашивается 800 р., Комиссія находитъ возможнымъ эту ассигновку исключить.

Такимъ образомъ вся смѣта расхода выражается въ 10553 р. 53 к.

Комитетъ общежитія проситъ на содержаніе дома за 2 половину 1916 года ассигновку увеличить на 3332 р. Комиссія находитъ необходимымъ ходатайство Комитета удовлетворить, такъ какъ Комитетомъ общежитія эта сумма не получена.

Содержаніе общежитія покрывается 8-ми рублевымъ сборомъ съ пансіонеровъ, но по случаю ранняго отпуска воспитанниковъ, сбора этого не получено 1440 руб.

Во 2-ю половину 1916 г. требуется на отопленіе дома 11 пятериковъ дровъ. Съѣздомъ 1915 г. ассигновано было на дрова 53 р. за пятерикъ мягкой породы и 58 р. за пятер. твердой породы, но въ настоящее время цѣны на дрова поднялись на 100 р. дороже, а посему на 11 пятериковъ слѣдуетъ доассигновать 1100 р.

По случаю дороговизны содержаніе служащихъ увеличилось противъ ассигновки на 12 р. въ мѣсяць на каждого, а на 9 челов. на 4 мѣсяца слѣдуетъ доассигновать 432 р.

На канализацію было отпущено 1800 р., а израсходовано 2160 р., слѣдуетъ доассигновать 360 р.

Такимъ образомъ смѣта на содержаніе дома въ 1917 г. выражается въ 10553 р. 53 к. и на 4 мѣс. 1916 г. требуется доассигновать 3332 руб., а всего 13885 р. 53 к.

Покрывается смѣта вѣносомъ воспитанниковъ, считая 90 челов. въ теченіе 13 мѣсяцевъ, на каждого падаетъ 12 р. въ мѣсяць. Кромѣ того, на содержаніе столомъ по 80 к. въ день—въ мѣсяць 24 р., а съ содержаніемъ дома 36 р. въ мѣсяць.

По заявленію Комитета общежитія, въ первый годъ войны образовалась недоимка отъ недобора 6—8-ми руб. сбора на содержаніе дома 810 р., а во второй годъ 1440 р. Недоимка эта образовалась частью вълѣдствіе выдачи полностью на руки воспитанниковъ общежитія стипендій, а посему Комитетъ проситъ разрѣшенія у Съѣзда выдачу стипендій задерживать до конца года.

Затѣмъ въ видахъ удобствъ, Комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи брать взаимобразно изъ средствъ свѣчного завода отъ 2 до 3 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы деньги эти погашать по мѣрѣ поступленія вѣносовъ съ воспитанниковъ.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ просьбу Комитета удовлетворить.

Постановили: мнѣніе Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Пресвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7249. 27 августа 1916 г.
Утверждается. Е. Михаилъ.

Объ увеличеніи стипендій дѣтямъ духовенства учащимся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ докладомъ по этому вопросу свящ. о. Альбокринова.

Журналь № 62.

1916 г. Августа 24 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизионной Коммисіи по свѣчному заводу объ увеличеніи стипендій для дѣтей духовенства, учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, въ связи съ докладомъ по этому вопросу священника о. Альбокринова.

Изъ доклада усматривается, что въ распоряженіи Коммисіи было 49 журнальных постановленій округовъ, при опредѣленномъ выводѣ по данному вопросу сдѣлать совершенно невозможно такъ какъ журналы Съѣздовъ по своему содержанию касались разнородныхъ вопросовъ. Съ своей стороны Коммисія, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ доклада въ принципѣ, однако нерѣшается принять его въ цѣломъ безъ предварительнаго рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) сколько будетъ стипендіатовъ дѣтей священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ; 2) достаточно ли будетъ обложеніе съ священника 9 р., съ діакона 6 р. и съ псаломщика 3 р.; 3) куда должны поступать сборы съ церкви 10% и 15-ти рублевый, имѣющіе специальное назначеніе; 4) какъ отразится сокращеніе нормы на платѣ за содержаніе дѣвочекъ въ Епархіальномъ училищѣ.

Принимая во вниманіе послѣдніе два вопроса, Коммисія полагаетъ, чтобы помощь учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ была выдѣлена изъ общихъ дѣлъ благотворенія для того, чтобы духовенство знало: сколько стипендіатовъ дѣтей священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, сколько сиротъ, гдѣ они учатся, изъ какихъ суммъ получается покрытие этого расхода. Тогда бы духовенство болѣе рѣ-

шительно пошло на встрѣчу самообложеніямъ на этотъ предметъ.

Изъ обсуждения этого доклада выяснилось, что въ виду того, что въ томъ или иномъ рѣшеніи этого вопроса заинтересовано все духовенство епархіи между тѣмъ изъ представленныхъ журналовъ окружныхъ съѣздовъ только 16 высказались болѣе или менѣе опредѣленно, остальные же или не касаются этого вопроса совсѣмъ, или ничего опредѣленнаго въ своихъ рѣшеніяхъ не выносятъ, Съѣздъ не можетъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ безъ детальной разработки его въ специальной Комиссіи и безъ обсуждения всего матеріала на окружныхъ съѣздахъ.

Постановили: избрать особую комиссію изъ градо-самарскихъ священниковъ, которой поручить изслѣдовать этотъ вопросъ детально, отпечатать эти матеріалы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и затѣмъ, обсудивъ на благочинническихъ съѣздахъ, окончательное рѣшеніе его имѣть на предполагаемомъ экстренномъ Съѣздѣ.

Въ комиссію избраны: о.о. Альбокриновъ, Сердобовъ и протодиакона Руновскій, но въ виду отказа о. Руновскаго, постановили передать этотъ вопросъ на разработку въ подготовительную комиссію съ участіемъ о. Альбокринова.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія *Его Преосвященству.*

О предоставленіи Комитету Электральной кассы для канцеляріи еще комнаты при епархіальномъ общежитіи.

Журналъ № 63.

1916 г. августа 24 дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревізійной Комиссіи по епархіальному общежитію при Семинаріи относительно ходатайства канцеляріи Коми-

тета Эмеритальной кассы о предоставленіи въ полное распоряженіе канцеляріи еще одной комнаты, занятой въ настоящее время Шемендеевой, дочерью умершей прислуги общежитія.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что въ настоящее время Хозяйственный Комитетъ общежитія не имѣетъ возможности заставить Шемендееву очистить занимаемое ею помѣщеніе добровольно, а поэтому ходатайство Комитета Кассы не имѣетъ возможности удовлетворить.

Постановили: канцелярію Эмеритальной кассы оставить въ занимаемомъ ею помѣщеніи впродъ до окончанія постройки зданія для склада церковныхъ вещей, а Хозяйственному Комитету общежитія поручить судебнымъ порядкомъ выселить Шемендееву и занимаемое ею помѣщеніе предоставить въ пользованіе воспитанниковъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7251 27. ав. 1916. года. Утверждается. Е. Михаилъ.

*По реорганизациіи управленія свѣч-
ного завода.*

Журналъ № 64.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали заявленіе депутата ктитор Самарскаго Каѳедрального собора г. Сурошнікова.

Постановка заводскаго дѣла на свѣчномъ заводѣ представляется докладчику неправильной въ слѣдующемъ: механическая сила на заводѣ превышаетъ дѣйствительную потребность, а потому вызываетъ непроизводительный расходъ; администрація завода непроизводительна дорога; по отчету на содержаніе завода и торговые расходы снесена слишкомъ большая сумма (болѣе 1 р. 50 к. на пудъ свѣчь); расходы по приѣмкѣ воска достигаютъ до 50 к. на пудъ. Все это вмѣстѣ взятое приводитъ докладчика къ слѣдующимъ

выводамъ: руководителя заводскаго дѣла не коммерсанты и не добирають очень порядочной суммы прибылей, а поѣтому Комитетъ завода слѣдуетъ упразднить и замѣнить его поставить завѣдывающаго, бухгалтера и отвѣтственнаго артельщика за товаръ и кассу и установить наблюдательный комитетъ за ними изъ лицъ самарскаго духовенства и церковныхъ старость, который (комитетъ) долженъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ провѣрять все состояніе завода и заботиться объ увеличеніи его доходности.

По содержанію этого заявленія, Комитетъ свѣчнаго завода представилъ свой докладъ, изъ коего усматривается, что заявленіе г. Сурошниковъ въ дѣловомъ отношеніи очень неопредѣленно. Авторъ, указывая на какія-либо недостатки, не обосновываетъ своихъ положеній, въ частности въ замѣчаніи о превышеніи механической силы на заводѣ г. Сурошниковъ не указываетъ, въ чемъ именно видитъ дефекты механическаго оборудованія завода, въ самомъ ли двигателѣ или въ той силѣ, коей онъ приводится въ движеніе.

Между тѣмъ механическое оборудованіе Самарскаго завода произведено специалистами—инженерами, а поѣтому Комитетъ завода полагаетъ съ своей стороны, что всякіе проекты по замѣнѣ нынѣшняго оборудованія прежде своего осуществленія должны представляться на отзывъ специалистовъ.

По пункту 2-му о дороговизнѣ содержанія администраціи завода заявленіе ничѣмъ не обосновывается, тогда какъ изъ отчетовъ другихъ заводовъ видно, что содержаніе администраціи нашего завода сравнительно дешевле другихъ.

По пункту 3-му справка изъ отчета дава въ заявленіи невѣрно, торговыхъ расходовъ на пудъ свѣчъ было не 1 р. 50 к., а около 1 р. 20 к.; а въ подтвержденіе своего положенія, что на содержаніе завода снесена слишкомъ большая сумма, г. Сурошниковъ не приводитъ никакихъ доказательствъ.

Затѣмъ авторъ заявленія считаетъ непоятными расходы по приѣмкѣ воска въ размѣрѣ около 50 к. на пудъ свѣчъ, между тѣмъ въ отчетѣ говорится о рас-

ходахъ не по приѣмкѣ воска, а по покупкѣ, а что при покупкѣ воска бываютъ расходы, это конечно извѣстно всякому (поѣздки, анализы, доставка и т. п.).

Въ дальнѣйшемъ въ заявленіи утверждается, что заводъ работаетъ не по коммерчески и что прибылей онъ не добавляетъ, а товаръ даетъ не таковъ каковъ онъ долженъ быть; но въ подтвержденіе этого положенія авторъ не приводитъ никакихъ доказательствъ.

Что касается заявленія, что для оцѣнки положенія заводскаго дѣла нужно имѣть точныя и опредѣленныя свѣдѣнія по заводу о его состояніи, капиталахъ, о правильности его операций, то это все можно видѣть изъ отчетовъ ежегодно печатаемыхъ Комитетомъ.

Относительно послѣдняго пункта, о реорганизации управленія заводомъ, Комитетъ даетъ справку, что проектируемый г. Сурошниковымъ Комитетъ изъ лицъ Самарскаго духовенства существовалъ у насъ и былъ признавъ неотвѣчающимъ своему назначенію.

Что касается введенія еще особаго завѣдывающаго заводомъ изъ свѣтскихъ лицъ, то Комитетъ недоумѣваетъ, какія функція будетъ вести это лицо. Разъ комитетъ изъ духовныхъ лицъ по проекту всетаки долженъ быть и на этомъ комитетѣ должна лежать забота объ увеличеніи доходности завода т. е. дѣло коммерческое, слѣдовательно на долю завѣдывающаго остается часть техническая, но въ такомъ завѣдывающемъ нужды нѣтъ, ибо для рѣдкихъ случаевъ переустройства чего-либо всегда можетъ быть приглашенъ специалистъ, а для обычной будничной работы достаточно техника-практика, каковымъ на заводѣ является опытный и талантливый машинистъ (Шаталинъ). Если же этотъ завѣдывающій будетъ просто смотрителемъ завода, то все это было уже прежде. Въ результатъ, вслѣдствіе реформы можетъ только ухудшиться положеніе дѣлъ на заводѣ, расходы же на содержаніе администраціи увеличатся.

По содержанію доклада Комитета свѣчнаго завода временно-ревизіонная Комиссія вынесла такое заключеніе: объясненія, данныя Комитетомъ завода считать исчерпывающими, и предложеніе г. Сурошникова отклонить.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7252. 27 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михайль.

По поводу прошеній о. о. наблюдателей Бугурусланскаго о. Соловьева и Ставропольскаго о. Троицкаго.

Журналъ № 65.

1916 г. августа 22-го дня. Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1916 г. слушали прошенія о. о. наблюдателей Бугурусланскаго о. Соловьева и Ставропольскаго о. Троицкаго, въ коемъ первый изъ нихъ, приведя выдержку изъ постановленій прошлаго Епархіальнаго Съезда, лишившаго дѣтей о. о. наблюдателей права на стипендію, какъ не несущихъ добровольно тяготу самооблаженій просить пересмотрѣть означенное постановленіе и къ нему, какъ бывшему приходскому священнику и несшему тяготу самооблаженія непріложимое и принять дѣтей его на стипендію; другой же, обявуясь нести всѣ тяготы самообложенія, просить и ему не отказать въ самопомощи.

Временно-ревізійная Комиссія, соглашаясь съ доводами наблюдателя (свящ. Соловьева) мнѣніемъ своимъ полагаетъ принимать дѣтей наблюдателей на стипендіи по нормѣ въ томъ случаѣ, если всѣ наблюдатели будутъ дѣлать всѣ взносы на общепархіальныя нужды.

Съездъ, идя навстрѣчу просьбѣ вышеуказанныхъ о. о. наблюдателей, занялся выработкою тѣхъ гарантій, которыя бы обезпечивали ненарушимость обязательствъ о. о. наблюдателей, въ несеніи тяготы самообложенія, каковыя мѣры и выразились въ двухъ формулахъ, представленныхъ на баллотировку:

1) Принимать дѣтей о. о. наблюдателей, на стипендіи при обязательствахъ ихъ взносами на общія епар-

миссіонера. Такъ, священникъ села Солянки, Николаевского уѣзда, о. Орловъ о дѣятельности своего „кружка“ пишетъ: Вамъ извѣстно, что нашимъ Солянскимъ „кружкомъ ревнителей православія“ ведутся воскресныя собесѣдованія и чтенія съ волшебнымъ фонаремъ. Чтенія эти, какъ видится, прихожанамъ весьма нравятся и они усердно и въ большомъ количествѣ посѣщаютъ ихъ, такъ что школьное помѣщеніе не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать бесѣды. Благодаря этимъ чтеніямъ и бесѣдамъ баптисты наши потеряли всякій интересъ къ своимъ собраніямъ и дѣло дошло до того, что въ нынѣшнемъ году у нихъ никакихъ собраній не было. Такимъ образомъ дѣло съ баптистами теперь приняло другой оборотъ. Чтенія и бесѣды мы ведемъ совмѣстно съ о. Корнилиемъ Рѣшетниковымъ (священникъ сосѣдняго села Малаховки) поочередно, и каждый праздникъ разъѣзжаемъ, то онъ ко мнѣ, то я къ нему; это придаетъ чтеніямъ особенно оживленное настроеніе такъ что безъ всякаго утомленія для себя и для слушателей чтенія продолжаются иногда до 12 часовъ ночи. Во время антрактовъ производится общее хоровое пѣніе духовныхъ пѣснопѣній и кантовъ; словомъ, все идетъ хорошо, только къ сожалѣнію сталъ ощущаться недостатокъ въ матеріалѣ для чтенія, но и этотъ недостатокъ, надѣюсь, при Божіей помощи и совѣтѣ добрыхъ людей, будетъ исправленъ“.

Священникомъ села Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, въ такихъ чертахъ изображается дѣятельность основаннаго имъ кружка ревнителей православія: „Съ осени текущаго года, я ввелъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ служеніе торжественныхъ вечерець, при участіи подъ моимъ руководствомъ хора изъ мѣстной интеллигенціи, учащихся и крестьянъ. По окончаніи службы мною велись собесѣдованія и чтенія религіозно-нравственнаго, содержанія. Кромѣ того, мною, при дѣятельномъ участіи матушки, были организованы воскресныя вечернія чтенія съ свѣтовыми картинами. Первое чтеніе было проведено въ помѣщеніи земскаго училища и слушателей собралось

такъ много, что большую половину ихъ школьное зданіе вмѣстить не могло. Для установленія этого неудобства мною, съ благословенія Его Преосвященства, было выхлопотано у г. земскаго начальника довольно проторное помѣщеніе въ Волостномъ Правленіи. Чтенія посѣщались прихожанами съ большимъ удовольствіемъ, а слушались съ захватывающимъ интересомъ и производили благотворное дѣйствіе на приходъ“.

А вотъ что пишетъ о дѣятельности „кружка“ священникъ села Письмянки, Бузулукскаго уѣзда, о. Веселовскій, у котораго въ приходѣ сектантовъ нѣтъ“. Въ 1913 году былъ организованъ „кружокъ ревнителей православія“; цѣль „кружка“ бороться съ наиболѣе распространенными пороками среди народа: пьянствомъ, табакокурениемъ, сквернословіемъ, нерадѣніемъ къ религіознымъ запросамъ: съ этою цѣлью устраивались бесѣды въ зданіи церковно приходской школы въ селѣ и въ избахъ по деревнямъ; на этихъ бесѣдахъ выяснялись вредъ и губительность вышеозначенныхъ пороковъ. Кромѣ этого устраивались чтенія съ туманными картинами, какъ въ селѣ, такъ и по деревнямъ; служились по праздникамъ торжественныя вечерни, послѣ которыхъ произносились соответствующія поученія, а затѣмъ служились акаѣисты съ общенароднымъ пѣніемъ; было обращеніе на пріученіе народа къ общему пѣнію за церковными службами, при крестныхъ ходахъ и при совершеніи нѣкоторыхъ требъ. Независимо отъ сего устраивались патріотическія бесѣды по случаю настоящей войны съ пѣніемъ гимновъ и пѣсенъ патріотическаго содержанія“. Священникомъ села Зубовки, Самарскаго уѣзда, о. Поповымъ, для укрѣпленія прихожанъ въ истинахъ православія, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ торжественныхъ вечеренъ, велись религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды, заканчивавшіяся чтеніемъ акаѣиста и пѣніемъ молитвъ всею церковію.

Священникомъ села Николаевки, Новоузенскаго уѣзда, о. Скворцовымъ по воскреснымъ днямъ и въ

дни св. Четырдесятницы велись бесѣды съ православными; на этихъ бесѣдахъ разбиралось ложное ученіе сектантовъ. Свою пастырско-миссіонерскую дѣятельность молодой пастырь, преданный всей душою, дѣлу св. миссіи, направлялъ на хуторскія поселенія, находящіяся въ окрестностяхъ его прихода. „При поѣздкѣ съ требами на хутора, сообщаетъ онъ, встрѣча съ сектантами явленіе обычное, и мною поставлено себѣ за правило брать съ собою въ дорогу карманное Евангеліе съ подчеркнутыми текстами. Бесѣда ведется съ сектантами до побѣднаго конца. Случалось, при хожденіи съ иконами, бесѣды въ домахъ, гдѣ находились сектанты, затягивались на продолжительное время, собирались православные и тутъ же воочію убѣждались въ ложности сектанства“.

Въ виду такого ревностнаго отношенія о. Скворцова къ своимъ пастырско-миссіонерскимъ обязанностямъ, пропаганда баптизма среди его прихожанъ была совершенно безплодной. До сего времени въ селѣ Николаевки нѣтъ ни одного сектанта. Православные на сектантскую пропаганду смотрятъ крайне неодобрительно и особенно послѣ того, какъ о. Скворцовымъ былъ поставленъ въ безотвѣтное положеніе на бесѣдѣ, происходившей въ присутствіи многихъ православныхъ на хуторѣ Ковринѣ, главный пропагаторъ баптизма богатый хуторянинъ Шутаревъ. Пастыри приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ, неся громадныя труды, связанные съ тяжелыми событіями, переживаемыми Родиной, не оставляли и св. дѣла миссіи, удѣляя время на веденіе публичныхъ и частныхъ бесѣдъ.

Бесѣды публичныя и частныя въ отчетномъ году велись слѣдующими лицами: по Самарскому уѣзду; священникомъ села Васильевки (приходъ православный) о. Никитою Косыревымъ проведено 6 частныхъ бесѣдъ: „о Христовой церкви, о св. Преданіи, св. Писаніи, о поклоненіи Богу, о почитаніи св. иконъ, о священствѣ, о крещеніи; священникомъ села Вороньяго Куста о. Феодоромъ Петровымъ (въ приходѣ язычниками) проведено 35 бесѣдъ по поводу моленій язычниковъ своимъ кереметямъ; священникомъ села Старой

Кармалы о. Алексѣемъ Евфимовымъ 3 частныхъ бесѣды о хлыстовскихъ богородицахъ и о бесѣдническихъ „дяденькахъ;“ священникомъ села Zubовки (приходъ православный) о. Иоанномъ Поповымъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ велись религиозно-нравственныя чтенія; священникомъ села Воскресенки о. Петромъ Смирновымъ велись частныя бесѣды; священниками села Костычей (Обшаровки) о. Александромъ Свѣчниковымъ и о. Николаемъ Щербаковымъ проведено 10 частныхъ бесѣдъ и двѣнадцать собесѣдованій и произнесено 30 проповѣдей миссіонерскаго характера; сотрудникомъ миссіонера П. И. Сѣиновымъ произведено 13 бесѣдъ; священникомъ села Новаго Калмаюра (приходъ православный) 15 частныхъ бесѣдъ о почитаніи праздниковъ и св. иконъ; священниками села Кошекъ о. Михаиломъ Богородицкимъ и о. Иоанномъ Лысенковымъ 10 публичныхъ и 35 частныхъ бесѣдъ по разнымъ вопросамъ; священниками г. Самары Ильинской церкви о. протоіереемъ Иоанномъ Беневольскимъ, о. протоіереемъ Иоанномъ Смирновымъ, о. Анемподистомъ Умовымъ, о. Иоанномъ Доброхотовымъ велись бесѣды и чтенія послѣ вечерняго богослуженія и при частныхъ встрѣчахъ въ домахъ прихожанъ съ колеблющимися въ вѣрѣ; священникомъ поселка „Новый Оренбургъ“ о. Петромъ Смирновымъ проведено 48 чтеній; по Бузулукскому уѣзду; священникомъ села Нижней Вязовки (приходъ православный) о. Михаиломъ Введенскимъ проведено 30 частныхъ бесѣдъ по вопросамъ, касающимся баптизма и адвентизма; священникомъ села Покровки о. Михаиломъ Яхонтовымъ 15 частныхъ бесѣдъ и 25 миссіонерскихъ проповѣдей; священникомъ села Верхняго Съѣзжаго о. Михаиломъ Остроумовымъ 6 частныхъ бесѣдъ; священникомъ села Таволжанки (приходъ православный) о. Михаиломъ Ямщиковымъ 11 публичныхъ и 20 частныхъ бесѣдъ: о почитаніи св. иконъ, крестномъ знаменіи, о Богѣ, о промыслѣ Божіемъ, о постѣ, о таинствахъ; священникомъ села Ромашкина о. Александромъ Георгіевскимъ сказано 15 рѣчей на тему: „Участіе каждаго гражданина въ

войнѣ оправдывается христіанскимъ вѣро-нравоуче-
ніемъ“, 2 рѣчи на тему: „Соціализмъ и христіанство“;
священникомъ села Александровки-Грачевки о. Ни-
колаемъ Николаевымъ 32 частныхъ по разнымъ во-
просамъ вѣрученія; священникомъ села Неприка о.
Тимофеемъ Васильевымъ 4 частныхъ: о церкви, о
храмѣ, о таинствахъ и таинствѣ священства; священ-
никомъ села Балейки о. Евгеніемъ Волковымъ 7 ча-
стныхъ: объ иконопочитаніи, о храмѣ и о крещеніи
младенцевъ; священникомъ села Ново-Петровки о.
Іоанномъ Левахинымъ 10 частныхъ: о крещеніи, о
крещеніи дѣтей, о почитаніи св. ангеловъ и угодни-
ковъ Божіихъ, о почитаніи креста, о постѣ и о мо-
литвѣ за умершихъ; священникомъ села Тримихайлов-
ки о. Николаемъ Орловскимъ 16 частныхъ, по раз-
нымъ вопросамъ; священниками села Сорочинскаго:
о. протоіереемъ Павломъ Поспѣловымъ, о. Петромъ
Соколовымъ, о. Андреемъ Алензовымъ 10 частныхъ:
о священномъ Преданіи, св. Писаніи, о крестѣ, о
храмахъ, объ иконахъ: священникомъ села Павловки
о. Николаемъ Знаменскимъ 7 частныхъ: объ иконопо-
читаніи, о священствѣ, о храмѣ, о св. Преданіи и о
таинствахъ; священникомъ села Павло-Антоновки о.
Павломъ Даниловымъ велись частныя бесѣды; свя-
щенникомъ села Алексѣевки (Землянки) о. Львомъ
Воронцовымъ проведено 4 частныхъ бесѣды: о бла-
годати Божіей, объ иконопочитаніи, о почитаніи кре-
ста и о постѣ; священникомъ с. Патровки о. Феодоръ
Добронравовъ 3 частныхъ: о праздникахъ, постахъ и
о храмѣ и 7 внѣбогослужебныхъ собесѣдованій: о ду-
ховномъ пониманіи Слова Божія, о св. Преданіи, о
св. причащеніи, о крещеніи и о церкви; священникомъ
села Андреевки о. Михаиломъ Аквилоновымъ 6 част-
ныхъ: о церкви, о таинствахъ, церковной іерархіи, о
молитвѣ, иконопочитаніи и крестномъ знаменіи; свя-
щенникомъ села Лаврентьевки о. Павломъ Жуковымъ
3 частныя: „о храмѣ, о таинствахъ и о войнѣ; по
Николаевскому уѣзду: священникомъ села Красной
Рѣчки о. Петромъ Ивановымъ проведено 15 внѣбого-
служебныхъ собесѣдованій: о клятвѣ, о войнѣ, о церк-

ви, объ іерархіи, о причащеніи; священникомъ села Брыковки о. Петромъ Дубровскимъ велись частныя бесѣды; священникомъ села Александровки Стольпино тожъ (приходъ православный) о. Евгеніемъ Побрейнъ было проведено 12 собесѣдованій на Символь Вѣры; священникомъ села Богдановки о. Константиномъ Драгомировымъ 4 публичныхъ и 10 частныхъ: о храмѣ, объ иконопочитаніи, о крещеніи; о крестѣ, о колоколахъ; священникомъ села Быкова Острога (приходъ православный) проведено 42 частныя бесѣды; священникомъ села Матвѣевки (прих. правосл.) о Александромъ Юнгеровымъ произнесено 3 поученія: о почитаніи св. угодниковъ, о благоуукрашеніи храмовъ, и о молитвѣ за умершихъ; крестьяниномъ села Никольскаго Платономъ Кузминымъ велись частныя бесѣды; священникомъ села Каменнаго Брода о. Михаиломъ Радаевымъ 32 частныя бесѣды; священникомъ села Березовки о. Львомъ Донсковымъ 8 публичныхъ и 96 частныхъ: о церкви, о священствѣ, о таинствахъ; священникомъ села Дергачей о. Николаемъ Дубровскимъ 3 частныя: о пришествіи Иисуса Христа, о Его ученіи и дѣлахъ и о неповторяемости Его страданій; священникомъ села Солянки о. Иоанномъ Орловымъ 5 публичныхъ и 10 частныхъ; священникомъ села Еланки (приходъ православный) о. Вячеславомъ Кавтыревымъ 8 частныхъ: о постѣ, о покаяніи и причащеніи, о крещеніи младенцевъ, о составѣ церкви и ея вѣчности, о пагубномъ отчужденіи отъ нея, о почитаніи Пресвятыя Богородицы, святянгеловъ и угодниковъ Божіихъ; священникомъ села Пылковки о. Веніаминомъ Соловьевымъ 3 частныхъ: о войнѣ, о храмѣ и причащеніи; священникомъ села Духовницкаго о. Сергіемъ Филатовымъ 8 частныхъ: о почитаніи святыхъ и о поминовеніи усопшихъ; священникомъ села Константиновки о. Павломъ Якушевымъ 5 частныхъ: объ иконопочитаніи, о почитаніи Божіей Матери, о безсмертіи души, объ оправданіи вѣрью, о 6-й заповѣди; священникомъ села Андросовки, Иоанно-Богословской церкви, о. Никифоромъ Гужбинымъ 3 публичныхъ и 22 частныхъ: причащеніи,

о монашествѣ, о погребеніи, о крестномъ знаменіи. о крестѣ, объ иконопочитаніи, о почитаніи Божіей Матери; священникомъ села Канаевки о. Геннадіемъ Серафимовымъ 1 публичная и 20 частныхъ по разнымъ вопросамъ; священникомъ села Большой Глушицы о. Василиемъ Лебедевымъ 4 частныхъ: о почитаніи св. иконъ, креста Господня, того же села священникомъ о. Юсифомъ Орловымъ 4 частныхъ бесѣды; священникомъ Данковского Поселка о. Константиномъ Покровскимъ 4 частныхъ о войнѣ, иконахъ и о постахъ; священникомъ села Вязовки Дергуновки о. Петромъ Соколовымъ 25 частныхъ: по вопросамъ о таинствахъ и церковной іерархіи; священникомъ села Тяглаго Озера о. Александромъ Воронинымъ 2 публичныхъ: о крестѣ и св. преданіи и 100 частныхъ — по разнымъ вопросамъ; священникомъ села Мокши о. Василиемъ Виноградовымъ 10 бесѣдъ въ храмѣ, о хлыстахъ; священникомъ села Малой Глушицы о. Александромъ Рыбаковымъ 12 частныхъ: о крещеніи, объ иконопочитаніи, о почитаніи святыхъ; священникомъ села Яблоннаго Врага о. Серапіономъ Самуиловымъ велись частныя бесѣды о войнѣ и о присягѣ; священникомъ с. Сухой Вязовки о. Арсеніемъ Маврицкимъ 8 частныхъ: о святости церкви, о крещеніи младенцевъ, о причащеніи, о почитаніи святыхъ, объ иконопочитаніи, о молитвѣ за умершихъ, о почитаніи св. мощей, о почитаніи креста; священникомъ села Дубового (приходъ православный) о. Евлампіемъ Николаемъ 10 публичныхъ и 30 частныхъ; сотрудникомъ миссіонера крестьяниномъ села Андросовки велись публичныя и частныя бесѣды и говорились поученія въ храмѣ; по Новоузенскому уѣзду: священникомъ села Калдина (прих. правосл.) проведено 38 внѣбогослужебныхъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго содержанія; священникомъ села Николаевки (прих. правосл.) о. Іоанномъ Скворцовымъ ведутся бесѣды послѣ вечернихъ службъ; священникомъ села Малаховки о. Корнилемъ Рѣшетниковымъ проведено 5 публичныхъ и 26 частныхъ бесѣдъ: о храмѣ, о молитвенномъ призываніи святыхъ,

о поминовеніи младенцевъ; священникомъ села Ново-Александровки о. Николаемъ Тихомоловымъ велись частныя бесѣды; сотрудникомъ миссіонера крестьяниномъ того же села Степаномъ Коршуновымъ велись публичныя и частныя бесѣды; священникомъ слободы Орлова-Гая Димитріемъ Покровскимъ проведено 3 публичныхъ бесѣдъ: о самозванныхъ учителяхъ, о спасающей благодати и о крещеніи младенцевъ и 6 внѣбогослужебныхъ бесѣдъ; священникомъ того же села о. Іоанномъ Постниковымъ 3 частныхъ: о церкви, о почитаніи св. иконъ и о крещеніи; священникомъ села Васильевки о. Михаиломъ Генерозовымъ велись частныя бесѣды; священниками села Дьяковки о. Іоанномъ Горбуновымъ и о. Михаиломъ Царевскимъ и ревнителемъ православія крестьяниномъ Михаиломъ Прохоровымъ проведено 20 частныхъ бесѣдъ; священникомъ села Новотулки о. Михаиломъ Орловымъ 7 частныхъ: о церкви, о священнослужителяхъ, объ иконопочитаніи, объ обрядахъ; священникомъ села Малаго Узеня о. Василиемъ Быстровымъ 4 публичныхъ; о св. Преданіи, о церкви, о священствѣ, о таинствахъ и нѣсколько частныхъ; сотрудникомъ миссіонера крестьяниномъ Павломъ Красюковымъ велись публичныя и частныя бесѣды; священникомъ села Куриловки о. Іоанномъ Румянцевымъ велись частныя бесѣды; по Бугурусланскому уѣзду: священникомъ села Трузакова о. Павломъ Федоровымъ проведено 6 частныхъ бесѣдъ: о крещеніи младенцевъ, о почитаніи праздниковъ, о постахъ, пищи и питіи, о клятвѣ и присягѣ и о войнѣ; священникомъ села Зерыклы о. Іоанномъ Асановымъ 8 публичныхъ: о церкви, о преданіи, о спасеніи, о святости, о покаяніи, о крещеніи, о почитаніи иконъ, о почитаніи святыхъ и 50 частныхъ бесѣдъ; священникомъ села Зернаевки о. Петромъ Ясинскимъ 21 бесѣда о войнѣ о таинствахъ, объ обрядахъ, о постахъ, о св. мѣстахъ, о крестѣ, о св. водѣ; священникомъ села Алябьева о. Василиемъ Бирюковымъ 1 частныя бесѣды; священникомъ села Кроткова о. Павломъ Ловцовымъ 15 частныхъ по разнымъ вопросамъ; по Бугульминскому уѣзду: свя-

щенникомъ села Новой Письмянки (приходъ православный) проведено 8 публичныхъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго содержания и 2 бесѣды патріотическаго; священникомъ села Тихоновки (приходъ православный) о. Петромъ Пятаевымъ 8 публичныхъ по вопросамъ вѣры и нравственности; священникомъ села Сумаровка (приходъ православный), проведено 7 бесѣдъ право-учительнаго характера.

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, состояла въ общемъ руководствѣ противосектантской миссіи, въ исполненіи порученій Епархіальнаго Начальства, касающихся дѣлъ миссіи, въ устройствѣ и веденіи миссіонерскихъ курсовъ, въ братской перепискѣ съ дѣятелями миссіи по недоумѣннымъ вопросамъ и по вопросамъ, касающимся лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, въ посѣщеніи лазаретовъ раненыхъ воиновъ для служенія всенощныхъ, молебновъ и для веденія бесѣдъ и произнесенія патріотическихъ рѣчей. Во время Рождественскихъ праздниковъ было посѣщено для славленія Христа 15 лазаретовъ, при участіи воспитанниковъ Духовной Семинаріи; воинамъ отъ Самарскаго Комитета о раненыхъ воинахъ раздавались св. евангеліи и серебряные крестики.

Съ 12 января по 26 февраля епархіальнымъ миссіонеромъ, съ благословенія Его Преосвященства, въ зданіи образцовой школы при Духовной Семинаріи велись народные миссіонерскіе курсы, въ которыхъ участвовали и воспитанники Духовной Семинаріи. Курсы происходили съ 7 до 10 часовъ вечера по буднимъ днямъ, за исключеніемъ кануновъ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Всего на курсы записалось 47 человекъ, въ томъ числѣ 10 воспитанниковъ семинаріи. На курсахъ были разобраны всѣ вопросы пререкаемые сектантами. Съ 11 января по 8 марта и отъ 22 ноября по 20 декабря епархіальнымъ миссіонеромъ, съ благословенія Его Преосвященства, въ нижнемъ храмѣ Самарскаго Каѳедральнаго собора велись полемическія бесѣды съ сектантами по слѣдующимъ вопросамъ: о св. преданіи, о Христовой

церкви, о трехъ степеняхъ священства, о водномъ крещеніи, о крещеніи младенцевъ, о причащеніи, о покаяніи, о постѣ, о храмахъ Божіихъ, объ иконопочитаніи, о почитаніи креста Господня и о крестномъ знаменіи, о почитаніи и молитвенномъ призываніи св. ангеловъ и угодниковъ и о праславленіи Божіей Матери, о молитвѣ за умершихъ, о поклоненіи Богу духомъ и истинною, о книжникахъ и фарисеяхъ (разборъ 23 гл. Ев. Матѣ.) Предъ началомъ бесѣды, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи былъ отправленъ молебенъ „о обращеніи заблуждающихся“, предъ которымъ произнесено соотвѣтствующее сему событію слово. Бесѣды сопровождались общимъ пѣніемъ, которымъ руководили о. о. діаконы приходскихъ церквей, назначаемые по два человѣка на каждую бесѣду. Бесѣды посѣщались воспитанниками духовной семинаріи, преимущественно старшихъ классовъ и разнообразной публикой. Бесѣды начались съ 2 часовъ и продолжались до 6, а иногда и 8½ часовъ вечера. По окончаніи каждой бесѣды, присутствующимъ раздавались противосектантскіе листки и брошюры. Въ качествѣ совопросника въ отчетномъ году выступалъ извѣстный начетникъ слѣпецъ Матвѣй Ивановичъ Сѣрновскій, кромѣ него выступали и другіе совопросники. Наряду съ бесѣдами въ Каѳедральномъ соборѣ епархіальнымъ миссіонеромъ велись бесѣды на домахъ сектантовъ и колеблющихся. Кромѣ того имъ были посѣщены въ отчетномъ году слѣдующія мѣста, зараженныя сектантствомъ: г. Ставрополь, село Никольское, деревни Борковка, Ташелка, Верхнее Санчелеево (Соколки), Узюково, Пискалы, Еремкино, Старая Бинарадка, Абдулино Сарай-Гирь, Зерыкла, Зернаевка, д. Измайловка, Мартыновка, Павловка (Богатое), Свѣзжее, Коржевка (Максимовка), Благодаровка, поселокъ Новый-Оренбургъ, поселокъ Молоканскій Садъ—въ городѣ Самарѣ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ проведено по разнымъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, свыше 100 бесѣдъ.

Въ 1915 году зараженныхъ мѣсть сектантскими лжеученіями въ епархіи было Во всѣхъ этихъ мѣстахъ къ началу отчетнаго года по даннымъ клировыхъ вѣдомостей за 1914 годъ числилось сектантовъ 25373 души обоюго пола. Отписалось отъ православія въ сектантство въ отчетномъ году 101 душа обоюго пола, въ томъ числѣ 36 душъ малолѣтнихъ. Присоединилось къ православію изъ разныхъ сектъ 43 души обоюго пола.

Въ заключеніе отчета миссіонеръ считаетъ священнымъ долгомъ съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, Руководителя и Покровителя Самарской миссіи принести всѣмъ труженникамъ на нивѣ Христовой, поросшей терніемъ сектантскихъ лжеученій искреннюю и сердечную благодарность и молитвенно пожелать новыхъ силъ и энергіи къ прохожденію многотруднаго пастырско-миссіонерскаго служенія въ наступившемъ новолѣтіи.

Самарскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ
Протоіерей Михаилъ Алексѣевъ.

Приложеніе. Въ Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ.

епархіального миссіонера-проповѣдника протоіерей Михаилъ Алексѣевъ.

Д О К Л А Д Ъ.

Согласно постановленію Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта отъ 10 Ноября 1915 года за № 834, о представленіи епархіальными миссіонерами соображеній объ улучшеніи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, честь имѣю доложить слѣдующее: За послѣднее десятилѣтіе сектантство, особенно въ лицѣ баптизма, проявило выдающуюся интенсивность къ распространенію своихъ лжеученій среди православнаго населенія. Баптизмъ, имѣя въ своемъ распоряженіи хорошія матеріальныя средства и правильно организованную

миссію съ многочисленными проповѣдниками-миссіонерами, ведетъ планомѣрный натискъ на православіе.

Для того, чтобы парализовать движущійся на православіе натискъ баптизма, необходимо, чтобы приходская и специальная миссія въ борьбѣ съ сектантствомъ оказывала свое религіозно-просвѣтительное вліяніе не только на народъ, но и чрезъ народъ.

Этотъ взглядъ раздѣляютъ какъ высшая церковная власть, такъ и специалисты миссіи. Святѣйшій Синодъ, въ своихъ правилахъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви, отъ 20—26 Мая 1908 года за № 3443, особенное вниманіе удѣляетъ народно-приходской миссіи. Если такъ, то нужно пробудить дремлющія богатія силы православнаго русскаго народа.—вдохнуть и зажечь въ нихъ огонь божественной ревности о величїи и спасительности св. православія, а далѣе сьорганизовать эти силы, дать имъ надлежащую подготовку и тогда получится цѣлая армія защитниковъ православія изъ народа, могущая во всякое время дать отпоръ пропагандѣ сектантскихъ лжеучителей. И такъ, основаніемъ миссіонерскаго дѣланія въ епархіи должна быть народно-приходская миссія.

Свой задачи народно-приходская миссія, руководясь вышеозначенными правилами Св. Синода, осуществляетъ при помощи кружковъ ревнителей православія. А посему въ каждомъ приходѣ, какъ сектантскомъ, такъ и православномъ, непременно должны быть открыты „кружки ревнителей православія“. При „кружкѣ ревнителей православія“ должны быть:

а) бібліотека съ читальней, въ которую приобрѣтаются руководства и пособія, рекомендованныя Св. Синодомъ для борьбы съ расколосектантствомъ и невѣріемъ, а также спеціальныя миссіонерскіе журналы „Миссіонерское Обозрѣніе“ и „Миссіонерскій Сборникъ“:

б) народно-церковно-приходскій хоръ, въ которомъ принимаютъ участіе дѣти, обучающіяся въ церковныхъ и земскихъ школахъ:

в) касса, образуемая изъ добротныхъ пожертвованій и членскихъ взносовъ ревнителей пра-

вославія, для оказанія матеріальной помощи бѣднымъ прихожанамъ и особенно обращающимся изъ расколо-сектантства, инославія и невѣрія въ православіе:

г) по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а послѣ полевыхъ работъ и по буднимъ днямъ, члены кружка, въ противовѣсъ сектантскимъ собраніямъ, устраиваютъ религіозно-нравственныя чтенія съ объясненіемъ положительнаго ученія православной церкви, попутно разбирая сектантскія заблужденія; чтенія должны сопровождаться общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній.

д) во главѣ кружка ревнителей православія, его руководителемъ долженъ быть пастырь, настоятель прихода. Само-собой разумѣется, что дѣятельность кружка во многомъ, если не всецѣло, зависитъ отъ пастыря-настоятеля прихода.

Принимая во вниманіе это обстоятельство, необходимо почтительнѣйше просить Его Преосвященство,—чтобы въ приходы съ расколо-сектантскимъ населеніемъ назначались священники, свѣдующіе въ миссіонерскомъ дѣлѣ, обладающіе пастырскимъ призваніемъ, ревностные въ проповѣдываніи слова Божія и своею жизнію подающіе добрый примѣръ своимъ пасомымъ. Могущіе возникать между членами причта въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ распри и раздоры, роняющіе авторитетъ пастыря въ глазахъ православныхъ и сектантовъ, необходимо зависящими способами отъ Епархіальнаго Начальства немедленно прекрещать. Въ противовѣсъ въ обиліи распространяемой сектантской литературы среди православнаго населенія, необходимо при Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ организовать складъ книгъ, брошюръ и листкомъ миссіонерскаго характера для широкаго распространенія въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ. Самый способъ распространенія противосектантской литературы долженъ осуществляться при помощи особенныхъ книгоношъ.

Что же касается до специальной миссіи то епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ не имѣлъ возмож-

ности впелнѣ организовать ее. Доселѣ въ епархіи нѣтъ уѣздныхъ миссіонеровъ.

Принимая во вниманіе, что средствъ на удовлетвореніе уѣздныхъ миссіонеровъ жалованіемъ у Епархіального Миссіонерскаго Совѣта не имѣется, а ходатайства Совѣта, направляемые по сему дѣлу въ Св. Синодъ, послѣднимъ оставлены безъ удовлетворенія, между тѣмъ неотложная нужда въ уѣздныхъ миссіонерахъ, несомнѣнно, ощущается, то для выхода изъ этого печальнаго положенія и для учрежденія въ епархіи института уѣздныхъ миссіонеровъ, возможно прибѣгнуть къ слѣдующему способу: въ приходлахъ съ 2—3 клирнымъ составомъ одного изъ священниковъ, освободивъ отъ всѣхъ требъ по приходу, необходимо сдѣлать уѣзднымъ миссіонеромъ, снабдивъ его особой инструкціей. Исполненіе же по приходу требъ за священника миссіонера можетъ быть возложено на священниковъ, рукоположенныхъ на діаконскую вакансію. Въ видѣ опыта, это дѣло можно организовать въ Новоузенскомъ уѣздѣ, центрѣ сектантства, въ слободахъ Орловомъ Гаѣ, Александровомъ Гаѣ и селѣ Курюловкѣ.

Для подготовленія опытныхъ миссіонеровъ сотрудниковъ, необходимо учредить епархіальную миссіонерскую школу. Въ высшей степени полезно было бы для миссіи одинъ изъ монастырей епархіи преобразовать въ миссіонерскій, о чемъ должно быть возбуждено соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ.

Полезно было бы привлечь воспитанниковъ 5—6 классовъ духовной семинаріи, будущихъ пастырей, къ посѣщенію бесѣдъ, которыя ведутся въ городѣ Самарѣ епархіальнымъ миссіонеромъ. На этихъ бесѣдахъ они пополняютъ свои миссіонерскія свѣдѣнія и приобретаютъ навыкъ къ веденію бесѣдъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ ежегодно должны быть устраиваемы въ разныхъ пунктахъ епархіи народно-миссіонерскіе краткосрочные курсы.

Въ приходлахъ съ сектантскимъ населеніемъ преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ и земскихъ школахъ о. о. законоучителями должно вестись по

программъ Ольшанскаго, одобренной Св. Синодомъ. Для рѣшенія возникающихъ въ пастырско—миссіонерской практикѣ разнаго рода недоумѣнныхъ вопросовъ, а также для устранения причинъ, служащихъ препятствіемъ къ правильному и планомѣрному веденію миссіонерскаго дѣла въ епархіи и для выработки приходской миссии въ епархіи, необходимо ежегодно созывать благочинническіе, уѣздные и епархіальные миссіонерскіе съѣзды.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣйствіяхъ противостарообрядческой миссии за 1915 годъ.

І. Общія свѣдѣнія.

Въ настоящее время, единственнымъ источникомъ, изъ коего можно почерпнуть свѣдѣнія о количествѣ старообрядцевъ въ епархіи, являются клировыя вѣдомости. Къ сожалѣнію, на основаніи ихъ нельзя узнать точное число старообрядцевъ, такъ какъ многіе причты своихъ жителей неправославныхъ, включая сюда и сектантовъ, обозначали общимъ числомъ. Большинство же ихъ дѣлали такъ, напримѣръ: въ 1890 году, въ клировыхъ вѣдомостяхъ причтомъ было показано число старообрядцевъ 100 душъ. Такое же число у нихъ и въ 1900 и 1915 годахъ. Можно ли этому вѣрить, неужели за это время не было естественнаго прироста? Благодаря этому въ миссіонерскихъ отчетахъ приходилось давать неточное число старообрядцевъ, а только приблизительное. Такъ продолжалось нѣсколько лѣтъ.

Канцелярія Миссіонерскаго Совѣта много лѣтъ обращалась съ запросами непосредственно къ самимъ причтамъ о выясненіи количества старообрядцевъ, проживающихъ въ ихъ приходахъ.

Только въ прошломъ, 1915 году, работа Миссіонерскаго Совѣта была закончена;—послѣ чего стало извѣстно, что въ епархіи всѣхъ старообрядцевъ слитая не „88 тысячъ человекъ“, какъ это прежде

обозначалось въ отчетахъ, а 99,250 человекъ, обоого пола.

По уѣздамъ старообрядцы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Николаевскомъ уѣздѣ ихъ числится 32672 человекъ, обоого пола, въ г. Самарѣ — 7256 ч., въ Самарскомъ уѣздѣ — 16707, въ Бугурусланскомъ — 6032 ч., въ Ставропольскомъ — 7864, въ Бузулукскомъ — 2422 ч., въ Новоузенскомъ — 4034, въ Бугульминскомъ — 1410 человекъ и въ единовѣрческихъ приходахъ епархій — 20820 человекъ.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ старообрядцы числятся единицами и десятками, а въ другихъ сотнями и тысячами, или же численность ихъ превосходить православныхъ.

Въ предѣлахъ Самарской епархій имѣются почти все старообрядческія толки и согласія, какія только существуютъ въ Россійской имперіи. Въ епархій сель, зараженныхъ старообрядчествомъ, числится 262,

По численности первое мѣсто среди поповцевъ занимаютъ бѣглопоповцы; ихъ въ епархій всего 30945 человекъ обоого пола; за ними слѣдуютъ „австрійцы“, которыхъ 18739 человекъ; часовенные — 7425, аркадіевщина 164 и герасимовщина 105 человекъ.

Въ безпоповщинскомъ мѣрѣ поморцевъ 25171 человекъ обоого пола, спасовцевъ — 13333 ч., Ѳедосѣевцевъ — 2386, нѣтовцевъ — 934, странниковъ — 108 и никудышниковъ — 18 человекъ.

II. Внутреннее состояніе раскола.

Разразившаяся въ 1914 году великая европейская война оказала громадное вліяніе на внѣшнее благосостояніе государства, но не осталось безъ ея вліянія и внутренняя сторона жизни народа. Въ частности эта война оказала благотворное вліяніе на внутреннюю жизнь старообрядцевъ. Благотворность вліянія этой войны видно изъ того, что старообрядцы, прежде фанатично настроенные противъ православной церкви, теперь какъ то смягчились и изъ устъ ихъ уже не услышишь враждебныхъ и прямо таки ругательскихъ выраженій по адресу православной церкви. Война