

1-го Августа № 15. 1870 года.

I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

Высочайшій рескриптъ данный на имя Преосвященнаго Архіепископа Донскаго Платона.

Многолѣтнее пастырское служеніе ваше продолжаете вы совершать съ неослабною ревностію о пользѣ Церкви Православной и благоустроеніи вѣренной вамъ паствы. Личными обзрѣніями епархіи удостовѣряясь въ ея нуждахъ, вы прилагаете неусыпныя попеченія объ ихъ устраненіи, свидѣтельствомъ чему служить учрежденіе мѣстнаго редактора духовнаго образованія, подъ вашимъ пастырскимъ руководствомъ уже вполне устроеннаго. Въ то же время вы не престааете подвизаться въ просвѣщеніи заблуждающихъ, обращаясь къ нимъ съ кроткимъ словомъ увѣщанія и назиданія, и обращая ихъ на путь спасительной истины.

Въ ознаменованіе особаго вниманія Моего къ столь отличной дѣятельности вашей Всемилостивѣйше жалуя вамъ

препровождаемые при семъ алмазные знаки Императорскаго ордена Нашега святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

21 го мая 1870 г.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10-й день юня сего года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть исправляющему должность инспектора Московской духовной академіи архимандриту *Іоанну*, епископомъ учрежденной въ Сѣверной Америкѣ архіерейской каедры, съ наименованіемъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ.

— Согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго Начальства, въ 11-й день апрѣля сего года, Всемиловѣйше пожалованы наградами, за отлично усердную и полезную службу слѣдующіе священнослужители Херсонской епархіи: причислены къ орденамъ: Св. Анны 2 ст. съ Императорскою короною Протоіерей *Михаилъ Кушакевичъ*; Св. Анны 2 ст. ректоръ Херсонской Семинаріи, Протоіерей *Мартирій Чемена*; Св. Анны 3 ст. Протоіерей: *Іоаннъ Самборскій*, *Григорій Сухомли-*

новъ, священники: инспекторъ Семинарій *Алексій Соловьевъ*, *Матвей Веселовскій*; награждены наперсными крестами отъ Св. Синода выдаваемыми, — священники: *Алексій Тихомировъ* и *Дій Ивашкевичъ*; камилавками: священники: *Симеонъ Демидовичъ*, *Анатолій Борочанскій*, *Алексій Тебеньковъ*, *Афанасій Мочульскій*; скуфьями: священники: *Василій Силинъ*, *Николай Селецкій*, *Филиппъ Черный*, *Василій Романовъ*, *Димитрій Лубинскій*, *Александръ Романовскій*, *Данилъ Диковскій*, *Николай Громова*, *Афанасій Лохвицкій*.

За службу по гражданскому вѣдомству Всемилостивѣйше награждены: напернымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ протоіерей *Михаилъ Діевскій*, камилавкою священникъ *Алексій Черняговскій*.

О *непремънномъ соблюденіи правилъ для составленія сметъ по содержанію духовно учебныхъ заведеній.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 декабря 1869 года, за № 14,899, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями сметы доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 5-го февраля 1869 года, за № 7, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года, правилъ составленія сметъ. Такъ, нѣкоторыми правленіями духовныхъ училищъ

сметы по содержанию каждого из училищ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управление, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя правленія обязаны были доставить тѣ сметы въ правленіе мѣстной Семинаріи, которое и обязано было составить и доставить въ сіе Управление, одну общую смету по содержанию въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно правленіе духовнаго училища вовсе не доставило сметы, а другое правленіе доставило смету въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленные правленіями духовныхъ академій и семинарій въ Хозяйственное Управление вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 31 декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ сметы образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число сметнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что очевидно влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія сметъ

по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5-го февраля 1869 года, за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) строжайше подтвердить тѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы правленія духовныхъ академій и семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ какъ на преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и

неопустительно поколнень, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ. (15 Января 1870 г.).

*О соблюденіи § 138 *) Устава духовныхъ Семинарій при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарій.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года, за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, по поводу заявленія совѣта С.-Петербургскаго университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «нехудо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставить университетское начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность семинарскихъ правленій, чтобы при выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленныхъ § 138 устава духовныхъ Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы.

*) Этотъ параграфъ читается такъ: § 138. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующія баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Выписка изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 22 мая 1870 г.

(Приглашеніе къ окончанію начатаго покойнымъ Языковымъ,
«Церковнаго Словаря».

Принимая во вниманіе, что изданіе въ свѣтъ, начатаго покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Языковымъ «Церковнаго Словаря», при отсутствіи еще въ нашей духовной литературѣ подобныхъ, весьма важныхъ изданій для распространенія духовнаго образованія, представляется дѣломъ весьма полезнымъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» приглашенія истиннымъ любителямъ духовнаго просвѣщенія принять на себя трудъ пересмотрѣть, исправить и дополнить составленныя Языковымъ 2 части его «Церковнаго Словаря», съ тѣмъ, что предполагаемое изданіе имѣеть цѣлю служить пособіемъ для чтенія священныхъ и церковныхъ книгъ, а руководствами къ составленію онаго должны служить начальныя рукописи Словаря (буквы А. Б. В. и Г), которыя уже одобрены Св. Синодомъ къ напечатанію, также словарь изданный Императорскою академіею наукъ и другія подобныя ему пособія. Что же касается до денежнаго вознагражденія за сей трудъ, то Св. Синодъ не оставитъ опредѣлить оное соотвѣтственно съ достоинствомъ самаго труда.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Елисаветградскаго уѣзда, селенія Михайловки, Михайловской церкви священникъ Григорій Синькевичъ, по прошенію, переведенъ Ананьевскаго уѣзда, въ селеніе Романкову Балку, къ Покровской церкви.

— Определеніемъ Херсонскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся $15/29$ мая сего года, постановлено: вновь публиковать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что духовенство и Благочинные епархіи по дѣламъ объ опекахъ надъ сиротами и имуществомъ ихъ должны относить въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а въ Консисторію доносить только о смерти лицъ епархіальнаго вѣдомства.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся $4/8$ іюля, открыто Попечительство при Николаевской церкви, с. Казанки, Елисаветградскаго уѣзда, подъ предѣдательствомъ священника Петра Лобачевского; членами выбраны: священникъ Сумеонъ Сербинъ, діагонъ Николай Балдинскій, церковный староста Хрисанфъ Долгій и крестьяне: Герофей Сироватка, Григорій Настичъ, Мойсей Проньва, Кириакъ Булка, Иванъ Ляшенко, Емельянъ Воробьевъ, Тимоѳей Вроникъ, Терентій Кондратенко, Степанъ Пушный, Никита Пинета, Михаилъ Билинскій, Маркъ Маляръ, Исакъ Баранъ 1-й, Кондрать Баранюкъ, Яковъ Швець, Никифоръ Кудиновъ, Степанъ Малыхинъ, Василій Малыхинъ, Калиникъ Лыковъ, Андрей Позняковъ, Федосей Диденко, Венедиктъ Малыхинъ, Онисимъ Алексѣевъ, Алексѣй Элинъ, Федотъ Лыковъ, Ефимъ Пушный

и Егоръ Красинъ, — крестьяне собственники: Иванъ Бойченко, Андрей Гнояный, Иванъ Носикъ, Григорій Носиченко и Михай Могилярій.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства $\frac{5}{12}$ іюня сего года утверждены въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица: *избранные на первое трехлѣтіе*: с. Малаешть къ Николаевской церкви крестьянинъ собственникъ Димитрій Никоновъ; с. Кошарки къ Марковской церкви Кишиневскій мѣщанинъ Димитрій Брецуль; с. Осиповки къ Іосифовской церкви крестьянинъ собственникъ Яковъ Наконечный; с. Реймаровки къ Предтечевской церкви Кишиневскій мѣщанинъ Николай Боржакъ; с. Дойбанъ къ Михайловской церкви государственный крестьянинъ Стефанъ Гребуль; с. Перерытаго къ Михайловской церкви государственный крестьянинъ Харитонъ Лячуль; м. Коротякъ къ Покровской церкви Елисаветградскій мѣщанинъ Павелъ Кубенко; с. Исаевки къ Димитріевской церкви крестьянинъ Иванъ Дѣдинъ; м. Ново-Воронцовки къ Николаевской церкви крестьянинъ собственникъ Егоръ Огіенко; *на второе трехлѣтіе*: г. Дубоссаръ къ Успенскому собору Дубоссарскій 2-й гильдіп купецъ Иванъ Ооминъ Барабашъ; того же города къ Греческой всѣхъ святыхъ церкви Дубоссарскій мѣщанинъ Онуфрій Болгаръ; с. Дороцкаго къ Троицкой церкви государственный крестьянинъ Семень Стасіевъ; с. Муловатаго къ Успенской церкви государственный крестьянинъ Иванъ Буймистръ; г. Берислава къ Кладбищенской всѣхъ святыхъ церкви Бериславскій мѣщанинъ Матвей Даниленко; *на третье трехлѣтіе*: с. Коржевой къ Успенской церкви государственный крестьянинъ Иванъ Баркаръ; с. Гоянъ къ Николаевской

церкви государственный крестьянинъ Мардарій Татаръ; с. Шибки къ Николаевской церкви государственный крестьянинъ Тимошей Бузукъ; с. Бучіерь къ Михайловской церкви государственный крестьянинъ Пантелеимонъ Агатьевъ; *на четвертое трехлѣтіе*: м. Захарьевки къ Успенской церкви Одесскій мѣщанинъ Яковъ Сербинъ; м. Павловки Петро-Павловской церкви Кишиневскій мѣщанинъ Тимофей Биленко и м. Братскаго къ Николаевской церкви коллежскій регистраторъ Архинъ Корнѣенко.

— Херсонская духовная Консисторія слушали дѣло о розыскѣ пономаря Андрея Клементьева и наслѣдниковъ его. Изъ дѣла сего видно: Одесское Уѣздное Полицейское Управление, при отношеніи 8 іюля 1869 года за № 1499, провождая переписку о распредѣленіи денегъ между кредиторами Луговской, проситъ доставить свѣдѣнія о пономарѣ Андреѣ Клементьевѣ, а въ случаѣ его смерти, то о наслѣдникахъ его, и кто они таковы?—для врученія ему или наслѣдникамъ его 654 р. 73¹/₄ к. Изъ переписки этой значится: Одесское Уѣздное Полицейское Управление, вслѣдствіе сообщенія въ оное Одесскаго Уѣзднаго Суда, отношеніемъ отъ 8 мая 1869 года за № 357, увѣдомило Кишиневское Городовое Полицейское Управление, объ удержанныхъ отъ продажи имѣнія Луговской деньгахъ для распредѣленія между пономаремъ Андреемъ Клементьевымъ и вдовою священника Михаила Клементьева, — Еленою, по второму мужу Рачковскою. Изъ дѣлъ Одесскаго Полицейскаго Управленія оказалось, что на пополненіе долга жены штабсъ-капитана Анны Луговской—наслѣдникамъ священника Михаила Клементьева, по взаимному письму отъ 29 апрѣля 1841 года на 1300 р., а

съ процентами и неустойкою на 2600 р., удержано: 26 октября 1867 г. — 790 р. и 27 марта 1868 года — 55 р. 93 к., всего 845 р. 93 к., которые и отосланы были, для приращенія процентами, въ Одесскую Контору Государственнаго Банка. Такимъ образомъ изъ числа этихъ денегъ, согласно рѣшенію Уѣзднаго Суда, слѣдуетъ Андрею Клементьеву 634 р. 44³/₄ к. и Еленѣ Рачковской 211 р. 48¹/₄ к. По сдѣланному приставомъ стана дознанію открылось, что Андрей Клементьевъ умеръ лѣтъ семь тому назадъ въ с. Сатуновѣ (въ части Бессарабіи, отошедшей къ Молдавіи), а вдова Михаила Клементьева вышла замужъ за надворнаго совѣтника Рачковского, находящагося теперь на службѣ въ Кишиневской почтовой конторѣ. Вслѣдствіе чего деньги эти съ нарощими на нихъ процентами 27 р. 5 к. — всего 872 р. 28 к., за удержаніемъ на пересылку, препровождены Одесскимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ въ Кишиневское таковое же для выдачи изъ нихъ женѣ надворнаго совѣтника Еленѣ Рачковской 218 р. 24³/₄ к., а остальные 654 р. 73¹/₄ к. законнымъ наслѣдникамъ умершаго дьячка Андрея Клементьева. Но Кишиневское Городовое Полицейское Управленіе возвратило обратно въ Одесское Уѣздное Полицейское Управленіе деньги 651 р. 47¹/₂ к. съ требованіемъ произвести дознаніе, какіе именно наслѣдники остались послѣ умершаго пономаря Андрея Клементьева и за тѣмъ деньги тѣ отослать въ то мѣсто, въ вѣдѣніи котораго они имѣютъ жительство. Вслѣдствіе чего приставъ 1-го стана Одесскаго уѣзда производилъ въ м. Еремѣевкѣ Одесскаго уѣзда дознаніе о наслѣдникахъ дьячка Клементьева и оказалось, что онъ никогда не былъ дьячкомъ въ м. Еремѣевкѣ, а также ничего неизвѣстно и о наслѣдникахъ Клементьева, а свѣ-

дѣнія эти можно получить въ Херсонской духовной Консисторіи. Съ сего повода, по полученіи изъ Одесскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія вышеозначенной переписки, Консисторія 31 августа 1869 года предписала Благочинному Кириакову сдѣлать удостовѣреніе и донести ей, былъ ли въ Еремѣвкѣ дьячекъ Андрей Клементьевъ, умершій назадъ тому 7 лѣтъ и гдѣ нынѣ находятся его наслѣдники. На что Благочинный Кириаковъ донесъ, что означенный Клементьевъ, какъ показали спрошенные въ Еремѣвкѣ жители и какъ подтверждаетъ справка по формулярнымъ и исповѣднымъ книгамъ тамошней церкви, никогда тамъ не былъ и о томъ есть ли у него наслѣдники или нѣтъ, никто не знаетъ. Опредѣлили: О розыскѣ по Херсонской епархіи наслѣдниковъ умершаго дьячка Андрея Клементьева припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для чего, съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, сообщить въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ тѣмъ чтобы отбывшіеся наслѣдники обратились за полученіемъ денегъ въ Одесское Уѣздное Полицейское Управленіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, деревни Пріютъ, Вознесенской церкви, и. д. псаломщика Иванъ Тимченко въ 11 день іюля посвященъ въ стихарь.

— Ананьевскаго уѣзда, с. Дмитріевки Михайловской церкви, пономарь Киригъ Галицкій и Елисаветградскаго уѣзда, с. Арнаутовки, Дмитріевской церкви, пономарь Іона Деревянскій переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Херсонская духовная Консисторія слушали рапортъ Благочиннаго священника Петра Брадучана, отъ 8 сего іюня

за № 229, съ представлениемъ донесенія священника Покровской церкви с. Любомирки Павла Промыслова, въ которомъ изъяснено, что съ 29 на 30 число марта сего 1870 года обворована Любомирская Покровская церковь чрезъ взломъ крючковъ у дверей пономарни, за тѣмъ въ церкви разбитъ шкафъ, въ которомъ производилась продажа свѣчей и взято 26 руб. денегъ, четыре шкатулки существовавшія на разные предметы и одинъ ящикъ съ огарочными свѣчами. 5-го апрѣля шкатулки найдены на кладбищѣ разбитыми. О воровствѣ семь слѣды открываются и два крестьянина с. Любомирки по подозрѣнiю содержатся подъ арестомъ при Волостномъ Правленiи. При чемъ священникъ Промысловъ присовокупилъ, что сторожъ при церкви есть, но во время воровства не было его возлѣ церкви и куда онъ отлучался неизвѣстно. Опредѣлили: Тагъ какъ изъ донесенія сего не видно, было ли сообщено Благочиннымъ Брадучаномъ мѣстному Полицейскому Управленiю о производствѣ о семь воровствѣ слѣдствiя; то предписать ему сдѣлать объ этомъ немедленно сношенiе, если такового не сдѣлано имъ своевременно. Между тѣмъ, судя по важности предмета сего, слѣдовало немедленно донести Консисторiи о семь происшествiи. А какъ со стороны священника Промыслова и мѣстнаго Благочиннаго допущена значительная медленность: то, сдѣлавъ имъ за это строгое замѣчанiе, вмѣнить въ обязанность послѣднему—впредь въ подобныхъ случаяхъ немедленно доводить до свѣдѣнiя Полиции для производства слѣдствiя и въ тоже время доносить Епархiальному Начальству, объясняя въ донесенiяхъ своихъ о послѣдствiяхъ своего сношенiя съ Гражданскимъ Начальствомъ.

О каковомъ распоряженіи, для свѣдѣнія и руководства всего духовенства епархіи, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Елисаветградскаго уѣзда, с. Максимовки, Арсеніевской церкви, пономарь Іосифъ Гаевскій переведенъ того же уѣзда, въ с. Петроостровъ, къ Преображенской церкви.

— Состоявшій при Елисаветградскомъ соборѣ на вакансіи дьячка діаконъ Симонъ Русаневичъ переведенъ Елисаветградскаго уѣзда въ селеніе Аннинское, къ Предтеченской церкви, на штатное діаконское мѣсто.

— Г. Берислава, Воскресенской церкви, діаконъ Титъ Діаковскій, за смертію исключенъ изъ списковъ.

— Г. Берислава, Успенской церкви, діаконъ на вакансіи дьячка состоявшій, Савва Гречачевскій переведенъ на вакансію діакона г. Берислава къ Воскресенской церкви. Г. Берислава, Воскресенской церкви, дьячекъ, на вакансіи пономаря состоящій, Симеонъ Васютинскій переведенъ г. Берислава къ Успенской церкви, на вакансію дьячка.

— Г. Одессы, Крестовоздвиженской церкви, дьячекъ Серапіонъ Тихоновъ и Одесскаго уѣзда, селенія Калаглей, Николаевской церкви, Ефимій Жураковскій, согласно прошенію ихъ, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Крестьянинъ с. Петроострова Аввакумъ Чебаненко, резолюціею Его Выссокопреосвященства отъ 26 іюня, утвержденъ предсѣдателемъ Петроостровскаго приходскаго попечительства, на мѣсто отставнаго рядоваго Елисея Живикова.

— Крестьянинъ Максимъ Жепало утвержденъ 24 іюня сего года въ должности церковнаго старосты села Баловнаго на 2-е трехлѣтіе; крестьянинъ Ілія Бравчукъ, того же 24 іюня утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Дымовки на 1-е трехлѣтіе; купецъ Константинъ Бурда утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Рождество-Богородичной церкви на Усатовыхъ хуторахъ—26 того же іюня на 1-е трехлѣтіе.

III. Извѣстія по общецерковному управленію.

Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: во исполненіе указа Св. Синода, отъ 5 февраля сего 1870 года, за № 218, Черниговская духовная Консисторія объявляетъ священноцерковнослужителямъ епархіи, чтобы на случай привлеченія кого изъ нихъ мировыми учрежденіями къ дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, не обращались съ просьбами къ Епархіальному Начальству, а представляли отъ себя мировымъ судьямъ отводъ о неподсудности своей, и въ случаѣ неуваженія онаго приносили жалобу мировому съезду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи (№ 12) напечатана замѣтка о вредѣ браговъ между близкими родственниками:

Весьма часто священникамъ и даже епархіальнымъ преподавателямъ приходится отклонять ходатайство о разрѣше-

ни вѣнчать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства. Законъ, воспреещающій подобные браки, имѣеть богооткровенный характеръ и изложенъ еще въ книгахъ Моисеевыхъ. Но вотъ и современное естествознаніе представляетъ поразительные доводы въ подтвержденіе божественнаго закона, доказывающіе, какъ вредны браки между близкими родственниками. Въ статьѣ г. Португалова «Послѣднее слово науки», напечатанной во 2-мъ № журнала «Дѣло» за 1870 г., между прочимъ читаемъ: «ученый Дэви собралъ 121 случай таковыхъ бракосочетаній (т. е. заключенныхъ между родственниками) и оказывается, что изъ нихъ 22 брака были совершенно бесплодны, у другихъ было нѣсколько выкидышей, у 17 были неправильные роды; въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣти были съ излишними пальцами и таковыхъ случаевъ изъ 121 брака было 17. Изъ 82 случаевъ кровныхъ браковъ было 5 случаевъ косолапости. Хазаренъ съ своей стороны представилъ данныя о вліяніи кровосмѣшенія на происхожденіе глухонѣмости. Изъ 39 дѣтей отъ роду глухонѣмымъ, 6 происходило отъ кровныхъ родителей; одинъ изъ этихъ мальчиковъ имѣлъ 2, а другой 3 глухонѣмыхъ братьевъ, всего слѣдовательно 11 глухонѣмыхъ. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 принадлежали бракамъ кровнаго родства, одна имѣла 1, другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ и 3 дѣвочки, каждая по 1 глухонѣмой сестрѣ, у одной дѣвочки братъ былъ идіотъ и глухонѣмой, всего слѣдовательно 16 глухонѣмыхъ. Ноуе сообщаетъ о 17 бракахъ между близкими родственниками. Они произвели на свѣтъ 95 дѣтей, изъ которыхъ было 44 идіота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмое дитя, одинъ карлигъ и лишь 37 сноснаго тѣлосложенія. Буденъ изслѣдовалъ вопросъ о кровосмѣшеніи въ обширнѣйшемъ значеніи

слова и, собравъ все, что имѣется по нему въ литературѣ, пришелъ къ выводамъ: 1) число браковъ между близкими родными составляетъ во Франціи 2 процента всѣхъ браковъ и изъ 100 глухонѣмыхъ происходили отъ браковъ между близкими родственниками въ Лионѣ около 25, въ Парижѣ 28, въ Бордо 30. При этомъ 2) оказывается, что по степени родства возрастаетъ и число глухонѣмыхъ. 3) Чѣмъ больше гражданской и религіозной терпимости въ бракосочетаніяхъ между близкими родными, тѣмъ больше пропорція глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ—3, на 10,000 протестантовъ—6, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. 4) Въ 1840 г. въ іюлѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ на 10,000 бѣлыхъ считалось 2 процента, а на 10,000 рабовъ—212 глухонѣмыхъ, потому что рабы тогда смѣшивались на всѣхъ степеняхъ родства».

Конечно епархіальные начальства были бы менѣе обременяемы ходатайствами о разрѣшеніи браковъ между близкими родственниками, если бы такіе поразительные факты, какъ вышеизложенные, были преданы наивозможно-большей гласности. Съ этою цѣлю мы и перепечатаваемъ означенные факты *).

Къ вопросу о выдачѣ видовъ дѣтятъ духовенства, на свободное прожитіе.

Орловское губернское правленіе отношеніемъ, отъ 14 мая сего года за № 2657, Орловскую духовную Консисторію уведомило, что священникъ села архангельскаго, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, Александръ Орловъ, вошелъ въ оное пра-

*) «Сынъ Отечества» 1870 г. № 51.

вление съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ, имѣя у себя сына Дмитрія 19 лѣтъ, уволеннаго изъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, желаетъ опредѣлить его на какую либо службу; но названный сынъ не имѣетъ у себя письменнаго вида, по которому бы могъ свободно проживать во всѣхъ городахъ Россійской имперіи. Для приобрѣтенія такого вида, священникъ Орловъ обращался лично въ Консисторію, но получилъ отказъ, потому что сынъ его причисленъ къ гражданскому вѣдомству; за тѣмъ онъ обращался съ просьбою о томъ же въ Орловское уѣздное полицейское управленіе, но и оно отказало, потому что не имѣетъ въ виду закона, которымъ бы дозволялось выдавать письменные виды дѣтямъ священно-церковнослужителей для прожитія ихъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Почему просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, или же указать ему, куда онъ долженъ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету. По разсмотрѣніи сего прошенія губернское правленіе постановило: Въ настоящее время дѣти священно-церковнослужителей, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 мая 1869 года, причислены: первые къ личному дворянству, а послѣдніе къ почетному гражданству; слѣдственно, по смыслу сего закона, избраніемъ какого либо рода жизни не обязаны. Порядокъ выдачи паспортовъ подобнымъ лицамъ, для отлучекъ съ постоянного мѣста жительства, положительно указанъ въ 63 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, 2-мъ пунктѣ, которой таковая выдача паспортовъ возлагается на мѣстныя полиціи по принадлежности. Во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній въ отношеніи выдачи священно-церковнослужительскимъ дѣтямъ документовъ на отлучки съ мѣста жительства, дать знать всѣмъ здѣш-

ней губерніи городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, что таковая выдача паспортовъ, на основаніи 63 ст. XIV т. уст. о паспорт., вполне зависитъ отъ тѣхъ полицейскихъ управленій. О чемъ священнику Орлову, по жительству его въ селѣ Архангельскомъ, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, объявить чрезъ Орловское уѣздное полицейское управленіе, съ тѣмъ, что бы онъ съ ходатайствомъ о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, на свободное прожитіе въ Россіи, обратился въ то управленіе. О каковомъ распоряженіи увѣдомить Орловскую Консисторію на тотъ конецъ, чтобы она священно-церковнослужительскимъ дѣтей, обращающихся въ оную съ подобными ходатайствами, обращала въ полицейскія управленія. (Орлов. Епар. Вѣд.)

Протоколъ Полтавской духовной Консисторіи, состоявшийся 25 мая сего 1870 года, о выдачѣ свидѣтельствъ дѣтямъ священно и церковнослужителей при избраніи рода жизни.

Полтавская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго священника Гавріила Дарагана, коимъ доносить, что безмѣстные дьячки и пономари, а также не состоявшіе на службѣ сыновья причетниковъ стѣсняются невыдачею имъ паспортовъ на мѣстахъ для прохода на заработки въ другія губерніи. Резолюціею Его Преосвященства, состояшеюся по сему предмету, сказано: «въ разрѣшеніе этого рапорта Консисторія немедленно постановитъ законное заключеніе и о содержаніи онаго поставитъ въ извѣстность все духовенство къ руководству въ потребныхъ случаяхъ». Опредѣлили: принимая въ соображеніе, что дѣти священно и церковнослужителей, незанимающія церковныхъ должностей и не состоящія уже по Высочайше утвержденному, въ 26

день мая 1869 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ духовномъ вѣдомствѣ, при избраніи себѣ рода жизни или занятій въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть нужду въ свидѣтельствѣ о своей личности, необходимо снабжать ихъ таковыми отъ епархіальнаго начальства, на основаніи удостовѣреній мѣстныхъ благочинныхъ. По сему объявить священно и церковнослужителямъ чрезъ благочинныхъ, чтобы дѣти ихъ незанимающія никакихъ церковныхъ должностей и неимѣющія званія причетника, въ случаѣ надобности имѣть свидѣтельство о своей личности для избранія себѣ занятій въ другомъ вѣдомствѣ, обращались съ просьбами о семъ на гербовой 70 к. достоинства бумагѣ къ епархіальному начальству, прилагая при томъ на написаніе свидѣтельства 20 коп. листъ гербовой же бумаги. Въ завѣреніяхъ благочинные обязываются прописывать, чей кто сынъ, сколько лѣтъ, холость или женатъ, если женатъ, то кого имѣетъ въ семействѣ, не былъ ли и не состоитъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ. Что же касается безмѣстныхъ дьячковъ и пономарей, то они должны просить себѣ увольненія изъ духовнаго званія на таковой же бумагѣ, прилагая на увольнительныя свидѣтельства листъ гербовой рублеваго достоинства бумаги. Мая 25 дня, 1870 г.

О вступленіи въ бракъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей.

Калужская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго, священника села Уготки, Николая Любимова, о томъ, можно ли вѣнчать, безъ особаго разрѣшенія Начальства, дѣтей священниковъ и причетниковъ, не состоящихъ на службѣ и не приписанныхъ ни къ какому сословію. Закономъ повелѣно: Свода Зак. Т. X. ч. I. ст. 1- «Лица пра-

вославаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, въ коимъ они принадлежать». Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Дѣти священнослужителей, уволенные изъ семинаріи и училищъ, а также и не обучавшіяся въ духовныхъ училищахъ, по новому положенію, въ духовномъ званіи не состоятъ, а потому, если не состоятъ на государственной службѣ, могутъ на общемъ основаніи Св. Зак. Т. X. ст. 1. безъ особаго разрѣшенія Начальства, вѣнчаться съ лицами всѣхъ сословій. О чемъ, въ руководству, объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

(Калуж. Епар. Вѣд.).

IV. Объявленія.

Отъ Редакціи.

Въ Редакціи получены деньги за Епархіальныя Вѣдомости отъ нижеслѣдующихъ лицъ: за прошлый 1869 годъ: отъ Благочиннаго Протоіерея о. Михаила Вартминскаго 5 р., Благочиннаго священника о. Иліи Киріакова 5 р.; за настоящій 1870 годъ: отъ Благочиннаго священника о. Григорія Петрушевскаго 195 р. сер.

— Полученные Редакціею отъ неизвѣстнаго лица 5 р. для отправленія въ Іерусалимъ *на елей* ко Гробу Господню,

отосланы ею по назначенію чрезъ посредство г. Одесскаго потомств. почетнаго гражданина Якова Ильича Новикова.

— На основаніи отношенія Благочиннаго Протоіереем о. Михаила Вартминскаго отъ 22 мая за № 293-мъ, Редакція покорнѣйше проситъ причты церквей, по случаю новаго распредѣленія благочинническихъ округовъ, отошедшихъ изъ его вѣдомства въ другія благочинія, и неуплатившихъ еще денегъ за высланныя имъ Епархіальныя Вѣдомости 1869 года, выслать таковыя или прямо въ Редакцію, или чрезъ своихъ Благочинныхъ.

— Для устраненія затрудненій, ежегодно встрѣчаемыхъ Редакціею при разсылкѣ своимъ подписчикамъ первыхъ №№ Епарх. Вѣдомостей отъ поздняго доставленія оо. Благочинными адресныхъ списковъ, Редакція покорнѣйше проситъ оо. Благочинныхъ Херсонской епархіи озаботиться благовременнымъ составленіемъ таковыхъ списковъ на будущій 1871 годъ и высылкою оныхъ въ Редакцію не позже 1-го ноября настоящаго года, съ подробнымъ обозначеніемъ въ тѣхъ спискахъ лица, на имя котораго должны быть высланы Вѣдомости, числа экземпляровъ и почтоваго учрежденія, изъ котораго будутъ получаемы подписчикомъ Вѣдомости.

Отъ Государственнаго Банка.

Государственный Банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по уплатѣ послѣдняго купона по 5% банковымъ билетамъ 1-го выпуска въ маѣ 1870 года, Банкъ приступитъ къ обмѣну этихъ билетовъ на новые съ полными купонными листами на слѣдующее десятилѣтіе.

Для полученія новыхъ билетовъ, владѣльцы оныхъ могутъ обращаться какъ непосредственно въ Государственный Банкъ, такъ и во всѣ его конторы и отдѣленія. При этомъ Государственный Банкъ проситъ гг. владѣльцевъ 5% билетовъ, при представленіи билетовъ къ обмѣну, въ объявленіяхъ выставлять четко, ясно и въ послѣдовательномъ порядкѣ *№№* и достоинства предъявляемыхъ билетовъ, взаимно которыхъ будутъ изготовлены новые билеты тѣхъ же достоинствъ.

Владѣльцы именныхъ билетовъ съ бланковыми или передаточными на билетахъ надписями должны предварительно позаботиться, чтобы надписи эти были согласны съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 31-го мая 1865 г., то-есть, чтобы бланки на билетахъ были засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Предъявляемые въ Банкъ билеты, для полученія новыхъ съ купонными листами на слѣдующее десятилѣтіе, не должны имѣть при себѣ срочныхъ купоновъ.

Билеты, находящіеся въ дворянскихъ опекахъ, сиротскихъ судахъ, казенныхъ установленіяхъ или у начальствующихъ лицъ на храненіи, въ залогахъ по подрядамъ, поставкамъ и пр., могутъ быть представляемы для обмѣна въ Банкъ на основаніи настоящаго объявленія Банка. Билеты

находящієся на храненіи въ Банкѣ, будутъ обмѣнены Банкомъ, при чемъ отъ вкладчиковъ не требуется особыхъ заявленій.

Пріемъ къ обмѣну лично предъявляемыхъ въ Банкѣ билетовъ будетъ производиться по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, а выдача по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 10 до 2-хъ часовъ дня.

Въ пріемъ билетовъ будутъ выдаваемы квитанціи Банка безъ права передачи.

Отъ Правленія Херсонской духовной Семинаріи.

Списокъ учениковъ окончившихъ курсъ ученія въ Херсонской духовной Семинаріи въ 18⁶⁹/₇₀ учебномъ году.

Василій Зубачевскій

Павель Ханичковскій

Левъ Добрицкій

Димитрій Григоровичъ

Георгій Здоровъ

Иванъ Діаковскій

Агаѳангель Луговенко

Владиміръ Стратоновъ

Леонтій Пивоваровъ

Николай Ковошинскій

Григорій Ульяницкій

Василій Петрушевскій

Причислены ко II

разряду воспитан-

никовъ Семинаріи.

Николай Намичей-Швили

Андрей Бѣлинскій

Арсеній Стрижевскій

Гавріилъ Казанскій

Пантелеймонъ Поповичъ. Причисленъ къ III разряду воспитанниковъ по малоуспѣшности.

} Причислены ко II
разряду воспитанниковъ Семинаріи.



СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по освященіи храма.

Къ Нему же (Господу Іисусу Христу) приходяще, камени живу, отъ чловѣкъ убо уничижену, отъ Бога же избранну, честну, и сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны, благопріятны Богови Іисусу Христуъ. 1. Петр. 2, 4, 5.

Слава и благодареніе Господу! И еще всеосвящающая благодать Божія, служеніемъ насъ недостойныхъ рабовъ своихъ, осватила престолъ свой въ духовное пристанище обуреваемыхъ, врачество страстей, недуговъ исцѣленіе. И еще отверзлись здѣсь врата небесная, гдѣ отнынѣ будутъ восходить и нисходить св. Ангелы, вознося молитвы молящихся здѣсь ко престолу Божию на небеси, и принося отъ Него благодать и милость молящимся. Да благословитъ Господь, своимъ пренебеснымъ благословеніемъ, усердіе и труды благоуукрашившихъ храмъ сей въ жилище Господу и въ пристанище душамъ, ищущимъ Господа.

Для чего благоволилъ Господь утвердить здѣсь новый престолъ свой, и въ немъ положить сокровище благодати и святыни своей? Безъ сомнѣнія для того, чтобы ею освящались души и сердца наши въ жилище Божіе духомъ, чтобы мы, приходя къ Нему—нашему Господу и Спасителю, и сами созидались *въ храмъ духовенъ, въ святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богу Иисусъ Христомъ.*

Какъ это бываетъ? Какъ душа наша создается и освящается въ духовный храмъ самаго Господа Вседержителя? Этому, брат. мой, тайноводственно научаетъ насъ видѣнное вами освященіе храма вещественнаго.

Слѣдя мысленно за совершаемымъ нами священнодѣйствіемъ, вы, безъ сомнѣнія, замѣтили, что все оно сосредоточивается, главнымъ образомъ, на освященіи престола Божія. Отсюда всѣ прочіе обряды получаютъ свое значеніе и силу. Отъ святыни престола Божія и весь *храмъ Божій святъ есть*, какъ говоритъ Апостолъ. Это потому, что на семъ престолѣ приносится за всѣхъ насъ святѣйшая жертва тѣла и крови Христовой, — та самая жертва, которую принесъ за грѣхи всего міра едиnorodный Сынъ Божій на крестномъ жертвенникѣ—на Голгоѣ;—та всепримирующая жертва, которая, принявъ на себя все бремя грѣховъ чловѣческихъ и всю тяжесть суда Божія, примирила насъ съ Правосудіемъ небеснымъ;—та вседовлѣющая жертва, которая одна могла загладить грѣхи всего міра и удовлетворить за нихъ правдѣ Божіей;—та умиловительная жертва, ради которой Отецъ небесный прощаетъ намъ грѣхи наши, являетъ намъ свою милость и благоволеніе и подаетъ благодать всесвятаго своего Духа;—та всеосвящающая жертва, которая

очищаетъ причащающихся ей съ вѣрою отъ всякаго грѣха, освящаетъ и содѣлываетъ чадами Божиими, членами животноснаго и препрославленнаго тѣла Христова, наслѣдниками Богу и сонаслѣдниками Христу. По сему-то св. Престолъ въ храмѣ Божіемъ, на которомъ выну пребываетъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не только вездѣсущимъ Божествомъ своимъ, но и своею обоженною плотію и кровію, есть сокровище благодати Божіей, источникъ нашего освященія, оживотворенія и спасенія. Отъ него исходятъ всѣ благодатныя струи святыхъ таинствъ, совершающихся въ храмѣ; чрезъ него, т. е. чрезъ приносимую и почивающую на немъ умиловительную и ходатайственную жертву тѣла и крови Христовой, восходятъ къ Богу всѣ молитвы и славословія наши, и чрезъ него же нисходятъ на насъ всѣ дары благодати и любви Божіей.

И во внутреннемъ храмѣ души нашей есть такое средоточіе, отъ котораго исходятъ и къ которому возвращаются всѣ токи жизни нашей. Это средоточіе есть сердце, отъ котораго, по слову Писанія, *исходища живота*. Отъ него исходятъ всѣ помышленія и всѣ желанія наши,—всѣ слова и дѣла, въ которыхъ обнаруживается внутренняя жизнь души нашей, и къ нему возвращаются опять—въ чувствахъ радости или печали, довольства или скорби, благодушія или унынія. Каково сердце человѣка, таковъ и образъ его мыслей, таковы всѣ желанія и стремленія его, таковы всѣ слова и дѣла его: *отъ благаго сокровища сердца своего износитъ человекъ благое, а отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злое*. И обратно: каковы дѣла человѣка, таковы и ощущенія его сердца: отъ добрыхъ дѣлъ своихъ онъ чувствуетъ услажденіе и радость, миръ и благодушіе;

отъ злыхъ же дѣлъ своихъ онъ чувствуетъ недовольство и тягость, томленіе и скорбь: *каждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится*. Посему-то господственному значенію сердца въ нашей жизни, Господь и избираетъ его своимъ престоломъ во внутреннемъ храмѣ души нашей; его-то и требуетъ отъ насъ въ свое, такъ сказать, исключительное обладаніе: *сыне, даждь Ми сердце твое*, говоритъ Онъ каждому изъ насъ. Посему-то и намъ должно устроить и уготовлять сердце свое такъ, чтобы оно было достойнымъ престоломъ Царя Славы.

Что же нужно для сего? Вы видѣли, брат., что, приступая къ освященію престола, мы прежде всего утвердили и укрѣпили его, чтобы онъ былъ неподвиженъ и непоколебимъ. Тоже самое должно сдѣлать и съ сердцемъ своимъ, если желаемъ сдѣлать его престоломъ Божиимъ. Должно укрѣпить его и утвердить на камени заповѣдей Божіихъ такъ, чтобы оно было неподвижно на злое, не колебалось ни какимъ вѣтромъ человѣческихъ мнѣній, не увлекалось ни какими соблазнами, не падало ни отъ какихъ искушеній.

Чѣмъ укрѣпить и утвердить такимъ образомъ свое сердце? Первѣе всего—живою вѣрою и страхомъ Божиимъ, живымъ сознаниемъ и ощущеніемъ вседѣприсутствія Божія, постоянною памятію о томъ, что не только ни какое дѣло, но и ни какая мысль, ни какое желаніе, ни какое движеніе души нашей не можетъ укрыться отъ очей Всевѣдущаго. Чтобы ты ни дѣлалъ, помни, что дѣлаешь предъ Всевидящимъ окомъ Господа; о чемъ бы ни думалъ, — Господь видитъ твои мысли; чего бы ни желалъ,—всѣ желанія твои открыты и обнажены предъ взоромъ Божиимъ; о чемъ бы

ни радовался, ни печалился,—и радость и печаль твоя давно известны Господу лучше, нежели тебѣ самому. Но помни и то, что всякая лукавая мысль твоя есть оскорбленіе истины Божіей, всякое нечистое пожеланіе есть поруганіе Его святости, всякое неправое слово и дѣло есть оскорбленіе Его высочайшей правды. Вотъ почему страхъ Божій называется въ Писаніи — *началомъ премудрости, отрѣвающимъ грѣхи*. Исполненное страха Божія сердце не подвижно на злое: *предзрѣхъ Господа предо мною выну*, говоритъ св. Давидъ, *яко одесную мене есть, да не подвижуся*.

Утверди, во вторыхъ, сердце твое памятію смертною,— и *во вѣки не согрѣшиши*, какъ замѣтилъ одинъ св. мужъ. У осужденнаго на смерть нѣтъ другой мысли, какъ о смерти, не можетъ быть другаго желанія, кромѣ желанія вѣчной жизни, нѣтъ другаго страха, кромѣ страха суда Божія, нѣтъ другой молитвы, кромѣ молитвы о помилованіи. Ничто земное не увлекаетъ его, ни кабая сладость грѣховная не прельщаетъ его, ни какія сокровища не привлекутъ къ себѣ его сердца, ни какія удовольствія не утѣшаютъ и не усладятъ души его. Что же всѣ мы, брат. мои, какъ не осужденные на смерть отъ самаго рожденія нашего? И что ожидаетъ насъ по смерти, какъ не страшный судъ Божій? О чемъ же и думать намъ больше всего, какъ не о смерти и судѣ Божіемъ? Тутъ-ли, предъ лицомъ смерти, помышлять о стяжаніи благъ многихъ, лежащихъ на лѣта многа, о накопленіи богатствъ и сокровищъ? Тутъ-ли, въ виду страшнаго суда Божія, предаваться удовольствіямъ и наслажденіямъ плоти, веселиться по вся дни свѣтло? Тутъ-ли, въ преддверіи вѣчности, предъ вратами рая и ада, искать временныхъ почестей, усиливаться подняться выше другихъ, чтобъ

упасть потомъ въ бездну ада? Не подумайте, брат. мой, чтобы такая непрестанная память о смерти могла слишкомъ преогорчить жизнь нашу, сдѣлать ее невыносимо скучною и тяжелою. Мысль о смерти страшна только для грѣшника нераскаяннаго, удалившагося отъ Бога умомъ и сердцемъ своимъ на страну далече, не помышляющаго о спасеніи души своей, — потому что за него невольно возстаетъ въ умѣ его страшный образъ суда Божія и мученій геенскихъ: но и для него она полезна и спасительна. Для человѣка же, ищущаго спасенія души своей, ревнующаго объ исполненіи заповѣдей Божіихъ, всегда раскаявающагося предъ Богомъ въ своихъ вольныхъ и невольныхъ согрѣшеніяхъ, память смертная преисполнена отрады и утѣшенія; ибо ничто такъ неутѣшаетъ истиннаго подвижника благочестія, какъ мысль о приближеніи того вождеденнаго часа, когда онъ можетъ *разрѣшиться и со Христомъ быти*, освободиться отъ узъ страстной плоти, въ которой *не живетъ доброе*, отъ тревоженій міра, *во зль лежащаго*, и упокоиться на лонѣ вѣчной Любви и Милосердія.

Но паче всего надобно утверждать сердце свое крѣпкою любовію къ Господу. Кто искренно любитъ Господа: тотъ не только не сдѣлаетъ, а и не помыслитъ ничего такого, что противно волѣ Божіей, чѣмъ оскорбляется высочайшая святость Его, чѣмъ огорчается безконечная любовь Его, отъ чего отвращается чистое око Божіе, чѣмъ возбуждается праведный гнѣвъ Его. Тотъ, напротивъ, старается дѣлать все благоугодное предъ Богомъ, находитъ отраду и утѣшеніе въ исполненіи заповѣдей Божіихъ; для того пища и питіе—святое Слово Господне, у того вся жизнь и дыханіе—святая молитва къ Господу. Словомъ: истинная, живая любовь

въ Господу есть та жизненная сила сердца, которая влечетъ его ко всему благому, святому, небесному, возноситъ прѣвыше всего земнаго и тлѣннаго, воодушевляетъ на всѣ подвиги вѣры и любви христіанской, на всѣ испытанія и страданія во славу имени Божія, утверждаетъ недвижимо во единомъ Господѣ.

Далѣе, утвердивши неподвижно престолъ, мы омывали его теплою водою, чтобы не оставалось на немъ ни малѣйшей нечистоты и праха, и потомъ окропляли ароматами и благовоніями. Такъ и уготовляемое въ престолъ Божій сердце должно быть омыто теплыми слезами искренняго покаянія и умиленія, облагоухаемо чистыми и святыми намѣреніями и обѣтами, благочестивыми и богоугодными помыслами и желаніями. Просвѣтленная страхомъ Божиимъ душа не можетъ не усмотрѣть на себѣ много грѣховныхъ пятенъ и струповъ, которыя дѣлаютъ ее нечистою и смрадною предъ чистѣйшимъ взоромъ Всесвятаго. А такое видѣніе не можетъ не извести изъ очей ея слезъ искренняго раскаянія предъ Богомъ. Мысль о томъ, что своимъ злымъ произволеніемъ она оскорбила высочайшую любовь Отца небеснаго, не пощадившаго, для спасенія ея, едиnorodнаго Своего Сына, — причинила тяжкую скорбь и огорченіе своему Искупителю, который претерпѣлъ за спасеніе ея страшныя страданія и смерть крестную, который омылъ, очистилъ и освятилъ ее *банею водою* въ крещеніи, усыновилъ ее Богу Отцу своему, пріюбщилъ ее къ лику избранныхъ и святыхъ своихъ, а она, своими грѣхами, сдѣлала себя рабою нечистыхъ страстей и другинею духовъ злобы, — эта горькая мысль мучить и терзаетъ ее, заставляетъ ее, подобно Петру, при каждомъ звукѣ обличительнаго гласа совѣсти, проливать

горькія слезы. Съ другой стороны, сотрясаемое памятью смерти и суда Божія сердце не может не издавать звуковъ скорби и болѣзненныхъ воздыханій. Мысль о томъ, что всякая минута жизни можетъ быть роковою для насъ минутою, что смерть можетъ постигнуть насъ не очистишимися отъ грѣховъ, въ тотъ день и часъ, когда мы менѣе всего ожидаемъ ее, что мы можемъ предстать суду Божию во всей нечистотѣ и сквернахъ плоти и духа, что по смерти нѣтъ уже мѣста покаянію, — эта ужасная мысль не можетъ не сокрушить самага жестокаго сердца, и не открыть въ немъ источника очистительныхъ слезъ. Въ житіяхъ святыхъ читаемъ, что многіе изъ самыхъ строгихъ подвижниковъ, при одномъ воспоминаніи о смерти и судѣ Божиимъ, не смотря на чистоту своей жизни, не могли удержать потока слезъ своихъ, плакали горько и съ плачемъ растворяли питіе свое. Тѣмъ паче нужны эти очистительныя слезы для насъ, брат. мои, чѣмъ болѣе мы имѣемъ нужды въ очищеніи своего сердца. И чѣмъ обильнѣе текутъ эти слезы, согрѣтыя теплотою сердечнаго умиленія; — тѣмъ лучше омывается ими сердце отъ всѣхъ нечистотъ грѣховныхъ, тѣмъ лучше готовится оно къ освященію отъ Святаго.

Омытое слезами покаянія и согрѣтое любовью къ Господу сердце само собою начинаетъ благоухать святыми намѣреніями и желаніями, благочестивыми обѣтами и предпріятіями. Но здѣсь, брат. мои, нужно духовное разсужденіе и осторожность. Въ первыхъ порывахъ загладить грѣхи свои и благоугодить Господу, можно предпринимать намѣренія, не соразмѣрныя силамъ, давать обѣты, которыхъ не требуетъ Господь, которые могутъ быть даже опасны и влечь насъ въ большій и тягчайшій грѣхъ — жи предѣ

Богомъ. Одно намѣреніе — уклоняться отъ всякаго зла и грѣха — необходимо и должно быть твердо и неуклонно. Одинъ обѣтъ — исполнять святыхъ и животворныхъ заповѣди Божіи — святъ и непреложенъ. Но и въ этихъ — тѣсныхъ, по видимому, предѣлахъ, какое обширное поприще угожденія Богу? Сколько чистыхъ и святыхъ намѣреній и желаній можетъ осуществиться во славу Божию? Сколько драгоценныхъ случаевъ къ самымъ высокимъ подвигамъ самоотверженія и любви? *Духъ есть, уже оживляетъ, плоть не пользуется ничтоже*, говоритъ Господь. Тоже должно сказать и о всей дѣятельности нашей. Всякое дѣло — велико оно или мало, цѣнится въ очахъ Божіихъ не по внѣшнему своему виду, а по духу, которымъ одушевляется дѣлатель. Духъ вѣры и упованія, духъ благочестія и преданности волю Божіей одухотворяетъ всякое дѣло наше и дѣлаетъ его богоугоднымъ и богопріятнымъ: напротивъ, духъ самолюбія и самомнѣнія, духъ корыстолюбія и тщеславія, духъ невѣрія и самонадѣянности оскверняетъ и самыя великія дѣянія и подвиги. Не внѣшнее состояніе и званіе — высоко оно или низко — приближаетъ насъ къ Богу или удаляетъ отъ Него; а то, какъ исполняемъ мы обязанности своего званія, въ которое поставлены Промысломъ Божиимъ. Кто искренно желаетъ работать Господу: тотъ во всякомъ званіи и состояніи угоденъ и пріятенъ Ему, потому что вездѣ и всегда онъ дѣйствуетъ такъ, какъ заповѣдалъ ему Господь. Въ дому родительскомъ, онъ любящій, покорный и благодарный сынъ или дочь. Въ союзѣ семейномъ — онъ вѣрный и любящій, благодушный и снисходительный, заботливый и предупредительный супругъ или супруга. Въ кругу родственномъ — онъ преданный, любвеобильный и попечительный

о всѣхъ сродникъ. Въ жизни общественной — онъ мирный гражданинъ, безобидливый, услужливый и обязательный сосѣдь, — вѣрный, нѣжный и попечительный другъ, благотворительный ко всѣмъ, кроткій и незлопамятный къ самымъ недоброжелателямъ и врагамъ своимъ. Въ кругу гражданскомъ, — онъ вѣрный слуга Царю и Отечеству, покорный власти и начальству, преданный всѣмъ сердцемъ возложенному на него служенію, вѣрный своему долгу до послѣдней капли крови. Въ начальствѣ — онъ кротокъ и великодушень, терпѣливъ и снисходителень: въ подчиненіи, — покорень и терпѣливъ, исполняетъ всякое дѣло съ усердіемъ и страхомъ Божиимъ, вѣруя всѣмъ сердцемъ, что не человѣкомъ работаетъ, а Господу, что, повинувась власти, Божію повелѣнію повинуется. Вездѣ и всегда Онъ преспѣваетъ премудростію и благодатію у Бога и человѣковъ. Таковъ духовный аромать, коимъ благоухаетъ сердце, уготовляемое въ престолѣ Божій!

Наконецъ, приготовленный омовеніемъ и благовоніями Престолъ, мы помазали священнымъ муромъ, какъ печатію всеосвящающей благодати Духа Божія. Такъ и сердце человѣка, омытое слезами покаянія, украшенное благими помыслами, чувствованіями и желаніями, благоухающее добрыми дѣлами и усерднымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ, помазуется свыше тѣмъ помазаніемъ отъ Святаго, о которомъ говоритъ св. Апостоль Іоаннь. Но такой человѣкъ уже не требуетъ, да кто учитъ его, яко то само помазаніе учитъ его всему и открываетъ ему все. Тогда-то душа его бываетъ истиннымъ храмомъ, а сердце святымъ престоломъ Божиимъ, и Самъ Господь Іисусъ Христосъ, со Отцемъ и Святымъ Духомъ, приходитъ къ нему, вселяется

и обитаетъ въ немъ, по своему божественному обѣтованію :
аще кто любитъ Мя, заповѣди Моя соблюдетъ; и Отецъ
Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него
сотворимъ. Такой человѣкъ, аще живетъ, Господеви жи-
ветъ; аще ли умираетъ, Господеви умираетъ : ему еже
жити—Христосъ, и еже умерти—пріобрѣтеніе есть.

Вотъ, брат. мой, главная, существенная цѣль, для ко-
торой неописанный по существу, невмѣстимый всѣмъ
міромъ Господь благоволитъ вселяться и обитать въ малыхъ
храмахъ, созидаемыхъ руками человѣческими! Къ Нему же
приходяще, и сами зиждитесь въ храмъ духовенъ, свя-
тительство свято, возносити жертвы духовны, благо-
пріятны Богу Иисусъ Христомъ. Аминь.

Замѣтка о состояніи Образцовой Земской школы въ с. Петровомъ, въ 18⁶⁹/₇₀ учебномъ году.

Учрежденіе въ селѣ Петровомъ Образцовой школы произвело среди общества много толковъ. Съ большимъ сочувствіемъ и благодарностью приняли дорогой подарокъ всѣ тѣ, кто понимаетъ важность дѣла грамотности, и кто знаетъ какъ туго прививается оно въ массѣ народной, не довѣряющей и даже боящейся школъ между прочимъ и потому, что не видитъ успѣха и правильности въ развитіи этого дѣла. Но были личности, старавшіяся повредить дѣлу школы. Онѣ разсѣивали въ народѣ, что грамотность для него вредна, и истолковывая благое намѣреніе Управы въ этомъ смыслѣ, онѣ устрашали народъ большими налогами въ пользу этого дѣла.

При такомъ настроеніи общественнаго мнѣнія школа начала первый свой учебный годъ. Дѣлу ея грозилъ застой отъ несочувствія жителей, довѣріе которыхъ силилась поколебать злонамѣренность. Кромѣ этой преграды, силетенной и упорно поддерживаемой ложью, школа встрѣтила другую— нужду жителей, удерживавшихъ своихъ дѣтей для домашнихъ работъ до поздней осени. Всѣ эти преграды прихо-

дѣлось побѣждать однимъ лишь терпѣніемъ, выжидая времени, когда явится счастливая возможность заявить самымъ дѣломъ, что школа устроена для пользы, а не вреда жителямъ.

Съ осени дѣти собирались медленно, отъ чего почти до половины ноября нельзя было начать ученія. Между дѣтьми явившимися въ школу были грамотные, полуграмотные и вовсе неграмотные. Грамотность первыхъ состояла въ слѣдующемъ: дѣти порядочно читали и писали прописи. Полуграмотные съ трудомъ разбирали слова и вовсе не писали. Посему пришлось раздѣлить дѣтей не на два отдѣленія, какъ предполагала Управа, а на три. Въ первомъ отдѣленіи было 25, во второмъ 28, въ третьемъ 115 учениковъ.

Въ первомъ отдѣленіи преподавались дѣтямъ слѣдующіе предметы: Законъ Божій, Русскій языкъ (чтеніе и письмо подъ диктовку), Ариметика, Славянское чтеніе и чистописаніе. По Закону Божию выучены дѣтьми утреннія и вечернія молитвы съ довольно пространномъ объясненіемъ, изъ Св. Исторіи Ветхаго Завѣта пройдено до раздѣленія царства Іудейскаго на двѣ части; рассказы изъ Св. Исторіи Новаго Завѣта доведены до главы о сошествіи Св. Духа на Апостоловъ. Изъ Ариметики преподано о цифрахъ (отъ 1—100), преподаваніе Ариметики производилось по методъ Груббе. Предлагаемыя въ этомъ счетѣ цифръ задачи на первыя четыре ариметическія дѣйствія, рѣшаются дѣтьми изустно, письменно и съ выкладкою на счетахъ свободно. Чтеніе по Русски и письмо подъ диктовку въ настоящее время удовлетворительны; прочитанную статью дѣти въ состояніи пересказать своими словами. Читаютъ по Славянски довольно

правильно; пишутъ изрядно, но каллиграфія пока не совершенна.

Во второмъ отдѣленіи преподавались тѣже предметы въ слѣдующемъ размѣрѣ. Утреннія и вечернія молитвы выучены по Славянскому букварю, который служилъ вмѣстѣ и начальною грамотою Славянскаго языка. Изъ ариметики пройдено изученіе цифръ отъ единицы до 15; изустныя задачи по этому счету цифръ на первыя четыре дѣйствія рѣшаются свободно; по Русски дѣти читаютъ и пишутъ подъ диктовку правильно; въ чистописаніи успѣли менѣе сравнительно съ учениками перваго отдѣленія.

Въ третьемъ отдѣленіи дѣти, по мѣрѣ того какъ собирались въ школу, были помѣщаемы въ одной комнатѣ по отдѣленіямъ отъ 20-ти до 30-ти въ каждомъ. Каждое изъ этихъ отдѣленій имѣло особаго учителя изъ стипендіатовъ, которому поручаемо было проходить въ своемъ отдѣленіи уроки подъ непосредственнымъ контролемъ и руководствомъ учителя. Такихъ отдѣленій составилось четыре; во всѣхъ обучались начальной грамотѣ съ азбуки, преподанной по звуковому методу. Правильное развитіе этого метода, при усердіи четырехъ помощниковъ, показало удовлетворительный успѣхъ. Поступившіе съ 15 ноября, а нѣкоторые даже съ 1 декабря, къ 1-му числу февраля стали свободно писать всякое слово подъ диктовку изъ книги, и читаютъ хотя не бѣгло, но правильно съ чистымъ выговоромъ. Было нѣсколько отставшихъ, то по болѣзни, то по другимъ домашнимъ обстоятельствамъ не являвшихся на уроки по мѣсяцу и болѣе. И изъ таковыхъ съ прибавкою поздно поступившихъ, составилось было пятое отдѣленіе, но къ прискорбію школы они, выучивъ половину Русской азбуки, перестали ходить въ школу.

Для обученія церковному пѣнію соединялись всѣ отдѣленія въ одной классной комнатѣ, и учились по слуху въ два голоса пѣть молитвы и другія церковныя пѣсно-пѣнія, съ заучиваніемъ наизусть и самаго текста молитвъ. Такихъ молитвъ твердо выучено до двадцати; нѣкоторыя же изъ нихъ *) пѣли всенародно въ церкви, во время богослуженія. Последнее обстоятельство имѣло громадное влияние на умы жителей, оно послужило видимымъ для каждаго простолудина отчетомъ и направленіемъ, и не лѣнливой заботы школы о правильномъ и нужномъ развитіи ихъ дѣтей. Болѣе способныхъ учениковъ перваго и втораго отдѣленій обучали партесному пѣнію, съ цѣлью сдѣлать ихъ пригодными въ жизни и по этой отрасли знанія.

Что касается личной дѣятельности учителей, то весьма пріятно свидѣтельствовать о ихъ усердіи къ дѣлу. Каждый изъ нихъ ревностно заботился о развитіи своего предмета, каждый спѣшилъ воспользоваться лишнимъ часомъ дня для своихъ занятій, и нѣсколько такихъ случаевъ было заявлено Совету школы.

При полной состоятельности лицъ, трудящихся въ развитіи школьнаго дѣла, можно бы смѣло поручиться въ блистательной постановкѣ этого дѣла, если бы не связывало рукъ дѣятелей то обстоятельство, что дѣти поступаютъ въ школу позднею осенью, оставляя ее рано и весною. А чѣмъ можно пособить этой бѣдѣ, когда простолудины еще такъ мало интересуются грамотностію? Даетъ свѣтлую надежду имѣть утѣшеніе рационально придуманное Управою дѣло:

*) Какъ-то: Символь вѣры, Богородице Дѣво радуйся, Достойно есть и проч.

учреждение при школъ стипендій. Ибо простолюдины, болѣе другихъ сословій угнетаемыя бѣдностію, охотно видаются на тотъ предметъ, отъ котораго надѣются получить облегченіе въ своемъ положеніи. Впрочемъ, все въ мірѣ прекрасное не чуждо и сердцу простолюдина. И теперь уже лучшіе изъ нихъ ищутъ грамотности для своихъ дѣтей, какъ дѣла весьма благотворнаго для жизни.

Кромѣ дѣтей жителей села Петрова, въ школу поступило 20 учениковъ и изъ другихъ сословій, именно: духовныхъ 5, дворянъ 4, мѣщанъ 6 и крестьянъ изъ деревни Ивановки 3, изъ деревни Васильевки 1 и мѣстечка Гейковки 1.

Этимъ мы и заканчиваемъ нашу замѣтку о нашей школъ. Утѣшительнъ фактъ, что народъ не боится грамоты, хотя и мало пока цѣнитъ ее. А не цѣнитъ ее потому, что многими случаями жизни поставленъ въ такое положеніе. Безнравственная жизнь большинства грамотниковъ, воспитанныхъ поселеніемъ, произвели въ народѣ нагубное мнѣніе о грамотѣ. Это не догадка, а не оспоримый фактъ.

Правъ ли народъ, что смотритъ такъ подозрительно на грамотниковъ, или нѣтъ, мы того не повѣряемъ; но знаемъ не сомнѣнно, что онъ еще не извѣдалъ сладости истиннаго образованія, а потому то мало и цѣнитъ его. Вотъ съ этой то стороны всякая Образцовая школа можетъ получить великій интересъ. Отъ души пожелаемъ школъ развитія въ народѣ не простой только грамотности, а воспитанія ума и сердца въ истинномъ смыслѣ этого слова. Народъ боится злонамѣренности, страшится нравственнаго развращенія; а истинное воспитаніе, противо-

борствуя тому и другому, имѣть цѣлю обогатить умъ познаніями и сердце нравственностію. Таковую школу народъ полюбитъ, ибо и уму и сердцу каждаго челоуѣка естественно любить свѣтъ, разгоняющій душевный мракъ.

Священникъ *Антоній Манжелей.*

С. Петрово.

РѢЧЬ

при заложени въ Одессѣ обсерваторіи,
сказанная 24-го іюля 1870 г.

Учрежденіе, на основаніе и созиданіе котораго мы призываемъ нынѣ благословеніе Божіе, есть такое учрежденіе, которое и рѣдкостію своею, и исключительностію работъ своихъ, и особеннымъ значеніемъ своихъ задачъ должно обращать на себя вниманіе всякаго мыслящаго человѣка. Да, не много на землѣ этихъ лѣствицъ къ небесамъ! Не много тѣхъ тружениковъ, которые всею жизнію своею покупаютъ право и способность восходить по этой лѣствицѣ и читать небо, какъ книгу. Еще менѣе тѣхъ счастливицевъ, для которыхъ ясны и цѣнны задачи и работы труждающихся здѣсь. Удивляться ли, что обсерваторіи такъ рѣдко появляются на землѣ и являясь, стоятъ какъ бы для одной науки и для однихъ жрецовъ ея?

Но такъ ли должно быть? Небо, на которое еще древніе язычники указывали какъ на родину человѣка, на которое Псалмопѣвецъ смотрѣлъ какъ на дивную книгу, повѣдающую человѣку славу Божію, небо, при одномъ имени котораго въ душѣ Христіанина воскресаетъ столько возвы-

шенныхъ надеждъ и упованій, если это небо, съ его необъятно чуднымъ устройствомъ, остается для людей мало понятнымъ, чтобъ не сказать мало примѣчаемымъ, то конечно, уже не астрономы и ихъ обсерваторіи виноваты: виновата та планета, на которой родились и живемъ мы, виноваты мы сами, отсживаясь съ планетой нашей и пригибаясь къ ней до того, что тотъ стройный и величавый видъ человѣка, которому еще языческая мудрость дивилась, какъ чистому дару боговъ, утрачивается человѣкомъ, и человѣку нашего времени, надобно признаться, легче ходить по землѣ съ поникшимъ къ землѣ, нежели съ поднятымъ къ небу челомъ.

Пусть же обсерваторія наша, таъ долго искавшая для себя пріюта и нашедшая его на этомъ, высящемся надъ городомъ мѣстѣ, пусть съ высоты своей говорить каждому изъ насъ: ты принадлежишь не одной землѣ, а и небу! Для одной не забывай другаго!

Пусть наше прекрасное южное небо своими чудными красотами вдохновляетъ къ труду всѣхъ, кого звѣздная ночь будетъ призывать къ работамъ на мѣстѣ семъ. И пусть плоды уединенныхъ работъ дѣлаются достояніемъ не однихъ книгъ и университетскихъ аудиторій, а раздѣляются, какъ раздѣляются дары Божіи, со всѣми! А для этого пусть астрономы съ высоты обсерваторій своихъ нисходятъ по временамъ на нашу бѣдную землю и говорятъ намъ о небѣ тѣмъ свѣтлымъ и восхитительнымъ языкомъ, какимъ тысячелѣтія говорить человѣку само небо.

Пусть обсерваторія наша указываетъ нашему городу лучший его капиталъ — время — такъ вѣрно, какъ вѣрно ей

самой будетъ указывать небо. И вѣрные часы небесные пусть напоминаютъ о вѣрнѣйшемъ для каждаго часѣ — въ вѣчности!

Пусть напоминаетъ она намъ и о настоящемъ знаменательномъ часѣ, когда въ основу вѣра полагаемъ мы молитву и крестъ — напоминаетъ для того, чтобы каждый разъ вызывать изъ души нашей тѣ многія лѣта, которыхъ всѣ мы такъ искренно нынѣ желаемъ Августѣйшему Виновику всего добраго въ Россіи, Благочестивѣйшему Государю Императору нашему! Аминь.

Протоіерей *М. Павловскій.*

Дозволено Цензурою: Одесса, 1-го Августа 1870 года.

Цензоръ, Протоіерей *Мартирій Чемса.*